

ANNUAL REPORT

OMBUDSMAN PUNJAB

2020


بسم الله الرحمن الرحيم

No. (Reg)7-1/2020

OFFICE OF THE
OMBUDSMAN PUNJAB
PROF. ASHFAQ ALI KHAN ROAD,
LAHORE.

Dated Lahore the 2021

My dear Governor,

It is my privilege to present you the Annual Report for the year 2020 as required under the provisions of Section 28(1) of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997. This is the 24th Annual Report of the Institution since inception and the first after my assumption of the office. It shall also be placed before the Provincial Assembly of the Punjab as a mandatory requirement under Section 28(4) of the Act ibid. It will not be inappropriate to mention that I took the oath as Ombudsman on 1st July, 2020 after the sad demise of my predecessor on 18.06.2020.

2. As a former career civil servant of Pakistan Administrative Service with the advantage of experience on several field assignments (both in Federal and Provincial Governments) it was convenient for me to deduce that central points of exploitation of the majority of aggrieved persons were operational level offices of the Government Departments. Moreover, the said exploitation was the corollary of lack of monitoring and oversight by the higher level bureaucratic echelons. I, therefore, formulated policy guidelines for my team to establish an active liaison and coordination with the higher functionaries of the Provincial Government in the overall public interest and justice. Our perseverance with the focus on senior level administration has started paying-off in prompt resolution of even long outstanding grievances of the aggrieved citizens.

3. In the wake of first wave of Covid-19, lockdown affected official business in all the Government Departments including this Office along with 41 Regional Offices for about 4 months from mid-March to mid-July, 2020 resulting into lesser number of complaints received and disposed of during the said period. But the inception of second wave of Covid-19 had again posed more adverse, threatening and devastating impact on the working of this Institution because as per Government policy, we had to function with 50% attendance and that too on rotation basis, at Head Office as well as in all the 41 Regional Offices. These were the disadvantages for our Office during

the calendar year 2020 where we had to make strenuous efforts to not only clear backlog but also to maintain the confidence of aggrieved persons in this institution by way of upholding a congenial work environment fundamentally different from the bureaucratic pedantic procedural complexities of Government Departments / Agencies.

4. During the year 2020, total number of fresh complaints lodged was 13,191 and 11,817 complaints were disposed of. The pendency of 1,374 complaints as on 31.12.2020, is commendable in the prevailing circumstances. Despite the aforementioned disadvantages, our Office has succeeded in facilitating the provision of **Rs. 275,851,181/-** to the complainants of various categories including widows / legal heirs of government employees, scholarships to the children of government employees and other financial assistance etc. The above mentioned achievement was not only appreciated by the beneficiaries but also gave a sense of satisfaction to the members of my team. Apart from that in the consequences of our interventions on various complaints State Land measuring **351 Kanal, 14 Marla** (equal to the Value of Approximately: **Rs. 137,830,050/-** has also been got retrieved from the illegal occupants.

5. In the year 2020, we have successfully launched and implemented the in-house built Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS) Enterprise Resource Planning (ERP) Application in Head Office and in 41 Regional Offices of the Ombudsman Punjab where all the Complaints related activities and Human Resource activities have been performed through the advanced result oriented modules of Complaint Management Information System (CMIS) and Human Resource Management Information System (HRMIS) in OPMIS.

6. In Government Sector, trackability of old record is one of the major problems which leads to the non-availability of accurate and complete information of primary & secondary data. Office of the Ombudsman Punjab took an initiative for digitalizing and archiving core data and operational workflows related to its all functional parameters utilizing the Punjab Information Technology Board (PITB) built Customized Cloud Based Enterprise Resource Planning (ERP) Application of E-Filing Office Automation System (E-FOAS). On my taking over the charge, the process was accelerated.

Digitalizing and archiving of more than 262,092 decisions on Complaint Files since the inception of this Office uptill the present date have been completed which are properly Optical Character Recognition (OCR) based, colour scanned and integrated with our in-house built Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS).

7. All these 262,092 digitalized decisions on complaints are available free of cost for general public in our in-house built OPMIS Mobile Application which is currently available on Google Play Store OPMIS Mobile App and also on Ombudsman Punjab Official Website (**https://www.ombudsmanpunjab.gov.pk/**). Our Office was also honoured by the Hon'ble Governor Punjab to inaugurate the said OPMIS Mobile Application on 10th August, 2020 at Governor's Secretariat.

8. While assigning priority to provide prompt relief to the aggrieved persons, the guiding principle for me and my team was, "Easy accessibility to the public and implementation of the decisions taken by my office". Helpline 1050 which was previously functional from 9 A.M. to 5 P.M. has been made operational 24/7 for general complaints and complaints about child protection and child abuse. As for as implementation is concerned, our emphasis and focus remained on the dictum that, "Decision not implemented is no Decision."

9. In the end, I must acknowledge kind support forthcoming from your good office to this Institution in the discharge of its functions and expect that your benign guidance would graciously continue to be available. We are open to suggestions for bringing further improvements in service delivery processes in the greater public interest.

With profound regards,

Yours sincerely,

MAJOR (RETD.) AZAM SULEMAN KHAN

CHAUDHARY MOHAMMAD SARWAR
HONOURABLE GOVERNOR PUNJAB,
LAHORE.

بے شک اللہ تمہیں حکم دیتا ہے کہ امانتیں ان کے سپرد کر دو اور جب تم لوگوں میں
فیصلہ کرنے لگو تو عدل کے ساتھ فیصلہ کرو۔ القرآن
(سورۃ النساء، آیت نمبر 58)

OMBUDSMANSHIP IN PUNJAB

The Office of Ombudsman Punjab has been established with the prime objective "to provide protection of the rights of the people, to ensure adherence to the rule of law, to suppress corrupt practices; to diagnose, redress and rectify any injustice done to a person through maladministration". The law empowers the Ombudsman Punjab to entertain complaints against any department, commission or a statutory corporation or other institutions established by the Provincial Government, but does not include the High Court and the courts working under the supervision of High Court and the Provincial Assembly and its Secretariat. Ombudsman has the same powers as are vested in a civil court under the Code of Civil Procedure for summoning and enforcing the attendance of any person; compelling the production of documents; receiving evidence on affidavits; and issuing commission for examination of witnesses. The Ombudsman is vested with the powers to enter and search any premises or inspect any article, books of accounts and other documents, impound and seal such articles.



MAJOR (RETD.) AZAM SULEMAN KHAN
8th OMBUDSMAN PUNJAB

(01.07.2020 to-date)

PROFILE

Major (Retd.) Azam Suleman Khan took oath as the **8th Ombudsman** for the Province of Punjab on **1st day of July 2020.** He has obtained different trainings at national and international level. He joined the civil service in 1991. During his career he has served the Federal Government and Provincial Governments in various capacities. Prior to his appointment as Provincial Ombudsman Punjab, he was Secretary Interior, Government of Pakistan. He also remained head of two foreign donor projects titled 'Strengthening of Decentralized Local Government, Faisalabad' funded by the Department for International Development, UK (DFID) and 'Kasur Tanneries Pollution Control Project' funded by the United Nations Development Programme (UNDP). He has vast experience of working in both Provincial and Federal Governments. He served in three Provinces; Punjab, Khyber Pakhtunkhwa and Sindh. He is one of the distinguished officers who has served as Chief Secretary of two Provinces; Punjab and Sindh.

At Federal Level he served twice as Secretary, Ministry of Interior. At Provincial level, apart from the post of Chief Secretary, he has also served as Additional Chief Secretary Home, Govt. of the Punjab, Secretary Home Department, Food Department, Communication & Works Department, Irrigation & Power Department, Forestry, Wildlife & Fisheries Department and Secretary Technical Education & Vocational Training Authority. Besides having the experience of policy level assignments at Provincial and Federal level, he has also a vast experience of serving on various field assignments including Commissioner Lahore Division, District Coordination Officer Faisalabad & Multan, Additional Director Anti-Corruption, Deputy Secretary Police, Director Labour & Human Resource Department, Deputy Commissioner Kasur, Director Admin Punjab Employees Social Security Institution and Assistant Commissioner Kohat. In recognition of his meritorious services and outstanding performance, the President of Islamic Republic of Pakistan, on 7th September, 2020, conferred upon him Hilal-i-Imtiaz which is awarded for the highest degree of services to the state.

OMBUDSMAN MESSAGE



JUSTICE AT YOUR DOOR STEP

It is my pleasure to provide direct access to all masses – particularly, the citizens who are aggrieved by the actions of any functionary of the Government of Punjab, and all citizens in general. Through this annual report, an attempt is being made to provide all information on how the office of the Ombudsman Punjab can help them. The annual report has been designed to be easy to read and procedure given therein is interactive in its real spirit.

I and my team will try our best to promptly redress the grievances of the people. Therefore, I encourage you to contact the Office of the Ombudsman Punjab through mobile app, email, regular mail, phone or a personal visit whenever you feel that you have been aggrieved by maladministration in any office or agency of the Government of Punjab. I look forward to your feedback on our performance as your comments about our client-service will help us understand how we can serve you even better.

MAJOR (RETD.) AZAM SULEMAN KHAN

PREVIOUS OMBUDSMEN OF THE PROVINCE



MR. NAJAM SAEED (Late)

7th OMBUDSMAN
July 2016 - June 2020



MR. JAVED MAHMOOD

6th OMBUDSMAN
Mar. 2013 - May 2016



MR. KHALID MEHMOOD

5th OMBUDSMAN
Dec. 2008 – Dec. 2012



MR. ABDUR RASHID KHAN

4th OMBUDSMAN
May 2004 – May 2008



JUSTICE (R) SAJJAD AHMED SIPRA

3rd OMBUDSMAN
Feb. 2000 – Feb. 2004



JUSTICE (R) MANZOOR HUSSAIN SIAL (Late)

2nd OMBUDSMAN
Jan. 1997- Jan. 2000



JUSTICE (R) MUNIR AHMAD KHAN (Late)

1st OMBUDSMAN
Oct. 1996 – Dec. 1996



Honorable Ombudsman with Learned Secretary and Advisors/Consultants of Head Office



Honorable Ombudsman with Head Office Officers



Honorable Ombudsman with Learned Consultant (ITID) and IT Infrastructure & Development Wing Team, Head Office

CONTENTS

		Page No.
Executive Summary		1
Chapter 1	Overview of the Office of the Ombudsman Punjab & its Activities	4
Chapter 2	Digital Transformation and Roadmap towards E-Governance	10
Chapter 3	Office of the Chief Provincial Commissioner for Children (OCPCC)	33
Chapter 4	Mass Media Public Awareness	44
Chapter 5	Activities during the Year (Pictures Gallery)	66
Chapter 6	Statistical Analysis of data	80
Chapter 7	Selected Important Decisions of the Ombudsman Punjab	94
Chapter 8	Selected Important Orders of the Hon'ble Governor Punjab	227
Chapter 9	Recommendations	298
Chapter 10	Feedback and Acknowledgement Letters from the Complainants	310
Chapter 11	Focal Persons nominated by the Departments / Agencies	341
Chapter 12	Legal Framework	
	i) The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997	353
	ii) Ombudsman for the Province of Punjab (Registration, Investigation and Disposal of Complaints) Regulations, 2005	371
	iii) شکایات پر کارروائی کی بابت ایڈوائزراور سٹاف کی رہنمائی کیلئے ہدایات	386
Chapter 13	Contact us	417
ANNEXES	i) Instructions issued during the year	428
	ii) Frequently asked questions	435

EXECUTIVE SUMMARY

This **24th Annual Report** contains information regarding performance of the Office of the Ombudsman Punjab during the **year 2020**. As per the provisions of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 and Punjab Government Rules of Business, 2011 Annual Report is required to be submitted:

i) to the Honourable Governor Punjab, as per Section 28(1) of the Act ibid, within three months of the conclusion of the calendar year to which the report pertains;

ii) to the Provincial Cabinet for seeking concurrence of the Cabinet as per Rule 24(1)(g) of the Punjab Government Rules of Business, 2011 for placing the said Report before the Provincial Assembly; and

iii) before the Provincial Assembly in terms of Section 28(4) of the Act ibid, in order to bring the activities and performance of this Office to the knowledge of public representatives.

An overview of the Office of the Ombudsman Punjab, its activities and working of this Office during the year 2020 is given in this Report. This Report comprises **13 Chapters**. In order to facilitate the readers, information added to the chapters is summarized as under: -

CHAPTER	CHAPTER WISE DETAILS	PAGES
Chapter 1	**First chapter** of the Report is added to give the readers an overview of the Office of the Ombudsman Punjab. Organizational structure is also part of this chapter which provides organizational charts of the Head Office and the Regional Offices.	04 to 09
Chapter 2	**Second chapter** provides information relating to the Digital Transformation & systematic achievements earned during the Year 2020 for better service delivery and to further improvise the working of this office.	10 to 32
Chapter 3	**Third chapter** gives an overview of the Office of the Chief Provincial Commissioner for Children, Punjab established to handle the complaints lodged by the Children or on their behalf. Data regarding Child Complaints processed and disposed of during the year is also part of this chapter.	33 to 43

Chapter 4	**Fourth chapter** gives a resume of interface between media report and maladministration in governance. Media reports were processed and communicated to the relevant agencies and departments for appropriate action. In most of the cases relief was provided to the general public and compliance was reported to the Ombudsman Punjab.	44 to 65
Chapter 5	**Fifth chapter** contains selected pictures of the delegations/visitors and pictorial view of the various activities carried out by this Office during the year.	66 to 79
Chapter 6	**Sixth chapter** illustrates the data pertaining to complaints in graphical presentation. It provides details of complaints processed and disposed of during the year. Complaints-data is added Regional Office-wise and Agency-wise as well as details of complaints received, processed and disposed of during the year. Detail regarding disposal of complaints i.e., investigated, disposed of in limine, nature of non-maintainable complaints, nature of maladministration (alleged and proved) etc. are also part of this chapter. Data relating to the representations under Section 32 of the Act ibid, decided by the Hon'ble Governor Punjab, is also part of this chapter.	80 to 93
Chapter 7	**Seventh chapter** provides 120 selected decisions and 18 implementation notes made by the Ombudsman Punjab during the year. Inclusion of these decisions is made for information of the readers and guidance of staff as well as the general public. Concerned Government Departments may conduct in-depth study in light of these decisions for improvement of their working/ services.	94 to 226
Chapter 8	**Eighth chapter** contains 21 important decisions made by the Hon'ble Governor while deciding the representations, filed before him by the aggrieved party under Section 32 of the Act ibid	227 to 297
Chapter 9	**Ninth chapter** includes recommendations made by this Office to the Government Departments for taking appropriate measures to address the specific issues. These recommendations are based on the decisions made by this Office during the year 2020.	298 to 309
Chapter 10	**Tenth chapter** encompasses feedback received from the complainants. A survey was carried out by this Office to ascertain level of satisfaction or otherwise of the complainants regarding behavior of the staff and their integrity. It is noteworthy that not a single person has complained regarding demand of any gratification by the staff. The result of the survey is depicted in the form of pie charts. A large number of letters of gratitude were received from the complainants during the year 2020. However, 27 selected letters have also been added in this Chapter.	310 to 340

Chapter 11	**Eleventh chapter** provides details of Focal Persons nominated by the Agencies/ Departments. The Agencies/ Departments designated one of the officers as Focal Person for close liaison with this office for disposal of complaints within the shortest possible time. Contact details of Focal Persons are also part of this chapter.	341 to 352
Chapter 12	**Twelfth chapter** comprises the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, Ombudsman for the Province of Punjab (Registration, Investigation and Disposal of Complaints) Regulations, 2005" as well as "Complaint Handling instructions/guidelines issued for Advisors and staff". Some questions and answers regarding this office are also part of this chapter.	353 to 416
Chapter 13	**Thirteenth chapter** provides names of the Advisors working in this Office. It also contains their phone numbers, postal and email addresses for the information of all concerned.	417 to 427
Annexes	Selected 5 important instructional letters issued during the year and FAQ's (frequently asked questions) about the working of this office have been included in this Chapter for the information of all concerned.	428 to 441



OVERVIEW OF THE OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB AND ITS ACTIVITIES

OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB

INTRODUCTION

In the Province of Punjab, Ombudsman's Office came into existence on 30th September, 1996 through The Punjab Office of the Ombudsman Ordinance, 1996 (Ordinance No. XI of 1996) with a mandate to protection of the rights of the people, ensuring adherence to the rule of law, diagnosing, redressing and rectifying any injustice done to a person through maladministration and suppressing corrupt practices. Later on, the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 was promulgated on June 30, 1997. It's a quasi-judicial forum which neither competes with courts nor it's an appellate forum. It is an entity to look into the working of public functionaries / Agencies and acts as a Watchdog on Government Departments / Agencies. The Ombudsman takes cognizance of complaints of "maladministration" lodged by citizens against public sector agencies and carries out investigation into the allegations of maladministration and corrupt practices, abuse of authority etc. and ensures redressal of public grievances in an efficient manner. Because of its simple procedures, easy accessibility, inexpensive rather free of cost services, the Ombudsman's Institution is known as "Poor man's Court".

- Office of the Ombudsman Punjab was initially established at Lahore and public complaints from whole of the Province were processed in the said Office. However, subsequently, to facilitate the access of public to this Office, the first Regional Office was established at Multan in the year 2004 covering three Divisions of South Punjab namely Multan, Bahawalpur and D.G. Khan. The second Regional Office was established in the year 2006 at Rawalpindi for the facility of complainants of Rawalpindi Division. The third Regional Office was established in the year 2007 at Sargodha for the facility of complainants of Sargodha Division. The remaining four Divisions of the Province were attached with the Head Office at Lahore. With a view to facilitating the

aggrieved persons and saving them from the rigours of long journey, outreach of the Office of the Ombudsman Punjab was further extended in May, 2014 by establishing Regional Offices in all the 36 districts of the Punjab Province.

❖ The basic goal of the Ombudsman's Institution is to give citizens a reasonably quick and cost free means of resolving complaints against government agencies / functionaries. But a good Ombudsman's office in pursuit of these goals does even much more. Over the years, the working of Ombudsmen institutions all over the world has yielded into the following goals which outline benchmarks for the result-oriented performance evaluation of these offices: -

- a goal-oriented mechanism for ameliorating citizen-bureaucracy relations;
- righting specific administrative wrongs;
- bringing humanity into bureaucracy;
- lessening popular alienation from government;
- reforming administration;
- acting as a bureaucratic watchdog; and
- vindicating civil servants when they were unjustly accused of maladministration.

Functions:

❖ Office of the Ombudsman Punjab works under the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997. As per Section 9(1) of the Act ibid, the Ombudsman Punjab, may: -

i) on a complaint by any aggrieved person, or

ii) on a reference by the Government or the Provincial Assembly, or

iii) on a motion of the Supreme Court or the High Court made during the course of any proceedings before it, or

iv) of his own motion (Suo Moto),

undertake any investigation into any allegation of 'maladministration' on the part of any Agency or any of its officers or employees.

- For the sake of better understanding and clarity about the functions of the Ombudsman Punjab, the terms "Maladministration" and "Agency" are defined as under: -

  As per Section 2(2) of the Act ibid, 'Maladministration' includes: -

  (i) a decision, process, recommendation, act or omission or commission which: -
    a) is contrary to law, rules or regulations or is a departure from established practice or procedure, unless it is bonafide and for valid reasons; or
    b) is perverse, arbitrary or unreasonable, unjust, biased, oppressive, or discriminatory; or
    c) is based on irrelevant grounds; or
    d) involves the exercise of powers or the failure or refusal to do so, for corrupt or improper motives, such as, bribery, jobbery, favoritism, nepotism and administrative excesses; and

  (ii) neglect, inattention, delay, incompetence, inefficiency and ineptitude, in the administration or discharge of duties and responsibilities.

  Section 2(2) of the Act ibid, defines the term "Agency" as under:

  "Agency" means a Department, Commission or office of the Provincial Government or a statutory corporation or other institution established or controlled by the Provincial Government but does not include the High Court and courts working under the supervision and control of the High Court, and the Provincial Assembly of the Punjab and its Secretariat.

Jurisdiction (with some Exceptions):

- The Ombudsman Punjab can entertain complaints against any Department, Commission or office of the Provincial Government or a statutory corporation or other institution established or controlled by the Provincial Government. However, the High Court and the Courts working under the supervision of High Court and Provincial Assembly and its Secretariat are excluded from the jurisdiction of the Ombudsman Office (Ref. Section 2(2) of the Act ibid).

- As per Section 9(1) of the Act ibid, the Ombudsman has no jurisdiction to investigate or inquire into matters which:

(a) are subjudice before a court of competent jurisdiction.

(b) relate to the external affairs or relations of Pakistan;

(c) relate to or connected with defence of Pakistan or Military, Naval and Air Force of Pakistan or the matters covered by the laws relating to these Forces.

❖ Moreover, as per Section 9(2) of the Act ibid, the Ombudsman also cannot entertain for investigation any complaint by or on behalf of a public servant or functionary concerning any matter relating to the agency in which the public servant has been or is working in respect of any personal grievance relating to his service therein.

Powers:

❖ Pursuant to Section 14 of the Act ibid, he Ombudsman has the same powers as are vested in a Civil Court under the Code of Civil Procedure, 1908 with regards to:-

(a) summoning and enforcing the attendance of any person and examining him on oath;

(b) compelling the production of documents;

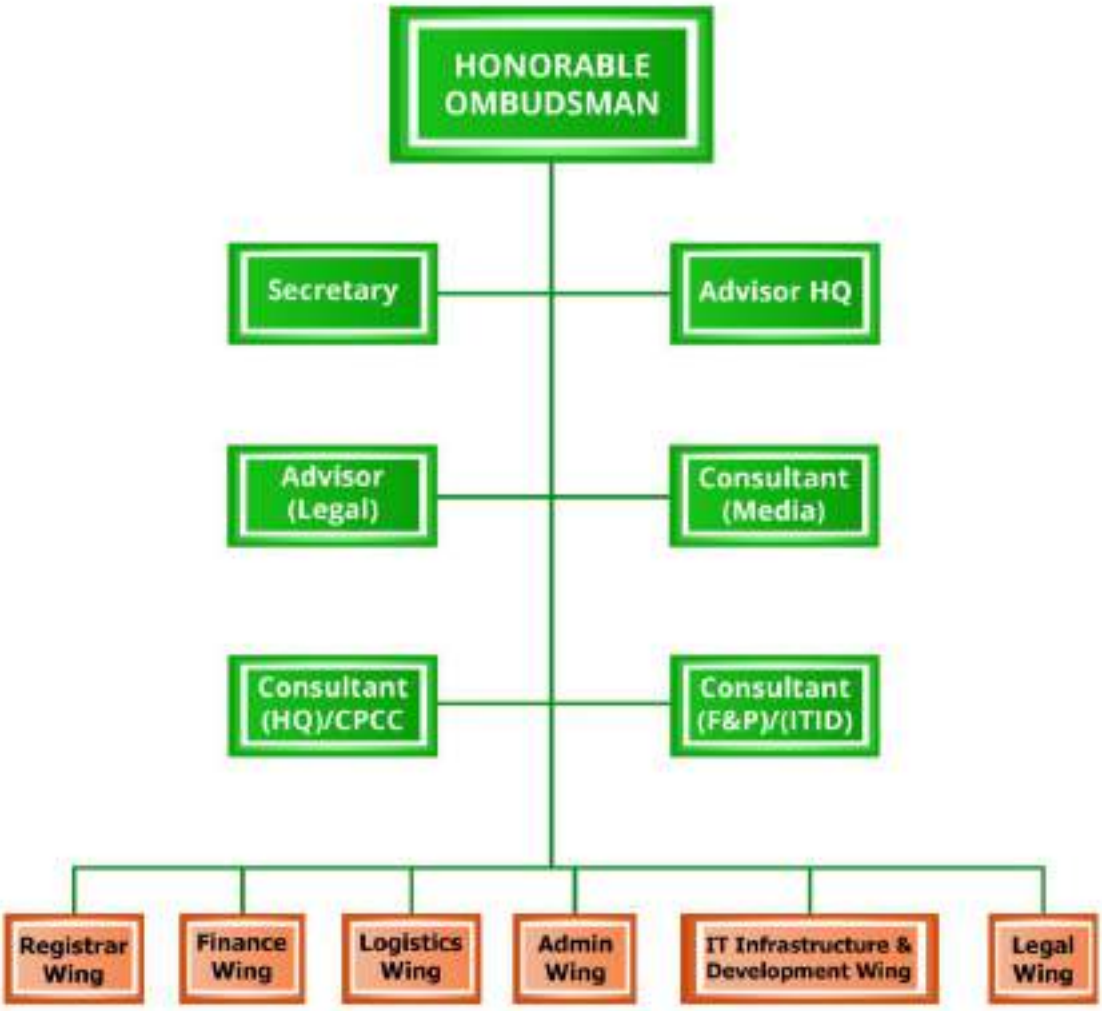
(c) receiving evidence on affidavits; and

(d) issuing commission for the examination of witnesses.

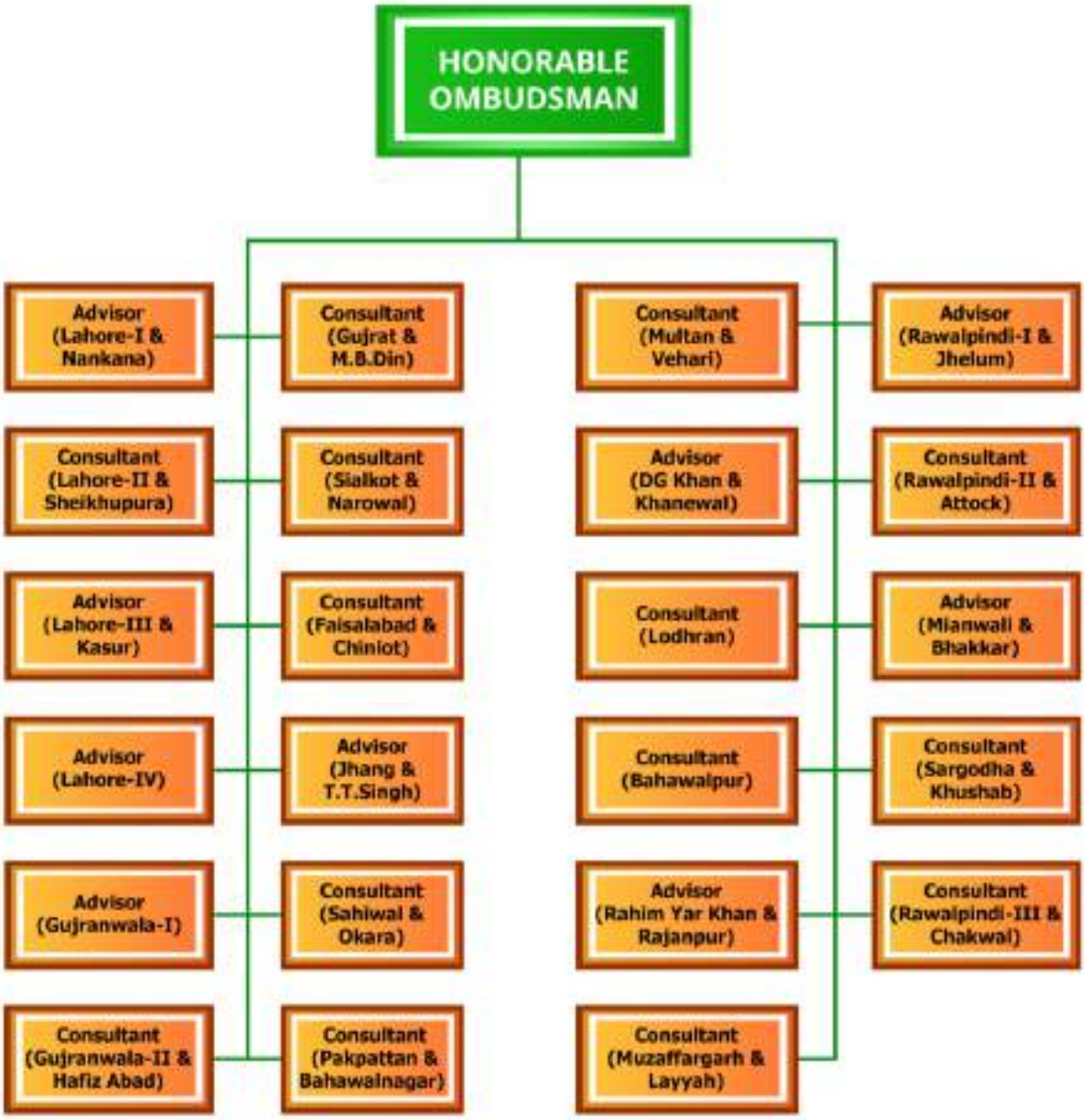
❖ The Ombudsman is also vested with the powers to enter and search any premises and inspect any article, books of accounts or other documents, impound and seal such articles. Moreover, the Ombudsman has the same powers, *mutatis mutandis*, as the High Court has to punish any person for its contempt.

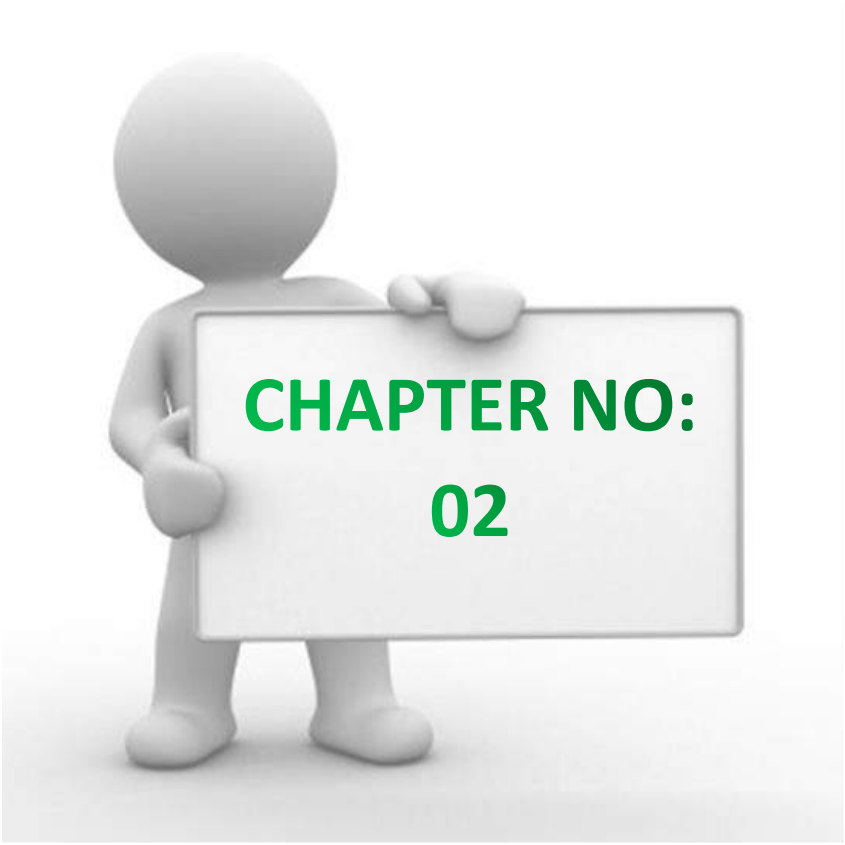
As per Section 3(4) of the Act ibid, the Ombudsman, in all matters, has to perform his functions and exercise his powers fairly, honestly, diligently and independently of the Executive and all executive authorities throughout the Province are required to act in aid of the Ombudsman.

ORGANOGRAM HEAD OFFICE



ORGANOGRAM REGIONAL OFFICES



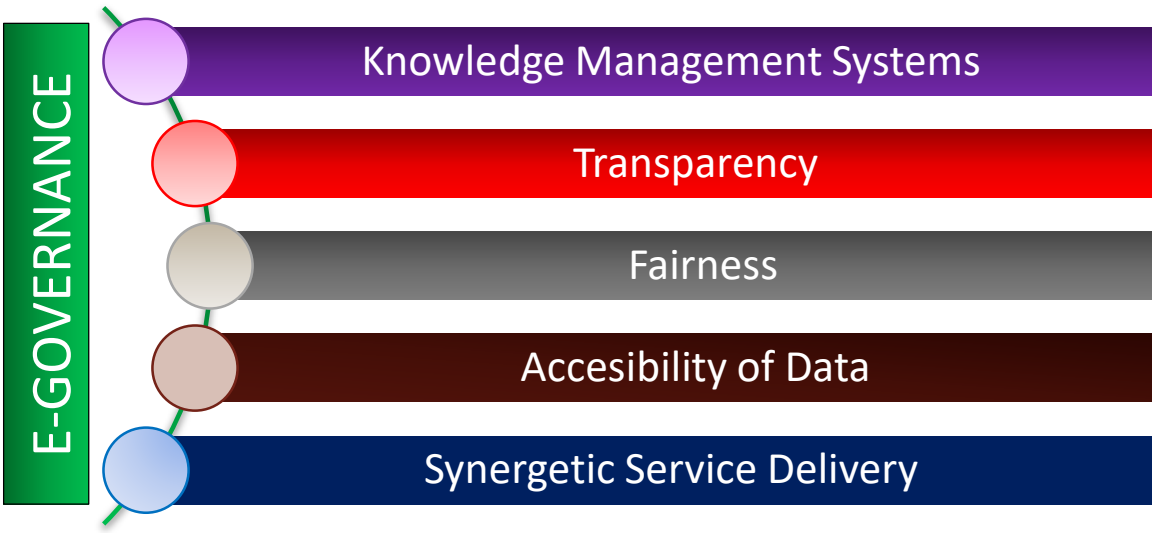


DIGITAL TRANSFORMATION AND ROADMAP TOWARDS E-GOVERNANCE

DIGITAL TRANSFORMATION AND ROADMAP TOWARDS E-GOVERNANCE

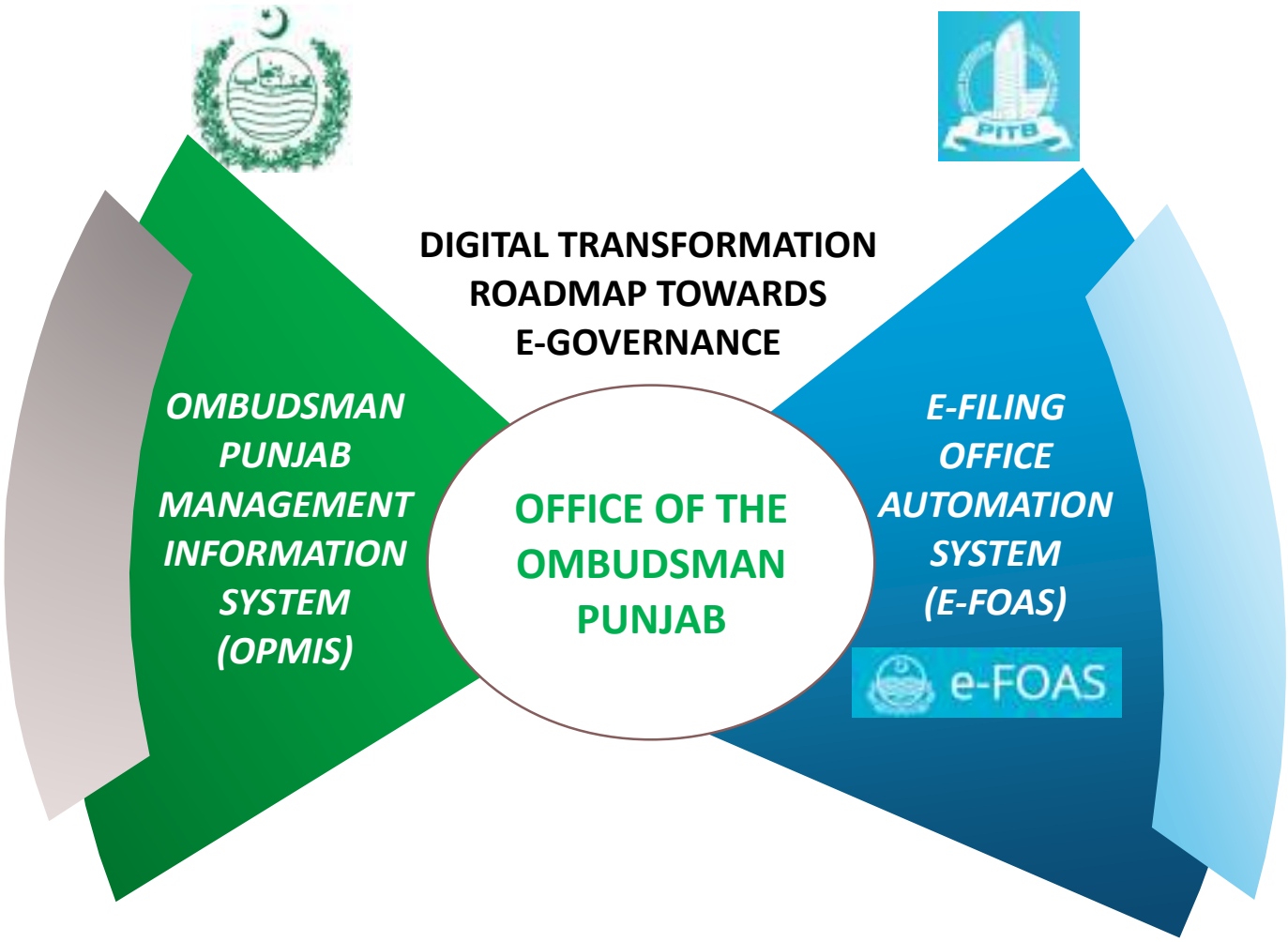
1. DIGITAL TRANSFORMATION AND KNOWLEDGE BASED E-GOVERNANCE:

In the current scenario of Global World each and every layer and segment of society, industry, culture and government is being transformed from conventional to Intelligent Information Technology Systems like Artificial Intelligence, IOT (Internet of All Things), Cloud and Big Data etc. in order to providing the true and effortless compliance towards their goals and objectives. Due to rapid growth of technology, Digitization of record is one of the key efficiency indicators for organizational growth which creates larger impact on operational excellence. Office of the Ombudsman Punjab took this impeccable innovative initiative to digitize all its core operations through the use of Information Technology to provide free of cost synergetic and result based service delivery to general public, agencies and socio public groups of society through the parameters and guidelines of effective & efficient E-Governance.



Office of the Ombudsman Punjab with its roadmap towards E-Governance has achieved its objective through the efficacious implementation of in-house built Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS) Enterprise Resource Planning (ERP) in Head Office and 41 Regional Offices of the Ombudsman Punjab. It was designed, developed and deployed under the supervision of Consultant (ITID) with his core ITID Wing team, MIS Expert and Network Expert. Moreover, customized

ERP application of E-Filing Office Automation System (E-FOAS) with the support of Punjab Information Technology Board (PITB) has been successfully implemented in the Head Office as well as in all the 41 Regional Offices of the Ombudsman Punjab. The magnitude of OPMIS and E-FOAS is a leap forward to paperless environment for providing accurate, accessible, concrete & authentic information about our all-core operations just under one umbrella.



In the Year 2019, we achieved the breakthrough triumph of digitization & archive management and preserved the record from the year 2000 to 2016 with the number of 214,220 Complaint Orders along with completing the archiving, scanning, pagination, indexing and digitizing of all core operational records related to Admin, Finance, Logistics, Registrar, Legal and CPCC Wings through advanced OCR (Optical Character Recognition) Color scanning which comprises of 7 Million Digital Color Data Pages. In 2020, we have achieved the landmark success by completing digitization of all the remaining complaints orders from year 2017 to 2019 by increasing the number

from 214,220 to 262,092 and augmenting the figures from 7 Million Pages to 7.5 Million Digital Color Scanned Pages. Office of the Ombudsman Punjab has successfully digitized and systematically archived all the 262,092 Complaints orders & operational file records of Admin, Finance, Logistics, Registrar, Legal and CPCC Wings since the inception of this office under the available physical actual files record.

1.1 DIGITIZATION OF LAST 24 YEARS COMPLAINTS ORDERS:

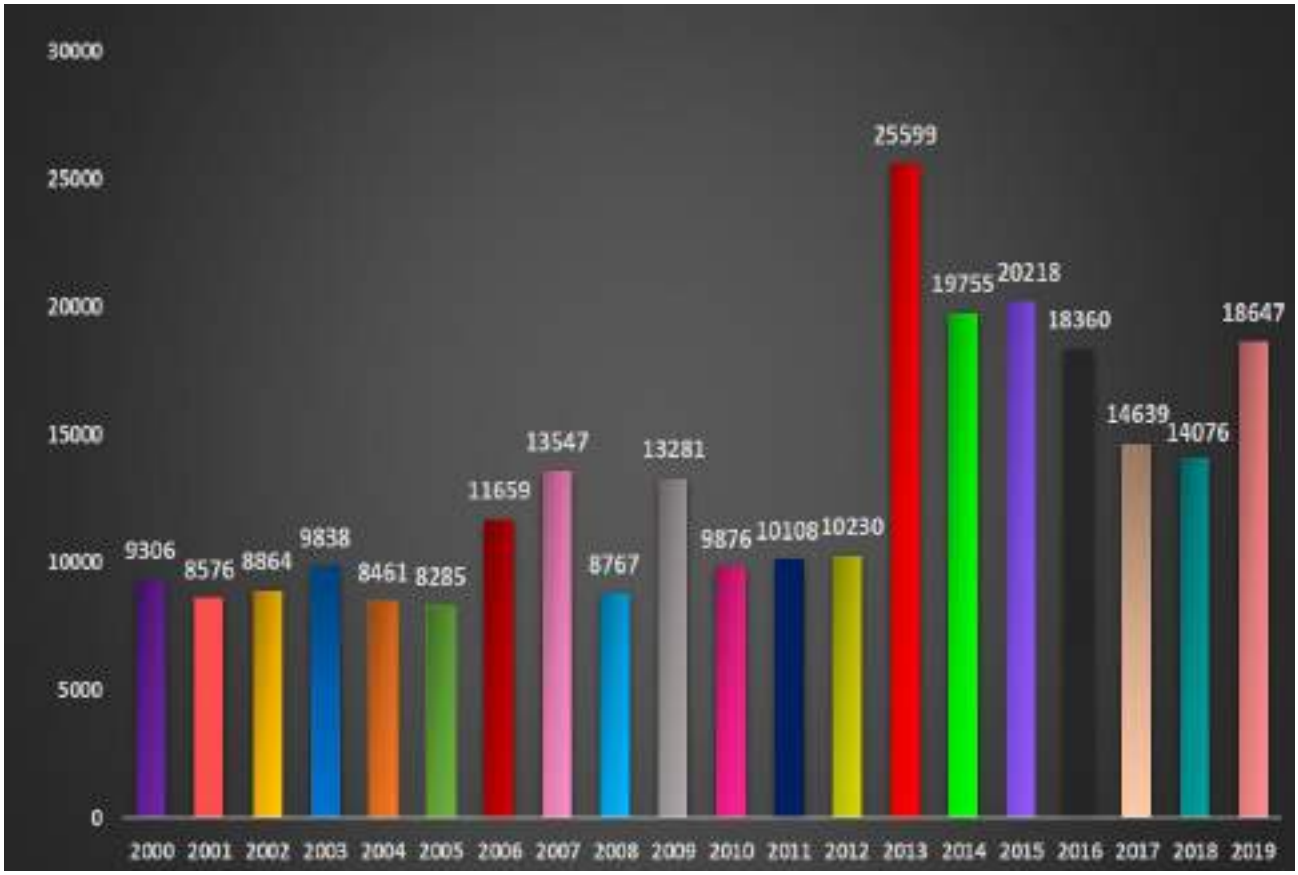
YEAR WISE ACTUAL FILES REPORT REGARDING DIGITIZATION OF RECORD ROOM OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB									
#	Year	Complaints (i)	Limine (ii)	IMP. Petition (iii)	Review Petition (iv)	Suo Moto Petition (v)	Press Clipping + Misc. (vi)	Total Actual Year Wise (i to vi)	Previous Disposal Figure Year Wise as per Annual Reports
1	2000	7331	1221	531	182	41	-	9306	7445
2	2001	6403	1521	387	169	96	-	8576	8199
3	2002	6288	2125	443	2	6	-	8864	10437
4	2003	6570	2542	523	183	20	-	9838	9509
5	2004	5906	2214	276	64	1	-	8461	7384
6	2005	4995	3160	121	9	-	-	8285	10796
7	2006	6379	5147	133	-	-	-	11659	11347
8	2007	6238	7167	142	-	-	-	13547	13860
9	2008	5509	3148	110	-	-	-	8767	5155
10	2009	5108	8060	112	1	-	-	13281	17149
11	2010	5019	4718	138	1	-	-	9876	10905
12	2011	5678	4272	158	-	-	-	10108	9640
13	2012	5885	4093	250	-	2	-	10230	9862
14	2013	15182	3682	254	-	909	5572	25599	21480
15	2014	14939	4125	288	-	109	294	19755	26622
16	2015	14785	5029	146	-	258	-	20218	27368
17	2016	11422	6846	72	-	20	-	18360	21530
18	2017	9028	5604	7	-	-	-	14639	17321
19	2018	8907	5164	4	-	-	1	14076	16045
20	2019	13207	5440	-	-	-	-	18647	18847
Total		164779	85278	4095	611	1462	5867	262092	280901

Note:

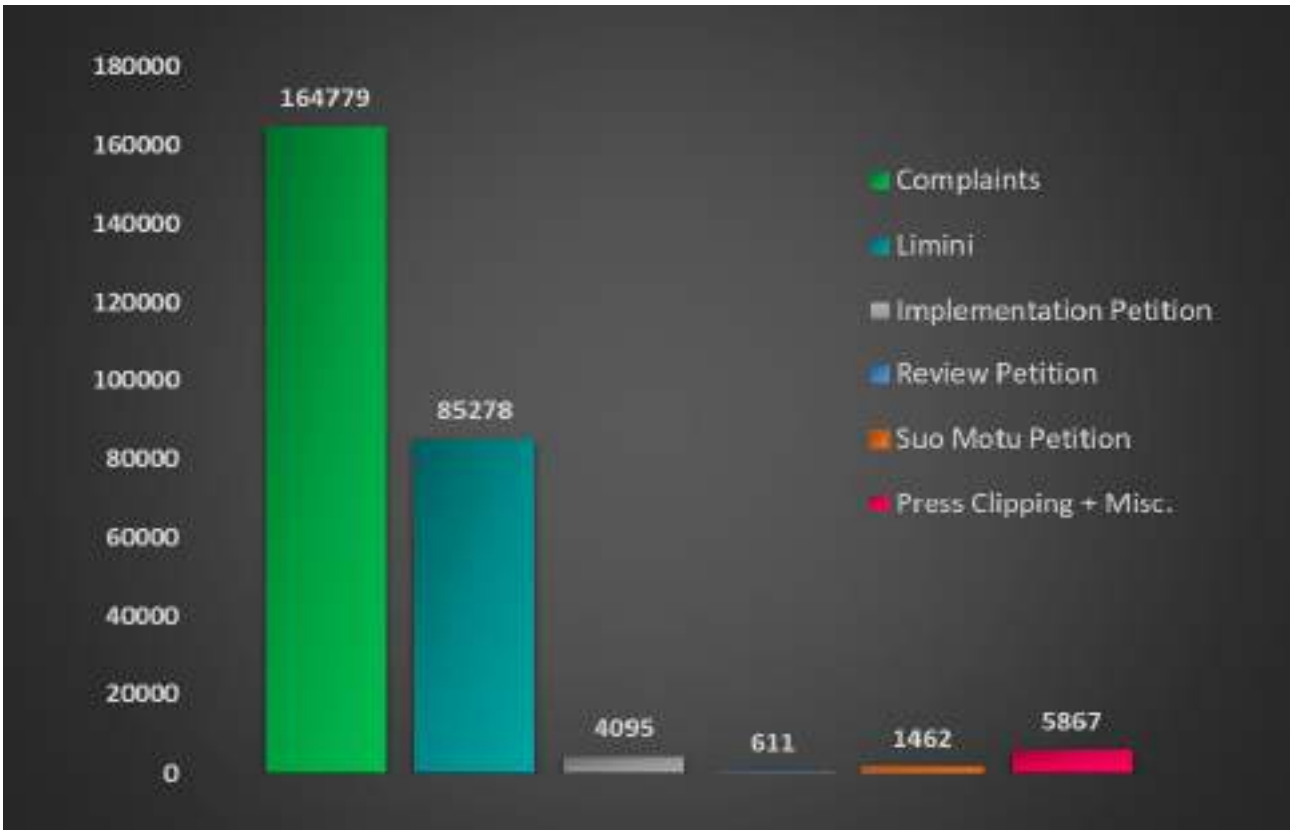
i. Data Validation has already been done while Data Quality Control is in process for the period of Year 2000 to 2019. All the available physical complaint file information is integrated in the above mentioned categories in OPMIS.

ii. The Actual Complaints Data and Orders for the period of year 1996 to 1999 are not available which was destroyed and damaged as per record.

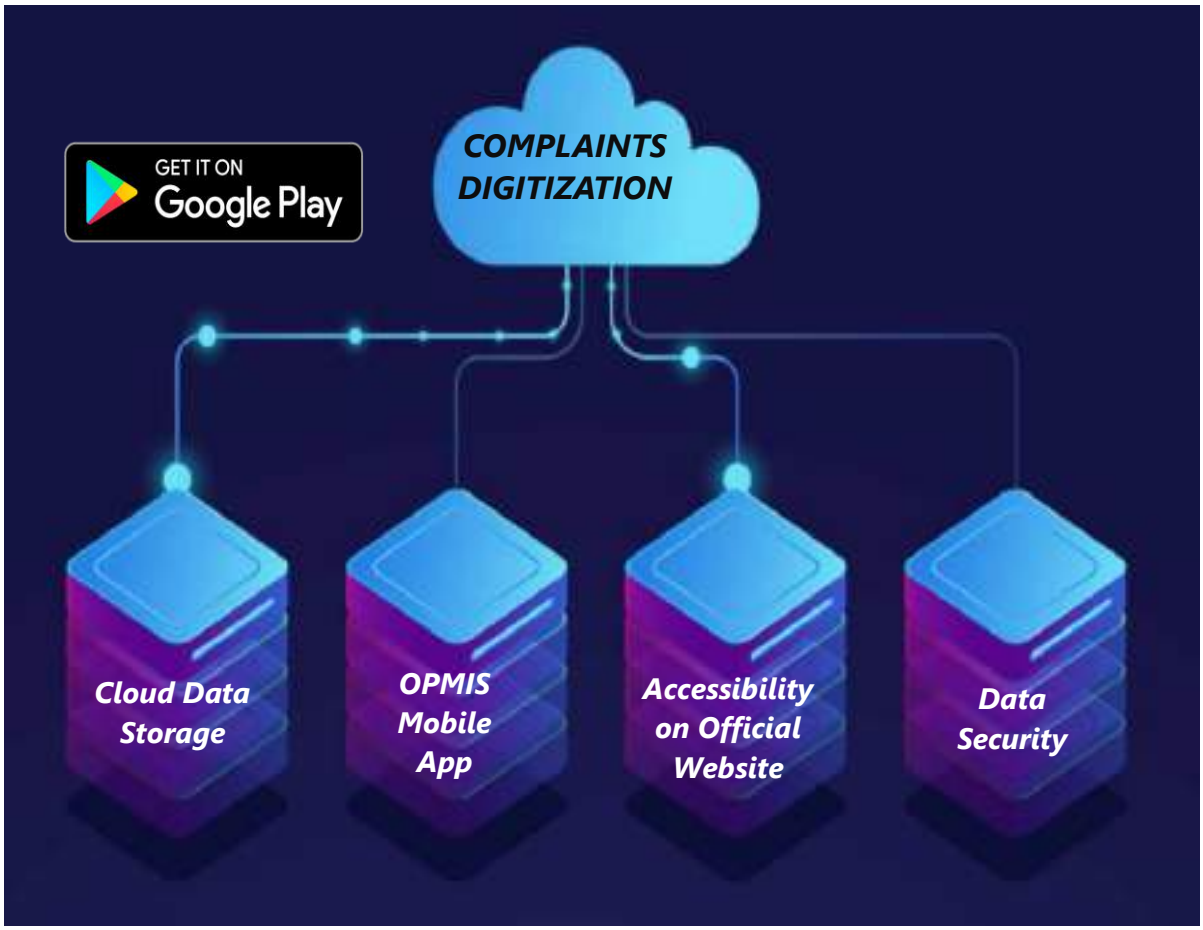
1.1.1 Graphical Presentation of Year-Wise Actual Complaints Record Year 2000 to 2019:



1.1.2 Graphical Presentation of Category Wise Actual Complaints Record:



All 262,092 digitized Complaints orders have been successfully integrated and synchronized with the advanced in-house build Cloud based Enterprise Resource Planning Application of Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS). While these decisions would not only help for future policy decisions but also provide the research material in diversified areas of public sector complaint grievance assessment. All these Complaints decisions/orders are available free of cost to general public, complainants and for agencies on our **Official Website: https://www.ombudsmanpunjab.gov.pk/** and also on our in-house built OPMIS Mobile Application which is available free of cost on **Google Play Store**.



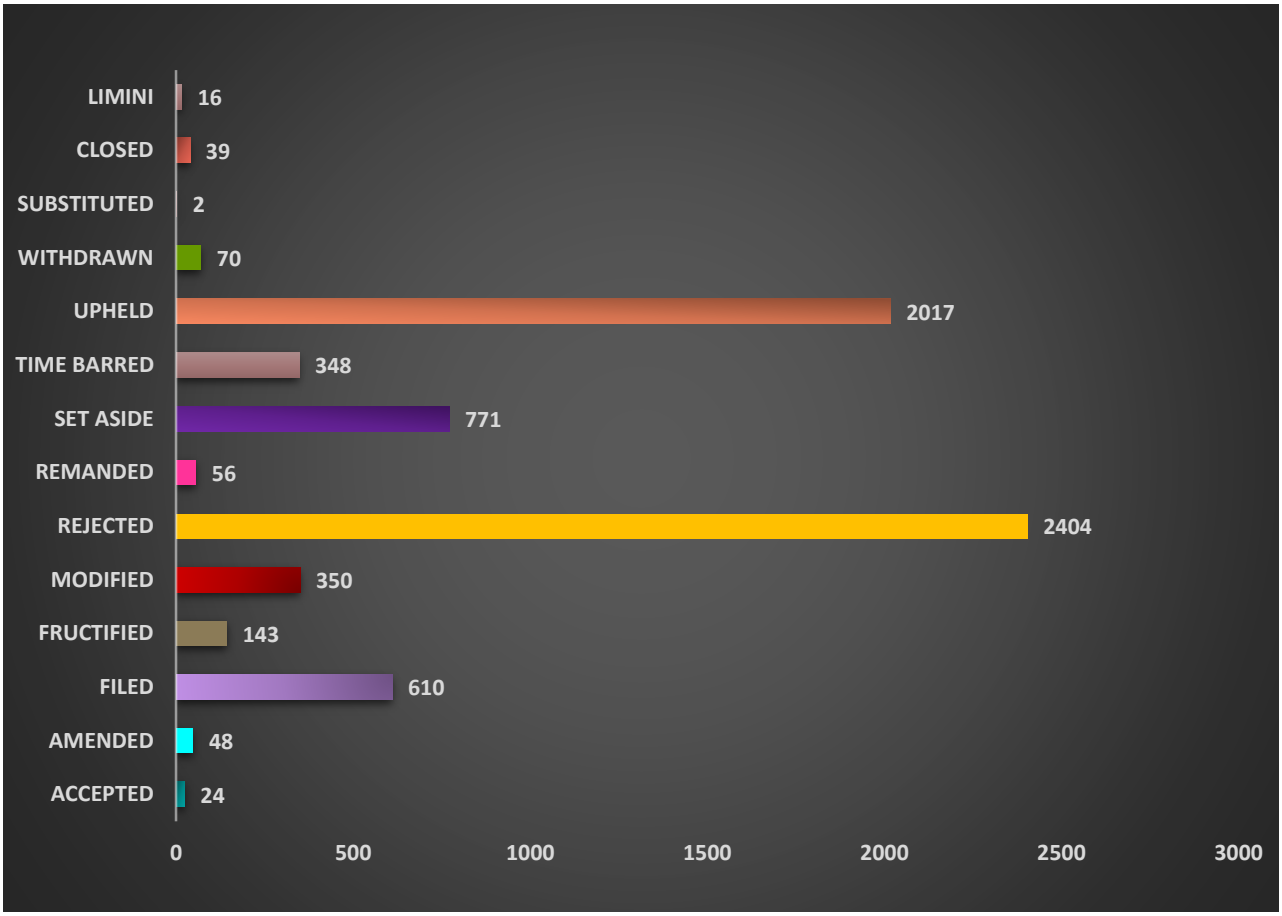
All these Complaint Orders and digitized operational wings data is available 24/7 on the cloud based Enterprise Resource Planning Application on Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS) and in E-Filing Office Automation System (E-FOAS). The Primary & DR (Disaster Recovery) Sites of both systems have been protected under the best principles of data security standards and accessibility of real time secure data through the Web domains of OPMIS and E-FOAS.

1.2 YEAR-WISE ACTUAL PHYSICAL RECORD DIGITIZATION OF GOVERNORS ORDERS ON REPRESENTATIONS:

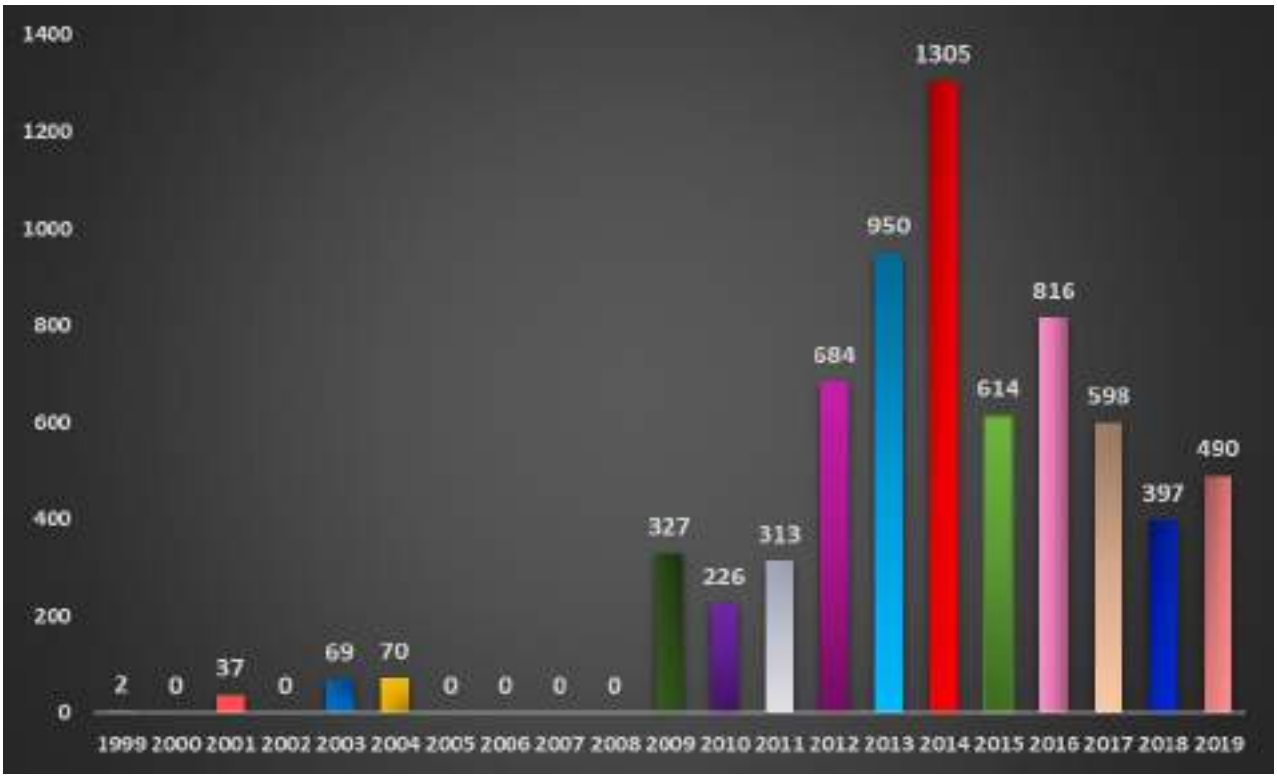
Sr. No.	Year	ACCEPTED	AMENDED	FILED	FRUCTIFIED	MODIFIED	REJECTED	REMANDED	SET ASIDE	TIME BARRED	UPHELD	WITHDRAWN	SUBSTITUTED	CLOSED	LIMINE	Total
1	1999	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	**2**
2	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**-**
3	2001	2	-	-	-	-	1	-	16	1	17	-	-	-	-	**37**
4	2002	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**-**
5	2003	-	2	1	-	2	40	-	12	1	10	-	-	1	-	**69**
6	2004	-	5	1	-	1	22	-	11	4	24	-	-	2	-	**70**
7	2005	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**-**
8	2006	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**-**
9	2007	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**-**
10	2008	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**-**
11	2009	13	-	147	96	-	55	-	-	-	-	-	-	-	16	**327**
12	2010	2	-	2	-	-	1	-	43	55	121	1	-	1	-	**226**
13	2011	3	14	34	4	25	3	8	46	63	111	2	-	-	-	**313**
14	2012	1	20	95	22	127	4	9	116	10	265	14	1	-	-	**684**
15	2013	-	6	95	-	63	14	15	51	74	612	19	1	-	-	**950**
16	2014	2	-	92	3	43	468	12	185	60	428	10	-	2	-	**1305**
17	2015	-	-	97	2	14	376	2	44	38	36	5	-	-	-	**614**
18	2016	-	-	46	3	30	461	2	115	15	134	8	-	2	-	**816**
19	2017	1	1	-	9	23	374	4	57	10	104	6	-	9	-	**598**
20	2018	-	-	-	3	12	248	3	40	10	61	1	-	19	-	**397**
21	2019	-	-	-	1	10	337	1	35	7	92	4	-	3	-	**490**
TOTAL		**24**	**48**	**610**	**143**	**350**	**2404**	**56**	**771**	**348**	**2017**	**70**	**2**	**39**	**16**	**6898**

Note: Data Validation and Data Quality Control of Digitized Representations before the Governor is in process and this Database will be integrated with OPMIS and made available for all Learned Advisors/Consultants and Staff.

1.2.1 Category Wise Graphical Presentation of Governor's Orders on Representations Year 1999 to 2019:



1.2.2 Year Wise Graphical Presentation of Governor's Orders on Representations Year 1999 to 2019:

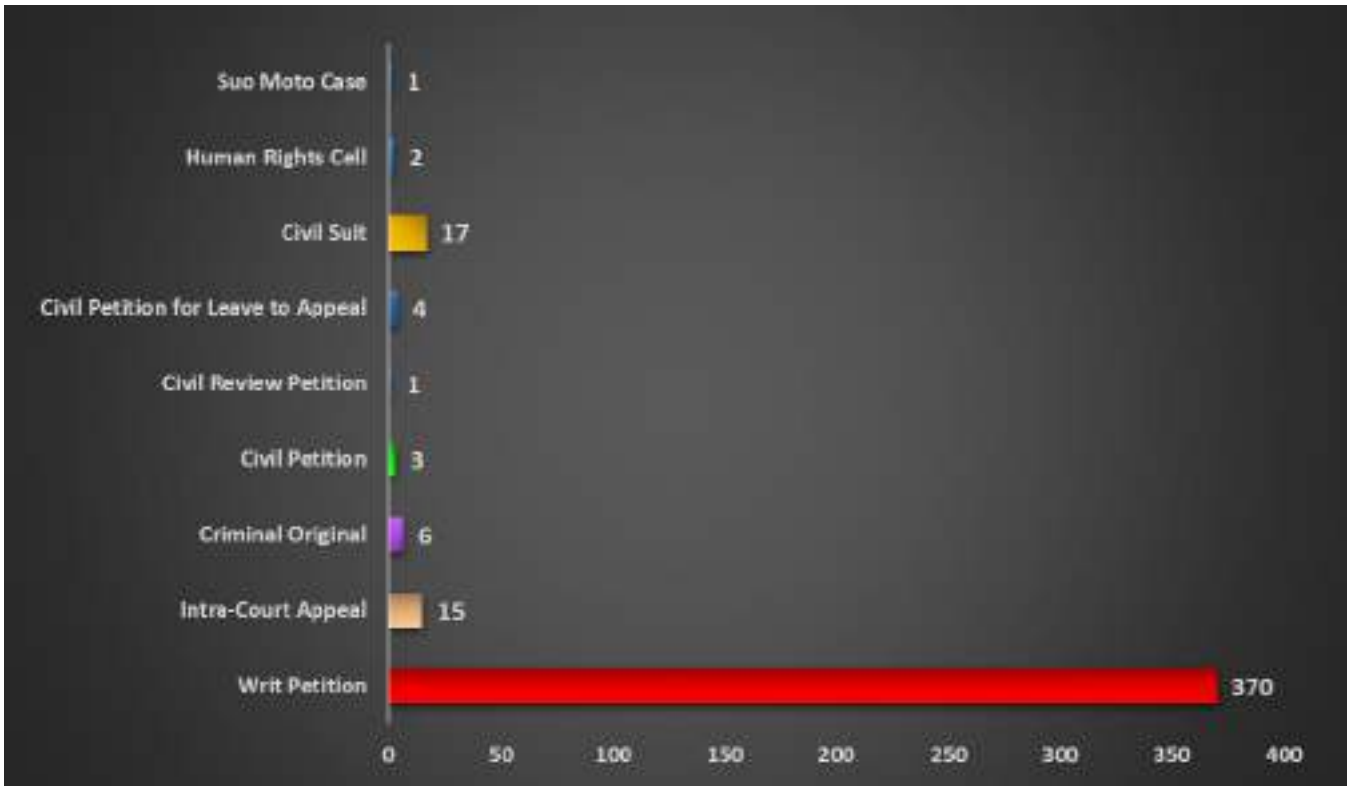


1.3 DIGITIZATION OF ALL LITIGATION RECORD:

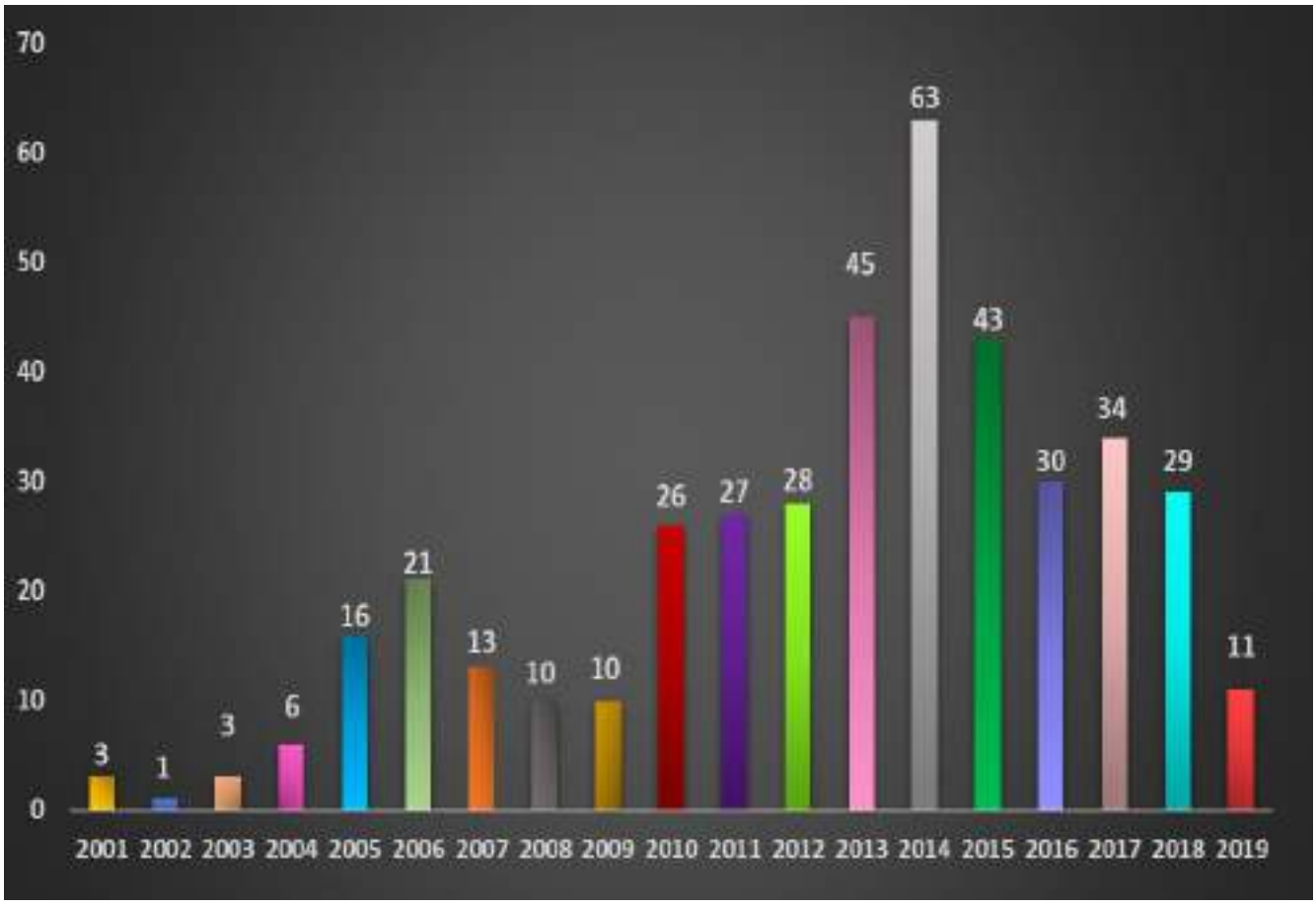
YEAR WISE ACTUAL PHYSICAL RECORD DIGITIZATION OF LITIGATIONS											
Sr. No.	**Year**	**WP**	**ICA**	**CRL. ORG.**	**CP**	**CRP**	**CPLA**	**CS**	**HRC**	**SMC**	**Total**
1	**2001**	3	-	-	-	-	-	-	-	-	**3**
2	**2002**	-	-	-	-	-	1	-	-	-	**1**
3	**2003**	3	-	-	-	-	-	-	-	-	**3**
4	**2004**	6	-	-	-	-	-	-	-	-	**6**
5	**2005**	14	-	-	-	-	1	1	-	-	**16**
6	**2006**	19	-	-	-	1	-	-	1	-	**21**
7	**2007**	13	-	-	-	-	-	-	-	-	**13**
8	**2008**	10	-	-	-	-	-	-	-	-	**10**
9	**2009**	10	-	-	-	-	-	-	-	-	**10**
10	**2010**	25	-	-	-	-	-	-	1	-	**26**
11	**2011**	21	3	-	-	-	2	1	-	-	**27**
12	**2012**	25	2	-	-	-	-	1	-	-	**28**
13	**2013**	43	-	1	1	-	-	-	-	-	**45**
14	**2014**	55	5	1	1	-	-	1	-	-	**63**
15	**2015**	36	3	3	-	-	-	1	-	-	**43**
16	**2016**	28	-	-	-	-	-	1	-	1	**30**
17	**2017**	28	-	-	1	-	-	5	-	-	**34**
18	**2018**	24	2	-	-	-	-	3	-	-	**29**
19	**2019**	7	-	1	-	-	-	3	-	-	**11**
TOTAL		**370**	**15**	**6**	**3**	**1**	**4**	**17**	**2**	**1**	**419**
Note: Data Validation and Data Quality Control of Digitized Litigations on above mentioned categories is in process and all the Litigation Digitized Database will be integrated with OPMIS.											

WP: Writ Petition, **ICA:** Intra-Court Appeal, **CRL.ORG:** Criminal Original, **CP:** Civil Petition, **CRP:** Civil Review Petition, **CPLA:** Civil Petition for Leave to Appeal, **CS:** Civil Suit, **HRC:** Human Rights Cell. **SMC:** Suo Moto Case

1.3.1 Graphical Presentation of Category Wise Litigations Year 2001 to 2019

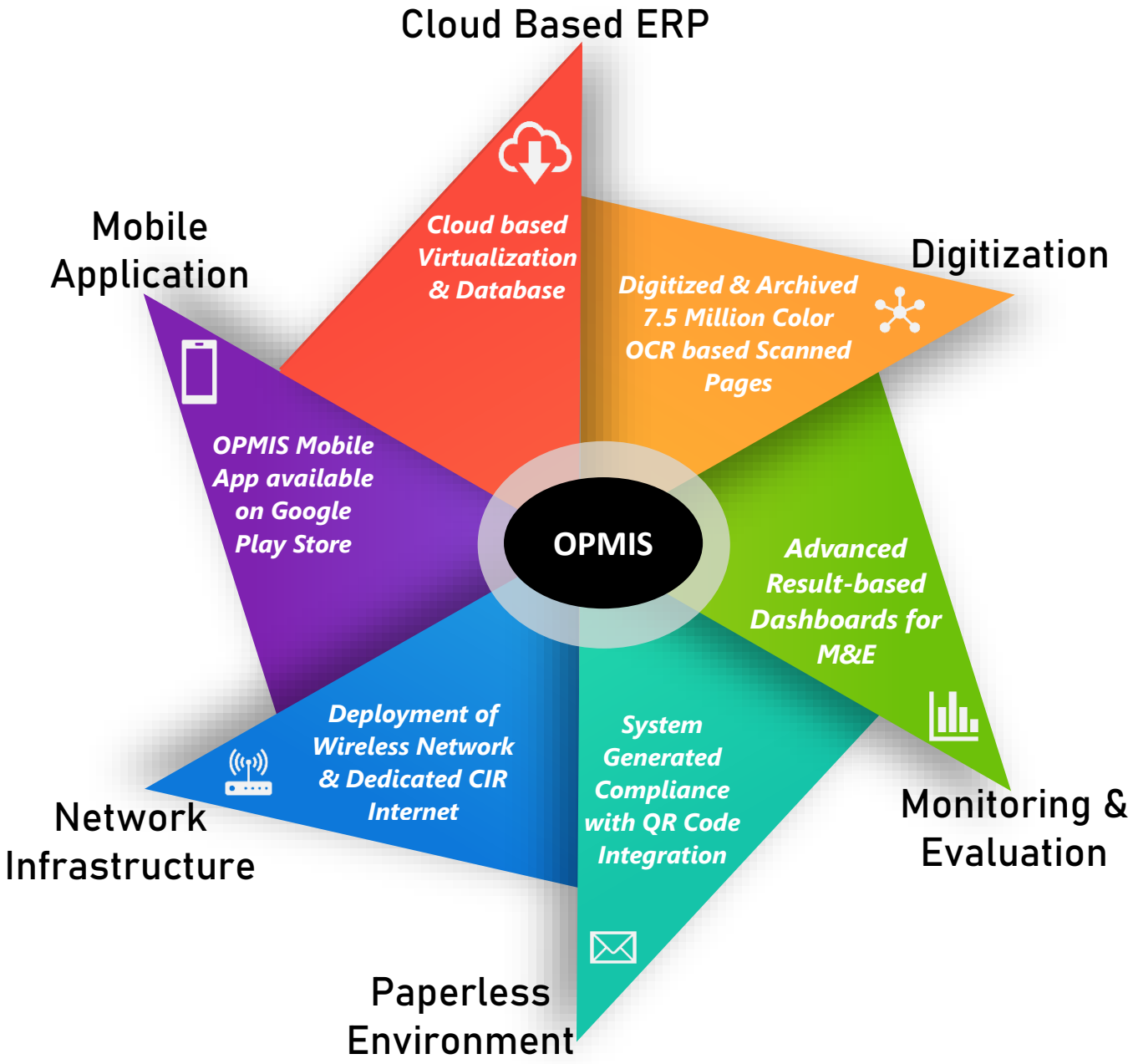


1.3.2 Graphical Presentation of Year Wise Litigations 2001 to 2019



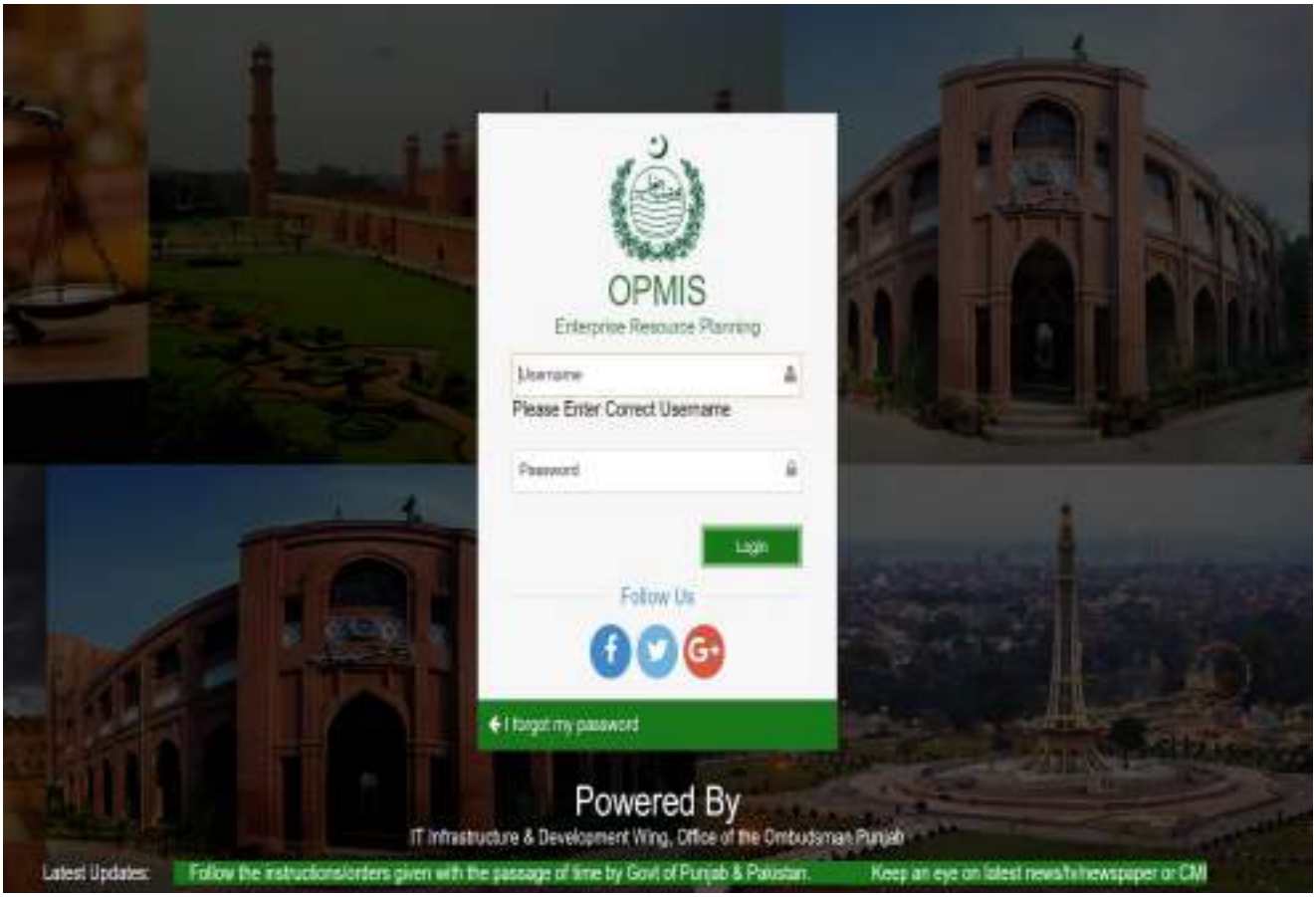
2. IMPLEMENTATION OF OMBUDSMAN PUNJAB MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM (OPMIS):

In the Calendar Year 2020, Office of the Ombudsman Punjab launched and Implemented the in-house build ERP application of Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS) in Head Office and in the 41 Regional Offices of the Ombudsman Punjab where all core operations related to Complaints and Human Resource are done through the available result-based modules of Complaint Management Information System (CMIS) and Human Resource Management Information System (HRMIS).



Outcomes of Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS)

OPMIS User Interface Domain Page

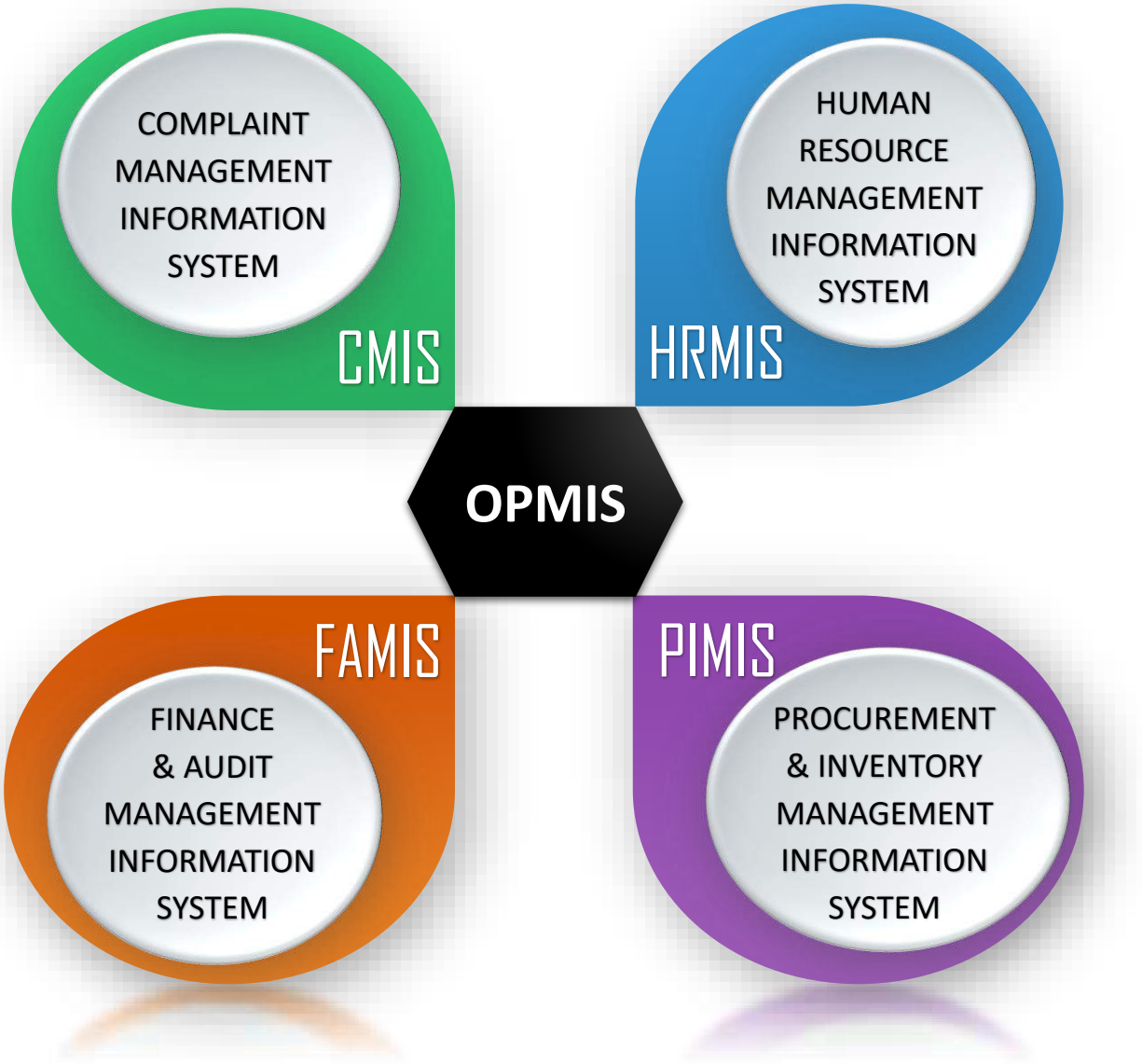


OPMIS ERP STRUCTURE



2.1 AN ABRIDGED ILLUSTRATION OF OPMIS MODULES:

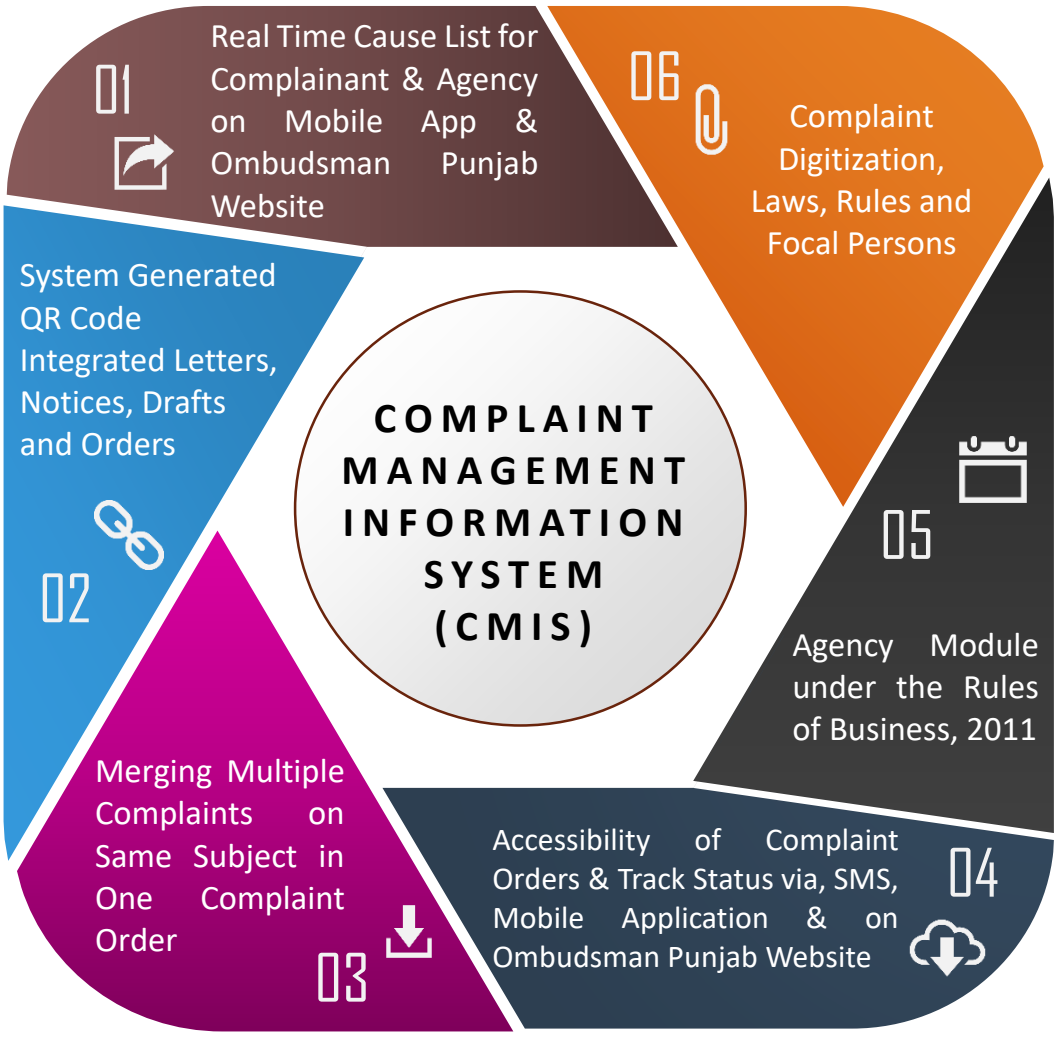
Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS) is built on the parameters of Enterprise Resource Planning (ERP) application which has centralized and integrated all the core operational and policy information under one umbrella. OPMIS is categorized into four major operational modules with the following details:



In the Year 2020, we successfully implemented the Complaint Management Information System (CMIS) and Human Resource Management Information System (HRMIS) in Head Office and in 41 Regional Offices of the Ombudsman Punjab, which effectively and efficiently enhanced the core operations of Complaint Handling and Human Resource Management activities in the Office of Ombudsman Punjab.

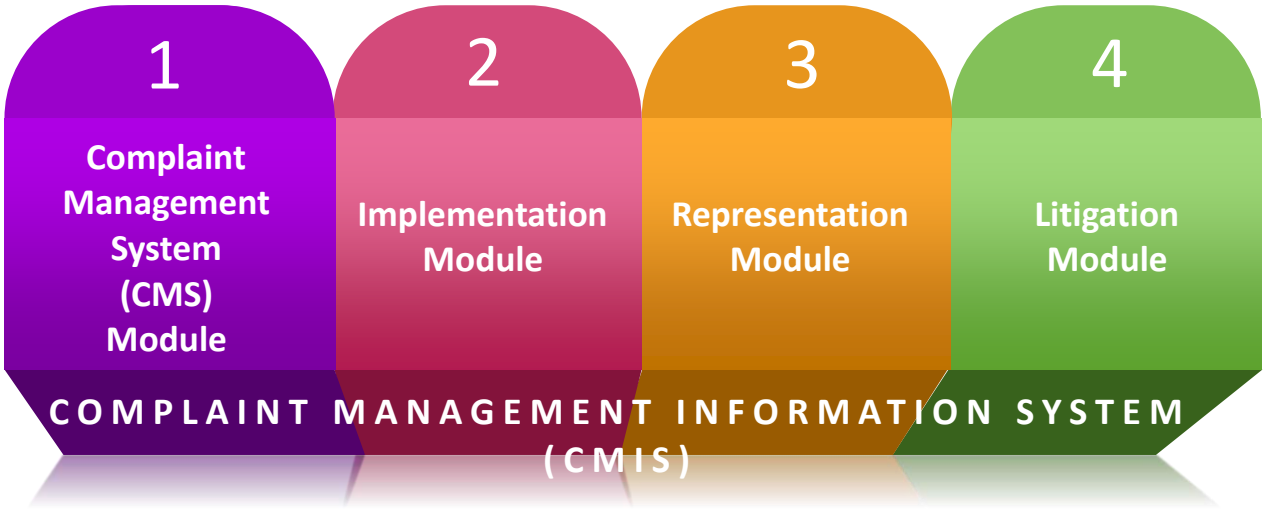
2.2 COMPLAINT MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM (CMIS):

Office of the Ombudsman Punjab in-house built Complaint Management Information System (CMIS) module provides the result-oriented features and workflow processes in the light of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 and Ombudsman for the Province of Punjab (Registration, Investigation and Disposal of Complaints) Regulations, 2005 for our learned advisors/consultants as Investigation Officers and for operational staff while processing complaints. Apart from that, the advanced Complaint Management System (CMS) module of OPMIS provides all the core features related to Registration, Examination, Investigation, Draft Findings, Submitted Findings, Orders and information Issued through SMS to Complainant on each process of workflow. In-spite of that, the Complainant and Agencies can track, access, timely and accurate information related to Complaints free of cost via OPMIS Mobile App and on our Official Website.



2.2.1 WORK BREAKDOWN STRUCTURE OF COMPLAINT MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM (CMIS):

Complaint Management Information System (CMIS) Module comprises of four major sub-modules which are described as below:

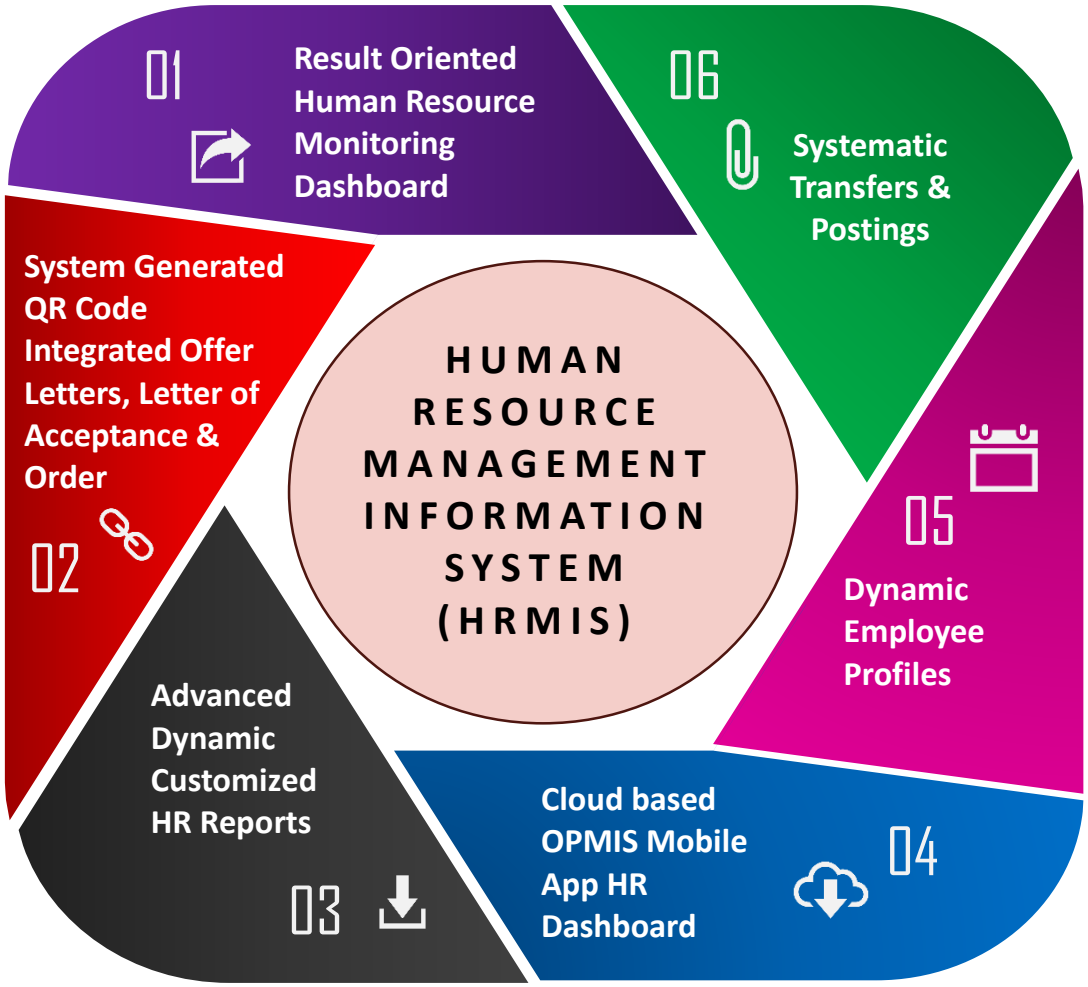


All these sub-modules have been successfully operationalized and are utilized in Head Office and in 41 Regional Offices of the Ombudsman Punjab. All directions issued to Agencies related to Implementation can be viewed in compiled form through Implementation Module. Apart of that, Representations related to Complaints data has also been integrated with Representation module of CMIS where all the real time information regarding Representations can be accessed promptly through Representation module. Besides that, the Litigation Module provides all the information regarding the Litigation matters pending or decided by the Courts in CMIS.

2.3 HUMAN RESOURCE MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM (HRMIS):

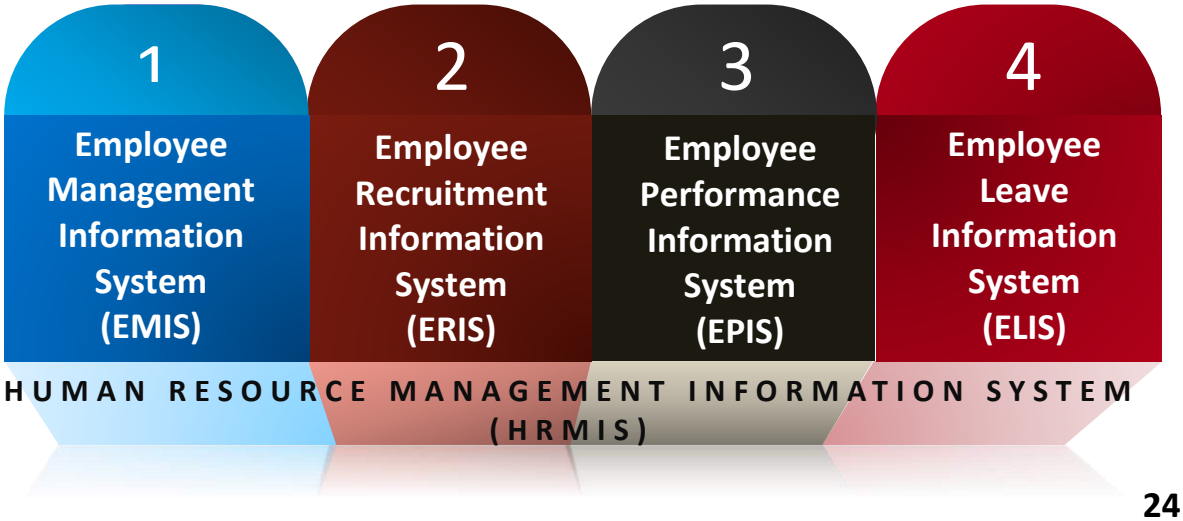
Our in-house built Human Resource Management Information System (HRMIS) has digitally transformed the conventional Human Resource system and scanned primary & secondary data into an advanced Employee Management Information System (EMIS) and Employee Recruitment Information System (ERIS) modules which are fully operational. All Human Resource Allocation, Transfers & Postings and Systematic QR Code protected Offer Letters, Letter of Acceptance and Orders are generated through HRMIS in the Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS). The remaining two Modules namely Employee Performance Information System (EPIS)

and Employee Leave Information System (ELIS) will be developed and deployed in the Year 2021. All the Human Resource operational data has already been integrated and synchronized in Human Resource Management Information System (HRMIS).



2.3.1 WORK BREAKDOWN STRUCTURE OF HUMAN RESOURCE MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM (HRMIS):

Human Resource Management Information System (HRMIS) Module comprises of four major sub-modules which are described as below:



2.4 FINANCE & AUDIT MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM (FAMIS):

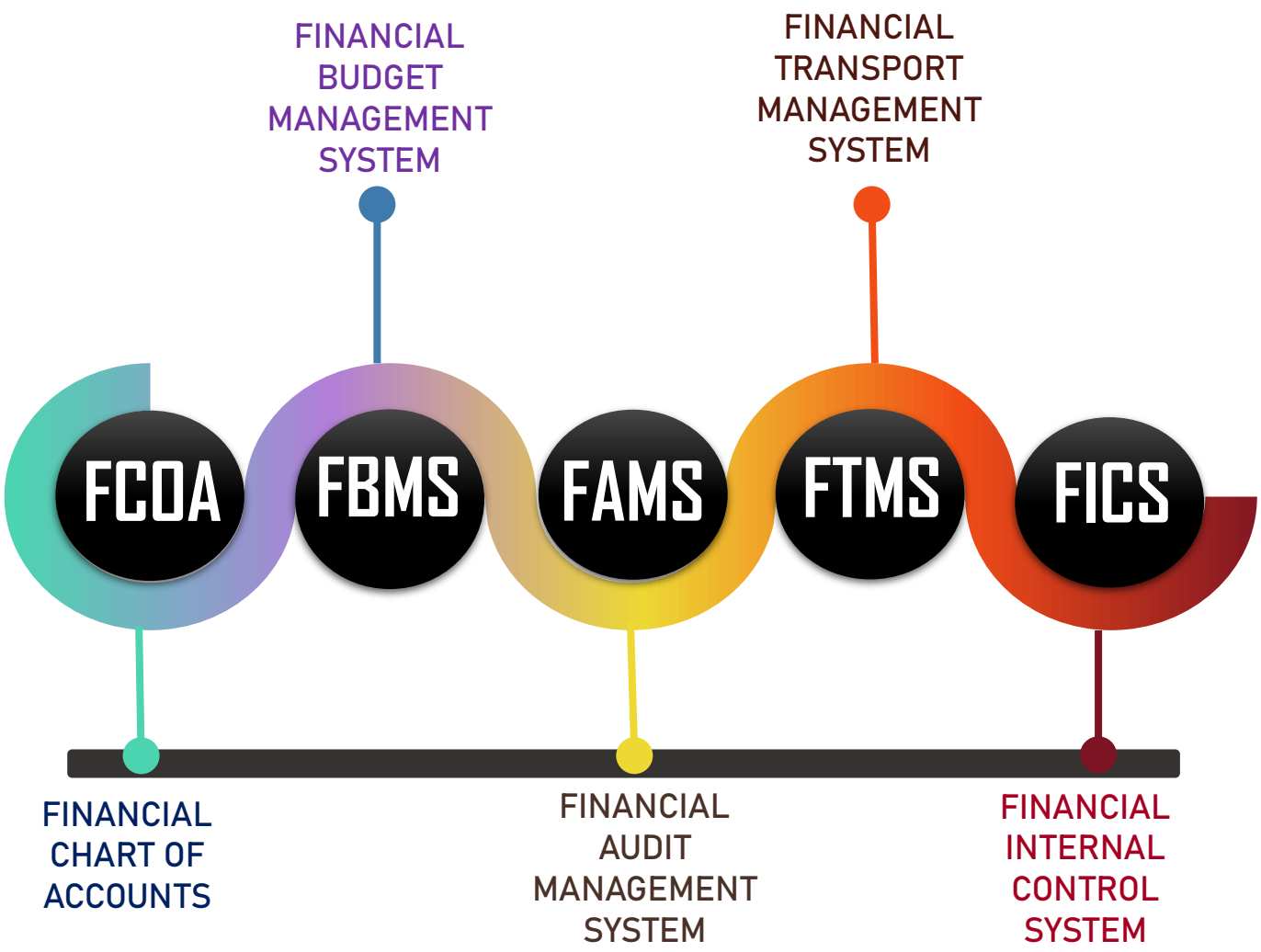
In the Year 2021, we will start designing and developing the Finance & Audit Management Information System (FAMIS) which will be a milestone in the Government Financial Reporting System (GFRS) and the soul of this module will be based on Financial Audit Manual (FAM), New Accounting Manual (NAM), Punjab Financial Manual (PFM), International Public Sector Accounting Standards (IPSAS) and advanced Financials ERP Techniques etc. FAMIS module will give new direction to manage all the core operations and the mobility of financial budgets, expenditures, pays & allowances and all other financial internal controls activities in the Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS).



FINANCE & AUDIT MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM (FAMIS)

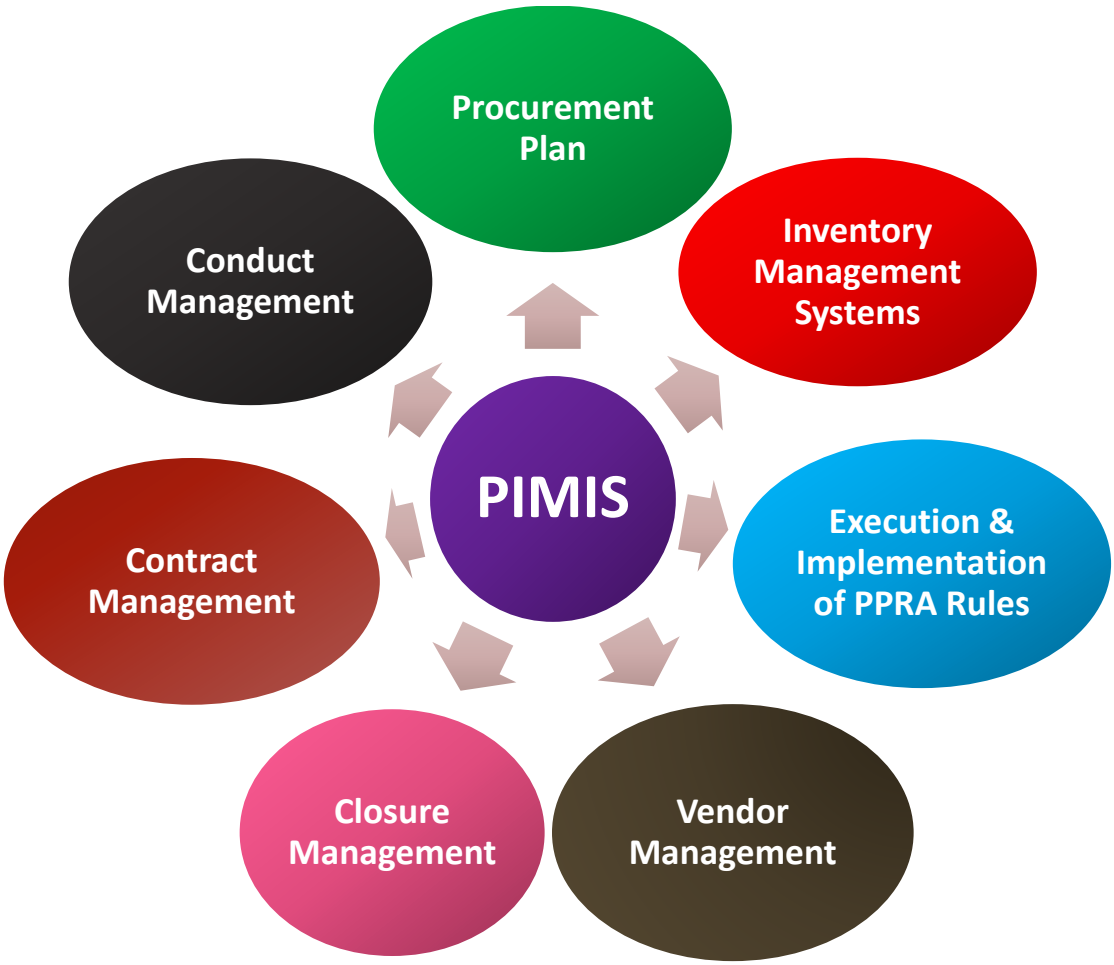
2.4.1 WORK BREAKDOWN STRUCTURE (WBS) OF FINANCE & AUDIT MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM (FAMIS):

Finance & Audit Management Information System (FAMIS) will be comprised of five major sub-module which are mentioned below:



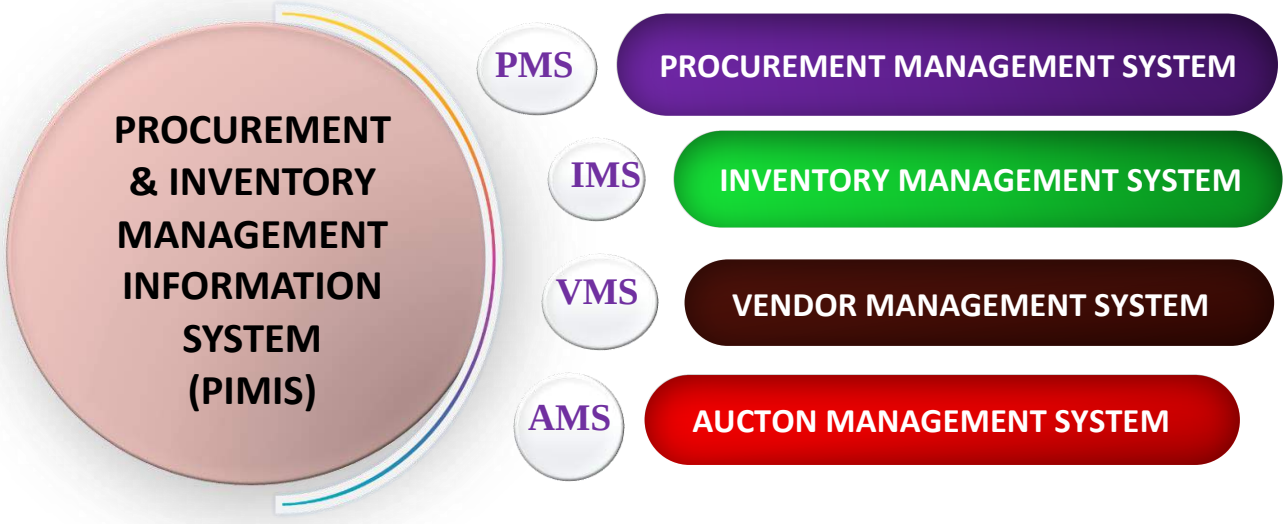
2.5 PROCUREMENT & INVENTORY MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM (PIMIS):

Procurement & Inventory Management Information System (PIMIS) will be designed and developed in the year 2021 following the principles laid down in Punjab Procurement Rules 2014, Procurement Life Cycle Management, Procurement Guidelines and the Inventory Internal Controls Standards.



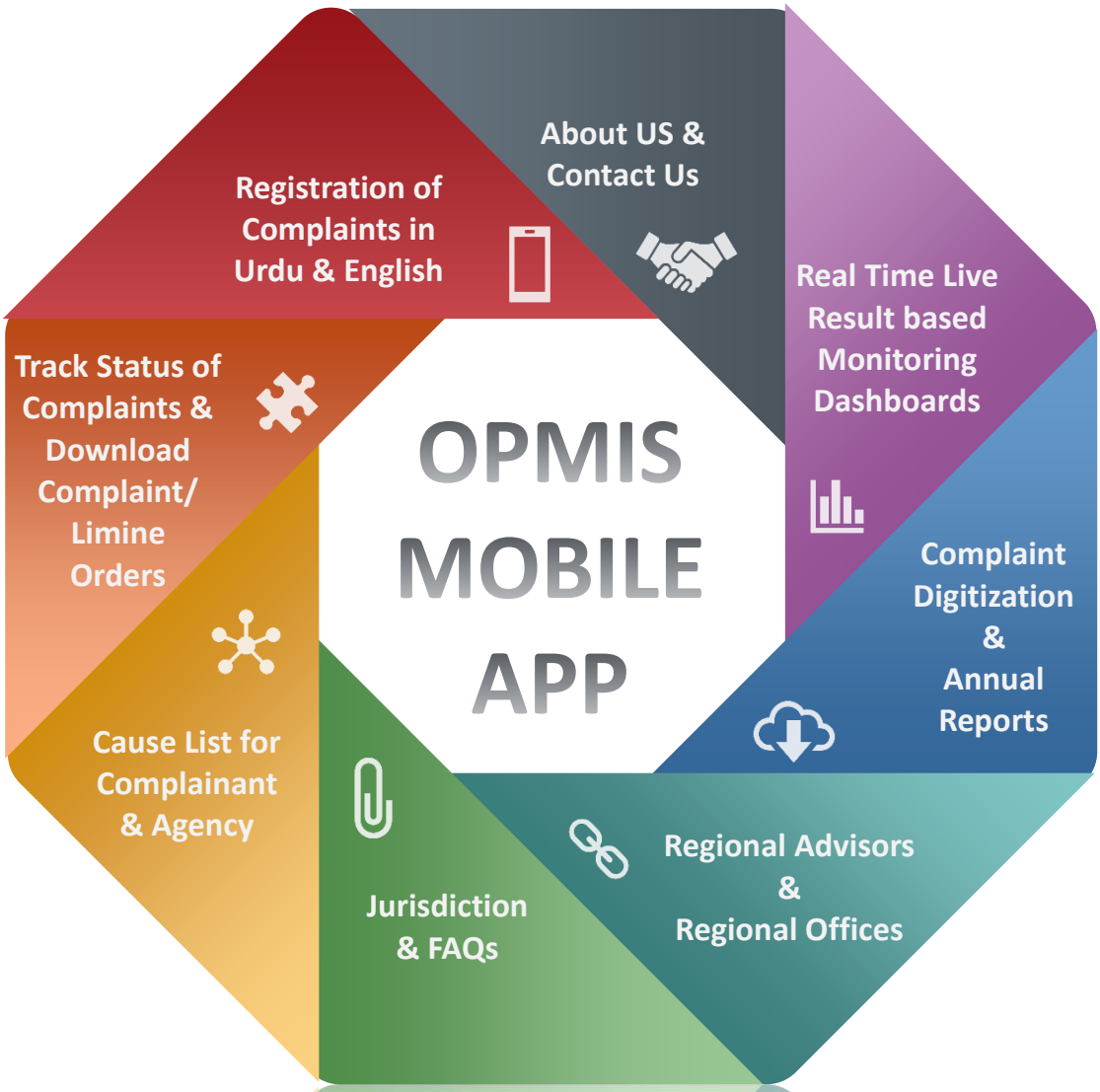
2.5.1 WORK BREAKDOWN STRUCTURE (WBS) OF PROCUREMENT & INVENTORY MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM (PIMIS):

Procurement & Inventory Management Information System (PIMIS) will be comprising of four major sub-modules which are described below: -



3. OVERVIEW OF OMBUDSMAN PUNJAB MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM (OPMIS) MOBILE APPLICATION:

In May 2020, Office of the Ombudsman Punjab launched its in-house built Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS) Mobile App on Android Platform in Google Play Store. The functioning of OPMIS Mobile App was formally inaugurated by the Honorable Governor Punjab on 10.08.2020 in the Governor House.



OVERVIEW OF OPMIS MOBILE APP

OPMIS Mobile Application provides the compact and all need based information free of cost to general public, complainant and agency regarding register complaints, track

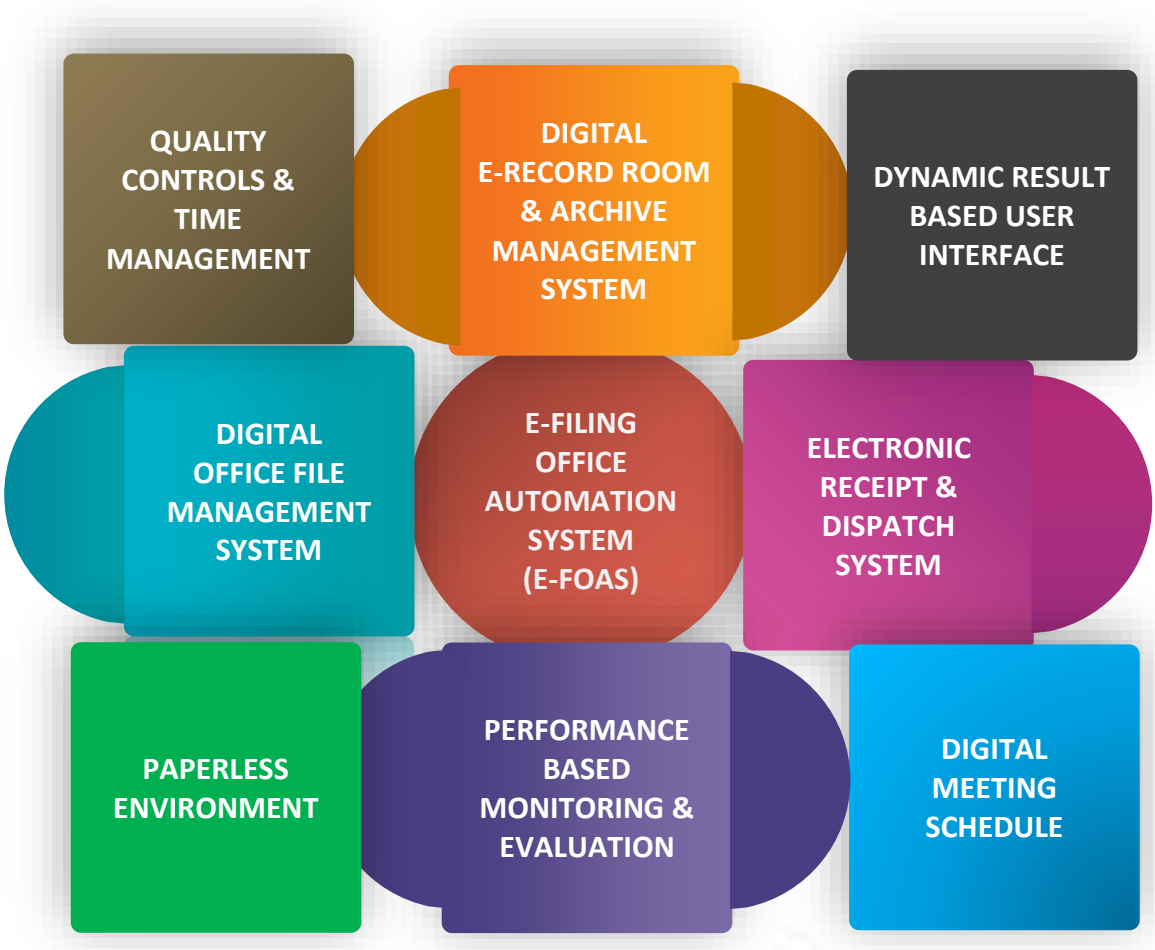
status of complaints, Regional Advisors & Regional Offices, About Us & Contact Us information, Annual Reports, Jurisdiction, FAQs (Frequently Asked Questions) and also provides unlimited rights to search and find old complaints through Complaints Digitization Tab. Thus, the general public and agencies can access, track, view and download old Complaints Orders of more than 262,092 digitized complaints. Apart of that, the Learned Advisors/Consultants can also view and monitor their work through the availability of advanced Result Oriented Monitoring Dashboards in OPMIS Mobile App which ultimately may improve their Key Efficiency Indicators.



OPMIS Mobile App provides the dynamic user interface experience to all stakeholders enabling them to view, assess and get the knowledge-based information regarding Office of the Ombudsman Punjab. Complainants can register their complaints and view different information tabs on OPMIS Mobile App both in Urdu & English. Due to COVID19, general public/complainants may not appear in person in lockdown restrictions, however, by using OPMIS Mobile App complainants can now View/Download the signed Ombudsman Orders & Limine Slips free of cost.

4. SUCCESSFUL IMPLEMENTATION OF E-FILING OFFICE AUTOMATION SYSTEM (E-FOAS) IN HEAD OFFICE AND IN THE 41 REGIONAL OFFICES OF OMBUDSMAN PUNJAB:

E-Filing & Office Automation System (E-FOAS) is a cloud based electronic filing and office automation system which was designed & developed by Punjab Information Technology Board (PITB). The primary goal of E-Filing & Office Automation System was to have a paperless office environment and minimum turnaround time for the critical noting approvals, office orders and notifications, etc. In the year 2019, we completed the Implementation of E-FOAS in Head Office and started integration of its all-core operational wings digitized OCR (Optical Character Recognition) color based scanned data with E-FOAS Application. In the year 2020, Office of the Ombudsman Punjab successfully implemented the E-FOAS in 41 Regional Offices of the Ombudsman Punjab. All the diary & dispatch, compliance on notings, approvals and correspondence between Head Office and 41 Regional Offices is being done on E-FOAS Application.



E-Filing Office Automation System provided the result-based outcomes during the successful implementation of E-FOAS Application in the Head Office and in the 41 Regional Offices of the Ombudsman Punjab. Office of the Ombudsman Punjab uses the application on three major levels: First to scan all physical operational data and transform all the digitized data through the E-Record feature in E-FOAS, secondly, generates primary files in the shape of noting, approval and for information compliance within the E-FOAS and thirdly, generates notings by using the feature of merging old scanned files by getting approval on the application of E-FOAS.

All our operational wings like Admin, Finance, Logistics, ITID, CPCC & Registrar use the E-FOAS application in terms of approvals, notings, information and diary & dispatch through E-FOAS. Apart of that, the Head Office and our 41 Regional Offices are coordinating with each other through E-FOAS. Due to COVID19, implementation of Network Infrastructure by the Punjab Information Technology Board (PITB) in 41 Regional Offices of the Ombudsman Punjab has received set back which probably will be completed in the year 2021.

OTHER INITIATIVES

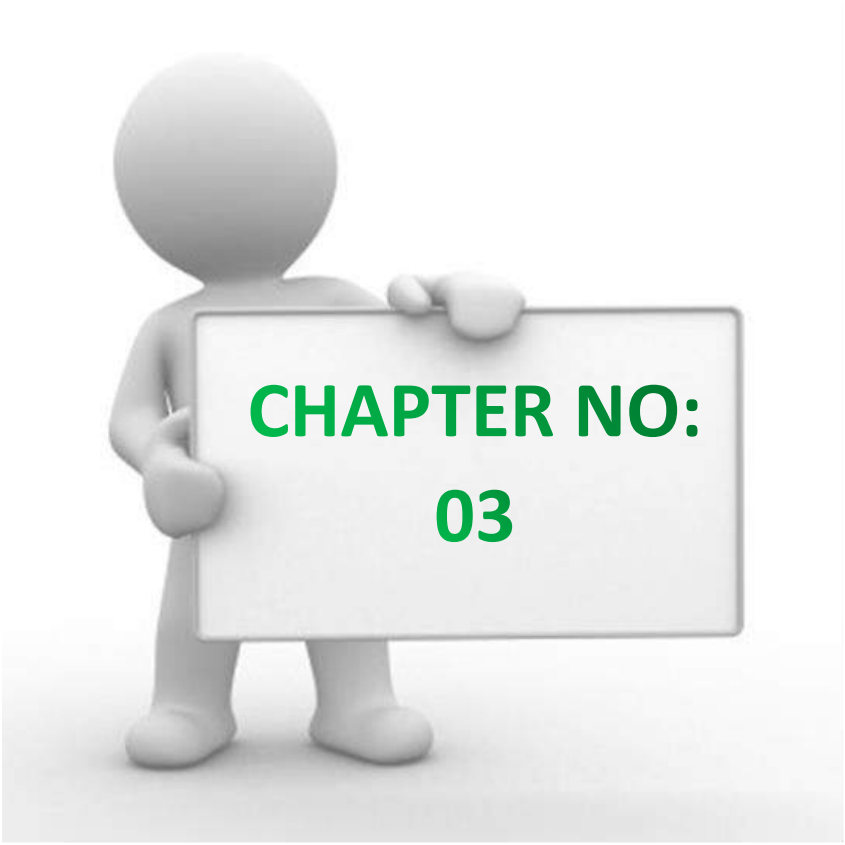
5. ESTABLISHMENT OF MEDIA CELL IN THE OFFICE OF OMBUDSMAN PUNJAB:

` In the year 2020, a Media Cell was established in Head Office in order to ensure more effectiveness and mass public awareness about the Office of Ombudsman Punjab and its core operations related to Complaint Redressal Mechanism to general public. Media Cell provides the effective synergetic coordination with 41 Regional Offices of the Ombudsman Punjab on public related issues and their addressability through the media module of Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS). All relevant press clippings/news are properly registered, examined, investigated and processed through OPMIS.

---

6. EXPENDITURES CUT & AUSTERITY MEASURES:

Due to COVID19, the Office ensured the need-based financial budgetary consumption during the FY 2019-20 in Head Office and in 36 District Cost Centers. Due to austerity measures undertaken an amount of Rs. 52.56 Million against the sanctioned budgetary allocation was surrendered to Finance Department through the Second Statement of Excesses and Surrenders which was a manifestation of financial discipline in the Office of Ombudsman Punjab.



OFFICE OF THE CHIEF PROVINCIAL COMMISSIONER FOR CHILDREN (OCPCC)

Every **child** matters



Office of the Chief Provincial Commissioner for Children (OCPCC) has been working as pioneer of provincial child rights platform since 2009 under the umbrella of the Office of Ombudsman Punjab. It has not only delivered relief to the actual children by dealing with their complaints against different Agencies and their functionaries in the province of the Punjab, but also has sensitized the public by running awareness campaigns in all districts of the Province. Mian Mohsin Rashid is working rigorously and effectively as Chief Provincial Commissioner for Children (CPCC). The Chief Provincial Commissioner for children ensures that the rights of the complainants/affected children/adolescents, child sexual abuse matters and maladministration, occurred against the agencies are protected as per United Nations Convention on the Rights of the Child (UNCRC).

FUNCTIONS:

Core functions of the OCPCC are as under:

i. To serve as a dedicated forum for receiving and resolving complaints related to child rights against maladministration by any Agency.

ii. To sensitize the general public through awareness campaigns by holding seminars/meetings regarding child rights, Child Protection, Child Awareness and Child Abuse issues and by publishing and disseminating informative material related to Child Rights through the established 41 Regional Offices of the Ombudsman Punjab.

iii. Development of Child Protection Mechanism against children violence, children exploitation and prevention of the rapid growth of child abuse.

HOW A COMPLAINT CAN BE LODGED?

To lodge a complaint, following modes are available for the facility of complainants:

i. Written Complaints – via post or by hand at Head Office, Lahore or 41 Regional Offices of the Ombudsman Punjab.

ii. Online complaints can be lodged through:

   a. Email: cpcc.punjab@gmail.com,
   b. Website https://www.ombudsmanpunjab.gov.pk/
   c. Download OPMIS Mobile Application on Google Play Store.
   d. Facebook https://www.facebook.com/obd.punjab/
   e. Twitter https://twitter.com/mohtasibp
   f. Helpline: 1050

STRATEGIC COORDINATION MEETING TO STRENGTHEN CHILD PROTECTION MECHANISM

The Federal Ombudsman held a meeting on 18.11.2020 with multi-stakeholders in Punjab and major initiatives were taken for child protection by the Office of the National Commissioner for Children (ONCC), working under the Wafaqi Mohtasib Secretariat (WMS), Islamabad. The main areas which came under discussion were:

(i) Identify areas to improve child protection mechanism, especially in Punjab.

(ii) Explore areas of strategic coordination and collaboration between WMS and Provincial Government of Punjab.

PICTORIAL VIEW OF MEETING



The Hon'ble Ombudsman Punjab addressing the meeting as Keynote Speaker

COORDINATION MEETING WITH KEY STAKEHOLDERS FOR RESTRENGTHENING CHILD PROTECTION MECHANISM ORGANIZED BY NATIONAL COMMISSIONER FOR CHILDREN, WORKING UNDER THE WAFAQI MOHTASIB SECRETARIAT, ISLAMABAD

Lahore, Monday 21st September 2020

Venue: Punjab Club, 3 Danepur Road, GOR-I Lahore

For fulfilment of Children's rights, especially belonging to oppressed and vulnerable segments of our society, the Federal Ombudsman Islamabad conducted a meeting with Honorable Provincial Ombudsman and other key stakeholders regarding strengthening child right protection and discussed the child protection mechanism. Core objectives of the meeting were:

i) To share update on the initiatives taken for the prevention and control of child abuse in Pakistan, by the Office of National Commissioner for Children (ONCC), Wafaqi Mohtasib Secretariat, Islamabad.
ii) Briefing on the new initiative for the prevention and control of cyber-crimes against children.
iii) To solicit input of the parliamentarians and key stakeholders for meaningful need-based strategic way forward.



Mian Mohsin Rashid Chief Provincial Commissioner for Children on discussion table with other stake holders of Child Protection Mechanism



Ms. Shaheen Attiq ur Rehman Commissioner for Children Wafaqi Mohtasib in Chair along with Other Stakeholders

---

OFFICE OF THE CHIEF PROVINCIAL COMMISSIONER FOR CHILDREN HELPLINE 1050:



In the recent situation of Pakistani society where child abuse and abandonment relics a most common issue; to respond a child in need of care, their protection and prevention from abuse and a timely assistance was required. Thus, a-four-digit helpline was launched by the

Office of Ombudsman Punjab and assigned to the Office of Chief Provincial Commissioner for Children for its assistance and compliance. You can help any child that is at risk by contacting on 1050. Child Helpline provides timely assistance, guidance, awareness and support to the abused and to the children at risk.

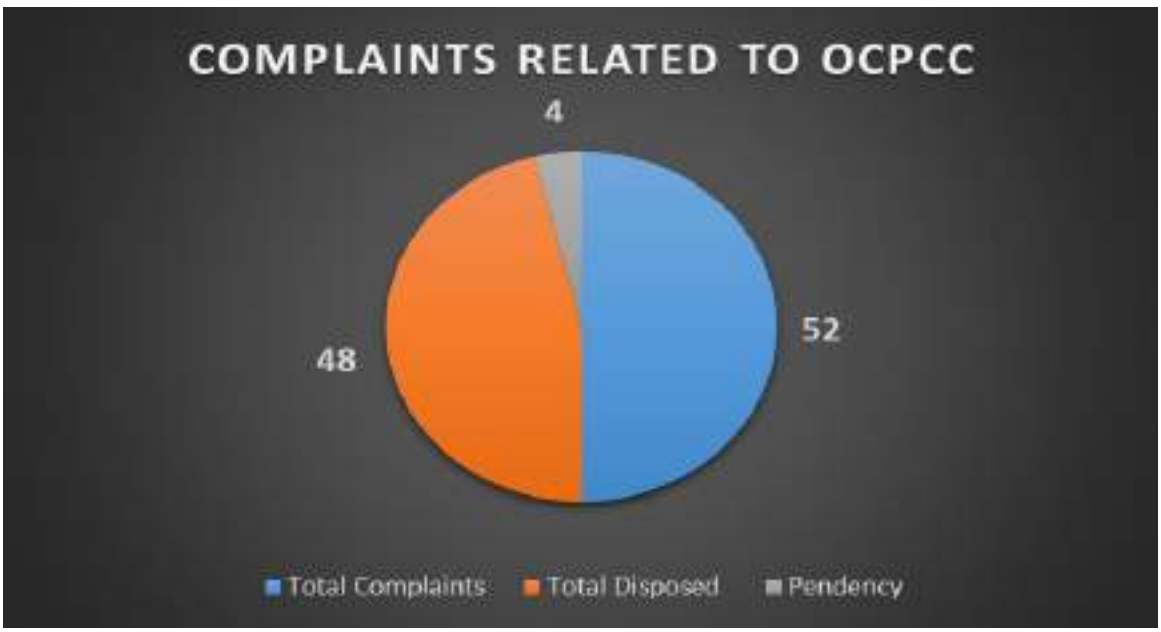
It provides essential rescue services to destitute and neglected children 24 hours a day. The Child and his representative can directly contact on Helpline 1050 where they can communicate any issue that pertains to Child Abuse, Child Labour, Child Harassment, Child Marriage etc. Not only they can register their complaints or grievance on Helpline 1050 but they can also get the information related to the status of their complaints.

A SUCCINCT VIEW OF COMPLAINTS ANALYSIS

Details of complaints concerning child rights received, processed and disposed of during the Year 2020 are given below: -

Complaints received and processed during Year 2020 from various districts of the Punjab	**52**
Complaints Disposed of during Year 2020	**48**
Pendency as on 31.12.2020	**4**

Graphical Representation:



A LANDMARK COMPLAINT DECISION FOR THE CHILD OF OVERSEAS PAKISTANI

DETAIL OF ABUSED CHILD OF OVERSEAS PAKISTANI

COMPLAINT NO. POP20HO0008806, COMPLAINANT NAME: MUHAMMAD MUKHTAR, R/O TEHSIL BHERA, DISTRICT SAROGDHA, PRESENTLY WORKING IN SAUDI ARABIA WAS RESOLVED BY CPCC WING, OFFICE OF OMBUDSMAN, PUNJAB, WITHIN A PERIOD OF LESS THAN TWO MONTHS

Mr. Muhammad Mukhtar, R/o Sargodha, presently working in Saudi Arabia, sent an e-mail on 16.09.2020 stating that Mr. Adil Kamran, Teacher, Govt. School, Sardar Pur Noon, Tehsil Bhera, District Sargodha, committed an act of sodomy with his child Waleed Hussain at his tuition Centre. FIR No. 139/19 was registered at local police station. After lapse of 18 months no action was taken against the above named teacher by the officers of School Education Department who were involved for delaying the disciplinary proceedings against the accused teacher. As the principal accused officer was in BS-19 the Chief Minister was the Competent Authority to initiate disciplinary proceedings under the PEEDA Act, 2006.

Matter was taken up with the School Education Department on 06.10.2020 as to why after the lapse of one and half year no action has been taken against the accused teacher so far. Secretary School Education was directed by the Honorable Ombudsman Punjab to get the case decided within 30 days.

School Education Department intimated on 04.11.2020 that the services of accused Teacher Mr. Adil Kamran have been terminated with effect from 19.10.2020. It was also informed that proceedings against the Probe Officer as well as Probe Committee for negligence and delay have been initiated.

A copy of order was forwarded to Mr. Muhammad Mukhtar in Saudi Arabia through WhatsApp.

On 12.12.2020 a letter of thanks was received from Muhammad Mukhtar, from Saudi Arabia wherein he acknowledged the expeditious delivery of justice and paid tributes to Major (Retd.) Azam Suleman Khan, Ombudsman Punjab and his team. This act of Ombudsman Office will bring good name in the eyes of Overseas Pakistanis.

LETTER OF ACKNOWLEDGEMENT FROM THE COMPLAINANT

محترم میجر (ر) اعظم سلیمان خان صاحب

السلام علیکم

میں آپکو محتسب پنجاب جناب شاہد عباس کھرل صاحب کی عدالت میں پیش ہونے پر مبارک باد پیش کرتا ہوں۔ جناب میں آپ سے کچھ عرض کرنا چاہتا ہوں امید ہے کہ آپ میری بات کو غور سے پڑھیں گے۔ میں ولید حسین صاحب ولد محمد افتخار ہوں، اور عمر 42 سال سعودی عرب میں محنت مزدوری کر رہا ہوں۔ پاکستان میں میرے بچے ولید حسین کے ساتھ سرکاری سکول گلبرگ ٹو میں زیر تعلیم تھے۔ میرے بچوں کا اس سکول کے ساتھ کوئی تنازعہ نہیں تھا۔ سکول کا ماحول بھی بہت اچھا تھا۔ بچوں کی تعلیم کا معیار بھی بہت اچھا تھا۔ سکول کا نتیجہ بھی بہت اچھا تھا۔ سکول کا سٹاف بھی بہت اچھا تھا۔ سکول کا ماحول

LETTER OF THANKS RECEIVED FROM MS. SHAHEEN ATTIQ UR REHMAN COMMISSIONER FOR CHILDREN WAFAQI MOHTASIB

BUNYAD LITERACY AND COMMUNITY COUNCIL

Bunyad Development Foundation - Community Development Resource Center
(NGO in Special Consultative Status with Economic & Social Council of the United Nations)
Tax Exempted-FBR



Date: 30-11-2020

Ref: BLCC/Com.S./194

Major (Retd.) Azam Suleman Khan
Ombudsman
Ombudsman Punjab
Prof. Ashfaq Ali Khan Road,
Lahore

Subject: **Thank you for the Positive Decisions regarding Child Abuse**

Reference to the cited subject and Thank you for the 9 Final Decisions Copies signed by the Hon'ble Ombudsman Punjab, which have since been issued.

Sr. #	Complaints	District	End
1.	POP20HO0008805	Vehari	Caught
2.	POP20HO0008801	Gujranwala	
3.	POP20HO0008802	Gujranwala	Caught
4.	POP20HO0008800	Vehari	Caught
5.	POP20HO0009123	Rawapindi	Caught
6.	POP20HO0009691	Bahawalpur	Caught/No DNA
7.	POP20HO0009691		
8.	POP20HO0009461	Sheikhpura	Caught
9.	POP20HO0009679	Chinyot	Caught

A fitting response may Allah put some strength in the pens of the Judges who are hearing these cases.

Gratefully yours.

Ms. Shaheen Attiq-ur-Rahman
Vice Chairperson

Partnership/Members
ECOSOC
Aladin UNESCO
ARTC (UNESCO-BNK)
Child Rights Movement, Punjab
CRIN
CC-NGO's
Directorate of BECS, Punjab
Good Governance Forum
Fatima F.
Good Neighbors International
ECONP
IMCP Certified
KNCU
NCC
Labour Department, Punjab
ASPBAE
ICAE
Civicus
AgREN
Orix Leasing
Pakistan Education Watch
Pakistan Youth Hostel
PCP Certified
PEF
PPAF
PMI
SANSAR, Pakistan
Shirakat
UNESCO
UNICEF
US-AID

Mailing Address: 226-Munir Road, Lahore Cantt. P.O.Box# 6013, Lahore Cantt. Pakistan.
Head Quarter: 24.5 Km Badian Road, Near Village Theather, Lahore Cantt. Pakistan. Ph: +92-42-37167720-7167721
Email: hq@bunyad.org.pk, bunyad@brain.net.pk, info@bunyad.org.pk Website: www.bunyad.org.pk Fax: +92-42-37167520
https://www.facebook.com/bunyadfoundation
Field Offices: Sialkot: 052-3511518, Rahim Yar Khan: 068-5901058, Hafizabad: 0340-0123089, Mandi Baha-ud-Din: 0300-7245414, Khushab: 0333-9810831, Muzaffargarh: 0300-4104822, Khanewal:0345-6772984, Multan: 061-4507707, Layyah: 0300-7484788, Rajanpur: 0321-6461755

"In this era of deceit, Truth is the only revolution"

BUNYAD LITERACY AND COMMUNITY COUNCIL

Bunyad Development Foundation - Community Development Resource Center
(NGO in Special Consultative Status with Economic & Social Council of the United Nations)
Tax Exempted FBR



Presidential Award 1986

Comenius Medal, UNESCO, Paris, 1998 Innovative work in literacy

King Sejong Literacy Prize, UNESCO, Paris, 2001

Partnership/Members
ECOSOC
Aladin UNESCO
ARTC (UNESCO-BKK)
Child Rights Movement, Punjab
CRM
CC-NGO's
Directorate of BECS, Punjab
Good Governance Forum
Fatima F.
Good Neighbors International
ECDRP
IMCP Certified
KNCU
INEE
Labour Department, Punjab
ASPBAE
ICAE
Civicus
AgRSN
Orix Leasing
Pakistan Education Watch
Pakistan Youth Hostel
PCP Certified
PEF
PPAF
PMI
SANSAR, Pakistan
Shirakat
UNESCO
UNICEF
US-AID

Maj. Azam Suleman Khan
Provincial Ombudsman Punjab
Prof. Ashlaq Ali Khan Road/Lower Mall
Lahore

Date: 10-12-2020

Ref: BLCC/Com.S./198

Subject: Child Abuse Cases

Dear Azam Sb -

Excellent results on following up the complaints so swiftly, attentively, sincerely and forward my gratitude to you and your Team. Do hope some tracks are laid for others to follow, for protecting our children.

These are as listed below:-

Sr. #	Complaints #	District	Result
01	POP20HO 0008804	Okara	Arrested & in Jail -Case in Court
02	POP20HO 0008995	Bahawalpur	Arrested & in Jail -Case in court -DNA
03	POP20HO 00010665	Chiniot	Arrested & in Jail -Case in court -DNA
04	POP20HO 0010133	Faisalabad	Complainant did not follow the case -Court released the criminal.
05	POP20HO 0009135	Faisalabad	Court discharged the case
06	POP20HO 0009131	Faisalabad	Arrested & in Jail -Case in Court-DNA
07	POP20HO 0010673	Faisalabad	Murder - arrested - Case in court
08	POP20HO 0009462	Jhang	Arrested & in Jail -Case in court -DNA
09	POP20HO 0008806	Sargodha	Education department took action and stopped the salary of the accused teacher. Case is in process for further punishment by the education department.

6 ۔ دفعہ

Uncomfortable with Pt 4, as after the Police make the young child face the perpetrate! Or parents due to their poverty are purchased or coerced!

PT9 is nauseating as the largest Department catering to children, have become perpetrators & are protecting their own mafia.

But Thanking your again.

Ms. Shaheen Attiq-ur-Rahman
Vice Chairperson
CC: Child Commissioner Punjab Ombudsman, Lahore
CC: PS to National Commissioner, Ombudsman Office, Islamabad

12 ۔ دفعہ

13 ۔ دفعہ

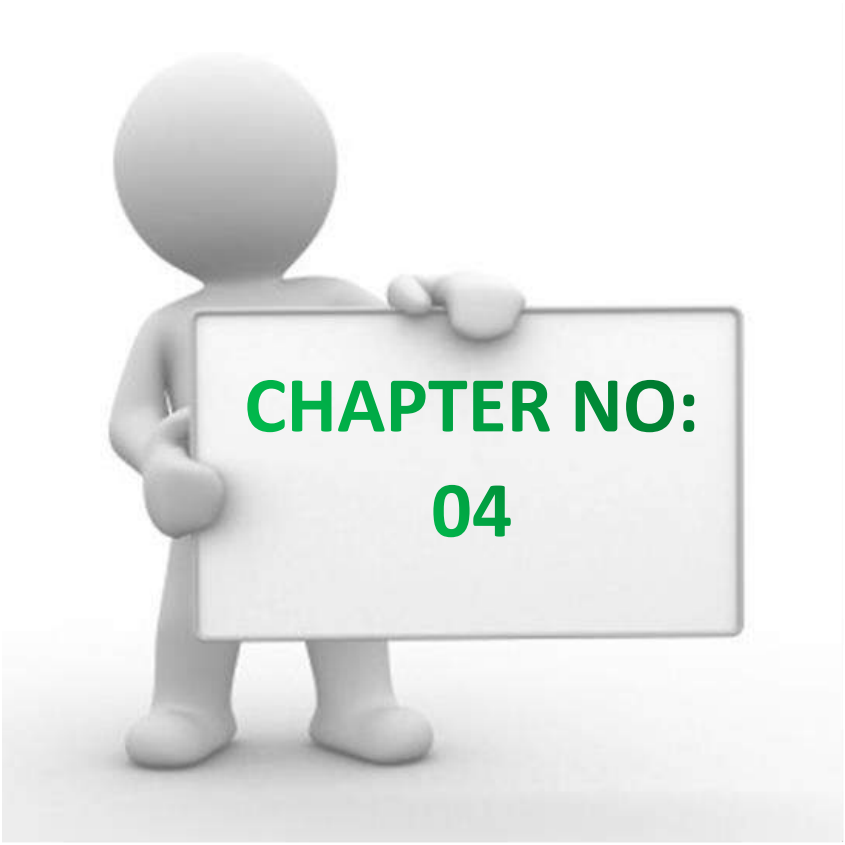
Mailing Address: 226-Munir Road, Lahore Cantt. P.O.Box# 6013, Lahore Cantt. Pakistan.
Head Quarter: 24.5 Km Badian Road, Near Village Theather, Lahore Cantt. Pakistan. Ph: +92-42-37167720-7167721
Email: hq@bunyad.org.pk, bunyad@brain.net.pk, info@bunyad.org.pk Website: www.bunyad.org.pk Fax: +92-42-37167722
https://www.facebook.com/bunyadfoundation
Field Offices: Sialkot: 052-3511518, Rahim Yar Khan: 068-5901058, Hafizabad: 0340-0123089, Mandi Baha-ud-Din: 0300-7745414, Khushab: 0333-9810831, Muzaffargarh: 0300-4104822, Khanewal:0345-6772984, Multan: 061-4507707, Layyah: 0300-7454788, Rajanpur: 0331-6443755

"In this era of deceit, Truth is the only revolution"

MASS AWARENESS CAMPAIGN FOR THE CHILD RIGHTS







MASS MEDIA PUBLIC AWARENESS

MASS MEDIA PUBLIC AWARENESS

MULLING OVER MEDIA REPORTS TO MINIMIZE "MALADMINISTRATION" IN GOVERNANCE

Media is one of the most effective means of information and is rightly termed as "fourth pillar of state". The notion of a free and independent media acting for the citizens' rights, above other interests, is a changing and complex ideal. In the past few years media has grown immensely in Pakistan which in turn also helped in improving the working of government agencies.

2. One of the major functions of office of the Ombudsman Punjab is to oversee the functioning of public service delivery by the government departments. This office is benefiting from this significant source of information to rectify maladministration/injustice as spotlighted in print, electronic and social media. During the year 2020 Ombudsman Punjab took suo moto cognizance of cases, report was called and action taken.

3. Through media reports many systemic issues were also addressed and relief was provided for better service delivery to general public.

4. All 41 Regional Offices have been integrated through centralized Media Policy with a view to engage complainants in maximum number.

5. A WhatsApp group has also been formulated to connect all offices for adding media complaints regarding public issues without wasting any time to ensure better coordination between 41 Regional Offices and the Head Office.

6. To encourage General Public Segment success stories are being got viral on Social Media.



Dated: 21.09.2020

دفتر محتسب پنجاب
پروفیسر اشفاق علی خان روڈ، لاہور
فون نمبر:99211405
www.ombudsmanpunjab.gov.pk

تاریخ:21.9.2020

بہ تسلیمات دفتر محتسب پنجاب لاہور
نمبلہ ظفر میڈیا کنسلٹینٹ اشفیق

ہینڈ آؤٹ نمبر(2)

محتسب پنجاب میجر (ر) اعظم سلیمان خان کی ہدایات پر صوبے بھر میں شہریوں کی شکایات کے بروقت ازالے کا سلسلہ جاری ہے اور گزشتہ ایک ماہ کے دوران مختلف محکموں سے متعلقہ 392 شکایات موصول ہوئی ہیں جن میں سے 388 کا ازالہ کر دیا گیا ہے۔

تفصیلات کے مطابق موصول ہونے والی شکایات کا تعلق محکمہ پولیس، ریونیو، ایجوکیشن، ہیلتھ، زکواۃ، بیت المال اور دیگر محکموں سے ہے۔ ان شکایات میں گوجر خان ضلع راولپنڈی سے تعلق رکھنے والے درخواست گزار داؤد اختر قریشی کی 50 کنال کی اراضی کے ریکارڈ کی درستی کے متعلق شکایت موصول ہوئی جس پر پنجاب محتسب آفس سے اس معاملے کے بارے میں متعلقہ محکموں سے انکوائری کروائی گئی جس کے نتیجہ میں شکایت کنندہ کی 45 کنال کی بجائے اصل ریکارڈ کے مطابق 50 کنال اراضی بذریعہ فرد درست کروائی گئی۔

اسی طرح حسن ابدال ضلع اٹک کی عابدہ پروین جس کا خاوند ایک مقامی انڈسٹری میں ملازم تھا اور دوران ملازمت 2018 میں انتقال کر گیا اور جس کی ڈیتھ گرانٹ کی ادائیگی پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ کی جانب سے گزشتہ اڑھائی سال سے تاخیر کا شکار تھی۔ عابدہ پروین کی درخواست موصول ہونے پر سیکرٹری پنجاب لاہور کو ذاتی طور پر محتسب آفس میں طلب کر کے ڈیتھ گرانٹ کی ادائیگی کا حکم دیا گیا جس پر عمل درآمد کرتے ہوئے 5 لاکھ روپے کا چیک بطور ڈیتھ گرانٹ محتسب ضلع اٹک کے علاقائی دفتر میں عابدہ پروین کو وصول کرایا گیا۔

تحصیل کھاریاں ضلع گجرات سے تعلق رکھنے والی کبری بی بی کی بیٹی جو گورنمنٹ بوائز پرائمری سکول میں ٹیچر تھی اور 4 سال قبل وفات پا گئی جس کی گریجوٹی کے لیے کبری بی بی نے محتسب آفس میں درخواست دے رکھی تھی جس پر عمل درآمد کراتے ہوئے کبری بی بی کو 4 سال بعد ایک لاکھ اکیس ہزار چھ سو اسی (Rs.1,21,680) روپے کا چیک جاری کیا گیا۔

اسی طرح ضلع رحیم یار خان کی مہوش اسلم کو خدمت پنجاب زیور تعلیم سے وظیفے کی بحالی جبکہ شاہ رکن عالم ملتان کی رہائشی سیدہ منورہ فاطمہ کو اس کے والد کی محکمہ پولیس کی پنشن کی بحالی، اوکاڑہ کی شیداں بی بی کو محکمہ خاندانی منصوبہ بندی میں کام کرنے والے اس کے خاوند محمد اکرم کی وفات کے بعد 4 لاکھ روپے مالی امداد کی ادائیگی کے علاوہ دیگر کئی محکموں سے متعلق موصول ہونے والی مختلف شکایات کا 30 دن کے اندر ازالہ کر کے شکایت کنندہ کو کورٹ کچہری کے بغیر ریلیف فراہم کیا گیا ہے۔

DAILY 92

محتسب پنجاب کو ایک ماہ میں 392 شکایات، 388 کا ازالہ

شکایات کا تعلق پولیس، ریونیو، ایجوکیشن، ہیلتھ، زکوٰۃ، بیت المال و دیگر محکموں سے

لاہور (نمائندہ خصوصی سے) محتسب پنجاب میجر (ر) اعظم سلیمان خان کی ہدایات پر صوبے بھر میں شہریوں کی شکایات کے بروقت ازالے کا سلسلہ جاری ہے اور گزشتہ ایک ماہ کے دوران مختلف محکموں سے متعلقہ 392 شکایات موصول ہوئی ہیں جن میں سے 388 کا ازالہ کر دیا گیا۔ تفصیلات کے مطابق موصول ہونے والی شکایات کا تعلق محکمہ پولیس، ریونیو، ایجوکیشن، ہیلتھ، زکوٰۃ، بیت المال اور دیگر محکموں سے ہے۔ ان شکایات میں گوجر خان ضلع راولپنڈی سے تعلق رکھنے والے درخواست گزار داؤد اختر قریشی کی 50 کنال کی اراضی کے ریکارڈ کی درستی، حسن ابدال ضلع اٹک کی عابدہ پروین کے شوہر کی ڈیتھ گرانٹ کی ادائیگی، تحصیل کھاریاں ضلع گجرات سے تعلق رکھنے والی گبری بی بی کی وفات پانے والی سکول ٹیچر بیٹی کی گریجوایٹی، ضلع رحیم یار خان کی مہوش اسلم کو خدمت پنجاب زیور تعلیم سے وظیفے کی بحالی، شاہ رکن عالم ملتان کی رہائشی سیدہ منورہ فاطمہ کو اس کے والد کی پنشن کی بحالی، اوکاڑہ کی شیداں بی بی کو خاوند کی وفات کے بعد کی مالی امداد کی ادائیگی کے علاوہ دیگر کئی محکموں سے متعلق موصول ہونے والی مختلف شکایات کا 30 دن کے اندر ازالہ کر کے شکایت کنندہ کو کورٹ کچہری کے بغیر ریلیف فراہم کیا گیا ہے۔


22 اکتوبر 2020
نوائے وقت

DAILY ABB TAK


صوبے بھر میں شہریوں کی شکایات کے بروقت ازالے کا سلسلہ جاری


روزنامہ دنیا


33





Dated: 28.09.2020

LAHORE MIRROR AND SOCIAL MEDIA

Overcharging Per Trolley: Punjab Ombudsman Takes Suo Moto Notice Of Malpractice By Mines Officials, Sand Dealers

LAHORE– A resident of Mandi Baha-ud-Din Shahid Ahmad submitted an application to Mohtasib Office regarding the subject cited above by drawing attention of Mohtasib towards the mismanagement practiced by the local sand dealers and officials of Mines & Minerals Department, which caused rapid price hikeupto Rs.1800 per trolley. Whereas the complainant was of the view that the local rates must be Rs.300 per Rs.100 cubic feet.

While taking notice of the complaint, Mohtasib Punjab immediately constituted and inspection team comprising two officers of Mohtasib Office under section 17 of the Punjab Office of the Ombudsman Act 1997, on 28th August, 2020.

While visiting Mandi Baha-ud-Din the Inspection Team confiscated complete record and submitted its report with specific recommendation before the Ombudsman in this regard. After examining these recommendations of the said report, the Ombudsman directed the Secretary Mines & Minerals and Deputy Commissioner Mandi Baha-ud-Din to appear in person before him with the amicable solution of the issue.

Both officers appeared in person and told the Ombudsman that the rate of the trolley was fixed Rs.300 per Rs.100 cubic feet with mutual understanding of the both parties.

Moreover, for the permanent solution of the issue and provision of relief to the sand dealers and consumers across Punjab, Provincial Mohtasib directed the D.G. Mines & Minerals to prepare the proposed amendment in Rules & Regulations and put up before the Secretary Mines & Minerals.— *PRESS RELEASE*

CITY 42

SCREEN SHOT



CITY 42



Dated: 12.11.2020

OFFICE OF THE
OMBUDSMAN PUNJAB
PROF. ASHFAQ ALI KHAN ROAD LAHORE
042-99211405
www.ombudsmanpunjab.gov.pk

Dated: 12.11.2020

Nabeela Ghazanfar, Media Consultant/Shafiq

HAND OUT NO.7

An Overseas Pakistani from Saudi Arabia got justice through the Office of Mohtasib Punjab against the sodomy incident happened with his 15 years old son who was student of Govt. High School, Bhera, (Sargodha) by his science teacher Adil Kamran. The concerned teacher was terminated from his services whereas, a summary moved to the Chief Minister to take serious action against five other senior officers of grade 19, 18 and 17 of Education Department involving to support the accused teacher by using delaying tactics to provide justice to the victim family

All injustices, delay tactics, misuse of powers and negligence in duties and non-professionalism practiced by the Govt. officials towards citizens will not be accepted and provision of justice will be ensured on receiving each and every complaint by the effectees. This was stated by Mohtasib Punjab Maj (R) Azam Suleman Khan while talking to the Investigation Team headed by Mr. Mohsin Rasheed, Consultant CPCC, on completion of inquiry regarding a sodomy case of 15 years old student belongs to Sargodha.

According to details, an overseas Pakistani from Saudi Arabia e-mailed the Mohtasib Office having request for justice for his 15 years old son who was abused at the hands of his school teacher when he went for tuition at residence of the school teacher Adil Kamran. On 30th March at 5:00 o'clock when student went to the place of teacher for tuition purpose, the teacher Adil Kamran along with his cousin Sajawal Gondal tried to abuse the student. During the incident some passer by, Zafar Iqbal and Muhammad Sarwar when heard the hue and cry of a child, they entered into the house of school teacher Adil Kamran. On seeing some out siders both the teacher and his cousin succeeded to flee.

The FIR against such teacher was lodged in Police Station Bhera Dist. Sargodha on request of Muhammad Ameer the grandfather of the abused child. Mr. Muhammad Mukhtar father of the child was not satisfied with the performance of the police and Education Deptt. He mailed his request addressed to the Mohtasib Punjab having plea to investigate such brutality and provide him justice as he was in a state of trauma like the father of renowned sodomy victim Zainab and Motorway rape incident.

While taking notice of his email Mohtasib Punjab ordered his inquiry team to probe the matter and put up report at the earliest. During the course of investigation, so many senior officers of Education Department including Mr. Riaz Qadeer Bhatti, Chief Executive Officer, District Education Authority, Sargodha and Muhammad Riaz, District Education Officer, District Education Authority, Sargodha personally appeared before the Mohtasib Punjab. After completion of the inquiry the school teacher Adil Kamran of Govt. High School being declared guilty was terminated from the service whereas, a summary against 5 senior officers of Education Department Mr. Zulifqar Ahmad Ranjha, District Education Officer (BS-19), Mr. Muhammad Yar Talha, Senior Headmaster (BS-18), Rana Muhammad Saeed, Headmaster (BS-17), Mr. Naveed Iqbal, Headmaster (BS-17) and Mr. Zeeshan Haider, Assistant Education Officer was forwarded by the Education Deptt. to the Chief Minister Punjab on the directions of the Mohtasib Punjab to take serious action against such officers for delaying the inquiry process besides paying salary to the terminated teacher who proved to be guilty in this sodomy case.

Father of the abused boy Muhammad Mukhtar thanked the Mohtasib Punjab for his prompt action and timely redressal of his grievance.

###



13 NOV 2020

روزنامہ ایکسپریس لاہور

13 NOV 2020





SCREEN SHOTS





















Lahore Mirror



Punjab Ombudsman Orders Action Against EPD Officials For Overlooking Hazardous Poultry Feed In TT Singh

LAHORE- A poultry feed factory directly hit the health of the local residents of Tehsil Gojra District Toba Tek Singh.

Ombudsman Punjab Maj (retired) Azam Suleman Khan took notice of the last three years pending issues on the request of Jalil Ahmad Khan, a resident of the area.

According to details, Jalil Ahmad Khan. a resident of Chak No.373, Tehsil Gojra, District Toba Tek Singh submitted a complaint in the Office of Ombudsman Punjab in September this year regarding the serious health threats being faced by all community due to the consecutive obnoxious smell and throwing the wastage of the poultry feed factory established in the residential area.

The complainant further said that he already lodged various complaints against this factory at various official forums for the last 3 years, but all efforts got futile. He further stated in the application that the factory was consecutively throwing its wastage remains and polluted water at the nearest lands due to which, the residents can not even have their food properly but also facing the breathing problems and other serious health issues.

The complainant raised such issue with the Assistant Director Environment Protection Department, Toba Tek Singh and other concerned agencies also but all efforts remained fruit-less and the issue still stands to be resolved.

Finally, he submitted a complaint in Mohtasib Office which was seriously noticed by the Mohtasib who handed over it to the investigating team of the Mohtasib Office.

After completion of its inquiry, negligence, misconduct. inefficiency and mal-administration of the Environment Protection Department Toba Tek Singh was proved.

The Ombudsman further ordered the Secretary Environment Protection Department to take serious departmental action against such officer and submit the action report to this office within 30 days regarding such issue which created serious health issues in the area. – PRESS RELEASE

The Nation

28 NOV 2020

Punjab ombudsman orders departmental action against EPD Toba Tek Singh staff

OUR STAFF REPORTER
LAHORE

Punjab Ombudsman Major (r) Azam Suleman Khan on Friday ordered the Secretary Environment Protection Department (EPD) to take action against the department's assistant director at Toba Tek Singh and other concerned officials for turning a blind eye to the health hazards being posed by the dumping of poultry waste by a factory in a local village.

In this regard, Jalil Ahmad Khan, a resident of Chak No. 373, tehsil Gojra, district Toba Tek Singh, had submitted an application to the Office of Punjab Ombudsman in September this year.

The complainant had stated that he had been complaining to concerned departments against factory owners for the last several years, but in vain. He had further stated that the factory was constantly dumping poultry waste and discharging polluted water into the nearest residential areas due to which residents of those areas could not even breathe. The complainant added that after having been disappointed by inaction on the part of concerned departments, he finally decided to turn to the Office of Punjab ombudsman for resolution of the issue.

Taking notice of the complaint, the ombudsman asked investigation team of the office to conduct an inquiry, which, in its report, declared the accused officials guilty of not performing their duties honestly, resulting in exacerbation of the problem.

The News

28 NOV 2020

Ombudsman orders action against officer

Our correspondent
LAHORE

THE Punjab Ombudsman Friday ordered the Environment Protection Department (EPD) secretary to take serious departmental action against an assistant director for showing negligence in taking action against a poultry feed factory which was causing health issues to the locals.

A resident of Chak 373, Gojra tehsil, Toba Tek Singh district, Jalil Ahmad Khan, submitted a complaint in the Office of Ombudsman Punjab in September that the poultry feed factory was established in the residential area and the areas people were facing serious health threats due to the continuous extremely unpleasant smell emanating from it and from its wastage.

The complainant said that he had already lodged various complaints against the factory at various official forums for the last three years, but all efforts got futile. He stated in the application that the factory dumped its wastage and polluted water at the nearest lands, due to which, the locals cannot even have their food properly but also facing the breathing problems and other serious health issues.

The complainant had raised the issue with the assistant director, Environment Protection Department, Toba Tek Singh and other agencies concerned too but his all efforts remained fruitless. Finally, he submitted a complaint in Mohtasib Office and the Mohtasib handed over it to the investigating team of the Mohtasib Office. After completion of the inquiry, the team proved negligence, misconduct, inefficiency and mal-administration of the Environment Protection Department, Toba Tek Singh.

Daily Jahan-e-Pakistan

28th October, 2020

پولٹری فیڈ فیکٹری کیخلاف عدم کارروائی پر محتسب پنجاب برہم

محکمہ ماحول پنجاب کے ذمہ داران کیخلاف سخت کارروائی کا حکم

روزنامہ پاکستان لاہور

28 NOV 2020

متعلقہ محکموں کی عدم توجہی پر شہری کی درخواست پر محتسب پنجاب کا نوٹس

محکمہ ماحول پنجاب کے ذمہ داران کیخلاف سخت کارروائی کا حکم

Dated: 16.12.2020

دفتر محتسب پنجاب
پروفیسر اشفاق علی خان روڈ، لاہور
فون نمبر:042-99211405
www.ombudsmanpunjab.gov.pk

بہ تسلیمات دفتر محتسب پنجاب لاہور
نیلہ عظمر میڈیا کنسلٹینٹ انٹیگریٹی

تاریخ:16.12.2020

(REVISED)

ہینڈ آؤٹ نمبر(14)

ٹیکر برائے الیکٹرانک میڈیا

- محتسب پنجاب میجر (ر)اعظم سلیمان خان نے 13 اضلاع میں بچوں سے زیادتی کی مختلف 19 موصول شدہ شکایات نمٹادیں۔
- تمام ملزمان گرفتار، چالان عدالت میں پیش۔
- رپورٹ کے مطابق زیادتی کے یہ واقعات فیصل آباد، راولپنڈی، بہاولپور، چنیوٹ، ٹوبہ ٹیک سنگھ، گوجرانوالہ، قصور، اوکاڑہ، جھنگ، شیخوپورہ، وہاڑی، سرگودھا اور ساہیوال میں ہوئے جن میں 10 بچے اور 9 بچیاں شامل ہیں۔
- زیادتی کا شکار ہونے والے ان بچوں کی عمریں 2 سے 15 سال تک ہیں۔
- کمشنر برائے اطفال، محتسب آفس کی ٹیم اس معاشرتی برائی کے خلاف مستقل کارروائی اور عدلیہ کی بھرپور معاونت بھی جاری رکھے گی۔

###


DAILY EXPRESS

روزنامہ ایکسپریس لاہور

پاکستان کے 11 شہروں سے بیک وقت شائع ہونے والا واحد اخبار


روزنامہ خبریں لاہور

Daily KHABRAIN




DAILY DUNYA LAHORE

روزنامہ دنیا لاہور


روزنامہ خبریں لاہور

Daily KHABRAIN




Dated: 28.12.2020

دفتر محتسب پنجاب
پروفیسر اشفاق علی خان روڈ، لاہور
فون نمبر:042-99211405
www.ombudsmanpunjab.gov.pk

بجانب: دفتر محتسب پنجاب لاہور
نوید ظفر میڈیا کنسلٹنٹ/شعبہ

تاریخ:28.12.2020

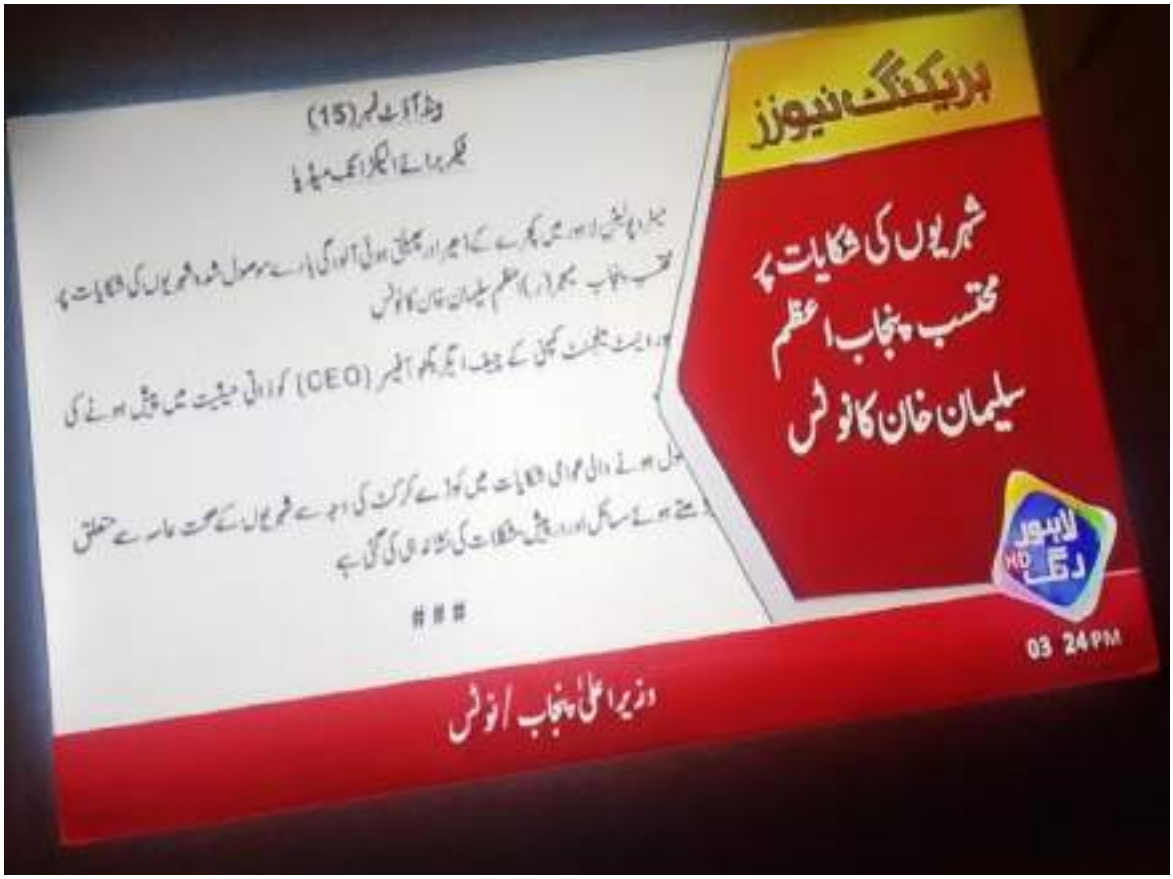
ہینڈ آؤٹ نمبر(15)

میٹروپولیٹن لاہور میں کچرے کے ڈھیر اور پھیلتی ہوئی آلودگی بارے موصول شدہ شہریوں کی شکایات پر محتسب پنجاب میجر (ر) اعظم سلیمان خان کا نوٹس
لاہور ویسٹ مینجمنٹ کمپنی کے چیف ایگزیکٹو آفیسر (CEO) سے رپورٹ طلب کر لی

(لاہور) محتسب پنجاب میجر اعظم سلیمان خان نے میٹروپولیٹن لاہور میں بڑھتے ہوئے کچرے کے ڈھیر اور پھیلتی ہوئی آلودگی اور اس سے متعلقہ صحت عامہ کے مسائل کے بارے میں موصول شدہ شہریوں کی شکایات کا نوٹس لیتے ہوئے فوری طور پر لاہور ویسٹ مینجمنٹ کمپنی سے رپورٹ طلب کرتے ہوئے یہ ہدایات بھی جاری کی ہیں کہ متعلقہ کمپنی کے سی ای او ذاتی حیثیت میں کمپنی کے کنٹریکٹ، بجٹ، قرضہ جات، گرانٹس اور اخراجات کی مکمل تفصیلات کے ساتھ پیش ہوں۔ سی ای او کو مزید ہدایات بھی دی گئی ہیں کہ وہ اس مسئلے کے فوری حل کے بارے میں مستقل طریقہ کار کے پلان سے بھی آگاہ کریں۔

شہریوں کی طرف سے موصول شدہ شکایات میں اس مسئلے کو اجاگر کرتے ہوئے کہا گیا ہے کہ لاہور ویسٹ مینجمنٹ کمپنی کی عدم دلچسپی کے سبب شہر کی گلیاں اور چوراہے گندگی کے ڈھیر میں تبدیل ہو رہے ہیں۔ کوڑا کرکٹ نہ اٹھائے جانے کے سبب شہری شدید مشکلات کا شکار ہیں خصوصی طور پر اندرون شہر کے علاقوں میں صورت حال مزید گھمبیر ہوتی جا رہی ہے۔ شکایات کے مطابق لاہور ویسٹ مینجمنٹ کمپنی کی بدانتظامی کے باعث بڑھتے ہوئے صحت عامہ کے مسائل کے بارے میں تحفظات ظاہر کرتے ہوئے کہا گیا ہے کہ اس ماحولیاتی آلودگی کے باعث لوگوں میں سانس کی تکالیف، جلدی امراض، ملیریا، بچوں کی نشوونما میں کمی، قوت مدافعت میں کمی اور ذہنی دباؤ جیسے مسائل کا سامنا ہے۔

###


بریکنگ نیوز
شہریوں کی شکایات پر
محتسب پنجاب اعظم
سلیمان خان کا نوٹس
03 24PM
وزیراعلیٰ پنجاب / نوٹس


نمائندہ لاہور نیوز
گندگی کے سبب شہری مشکلات کا شکار ہیں، صوبائی محتسب
جوہر ٹاؤن کے ایف ٹو اور جی تھری کی ایک ایک گلی کو بند کرنے کا فیصلہ کیا گیا
NEWS
12:22PM
DECEMBER 31


ahore News Live | Watch 24/7 News, Headlines, Updates
اویس محمود
شہریوں کی شکایات پر محتسب پنجاب کا نوٹس
12:22PM
LIVE


HEADLINES
3PM
محتسب پنجاب اعظم سلیمان کا کچرے کے ڈھیر کا نوٹس
3:03PM
MONDAY


بریکنگ نیوز
42
بزرگ شہریوں کو کرایہ میں 50 فیصد رعایت دی جائے، محتسب پنجاب


FILE
0305473899
اویس ورک
لاہور NEWS
4 19 PM
معذور افراد کو ٹرانسپورٹ کرایوں میں 50 فیصد تک کمی
شہباز شریف کو لانے کی ذمہ داری سی سی پی او لاہور کی ہے، رانا ثناء اللہ

Daily Nawa-e-Waqt (19.11.2020)



معذور افراد کو 50 فیصد سفری ڈسکاؤنٹ دینے کی پالیسی پر عملدرآمد یقینی بنانے کی ہدایت

پی ڈبلیو کارڈ ہولڈر معذور افراد کو سہولت فراہم کرنے کیلئے حکومتی پالیسی پر عملدرآمد کیا جائے، محتسب پنجاب

لاہور (سپیشل رپورٹر) حکومت پنجاب کی طرف سے پی ڈبلیو کارڈ رکھنے والے معذور کے لئے صوبے بھر میں پبلک ٹرانسپورٹ میں سفری سہولیات کے لئے 50 فیصد ڈسکاونٹ دینے کے لئے واضح ہدایات جاری کر رکھی ہیں اس سلسلے میں تمام متعلقہ محکموں کو ان ہدایات پر عمل درآمد یقینی بنانے کے لئے تمام ضروری اقدامات کے بارے میں آگاہ بھی کر دیا گیا ہے اس کے باوجود محتسب پنجاب کے دفتر میں ان احکامات کی واضح خلاف ورزی کے بارے میں روزانہ کی بنیادوں پر درجنوں شکایات کی وصولی جاری ہے جس پر سخت سے نوٹس لیتے ہوئے محتسب پنجاب میجر (ر) اعظم سلیمان خان نے صوبائی انتظامیہ کو حکومتی احکامات پر بھرپور عملدرآمد کے لئے ہدایات جاری کی ہیں۔

The Express News (19.11.2020)



معذور افراد کو کرایوں میں 50 فیصد رعایت، عملدرآمد کا حکم

بس سٹینڈز پر حکومتی ہدایات کے بینر اور فلیکس آویزاں کیے جائیں، اعظم سلیمان

لاہور (اپنے سٹاف رپورٹر سے) محتسب پنجاب میجر (ر) اعظم سلیمان خان نے صوبائی انتظامیہ کو حکومت پنجاب کی طرف سے پی ڈبلیو ڈی کارڈ رکھنے والے معذور افراد کو کرایوں میں 50 فیصد ڈسکاؤنٹ دیے جانے کے احکامات پر عملدرآمد یقینی بنانے کے احکامات جاری کئے ہیں۔ انہوں نے کہا کہ اس حوالے سے دفتر محتسب پنجاب کو درجنوں درخواستیں موصول ہو چکی ہیں۔ حکومت پنجاب نے پی ڈبلیو ڈی کارڈ رکھنے والے معذور افراد کے لئے صوبے بھر میں پبلک ٹرانسپورٹ میں سفری سہولیات کے لئے 50 فیصد ڈسکاؤنٹ دینے کے لئے واضح پالیسی اور ہدایات جاری کر رکھی ہیں اس کے باوجود محتسب پنجاب کے دفتر میں ان احکامات کی واضح خلاف ورزی کے بارے میں روزانہ کی بنیادوں پر درجنوں شکایات کی وصولی کا سلسلہ جاری ہے۔ محتسب پنجاب میجر اعظم سلیمان خان نے صوبائی انتظامیہ کو حکومتی احکامات پر بھرپور عملدرآمد کے لئے ہدایات جاری کی ہیں جس میں انتظامیہ کو کہا گیا ہے کہ وہ اس حکومتی پالیسی پر عمل درآمد کروائیں۔ 15 دن کے اندر تمام ضلعی سطح پر اس کی مونیٹرنگ کا موثر سسٹم بنائیں جس کے تحت ضلعی اور ریجنل سطح پر ٹرانسپورٹ اتھارٹیز کی کارکردگی کو مونیٹر کیا جا سکے اس کے علاوہ محتسب پنجاب نے یہ بھی ہدایات جاری کی ہیں کہ اس سلسلے میں تمام ضلعی ٹرانسپورٹ اتھارٹیز بس سٹینڈز پر حکومتی ہدایات کو بینر اور فلیکس کی صورت میں بس اڈوں پر آویزاں کریں۔

COMPLAINANT'S ACKNOWLEDGEMENT VIDEO SCREENSHOTS








روایتی نظام میں
ڈیجیٹل انقلاب
محتسب پنجاب کو
آن لائن درخواست
گوگل پلے سٹور سے
Ombudsman Punjab
کی ایپ ڈاؤن لوڈ کریں


Rasheed ul Malih
رشید الملہی (درخواست گزار)


دس پچاس "1050"
صوبائی محتسب تک
آپ کی آواز

MASS PUBLIC AWARENESS ACTIVITIES






1050
دس پچاس
صوبائی محتسب تک آپ کی آواز
سرکاری خدمات کی فراہمی میں
بدانتظامی، لاپرواہی اور کوتاہی کی شکایات پر بروقت کارروائی
شکایات کے ازالے کا دورانیہ
90 دن کی بجائے اب 30 تا 45 دن
شکایات کیلئے ہیلپ لائن 1050 پر رابطہ کریں
WWW.OMBUDSMANPUNJAB.GOV.PK
042-99211780
PROFESSOR ASHFAQ ALI KHAN ROAD, LAHORE
/OBD.PUNJAB
/MOHTASIBP
MOHTASIBPUNJAB
OBD.REG@OMBUDSMANPUNJAB.GOV.PK


1050
دس پنجاہ
انصاف دی راہ
سرکار ولوں اپنی عوام نوں دتیاں سہولتاں دے نا ملن،
اُنہاں وچ لاپروائی یا کوتائی دی شکایت اُتے فوری کارروائی
ہُن 90 دن دی بجائے 30 توں 45 دناں
دے اندر شکایت دور کیتی جائے گی
شکایت لئی ہیلپ لائن 1050 تے رابطہ کرو
WWW.OMBUDSMANPUNJAB.GOV.PK
042-99211780
PROFESSOR ASHFAQ ALI KHAN ROAD, LAHORE
/OBD.PUNJAB
/MOHTASIBP
MOHTASIBPUNJAB
OBD.REG@OMBUDSMANPUNJAB.GOV.PK


سرکاری محکموں میں عوامی
سہولتوں کی فراہمی میں
بلاوجہ تاخیر
کے خلاف
احتساب بھی، انصاف بھی
معلومات، راہنمائی و شکایات کیلئے ہیلپ لائن 1050 پر رابطہ کریں
WWW.OMBUDSMANPUNJAB.GOV.PK
042-99211780
PROFESSOR ASHFAQ ALI KHAN ROAD, LAHORE
/OBD.PUNJAB
/MOHTASIBP
MOHTASIBPUNJAB
OBD.REG@OMBUDSMANPUNJAB.GOV.PK


سرکاری محکموں میں عوامی
سہولتوں کی فراہمی میں
بددیانتی، لاپرواہی، کوتاہی،
بدانتظامی اور بلاوجہ تاخیر
کے خلاف
احتساب بھی، انصاف بھی
معلومات، راہنمائی و شکایات کیلئے ہیلپ لائن 1050 پر رابطہ کریں
WWW.OMBUDSMANPUNJAB.GOV.PK
042-99211780
PROFESSOR ASHFAQ ALI KHAN ROAD, LAHORE
/OBD.PUNJAB
/MOHTASIBP
MOHTASIBPUNJAB
OBD.REG@OMBUDSMANPUNJAB.GOV.PK



آپکی ایک درخواست بددیانتی برخاست

پنجاب کے تمام صوبائی محکمہ جات یا ان کے ملازمین کی جانب سے سرکاری خدمات کی فراہمی میں بدانتظامی، لاپرواہی اور کوتاہی کی شکایات پر بروقت کارروائی

درخواست دینے کا طریقہء کار

بذریعہ موبائل ایپ

- گوگل پلے سٹور سے **Ombudsman Punjab** کے نام سے موبائل ایپ ڈاؤن لوڈ کریں۔

بذریعہ ویب سائٹ

- ہماری ویب سائٹ **https://www.ombudsmanpunjab.gov.pk** پر آن لائن شکایت درج کروائیں۔

آن لائن درخواست دینے کے علاوہ شکایت کی پیش رفت کے بارے میں تازہ ترین معلومات بھی حاصل کریں۔

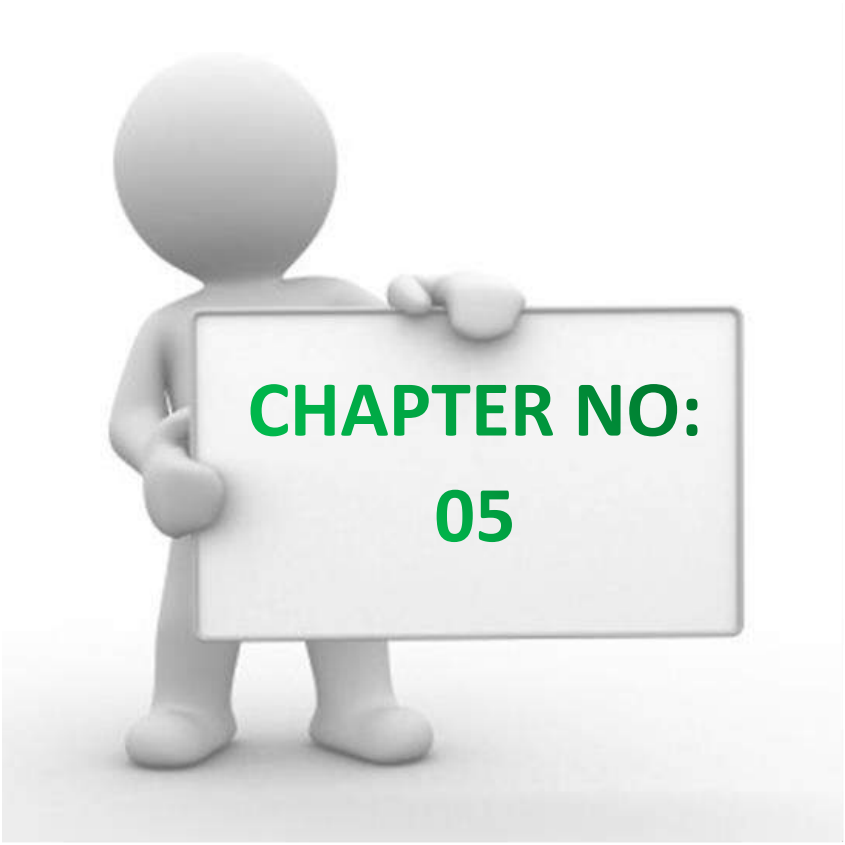
شکایات کے ازالے کا دورانیہ 90 دن کی بجائے اب 30 تا 45 دن

شکایات و راہنمائی کیلئے **1050** پر رابطہ کریں

Office Of The
OMBUDSMAN PUNJAB

WWW.OMBUDSMANPUNJAB.GOV.PK | 042-99211780 | PROFESSOR ASHFAQ ALI KHAN ROAD, LAHORE

/OBD.PUNJAB | /MOHTASIBP | MOHTASIBPUNJAB | OBD.REG@OMBUDSMANPUNJAB.GOV.PK



ACTIVITIES DURING THE YEAR (PICTURES GALLERY)

1. **Hon'ble President of Pakistan Dr Arif Alvi presenting the prestigious award of Hilal-i-Imtiaz to Maj (Retd) Azam Suleman Khan, Hon'ble Ombudsman Punjab.**



2. **Hon'ble Ombudsman Punjab Presenting Shield to Mr. Touseef Arshad Consultant (Child Rights)/CPCC for acknowledging his services and contribution during his tenure.**



3. **Dr. Syed Kaleem Imam, Inspector General NHMP (National Highways & Motorway Police) presenting Shield of Acknowledgment to Hon'ble Ombudsman Punjab on 24th September 2020.**



4. **Hon'ble Ombudsman Punjab holding Meeting with DG PLRA on grievances of general public pertaining to his organization, on 6th October 2020.**



5. **Forum of Pakistan Ombudsman Meeting at Islamabad on 12th October 2020.**



6. **Group Photo of All Federal and Provincial Ombudsmen after the Meeting of Forum of Pakistan Ombudsmen**



7. Hon'ble Ombudsman Punjab giving his vision about Public Awareness Campaign.



8. Hon'ble Ombudsman Punjab Chairing the Meeting on Future Policy Guidelines for Advisors/Consultants of the Office of Ombudsman Punjab.



9. Consultant (F&P)/(ITID) Briefing & Demonstrating PITB Team regarding Successful implementation of E-Filing Office Automation System (E-FOAS) in the Office of Ombudsman Punjab.





INAUGURATION OF OMBUDSMAN PUNJAB MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM (OPMIS) MOBILE APP IN GOVERNOR'S SECRETARIAT, LAHORE

Ch. Muhammad Sarwar, Hon'ble Governor Punjab Inaugurating Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS) Mobile Application on 10th August 2020.





Dynamic Pictorial User Interface View of Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS) Mobile App








OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB
WELCOME TO
Ombudsman Punjab
Management Information System
(OPMIS)
Copyright reserved @ 2020
Powered By
IT Infrastructure & Development Wing
Office of the Ombudsman Punjab
Version 1.6


Office of the
OMBUDSMAN PUNJAB
Register New Complaint
Track Complaint Status
Regional Offices
Regional Advisors
Cause List
Complaints Digitization
Downloads
Annual Reports
Jurisdiction
About Us
Contact Us
Version 1.6


Complainant
Register New Complaint
Track Complaint Status
Regional Offices
Regional Advisors
Cause List
Complaints Digitization


Complainant
Register New Complaint
Track Complaint Status
Regional Offices
Regional Advisors
Cause List
Complaints Digitization
Downloads
Annual Reports
Jurisdiction
About Us
Contact Us
FAQs


شکایت کنندہ
نئی شکایت درج کریں
شکایت ٹریک کریں
علاقائی دفاتر
علاقائی ایڈوائزر
پبلک لسٹ
شکایات کی ڈیجیٹائزیشن
ڈاؤن لوڈ
سالانہ رپورٹیں
دائرہ کار
ہمارے بارے میں معلومات
ہم سے رابطہ کریں
عمومی سوالنامہ


نئی شکایت درج کریں
English
شکایت کنندہ کی حیثیت*
خود
نمائندہ
علاقائی دفتر*
منتخب کریں
شکایت کنندہ کی تفصیلات
شناختی کارڈ*
بغیر کسی ڈیش کے سی این آئی سی درج کریں
شکایت کنندہ کا نام
عنوان*
منتخب کریں
شکایت درج کریں
منسوخ کریں


Register New Complaint
اردو
Complaint Type*
General
Child
Status of Complainant*
Self
Representative
Regional Office*
(Wherein the Complainant wants the Complaint be processed)
Select
Complainant Details
CNIC*
Enter CNIC here without dashes..
Create Complaint
Cancel


نئی شکایت درج کریں
English
شکایت کا موضوع*
شکایت کا موضوع (مقامی، شکایات اور امداد کی اسٹاف)
یہاں مضمون درج کریں ..
میں حلفاً بیان کرتا/کرتی ہوں کہ:
جی ہاں
ا) شکایت کا مواد صحیح اور درست ہے اور شکایت کنندہ کے بہترین علم اور اعتقاد پر ہے۔
ب) شکایت بذا اسائل کے اپنے محکمہ ملازمت کے خلاف امور ملازمت کے متعلق ہے۔
پ) اس سے قبل بذا آفس یا کسی بھی علاقائی دفتر میں اس موضوع پر کوئی شکایت درج نہیں کی گئی تھی۔
ت) شکایت کے موضوع سے متعلق کوئی مقدمہ، اپیل، درخواست یا کوئی اور عدالتی کاروائی کسی بھی عدالت کے روبرو زیر التواء نہیں ہے۔
شکایت درج کریں
منسوخ کریں

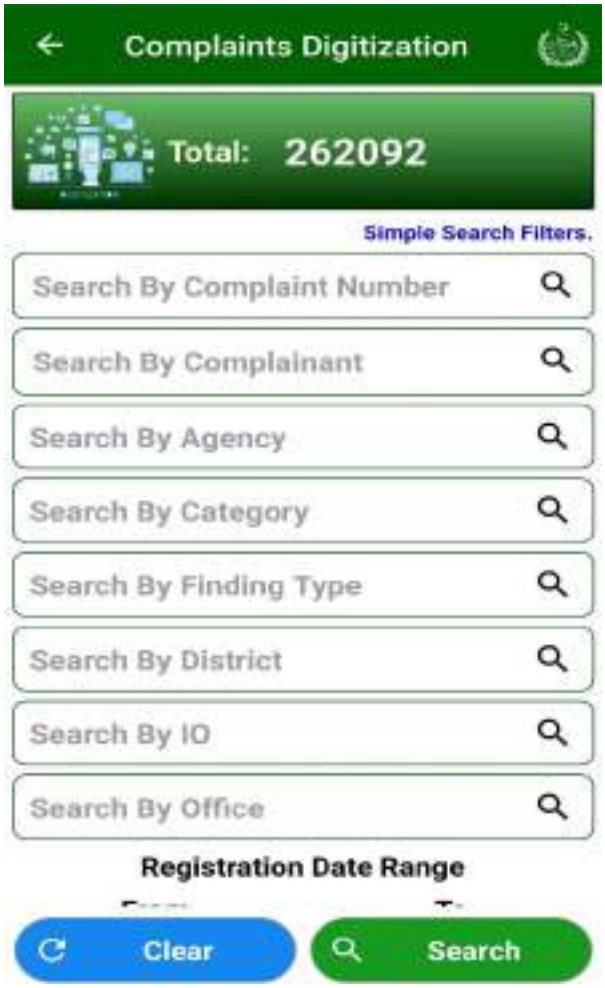

Track Complaint St...
Enter below to see Status of Your Complaint.
POP20BWN0009369
Track
Complaint #:POP20BWN0009369
Name: Shoaib ur Rehman
Agency: District Headquarters Hospital (DHQ) Bahawalnager|Medial Superintendent (MS)
Status: Approved order issued with findings
Download/View Order

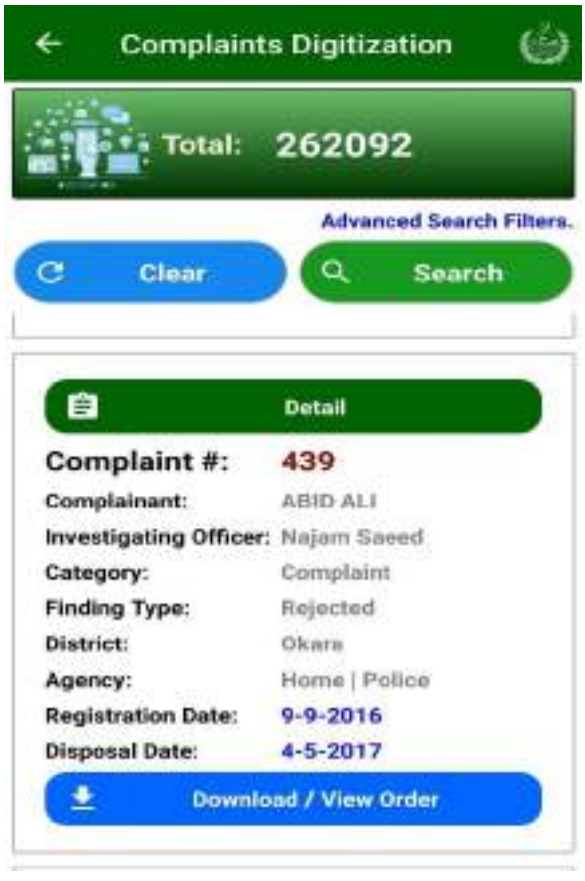

شکایت ٹریک کریں
اپنی شکایت کو ٹریک کرنے کے لئے نیچے درج کریں
POP20MLT0002719
ٹریک کریں
Complaint #:POP20MLT0002719
Name: Mehr Ali
Agency: Chief Engineer Irrigation, Multan Zone, Multan ,Irrigation Department, Multan Zone, Haveli|Superintending Engineer (SE)
Status: Approved order issued with findings
Download/View Order


علاقائی دفاتر
علاقائی دفاتر تلاش کریں
RO Lahore (LH-1)
53-A, Garden Block, Near Raja Market, Garden Town, Lahore
lahore@ombudsmanpunjab.gov.pk
042-99233341
Google Map
RO Lahore (LH-2)
53-A, Garden Block, Near Raja Market, Garden Town, Lahore
lahore@ombudsmanpunjab.gov.pk
042-99233342
Google Map


Regional Advisors
Search Regional Advisors
Muzaffar Mehmood
Advisor
RO Lahore (LH-1), RO Nankana Sahib,
Mon-Wed-Thu-Sat
, Tue-Fri,
Baqir Ali Rana
Consultant
RO Rawalpindi (RWP-2), RO Attock,
Tue-Thu-Fri-Sat, Mon-Wed,


پیشی لسٹ
علاقائی دفتر کے لحاظ سے پیشی لسٹ دیکھنے کے لئے نیچے کلک کریں۔
علاقائی دفاتر تلاش کریں
RO Chakwal
RO Sargodha
RO Khushab
RO Bhakkar
RO Mianwali
RO Faisalabad
RO Chiniot
RO Jhang
RO Toba Tek Singh
RO Sahiwal
RO Okara


Complaints Digitization
Total: 262092
Simple Search Filters.
Search By Complaint Number
Search By Complainant
Search By Agency
Search By Category
Search By Finding Type
Search By District
Search By IO
Search By Office
Registration Date Range
Clear
Search


Complaints Digitization
Total: 262092
Advanced Search Filters.
Clear
Search
Detail
Complaint #: 439
Complainant: ABID ALI
Investigating Officer: Najam Saeed
Category: Complaint
Finding Type: Rejected
District: Okara
Agency: Home | Police
Registration Date: 9-9-2016
Disposal Date: 4-5-2017
Download / View Order


Downloads
Ombudsman Act 1997
Regulations 2005
Policies
Affidavit
Complaint Management Process (English)
Complaint Management Process (Urdu)
Useful Links
Wafaqi Mohtasib
Banking Mohtasib
Federal Tax Ombudsman


Downloads
FEDERAL INSURANCE OMBUDSMAN PAKISTAN
Federal Ombudsman Secretariat for Protection against Harassment of Women at Workplace
Sindh Ombudsman
OMBUDSMAN BALOCHISTAN
PROVINCIAL OMBUDSMAN KHYBER PAKHTUNKHWA, PAKISTAN
OFFICE OF OMBUDSPERSON
Government of The Punjab
International Ombudsman Institute
Institut International de l'Ombudsman
Instituto Internacional del Ombudsman
OIC Ombudsmen Association


Annual Reports
2019
2018
2017
2016
2015
2014
2013
2012
2011
2010
2009
2008
2007
2006
2005
2004
2003
2002
2001
2000
1999
1998


ہمارے بارے میں معلومات
تعارف
محتسب کا پیغام
محتسب کی پروفائل
سابق محتسب
سکریٹری کی پروفائل
سابق سیکریٹریز
ہماری ٹیم
ممبرشپ
دفتر صوبائی کمشنر برائے اطفال

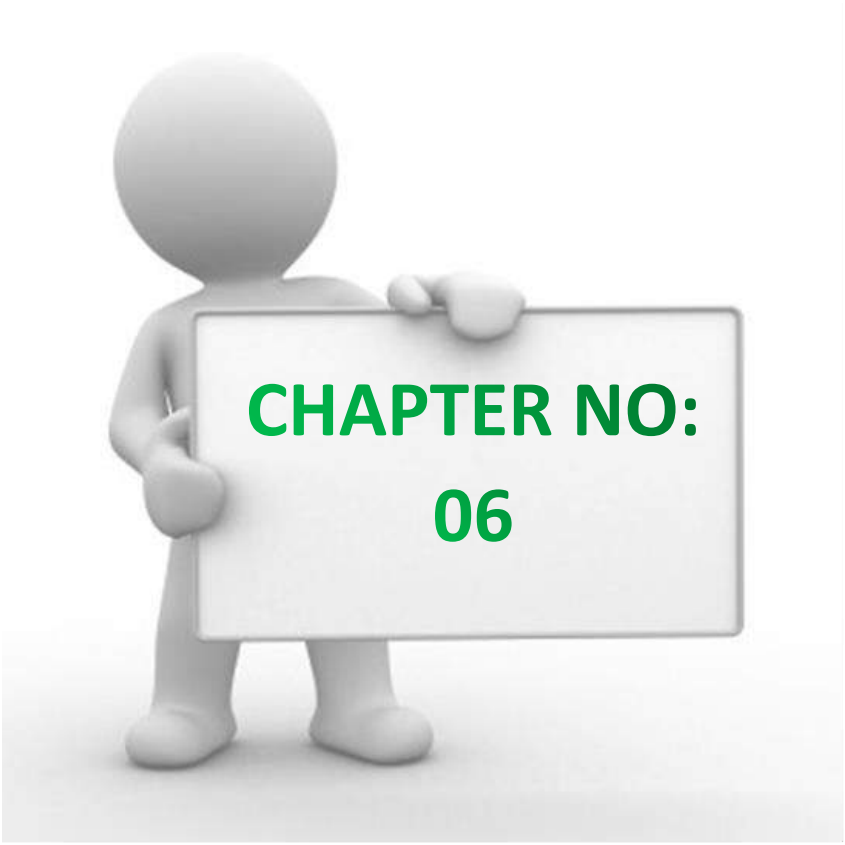

دائرہ کار
مینڈیٹ
ہم کیا کر سکتے ہیں؟
ہم کیسے کرتے ہیں؟
ہم کیا نہیں کرسکتے؟


ہم سے رابطہ کریں
پتہ
(ہیڈ آفس)
پروفیسر اشفاق علی خان روڈ ، لاہور
گوگل کا نقشہ
ٹیلیفون
(رجسٹرار)
+92-42-99211782
(انچارج ایڈمن ونگ)
+92-42-99212490
(ہیڈ آفس)
+92-42-99211775


ہم سے رابطہ کریں
فیکس
(رجسٹرار)
+92-42-99213432
(انچارج ایڈمن ونگ)
+92-42-99213711
ای میل
(رجسٹرار)
obd.reg@ombudsmanpunjab.gov.pk
(انچارج ایڈمن ونگ)
obd.admn.officer@ombudsmanpunjab.gov.pk
(شکایات)
Obd.mis.itid@ombudsmanpunjab.gov.pk
ویب سائٹ سوشل پلیٹ فارمز
https://www.ombudsmanpunjab.gov.pk/


FAQs
Act and Regulations
What is an Agency?
What is 'Maladministration'?
What is the Jurisdiction, functions and power of the Ombudsman?
Does the complainant have to appear in person during IconInvestigation of complaint?
How long does a complaint take to decide?
By whom can complaints be lodged in the office?
Against which Departments can the Ombudsman Punjab entertain complaints?
Is the ombudsIconMan having the same powers as the High Court has to punish for its contempt?
Can a govt. servant also approach the office of the Ombudsman for redressal of his grievances against his own or any other Department?

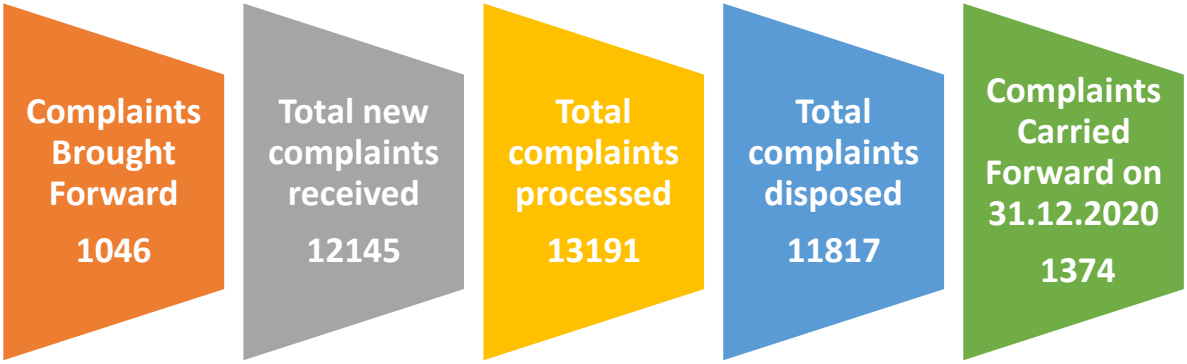

FAQs
Procedure / Complaint Management Framework
Will the Provincial Ombudsman investigate anonymous complaints?
Can someone else make a complaint on my behalf?
How can I make a complaint?
What should I include in my complaint?
What happens after I make a complaint?
What happens next?
What can I expect from the Provincial Ombudsman?
Who can file a complaint?
How can complaints be filed before the Ombudsman?



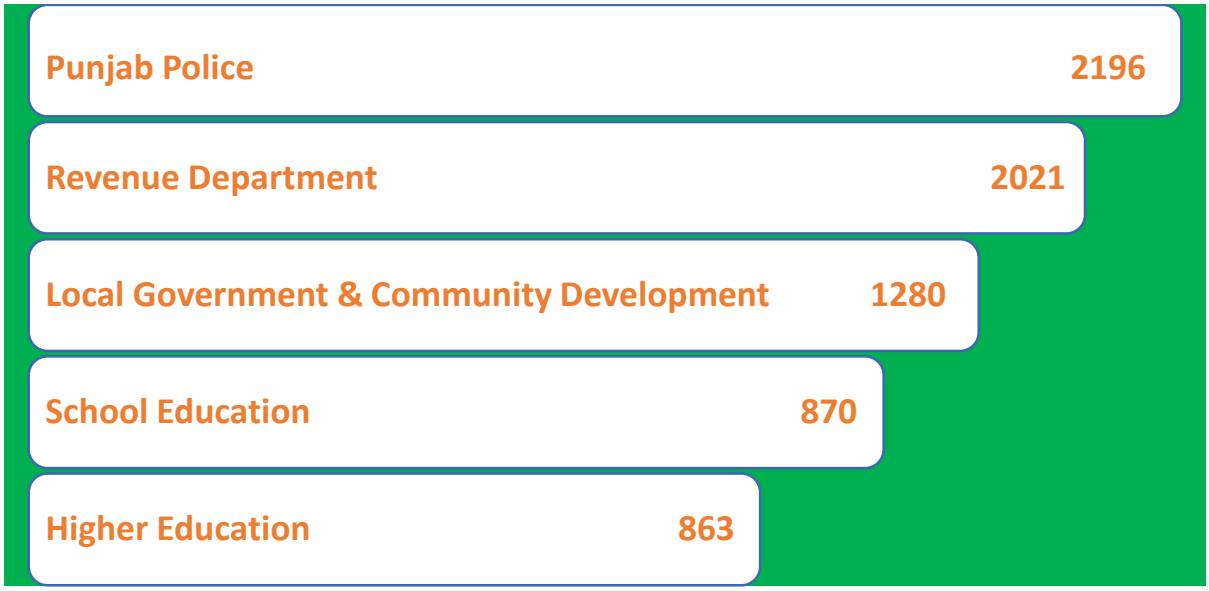
STATISTICAL ANALYSIS OF DATA

STATISTICAL ANALYSIS OF DATA

Data regarding complaints received, processed and decided by the Ombudsman Office is analyzed each year and is included in the Annual Report. Statistical analysis of the data pertaining to the year 2020 shows that: -



2. The Departments with highest number of complaints during the Year 2020:



3. The decisions of the Ombudsman Punjab may be challenged by filing representation before the Hon'ble Governor Punjab as per Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997.

In the year **2020** total **462** representations were decided by the Hon'ble Governor Punjab as under: -



4. Graphical data of complaints, directions, implementation petitions and representations decided has been categorized in the following manner: -

i. Receipt & Disposal Analysis

ii. Receipt Analysis Comparison with Last Year.

iii. Regional Office wise complaints (Receipts, Processed and Disposal)

iv. Department wise Processed and Disposal of Complaints

v. Analysis of Category Wise Disposal of Complaints

vi. Limine Analysis

vii. Disposal type Analysis

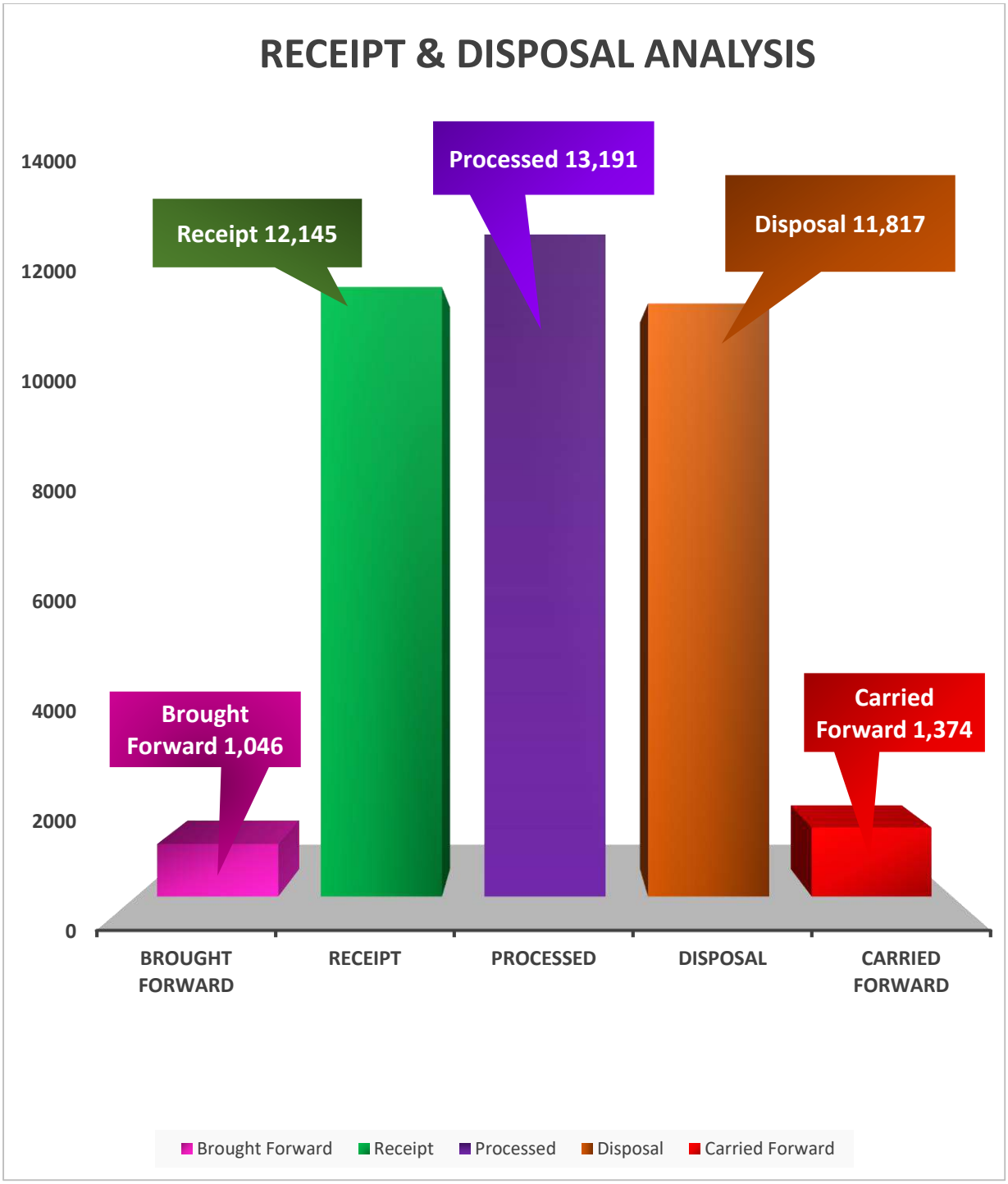
viii. Regional Office wise Implementation Cases

ix. Regional Office wise Direction Cases

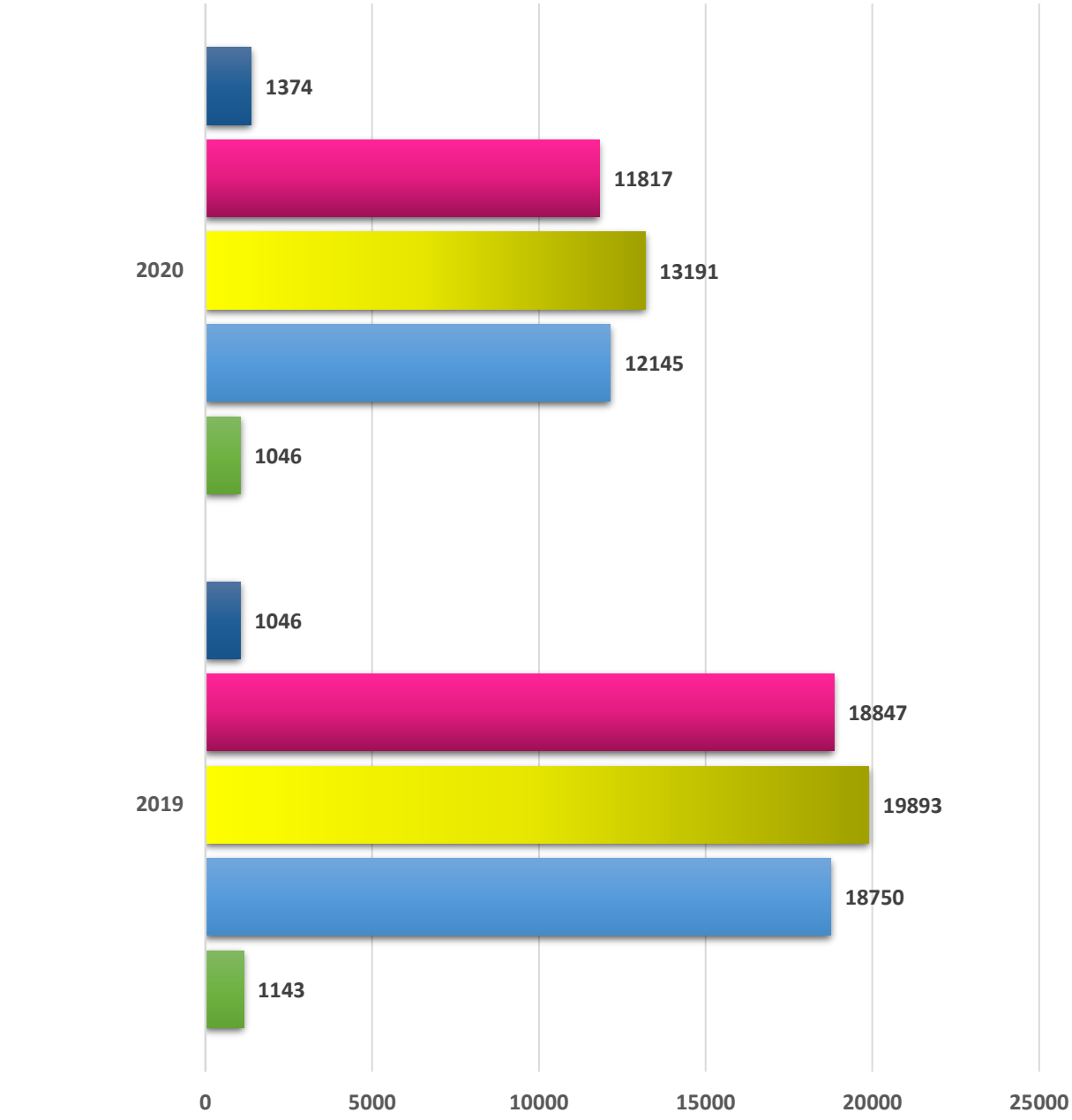
x. Department wise Direction Cases

xi. Department wise Implementation Cases

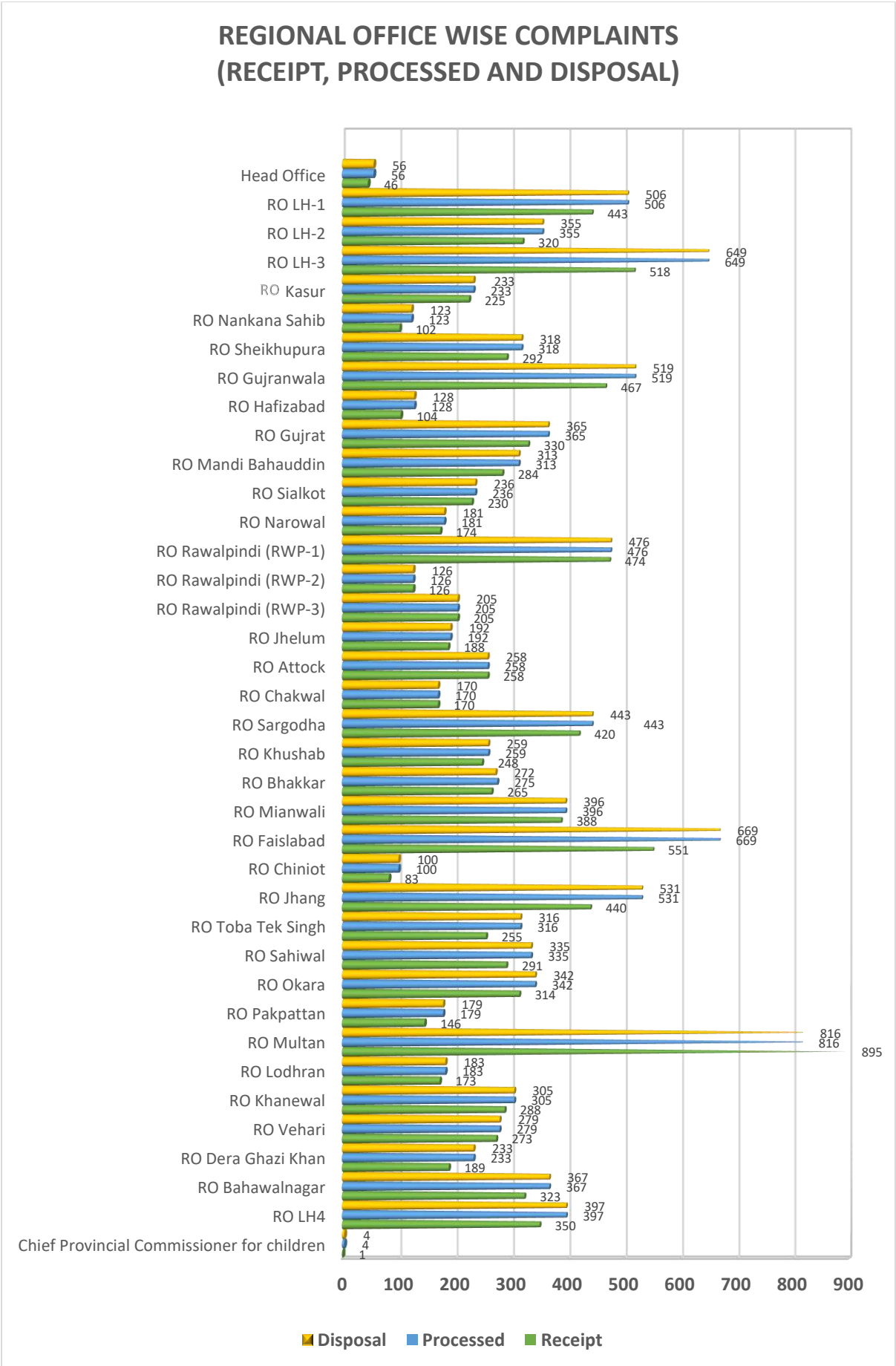
xii. Analysis of Representations decided by the Governor

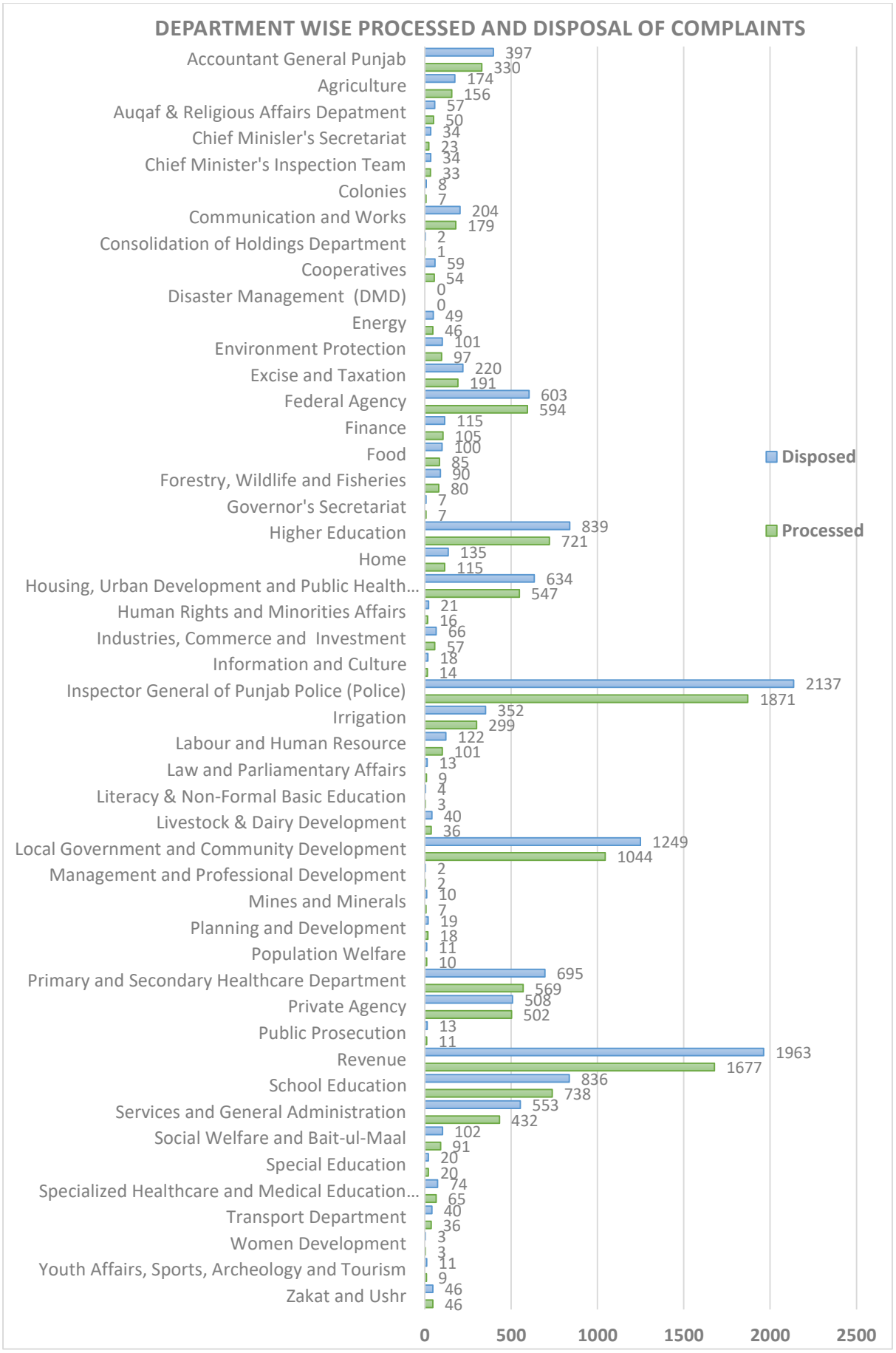


Brought Forward	Receipt	Processed	Disposal	Carried Forward
1046	12145	13191	11817	1374

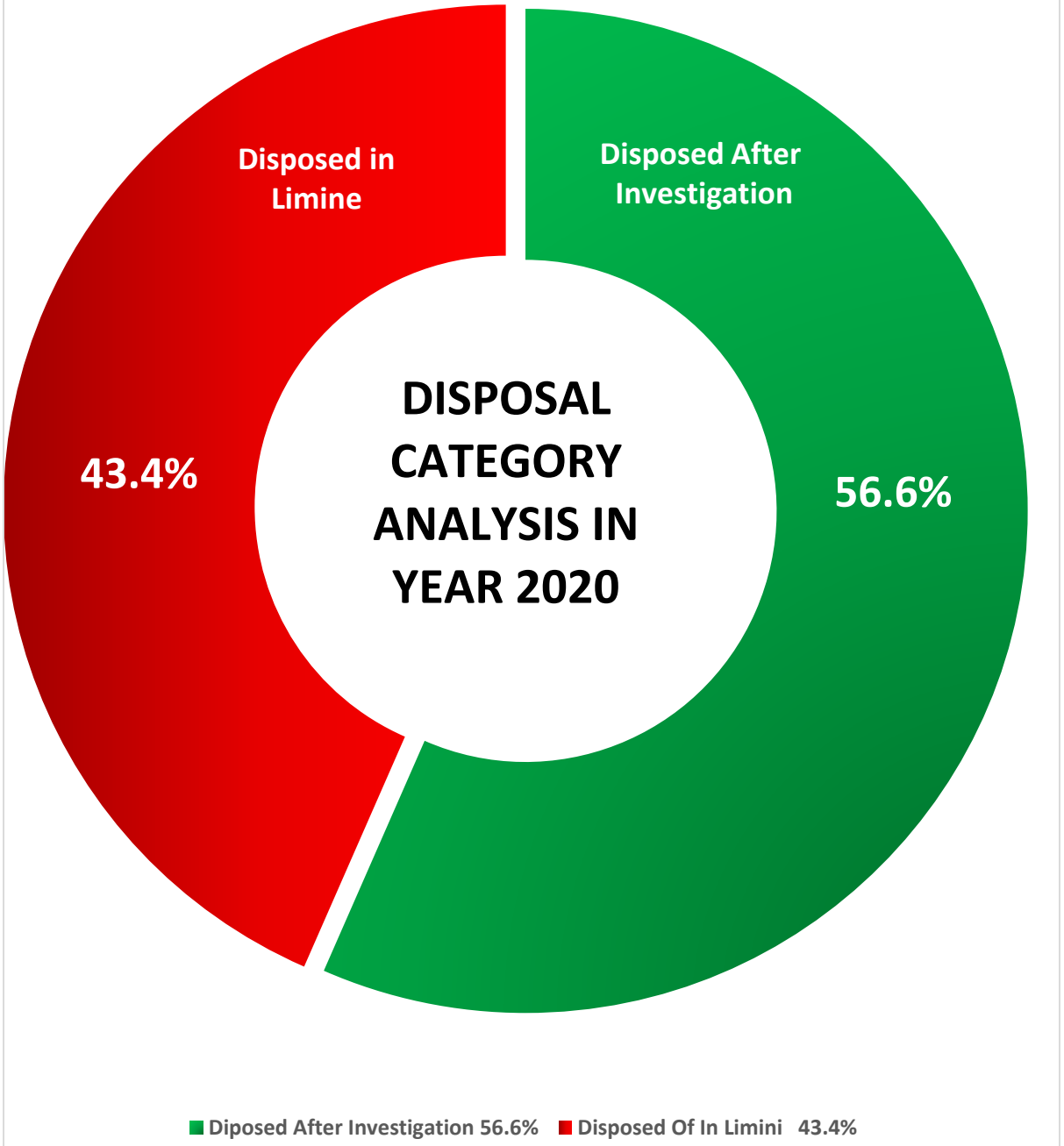


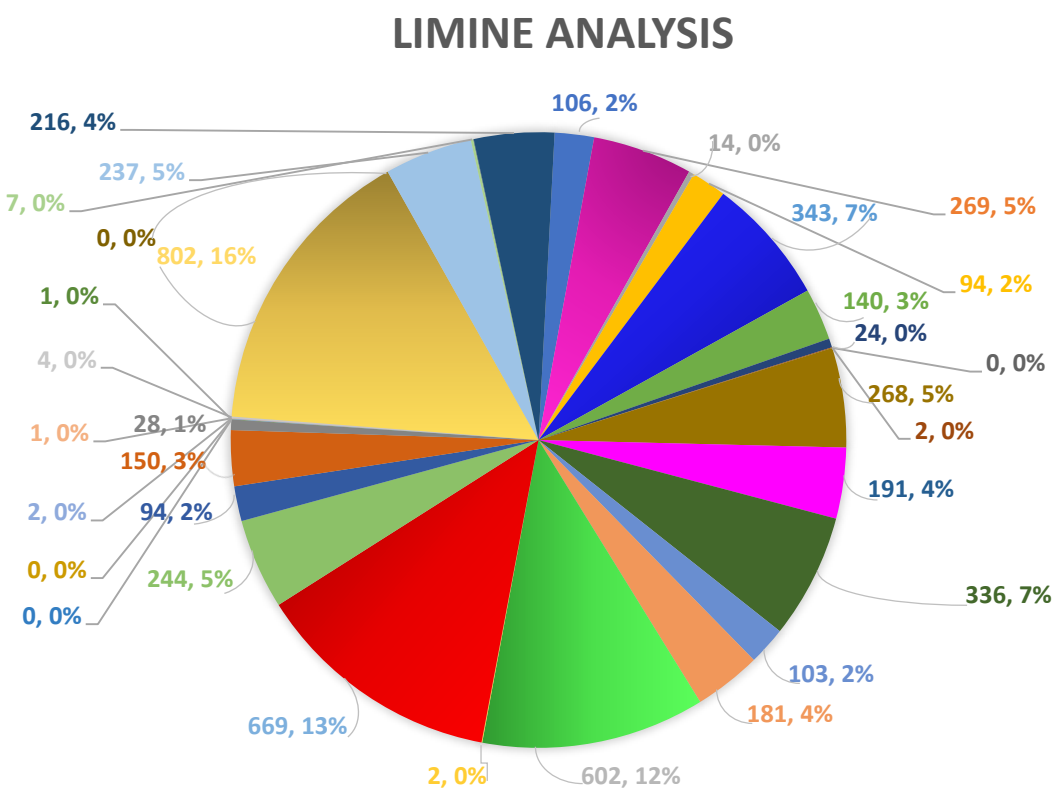
	2019	2020
Carried Forward	1046	1374
Disposal	18847	11817
Processed	19893	13191
Receipt	18750	12145
Brought Forward	1143	1046

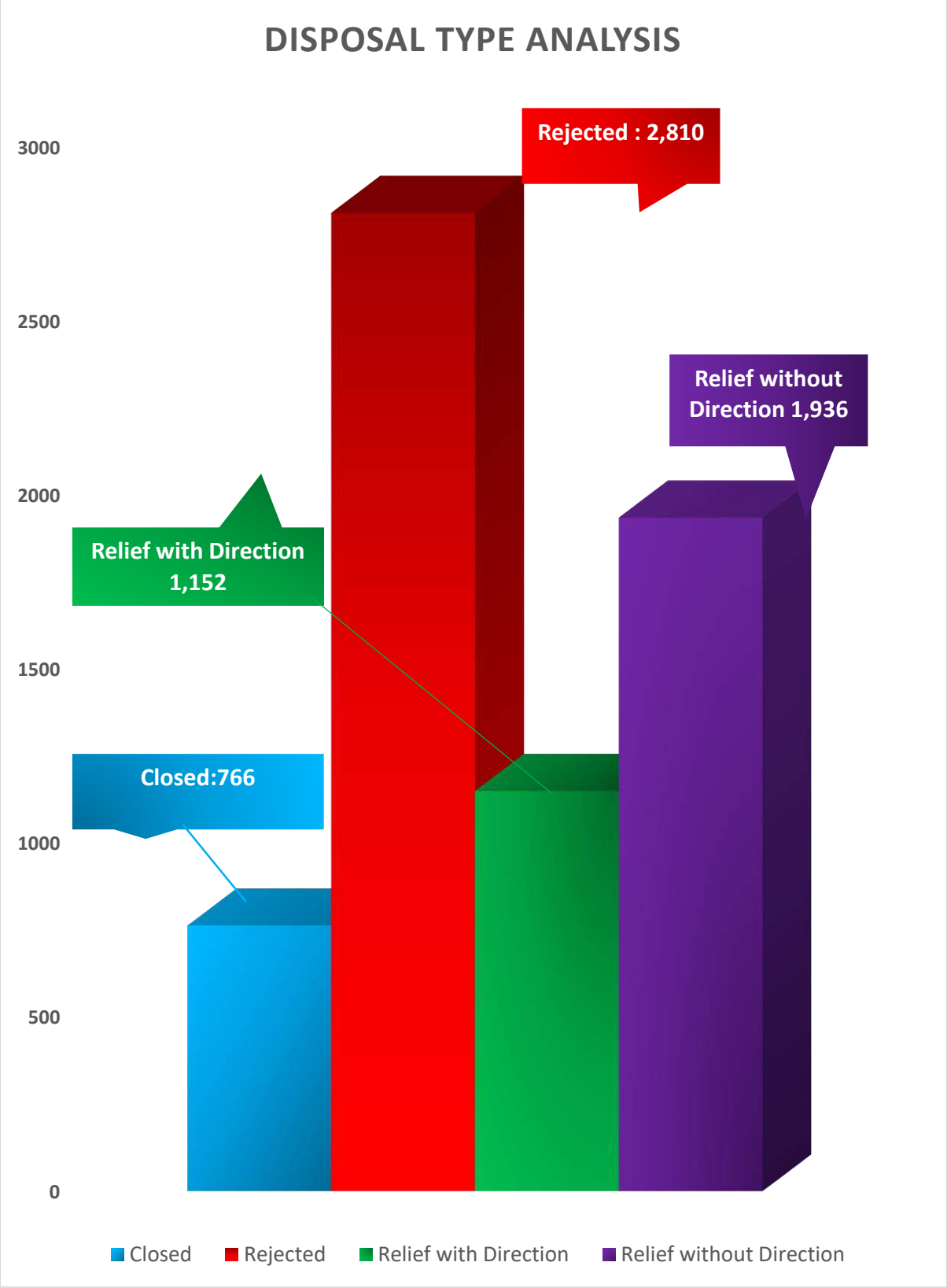

REGIONAL OFFICE WISE COMPLAINTS
(RECEIPT, PROCESSED AND DISPOSAL)
Head Office 56 56 46
RO LH-1 506 506 443
RO LH-2 355 355 320
RO LH-3 649 649 518
RO Kasur 233 233 225
RO Nankana Sahib 123 123 102
RO Sheikhupura 318 318 292
RO Gujranwala 519 519 467
RO Hafizabad 128 128 104
RO Gujrat 365 365 330
RO Mandi Bahauddin 313 313 284
RO Sialkot 236 236 230
RO Narowal 181 181 174
RO Rawalpindi (RWP-1) 476 476 474
RO Rawalpindi (RWP-2) 126 126 126
RO Rawalpindi (RWP-3) 205 205 205
RO Jhelum 192 192 188
RO Attock 258 258 258
RO Chakwal 170 170 170
RO Sargodha 443 443 420
RO Khushab 259 259 248
RO Bhakkar 272 275 265
RO Mianwali 396 396 388
RO Faislabad 669 669 551
RO Chiniot 100 100 83
RO Jhang 531 531 440
RO Toba Tek Singh 316 316 255
RO Sahiwal 335 335 291
RO Okara 342 342 314
RO Pakpattan 179 179 146
RO Multan 816 816 895
RO Lodhran 183 183 173
RO Khanewal 305 305 288
RO Vehari 279 279 273
RO Dera Ghazi Khan 233 233 189
RO Bahawalnagar 367 367 323
RO LH4 397 397 350
Chief Provincial Commissioner for children 4 4 1
0 100 200 300 400 500 600 700 800 900
Disposal Processed Receipt

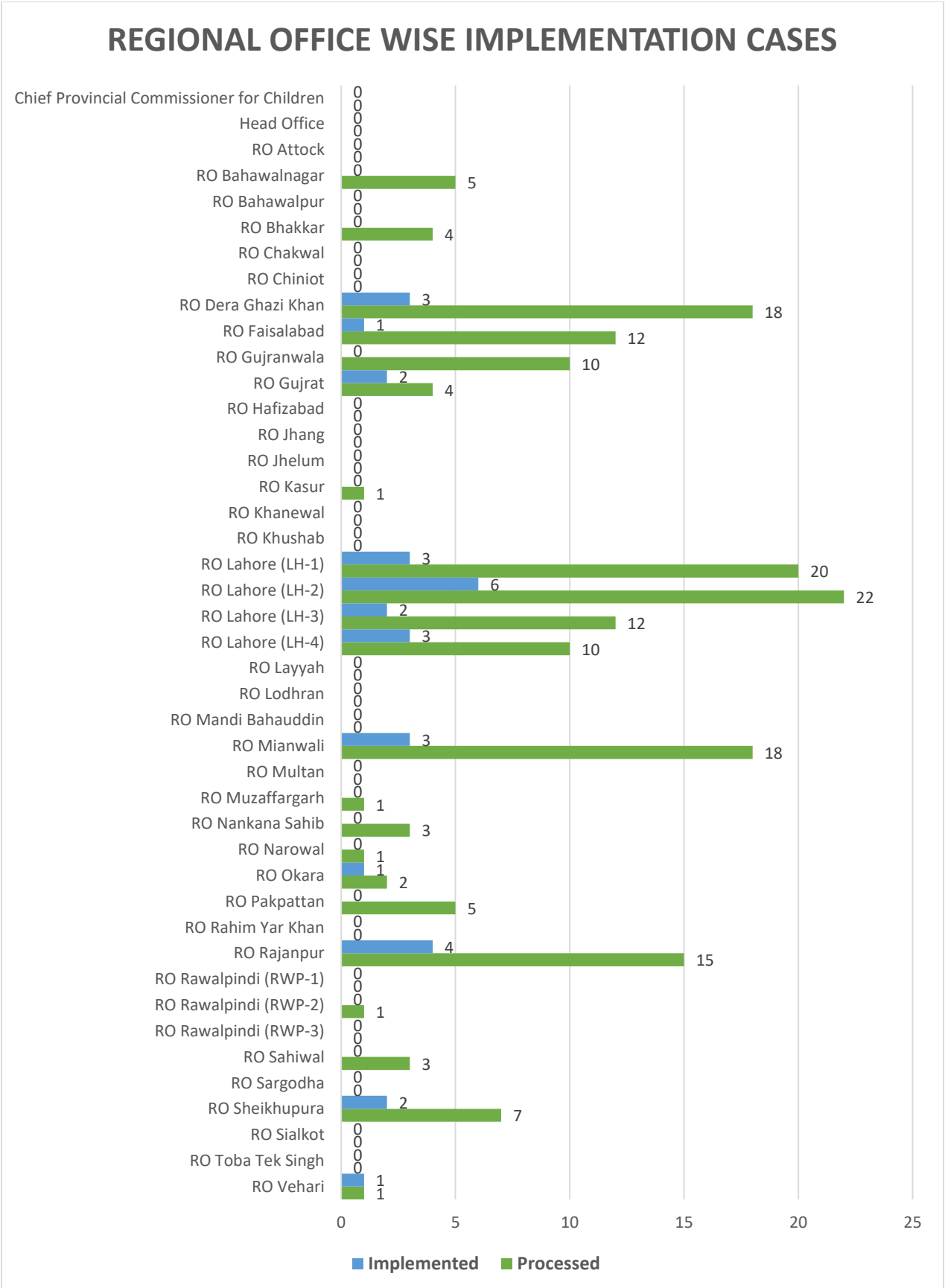

DEPARTMENT WISE PROCESSED AND DISPOSAL OF COMPLAINTS
Accountant General Punjab 397 330
Agriculture 174 156
Auqaf & Religious Affairs Depatment 57 50
Chief Minisler's Secretariat 34 23
Chief Minister's Inspection Team 34 33
Colonies 8 7
Communication and Works 204 179
Consolidation of Holdings Department 2 1
Cooperatives 59 54
Disaster Management (DMD) 0 0
Energy 49 46
Environment Protection 101 97
Excise and Taxation 220 191
Federal Agency 603 594
Finance 115 105
Food 100 85
Forestry, Wildlife and Fisheries 90 80
Governor's Secretariat 7 7
Higher Education 839 721
Home 135 115
Housing, Urban Development and Public Health... 634 547
Human Rights and Minorities Affairs 21 16
Industries, Commerce and Investment 66 57
Information and Culture 18 14
Inspector General of Punjab Police (Police) 2137 1871
Irrigation 352 299
Labour and Human Resource 122 101
Law and Parliamentary Affairs 13 9
Literacy & Non-Formal Basic Education 4 3
Livestock & Dairy Development 40 36
Local Government and Community Development 1249 1044
Management and Professional Development 2 2
Mines and Minerals 10 7
Planning and Development 19 18
Population Welfare 11 10
Primary and Secondary Healthcare Department 695 569
Private Agency 508 502
Public Prosecution 13 11
Revenue 1963 1677
School Education 836 738
Services and General Administration 553 432
Social Welfare and Bait-ul-Maal 102 91
Special Education 20 20
Specialized Healthcare and Medical Education... 74 65
Transport Department 40 36
Women Development 3 3
Youth Affairs, Sports, Archeology and Tourism 11 9
Zakat and Ushr 46 46
Disposed
Processed
0
500
1000
1500
2000
2500

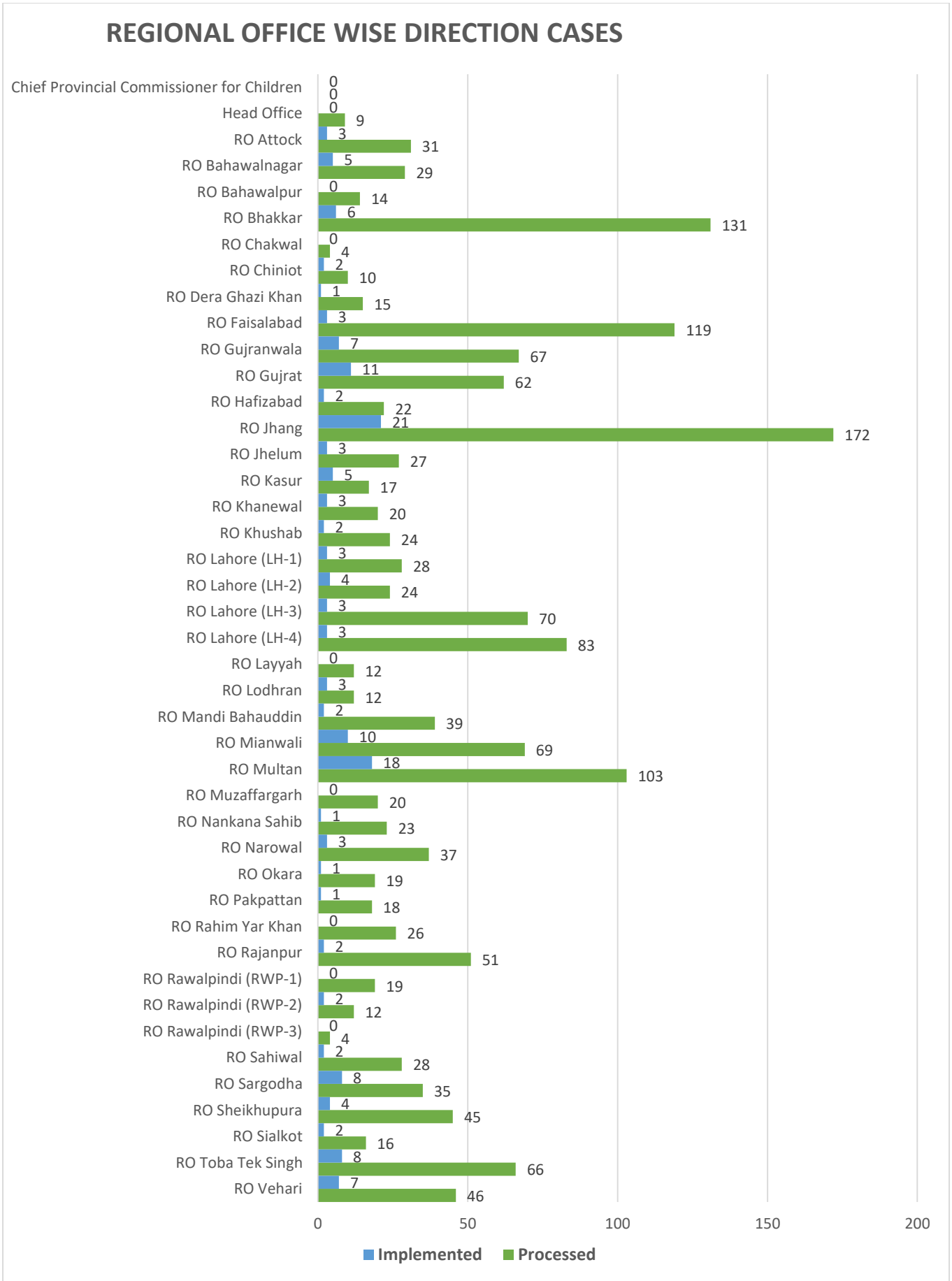
ANALYSIS OF CATEGORY WISE DISPOSAL OF COMPLAINTS



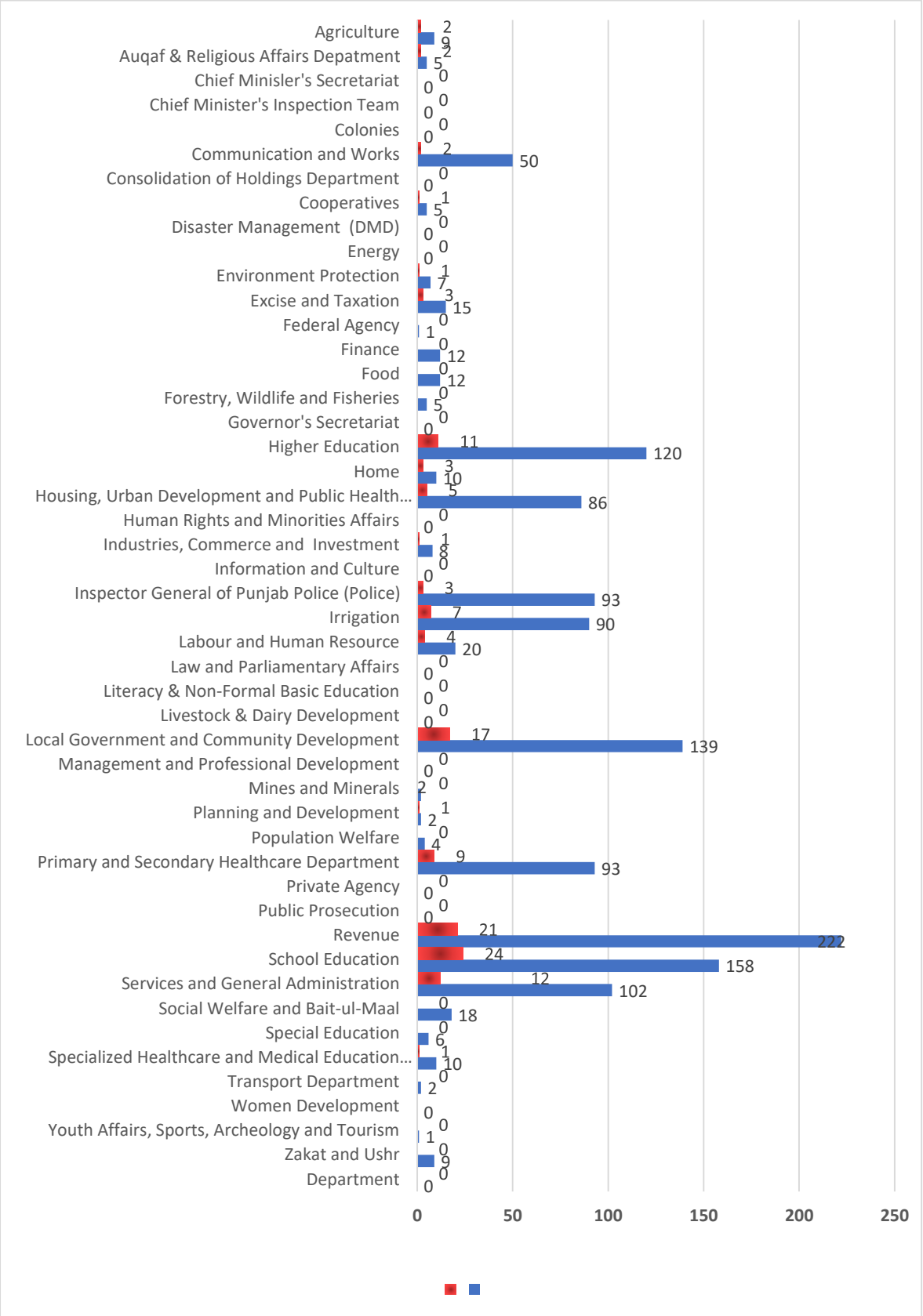

LIMINE ANALYSIS
106, 2%
14, 0%
269, 5%
343, 7%
94, 2%
140, 3%
24, 0%
0, 0%
268, 5%
2, 0%
191, 4%
336, 7%
103, 2%
181, 4%
602, 12%
2, 0%
669, 13%
244, 5%
0, 0%
94, 2%
150, 3%
28, 1%
4, 0%
1, 0%
0, 0%
802, 16%
237, 5%
216, 4%
7, 0%
1, 0%
2, 0%
Banking Matter - Banking Mohtasib of Pakistan
Not admitted - Federal Matter
Insurance Matter - Federal Insurance Mohtasib of Pakistan
Not admitted - Outside Jurisdiction - Adjudicated Matter
Not admitted - Already Decided
No admitted - Anonymous
Not admitted - Contractual Matter
Not admitted - Defense Matter
Not Admitted - FATA Matter
Not admitted - No Indication of Maladministration
Not admitted - Complainant Not Aggrieved Person
Not admitted - Incomplete
Not Admitted - Not Against any Provincial Agency
Not Admitted - Policy Matter
Not admitted - Outside Jurisdiction - Private Matter
Not Admitted - Foreign Affairs Matters
Not admitted - Outside Jurisdiction - Service Matter

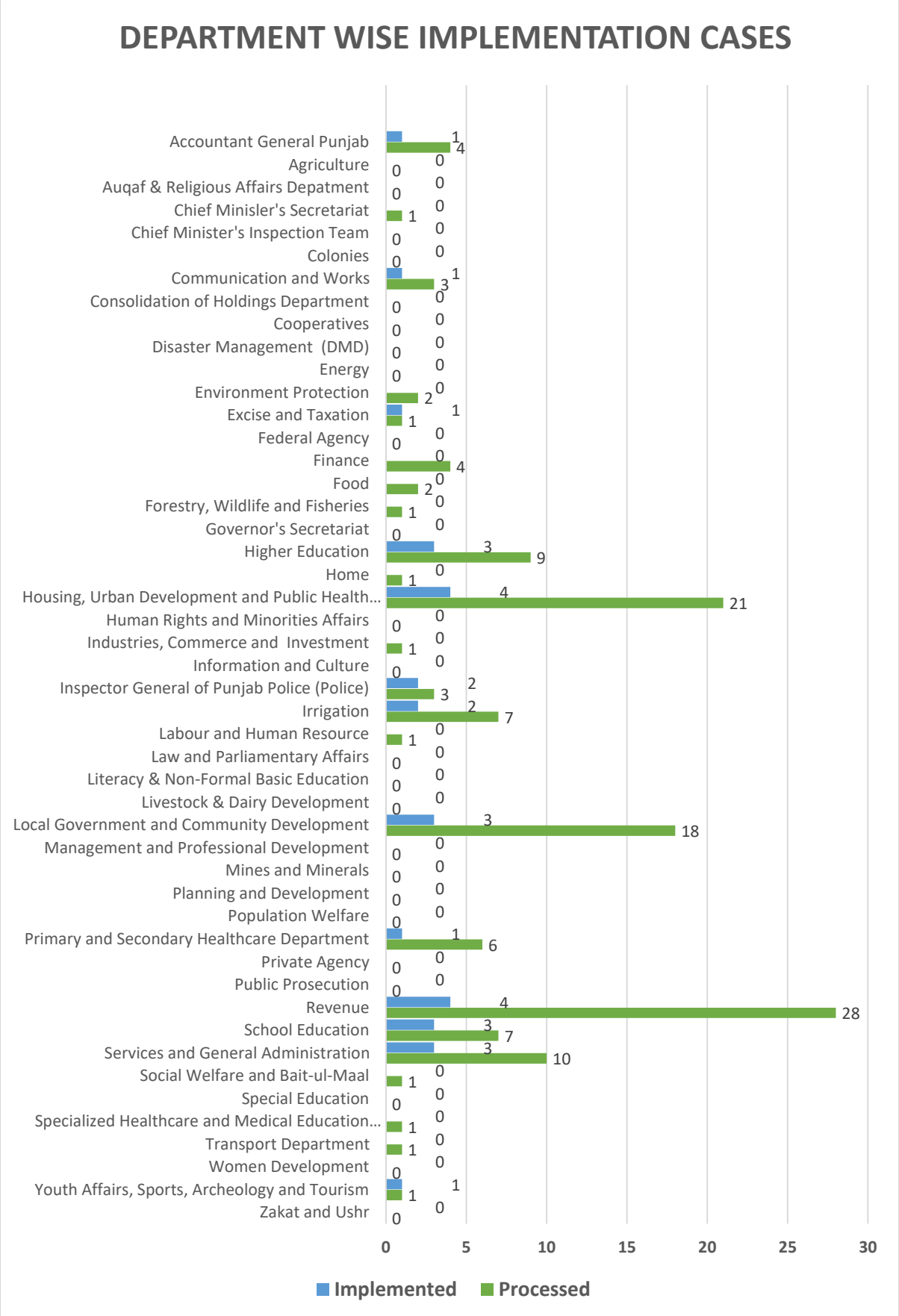

DISPOSAL TYPE ANALYSIS
3000
2500
2000
1500
1000
500
0
Rejected : 2,810
Relief without Direction 1,936
Relief with Direction 1,152
Closed:766
Closed
Rejected
Relief with Direction
Relief without Direction

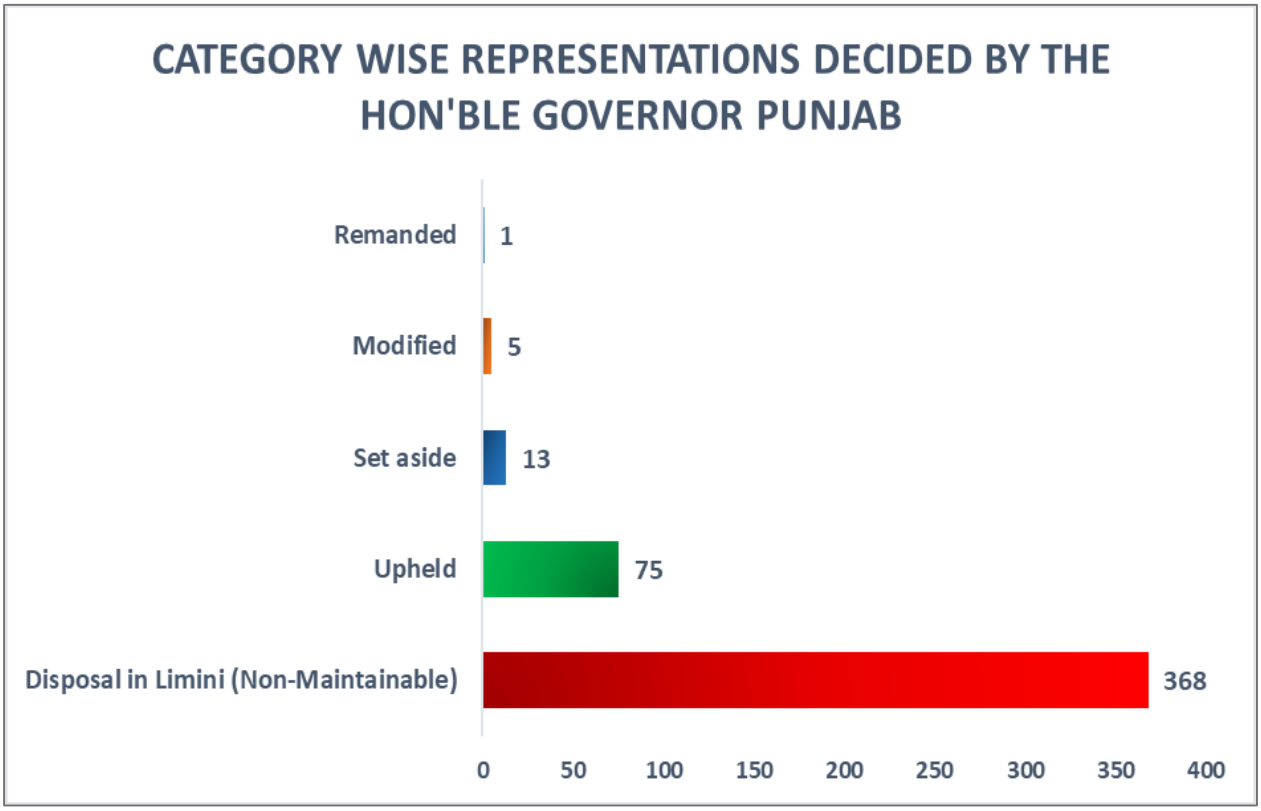

REGIONAL OFFICE WISE IMPLEMENTATION CASES
Chief Provincial Commissioner for Children 0 0
Head Office 0 0
RO Attock 0 0
RO Bahawalnagar 0 5
RO Bahawalpur 0 0
RO Bhakkar 0 4
RO Chakwal 0 0
RO Chiniot 0 0
RO Dera Ghazi Khan 3 18
RO Faisalabad 1 12
RO Gujranwala 0 10
RO Gujrat 2 4
RO Hafizabad 0 0
RO Jhang 0 0
RO Jhelum 0 0
RO Kasur 0 1
RO Khanewal 0 0
RO Khushab 0 0
RO Lahore (LH-1) 3 20
RO Lahore (LH-2) 6 22
RO Lahore (LH-3) 2 12
RO Lahore (LH-4) 3 10
RO Layyah 0 0
RO Lodhran 0 0
RO Mandi Bahauddin 0 0
RO Mianwali 3 18
RO Multan 0 0
RO Muzaffargarh 0 1
RO Nankana Sahib 0 3
RO Narowal 0 1
RO Okara 1 2
RO Pakpattan 0 5
RO Rahim Yar Khan 0 0
RO Rajanpur 4 15
RO Rawalpindi (RWP-1) 0 0
RO Rawalpindi (RWP-2) 0 1
RO Rawalpindi (RWP-3) 0 0
RO Sahiwal 0 3
RO Sargodha 0 0
RO Sheikhupura 2 7
RO Sialkot 0 0
RO Toba Tek Singh 0 0
RO Vehari 1 1
0
5
10
15
20
25
Implemented
Processed


REGIONAL OFFICE WISE DIRECTION CASES
Chief Provincial Commissioner for Children 0 0
Head Office 0 9
RO Attock 3 31
RO Bahawalnagar 5 29
RO Bahawalpur 0 14
RO Bhakkar 6 131
RO Chakwal 0 4
RO Chiniot 2 10
RO Dera Ghazi Khan 1 15
RO Faisalabad 3 119
RO Gujranwala 7 67
RO Gujrat 11 62
RO Hafizabad 2 22
RO Jhang 21 172
RO Jhelum 3 27
RO Kasur 5 17
RO Khanewal 3 20
RO Khushab 2 24
RO Lahore (LH-1) 3 28
RO Lahore (LH-2) 4 24
RO Lahore (LH-3) 3 70
RO Lahore (LH-4) 3 83
RO Layyah 0 12
RO Lodhran 3 12
RO Mandi Bahauddin 2 39
RO Mianwali 10 69
RO Multan 18 103
RO Muzaffargarh 0 20
RO Nankana Sahib 1 23
RO Narowal 3 37
RO Okara 1 19
RO Pakpattan 1 18
RO Rahim Yar Khan 0 26
RO Rajanpur 2 51
RO Rawalpindi (RWP-1) 0 19
RO Rawalpindi (RWP-2) 2 12
RO Rawalpindi (RWP-3) 0 4
RO Sahiwal 2 28
RO Sargodha 8 35
RO Sheikhupura 4 45
RO Sialkot 2 16
RO Toba Tek Singh 8 66
RO Vehari 7 46
0
50
100
150
200
Implemented
Processed

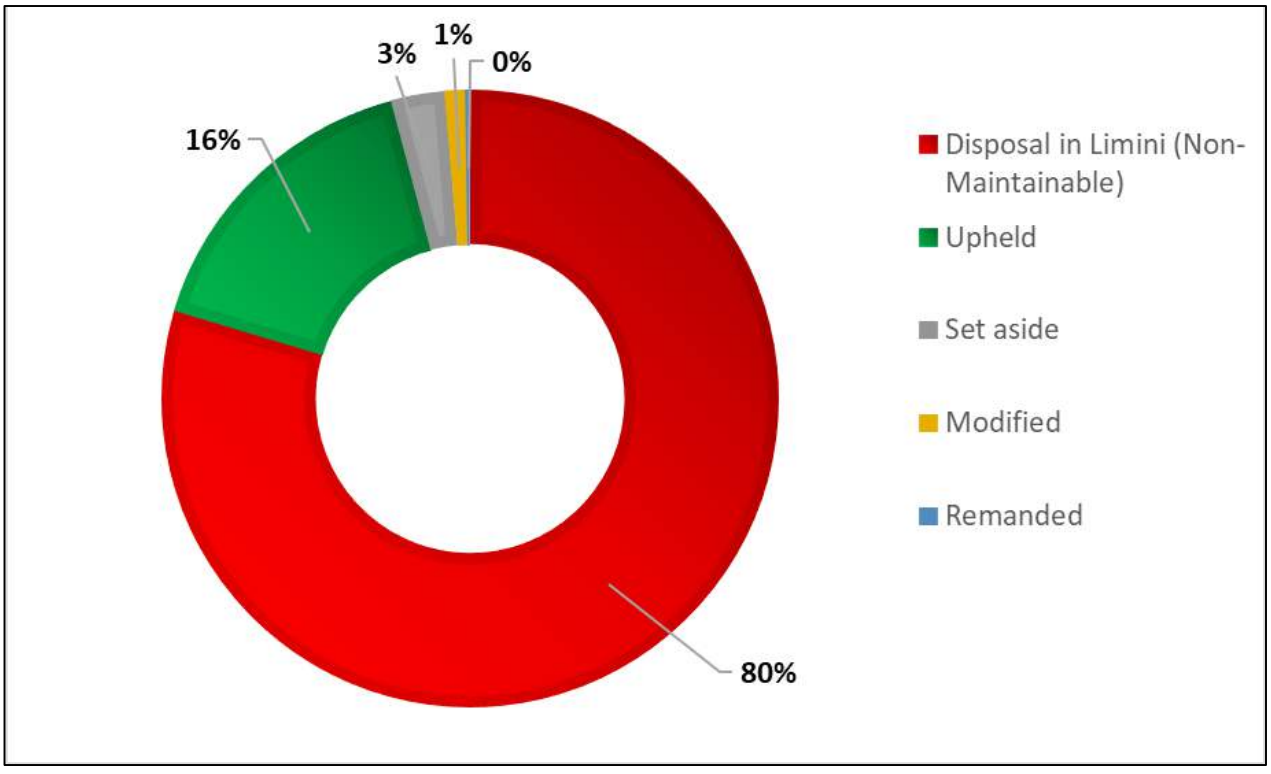
DEPARTMENT WISE DIRECTION CASES




DEPARTMENT WISE IMPLEMENTATION CASES
Accountant General Punjab 1 4
Agriculture 0 0
Auqaf & Religious Affairs Depatment 0 0
Chief Minisler's Secretariat 1 0
Chief Minister's Inspection Team 0 0
Colonies 0 0
Communication and Works 1 3
Consolidation of Holdings Department 0 0
Cooperatives 0 0
Disaster Management (DMD) 0 0
Energy 0 0
Environment Protection 2 0
Excise and Taxation 1 1
Federal Agency 0 0
Finance 4 0
Food 2 0
Forestry, Wildlife and Fisheries 1 0
Governor's Secretariat 0 0
Higher Education 3 9
Home 1 0
Housing, Urban Development and Public Health... 4 21
Human Rights and Minorities Affairs 0 0
Industries, Commerce and Investment 1 0
Information and Culture 0 0
Inspector General of Punjab Police (Police) 2 3
Irrigation 2 7
Labour and Human Resource 1 0
Law and Parliamentary Affairs 0 0
Literacy & Non-Formal Basic Education 0 0
Livestock & Dairy Development 0 0
Local Government and Community Development 3 18
Management and Professional Development 0 0
Mines and Minerals 0 0
Planning and Development 0 0
Population Welfare 0 0
Primary and Secondary Healthcare Department 1 6
Private Agency 0 0
Public Prosecution 0 0
Revenue 4 28
School Education 3 7
Services and General Administration 3 10
Social Welfare and Bait-ul-Maal 1 0
Special Education 0 0
Specialized Healthcare and Medical Education... 1 0
Transport Department 1 0
Women Development 0 0
Youth Affairs, Sports, Archeology and Tourism 1 1
Zakat and Ushr 0 0
0 5 10 15 20 25 30
Implemented
Processed



PERCENTAGE WISE ANALYSIS OF REPRESENTATIONS DECIDED BY THE HONORABLE GOVERNOR





SELECTED IMPORTANT COMPLAINT AND IMPLEMENTATION DECISIONS OF THE OMBUDSMAN PUNJAB

COMPLAINT ORDERS			
Sr. No.	**Agency / Department**	**Pages**	**No. of Orders**
1	Accountant General Punjab/District Accounts Offices	15	22
2	Local Government & Community Development	10	12
3	Punjab Government Servants Benevolent Fund	09	13
4	Police	9	11
5	Higher Education / Universities	8	11
6	Board of Revenue	12	14
7	Health	12	12
8	Punjab Workers Welfare Board	3	5
9	Irrigation Department	3	3
10	Food Department	3	2
11	Public Health Engineering Department (PHED)	2	2
12	Punjab Government Servants Housing Foundation	2	2
13	Communication & Works Department	2	2
14	Labour	2	2
15	Punjab Housing & Town Planning Agency (PHATA)	1	2
16	Board of Intermediate & Secondary Education (BISE)	1	1
17	Excise & Taxation Department	1	1
18	Water & Sanitation Agency (WASA)	2	2
19	Environment Department	1	1
TOTAL		**98**	**120**
IMPLEMENTATION NOTES			
1	School Education	**8**	**4**
2	Universities	**2**	**1**
3	Punjab Government Servants Benevolent Fund	**4**	**2**
4	Revenue	**2**	**1**
5	Local Government and Community Development	**5**	**3**
6	Health	**4**	**2**
7	Accountant General Punjab/District Accounts Office	**2**	**1**
8	Irrigation	**2**	**1**
9	Punjab Workers Welfare Board	**1**	**1**
10	Agriculture	**1**	**1**
11	Police	**2**	**1**
TOTAL		**34**	**18**

اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب /ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسرز



شکایت نمبر : POP20RW20010283

تاریخ فیصلہ: 21.12.2020

ڈیپارٹمنٹ: ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر،راولپنڈی

عنوان: درخواست برائے اجراء فیملی پنشن

شکایت کنندہ کے مطابق اُس کی والدہ ساجدہ افتخار محکمہ تعلیم میں بطور ڈی ایس ٹی تعینات تھی۔ جس کی وفات کے بعد اُس کے والد افتخار علی چوہان ولد حشمت علی جو بلدیہ گوجر خان میں ملازم تھے مرحومہ کی پنشن وصول کر رہے تھے۔ اب اُس کے والد کا بھی سال 2019 میں انتقال ہو گیا ہے۔ وہ طلاق یافتہ عورت ہے اُسے والد مرحوم کی فیملی پنشن ملنی شروع ہو گئی ہے مگر اس کی مرحومہ والدہ کی پنشن تاحال نہ ملی ہے۔ اُس نے اِس حوالے سے محکمہ مذکورہ کو درخواست دی تو انھوں نے مطلع کیا کہ ایک وقت میں ایک فیملی پنشن وصول کی جاسکتی ہے جبکہ لاہور ہائی کورٹ کے رٹ پٹیشن ICA No.50253/2019 میں کئے گئے فیصلہ کے مطابق وہ دونوں کی فیملی پنشن وصول کر سکتی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ اُسے اُسکی مرحومہ والدہ کی پنشن بھی محکمہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس راولپنڈی سے دلوائی جائے۔

۲۔ شکایت کنندہ کی درخواست پر متعلقہ محکمہ سے رپورٹ طلب کی گئی۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس راولپنڈی کی جانب سے مورخہ 17.11.2020 کو رپورٹ موصول ہوئی۔ جس کے مطابق فنانس ڈیپارٹمنٹ گورنمنٹ آف پنجاب کی چٹھی نمبر FD.SR.112-4-471/2014 مورخہ 28.02.2019 میں دی گئی درج ذیل وضاحت کے مطابق شکایت کنندہ صرف ایک فیملی پنشن وصول کر سکتی ہے:۔

The matter has been examined in the Finance Department . It is clarified that un-married daughter/ any other eligible "family member will have the option to draw only one family pension; i.e either of his/her /their/ mother or father , which is more beneficial

۳۔ رپورٹ ایجنسی کی نقل شکایت کنندہ کو بغرض جواب الجواب بھجوائی گئی۔ شکایت کنندہ کی جانب سے مورخہ 20.11.2020 کو جواب موصول ہوا۔ جس میں اس نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کیا۔

۴۔ شکایت کنندہ نے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس راولپنڈی کی جانب سے اپنی والدہ کی فیملی پنشن کی عدم ادائیگی کے حوالے سے دفتر ہذا سے رجوع کیا۔ جس پر متعلقہ محکمہ سے رپورٹ طلب کی گئی۔ پیش آمدہ ریکارڈ کا بغور جائزہ لیا گیا۔ یہ امر مابین فریقین تسلیم شدہ ہے کہ شکایت کنندہ اپنے والد کی وفات کے بعد اُس کی فیملی پنشن وصول کر رہی ہے۔ شکایت کنندہ نے درخواست / شکایت ہذا میں یہ موقف اختیار کیا ہے کہ عدالت عالیہ لاہور کے رٹ پٹیشن ICA No.50253/2019 میں دئے گئے فیصلہ مورخہ 27.01.2020 کی رُو سے وہ اپنی والدہ کی پنشن بھی وصول کرنے کی حق دار ہے۔ جبکہ دوسری جانب ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس راولپنڈی کے مطابق بروئے چٹھی نمبر FD.SR.112-4-471/2014 مورخہ 28.02.2019 مجریہ فنانس ڈیپارٹمنٹ حکومت پنجاب، شکایت کنندہ اپنے والدین میں سے صرف کسی ایک کی فیملی پنشن وصول کر سکتی ہے۔ فیصلہ عدالت عالیہ مورخہ 27.01.2020 کے ملاحظہ سے عیاں ہے کہ فیصلہ مذکورہ میں طے شدہ اصول کے تحت شکایت کنندہ اپنے والدین (افتخار علی چوہان و ساجدہ افتخار) دونوں کی فیملی پنشن وصول کرنے کی حقدار ہے۔ اندریں حالات، فاضل سیکرٹری خزانہ، حکومت پنجاب اور فاضل سیکرٹری ایس اینڈ جی اے ڈی (ریگولیشنز ونگ) حکومت پنجاب لاہور کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی گئی کہ مذکورہ عدالتی فیصلہ مورخہ 27.1.2020 کی روشنی میں معاملہ کا جائزہ لے کر پالیسی / وضاحت اندر 45 یوم جاری کریں جس کی نقل دفتر ہذا اور فاضل اکاونٹنٹ جنرل پنجاب لاہور کو بھی ارسال کی جائے۔ ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفیسر موصوف کیس تیار کر کے ہر دو سیکرٹری مذکوران کو ارسال کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست / شکایت ہذا نمٹائی گئی ہے۔

شکایت نمبر : POP20SKP0003370

تاریخ فیصلہ: 31.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، شیخوپورہ

عنوان: جی پی فنڈ کے بقایاجات کی ادائیگی کی استدعا

شکایت کنندہ طارق رفیع کے مطابق وہ بطور اسسٹنٹ ڈائریکٹر ویلفیئر مورخہ 24.12.2009 کو لیبر ڈیپارٹمنٹ سے ریٹائر ہوا۔ دوران ملازمت وہ مختلف اضلاع میں ملازمت کرتا رہا۔ سائل تقریباً پانچ سال سے ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفس شیخوپورہ کے چکر لگا رہا ہے مگر چار اضلاع بہاولپور، جھنگ، فیصل آباد اور شیخوپورہ سے جی پی فنڈ منتقل نہ کیا گیا ہے۔ سائل نے مذکورہ چاروں اضلاع سے جی پی فنڈ کی منتقلی کر کے جی پی فنڈ کے بقایاجات کی ادائیگی کی استدعا کی ہے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفیسر شیخوپورہ کی جانب سے رپورٹ نمبر DAO/SKP/FDS/HM-54 مورخہ 30.06.2020 کے مطابق شکایت کنندہ کی تمام اضلاع سے جی پی فنڈ کے بقایاجات کی منتقلی ہو چکی ہے اور سائل کو مبلغ -/75546 روپے ادا کر دیے گئے ہیں۔

۳۔ شکایت کنندہ سے بذریعہ ٹیلیفون موقف دریافت کیا گیا تو اس نے بیان دیا کہ اس کے تمام اضلاع کے جی پی فنڈ کے بقایاجات کی ادائیگی ہو چکی ہے اور اس کی دادرسی ہو گئی ہے جس پر اس نے دفتر ہذا کا شکریہ بھی ادا کیا۔

۴۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس شیخوپورہ کی رپورٹ ملاحظہ ہوئی اور شکایت کنندہ کا موقف بذریعہ ٹیلیفون حاصل کیا گیا۔ جس کے مطابق درخواست دہندہ کے جی۔پی فنڈ کے بقایاجات کی ادائیگی اسے ہو چکی ہے۔ لہٰذا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی گئی۔

شکایت نمبر : POP20LH10001262

تاریخ فیصلہ: 26.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب

عنوان: استدعا برائے حصول جی پی فنڈ

شکایت کنندہ نے مورخہ 18.12.2019 کو بذریعہ آن لائن درخواست گزاری کہ وہ پاکستان سٹڈیز سنٹر پشاور یونیورسٹی کی ملازم ہے اور انہوں نے ڈیپوٹیشن پر پنجاب ہائر ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ میں مورخہ 14.02.2012 سے 31.01.2018 تک خدمات انجام دیں تھی۔ پاکستان سٹڈیز سنٹر پشاور یونیورسٹی پشاور نے اسے ملازمت سے مورخہ 30.01.2018 کو برخاست کر دیا ہے جس کی وجہ سے وہ پنشن سے محروم ہو گئی ہے۔ پنجاب ہائر ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ میں دوران ملازمت اُس کے جی پی فنڈ مبلغ -/437150 روپے کی تنخواہ سے کٹوتی ہوئی تھی جس کی ادائیگی کی وہ حقدار ہے۔ اس کی ادائیگی کے سلسلے میں پاکستان سٹڈیز سنٹر پشاور یونیورسٹی اس سے تعاون نہیں کر رہا ہے۔ اس نے درخواست کی ہے کہ اکاونٹنٹ جنرل پنجاب کو ہدایت کی جائے کہ وہ اس کے جی پی فنڈ کی ادائیگی کا اہتمام کریں۔

۲۔ اکاونٹنٹ جنرل پنجاب کی طرف سے موصولہ مراسلہ مورخہ 17.03.2020 میں بیان کیا گیا کہ ڈائریکٹر ایڈمن پاکستان سٹڈیز سنٹر پشاور یونیورسٹی سے بذریعہ مراسلہ مورخہ 16.03.2020 شکایت کنندہ کے جی پی فنڈ کی تفصیلات معہ نمبر اور این او سی برائے ادائیگی مانگا گیا ہے۔ مطلوبہ اطلاع کے موصول ہونے پر جی پی فنڈ کی ادائیگی پر پیش رفت کی جائے گی۔ اس سلسلے میں مورخہ 18.08.2020 کو اے جی پنجاب آفس نے پاکستان سٹڈیز سنٹر پشاور یونیورسٹی یاد دہانی کروائی۔

۳۔ مورخہ 02.10.2020 کو متعلقہ سینئر اکاونٹنٹ اے جی پنجاب نے بتلایا کہ شکایت کنندہ کو جی پی فنڈ کی ادائیگی کی منظوری ہو چکی ہے اور جلد ہی اس کو کمپیوٹر میں پنچ (Punch) کر دیا جائے گا اور شکایت کنندہ کو اس کے بنک اکاونٹ سے براہ راست ادائیگی ہو جائے گی۔ مورخہ 14.10.2020 کو چوہدری آصف فوکل پرسن اے جی پنجاب نے بیان کیا کہ سائلہ کا جی پی فنڈ برائے ادائیگی کمپیوٹر میں پنچ کر دیا گیا ہے اور اس کے بنک اکاونٹ میں خودکار نظام کے تحت ادائیگی ہو جائے گی۔ دفتر اے جی پنجاب کے بیان کی تصدیق کے لئے شکایت کنندہ سے فون نمبر 0308-4300133 پر رابطہ کیا گیا شکایت کنندہ نے بتلایا کہ اسے جی پی فنڈ کی ادائیگی ہو چکی ہے اور بذریعہ واٹس ایپ تصدیقی تحریر بھی داخل کی ہے۔ تحریر میں دفتر محتسب پنجاب کا شکریہ بھی ادا کیا ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ کو دفتر ہذا کی مداخلت پر جی۔پی فنڈ کی رقم مبلغ -/4,37150 روپے مل گئی جس کی تصدیق درخواست ہندہ نے بذریعہ ٹیلیفون اور واٹس ایپ کی ہے۔ شکایت کنندہ کی دادرسی ہوگئی ہے لہذا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی گئی۔



شکایت نمبر: POP20ATK0004760

تاریخ فیصلہ: 31.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب/ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسرز

عنوان: درخواست برائے اجراء کمیوٹڈ پنشن معہ اضافہ

شکایت کنندہ کے مطابق اس کا خاوند محمد رزاق محکمہ جنگلات اٹک سے بطور فاریسٹر مورخہ 17.12.1995 کو ریٹائر ہوا۔اس نے ریٹائرمنٹ کے وقت پنشن کا 50 فیصد حصہ کمیوٹ کرایا تھا جو پنشن کے ساتھ بحال ہو چکا ہے۔ گورنمنٹ آف پنجاب نے کمیوٹڈ پنشن پر اضافے کا اعلان کیا ہے۔ اس حوالے سے اس نے اپنا کیس ڈویژنل فاریسٹ آفیسر اٹک کے دفتر میں مورخہ 11.12.2019 کو جمع کرایا۔ جہاں سے کیس کو مکمل کر کے ڈائریکٹر بجٹ اینڈ اکاؤنٹس جنگلات لاہور ارسال کیا گیا۔ جس نے مورخہ 30.12.2019 کو برائے منظوری اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور بھجوایا جو تاحال دفتر مذکورہ میں زیر التواء چلا آرہا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ اس کو اس کے مرحوم خاوند کی کمیوٹڈ پنشن معہ اضافہ محکمہ مذکورہ سے دلوائی جائے۔

۲۔ ڈائریکٹر بجٹ اینڈ اکاونٹس (جنگلات) لاہور کی طرف سے رپورٹ موصولہ مورخہ 30.07.2020 کے مطابق محکمہ کی جانب سے شکایت کنندہ کا ریسٹوریشن اتھارٹی کیس برائے مراسلہ نمبر بی ایڈ اے ۔بی۔ای۔این/ایم-8/1994-95/08 مورخہ 19.03.2013 جبکہ پنشن میں اضافہ کا کیس بذریعہ لیٹر نمبر 839 مورخہ 30.12.2019 اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور کو بھجوادیا تھا۔ اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب، لاہور کی طرف سے آمدہ رپورٹ مورخہ 14.07.2020 کے مطابق فنانس ڈیپارٹمنٹ، گورنمنٹ آف پنجاب کے نوٹیفکیشن نمبر ایف ۔ڈی ۔ایس ۔آر ۔111/4-41/2008 مورخہ 17.06.2015 کی روشنی میں شکایت کنندہ کی کمیوٹڈ پنشن بحال کر دی گئی ہے۔ اس حوالے سے شکایت کنندہ کے بنک اکاؤنٹ میں بقایاجات کی رقم مبلغ 329،081 روپے اگلے ماہ بھجوادی جائے گی۔

۳۔ شکایت کنندہ کی طرف سے موصولہ جواب میں تحریر کیا ہے کہ اسے بقایاجات کی رقم مل چکی ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ نے اپنے مرحوم خاوند کی کمیوٹ شدہ پنشن معہ اضافہ دلوائے جانے کیلئے دفتر ہذا سے رجوع کیا۔ پیش آمدہ رپورٹس کے مطابق اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب، لاہور نے شکایت کنندہ کو اس کے مرحوم خاوند کی کمیوٹڈ پنشن کو ریسٹور کر کے مبلغ 329،081 روپے معہ بقایاجات اس کے بنک اکاؤنٹ میں اگلے ماہ آن لائن بذریعہ بنک کروانے جانے کی یقین دہانی کروائی۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب میں تحریر کیا ہے کہ اس کو بقایاجات کی رقم مل چکی ہے۔ یوں دفتر ہذا میں کارروائی سے شکایت کنندہ کا مسئلہ حل ہو گیا ہے۔



شکایت نمبر: POP20ATK0005440

تاریخ فیصلہ: 23.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: ڈپٹی اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور

عنوان: درخواست برائے ٹرانسفر بقایاجات جی پی فنڈ

شکایت کنندہ کے مطابق وہ محکمہ پولیس صوبہ سندھ سے بطور کانسٹیبل ریٹائر ہوا۔ اس نے اپنا جی پی فنڈ دفتر اکاؤنٹنٹ جنرل سندھ سے دفتر اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور مورخہ 23.10.2018 کو بھجوایا۔ جی پی فنڈ کی ادائیگی کے سلسلہ میں اس نے متعدد بار دفتر مذکورہ سے رابطہ کیا مگر مسئلہ حل نہ ہوا۔ وہ عارضہ قلب میں مبتلا ہے اس لئے استدعا ہے کہ اس کا جی پی فنڈ بیلنس اٹک ٹرانسفر کیا جاوے۔

۲۔ ڈپٹی اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور کی جانب سے مورخہ 25.08.2020 کو موصولہ عبوری رپورٹ کے مطابق دفتر اکاؤنٹنٹ جنرل سندھ کو مورخہ 20.08.2020 کو شکایت کنندہ کے جی پی فنڈ بقایاجات بھجوانے کیلئے چٹھی تحریر کی گئی ہے۔ بعد ازاں موصولہ رپورٹ مورخہ 12.10.2020 کے

مطابق بذریعہ مراسلہ نمبر Suspense Slip/HM-253/1-TDH مورخہ 25.09.2020 شکایت کنندہ کے جی پی فنڈ بقایا جات موصول ہوگئے ہیں اور ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس اٹک کو ہدایت کی گئی ہے کہ برائے مزید کارروائی مجاز محکمہ سے رابطہ کرے اور اس کی مفصل رپورٹ دفتر ہذا کو بھجوائے۔

۳۔ شکایت کنندہ کی جانب سے مورخہ 26.10.2020 کو جواب موصول ہوا۔ جس کے مطابق ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس اٹک نے اسے جی پی فنڈ کی مد میں -/703،133 روپے ادا کر دیئے ہیں اس طرح اس کا مسئلہ حل ہو گیا ہے۔

۴۔ بحالات بالا شکایت کنندہ کو ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس اٹک کی طرف سے جی پی فنڈ کی مد میں بقایا جات مبلغ -/1,33,703 روپے موصول ہو گئے جس سے شکایت ہذا بصیغہ حق رسی نمٹادی گئی۔

شکایت نمبر: POP20FSD0008403

تاریخ فیصلہ: 23.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس فیصل آباد

عنوان: ادائیگی تعلیمی انکریمنٹس

بحسبِ شکایت سائل محکمہ تعلیم فیصل آباد سے بطور ایس ایس ٹی ٹیچر مورخہ 14.10.2017 کو اپنی ساٹھ (60) سالہ مدتِ ملازمت پوری کرکے ریٹائر ہوا۔ حکومت پنجاب کی جانب سے اُس کی تعلیم ایم اے ہونے کی بدولت اُسے تین اضافی انکریمنٹس دی گئیں۔ اُس نے متذکرہ انکریمنٹس کے حصول کے لیے متعدد بار ڈسٹرکٹ اکاؤنٹ آفس فیصل آباد سے رجوع کیا مگر کوئی شنوائی نہ ہوئی۔ بحالات سائل نے دفتر ہذا سے برائے دادرسی مداخلت کی استدعا کی ہے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹ آفیسر فیصل آباد نے بذریعہ رپورٹ نمبر ڈی اے او/ایف ایس ڈی/پینشن/ایچ ایم-15 مورخہ 18.11.2020 مطلع کیا کہ شکایتِ ہذا پر کارروائی کرتے ہوئے سائل کو مبلغ -/268625 روپے کے واجبات کی رقم اکتوبر 2020 کی ماہانہ پینشن کے ہمراہ ادا کر دی گئی ہے۔ سائل کی شکایت کا ازالہ کر دیا گیا ہے۔ بتائید رپورٹ پینشن رول ڈیٹا شیٹ و پینشنس سلپ کی نقل لف رپورٹ کی گئی۔

۳۔ سائل نے بذریعہ ٹیلیفون نمبر 0301-4366840 ایجنسی کی جانب سے ازالہ شکایت کی تصدیق کرتے ہوئے دفتر ہذا سے تشکر کا اظہار کیا۔

۴۔ شکایت کنندہ کی استدعا کے مطابق اسے مبلغ -/268625 روپے کے واجبات کی رقم ایجنسی کی جانب سے اکتوبر 2020 کی ماہانہ پینشن کے ہمراہ ادا کر دی گئی ہے اور اُس کی شکایت کا ازالہ کر دیا گیا لہٰذا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹادی گئی۔

شکایت نمبر: POP20GRW0009190

تاریخ فیصلہ: 27.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، گوجرانوالہ/ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، سیالکوٹ

عنوان: جی پی فنڈز اور تنخواہ دلوائے جانے کی استدعا

شکایت کنندہ کے مطابق وہ بطور تحصیلدار ضلع سیالکوٹ تعینات تھا اور مورخہ 24.12.2018 کو ضلع سیالکوٹ سے ہی ریٹائرڈ ہو گیا تھا۔ سائل کی ایک سال کی تنخواہ کا بل مورخہ 06.08.2019 کو کمشنر گوجرانوالہ ڈویژن گوجرانوالہ نے زیر لیٹر نمبر RB/COMMR/2532 متعلقہ اتھارٹیز کو جاری کیا جس پر اسسٹنٹ کمشنر پسرور اور ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر سیالکوٹ کی جانب سے آج تک کوئی کارروائی نہ کی گئی ہے۔ اسی طرح سائل کے جی پی فنڈز کی رقم بھی مذکورہ محکمہ جات کی طرف واجب الادا ہے جو سائل کو جاری کرنے سے انکاری ہیں۔ سائل نے متعدد مرتبہ اپنے دونوں بلوں کی ادائیگی کے متعلق مذکورہ محکمہ جات سے رابطہ کیا جو ٹال مٹول سے کام لے رہے ہیں اور ایک ماہ سے مکمل طور پر ادائیگی سے انکاری ہیں۔ استدعا کی کہ مذکورہ محکمہ جات کو حکم صادر فرمایا جائے کہ وہ قانون کے مطابق سائل کے جی پی فنڈز اور تنخواہ کی ادائیگی کریں۔

۲۔ مورخہ 26.10.2020 کو ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر گوجرانوالہ کی رپورٹ موصول ہوئی جس کے مطابق شکایت کنندہ کی جانب سے تاحال جی پی فنڈز کی ادائیگی کے لیے کوئی درخواست موصول نہ ہوئی ہے۔ استدعا کی کہ شکایت کنندہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ جی پی فنڈز کی ادائیگی کے حوالہ سے مکمل تفصیلات فراہم کرے۔

۳۔ مورخہ 07.11.2020 کو شکایت کنندہ حاضر آیا جس نے اپنی درخواست کی مندرجات کو دہرایا۔ جبکہ محکمہ کی جانب سے نصیر حیدر سینئر ایڈیٹر دفتر ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر سیالکوٹ اور بابر علی اسسٹنٹ اکاؤنٹنٹ دفتر ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر گوجرانوالہ حاضر آئے۔ نمائندہ ایجنسی نصیر حیدر سینئر آڈیٹر نے ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفیسر سیالکوٹ کی تحریری رپورٹ پیش کی جس کے مطابق شکایت کنندہ کی تعیناتی ڈسٹرکٹ گوجرانوالہ میں بھی رہی ہے۔ ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفس گوجرانوالہ سے شکایت کنندہ کے جی پی فنڈز بیلنس کی معلومات ابھی تک موصول نہ ہوئی ہیں۔ مزید شکایت کنندہ کو جی پی فنڈز اکاؤنٹ نمبر بھی الاٹ نہ کیا گیا ہے۔ نمائندہ ایجنسی نے بیان کیا کہ درخواست دہندہ لیو انکیشمنٹ و تنخواہ عرصہ اکتوبر 2012 تا جنوری 2013 اور جولائی 2012 تا ستمبر 2012 کے بلز متعلقہ ڈی ڈی اوز سے بنوا کر اضافی بجٹ کی منظوری کے ساتھ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹ آفیسر سیالکوٹ کو تمام تفصیلات کے ساتھ جمع کروائے تو اُسے اُس کے بلوں کے ادائیگی کر دی جائے گی۔

۴۔ دوران سماعت شکایت ہذا نمائندگان ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر سیالکوٹ و ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر گوجرانوالہ نے یقین دہانی کروائی کہ درخواست دہندہ کے مذکورہ تمام بلز تفصیلات کے ساتھ جمع کروانے پر حسب ضابطہ ان کی بلا تاخیر ادائیگی کر دی جائے گی۔ لہٰذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کے تحت ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر سیالکوٹ کو ہدایت کی گئی کہ شکایت کنندہ کی جانب سے مذکورہ بلز معہ مطلوبہ دستاویزات موصول ہونے پر بلا تاخیر حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لائی جائے اور تعمیلی رپورٹ اندر معیاد 30 یوم دفتر ہذا کو ارسال کی جائے۔

شکایت نمبر: POP20BWP0003764

تاریخ فیصلہ: 10.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب/ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسرز

عنوان: درخواست برائے ادائیگی جی۔پی۔فنڈ

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ وہ مورخہ 09.06.2011 کو بطور انسپکٹر انڈسٹریل کوآپریٹو سوسائٹی ملتان سے بہاولپور تعینات ہوا، بہاولپور کی ڈی۔ڈی پاور کوآپریٹو ملتان تھی۔ جبکہ وہ مورخہ 16.01.2019 کو ریٹائر ہو گیا تھا۔ خزانہ ملتان نے اس کا اصل پرسنل نمبر 144930 چھوڑ کر اپنی طرف سے نیا نمبر 30315157 لگا دیا جس سے اس کی تنخواہ وغیرہ باقاعدہ ملنے لگی لیکن کچھ عرصہ بعد اس کا اصل نمبر کمپیوٹر میں درج کر کے سات تنخواہوں کے دو چیک بنا دیئے۔ جب وہ چیک محکمہ مذکورہ موصول ہوئے تو محکمہ نے وہ چیک کینسل کروائے مگر دفتر خزانہ ملتان نے وہ چیک کمپیوٹر پر درج نہ کئے جس کی وجہ سے دفتر خزانہ بہاولپور کمپیوٹر سسٹم ڈبل تنخواہیں دکھا رہا ہے۔ اور اس بنا پر دفتر خزانہ بہاولپور اس کے جی۔پی۔فنڈ کی ادائیگی نہیں کر رہا ہے۔ جبکہ چیک کمپیوٹر سے کینسل کروائے گئے ہیں۔ لیکن دفتر خزانہ بہاولپور گزشتہ ایک سال سے سائل کے جی۔پی۔فنڈ کی ادائیگی میں لیت و لعل سے کام لے رہا ہے۔ استدعا کی گئی ہے کہ دفتر خزانہ بہاولپور کو حکم صادر کیا جائے کہ وہ سائل کے جی۔پی فنڈ کی ادائیگی بلا تاخیر کرے۔

۲۔ منجانب ایجنسی / ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر بہاولپور، رپورٹ موصول ہوئی جس میں وضاحت کی گئی ہے کہ شکایت کنندہ کا فائنل جی۔پی۔فنڈ مبلغ-/855385 روپے بعد از کٹوتی زکوۃ بمطابق قانون وضابطہ جاری کیا جا چکا ہے۔ شکایت کنندہ کی شکایت کا ازالہ ہو چکا ہے لہٰذا درخواست ہذا داخل دفتر کی جائے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے مورخہ 04.08.2020 جواب الجواب داخل کیا جس میں اس نے متذکرہ بالا رپورٹ ایجنسی کو درست تسلیم کرتے ہوئے اپنی حق رسی ہونے پر دفتر ہذا کا تحریری طور پر شکریہ ادا کیا ہے۔

۴۔ بصورت متذکرہ بالا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔



شکایت نمبر : POP20BWP0001199

تاریخ فیصلہ: 10.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب / ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسرز

عنوان: درخواست برائے ادائیگی فیملی پنشن

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ اُس کے خاوند عبدالستار شاد صوبائی محکمہ مال میں بطور گرداور ملازمت کرتے تھے۔ جو کہ دوران سروس مورخہ 13.09.2017 کو حادثے میں وفات پا گئے۔ سائلہ نے مطلوبہ دستاویزات برائے ادائیگی پنشن و گریجویٹی متعلقہ اسسٹنٹ کمشنر یزمان کے دفتر جمع کرائے لیکن 18 ماہ کا طویل عرصہ گزرنے کے باوجود مرحوم کی پنشن اور گریجویٹی جاری نہیں کی گئی، جس کی وجہ سے بیوہ مالی مشکلات کا شکار ہے۔ استدعا کی گئی ہے، کہ محکمانہ غفلت کا نوٹس لیتے ہوئے مرحوم کی پنشن گریجویٹی جاری کروانے کے احکامات جاری کیئے جائیں۔

۲۔ منجانب ایجنسی / اسسٹنٹ کمشنر یزمان رپورٹ موصول ہوئی جس میں وضاحت کی گئی کہ شکایت کنندہ نے اپنے شوہر کی فوتیدگی کے بعد درخواست برائے پنشن گریجویٹی اور اضافی آسامی کیلئے دائر کی جب کہ بمطابق قواعد کسی بھی سرکاری ملازم کی دوران ملازمت وفات کے بعد اس کی عمر 60 سال پوری ہونے تک کے عرصہ کیلئے اضافی اسامی کی منظوری و ادائیگی واجبات کے بعد ایل۔پی۔سی۔ جاری ہو گی اور اس طرح سابقہ تنخواہ کی مکمل ادائیگی کے بعد اس ملازم کی پنشن و گریجویٹی کے کاغذات متعلقہ اتھارٹی کو منظوری کیلئے بھجوائے جائیں گے۔ رپورٹ میں مزید واضح کیا گیا ہے، کہ سائلہ کے حق میں اضافی اسامی (OSD) کی منظوری کیلئے پہلے ہی معاملہ بورڈ آف ریونیو پنجاب لاہور کو ارسال کیا جا چکا ہے۔

۳۔ منجانب محکمہ بعد از ان متعدد عبوری رپورٹوں کے بعد ڈپٹی کمشنر / ڈسٹرکٹ کلکٹر بہاولپور کی طرف سے حتمی رپورٹ مورخہ 19.12.2019 موصول ہوئی، جس کے مطابق سائلہ / بیوہ کے حق میں اضافی اسامی (OSD) کی مجاز اتھارٹی سے منظوری کے بعد سائلہ کو مرحوم ملازم کی تنخواہ مورخہ 19.07.2018 تک ادا کر کے اس کی فیملی پنشن معاملہ کو بھی برائے چلت و ادائیگی ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر بہاولپور کو بھیج دیا گیا ہے۔

۴۔ منجانب ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر بہاولپور رپورٹ مورخہ 07.03.2020 موصول ہوئی، جس کے مطابق مجاز اتھارٹی کی منظوری کے بعد سائلہ کی فیملی پنشن (تنخواہ او ایس ڈی) پی۔پی۔او۔ نمبر 241491 کمپیوٹر پرسنل نمبر 3032489 کے تحت آن لائن ادا کر دی گئی ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ / بیوہ نے متذکرہ بالا رپورٹس ایجنسی / محکمہ جات کو درست تسلیم کرتے ہوئے اپنی حق رسی ہونے پر دفتر ہذا کا تحریری طور پر شکریہ ادا کیا ہے۔

۶۔ بصورت متذکرہ بالا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔



شکایت نمبر : POP20ATK0004760

تاریخ فیصلہ: 31.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب / ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسرز

عنوان: درخواست برائے اجراء کمیوٹڈ پنشن معہ اضافہ

شکایت کنندہ نے درخواست ہذا میں تحریر کیا ہے کہ اس کا خاوند محمد رزاق محکمہ جنگلات اٹک سے بطور فاریسٹر مورخہ 17.12.1995 کو ریٹائر ہوا۔ اس نے ریٹائرمنٹ کے وقت پنشن کا 50 فیصد حصہ کمیوٹ کرایا تھا جو پنشن کے ساتھ بحال ہو چکا ہے۔ گورنمنٹ آف پنجاب نے کمیوٹڈ پنشن پر اضافے کا اعلان کیا ہے۔ اس حوالے سے اس نے اپنا کیس ڈویژنل فاریسٹ آفیسر اٹک کے دفتر میں مورخہ 11.12.2019 کو جمع کرایا۔ جہاں سے کیس کو مکمل کر کے ڈائریکٹر بجٹ اینڈ اکاؤنٹس جنگلات لاہور ارسال کیا گیا۔ جس نے مورخہ 30.12.2019 کو برائے منظوری اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور بھجوایا جو تاحال دفتر مذکورہ میں زیر التواء چلا آ رہا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ اس کو اس کے مرحوم خاوند کی کمیوٹڈ پنشن معہ اضافہ محکمہ مذکورہ سے دلوائی جائے۔

۲۔ شکایت کنندہ کی درخواست پر ڈائریکٹر بجٹ اینڈ اکاونٹس (جنگلات) لاہور سے رپورٹ طلب کی گئی۔ رپورٹ موصولہ مورخہ 2020.30.07 کے مطابق محکمہ کی جانب سے شکایت کنندہ کا ریسٹوریشن اتھارٹی کیس برائے مراسلہ نمبر بی ایڈ اے۔ پی۔ ای۔ این / ایم-8/1994-95/08 مورخہ 19.03.2013 جبکہ پنشن میں اضافہ کا کیس بذریعہ لیٹر نمبر 839 مورخہ 30.12.2019 اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور کو بھجوادیا تھا۔ جس پر دفتر محتسب پنجاب کی جانب سے اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب، لاہور سے رپورٹ طلب کی گئی۔ آمدہ رپورٹ مورخہ 14.07.2020 کے مطابق فنانس ڈیپارٹمنٹ، گورنمنٹ آف پنجاب، لاہور کے نوٹیفکیشن نمبر ایف۔ ڈی۔ ایس۔ آر۔111/4-41/2008 مورخہ 17.06.2015 کی روشنی میں شکایت کنندہ کی کمیوٹڈ پنشن بحال کر دی گئی ہے۔ اس حوالے سے شکایت کنندہ کے بنک اکاؤنٹ میں بقایاجات کی رقم مبلغ 329،081 روپے اگلے ماہ بھجوادی جائے گی۔

۳۔ موصولہ رپورٹ ایجنسی کی کاپی شکایت کنندہ کو بغرض جواب الجواب بھجوائی گئی۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب میں تحریر کیا ہے کہ اسے بقایا جات کی رقم مل چکی ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ نے اپنے مرحوم خاوند کی کمیوٹ شدہ پنشن معہ اضافہ دلوائے جانے کیلئے دفتر ہذا سے رجوع کیا۔ جس پر متعلقہ محکمہ جات سے رپورٹ طلب کی گئی۔ پیش آمدہ رپورٹس کے مطابق اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب، لاہور نے شکایت کنندہ کو اس کے مرحوم خاوند کی کمیوٹڈ پنشن کو ریسٹور کر کے مبلغ 329،081 روپے معہ بقایاجات اس کے بنک اکاؤنٹ میں اگلے ماہ آن لائن بذریعہ بنک کروانے جانے کی یقین دہانی کروائی۔ رپورٹس آمدہ کی نقول شکایت کنندہ کو بغرض جواب الجواب بھجوائی گئی۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب میں تحریر کیا ہے کہ اس کو بقایاجات کی رقم مل چکی ہے۔ دفتر ہذا کی مداخلت سے شکایت کنندہ کا مسئلہ حل ہو گیا ہے۔ لہذا شکایت / درخواست بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20RW20000901

تاریخ فیصلہ: 24.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب / ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسرز

عنوان: درخواست برائے اجراء فیملی پنشن

شکایت کنندہ نے تحریر کیا ہے کہ اس کا والد ملک مہربان محکمہ پولیس اٹک سے مورخہ 1968-08-01 کو بطور کانسٹیبل ریٹائر ہوا اور بعد ازاں مورخہ 13.10.2005 کو فوت ہو گیا۔ وہ (شکایت کنندہ) بیوہ عورت ہے۔ اسکی کوئی اولاد نہ ہے نہ ہی کوئی ذریعہ آمدن ہے۔ شکایت کنندہ نے اپنے مرحوم والد کی فیملی پنشن کے حصول کیلئے اپنا کیس دفتر ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر اٹک کے پاس جمع کروایا تھا۔ جہاں سے اس کا کیس اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور کو برائے منظوری بھجوایا گیا۔ جو چند اعتراضات کے ساتھ واپس کر دیا گیا۔ شکایت کنندہ نے تمام اعتراضات دور کر کے دوبارہ کیس دفتر ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر اٹک جمع کرایا۔ دفتر مذکورہ نے اعتراضات کو مد نظر رکھتے ہوئے جملہ کاغذات متعلقہ کو چیک کرنے کے بعد اس کا کیس دوبارہ مورخہ 2019-09-12 کو ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس اٹک بھجوایا۔ مگر کافی عرصہ گزر جانے کے بعد بھی اس کا کیس ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس اٹک نے برائے منظوری دفتر اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب نہ بھجوایا ہے۔ شکایت کنندہ نے دفتر ہذا سے استدعا کی ہے کہ متعلقہ محکمہ سے اسے فیملی پنشن کی ادائیگی کروائی جائے۔

۲۔ شکایت کنندہ کی درخواست پر ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس اٹک سے رپورٹ طلب کی گئی۔ آمدہ رپورٹ نمبری 914 مورخہ 24.02.2020 کے مطابق شکایت کنندہ کا فیملی پنشن کیس دفتر ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر نے دفتر اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور بھجوایا۔ جو دفتر اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور نے چند اعتراضات کے ساتھ واپس دفتر ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر اٹک بھجوادیا۔ محکمہ / ایجنسی نے مزید تحریر کیا ہے کہ شکایت کنندہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ اعتراضات کو دور کر کے دوبارہ کیس برائے منظوری مجاز اتھارٹی بھجوائے۔

۳۔ آمدہ رپورٹ ایجنسی کی نقل ہمراہ نوٹس بغرض جواب الجواب شکایت کنندہ کو بھجوائی گئی۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب میں تحریر کیا ہے کہ اس نے جملہ اعتراضات دفتر اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور کو دور کر کے کیس ہمراہ مطلوبہ دستاویزات دوبارہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس اٹک کو بھیج دیا ہے اور استدعا کی ہے کہ اسکا فیملی پنشن کیس جلد از جلد کلیئر کروایا جائے۔

۴۔ شکایت کنندہ نے بابت عدم ادائیگی فیملی پنشن دفتر ہذا سے رجوع کیا۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس اٹک سے موصولہ رپورٹ مورخہ 2020-02-24 کے مطابق شکایت کنندہ کا فیملی پنشن کیس دفتر ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر اٹک کی جانب سے دفتر اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور بھجوایا گیا۔ دفتر مذکورہ نے چند اعتراضات کے ساتھ کیس واپس بھجوادیا۔ جس کے جواب میں شکایت کنندہ نے جملہ اعتراضات دور کر کے کیس ہمراہ مطلوبہ دستاویزات دوبارہ

ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس بھجوایا۔ جہاں سے بذریعہ مراسلہ نمبری ڈی۔اے۔او/اے۔کے ایڈمن/ایچ ایم/1169 مورخہ 16-03-2020 شکایت کنندہ کا فیملی پنشن کیس برائے حتمی منظوری دفتر اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب، لاہور بھجوایا گیا۔ بعد ازاں موصولہ رپورٹ نمبری 520 مورخہ 15-07-2020 منجانب دفتر اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور کے مطابق شکایت کنندہ مسماۃ زیب النساء دختر ملک مہر خان (مرحوم) کو پنشن سلپ جاری کر کے فیملی پنشن کی منتقلی بمعہ واجبات کر دی گئی ہے۔ جس کی تصدیق شکایت کنندہ نے اپنی درخواست مورخہ 24-07-2020 میں کر دی ہے۔ دفتر ہذا کی مداخلت پر شکایت کنندہ کی دادرسی ہو چکی ہے لہذا شکایت / درخواست بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20LH40002219

تاریخ فیصلہ: 12.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب/ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسرز

عنوان: فیملی پنشن دلوائے جانے کی استدعا

شکایت کنندہ بیانی ہے کہ ان کی والدہ راشدہ اظہر مورخہ 06-08-1993 کو ریٹائر ہوئیں اور مورخہ 23-11-2003 کو وفات پا گئیں۔ شکایت گزار کے والد بھی طویل علالت کے بعد 14-05-2018 میں وفات پا گئے۔ دوران حیات وہ والدہ کی پنشن وصول نہ کر سکے۔ فدویہ کی ایک اور بہن موجود ہے لیکن وہ بیوہ ہیں اور اپنے شوہر کی پنشن وصول کر رہی ہیں۔ اس لیے شکایت کنندہ جو کہ دوسری اولاد ہیں پنشن کی حقدار ہیں۔ فدویہ اپنی والدہ کے پنشن کے کاغذات دفتر ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر زنانہ میں جمع کروانے کی غرض سے گئیں تو وہ انکاری ہو گئے اور فدویہ کے خلاف انکوائری کرنے کی دھمکی دی۔

۲۔ شکایت کنندہ نے گزارش کی ہے کہ وہ ایک غریب گھرانے سے تعلق رکھتی ہیں اور اپنی والدہ کی پنشن حقدار ہیں۔ متعلقہ افسران اور اہلکاران کو ہدایت کی جائے کہ فدویہ کا پنشن کیس تصدیق کر کے اے۔جی آفس بھجوائیں تاکہ پنشن وصول کی جا سکے۔

۳۔ ایجنسی کی رپورٹ مورخہ 14.03.2020 کے مطابق شکایت کنندہ کا فیملی پنشن کا کیس بذریعہ ڈاک نمبر 308/CT مورخہ 28.01.2020 کو اے۔جی آفس پنجاب لاہور میں جمع کروا دیا گیا ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ کے مطابق انہوں نے تمام ضروری کاغذات محکمہ کو جمع کروا دیئے ہیں اور ان کا کیس اے۔جی آفس پنجاب لاہور میں زیر کارروائی ہے۔ تاحال انہیں پنشن نہ ملی ہے لہذا متعلقہ محکمہ کو ہدایت کی جائے کہ ان کی پنشن جاری کی جائے۔

۵۔ شکایت کنندہ نے تحریری طور پر درخواست جمع کروائی ہے کہ دفتر محتسب پنجاب کی کاوش سے اسے پنشن جاری ہو گئی ہے۔ لہذا درخواست شکایت بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20ATK0002808

تاریخ فیصلہ: 11.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب/ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسرز

عنوان: درخواست برائے ادائیگی فیملی پنشن

شکایت کنندہ نے درخواست ہذا میں تحریر کیا ہے کہ اس کے والد محکمہ تعلیم اٹک میں پی۔ایس۔ٹی ٹیچر تھے جو 04-10-2015 کو فوت ہو گئے اس کی والدہ پہلے ہی فوت ہو چکی ہے۔ وہ اپنے مرحوم والدین کی اکلوتی بیٹی ہے۔ اس کا خاوند بھی مورخہ 04-21-2015 کو فوت ہو گیا اور تب سے وہ بیوگی کی زندگی گزار رہی ہے قواعد کے مطابق وہ بطور بیوہ بیٹی اپنے والد کی پنشن لینے کی حق دارہ ہے۔ اس حوالے سے اس نے محکمہ تعلیم کی وساطت سے ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفس اٹک کو برائے ادائیگی فیملی پنشن درخواست دی تو انھوں نے فیملی پنشن کیس پر اعتراض لگا کر کیس واپس کر دیا جس پر اعتراضات دور کر کے دوبارہ درخواست متعلقہ محکمہ کو بھجوائی لیکن مسئلہ حل نہ ہوا۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ اس کو والد کی پنشن بطور فیملی پنشن ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفس اٹک سے دلوائی جائے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفس اٹک کی جانب سے بروئے مراسلہ نمبر ڈی۔اے۔او/اے۔کے/پی۔ای۔این/ایچ۔ایم/1539 مورخہ 31-12-2019 رپورٹ موصول ہوئی۔ جس کے مطابق شکایت کنندہ کا فیملی پنشن کیس منظور ہو چکا ہے اور پنشن اتھارٹی بحق شکایت کنندہ جاری کر دی گئی ہے۔ اس طرح شکایت کنندہ کو فیملی پنشن کے بقایاجات مبلغ 642،304 روپے مع ماہانہ فیملی پنشن مبلغ 11،588 روپے کی رقم اس کے بنک اکاونٹ میں بھجوادی جائے گی۔

۳۔ شکایت کنندہ کو موصولہ رپورٹ ایجنسی کی کاپی بغرض جواب الجواب بھجوائی گئی جس کے جواب میں اس نے فیملی پنشن کی عدم ادائیگی کے حوالے سے دفتر ہذا کو بذریعہ درخواست مطلع کیا کہ اس کا مسئلہ حل نہ ہوا ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ کی طرف سے اعتراضی جواب موصول ہونے پر ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفس اٹک سے مفصل رپورٹ طلب کی گئی۔ جس پر ڈپٹی اکاونٹنٹ ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفس اٹک نے دفتر ہذا میں پیش ہو کر تحریری رپورٹ دی کہ غلطی سے شکایت کنندہ کی بجائے سلطان خان کے نام پر حبیب بنک لمیٹڈ کھوڑ برانچ ضلع اٹک کے نام چیک برائے ادائیگی جاری ہو گیا تھا جو واپس موصول ہو گیا ہے۔ شکایت کنندہ کو ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفیسر اٹک کے دستخط سے دوبارہ چیک جاری کر دیا گیا ہے اور شکایت کنندہ کے حق میں وصولی پنشن کی اتھارٹی بھی جاری کر دی گئی ہے لہذا وہ اپنے متعلقہ بنک سے رابطہ کر کے رقم وصول کر لے۔

۵۔ شکایت کنندہ نے اپنے والد سلطان خان جو محکمہ تعلیم اٹک میں پی۔ایس۔ٹی ٹیچر تھے کی وفات پر فیملی پنشن کی عدم ادائیگی کے حوالے سے دفتر ہذا سے رجوع کیا۔ جس پر ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفس اٹک سے رپورٹ طلب کی گئی۔ موصولہ رپورٹ ایجنسی کے مطابق شکایت کنندہ کا فیملی پنشن کیس منظور ہو کر بقایاجات مبلغ 642،304 روپے مع ماہانہ پنشن 11،588 روپے اس کے بنک اکاونٹ میں بھجوادیے گئے ہیں اور شکایت کنندہ کے حق میں اتھارٹی بابت وصولی پنشن بھی جاری کر دی گئی ہے۔ وہ اپنے متعلقہ بنک سے رابطہ کر کے رقم وصول کر سکتی ہے۔ شکایت کنندہ نے بھی ٹیلی فون پر دفتر ہذا کو مطلع کیا کہ اس کا مسئلہ حل ہو گیا ہے لہذا وہ کیس ہذا کی مزید پیروی نہ چاہتی ہے۔ پیش آمدہ ریکارڈ کے مطابق شکایت کنندہ کی دادرسی ہو چکی ہے۔ اس لئے شکایت / درخواست بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20MLT0005675

تاریخ فیصلہ: 06.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب / ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسرز

عنوان: فیملی پنشن کے بقایاجات حاصل کرنے کی استدعا۔

شکایت کنندہ کو ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، بہاولنگر سے فیملی پنشن مل رہی ہے لیکن مورخہ 29.02.2019 تا 31.2020.01 کے بقایاجات تاحال نہ ملے ہیں۔ ان حالات میں ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، بہاولنگر سے فیملی پنشن کے بقایاجات کی ادائیگی کروانے کے لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، بہاولنگر کی جانب سے داخل کردہ رپورٹ مورخہ 12.08.2020 کے مطابق شکایت کنندہ کے بقایاجات فیملی پنشن مبلغ -/90832 روپے کا بل پاس ہو چکا ہے۔ ماہ اگست 2020 میں پاس ہونے والے بل کے تحت ستمبر 2020 کے آغاز میں انہیں رقم مل جائے گی۔

۳۔ شکایت کنندہ کو جواب الجواب داخل کرنے کیلئے دفتر ہذا کی جانب سے نوٹس جاری کر کے 25.08.2020 کی تاریخ مقرر کی گئی مگر شکایت کنندہ نے مقررہ تاریخ پر اپنا تحریری جواب الجواب داخل نہ کیا۔

۴۔ کارروائی سماعت میں شکایت کنندہ کے پسر وجیہ الرحمٰن نے بتایا کہ ان کے نانا سید اسحاق شاہ محکمہ پولیس کے پنشنر تھے۔ ان کی وفات کے بعد شکایت کنندہ کی والدہ بطور بیوہ فیملی پنشن بنیں۔ مذکوریہ مورخہ 28.07.2019 کو وفات پا گئیں تو اس کے بعد شکایت کنندہ بطور بیوہ دختر پنشن کی حقدار بنیں انہیں باقاعدگی سے پنشن مل رہی ہے۔ مورخہ 29.02.2019 تا 31.01.2020 کے بقایاجات پنشن مبلغ -/90832 روپے واجب الادا تھے جس کے لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی۔ اب جملہ واجبات ادا کر دیئے گئے ہیں اس طرح سے موجودہ شکایت بارآور ہو گئی ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ سیدہ منور فاطمہ کے والد سید اسحاق شاہ محکمہ پولیس کے ملازم تھے۔ ان کی وفات کے بعد فیملی پنشن ان کی بیوہ سکینہ بی بی کے نام منظور ہوئی۔ مذکوریہ مورخہ 28.02.2019 کو وفات پا گئیں تو شکایت کنندہ بطور بیوہ دختر فیملی پنشنر بنیں انہیں باقاعدگی سے پنشن مل رہی ہے۔ 11 ماہ کے بقایاجات مالیتی -/90832 روپے واجب الادا تھے جس پر موجودہ شکایت دائر کی گئی۔ شکایت کنندہ کے پسر کے بیان کے مطابق بقایاجات کی مکمل رقم انہیں ستمبر 2020 میں ادا ہو چکی ہے۔ ان حالات میں موجودہ شکایت بارآور ہو گئی ہے اسے بصیغہ حق رسی نمٹایا جاتا ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔



شکایت نمبر POP20BWP0004330

تاریخ فیصلہ: 06.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب/ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسرز

عنوان: درخواست برائے ادائیگی تنخواہ

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ وہ مورخہ 04.08.2016 سے مورخہ 9.09.2019 تک بطور (ایس۔ایس۔ای۔انگلش بی۔ایس۔16) کنٹریکٹ کی بنیاد پر گورنمنٹ گرلز ایلیمنٹری سکول کھیالی شاہ پور تحصیل وضلع گجرانوالہ میں اپنے فرائض سرانجام دیتی رہی جس کی ماہانہ تنخواہ سائلہ کو پرسنل نمبر 31997428 کے تحت مورخہ 01.12.2017 سے جاری کی گئی تھی جبکہ سائلہ کی تنخواہ مورخہ 04.08.2016 تا 30.11.2017 کی اس کو تاحال ادا نہ کی گئی ہے۔ اس سلسلہ میں سائلہ بارہا اکاؤنٹ آفس گوجرانوالہ چکر لگا چکی ہے لیکن کوئی شنوائی نہیں ہوئی ہے۔ اب جبکہ سائلہ کی شادی بہاولپور ہو چکی ہے اور سائلہ کو بھی مورخہ 19.03.2019 کو ضلع بہاولپور ٹرانسفر کر دیا گیا ہے ایسے میں اس کیلئے اکاؤنٹ آفس گجرانوالہ کے چکر لگانا بہت مشکل ہے۔ استدعا کی گئی ہے کہ اکاؤنٹ آفس گجرانوالہ کو حکم صادر فرمایا جائے کہ وہ سائلہ کی تنخواہ مورخہ 04.08.2016 تا 30.06.2017 کی ادائیگی یقینی بنائے تاکہ اسے درپیش مشکلات کا سامنا نہ کرنا پڑے۔

۲۔ منجانب ایجنسی / ڈسٹرکٹ آکاؤنٹس آفیسر گجرانوالہ رپورٹ مورخہ 20.08.2020 موصول ہوئی جس میں وضاحت کی گئی ہے کہ شکایت کنندہ کی تنخواہ کا بل (pay bill) بذریعہ ڈاک بحوالہ آفس ڈائری نمبر 2778 مورخہ 27.04.2020 موصول ہوا۔ بے بل اس ہدایت کے ساتھ واپس کیا گیا کہ اس پر کنٹرولنگ آفیسر ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (خواتین) گوجرانوالہ کے کاونٹر سائن نہ ہیں۔ لہٰذا متعلقہ اتھارٹی کے کاونٹر سائن کروا کر ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر گوجرانوالہ کو بھجوایا جائے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب مورخہ 08.07.2020 کو داخل کیا جس میں ڈسٹرکٹ آکاؤنٹس آفیسر گوجرانوالہ کی طرف سے اس کی تنخواہ کے بل کو کاونٹر سائن کروانے کے اعتراض کو غلط قرار دیا اور واضح کیا کہ وہ بذات خود سکیل 16 کی آفیسر ہونے کی بنا پر اپنی تنخواہ کے بل براہ راست جمع کروانے کا استحقاق رکھتی ہیں۔ شکایت کنندہ نے مزید زور دیا کہ اگر ڈسٹرکٹ آکاؤنٹس آفیسر صاحب گوجرانوالہ کو اس کی تنخواہ کا بل بہر حال کاونٹر سائن کروانا ہی تھا تو بھی اس بل کو وہ ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر صاحبہ (خواتین) گوجرانوالہ سٹی کو بھجوا دیتے جو روٹین کے مطابق اس پر کاونٹر سائن کر کے اکاؤنٹس آفس گوجرانوالہ کو واپس بھیج دیتی جس پر پچھلے چار سال سے رکی اس کی تنخواہ کی ادائیگی ہو سکتی تھی۔

۴۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس گوجرانوالہ کی جانب سے بذریعہ رپورٹ اگاہ کیا گیا کہ بے رول مورخہ 13.08.2020 بذریعہ ڈاک موصول ہوا تو ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (خواتین) گوجرانوالہ نے 13.08.2020 کو ہی منظور کر کے شکایت کنندہ کی تنخواہ کی رقم مبلغ -/3,68,759 روپے اس کے بینک اکاؤنٹ میں ٹرانسفر کر دی جس سے اس کی دادرسی ہو چکی ہے۔ شکایت کنندہ کے خاوند محمد شاہد حسین نے حاضر آ کر شکایت کنندہ کی دادرسی ہونے پر اس کی طرف سے دستخط شدہ تحریری تشکر نامہ بھی داخل دفتر ہذا کیا۔

۵۔ متعلقہ ایجنسیز چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی گوجرانوالہ اور ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس گوجرانوالہ کی طرف سے شکایت کنندہ کی تنخواہ کی رقم مبلغ -/3,68,759 روپے اس کے بینک اکاؤنٹ میں بھجوا دی گئی جس سے شکایت کنندہ کی دادرسی ہو گئی۔ تاہم ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، گوجرانوالہ کی بدانتظامی عیاں ہے، کیونکہ بل پر جو بھی اعتراض تھا وہ بروقت متعلقہ افسر کو بھجوایا جانا چاہیے تھا لیکن بے جا تاخیر کی گئی جو کہ دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 2(2) کے تحت بدانتظامی ہے اور قابل مواخذہ ہے۔ نیز اس طرح کے تاخیری حربوں سے حقداران کے چکر لگوائے جاتے ہیں اور عمومی طور پر رشوت طلب کی جاتی ہے جو کہ افسران اور اداروں کیلئے بدنامی کا باعث بنتی ہے۔ اندریں حالات اکاؤنٹ جنرل پنجاب، لاہور کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ معاملہ انکوائری کروائیں اور نتائج کی روشنی میں تاخیر کے ذمہ دار کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لا کر دفتر محتسب پنجاب کو اندر 30 یوم بذریعہ تعمیلی رپورٹ آگاہ کریں۔ ان تصریحات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔



شکایت نمبر : POP20MLT0007452

تاریخ فیصلہ: 06.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب/ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسرز

عنوان: درخواست برائے ادائیگی جی پی فنڈ

شکایت کنندہ کے خاوند حق نواز، ای ایس ٹی ٹیچر, گورنمنٹ ہائی سکول، شاہ پور اُبھہ تحصیل شجاع آباد ضلع ملتان دوران ملازمت مورخہ 18.05.2013 کو وفات پاگئے تھے۔ انہوں نے حصول جی پی فنڈ کے لئے محکمہ تعلیم میں مکمل کاغذات جمع کروائے تھے مگر انہیں کسی پیش رفت سے آگاہ نہ کیا گیا ہے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ای ای۔ایم) ملتان کی رپورٹ مورخہ 10.09.2020 کے مطابق شکایت کنندہ کو کچھ حقوق مل چکے ہیں جب کہ جی پی فنڈ اور بقیہ حقوق کے لئے کارروائی جاری ہے۔

۳۔ ایجنسی کی جدید رپورٹ مورخہ 26.09.2020 کے مطابق شکایت کنندہ کے جی پی فنڈ کا بل ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفس، ملتان میں جمع کروادیا گیا ہے۔

۴۔ ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفیسر، ملتان کی رپورٹ کے مطابق مراسلہ نمبری 135 مورخہ 03.10.2020 کے تحت شکایت کنندہ کے حق میں ان کے متوفی خاوند کے جی پی فنڈ مالیتی -/171400 روپے کی ادائیگی کی حتمی اتھارٹی جاری کر دی گئی ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب مورخہ 12.10.2020 میں ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفس، ملتان کو جلد ادائیگی جی پی فنڈ کی استدعا کی ہے۔

۶۔ کارروائی سماعت میں شکایت کنندہ نے بتایا کہ ان کی درخواست پر ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفیسر، ملتان نے جی پی فنڈ کی ادائیگی کے لئے حتمی اتھارٹی جاری کر دی ہے۔ انہیں جلد ادائیگی کی ہدایت کے ساتھ موجودہ شکایت کو نمٹا دیا جائے۔

۷۔ شکایت کنندہ کے خاوند حق نواز، ای ایس ٹی، گورنمنٹ ہائی سکول شاہ پور اُبھہ تحصیل شجاع آباد ضلع ملتان دوران ملازمت وفات پاگئے تھے۔ ان کے جی پی فنڈ کا کیس محکمہ تعلیم نے ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفیسر، ملتان کے پاس جمع کروایا تھا اس پر مذکور نے فائنل پے منٹ اتھارٹی برائے -/171400 روپے جاری کر دی ہے۔ ان حالات میں ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفیسر، ملتان کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ 15 یوم کے اندر جی پی فنڈ کی ادائیگی کو یقینی بنائیں۔ اس ہدایت کے ساتھ موجودہ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔



شکایت نمبر : POP20MLT0008004

تاریخ فیصلہ: 09.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب/ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسرز

عنوان: کمیوٹ شدہ پنشن کی بحالی کی استدعا

شکایت کنندہ مسماۃ زہراں بی بی نے بطور بیوہ اور فیملی پنشنر اپنے متوفی خاوند کی پنشن کی بحالی کے لئے ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفیسر، خانیوال سے رجوع کیا مگر بدنیتی اور لیت ولعل سے کام لیتے ہوئے سات ماہ گزرنے کے باوجود ان کی دادرسی نہ کی گئی تو انہوں نے موجودہ شکایت دائر کی ہے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفیسر، خانیوال کی جانب سے موصولہ رپورٹ مورخہ 21.09.2020 کے مطابق شکایت کنندہ کے متوفی خاوند کی کمیوٹ کی جانے والی پنشن مورخہ 29.12.2012 کو بحال کر دی گئی تھی اور مذکوریہ کے پرسنل نمبر 31192347 کے تحت ان کی اضافہ شدہ پنشن کے بقایاجات مالیتی -/1,53,354 روپے ماہانہ پنشن برائے ستمبر 2020 کے ساتھ جاری کر دیئے گئے ہیں۔

۳۔ شکایت کنندہ کی جانب سے ان کے پسر اقبال جاوید نے جواب الجواب مورخہ 06.10.2020 میں یہ موقف اختیار کیا کہ ان کی والدہ کو 29.12.2012 سے قبل کی بحال شدہ ڈبل پنشن ملنی چاہیے۔ بحالی سے قبل ان کے والد کی پنشن 22,000 روپے تھی۔ اکاونٹس آفس والوں نے اس کام میں بلاوجہ آٹھ ماہ کا وقت لگایا۔ ان کے علم کے مطابق 72 سال کی عمر میں پنشن ڈبل ہو جاتی ہے۔ انہوں نے ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفس خانیوال کی تیار کردہ اضافی پنشن کی تفصیلی سٹیٹمنٹ مانگی ہے۔

۴۔ ایجنسی کے نمائندہ محمد اسلم میونے ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفیسر خانیوال کی دستخط شدہ تفصیلی سٹیٹمنٹ برائے بحالی اضافہ فیملی پنشن پیش کی جو شکایت کنندہ کے پسر کے حوالے کر دی گئی۔

۵۔ شکایت کنندہ کے پسر نے یہ استدعا کی وہ ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفیسر، خانیوال سے اضافہ و بحالی پنشن کے حساب کے لئے ذاتی طور پر عرض کریں گے۔ انہیں ہدایت کر دی جائے کہ وہ جب بھی ان کے دفتر جائیں وہ مشفقانہ طور پر موقف سن کر انہیں مطمئن کریں۔

۶۔ شکایت کنندہ زہراں بی بی کے خاوند خوشی محمد نے 60 سال عمر پوری ہونے سے قبل محکمہ زراعت خانیوال میں مورخہ 26.12.1995 کو ریٹائرمنٹ لے لی تھی۔ ان کی وفات مورخہ 06.04.2018 کے بعد زہراں بی بی فیملی پنشنر بنیں۔ شکایت کنندہ کے بقول ان کے خاوند زندگی میں کمیوٹ شدہ پنشن بحال نہ کرواسکے جس کے لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔ ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفیسر، خانیوال کی رپورٹ کے مطابق متوفی کی کمیوٹ کی گئی پنشن بشرح 50 فیصد مورخہ 29.12.2012 کو بحال کر دی گئی تھی اور اب ان کے بقایاجات مالیتی 1,53,354 روپے مذکوریہ کے پرسنل نمبر 31192347 کے تحت بھجوادیئے گئے ہیں۔ نیز ماہ ستمبر 2020 کی اضافہ شدہ پنشن بھی جاری کر دی گئی ہے جسے شکایت کنندہ کے پسر اقبال جاوید نے تسلیم کیا ہے۔ ان کے اعتراض واستدعا پر ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفیسر، خانیوال نے پنشن کے اضافہ کی تفصیل مع مہر و دستخط جاری کر کے اس کی نقل شکایت کنندہ کو فراہم کر دی ہے۔ اس طرح سے شکایت بارآور ہو گئی ہے۔ تاہم اگر شکایت کنندہ کے پسر کسی وضاحت یا اپنے اطمینان کے لئے ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفیسر، خانیوال سے رجوع کریں تو وہ انہیں پوری طرح مطمئن کریں گے۔ بحالات بالا شکایت بارآور ہونے پر نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20VHR0007914

تاریخ فیصلہ: 11.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب / ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسرز

عنوان: استدعا برائے ادائیگی جی۔پی۔فنڈ

شکایت کنندہ کی درخواست کے مطابق اس نے جی پی فنڈ کی ادائیگی کے لیے مورخہ 19.03.2020 کو تمام اعتراضات دور کرنے کے بعد متعلقہ ایجنسی سے رجوع کیا تھا مگر تاحال اس کو جی پی فنڈ ادا نہ کیا گیا ہے۔ اس نے استدعا کی ہے کہ اسے جی پی فنڈ کی ادائیگی کروائی جائے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر وہاڑی کی رپورٹ مورخہ 16.09.2020 کے مطابق شکایت کنندہ کے جی پی فنڈ کا بل مورخہ 03.08.2020 کو موصول ہوا۔ اور اُسے مبلغ -/1793204 روپے کی ادائیگی کی جاچکی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ دفتر ہذا میں حاضر ہو کر بیانی ہے کہ اسے جی پی فنڈ کی رقم مبلغ -/1793204 روپے مل چکی ہے جس پر وہ دفتر محتسب پنجاب کے شکر گزار ہیں۔

۴۔ شکایت ہذا جی پی فنڈ کی ادائیگی کی بابت دائر کی گئی تھی۔ جس پر موصولہ رپورٹ ایجنسی کے بارے میں درخواست گزار نے حاضر ہو کر تصدیق و تائید کی ہے کہ اس نے رقم مبلغ -/1793204 روپے وصول کر لی ہے۔

۵۔ بحالات بالا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20BWP0005985

تاریخ فیصلہ: 12.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب / ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسرز

عنوان: درخواست برائے ادائیگی فیملی پنشن

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے، کہ ان کے شوہر نور بخش مرحوم پنشنر کی فیملی پنشن دو بیوگان مسماۃ نذیر بیگم اور مسماۃ اشرف مائی پی۔پی۔او نمبر R.Y.K/F/2779 کے تحت وصول کر رہی تھیں، جبکہ مسماۃ اشرف مائی مورخہ 11.10.2007 کو وفات پاچکی ہے۔ جس کی پنشن کی ادائیگی نہ ہوئی ہے، اور سائلہ اپنے متوفی شوہر کی مکمل پنشن لینے کی واحد حقدار ہے۔ اس سلسلہ میں سائلہ نے فیملی پنشن کیس مکمل کر کے بتوسط پرنسپل

گورنمنٹ گرلز ہائر سیکنڈری سکول ظاہر پیر چٹھی نمبر 375 مورخہ 10.03.2020 دفتر خزانہ رحیم یار خان ارسال کیا۔ لیکن تاحال کوئی شنوائی نہیں ہوئی ہے۔لہذا استدعا کی گئی ہے، کہ دفتر خزانہ رحیم یار خان کو مناسب احکامات صادر کئے جائیں، کہ وہ سائلہ کی فیملی پنشن مع تمام مراعات بحال کرے تاکہ اس کی مالی معاونت ہو سکے۔

۲۔ رپورٹ منجانب ڈسٹرکٹ آکاونٹس آفیسر رحیم یار خان، مورخہ 04.08.2020 موصول ہوئی، جس میں وضاحت کی گئی، کہ شکایت کنندہ کا فیملی پنشن کیس نامکمل ہونے کی وجہ سے ہیڈ مسٹریس گورنمنٹ گرلز ہائر سیکنڈری سکول ظاہر پیر کو بذریعہ ڈائری نمبر 1194 مورخہ 13.05.2020 کو واپس بھیجا جاچکا ہے لہذا ہیڈ مسٹریس مذکورہ کو ہدایت کی جائے، کہ وہ شکایت کنندہ کا کیس تمام لوازمات کی تکمیل کے بعد دوبارہ دفتر ہذا ارسال کرے۔ تاکہ شکایت کنندہ کی فیملی پنشن جاری کی جاسکے۔

۳۔ جبکہ رپورٹ منجانب ایجنسی / پرنسپل گورنمنٹ گرلز ہائر سیکنڈری سکول ظاہر پیر ضلع رحیم یار خان مورخہ 25.08.2020 موصول ہوئی، جس میں وضاحت کی گئی، کہ شکایت کنندہ کا اعتراضی فیملی پنشن کیس مورخہ 19.05.2020 موصول ہوا جسکے اعتراض دور کرکے دوبارہ دفتر خزانہ رحیم یار خان مورخہ 24.08.2020 کو ارسال کیا جاچکا ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب مورخہ 17.09.2020 میں رپورٹ ایجنسی / ہیڈ مسٹریس گورنمنٹ گرلز ہائر سیکنڈری سکول ظاہر پیر کی تائید کرتے ہوئے استدعا کی ہے، کہ اس کی فیملی پنشن کیس پر لگے اعتراضات رفع ہو چکے ہیں لہذا اس کی پنشن بلا تاخیر جاری کرائی جائے۔

۵۔ شکایت کنندہ بذات خود جبکہ منجانب ایجنسی /ڈسٹرکٹ آکاونٹس آفیسر رحیم یار خان رپورٹ موصول ہوئی، جس میں وضاحت کی گئی، کہ شکایت کنندہ کے فیملی پنشن کیس کی تکمیل ہو چکی ہے۔اور شکایت کنندہ کی ماہانہ پنشن مع بقایاجات و مراعات مبلغ۔/588,095 اس کے بینک آکاونٹ میں ٹرانسفر کر دیئے گئے ہیں۔ جبکہ شکایت کنندہ نے اپنی حق رسی ہونے پر تحریری طور پر دفتر ہذا کا شکریہ ادا کیا۔ شکایت ہذا محتسب برائے صوبہ پنجاب (رجسٹریشن، انویسٹی گیشن اور ڈسپوزل آف کمپلینٹس) ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے ریگولیشن 9(1) کے تحت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20BWP0001459

تاریخ فیصلہ: 12.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب /ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسرز

عنوان: حصول برائے فیملی پنشن

درخواست ہذا پرانے۔ سی۔ آئی۔ ایم۔ ایس۔ نمبر 19 / POP-BWP-0000093 کے تحت مورخہ 06.05.2019 رجسٹرڈ کی گئی، بعد ازاں اس کو نئے۔ سی۔ آئی۔ ایم۔ ایس۔ میں مورخہ 12.02.2020 کو نیا نمبر لگایا گیا-

۲۔ شکایت کنندہ نے بیان کیا ہے، کہ اس کے والد حضور بخش ولد سردار محمد بطور وارڈ سرونٹ دیہی مرکز صحت ہیڈ راجکاں تحصیل یزمان ضلع بہاولپور میں مستقل ملازم تھے جو دوران سروس مورخہ 21.05.1996 کو وفات پا گئے۔بعد ازاں سائل کی والدہ مسماۃ نسیم بی بی بذریعہ ۔پی۔پی۔او۔ نمبر 1101 فیملی پنشن وصول کرتی رہی جس نے مورخہ 21.07.1997 کو دوسری شادی کرلی جس کی وجہ سے فیملی پنشن بند ہو گئی تھی۔اس دوران شکایت کنندہ اور اس کی بہن بہت چھوٹے تھے تو سائل کے رشتہ داروں نے پنشن کے اجراء کے سلسلہ میں متعدد بار درخواستیں دیں لیکن کوئی شنوائی نہ ہوئی، جبکہ قانونی طور پر شکایت کنندہ اور اس کی بہن اپنی والدہ کی دوسری شادی کے بعد اپنے والد کی پنشن کے حقدار تھے۔اس سلسلہ میں سائل نے ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر بہاولپور کو متعدد بار درخواستیں گزاریں، لیکن تاحال کوئی شنوائی نہ ہوئی ہے۔ جبکہ مورخہ 05.11.2018 کو سائل کی ہمشیرہ کی شادی ہو چکی ہے، لیکن سائل تاحال غیر شادی شدہ اور بے روزگار ہے۔استدعا کی گئی ہے، کہ محکمہ صحت بہاولپور کو حکم صادر کیا جائے، کہ وہ سائل اور اسکی بہن کی فیملی پنشن مع بقایاجات کا کیس بمطابق قانون بلا تاخیر منظور کرکے دفتر خزانہ بہاولپور ارسال کرے، تاکہ ان کی مالی مشکلات کا ازالہ ہو سکے۔

۳۔ رپورٹ منجانب ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفیسر بہاولپور مورخہ 15.05.2019 موصول ہوئی، جس میں وضاحت کی گئی، کہ شکایت کنندہ کا فیملی پنشن کیس مع مطلوبہ مصدقہ دستاویزات بعد از منظوری ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی بہاولپور کی طرف سے ان کے دفتر موصول نہ ہوا ہے، شکایت کنندہ کو ہدایت کی جا سکتی ہے، کہ وہ اصل پنشن بک نمبر 1101 فراہم کرے تاکہ تاکہ دفتر ہذا کی آخری ادائیگی کی تصدیق کی جاسکے۔

۴۔ جبکہ رپورٹ منجانب ایجنسی / چیف ایگزیکٹیو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی بہاولپور مورخہ 07.07.2020 کو موصول ہوئی، جس میں وضاحت

کی گئی، کہ سینئر میڈکل آفیسر۔ آر۔ایچ۔سی۔ہیڈ راجکاں کی طرف سے متوفی ملازم سرکار کے بچوں کا فیملی پنشن کیس مکمل کر کے بذریعہ لیٹر نمبر SMO/RHC/187 مورخہ 06.07.2020 کو دفتر خزانہ ارسال کیا جاچکا ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب میں بیان کیا، کہ شکایت کنندہ نے اپنی فیملی پنشن کیس پر تمام اعتراضات دور کر دیئے ہیں اور کیس متذکرہ ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی بہاولپور کے توسط سے دفتر خزانہ ارسال کیا جاچکا ہے۔لہذا اب دفتر خزانہ بہاولپور کو ہدایت کی جائے، کہ وہ فیملی پنشن مع بقایاجات کا حصہ از مورخہ 21.07.1997 تا 04.10.2018 تک دونوں بچوں میں تقسیم کرے۔ اور بعد از مورخہ 04.10.2018 مکمل پنشن کی ادائیگی سائل کو کی جائے چونکہ سائل کی بہن کی شادی مورخہ 05.11.2018 کو ہو چکی ہے اور سائل تاحال غیر شادی شدہ اور بے روزگار ہے۔

۶۔ شکایت کنندہ بذات خود جبکہ منجانب ایجنسی / ڈسٹرکٹ آکاونٹس آفیسر بہاولپور رپورٹ موصول ہوئی، جس میں وضاحت کی گئی، کہ شکایت کنندہ کے فیملی پنشن کیس منظور ہو چکا ہے اور بمطابق قواعد شکایت کنندہ محمد وسیم مبلغ -/215430 روپے شاہینہ بی بی مبلغ -/236992 روپے بذریعہ پنشن رول ماہ ستمبر 2020 جاری کر دیا گیا ہے۔ مزید بر آں بقایا رقم مبلغ -/33766 مورخہ 01.08.1997 تا 30.06.2010 کی ادائیگی اکتوبر کے پنشن رول میں کر دی جائے گی۔ جبکہ شکایت کنندہ نے رپورٹ ایجنسی کی تائید کرتے ہوئے دفتر ہذا کا تحریری طور پر شکریہ ادا کیا ہے۔

۷۔ بصورت متذکرہ بالا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی محتسب برائے صوبہ پنجاب (رجسٹریشن، انویسٹی گیشن اور ڈسپوزل آف کمپلینٹس) ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے ریگولیشن 9(1) کے تحت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20BWN0001889

تاریخ فیصلہ: 15.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب / ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسرز

عنوان: استدعا برائے ادائیگی جی پی فنڈ

ابتداً شکایت ہذا پرانے سی۔ایم۔آئی۔ایس میں نمبر POP-BWN-233/2019 کے تحت مورخہ 30.09.2019 کو رجسٹرڈ کی گئی۔ بعد ازاں نئے سی۔ایم۔آئی۔ایس میں اسے مورخہ 15.02.2020 کو نیا نمبر لگایا گیا۔

۲۔ شکایت کنندہ کے مطابق اس کا خاوند محمود الحسن صوبہ پنجاب کے مختلف اضلاع میں بطور ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن آفیسر فرائض سرانجام دیتا رہا۔ وہ عارضہ قلب میں مبتلا تھا جس کی وجہ سے اس نے مورخہ 15.01.2011 کو ملازمت سے ریٹائرمنٹ لے لی تھی اور بعد ازاں وہ مورخہ 23.09.2017 کو وفات پا گیا۔ مسمی محمود الحسن (مرحوم) مورخہ 08.12.1975 تا 07.08.1981 ضلع ملتان، مورخہ 07.01.1991 تا 1991.27.03 ضلع ڈیرہ غازیخان، مورخہ 28.03.1991 تا 11.11.1991 مظفر گڑھ مورخہ 09.06.2009 تا 14.02.2010 ضلع راجن پور میں تعینات رہے لیکن متذکرہ بالا اضلاع کے عرصہ تعیناتی کا جی پی فنڈ موصول نہیں ہوا۔ شکایت میں جی پی فنڈ کے بقایاجات دلوائے جانے کی استدعا کی گئی ہے۔

۳۔ مندرجات شکایت کے مطابق شکایت ہذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء اور ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے تحت قابل سماعت پائی گئی۔

۴۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر ٹوبہ ٹیک سنگھ نے بروئے رپورٹ مورخہ 12.11.2019 تحریر کیا کہ شکایت کنندہ کے خاوند مسمی محمود الحسن کو جی پی فنڈ کی حتمی ادائیگی مورخہ 17.10.2016 کو کی گئی اور بقایا جی پی فنڈ کی ادائیگی کے لیے ٹرانسفر پروفارما ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس راجن پور، ڈیرہ غازی خان کو بھجوا دیئے گئے ہیں جونہی بقایا جی پی فنڈ موصول ہو گا، بلا تاخیر ادائیگی کر دی جائے گی۔

۵۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب موصولہ مورخہ 03.12.2019 میں شکایت میں دیئے گئے اپنے موقف کا اعادہ کرتے ہوئے تحریر کیا کہ وہ رپورٹ محکمہ سے مطمئن نہ ہے کیونکہ رپورٹ میں صرف دو اضلاع سے جی پی فنڈ ٹرانسفر کروانے کا ذکر ہے جبکہ اس نے اپنی شکایت میں چار اضلاع کا ذکر کیا ہے لہٰذا شکایت کے مطابق کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۶۔ شکایت کی مشترکہ سماعت کے لیے فریقین کو نوٹس جاری کیا گیا۔ شکایت کنندہ اصالتاً حاضر آئیں جبکہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس ٹوبہ ٹیک سنگھ کی جانب سے کوئی حاضر نہ آیا البتہ متعلقہ آڈیٹر نے بذریعہ فون مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کا معاملہ زیر کارروائی ہے، جلد جی پی فنڈ کے بقایاجات کی ادائیگی کر دی جائے گی۔ بعد ازاں ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر ٹوبہ ٹیک سنگھ کی جانب سے اضافی رپورٹ مورخہ 24.03.2020 موصول ہوئی کہ شکایت کنندہ کو اس کے خاوند کے بقایاجی پی فنڈ کی قم مبلغ 103360 روپے کی ادائیگی مورخہ 16.03.2020 کو کر دی گئی ہے۔

۷۔ شکایت کنندہ کو رپورٹ محکمہ کے مندرجات سے آگاہ کیا گیا جس پر اس نے رپورٹ محکمہ کے مندرجات کی تائید کرتے ہوئے بتلایا کہ محکمہ نے اُسے جی پی فنڈ کے تمام بقایاجات کی ادائیگی کر دی ہے۔ دفتر محتسب پنجاب کے تعاون سے اس کا دیرینہ مسئلہ حل ہو گیا ہے جس پر وہ دفتر محتسب پنجاب کی ممنون ہے اس بارے اس نے مورخہ 20.08.2020 کو اپنا تحریری بیان بھی داخل کیا۔

۸۔ پیشی آمدہ حقائق کے مطابق ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر ٹوبہ ٹیک سنگھ نے شکایت کنندہ کو اس کے خاوند مسمی محمود الحسن (مرحوم) کے جی پی فنڈ کے بقایاجات کی ادائیگی کر دی ہے جس کی تصدیق شکایت کنندہ نے اپنے تحریری بیان کے ذریعے بھی کی ہے۔ چونکہ شکایت کنندہ کی شکایت کا ازالہ ہو چکا ہے لہٰذا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20JHG0000515

تاریخ فیصلہ: 09.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب / ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسرز

عنوان: مالی امداد کی فراہمی میں تاخیر کا نوٹس لینے کی استدعا

شاہدہ بی بی (شکایت کنندہ) کے مطابق ان کے خاوند تحصیل آفس بھوانہ ضلع چنیوٹ میں نائب قاصد تعینات تھے جو دوران سروس وفات پا گئے، وہ اپنے خاوند کی وفات کے بعد مالی اعانت کی رقم کے حصول کے لئے ڈپٹی کمشنر چنیوٹ سے متعدد مرتبہ رجوع کر چکی ہیں لیکن اسے اب تک مالی امداد کی رقم فراہم نہ کی گئی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر چنیوٹ اور ڈپٹی کمشنر چنیوٹ کو ہدایت کی جائے کہ وہ اسے مالی اعانت کی رقم فراہم کریں۔

۲۔ ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفیسر چنیوٹ 1 نے تحریری رپورٹ کے ذریعے مطلع کیا کہ انہیں ڈپٹی کمشنر آفس چنیوٹ کی جانب سے نہ تو شکایت گزار کی مالی امداد کی ادائیگی کا بل موصول ہوا ہے اور نہ ہی مذکورہ امداد کی ادائیگی کے لئے فنڈز موصول ہوئے ہیں، مجاز اتھارٹی کی جانب سے مالی امداد کے فنڈز کی فراہمی اور ڈی۔ سی۔ آفس چنیوٹ کی جانب سے بل موصول ہونے پر شکایت گزار کو مالی اعانت کی رقم کی ادائیگی ادا کر دی جائے گی۔

۳۔ مسٹر عبدالقدّوس جونیئر کلرک نے ایجنسی کی جانب سے مطلع کیا کہ ڈپٹی کمشنر چنیوٹ فنڈز کے حصول کے لئے سینئر ممبر بورڈ آف ریونیو پنجاب لاہور سے متعدد مرتبہ رجوع کر چکے ہیں، فنڈز موصول ہوتے ہی شکایت گزار کو مالی امداد کی رقم ادا کر دی جائے گی۔

۴۔ شکایت کے ساتھ سینئر ممبر بورڈ آف ریونیو پنجاب لاہور کے حکم مورخہ 28.09.2018 کی نقل منسلک پائی گئی ہے جس میں فاضل ممبر مذکور نے شکایت گزار کو مالی امداد کی رقم مبلغ 16 لاکھ روپے کی ادائیگی کی منظوری دی لیکن یہ امر انتہائی حیران کن ہے کہ مذکورہ حکم کے اجرا کے بعد اب تک رقم متذکرہ بالا ڈپٹی کمشنر چنیوٹ کو فراہم نہ کی گئی ہے، یوں ایک بیوہ کو گزشتہ کئی سالوں سے مالی اعانت کی رقم سے محروم رکھنا ایجنسی حکام کی انتظامی بد عملی کے مترادف ہے۔ وفات پا جانے والے سرکاری ملازمین کے اہل خانہ کو ان کے واجبات کی بروقت ادائیگی کیلئے متوفی کے وارثان کی رہنمائی اور مدد کرنا افسران ایجنسی کی ذمہ داری ہے۔ وارثان متوفی چونکہ سرکاری طریق کار اور قواعد سے ناآشنا ہوتے ہیں اس لئے ایجنسی کے افسران پر لازم ہے کہ وہ مطلوبہ کوائف اور دستاویزات کی تیاری کیلئے وارثان متوفی کی مدد کیلئے کسی قابل اہلکار کو ذمہ داری سونپا کریں تاکہ متوفی کے وارثان پریشانی سے بچ سکیں۔ اس بارے میں غفلت اور تساہل سے کام لینا اور سال ہا سال تک ان معاملات کو یکسو نہ کرنا انتظامی غلط کاری کے زمرہ میں آتا ہے۔ لہٰذا محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت سینئر ممبر بورڈ آف ریونیو پنجاب لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کی مالی اعانت کی رقم کی فراہمی کا معاملہ اندر ایک ماہ نمٹا کر اس کی دادرسی یقینی بنائیں اور دفتر ہذا کو بذریعہ تعمیلی رپورٹ آگاہ کریں۔

۵۔ ہدایت بالا کے تحت شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

لوکل گورنمنٹ و کمیونٹی ڈویلپمنٹ



شکایت نمبر : POP20LH30005367

تاریخ فیصلہ: 16.12.2020

ڈیپارٹمنٹ: میٹروپولیٹن کارپوریشن،لاہور

عنوان: تجاوزات ختم کروانے کی استدعا

شکایت کنندہ کے مطابق ملک لیاقت ولد نعمت علی نے صادق پلازہ کے قریب میٹروپولیٹن کارپوریشن لاہور کی ملکیتی جگہ پر اڑھائی(2.5)مرلہ رقبہ پر ناجائز قبضہ کیا ہوا ہے اور بلڈنگ مٹیریل کی دکان بنا رکھی ہے،لہذا سرکاری جگہ واگزار کروائی جائے۔

۲۔ اسٹیٹ مینجمنٹ آفیسر، میٹروپولیٹن کارپوریشن،لاہور نے بذریعہ رپورٹ معاملہ کی وضاحت کی کہ بمطابق ریکارڈ متذکرہ بالا رقبہ میٹروپولیٹن کارپوریشن لاہور کی ملکیت ہے جو کہ بروئے انتقال نمبر 11863 مورخہ 13.02.1999 محکمہ میٹروپولیٹن کارپوریشن لاہور کو منتقل ہوا ہے۔ مسمی لیاقت علی ولد نعمت کی ملکیت نہ ہے بلکہ مذکور ناجائز قابض ہے۔ پیشتر ازیں بذریعہ عملہ ریگولیشن اس کا ناجائز قبضہ مورخہ 04.11.2019 کو ختم کروایا گیا تھا۔ مطابق ریکارڈ کاغذات مال موضع مزنگ تحصیل سٹی ضلع لاہور اس رقبہ کا مالک محکمہ میٹروپولیٹن کارپوریشن،لاہور ہے اور قابض بھی مذکورہ محکمہ ہے۔ لیاقت علی مذکور بالا صرف ناجائز قابض تھا اور آج تک کوئی ملکیتی ثبوت پیش نہ کر سکا بلکہ بوگس کاغذات پیش کر کے سول عدالت سے 120 مربع فٹ کی نسبت حکم امتناعی حاصل کیا ہوا ہے جس کا واضح ثبوت یہ ہے کہ لیاقت علی مذکور کی جانب سے مورخہ 04.12.2019 کو پیش کردہ درخواست میں اس نے واضح طور پر لکھا ہے کہ محکمہ کے تمام واجبات ادا کرنے اور مذکورہ جگہ سرکاری ریٹ کے مطابق محکمہ سے خریدنے کو تیار ہوں، جس سے صاف ظاہر ہے کہ مذکور ناجائز قابض ہے۔ محکمہ کی جانب سے متذکرہ حکم امتناعی ختم کروانے کی بھرپور پیروی کی جارہی ہے۔ معزز عدالت سے حکم امتناعی خارج ہوتے ہی ناجائز قبضہ ختم کروادیا جائے گا۔ محکمہ نے اپنے موقف کی پختگی میں فرد ملکیت، انتقال اور درخواست ناجائز قابض اپنے جواب کے ہمراہ لف کیں۔

۴۔ علاوہ ازیں شاہ نواز پٹواری سرکل مزنگ تحصیل سٹی لاہور نے اپنی رپورٹ میں تحریر کیا کہ حسب الحکم افسران بالا خسرہ نمبر 3413 موضع مزنگ تحصیل سٹی لاہور کا ریکارڈ ملاحظہ کیا گیا ہے۔ مطابق ریکارڈ بروئے انتقال 11863 تبدیل ملکیت منجانب پراونشل گورنمنٹ مقبوضہ محکمہ نزول بحق میٹروپولیٹن کارپوریشن لاہور مقبوضہ محکمہ نزول نمبر خسرہ 3413 رقبہ تعدادی 4 کنال 12 مرلے 19 مربع فٹ (چار کنال بارہ مرلے انیس مربع فٹ) مورخہ 13 فروری 1999 کو تصدیق ہوا ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ نے ایجنسی اور پٹواری محال اور ملک لیاقت علی ولد نعمت کے بیان کو مقدم رکھتے ہوئے مورخہ 27 اکتوبر 2020 کو بیان تحریر کروایا کہ اس کی پراپرٹی کے ساتھ کاریوریشن کے منظور شدہ یارک کی جگہ پر لیاقت علی ولد نعمت علی نے اڑھائی(2.5)مرلہ پر قبضہ کر کے دوکان بنائی ہوئی تھی۔ اپنا پراپرٹی نمبر S-76-R/33 بتلایا اور PTI کی نقل پیش کی۔ مابعد بتلایا کہ اس وقت PTI اس کے پاس نہیں ہے، بعد میں پیش کر دوں گا۔ اس کی شکایت پر میٹروپولیٹن کارپوریشن لاہور نے کارروائی کرتے ہوئے ملک لیاقت کو نوٹس بھیجا کہ آپ نے کارپوریشن کی جگہ پر ناجائز قبضہ کیا ہوا ہے، اس لئے ملکیتی ثبوت اور نقشہ لے کر دفتر آئیں۔ چھان بین کے بعد قانونی کارروائی مکمل کر کے ملک لیاقت کو بتایا کہ آپ نے غیر قانونی طور پر سرکاری جگہ پر قبضہ کیا ہوا ہے۔ ایم سی ایل نے کہا کہ وہ PTI کو نہیں مانتے محکمہ ایکسائز نے غلط اور بوگس PTI جاری کیا ہے۔ حالانکہ یہ جگہ کاریوریشن کی ہے۔ اس لئے مورخہ 9 جولائی 2019ء کو کاریوریشن نے دوکان کو مسمار کر دیا۔ ملک لیاقت نے جعلی اور بوگس PTI کی بنیاد پر عدالت دیوانی سے حکم امتناعی لیا ہوا ہے۔ محکمہ ایکسائز نے ملک لیاقت علی کے نام کا PTI شمار نمبر 670 منسوخ کر دیا ہے۔ حکم امتناعی 120 مربع فٹ پر ہے جبکہ ملک لیاقت علی نے رقبہ بقدر 2 مرلہ 70 مربع فٹ پر قبضہ کیا ہوا ہے۔ کاریوریشن 120 مربع فٹ کی جگہ چھوڑ کر باقی جگہ کیوں نہیں واگزار کروارہی۔

۶۔ جبکہ مورخہ 27 اکتوبر 2020ء کو ملک لیاقت علی ولد نعمت علی نے بیان تحریر کروایا کہ وہ اپنے پہلے بیان مورخہ 29 ستمبر 2020ء کی تائید کرتا ہے۔ اس کا دعوی بعدالت جناب کامران کرامت صاحب سول جج لاہور زیر سماعت ہے جس میں تاریخ پیشی 9 نومبر 2020 مقرر ہے۔

۷۔ اسٹیٹ مینجمنٹ آفیسر میٹروپولیٹن کارپوریشن لاہور کی جانب سے پٹواری بطور نمائندہ ایجنسی، شاہنواز پٹواری محال موضع مزنگ تحصیل سٹی لاہور، حسن خالد شکایت کنندہ اور ملک لیاقت علی ولد نعمت علی (ناجائز قابض) پیش ہوئے۔ معاملہ زیر بحث کی وضاحت کرتے ہوئے مطلع کیا گیا کہ ملک لیاقت علی ولد نعمت علی خسرہ نمبر 3413 ملکیتی میٹروپولیٹن کارپوریشن کے رقبہ بقدر اڑھائی(2.5)مرلہ مطابق حسن خالد شکایت کنندہ ناجائز قبضہ کر کے مذکورہ جگہ کو بطور عمارتی مٹیریل غیر قانونی طور پر بلا استحقاق استعمال کر کے ناجائز فائدہ اٹھا رہا ہے۔ جس پر ملک لیاقت علی مذکور نے مورخہ 29 ستمبر 2020ء کو بیان قلمبند کروایا کہ متنازعہ جگہ نزد صادق سنٹر لٹن روڈ اس کے والد نے خرید کی تھی اور PTI والد صاحب کے نام ہے۔ شکایت

کنندہ نے ان کے خلاف درخواستیں دینا شروع کر دیں۔ محکمہ کارپوریشن لاہور کی جانب سے اسے نوٹس موصول ہوئے جو کہ اس نے دیوانی عدالت میں چیلنج کر کے دعوی دائر کر دیا اور متنازعہ جگہ رقبہ تعدادی 120 مربع فٹ کا حکم امتناعی لے لیا۔ کارپوریشن لاہور سے اسے کوئی شکایت نہیں ہے۔ مذکورہ 120 مربع فٹ متنازعہ جگہ کے بارے سول کورٹ جو فیصلہ کرے گی اس کے وہ پابند ہوں گے۔ مزید بیان کیا کہ PTI کے علاوہ اس کے پاس کوئی رجسٹری یا فرد ملکیت تاحال نہیں ہے۔ ریکارڈ ملاحظہ کرنے کے بعد پیش کر دی جائے گی اور بیان میرے بھتیجے محمد شکیل ملک ولد محمد صدیق کی موجودگی میں تحریر کیا گیا ہے۔

۸۔ دوران کارروائی سماعت چوہدری پرویز اختر ولد چوہدری نور احمد ساکن 35 لٹن روڈ لاہور نے درخواست پیش کی کہ 35 لٹن روڈ پر سرکاری جگہ پر ناجائز قبضہ کی درخواست دفتر ہذا میں زیر سماعت ہے۔ کارپوریشن نے جواب جمع کرا دیا ہے اور لکھا ہے کہ معزز عدالت سے حکم امتناعی خارج ہوتے ہی ناجائز قبضہ ختم کرا دیا جائے گا۔ حالانکہ کارپوریشن کے خلاف کیس بنتا ہی نہیں ہے کیونکہ ملک لیاقت نے بوگس PTI(Shop/A/2/S.76.R-33)) لیا ہوا ہے لیکن کارپوریشن کی جگہ 2105935/LDA/ کی جگہ پر قبضہ کیا ہے۔ کارپوریشن کی جگہ کا حکم امتناعی جاری نہیں ہوا ہے، لہذا میرٹ پر فیصلہ کرتے ہوئے ناجائز قبضہ واگزار کرانے کا حکم صادر فرمائیں۔

۹۔ صفحہ مسل پر دوران انکوائری آمدہ دستاویزی ریکارڈ اور بیانات شکایت کنندہ حسن خالد اور ملک لیاقت علی (ناجائز قابض)، تحریری رپورٹ ہائے اسٹیٹ مینجمنٹ آفیسر میٹروپولیٹن کارپوریشن لاہور، منشی شاہ نواز پٹواری حلقہ موضع مزنگ تحصیل سٹی لاہور اور چوہدری پرویز اختر کی درخواست کے نفس مضمون کے متن کو یکسو کرتے ہوئے معاملہ ہذا کا باریک بینی سے جائزہ لیا گیا ہے۔ ریکارڈ کاغذات مال سے یہ بات ثابت شدہ ہے کہ نمبر خسرہ 3413 واقعہ موضع مزنگ لاہور بروئے انتقال نمبر 11863 مورخہ 13.02.1999 ملکیتی میٹروپولیٹن کارپوریشن لاہور ہے اور اس رقبہ میں ملک لیاقت علی ولد نعمت علی رقبہ بقدر 2 مرلہ -70 مربع فٹ پر بلڈنگ مٹیریل سٹور دوکان کی صورت میں ناجائز قابض ہے اور رقبہ ملکیتی میٹروپولیٹن کارپوریشن پر ناجائز طور پر قابض ہو کر ناجائز مفاد حاصل کر رہا ہے اور ملک لیاقت علی مذکور نے اس بات کو اپنے بیان میں تسلیم کیا ہے کہ اس نے رقبہ تعدادی 120 مربع فٹ کی نسبت فاضل عدالت دیوانی سے حکم امتناعی حاصل کر رکھا ہے۔ جبکہ وہ اپنے زیر تصرف رقبہ کی نسبت ملکیتی ثبوت پیش کرنے میں بری طرح ناکام ہوا ہے۔ لہذا چیف آفیسر میٹروپولیٹن کارپوریشن لاہور کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی گئی کہ ملک لیاقت علی ولد نعمت علی سے رقبہ مجملہ نمبر خسرہ 3413 ملکیتی میٹروپولیٹن کارپوریشن لاہور ماسوائے 120 مربع فٹ، جس کی نسبت اس نے فاضل عدالت دیوانی لاہور سے حکم امتناعی حاصل کر رکھا، فوری طور سے اندر 20 یوم ناجائز قبضہ حسب ضابطہ واگذار کروانے کے لئے تحرک کرے۔ اور عملدرآمد رپورٹ دفتر ہذا میں ارسال کرے۔

شکایت نمبر: POP20JHG0003264

تاریخ فیصلہ: 29.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: لوکل گورنمنٹ و کمیونٹی ڈویلپمنٹ

عنوان: فٹ پاتھ پر تجاوز کا نوٹس لینے کی استدعا

طاہر شہزاد (شکایت کنندہ) کے مطابق ککے زئی کلاتھ ہاؤس ریل بازار جھنگ صدر مذکورہ بازار کے فٹ پاتھ کے رقبہ پر ناجائز طور پر تعمیر کیا گیا ہے جس سے بازار میں پیدل چلنے والے لوگوں کو سخت دشواری کا سامنا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ایجنسی کو ہدایت کی جائے کہ وہ مذکورہ تجاوز دور کریں اور تجاوز کنندہ کی معاونت کرنے والے ایجنسی اہلکار مسٹر محمد عارف انکروچمنٹ انسپکٹر کے خلاف تادیبی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۲۔ میونسپل آفیسر (ریگولیشن) میونسپل کارپوریشن جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 15.08.2020 مطلع کیا کہ شکایت گزار نے جس دکان کی تعمیر پر اعتراض اٹھایا ہے، اس دکان کے مالکان نے نقشہ دکان ایجنسی آفس میں جمع کروانے کے بعد دکان تعمیر کی ہے تاہم مذکورہ نقشہ کے ساتھ بعض ضروری کاغذات لف نہ ہونے کی بنا پر نقشہ کی منظوری اب تک نہ دی گئی ہے جبکہ شکایت گزار کو مذکورہ نقشہ کی عکسی کاپی فراہم کر دی گئی ہے۔

۳۔ ایجنسی کی جانب سے موصولہ رپورٹ کی نقل برائے جواب الجواب شکایت کنندہ کے حوالے کی گئی لیکن اس کی جانب سے کوئی جواب موصول نہ ہوا۔

۴۔ میونسپل آفیسر (ریگولیشن) میونسپل کارپوریشن جھنگ کی جانب سے بذریعہ رپورٹ مورخہ 15.08.2020 مطلع کیا گیا کہ شکایت گزار نے جس دکان کی تعمیر پر اعتراض اٹھایا ہے وہ دکان بلدیہ جھنگ میں دکان کا نقشہ جمع کروائے جانے کے بعد تعمیر کی گئی ہے تاہم مذکورہ رپورٹ میں اس امر کی نشاندہی کی گئی ہے کہ مجاز اتھارٹی کی جانب سے مذکورہ دکان کا نقشہ تاحال منظور نہ ہوا ہے، ایجنسی کی جانب سے مذکورہ دکان کے نقشہ کی عکسی کاپی شکایت کنندہ کو فراہم کر دی گئی ہے۔ ایجنسی حکام کے مطابق دکان زیر بحث کی تعمیر غیر قانونی طور پر نہ کی گئی ہے تاہم مذکورہ دکان کے نقشہ کی منظوری سے قبل دکان کا تعمیر کر لیا جانا ایجنسی اہلکاروں کی انتظامی بد عملی کا غماز ہے لہذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ڈپٹی کمشنر / ایڈمنسٹریٹر

میونسپل کارپوریشن جھنگ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ معاملہ کی چھان بین کروائیں جس میں دکان کے مالک کو بھی سماعت کیا جائے اور دکان زیر بحث کی تعمیر ناجائز ثابت ہونے کی صورت میں تجاوز دور کروانے کے علاوہ تجاوز کے ذمہ داران اور نقشہ منظوری میں تاخیر برتنے والے ایجنسی اہلکاران کے خلاف حسب ضابطہ تادیبی کارروائی کو یقینی بنائیں اور تعمیلی رپورٹ اندریوم 30 دن دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۵۔ دفتر ہذا میں موصول ہونے والی شکایات پر کارروائی کے دوران یہ معاملہ اس طرح سے مشاہدہ میں آتا ہے کہ مالکان کی جانب سے نقشہ برائے منظوری متعلقہ ایجنسی / محکمہ میں جمع کروایا جاتا ہے لیکن اس پر بروقت کارروائی عمل میں لا کر فیصلہ / منظوری نہ دی جاتی ہے جس لوگ منظوری سے قبل ہی تعمیرات کا آغاز کر دیتے ہیں۔ لہٰذا سیکرٹری لوکل گورنمنٹ لاہور، سیکرٹری ہاؤسنگ اینڈ اربن ڈویلپمنٹ اتھارٹی لاہور، کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے نقشہ منظوری سے متعلقہ قواعد کا جائزہ لیں اور اس میں مدت کا تعین کریں کہ درخواست موصول پر کس افسر / اہلکار نے کتنے یوم میں کیا کارروائی مکمل کرنی ہے اور بعد از منظوری اس کی تشہیر بذریعہ ویب سائیٹ / سوشل میڈیال عمل میں لائیں تاکہ لوگ اس سے فائدہ حاصل کر سکیں۔ نیز اس امر کو ملحوظ خاطر رکھا جائے کہ درخواست گزاران کیلئے طریقہ کار آسان بنایا جائے اور موصول ہونے والی درخواستوں پر کارروائی کی مانیٹرنگ کا سسٹم بھی مرتب کروایا جائے۔ اس ضمن میں اگر ضرورت ہو تو مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم / ڈیٹا بیس مرتب کروانے کیلئے پنجاب انفارمیشن ٹیکنالوجی بورڈ کی خدمات بھی حاصل کی جاسکتی ہیں۔ مزید یہ کہ اس سلسلے میں کی جانیوالی کارروائی کی تفصیلی رپورٹ دفتر ہذا کو اندر 30 یوم ارسال کی جائے۔

۶۔ ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20KSR0003998

تاریخ فیصلہ: 09.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: لوکل گورنمنٹ و کمیونٹی ڈویلپمنٹ

عنوان: خدمت کارڈ جاری کروائے جانے کی استدعا

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ اس کا بیٹا محمد عمران معذور ہے، اس نے سال 2016 میں سوشل پروٹیکشن اتھارٹی ہیلپ لائن پر خدمت کارڈ کے ذریعے مالی امداد کے لیے رجسٹریشن کرائی اور بعد ازاں ڈپٹی ڈائریکٹر سوشل ویلفیئر قصور کے دفتر میں بھی درخواست دی لیکن تاحال خدمت کارڈ جاری نہ ہوا ہے۔ شکایت میں خدمت کارڈ جلد از جلد جاری کروائے جانے کی استدعا کی گئی ہے۔

۲۔ جنید امجد ،انرولمنٹ اینڈ گریجویشن سپیشلسٹ،پنجاب سوشل پروٹیکشن اتھارٹی لاہور نے رپورٹ نمبری 9341/2020/PKCP/PSPA مورخہ 15.07.2020 پیش کی کہ گورنمنٹ کی پالیسی کے مطابق خدمت کارڈ کے اجراء کے لیے PMT سکور 30 تک ہے، جبکہ شکایت کنندہ کے بیٹے کا 19.27 سکور ہے، لہٰذا شکایت کنندہ آئندہ موبلائزیشن مہم تک انتظار کرے جس میں اس کا خدمت کارڈ جاری ہو گا۔

۳۔ مورخہ 15.08.2020 کو شکایت کنندہ نے جواب الجواب جمع کروایا کہ محکمہ اس کے بیٹے کی معذوری کی بناء پر خدمت کارڈ جاری نہ کر رہا۔ تاہم محکمہ نے آئندہ موبلائزیشن مہم میں کارڈ جاری کرنے کا وعدہ کیا ہے اور اس کے بیٹے کا سکور 19.27 ہے، لہٰذا بلا تاخیر خدمت کارڈ جاری کروایا جائے۔

۴۔ فریقین کو مشترکہ سماعت کے لیے مورخہ 02.09.2020 کے لیے طلب کیا گیا، مگر باوجود اطلاعیابی کے محکمہ کی طرف سے کوئی حاضر نہ آیا۔ جبکہ شکایت کنندہ نے حاضر آکر ایک تحریری بیان داخل کیا کہ مورخہ 25.08.2020 کو اس کا بیٹا بقضائے الٰہی فوت ہو گیا ہے۔ وہ چار سال سے محکمہ کی غفلت سے مالی امداد سے محروم رہی ہے۔ اپیل کی گئی کہ محکمہ کو ہدایت جاری کی جائے کہ آئندہ خدمت کارڈ کے اجراء میں تاخیری حربوں سے اجتناب کرتے ہوئے سائلین کو بروقت خدمت کارڈ جاری کیا کریں۔

۵۔ ریکارڈ آمدہ مسل سے عیاں ہے کہ شکایت کنندہ نے سال 2016 میں اپنے معذور بیٹے کا خدمت کارڈ جاری کروانے کی بابت پنجاب سوشل پروٹیکشن اتھارٹی سے رجوع کیا جس میں مذکور کا PMT سکور 19.27 ہے۔ شکایت کنندہ چار سال تک مالی معاونت کے لیے محکمہ کے چکر کاٹتی رہی لیکن امداد حاصل نہ کر سکی اور اس دوران اس کا بیٹا خالق حقیقی سے جاملا جو انتہائی افسوس ناک ہے اور باعث شرمندگی ہے کہ معذور بچے کیلئے امداد کے حصول کیلئے ایک ماں کو دفاتر کے متعدد چکر لگانے پڑے۔ ان حالات میں چیف آفیسر / مانیٹرنگ آفیسر، پنجاب سوشل پروٹیکشن اتھارٹی لاہور کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ

1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ اتنا عرصہ تک شکایت کنندہ کے معذور بیٹے کا خدمت کارڈ جاری نہ ہونے کے معاملہ کی کسی سینئر آفیسر سے انکوائری کروائیں اور نتائج انکوائری کی روشنی میں غفلت ولاپرواہی برتنے والے افسران / اہلکاران کے خلاف تادیبی کارروائی عمل میں لا کر تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو اندر میعاد 30 دن ارسال کریں تاکہ ذمہ داران / متعلقہ افسران آئندہ خدمت کارڈ کے لیے آنے والی درخواستوں پر بلا تاخیر کارروائی مکمل کر کے ان کو نمٹائیں۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20MLT0007969

تاریخ فیصلہ: 11.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: لوکل گورنمنٹ و کمیونٹی ڈویلپمنٹ

عنوان: درخواست برائے واپسی گارنٹی چیک

موجودہ شکایت کے مطابق شکایت کنندہ طارق چوہدری کی کمپنی کو ملتان ویسٹ مینجمنٹ کمپنی ملتان کی طرف سے سال 2016 میں کنٹریکٹ برائے RFID VTCS ملا تھا جس کے لئے مورخہ 28.04.2016 کو تین سالہ بنک گارنٹی مالیتی 13,28,297 روپے جمع کروائی گئی تھی جس کی مدت ختم ہو چکی ہے۔ مگر ایجنسی نے نیب وغیرہ کا بہانہ بنا کر مذکورہ بنک گارنٹی واپس نہ کی ہے۔ اس لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

۲۔ ملتان ویسٹ مینجمنٹ کمپنی ملتان کے سینئر لیگل ایڈوائزر کی جانب سے داخل کی گئی رپورٹ مورخہ 26.09.2020 کے مطابق دفعہ 7 کمپنیز آرڈیننس 1984 کے تحت شکایت کنندہ کو عدالت عالیہ سے رجوع کرنا چاہیے مزید برآں شکایت کنندہ کی کمپنی چونکہ اسلام آباد میں رجسٹرڈ ہے لہذا دفتر ہذا کو علاقائی اختیار سماعت حاصل نہ ہے۔ رپورٹ میں واضح کیا گیا ہے کہ کمپنی نے جو وے برج Weighbridge نصب کیا تھا اس میں بے قاعدگیاں پائی گئیں جس پر انکوائری کمیٹی بروئے نوٹیفکیشن مورخہ 24.09.2020 تشکیل دی گئی ہے۔ علاوہ ازیں معاملہ اینٹی کرپشن کے پاس زیر کارروائی ہے ان حالات میں موجودہ شکایت قابل اخراج ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب مورخہ 30.09.2020 میں یہ واضح کیا کہ ملتان ویسٹ مینجمنٹ کمپنی ملتان جس وے برج Weighbridge کی انکوائری کر رہی ہے اس سے ان کا کوئی تعلق نہ ہے بلکہ ان کی کمپنی چھوٹے پیمانے پر RFID سسٹم اور آفس ایکوپمنٹ فراہم کرنے کا کام کرتی ہے وے برج Weighbridge کی تنصیب کا کام نہ کرتی ہے۔ مزید برآں نیب میں اب ان کا کوئی معاملہ زیر کارروائی نہ ہے۔ کیونکہ وہاں پر شروع کی گئی تفتیش ختم کر دی گئی ہے۔

۴۔ کارروائی سماعت میں ملتان ویسٹ منیجمنٹ کمپنی، ملتان کے منیجر، آئی ٹی سسٹم محمد عمران خان نے یہ موقف اختیار کیا کہ شکایت کنندہ نے جو معاہدہ کیا تھا اور جو تنصیبات کی تھیں ان کی ادائیگیوں اور دیگر معاملات کی بابت محکمانہ انکوائری زیر سماعت ہے نیز ان کی اطلاع کے مطابق یہ معاملہ نیب نے اینٹی کرپشن کو بھجوانے کا کہا تھا۔ ان حالات میں ایک ماہ کے اندر زیر سماعت انکوائری مکمل کر کے بنک گارنٹی واپس کر دیں گے۔ اس کے برعکس طارق چوہدری سی ای او، ڈیجیٹل مینجمنٹ سسٹم نے یہ موقف اختیار کیا کہ نہ تو کوئی معاملہ نیب میں زیر سماعت ہے اور نہ ہی محکمہ اینٹی کرپشن کے پاس زیر کارروائی ہے۔ تین سال کا عرصہ گزرنے کے باوجود بنک گارنٹی واپس نہ کی جا رہی ہے اسے واپس لینا کمپنی کا حق ہے۔ اگر تین سالہ عرصہ میں کوئی مسئلہ ہوتا یا کمپنی نے مرمت کے علاوہ تبدیلی مشینری کے لئے رجوع کیا ہوتا اور اس پر کوئی تنازعہ بنتا تو معاہدہ کے مطابق معاملہ ثالث کو بھجوا دیا جاتا۔ انہیں نہ تو کبھی انٹی کرپشن کا نوٹس آیا اور نہ ہی کبھی انہیں کسی محکمانہ انکوائری کی اطلاع دی گئی ہے۔ لہذا فوری طور پر ان کی بنک گارنٹی واپس کروائی جائے۔

۵۔ شکایت کنندہ کی کمپنی نے ایک معاہدہ کے تحت ملتان سالڈ ویسٹ مینجمنٹ کمپنی کو ڈیجیٹل تنصیبات فراہم کی تھیں جس کے لئے تین سال کی بنک گارنٹی مالیتی -/13,28,297 دی تھی جو مورخہ 27.04.2019 کو ختم ہو چکی ہے۔ ملتان ویسٹ مینجمنٹ کمپنی مذکورہ گارنٹی واپس نہ کرنے کی بابت کوئی حکم امتناعی، نیب میں زیر سماعت معاملہ یا محکمہ اینٹی کرپشن کے روبرو انکوائری کا ثبوت پیش کرنے میں ناکام رہی ہے۔ تین سالہ میعاد گزرنے کے بعد مابین فریقین کسی تنازعہ کی عدم موجودگی میں مذکورہ بنک گارنٹی واپس لینا شکایت کنندہ کا بنیادی حق ہے۔ ان حالات میں چیف ایگزیکٹو آفیسر، ملتان ویسٹ مینجمنٹ کمپنی، ملتان کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ 15 یوم کے اندر شکایت کنندہ کو بنک گارنٹی واپس کر کے دفتر ہذا کو مطلع کریں۔ فریقین مطلع ہوں۔



شکایت نمبر : POP20MLT0002731

تاریخ فیصلہ: 04.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: لوکل گورنمنٹ و کمیونٹی ڈویلپمنٹ

عنوان: مالی امداد، لیوانکیشمنٹ، چارماہ کی تنخواہ کی ادائیگی اور بیٹے کی رول 17۔اے کے تحت تقرری کی استدعا

مذکورہ بالا شکایات ایک ہی شکایت کنندہ کی جانب سے ان کی زوجہ کی دوران سروس وفات کے حقوق کی بابت دائر کی گئی ہیں انہیں یکجا کر کے ایک ہی فیصلہ کے ذریعے نمٹایا جاتا ہے۔

۲۔ شکایت کنندہ کی زوجہ مسماۃ برما ملتان ویسٹ منیجمنٹ کمپنی، ملتان میں بطور سینٹری ورکر خدمات انجام دیتے ہوئے مورخہ 28.07.2019 کو وفات پاگئی تھیں۔ انہوں نے حصول مالی امداد، لیو انکیشمنٹ ، چار ماہ کی تنخواہ اور بیٹے کی رول 17۔اے کے تحت تقرری کیلئے 4 عدد شکایات نمبری 2727، 2729، 2731 اور 2732 دائر کی ہیں۔

۳۔ ملتان ویسٹ منیجمنٹ کمپنی، ملتان کی رپورٹ مورخہ 17.03.2020 کے مطابق شکایت کنندہ کی متوفیہ زوجہ مسماۃ برما ابتدائی طور پر میونسپل کمیٹی ملتان کی ملازمہ تھیں جن کی خدمات بعد ازاں ملتان ویسٹ منیجمنٹ کمپنی، ملتان کو ٹرانسفر کر دی گئیں۔ واجبات کی ادائیگی کے لئے میونسپل کارپوریشن ملتان سے رابطہ کیا گیا ہے جب بھی فنڈز کی فراہمی کی گئی ملتان ویسٹ منیجمنٹ کمپنی کی مجاز اتھارٹی سے منظوری حاصل کر کے شکایت کنندہ کو ادائیگی کر دی جائے گی۔ مزید برآں متوفیہ کے پسر کی رول 17۔اے کے تحت تقرری زیر کارروائی ہے۔

۴۔ جدید رپورٹ مورخہ 06.04.2020 کے مطابق شکایت کنندہ کو مالی امداد مبلغ -/16,00,000 روپے، لیوانکیشمنٹ مبلغ -/1,71,120 روپے اور چار ماہ کی تنخواہ مبلغ -/87,829 روپے کل -/18,58,949 روپے میں سے /-26,985 روپے کی کٹوتی کر کے مبلغ -/18,31,964 روپے کی ادائیگی کر دی گئی ہے۔ نیز متوفیہ اور شکایت کنندہ کے بیٹے راجہ کو بذریعہ آفس آرڈر نمبر Gen/150 مورخہ 02.03.2020 رول 17۔اے کے تحت بطور سینٹری ورکر تعینات کر دیا گیا ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب میں تحریر کیا ہے کہ موجودہ شکایات دائر ہونے پر دفتر ہذا کی وساطت سے انہیں مالی امداد، معاوضہ رخصت اور چارماہ کی تنخواہ کل مالیتی 18,31,964 روپے کی ادائیگی کے علاوہ شکایت کنندہ / متوفیہ کے پسر کی رول 17۔اے کے تحت تقرری کر کے ان کی مکمل دادرسی کر دی گئی ہے۔ اس پر انہوں نے ادارہ ہذا سے اظہار ممنونیت کرتے ہوئے شکایات بصیغہ حق رسی نمٹانے کی استدعا کی ہے۔

۶۔ کارروائی سماعت میں محمد صفدر، لٹیگیشن آفیسر، ملتان ویسٹ منیجمنٹ کمپنی، ملتان اور شکایت کنندہ حاضر ہوئے۔ ایجنسی کے نمائندہ نے بتایا کہ شکایت کنندہ کے واجبات بابت مالی امداد، لیوانکیشمنٹ، چارماہ کی تنخواہ مبلغ -/18,31,964 روپے کی ادا کر دی گئی ہے نیز شکایت کنندہ / متوفیہ کے بیٹے کو رول 17۔اے کے تحت بھرتی کر لیا گیا ہے۔ شکایت کنندہ نے نمائندہ ایجنسی کے بیان کو تسلیم کرتے ہوئے موجودہ شکایات کو نمٹانے کی استدعا کی ہے۔

۷۔ شکایت کنندہ کی زوجہ مسماۃ برما، سینٹری ورکر ابتدائی طور پر میونسپل کارپوریشن ملتان کی ملازمہ تھیں جنہیں ملتان ویسٹ منیجمنٹ کمپنی کے وجود میں آنے پر ٹرانسفر کر دیا گیا تھا۔ مذکور یہ دوران ملازمت وفات پا گئیں لہذا اُن کے خاوند / شکایت کنندہ نے حصول مالی امداد، لیوانکیشمنٹ، چارماہ کی تنخواہ اور بیٹے کی رول 17-اے کے تحت تقرری کے لئے ایجنسی سے رجوع کیا اور دادرسی نہ ہونے پر موجودہ شکایات دائر کیں۔ دوران کارروائی شکایات ہذا ایجنسی نے شکایت کنندہ کی مکمل دادرسی کرتے ہوئے تینوں مدات میں کل -/18,31,964 روپے کی ادائیگی کرنے کے علاوہ شکایت کنندہ / متوفیہ کے پسر کی رول 17۔اے کے تحت تقرری کر دی ہے۔ ان حالات میں چاروں شکایات بصیغہ حق رسی مختتم برائے صوبہ پنجاب (رجسٹریشن، انویسٹی گیشن اور ڈسپوزل آف کمپلینٹس) ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے ریگولیشن 9(1) کے تحت نمٹائی جاتی ہیں۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20SGD0001086

تاریخ فیصلہ: 15.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: لوکل گورنمنٹ و کمیونٹی ڈویلپمنٹ

عنوان: پنجاب سول سرونٹس (تقرری و شرائط، ملازمت) رولز مجریہ 1974 کے قاعدہ 17-اے کے تحت تقرری کی استدعا

عمران اللہ شکایت گزار کے مطابق ان کے والد اللہ دتہ بیلدار ڈسٹرکٹ کونسل سرگودھا بر بنائے طبعی وجوہ مورخہ 19 فروری 2019ء کنٹگیری اے میں ملازمت سے ریٹائر ہوئے۔ حکام ایجنسی گزشتہ ایک سال سے انہیں زیر قاعدہ 17۔اے مذکور ملازمت فراہم کرنے سے قاصر رہے ہیں۔ انہوں نے استدعا کی کہ حکام ایجنسی کو ہدایت کی جائے کہ وہ انہیں ملازمت درجہ چہارم زیر قاعدہ 17۔اے فراہم کریں۔

۲۔ چیف آفیسر تحصیل کونسل سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 29 فروری 2020 مطلع کیا کہ:۔

(i) 2013 کے ایکٹ کے تحت ڈسٹرکٹ کونسل، سرگودھا مورخہ یکم جنوری 2017 کو معروض وجود میں آئی اور ڈسٹرکٹ گورنمنٹ سرگودھا کی جگہ لی۔

(ii) سیکریٹری بلدیات نے بروئے حکم نمبر SO-ADMN-III(LG)Misc/2015(P-1) مورخہ 19 اپریل 2017ء و SO-Admn-II(LG)6-57/2017 مورخہ 22 ستمبر 2017، 47 آسامیاں مقطومہ کیڈر (Dying Cadre) میں شامل کرتے ہوئے ہدایات جاری کیں کہ ڈسٹرکٹ کونسل کے شیڈول آف اسٹیبلشمنٹ میں یہ آسامیاں ملازم کی ریٹائرمنٹ یا فوت ہونے کی صورت میں از خود ختم ہو جائیں گی۔ اس پر کسی قسم کی بھرتی بشمول زیر قاعدہ 17-اے نہ ہو سکے گی۔

(iii) لوکل گورنمنٹ ایکٹ 2019 کے نفاذ کے بعد مورخہ 7 جنوری 2019 سے ڈسٹرکٹ کونسل سرگودھا ختم ہو کر تحصیل کونسلز میں تقسیم ہو چکی اب تحصیل کونسل سرگودھا فعال ہو چکی ہے۔ ابھی تک لوکل گورنمنٹ ایکٹ مجریہ 2019 کے تحت بزنس رولز و اتھارٹیز مقرر نہ ہوئی۔

(iv) تحصیل کونسل سرگودھا میں ایسی کوئی پوسٹ خالی نہ ہے جس پر زیر قاعدہ 17-اے شکایت گزار کو بھرتی کیا جا سکے۔

۳۔ شکایت گزار نے بذریعہ جواب الجواب مورخہ 14 مارچ 2020 موقف اختیار کیا کہ 45 مقطومہ کیڈر کی آسامیوں سے ان کا کوئی تعلق نہ ہے۔ محکمہ کے پاس انکی درخواست پچھلے 8 ماہ سے زیر التواء ہے۔ قانون کے مطابق قاعدہ 17-اے کے تحت ملازمت سائل کا حق ہے۔

۴۔ مسٹر فیض النورین سپرنٹنڈنٹ دفتر چیف آفیسر تحصیل کونسل سرگودھا نے بحوالہ جواب الجواب شکایت گزار مورخہ 14 مارچ 2020 ذاتی طور پر حاضر ہو کر جدید رپورٹ مورخہ 22.08.2020 فراہم کی اور سابقہ موقف کے تسلسل میں بتایا کہ ان کے پاس درجہ چہارم کی 48 آسامیاں ہیں کوئی بھی خالی نہ ہے نیز ماسوائے 3 آسامیاں (2 چوکیدار، 1 مالی) بقایا 45 آسامیاں سیکرٹری بلدیات ایل جی اینڈ سی ڈی نے مقطومہ کیڈر میں ڈال دی ہیں۔ رول 17-اے کے تحت انکے دفتر میں کل 6 درخواستیں ہائے، جن کی تفصیل حسب ذیل ہے، زیر التواء ہیں جبکہ میرٹ کے حساب سے شکایت گزار 6 نمبر پر ہے اس سے پہلے 5 امیدوار فہرست انتظار میں ہیں۔

Sr. No	Total No. of Sanctioned posts of C-1V	How many Recruitments against these posts were made after 19.02.2019 (Category wise) i.e under Rules 17-A Against 20% Quota & Open Merit	How Many Applications against Rule 17-A are Pending Merit wise with reason of delay.	
			Name of Applicant	Date of Death /Retirement on Medical Ground
1	48	Nil	Muhammad Ramzan S/o Muhammad Afzal	03.07.2016
2			Muhammad Muddsar S/o Muhammad Taswar	05.10.2017

3			Muhammad Ikram S/o Habibullah	18.11.2017
4			Muhammad Asif Ismail S/o Muhammad Ismail	13.02.2018
5			Attique Ur Rehman S/o Abdul Rehman	20.06.2018
6			Imran Ullah S/o Allah Ditta (**Applicant**)	19.02.2019

شکایت گزار نے اصالتاً حاضر ہو کر اپنے سابقہ موقف کو دہرایا۔ مسٹر فیض النورین سپرنٹنڈنٹ مذکور کو ہدایت ہوئی کہ آئندہ تاریخ سماعت مورخہ 26 اگست 2020 کو مقطومہ کیڈر (Dying Cadre) اور دیگر آسامیوں کی مکمل تفصیل فراہم کریں۔ حکم کی تعمیل میں سپرنٹنڈنٹ مذکور نے ذاتی حیثیت میں آکر بذریعہ چٹھی مورخہ 25 اگست 2020 مطلوبہ تفصیل پیش کی اور بیان کیا کہ انہوں نے اپنے ہیڈ آفس مقطومہ آسامیوں کے بارے ماتحت دفاتر کے تحفظات پہنچا دیئے ہیں، جنہوں نے اس پر کارروائی کا یقین دلایا ہے۔ متذکرہ چٹھی مورخہ 25 اگست 2020 کے مطابق 48 آسامیوں کی تفصیلات فراہم کی گئیں جو شامل مسل ہوئیں۔

۵۔ شکایت گزار عمران اللہ کے بیلدار والد ضلع کونسل سرگودھا (غلام قادر) طبعی وجوہ کی بنا پر مورخہ 19 فروری 2019 کو ملازمت سے ریٹائر ہوئے۔ شکایت گزار زیر قاعدہ 17-اے درجہ چہارم پر بھرتی کے خواہش مند ہیں۔ حکام ایجنسی کے مطابق ان کے ماتحت درجہ چہارم کی 45 آسامیاں سیکرٹری بلدیات ایل جی اینڈ سی ڈی نے بروئے ہدایات مورخہ 19 مارچ 2017 و 22 ستمبر 2017 مقطومہ کیڈر (Dying Cadre) میں ڈال دی ہیں۔ ان آسامیوں پر فرائض انجام دینے والے ملازمین جب ریٹائر ہونگے یہ آسامیاں ازخود ختم ہو جائیں گی۔ جبکہ 3 دیگر آسامیاں (2 چوکیدار، 1 مالی) جو مقطومہ کیڈر (Dying Cadre) سے باہر ہیں، پر کام کرنے والے ملازمین بالترتیب مورخہ 10 مئی 2049، 4 مئی 2058 اور 30 ستمبر 2031 کو ریٹائر ہونگے۔ اس وقت تحصیل کونسل سرگودھا میں زیر قاعدہ 17-اے بھرتی ہونے والے امیدواروں کی تعداد 6 ہے اور شکایت گزار 6 نمبر پر ہے۔ نمائندہ ایجنسی نے بتایا ہے کہ مجاز اتھارٹی سے مقطومہ کیڈر کی آسامیوں پر نظر ثانی کی بات ہوئی ہے جنہوں نے ہمدردانہ کارروائی کا یقین دلایا ہے۔

۶۔ بحالات حکام ایجنسی کے موقف سے واضح ہوتا ہے کہ مقطومہ کیڈر (Dying Cadre) کی وجہ سے محکمہ میں کوئی خالی آسامی نہ ہے اور آسامی خالی ہونے کے بعد قاعدہ 17-اے کے تحت درجہ چہارم کے اُمیدواروں کو بھرتی کیا جائیگا۔ لہٰذا محکمہ کو فی الحال کسی بدانتظامی کا مرتکب قرار نہ دیا جاسکتا ہے۔ تاہم ایڈمنسٹریٹر، تحصیل کونسل، سرگودھا کو ہدایت کی جاتی کہ درجہ چہارم کی آسامیاں دستیاب ہونے پر وہ شکایت گزار سمیت فہرست انتظار میں شامل امیدواروں کو قاعدہ 17-اے کے تحت ملازمت فراہم کریں۔

۷۔ فیصلہ ہذا کی ایک نقل فاضل سیکرٹری لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ ڈیپارٹمنٹ حکومت پنجاب کو اس ہدایت کیساتھ ارسال کی جاتی ہے کہ وہ لوکل گورنمنٹ ایکٹ 2019ء کے نفاذ کے بعد قاعدہ 17-اے مذکور کے تحت بھرتی ہونے کیلئے انتظار کرنے والوں کو فراہمی ملازمت کے لیے متعلقہ دفاتر کو جدید/واضح ہدایات اندر میعاد 30 یوم جاری کریں اور اس کی کاپی دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۸۔ شکایت پیرا 5 میں اخذ کردہ نتائج اور پیرا 6 اور 7 میں کی گئی تصریحات کے مطابق نمٹائی جاتی ہے۔

شکایت نمبر: POP20JHG0002860

تاریخ فیصلہ: 23.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: لوکل گورنمنٹ و کمیونٹی ڈویلپمنٹ

عنوان: پنشن اور اس سے وابستہ مفادات کی فراہمی میں تاخیر کا نوٹس لینے کی استدعا

مسماۃ زہرہ بی بی (شکایت گزار) کے مطابق چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی جھنگ نے ان کی پنشن کی منظوری اور پنشن سے وابستہ دیگر مالی مفادات کی فراہمی کا معاملہ گزشتہ دو سال کے طویل عرصہ سے بلاوجہ التوا میں ڈال رکھا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ایجنسی حکام کی اس انتظامی بدعملی کا نوٹس لیا جائے اور اس کی دادرسی کی جائے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر II ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 04.08.2020 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کے میونسپل کارپوریشن جھنگ کے عرصہ ملازمت کے پنشن شیئر کی رقم موصول ہوتے ہی وہ شکایت گزار کی پنشن کے اجرا کے علاوہ اسے تمام واجبات کی ادائیگی کر دیں گے۔

۳۔ مورخہ 16.09.2020 کو مسٹر محمد محبوب میونسپل آفیسر (فنانس) میونسپل کارپوریشن جھنگ نے یقین دہانی کرائی کہ وہ شکایت کنندہ کی پنشن شیئر کی رقم بہت جلد ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر II جھنگ کو فراہم کر دیں گے۔

۴۔ مورخہ 23.09.2020 کو ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر II جھنگ کی جانب سے مطلع کیا گیا کہ شکایت گزار کی پنشن کے اجرا کے بعد اسے اس کے واجبات کا چیک مالیتی -/1349250 روپے جاری کر دیا گیا ہے۔

۵۔ شکایت گزار نے بھی اپنا تحریری بیان مورخہ 23.09.2020 پیش کرتے ہوئے مطلع کیا کہ ایجنسی کی جانب سے اس کے واجبات کا چیک مالیتی -/1349250 روپے اسے موصول ہو چکا ہے اور یوں اس کی دادرسی کر دی گئی ہے۔

۶۔ شکایت گزار کی جانب سے پیش کئے جانے والے اس کے تحریری بیان مورخہ 23.09.2020 اور مذکورہ بیان کے ساتھ منسلک چیک نمبر 0806552756 مورخہ 23.09.2020 مالیتی -/1349250 روپے کی عکسی کاپی کے ملاحظہ سے پایا گیا ہے کہ شکایت گزار کی دادرسی کر دی گئی ہے لہذا شکایت بارآور ہونے کی بنا پر محتسب برائے صوبہ پنجاب (رجسٹریشن، انویسٹی گیشن اور ڈسپوزل آف کمپلینٹس) ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے ریگولیشن 17 کی شق 9(1) کے تحت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20KHB0003937

تاریخ فیصلہ: 29.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: لوکل گورنمنٹ و کمیونٹی ڈویلپمنٹ

عنوان: سیوریج لائن کی صفائی کی استدعا

شکایت گزار (ظہور احمد) کے بقول، گلشن اقبال ٹاؤن، جوہر آباد کی سیوریج لائن تقریباً 2 ماہ سے بند ہے۔ چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، جوہر آباد نے باقاعدہ موقع ملاحظہ کیا اور حقائق کو تسلیم بھی کیا۔ لیکن تاحال کوئی کارروائی نہ کی ہے۔ بذریعہ شکایت ہذا، دادرسی کی استدعا کی ہے۔

۲۔ چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، جوہر آباد کی جانب سے رپورٹ مورخہ 26.06.2020 کو موصول ہوئی۔ جس کے مطابق گلشن اقبال ٹاؤن کی سیوریج لائن کی عارضی طور پر صفائی کروادی گئی ہے۔ لیکن سیوریج لائن کی ڈی سلٹنگ کروانا اس وقت ممکن نہ ہے۔ چونکہ موسم گرما اپنے عروج پر ہے۔ جس کی وجہ سے عملہ صفائی کو گٹروں کے اندر اتارنے سے جانی نقصان کا خدشہ موجود ہے۔ نیز مذکورہ ٹاؤن میں سیوریج لائن محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ خوشاب نے بچھائی ہے۔ اور اس سکیم کو باقاعدہ طور پر میونسپل کمیٹی، جوہر آباد کے ہینڈ اوور نہ کیا ہے۔ مزید برآں آج تک اس سیوریج لائن کے پانی کو ڈسپوز آف کرنے والے ڈسپوزل پمپ کو محکمہ پبلک ہیلتھ کا اہلکار آپریٹ کر رہا ہے۔ جو کہ باقاعدگی سے اپنی ڈیوٹی سرانجام نہ دیتا ہے۔ اور اسی وجہ سے گلشن اقبال ٹاؤن کی سیوریج لائن عموماً بند ہو جاتی ہے۔ جو کہ عملہ صفائی میونسپل کمیٹی، جوہر آباد بروقت کھول دیتا ہے۔ لیکن ڈسپوزل پمپ آپریٹر کی کوتاہی کی وجہ سے یہ سیوریج لائنز دوبارہ بند ہو جاتی ہے۔ اس کے علاوہ پچھلے دس سے بارہ دن سے ڈسپوزل پمپ کا ٹرانسفارمر جل چکا ہے۔ جس کی وجہ سے ڈسپوزل پمپ بند پڑا ہے اور کنویں سے باقاعدگی سے پانی پمپ آؤٹ نہ ہو پا رہا ہے۔

۳۔ سب ڈویژنل آفیسر، پبلک ہیلتھ انجینئرنگ سب ڈویژن خوشاب کی جانب سے رپورٹ مورخہ 29.06.2020 موصول ہوئی، جس کے مطابق تقریباً 5 سال قبل گلشن اقبال ٹاؤن میں سیوریج سسٹم لگا کر چالو کر دیا گیا تھا لیکن میونسپل کمیٹی کی جانب سے مناسب صفائی اور دیکھ بھال نہ ہونے کی وجہ سے متعلقہ علاقہ کی سیوریج لائن بند ہو گئی ہے۔ علاوہ ازیں 07.06.2020 کو ڈپٹی کمشنر خوشاب کے ساتھ اسی سلسلہ میں معززین شہر کی موجودگی میں یہ فیصلہ ہوا تھا کہ میونسپل کمیٹی کم از کم 4 آدمی متعلقہ علاقہ کیلئے فراہم کرے گا اور علاقہ کی صفائی کرے گا۔ اس فیصلہ کے مطابق اگر وہاں صفائی کیلئے عملہ تعینات کر دیا جائے تو عوام الناس کا مسئلہ حل ہو جائے گا۔ جبکہ ٹرانسفارمر کو ٹھیک ہوئے تقریباً دو ہفتہ سے زیادہ کا وقت گزر چکا ہے اور ڈسپوزل پمپ روزانہ تین مرتبہ چلایا جا رہا ہے اور پانی کی نکاسی براہِ راست سیم نالہ میں کی جاتی ہے۔

۴۔ چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، جوہر آباد کی جانب سے رپورٹ نمبر 1786 مورخہ 21.09.2020 موصول ہوئی، جس کے مطابق گلشن اقبال ٹاؤن کی سیوریج لائن واقعی بند ہے متذکرہ بالا کالونی کے علاوہ دیگر کالونیز (گلشن اقبال ٹاؤن، عظمت کالونی، الفت کالونی، قاضی کالونی، قاضی جناح کالونی اور حیات کالونی کی چند گلیاں) کا سیوریج سسٹم کا انتظام و انصرام محکمہ پبلک ہیلتھ کے پاس ہے۔ اس وقت پبلک ہیلتھ کے زیر انتظام نکاسی سیوریج کیلئے ایک عدد ڈسپوزل پمپ لگا ہوا ہے۔ ان متذکرہ بالا کالونیز کا سیوریج سسٹم تاحال میونسپل کمیٹی، جوہر آباد کے ہینڈ اوور نہ ہوا ہے۔ لہذا مناسب ہو گا کہ درخواست دہندہ کی درخواست کے علاوہ دیگر متذکرہ بالا کالونیز کی سیوریج لائن کی بندش کے متعلق محکمہ پبلک ہیلتھ سے رپورٹ طلب کی جائے۔

۵۔ شکایت گزار (ظہور احمد) حاضر آیا۔ محکمہ پبلک ہیلتھ کی جانب سے سب ڈویژنل آفیسر (مسماۃ انعم اقبال) اور سب انجینئر (حافظ اللہ بخش) حاضر آئے۔ محکمہ میونسپل کمیٹی، جوہر آباد کی جانب سے ایڈمنسٹریٹر (اسلم ضیاء)، چیف آفیسر (مسماۃ سندس) اور سب انجینئر (محمد رفیع) حاضر آئے۔ محکمہ پبلک ہیلتھ کے مطابق روزانہ ڈسپوزل پمپ 5 بار چلایا جاتا ہے جس کی شکایت گزار نے بھی تائید کی۔ ایڈمنسٹریٹر اور چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی نے یقین دہانی کرائی کہ آئندہ ساعت تک سیوریج لائن کی صفائی مکمل کر دی جائے گی۔

۶۔ کارروائی ساعت کے مرحلہ دوم میں شکایت گزار (ظہور احمد) حاضر آیا۔ جبکہ میونسپل کمیٹی کی جانب سے عبدالرشید اکاؤنٹنٹ حاضر آیا۔ اور بیان کیا کہ مذکورہ ٹاؤن کی سیوریج لائن کی صفائی کا کام بہت زیادہ ہے۔ فی الحال محکمہ کے پاس عملہ کی کمی ہے۔ نیز تحریری رپورٹ نمبر 2027 مورخہ 09.10.2020 بھی فراہم کی، جس کے مطابق میونسپل کمیٹی، جوہر آباد ہر ماہ ڈیلی ویجز کی بنیاد پر (سیورمین) ہائر کرتی ہے۔ جس کی حسب ضابطہ، سیکرٹری، گورنمنٹ آف پنجاب، لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈیویلپمنٹ لاہور سے باقاعدہ منظوری لی جاتی ہے۔ نئے سیورمین کی تعنیاتی کیلئے لیٹر نمبر 1934/ایم سی جے مورخہ 06.10.2020 سیکرٹری، گورنمنٹ آف پنجاب، لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈیویلپمنٹ لاہور کو تحریر کر دیا گیا ہے۔ نئے سیورمین کی تعنیاتی کے فوراً بعد شکایت کنندہ کی شکایت کا ازالہ کر دیا جائے گا۔ نیز مذکورہ لیٹر کی کاپی بھی فراہم کی گئی۔

۷۔ پیش آمدہ ریکارڈ (شکایت، رپورٹ ایجنسی، کارروائی ساعت) سے عیاں ہے کہ مذکورہ ٹاؤن کی سیوریج لائن مناسب صفائی اور دیکھ بھال نہ ہونے کی وجہ سے بند ہو چکی ہے۔ جس کی صفائی کرنا میونسپل کمیٹی، جوہر آباد کی ذمہ داری ہے۔ شکایت کنندہ نے دفتر محتسب پنجاب میں درخواست 18 مارچ 2020ء کو دی جس کے بعد محکمہ کو نوٹس جاری کیے گئے لیکن میونسپل کمیٹی جوہر آباد کی جانب سے مختلف مواقع پر سیوریج لائن کی صفائی مکمل کروانے کی یقین دہانی کے باوجود کام مکمل نہ کیا گیا اور مختلف وجوہات پیش کی گئیں، اور اس سلسلے میں پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ کو بھی ذمہ دار ٹھہرایا۔ لیکن ان کے نمائندے نے جواب دیا کہ پانی کا نکاس باقاعدگی سے ہو رہا ہے جس کی شکایت کنندہ نے بھی تصدیق کی۔ پچھلے 7 ماہ سے سیوریج لائن کی صفائی نہ کرنا سنگین بدانتظامی کے زمرے میں آتا ہے اور علاقے کے لوگوں کیلئے تکلیف دہ ہے۔

۸۔ بحالات بالا، ڈپٹی کمشنر خوشاب کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ 1997ء کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ ایڈمنسٹریٹر / چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، جوہر آباد اور پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ خوشاب کو پابند کریں کہ مذکورہ ٹاؤن کی سیوریج لائن کی جلد مکمل صفائی کریں اور آئندہ سے باقاعدگی سے صفائی کیلئے شڈول مرتب دیں۔ نیز پانی کے نکاس کا نظام بہتر بنائیں تاکہ علاقہ کے عوام کو سیوریج کے گندے پانی سے نجات مل سکے اور ان کو صاف ستھرے و صحت مند ماحول کی فراہمی یقینی بنائی جا سکے۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20SKP0007109

تاریخ فیصلہ: 27.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: لوکل گورنمنٹ و کمیونٹی ڈویلپمنٹ

عنوان: یونین کونسل فیروزوالہ کے ملازمین کے خلاف کارروائی کی استدعا

شکایت کنندہ صوبیدار محمد یوسف نے درخواست گزاری ہے کہ اس نے یونین کونسل فیروزوالہ ضلع شیخوپورہ میں اپنی بیٹی کا خلع کا کمپیوٹرائزڈ سرٹیفکیٹ لینے کے کاغذات بمعہ عدالتی حکم نامہ جمع کروائے اور سائل کو 31.01.2020 کی تاریخ دی گئی۔ جب سائل نے رابطہ کیا تو کہا گیا آپ 15 فروری کو آئیں اس کے بعد 21 فروری پھر 25 فروری اور پھر 27 فروری کو آنے کا کہا گیا۔ جبکہ 27 فروری کو یہ کہا گیا کہ آپکے کاغذات نہیں مل رہے آپ دوبارہ کاغذات جمع کروائیں اور 5200 روپے خرچہ اور 500 روپے سرٹیفکیٹ کی فیس کا مطالبہ کیا گیا۔ سائل 70 سال کا بزرگ شہری ہے یکے بعد دیگرے متعدد چکر لگانے کے بعد یونین کونسل فیروزوالہ کے ملازم قمر اور شاہ نے 1500 روپے رشوت کی رقم وصول کرنے کے بعد سائل کو خلع کا سرٹیفکیٹ جاری کیا۔ شکایت کنندہ نے رشوت کی رقم وصول کرنے اور سائل کا وقت اور پیسے کا ضیاع کرنے والے ملازمین کے خلاف کارروائی کی استدعا کی ہے۔

۲۔ چیف آفیسر میونسپل کارپوریشن فیروزوالہ کی جانب سے موصولہ رپورٹ مورخہ 01.09.2020 کے مطابق فیلڈ آفس نمبر 01 فیروزوالہ کا ریکارڈ ملاحظہ کیا گیا۔ محمد یوسف شکایت کنندہ کی بیٹی کا خلع کا کمپیوٹرائزڈ سرٹیفکیٹ جاری ہو چکا ہے جبکہ ایک اور شکایت کی وجہ سے قمر عباس رجسٹریشن کلرک مسمات انور بی بی سے ڈیتھ سرٹیفکیٹ کی زائد فیس طلب کرنے پر مورخہ 18.07.2020 کو معطل ہو چکا ہے اور اس کے خلاف PEEDA ایکٹ مجریہ 2006 کے تحت محکمانہ کارروائی چل رہی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ کی جانب سے مورخہ 01.10.2020 کو جواب الجواب موصول ہوا اور شکایت کنندہ نے ایجنسی حکام کی رپورٹ پر عدم اطمینان کا اظہار کیا۔

۴۔ مشترکہ سماعت کی کارروائی مورخہ 13.10.2020 کو کی گئی۔ علی عاطف فوکل پرسن فیلڈ آفس میونسپل کارپوریشن فیروزوالہ سے حاضر ہوا اور مطلع کیا کہ قمر عباس رجسٹریشن کلرک کے خلاف کارروائی عمل میں لائی جاچکی ہے اور اس کو معطل کر دیا گیا ہے اور پیڈا ایکٹ 2006 کے تحت کاروائی عمل میں لائی جارہی ہے۔ جبکہ عابد حسین شاہ نائب قاصد کو مذکورہ یونین کونسل سے ٹرانسفر کر دیا گیا ہے۔

(ii) شکایت کنندہ حاضر ہوا اور بیان کیا کہ سرکاری فیس بابت پیدائش سرٹیفکیٹ، فوتیدگی سرٹیفکیٹ اور شادی یا طلاق کا سرٹیفکیٹ کے سرکاری ریٹ آویزاں ہونے چاہیں تاکہ عوام الناس کو آگاہی حاصل ہو اور کوئی سرکاری ملازم سرکاری فیس کے طور پر زائد رقم وصول نہ کر سکے۔ نیز شکایت بکس اور ٹیلی فون نمبر بھی نمایاں جگہ پر لکھا جائے تاکہ شکایت بذریعہ فون بھی کی جاسکے۔

۵۔ آمدہ ایجنسی رپورٹ ملاحظہ کی گئی۔ بعد از سماعت فریقین پایا گیا کہ قمر عباس رجسٹریشن کلرک کے خلاف PEEDA ایکٹ مجریہ 2006 کے تحت محکمانہ کارروائی عمل میں لائی جارہی ہے اور عابد حسین شاہ نائب قاصد کو فیلڈ آفس نمبر 01 فیروزوالہ سے تبدیل کر دیا گیا ہے۔ تاہم ڈپٹی کمشنر، شیخوپورہ کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ فیلڈ آفیسر میں سرکاری فیس بابت پیدائش سرٹیفکیٹ فوتیدگی سرٹیفکیٹ اور شادی یا طلاق کا سرٹیفکیٹ نمایاں جگہ پر آویزاں کروائیں۔ شکایت باکس مناسب جگہ پر لگایا جائے اور ٹیلی فون نمبر برائے اندراج و ازالہ شکایات بھی نمایاں جگہ پر لکھا جائے تاکہ عوام الناس کو دشواری کا سامنا نہ ہو۔

۶۔ درج بالا ہدایت کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20RJP0001115

تاریخ فیصلہ: 23.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: لوکل گورنمنٹ و کمیونٹی ڈویلپمنٹ

عنوان: کوٹلہ نور محمد کے قبرستان کی اراضی واگزار کرانے کی استدعا

مختصر شکایت میں درخواست گزار نے تحریر کیا ہے کہ موضع کوٹلہ نور محمد میں کھاتہ نمبر 30 مربع نمبر 86-85 میں دو قبرستان موجود ہیں جن کے نام محمد شاہ اور یتیم شاہ ہیں۔ قبرستان کا اندراج رجسٹر حقداران اراضی میں درج ہے۔ قبرستان کا رقبہ 18 کنال ہے لیکن موقع پر کھاتہ داروں نے کچھ رقبہ پر قبضہ کر لیا ہے جو دو (2) سے تین (3) کنال ہے۔ مسئول علیہم کی عدم توجہی کی وجہ سے قبرستان کی اراضی پر قبضہ کیا جارہا ہے اور اس کی نگہداشت بھی نہ ہے

۲۔ اسسٹنٹ کمشنر راجن پور نے نوٹس ملنے کے بعد مورخہ 25.08.2020 کو جواب ارسال کیا۔ جس میں تحریر کیا گیا ہے کہ موضع کوٹلہ نُور محمد میں کھاتہ نمبر 30 کھتونی نمبر 84 مربع نمبر 85/2/1 برقبہ 6 کنال و مربع نمبر 86/27 برقبہ 12 کنال (کل رقبہ 18 کنال) میں قبرستان ہے جس پر ملحقہ زمینداران نے کچھ حصہ پر قبضہ کر لیا ہے۔ محکمہ مال کی رپورٹ موصولہ مورخہ 02.09.2020 کے مطابق اس رقبہ کو واگزار کرانا ہے۔ اسسٹنٹ کمشنر نے جواب میں لکھا ہے کہ یہ اندراجات رجسٹر حقداران اراضی 2011-2010 اور نقل عکس مساوی میں موجود ہیں۔ موقع پر اللہ وسایا ولد بخت علی قوم دریشک نے 4 کنال رقبہ پر برسیم کاشت کی ہوئی ہے۔ جبکہ اللہ ڈتا ولد دائم قوم دریشک نے 4 کنال رقبہ پر گندم کاشت کی ہوئی ہے۔ اس کے علاوہ ایک کمرہ بھی تعمیر کر رکھا ہے۔ خدا بخش ولد جمال قوم ملک نے ایک کنال اراضی پر مکان تعمیر کر رکھا ہے۔ اللہ وسایا، اللہ ڈتہ، خدا بخش مذکوران کو قبرستان کا رقبہ چھوڑنے کے لئے کہا گیا تو اُنہوں نے قبضہ چھوڑنے سے انکار کر دیا لہٰذا اس سلسلے میں پولیس کی امداد کی ضرورت ہے۔

۳۔ درخواست گزار کو محکمہ مال کی رپورٹ کی بذریعہ وٹس اپ مورخہ 04.09.2020 کو بھیجی گئی بعد ازاں ٹیلی فون پر بھی مطلع کیا گیا لیکن اُس کی طرف سے کوئی جواب الجواب موصول نہ ہوا۔

۴۔ مورخہ 09.09.2020 کو سماعت کے لئے عبدالغفار پٹواری حلقہ کوٹلہ نُور محمد اصالتاً آیا جبکہ درخواست گزار پیش نہ ہوا۔ درخواست گزار کی سماعت ٹیلی فون پر کی گئی۔

۵۔ درخواست گزار کا موقف ہے کہ محکمہ مال کے ریکارڈ کے مطابق موضع کوٹلہ نُور محمد کھاتہ نمبر 30 مربع نمبر 86-85 میں قبرستان موجود ہیں جس کا اندراج رجسٹر حقداران اراضی میں بھی ہے قبرستان کا رقبہ 18 کنال ہے لیکن موقع پر کچھ رقبہ پر ناجائز قبضہ ہو چکا ہے اور تعمیرات بھی کھڑی کی ہوئی ہیں۔ محکمہ مال کی رپورٹ میں واضع طور پر تحریر کیا گیا ہے کہ موضع مذکور میں کھاتہ نمبر 30 میں نمبران خسرہ 85/2/1 میں 6 کنال جبکہ نمبران خسرہ 86/27 میں 12 کنال رقبہ مقبوضہ اہل اسلام غیر ممکن قبرستان درج ہے۔ یہ اندراج رجسٹر حقداران اراضی 2011-2010 اور نقل عکس مساوی میں بھی موجود ہے۔ موقع پر اللہ وسایا ولد بخت علی دریشک نے 4 کنال رقبہ پر ناجائز کاشت کی ہوئی ہے اور اسی طرح اللہ ڈتا ولد دائم نے 4 کنال رقبہ پر ناجائز گندم کاشت کی ہوئی ہے اور ایک کمرہ بھی اُس نے تعمیر کر رکھا ہے۔ اسی طرح خدا بخش ولد جمال قوم ملک نے بھی ایک کنال رقبہ پر مکان تعمیر کر رکھا ہے۔ ناجائز قابضین کو ہدایت کی گئی لیکن اُنہوں نے ابھی تک قبضہ نہیں چھوڑا۔ ریکارڈ ملاحظہ کیا گیا جو رپورٹ محکمہ مال کی تصدیق کرتا ہے۔ اس صورت میں پایا جاتا ہے کہ مذکورہ بالا ناجائز قابضین 9 کنال رقبہ پر ناجائز قبضہ کئے ہوئے ہیں۔ اس کی تفصیل اُوپر لکھ دی گئی ہے۔ ان حالات میں اسسٹنٹ کمشنر راجن پور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ موضع کوٹلہ نور محمد میں قبرستان کی اراضی ناجائز قابضین سے واگزار کرائیں تاکہ یہ اراضی تدفین کے لئے میسر رہے نیز آئندہ ناجائز قبضہ کی روک تھام کی جائے اور اس کے لئے قبرستان کے اردگرد دیوار کا تعمیر کرنا بھی ضروری ہے۔ اس سلسلے میں ڈپٹی کمشنر راجن پور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ قبرستان کے تحفظ کے لئے مناسب اقدامات کریں۔ ناجائز قابضین سے قبرستان کے رقبہ کی واگزاری کے بعد اسسٹنٹ کمشنر راجن پور دفتر ہذا کو فوراً مطلع کریں۔ درخواست ہذا بصیغہ دادرسی منظور کی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20JHG0007036

تاریخ فیصلہ: 10.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: لوکل گورنمنٹ و کمیونٹی ڈویلپمنٹ

عنوان: گنے کی قیمت کی ادائیگی میں تاخیر کا نوٹس لینے کی استدعا

اسد نواز (شکایت کنندہ) کے مطابق اس نے شکر گنج شوگر ملز جھنگ اور بھون شوگر ملز جھنگ کو کرشنگ سیزن 20-2019 کے دوران -/676000 روپے کا گنا سپلائی کیا لیکن مذکورہ ملز نے اسے اب تک اس کے گنے کی قیمت ادا نہ کی ہے، وہ اس سلسلہ میں ڈپٹی کمشنر جھنگ اور اسسٹنٹ کمشنر جھنگ سے بھی متعدد مرتبہ رجوع کر چکا ہے لیکن اس کی شنوائی نہ ہوئی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ایجنسی حکام کی اس نااہلی کا نوٹس لیا جائے اور اس کی دادرسی کی جائے۔

۲۔ سپرنٹنڈنٹ (ریونیو) نے ڈپٹی کمشنر جھنگ کی جانب سے بذریعہ رپورٹ مورخہ 07.10.2020 مطلع کیا کہ ضلعی انتظامیہ جھنگ کی جانب سے شکر گنج شوگر ملز جھنگ سیل ((Seal کر دی گئی ہے اور اس صورت حال میں سر دست شکایت گزار کے بقایاجات کی ادائیگی ممکن نہ ہے۔

۳۔ دفتر ہذا کی جانب سے ملز انتظامیہ سے رابطہ کئے جانے پر رانا مبشر حسین منیجر ملز نے مطلع کیا کہ شکایت گزار کو آئندہ چندیوم میں ادائیگی کر دی جائے گی۔

۴۔ مورخہ 02.11.2020 کو شکایت کنندہ نے اصالتاً پیش ہو کر تحریری طور پر مطلع کیا کہ ہر دو ملز کی جانب سے اسے اس کے گنے کی قیمت مبلغ -/650000 روپے کی ادائیگی کر دی گئی ہے اور یوں اس کی شکایت کا ازالہ کر دیا گیا ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ تحریری بیان مورخہ 02.11.2020 مطلع کیا ہے کہ اسے اس کے گنے کی قیمت مبلغ -/650000 روپے کی ادائیگی کر دی گئی ہے اور یوں اس کی شکایت کا ازالہ کر دیا گیا ہے لہذا شکایت بارآور ہونے کی بنا پر نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20JHG0008266

تاریخ فیصلہ: 29.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: لوکل گورنمنٹ و کمیونٹی ڈویلپمنٹ

عنوان: گنے کی قیمت کی ادائیگی میں تاخیر کا نوٹس لینے کی استدعا

مظہر اقبال (شکایت گزار) کے مطابق بھون شوگر ملز جھنگ کی انتظامیہ اسے مذکورہ ملز کو اس کی جانب سے کرشنگ سیزن 20-2019 کے دوران سپلائی کئے گئے گنے کی قیمت مبلغ -/278520 روپے ادا کرنے کو تیار نہ ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ایڈیشنل کین کمشنر / ڈپٹی کمشنر جھنگ کو ہدایت کی جائے کہ وہ اسے رقم متذکرہ بالا کی ادائیگی کروائیں۔

۲۔ ڈپٹی کمشنر جھنگ کی جانب سے بذریعہ تحریری رپورٹ مورخہ 05.10.2020 مطلع کیا گیا کہ شکایت گزار کو اس کے گنے کی قیمت کی رقم مبلغ -/278520 روپے کی ادائیگی کر دی گئی ہے اور یوں شکایت کا ازالہ کر دیا گیا ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ تحریری جواب مورخہ 05.10.2020 مطلع کیا کہ اس کی شکایت کا ازالہ کر دیا گیا لہذا اسے شکایت داخل دفتر کئے جانے پر کوئی اعتراض نہ ہو گا۔

۴۔ شکایت کنندہ کی جانب سے پیش کئے گئے اس کے تحریری بیان مورخہ 05.10.2020 کے ملاحظہ سے پایا گیا ہے کہ گنے کی قیمت مبلغ -/278,520 روپے اس نے وصول کر لی ہے اور اس طرح اس کی شکایت کا ازالہ کر دیا گیا ہے لہذا شکایت ہذا بارآور ہونے کی بنا پر نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

پنجاب گورنمنٹ سرونٹس بنیوولنٹ فنڈ

شکایت نمبر: POP20KSR0003408

تاریخ فیصلہ: 09.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب گورنمنٹ سرونٹس بنیوولنٹ فنڈ

عنوان: بہبود فنڈ سے تعلیمی وظیفہ کی رقم کا چیک دلوانے کی استدعا

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ وہ محکمہ بہبود آبادی میں بطور سوشل موبلائزر ڈیوٹی سرانجام دے رہا ہے اور اپنی تنخواہ میں سے ہر ماہ باقاعدگی سے بناولنٹ فنڈ کٹوا رہا ہے۔ اس کی بیٹی انفال اعظم نے سال 2017 میں میٹرک کا امتحان لاہور بورڈ سے 997 نمبر سے پاس کیا جس کے تعلیمی وظیفہ کیلئے اس نے جنوری 2018 میں درخواست دی۔ اس نے بناولنٹ فنڈ کے حصول کے لیے متعلقہ دفتر کے متعدد چکر لگائے لیکن کوئی شنوائی نہ ہوئی۔ بعد ازاں برانچ کے کلرک الطاف نے تعلیمی وظیفہ کا چیک دلوانے کی بابت اس سے روبرو گواہان مبلغ -/1500 روپے رشوت وصول کی، مگر اس کے باوجود اسے ابھی تک وظیفہ کا چیک نہ ملا ہے۔ شکایت میں تعلیمی وظیفہ کا چیک دلوانے اور الزام علیہ کلرک کے خلاف محکمانہ کارروائی کا حکم دیئے جانے کی استدعا کی گئی۔

۲۔ ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو) قصور نے رپورٹ نمبری 1931/BF-2020 مورخہ 23.06.2020 پیش کی کہ شکایت کنندہ کی درخواست کے ساتھ ضروری کاغذات لف نہ تھے۔ شکایت کنندہ کو مطلوبہ کاغذات فراہم کرنے کی ہدایت ہوئی جو اس نے مہیا کر دیئے۔ مورخہ 16.06.2020 کو شکایت کنندہ کا کیس ڈسٹرکٹ بناولنٹ فنڈ بورڈ میں رکھا گیا۔ ڈسٹرکٹ بناولنٹ فنڈ بورڈ نے شکایت کنندہ کے حق میں تعلیمی وظیفہ کی ادائیگی کے لیے مبلغ -/50000 روپے منظور کیے ہیں۔ جلد ہی فنڈز موصول ہونے پر ادائیگی کر دی جائے گی۔

۳۔ مورخہ 05.08.2020 کو شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب میں رپورٹ ایجنسی کی تردید کی اور مزید تحریر کیا کہ اگر کاغذات پورے نہیں تھے تو اسے ایک سال تک دفتر کے چکر کیوں لگواتے رہے بتایا کیوں نہیں گیا کہ کاغذات کم ہیں۔ الطاف کلرک پیسوں کے لیے لوگوں کو ذلیل کرتا ہے جو اس کا مطالبہ پورا کر دے اس کا کام ہو جاتا ہے۔ رشوت کے بغیر وہ کسی کا کام نہیں کرتا۔ اس سے بھی الزام علیہ نے مبلغ -/1500 روپے رشوت لی لیکن ایک سال سے اپنے دفتر کے چکر بھی لگوا رہا ہے۔

۴۔ مورخہ 12.08.2020 کو مشترکہ سماعت کے لیے شکایت کنندہ اصالتاً حاضر آیا، جبکہ محکمہ کی طرف سے الزام علیہ الطاف برانچ کلرک حاضر ہوا۔ دوران سماعت شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ الزام علیہ نے اس سے مبلغ -/1500 روپے رشوت لی ہے اور مزید رقم کا مطالبہ کرتا ہے۔ رشوت لینے کی بابت استفسار کیا گیا، مگر الزام علیہ کلرک نے خاموشی اختیار کر لی، تاہم نمائندہ محکمہ کو شکایت کنندہ کی بیٹی کے تعلیمی وظیفہ کا چیک جلد جاری کرنے کی ہدایت ہوئی۔

۵۔ 02.09.2020 کو شکایت کنندہ نے دفتر ہذا میں خود پیش ہو کر ایک تحریری بیان داخل کیا کہ دفتر ہذا میں کارروائی کے نتیجہ میں اس نے محکمہ سے بناولنٹ فنڈ کا چیک مبلغ -/50000 روپے وصول کر لیا ہے، چیک کی کاپی لف بھی فراہم کی گئی۔ شکایت کنندہ نے مزید تحریر کیا کہ وہ دفتر ہذا کے سٹاف کا بے حد ممنون ہے۔

۶۔ ریکارڈ آمدہ مسل اور فریقین کی مشترکہ سماعت سے پایا گیا ہے کہ شکایت کنندہ ایک سرکاری ملازم ہے جس کی تنخواہ سے ہر ماہ بناولنٹ فنڈ کی کٹوتی ہوتی ہے۔ شکایت کنندہ کی بیٹی انفال اعظم نے سال 2017 میں میٹرک کا سالانہ امتحان لاہور بورڈ سے 997 نمبر لے کر پاس کیا اور اس نے اپنی بیٹی کے تعلیمی وظیفہ کے حصول کے لیے جنوری سال 2018 میں چیئرمین ڈسٹرکٹ بناولنٹ فند بورڈ قصور کے پاس درخواست گزاری۔ مطابق بیان شکایت کنندہ، کلرک الطاف نے اس کا کیس منظور کروانے کی بابت اس سے -/1500 روپے رشوت لی۔ تقریباً 32 ماہ کا عرصہ گزرنے کے بعد محکمہ نے شکایت کنندہ کی بیٹی کے تعلیمی وظیفہ کی ادائیگی کی ہے۔ حالانکہ بناولنٹ فنڈز سرکاری ملازمین کی تنخواہوں سے کی جانے والی کٹوتیوں پر مشتمل فنڈ ہے۔ اس فنڈ سے وظائف کی ادائیگی کے لیے بروقت مطلوبہ رقم کا اجراء نہ کرنا انتظامی بد عملی ہے۔ اگر شکایت کنندہ کی درخواست پر کارروائی کیلئے کاغذات درکار تھے تو دفتر ہذا کی جانب سے نوٹس بھجوائے جانے سے قبل وہ اس سے طلب کیوں نہ کئے گئے۔ اس طرح عین ممکن ہے کہ دیگر درخواست دہندگان کو بھی ادائیگی نہ کی گئی ہو۔ اندریں حالات ڈپٹی کمشنر / چیئرمین ڈسٹرکٹ بناولنٹ فنڈ بورڈ قصور کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ الزام علیہ الطاف مذکور کے خلاف شکایت کنندہ کے الزام رشوت کی بابت از خود انکوائری عمل میں لائیں اور الزام ثابت ہونے کی صورت میں الزام علیہ کلرک الطاف کے خلاف تادیبی کارروائی کریں اور تعمیلی رپورٹ اندر 30 یوم دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ نیز اپنے دفتر میں زیر کارروائی درخواستوں کی لسٹ مرتب کروائیں اور ان پر حسب ضابطہ کارروائی مکمل کروائیں۔ اس امر کا جائزہ بھی لیا جائے کہ کس اہلکار کی غفلت اس قدر تاخیر کا باعث بنی، اس کا تعین کر کے اس کے خلاف بعد از انکوائری تادیبی کارروائی عمل میں لائیں۔ ان ہدایات پر عملدرآمد کی بابت دفتر ہذا کو مذکورہ بالا میعاد کے اندر بذریعہ تعمیلی رپورٹ آگاہ کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔



شکایت نمبر: POP20BWP0001165

تاریخ فیصلہ: 10.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب گورنمنٹ سرونٹس بنیوولنٹ فنڈ

عنوان: درخواست برائے ادائیگی الوداعی ومیرج گرانٹ

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ وہ مورخہ 14.04.2019 کو بطور پرنسپل گورنمنٹ ڈگری کالج اوچ شریف اپنی مدت ملازمت پوری کر کے ریٹائر ہو چکا ہے۔ اس نے مورخہ 19.04.2019 کو الوداعی گرانٹ کے حصول کیلئے ایڈمنسٹریٹو آفیسر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور کو بتوسط ڈائریکٹر کالجز بہاولپور درخواست ارسال کی لیکن تاحال محکمہ کی طرف سے اس کی الوداعی گرانٹ جاری نہیں کی گئی۔ اس کے علاوہ شکایت کنندہ نے اپنی بیٹی مسماۃ انیلہ ہاشم کی میرج گرانٹ کا کیس بھی ڈائریکٹر کالجز بہاولپور کے توسط سے محکمہ مذکورہ کو ارسال کیا گیا تھا۔ لیکن تاحال میرج گرانٹ بھی جاری نہیں کی گئی ہے۔ استدعا کی گئی ہے کہ ایڈمنسٹریٹو آفیسر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور کو ہدایت کی جائے کہ وہ سائل کی الوداعی گرانٹ اور اس کی بیٹی کی میرج گرانٹ بلا تاخیر جاری کرے۔

۲۔ منجانب ایجنسی / ایڈمنسٹریٹو آفیسر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب لاہور رپورٹ موصول ہوئی کہ شکایت کنندہ کو الوداعی گرانٹ کی رقم اور اس کی بیٹی کی شادی گرانٹ کی رقم کی ادائیگی بذریعہ بینک آف پنجاب آن لائن ہو چکی ہے۔ شکایت کنندہ کی شکایت کا ازالہ ہو چکا ہے لہذا شکایت ہذا داخل دفتر کی جائے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے مورخہ 11.08.2020 داخل کردہ جواب الجواب میں متذکرہ بالا رپورٹ ایجنسی کو درست تسلیم کرتے ہوئے اپنی حق رسی ہونے پر دفتر ہذا کا تحریری طور پر شکریہ ادا کیا۔

۴۔ بصورت متذکرہ بالا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔



شکایت نمبر: POP20ATK0002075

تاریخ فیصلہ: 02.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب گورنمنٹ سرونٹس بنیوولنٹ فنڈ

عنوان: درخواست برائے اجراء تعلیمی وظیفہ

شکایت کنندہ نے درخواست ہذا میں تحریر کیا ہے کہ وہ گورنمنٹ پائلٹ ہائر سیکنڈری سکول اٹک میں بطور ایس۔ ایس۔ ٹی ملازمت کر رہا ہے۔ اسکے بیٹے محمد حسن علی نے میٹرک کے سالانہ امتحان سال 2018 منعقدہ فیڈرل بورڈ اسلام آباد میں 1100 / 1042 نمبر حاصل کر کے کامیابی حاصل کی۔ گورنمنٹ ملازم

ہونے کی بنا پر اس نے بیٹے کے تعلیمی وظیفہ کی رقم کے حصول کیلئے محکمہ صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور کو بذریعہ محکمہ تعلیم اٹک درخواست بھجوائی مگر مسئلہ حل نہ ہوا بعد ازاں اس سلسلہ میں محکمہ مذکورہ سے فون پر رابطہ کیا جس پر محکمہ کے متعلقہ اہلکار نے بتایا کہ اس نے کاغذات میں ٹمپرنگ کی ہے اس لئے اس کے بیٹے کو تعلیمی وظیفہ جاری نہ ہو سکتا ہے جبکہ تحریری طور پر تاحال کوئی جواب اعتراض کی صورت میں موصول نہ ہوا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ اس کے بیٹے کا میٹرک کا تعلیمی وظیفہ محکمہ صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور سے دلوایا جائے۔

۲۔ شکایت کنندہ کی درخواست پر متعلقہ محکمہ سے رپورٹ طلب کی گئی۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور کی جانب سے عبوری رپورٹ موصول ہوئی جس کے مطابق شکایت کنندہ کے بیٹے کا کیس اُن کے دفتر میں ٹریس نہ ہو رہا ہے لہٰذا شکایت کنندہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ اپنے بیٹے کے تعلیمی وظیفہ برائے سال 19-2018 کی ڈپلیکیٹ کاپی، جنوری سال 2019 کی پے سلپ، شناختی کارڈ، کنٹرولر امتحانات کا جاری کردہ رزلٹ کارڈ اور تمام مطلوبہ کاغذات کی تصدیق شدہ نقول دفتر ہذا کے توسط سے دفتر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور بھجوائے تاکہ مزید کارروائی عمل میں لائی جا سکے۔

۳۔ موصولہ رپورٹ ایجنسی کی کاپی شکایت کنندہ کو بغرض جواب الجواب بھجوائی گئی شکایت کنندہ کی طرف سے دفتر ہذا کو موصولہ جواب میں تحریر کیا گیا ہے کہ اس نے مورخہ 02-01-2020 کو مطلوبہ کاغذات بذریعہ رجسٹری ڈاک نمبری 1179 ارسال کر دیئے تھے۔ تاہم اس نے دوبارہ بھی مطلوبہ کاغذات محکمہ مذکورہ کو بھجوا دیئے ہیں۔

۴۔ شکایت کنندہ نے اپنے بیٹے محمد حسن علی کے تعلیمی وظیفہ برائے سال 19-2018 کی رقم کی عدم ادائیگی پر دفتر ہذا سے رجوع کیا جس پر متعلقہ محکمہ سے رپورٹ طلب کی گئی۔ رپورٹ موصولہ کے مطابق شکایت کنندہ کے بیٹے کا کیس ان کے دفتر میں ٹریس نہ ہونے کی وجہ سے شکایت کنندہ سے متعلقہ کاغذات کی نقول طلب کی گئیں جو شکایت کنندہ نے محکمہ صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور کو ارسال کر دی ہیں۔ بعد ازاں موصولہ رپورٹ محکمہ مذکورہ کے مطابق شکایت کنندہ کے بیٹے کے تعلیمی وظیفہ برائے سال 19-2018 کا کیس کلیئر ہو چکا ہے، بعد از منظوری مجاز اتھارٹی شکایت کنندہ کو اس کے بیٹے کے تعلیمی وظیفہ کی رقم کی ادائیگی بذریعہ بنک آف پنجاب آن لائن کر دی جائے گی۔ شکایت کنندہ کو بغرض تصدیق ادائیگی رقم وظیفہ نوٹس بھجوایا گیا جس کے جواب میں شکایت کنندہ نے تحریراً اپنے بیٹے کے تعلیمی وظیفہ کی رقم مبلغ۔/50،000 روپے بذریعہ بنک وصول کرنے کی تصدیق کر دی ہے۔ دفتر ہذا کی کاوش سے شکایت کنندہ کا مسئلہ حل ہو گیا ہے اس لئے شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20GRW0003231

تاریخ فیصلہ: 06.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب گورنمنٹ سرونٹس بنیوولنٹ فنڈ

عنوان: درخواست برائے حصول ملازمین بہبود فنڈ سے تجہیز و تکفین گرانٹ

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ وہ محکمہ ریسکیو 1122 میں ملازم ہے جس کا پرسنل نمبر 31464464 ہے جو کہ قانون کے مطابق بینوولنٹ فنڈ کی کٹوتی کروا رہا ہے۔ شکایت کنندہ کے والد مورخہ 22.12.2019 کو وفات پا گئے تھے لہٰذا اُس نے درخواست برائے حصول تجہیز و تکفین گرانٹ بنام پروانشل بورڈ آف بینوولنٹ فنڈ بورڈ لاہور گزاری جنہوں نے بذریعہ لیٹر، ٹی سی بینوولنٹ فنڈ فارم، بینوولنٹ فنڈ کی کٹوتی کی لسٹ اور اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب کی جانب سے جاری کردہ پے سلپ جمع کروانے کا کہا۔ جس پر اس کی جانب سے ڈپٹی ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس گوجرانوالہ سے تصدیق شدہ سیلری سلپ مورخہ 30.01.2020 کو بورڈ مذکور کو بھجوا دی گئی مگر سائل کو ٹی سی بینوولنٹ فنڈ فارم کے بارے میں کوئی معلومات نہ ملی جس کے بارے مذکورہ دفتر سے استفسار کیا گیا مگر بورڈ مذکور سے کوئی جواب نہ ملا۔ درخواست کی پیش رفت کے سلسلہ میں شکایت گزار مورخہ 25.02.2020 کو دفتر مذکورہ بورڈ حاضر ہوا جنہوں نے بتلایا کہ مذکورہ ٹی سی بینوولنٹ فنڈ فارم کے بغیر درخواست پر کارروائی نہ کی جا سکتی ہے۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس گوجرانوالہ کے مطابق یہ چالان اُن ملازمین کو جاری کیا جاتا ہے جو ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس کے ذریعے تنخواہ نہیں لیتے چونکہ ریسکیو 1122 کے ملازمین ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس کے ذریعے تنخواہ لیتے ہیں جن کی کٹوتی SAP سسٹم سے ہو جاتی ہے لہٰذا مذکورہ فارم کی انہیں ضرورت نہ ہے۔ شکایت گزار مورخہ 16.07.2010 سے بینوولنٹ فنڈ کی کٹوتی کروا رہا ہے لہٰذا استدعا کی گئی کہ اُس کی دادرسی کروائی جائے۔

۲۔ بورڈ مذکورہ کو نوٹس برائے حصولِ رپورٹ جاری کیے گیے۔ ابھی محکمہ سے رپورٹ موصول نہ ہوئی تھی کہ شکایت گزار نے بذریعہ ٹیلی فون دفتر ہذا رابطہ کیا اور بتلایا کہ اُسکی دادرسی ہو گئی ہے لہٰذا اُس کی درخواست داخل دفتر کر دی جائے۔

۳۔ شکایت کنندہ کے ٹیلیفونک بیان کی روشنی میں واضح ہوا کہ شکایت کنندہ کی دادرسی ہو گئی۔لہذا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔



شکایت نمبر : POP20PKP0001618

تاریخ فیصلہ: 09.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب گورنمنٹ سرونٹس بنیوولنٹ فنڈ

عنوان: استدعا برائے دلوائے جانے الوداعی گرانٹ

ابتداً شکایت ہذا پرانے سی۔ ایم۔ آئی۔ ایس میں نمبر POP-PPN/0000001/2020 کے تحت مورخہ 4.1.2020 کو رجسٹرڈ کی گئی۔ بعد ازاں نئے سی۔ ایم۔ آئی۔ ایس میں اسے مورخہ 13.2.2020 کو نیا نمبر لگایا گیا۔

۲۔ شکایت کنندہ نے شکایت میں تحریر کیا ہے کہ وہ گورنمنٹ ہائی سکول کوٹ ہیرا سنگھ ضلع پاکپتن میں بطور (ای ایس ٹی) گریڈ 16 میں اپنے فرائض منصبی سرانجام دیتے ہوئے مورخہ 31.03.2018 کو ریٹائرڈ ہو گیا تھا۔ صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب لاہور کی طرف سے وہ الوداعی گرانٹ حاصل کرنے کا حقدار ہے اُس نے کیس محکمہ کی وساطت سے صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب لاہور کو بھجوایا مگر پیروی کرنے کے باوجود اعتراضات لگا دیے گئے۔ بعد ازاں اُسے ایل پی سی لانے کا کہا گیا مگر محکمہ خزانہ سے رابطہ کرنے پر اُسے معلوم ہوا کہ ریٹائرڈ ملازم کو پے سلپ جاری نہیں ہو سکتی۔ لیکن انہوں نے ڈی ڈی او کی طرف سے جاری کردہ ایل پی سی کو تصدیق کر دیا جس کو بھی صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور والوں نے تسلیم کرنے سے انکار کر دیا۔ حالانکہ اُس کے بعد ریٹائرڈ ہونے والے (ای ایس ٹی) ٹیچر کو الوداعی گرانٹ جاری کر دی گئی ہے۔ شکایت میں استدعا کی گئی ہے کہ حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لاتے ہوئے اُسے الوداعی گرانٹ جلد از جلد جاری کروائی جاوے۔

۳۔ مندرجات شکایت کے مطابق شکایت ہذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 اور ریگولیشنز مجریہ 2005 کے تحت قابل سماعت پائی گئی۔

۴۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب لاہور نے بروئے رپورٹ مورخہ 21.02.2020 شکایت گزار سے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر پاکپتن سے جاری کردہ ایل پی سی پیش کرنے کی استدعا کی اور بعد ازاں بروئے رپورٹ مورخہ 06.08.2020 تحریر کیا کہ شکایت کنندہ کا الوداعی گرانٹ کا کیس کلیئر ہو چکا ہے اور بعد از منظوری مجاز اتھارٹی شکایت کنندہ کے حق میں بذریعہ آن لائن بینک آف پنجاب ادائیگی کر دی جائے گی۔

۵۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں تحریر کیا ہے کہ بمطابق رپورٹ محکمہ اُسے مجاز اتھارٹی کی منظوری کے بعد رقم بذریعہ آن لائن بینک آف پنجاب ادا کر دی جائے گی لیکن ابھی تک رقم منتقل نہ ہوئی ہے۔ مورخہ 01.10.2020 کو شکایت کنندہ نے اصالتاً حاضر آکر تحریری بیان جمع کروایا ہے کہ اُسے الوداعی گرانٹ مبلغ -/56910 روپے جاری ہو چکی ہے، اُس کی دادرسی ہو چکی ہے اور شکایت داخل دفتر کرنے پر اُسے کوئی اعتراض نہ ہے۔

۶۔ شکایت کنندہ کے داخل کردہ تحریری بیان کے مطابق محکمہ نے اُس کی شکایت ازالہ کر دیا ہے۔ اس کو الوداعی گرانٹ مبلغ -/56910 روپے جاری ہو چکی ہے۔ لہٰذا شکایت درخواست بصیغہ حق رسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔



شکایت نمبر : POP20MLT0008528

تاریخ فیصلہ: 11.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب گورنمنٹ سرونٹس بنیوولنٹ فنڈ

عنوان: درخواست برائے ادائیگی میرج گرانٹ

شکایت کنندہ محمد رشید، ای ایس ٹی ریٹائرڈ، گورنمنٹ ہائی سکول، بگڑیں تحصیل شجاع آباد ضلع ملتان نے اپنی بیٹی کی شادی گرانٹ کا کیس ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایس ای)، ملتان کے مراسلہ نمبری 4693 مورخہ 12.06.2019 کے ذریعہ صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب، لاہور کو بھجوایا تھا جس کی یاد دہانی بذریعہ رجسٹری نمبر 742 مورخہ 12.08.2020 کروائی گئی ہے مگر تاحال دادرسی نہ ہوئی ہے۔

۲۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر، صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب، لاہور کی رپورٹ مورخہ 13.10.2020 کے مطابق شکایت کنندہ کی دختر کی شادی گرانٹ منظور کر کے بنک آف پنجاب کو جاری کر دی گئی ہے۔ شکایت کنندہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ بنک آف پنجاب سے گرانٹ وصول کر لیں۔

۳۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب مورخہ 13.10.2020 کے ذریعے مطلع کیا کہ انہوں نے بنک آف پنجاب، شجاع آباد برانچ سے اپنی دختر کی شادی گرانٹ کی رقم مبلغ -/40,000 روپے حاصل کرلی ہے لہذا بارآور ہونے پر موجودہ شکایت کو نمٹا دیا جائے۔

۴۔ شکایت کنندہ نے حصول میرج گرانٹ کے لئے صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب، لاہور میں کیس جمع کروا رکھا تھا۔ یاددہانی جاری کرنے کے باوجود انہیں ادائیگی نہ کی گئی۔ تاہم موجودہ شکایت کا نوٹس جاری ہونے پر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب نے شادی گرانٹ منظور کر کے رقم بنک آف پنجاب کو بھجوا دی ہے۔ شکایت کنندہ نے رقم مبلغ -/40,000 روپے بذریعہ بنک آف پنجاب شجاع آباد برانچ وصول کرلی ہے۔ اس طرح بارآور ہونے پر موجودہ شکایت بصیغہ حق رسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20SGD0009480

تاریخ فیصلہ: 10.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب گورنمنٹ سرونٹس بنیوولنٹ فنڈ

عنوان: شادی گرانٹ کے اجراء کی استدعا

مسماۃ تنزیلہ حیات شکایت گزار کا موقف ہے کہ انکے والد احمد حیات، ایس ایس (Subject Specialist)، محکمہ تعلیم دورانِ ملازمت فوت ہوگئے۔ انکی شادی مورخہ 24 نومبر 2018 کو انجام پائی، لہذا اُنہوں نے والدہ کی جانب سے دختر میرج گرانٹ کا کیس محکمہ تعلیم کی وساطت سے حکام صوبائی بہبود فنڈ بورڈ کو بغرض ادائیگی بھجوایا۔ تاحال انکی والدہ منظوراں بی بی بیوہ احمد حیات کو شادی گرانٹ کی رقم جاری نہ ہوئی ہے جو دلوائی جائے۔

۲۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر بہبود فنڈ بورڈ پنجاب لاہور نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 23 اکتوبر 2020 مطلع کیا کہ شادی گرانٹ کی رقم منظوراں بی بی بیوہ کے شناختی کارڈ کے تحت بنک آف پنجاب بذریعہ آن لائن ترسیل کی جاچکی ہے۔ شکایت گزار کو ہدایت کی جائے کہ وہ بنک آف پنجاب سے رقم حاصل کریں۔

۳۔ شکایت گزار تنزیلہ حیات دختر منظوراں بی بی بیوہ محمد حیات نے بذریعہ سیل نمبر 03054439885 مورخہ 28 اکتوبر 2020 بوقت 2:07 مطلع کیا کہ انکی والدہ نے بنک آف پنجاب سے رقم وصول کرلی ہے۔ انکی دادرسی ہوچکی۔

۴۔ شکایت گزار (تنزیلہ حیات) کو شکایت تھی کہ حکام صوبائی بہبود فنڈ بورڈ، لاہور انکی بیوہ والدہ منظوراں بی بی کو دختر شادی گرانٹ کی رقم جاری نہ کررہے ہیں جسکا اجراء بلا تاخیر ممکن بنایا جائے۔ دفتر ہذا کی جانب سے جاری کردہ نوٹس کے جواب میں ایڈمن آفیسر، بہبود فنڈ بورڈ نے شادی گرانٹ کی رقم بنک آف پنجاب بھجوائے جانے سے مطلع کیا۔ جبکہ شکایت گزار نے شادی گرانٹ کی رقم مبلغ 50 ہزار روپے وصول ہونے کا بذریعہ فون و تحریری بیان مورخہ 31 اکتوبر 2020 اقرار کرتے ہوئے دادرسی کی تصدیق کی۔

۵۔ بحالات، درخواست، شکایت گزار کے تحریری بیان مورخہ 31 اکتوبر 2020 کی روشنی میں کہ اس نے شادی گرانٹ کے مبلغ -/50000 روپے وصول کرلئے ہیں۔ لہٰذا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20BWN0002251

تاریخ فیصلہ: 02.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب گورنمنٹ سرونٹس بنیوولنٹ فنڈ

عنوان: استدعا برائے ادائیگی تعلیمی وظیفہ

ابتداً شکایت ہذا پرانے سی۔ایم۔آئی۔ایس میں نمبر 2019/2532-POP-ONL کے تحت مورخہ 6.9.2019 کو رجسٹرڈ کی گئی۔ بعد ازاں نئے سی۔ایم۔آئی۔ایس میں اسے مورخہ 19.02.2020 کو نیا نمبر لگایا گیا۔

۲۔ شکایت کنندہ نے اس امر کی شکایت دائر کی ہے کہ اس نے اپنے بیٹے محمد ثاقب محمود طالب علم بی ایس سی الیکٹریکل انجینئرنگ یونیورسٹی آف انجینئرنگ اینڈ ٹیکنالوجی لاہور کے تعلیمی وظیفہ برائے سال 16-2015، 17-2106، 18-2017 اور 19-2018 کے حصول کے لیے صوبائی بہبود فنڈ

بورڈ لاہور کو درخواست فارم بھجوائے لیکن تمام مطلوبہ کاغذات داخل کرنے کے باوجود ابھی تک تعلیمی وظیفہ موصول نہیں ہوا۔شکایت میں دادرسی کی استدعا کی گئی ہے۔

۳۔ مندرجات شکایت کے مطابق شکایت ہذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء اور ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے تحت قابل سماعت پائی گئی۔

۴۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر، صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور کی رپورٹ موصولہ مورخہ 25.10.2019 و رپورٹ مورخہ 29.11.2019 میں تحریر کیا گیا ہے کہ شکایت کنندہ کو اس کے بیٹے محمد ثاقب محمود کے تعلیمی وظیفہ برائے سال 16-2015 و 17-2016 کی رقم کی بذریعہ آن لائن بنک آف پنجاب ادائیگی کی جاچکی ہے جبکہ تعلیمی وظیفہ برائے سال 18-2017 و 19-2018 کے کیسز کلیئر ہو چکے ہیں اور مجاز اتھارٹی کی منظوری کے بعد رقم کی ادائیگی بذریعہ آن لائن بنک آف پنجاب کر دی جائے گی۔

۵۔ شکایت کنندہ نے بروئے تحریری جواب الجواب موصولہ مورخہ 13.12.2019 مطلع کیا کہ تعلیمی وظیفہ برائے سال 2015.16ء کی رقم بنک آف پنجاب میں موصول ہو چکی ہے جبکہ بقیہ تین سالوں کے تعلیمی وظیفہ کی رقم التواء میں رکھنا محکمہ کی واضح بدانتظامی ہے۔جواب میں مزید تحریر کیا گیا ہے کہ سال 2019ء میں حکومت پنجاب نے پوسٹ گریجوایٹ کلاسز کے تعلیمی وظیفہ کی رقم۔/50000 روپے کر دی ہے لہٰذا نظر ثانی شدہ ریٹ کے مطابق تعلیمی وظیفہ دلوایا جائے۔

۶۔ شکایت کی مشترکہ سماعت کے سلسلہ میں فریقین کو طلب کیا گیا۔شکایت کنندہ کا پسر خالد محمود حاضر آیا جبکہ محکمہ کی جانب سے کوئی حاضر نہ آیا۔ بعد ازاں ایڈمنسٹریٹو آفیسر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور کی جانب سے حتمی رپورٹ مورخہ 15.01.2020 موصول ہوئی جس کے مطابق شکایت کنندہ کے بیٹے محمد ثاقب محمود کے تعلیمی وظیفہ برائے سال 16-2015 و 19-2018 کی رقم بھی بذریعہ آن لائن بنک آف پنجاب جاچکی ہے اور اس طرح شکایت کنندہ کی دادرسی ہو گئی ہے۔

۷۔ شکایت کنندہ کو رپورٹ محکمہ کے مندرجات سے آگاہ کیا گیا جس پر اس نے مورخہ 24.08.2020 کو بذریعہ ای میل مطلع کیا کہ دفتر محتسب پنجاب کی کاوش سے اس کا مسئلہ حل ہو گیا ہے جس پر وہ دفتر محتسب پنجاب کا شکر گزار ہے۔

۸۔ صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب لاہور کے لاء آفیسر مسٹر وقاص سے بذریعہ فون استفسار کیا گیا کہ تعلیمی وظیفہ برائے سال 2017.18ء کی ادائیگی کا رپورٹس میں ذکر نہ ہے لہٰذا اس بارے مفصل رپورٹ داخل کی جائے۔ایڈمنسٹریٹو آفیسر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب لاہور نے بروئے حتمی رپورٹ مورخہ 14.10.2020 تحریر کیا کہ شکایت کنندہ کے بیٹے محمد ثاقب محمود کے تعلیمی وظیفہ برائے سال 16-2015، 17-2016، 18-2017 و 19-2018 کی رقم کی ادائیگی بذریعہ آن لائن بنک آف پنجاب کی جاچکی ہے۔

۹۔ صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب لاہور نے شکایت کنندہ کو اس کے بیٹے محمد ثاقب محمود کے تعلیمی وظیفہ برائے سال 16-2015، 17-2016، 18-2017 و 19-2018 کی رقم کی ادائیگی بذریعہ آن لائن بنک آف پنجاب کر دی ہے جس کی تصدیق شکایت کنندہ نے اپنے تحریری بیان کے ذریعے بھی کی ہے۔چونکہ شکایت کنندہ کی شکایت کا ازالہ ہو چکا ہے لہٰذا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20BHK0010597

تاریخ فیصلہ: 12.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب گورنمنٹ سرونٹس بنیوولنٹ فنڈ

عنوان: الوداعی گرانٹ کی ادائیگی کی استدعا

شکایت کنندہ (کلثوم بیگم) نے درخواست داخل کی کہ وہ مورخہ 01.01.2019 کو گورنمنٹ گرلز مڈل سکول بنڈ اگل حیدر شاہ، ضلع بھکر سے سکیل نمبر 18 میں بطور ایس ایس ٹی ریٹائر ہوئیں۔ایس ایس ٹیچرز کو صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور کی طرف سے الوداعی گرانٹ / ایک اعزازی تنخواہ دی جاتی ہے۔شکایت کنندہ نے مورخہ 04.05.2019 کو تمام کاغذات بھی بہبود فنڈ بورڈ لاہور کو ارسال کر دیئے تھے لیکن ابھی تک الوداعی گرانٹ کی ادائیگی نہ کی گئی ہے۔شکایت کنندہ نے استدعا کہ کہ محکمہ بہبود فنڈ بورڈ لاہور کو اس کی الوداعی گرانٹ ادا کرنے کی ہدایت فرمائی جائے۔

۲۔ شکایت ہذا بذریعہ ڈاک موصول ہوئی تھی جس کے ساتھ نقل شناختی کارڈ و بیان حلفی لف نہ تھے جس پر شکایت کنندہ کو بیان حلفی و نقل شناختی کارڈ داخل کرنے کے لیے نوٹس جاری کیا گیا۔اس نے مطلوبہ دستاویزات داخل کر دی ہیں اور تحریری بیان بھی داخل کیا ہے کہ اس نے بینک آف پنجاب

بھکر سے مورخہ 28.10.2020 کو الوداعی گرانٹ کی مد میں مبلغ -/90000 روپے کا چیک وصول کر لیا ہے۔ اس کی دادرسی ہو گئی ہے۔ شکایت ہذا داخل دفتر فرمائی جاوے۔

۳۔ شکایت کنندہ کو الوداعی گرانٹ مبلغ -/90000 روپے کی ادائیگی ہو چکی ہے۔ اس کی دادرسی ہو گئی ہے۔ شکایت ہذا مزید روانی کی متقاضی نہ ہے جو درخواست شکایت محتسب برائے صوبہ پنجاب (رجسٹریشن، انویسٹی گیشن اور ڈسپوزل آف کمپلینٹس) ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے ریگولیشن 17 کی شق (ای) کے تحت نمٹائی جاتی ہے۔ شکایت کنندہ مطلع ہو۔

شکایت نمبر: POP20MBD0004058

تاریخ فیصلہ: 24.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب گورنمنٹ سرونٹس بنیوولنٹ فنڈ

عنوان: بہبود فنڈ سے تعلیمی وظیفہ جاری کروائے جانے کی استدعا

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ ان کی دختر ایمن نورین نے 'ایف ایس سی' کا امتحان سال 2019 میں 95 فیصد نمبروں سے پاس کیا تھا جس کیلئے صوبائی بہبود فنڈ بورڈ کو تعلیمی وظیفہ برائے سال 20-2019 جاری کرنے کی درخواست گزاری گئی۔ ان کے مطابق مروجہ قواعد کے تحت بورڈ مذکورہ طالبہ کو تعلیمی وظیفہ کی مد میں مبلغ -/50000 روپے ادا کرنے کا پابند ہے جس کی جلد ادائیگی کیلئے متعلقہ ایجنسی کو ضروری ہدایات جاری کی جائیں۔

۲۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور کی رپورٹ مورخہ 28.07.2020 کے مطابق شکایت کنندہ کی دختر کے تعلیمی وظیفہ کا کیس کلیئر ہو چکا ہے جس میں مجاز اتھارٹی کی منظوری سے انہیں جلد ہی بوساطت بینک آف پنجاب آن لائن ادائیگی کر دی جائے گی۔

۳۔ محکمانہ رپورٹ کے جواب میں شکایت کنندہ نے مورخہ 05.09.2020 کو دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آ کر اپنا تحریری موقف داخل کرایا جس کے مطابق صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور نے تعلیمی وظیفہ برائے سال 20-2019 کی مد میں ان کی دختر ایمن نورین کو مبلغ -/50000 روپے کی ادائیگی کر دی ہے جس سے ان کی دادرسی ہو چکی ہے، لہٰذا شکایت نمٹا دی جائے۔

۴۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ امر واضح ہے کہ صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور نے تعلیمی وظیفہ برائے سال 20-2019 کی مد میں شکایت کنندہ کی دختر کو مبلغ -/50000 روپے کی ادائیگی کر دی ہے جس سے ان کی شکایت کا ازالہ ہو چکا ہے۔ لہٰذا درخواست شکایت، بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20LH10003778

تاریخ فیصلہ: 23.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب گورنمنٹ سرونٹس بنیوولنٹ فنڈ

عنوان: درخواست برائے حصول الوداعی گرانٹ

شکایت کنندہ بیانی ہے کہ وہ 32 سال کی سروس کے بعد مورخہ 30.11.2017 کو بطور اسسٹنٹ مسٹریس بی ایس۔18 کوئین میری کالج لاہور سے ریٹائر ہوئی۔ اس نے مورخہ 19.12.2017 کو الوداعی گرانٹ کے حصول کیلئے درخواست دی۔ ایڈمن آفیسر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ نے مورخہ 18.09.2018 کو ان سے بیس دن کے اندر مطلوبہ کاغذات جمع کروانے کا نوٹس دیا اور بصورت عدم تعمیل درخواست خارج کرنے کا عندیہ دیا۔ اس نے مذکورہ نوٹس کا جواب مورخہ 04.10.2018 کو دفتر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور میں جمع کروایا مگر کوئی شنوائی نہ ہوئی۔ ایس اینڈ جی اے ڈی کے سرکلر مورخہ 24.04.2018 کے تحت الوداعی گرانٹ کے ہیڈ آف اکاؤنٹ کا نمبر تبدیل کر دیا گیا۔ اس کی درخواست مذکورہ ہیڈ کے نمبر تبدیل ہونے سے پہلے کی ہے لہٰذا وہ صوبائی بہبود فنڈ بورڈ کے اکاؤنٹ نمبر میں تبدیلی سے متاثر نہ ہوتی ہے اور اس کی بہبود فنڈ سے ماہانہ کٹوتی پرانے اکاؤنٹ میں موجود ہے جس سے ادائیگی ہو سکتی ہے۔ استدعا کی گئی ہے کہ ایڈمنسٹریٹو آفیسر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور کو الوداعی گرانٹ کی ادائیگی کے لئے ہدایات جاری کی جائیں۔

۲۔ مذکورہ شکایت مورخہ 24.09.2019 کو زیر نمبر پی او پی ایل ایچ ٹو/2019/321 کے تحت رجسٹر ہوئی اور مورخہ 16.03.2020 کو اسے نیا نمبر جاری کیا گیا۔

۳۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور نے مورخہ 01.10.2019 کی رپورٹ میں بتلایا کہ کوئین میری کالج میں ملازمین کی بہبود فنڈ کی کٹوتی کمپیوٹرائزڈ نہیں ہے بلکہ مینویل کی جاتی ہے اور یہ بہبود فنڈ کے اکاؤنٹ میں باضابطہ طور پر جمع نہیں ہو رہی۔ شکایت کنندہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ مطلوبہ کاغذات دفتر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ کو فراہم کرے۔ مورخہ 14.03.2020 کو پرنسپل کوئین میری کالج نے تحریری طور پر شکایت کنندہ کے ملازمت کے کوائف کی تصدیق کی اور بتلایا کہ کوئین میری کالج نے شکایت کنندہ کی تنخواہ سے بہبود فنڈ کی ماہانہ کٹوتی باقاعدگی سے کی ہے اور یہ کٹوتی اکاؤنٹ ہیڈ نمبر اے۔جی او/06214 میں جمع کروادی گئی تھی۔ نئے ہیڈ آف اکاؤنٹ میں رقم کی منتقلی کا معاملہ دفتر خزانہ اور بہبود فنڈ بورڈ لاہور کے درمیان ہے جو باہمی طور پر اس کو حل کر سکتے ہیں۔

۴۔ مورخہ 13.08.2020 کو صوبائی بہبود فنڈ بورڈ، لاہور نے بذریعہ مراسلہ دفتر ہذا کو آگاہ کیا کہ شکایت گزار کا کیس درست ہو گیا ہے اور جلد ہی مجاز اتھارٹی سے منظوری کے بعد بنک آف پنجاب کے ذریعہ آن لائن ادائیگی کر دی جائے گی۔

۵۔ مورخہ 01.09.2020 کو شکایت کنندہ کے خاوند چوہدری محمد حسین دفتر ہذا میں تشریف لائے اور تحریری طور پر شکایت کنندہ کی طرف سے جواب داخل کیا کہ دفتر محتسب پنجاب کے تعاون کی وجہ سے اس کا کام تقریباً مکمل ہو گیا ہے۔ وہ درخواست کی مزید پیروی نہیں کرنا چاہتا ہے البتہ محکمہ کو پابند کیا جائے کہ وہ حسب رپورٹ الوداعی گرانٹ کی بروقت ادائیگی کو یقینی بنائیں۔

۶۔ شکایت کنندہ کی درخواست کے وقت اس کی تنخواہ سے کی گئی ماہانہ کٹوتی صوبائی بہبود فنڈ بورڈ کے اکاؤنٹ میں موجود تھی اور قابل ادائیگی تھی مگر بغیر کسی وجہ سے اس کا کیس بروقت نہیں نمٹایا گیا بلکہ مورخہ 24.04.2018 کے سرکلر کے تحت بہبود فنڈ کے اکاؤنٹ نمبر کی تبدیلی کو تاخیر کا جواز بنایا گیا حالانکہ یہ تبدیلی اسکی الوداعی گرانٹ کی منظوری و ادائیگی کو متاثر نہیں کرتی تھی۔ شکایت کے مندرجات درست ہیں اور کیس کی تکمیل میں بورڈ مذکور غیر ضروری تاخیر کر کے بدانتظامی کا مرتکب ہوا ہے۔

۷۔ دفتر محتسب پنجاب میں پنجاب بہبود فنڈ بورڈ لاہور میں بہبود فنڈ کی ادائیگیوں کی بے جا تاخیر کے بارے میں اکثر شکایات موصول ہوتی ہیں لہٰذا ایڈیشنل چیف سیکرٹری، ایس اینڈ جی اے ڈی گورنمنٹ آف پنجاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ بہبود فنڈ بورڈ میں پائی جانے والی بے اعتدالیوں کو ختم کروانے کیلئے سسٹم مرتب کروائیں جس سے موصول شدہ درخواستوں کو نمٹائے جانے میں تاخیر کی ماہانہ رپورٹ حاصل کی جائے اور زیر التواء درخواستوں کی بروقت تکمیل کیلئے حسب ضابطہ اقدامات کئے جائیں۔ بہبود فنڈ بورڈ کے کلائنٹس کو فنڈ کی بروقت ادائیگی مطابق قواعد وضوابط یقینی بنانا بورڈ کی ذمہ داری ہے تاہم اس میں تساہل سے کام لیا جاتا ہے اور سالہا سال تک ادائیگیاں نہ کی جاتی ہیں جیسا کہ موجودہ شکایت میں الوداعی گرانٹ کی ادائیگی کا کام دو سال سے زائد عرصہ کے بعد اب تکمیل کے آخری مراحل میں ہے تاہم شکایت کنندہ اب اس پر مطمئن ہے۔ لہٰذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ایڈمنسٹریٹو آفیسر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کی الوداعی گرانٹ کی ادائیگی کا اندر ایک ماہ اہتمام کریں اور سلسلے میں تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو بھجوائیں۔ ان تصریحات / ہدایات کے ساتھ شکایت ہذا کو نمٹایا جاتا ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20KHB0007805

تاریخ فیصلہ: 22.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب گورنمنٹ سرونٹس بنیوولنٹ فنڈ

عنوان: نظر ثانی شدہ ریٹس کے بمطابق شادی گرانٹ جاری کروائے جانیکی استدعا

شکایت گزار (امان اللہ) کے بقول، وہ گورنمنٹ پرائمری سکول نمبر 2، احمد ال، ڈاکخانہ گولی والی، تحصیل قائد آباد، ضلع خوشاب سے بطور پی ٹی سی ریٹائر ہوا۔ اس کی 2 بیٹیوں کی شادی مورخہ 13 دسمبر 2019 کو سرانجام پائی۔ اس نے بہبود فنڈ سے اپنی دونوں بیٹیوں کی شادی گرانٹ کے حصول کے لیے درخواست جمع کرائی، مگر 8 ماہ گزر جانے کے بعد اُسے نوٹیفکیشن کیمطابق نئی شرح سے مبلغ -/100000 روپے فی کس کی بجائے -/15000 روپے فی کس شادی گرانٹ جاری کی گئی ہے جو ناانصافی پر مبنی ہے۔

۲۔ بحالات سائل نئی شرح کے مطابق شادی گرانٹ جاری کروائے جانیکی استدعا کی ہے۔

۳۔ ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (جنرل)، خوشاب نے، بذریعہ رپورٹ نمبری 70/بی ایف مورخہ 2 ستمبر 2020، مطلع کیا کہ شکایت گزار کی بیٹیوں کی شادی گرانٹ کے کیسز چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، خوشاب کی جانب سے، بذریعہ مراسلہ نمبری 352/بی-I مورخہ 21 جنوری 2020، دفتر ڈپٹی کمشنر، خوشاب کو ارسال کئے گئے۔ صوبائی بہبود فنڈ بورڈ، لاہور کی جانب سے بذریعہ حکومتِ پنجاب ایس اینڈ جی اے ڈی موصولہ نوٹیفکیشن

نمبری BOM/2015/34/BF مورخہ 9 جنوری 2020 کے پیرا-I ، سب پیرا (II) کیمطابق مورخہ 31 دسمبر 2019 تک شادی / کفن دفن گرانٹ کے موصول ہونے والے کیسز کو نئے قوانین کیمطابق ادائیگی کی جائیگی۔ چونکہ شکایت گزار کی بیٹیوں کی شادی گرانٹ کا کیس مورخہ 21 جنوری 2020 کو اُنکے دفتر میں موصول ہوا تھا، لہذا ضلعی بہبود فنڈ بورڈ، خوشاب کے اجلاس منعقدہ 6 فروری 2020 میں شکایت گزار کے شادی گرانٹ کے کیسز پرانے ریٹس کے حساب سے منظور ہوئے۔

۴۔ شکایت گزار نے بذریعہ جواب الجواب مورخہ 10 ستمبر 2020 موقف اختیار کیا کہ اسکی دونوں بیٹیوں (رقیہ بی بی اور انور خاتون) کی شادی مورخہ 13 دسمبر 2019 کو سرانجام پائی، لہذا چٹھی مورخہ 09-01-2020 کے پیرا-i، سب پیرا (ii)، کیمطابق مبلغ -/100000 روپے فی کس شادی گرانٹ کے حقدار ہیں۔

۵۔ فریقین میں سے کوئی بھی برائے سماعت حاضر نہ آیا۔ تاہم دفتر ہذا کی جانب سے بذریعہ ٹیلیفون رابطہ کئے جانے پر مسٹر محمد فیاض، اسسٹنٹ، نے ڈپٹی کمشنر، خوشاب کی نمائندگی کرتے ہوئے بیان کیا کہ دفتر ہذا کی جانب سے جاری ہدایت پر عملدرآمد کیا جائیگا۔ انکی توجہ ایڈمنسٹریٹو آفیسر بہبود فنڈ بورڈ، لاہور کی جانب سے بنام ایڈیشنل کمشنر / سیکرٹری بہبود فنڈ آفس، سرگودہا جاری کردہ وضاحتی مراسلہ نمبر مورخہ 21 اگست 2020 کی طرف دلائی گئی جس کے مطابق چونکہ شکایت گزار کی بیٹیوں کی شادی کا وقت (مورخہ 13 دسمبر 2019) مورخہ 10 مئی 2019 تا 31 دسمبر 2019 کا درمیانی حصہ ہے، لہذا وہ مبلغ -/100000 روپے فی کس شادی گرانٹ کا حق دار ہے۔ متذکرہ وضاحتی مراسلے کا متعلقہ پیرا برائے حوالہ ذیل میں نقل کیا جاتا ہے:-

It is intimated that the rates of Funeral Grant & Marriage Grant will be applicable as Rs.50000/- (Rupees Fifty Thousand Only) & Rs.100000/- (Rupees One Hundred Thousand Only) respectively where date of death & marriage occurs durig 10.05.2019 to 31.12.2019

۶۔ مسل پر دستیاب ریکارڈ کا جائزہ لیا گیا۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر بہبود فنڈ بورڈ، لاہور کی جانب سے بنام ایڈیشنل کمشنر / سیکرٹری بہبود فنڈ آفس، سرگودہا جاری کردہ وضاحتی مراسلہ مورخہ 21 اگست 2020 متذکرہ بالا سے واضح ہے کہ چونکہ شکایت گزار کی بیٹیوں کی شادی مورخہ 10 مئی 2019 سے 31 دسمبر 2019 کے درمیانی حصہ (مورخہ 13 دسمبر 2019) میں ہوئی لہذا شکایت گزار مبلغ -/100000 روپے فی کس شادی گرانٹ کا حق دار ہے۔

۷۔ بحالات بالا، چیئرمین ضلعی بہبود فنڈ بورڈ / ڈپٹی کمشنر خوشاب کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت گزار کو حسبِ قواعد متذکرہ بالا -/100000 روپے فی کس شادی گرانٹ ادا کر کے دفتر ہذا کو اندر 30 یوم مطلع کرے۔ شکایت ہذا مذکورہ بالا ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20TTS0008571

تاریخ فیصلہ: 29.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب گورنمنٹ سرونٹس بنیوولنٹ فنڈ

عنوان: بہبود فنڈ میں سے وظیفہ کی فراہمی کی استدعا

محمد اعجاز فاروق (شکایت کنندہ) کے مطابق صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب لاہور کے حکام نے ان کے بیٹوں میاں عمیر فاروق اور احمد فاروق کے تعلیمی وظائف کی فراہمی کا معاملہ بلاوجہ التواء میں ڈال رکھا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ایجنسی کی اس غفلت شعاری کا نوٹس لیا جائے اور انہیں ان کے بچوں کے وظائف کی رقم دلوائی جائے۔

۲۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب لاہور نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 07.10.2020 مطلع کیا کہ شکایت گزار کے بیٹوں کے وظائف کی رقم متعلقہ بنک آف پنجاب کو ارسال کی جاچکی ہے اور یوں شکایت کا ازالہ کر دیا گیا ہے۔

۳۔ مورخہ 13.10.2020 کو شکایت گزار سے فون پر رابطہ کیا گیا تو اُس نے اِس امر کی تصدیق کی کہ انہیں ان کے بچوں کے تعلیمی وظائف کی رقم موصول ہو چکی ہے۔

۴۔ ایجنسی کی جانب سے موصولہ رپورٹ کے مطابق شکایت گزار کے بیٹوں کے تعلیمی وظائف کی رقم مبلغ -/60،000 روپے کی ادائیگی کر دی گئی ہے، شکایت گزار نے بھی ان کی دادرسی ہو جانے کی تصدیق کی ہے۔ لہٰذا شکایت بارآور ہونے کی بنا پر نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

پنجاب پولیس



شکایت نمبر : POP20JHG0003788

تاریخ فیصلہ: 23.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر، جھنگ

عنوان: مال مسروقہ کی برآمدگی میں عدم دلچسپی کا نوٹس لینے کی استدعا

شکایت کنندہ کے مطابق مورخہ 18.01.2020 کی رات ان کے گھر میں چوری کی واردات ہوئی جس کے نتیجہ میں وہ لاکھوں روپے مالیت کے زیورات ونقدی سے محروم ہوگئے، وقوعہ کا مقدمہ مورخہ 23.01.2020 کو درج ہوا لیکن مقامی پولیس نے آج تک نہ کوئی ملزم گرفتار کیا ہے اور نہ ہی کسی کو گرفتار کرنے کی کوشش کی ہے، شکایت گزار نے مزید کہا کہ شب وقوعہ نہ صرف ان کے گھر میں واردات ہوئی بلکہ چور ان کے پڑوس میں واقع متعدد گھروں کا بھی صفایا کر گئے۔ انہوں نے ان کے گھر میں ہونے والی واردات کی سی۔سی۔ٹی۔وی فوٹیج بھی مقدمہ کے تفتیشی آفیسر کو فراہم کی لیکن وہ اسے ریکارڈ کا حصہ بنانے کو تیار نہ ہیں۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ جھنگ پولیس کی اس نااہلی وانتظامی بدعملی کا نوٹس لیا جائے اور ڈی۔پی۔او جھنگ کو ہدایت کی جائے کہ وہ ملزمان کی گرفتاری یقینی بنائیں اور ان کا مال مسروقہ برآمد کریں۔

۲۔ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 08.08.2020 مطلع کیا کہ وقوعہ کا مقدمہ نمبر 74/20 بجرم 457/379 ت پ تھانہ کوتوالی جھنگ میں رجسٹر کیا گیا، مذکورہ مقدمہ کے تفتیشی آفیسر (مسٹر آصف نواز اے۔ایس۔آئی) نے شکایت گزار کی نشاندہی پر ملزم جعفر ولد لال کو گرفتار کیا اور اس سے مال مسروقہ موٹر سائیکل اور 04 جوڑے یارجات برآمد کر کے اسے حوالات جوڈیشل بھجوایا، اس کے شریک ملزم کے رویوش ہو جانے کی وجہ سے کیس کا نامکمل چالان مجاز عدالت میں ارسال کیا جا چکا ہے ، مفرور ملزم کی گرفتاری کی بھرپور کوشش کی جارہی ہے ، ملزم مذکور کی گرفتاری پر بقیہ مال مسروقہ برآمد کیا جائے گا۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب مورخہ 24.08.2020 ایجنسی کی رپورٹ کو مسترد کرتے ہوئے کہا کہ اسے معلوم ہی نہ ہے کہ تفتیشی آفیسر نے کس کو پکڑا اور کس کو رہا کیا، ان کا 16 لاکھ روپے مالیت کا سامان چوری ہو گیا جس کی ریکوری کے لئے نہ کوئی کوشش کی گئی ہے اور نہ ہی انہیں مقامی پولیس سے کسی قسم کی ریکوری کی کوئی امید ہے۔

۴۔ ایجنسی کی جانب سے موصولہ رپورٹ مورخہ 08.08.2020 اور شکایت گزار کی جانب سے پیش کئے گئے جواب الجواب مورخہ 24.08.2020 کے ملاحظہ سے پایا گیا ہے کہ شکایت گزار کے گھر میں چوری کی واردات مورخہ 18.01.2020 کو وقوع پذیر ہوئی جبکہ وقوعہ کا مقدمہ مورخہ 23.01.2020 کو درج کیا گیا ، یوں وقوعہ کی ایف۔آئی۔آر کے اندراج میں 05 یوم کی تاخیر سے ہی ایجنسی کی نااہلی وبدانتظامی عیاں ہے۔ مزید براں مقدمہ متذکرہ بالا کے تفتیشی آفیسر کا وقوعہ میں شریک ایک ملزم کی گرفتاری کے بعد اس سے صرف ایک موٹر سائیکل اور تین چار جوڑے یارجات برآمد کر کے اسے حوالات بھجوا دینے اور ملزم مذکور کے شریک جرم ملزم کی گرفتاری میں عدم دلچسپی کے اظہار سے تفتیشی آفیسر مذکور کی نااہلی اور جھنگ پولیس کی ناقص کارکردگی عیاں ہے لہذا صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11(1)ڈی، ای اینڈ ایف کے تحت ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر جھنگ کو ہدایت کی گئی کہ وہ وقوعہ متذکرہ بالا کی ایف۔آئی۔آر کے اندراج میں 05 یوم کی تاخیر کے ذمہ دار اور مال مسروقہ کی برآمدگی میں عدم دلچسپی کا اظہار کرنے والے پولیس اہلکاروں کے خلاف مناسب تادیبی کارروائی عمل میں لانے کے علاوہ شکایت گزار کے مال مسروقہ کی برآمدگی اندر 15 یوم یقینی بنائیں اور تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔



شکایت نمبر : POP20NRW0004244

تاریخ فیصلہ: 10.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب پولیس

عنوان: اختیارات کا ناجائز استعمال کرنے پر پولیس ملازمین کے خلاف کارروائی کی استدعا

شکایت کنندہ محمد اختر کے مطابق مورخہ 13.05.2020 کو تقریباً 3/4 بجے شام تھانہ ظفروال کی پولیس اس کے گھر اس کے بیٹے کو گرفتار کرنے آئی اور اس کے 15/16 سالہ بیٹے کو بغیر وارنٹ گرفتاری گرفتار کر کے تھانہ ظفروال لے گئے۔ وہ جب تھانہ ظفروال گیا تو اسے بھی حوالات میں بند کر کے اس پر تشدد کرنا شروع کر دیا، پولیس ملازمین عابد اے۔ایس۔آئی اور شہباز ملہی اور شکیل عرف شیلا مع چار کس نامعلوم پولیس ملازمین اس پر تشدد

کرتے رہے اور مورخہ 15.05.2020 تک اس کے بیٹے کے سامنے اسے ذلیل ورسوا کرتے رہے۔ اسے مورخہ 15.05.2020 کو دوبجے دوپہر چھوڑ دیا اور کہا کہ اگر اس نے ان کے خلاف کوئی درخواست دی تو وہ اسے مختلف مقدمات میں ملوث کر دیں گے۔ وقوعہ ہذا شہباز اے۔ ایس۔ آئی کے ایما پر کیا گیا ہے جو کہ اس سے بھتہ مانگتا ہے۔ دھمکیوں اور گالیوں کی ریکارڈنگ بھی اس کے پاس موجود ہیں۔ شکایت کنندہ نے پولیس ملازمین کے خلاف قانونی کارروائی کی استدعا کی۔

۲۔ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر، نارووال نے تحت لیٹر نمبری 1892 / لیگل مورخہ 30.06.2020 آگاہ کیا ہے کہ معاملہ ہذا کی انکوائری ڈی۔ ایس۔ پی / ایس۔ ڈی۔ پی۔ او سرکل ظفروال سے کروائی گئی۔ بمطابق انکوائری رپورٹ الزام علیہان کا موقف ہے کہ مورخہ 12.05.2020 کو نزد ہائی اسکول روپوچک مسمی نور حسین کے ساتھ واردات ہوئی تھی جس نے شک و شبہ ظاہر کیا کہ اس کے ساتھ واردات مسمیان فیصل ولد محمد اختر قوم راجپوت سکنہ محلہ جٹاں والا ظفروال نے کی ہے۔ الزام علیہان نے تحریری بیان دیا کہ درخواست دہندہ کے بیٹے کو شک کی بنا پر طلب کیا گیا جس کو پوچھ گچھ کرنے کے بعد فارغ کیا گیا۔ درخواست دہندہ یا اس کے بیٹے فیصل پر کسی قسم کا تشدد نہ کیا گیا ہے۔ اس معاملہ کی بابت قیصر محمود 658 / ہیڈ کانسٹیبل محرر تھانہ ظفروال اور غلام مرتضی 160 / سی سنتری تھانہ ظفروال کو بھی شامل دریافت کیا گیا جنہوں نے بیان کیا کہ وہ تھانہ میں موجود تھے درخواست دہندہ کو گرفتار نہ کیا گیا ہے اور نہ درخواست دہندہ یا اس کے بیٹے کو تشدد کا نشانہ ہی بنایا ہے۔ درخواست دہندہ نے درخواست ہذا میں گواہ مسمی علی حمزہ ولد ذوالفقار کا ذکر کیا ہے جس کو وہ تاحال پیش نہ کر سکا ہے۔ درخواست دہندہ درخواست میں لگائے گئے الزامات کی بابت دیگر کوئی ٹھوس ثبوت بھی پیش نہ کر سکا ہے۔ درخوست دہندہ نے ایک عدد میڈیکو لیگل بذریعہ کورٹ آرڈر حاصل کیا ہوا ہے جس کے مطابق تحریر کردہ ضربات قابل دست اندازی پولیس نہ ہیں۔ مزید درخواست دہندہ کو اپنے گواہان / شہادت بارہا پیش کرنے کا کہا گیا ہے لیکن وہ کوئی گواہ / شہادت پیش نہ کر سکا ہے جبکہ الزام علیہ نے اپنی صفائی بذریعہ گواہان پیش کی ہے۔ سر دست درخواست دہندہ اپنا موقف اور الزامات ثابت نہ کر سکا ہے لہذا درخواست داخل دفتر کی جانی مناسب ہے۔

۳۔ حقائق بالا کی روشنی میں پایا گیا ہے کہ شکایت کنندہ کے بیٹے فیصل کو الزام علیہ عابد محمود اے۔ ایس۔ آئی، شہباز احمد 534 / سی، محمد شکیل 648 / سی تھانہ سٹی ظفروال مورخہ 13.05.2020 کو تقریباً 3/4 بجے شام اس کے گھر سے گرفتار کر کے تھانہ ظفروال لے گئے جہاں پر اس کا والد شکایت کنندہ محمد اختر گیا تو الزام علیہان پولیس ملازمین مذکوران نے اس پر بھی تشدد کیا جس کی تصاویر شکایت کنندہ نے فراہم کی ہیں۔ الزام علیہان نے شکایت کنندہ اور اس کے بیٹے فیصل کو دو دن ناجائز طور پر حراست میں رکھ کر اختیارات کا ناجائز استعمال کیا ہے جس پر ان کے خلاف پولیس رولز کے تحت کارروائی لازم ہے۔ دوران سماعت شکایت ہذا، شکایت کنندہ کی درخواست کے تحت الزام علیہان، پولیس ملازمین مذکورہ کے خلاف ایف آئی آر درج بالا کا اندراج کر دیا گیا۔ جس کی تفتیش کا کسی بھی قسم کے بغیر سرانجام پانا اور متعلقہ معزز عدالت میں چالان پیش ہانا محکمہ کی اولین ذمہ داری ہے۔ لہذا خود ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر نارووال پورے عمل کی نگرانی فرمائیں گے اور اس امر کو یقینی بنائیں گے کہ معاملہ قانونی راستہ اختیار کرتے ہوئے منطقی انجام تک پہنچے۔

۴۔ اطہر علی، ڈپٹی سپرنٹنڈنٹ آف پولیس سرکل ظفروال نے دفتر ہذا کی طرف سے نوٹس ہائے جاری کیے جانے اور بذریعہ فون اطلاعیابی کے باوجود رپورٹ داخل نہ کر کے اور کارروائی سماعت میں شرکت نہ کر کے بد عملی کا ارتکاب کیا ہے۔ دفتر ہذا کی جانب سے جاری کردہ نوٹس کی تعمیل کرنا افسران ایجنسی کی قانونی ذمہ داری ہے۔ لہٰذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 14(5) کے تحت کارروائی کے لیے معاملہ انسپکٹر جنرل آف پولیس پنجاب، لاہور کے سپرد کیا جاتا ہے کہ وہ نوٹس کی عدم تعمیل کی انکوائری کروا کے ڈی ایس پی مذکور کے خلاف حسب ضابطہ انضباطی کارروائی عمل میں لائیں اور نتائج سے دفتر ہذا کو اندر میعاد 30 یوم مطلع کریں۔

۵۔ پیرا نمبر ۵ و ۶ میں دی گئی ہدایات و تصریحات بالا کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20DGK0000564

تاریخ فیصلہ: 22.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب پولیس

عنوان: ادائیگی واجبات

ابتداً شکایت ہذا پرانے سی۔ ایم۔ آئی۔ ایس میں نمبر POP-DGK/000002/2020 کے تحت مورخہ 21.01.2020 کو رجسٹر کی گئی۔ بعد ازاں نئے سی۔ ایم۔ آئی۔ ایس میں اسے مورخہ 07.02.2020 کو نیا نمبر لگایا گیا۔

۲۔ درخواست گزارہ کا خاوند قیصر عباس محکمہ بارڈر ملٹری پولیس ،ڈیرہ غازیخان میں جونیئر کلرک تھا جو بقضائے الٰہی مورخہ 15.11.2014 کو وفات پا گیا۔ سائلہ بیوہ مذکورہ ملازم سرکار ہے لیکن ابھی تک اُس کو فنانس ڈیپارٹمنٹ لاہور سے واجبات کی منظوری کا حکم نامہ نہیں ملا۔ سائلہ نے لکھا ہے کہ 6لاکھ روپے کی منظوری کا استحقاق رکھتی ہے۔ گذشتہ کئی ماہ سے دفتر باڈر ملٹری پولیس و محکمہ فنانس لاہور سے بھی رابطہ میں ہے لیکن ابھی تک اُس کی مشکل کشائی نہیں ہوئی۔

۳۔ سائلہ نے دفتر ہذا سے استدعا کی ہے کہ مذکورہ علیہم کو ہدایت کی جائے کہ وہ سائلہ کے 6لاکھ کے استحقاق پنشن کے واجبات منظور کریں۔

۴۔ مسئول علیہم کو نوٹسز ارسال کئے گئے جس کے نتیجے میں محکمہ کی طرف سے دفتر ہذا کے ساتھ خط و کتابت ہوئی۔ سیکشن آفیسر پولیس ڈیپارٹمنٹ لاہور نے پولیٹیکل کمانڈنٹ بارڈر ملٹری پولیس، ڈیرہ غازی خان کو چٹھی نمبری HP-11/9-8/2015 مورخہ 26.08.2019 کو ارسال کی۔ جس میں فنانس ڈیپارٹمنٹ نے پولیٹیکل اسسٹنٹ کو ایڈوائس کی کہ وہ 6لاکھ روپے کے فنڈز سائلہ کو ادائیگی کیلئے فراہم کرے اگرچہ دفتر ہذا میں مسئول علیہم کی طرف سے اصل جواب نہیں دیا گیا لیکن ریکارڈ پر وہ خط و کتابت لائی گئی جو کمانڈنٹ بارڈر ملٹری پولیس ڈیرہ غازیخان اور ہوم ڈپارٹمنٹ پنجاب لاہور کے درمیان ہوئی۔

۵۔ چونکہ محکمہ کی طرف سے تحریری جواب موصول نہ ہوا لہٰذا کسی جواب الجواب کی ضرورت پیش نہ آئی۔

۶۔ سائلہ کی طرف سے اُس کے بہنوئی محمد رئیس نواز نے دفتر ہذا کو اطلاع دی کہ وہ سائلہ کا پیروکار ہے اور وہی مختلف دفاتر میں سائلہ کی طرف سے حاضر ہوتا رہا ہے تاکہ اُس کی درخواست کی پیروی کی جاسکے جو کہ اُس کے مرحوم خاوند کی پنشن و گریجویٹی کے سلسلے میں ہے۔ مذکور نے دفتر ہذا میں برملا اعتراف کیا کہ شکیلہ بی بی کو 6لاکھ روپے کی پنشن (واجبات) مل چکے ہیں اور اُس نے یہ رقم خود متعلقہ دفتر سے حاصل کر کے سائلہ کے حوالے کر دی ہے لہٰذا سائلہ کی حق رسی ہو چکی ہے۔ مذکورہ بالا حقائق کے مدنظر شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20GRT0006143

تاریخ فیصلہ: 09.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب پولیس

عنوان: مسروقہ مویشی برآمد کرانے کی استدعا

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ موضع کھوہار تحصیل سرائے عالمگیر ضلع گجرات سے ان کے 6عدد مویشی چوری ہوئے تھے۔ ان کے مطابق وقوعہ کی 'ایف آئی آر' نمبر 202/20 مورخہ 16.07.2020 کو تھانہ صدر سرائے عالمگیر ضلع گجرات میں درج کرائی گئی جس کے نتیجہ میں مسروقہ مویشیوں میں سے دو عدد بیل برآمد کرا لئے گئے، جبکہ چار عدد مویشیوں کی برآمدگی باقی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ ان کے باقی ماندہ مویشی برآمد کرانے کیلئے مقامی پولیس کو ہدایات جاری کی جائیں۔

۲۔ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر گجرات کی رپورٹ نمبری 12816/لیگل مورخہ 15.08.2020 کے مطابق شکایت کردہ معاملہ کی بذریعہ ڈپٹی سپرنٹنڈنٹ آف پولیس سرائے عالمگیر سرکل ضلع گجرات محکمانہ انکوائری عمل میں لائی گئی۔ دوران دریافت پایا گیا کہ شکایت کنندہ کے مسروقہ جملہ مویشی برآمد کرا کے ان کے حوالے کر دیئے گئے ہیں جس کی تصدیق کرتے ہوئے شکایت کنندہ نے محکمہ کو اس بابت اپنا تحریری بیان بھی داخل کرا دیا ہے۔ چونکہ شکایت کنندہ کی دادرسی ہو چکی ہے، لہٰذا شکایت نمٹائی جانی مناسب ہے۔

۳۔ محکمانہ رپورٹ کے جواب میں شکایت کنندہ کا موقف جاننے کیلئے انہیں تحریری نوٹس نمبر 5081711F7F مورخہ 18.08.2020 جاری کیا گیا جس کے جواب میں شکایت کنندہ نے دفتر ہذا کو اپنا تحریری موقف پیش نہ کیا۔ مورخہ 01.09.2020 کو درخواست شکایت پر درج فون نمبر پر رابطہ کیا گیا جس پر شکایت کنندہ نے بتلایا کہ رپورٹ ایجنسی کے مندرجات درست ہیں اور انہیں ان کے مسروقہ چھ عدد مویشی واپس مل چکے ہیں۔ لہٰذا دادرسی ہو جانے کی بنیاد پر ان کی شکایت داخل دفتر کر دی جائے۔

۴۔ رپورٹ ایجنسی کے مندرجات اور فریقین کے بیانات سے یہ امر واضح ہے کہ مقامی پولیس نے شکایت کنندہ کے مسروقہ جملہ مویشی برآمد کر کے ان کے حوالے کر دیئے ہیں، جس سے اس بابت ان کی شکایت کا ازالہ ہو چکا ہے۔ لہٰذا شکایت بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔



شکایت نمبر : POP20MLT0004615

تاریخ فیصلہ: 08.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب پولیس

عنوان: اندراج مقدمہ کی استدعا

شکایت کنندہ مسماۃ ثریا بی بی نے الزام لگایا ہے کہ انہیں نامعلوم ٹیلیفون نمبروں سے غیر اخلاقی کالز موصول ہوئی تھیں اور مابعد اغوا اور قتل کی دھمکیاں دی گئی ہیں۔ لہذا اُنہوں نے اندراج مقدمہ کے لئے پولیس سے رجوع کیا مگر وومن پولیس سٹیشن، ملتان نے قانونی کارروائی نہ کی ہے۔

۲۔ وومن پولیس سٹیشن، ملتان کی جانب سے داخل شدہ رپورٹ کے مطابق شکایت کنندہ تھانہ میں آئی تھیں مگر انہوں نے نہ تو ملزمان کی بابت کوئی معلومات فراہم کیں اور نہ ہی اپنا مکمل ایڈریس مہیا کیا ہے۔ جو فون نمبرز انہوں نے تحریر کرائے تھے وہ بھی بند ہیں لہذا اُنہیں ہدایت کی جائے وہ الزام کی تائید میں ثبوت فراہم کریں اور تھانہ میں آکر ملزمان کے کوائف مہیا کریں۔

۳۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب میں مطلع کیا کہ متعلقہ ایس ایچ او نے قبل از اندراج مقدمہ ثبوت طلب کیا حالانکہ انہوں نے وہ فون نمبر انہیں فراہم کر دیئے تھے جہاں سے انہیں غلط کالز موصول ہو رہی تھیں۔ مزید یہ کہ انہوں نے درخواست کی پیروی کبھی ترک نہیں کی لہذا پولیس کو اندراج مقدمہ کے احکامات جاری کئے جاویں۔

۴۔ شکایت کنندہ ایک خاتون خانہ ہیں جنہیں مخصوص ٹیلیفون نمبروں سے پہلے غیر اخلاقی کالز آئی تھیں اور مابعد انہیں اغوا اور قتل کی دھمکیاں دی گئیں۔ پولیس نے نامعلوم ملزمان کے کوائف فراہم کرنے کی مضحکہ خیز بات کی ہے۔ بھلا خاتون خانہ کو کیا معلوم کہ نامعلوم نمبروں سے انہیں کون کال کر رہا ہے؟ تاہم ابتدائی تحقیقاتی رپورٹ کے اندراج سے انکار نہ کیا گیا ہے۔ اندریں حالات سی پی او، ملتان کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کی درخواست پر مقدمہ درج کر کے ٹیلیفون نمبروں کا ریکارڈ حاصل کر کے حسب ضابطہ کارروائی / تفتیش عمل میں لائیں۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔



شکایت نمبر : POP20BWP0002620

تاریخ فیصلہ: 05.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب پولیس

عنوان: درخواست برائے چوری شدہ کار کی برآمدگی

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے، کہ وہ ماڈل ٹاون (بی) بہاولپور کا رہاشی ہے، مورخہ 2019-10-28 کو اس کے گھر کے باہر سے اس کی گاڑی مہران کار نمبر BR-326 ماڈل 2015 جو اس کی بیوی مسماۃ فرخندہ یاسمین کے نام پر رجسٹرڈ ہے، چوری ہو گئی تھی۔ جس پر سائل نے تھانہ سول لائنز بہاولپور میں مقدمہ نمبر 19/526 بجرم 381۔ت۔پ۔ نامعلوم ملزمان کے خلاف مورخہ 2019-10-29 کو درج کروایا۔ لیکن تاحال متعلقہ پولیس نے تفتیش میں کوئی پیش رفت نہ کی ہے اور نہ ہی گاڑی مذکورہ برآمد ہوئی ہے۔ استدعا کی گئی ہے کہ متعلقہ پولیس افسران کو ہدایت کی جائے کہ وہ سائل کی گاڑی برآمد کر کے اس کے حوالے کریں اور ملزمان کے خلاف قانونی کارروائی کریں۔

۲۔ رپورٹ منجانب ایجنسی / ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر بہاولپور، موصول ہوئی جس میں وضاحت کی گئی ہے کہ شکایت کنندہ کی درخواست پر مقدمہ نمبر 19/526 بجرم 381-A ت۔پ۔ تھانہ سول لائنز بر خلاف نامعلوم الاسم درج ہوا۔ جس کی تفتیش ریاض اشرف اے۔ایس۔آئی۔ نے عمل میں لائی، جدید ٹیکنالوجی کی مدد سے ملزم مقدمہ ہذا ٹریس ہو چکا ہے اور مقدمہ مذکورہ میں مال مسروقہ گاڑی بھی برآمد ہو چکی ہے جو کہ درخواست گزار نے وصول کر لی ہے جس سے شکایت کنندہ کی دادرسی ہو چکی ہے۔ لہذا شکایت ہذا داخل دفتر کی جانی مناسب ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے متذکرہ بالا رپورٹ ایجنسی کو درست تسلیم کرتے ہوئے اپنی حق رسی ہونے پر، دفتر ہذا کا تحریری طور پر شکریہ ادا کیا ہے۔

۴۔ بصورت متذکرہ بالا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔



شکایت نمبر : POP20BWP0004258

تاریخ فیصلہ: 06.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب پولیس

عنوان: درخواست برائے ادائیگی ایڈوانس۔جی۔پی۔فنڈ

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ وہ پنجاب پولیس میں بطور کانسٹیبل ڈیوٹی سرانجام دے رہا ہے۔اس نے اپنے محکمہ سے حصول ایڈوانس جی۔پی۔فنڈ کی درخواست منظور کرواکر محکمہ خزانہ بہاولپور کو مورخہ 30-09-2019 بذریعہ ڈائری نمبر 39144 ارسال کی۔ لیکن تاحال کوئی کارروائی نہ ہوئی ہے۔ سائل متعدد بار دفتر خزانہ کے چکر لگا چکا ہے لیکن کوئی شنوائی نہ ہوئی ہے۔ استدعا کی گئی ہے، کہ محکمہ خزانہ کو حکم صادر کیا جائے کہ وہ سائل کے ایڈوانس۔جی۔پی۔فنڈ کی بلا تاخیر ادائیگی کرے۔

۲۔ منجانب ایجنسی / ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفیسر، بہاولپور رپورٹ موصول ہوئی جس میں وضاحت کی گئی کہ شکایت کنندہ کا ایڈوانس جی۔پی فنڈ کا کیس ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر بہاولپور کو دوبارہ نظر ثانی کیلئے ارسال کر دیا گیا ہے۔ بعد از نظر ثانی و ہدایات مجاز اتھارٹی شکایت کنندہ کو مطلوبہ رقم کی ادائیگی کر دی جائے گی۔

۳۔ منجانب شکایت کنندہ جواب الجواب کی بجائے تحریری تشکر نامہ داخل کیا گیا ہے کہ اس کو مطلوبہ دادرسی میسر آچکی ہے اور شکایت ہذا کا مقصد تکمیل پاچکا ہے۔ جس کے بعد کسی مزید پیش رفت کی ضرورت نہ ہے۔

۴۔ بصورت متذکرہ بالا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔



شکایت نمبر : POP20VHR0007066

تاریخ فیصلہ: 11.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب پولیس

عنوان: ملزمان کے خلاف کارروائی کی استدعا

شکایت کنندہ کی درخواست کے مطابق محمد سعید ولد اللہ وسایا، عائشہ بی بی زوجہ محمد شفیع، شہزاد ولد محمد ریاض اور محمد شفیق کے خلاف اس کی دختر کو جان سے مار دینے کی بابت درخواست اندراج مقدمہ کے لیے دائر کی گئی تھی جس پر محمد سعید اور عائشہ بی بی کے خلاف نامزد مقدمہ نمبر 653/19 مورخہ 13.12.2019 تھانہ ٹبہ سلطان پور تحصیل میلسی میں درج رجسٹرڈ ہوا۔ انہوں نے استدعا کی ہے کہ مذکورہ مقدمہ میں محمد شہزاد اور محمد شفیق کا بھی اندراج کرتے ہوئے ان کے خلاف مطابق قانون کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۲۔ سب ڈویژنل پولیس آفیسر / ڈی ایس پی سرکل میلسی کی رپورٹ مورخہ 18.08.2020 کے مطابق مقدمہ مذکورہ محمد ذاکر (شکایت کنند) کی مدعیت میں بجرم 302/311/34 ت پ تھانہ ٹبہ سلطان پور درج رجسٹرڈ ہوا۔ جس میں درخواست دہندہ نے نامزد مقدمہ بر خلاف محمد سعید اور مسماۃ عائشہ بی بی درج کروایا کہ اس کی دختر حمیرا بی بی کو ملزمان مندرجہ بالا نے قتل کر دیا ہے۔ مقدمہ ہذا میں محمد سعید گرفتار ہو کر معاملہ عدالت جاچکا ہے اور مسماۃ عائشہ بی بی کی ضمانت ہائی کورٹ ملتان سے منظور ہو چکی ہے جبکہ محمد شہزاد اور محمد شفیق کا مقدمہ ہذا میں ملوث ہونا نہ پایا گیا ہے۔ مقدمہ ہذا کا مکمل چالان مورخہ 10.07.2020 کو مرتب ہو چکا ہے۔ لہذا درخواست ہذا داخل دفتر کی جانی مناسب ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب جمع نہ کروایا البتہ سماعت میں حاضر ہوا۔

۴۔ شکایت ہذا مقدمہ نمبر 653/19 میں محمد شہزاد اور محمد شفیق کو ملزم نامزد کروائے جانے کی غرض سے دائر کی گئی تھی۔ ملاحظہ ریکارڈ اور سماعت فریقین سے عیاں ہوا کہ تفتیشی مذکور نے مقدمہ ہذا میں مدعی فریق کی استدعا کے مطابق محمد شہزاد اور محمد شفیق کو شامل تفتیش ہی نہ کیا ہے اور نہ ہی ان سے اس بارے میں کوئی باز پرس یا دریافت عمل میں لائی گئی ہے۔ اس طرح سے فریقین کو درست طریقہ سے سماعت ہی نہ کیا گیا ہے۔ جب کہ دوران سماعت فریقین تفتیش کنندہ کی جانب سے اسی مقصد کے لیے تاریخ پیشی کی استدعا کی گئی تھی۔ تاہم اس بارے میں تفتیشی آفیسر نے بغیر کسی پیش رفت کے محض سابقہ تفتیش پر اکتفا کرتے ہوئے مدعی کی استدعا کے مطابق دیگر ملزمان کو شامل تفتیش نہ کیا ہے جو کہ اس کی بدنیتی ہے اور بدانتظامی کے زمرہ میں آتی ہے۔

۶۔ بحالات بالا شکایت کنندہ کی استدعا قابل پذیرائی قرار دیتے ہوئے ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر وہاڑی کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ:-

فوری طور پر محمد شہزاد و محمد شفیق کو مقدمہ مذکورہ بالا (653/19) میں شامل تفتیش کیے جانے کی بابت اور تفتیشی آفیسر (سراج دین) کی جانبدارانہ روش کے ضمن میں کسی سینئر پولیس آفیسر کے ذریعے تحقیقات عمل میں لاتے ہوئے نتائج سے اندر 30 یوم شکایت کنندہ اور دفتر ہذا کو تحریری طور پر مطلع کریں۔ نیز مقدمہ کو میرٹ پر یکسو کروانے کیلئے حسب ضابطہ ضروری کارروائی عمل میں لائیں۔ عدم تعمیل کی صورت میں ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر وہاڑی اصالتاً معقول وجوہات کے ساتھ وضاحت کے لیے دفتر صوبائی محتسب پنجاب لاہور حاضر ہوں گے

۷۔ مندرجہ بالا تصریحات کے ساتھ درخوست ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20KWL0007442

تاریخ فیصلہ: 11.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب پولیس

عنوان: **استدعا برائے کارروائی بر خلاف پولیس ملازمین تھانہ بارہ میل ضلع خانیوال**

درخواست دہندہ بیانی ہے کہ اُس کی اراضی واقع مربع نمبر 26 ایکڑ نمبر 16/25 میں کوئی کھال منظور شدہ نہ ہے مگر ایس۔ڈی۔او محکمہ انہار نے حکم مورخہ 21.07.2020 کو بحالی کھال کا حکم صادر کیا جس کے بارے میں دعویٰ عدالت دیوانی میں زیر سماعت ہے۔ علاوہ ازیں اُس کا مربع نمبر 26 ایکڑ نمبر 6 میں بھی ملکیتی رقبہ ہے جس کی درخواست ایس۔ڈی۔سی۔او کے پاس زیر سماعت ہے مگر الزام علیہ ایس۔ایچ۔و تھانہ بارہ میل نے اپنے اختیارات سے تجاوز کرتے ہوئے حق نواز، قاسم، ہاشم، بشیر، محمد حیات محمد حنیف محمد صدیق اور حاجی محمد وغیرہ الزام علیہان نمبر ان 5 تا 19 سے ساز باز کرتے ہوئے زبردستی کھال نکلوایا ہے جبکہ محکمہ انہار کی جانب سے بحالی کھال کا کوئی حکم مقامی پولیس کو جاری نہ ہوا ہے۔ استدعا کی گئی ہے کہ الزام علیہ ایس۔ایچ۔او تھانہ بارہ میل کے خلاف اختیارات سے تجاوز کرنے پر مناسب کارروائی کی جائے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر خانیوال کی رپورٹ مورخہ 06.09.2020 میں تحریر کیا گیا ہے کہ ایس۔ڈی۔سی۔او اولڈ سدھنائی کے فیصلہ مورخہ 21.07.2020 بابت بحالی کھال ضلعدار محمد اعظم کی موجودگی میں ایس۔ایچ۔او تھانہ بارہ میل نے کھال بحال کرایا ہے اور الزام علیہ ایس۔ایچ۔او نے کسی قسم کی کوئی غیر قانونی کارروائی نہ کی ہے۔

۳۔ درخواست دہندہ کی طرف سے جواب الجواب مورخہ 18.09.2020 میں بتایا گیا ہے کہ اُس کے ملکیتی رقبہ مربع نمبر 26 ایکڑ نمبر 25/16 کھال مذکورہ حکم مورخہ 21.07.2020 مصدرہ ایس۔ڈی۔سی۔او با امداد پولیس بحال ہو چکا ہے جبکہ الزام علیہان نے مربع نمبر 26 ایکڑ نمبر 6 سے محکمہ انہار کے عملہ کے بغیر مقامی پولیس نے الزام علیہان کے ساتھ ساز باز ہو کر زبردستی کھال نکال لیا ہے اور یہ معاملہ ایس۔ڈی۔سی۔او کے پاس اب بھی زیر سماعت ہے جس پر کوئی حتمی حکم صادر نہ کیا گیا ہے اور نہ ہی پولیس کو اس بارہ میں کوئی استدعا کی گئی ہے۔

۴۔ درخواست دہندہ نے درخواست اور جواب الجواب پر انحصار کرتے ہوئے سماعت میں بتایا ہے کہ الزام علیہان پولیس ملازمین نے حق نواز وغیرہ سے طمع نفسیاتی کی خاطر ساز باز کرتے ہوئے اپنے اختیارات سے تجاوز کرتے ہوئے مربع نمبر 26 ایکڑ 6 سے مسمار شدہ کھال زبردستی بحال کرایا ہے جو کہ سراسر زیادتی ہے اور مقامی پولیس کی الزام علیہان کی طرف سے کی گئی کارروائی غنڈہ گردی کو تحفظ فراہم کرنے کے مترادف ہے۔

۵۔ نمائندہ محکمہ انہار نے سماعت میں پیش ہو کر بتایا ہے کہ کھال بحالی سے قبل شکایت کنندہ نے دعویٰ دائر کر کے عدالت دیوانی سے حکم امتناعی حاصل کرنے کی کوشش کی مگر حکم امتناعی کی درخواست خارج ہو گئی تھی۔ بعد ازاں مربع نمبر 26 ایکڑ نمبر 16/25 بابت بحالی کھال درخواست ہائے سماعت ہوتی رہیں اور ایس۔ڈی۔سی۔او کے حکم مورخہ 21.07.2020 کی روشنی میں بحالی کھال کا حکم صادر ہوا تھا اور بعد از اجراء روبکار ہائے محکمہ انہار کے عملہ کی موجودگی میں با امداد پولیس کھال بحال کیا گیا ہے۔

۶۔ جبکہ مربع نمبر 26 ایکڑ نمبر 6 کے بارے میں ایس۔ڈی۔سی۔او کی طرف سے کوئی حکم نامہ جاری نہ ہوا ہے اور مقامی پولیس نے الزام علیہان حق نواز وغیرہ کے ساتھ ساز باز ہو کر اور اپنے اختیارات سے تجاوز کرتے ہوئے زبردستی مربع نمبر 26 ایکڑ 6 سے مسمار شدہ کھال بحال کروایا ہے۔ اس بارہ میں محکمہ انہار کی کوئی کوتاہی نہ پائی جاتی ہے۔ اس ضمن میں مقامی ایس۔ڈی۔سی۔او نہر نے تحریری وضاحت پیش کرتے ہوئے تصدیق کی ہے جس سے یہ

ثابت ہوتا ہے کہ مقامی پولیس نے طمع نفسیاتی کی خاطر الزام علیہان کے ساتھ جانبداری کا مظاہرہ کرتے ہوئے غلط کام میں امداد پولیس اور تعاون پیش کیا ہے۔

۷۔ پیش کردہ دلائل اور ثبوت سے یہ امر اظہر من الشمس ہے کہ مقامی پولیس / ایس۔ ایچ۔ او تھانہ بارہ میل نے اپنے اختیارات سے تجاوز کرتے ہوئے از خود غیر قانونی عمل کا ارتکاب کیا ہے جس کا بادی النظر میں پولیس کے پاس کوئی قانونی جواز نہ تھا اور مقامی پولیس نے الزام علیہان نمبران 5 تا 19 سے ساز باز کرتے ہوئے ایکٹر نمبر 6 سے زبردستی کھال نکلوایا ہے جو مستوجب کارروائی ہے اور ذمہ داران پولیس اہلکاران ایس۔ ایچ۔ او سمیت قابل مواخذہ ہیں

۸۔ بحالات بالا ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر خانیوال کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ مذکورہ معاملہ کی تحقیقات کسی سینئر پولیس آفیسر سے کروا کر قصوروران کے خلاف متعلقہ قواعد کے تحت انضباتی و تادیبی کارروائی عمل لا کر تعمیلی رپورٹ سے اندر 30 یوم دفتر ہذا اور درخواست گزار کو مطلع کریں۔ بصورت دیگر ڈی پی او موصوف دفتر محتسب پنجاب، ہیڈ آفس لاہور میں اصالتاً پیش ہو کر عدم تعمیل کا قابل قبول جواز پیش کریں۔ ان تصریحات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20OKR0005202

تاریخ فیصلہ: 16.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب پولیس

عنوان: **درخواست برائے کیے جانے قانونی کارروائی بر خلاف الزام علیہ کانسٹیبل آصف علی**

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ وہ چک نمبر آر-52 / 3 تحصیل و ضلع اوکاڑہ کا رہائشی ہے اور زمیندارہ کرتا ہے۔ سائل کی الزام علیہ سے شناسائی تھی۔ سائل نے الزام علیہ سے ڈرائیونگ اور اسلحہ لائسنس کی معلومات کے لیے رابطہ کیا جس پر الزام علیہ نے کہا کہ آپ اپنی دستاویزات اور رقم مبلغ /-30,000 روپے دیں جو کہ ڈرائیونگ اور اسلحہ لائسنس کی فیس ہے وہ ان کا ایل ٹی وی ڈرائیونگ لائسنس اور اسلحہ لائسنس بنوا دے گا۔ جس پر سائل نے الزام علیہ پر اعتماد کرتے ہوئے روبرو گواہان غفور الحسن شاد ولد محمد افضل وغیرہ رقم مبلغ /-30,000 روپے اور شناختی کارڈ کی نقول اور دیگر دستاویزات الزام علیہ کو دے دیں۔ ڈرائیونگ لائسنس کی فیس مبلغ -/1,000 روپے ہے جبکہ اسلحہ لائسنس بنانے پر حکومت کی جانب سے پابندی ہے۔ سائل نے الزام علیہ کے خلاف کارروائی کی بابت ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر کو بھی درخواست گزاری مگر تاحال کوئی کارروائی بر خلاف الزام علیہ نہ کی گئی ہے۔ استدعا کی گئی ہے کہ الزام علیہ کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر اوکاڑہ نے اپنی رپورٹ نمبری 11191 مورخہ 29.07.2020 میں بیان کیا ہے کہ درخواست ہذا پر بذریعہ ایس۔ ایچ۔ او تھانہ کینٹ اوکاڑہ تصدیق واقعات کروائی گئی ہے۔ درخواست گزار واجد علی اور الزام علیہ محمد آصف کو متعدد بار طلب کیا گیا جو حاضر نہ آئے۔ درخواست ہذا بصیغہ عدم پیروی داخل دفتر فرمائی جانی مناسب ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے اپنے تحریری جواب الجواب مورخہ 24.08.2020 میں اپنے اسی موقف کی تائید کی جو اس نے اپنی اصل شکایت میں اختیار کیا۔

۴۔ دوران سماعت شکایت کنندہ اور نمائندہ ایجنسی / محمد آصف علی، کانسٹیبل نمبر 1726 / ایل اوکاڑہ حاضر آئے۔ محمد آصف علی مذکورہ نے اپنا تحریری بیان مورخہ 07.09.2020 دفتر ہذا میں جمع کروایا جس کے مطابق اس نے واجد علی سے لائسنس کے لیے پیسے لیے تھے اور مورخہ 02.11.2020 تک پیسے واپس کرنے کی مہلت کی استدعا کی۔ شکایت کنندہ نے اپنے تحریری بیان مورخہ 07.09.2020 میں ملزم آصف علی مذکور سے یکمشت ادائیگی کروانے کی استدعا کی۔

۵۔ ملاحظہ پیش آمدہ ریکارڈ و بیانات ایجنسی اور شکایت کنندہ سے یہ بات عیاں ہے کہ فریقین کے مابین رقم کی ادائیگی کا مسلہ طے پا گیا ہے تاہم اس امر کی تصدیق ہوئی کہ الزام علیہ آصف علی کانسٹیبل 1726 نے غیر قانونی طور پر شکایت کنندہ سے رقم وصول کی، لہٰذا اس کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی افسران ایجنسی پر لازم ہے۔ اندریں حالات ڈسٹرکٹ پولیس اوکاڑہ کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ معاملہ کا جائزہ لے کر الزام علیہ کانسٹیبل کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لائیں اور شکایت کنندہ سے وصول کی گئی رقم اندر 15 یوم اسے واپس

دلوائیں اور مندرجہ بالا دونوں اقدامات پر مبنی تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ ان تصریحات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔



شکایت نمبر: POP20PKP0002518

تاریخ فیصلہ: 02.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب پولیس

عنوان: استدعا برائے اندراج مقدمہ

ابتداً شکایت ہذا پرانے سی۔ایم۔آئی۔ایس میں نمبر 2019/0000170/POP-PPN کے تحت مورخہ 23.12.2019 کو رجسٹر کی گئی۔ بعد ازاں نئے سی۔ایم۔آئی۔ایس میں اسے مورخہ 22.2.2020 کو نیا نمبر لگایا گیا۔

۲۔ شکایت کنندہ نے شکایت میں تحریر کیا ہے کہ وہ چک نمبر 95/ڈی کا سکونتی ہے اور اُس نے محکمہ فشریز ساہیوال سے دریائے بیاس کا ٹھیکہ نمبری 517 برائے سال 2020-2019 لیا ہوا ہے اور یہ ٹھیکہ محکمہ فشریز سے منظور شدہ ہے۔ ایک روز وہ اور اُس کا ساتھی محمد فاروق جب دریائے بیاس 90/ڈی کے قریب گئے تو محمد اکرم ٹریکٹر سے پانی نکال رہا تھا شکایت کنندہ نے منع کیا کہ اُس کی مچھلیاں مر جائیں گی پانی نہ نکالیں جس پر محمد اکرم نے گالی گلوچ کے ساتھ ساتھ جان سے مار دینے کی دھمکیاں بھی دیں۔ مزید تحریر کیا کہ اُس نے اس سلسلہ میں اسسٹنٹ ڈائریکٹر فشریز ساہیوال کو درخواست گزاری جنہوں نے اُس کی درخواست ایس ایچ او تھانہ ڈلوریام کو مارک کر دی کہ مطابق قانون کارروائی کریں۔ اب تھانہ ڈلوریام والے کہہ رہے ہیں کہ تھانہ ڈیرہ رحیم کا ایریا ہے اور تھانہ ڈیرہ رحیم والے کہتے ہیں کہ تھانہ ڈلوریام کا ایریا ہے۔ اُس نے ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر یا کپتان کو بھی درخواست برائے اندراج پرچہ گزاری مگر اس کے باوجود ایف آئی آر درج نہ کی گئی ہے۔ شکایت میں استدعا کی گئی ہے کہ حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لاتے ہوئے ایف آئی آر جلد از جلد درج کروائی جاوے۔

۳۔ مندرجات شکایت کے مطابق شکایت ہذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 اور ریگولیشنز مجریہ 2005 کے تحت قابل سماعت پائی گئی۔

۴۔ مندرجہ بالا حالات و واقعات و ملاحظہ ریکارڈ سے پایا گیا ہے کہ شکایت کنندہ نے محکمہ فشریز ساہیوال سے دریائے بیاس کا ٹھیکہ سال 2020-2019 کے لیے لیا ہوا ہے۔ شکایت کنندہ کے موقف کے مطابق الزام علیہ محمد اکرم چک نمبر 90/ڈی کے قریب دریائے بیاس سے پانی نکال رہا تھا، اُس کے منع کرنے کے باوجود وہ باز نہ آیا اور اُسے سنگین نتائج کی دھمکیاں دیں۔ شکایت کنندہ نے محکمہ فشریز ساہیوال کو کارروائی کے سلسلہ میں درخواست گزاری جو تھانہ ڈلوریام کو بھجوائی گئی مگر انہوں نے بیان کیا کہ ایریا جہاں وقوعہ سرزد ہونا پایا گیا ہے وہ علاقہ تھانہ ڈیرہ رحیم کا ہے۔ دفتر ہذا میں ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر یا کپتان کی جانب سے موصولہ رپورٹ کے مطابق وقوعہ جہاں سرزد ہونا پایا گیا ہے وہ علاقہ تھانہ ڈیرہ رحیم کا ہے جبکہ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر ساہیوال کی داخل کردہ رپورٹ کے مطابق وقوعہ چک نمبر 90/ڈی کے قریب سرزد ہوا ہے اور وہ علاقہ تھانہ ڈلوریام کا ہے۔ تاہم مقدمہ کا اندراج کرنے سے انکار نہ کیا گیا ہے۔ یہاں یہ امر قابل ذکر ہے کہ ہر دو ڈسٹرکٹ پولیس افسران بھی حدود تھانہ کا تعین نہ کر سکے، یہ عمل واضح کرتا ہے کہ وہ عوام کی خدمت کا کتنا جذبہ رکھتے ہیں۔ سینئر افسران کے اس غیر ذمہ دارانہ رویہ سے عوام الناس کا اعتماد پولیس پر بحال نہ ہوتا ہے۔ شکایت کنندہ کی درخواست پر ایف۔آئی۔آر کا اندراج کر کے حسب ضابطہ کارروائی تفتیش عمل میں لانا اور مقدمہ کو میرٹ پر یکسو کرنا حکام پولیس کی ذمہ داری ہے۔ جیسا کہ کیس بعنوان محمد بشیر بنام سٹیشن ہائوس آفیسر اوکاڑہ و دیگران (PLD 2007 Supreme Court 539) میں اندارج مقدمہ کی بابت عدالت عظمیٰ کی واضح ہدایت ہے کہ انچارج پولیس سٹیشن صرف اس بنیاد پر کہ اس کی رائے میں وقوعہ جھوٹا ہے، ایف آئی آر درج کرنے سے انکار نہیں کر سکتا۔ نیز یہ کہ وہ درخواست میں درج کوائف کے درست ہونے یا نہ ہونے کی بابت انکوائری نہیں کر سکتا ہے۔ سینئر پولیس افسران کا مذکورہ رویہ دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 2 (2) کے تحت سنگین بدانتظامی ہے اور قابل مواخذہ ہے۔ اندریں حالات ریجنل پولیس آفیسر ساہیوال کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ اس معاملہ کے بارے میں خود انکوائری کریں، شکایت کنندہ کی درخواست پر ایف۔آئی۔آر کا اندراج کروائیں اور شکایت کنندہ کو ہونے والے مالی نقصان کا تعین کروا کے دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 22 کے تحت مذکورہ تاخیر کے ذمہ داران سے ہرجانہ کے طور پر اندر میعاد 20 دن ادائیگی کروائیں۔ نیز بذریعہ تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ بصورت دیگر محتسب پنجاب کے سامنے اصالتاً یا بذریعہ نمائندہ (جو گریڈ 19 سے کم نہ ہو) پیش ہو کر عدم تعمیل کا قابل قبول جواز پیش کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

ہائر ایجوکیشن / یونیورسٹیز

شکایت نمبر : POP20SWL0003293

تاریخ فیصلہ: 31.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: بہاؤالدین زکریایونیورسٹی، ملتان

عنوان: استدعابرائے جاری کروائے جانے ڈگری

شکایت کنندہ کے مطابق اُس کی بیٹی سلمٰی بانو دختر محمد صدیق طارق نے سال2010ء میں زیر رول نمبر618 بہاؤالدین ذکریایونیورسٹی، ملتان سے بی اے کا امتحان پاس کیا۔ بہاؤالدین ذکریایونیورسٹی، ملتان نے مورخہ 31.01.2014 کو سیریل نمبر27 کے تحت اُس کی بیٹی کی ڈگری ہمراہ دیگر115 ڈگریاں گورنمنٹ کریسنٹ گرلز ڈگری کالج، چیچہ وطنی، ضلع ساہیوال کو ارسال کردی ہے لیکن جب مذکورہ کالج سے رابطہ کیا گیا تو معلوم ہوا کہ اُسے شکایت کنندہ کی بیٹی کی ڈگری موصول نہ ہوئی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ اُس کی بیٹی کی ڈگری جاری کروائے جانے کے بارے میں احکامات صادر فرمائے جائیں۔

۲۔ اسسٹنٹ رجسٹرار، لیگل، بہاؤالدین ذکریایونیورسٹی، ملتان نے بذریعہ ریورٹ مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کی بیٹی کی ڈگری بذریعہ سیریل نمبر854 ہمراہ دیگر115 ڈگریاں مورخہ 31.01.2014 کو ڈگری کالج برائے خواتین، چیچہ وطنی کو ارسال کردی گئی ہے لہٰذا مذکورہ کالج سے رابطہ کیا جانا مناسب ہے۔ پرنسپل، گورنمنٹ کریسنٹ ڈگری کالج برائے خواتین، چیچہ وطنی نے بذریعہ ریورٹ مطلع کیا کہ بہاؤالدین ذکریایونیورسٹی، ملتان کی جانب سے سال2010ء کی جو ڈگریاں موصول ہوئی ہیں ان میں سیریل نمبر27 پر شکایت کنندہ کی بیٹی کی بجائے سیدہ تحریم فاطمہ کا نام درج ہے۔ مزید براں مذکورہ یونیورسٹی کی جانب سے بھیجی جانے والی رجسٹری نمبری854 کالج کو موصول نہ ہوئی ہے۔ اس بابت ڈاکخانہ سے رابطہ کیا گیا لیکن اُن کے پاس بھی کوئی ریکارڈ موجود نہ ہے۔

۳۔ دوران سماعت نمائندہ ایجنسی سمعیہ اصغر، اسسٹنٹ پروفیسر (اردو)، گورنمنٹ کریسنٹ ڈگری کالج برائے خواتین، چیچہ وطنی و شکایت کنندہ حاضر آئے۔ شکایت کنندہ کو ہدایت کی گئی کہ وہ مطلوبہ کاغذات / دستاویزات کالج انتظامیہ کے حوالے کریں اور نمائندہ ایجنسی کو ہدایت کی گئی کہ شکایت کنندہ کے کیس کی پیروی کرتے ہوئے جلد از جلد شکایت کنندہ کی بیٹی کو مطلوبہ ڈگری جاری کروائے۔

۴۔ بعد ازاں شکایت کنندہ نے بذریعہ ٹیلی فون مطلع کیا کہ مذکورہ بالا یونیورسٹی کی جانب سے اُس کی بیٹی کو بی اے کی ڈگری موصول ہو چکی ہے۔ اُس کی دادرسی ہو گئی ہے لہٰذا وہ اپنی شکایت پر مزید کارروائی نہ چاہتا ہے۔

۵۔ پیش آمدہ ریکارڈ اور شکایت کنندہ کے ٹیلیفونک بیان کی روشنی میں شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی گئی۔

شکایت نمبر : POP20MLT0007810

تاریخ فیصلہ: 09.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: ہائر ایجوکیشن / یونیورسٹیز

عنوان: رزلٹ کارڈ کی درستی کے لئے استدعا

شکایت کنندہ بہاؤالدین زکریایونیورسٹی، ملتان کے تحت گورنمنٹ ایمرسن کالج، ملتان میں چار سالہ ڈگری بی ایس (انگلش) سیشن 2019-2015 کے طالب علم ہیں۔ موجودہ شکایت کے مطابق ان کے چھٹے سمسٹر کا رزلٹ مورخہ 23.01.2020 کو شائع ہوا تو انہوں نے کنٹرولر امتحانات، گورنمنٹ ایمرسن کالج، ملتان کے دفتر سے اپنا رزلٹ کارڈ وصول کیا جس کے مطابق وہ پاس ہے لہٰذا اس نے اگلے سمسٹر کی فیس جمع کروائی اور اب وہ آٹھویں سمسٹر کے طالب علم ہیں۔ مگر بعد ازاں ان کے چھٹے سمسٹر کے رزلٹ میں ردوبدل کر کے انہیں فیل کر دیا گیا ہے۔ ان حالات میں شکایت کنندہ نے چھٹے سمسٹر کے ابتدائی رزلٹ کی بحالی کے لئے موجودہ شکایت دائر کی ہے۔

۲۔ پرنسپل، گورنمنٹ ایمرسن کالج، ملتان کی جانب سے داخل کی گئی رپورٹ مورخہ 31.08.2020 کے مطابق شکایت کنندہ کو بی ایس انگلش چھٹے سمسٹر کے رزلٹ میں فیل ہونے پر سیشن 2020-2016 میں دوبارہ اسی سمسٹر میں تعلیم جاری رکھنے کے لئے مورخہ 23.01.2020 کو رول نمبر MCEEN-16-1550 الاٹ کیا گیا تھا۔ کالج نے ان کا رزلٹ ((CUESYS سسٹم میں درج کر کے انہیں پاس قرار دیا تھا۔ تاہم بعد ازاں مورخہ 24.08.2020 کو یہ امر کالج کے علم میں آیا کہ ان کے مڈٹرم امتحان کے نمبر درست نہ ہیں۔ اس کے باوجود انہیں فیس جمع کروا کر ساتویں سمسٹر کی کلاسز اٹینڈ کرنے کی اجازت دے دی گئی جس کی بنا پر وہ ساتویں سمسٹر کے مڈٹرم امتحان میں شامل ہوئے تھے۔

۳۔ بہاؤالدین زکریا یونیورسٹی، ملتان کی جانب سے داخل کی گئی رپورٹ مورخہ 02.09.2020 کے مطابق یونیورسٹی انسپکشن رولز کے مطابق یونیورسٹی سے الحاق شدہ کالج مڈٹرم امتحان کا رزلٹ تیار کر کے اسے سی یو ای ایس وائی ایس ((CUESYS سسٹم میں انٹر کرتے ہیں جب کہ فائنل ٹرم کا امتحان خود یونیورسٹی لیتی ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب مورخہ 09.09.2020 میں یہ موقف اختیار کیا کہ انہوں نے چھٹے سمسٹر کا امتحان اپنے اصل بیچ 2019-2015 کے ساتھ دے کر پاس کر لیا تھا اور وہ ساتویں سمسٹر تک پڑھتے رہے ہیں جو کرونا وائرس کی وجہ سے لیٹ ہوا۔ اب وہ آٹھویں سمسٹر کی آن لائن کلاسز اٹینڈ کر رہے ہیں۔ انہیں مورخہ 27.06.2020 کو کال موصول ہوئی تھی کہ وہ چھٹے سمسٹر میں فیل ہیں حالانکہ وہ آٹھویں سمسٹر تک پہنچ چکے ہیں۔ اس معاملہ میں پرنسپل، گورنمنٹ ایمرسن کالج، ملتان اور کنٹرولر امتحانات سے رابطہ کرنے کے باوجود دادرسی نہ ہوئی ہے۔

۵۔ کارروائی سماعت میں کنٹرولر امتحانات، گورنمنٹ ایمرسن کالج، ملتان نے یہ بیان قلمبند کروایا کہ ریکارڈ میں غلطی کی بنا پر شکایت کنندہ کو پہلے پاس ظاہر کیا گیا تھا جسے بعد میں تبدیل کرنا پڑا۔ تاہم شکایت کنندہ کے حسب استدعا چھٹے سمسٹر کا پاس والا رزلٹ بحال کرنے پر کالج انتظامیہ کو کوئی عذر نہ ہے۔

۶۔ شکایت کنندہ نے چھٹے سمسٹر کا رزلٹ بحال ہونے پر ادارہ ہذا، اپنے اساتذہ اور کالج انتظامیہ سے اظہار تشکر کیا۔

۷۔ شکایت کنندہ گورنمنٹ ایمرسن کالج، ملتان میں بی ایس (انگلش) چار سالہ کورس سیشن 2019-2015 کے طالب علم ہیں۔ ان کے چھٹے سمسٹر کا رزلٹ مورخہ 23.01.2020 کو شائع ہوا تو وہ پاس تھے مگر بعد ازاں انہیں فیل قرار دیا گیا تھا۔ لہٰذا مذکور نے اپنے چھٹے سمسٹر کے ابتدائی رزلٹ کی بحالی کے لئے موجودہ شکایت دائر کی۔ دوران کارروائی سماعت کنٹرولر امتحانات، گورنمنٹ ایمرسن کالج، ملتان نے تحریری بیان قلمبند کروایا کہ شکایت کنندہ کے چھٹے سمسٹر کا سابقہ پاس والا رزلٹ بحال کرنے پر کالج انتظامیہ کو کوئی اعتراض نہ ہے۔ اس دادرسی پر شکایت کنندہ نے اظہار اطمینان کرتے ہوئے موجودہ شکایت کو نمٹانے کی استدعا کی ہے۔ بحالات بالا شکایت کنندہ کا چھٹے سمسٹر کا ابتدائی رزلٹ بطور کامیاب طالب علم بحال ہونے پر موجودہ شکایت بارآور ہو گئی ہے لہٰذا اسے بصیغہ حق رسی نمٹایا جاتا ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20BWN0002451

تاریخ فیصلہ: 15.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: ہائر ایجوکیشن / یونیورسٹیز

عنوان: استدعا برائے ادائیگی تعلیمی وظیفہ

شکایت کنندہ کے مطابق اس نے گورنمنٹ انسٹی ٹیوٹ آف کامرس ہارون آباد سے ڈی۔کام کا امتحان 74 فی صد نمبر حاصل کر کے پاس کیا اور پنجاب ایجوکیشنل انڈوومنٹ فنڈ کی جانب سے میرٹ کی بنیاد پر سکالرشپ کے لیے منتخب ہوا۔ محکمہ مذکورہ کی جانب سے اُسے فارم موصول ہوا جو اس نے بروقت پُر کر کے واپس بھجوا دیا۔ بعد ازاں اُسے موبائل پر پیغام موصول ہوا کہ سکالرشپ کارڈ اور پن کوڈ متعلقہ ادارہ کو بھجوا دیا گیا ہے، وہ سکالرشپ کارڈ وہاں سے وصول کرے مگر جب اس نے ادارہ کی انتظامیہ سے رابطہ کیا تو جواب ملا کہ ابھی تک سکالرشپ کارڈ نہیں آیا۔ شکایت کنندہ نے جب دوبارہ پنجاب ایجوکیشنل انڈوومنٹ فنڈ انتظامیہ سے رابطہ کیا تو اس کے ساتھ کوئی تعاون نہ کیا گیا۔ شکایت میں استدعا کی گئی کہ محکمہ کو اُسے سکالرشپ جاری کرنے کا حکم صادر فرمایا جائے۔

۲۔ مندرجات شکایت کے مطابق شکایت ہذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء اور ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے تحت قابل سماعت پائی گئی۔

۳۔ سینئر منیجر سکالرشپ، پنجاب ایجوکیشنل انڈوومنٹ فنڈ نے بروئے رپورٹ مورخہ 18.08.2020 تحریر کیا کہ شکایت کنندہ پنجاب ایجوکیشنل انڈوومنٹ فنڈ سکالرشپ کوٹہ 2018ء کے تحت پنجاب بورڈ آف ٹیکنیکل ایجوکیشن کی جانب سے منتخب ہوا۔ شکایت کنندہ کو سکالرشپ کی ادائیگی کے لیے رقم مبلغ۔/45000روپے اس کے ادارہ کو بھجوادی گئی ہے جو شکایت کنندہ نے وصول بھی کرلی ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ کو رپورٹ محکمہ کے مندرجات سے آگاہ کیا گیا۔ اس نے مورخہ 20.8.2020 کو اصالتاً حاضر آکر اپنا تحریری بیان داخل کیا کہ دفتر محتسب پنجاب کے وسیلہ سے متعلقہ محکمہ نے اُسے وظیفہ کی رقم مبلغ۔/45000روپے ادا کردی ہے اس طرح اس کی حق رسی ہوچکی ہے۔

۵۔ حکمہ /پنجاب ایجوکیشنل انڈوومنٹ فنڈ نے شکایت کنندہ کو وظیفہ کی رقم مبلغ۔/45000روپے کی ادائیگی کردی ہے جس کی تصدیق شکایت کنندہ نے اپنے تحریری بیان کے ذریعے بھی کی ہے۔ چونکہ شکایت کنندہ کی شکایت کا ازالہ ہوگیا ہے لہٰذا شکایت زیر تجویز بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20BWN0003728

تاریخ فیصلہ: 10.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: ہائرایجوکیشن/یونیورسٹیز

عنوان: استدعابرائے ادائیگی لیوانکیشمنٹ

شکایت کنندہ کے مطابق اس کا شوہر مسمی محمد جاوید اختر محکمہ تعلیم میں بطور پی ایس ٹی تعینات تھا جو دوران سروس مورخہ 2016.22.04 کو وفات پاگیا۔ اس کی لیوانکیشمنٹ کی رقم مبلغ 241372 روپے کا بل مورخہ 25.11.2016 کو ٹوکن نمبر 7299 کے تحت محکمہ خزانہ بہاولنگر میں جمع کروایا گیا اور مورخہ 28.12.2016 کو محکمہ خزانہ سے چیک نمبری 3127590 جاری ہوا لیکن تاحال اُسے ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (زنانہ) تحصیل چشتیاں کی جانب سے رقم جاری نہیں کی گئی۔ شکایت کنندہ نے اس بارے محکمہ تعلیم کے افسران کو متعدد درخواستیں گزاریں مگر کوئی شنوائی نہیں ہوئی۔ شکایت میں استدعا کی گئی کہ محکمہ کو اُسے لیوانکیشمنٹ کی رقم ادا کرنے کا حکم صادر فرمایا جائے۔

۲۔ مندرجات شکایت کے مطابق شکایت ہٰذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء اور ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے تحت قابل سماعت پائی گئی۔

۳۔ ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (زنانہ) تحصیل چشتیاں نے بروئے رپورٹ مورخہ 19.08.2020 تحریر کیا کہ شکایت کنندہ کو لیوانکیشمنٹ کی رقم مبلغ 241372 کی ادائیگی بذریعہ چیک نمبر 7033291310 مورخہ 19.08.2020 کردی گئی ہے (رپورٹ کے ساتھ چیک کی نقل لف کی گئی)۔

۴۔ مورخہ 19.08.2020 کو شکایت کنندہ کا پسر محسن جاوید اصالتاً حاضر آیا اور شکایت کنندہ کی جانب سے تحریری بیان پیش کیا کہ محکمہ نے اُسے لیوانکیشمنٹ کی رقم کی ادائیگی کردی ہے اس طرح اس کی حق رسی ہوگئی ہے جس پر وہ دفتر محتسب پنجاب کی ممنون ہے۔ بیان میں شکایت کو داخل دفتر کرنے کی استدعا کی گئی ہے۔

۵۔ محکمہ نے شکایت کنندہ کو لیوانکیشمنٹ کی رقم مبلغ 241372 روپے کی ادائیگی کردی ہے جس کی تصدیق پسر شکایت کنندہ نے اپنے تحریری بیان کے ذریعے بھی کی ہے۔ چونکہ شکایت کنندہ کی شکایت کا ازالہ ہوچکا ہے لہٰذا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20BWP0002177

تاریخ فیصلہ: 08.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: ہائرایجوکیشن/یونیورسٹیز

عنوان: درخواست برائے منظوری اُو۔ایس۔ڈی پوسٹ

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ اُس کا مرحوم خاوند فقیر محمد گورنمنٹ گرلز ایلیمنٹری سکول چک نمبر 11/BC میں درجہ چہارم کا ملازم تھا جو کہ مورخہ 28.10.2017 کو دوران سروس وفات پاگیا۔ سائلہ متوفی ملازم کی واحد بیوہ ہے۔ محکمہ تعلیم کی طرف سے او۔ایس۔ڈی پوسٹ کی

تخلیق کا کیس برائے منظوری سیکرٹری تعلیم پنجاب کو ارسال کیا جاچکا ہے لیکن تاحال منظوری نہ ہوئی ہے۔ جس کی وجہ سے سائلہ مالی مشکلات کا شکار ہے۔ استدعا کی گئی ہے کہ حکام بالا کو ہدایت فرمائی جائے کہ وہ بلا تاخیر مذکورہ پوسٹ کی تخلیق کریں تا کہ سائلہ کی تنخواہ چلت ہو سکے۔

۲۔ منجانب ایجنسی / چیف ایگزیکٹیو آفیسر (ڈی۔ای۔اے) بہاولپور رپورٹ موصول ہوئی جس میں وضاحت کی گئی کہ شکایت کنندہ کا کیس نمبر Acctt/2722 مورخہ 07-03-2020 کو برائے منظوری ڈائریکٹر پبلک انسٹرکشن (ای۔ای) پنجاب لاہور کو ارسال کیا جاچکا ہے۔ بعد از منظوری فنانس ڈیپارٹمنٹ شکایت کنندہ کی دادرسی کر دی جائے گی۔

۳۔ منجانب شکایت کنندہ جواب الجواب کی بجائے تحریری تشکر نامہ داخل کیا گیا ہے کہ اس کو مطلوبہ دادرسی میسر آچکی ہے اور شکایت ہذا کا مقصد تکمیل پاچکا ہے۔ جس کے بعد کسی مزید پیش رفت کی ضرورت نہ ہے۔

۴۔ بصورت متذکرہ بالا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20RYK0001548

تاریخ فیصلہ: 01.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: ہائر ایجوکیشن / یونیورسٹیز

عنوان: درخواست برائے ادائیگی وظیفہ خدمت پنجاب زیور تعلیم پروگرام

شکایت کنندہ نے اس موقف کے پیش نظر درخواست دائر کی ہے کہ وہ گورنمنٹ گرلز سیکنڈری سکول چک نمبر 31 پی باغ و بہار تحصیل خانپور میں زیر تعلیم رہیں اور میٹرک کا امتحان مارچ 2018 میں اسی سکول سے دیا۔ حکومت پنجاب کی طرف سے مورخہ 30 ستمبر 2016 تک سائلہ وظیفہ بذریعہ منی آرڈر محکمہ تعلیم رحیم یار خان سے وصول کرتی رہی ہیں۔ جس کے بعد حکومت پنجاب کی جانب سے ترسیل وظیفہ کی پالیسی تبدیل کی گئی کہ آئندہ وظیفہ بذریعہ خدمت پنجاب زیور تعلیم پروگرام کے تحت ادا کیا جائیگا۔ جس پر سکول انتظامیہ نے سائلہ کے والد کے قومی شناختی کارڈ و سائلہ کا فارم ب طلب کیا جو کہ سائلہ نے سکول کو فراہم کر دیا۔ مگر اس کے سکول کی جانب سے سائلہ کے والد کا شناختی کارڈ نمبر غلط تحریر کر کے متعلقہ حکام کو بھجوایا گیا۔ سائلہ کو نئے طریقہ کار کے تحت وظیفہ زونگ سم کے ذریعہ ملنا تھا، جو کہ غلط شناختی کارڈ نمبر کی وجہ سے تصدیق نہ ہو سکا اور خدمت کارڈ و زونگ سم جاری نہ ہو سکی۔ جس بناء پر سائلہ کو مذکورہ وظیفہ یکم اکتوبر 2016 سے تاحال موصول نہ ہوا ہے استدعا کی گئی ہے کہ محکمہ تعلیم کے حکام کو حکم صادر فرمایا جائے کہ وہ سائلہ کے مطلوبہ وظیفہ کی فراہمی کے عمل کو مکمل کر کے، اس کی حق رسی فرمائیں۔

۲۔ ابتداً شکایت ہذا پرانے سی۔ایم۔آئی۔ایس میں شکایت نمبر POP-RYK/0000250/18 کے تحت مورخہ 22.05.2018 کو رجسٹرڈ کی گئی۔ بعد ازاں نئے سی۔ایم۔آئی۔ایس میں اسے مورخہ 12.02.2020 کو نیا نمبر لگایا گیا۔

۳۔ دوران سماعت شکایت کنندہ کے علاوہ، محکمہ تعلیم اور ڈسٹرکٹ مانیٹرنگ آفیسر رحیم یار خان حاضر آئے، جبکہ رپورٹ ہائے آمدہ منجانب مختلف متعلقہ محکمہ جات کو سامنے رکھتے ہوئے زونگ ٹیلی کمیونیکیشن کمپنی خانپور کے انچارج کو بھی خصوصی طور پر بذریعہ ڈی ایس پی سرکل خانپور طلب کیا گیا، جس پر مسمّٰی محمد انور خالد (ولد ذوالفقار بنی خان) ساکن گلشن اقبال تحصیل خانپور نے حاضر آکر تحریری بیان داخل کیا کہ اس کے زیر انتظام زونگ فرنچائیز خانپور میں ایک نوعمر لڑکے مسمّٰی یاسر حمید نے کوئی عرصہ 3 ماہ جنوری تا مارچ 2018 بطور معاون کام کیا اور تحقیق کرنے پر پتہ چلا ہے کہ اس نے بدنیتی سے مہوش اسلم (شکایت کنندہ) کا خدمت کارڈ اپنے نام پر جاری کر لیا اور اس میں سے مبلغ -/15000 روپے کی رقم بھی نکلوالی، جس پر اس نے درخواست کی ہے کہ وہ 2 دن کے اندر رقم -/15000 دفتر ہذا کے روبرو پیش کر دے گا۔ جب کہ والد شکایت کنندہ نے پیش ہو کر زونگ فرنچائیز خانپور کے نوعمر ملازم کی طرف سے کی گئی کوتاہی کے پیش نظر اپنی مطلوبہ رقم اس کے والدین سے وصول پانے اور ان کو معاف کر دینے کی بات کرتے ہوئے اپنی دادرسی پر دفتر ہذا کے لئے تشکرانہ جذبات کا اظہار کیا اور اس سلسلے میں شکایت کنندہ کی طرف سے بھی تحریری بیان داخل کیا۔

۴۔ خادم پنجاب زیور تعلیم پروگرام کے تحت وظیفہ ادا کرنے کی محکمانہ پالیسی ابھی بھی جاری ہے۔ وظیفہ کی ادائیگی کے اس عمل میں پانچ مختلف محکمہ جات کا عمل دخل ہوتا ہے اور اگر کسی مرحلہ پر کسی طالبعلم کے کوائف میں غلطی ہو جائے تو اسے وظیفہ ادائیگی کا عمل رُک جاتا ہے جس پر کوئی محکمہ بھی ذمہ داری قبول نہیں کرتا اور طالبعلم بے یارومددگار وظیفہ کے منتظر رہ جاتے ہیں۔ شکایت کنندہ فریق نے اپنی دادرسی ہونے پر زونگ خانپور کے نوعمر سٹاف کی کوتاہی کو نظر انداز کرتے ہوئے معاملہ ختم کرنے کی استدعا کی ہے۔ تاہم ممکن ہے کہ ایسا ہی مسئلہ / فراڈ دیگر طلباء کے ساتھ بھی ہو رہا ہو۔ لہٰذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت شکایت زیر تجویز درج ذیل ہدایات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے:۔

(الف) چیف ایگزیکٹو آفیسر،ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹیز ایسے دیگر طلبہ وطالبات جن کو خدمت کارڈ جاری ہوا لیکن ان تک نہ پہنچایا نامکمل/غلط کوائف/ڈیٹاانٹری کے مسئلہ کی وجہ سے وظیفہ جاری نہ ہو سکا، ان کو کوائف مکمل کروانے کی بابت متعلقہ سکول/کالج کے سربراہ کے ذریعے مطلع کریں۔

(ب) چیف فنانشل آفیسر،پنجاب سوشل پروٹیکشن اتھارٹی،لاہور ایسے طلباء و طالبات کوائف کے موصول ہونے پر حسب ضابطہ کارروائی کرتے ہوئے انہیں ماہانہ تعلیمی وظیفہ کی رقم بشرط اہلیت واستحقاق اندر15یوم اداکرنے کویقینی بنائیں اورکارکردگی کو بہتر بنانے کیلئے آئندہ سے ڈیٹابیس((Data Baseسے تفصیلات حاصل کیاکریں کہ وظیفہ کے اہل جن طلباء وطالبات کو کسی مرحلہ پر نامکمل یا غلط ڈیٹا انٹری کے مسئلہ کی وجہ سے وظیفہ کی ادائیگی نہ کی جاسکی ہے ان کی تفصیلات متعلقہ چیف ایگزیکٹو آفیسر،ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی کو بھجوایاکریں تاکہ وہ متعلقہ سکول/کالج کے پرنسپل کے ذریعہ طلباء وطالبات سے تفصیل/کوائف حاصل کرکے وظیفہ کی ادائیگی کی بابت مزید کارروائی کرسکیں۔

(ج) چیف فنانشل آفیسر،مذکور شرائط معاہدہ کی روشنی میں زونگ کمپنی سے رابطہ کریں اوراس کیس/شکایت میں ثابت ہونے والے فراڈ کے مستقل بنیاد پر تدارک کیلئے ٹھوس اقدامات یقینی بنائیں۔

۵۔ وظیفہ کے حصول کیلئے پانچ محکموں کے عمل دخل سے طالبعلموں تک وظیفہ کی رقم بروقت نہیں پہنچ پاتی جس سے طالبعلم اوران کے والدین کو پریشانی کاسامناکرناپڑتاہے۔فیصلہ کی نقل فاضل سیکرٹری سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ،اورچیف ایگزیکٹو آفیسر،پنجاب سوشل پروٹیکشن اتھارٹی،لاہوران ہدایات کے ساتھ کوارسال کی جاتی ہے کہ وہ اس معاملہ کاجائزہ لیں اورتاخیر کاباعث بننے والی وجوہات کی نشاندہی کرکے سسٹم کوبہتر بناکراس امر کویقینی بنائیں کہ وظیفہ کی رقم طالبعلموں تک بروقت پہنچ سکے۔نیز طالبعلموں یاان کے والدین کی جانب سے کوائف کی تصدیق سکول انتظامیہ سے کروائی جائے تاکہ پانچ محکموں کانامکمل/غلط کوائف والے طالبعلموں کی درخواست پر کارروائی کرکے وقت ضائع نہ ہو اور طالبعلم بھی بروقت وظیفہ کی رقم حاصل کر سکیں۔ڈیٹابیس کے ساتھ ایس ایم ایس سسٹم کااستعمال بھی یقینی بنوائیں تاکہ طالبعلم یاان کے والدین جس کا بھی نمبر میسر ہو،کو وظیفہ کی درخواست پر کارروائی کی بابت ہر مرحلہ پر بذریعہ ایس ایم ایس آگاہی ملتی رہے۔کئے گئے اقدامات کی بابت تعمیلی رپورٹ اندر40یوم دفتر ہذاکوارسال کریں۔ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20SWL0003293

تاریخ فیصلہ: 31.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: ہائرایجوکیشن/یونیورسٹیز

عنوان: استدعابرائے جاری کروائے جانے ڈگری

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ اُس کی بیٹی سلمٰی بانو دختر محمد صدیق طارق نے سال2010ء میں زیررول نمبر618 بہاؤالدین ذکریا یونیورسٹی،ملتان سے بی اے کاامتحان پاس کیا۔بہاؤالدین ذکریایونیورسٹی،ملتان نے مورخہ 31.01.2014کوسیریل نمبر27کے تحت اُس کی بیٹی کی ڈگری ہمراہ دیگر115ڈگریاں گورنمنٹ کریسنٹ گرلز ڈگری کالج،چیچہ وطنی،ضلع ساہیوال کوارسال کردی ہے لیکن جب مذکورہ کالج سے رابطہ کیاگیاتومعلوم ہواکہ اُسے شکایت کنندہ کی بیٹی کی ڈگری موصول نہ ہوئی ہے۔شکایت کنندہ نے استدعاکی ہے کہ اُس کی بیٹی کی ڈگری جاری کروائے جانے کے بارے میں احکامات صادر فرمائے جائیں۔

۲۔ اسسٹنٹ رجسٹرار،لیگل،بہاؤالدین ذکریایونیورسٹی،ملتان نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیاکہ شکایت کنندہ کی بیٹی کی ڈگری بذریعہ سیریل نمبر854ہمراہ دیگر115ڈگریاں مورخہ 31.01.2014کوڈگری کالج برائے خواتین،چیچہ وطنی کو ارسال کردی گئی ہے لہٰذا مذکورہ کالج سے رابطہ کیاجانامناسب ہے۔پرنسپل،گورنمنٹ کریسنٹ ڈگری کالج برائے خواتین،چیچہ وطنی نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیاکہ بہاؤالدین ذکریایونیورسٹی،ملتان کی جانب سے سال2010ء کی جوڈگریاں موصول ہوئی ہیں ان میں سیریل نمبر27پر شکایت کنندہ کی بیٹی کی بجائے سیدہ تحریم فاطمہ کانام درج ہے۔مزیدبراں مذکورہ یونیورسٹی کی جانب سے بھیجی جانے والی رجسٹری نمبری854کالج کوموصول نہ ہوئی ہے۔اس بابت ڈاکخانہ سے رابطہ کیاگیالیکن اُن کے پاس بھی کوئی ریکارڈ موجود نہ ہے۔

۳۔ نمائندہ ایجنسی سمعیہ اصغر، اسسٹنٹ پروفیسر (اردو)، گورنمنٹ کریسنٹ ڈگری کالج برائے خواتین، چیچہ وطنی و شکایت کنندہ حاضر آئے۔ شکایت کنندہ کو ہدایت کی گئی کہ وہ مطلوبہ کاغذات / دستاویزات کالج انتظامیہ کے حوالے کریں اور نمائندہ ایجنسی کو ہدایت کی گئی کہ شکایت کنندہ کے کیس کی پیروی کرتے ہوئے جلد از جلد شکایت کنندہ کی بیٹی کو مطلوبہ ڈگری جاری کروائے۔

۴۔ بعد ازاں شکایت کنندہ نے بذریعہ ٹیلی فون مطلع کیا کہ مذکورہ بالا یونیورسٹی کی جانب سے اُس کی بیٹی کو بی اے کی ڈگری موصول ہو چکی ہے۔ اُس کی دادرسی ہو گئی ہے لہٰذا وہ اپنی شکایت پر مزید کارروائی نہ چاہتا ہے۔

۵۔ پیش آمدہ ریکارڈ اور شکایت کنندہ کے ٹیلیفونک بیان کی روشنی میں شکایت ہذا مزید کارروائی کی متقاضی نہ ہونے کی بناء پر بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20CKL0002121

تاریخ فیصلہ: 02.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: ہائر ایجوکیشن / یونیورسٹیز

عنوان: درخواست برائے ادائیگی گروپ انشورنس

سائلہ نے تحریر کیا کہ اُس کا شوہر گورنمنٹ ایلیمنٹری سکول دھرکنہ تحصیل کلر کہار ضلع چکوال میں ملازمت کرتا تھا اور مورخہ 19.11.2008 کو دوران ملازمت فوت ہو گیا۔ مرحوم شوہر کے تمام واجبات کی ادائیگی ہو گئی مگر گروپ انشورنس کی ادائیگی تاحال نہ کی گئی ہے۔ سائلہ نے دفتر ہذا سے استدعا کی کہ اسٹیٹ لائف انشورنس کارپوریشن لاہور کو ہدایت کی جائے کہ وہ مرحوم کی گروپ انشورنس کی ادائیگی کریں۔

۲۔ ڈپٹی جنرل مینجر (کلیم) اسٹیٹ لائف انشورنس کارپوریشن آف پاکستان نے مورخہ 02.06.2020 کو تحریری رپورٹ دی کہ سائلہ کے شوہر کا ڈیتھ کلیم مورخہ 04.11.2010 کو موصول ہوا۔ کاغذات کی تکمیل کی بابت محکمہ تعلیم چکوال کو متعدد بار تحریر کیا گیا اور آخری تحریر مورخہ 31.01.2019 کے جواب میں محکمہ تعلیم کی جانب سے مورخہ 11.12.2019 کو مطلوبہ کاغذات مہیا کئے گئے۔ مزید تحریر کیا کہ ڈیتھ کلیم کاغذات کے نامکمل ہونے کی وجہ سے التوا میں تھا جسے عرصہ تین سال سے زیادہ ہونے کی وجہ سے خارج کر دیا گیا۔ کاغذات کی تکمیل کے بعد ڈیتھ کلیم ہیڈ آفس کراچی کو برائے منظوری اور فعال کرنے کے لئے ارسال کر دیا گیا ہے۔ ہیڈ آفس کی منظوری کے بعد ادائیگی کر دی جائے گی۔

۳۔ مورخہ 20.10.2020 کو سائلہ نے دفتر ہذا میں حاضر آکر تحریری بیان قلمبند کرایا کہ دفتر ہذا کی مداخلت کے بعد گروپ انشورنس کا چیک مبلغ -/2,99,160 روپے وصول کر لیا ہے۔ سائلہ نے دفتر ہذا کا شکریہ ادا کرتے ہوئے درخواست داخل دفتر کرنے کا عندیہ دیا۔

۴۔ بحالات بالا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین کو مطلع کیا جاتا ہے۔

شکایت نمبر: POP20LH40007815

تاریخ فیصلہ: 12.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: ہائر ایجوکیشن / یونیورسٹیز

عنوان: استدعا برائے بھرتی زیر قاعدہ 17 اے، پنجاب سول سرونٹس (تقرری و شرائط ملازمت) رولز مجریہ 1974

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ فدویہ گورنمنٹ گرلز سکول غازی آباد لاہور سے پی ٹی سی ٹیچر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی نمبر-A 3395/4 مورخہ 05.03.2011 کو میڈیکل گراؤنڈ کیٹیگری اے میں ریٹائر ہوئی۔ حکومت پنجاب کے نوٹیفکیشن کے مطابق قاعدہ 17 اے کے تحت ایک بچہ یا بچی کو بھرتی کیا جا سکتا ہے جس کے مطابق فدویہ کی بیٹی حنا تبسم بنت شاہین کو ٹرتعلیم بی اے کو سکیل 1 تا 5 کی کسی آسامی پر بمطابق قاعدہ 17 اے بھرتی کے لیے درخواست بذریعہ ہیڈ مسٹریس گورنمنٹ گرلز ہائی سکول غازی آباد، چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی لاہور کو ارسال کی لیکن فدویہ

کی بیٹی کو ٹیسٹ یا انٹرویو کے لیے نہ بلایا گیا اور نہ ہی بھرتی کیا گیا۔ استدعا کی گئی ہے کہ وہ بیمار ہے اور اس کا کوئی ذریعہ معاش نہ ہے لہذا اس کی بیٹی کو سکیل 1 تا 5 کی کسی آسامی پر بھرتی کروایا جائے۔

۲- اسسٹنٹ ڈائریکٹر ایڈمن کی رپورٹ بذریعہ چٹھی نمبر 5312/ایڈمن-3 مورخہ 06.10.2020 موصول ہوئی جس کے تحت سائلہ کی بیٹی حنا تبسم کی درخواست برائے بھرتی زیر قاعدہ 17 اے دفتر چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی لاہور موصول نہ ہوئی ہے۔ سائلہ کو تاکید کی جائے کہ وہ بھرتی کے لیے مجاز فورم سے رابطہ کرے تاکہ قانون/پالیسی کے تحت کارروائی کی جاسکے۔

۳- شکایت کنندہ کا جواب الجواب مورخہ 14.10.2020 کو موصول ہوا جس میں تحریر کیا گیا کہ فدویہ نے پہلے بھی اپنی بیٹی کو بھرتی کرانے کے لیے محکمہ ایجوکیشن اور چیف ایگزیکٹو آفیسر کو درخواست گزاری تھی لیکن کوئی عملدرآمد نہ ہوا لہذا فدویہ نے دوبارہ بذریعہ پرنسپل گورنمنٹ ہائی سکول مکمل کیس ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر لاہور کو وصول کروایا لیکن ان کی شنوائی نہ ہوئی۔ مورخہ 06.10.2020 کو چیف ایگزیکٹو آفیسر نے چٹھی نمبری 5312 ایڈمن-3 کے ذریعہ دفتر ہذا کو مطلع کیا کہ اس کیس کو خارج کیا جائے جو کہ سراسر زیادتی ہے۔ ان حالات کو مدنظر رکھتے ہوئے یہ درخواست کی جاتی ہے کہ ایجوکیشن اتھارٹی کو ہدایت کی جائے کہ وہ جلد از جلد قاعدہ 17 اے کے تحت اس کی بیٹی کو بھرتی کرنے کے احکامات جاری کریں۔

۴- کاشف کاظمی لیٹیگیشن آفیسر دفتر چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی لاہور مورخہ 28.10.2020 کو حاضر ہوئے۔ شکایت کنندہ سے فون پر رابطہ کیا گیا جس پر بیان دیا گیا کہ انہوں نے درخواست بذریعہ پرنسپل گورنمنٹ ہائی سکول غازی آباد لاہور جمع کروائی۔ پرنسپل نے وہ درخواست سی ای او کو بھیج دی ہے۔

۵۔ ایجنسی کے نمائندہ نے مؤقف اختیار کیا کہ درخواست ان تک نہ پہنچی ہے جبکہ شکایت کنندہ نے موقف اختیار کیا کہ درخواست انہوں نے پرنسپل کو دی تھی جو انہوں نے ڈی ای او کو پہنچادی تھی۔

۶۔ پرنسپل سکول سے رابطہ کرنے پر معلوم ہوا کہ سائلہ کی بیٹی کی تقرری ہو چکی ہے۔ بھرتی آرڈرز ایک یا دو دن میں ہو جائیں گے۔

۷۔ مؤرخہ 05.11.2020 کو شکایت کنندہ کا وٹس ایپ میسیج موصول ہوا جس کے ساتھ تقرری کا آرڈر بھی بھیجا گیا۔ نیز دفتر ہذا کی کوششوں کا شکریہ ادا کیا گیا۔

۸- آمدہ ایجنسی رپورٹ و شکایت کنندہ کے استدلال اور مشترکہ سماعت سے عیاں ہے کہ چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، لاہور کی جانب سے سائلہ کی بیٹی حنا تبسم کی بھرتی قاعدہ 17 اے مذکور کے تحت کر دی گئی ہے۔ جس کی تصدیق محکمہ ہذا کے جاری کردہ آرڈر نمبری RC/91 مورخہ 31.10.2020 کے ذریعے کر دی گئی ہے۔ لہذا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20JLM0008363

تاریخ فیصلہ: 11.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: ہائر ایجوکیشن/یونیورسٹیز

عنوان: **درخواست بغرض تخلیق او۔ایس۔ڈی آسامی اور کرائے جانے ادائیگی بقایاجات**

شکایت کنندہ نے درخواست مورخہ 11.09.2020 دی کہ اس کا خاوند خلیل الرحمان مرحوم محکمہ تعلیم جہلم میں بطور ای۔ایس۔ٹی فرائض منصبی سرانجام دے رہا تھا جو دورانِ سروس مورخہ 03.10.2018 کو وفات پا گیا۔ وہ محکمہ تعلیم جہلم کے تمام متعلقہ افسران سے او۔ایس۔ڈی آسامی کی تخلیق اور بقایاجات کی ادائیگی کے لئے رجوع کر چکی ہے جس پر اسے بتایا گیا کہ کیس لاہور سیکریٹریٹ بھجوا دیا گیا ہے مگر ڈیڑھ سال کا عرصہ گزرنے کے باوجود تاحال کوئی پیش رفت نہ ہوئی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ اس کی او۔ایس۔ڈی آسامی کی تخلیق کروا کر بقایاجات کی ادائیگی کروائی جائے۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر (ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی)، جہلم نے رپورٹ مورخہ 18.09.2020 دی کہ شکایت کنندہ کی او۔ایس۔ڈی آسامی کی تخلیق بذریعہ آرڈر نمبر SO(DEA) 16-2/JHELUM/2019 مورخہ 13.08.2020 کر دی گئی ہے اور جہاں تک شکایت کنندہ کے بقایاجات کا تعلق ہے وہ متعلقہ ڈی۔ڈی۔او بل تیار کر کے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، جہلم میں جمع کروائے گا۔

۳۔ پرنسپل گورنمنٹ ہائی سکول/ڈی۔ڈی۔او، سوہاوہ، ضلع جہلم نے رپورٹ مورخہ 19.10.2020 دی کہ شکایت کنندہ کے بقایاجات مبلغ/- 8,59,525 روپے کا بل ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، جہلم میں جمع کروادیا گیا ہے اور بتایا کہ رقم اس کے اکاؤنٹ میں ٹرانسفر کر دی جائے گی۔

۴۔ رپورٹ ایجنسی کی نقول بغرض جواب الجواب شکایت کنندہ کو بھجوائی گئیں جس کے جواب میں اس نے مورخہ 26.10.2020 تحریر کیا کہ اس کا مسئلہ حل ہو گیا ہے اور دفتر محتسب پنجاب کا شکریہ ادا کیا۔

۵۔ شکایت کنندہ نے اپنے مرحوم شوہر کی دورانِ سروس وفات پا جانے پر مطابق قانون او۔ ایس۔ڈی آسامی کی تخلیق و بقایا جات کی ادائیگی کے لئے دفتر ہذا سے رجوع کیا جس پر ایجنسی سے رپورٹ طلب کی گئی جنہوں نے مطلع کیا کہ سیکرٹری سکولز ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ، حکومت پنجاب، لاہور نے شکایت کنندہ کی او۔ ایس۔ڈی آسامی کی تخلیق بذریعہ آرڈر نمبر SO(DEA) 16-2/JHELUM/2019 مورخہ 13.08.2020 کر دی ہے اور بقایا جات مبلغ/-8,59,525 روپے کا بل ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، جہلم میں جمع کروا دیا گیا ہے اور ادائیگی ہونے میں کوئی امر مانع نہ ہے، جس پر شکایت کنندہ نے اطمینان کا اظہار کیا۔ شکایت کنندہ کا مسئلہ حل ہو چکا ہے لہٰذا درخواست ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین کو مطلع کیا جاتا ہے۔

شکایت نمبر: POP20GRW0005762

تاریخ فیصلہ: 26.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: ہائر ایجوکیشن / یونیورسٹیز

عنوان: پنشن کے بقایاجات دلوائے جانے کی استدعا

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ اُس نے بذریعہ ڈائری نمبر R-2477-TR مورخہ 05.03.2018 اور مراسلہ یاددہانی کے تحت پنشن کی ری فکسیشن اور کمیوٹڈ عرصہ کے بقایاجات کی ادائیگی کے لیے دفتر خزانہ پنجاب یونیورسٹی لاہور کو درخواست گزاری تھی۔ سائل نے متعدد مرتبہ یونیورسٹی آف دی پنجاب لاہور سے بذریعہ فون رابطہ کیا جسے بتایا گیا کہ اس کا کیس اکاؤنٹ جنرل پنجاب کو تصدیق کے لیے ارسال کیا ہوا ہے۔ دفتر اکاؤنٹ جنرل پنجاب سے رابطہ کیا گیا تو وہ ٹال مٹول سے کام لے رہے ہیں اور سائلہ کے بقایاجات کی ادائیگی نہ کر رہے ہیں۔ استدعا کی گئی کہ متعلقہ محکماجات سے پنشن کی ری فکسیشن اور کمیوٹڈ عرصہ کے بقایاجات کی ادائیگی کروائی جائے۔

۲۔ مورخہ 18.08.2020 کو فوکل پرسن اکاؤنٹس آفیسر دفتر اکاؤنٹ جنرل پنجاب، لاہور کی رپورٹ موصول ہوئی کہ یونیورسٹی آف پنجاب اُن کے ماتحت نہ ہے۔ لہٰذا شکایت کنندہ کی دادرسی کو مدنظر رکھتے ہوئے وائس چانسلر یونیورسٹی آف دی پنجاب لاہور سے شکایت کنندہ کے کیس کے حوالے سے دریافت کیا گیا۔ مورخہ 15.09.2020 کو ایڈیشنل خزانہ دار یونیورسٹی آف دی پنجاب لاہور کی رپورٹ موصول ہوئی جس کے مطابق شکایت کنندہ کے بقایاجات کا بل مبلغ 903137 روپے کا چیک نمبری 00000707 مورخہ 16.09.2020 شکایت کنندہ کے بنک اکاؤنٹ میں جمع کروا دیا جائے گا۔

۳۔ مورخہ 22.09.2020 کو شکایت کنندہ نے بذریعہ فون نمبر 03249724230 بتلایا کہ اُسے بقایاجات کی رقم مبلغ 903137 روپے موصول ہو گئی ہے اور اُسکی دادرسی ہو چکی ہے۔

۴۔ پیش آمدہ ریکارڈ اور بیان شکایت کنندہ کی روشنی میں درخواست ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

بورڈ آف ریونیو

شکایت نمبر: POP20TTS0005481

تاریخ فیصلہ: 23.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: اسسٹنٹ کمشنر، ٹوبہ ٹیک سنگھ

عنوان: سکول کے احاطہ سے درختوں کی چوری کا نوٹس لینے کی استدعا

شکایت کنندہ کے مطابق ہیڈ ماسٹر گورنمنٹ پرائمری سکول چک نمبر 374 ج ب (راندیاں) تحصیل و ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ (مسٹر طارق جاوید) اور مذکور سکول میں تعینات ایک خاتون ٹیچر (رحیاں بی بی) نے سکول میں ایستادہ متعدد درخت کٹوا کر مفاد سرکار کو نقصان پہنچایا، انہوں نے سرکاری املاک کو نقصان پہنچانے کے جرم کی پاداش میں مسئول علیہان کے خلاف کارروائی کے لئے اسسٹنٹ کمشنر ٹوبہ ٹیک سنگھ کے ہاں درخواست گزاری لیکن اسسٹنٹ

کمشنر مذکور نے معاملہ بلا وجہ التوا میں ڈال دیا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ اسسٹنٹ کمشنر مذکور کو ہدایت کی جائے کہ وہ مسئول علیہان کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لا کر مفاد سرکار کا تحفظ یقینی بنائیں۔

۲۔ ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (خواتین) تحصیل ٹوبہ ٹیک سنگھ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 05.08.2020 مطلع کیا کہ گورنمنٹ ماڈل پرائمری چک نمبر 374 ج ب تحصیل و ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ کے احاطہ میں ایستادہ درختوں میں سے کوئی درخت چوری نہ ہوا ہے، شکایت گزار نے جس درخت کے کاٹے جانے کی نشاندہی کی ہے وہ درخت سکول کے احاطہ میں ایستادہ نہ تھا لہذا سکول انتظامیہ کا اس معاملہ سے کوئی تعلق نہ ہے، ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر مذکور یہ نے شکایت گزار کی جانب سے مذکورہ سکول کے اساتذہ کے خلاف عائد کئے گئے الزامات کو بے بنیاد قرار دیتے ہوئے کہا کہ شکایت گزار ایک عادی درخواست باز ہے جو مسلسل درخواست بازی کے ذریعے سکول متذکرہ بالا میں تعینات اساتذہ کو پریشان کرتا رہتا ہے۔

(ii)۔ اسسٹنٹ کمشنر ٹوبہ ٹیک سنگھ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 24.08.2020 مطلع کیا کہ بمطابق ریکارڈ مال رقبہ مشمولہ مربع نمبر 16 کلہ نمبران 11/8،9،2/2،3،1،2 اور 12 بقدر 43 کنال مقبوضہ غیر ممکن سکول ہے، مذکورہ رقبہ میں کلہ نمبران 10/13،9،12،1/10،1/2,8/2اور 11/2 میں سے ایک غیر منظور شدہ کھال رواں ہے، مذکورہ کھال کے جانب جنوب کلہ نمبر 11/2 میں سے ایک درخت شریں (موٹائی تقریباً ڈیڑھ فٹ) کاٹا جانے کے بعد نواب علی نمبر دار دیہہ کے ڈیرہ پر موجود پایا گیا ہے، نمبر دار مذکور کے مطابق مذکورہ درخت اس کے ڈیرہ پر طارق جاوید ٹیچر (مسئول علیہ) نے رکھوایا تھا۔ اسسٹنٹ کمشنر مذکور نے مطلع کیا کہ وہ معاملہ کی سماعت کر رہے ہیں، بہت جلد سماعت مکمل کرنے کے بعد وہ اس بارے میں حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لائیں گے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب مورخہ 26.08.2020 ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (خواتین) تحصیل ٹوبہ ٹیک سنگھ کی رپورٹ کو حقائق کے منافی قرار دیتے ہوئے کہا کہ ڈپٹی ڈی۔ای۔او مذکور یہ طارق جاوید ٹیچر کی سرپرستی کرتی ہیں جبکہ سکول کے ملکیتی درخت کے کاٹے جانے کے بعد نمبر دار دیہہ کے ڈیرہ پر طارق جاوید مذکور کی جانب سے مذکورہ درخت کا رکھا جانا اس امر کا غماز ہے کہ ٹیچر مذکور سکول کی املاک کو خورد برد کرنے کا عادی ہے۔

۴۔ مورخہ 03.09.2020 کو شکایت گزار اور مسٹر طارق جاوید (مسئول علیہ) کو سماعت کیا گیا، طارق جاوید (مسئول علیہ) نے شکایت گزار کی جانب سے اس کے خلاف عائد کئے گئے الزامات کو مسترد کرتے ہوئے کہا کہ شکایت گزار محض انہیں بلیک میل کرنے کی غرض سے درخواست بازی کرتا رہتا ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ نے اسسٹنٹ کمشنر ٹوبہ ٹیک سنگھ کی جانب سے موصولہ رپورٹ کا ذکر کرتے ہوئے کہا کہ اسسٹنٹ کمشنر مذکور نے اُس کے اِس موقف کو درست قرار دیا ہے کہ درخت ملکیتی سکول (از قسم شیریں) طارق جاوید مذکور نے سرقہ کر کے نمبر دار دیہہ کے ڈیرہ پر رکھا ہوا ہے، شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ اسسٹنٹ کمشنر مذکور کو ہدایت کی جائے کہ وہ ٹیچر مذکور کے خلاف مقدمہ درج کروا کر اس کے خلاف تادیبی کارروائی کے لئے حسب قواعد تحرک کریں۔

۶۔ اسسٹنٹ کمشنر ٹوبہ ٹیک سنگھ کی جانب سے موصولہ رپورٹ سے اس امر کی نشاندہی ہوتی ہے کہ رقبہ مقبوضہ گورنمنٹ ماڈل پرائمری سکول چک نمبر 374 ج ب (راندیاں) تحصیل و ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ میں سے گزرنے والے ایک کھال کے کنارے پر ایستادہ ایک درخت کے کاٹے جانے کے بعد سکول متذکرہ بالا کے ہیڈ ٹیچر نے وہ درخت نمبر دار دیہہ کے ڈیرہ پر رکھوا دیا، اسسٹنٹ کمشنر مذکور کے مطابق وہ معاملہ کے اس پہلو پر تحقیقات کر رہے ہیں کہ مذکورہ درخت کیوں کاٹا گیا اور نمبر دار دیہہ کے ڈیرہ پر کیوں رکھوایا گیا تاہم اسسٹنٹ کمشنر مذکور کی جانب سے معاملہ متذکرہ بالا کی انکوئری کو کافی عرصہ سے التوا میں رکھا جانا انتظامی بد عملی کے زمرہ میں آتا ہے لہذا صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11(1)(ڈی، ای اینڈ ایف) کے تحت اسسٹنٹ کمشنر ٹوبہ ٹیک سنگھ کو ہدایت کی گئی ہے کہ وہ معاملہ اندر 15 یوم نمٹا کر اس سلسلہ میں ان کی جانب سے عمل میں لائی جانے والی کارروائی سے متعلق رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔



شکایت نمبر : POP20TTS0005888

تاریخ فیصلہ: 23.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: اسسٹنٹ کمشنر، پیر محل

عنوان: سرکاری رقبہ پر ناجائز تجاوز کا نوٹس لینے کی استدعا

شکایت کنندگان کے مطابق ان کے رہائشی گاوں (چک نمبر325 گ ب) تحصیل پیر محل ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ میں واقع احاطہ جات نمبر 64/1 اور 65/1 کے سامنے خالی پڑے رقبہ ملکیتی صوبائی حکومت بقدر06 مرلے پر مسمیان ابرار عارف ولد محمد بوٹا اور محمد بوٹا ولد رحمت اللہ مٹی ڈال کر دیواریں کھڑی کر رہے ہیں، انہوں نے مسئول علیہان کے اس تجاوز کے بارے میں متعلقہ پٹواری (محمد رفیق) کو آگاہ کیا اور اسسٹنٹ کمشنر پیر محل کے ہاں درخواست گزاری لیکن ناجائز تجاوز کنندگان کے سیاسی اثر رسوخ کی وجہ سے اسسٹنٹ کمشنر اور متعلقہ ریونیو فیلڈ سٹاف خاموش تماشائی بنے ہوئے ہیں۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ اسسٹنٹ کمشنر پیر محل کو ہدایت کی جائے کہ وہ تجاوز متذکرہ بالا ختم کروائیں اور مفاد سرکار کا تحفظ یقینی بنائیں۔

۲۔ اسسٹنٹ کمشنر پیر محل نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 02.09.2020 مطلع کیا کہ چک نمبر325 گ ب تحصیل پیر محل ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ میں واقع احاطہ نمبر65/1 کے سامنے خالی پڑے رقبہ مشمولہ شارع عام ملکیتی صوبائی حکومت بقدر05 مرلے 08 سرساہی پر محمد بوٹا ولد رحمت اللہ قوم ارائیں نے ناجائز قبضہ کر کے چار دیواری تعمیر کر لی تھی، متعلقہ ریونیو فیڈ سٹاف نے مورخہ 11.08.2020 کو حسب قواعد کارروائی کرتے ہوئے مذکورہ رقبہ ناجائز تجاوز کنندہ کے قبضہ و تصرف سے واگزار کروالیا ہے اور یوں شکایت کا ازالہ کر دیا گیا ہے۔

۳۔ اسسٹنٹ کمشنر پیر محل کی جانب سے موصولہ رپورٹ کی نقل بذریعہ ڈاک (رجسٹرڈ) مورخہ 17.09.2020 کو شکایت گزار کو ارسال کی گئی جس کی جانب سے جواب موصول نہ ہونے پر مورخہ 22.09.2020 کو اس سے فون پر رابطہ کیا گیا تو اس نے مطلع کیا کہ ایجنسی کی جانب سے موصولہ رپورٹ درست ہے اور یہ کہ اس کی شکایت کا ازالہ کر دیا گیا ہے۔

۴۔ اسسٹنٹ کمشنر پیر محل کی جانب سے موصولہ رپورٹ مورخہ 02.09.2020 اور مذکورہ رپورٹ کے ساتھ منسلک نقل رپٹ روزنامچہ واقعاتی نمبر387 مورخہ 11.08.2020 چک نمبر325 گ ب تحصیل پیر محل ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ کے ملاحظہ سے پایا گیا ہے کہ شکایت گزار نے چک متذکرہ بالا میں جس رقبہ پر ناجائز تجاوز کی نشاندہی کی تھی، متعلقہ ریونیو فیلڈ سٹاف کی جانب سے اس تجاوز کا خاتمہ کر دیا گیا ہے، شکایت گزار نے بھی ایجنسی کی جانب سے مذکورہ تجاوز کے خاتمہ کے لئے عمل میں لائی گئی کارروائی پر اطمینان کا اظہار کیا ہے لہذا شکایت بارآور ہونے کی بنا پر بصیغہ دادرسی نمٹائی گئی۔



شکایت نمبر : POP20SWL0002874

تاریخ فیصلہ: 31.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ، اراضی ریکارڈ سنٹر، اوکاڑہ

عنوان: استدعا برائے اندراج وراثتی انتقال

شکایت کنندہ کے مطابق اُس نے اپنے رقبہ بمقام چک نمبر48/3۔ آر اور 49/3۔ آر کے وراثتی انتقال کے لئے مورخہ 17.01.2018 کو تمام ضروری کاغذات دفتر اراضی ریکارڈ سنٹر، اوکاڑہ میں جمع کروائے اور انتقال فیس برائے رقبہ چک نمبر48/3۔ آر بذریعہ رسید نمبری 20168647 مورخہ 14.03.2018 اور انتقال فیس برائے رقبہ بمقام چک نمبر49/3۔ آر بذریعہ رسید نمبری 20169173 مورخہ 14.03.2018 کو نیشنل بنک آف پاکستان میں جمع کروائی جس پر محکمہ نے چک نمبر49/3۔ آر کا وراثتی انتقال درج کر کے فرد بدر جاری کر دی جبکہ رقبہ بمقام چک نمبر48/3۔ آر کے وراثتی انتقال کا کیس زائد المیعاد قرار دے دیا گیا۔ بعدازاں دوبارہ انتقال فیس برائے رقبہ چک نمبر48/3۔ آر بذریعہ رسید نمبری 28072689 مورخہ 02.01.2019 کو نیشنل بنک آف پاکستان میں جمع کروائی۔ وراثتی انتقال کے اندراج کے لئے محکمہ سے متعدد بار رابطہ کیا گیا اور مورخہ 30.04.2019 کو ڈپٹی کمشنر، اوکاڑہ کو درخواست دائر کی مگر کوئی شنوائی نہ ہوئی۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ محکمہ کو اُس کے وراثتی انتقال کے اندراج کے لئے ہدایات جاری کی جائیں۔

۲۔ محمد جاوید عمران، سروس سنٹر انچارج، اراضی ریکارڈ، سنٹر، اوکاڑہ نے بذریعہ ریورٹ مطلع کیا کہ شکایت کنندہ نے اپنے متوفی والد کی وراثت رقبہ واقع چکوک نمبران 48/3۔ آر اور 49/3۔ آر انتقال نمبران بالترتیب 2743 اور 2631 مورخہ 14.03.2018 درج کروائی جو کہ ریونیو آفیسر کے متعلقہ

ہے۔ اُس وقت اراضی ریکارڈ سنٹر میں ندیم عباس بٹر بطور سروس انچارج تعینات تھے جو ادارہ ہذا سے مستعفی ہو چکے ہیں اور استدعا کی کہ شکایت کنندہ کو دفتر اراضی ریکارڈ سنٹر، اوکاڑہ بھجوایا جائے تاکہ اُس کی شکایت کا ازالہ کیا جاسکے۔

۳۔ نمائندہ ایجنسی سے بذریعہ ٹیلیفون رابطہ کیا گیا جس نے بتلایا کہ ایجنسی کی جانب سے شکایت کنندہ کے وراثتی انتقال کا اندراج کر دیا گیا ہے۔ جس کی نقل دفتر ہذا کو ارسال کر دی گئی ہے جس پر شکایت کنندہ سے بذریعہ ٹیلیفون رابطہ کیا گیا تو اُس نے نمائندہ ایجنسی کے بیان کی تصدیق کرتے ہوئے اپنی شکایت بصیغہ دادرسی نمٹانے کی استدعا کی۔

۴۔ پیش آمدہ ریکارڈ اور کارروائی سماعت کی روشنی میں شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی گئی۔

شکایت نمبر: POP20NKN0007418

تاریخ فیصلہ: 02.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: اسسٹنٹ کمشنر، ننکانہ صاحب

عنوان: استدعا برائے تکمیل تقسیم اراضی

ہر دو شکایت کنندگان اور نگزیب بھٹی اور جہانزیب احمد کے مطابق وہ رقبہ کھیوٹ نمبر 34 واقع تلونڈی ٹھٹہ عیسیٰ پٹوار سرکل تحصیل ننکانہ صاحب میں 2/3 حصہ تقریباً 126 کنال 13 مرلہ کے مالک ہیں۔ ہر حصہ دار مذکورہ کھیوٹ میں 42 کنال 4 مرلہ کا مالک ہے۔ شاہ جہاں احمد خان بھٹی بھی 1/3 حصہ کا مالک ہے اور اس نے 42 کنال 8 مرلہ پر سال 2013 میں قبضہ کر لیا۔ شکایت کنندہ اور نگزیب احمد خان نے تین سال قبل رقبہ کی تقسیم کے لیے تحصیل دار ننکانہ صاحب کے پاس حسب ضابطہ درخواست گزاری۔ درخواست تقسیم میں فریق دوئم شاہ جہان احمد خان نے سئینر سول جج ننکانہ صاحب کے پاس مورخہ 21.02.2018 کو دعویٰ استقرار حق دائر کر کے حکم امتناعی لے لیا۔ تحصیلدار صاحب ریونیو نے حکم امتناعی کے مندرجات پر غور کیے بغیر تقسیم کی کارروائی کو زیر التوا رکھا۔ آخر کار اپیل میں عدالت ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج ننکانہ صاحب مورخہ 08.10.2019 کو حکم امتناعی خارج کیا اور فریقین کو قبل از تقسیم مشترکہ رقبہ کی فروخت سے منع کر دیا گیا۔ شکایت کنندہ نے ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج کے احکامات مورخہ 08.10.2019 کے بعد تحصیلدار کی عدالت سے رجوع کیا گیا کہ درخواست تقسیم پر کارروائی شروع کریں مگر اب تک کارروائی آگے نہ بڑھ رہی ہے. تحصیلدار صاحب کو ہدایت کی جائے کہ وہ درخواست تقسیم پر کاروائی کریں اور اس کو بروقت نمٹائیں۔

۲۔ تحصیلدار ننکانہ صاحب کی رپورٹ مورخہ 08.09.2020 کے مطابق کھیوٹ نمبر 34 کی تقسیم کے لیے درخواست پر کارروائی جاری ہے مابعد مورخہ 24.03.2020 کو کھیوٹ نمبر 30 کی بھی تقسیم کی ایک اور درخواست بعنوان شاہ جہان احمد خان بنام اورنگزیب احمد خان دائر ہوئی ہے جس پر کاروائی کرتے ہوئے تاریخ سماعت 15.09.2020 مقرر کی گئی ہے۔

۳۔ مشترکہ سماعت میں تحصیلدار نے بتلایا کہ ماہ ستمبر 2020 میں ان کی تقرری تحصیل ننکانہ صاحب میں ہوئی ہے اور وہ قانون کے تقاضوں کو مدنظر رکھ کر درخواست تقسیم کا فیصلہ کریں گے۔ انہوں نے بتلایا کہ مذکورہ فریقین کے درمیان مشترکہ زمین کی تقسیم کے لیے دو اور بھی درخواستیں موصول ہوئی ہیں. شکایت کنندہ نے اپنا مؤقف دہرایا کہ سول عدالت سے حکم امتناعی ختم ہو چکا ہے اور اب لینڈ ریونیو ایکٹ 1967 کے تحت اس رقبہ کی تقسیم میں کوئی رکاوٹ نہ ہے۔ لیکن تحصیلدار صاحب نے ان کے مسئلہ کو نامعلوم وجوہات کی بنا پر التوا میں رکھا ہوا ہے۔

۴۔ پیش کردہ ریکارڈ سے ظاہر ہوتا ہے کہ مورخہ 08.10.2019 کو عدالت ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج ننکانہ صاحب سے حکم امتناعی کے اخراج کے باوجود لینڈ ریونیو ایکٹ 1967 کے بابت (XI) تقسیم کی کارروائی سے متعلقہ دفعات پر عملدرآمد نہیں کیا۔ درخواست تقسیم کے مندرجات کی ریونیو ریکارڈ سے تصدیق کیلئے پٹواری حلقہ سے کوئی رپورٹ طلب نہ کی گئی ہے اور نہ ہی رقبہ کے قابل تقسیم ہونے کا جائزہ لیا گیا ہے۔ پیشی رجسٹر کی کارروائی سے ظاہر ہوتا ہے کہ کارروائی کو عرصہ دراز سے صرف فریق دوئم کی طلبی تک محدود رکھا گیا ہے۔ حاضری کو یقینی بنانے اور عدم حاضری کی صورت میں ضابطہ کے تحت کارروائی نہیں کی گئی۔ لینڈ ریونیو رولز 1968 کے رول (6) کے مطابق ریونیو آفیسر تاریخ پیشی طے کرتے ہوئے ضابطہ دیوانی (سول پروسیجر کوڈ 1908 سے راہنمائی لیں گے مگر ضابطہ دیوانی 1908 کے آرڈر (IX) رول (2) کے تحت ریونیو آفیسر نے کوئی کارروائی نہ کی ہے۔ اس طرح سے لینڈ ریکارڈ مینوئل کے باب (18) کے پیراگراف (10) میں دی گئی ضروری کارروائی بھی متعلقہ ریونیو آفیسر زنے نہ کی ہے اور نہ ہی تقسیم طلب رقبہ کے نقشہ جات

الف۔ب۔ج مرتب کروائے ہیں۔ علاوہ ازیں طریقہ تقسیم تفویض کرنے کی کاوش نہ کی ہے۔ حالیہ تحصیلدار ماہ ستمبر 2020 میں تعینات ہوئے ہیں۔ علاوہ ازیں اراضی زیر بحث کی تقسیم میں کسی مجاز عدالت کا حکم امتناعی بھی میدان میں موجود نہ ہے اور بروئے دفعہ A ۔142 لینڈ ریونیو ایکٹ 1967 درخواست تقسیم اراضی کا فیصلہ کرنے کیلئے 180 ایام کی مدت دائری درخواست سے مقرر کی گئی ہے۔ مورخہ 18.10.2019 کو حکم امتناعی کے اخراج ہوئے کو ایک سال کا عرصہ بیت گیا ہے۔ اس طرح سے مذکورہ درخواست تقسیم کو نمٹانے میں موضع تلونڈی ٹھٹھہ عیسٰی تحصیل ننکانہ صاحب میں تعنیات ریونیو افسران نے غفلت برتی ہے بدانتظامی کا مرتکب ہوئے ہیں لہٰذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت کمشنر لاہور ڈویژن کو ہدایت کی گئی کہ اس بدانتظامی کا نوٹس لیں اور تاخیر کی انکوائری کروائیں۔ بعد از انکوائری اس کے نتائج کی روشنی میں تاخیر کے ذمہ داران کے خلاف حسب ضابطہ ضروری کارروائی کریں۔ نیز ڈپٹی کمشنر ننکانہ صاحب بھی معاملہ ہذا کا جائزہ لیں اور درخواست تقسیم زیر بحث کے فیصلہ کیلئے کسی دیگر ریونیو آفیسر کو کیس تفویض کریں۔ اس سلسلے میں 30 دن کے اندر رپورٹ دفتر محتسب پنجاب میں جمع کروائی جائے۔ فیصلہ کی کاپی کمشنر لاہور ڈویژن اور ڈپٹی کمشنر ننکانہ صاحب کو بھی بھجوائی گئی۔

شکایت نمبر: POP20HFZ0006123

تاریخ فیصلہ: 24.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: اسسٹنٹ کمشنر، حافظ آباد

عنوان: استدعا برائے اجراء پاس بک برائے زرعی قرضہ

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ اس نے اپنی زرعی اراضی پر قرضہ لینے کے لئے اراضی ریکارڈ سنٹر سے زمین کی ملکیت کی فرد لے کر محمد افتخار پٹواری حلقہ کو دی کہ وہ انہیں زرعی پاس بک اور فرد بنا کر دیں جبکہ پٹواری عرصہ دو ماہ گزر جانے کے باوجود انہیں مذکورہ دستاویزات فراہم نہ کر رہا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ انہیں زرعی پاس اور فرد پٹواری حلقہ سے دلوائی جائے۔

۲۔ اے سی حافظ آباد کو جاری کردہ نوٹس کی تعمیل میں محمد افتخار پٹواری حلقہ نے مورخہ 06.08.2020 کو رپورٹ پیش کی اور شکایت کنندہ کی زرعی پاس بک نمبری 527232 تیار کر کے دفتر محتسب پنجاب حافظ آباد میں جمع کروادی۔ جس کی بابت شکایت کنندہ کو بذریعہ فون آگاہ کیا گیا۔

۳۔ شکایت کنندہ نے مورخہ 06.08.2020 کو دفتر ہذا حاضر آ کر زرعی پاس بک اور فرد وصول کی اور ایک تحریری بیان دیا کہ اس نے تمام دستاویزات وصول کر لی ہیں اور اس کی دادرسی ہو چکی ہے۔

۴۔ رپورٹ ایجنسی اور شکایت کنندہ کے تحریری بیان کی روشنی میں شکایت ہذا دادرسی ہو جانے کی بناء پر نمٹائی گئی۔

شکایت نمبر: POP20JHG0003027

تاریخ فیصلہ: 23.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: اسسٹنٹ کمشنر، جھنگ

عنوان: اندراج مقدمہ کی استدعا

رجب علی نمبر دار چک نمبر 215 ج ب تحصیل و ضلع جھنگ اور مذکورہ چک کے ایک رہائشی محمد اقبال ولد غلام فرید کی جانب سے تھانہ موچیوالہ ضلع جھنگ کے ایس۔ ایچ۔ او کے خلاف عطا ولد رستم وغیرہ (ایک مبینہ قبضہ گروپ) کی حمایت کرنے اور محمد اقبال مذکور کے گھر پر قبضہ کرنے والے ملزمان کے خلاف مقدمہ درج کرنے سے انکار کا الزام عائد کیا گیا، ہر دو مذکوران نے ایس۔ ایچ۔ او مذکور (انسپکٹر مقبول سردار) کے خلاف انہیں بُرا بھلا کہنے، محمد اقبال مذکور کو فریق ملزمان کے سامنے بیچ قوم کا کمہار کہہ کر ڈانٹنے اور اس کا سرعام مذاق اڑانے کا الزام بھی عائد کیا گیا۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر جھنگ کو ہدایت کی جائے کہ وہ ملزمان کے خلاف مقدمہ کا اندراج یقینی بنائیں اور ایک غریب و مظلوم شخص

(محمد اقبال) کو ملزم فریق کے سامنے پنچ ذات کا کہہ کر اس کا مذاق اڑانے والے ایس۔ ایچ۔ او تھانہ موچیوالا (مسٹر مقبول سردار) کے خلاف تادیبی کاروائی عمل میں لا کر محمد اقبال مذکور کی دادرسی کریں۔

۲۔ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر جھنگ نے بذریعہ ریورٹ مورخہ 19.03.2020 مطلع کیا کہ انہوں نے ڈی۔ ایس۔ پی صدر سب ڈویژن جھنگ کو معاملہ کی چھان بین پر مامور کیا جنہوں نے انہیں مطلع کیا ہے کہ شکایت گزار نے معاملہ کی انکوائری میں شامل ہونے سے انکار کرتے ہوئے انہیں مطلع کیا کہ اس نے جس مجاز فورم سے رجوع کر رکھا ہے، وہ اس فورم ہی کے سامنے اپنا نقطہ نظر پیش کرے گا۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ تحریری بیان مورخہ 08.07.2020 مطلع کیا کہ محمد اقبال کے گھر میں مداخلت کرنے والے ملزمان عطا، مظفر، حنیف، لطیف، سلیم اور عمر دراز کو ایس۔ ایچ۔ او تھانہ موچیوالا کی سرپرستی حاصل ہے لہذا ان کے لئے صرف دفتر ہذا کا فیصلہ قابل قبول ہو گا۔

۴۔ مورخہ 19.08.2020 کو مسٹر محمد اسلم اے۔ ایس۔ آئی تھانہ موچیوالا ضلع جھنگ نے مطلع کیا کہ شکایت گزار نے جس وقوعہ کی بنیاد پر مسئول علیہم کے خلاف اندراج مقدمہ کی استدعا کی ہے ان ملزمان کے خلاف مقدمہ نمبر 561/19 بجرم 448/148/149 ت پ تھانہ موچیوالا میں درج ہوا جس کی تفتیش کی تکمیل کے بعد وہ مذکورہ مقدمہ کا چالان عدالت مجاز میں جمع کروا چکے ہیں جہاں معاملہ اب زیر سماعت ہے۔ شکایت گزار نے بھی ان کے گھر میں مداخلت کرنے والے ملزمان کے خلاف مقدمہ نمبر 561/19 درج ہونے کی تصدیق کی تاہم اس امر کا اظہار کیا کہ مذکورہ مقدمہ میں بلا اجازت گھر میں گھس آنے کا جرم زیر دفعہ 452 ت پ شامل نہ کیا گیا ہے جس سے مقامی پولیس کی بدنیتی عیاں ہے۔ شکایت گزار نے مزید کہا کہ مقدمہ کی پیروی کے دوران ان سے بدسلوکی کرنے والے ایس۔ ایچ۔ او تھانہ موچیوالا (مسٹر مقبول سردار) کے خلاف بھی تادیبی کارروائی کی جانی مناسب ہو گی۔

۵۔ شکایت کنندہ کو تھانہ موچیوالا تحصیل و ضلع جھنگ کے ایس۔ ایچ۔ او سے یہ شکایت تھی کہ وہ ایک غریب مزدور (محمد اقبال) کے گھر کے ایک حصہ پر قبضہ کرنے والے ملزمان عطا وغیرہ کے خلاف مقدمہ درج کرنے سے انکاری ہیں۔ محمد اسلم اے۔ ایس۔ آئی تھانہ موچیوالا ضلع جھنگ نے مطلع کیا ہے کہ مبینّہ وقوعہ کا مقدمہ نمبر 561/19 بجرم 448/148/149 ت پ مذکورہ تھانہ میں رجسٹر ہوا جس کی تفتیش انہوں نے مکمل کی اور ملزمان کو گناہگار پا کر چالان مقدمہ عدالت مجاز میں ارسال کیا جہاں معاملہ اب زیر سماعت ہے، یوں شکایت گزار فریق کی جانب سے مسئول علیہم کے خلاف درج کرائے گئے مقدمہ کے عدالت مجاز میں زیر سماعت ہونے کے پیش نظر دفتر ہذا مذکورہ مقدمہ کی عمل میں لائی جانے والی تفتیش میں کسی قسم کی مداخلت مناسب نہ سمجھتا ہے۔

۶۔ مزید براں شکایت کنندہ کی جانب سے ایس۔ ایچ۔ او تھانہ موچیوالا (مسٹر مقبول سردار) کے خلاف الزام عائد کیا گیا کہ ایس۔ ایچ۔ او مذکور نے معاملہ کی پیروی کرنے والے مدعی مقدمہ متذکرہ (محمد اقبال) کو ملزم فریق کے سامنے ایک نیچ قوم کا طعنہ دیتے ہوئے خاموش رہنے کو کہا جس سے محمد اقبال مذکور کی عزت نفس کو مجروح کیا گیا، ایس۔ ایچ۔ او مذکور کو اس سلسلہ میں اپنا نقطہ نظر پیش کرنے کا موقع فراہم کیا گیا لیکن ان کی جانب سے محمد اقبال مذکور کے موقف کی کوئی تردید سامنے نہ آئی، یوں ایس۔ ایچ۔ او مذکور کی جانب سے مبینّہ طور پر ایک غریب مزدور کو مخالف فریق کے سامنے سرعام گھٹیا ذات کا طعنہ دیکر اسے ڈانٹ پلانے کا عمل انتہائی افسوسناک طرز عمل کا آئینہ دار ہے تاہم معاملہ مزید انکوائری طلب ہونے کے پیش نظر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11(1) ڈی، ای اینڈ ایف کے تحت ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر جھنگ کو ہدایت کی گئی کہ وہ معاملہ کی ذاتی طور پر چھان بین کریں اور شکایت گزار کا موقف درست ثابت ہونے کی صورت ایس۔ ایچ۔ او (مسئول علیہ) کے خلاف مناسب تادیبی کارروائی عمل میں لا کر اندر 15 یوم تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

شکایت نمبر: POP20MLT0007298

تاریخ فیصلہ: 10.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: بورڈ آف ریونیو

عنوان: درخواست برائے اندراج انتقال

شکایت کنندہ جہانزیب خان نے اپنی شکایت میں تحریر کیا ہے کہ انہوں نے نائب تحصیلدار / اسسٹنٹ کلکٹر، کوٹ ادو کو تقسیم ونڈہ کے لئے جو درخواست دی تھی وہ مورخہ 09.03.2020 کو منظور ہو گئی تھی جس کی نقل مورخہ 27.07.2020 کو حاصل کر کے عملدرآمد کے لئے اسسٹنٹ ڈائریکٹر

لینڈ ریکارڈ، کوٹ ادو کے پاس پیش کی۔ انہوں نے شکایت کنندہ کی درخواست سپروائزر کو مارک کر دی جہاں پر ان کے ونڈہ پر عملدرآمد لگاتار معرض التوا میں رہا۔ لہذا شکایت کنندہ نے انتقال اراضی کے لئے موجودہ شکایت دائر کی ہے۔

۲۔ محکمہ مال کی رپورٹ مورخہ 14.09.2020 کے مطابق عملدرآمد و انتقال کے لئے کارروائی مکمل کر لی گئی ہے مگر اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ، کوٹ ادو کی تعیناتی نہ ہونے کی وجہ سے کام کی تکمیل نہ ہو سکی ہے۔

۳۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ، کوٹ ادو کی ثانوی رپورٹ مورخہ 29.09.2020 کے مطابق شکایت کنند کو حصول ٹوکن اور انگوٹھا ثبت کرنے کے لئے ذاتی طور ان کے دفتر آنا ہو گا جس پر ان کا کام کسی رکاوٹ کے بغیر کر دیا جائے گا۔

۴۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب مورخہ 29.09.2020 میں ونڈہ کے فیصلہ پر جلد عملدرآمد اور انتقال کے اندراج اور تصدیق کے بعد فرد جاری کرنے کی استدعا کی ہے۔ انہوں نے مزید واضح کیا کہ انچارج اراضی ریکارڈ سنٹر، کوٹ ادو کے مطابق انہوں نے -/1600 روپے بذریعہ چالان جمع کرا دیئے ہیں مگر انہیں مزید پیش رفت سے مطلع نہ کیا گیا ہے۔

۵۔ کارروائی سماعت میں اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ، کوٹ ادو کی جانب سے رپورٹ مورخہ 27.10.2020 مع نقل انتقال پیش کی گئی ہے جس کے مطابق حسب استدعا شکایت کنندہ کا انتقال تقسیم نمبری 6569 مورخہ 26.10.2020 تصدیق کر دیا گیا ہے لہذا شکایت کنندہ جب چاہیں فرد ملکیت حاصل کر سکتے ہیں۔

۶۔ شکایت کنندہ نے اندراج و تصدیق انتقال و تقسیم ونڈہ جات پر ادارہ ہذا کا شکریہ ادا کرتے ہوئے شکایت بصیغہ داد رسی نمٹانے کی استدعا کی ہے۔ ان حالات میں موجودہ شکایت بارآور ہو گئی ہے اسے بصیغہ حق رسی نمٹایا جاتا ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20SKP0003883

تاریخ فیصلہ: 09.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: بورڈ آف ریونیو

عنوان: ملکیتی اراضی واگزار کروائے جانے کی استدعا

ابتداً شکایت ہذا پرانے سی۔ ایم۔ آئی۔ ایس میں نمبر 2019/POP-SKP-225 کے تحت مورخہ 12.10.2019 کو رجسٹرڈ کی گئی۔ بعد ازاں نئے سی۔ ایم۔ آئی۔ ایس میں اسے مورخہ 18.03.2020 کو نیا نمبر لگایا گیا۔

۲۔ شکایت کنندہ عبدالرحمن نے درخواست گزاری ہے کہ وہ اور اس کے بھائی عبدالرزاق، مشتاق اور محمد الیاس مشترکہ رقبہ بقدر 08 کنال 16 مرلے کھیوٹ نمبر 64 مربع نمبر 80 کیلہ نمبران 18/02 سے 04 کنال اور کیلہ نمبر 13 سے 04 کنال 16 مرلے واقع موضع غازی اندرون تحصیل و ضلع شیخوپورہ کے مالکان ہیں۔ موقع پر رقبہ کم ہے جس کی سائلان نے محکمہ مال سے پیائش کروائی تو پتہ چلا کہ مذکورہ اراضی محکمہ ہائی وے کی سڑک شرقپور شیخوپورہ روڈ میں آچکی ہے۔ جبکہ محکمہ ہائی وے سے نشاندہی کروائی گئی تو محکمہ ہائی وے کے افسران و اہلکاران نے موقع کے برعکس رپورٹ دی۔ محکمہ مال اور محکمہ ہائی وے پنجاب سائلان کی مذکورہ اراضی پوری نہ کر رہے ہیں۔ شکایت کنندہ نے مذکورہ اراضی واگزار کروائے جانے کی استدعا کی ہے۔

۳۔ ایگزیکٹو انجینئر ہائی وے ریجن شیخوپورہ کی جانب سے مورخہ 24.10.2019 کو رپورٹ موصول ہوئی۔ جس کے مطابق شکایت کنندہ اور محکمہ مال کے عملہ کی موجودگی میں مربع نمبر 80 کیلہ نمبر 13 کا موقع ملاحظہ کیا گیا اور پایا گیا کہ ہائی وے کی جانب سے تعمیر شدہ سڑک محکمہ ہائی وے کی اپنی ملکیتی زمین پر موجود ہے اور مذکورہ سڑک کسی بھی پرائیویٹ شخص کی زمین پر تعمیر نہ کی گئی ہے۔

۴۔ اسسٹنٹ کمشنر شیخوپورہ کی جانب سے رپورٹ بمع نقشہ موصول ہوئی۔ بمطابق ریکارڈ مربع نمبر 80 کیلہ نمبر 13 رقبہ تعدادی 04 کنال 16 مرلے ہے۔ مذکورہ رقبے کے شمال میں متنازعہ سڑک شرقپور روڈ ہے۔ سڑک کا رقبہ پہلے 07 کرم (ایک کرم=5.5 فٹ) چوڑا تھا لیکن بعد میں سڑک کی توسیع ہونے سے مزید رقبہ سڑک میں آگیا ہے۔ متذکرہ بالا نمبر خسرہ کا رقبہ پیائش کرنے سے معلوم ہوا کہ سائلین کا رقبہ تعدادی تقریباً 01 کنال 16 مرلے شرقپور روڈ میں آچکا ہے جبکہ باقی ماندہ رقبہ تعدادی 03 کنال درخواست دہندگان کے زیر قبضہ ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ کی جانب سے جواب الجواب مورخہ 12.11.2019 کو موصول ہوا۔ جس میں انھوں نے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے 01 کنال 16 مرلے اراضی محکمہ ہائی وے سے واگزار کروائے جانے کی استدعا کو دہرایا۔

۶۔ اکرم علی پٹواری منجانب ایگزیکٹو انجینئر ہائی وے شیخوپورہ حاضر ہوا اور بیان دیا کہ شکایت کنندہ اور محکمہ مال کے عملہ کی موجودگی میں موقع پر نشاندہی کی گئی۔ ہائی وے کی سڑک کی چوڑائی 66 فٹ موقع پر درست پائی گئی۔ سڑک ہائی وے کے اپنے رقبے پر موجود ہے کسی بھی فریق کے رقبے پر تجاوز نہ پایا گیا ہے اور موقع پر موجود رپورٹ پر شکایت کنندہ اور محمد اعجاز ورک زمیندار کے دستخط و انگوٹھا جات ثبت شدہ ہیں۔ مسٹر اشفاق پٹواری مال منجانب اسسٹنٹ کمشنر شیخوپورہ حاضر ہوا اور بیان دیا کہ بعد از موقع ملاحظہ رقبے کی پیائش کی گئی۔ جس کے مطابق شرقپور روڈ پر شکایت کنندہ کا رقبہ تعدادی 01 کنال 16 مرلے سڑک کے اندر آچکا ہے اور باقی ماندہ رقبہ تعدادی 03 کنال شکایت کنندہ کے زیر قبضہ ہے۔ شکایت کنندہ حاضر ہوا اور بیان دیا کہ محکمہ ہائی وے نے نشاندہی تو سائلان و دیگران کی موجودگی میں کی مگر سفید کاغذات پر قبل از تحریر دستخط و انگوٹھا جات ثبت کروالئے گئے تھے اور یہ کہا گیا کہ رپورٹ آنا ابھی باقی ہے۔ جب رپورٹ آئی تو وہ حقائق کے بالکل برعکس تھی۔ نقشہ جات سے عیاں ہے کہ محکمہ مال کے مطابق شمال کی طرف سے سائلان کا رقبہ 06 کرم اور جنوب کی طرف 24 کرم ہے جبکہ محکمہ ہائی وے کی پیائش کے مطابق شمال میں 15 کرم جبکہ جنوب کی طرف 30 کرم دکھایا گیا ہے جو کہ موقع پر موجود نہ ہے۔ موقع پر سائلان کا رقبہ 03 کنال 2.5 (اڑھائی) مرلے ہے جبکہ محکمہ مال کے ریکارڈ میں 04 کنال 16 مرلے کی ملکیت ہے۔

۷۔ آمدہ ایجنسی رپورٹس و ریکارڈ ملاحظہ کیا گیا۔ بعد از حسب ضابطہ سماعت فریقین پایا گیا کہ شکایت کنندہ کا موقف درست معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ محکمہ مال کی رپورٹ و ریکارڈ محکمہ ہائی وے کے مطابق سڑک شرقپور تا شیخوپورہ درست جگہ پر تعمیر نہ کی گئی ہے۔ سڑک کے اطراف میں محکمہ ہائی وے کا رقبہ موجود ہے جو کہ حکومت پنجاب نے انھیں سڑک کی تعمیر کیلئے دیا تھا۔ جبکہ سڑک شکایت کنندہ اور اس کے بھائیوں کے ملکیتی رقبہ پر تعمیر کر دی گئی ہے۔ محکمہ ہائی وے کا غیر استعمال شدہ بقایا رقبہ اس امر کی دلیل ہے کہ سڑک کیلئے مخصوص رقبے کی بجائے دیگر مالکان کا رقبہ سڑک کی تعمیر کیلئے استعمال ہوا ہے جس میں ممکنہ طور پر سائلین کا رقبہ شامل ہے۔ شکایت کنندہ کی ملکیتی اراضی جس پر سڑک تعمیر کی گئی ہے، قانون کے مطابق بلا معاوضہ حاصل نہیں کی جاسکتی تھی جس کے معاوضہ کا وہ حقدار ہے۔ کسی بھی شخص کا ذاتی ملکیتی رقبہ حاصل کر کے اس کا متبادل یا معاوضہ نہ دینا آئین پاکستان کے آرٹیکل 4 اور 24 کی روشنی میں درست نہ ہے۔ ہر دو آرٹیکل درج ذیل ہیں:۔

"Right of individuals to be dealt with in accordance with law, etc.

4. (1) To enjoy the protection of law and to be treated in accordance with law is the inalienable right of every citizen. Wherever he may be, and of every other person for the time being within Pakistan.

(2) In particular------

(a) no action detrimental to the life, liberty, body, reputation or property of any person shall be taken except in accordance with law;

(b) no person shall be prevented from or be hindered in doing that which is not prohibited by law; and

(c) no person shall be compelled to do that which the law does not required him to do.

Protection of property rights

24. (1) No person shall be deprived of his property save in accordance with law.

(2) No property shall be compulsorily acquired or taken possession of save for a public purpose, and save by the authority of law which provides for compensation therefore and either fixes the amount of compensation or specifies the principles on and the manner in which compensation is to be determined and given.

(3) Nothing in this Article shall affect the validity of___

(a) any law permitting the compulsory acquisition or taking possession of any property for preventing danger to life, property or public health; or

(b) any law permitting the taking over of any property which has been acquired by, or come into the possession of, any person by any unfair means, or in any manner, contrary to law; or

(c) any law relating to the acquisition, administration or disposal or any property which is or is deemed to be enemy property or evacuee property under any law (not being property which has ceased to be evacuee property under any law); or

(d) any law providing for the taking over of the management of any property by the State for a limited period, either in the public interest or in order to secure the proper management of the property, or for the benefit of its owner; or

(e) any law providing for the acquisition of any class of property for the purpose of____

(i) providing education and medical aid to all or any specified class of citizens; or

(ii) providing housing and public facilites and services such as roads, water supply, sewerage, gas and electric power to all or any specified class of citizens; or

(iii) providing maintenance to those who, on account of unemployment, sickness, infirmity or old age, are unable to maintain themselves; or

(f) any existing law or any law made in pursuance of Article 253.

(4) The adequacy or otherwise of any compensation provided for by any such law as is referred to in this Article, or determined in pursuance thereof, shall not be called in question in any court."

زیر نظر کیس کے حقائق سے واضح ہے کہ شکایت کنندہ کا رقبہ برائے تعمیر سڑک نہ تو قانون حصول اراضی مجریہ 1894ء کے مطابق حاصل کیا گیا اور نہ ایکوائرنگ ایجنسی کے ساتھ کسی معاہدہ کے تحت لیا گیا۔ جس ادارے نے سڑک مذکور شکایت کنندہ کے رقبہ پر تعمیر کی اس نے انتظامی بد عملی کا ارتکاب کیا۔ لہٰذا کمشنر لاہور ڈویژن، لاہور کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ ڈپٹی کمشنر شیخوپورہ کی سربراہی میں ایک کمیٹی تشکیل دیں جس میں ایگزیکٹو انجینئر ہائی وے شیخوپورہ کو ممبر بنایا جائے جو مربع نمبر 80 کیلہ نمبر 13 موضع غازی اندرون تحصیل و ضلع شیخوپورہ کا موقع ملاحظہ کر کے شکایت کنندہ، اس کے بھائیوں اور دیگر مالکان، اگر کوئی ہوں، کی زمین پر غلط طور پر سڑک تعمیر ہونے کی بابت ایک جامع رپورٹ مرتب کرے اور سفارشات پیش کرے جس میں اس بدانتظامی کے ذمہ داران کا تعین کروایا جائے، متاثرین کا رقبہ غیر قانونی طور پر استعمال میں لانے کی بناء پر کرائے کی مد میں معاوضہ کا تعین کر کے ادائیگی کیلئے تجویز کیا جائے۔ دفعہ 11 مذکور کے تحت لینڈ ایکوزیشن کنٹرول آفیسر پنجاب ہائی ویز ڈیپارٹمنٹ لاہور اور ایگزیکٹو انجینئر ہائی وے شیخوپورہ شکایت کنندہ اور اس کے بھائیوں کی زمین پر محکمہ مال کی طرف سے رپورٹ و ریکارڈ کے مطابق پائے جانے والے تجاوز کو ختم کروا کے قبضہ شکایت کنندہ کے حوالے کریں بصورت دیگر، اگر شکایت کنندہ چاہے تو، رقبہ کی موجودہ بازاری قیمت یا مذکورہ سڑک کی اطراف میں موجود خالی رقبہ شکایت کنندہ کو منتقل کرنے کیلئے مطابق قواعد بورڈ آف ریونیو سے تحرک کر کے تعمیلی رپورٹ اندر میعاد 45 یوم دفتر ہذا کو فراہم کریں۔

۸۔ درج بالا تصریحات اور ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20GRT0004655

تاریخ فیصلہ: 02.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: بورڈ آف ریونیو

عنوان: وراثتی اراضی کی نشاندہی کرانے کی استدعا

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ ان کا وراثتی رقبہ تعدادی 65 کنال 10 مرلہ کھیوٹ نمبر 80 موضع جھانب تارڑ تحصیل و ضلع حافظ آباد میں واقع ہے جس میں سے کچھ رقبہ پر ملحقہ مالکان اراضی قابض ہیں۔ ان کے مطابق واگزاری اراضی کیلئے مذکورہ رقبہ کی نشاندہی ہونی ہے تاہم ریونیو فیلڈ سٹاف باضابطہ کارروائی کرنے میں تامل سے کام لے رہا ہے۔ شکایت کنندہ نے معاملہ میں دفتر ہذا سے مداخلت کی استدعا کی۔

۲۔ اسسٹنٹ کمشنر حافظ آباد کی جانب سے موصولہ رپورٹ نمبری اے سی-ایچ ایف ڈی / ایچ سی / 709 مورخہ 05.08.2020 کے مطابق شکایت کردہ رقبہ کی باضابطہ نشاندہی کروا کے شکایت کنندہ کی شکایت کا ازالہ کر دیا گیا ہے۔ محکمانہ رپورٹ کے ہمراہ موقع کی نشاندہی رپورٹ بغرض تائیدی ثبوت دفتر ہذا کو پیش کی گئی۔

۳۔ محکمانہ حتمی رپورٹ موصول ہونے سے قبل ہی شکایت کنندہ نے مورخہ 03.08.2020 کو دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آکر اپنا تحریری موقف پیش کیا جس میں انہوں نے بیان کیا کہ دفتر ہذا کی مداخلت کے بعد ریونیو فیلڈ سٹاف ضلع حافظ آباد نے ان کی وراثتی اراضی واقع موضع جھانب تارڑ تحصیل و ضلع حافظ آباد کی کارروائی نشاندہی اراضی مکمل کرلی ہے جس سے ان کی شکایت کا ازالہ ہو چکا ہے۔ لہٰذا شکایت نمٹادی جائے۔

۴۔ شکایت کنندہ کی جانب سے داخل کردہ تحریری بیان سے یہ امر واضح ہے کہ دفتر ہذا کی مداخلت کے نتیجہ میں عملہ مال ضلع حافظ آباد نے شکایت کنندہ کی وراثتی اراضی کی باضابطہ نشاندہی کر دی ہے جس سے آخر الذکر کی شکایت کا ازالہ ہو چکا ہے۔

۵۔ لہٰذا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP20SWL0002874

تاریخ فیصلہ: 31.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: بورڈ آف ریونیو

عنوان: استدعا برائے اندراج وراثتی انتقال

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ اُس نے اپنے رقبہ بمقام چک نمبر48/3۔آر اور49/3۔آر کے وراثتی انتقال کے لئے مورخہ 17.01.2018 کو تمام ضروری کاغذات دفتر اراضی ریکارڈ سنٹر، اوکاڑہ میں جمع کروائے اور انتقال فیس برائے رقبہ چک نمبر48/3۔آر بذریعہ رسید نمبری20168647 مورخہ 14.03.2018 اور انتقال فیس برائے رقبہ بمقام چک نمبر49/3۔آر بذریعہ رسید نمبری20169173 مورخہ 14.03.2018 کو نیشنل بنک آف پاکستان میں جمع کروائی جس پر محکمہ نے چک نمبر49/3۔آر کا وراثتی انتقال درج کر کے فرد بدر جاری کر دی جبکہ رقبہ بمقام چک نمبر48/3۔آر کے وراثتی انتقال کا کیس زائد المیعاد قرار دے دیا گیا۔ بعد ازاں دوبارہ انتقال فیس برائے رقبہ چک نمبر48/3۔آر بذریعہ رسید نمبری28072689 مورخہ 02.01.2019 کو نیشنل بنک آف پاکستان میں جمع کروائی۔ وراثتی انتقال کے اندراج کے لئے محکمہ سے متعدد بار رابطہ کیا گیا اور مورخہ 30.04.2019 کو ڈپٹی کمشنر، اوکاڑہ کو درخواست دائر کی مگر کوئی شنوائی نہ ہوئی۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ محکمہ کو اُس کے وراثتی انتقال کے اندراج کے لئے ہدایات جاری کی جائیں۔

۲۔ محمد جاوید عمران، سروس سنٹر انچارج، اراضی ریکارڈ، سنٹر، اوکاڑہ نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا کہ شکایت کنندہ نے اپنے متوفی والد کی وراثت رقبہ واقع چکوک نمبران 48/3۔آر اور49/3۔آر انتقال نمبران بالترتیب 2743 اور 2631 مورخہ 14.03.2018 درج کروائی جو کہ ریونیو آفیسر کے متعلقہ ہے۔ اُس وقت اراضی ریکارڈ سنٹر میں ندیم عباس بٹر بطور سروس انچارج تعینات تھے جو ادارہ ہذا سے مستعفی ہو چکے ہیں اور استدعا کی کہ شکایت کنندہ کو دفتر اراضی ریکارڈ سنٹر، اوکاڑہ بھجوایا جائے تاکہ اُس کی شکایت کا ازالہ کیا جاسکے۔

۳۔ نمائندہ ایجنسی سے بذریعہ ٹیلیفون رابطہ کیا گیا جس نے بتلایا کہ ایجنسی کی جانب سے شکایت کنندہ کے وراثتی انتقال کا اندراج کر دیا گیا ہے۔ جس کی نقل دفتر ہذا کو ارسال کر دی گئی ہے جس پر شکایت کنندہ سے بذریعہ ٹیلیفون رابطہ کیا گیا تو اُس نے نمائندہ ایجنسی کے بیان کی تصدیق کرتے ہوئے اپنی شکایت بصیغہ دادرسی نمٹانے کی استدعا کی۔

۴۔ پیش آمدہ ریکارڈ اور کارروائی سماعت کی روشنی میں شکایت ہذا مزید کارروائی کی متقاضی نہ ہونے کی بناء پر بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP20RW10001891

تاریخ فیصلہ: 20.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: بورڈ آف ریونیو

عنوان: محکمہ مال کے ریکارڈ کی درستی میں تاخیر کی بابت شکایت

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ وہ اور اُسکے دیگر حصہ داران موضع پھمبل میانہ تحصیل گوجر خان ضلع راولپنڈی کھیوٹ نمبران 432/25، 431/424، 433/426 میں 50 کنال رقبہ کے مالک اراضی ہیں۔ ریکارڈ کمپیوٹرائزڈ کرتے ہوئے رقبہ 50 کنال سے کم کر کے 45 کنال 4 مرلہ کر دیا گیا

ہے جبکہ انہوں نے کوئی رقبہ فروخت نہ کیا ہے۔رقبہ کی درستی کی بابت ایک درخواست مورخہ 2018-02-06 کو تحصیلدار کو دی جبکہ دو سال کا عرصہ گزرنے کے باوجود ریکارڈ درست نہ کیا جارہا ہے۔ شکایت کنندہ نے دفتر ہذا سے استدعا کی کہ محکمہ مال کے ریکارڈ میں ان کا درست رقبہ 50 کنال درست کر کے فرد اراضی جاری کیا جائے اور انکی دادرسی کی جائے۔

۲۔ اراضی ریکارڈ سینٹر گوجر خان کی طرف سے ابتدائی رپورٹ موصول ہوئی جس کے مطابق عملہ مال سے فرد بدر نمبر 329 مطابق کھیوٹ نمبر 425 سابقہ و حال 432 تصدیق شدہ گرداور، تحصیلدار مورخہ 17.03.2020 مرتب کروائی گئی جسکا کمپیوٹر ایپلیکیشن میں عمل کر دیا گیا فرد بدر نمبر 329 کے مطابق وارثان غلام ربانی کا رقبہ اب 50 کنال 12 مرلہ آرہا ہے۔

۳۔ رپورٹ ایجنسی موصول ہونے پر اُسکی ایک نقل برائے جواب الجواب شکایت کنندہ کو ارسال کی گئی جس کے جواب میں شکایت کنندہ نے اپنا تحریری جواب ارسال کیا اور استدعا کی کہ اُنہوں نے بذریعہ انتقال نمبر 1679 مورخہ 29.07.2006 صرف 50 کنال رقبہ خرید کیا ہے جبکہ اراضی ریکارڈ سینٹر میں اب ان کے نام 50 کنال 12 مرلہ رقبہ آرہا ہے جو درست نہ ہے۔ سائل نے استدعا کی کہ اُن کا رقبہ 50 کنال درست کیا جائے۔

۴۔ شکایت کنندہ کی طرف سے اعتراضی جواب موصول ہونے پر فریقین کو ہمراہ ریکارڈ بغرض سماعت طلب کیا گیا جس میں اراضی ریکارڈ سینٹر گوجر خان کی طرف سے محمد اسلم ایس۔ سی۔او اور شکایت کنندہ پیش ہوئے۔ نمائندہ ایجنسی نے حتمی رپورٹ پیش کی جس کے مطابق اب بذریعہ فرد بدر نمبر 332 سائلان کا رقبہ درست کر دیا گیا ہے اب کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ میں سائلان کا رقبہ 50 کنال پورا ہو گیا ہے۔ جس کی تصدیق شکایت کنندہ نے بھی کر دی ہے اور بطور ثبوت اراضی ریکارڈ سینٹر کی طرف سے جاری کردہ فرد اراضی کی نقل حاصل کی۔ شکایت کنندہ نے دادرسی ہونے پر دفتر ہذا کا شکریہ ادا کیا۔

۵۔ شکایت کنندہ نے موضع پھمبل میانہ تحصیل گوجر خان ضلع راولپنڈی میں اپنا خرید کردہ رقبہ ریکارڈ کو کمپیوٹرائزڈ کرتے وقت 50 کنال سے 45 کنال 4 مرلہ ہونے پر وینزا اسکی درستی میں تاخیر کی بابت دفتر ہذا سے رجوع کیا۔ دوران تفتیش مطابق رپورٹ ایجنسی شکایت کنندہ کا رقبہ 50 کنال بذریعہ فرد بدر نمبر 332 درست کر دیا گیا ہے جسکی تصدیق شکایت کنندہ نے دوران سماعت کر دی ہے۔ شکایت کنندہ کا مسئلہ حل ہو گیا ہے لہٰذا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20NKN0000551

تاریخ فیصلہ: 11.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: بورڈ آف ریونیو

عنوان: **استدعا برائے اندراج انتقال**

شکایت کنندہ بیانی ہے کہ اس نے سعید اقبال و ظفر اقبال پسران ریاض حسین قوم جٹ ساہی سکنہ چک نمبر 84ر۔ب تحصیل شاہکوٹ سے 23 مئی 2013ء کو انتقال نمبر 1112 بیعہ زبانی کے تحت 2 کنال اور 19 دسمبر 2013ء کو رجسٹری نمبر 1892 کے تحت 71 کنال 10 مرلے رقبہ چک نمبر 183ر۔ب تحصیل شاہکوٹ ضلع ننکانہ صاحب میں خرید کیا۔ انتقال نمبر 1056 (جس کے تحت پسران ریاض حسین مالک رقبہ قرار پائے تھے) کے اندر بائعا ن محمد اکرم و محمد اشرف پسران محمد رمضان، کوثر بی بی دختر محمد رمضان، مقصود احمد پسران عبد الغنی اور مقصود اں بی بی دختر عبد الغنی قوم آرائیں چک نمبر 183ر۔ب تحصیل شاہکوٹ نے اہل کاران محکمہ مال سے گٹھ جوڑ کر کے اپنے حصہ سے 5 کنال زائد رقبہ بیعہ کیا تھا۔ لہٰذا اس فراڈ کی وجہ سے یہ انتقال آج تک نا قابل عمل رہا ہے۔ لیکن پسران ریاض حسین نے حلقہ پٹواری غلام مرتضیٰ سے ملی بھگت اور ساز باز کر کے اس نا قابل عمل انتقال نمبر 1056 کی بنیاد پر 2 کنال رقبہ کا انتقال نمبر 1112 اور 71 کنال 10 مرلے کی رجسٹری میرے نام کروادی۔ چنانچہ اس دستاویزی دھوکہ دہی کی وجہ سے آج تک نہ میرے نام رقبہ 2 کنال کے انتقال نمبر 1112 کا عمل مکمل ہوا ہے اور نہ ہی میری 71 کنال 10 مرلہ کی رجسٹری 1892 کا درج شدہ انتقال تصدیق ہو سکا ہے۔ میرے ساتھ عملہ مال اور بائعان رجسٹری و انتقال نے مل کر فراڈ کیا ہے۔ ان کے خلاف کارروائی کی جائے اور میرا حق مجھے دلوایا جائے۔

۲۔ نمائندہ ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو) ننکانہ صاحب نے اسسٹنٹ کمشنر شاہکوٹ کی رپورٹ مورخہ 23.11.19ء پیش کی ہے۔ جس کے مطابق انتقال نمبر 1056 میں مقصود اں بی بی اور مقصود احمد نے اپنی ملکیت سے 5 کنال 17 مرلہ زائد از استحقاق رقبہ بیعہ کیا ہے۔ رقبہ کی کمی پیشی کو درست کر کے شکایت کنندہ کے نام درست انتقال درج کیے جاسکتے ہیں۔ یہ رپورٹ ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو) ننکانہ صاحب کو بھی بغرض مناسب کارروائی بھجوائی گئی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے محکمانہ رپورٹ مورخہ 23.11.19 پر عدم اطمینان کا اظہار کیا ہے۔ اور سابقہ موقف کے اعادہ کے ساتھ ساتھ اپنے موقف کی وضاحت میں مزید بتلایا کہ سعید اقبال اور ظفر اقبال نے پٹواری غلام مرتضیٰ کی ملی بھگت سے جعلی انتقال نمبر 1056 کی بنیاد پر اسے 73 کنال 10 مرلے

رقبہ خرید کرایا۔ چنانچہ بائعان انتقال نمبر 1056 اور 1112 اور رجسٹری نمبر 1892 کے خلاف جعل سازی کرنے پر کارروائی کی جائے۔ نیز ممبران تحصیل ریونیو سٹاف جنہوں نے رجسٹری نمبر 1892 کے لیے جعلی فرد مرتب کی۔ ان کے خلاف تعزیراتی کارروائی کی جائے۔

۴۔ نمائندہ محکمہ ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو) نے اس ضمن میں حکم ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو) ننکانہ صاحب مورخہ 21.01.20ء پیش کیا ہے۔ جس کے عملی مندرجات ذیل ہیں۔

۵۔ "اندریں حالات ریکارڈ کے پیش نظر اور حسب رپورٹ عملہ فیلڈ مقصود احمد رقبہ 09 کنالکی بجائے 6 کنال 1 مرلہ زائد از استحاق 17 کنال اور مقصوداں بی بی دختر عبدالغنی 6 کنال 14 مرلہ کی بجائے 6 کنال 19 مرلہ زائد از استحاق 5 مرلہ بیعہ کیا ہے۔ رقبہ 17 کنال 05 مرلہ کمی کر کے رجسٹری نمبری 1892 مورخہ 19.12.2013ء کے بقیہ رقبہ کا عمل درآمد کرانے کی اجازت دی جاتی ہے اور اسسٹنٹ کمشنر شاہکوٹ بابت کمی رقبہ مشتری فریاد علی کے سلسلہ میں انکوئری کر کے ذمہ داران کے خلاف کارروائی کریں"۔ شکایت کنندہ نے خدشہ ظاہر کیا کہ عملہ مال شاہکوٹ اپنے جعل ساز ساتھیوں کے خلاف کوئی کارروائی نہیں ہونے دے گا اور وہ اس جعل سازی کے خلاف محکمہ اینٹی کرپشن سے بھی رجوع کر چکا ہے اور اینٹی کرپشن لاہور نے اس کی درخواست ڈپٹی کمشنر ننکانہ صاحب کو بغرض ضروری کارروائی مورخہ 07.11.2019ء کو بھجوادی تھی۔ جس پر تاحال کوئی کوئی کارروائی نہ ہوئی ہے کیونکہ ملزمان بااثر ہیں۔ مورخہ 18.02.2020ء کو اسسٹنٹ کمشنر شاہکوٹ سے ٹیلی فون پر رابطہ کیا گیا اور ان سے ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو) کے فیصلہ مورخہ 21.01.2020ء پر عمل درآمد کے بارے میں پوچھا گیا انہوں نے جلد از جلد عمل درآمد کی یقین دہانی کروائی۔

۶۔ انتقال نمبر 1056 میں زائد از استحاق رقبہ 5 کنال 17 مرلہ کی فروخت ثابت شدہ ہے جو قابل تعزیر اور بدانتظامی کی مظہر ہے۔ اسی طرح سے رجسٹری نمبر 1892 کی بنیاد بھی غلط فرد کا اجراء ہے جو قابل مواخذہ ہے۔ متعلقہ ریونیو سٹاف بشمولہ پٹواری و تحصیل دار نے غلطی کا علم ہونے کے باوجود اس کی درستگی کے لیے کوئی بروقت اقدام نہ کیا ہے۔ ان کا یہ عمل بدانتظامی اور مجرمانہ غفلت کے ارتکاب میں آتا ہے جو قابل موخذہ ہے۔ مزید ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو) کے فیصلہ مورخہ 21.01.2020ء پر عمل درآمد کے لیے اب تک کوئی پیش رفت نہ ہوئی ہے۔ ان حالات میں شکایت اور شکایت کنندہ کے خدشات درست ثابت ہوتے ہیں۔ محکمہ اینٹی کرپشن لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کی شکایت پر خود کارروائی کرے اور دوماہ کے اندر محتسب پنجاب کے دفتر کو اس سلسلہ میں رپورٹ پیش کرے۔ نیز اسسٹنٹ کمشنر تحصیل شاہکوٹ ضلع ننکانہ صاحب کو ہدایت ہوتی ہے کہ وہ دوماہ کے اندر حکم ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو) ننکانہ صاحب مورخہ 21.01.2020ء پر عمل درآمد کو یقینی بنائے اور محتسب پنجاب کے دفتر کو عمل درآمد کے بارے میں تحریری اطلاع کریں۔ ان ہدایات کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20NKN0007523

تاریخ فیصلہ: 28.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: بورڈ آف ریونیو

عنوان: استدعا کارروائی بر خلاف محمد سلیم پٹواری

شکایت کنندہ بیانی ہے کہ اس نے چک نمبر 26 مجانوالی تحصیل شاہکوٹ ضلع ننکانہ صاحب میں منصب علی ولد اللہ دتہ سے 4 کنال 19 مرلہ جگہ مبلغ -/300000 روپے کے عوض خرید کی اور جس کی زبانی انتقال فیس مبلغ -/21000 روپے متعلقہ پٹواری محمد سلیم کو ادا کی. لیکن شکایت کنندہ کو معلوم ہوا کہ اس کا انتقال نمبر 1667 بوجہ عدم ادائیگی سرکاری فیس خارج کر دیا گیا ہے. شکایت کنندہ کے ساتھ سخت زیادتی ہوئی ہے. اس نے استدعا کی ہے کہ اس کی دادرسی کی جائے.

۲۔ موجودہ شکایت مورخہ 21.02.2020 کو درج ہو کر ابتدائی مرحلہ پر داخل دفتر ہوئی، جبکہ مورخہ 23.02.2020 کو شکایت پر از سر نو کارروائی ہوئی اور اس کو مورخہ 21.08.2020 کو نئے سسٹم کے تحت درج کیا گیا.

۳۔ محکمانہ رپورٹ مورخہ 09.03.2020 کے مطابق انتقال نمبر 1667 بیعہ زبانی بروئے رپٹ روزنامچہ واقعاتی نمبر 2460 مورخہ 24.04.2012 کے تحت منصب علی ولد اللہ دتہ قوم راجپوت نے کھیوٹ نمبر 16 کھتونی نمبر 75 تا 82 میں سے رقبہ 4 کنال 19 مرلہ بالعوض مبلغ -/300000 روپے محمد رشید ولد عبدالسلام کو فروخت کرنے کے لیے درج کروایا. مابین فریقین معاہدہ منسوخ ہونے پر مورخہ 11.04.2014 کو مذکورہ انتقال خارج ہوا. مذکورہ اخراج انتقال کے خلاف کوئی اپیل دائر نہیں کی گئی شکایت کنندہ کو چاہیے کہ حسب ضابطہ اپیل دائر کرے. ضروری دستاویزات کی فوٹو کاپیاں ہمراہ رپورٹ پیش کی جو شامل مسل ہوئیں.

۴۔ شکایت کنندہ نے مورخہ 14.07.2020 کو اپنے جواب الجواب میں بتایا کہ حلقہ پٹواری نے اس کا کام کرنے کیلئے 16.07.2020 تک وعدہ کیا ہے لہٰذا تھوڑا وقت دے دیا جائے۔

۵۔ دوران سماعت شکایت کنندہ بیانی ہوا کہ اس کے رقبہ کا انتقال غلط طور پر یکطرفہ خارج ہوا۔ اس نے مبلغ -/21000 روپے بطور فیس انتقال پٹواری کے پاس جمع کروائے تھے اور جب ریونیو ریکارڈ کمپیوٹرائزڈ ہوا تو زیر التوا انتقال خارج کر دیا گیا اور اسے اس بارے میں اطلاع بھی نہیں دی گئی۔ مذکورہ انتقال کے پرت سرکار اور پرت پٹوار میں درج اس کا نام بدلا گیا ہے اور ولدیت کو بھی درست نہیں لکھا گیا۔ البتہ پرت پٹوار پر اس کا نشان انگوٹھا درست ہے اور اس کی تصدیق کروائی جاسکتی ہے اس کا نام بمطابق شناختی کارڈ محمد رشید ولد حاجی اسلام الدین ہے۔ سول عدالت میں دعوی بھی غلط نام سے درج ہوا ہے۔ مذکورہ ٹمپرنگ کی انکوائری کروائی جائے موجودہ حلقہ پٹواری بشیر احمد نے اخراج انتقال کی تصدیق کی اور بتلایا کہ سال 2014 کے روزنامچہ میں معاہدے کی منسوخی کے بارے میں اندراجات نہ ہیں۔ حلقہ ریونیو آفیسر / تحصیلدار صاحب نے مذکورہ انتقال مورخہ 11.01.2014 کو خارج کیا تھا۔ پٹواری بشیر احمد نے مورخہ 08.09.2020 کو سول جج صاحب شاہکوٹ ضلع ننکانہ صاحب کے پاس زیر التوا دیوانی مقدمہ بعنوان منصب علی ولد اللہ دتہ قوم جٹ ساکن چک نمبر 26 ر۔ب مجاورانوالی بنام خورشید ولد عبدالسلام قوم جٹ ساکن چک نمبر 175 ر۔ب ولی پور بوڑا تحصیل شاہکوٹ ضلع ننکانہ صاحب میں مذکورہ زمین کے بارے میں جاری کردہ حکم امتناعی مورخہ 03.09.2020 کی مصدقہ نقل پیش کی۔ جس کے مطابق مذکورہ حکم امتناعی کا اطلاق کسی بھی دیگر قانونی فورم بشمولہ ریونیو اتھارٹی پر نہ ہوتا ہے۔ پٹواری حلقہ نے رپٹ روزنامچہ نمبر 2460 پیش کیا جس میں انتقال نمبر 1667 میں محمد رشید مشتری کا نام درج ہے۔

۶۔ پیش کردہ ریکارڈ اور رپورٹ اسسٹنٹ کمشنر شاہکوٹ مورخہ 09.03.2020 میں رشید کے نام و ولدیت کے بارے میں تضاد ہے۔ انتقال کے دونوں پرتوں اور رپٹ روزنامچہ میں مشتری کے نام و ولدیت کے اندراجات مختلف ہیں اور معمول ریونیو ریکارڈ کے اندراجات میں اس طرح کی غفلت بد انتظامی کے ذمرہ میں آتی ہے۔ بظاہر ان اندراجات کے اندر ٹمپرنگ کی گئی ہے۔ لیکن ٹمپرنگ کے وقت اور ذمہ داران کا تعین انکوائری کے ذریعہ ممکن ہے۔

۷۔ انتقال نمبر 1667 مورخہ 24.04.2012 کو درج ہو کر مورخہ 11.04.2014 کو انیس ماہ تک زیر التوارہ کر خارج ہوا۔ مذکورہ التوا لینڈ ریونیو ایکٹ 1967 کے سیکشن 42(10) اور لینڈ ریکارڈ مینول کے پیرا 7.1 کی شق 3 اور 4 کی خلاف ورزی میں ہے۔ انتقال کے اخراج کے وقت منصب علی بائع یا مشتری کی طرف سے معاہدے کی منسوخی کا کوئی اندراج روزنامچہ پٹواری میں موجود نہ ہے جس کی تصدیق پٹواری بشیر احمد نے دوران سماعت کی ہے۔ حلقہ ریونیو آفیسر نے لینڈ ریونیو ایکٹ اور لینڈ ریکارڈ مینول کی خلاف ورزی کرتے ہوئے انتقال نمبر 1667 کو مورخہ 11.04.2014 کو بغیر کسی ثبوت کے از خود منسوخ کیا جو کہ حقائق اور قانون کے خلاف اور اختیارات کا ناجائز استعمال ہے، حلقہ ریونیو آفیسر اور اس کے ماتحت پٹواری و گرداور کا یہ عمل بد انتظامی ہے۔ اندریں حالات دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ڈسٹرکٹ کلکٹر ضلع ننکانہ صاحب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اس بد انتظامی کا نوٹس لیں۔ ریکارڈ میں ٹمپرنگ پر بھی انکوائری کروائیں اور اس کے نتائج کی روشنی میں ذمہ داران کے خلاف مطابق قانون کارروائی کریں۔ اور مذکورہ انتقال کے اخراج کے بارے میں بمطابق قانون فیصلہ کریں۔ ان ہدایات پر عملدرآمد کے بارے میں دفتر محتسب پنجاب کو اندر دو ماہ آگاہ کریں۔ ان تصریحات کے ساتھ شکایت ہذا کو نمٹایا جاتا ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20ATK0003041

تاریخ فیصلہ: 02.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: بورڈ آف ریونیو

عنوان: درخواست برائے نشاندہی اراضی

شکایت کنندہ نے درخواست ہذا میں تحریر کیا ہے کہ وہ موضع نوتھیں مروال تحصیل جنڈ ضلع اٹک میں 24 کنال اراضی مندرجہ نمبرات خسرہ 1264، 1318 تا 1321، 1323، 1324، 1329، 1331، 1333 / 1 اور 1334 کا مالک ہے۔ اس اراضی کے کچھ حصہ پر قیمتی درخت ہیں جن کی مالیت مبلغ دو لاکھ روپے ہے اور باقی زمین چاہی رقبہ پر مشتمل ہے۔ اس کی اراضی کے کچھ حصہ پر ملحقہ اراضی کے مالکان مسمیان ظفر علی خان، خاور عباس اور غلام عباس نے ناجائز قبضہ کر رکھا ہے جس کی نشاندہی کیلئے اس نے مورخہ 17.12.2019 کو دفتر محکمہ مال تحصیل جنڈ میں درخواست دی مگر مذکوران متعلقہ اراضی کی نشاندہی نہیں ہونے دیتے۔ دراصل وہ اس کی اراضی کو کم قیمت پر خریدنے کے خواہش مند ہیں۔ شکایت کنندہ نے دفتر ہذا سے استدعا کی ہے کہ محکمہ مال تحصیل جنڈ سے مذکورہ اراضی کی نشاندہی کروائی جائے اور تجاوز شدہ رقبہ کا قبضہ واپس دلایا جائے۔

۲۔ شکایت کنندہ کی درخواست پر متعلقہ محکمہ سے رپورٹ طلب کی گئی۔ اسسٹنٹ کمشنر تحصیل جنڈ ضلع اٹک کی جانب سے مورخہ 17.08.2020 کو رپورٹ موصول ہوئی۔ جس کے مطابق عملہ محکمہ مال نے شکایت کنندہ و فریق دوئم کی موجودگی میں موقع پر نشاندہی اراضی کر کے نقل رپورٹ نشاندہی مرتب کی جس پر شکایت کنندہ و فریق دوئم کے بیانات قلمبند کئے گئے۔ ہر دو فریقین نے کارروائی و رپورٹ نشاندہی پر اطمینان کا اظہار کیا۔

۳۔ شکایت کنندہ کو موصولہ رپورٹ ایجنسی کی نقل بغرض جواب الجواب بھجوائی گئی۔ شکایت کنندہ نے مورخہ 08.2020.22 کو اپنا جواب الجواب دفتر ہذا کو ارسال کیا جس کے مطابق محکمہ مال نے ماسوائے خسرہ نمبر 1331 / 1 کے دیگر خسرہ جات کی مکمل نشاندہی فریقین کی موجودگی میں کر کے مالکان ملحقہ اراضی سے تجاوز شدہ رقبہ کا موقع پر قبضہ حاصل کر کے اس کے حوالے کر دیا ہے۔ وہ اراضی کی نشاندہی سے مطمئن ہے اس کا مسئلہ حل ہو گیا ہے اس لئے مزید کارروائی مطلوب نہ رہی ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ نے اپنی اراضی تعداد ی 24 کنال واقع موضع نوتھیں مروال تحصیل جنڈ ضلع اٹک کی نشاندہی کروانے کیلئے دفتر ہذا سے رجوع کیا۔ جس پر موصولہ رپورٹ ایجنسی / محکمہ مال کے مطابق اراضی مذکورہ کی نشاندہی بحاضری شکایت کنندہ و مالکان ملحقہ اراضی کی جا کر رپورٹ نشاندہی مرتب کی گئی۔ شکایت کنندہ و مالکان ملحقہ اراضی کے بیانات قلمبند کئے گئے۔ ہر دو فریقین نے کارروائی نشاندہی پر اطمینان کا اظہار کیا۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب میں رپورٹ محکمہ مال / ایجنسی سے اتفاق کرتے ہوئے بیان کیا ہے کہ اس کا مسئلہ حل ہو گیا ہے اس لئے مزید کارروائی مطلوب نہ رہی ہے۔ اندریں حالات درخواست شکایت بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

محکمہ صحت

شکایت نمبر: POP20NRW0008552

تاریخ فیصلہ: 24.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹر ہسپتال، نارووال

عنوان: غفلت ولاپرواہی برتنے پر الزام علیہان کے خلاف کارروائی کی استدعا

شکایت کنندہ کے مطابق اس کی زوجہ کنول حسن تین روز سے برائے ڈلیوری ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹرز اسپتال نارووال میں داخل تھی۔ اس دوران ڈاکٹر صوبیہ، ڈاکٹر شمائلہ اور ڈاکٹر رابعہ مختلف حیلوں بہانوں سے اس کی بیوی کی ڈلیوری میں دیدہ دانستہ طور پر تاخیر کرتی رہیں جس سے اس کی بیوی کی طبیعت خراب ہو گئی۔ مورخہ 13.09.2020 کو ڈاکٹر شمسہ نے اس کی بیوی کا آپریشن کیا تو اس نے انتہائی غفلت اور لاپرواہی کا مظاہرہ کیا۔ ڈلیوری سے قبل تمام رپورٹس نارمل تھیں لیکن الزام علیہ ڈاکٹر شمسہ کی غفلت اور لاپرواہی کی وجہ سے خطرناک مواد سانس کی نالی کے ذریعہ بچے کے اندر چلا گیا جس کی وجہ سے بچے کا سانس رک گیا اور وہ وفات پا گیا۔ لیکن ڈاکٹر مذکور نے اس بارے انہیں نہ بتایا۔ بلکہ بچے کو سہارا اسپتال لے جانے کا کہا حالانکہ بچہ وفات پا چکا تھا۔ الزام علیہ ڈاکٹر نے نہ صرف اس کے بچے کو قتل کیا بلکہ اس کی زوجہ کی زندگی کو بھی شدید خدشات لاحق کر دیئے اور وہ زندگی اور موت کی کشمکش میں مبتلا ہے۔ ان کی فائل گم کر دی گئی ہے۔ جو انہیں نہ دکھائی گئی ہے۔ نیز مورخہ 14.09.2020 کو صبح جب وہ اپنی بیوی کو لے کر ڈاکٹر شمسہ کے پاس گیا تو اس نے اس کی مریضہ کو چیک بھی نہ کیا۔ اسپتال کا عملہ انتہائی بدتمیز ہے لہذا ڈاکٹر شمسہ کے خلاف کارروائی کی جائے۔

۲۔ میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹرز اسپتال نارووال نے تحت لیٹر نمبری 11825 / ایم ایس مورخہ 2020.21.09 آگاہ کیا ہے کہ انکوائری زیر کارروائی ہے۔ انکوائری کے مکمل ہونے پر رپورٹ پیش کر دی جائے گی۔

۳۔ مورخہ 19.10.2020 کو شکایت کنندہ اور الزام علیہان ڈاکٹر صوبیہ یوسف، ڈاکٹر شمسہ و ڈاکٹر رابعہ کو مشترکہ سماعت کیا گیا۔ ڈاکٹر صوبیہ یوسف اور ڈاکٹر رابعہ نے بیان کیا کہ ان کی ڈیوٹی نہیں تھی ان پر لگائے گئے الزامات درست نہ ہیں۔ ڈاکٹر شمسہ نے بیان کیا کہ اس نے اپریشن نہیں کیا اور نہ شکایت کنندہ ڈلیوری سے قبل اس سے ملا ہے۔ البتہ اسپتال میں مریض زیادہ ہوتے ہیں اس لیے ہر بچے کو والدین والا پیار نہیں دیا جا سکتا۔ جس پر شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ تین دن تک اس کی بیوی اسپتال میں داخل رہی لیکن اس دوران انہیں یہی کہا جاتا رہا کہ کوئی مسئلہ نہیں ہے ڈلیوری نارمل ہے۔ ڈاکٹروں کے رویہ سے بھی ظاہر ہے کہ ان کے ساتھ کیا سلوک کیا گیا ہو گا جس کی وجہ سے ان کا بچہ فوت ہو گیا۔ ڈاکٹر محمد نوید اسلم حاضر نہ آیا۔ البتہ تحت لیٹر

نمبری 12875 / ایم ایس مورخہ 6.10.2020 رپورٹ بھجوائی کہ معاملہ ہذا کی انکوائری ڈاکٹر فاروق اقبال، پیڈیاٹریشن، ڈاکٹر فیصل اشتیاق سینئر میڈیکل سپرنٹنڈنٹ و ڈاکٹر آمنہ شاہد گائناکالوجسٹ سے کروائی گئی۔ جنہوں نے گائنی سٹاف اور پیڈز سٹاف کی سٹیٹمنٹس ریکارڈ کیں۔ جس کے مطابق سرجری ڈاکٹر عتیقہ نے کی۔ زندہ بچہ شکایت کنندہ کے حوالے کیا گیا۔ پیدائش کے وقت بچہ سائنوڈ اور بیمار تھا جسے نرسری میں ہمراہ مڈ وائف بھیجا گیا۔ نرسری میں ڈیوٹی پر موجود ڈاکٹر مدیحہ ویمن میڈیکل آفیسر نے بچے کو اٹینڈ کیا۔ ڈاکٹر مدیحہ کی سٹیٹمنٹ کے مطابق بچہ مکمل طور پر سائینوسس، ہائپوتھرمیا، میکونیم سٹینڈ، یاپل ڈیلیٹ، بریڈی کارڈیا تھا۔ لواحقین کو بچہ کی حالت کے بارے بتایا گیا اسی دوران وہ بچے کو لے کر چلے گئے۔

۴۔ بعد از ملاحظہ ریکارڈ و سماعت فریقین پایا گیا ہے کہ ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹرز اسپتال نارووال کے عملہ کا رویہ مریضوں کے ساتھ درست نہ ہے۔ نیز میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹرز اسپتال نارووال نے بغیر معاملہ ہذا کی مفصل انکوائری کیے مبہم رپورٹ پیش کی ہے جسے قبول نہیں کیا جا سکتا۔ ایک اسپتال سے جب دوسرے اسپتال مریض کو ریفر کیا جاتا ہے تو اس کی سلپ مریض کو دی جاتی ہے تاکہ اس کے مطابق دوسرے اسپتال میں بہتر اور جلد علاج کیا جا سکے۔ اولاذکر شکایت کنندہ کی بیوی کا آپریشن بقول رپورٹ محکمہ ڈاکٹر عتیقہ نے کیا۔ ڈاکٹر عتیقہ ویمن میڈیکل آفیسر تھی یا گائناکالوجسٹ اس بارے کوئی تحریر نہ کیا گیا ہے۔ یا آیا کہ کس گائناکالوجسٹ کی سربراہی میں آپریشن کیا گیا۔ رپورٹ میں مزید بیان کیا گیا ہے کہ ڈاکٹر مدیحہ نے نرسری میں بچے کو چیک کیا اور بچے کی حالت بارے لواحقین کو آگاہ کیا۔ آگاہ کرنے کی بجائے بچے کا علاج معالجہ کیوں نہ کیا گیا۔ ڈاکٹر شمسہ کے دوران سماعت اس بیان سے کہ "ہر بچے کو ماما یا والا پیار نہیں دیا جا سکتا" سے بھی ظاہر ہے کہ عملہ اسپتال بالخصوص گائنی وارڈ کا رویہ مریضوں کے ساتھ نامناسب ہے اور وقوعہ کے روز گائنی وارڈ میں موجود ڈاکٹرز کی غفلت اور لاپرواہی کرنا ثابت ہوتا ہے۔ رپورٹ کے مطابق نرسری میں موجود ڈاکٹر کا بغیر کسی ٹیسٹ کرنے کے شکایت کنندہ کے بچہ کو مختلف قسم کی بیماریوں میں مبتلا ہونا بیان کرنا غیر ذمہ داری کا ثبوت دیتا ہے۔ ڈاکٹر عتیقہ ویمن میڈیکل آفیسر شکایت کنندہ کی بیوی کا آپریشن نہیں کر سکتی تھی بلکہ کسی ماہر گائناکالوجسٹ کی جانب سے آپریشن کیا جانا ضروری تھا۔ بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ ڈاکٹر عتیقہ ویمن میڈیکل آفیسر نے ایک تجرباتی آپریشن کیا جس کی غفلت اور لاپرواہی کی وجہ سے شکایت کنندہ کے بچے کی موت واقع ہوئی۔ ان حالات کے پیش نظر خدشات ظاہر ہوتے ہیں کہ شکایت کنندہ کی بیوی کی پراپر سرجری نہیں کی گئی اور ان کے ساتھ نامناسب رویہ اختیار کیا گیا ہے۔ اندریں حالات دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت فاضل سیکرٹری، حکومت پنجاب، پرائمری اینڈ سیکنڈری ہیلتھ کیئر ڈیپارٹمنٹ، لاہور کو ہدایت کی گئی کہ وہ معاملہ ہذا کی اپنے دفتر کے کسی سینئر آفیسر سے انکوائری کروائیں جس میں تمام فریقین کو ریکارڈ کے ہمراہ سماعت کیا جائے اور نتائج انکوائری کی روشنی میں ذمہ داران کے خلاف پیڈا ایکٹ 2006 کے تحت کارروائی کر کے تعمیلی رپورٹ اندر 60 یوم دفتر ہذا پیش کریں۔

شکایت نمبر: POP20LH40001478

تاریخ فیصلہ: 18.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: محکمہ صحت

عنوان: **پنجاب سول سرونٹس (تقرری و شرائط ملازمت) رولز مجریہ 1974ء کے قاعدہ 17۔اے کے تحت استدعا برائے بھرتی**

ابتداً شکایت ہذا پرانے سی۔ایم۔آئی۔ایس میں نمبر POP/LH2/346/2019 کے تحت مورخہ 10.10.2019 کو رجسٹرڈ کی گئی۔ بعد ازاں نئے سی۔ایم۔آئی۔ایس میں اسے مورخہ 12.02.2020 کو نیا نمبر لگایا گیا۔

۲۔ شکایت کنندہ نے شکایت گزاری کہ اس کی والدہ مسماۃ فرحت بی بی بنت محمد ایوب محکمہ صحت میں بطور ہیلتھ ورکر دوران سروس مورخہ 25.04.2014 کو وفات پا گئی تھیں سائل نے ڈینگی سنیٹری پٹرول کی بھرتی کے لیے درخواست سال 2015 میں ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی 24 کو پر روڈ لاہور کو اخبار میں اشتہار شائع ہونے کے بعد جمع کروائی۔ وہ اس وقت کے ای ڈی او ہیلتھ ڈاکٹر سعید اختر گھمن کے پاس گیا کہ سائل کو ان کی والدہ مرحومہ کی جگہ پر بھرتی کیا جائے لیکن شنوائی نہ ہوئی۔ اس کے بعد سال 2017 میں محکمہ صحت کی طرف سے اشتہار برائے بھرتی نائب قاصد، سینٹری پٹرول، وارڈ بوائے شائع ہوا جس پر سائل نے درخواست چیف ایگزیکٹو آفیسر ہیلتھ لاہور کو جمع کروادی مگر تاحال کوئی شنوائی نہ ہوئی ہے لہذا سائل نے دوبارہ نوکری کے لیے پروگرام ڈائریکٹر (آئی آر ایم این سی ایچ) لاہور کو درخواست مورخہ 08.08.2019 کو جمع کروائی مگر یہاں سے بھی ان کو نوکری نہ دی گئی۔ سائل نے استدعا کی ہے کہ اس کو ڈیتھ کلیم کے زمرہ میں قانونی طور پر نوکری، سیلری اور فنانشل اسسٹنس دلوائی جائے۔

۳۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی لاہور کی رپورٹ بذریعہ ڈائریکٹر لیٹر نمبر 66/LO مورخہ 09.12.2019 کو دفتر ہذا میں موصول ہوئی جس کے مطابق شکایت کنندہ وقار عالم کی درخواست پروگرام ڈائریکٹر (آئی آر ایم این سی ایچ) لاہور کو موصول ہوئی۔ مذکورہ محکمہ نے شکایت کنندہ کی

درخواست چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی لاہور کو بھیج دی اور گورنمنٹ رولز اور پالیسی کے تحت کارروائی کرنے کو کہا۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی نے ڈسٹرکٹ کو آرڈینیٹر (آئی آر ایم این سی ایچ) لاہور کو سائل کے کیس کی پیروی کرنے کیلئے متعلقہ دستاویزات جمع کروانے کو کہا جس کے تحت اس کو 17۔اے کے تحت نوکری پر بھرتی کیا جائے۔ اس کے علاوہ یہ ہدایت بھی کی گئی کہ شکایت کنندہ کے کیس کو ترجیحی بنیادوں پر حل کیا جائے۔

۴۔ شکایت کنندہ سے بذریعہ فون مورخہ 29.07.2020 کو رابطہ کیا گیا جس پر انہوں نے اس بات کی تصدیق کی کہ ان کو 17۔اے مذکور کے تحت نوکری دے دی گئی ہے اور فنانشل اسسٹنس و دیگر واجبات بھی ادا کر دیئے گئے ہیں، صرف تنخواہ کے بقایاجات تاحال موصول نہ ہوئے ہیں جو کہ اے جی آفس میں سروس بک جمع کروانے پر مل جائیں گے۔

۵۔ رائے سلیم لیٹیگیشن آفیسر چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی لاہور کی طرف سے حاضر ہوئے اور تحریری رپورٹ جمع کروائی جس کے مطابق وقار عالم ولد خالد عمر کو بطور وارڈ سرونٹ انفیکٹیئس ڈسیسز ہسپتال بلال گنج لاہور میں بذریعہ لیٹر نمبر 3024/31/ای ٹو مورخہ 29.05.2020 کو بھرتی کر لیا گیا ہے اور ماسوائے تنخواہ کے بقایاجات کے باقی تمام واجبات کی ادائیگی کر دی ہے۔ سائل نے واجبات ادائیگی اور ملازمت ملنے کی تصدیق بذریعہ فون کی۔ بعد ازاں شکایت کنندہ کی جانب سے تحریری طور پر مطلع کیا گیا کہ اسے فنانشل اسسٹنس کی مد میں مبلغ -/300،000 روپے اور تنخواہ کے بقایا جات مبلغ -/64،000 روپے وصول ہو گئے ہیں۔ یوں اس کی دادرسی ہو گئی ہے۔

۶۔ مندرجہ بالا حقائق کی سے عیاں ہے کہ شکایت کنندہ کو تنخواہ کے بقایاجات اور فنانشل اسسٹنس کی مد میں مبلغ -/3،64،000 روپے وصول ہو گئے ہیں۔ لہٰذا درخواست شکایت بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20LH40000648

تاریخ فیصلہ: 14.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: محکمہ صحت

عنوان: استدعا برائے ادائیگی پنشن و دیگر مراعات

شکایت کنندہ بیانی ہے کہ اس کا خاوند محمد اسلم شہباز محکمہ صحت میں بحیثیت سینئر ٹیکنیشن بی ایس-14 میں ملازم تھا اور دوران سروس مورخہ 02.07.2017 کو وفات پا گیا۔ سائلہ نے کافی تگ و دو کے بعد محکمہ صحت سے تنخواہ اور فنانشل گرانٹ حاصل کر لی ہے۔ اب تقریباً ایک سال کا عرصہ گزر جانے کے باوجود نہ تو پنشن جاری ہوئی ہے اور نہ ہی گریجویٹی، گروپ انشورنس، جی پی فنڈ اور تدفین گرانٹ مل رہی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ وہ دل کی مریضہ ہے اور اس کے مالی حالات بھی اچھے نہ ہیں، متعلقہ محکمہ کو ضروری احکامات جاری کر کے ان کی دادرسی کی جائے۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی کی طرف سے رپورٹ بذریعہ لیٹر نمبر A &Dy.D(B/66 مورخہ 15.08.2020 کو پیش ہوئی جس کے کی تفصیل درج ذیل ہے:

I۔ ڈپٹی ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر، نشتر زون، لاہور کی طرف سے فوتیدگی نوٹس مورخہ 13.01.2018 کو جاری کیا گیا۔

II۔ سکسیشن سرٹیفکیٹ عدالت نے مورخہ 29.11.2017 کو بیوہ بتول زہرہ کے حق میں جاری کیا۔

III۔ دوبارہ شادی نہ کرنے کا سرٹیفکیٹ ڈپٹی کمشنر کی طرف سے مورخہ 27.06.2019 کو جاری کیا گیا۔

ڈپٹی ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر، نشتر زون، لاہور کی طرف سے سائلہ کا فیملی پنشن کا کیس محکمہ کو بذریعہ لیٹر نمبر DDHO/6215 مورخہ 06.12.2019 کو موصول ہوا۔

IV۔ محکمہ نے فیملی پنشن اور دیگر واجبات کیلئے کیس مورخہ 20.01.2020 کو ڈپٹی کمشنر / ایڈمنسٹریٹر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی لاہور کو پنشن رولز 1963 کے تحت جاری کرنے کیلئے پیش کیا۔

۳۔ شکایت کنندہ کی طرف سے جواب الجواب مورخہ 21.07.2020 کو دفتر ہذا میں داخل ہوا جس کے مطابق سائلہ کو گروپ انشورنس، تدفین گرانٹ اور جی پی فنڈ نہ ملا ہے۔ اس کے علاوہ دفتر ہذا کی کاوش سے محکمہ صحت کی طرف سے ان کو پنشن اور گریجویٹی کی ادائیگی ہو گئی ہے۔

۴۔ مشترکہ سماعت میں چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی کی طرف سے کامران علی لاء آفیسر حاضر ہوئے اور موقف بیان کیا کہ سائلہ کو پنشن اور گریجویٹی کی رقم مبلغ -/1121905 روپے کی ادائیگی بذریعہ چیک نمبر 200242805 کر دی گئی ہے۔ جس کی تصدیق سائلہ نے دفتر ہذا کی طرف سے رابطہ کرنے پر بھی کی تاہم شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ابھی تک گروپ انشورنس، تدفین گرانٹ اور جی پی فنڈ نہ ملا ہے وہ بھی دلوایا جائے۔

۵۔ محکمہ کی رپورٹ ہائے، ریکارڈ آمدہ مسل ملاحظہ کرنے اور فریقین کو سماعت کر لینے سے اِس امر کی وضاحت ہوتی ہے کہ سائلہ کو پنشن اور چند دیگر واجبات کی ادائیگی ہو گئی ہے۔ مگر گروپ انشورنس، تدفین گرانٹ اور جی پی فنڈ کی ادائیگی ابھی باقی ہے۔ اندریں حالات شکایت کا جزوی ازالہ ہو گیا ہے۔ وفات پا جانے والے سرکاری ملازمین کے اہل خانہ کو ان کے واجبات کی بروقت ادائیگی کیلئے متوفی کے وارثان کی رہنمائی اور مدد کرنا افسران ایجنسی کی ذمہ داری ہے۔ وارثان متوفی چونکہ سرکاری طریق کار اور قواعد سے نا آشنا ہوتے ہیں اس لئے ایجنسی کے افسران پر لازم ہے کہ وہ مطلوبہ کوائف اور دستاویزات کی تیاری کیلئے وارثان متوفی کی مدد کیلئے کسی قابل اہلکار کو ذمہ داری سونپا کریں تاکہ متوفی کے وارثان پریشانی سے بچ سکیں۔ اس بارے میں غفلت اور تساہل سے کام لینا اور سال ہا سال تک ان معاملات کو یکسو نہ کرنا انتظامی غلط کاری کے زمرہ میں آتا ہے۔ لہٰذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ سائلہ کے گروپ انشورنس، تدفین گرانٹ اور جی۔پی فنڈ کے کیسز کی فوری حسب ضابطہ تکمیل کیلئے کسی ذمہ دار افسر کو پابند کریں جو متعلقہ محکمہ جات / افسران سے رجوع کر کے شکایت کنندہ بیوہ کو اس کا حق دلوائے اور اندر 30 یوم اس کی دادرسی یقینی بنائے۔ نیز تعمیلی رپورٹ اندر 30 یوم دفتر ہذا کو ارسال کی جائے۔

۶۔ مذکورہ ہدایات کے تحت شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP20OKR0003990

تاریخ فیصلہ: 24.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: محکمہ صحت

عنوان: استدعا برائے دلوائے جانے مالی امداد

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ وہ محمد اکرم (مرحوم) سابقہ ڈرائیور نیشنل پروگرام خاندانی منصوبہ بندی تحصیل ہیڈ کوارٹر ہسپتال دیپالپور کی بیوہ ہیں۔ سائلہ کا خاوند دوران سروس مورخہ 22.08.2015 کو قضائے الٰہی سے وفات پا گیا جس کی وفات کے بعد سائلہ کے حق میں پروگرام ڈائریکٹر آئی۔ آر۔ایم۔ این۔ سی۔ اینڈ نیوٹریشن پروگرام پنجاب نے چٹھی نمبری IRMNCH/9438-73/PPIU-2019/Pb مورخہ 18.06.2019 کے تحت رقم مبلغ 4 لاکھ روپے مالی امداد کی مد میں منظور فرمائے۔ سائلہ نے مفصل کاغذات (کیس) تیار کروا کر سی ای او ہیلتھ کے دفتر میں نیشنل پروگرام کے کوآرڈینیٹر کو جمع کروا دیے جس نے فائل طاہر اقبال صدام ڈپٹی ڈائریکٹر فنانس اینڈ بجٹ محکمہ صحت اوکاڑہ کے حوالے کی لیکن طاہر اقبال صدام نے فائل گم کر دی اور سائلہ کے ساتھ بدتمیزی سے پیش آیا۔ سائلہ تقریباً تین مرتبہ فائل تیار کروا کر مذکورہ طاہر اقبال صدام کو فراہم کر چکی ہے لیکن وہ جان بوجھ کر رشوت کی آڑ میں اور طمع نفسانی کی خاطر سائلہ کے کاغذات گم کر دیتا ہے۔ سائلہ کو تقریباً ایک سال سے متواتر چکر لگوا رہا ہے۔ اس سلسلہ میں سائلہ نے سی ای او ہیلتھ اوکاڑہ کو بھی درخواست کی کہ سائلہ کو حق دلوائے۔ استدعا کی گئی ہے کہ سائلہ کو مالی امداد کی مد میں منظور شدہ رقم مبلغ 4 لاکھ روپے دلوائی جائے۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی اوکاڑہ سے رپورٹ طلب کی گئی۔ مذکورہ دفتر کے لاء آفیسر غلام قادر رامے نے دفتر ہذا میں حاضر ہو کر بتایا کہ سائلہ کو مالی امداد کی ادائیگی کر دی گئی ہے۔ انہوں نے مذکورہ امداد کے چیک، جو سائلہ کے بیٹے عاصم علی نے وصول کیا، کی نقل بھی فراہم کی۔

۳۔ دوران سماعت بذریعہ ٹیلی فون سائلہ کے بیٹے عاصم علی سے رابطہ کیا گیا تو انہوں نے بتایا کہ انہیں مالی امداد کی رقم کی ادائیگی ہو گئی ہے ان کا مسلہ حل ہو چکا ہے۔ لہٰذا کیس کو داخل دفتر کر دیا جائے۔

۴۔ درخواست دہندہ کی شکایت کا چونکہ ازالہ ہو چکا ہے اور وہ اس پر مزید کارروائی کی متقاضی نہ ہے لہٰذا شکایت بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔



شکایت نمبر : POP20JLM0002923

تاریخ فیصلہ: 06.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: محکمہ صحت

عنوان: درخواست بغرض کئے جانے کارروائی بر خلاف ڈاکٹر عامر سلطان

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ اس کا لڑائی جھگڑا مورخہ 2019-11-20 کو رضوان اکرم وغیرہ سے ہوا جس میں اسے تین ضربات آئیں۔ وہ قانونی کارروائی کے لئے متعلقہ تھانہ میں گیا اور ہمراہ پولیس سول ہسپتال چلا گیا۔ وہاں ڈیوٹی پر موجود ڈاکٹر عامر سلطان نے اسے ایکسرے کروانے کا مشورہ دیا جس پر اس نے دوسرے دن مورخہ 2019-11-21 کو ہمراہ پولیس ایکسرے کروائے۔ ایکسرے، ریڈیالوجسٹ اور ای۔این۔ٹی اسپیشلسٹ کی رپورٹ کے مطابق فریکچر لڑائی کی وجہ سے ظاہر کیا گیا مگر ڈاکٹر مذکور نے دوسری پارٹی کے ساتھ ذاتی تعلقات ہونے کی وجہ سے ان کے ساتھ ساز باز کر کے شکایت کنندہ کی رپورٹ میں فریکچر کو خود ساختہ لکھ دیا جبکہ دوسری پارٹی کے ناک کا فریکچر تھا جس کو خود ساختہ ظاہر نہ کیا۔ شکایت کنندہ کے ساتھ ایک اور مضروب محمد احسن بھی ایم۔ایل۔سی کے لئے پیش ہوا مگر ڈاکٹر مذکور نے اس کا ایم۔ایل۔سی نہ کیا۔ تاہم شام کی ڈیوٹی پر آئے ڈاکٹر نے ایم۔ایل۔سی تیار کیا۔ مزید تحریر کیا کہ وہ ڈاکٹر عامر سلطان کے خلاف مجاز حکام کو درخواستیں دے چکا ہے مگر بے سود۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ مذکورہ ڈاکٹر کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۲۔ شکایت کنندہ نے ڈاکٹر عامر سلطان، میڈیکولیگل آفیسر، ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹر ہسپتال، جہلم کے خلاف کارروائی کے لئے دفتر ہذا سے رجوع کیا۔ دورانِ تفتیش یہ بات سامنے آئی کہ ڈاکٹر مذکور نے شکایت کنندہ کی ایم۔ایل۔سی نمبر 19/739/AS مورخہ 2019.11.20 کو مرتب کی اور چوٹ/زخم کو من گھڑت قرار دیا جس پر شکایت کنندہ نے ڈاکٹر عامر سلطان کے خلاف انکوائری کے لئے درخواست دی۔ سائل کی درخواست پر ڈسٹرکٹ میڈیکولیگل آفیسر، ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی، جہلم نے ڈاکٹر سرفراز خان، ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر، جہلم کے ہمراہ انکوائری کی اور شکایت کنندہ کو دوبارہ معائنہ کروانے کی سفارشات کیں۔ شکایت کنندہ کے دوبارہ معائنہ کروانے پر ڈسٹرکٹ سٹینڈنگ میڈیکل بورڈ نے شکایت کنندہ کی چوٹ/زخم کو مستند قرار دیا اور ڈاکٹر عامر سلطان کو غفلت اور لاپرواہی کا مرتکب قرار دیتے ہوئے اس کے خلاف قانون کے مطابق کارروائی کی سفارش کی جس پر چیف ایگزیکٹو آفیسر (ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی)، جہلم نے ڈاکٹر عامر سلطان، میڈیکولیگل آفیسر، ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹر ہسپتال، جہلم کے خلاف پیڈا ایکٹ 2006 کے تحت کارروائی کے لئے کیس سیکرٹری، حکومت پنجاب، پرائمری اینڈ سیکنڈری ہیلتھ کیئر ڈیپارٹمنٹ، لاہور کو بھجوا دیا ہے۔ اندریں حالات دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت سیکرٹری، حکومت پنجاب، پرائمری اینڈ سیکنڈری ہیلتھ کیئر ڈیپارٹمنٹ، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ ڈاکٹر عامر سلطان کے خلاف حسب ضابطہ تادیبی کارروائی عمل میں لائیں اور تعمیلی رپورٹ اندر 30 یوم دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ بصورت دیگر فاضل سیکرٹری صاحب یا ان کا نمائندہ جو ایڈیشنل سیکرٹری سے کم درجے کا نہ ہو محتسب پنجاب کے روبرو پیش ہو کر مذکورہ بالا ہدایت کی عدم تعمیل کے سلسلے میں قابل قبول وضاحت پیش کریں۔ ان تصریحات کے ساتھ درخواست ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔



شکایت نمبر : POP20JLM0000316

تاریخ فیصلہ: 06.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: محکمہ صحت

عنوان: ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹر ہسپتال، جہلم کے ڈاکٹروں اور سٹاف کے خلاف قانونی کارروائی کے لئے درخواست

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ وہ اپنی والدہ کو دو ماہ قبل دل میں تکلیف کی وجہ سے ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹر ہسپتال، جہلم لے کر گیا۔ موقع پر موجود ڈاکٹر شفیق اور دیگر سٹاف نے لاپرواہی اور غفلت کا مظاہرہ کیا۔ اس کی والدہ کو دل کا عارضہ لاحق ہوا تھا جس کے لئے بروقت علاج کی ضرورت تھی۔ ہسپتال میں دل کا ڈاکٹر غیر حاضر تھا لہٰذا اس نے وہاں ڈیوٹی پر موجود ڈاکٹر سے استدعا کی کہ اگر یہاں علاج ممکن نہ ہے تو اس کی والدہ کو کسی دوسرے ہسپتال میں بھجوا دیا جائے جس پر پتہ چلا کہ ہسپتال میں انجیوگرافی وغیرہ کی سہولت دستیاب نہ ہے۔ شکایت کنندہ کی والدہ تقریباً دو گھنٹے زندگی اور موت کی کشمکش میں مبتلا رہی اور انتقال کر گئی۔ شکایت کنندہ نے مزید تحریر کیا کہ اس نے معاملہ مذکور کی بابت ڈپٹی کمشنر، جہلم اور ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر، جہلم کو بھی درخواستیں دی ہیں مگر بے سود۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ اس کے ساتھ ظلم اور زیادتی کی گئی ہے جس کی بابت انکوائری کروا کر ذمہ دار ڈاکٹروں اور دیگر سٹاف کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۲۔ مطابق رپورٹ ایجنسی میڈیکل سپرنٹنڈنٹ ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹر ہسپتال، جہلم نے معاملہ مذکور کی انکوائری کے لئے کمیٹی تشکیل دی جس میں ڈاکٹر ریاض احمد کیانی ایڈیشنل میڈیکل سپرنٹنڈنٹ بطور کنوینر، ڈاکٹر حفیظ الرحمان چیف کنسلٹنٹ اور ڈاکٹر جواد بخت کیانی کارڈیالوجسٹ بطور ممبرز شامل تھے۔ انکوائری کمیٹی نے رپورٹ دی کہ اسی نوعیت کی ایک درخواست شکایت کنندہ کے بھائی مرزا فہیم اسد نے بھی دی ہوئی ہے۔ انکوائری کمیٹی نے ہسپتال کے متعلقہ سٹاف ڈاکٹر محمد شفیق، ڈاکٹر جویریہ کیانی، ڈاکٹر سائرہ فیاض، چارج نرس اقراء اور وارڈ سرونٹ نعیم کے بیانات مورخہ 10.02.2020 کو قلمبند کئے۔ شکایت کنندہ کے بھائی مرزا فہیم اسد نے دورانِ انکوائری بتایا کہ اس کی والدہ کی وفات کے ذمہ دار پرائیویٹ سیکٹر کے ڈاکٹر مسعود اشرف، ڈاکٹر جواد سلیمان اور شیخ ناصر ڈسپنسر ہیں جبکہ شکایت کنندہ انکوائری کمیٹی کے سامنے پیش نہ ہوا۔ انکوائری کے دورانِ یہ بات سامنے آئی کے شیخ ناصر ڈسپنسر شکایت کنندہ کی والدہ کا علاج تین سال سے کر رہا تھا جو کوالیفائیڈ نہ ہے۔ لہٰذا اس معاملہ میں دوسرے ڈاکٹروں کی بد دیانتی نہ ہے۔ مزید تحریر کیا کہ جب شکایت کنندہ اپنی والدہ کو ہسپتال میں لایا تو اس وقت ڈیوٹی پر موجود ڈاکٹر شفیق نے درست طریقہ سے ان کا علاج کیا اور چونکہ شیخ ناصر ڈسپنسر پرائیویٹ سیکٹر میں کام کر رہا ہے اس کے خلاف ضروری کارروائی کے لئے معاملہ ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی جہلم کو بھجوا دیا گیا ہے۔

۳۔ رپورٹ ایجنسی کی نقل بغرض جواب الجواب شکایت کنندہ کو بھجوائی گئی جس کے جواب میں اس نے اپنا سابقہ موقف دہرایا۔

۴۔ جواب الجواب موصول ہونے پر فریقین کو بغرض سماعت طلب کیا گیا جس پر شکایت کنندہ اصالتاً اور منجانب ایجنسی ڈاکٹر ریاض احمد کیانی ایڈیشنل میڈیکل سپرنٹنڈنٹ اور ڈاکٹر حفیظ الرحمان چیف کنسلٹنٹ، ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹر ہسپتال، جہلم حاضر آئے جنہیں سماعت کیا گیا۔ دورانِ سماعت شکایت کنندہ نے دلیل دی کہ اس کی والدہ دل کے عارضہ میں مبتلا تھی مگر ڈاکٹروں نے بروقت اس کا علاج درست طریقہ سے نہ کیا جس وجہ سے اس کی والدہ کا انتقال ہو گیا۔ نمائندگان ایجنسی نے بتایا کہ شکایت کنندہ کی والدہ مرحومہ شیخ ناصر ڈسپنسر، جو کہ پرائیویٹ سیکٹر میں کام کر رہا ہے، کو اپنے گھر پر بلا کر تین سال سے علاج کروا رہی تھیں اور دورانِ انکوائری شکایت کنندہ کے بھائی فہیم اسد نے بھی اس بات کا اعتراف کیا کہ اس کی والدہ کی وفات کا ذمہ دار پرائیویٹ سیکٹر کا ڈسپنسر شیخ ناصر ہے۔ مزید بتایا کہ شکایت کنندہ کو انکوائری کمیٹی کے سامنے پیش ہونے کے لئے متعدد بار بلایا گیا مگر وہ حاضر نہ آیا۔ انکوائری کے دورانِ یہ بات ثابت ہوئی کہ شیخ ناصر ڈسپنسر، جو کہ کوالیفائیڈ نہ ہونے کے باوجود پرائیویٹ سیکٹر میں کام کر رہا ہے، نے مجرمانہ غفلت کی ہے جس کے خلاف ضروری کارروائی کے لئے معاملہ ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی، جہلم کو بھجوا دیا گیا ہے۔

۵۔ پیش آمدہ ریکارڈ و مشتز کہ سماعت سے پایا گیا کہ شکایت کنندہ کی والدہ تین سال سے شیخ ناصر نامی پرائیویٹ ڈسپنسر جہلم سے علاج کروا رہی تھیں جبکہ ڈسپنسر مذکور کوالیفائیڈ نہ ہے۔ لہٰذا اس معاملہ میں ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹر ہسپتال، جہلم کے ڈاکٹروں و دیگر سٹاف کی غفلت اور لاپرواہی نہ ہے۔ مزید برآں انکوائری کمیٹی نے شیخ ناصر ڈسپنسر مذکور کے خلاف سفارشات کے ساتھ ضروری کارروائی کے لئے معاملہ ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی، جہلم کو بھجوا دیا ہے لہٰذا چیف ایگزیکٹو آفیسر (ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی)، جہلم کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شیخ ناصر ڈسپنسر کے خلاف حسب ضابطہ قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے اور تعمیلی رپورٹ ایک ماہ کے اندر دفتر ہذا میں پیش کی جائے۔ اس ہدایت کے ساتھ درخواست ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20LH40002328

تاریخ فیصلہ: 06.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: محکمہ صحت

عنوان: استدعا برائے ادائیگی واجبات

ارسلان افضل فاروقی اسسٹنٹ منیجر انسٹیٹوشنز، نوامیڈ فارماسوٹیکلز پرائیوٹ لمیٹڈ نے درخواست جمع کروائی کہ اس کی کمپنی نے سال 2016-2015 میں مبلغ 59000 روپے کی ادویات رورل ہیلتھ سنٹر پھدرار ڈسٹرکٹ خوشاب کو بذریعہ پبلک ہیلتھ فیسیلٹیز مینجمنٹ کمپنی زیر انتظام چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی خوشاب مہیا کیں۔ کمپنی کے نمائندگان نے متعدد بار متعلقہ محکمہ کو رقم کی ادائیگی کے لیے رابطہ کیا مگر ان کی شنوائی نہ ہوئی جبکہ کمپنی کی طرف سے تمام ضروری کاغذات برائے ادائیگی واجبات جمع کروائے جا چکے ہیں۔ استدعا کی گئی ہے کہ محکمہ کو احکامات جاری کئے جائیں کہ اس کی کل رقم مبلغ 59000 روپے کی ادائیگی کی جائے۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی خوشاب کی رپورٹ بذریعہ لیٹر نمبر 6424 / سی ای او / ڈی ایچ اے مورخہ 09.03.2020 کو موصول ہوئی جس کے مطابق دفتر ہذا سے التماس کی گئی کہ شکایت کنندہ کو ہدایت کی جائے کہ محکمہ کو جمع کروائے گئے چالان کی رسیدیں مہیا کرے تاکہ انہیں رقم کی ادائیگی کی جا سکے۔

۳۔ شکایت کنندہ کی طرف سے بذریعہ ڈائری نمبر 550 مورخہ 07.09.2020 کو جواب موصول ہوا جس کے مطابق رورل ہیلتھ سنٹر پھدرار ڈسٹرکٹ خوشاب کو چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی خوشاب کے مرکزی ویئرہاؤس کے پرچیز آرڈر نمبر 814/ایس ایم او مورخہ 11.12.2020، انوائس نمبر 2015486 ڈی سی نمبر 5486 اور ٹی سی ایس نمبر 4830871-904 مالی سال 2015-2016 کیلئے ادویات مہیا کی گئیں۔ مزید یہ کہ چیف ایگزیکٹو آفیسر کی احکامات کے مطابق رورل ہیلتھ سنٹرز کو مہیا کئے جانے والا پورا سٹاک رورل ہیلتھ سنٹرز کی بجائے چیف ایگزیکٹو آفیسر کے مرکزی ویئرہاؤس میں جمع کروایا گیا وہاں سے مہیا کئے جانے والے سٹاک کی تصدیق ہو سکتی ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ مشتر کہ سماعت میں مورخہ 09.10.2020 کو پیش ہوئے۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر خوشاب نے تحریری طور پر اطلاع دی اور فون پر بتایا کہ بجٹ نہ ہونے کی وجہ سے اب تک ادائیگی نہ ہو سکی تھی۔ اب بجٹ مہیا ہو گیا ہے اور جلد ہی شکایت کنندہ کی شکایت کا ازالہ کر دیا جائے گا۔ انہون نے مزید بتایا کہ دراصل سال 18-2017 میں یہ ادویات صوبائی سطح پر خریدی گئی تھیں جس کی ادائیگی ضلعی دفاتر کے ذمے تھی لیکن فرم نے معاملہ میں دلچسپی نہ لی اور بل بذریعہ ڈاک بھیجا گیا۔ تاہم اب بجٹ موجود ہے اور ادائیگی کر دی جائے گی۔ ارسلان افضل فاروقی شکایت کنندہ نے اس جواب پر اعتماد کا اظہار کیا اور دفتر ہذا کا شکریہ ادا کیا۔

۵۔ آمدہ ایجنسی رپورٹ اور شکایت کنندہ کے جمع کروائے گئے ریکارڈ سے ظاہر ہوا کہ سال 2018-2017 میں کچھ ادویات صوبائی سطح پر اضلاع کو سپلائی مہیا کرنے کے لیے خریدی گئی تھیں۔ شکایت کنندہ نے جو سپلائی دی تھی اس کے بل کی ادائیگی نہ ہوئی تھی۔ ایجنسی نے سپلائی کی وصولی کی تصدیق کی اور موقف اپنایا کہ قبل ازیں بجٹ نہ ہونے کی وجہ سے ادائیگی نہ ہو سکی تھی مگر اب بجٹ موصول ہو گیا ہے اور یقین دہانی کروائی کہ جلد ادائیگی کر دی جائے گی۔ لہٰذا چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی خوشاب کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ حسب یقین دہانی معاملہ کا جائزہ لے کر اندر میعاد 30 دن مذکورہ بل مبلغ -/59000 روپے کی ادائیگی کو یقینی بنائیں اور اس کی اطلاع دفتر ہذا کو تحریر اً دیں۔ ان تصریحات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20LH40006773

تاریخ فیصلہ: 03.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: محکمہ صحت

عنوان: **پنجاب انسٹی ٹیوٹ آف مینٹل ہیلتھ لاہور کی خود مختاری برقرار رکھنے کی استدعا**

محترمہ شاہین عتیق الرحمٰن وائس چیئر پرسن، بنیاد لٹریسی کمیونٹی کونسل نے درخواست گزاری ہے کہ پنجاب انسٹی ٹیوٹ آف مینٹل ہیلتھ پنجاب میں اپنی نوعیت کا واحد ہسپتال ہے جسے اب سروسز ہسپتال کے زیر انتظام کر دیا گیا ہے۔ اس انتظامی تبدیلی سے ذہنی مریضوں کا خیال اور تحفظ مشکل میں پڑ گیا ہے۔ محکمہ صحت کو احکامات جاری کر کے اس کی خود مختار حیثیت بحال کی جائے تا کہ ذہنی مریضوں کے اہل خانہ کو مزید تکالیف کا سامنا نہ کرنا پڑے۔

۲- ڈپٹی سیکرٹری (میڈیکل ایجوکیشن) کی رپورٹ مورخہ 27.08.2020 کو موصول ہوئی جس کے مطابق دفتر محتسب پنجاب ایکٹ 1997 کے سیکشن 2 کے تحت شکایت ہذا کسی بدانتظامی کو واضح نہ کر رہی ہے۔ پنجاب انسٹی ٹیوٹ آف مینٹل ہیلتھ کے الحاق کا معاملہ حکومتی پالیسی کے زمرہ میں آتا ہے لہٰذا اس کی سماعت دفتر ہذا کے دائرہ کار میں نہ آتی ہے درخواست داخل دفتر کی جائے۔

۳- مزید یہ کہ سابق چیف جسٹس آف سپریم کورٹ نے جنوری 2019 کو پنجاب انسٹی ٹیوٹ آف مینٹل ہیلتھ کا دورہ کیا تھا۔ دوران دورہ انھوں نے ہسپتال انتظامیہ کو ہدایت کی کہ جو علاج معالجہ کی سہولتیں مریضوں کو دی جا رہی ہیں ان میں واضح بہتری کی ضرورت ہے۔ اس بناء پر مراسلہ مورخہ 07.01.2019 کو جاری کیا گیا۔ جس کے مطابق پنجاب انسٹی ٹیوٹ آف مینٹل ہیلتھ کو سروسز انسٹیٹیوٹ آف میڈیکل سائنسز لاہور کے زیر انتظام کر دیا گیا جس کا مقصد انسٹی ٹیوٹ کو 24/7 سروسز ہسپتال کے ٹیچنگ سٹاف کی خدمات فراہم کرنا تھا۔ اس سے پہلے مریضوں کی نگرانی کیلئے ٹیچنگ سٹاف کی سہولت میسر نہ تھی اور مریضوں کی دیکھ بھال کا سلسلہ بہت خراب تھا۔

۴- سروسز انسٹیٹیوٹ آف میڈیکل سائنسز (سمز) لاہور کے زیر انتظام علاج معالجے میں کافی بہتری آئی ہے حکومت پنجاب کے نوٹیفکیشن مورخہ 07.01.2019 کے مطابق ہسپتال کی جانب سے بہت سی سہولیات مریضوں کو دی جا رہی ہیں جس میں طبی امراض۔ سرجری کی سہولت۔ امراض ناک کان گلہ و امراض چشم اور امراض نسواں شامل ہیں۔ پنجاب انسٹی ٹیوٹ آف مینٹل ہیلتھ کے ڈاکٹرز کی پوسٹ گریجویٹ ٹریننگ بھی ہسپتال ہذا میں پنجاب ریزیڈنسی پروگرام کے ذریعے کی جائے گی جس کی نگرانی سمز کے ڈاکٹرز کریں گے۔ مزید یہ کہ پنجاب انسٹی ٹیوٹ آف مینٹل ہیلتھ کو سروسز ہسپتال کے زیر

انتظام نہ کیا گیا ہے بلکہ سمز کے زیر انتظام کیا گیا ہے۔ اور پنجاب انسٹی ٹیوٹ آف مینٹل ہیلتھ کے مینڈیٹ کو بڑھایا گیا ہے نہ کہ اسے مختصر کر دیا گیا ہے۔ تمام انتظامی امور پنجاب انسٹی ٹیوٹ آف مینٹل ہیلتھ کے ایگزیکٹو ڈائریکٹر کے زیر اختیار ہیں۔

۵- سمز کے زیر انتظام آنے پر مندرجہ ذیل نتائج سامنے آئے ہیں:

(i) وزیر اعلیٰ پنجاب کی طرف سے نشہ آور افراد کے علاج کیلئے 100 بیڈز کا اضافہ۔

(ii) رات 8:00 بجے تا 2:00 بجے تک ایمرجنسی کی سہولیات میسر ہونا۔

(iii) مزید 60 میڈیکل آفیسرز کو کمی پورا کرنے کیلئے بھرتی کیا گیا۔

(iv) پندرہ کلینکل ماہر نفسیات کو بھرتی کیا گیا۔

(v) کنسلٹنٹ ماہر نفسیات کی بھرتی کا عمل جاری ہے۔

(vi) نفسیات کے پروفیشنل یونٹ کیلئے ایس این ای، محکمہ خزانہ کو بھیج دی گئی ہے۔

۶- درج بالا حقائق کی روشنی میں شکایت میرٹ پر نہ ہونے کی بناء پر داخل دفتر کی جائے۔

۷- شکایت کنندہ کا جواب الجواب بذریعہ ای میل مورخہ 14.09.2020 موصول ہوا جس میں ایجنسی کی رپورٹ سے اتفاق نہ کیا گیا اور مندرجہ ذیل مسائل کی نشاندہی کی گئی:

(i) پنجاب انسٹی ٹیوٹ آف مینٹل ہیلتھ کے سربراہ کے پاس انتظامی و مینٹل ہیلتھ یا نفسیات کی پیشہ ور ڈگری اور تجربہ نہ ہے۔

(ii) تشویش کی بات یہ ہے کہ سروسز ہسپتال اپنا حلقہ اختیار وسیع کرنے کیلئے پی آئی ایم ایچ کی زمین استعمال کرنا چاہتا ہے جس سے مایوسی ہوگی۔

(iii) پی آئی ایم ایچ کی اسی صورت دادرسی ہو سکتی ہے کہ اس کی خود مختار حیثیت بحال کی جائے تاکہ ذہنی امراض کے مریضوں کا بہتر طریقہ سے علاج ہو سکے۔

۸- مورخہ 05.10.2020 کو محترمہ شاہین عتیق الرحمٰن شکایت کنندہ اور چیف ایگزیکٹو پنجاب پی آئی ایم ایچ حاضر ہوئے۔ شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ ان کے مشاہدے اور عمومی رائے سے معلوم ہوتا ہے کہ حکومت پنجاب نے ذہنی امراض کے واحد ہسپتال کو سروسز ہسپتال لاہور کی انتظامیہ کے ماتحت کر دیا ہے۔ ہسپتال میں نفسیاتی امراض کا کوئی پروفیسر موجود نہ ہے۔ ایمرجنسی کی سہولت ناپید ہے۔ خوراک انتہائی ناقص ہے۔ ہسپتال کے گیٹ کے پاس نشے کے عادی افراد کیلئے عمارت بنا دی گئی ہے۔ لواحقین کے رہنے کیلئے کوئی انتظام نہ ہے۔ سیوریج ناکارہ ہو چکا ہے اور مریضوں کا کوئی پرسان حال نہیں۔

۹- ڈاکٹر محمد اشرف، چیف ایگزیکٹو ہسپتال نے بیان کیا کہ وہ شکایت کنندہ کے جذبات اور احساسات کا احترام کرتے ہیں مگر یہ بات درست نہ ہے کہ پی۔ آئی۔ ایم ہسپتال کی انتظامیہ سروسز ہسپتال کے ماتحت ہے۔ عزت مآب سابق چیف جسٹس نے اپنے دورہ کے دوران ہدایت کی تھی کہ ہسپتال ہذا کے مریضوں کے علاج کیلئے سروسز ہسپتال اپنی وزیٹنگ سروس اور علاج معالجہ کی سہولت مہیا کرے گا۔ ایسا صرف مریضوں کی فلاح و بہبود کیلئے کیا گیا۔ وہ بذات خود ہسپتال کے مسائل حل کرنے کی کوشش کر رہے ہیں اور اس سلسلے میں جو ہسپتال کے مسائل ہیں ان کی نشاندہی ہو چکی ہے اور ان مسائل کے حل کیلئے حکومت پنجاب سے وسائل مہیا کرنے کی گزارش کی گئی ہے۔ انہوں نے تسلیم کیا کہ:

(i) ہسپتال میں کم از کم چار پروفیشنل یونٹس برائے نفسیاتی علاج کی ضرورت ہے۔

(ii) بچوں کے نفسیاتی علاج کا یونٹ نہ ہے۔

(iii) سیوریج بالکل ناکارہ ہے۔

(iv) بجلی کی وائرنگ ناقص ہے۔

(v) عمارت پرانی ہے۔ اس کی مرمت کی ضرورت ہے۔

(vi) مریضوں کے لواحقین کیلئے پناہ گاہ زیر تعمیر ہے۔

(vii) ڈاکٹروں کی رہائش کیلئے ہوسٹل کی ضرورت ہے۔

(viii) ایمرجنسی یونٹ کی توسیع ضروری ہے۔

۱۰۔ شکایت کنندہ نے تجویز پیش کی ہے کہ حکومت کے علاوہ این جی اوز اور مخیر حضرات کی خدمات بھی حاصل کی جاسکتی ہیں اور اس سلسلے میں ایک متحرک اور مخلص کمیٹی یا تنظیم کی تشکیل دی جائے۔

۱۱۔ آمدہ ایجنسی رپورٹ اور شکایت کنندہ کے استدلال سے یہ حقیقت آشکار ہوئی ہے کہ پنجاب میں ذہنی امراض کے اس ہسپتال کے حالات کو بہتر کرنے کی اشد ضرورت ہے۔ جن مسائل کی نشاندہی کی گئی ان میں:

(i) بہتر علاج کیلئے پروفیسر کی سطح کے یونٹس کا آغاز۔

(ii) بچوں کیلئے علیحدہ یونٹ۔

(iii) ایمرجنسی علاج کیلئے بہتر انتظامات۔

(iv) پناہ گاہ کی تعمیر۔

(v) سیوریج، بجلی اور عمارت کے دیگر مسائل کا حل اور

(vi) ہسپتال کیلئے ویلفیئر تنظیم کی ضرورت شامل ہے۔

اس کے علاوہ اس بات پر فریقین متفق تھے کہ ہسپتال کو سروسز ہسپتال کے ماتحت نہ کیا جائے اور اس کی خود مختاری قائم رہے تاکہ اس میں مزید بہتری لائی جا سکے۔ شکایت کنندہ نے چیف ایگزیکٹو کے جذبے کی تعریف کی۔

۱۲۔ بحالات بالا سیکرٹری سپیشلائزڈ ہیلتھ کیئر اینڈ میڈیکل ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ مذکورہ ہسپتال کی بہتری کیلئے منصوبہ بندی کریں تاکہ جن مسائل کی نشاندہی کی گئی ہے ان کا موثر انداز میں تدارک ہو سکے۔ نیز اندر میعاد 60 دن اس منصوبہ کی نقل اور اس سلسلے میں ہونے والی پیش رفت سے دفتر ہذا کو تحریراً مطلع کریں۔

۱۳۔ درج بالا تصریحات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20SGD0002332

تاریخ فیصلہ: 10.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: محکمہ صحت

عنوان: واجبات کی ادائیگی کی استدعا

مسمی ملازم حسین شکایت گزار کا کہنا ہے کہ انکی زوجہ طاہرہ طفیل ایل ایچ وی کلیان پور سنٹر دورانِ ملازمت مورخہ 2 مارچ 2016 کو انتقال کر گئیں۔ اُنہوں نے مرحومہ کے واجبات کی ادائیگی کے لیے ڈسٹرکٹ کو آرڈینیٹر ہیلتھ سرگودہا و ڈسٹرکٹ آفیسر، ہیلتھ سرگودہا سے رجوع کیا، مگر شنوائی نہ ہوئی۔

۲۔ سوشل آرگنائزر (آئی آر ایم این سی ایچ) نیوٹریشن پروگرام، سرگودہا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 14 جولائی 2020 مطلع کیا کہ شکایت گزار کو فنانشل اسسٹنس کی ادائیگی کا کیس پروگرام ڈائریکٹر، آئی آر ایم این سی ایچ اینڈ نیوٹریشن پروگرام پنجاب کو بمراد منظوری ترسیل کیا جاچکا ہے۔

۳۔ شکایت گزار نے بذریعہ جواب الجواب مورخہ 25 اگست 2020 جلد ادائیگی کی استدعا کی۔

۴۔ مسٹر فرخ اسلم سوشل آرگنائزر، آئی آر ایم این سی ایچ (Integrated Reproductive Maternal Newborn and Child Health) نیوٹریشن پروگرام سرگودہا نے ذاتی طور پر حاضر ہو کر بیان کیا کہ شکایت گزار کی اہلیہ کنٹریکٹ ملازمہ تھیں دورانِ سروس انہیں پوری تنخواہ کسی کٹوتی کے بغیر ادا کی جاتی رہی ہے۔ مرحومہ کی ایک بیٹی کو قاعدہ 17-اے کے تحت ملازمت فراہم کی جاچکی ہے۔ چونکہ زوجہ شکایت گزار کنٹریکٹ ملازمہ تھی، لہٰذا بروئے نوٹیفکیشن Finance/2016/8-5(S&GAD)SO(ERB) مورخہ 13 فروری 2009 و نظر ثانی شدہ نرخ بروئے نوٹیفکیشن مورخہ

19 اپریل 2019 جاری کردہ محکمہ ایس اینڈ جی اے ڈی (ریگولیشن اینڈ ایم ونگ) حکومت پنجاب اس کے وارثان کو صرف فنانشل اسسٹنس کی رقم ہی مل سکتی ہے جس کے مطابق ہیلتھ اتھارٹی سرگودہا نے چیک نمبر 0087614 مورخہ 27 اکتوبر 2020 مبلغ 6 لاکھ روپے کا چیک جاری کر دیا ہے۔ اُنہوں نے بذریعہ تحریری رپورٹ مورخہ 26 اکتوبر 2020 مطلع کیا کہ آئندہ تاریخ سماعت پر حتمی رپورٹ پیش کی جائیگی۔

۵۔ کارروائی سماعت کے مرحلہ دوم میں دورانِ سماعت فرخ اسلم سوشل آرگنائزر آئی آر ایم این سی ایچ و نیوٹریشن پروگرام سرگودہا نے بذریعہ جدید رپورٹ مورخہ 31 اکتوبر 2020 مطلع کیا کہ اُنہوں نے مرحومہ کے وارثان میں رقم تقسیم کر دی ہے۔ بتائید نمائندہ نے شکایت گزار کا تحریری بیان مورخہ 29 اکتوبر 2020 بھی فراہم کیا۔

۶۔ شکایت کنندہ ملازم حسین سے انکے فراہم کردہ سیل نمبر 03446644123 پر مورخہ 31 اکتوبر 2020 رابطہ کیا گیا جنہوں نے دادرسی کی تصدیق کرتے ہوئے شکریہ کے اظہار کے ساتھ شکایت داخل دفتر کئے جانیکی استدعا کی۔

۷۔ شکایت گزار ملازم حسین کو حکام محکمہ صحت سے شکوہ تھا کہ وہ انکی دورانِ ملازمت فوت ہو جانے والی ایل ایچ وی اہلیہ طاہرہ طفیل کے واجبات ادا نہ کر رہے ہیں۔ سوشل آرگنائزر آئی آر ایم این سی ایچ اینڈ نیوٹریشن پروگرام نے معاملہ کی وضاحت میں بتایا کہ مرحومہ طاہرہ طفیل کنٹریکٹ ملازمہ تھی ۔ اسکے وارثان ہدایات مورخہ 13 فروری 2009 جاری کردہ محکمہ صحت ایس اینڈ جی اے ڈی (ریگولیشن اینڈ ایم ونگ) صرف فنانشل اسسٹنس کے حقدار تھے، لہذا فنانشل اسسٹنس کی رقم مبلغ 6 لاکھ اس کے وراثان میں تقسیم کی جاچکی ہے۔ نیز مرحومہ کی ایک بیٹی کو قاعدہ 17-اے کے تحت ملازمت بھی فراہم کی جاچکی ہے۔ شکایت گزار نے بھی بذریعہ تحریری بیان مورخہ 31 اکتوبر 2020 و فون حق رسی کی تصدیق کرتے ہوئے شکایت نمٹائے جانے کی استدعا کی۔

۸۔ بحالات، درخواست، شکایت گزار کے تحریری بیان مورخہ 31 اکتوبر 2020 و ٹیلیفونک تصدیق کی روشنی میں بارآور ہونے کی بناء پر نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20SWL0003112

تاریخ فیصلہ: 11.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: محکمہ صحت

عنوان: **استدعا برائے کارروائی برخلاف الزام علیہ ڈاکٹر خضر حیات کاٹھیہ، سینئر میڈیکل آفیسر، دیہی مرکز صحت، ہڑپہ، ساہیوال**

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ مورخہ 24.09.2018 کو مسمی محمد رمضان وغیرہ نے زبردستی گھر میں داخل ہو کر اُس کے پسر محمد اسماعیل کو زدوکوب کیا اور مسمی رمضان نے اپنی انگلی پر خود ساختہ زخم لگا کر الزام علیہ ڈاکٹر خضر حیات کاٹھیہ، سینئر میڈیکل آفیسر، دیہی مرکز صحت ہڑپہ سے نتیجہ ڈاکٹری نمبری 366/18 حاصل کرکے محمد اسماعیل (پسر شکایت کنندہ) کے خلاف مقدمہ نمبری 411/18 بجرم 34337/336LII/FV ت پ مورخہ 25.09.2018 تھانہ ہڑپہ درج رجسٹر کروایا لیکن شکایت کنندہ کے بیٹے کا نتیجہ ڈاکٹری ہونے کے باوجود مقدمہ درج نہ کیا گیا۔ شکایت کنندہ کے بیٹے کی درخواست پر علاقہ مجسٹریٹ کے حکم سے محمد رمضان مضروب کا بذریعہ میڈیکل بورڈ دوبارہ معائنہ کیا گیا جس کی رپورٹ نمبری 131 مورخہ 07.11.2018 کے مطابق رمضان مضروب کی ضرب نمبر 1 خود ساختہ قرار دی گئی۔ ڈائریکٹر ہیلتھ لاہور کو الزام علیہ ڈاکٹر کے خلاف قانونی کارروائی کی درخواست دی گئی جس پر ڈپٹی ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر، ساہیوال نے رپورٹ نمبری 145/ڈی ڈی ایچ او مورخہ 02.05.2019 میں تحریر کیا کہ:۔

Injury No.1 being fabricated can not be ruled out. The Circumstances mentioned above in the opinion of the undersigned, tend to show either lack of experience or ill intention by the accused Dr. Khizar Hayyat Kathia etc

شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ الزام علیہ ڈاکٹر خضر حیات کاٹھیہ، سینئر میڈیکل آفیسر، دیہی مرکز صحت، ہڑپہ کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر،ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی،ساہیوال نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کی درخواست پر بذریعہ ڈپٹی ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر،ساہیوال برخلاف الزام علیہ ڈاکٹر خضرحیات کاٹھیہ، سینئر میڈیکل آفیسر / انچارج،دیہی مرکز صحت،ہڑپہ انکوائری عمل میں لائی گئی جس نے بعدازانکوائری رپورٹ نمبری145 / ڈی ڈی ایچ او مورخہ 02.05.2019 جمع کروائی جس کے مطابق الزام علیہ ڈاکٹر میڈیکل رپورٹ مرتب کرنے کی بابت غلطی کا مرتکب پایا گیا اور اُس کے خلاف انضباطی کارروائی کرنے کی سفارش کی گئی۔ جس پر مذکورہ کیس معہ انکوائری رپورٹ ڈائریکٹر جنرل ہیلتھ سروسز،پنجاب لاہور کو بذریعہ چٹھی نمبری 6428 / سی ای او مورخہ 03.07.2019 اور سیکرٹری،پرائمری اینڈ سیکنڈری ہیلتھ کیئر ڈیپارٹمنٹ، حکومت پنجاب،لاہور کو بذریعہ چٹھی نمبری11844 / سی ای او مورخہ 27.04.2019 برائے مناسب / ضروری کارروائی ارسال کر دیا گیا ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب میں رپورٹ ایجنسی سے اتفاق کرتے ہوئے الزام علیہ ڈاکٹر کے خلاف قانونی کارروائی کی استدعا کی۔

۴۔ شکایت کنندہ اور نمائندہ ایجنسی ملک احمد،لاء آفیسر، محکمہ صحت،ساہیوال حاضر ہوئے۔ شکایت کنندہ نے اپنا گزشتہ موقف اپنایا جبکہ نمائندہ ایجنسی نے رپورٹ ایجنسی کی تائید کرتے ہوئے بتلایا کہ الزام علیہ ڈاکٹر کے خلاف قانونی کارروائی کا اختیار سیکرٹری، محکمہ پرائمری اینڈ سیکنڈری ہیلتھ کیئر، حکومت پنجاب،لاہور کے پاس ہے جس کو مذکورہ الزام علیہ ڈاکٹر کے خلاف پیڈا ایکٹ کے تحت کارروائی کی سفارش کر دی گئی ہے۔

۵۔ پیش آمدہ ریکارڈ، رپورٹ ایجنسی، جواب الجواب اور کارروائی سماعت سے عیاں ہے کہ شکایت کنندہ کے بیٹے نے ڈائریکٹر جنرل ہیلتھ سروسز،پنجاب لاہور کو بحق مسمی رمضان مضروب جعلی میڈیکل رپورٹ جاری کرنے کی بابت الزام علیہ ڈاکٹر خضرحیات کاٹھیہ، سینئر میڈیکل آفیسر / انچارج،دیہی مرکز صحت،ہڑپہ کے خلاف درخواست جمع کروائی جس پر بذریعہ ڈپٹی ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر،ساہیوال انکوائری عمل میں لائی گئی جس نے دورانِ انکوائری الزام علیہ ڈاکٹر خضرحیات کاٹھیہ کو گنہگار پاکر انضباطی کارروائی کی سفارش کی۔ دورانِ مشترکہ سماعت نمائندہ ایجنسی نے بتلایا کہ الزام علیہ ڈاکٹر کے خلاف قانونی کارروائی کا اختیار سیکرٹری، محکمہ پرائمری اینڈ سیکنڈری ہیلتھ کیئر، حکومت پنجاب، لاہور کے پاس ہے لہٰذا چیف ایگزیکٹو آفیسر،ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی،ساہیوال کی جانب سے مذکورہ کیس معہ انکوائری رپورٹ ڈائریکٹر جنرل ہیلتھ سروسز،پنجاب لاہور کو بذریعہ چٹھی نمبری 6428 / سی ای او مورخہ 03.07.2019 اور سیکرٹری، محکمہ پرائمری اینڈ سیکنڈری ہیلتھ کیئر، حکومت پنجاب،لاہور کو بذریعہ چٹھی نمبری11844 / سی ای او مورخہ 27.04.2019 برائے مناسب / ضروری کارروائی ارسال کر دیا گیا ہے۔

۶۔ اندریں حالات درج بالا کارروائی کی روشنی میں فاضل سیکرٹری، محکمہ پرائمری اینڈ سیکنڈری ہیلتھ کیئر ڈیپارٹمنٹ، حکومت پنجاب،لاہور کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ بمطابق قواعدوضوابط الزام علیہ ڈاکٹر خضرحیات کاٹھیہ، سینئر میڈیکل آفیسر / انچارج،دیہی مرکز صحت،ہڑپہ، ضلع ساہیوال کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لاکر اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو بذریعہ عملدرآمد رپورٹ مطلع کیا جائے۔ شکایت ہذا ان ہدایات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20BWN0002265

تاریخ فیصلہ: 03.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: محکمہ صحت

عنوان: کارروائی برخلاف الزام علیہان

ابتداً شکایت ہذا پرانے سی۔ایم۔آئی۔ایس میں نمبر 19 /0003296/POP-ONL کے تحت مورخہ 27.11.2019 کو رجسٹرڈ کی گئی۔ بعدازاں نئے سی۔ایم۔آئی۔ایس میں اسے مورخہ 19.02.2020 کو نیا نمبر لگایا گیا۔

۲۔ شکایت کنندہ نے بدیں مضمون شکایت دائر کی ہے کہ اس کا بچہ گرم دودھ سے جل گیا تھا جس کو وہ تحصیل ہیڈ کوارٹر ہسپتال منچن آباد لے گئے۔ ڈاکٹر نے بچے کی مرہم پٹی کی اور 20 دن تک روزانہ کی بنیاد پر علاج کروانے کی ہدایت کی۔ مورخہ 10.11.2019 کو بوقت تقریباً 11:30 بجے شکایت کنندہ کی بیوی بچے کو لے کر ہسپتال کی ایمرجنسی وارڈ میں گئی جہاں موجود مسمی عمران بودلہ جو ڈاکٹر ہے نہ ہی سرکاری ملازم ہے، ڈاکٹر کی سیٹ پر بیٹھ کر غیر قانونی و غیر اخلاقی طور پر مریضوں کا علاج کر رہا تھا۔ شکایت کنندہ کی بیوی نے الزام علیہ کو بچے کی مرہم پٹی کے لیے کہا جس پر وہ غصے میں آگیا اور گالم گلوچ و بدتمیزی کرتے ہوئے شکایت کنندہ کی بیوی کو دھکے دے کر ہسپتال سے باہر نکال دیا اور جان سے مارنے کی دھمکیاں دیں۔ شکایت کنندہ کی بیوی نے شکایت کنندہ کو فون کیا کہ ڈاکٹر عمران بودلہ اس کے ساتھ بدتمیزی کر رہا ہے اور بچے کا علاج کرنے سے انکار کر دیا ہے جس پر شکایت کنندہ ہسپتال گیا اور ڈاکٹر مذکور کی منت سماجت کی مگر وہ بضد رہا جب شکایت کنندہ نے بچے کے علاج کے لیے زور ڈالا تو الزام علیہ نے اس کے ساتھ بھی بدتمیزی شروع کر دی اور گالم گلوچ

کرتے ہوئے اس کو گریبان سے پکڑ کر ہسپتال سے نکال دیا اور کسی کو فون کر کے 5/4 آدمی لے کر آنے کا کہا اور اُسے پکڑ کر اس پر تشدد کرنے لگا۔ شکایت کنندہ نے اس وقوعہ کے متعلق 15 پر کال کی۔ شاہد ایوب اے ایس آئی کی طرف سے کال موصول ہوئی کہ عید میلاد النبی کی وجہ سے آج پولیس مصروف ہے لہٰذا وہ قریبی تھانہ میں چلا جائے۔ شکایت کنندہ اپنی بیوی و بچے کے ساتھ تھانہ منچن آباد گیا جہاں موجود شاہد ایوب اے ایس آئی نے بھی انہیں تھانہ سے نکال دیا اور الزام علیہ کے خلاف کارروائی کرنے سے انکار کر دیا۔ شکایت میں دادرسی کی استدعا کی گئی ہے۔

۳۔ مندرجات شکایت کے مطابق شکایت ہٰذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء اور ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے تحت قابل سماعت پائی گئی۔

۴۔ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر بہاولنگر نے بروئے رپورٹ مورخہ 08.01.2020 تحریر کیا کہ اس معاملہ کے متعلق ڈیس ایس پی سرکل منچن آباد سے رپورٹ حاصل کی گئی۔ بمطابق رپورٹ دوران دریافت یہ پایا گیا کہ شکایت کنندہ کا بیٹا گرم دودھ گرنے سے جل گیا تھا جس کو وہ چیک اپ کے لیے تحصیل ہیڈ کوارٹر ہسپتال منچن آباد لے گیا۔ ہسپتال کا عملہ دیگر مریضوں کا چیک اپ کر رہا تھا شکایت کنندہ چاہتا تھا کہ ڈاکٹرز دیگر مریضوں کو چھوڑ کر اس کے بیٹے کو پہلے چیک کریں لیکن عملہ نے ایسا نہ کیا جس پر اُن کی آپس میں تکرار ہوئی۔ ہسپتال کے سی سی ٹی وی کیمرہ جات کو بھی چیک کیا گیا جس میں لڑائی جھگڑا کی فوٹیج نہ ملی ہے۔ دوران دریافت درخواست میں لگائے گئے الزامات ثابت نہ ہوئے اور نہ ہی کسی جرم قابل دست اندازی پولیس کا سرزد ہونا پایا گیا تاہم اسی قسم کی درخواست کی انکوائری میڈیکل سپرنٹنڈنٹ ڈسٹرکٹ ہسپتال بہاولنگر بھی کر رہے ہیں۔

۵۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی بہاولنگر نے بروئے رپورٹ مورخہ 18.01.2020 تحریر کیا کہ اس معاملہ کی دریافت کے لیے میڈیکل سپرنٹنڈنٹ تحصیل ہیڈ کوارٹر ہسپتال منچن آباد کو انکوائری آفیسر مقرر کیا گیا۔ انکوائری آفیسر کی رپورٹ کے مطابق شکایت کنندہ اور محمد عمران اوٹی اے و محمد شاہد وارڈ بوائے کا موقف سماعت کیا گیا۔ دوران دریافت شکایت کنندہ کی جانب سے لگائے گئے الزامات حقیقت پر مبنی نہ پائے گئے۔

۶۔ انکوائری رپورٹ میں مزید تحریر کیا گیا کہ ڈاکٹر عمران بودلہ ہسپتال کا ملازم ہے نہ ہی ہسپتال کا اس سے کوئی تعلق ہے۔

۷۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب موصولہ مورخہ 04.09.2020 میں رپورٹ محکمہ کو حقائق کے برعکس قرار دیا ہے۔

۸۔ شکایت کی مشترکہ سماعت کے سلسلہ میں شکایت کنندہ بذات خود جبکہ محکمہ صحت کی جانب سے عمران خاں لاء آفیسر دفتر چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی بہاولنگر، میڈیکل سپرنٹنڈنٹ تحصیل ہیڈ کوارٹر ہسپتال منچن آباد کی طرف سے عرفان جمیل آئی ٹی آفیسر اور محکمہ پولیس کی جانب سے شاہد وقاص اے ایس آئی تھانہ منچن آباد حاضر آئے۔ دوران سماعت شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ قبل ازیں بھی اسی معاملہ کی انکوائری میڈیکل سپرنٹنڈنٹ تحصیل ہیڈ کوارٹر ہسپتال منچن آباد نے کی۔ انکوائری رپورٹ میں یہ واضح تحریر کیا گیا ہے کہ عید میلاالنبی کے موقعہ پر ڈاکٹر ابراہیم میڈیکل آفیسر کی سپیشل ڈیوٹی تھی لیکن وہ بغیر کسی اطلاع کے حاضر نہ تھا بلکہ اس کی جگہ ڈاکٹر عمران جو کہ مجاز نہ تھا، ڈیوٹی سرانجام دے رہا تھا۔ اس بارے ڈاکٹر ابراہیم سے وضاحت طلب کی گئی ہے۔ شکایت کنندہ نے انکوائری رپورٹ مورخہ 13.11.2019 کی نقل بھی پیش کی۔

۹۔ پیش آمدہ حقائق کے مطابق مقامی پولیس کی جانب سے کارروائی نہ کرنے کی وجہ معاملہ کا ناقابل دست اندازی پولیس ہونا ہے۔ رپورٹ محکمہ اور دوران سماعت شکایت سے یہ عیاں ہوا کہ بروز وقوعہ شکایت کنندہ اور اس کی بیوی پر کسی قسم کا تشدد نہ ہوا ہے اور نہ ہی اس بارے شکایت کنندہ نے کوئی ٹھوس ثبوت پیش کیا ہے۔ اس معاملہ میں محکمہ پولیس کی کوئی بدانتظامی نہ پائی گئی ہے۔

۱۰۔ پیش آمدہ حقائق و ملاحظہ ریکارڈ سے یہ پایا گیا ہے کہ اسی معاملہ کے متعلق میڈیکل سپرنٹنڈنٹ تحصیل ہیڈ کوارٹر ہسپتال منچن آباد کی جانب سے کی گئی انکوائری رپورٹ مورخہ 13.11.2019 جو چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی بہاولنگر کو بھجوائی گئی تھی، میں یہ واضح تحریر ہے کہ ڈیوٹی روسٹر کے مطابق مورخہ 10.11.2019 کو ڈاکٹر ابراہیم میڈیکل آفیسر کی سپیشل ڈیوٹی تھی لیکن وہ بغیر کسی اطلاع کے غیر حاضر تھا بلکہ اس کی جگہ عمران بودلہ نامی شخص اپنے آپ کو ڈاکٹر ظاہر کر کے مریضوں کو چیک کر رہا تھا۔ میڈیکل سپرنٹنڈنٹ مذکور نے شکایت ہٰذا کے سلسلہ میں کی گئی انکوائری مورخہ 17.01.2020 میں بھی واضح تحریر کیا ہے کہ ڈاکٹر عمران بودلہ ہسپتال کا ملازم ہے نہ ہسپتال کا اس سے کوئی تعلق ہی ہے۔ اگر وہ ہسپتال کا ملازم نہ تھا اور نہ ہی ڈاکٹر تھا تو ایک ڈاکٹر کی جگہ بیٹھ کر مریضوں کو کیونکر چیک کر رہا تھا۔ میڈیکل سپرنٹنڈنٹ جو کہ ہسپتال کا سپروائزری آفیسر ہے، نے ڈاکٹر ابراہیم میڈیکل آفیسر جو کہ ڈیوٹی سے غیر حاضر تھا اور اپنی جگہ پر اس نے ایک پرائیوٹ شخص عمران بودلہ کو مریضوں کو چیک کرنے کے لیے بٹھایا ہوا تھا، کے خلاف کسی کارروائی کا تحرک نہ کیا ہے۔ اس معاملہ میں تحصیل ہیڈ کوارٹر ہسپتال منچن آباد کی انتظامیہ کی واضح بدانتظامی نظر آتی ہے جو قابل مواخذہ ہے۔ اندریں حالات فاضل سیکرٹری، پرائمری اینڈ سیکنڈری ہیلتھ کیئر ڈیپارٹمنٹ پنجاب لاہور کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اس معاملہ کی جامع انکوائری کروائیں اور نتائج انکوائری کی روشنی میں قصوروار الزام علیہان کے خلاف حسب ضابطہ قانونی / تادیبی کارروائی عمل میں لائیں۔ اس بارے دفتر ہٰذا میں تعمیلی رپورٹ اندر ایک ماہ ارسال کی جائے۔ ان تصریحات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP20JHG0006643

تاریخ فیصلہ: 23.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: محکمہ صحت

عنوان: پنشن کے اجرا میں تاخیر کا نوٹس لینے کی استدعا

منور حسین (شکایت کنندہ) کے مطابق وہ 60 سال کی عمر کو پہنچنے پر مورخہ 31.12.2019 کو محکمہ صحت پنجاب سے بطور اسسٹنٹ سپرنٹنڈنٹ ویکسینیشن ریٹائر ہوئے، وہ گزشتہ 07 ماہ کے عرصہ کے دوران اپنی ماہانہ پنشن کے اجرا اور دیگر مالی مفادات کے حصول کے لئے ایجنسی سے متعدد مرتبہ رجوع کر چکے ہیں لیکن ان کی شنوائی نہ ہوئی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ایجنسی حکام کو ہدایت کی جائے کہ وہ اس کی ماہانہ پنشن جاری کریں اور اسے اس کی پنشن کے بقایاجات اور گریجویٹی کی رقوم ادا کریں۔

۲۔ تحصیل آفیسر (فنانس) تحصیل کونسل جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 12.08.2020 مطلع کیا کہ ان کی جانب سے شکایت گزار کے ضلع کونسل جھنگ کے عرصہ ملازمت کے پنشن شیئر کی رقم مبلغ-/854708 ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر-II جھنگ کو فراہم کر دی گئی ہے لہذا معاملہ اب ڈی۔ایچ۔او مذکور کے ہاں زیر التوا ہے۔

۳۔ ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر-II جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 22.08.2020 مطلع کیا کہ تحصیل کونسل جھنگ کی جانب سے شکایت گزار کی پنشن کا کیپٹل ویلیو شیئر موصول نہ ہوا ہے جبکہ انہوں نے کیپٹل ویلیو شیئر کی تشخیص کے بارے میں پائے جانے والے ابہام سے متعلق وضاحت کے حصول کے لئے فنانس ڈیپارٹمنٹ حکومت پنجاب لاہور سے بھی رجوع کر رکھا ہے، فنانس ڈیپارٹمنٹ کی جانب سے جواب موصول ہونے پر شکایت گزار کا معاملہ بلا تاخیر نمٹا دیا جائے گا۔

۴۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب مورخہ 04.09.2020 ایجنسی کے موقف کی نفی کرتے ہوئے کہا کہ تحصیل کونسل جھنگ کی جانب سے ڈسٹرکٹ آفیسر ہیلتھ-II جھنگ کو پنشن شیئر کی رقم ادا کر دی گئی ہے اور پنشن شیئر کی تشخیص کے بارے میں پالیسی میں کوئی ابہام موجود نہ ہے۔ڈی۔ایچ۔او مذکور بلاوجہ معاملہ کو طول دے رہے ہیں۔

۵۔ مورخہ 23.09.2020 کو ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر-II جھنگ کی جانب سے مطلع کیا گیا کہ شکایت گزار کی پنشن کے اجرا کے علاوہ اسے اس کی پنشن کے بقایاجات اور دیگر واجبات کی رقم مبلغ-/1649752 روپے کی ادائیگی بذریعہ چیک نمبر 0806552757 مورخہ 23.09.2020 کر دی گئی ہے۔

۶۔ شکایت کنندہ نے بھی بذریعہ تحریری بیان مورخہ 23.09.2020 مطلع کیا کہ اس نے رقم متذکرہ بالا کا چیک وصول کر لیا ہے اور یوں اس کی دادرسی کر دی گئی ہے۔

۷۔ ایجنسی کی جانب سے شکایت گزار کے واجبات کی ادائیگی کے لئے فراہم کئے گئے چیک مالیتی سولہ لاکھ انچاس ہزار سات سو باون روپے کی عکسی کاپی کے ملاحظہ سے پایا گیا کہ شکایت گزار کی شکایت کا ازالہ کر دیا گیا ہے۔ شکایت گزار نے بھی بذریعہ تحریری بیان مورخہ 23.09.2020 اس کی دادرسی ہو جانے کی تصدیق کی ہے لہذا شکایت بار آور ہونے کی بنا پر درخواست شکایت محتسب برائے صوبہ پنجاب (رجسٹریشن، انویسٹی گیشن اور ڈسپوزل آف کمپلینٹس) ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے ریگولیشن 17 کی شق 9(1) کے تحت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ

شکایت نمبر : POP20MLT0009418

تاریخ فیصلہ: 01.12.2020

ڈیپارٹمنٹ: سیکرٹری، پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور

عنوان: مالی امداد کی ادائیگی کی استدعا

شکایت کنندہ پٹھانی مائی کے خاوند مظہر عباس، چوکیدار، ورکرز ویلفیئر بوائز ہائی سکول ملتان دوران ملازمت مورخہ 17.05.2019 کو وفات پا گئے تھے مگر تاحال انہیں مالی امداد کی ادائیگی نہ کی گئی ہے۔ لہذا اس دادرسی کے لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

۲۔ ڈپٹی ڈائریکٹر ایجوکیشن (ایڈمن)، پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور کی جانب سے داخل کی گئی ریورٹ مورخہ 10.2020.23 میں مطلع کیا گیا ہے کہ شکایت کنندہ کے خاوند نے زندگی میں ہاوس بلڈنگ ایڈوانس لے رکھا تھا۔ لہذا نومبر 2019 میں مالی امداد کی درخواست وصول کر کے متوفی کے واجب الادا قرضہ کی معافی کے لئے کارروائی کی گئی۔ مابعد چھ ماہ کے عرصہ میں کرونا وبا کی وجہ سے کوئی پیشرفت نہ ہو سکی۔ اب ورکرز ویلفیئر فنڈ، اسلام آباد کو مالی امداد کی ادائیگی کے لئے مراسلہ مورخہ 22.10.2020 کے ذریعے فنڈز بھجوانے کی استدعا کی گئی ہے۔

۳۔ کارروائی سماعت میں شکایت کنندہ نے یہ استدعا کی کہ پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور نے ورکرز ویلفیئر فنڈ، اسلام آباد کو حصول فنڈز کے لئے مراسلہ مورخہ 22.10.2020 بھجوایا تھا اس کے حوالے سے نقل فیصلہ شکایت ہذا ارسال کرتے ہوئے ورکرز ویلفیئر فنڈ، اسلام آباد سے جلد اجرا فنڈز کے لئے کہا جائے۔ پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ کے نمائندہ نے اس سے اتفاق کیا اور بیان قلمبند کروایا کہ اگر مذکورہ مراسلہ کے جواب میں تاخیر ہوئی تو وہ اس بابت یاددہانی جاری کریں گے۔

۴۔ پیش آمدہ ریکارڈ اور سماعت فریقین کی روشنی میں سیکرٹری، پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ کو ہدایت جاری کی گئی وہ ورکرز ویلفیئر فنڈ، اسلام آباد کی جانب سے فنڈز موصول ہونے پر شکایت کنندہ کو مالی امداد کی ادائیگی کو جلد از جلد یقینی بنائیں۔ مزید یہ کہ ایسے تمام معاملات کی ضلعی وار حکومت یا ورکرز ویلفیئر فنڈ، اسلام آباد جیسے دیگر اداروں سے رقوم کا مطالبہ کرنے کے طریقہ کار کے ذکر کے ساتھ فہرست تیار کرے اور ایک جامع رپورٹ محتسب پنجاب کے آفس میں مورخہ 09.12.2020 کو اصالتاً پیش کریں۔

شکایت نمبر : POP20RYK0000337

تاریخ فیصلہ: 21.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ

عنوان: درخواست برائے کارروائی برخلاف، پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ برائے تاخیر تعلیمی وظیفہ دختران حمیرا رحمان و مریم رحمان

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے، کہ اس نے اپنی دونوں بیٹیوں حمیرا رحمان اور مریم رحمان، جو سینٹرل پنجاب یونیورسٹی سے بی ایس کیمسٹری کر رہی ہیں، کی اسکالرشپ کے لئے ڈپٹی ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر کو درخواست گزاری تھی۔ تمام اسکالرشپ کی درخواستیں جس میں سائل کی بیٹیوں کی بھی درخواست تھی، مورخہ 21.10.2019 کو اسکروٹنی کمیٹی کے ہونے والے اجلاس میں سیکریٹری پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور کو مورخہ 21.10.2019 کو بھیجی گئیں تھیں۔ جس پر ابھی تک کوئی کارروائی نہ کی گئی ہے، لہذا استدعا ہے، کہ سیکریٹری پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور کو حکم صادر فرما کر سائل کی حق رسی کا اہتمام کیا جائے۔

۲۔ حتمی رپورٹ، پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور / ایجنسی، مورخہ 11.03.2020 موصول ہوئی۔ جس کے مطابق شکایت کنندہ کی دختران کے تعلیمی وظیفہ جات، جو کہ ڈسٹرکٹ اسکروٹنی کمیٹی رحیم یار خان کے اجلاس منعقدہ، 21.10.2019 کو برائے منظوری بھیجے گئے تھے۔ ان کے متعلق تمام ضروری تقاضوں کی تکمیل کے بعد ان وظائف کے چیک ڈپٹی ڈائریکٹر لیبر ورکرز ویلفیئر بورڈ رحیم یار خان کو ارسال کر دئے گئے ہیں، جہاں سے شکایت کنندہ ان کو حاصل کر سکتا ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے رپورٹ ایجنسی متذکرہ، کے جواب میں از خود حاضر آکر اپنی دختران کے تعلیمی وظائف کے چیک وصول کر لینے کی تصدیق کی ہے، اور اپنی دادرسی ہونے پر دفتر ہذا کے لئے تحریری اظہار تشکر کیا ہے۔

۴۔ بصورت متذکرہ بالا شکایت ہذا بالصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP20RYK0002072

تاریخ فیصلہ: 01.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ

عنوان: درخواست برائے ادائیگی تعلیمی وظیفہ

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ اس نے اپنے بیٹے کے تعلیمی شکالرشپ کی درخواست انڈسٹریل لیبر ڈیپارٹمنٹ رحیم یار خان میں جمع کروائی تھی، پہلی درخواست ایف ایس سی پری انجینئرنگ (فرسٹ ائیر) کے لئے مورخہ 25.03.2013 کو دی، دوسری درخواست ایف ایس سی پری

انجینئرنگ (سیکنڈ ائیر) کے لئے مورخہ 11.02.2014 کو دی اور تیسری درخواست بی بی اے (آنرز) فرسٹ سمیسٹر کے لئے مورخہ 04.03.2015 کو دی جس کے بعد بہت چکر بھی لگائے مگر کوئی شنوائی نہ ہوئی پھر کچھ عرصہ بعد اسے محکمہ کی جانب سے جناب شکیل احمد صاحب لیبر آفیسر نے سکالرشپ کے کاغذات بنا کر دیئے کہ یہ پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور میں جمع کروادے۔ کاغذات مورخہ 04.01.2019 کو جناب وارث جمیل صاحب، پنجاب ورکر ویلفیئر بورڈ لاہور کو وصول کروادیئے گئے۔ کاغذات جمع کروانے کے بعد لاہور دفتر والوں نے کہا کہ مہینے بعد پتہ کرنا، جب مہینے بعد پتہ کیا تو کہنے لگے کہ اس کے کاغذات جمع نہیں ہوئے ہیں، جبکہ کاغذات جمع کرواتے وقت رسید بھی لی گئی تھی۔ وہ رسید ان کو دکھائی گئی لیکن وہ پھر بھی نہ مانے تو ڈسٹرکٹ لیبر ڈیپارٹمنٹ رحیم یار خان سے دوبارہ کاغذات بنوا کر پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور میں مورخہ 17.09.2019 کو جمع کروادیئے گئے۔ انہوں نے کہا کہ تھوڑے دنوں تک آپ کا چیک بن جائے گا کچھ دنوں کے بعد دوبارہ پتہ کرنا لیبر ڈیپارٹمنٹ لاہور سے مورخہ 17.09.2019 کو رابطہ کیا تو انہوں نے کہا ان کے پاس کام کا بہت رش ہے جسکی وجہ سے ابھی چیک نہیں بنا سکتے۔ اس سلسلہ میں سائل کا تقریباً /20,000 روپے کا خرچہ ہو چکا ہے لیکن ابھی تک چیک موصول نہ ہوا ہے۔ استدعا کی گئی ہے کہ لیبر ڈیپارٹمنٹ رحیم یار خان کو حکم صادر فرمایا جائے کہ مطلوبہ چیک فوری جاری کروایا جا کر اس کی دادرسی کی جائے۔

۲۔ رپورٹ منجانب اسسٹنٹ سیکریٹری ویلفیئر پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور / ایجنسی داخل ہوئی جس میں تحریر کیا گیا ہے کہ شکایت کنندہ کے بیٹے کے شکالرشپ کی بابت تمام امور مکمل کر کے جلد ہی مطلوبہ شکالرشپ کی رقم ادا کر دی جائے گی۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا، جس کے مطابق اسے اپنے بیٹے کے تعلیمی شکالرشپ کی رقم مبلغ۔ /53,400 روپے کا چیک وصول ہو گیا ہے اور اب درخواست ہذا کی مزید پیش رفت مطلوب نہ ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ کی جانب سے متذکرہ تحریری جواب کے پیش نظر شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20RYK0001616

تاریخ فیصلہ: 10.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ

عنوان: درخواست برائے اجراء تعلیمی سکالرشپ ازاں ورکرز ویلفیئر بورڈ

شکایت کنندہ نے اس موقف کے پیش نظر درخواست گزاری ہے کہ وہ فوجی فرٹیلائزر کمپنی لمیٹڈ ماچھی گوٹھ میں ملازم ہے۔ اس نے تعلیمی وظائف (سکالرشپ) کے حصول کے لئے اپنے بچوں (عمران نعیم، سمینہ نعیم) کا کیس تمام دستاویزات کے ساتھ ڈسٹرکٹ لیبر آفیسر رحیم یار خان کے لیٹر نمبر DOL/RYK/354 کے تحت مورخہ 20.08.2016 کو سیکرٹری پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور کو ارسال کیا۔ مگر تاحال ایجنسی / پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور کی جانب سے تعلیمی وظائف (سکالرشپ) کا چیک موصول نہ ہوا ہے۔ استدعا کی گئی ہے کہ مطلوبہ چیک برائے تعلیمی وظائف جاری کروایا جائے تاکہ دادرسی میسر آسکے۔

۲۔ رپورٹ منجانب اسسٹنٹ سیکریٹری (ویلفیئر)، پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور / ایجنسی داخل ہوئی جس میں تحریر کیا گیا ہے کہ شکایت کنندہ کے بچوں کے تعلیمی شکالرشپ مبلغ دو لاکھ پانچ ہزار چھ سو تیئس۔ /205,623 روپے کے کیس مجاز اتھارٹی سے منظور ہو گئے ہیں۔ جن میں عمران اسلم، بی ایس (ایم ای) سال 2012ء کی ادائیگی بذریعہ چیک نمبر 7363677144 مبلغ۔ /79,548 روپے، عمران اسلم، بی ایس (ایم ای) سال 2013ء کی ادائیگی بذریعہ چیک نمبر 7363677145 مبلغ۔ /84,075 روپے اور سمینہ اسلم ایم ایس سی (پارٹ۔ (I کی ادائیگی بذریعہ چیک نمبر 7363677145 مبلغ ۔/42,000 روپے مورخہ 03.03.2020 کو کر دی گئی ہے۔

۳۔ رپورٹ ایجنسی کی تائید میں شکایت کنندہ نے فورم ہذا کے روبرو پیش ہو کر تحریری بیان داخل کیا ہے کہ اس کو ایجنسی / دفتر پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور کی جانب سے مطلوبہ تعلیمی وظائف (سکالرشپ) کی بابت تین چیک موصول ہو چکے ہیں، لہذا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔



شکایت نمبر : POP20BHK0000252

تاریخ فیصلہ: 29.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ

عنوان: میرج گرانٹ کی ادائیگی کی استدعا

ابتداً شکایت ہذا پرانے سی ایم آئی ایس میں نمبر 19/POP-BKR-0000365 کے تحت مورخہ 13.12.2019 کو رجسٹرڈ کی گئی۔ بعد ازاں نئے سی ایم آئی ایس میں اسے مورخہ 06.02.2020 کو نیا نمبر لگایا گیا۔

۲۔ شکایت کنندہ (حسن محمد) نے درخواست داخل کی کہ وہ شوگر ملز دریاخان کا ملازم ہے اس نے اپنی بیٹی فرحت شہزادی کی شادی مورخہ 12.02.2015 کو عبدالروف ولد اکبر علی سے کی تھی۔ اس نے مورخہ 04.03.2015 کو لیبر آفس بھکر میں اجراء میرج گرانٹ کی درخواست جمع کروائی۔ چار، پانچ سال کا عرصہ گزر چکا ہے مگر ابھی تک اسے میرج گرانٹ کی ادائیگی نہ کی گئی ہے۔ وہ لیبر آفس بھکر اور پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور سے کئی مرتبہ رابطہ کر چکا ہے مگر اس کی کوئی شنوائی نہ ہوئی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ متعلقہ حکام کو اس کی بیٹی کے میرج گرانٹ کیس کی منظوری و ادائیگی کی ہدایت فرمائی جاوے۔

۳۔ انچارج میرج اینڈ ڈیتھ گرانٹس پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور نے بروئے چٹھی نمبری PWB(MG)8(42)2018/OMB مورخہ 24.12.2019 کو شادی گرانٹ کیسز کی منظوری کے طریقہ کار کی وضاحت کرتے ہوئے رپورٹ پیش کی کہ ڈسٹرکٹ سیکرو ٹنی کمیٹی بھکر نے اپنی میٹنگ منعقدہ مورخہ 06.07.2015 اور 09.02.2016 میں شکایت کنندہ کے میرج گرانٹ کیس کی سفارش کی۔ بورڈ کے دفتر میں دوران سیکرو ٹنی پایا گیا کہ شکایت کنندہ کی طرف سے مہیا کیا گیا کمپیوٹرائزڈ نکاح نامہ اور سوشل سیکورٹی کارڈ مصدقہ نہ تھے۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر بھکر کو مطلوبہ دستاویزات مہیا کرنے کے لیے تحریر کیا گیا ہے۔ مطلوبہ دستاویزات موصول ہونے پر شکایت کنندہ کا میرج گرانٹ کا کیس بغرض منظوری مجاز اتھارٹی کو بھیجا جائے گا اور فنڈنگ ایجنسی سے فنڈز موصول ہونے پر شکایت کنندہ کو ادائیگی کر دی جائے گی۔

۴۔ شکایت کنندہ نے تحریری بیان دیا ہے کہ اس نے اپنی بیٹی کی شادی گرانٹ کا چیک نمبر 7363686551 مورخہ 06.2020.30 مالیتی مبلغ ایک لاکھ روپے وصول کر لیا ہے۔ دفتر ہذا کی کاوش سے اس کی حق رسی ہو چکی ہے۔ شکایت ہذا داخل دفتر فرمائی جائے۔

۵۔ ملاحظہ رپورٹ ایجنسی و بیان شکایت کنندہ سے پایا گیا ہے کہ شکایت کنندہ کو میرج گرانٹ مبلغ ایک لاکھ روپے کی ادائیگی کر کے شکایت کنندہ کی دادرسی کر دی گئی ہے۔ لہٰذا شکایت ہذا مزید کارروائی کی متقاضی نہ ہے جو بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

محکمہ آبپاشی



شکایت نمبر : POP20LH40001622

تاریخ فیصلہ: 11.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: محکمہ آبپاشی

عنوان: استدعا برائے ادائیگی فیملی پنشن

شکایت کنندہ نے شکایت گزاری کہ ان کو سیکشن آفسر (جنرل)، محکمہ انہار کی طرف سے لیٹر ملا جس میں انہوں نے شکایت گزار کو جانشینی سرٹیفکیٹ مہیا کرنے کو کہا تاکہ وہ مرحوم شوہر شمشاد علی جو کہ محکمہ انہار، سول سیکریٹریٹ سے بطور اسسٹنٹ بی ایس-16 میں ریٹائر ہوئے کی پنشن وصول کر سکیں۔ محکمہ خزانہ کے لیٹر نمبر 2012/71-4-III-SR مورخہ 2012-01-21 اور محکمہ ایس اینڈ جی اے ڈی کے لیٹر نمبر (S.O.W-II-FSD)79/(3)1 مورخہ 1980-06-01 کے مطابق فیملی پنشن کی ادائیگی کیلئے جانشینی سرٹیفکیٹ کی ضرورت نہیں۔ اس کے علاوہ شکایت کنندہ نے حلفیہ بیان بھی جمع کروایا ہے جس میں تحریر ہے کہ وہ مستقبل میں شادی کرنے کی خواہش مند نہیں ہیں۔ مزید یہ کہ وہ ایک غریب گھرانے سے تعلق رکھتی ہیں، ان کے مالی حالات خراب ہیں اور استدعا کرتی ہیں کہ جلد از جلد متعلقہ ادارے کو احکامات جاری کر کے ان کا ازالہ کیا جائے۔

۲۔ سیکشن آفیسر (جنرل)، محکمہ انہار لاہور کی رپورٹ مورخہ 19.11.2019 کے مطابق شکایت کنندہ نے فیملی پنشن کے لیے 20.9.2019 کو محکمہ میں درخواست جمع کروائی۔ کیس پر کارروائی کرتے ہوئے اس کی تصدیق مجاز اتھارٹی سے کروائی گئی اور ثریا بیگم بیوہ شمشاد علی کو ہدایت کی گئی کہ وہ اپنا

جانشینی سرٹیفیکٹ محکمہ کو جمع کروائیں جو کہ ابھی تک محکمہ کو فراہم نہ کیا گیا۔ اس کے باوجود ان کا کیس اے جی آفس پنجاب لاہور میں مورخہ 15.11.2019 کو جمع کروادیا گیا۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ ٹیلی فون اور تحریری طور پر دفتر ہذا کو مطلع کیا کہ ان کی پنشن جاری ہو چکی ہے اور وہ مزید کارروائی نہ کرنا چاہتی ہیں۔ اندریں حالات شکایت کنندہ کی شکایت کا ازالہ ہونے کی بناء پر درخواست بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20JHG0001068

تاریخ فیصلہ: 28.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: محکمہ آبپاشی

عنوان: سیم نالہ کے لئے حاصل کی گئی اراضی کے معاوضہ کی ادائیگی کی استدعا

امیر علی خان (شکایت کنندہ) کے مطابق ایگزیکٹو انجینئر ڈویلپمنٹ ڈویژن سدھنائی ضلع خانیوال نے ان کی مرضی کے بغیر ان کے ملکیتی رقبہ مشمولہ مربع نمبر 240 کلہ نمبران 8، 13، 14 اور 17 میں سے سیم نالہ گزار دیا ہے اور مذکورہ رقبہ میں سے رقبہ بقدر 08 کنال پر اس کی کاشتہ فصل کماد تباہ کر دی ہے، شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ایجنسی اہلکاروں کی اس سینہ زوری کا نوٹس لیا جائے، اسے اس کے رقبہ متذکرہ بالا اور تباہ کی گئی اس کی فصل کماد کا معاوضہ دلوایا جائے۔

۲۔ ایگزایکٹو انجینئر ڈویلپمنٹ ڈویژن 1 سدھنائی نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 2020-02-21 مطلع کیا کہ سیم و تھور کے سدباب کے لئے تریموں سدھنائی لنک کینال کے دونوں جانب نالہ جات تعمیر کئے جارہے ہیں مذکورہ نالہ جات کی تعمیر تاحال نہر کے رائٹ آف وے پر مشتمل رقبہ تک محدود ہے، نالہ جات کے لئے حاصل کردہ اراضی کا جو حصہ نالہ جات میں شامل کیا جائے گا اس کا معاوضہ ادا کر دیا جائے گا- معاوضہ کی رقم لینڈ ایکوزیشن کلکٹر محکمہ آبپاشی فیصل آباد کے ہاں جمع کروائی جاچکی ہے، ایگزایکٹو انجینئر مذکور کے مطابق ان کی جانب سے عمل میں لائی جانے والی انکوائری کے مطابق شکایت گزار کی کوئی فصل کماد ایجنسی اہلکاروں نے ضائع نہ کی ہے اور نہ ہی بوقت تعمیر نالہ اس کے رقبہ میں کوئی فصل کماد موجود تھی۔

۳۔ فریقین کو سماعت کیا گیا جنہوں نے اپنے سابقہ نقطہ ہائے نظر کا اعادہ کیا۔

۴۔ ملاحظہ ریکارڈ سے پایا گیا ہے کہ شکایت ہذا کے نفس مضمون کی حامل شکایات نمبر 19/275/258، 19/278/19، 19/497/19، 19/498/19، 19/499/19 قبل ازیں دفتر ہذا کی جانب سے بذریعہ حکم مورخہ 30.09.2019 نمٹائی جاچکی ہیں، مذکورہ حکم میں تفصیلی نتائج اخذ کئے گئے، جن کا اطلاق شکایت ہذا پر بھی ہو گا۔

۵۔ شکایت گزار کی جانب سے ایجنسی اہلکاروں کے خلاف یہ الزام عائد کیا گیا ہے کہ انہوں نے نالہ کی تعمیر کے دوران اس کی کاشتہ ایک ایکڑ فصل کماد تباہ کر دی ہے، ایگزیکٹو انجینئر ڈویلپمنٹ ڈویژن 1 سدھنائی نے اگرچہ شکایت گزار کی جانب سے ایجنسی کے خلاف عائد کئے گئے الزام متذکرہ بالا کی تردید کی ہے تاہم الزام متذکرہ بالا کی صحت یا عدم صحت کے تعین کے لئے دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت اسسٹنٹ کمشنر شورکوٹ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ معاملہ کی ذاتی طور پر انکوائری کریں اور شکایت گزار کا موقف درست ثابت ہونے کی صورت میں اس کی تباہ کی گئی فصل کا تخمینہ مرتب کریں تاکہ شکایت گزار مذکورہ تخمینہ کی روشنی میں معاوضہ کے حصول کے لئے مجاز فورم سے رجوع کر سکے۔

۶۔ قانون حصول اراضی مجریہ 1894 کے تحت قانونی کارروائی کی تکمیل کرتے ہوئے معاوضہ کی ادائیگی کئے بغیر شکایت کنندگان کی اراضی کا قبضہ لے کر اس پر سیم نالہ کی تعمیر کر دی گئی۔ ایجنسی کا یہ اقدام خلاف قانون اور انتظامی بد عملی ہے۔ اراضی کا قبضہ لینے کے بعد نوٹیفکیشن زیر دفعہ 17 ایکٹ مذکور کے اجرا کا کوئی جواز نہ ہے۔ اب اراضی مذکور کا معاوضہ ادا کرنے کیلئے محکمہ انہار کی ذمہ داری ہے کہ مالکان سے گفت و شنید کر کے ان کو آج کی بازاری قیمت کے مطابق معاوضہ اراضی دیں۔ لہٰذا سیکرٹری آبپاشی حکومت پنجاب کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ معاملہ کا جائزہ لیں اور اراضی مذکورہ کے مالکان سے گفت و شنید کر کے اراضی مذکور کی بازاری قیمت کا تعین کر کے ان کو معاوضہ ادا کریں۔ نیز غیر قانونی طور پر اراضی مذکور پر قبضہ کر کے اس پر سیم نالہ بنانے کی بنا پر تاریخ قبضہ سے معاوضہ کی ادائیگی کی تاریخ تک باہمی گفت و شنید سے اس کے کرائے کا تعین کر کے مذکورہ عرصہ کا کرایہ بھی ہمراہ معاوضہ اراضی ادا کریں اور دفتر ہذا کو تعمیلی رپورٹ اندر 60 یوم فراہم کریں۔

۷۔ دفتر ہذا میں اس نوعیت کی شکایات موصول ہوتی رہتی ہیں لہٰذا فاضل چیف سیکرٹری حکومت پنجاب لاہور کو دفعہ 11 مذکور کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ تمام متعلقہ محکمہ جات کے سربراہان کو واضح ہدایات جاری کریں کہ وہ تمام ماتحت افسران کو پابند کریں کہ وہ کسی بھی منصوبہ کیلئے درکار اراضی

صرف قانونی کارروائی مکمل ہونے پر بعد از ادائیگی ہی استعمال میں لائیں اور کسی بھی حالت میں پرائیویٹ افراد کی ملکیتی اراضی پر غیر قانونی طور پر قبضہ کر کے پراجیکٹ کی تعمیرات پر پیسہ خرچ نہ کریں۔ کیونکہ غیر قانونی طور پر قبضہ اراضی کرنے کے بعد قانون حصول اراضی مجریہ 1894ء کے تحت کارروائی کا کوئی جواز نہ رہتا ہے اور ایسی صورت میں صرف مالکان سے گفت و شنید کے ذریعہ مروجہ بازاری قیمت دے کر ہی معاملہ کو حل کیا جا سکتا ہے جس سے خزانہ کو نقصان پہنچتا ہے۔ نیز اس ضمن میں دفتر ہذا کو بذریعہ تعمیلی رپورٹ اندر 30 یوم آگاہ کریں۔

۸۔ مندرجہ بالا ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فاضل چیف سیکرٹری، حکومت پنجاب اور فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20LH40001897

تاریخ فیصلہ: 25.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: محکمہ آبپاشی

عنوان: استدعا برائے ادائیگی مالی معاونت

شکایت کنندہ بیانی ہے کہ اس کے والد بطور کارپنٹر محکمہ انہار میں عرصہ 32 سال سے ملازمت کر رہے تھے مورخہ 09.08.2017 کو دوران ملازمت قضائے الٰہی سے وفات پا گئے۔ اس وقت ان کا بنیادی سکیل 06 تھا فنانس ڈیپارٹمنٹ کے نوٹیفکیشن نمبر FD-SR-3-10/2004 مورخہ 15-08-2017 کے مطابق سکیل 05 سے 10 کے سرکاری ملازمین اگر دوران ملازمت وفات پا جائیں تو ان کے لواحقین کی مالی معاونت کی رقم انیس لاکھ کر دی گئی ہے مگر محکمہ کی طرف سے صرف چار لاکھ کی رقم دی گئی اور ساتھ کہا گیا کہ اتنی ہی رقم ملے گی۔ شکایت میں استدعا کی گئی ہے کہ ان کے ساتھ انصاف کیا جائے اور ان کو بقیہ رقم دلوائی جائے۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو انجینئر محکمہ انہارورکشاپ ڈویژن مغلپورہ لاہور کی طرف سے رپورٹ بذریعہ لیٹر نمبر ELS-91/459 مورخہ 07.03.2020 کو موصول ہوئی جس میں تحریر کیا گیا کہ مالی معاونت کی رقم مالی سال 2018-2017 میں سائل کی طرف سے مانگی گئی جو کہ چیف انجینئر، انہار ڈویلپمنٹ لاہور کے لیٹر نمبر G/2018&E-747 مورخہ 28.11.2018 کو ورکس مین کمپنسیشن ایکٹ، 1923 کے تحت چار لاکھ روپے بنتی تھی جو سائل کو فنانس ڈیپارٹمنٹ کی طرف سے ادا کر دی گئی۔ مزید یہ کہ پنجاب سول سرونٹ رولز میں دو کیٹیگریز ہیں ایک کلیریکل سٹاف ہے اور دوسرا آفیسرز، جبکہ لیبر کیٹیگری سول سرونٹ رولز کی کیٹیگری میں شامل نہ ہوتی ہے۔ ایڈیشنل سیکرٹری (ایڈمن) گورنمنٹ آف پنجاب، کمیونیکیشن اینڈ ورکس ڈیپارٹمنٹ کی ہدایات بذریعہ نوٹیفکیشن نمبر SOE-3(C)&99/3-1(W مورخہ 16.11.2010 درج ذیل ہے:۔

> " As regulasied work charged employees are not civil servents , they should continue to receive the compensation for death while in service under the workmans compensation act, 1923. The compensation package currently being provided to civil servent should not be extended to regularized work charged employees."

۳۔ درج بالا ہدایات کے تحت شکایت کنندہ مزید کسی معاوضہ کا حق دار نہ ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ کا جواب مورخہ 27.09.2019 کو موصول ہوا کہ اسے مبلغ چار لاکھ روپے ادا کیے جا چکے ہیں۔ حکومت پنجاب کے لیٹر نمبر FD-SR1-1/3-10/2004 مورخہ 15.08.2017 کے مطابق ان کی رقم مبلغ انیس لاکھ روپے بنتی ہے، جبکہ ادائیگی صرف چار لاکھ روپے کی ہوئی ہے بقیہ پندرہ لاکھ روپے کی ادائیگی کا ہونا باقی ہے۔

۵۔ مشترکہ سماعت میں نمائندہ ایجنسی ایس ڈی سی، محکمہ انہار افتخار شاہ مورخہ 22.07.2020 کو دفتر ہذا میں پیش ہوئے اور شکایت کنندہ محمد عمران سے ٹیلی فون پر موقف لیا گیا۔ نمائندہ ایجنسی نے بیان کیا کہ مبلغ چار لاکھ روپے مالی معاونت کی مد میں ادا کیا جا چکا ہے اور اب پنشن کی مد میں -/712205 روپے کی ادائیگی کر دی گئی ہے۔ نمائندہ ایجنسی نے ادائیگی کی رسیدیں ورثاء کے دستخط سمیت جمع کروائیں مزید بیان کیا کہ چونکہ کارپنٹر کے سروس رولز ہمارے محکمہ میں موجود نہ ہیں اس لیے متوفی کو سول سرونٹ تسلیم نہیں کیا جا سکتا اور مالی معاونت کی مد میں چار لاکھ کی ادائیگی ممکن تھی جو ہو گئی ہے اب کوئی رقم بقایا نہ ہے۔ شکایت کنندہ نے بتایا کہ کارپنٹر کے سروس رولز دوسرے محکموں میں موجود ہیں اور ان کے والد کا عہدہ کارپنٹر بی ایس-06 ہی تھا شکایت کنندہ نے متوفی کی 2017 کی پے سلپ بھی جمع کروائی۔ نوٹیفکیشن نمبر FD-SR1-1/3-10/2004 مورخہ 15.08.2017 فنانس

ڈیپارٹمنٹ کے مطابق مالی معاونت سکیل 05 تا 10 کے لیے رقم کی حد 22 فروری 2017 سے 19 لاکھ کر دی گئی ہے جبکہ اس کے والد 19 اگست 2017 کو فوت ہوئے تھے۔ بعد ازاں شکایت کنندہ نے محکمہ زراعت انجینئرنگ ونگ کے سروس رولز برائے کارپنٹر بھی جمع کروائے۔

۶۔ مزید یہ کہ تحقیق کرنے پر معلوم ہوا کہ ورک چارج مین ملازمین نے لیبر کورٹ 9 ملتان میں اپنی سروس کی ریگولرائزیشن کے لیے درخواست دائر کی جس پر لیبر کورٹ نے ان کی درخواست منظور کر لی اور محکمے کو حکم دیا کہ ورک چاک مین ملازمین کو ریگولر کیا جائے اور انھیں وہ تمام مراعات حاصل ہوں گی جو دیگر ریگولر ملازمین کو حاصل ہیں۔ محکمہ نے اس فیصلے کے خلاف اپیلنٹ لیبر کورٹ II ملتان میں اپیل دائر کر دی مگر اپیلٹ کورٹ نے فیصلہ بحال رکھا۔ محکمہ نے عدالت عالیہ میں اس فیصلے کے خلاف رٹ پٹیشن نمبر 15656/13 دائر کی جس پر فاضل جسٹس علی اکبر قریشی نے مورخہ 5.3.2015 کو 24 نکاتی فیصلہ سنایا اور محکمہ کی پٹیشن خارج کرتے ہوئے ورک چارج مین ملازمین کو ریگولر کرنے کا لیبر کورٹ کا فیصلہ برقرار رکھا اور پیرا نمبر 9 اور 10 میں واضح طور پر لکھا کہ ان ورک چارج مین ملازمین کو ریگولر ہونے کے بعد وہی مراعات حاصل ہوں گی جو دیگر ریگولر ملازمین کو حاصل ہیں۔ فاضل جج نے اپنے فیصلے میں عدالت عالیہ اور عدالت عظمیٰ کے فیصلوں کے حوالے بھی دیئے جن کے مطابقت میں یہ فیصلہ سنایا گیا۔

۷۔ محکمانہ رپورٹ اور نمائندہ محکمہ کے بیان سے اس امر کی وضاحت ہوتی ہے کہ متوفی سکیل بی ایس-06 میں کارپنٹر تھا لیکن کارپنٹر کے سروس رولز ان کے محکمہ میں موجود نہ ہیں۔ اس بناء پر متوفی کو سول سرونٹ تسلیم نہ کیا جاسکتا ہے نیز یہ کہ ورک چارج مین کو ادائیگی سول سرونٹس کے طور پر نہیں کی جاسکتی صرف ورک چارج مین ایکٹ 1923 کے تحت ممکن تھی جو کر دی گئی ہے۔ محکمہ اس سوال کا خاطر خواہ جواب نہ دے سکا کہ جب سروس رولز موجود نہ تھے تو متوفی کو کارپنٹر بھرتی کیوں کیا گیا اور 32 سال سروس کے دوران گریڈ 06 بھی دے دیا گیا۔

۸۔ قابل ذکر بات یہ ہے کہ دوسرے بہت سے محکموں (محکمہ زراعت، انجینئرنگ وغیرہ) میں کارپنٹر کے سروس رولز موجود ہیں۔ جہاں تک ورک چارج مین ایکٹ 1923 کا تعلق ہے یہ ایکٹ ایمپلائرز (پرائیویٹ اور سرکاری) کو پابند کرتا ہے کہ اگر کام کے دوران کسی ورکر کو جسمانی نقصان پہنچتا ہے یا وہ وفات پا جاتا ہے تو اس کو جسمانی یا جانی نقصان کے عوض معاوضے کی رقم دی جائے گی جس کی حد وفات کی صورت میں چار لاکھ روپے ہے۔ اس سلسلہ میں عدالت عالیہ کا فیصلہ بھی موجود ہے کہ ورک چارج مین ریگولر ہونے کے بعد دیگر ریگولر ملازمین کے برابر مراعات کے مستحق ہوں گے اور ویسے بھی محکمہ مالی معاونت اور معاوضے کے درمیان فرق کا ادراک نہیں کر سکا جو کہ محکمہ کی غفلت کا ثبوت ہے۔

۹۔ قبل ازیں ریگولر ورک چارج ملازم کی درخواست نمبر 6022 2013/C-X-T-271 ازاں مسماۃ عائشہ بی بی پر دفتر محتسب پنجاب نے ایکسئین 4+7 پر او نشل بلڈنگ ڈویژن لاہور کو مورخہ 24.10.2013 کو ہدایت جاری کی تھی کہ شکایت کنندہ کا خاوند ریگولر ورک چارج ملازم تھا، اس کی وفات کے بعد اس کے بیٹے کو قاعدہ 17۔اے کے تحت ملازمت فراہم کی جائے۔ تاہم ایجنسی کی جانب سے معاملہ ہذا میں ریگولر ورک چارج ملازم کا ابہام پیش کیا گیا اور ہدایت پر اتفاق نہ کرتے ہوئے گورنر صاحب پنجاب کو اس فیصلے کے خلاف اپیل دائر کر دی جس پر گورنر پنجاب نے درج ذیل فیصلہ صادر کیا:۔

> "The fact of the matter is that regular work charge employees are infact civil servants for the prupose of Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment & conditions of service) Rules, 1974. It is not understandable as to have an employee contributing towards G.P. Fund and who is eligible for grant of service benefits cannot be considered a civil serants."

۱۰۔ اسی طرح کا ایک دیگر شکایت نمبری POP-LH1/172/16 پر مصدرہ فیصلہ مورخہ 01.2017.13 میں محتسب اعلیٰ پنجاب نے ایجنسی کے اس موقف کو مسترد کیا کہ ورک چارج مین ریگولر ملازمین کے بچوں کو 17-اے کے تحت ملازمت دی جاسکتی ہے مزید یہ کہ محکمہ نے دفتر ہذا کے فیصلہ کے خلاف عزت مآب گورنر پنجاب کے پاس عرض داشت دائر کی جس پر مذکورہ دفتر نے 29.05.2017 کو حکم جاری کرتے ہوئے محتسب پنجاب کے فیصلہ کو برقرار رکھا:۔

> ".....The aftermentioned facts clearly establish that Muhammad Imtiaz Bhatti, father of Respondent was a permenant employee of the Agency and therefore the stance of the Agency that he was a "regular work charged employee" is completely misleaded and contrary to his service record. Consequently, the respondent is entitled to seek appointment under Rue 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974, subject to elgibilty/qualification. As such, this representation merits no consideration....."

۱۱۔ تاہم سی اینڈ ڈبلیو کی درخواست پر ایس اینڈ جی اے ڈی کے ریگولیشن ونگ نے معاملہ لاء ڈیپارٹمنٹ کو ریفر کر دیا جس نے درج ذیل رائے کا اظہار کیا:

"(a) The order of the Ombudsman/Governor may be implemented without reference to Rule 17-A; and

(b) The Regulation Wing may consider the possibility of providing a dispensation mentioned in Rule 17-A to the regular work-charged employees."

ریگولیشن ونگ نے اپنے لیٹر نمبری(S)SOR-III&2013/5-7(GADمؤرخہ 13-2-2015 کے ذریعہ لاء ڈیپارٹمنٹ کی رائے سی اینڈ ڈبلیو ڈیپارٹمنٹ کو ارسال کر دی۔ اس پر محکمہ سی اینڈ ڈبلیو نے بذریعہ لیٹر نمبری(C)SOE-III&2008/12-4(W مؤرخہ 30مارچ2015 کو محتسب /گورنر کے احکام/فیصلوں پر عمل درآمد کے لئے لاءڈیپارٹمنٹ کی رائے((advice/opinionاپنے تمام فیلڈ دفاتر کو ارسال کر دی۔

۱۲۔ مندرجہ بالا نظائر کے پیش نظر محکمہ کا یہ موقف تسلیم نہ کیا جاسکتا ہے کہ متوفی کے لواحقین کا مالی معاونت کا استحقاق ورکس مین ایکٹ 1923 کے رولز کے مطابق چار لاکھ روپے بنتا ہے۔ چونکہ ریگولر ورک چارج ملازمین اور دیگر ریگولر ملازمین کی مراعات میں کوئی فرق نہیں ہے جس طرح ریگولر ورک چارج ملازمین کے ورثاء کو قاعدہ 17۔اے کے تحت ملازمت سمیت دیگر فوائد دیئے جارہے ہیں اسی طرح محکمہ خزانہ کے نوٹیفکیشن مجریہ 15.08.2017 کے مطابق گریڈ06 کے ملازمین کی دوران ملازمت وفات کی صورت میں لواحقین کا مالی معاونت کا استحقاق 19 لاکھ روپے ہے۔ لہٰذا چیف ایگزیکٹو انجینئر محکمہ انہار ورکشاپ ڈویژن مغلپورہ لاہور کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ متوفی کے ورثا کو مزید 15 لاکھ روپے کی ادائیگی مالی معاونت کی مد میں کی جائے اور اندر 30 یوم دفتر ہذا کو بذریعہ تعمیلی رپورٹ آگاہ کیا جائے۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

محکمہ خوراک

شکایت نمبر: POP20LH40001608

تاریخ فیصلہ: 22.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: خوراک

عنوان: استدعا برائے کارروائی بر خلاف فوڈ آفیسر

شکایت کنندہ نے شکایت گزاری ہے کہ وہ ٹولنٹن مارکیٹ لاہور میں عبدالرحمن کی ملکیتی دکان نمبر 67 کے عقب میں مرغی کی فروخت کا کام کرتا ہے۔ ملحقہ دکان نمبر 68 کے مالک میاں نعیم سے اس کی کاروباری تلخ کلامی ہوئی جس پر اس نے سائل کو بذریعہ فوڈ اتھارٹی دکان بند کروانے کی دھمکی دی۔ اگلے دن ڈاکٹر قاسم شریف، آفیسر فوڈ اتھارٹی بغیر عملے کے اس کی دکان پر آئے اور اسے جرمانے کی سلپ تھمادی۔ وجہ دریافت کرنے پر معلوم ہوا کہ مارکیٹ کے چیئرمین میاں نعیم کے کہنے پر جرمانہ کیا گیا ہے۔ مزید یہ کہ میاں نعیم نہ تو مارکیٹ کا چیئرمین ہے اور نہ ہی اس کے پاس کوئی عہدہ ہے۔ ڈاکٹر قاسم شریف نے اپنے ذاتی تعلقات یا مفادات کی بناء پر اختیارات کا ناجائز استعمال کرتے ہوئے اس کو جرمانہ کیا ہے۔ لہٰذا استدعا کی گئی ہے کہ ڈاکٹر قاسم شریف کے خلاف اختیارات کا ناجائز استعمال کرنے پر قانونی کارروائی کی جائے۔

۲۔ ڈائریکٹر جنرل پنجاب فوڈ اتھارٹی کی جانب سے مورخہ 29.07.2020 کو رپورٹ موصول ہوئی جس کے مطابق پنجاب فوڈ اتھارٹی نے فوڈ ٹیکنالوجسٹ (جو ایم فل ڈگری کے حامل ہیں) انھیں پنجاب میں خوراک کے معیار کی نگرانی اور کھانے کے کاروبار کو ریگولیٹ کرنے کیلئے بھرتی کیا ہے۔ اصل حقائق کے مطابق میٹ سیفٹی ٹیم کے ارکان مورخہ 08.01.2020 کو ڈپٹی کمشنر لاہور کی خفیہ رپورٹ کے تحت شکایت کنندہ کی دکان کے معائنہ کیلئے گئے جس کے دوران مندرجہ ذیل کوتاہیوں اور خلاف ورزیوں کی نشاندہی کی گئی:۔

(i) پچھلی ہدایات پر عملدرآمد نہ کیا گیا

(ii) عملے کی میڈیکل سکریننگ کا نہ ہونا

(iii) ممنوعہ علاقہ (نالہ) کے قریب کام کرنا

(iv) ذبیحہ کی جگہ کا گندا ہونا

(v) گندے پانی کا کھڑا ہونا

(vi) کچرے کا نامناسب انتظام اور ناقص سامان کی موجودگی

(vii) مرغیوں کے پروں کے لیے گندے ڈرم کا استعمال

(viii) واجب الادا لائسنس فیس۔

اس انسپیکشن رپورٹ کی وجہ سے پنجاب فوڈ اتھارٹی ایکٹ کے سیکشن 13(1)(سی اے) کے تحت سائل کو مبلغ 7000 روپے کا جرمانہ کیا گیا۔

۳۔ مزید یہ کہ اس سے پہلے سائل کو مورخہ 14.12.2019 کو بذریعہ نوٹس آگاہ کیا گیا کہ وہ اپنی کوتاہیوں کو دور کرے مگر اس نے ایسا نہ کیا۔ شکایت کنندہ پنجاب فوڈ اتھارٹی کے قواعد وضوابط کی خلاف ورزی کرنے کا عادی ہے اور کھانے کے کاروبار پر لاگو قوانین کی پاسداری نہ کرتا ہے۔ شکایت کنندہ کی جانب سے الزامات غلط، جھوٹے اور بے بنیاد ہیں جو کہ سختی سے مسترد کیے جاتے ہیں اور اس کے خلاف فوڈ اتھارٹی ایکٹ مجریہ 2011 کے تحت کارروائی کی گئی۔ لہذا گزارش کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کی درخواست مسترد کی جائے۔

۴۔ محمد اقبال شکایت کنندہ کی جانب سے مورخہ 28.08.2020 کو جواب الجواب موصول ہوا کہ اس کی ٹولنٹن مارکیٹ میں مرغیوں کی کوئی دکان نہ ہے جس کو خفیہ طور پر بھی چیک کیا جاسکتا ہے۔ مزید یہ کہ سائل ڈرموں میں بذریعہ گرم پانی مرغیوں کے پروں کی صفائی کا کام کرتا ہے اور ان کی دکان کے اطراف اور دکانوں میں بھی ڈرم لگے ہوئے ہیں لیکن آفیسر فوڈ اتھارٹی نے صرف اسی کو جرمانہ کیا ہے۔ استدعا کی گئی ہے کہ اس کے ساتھ زیادتی کی گئی ہے اسے انصاف دلوایا جائے۔

۵۔ محمد اقبال شکایت کنندہ اور جاوید اقبال لٹیگیشن آفیسر پنجاب فوڈ اتھارٹی لاہور مشترکہ سماعت کیلئے مورخہ 07.09.2020 کو پیش ہوئے۔ شکایت کنندہ نے موقف پیش کیا کہ وہ اپنے پاس گرم پانی کا ڈرم رکھتا ہے لوگ اس کی دکان پر آکر مرغیوں کے پر ایک ٹوکری میں ڈالتے ہیں۔ اس ٹوکری کو گرم پانی کے ڈرم میں ڈال کر پروں کی دھلائی کر دی جاتی ہے اور بعد میں ڈرم کا پانی نالی میں بہا دیا جاتا ہے۔ وہی ڈرم بار بار پروں کی صفائی کے لیے استعمال ہوتا ہے۔ سائل نے اصرار کیا کہ اس کی دکان کی صفائی باقی دکانوں سے بہت بہتر ہے اور اس دن صرف اسی کو نشانہ بنایا گیا تھا۔ اس کی وجہ ساتھی دکاندار کے ساتھ تنازعہ تھا نیز شکایت کی سازش بھی ساتھ والی دکان کے مالک محمد نعیم نے کی تھی۔ ایجنسی نمائندہ نے بیان کیا کہ جرمانہ دکان کی صفائی نہ ہونے کی بناء پر کیا گیا جو کہ پہلی مرتبہ کیا گیا ہے اور یہ جرمانہ فوڈ ڈیپارٹمنٹ ایکٹ مجریہ 2011 سیکشن 13(1) سی اے۔ کے تحت معائنہ ٹیم کی رپورٹ کی بنیاد پر کیا گیا۔

۶۔ پیش آمدہ رپورٹ و شکایت کنندہ کے استدلال اور مشترکہ سماعت سے اس حقیقت کا علم ہوا کہ سائل کو جرمانہ کی بنیاد معائنہ ٹیم کی رپورٹ تھی جس کے مطابق شکایت کنندہ کی دکان کی صفائی کے حالات ناگفتہ بہ تھے یہاں یہ امر قابل توجہ ہے کہ ٹولنٹن مارکیٹ کی صفائی کے بارے میں عمومی تاثر انتہائی منفی ہے مگر معائنہ ٹیم نے بعد از نامزد شکایت صرف ایک دکان کا معائنہ کیا۔ اس سے محکمہ کی غیر جانبداری پر انگلی اٹھائی جاسکتی ہے اور شکایت کنندہ کے موقف کو تقویت ملتی ہے۔ لہٰذا شکایت کنندہ کو عائد کردہ جرمانہ پر نظر ثانی کیا جانا قرین انصاف ہو گا۔ تاہم خوراک مہیا کرنے والی جگہوں پر صفائی کے معیار کو قائم رکھنا پنجاب فوڈ اتھارٹی کی بنیادی ذمہ داری ہے اور اس کیلئے کسی شکایت کا موجود ہونا ضروری نہیں۔

۷۔ بادی النظر میں حکام ایجنسی نے جانبداری کا مظاہرہ کرتے ہوئے خاص طور پر شکایت کنندہ کو نشانہ بنایا جو کہ بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔ لہٰذا تخصیص کے الزام پر محکمہ کے ارباب اختیار (ڈی جی فوڈ اتھارٹی) کو غور کرنا ہو گا اور کارروائی عمل میں لانا ہو گی کہ کس افسر نے ذاتی تعلقات والے شخص کی شکایت پر کارروائی عمل میں لا کر شکایت کنندہ کو جرمانہ عائد کیا یا دیگر دکانوں کا جائزہ لے کر میرٹ پر جرمانے عائد کئے گئے۔ نتائج انکوائری کی روشنی میں ذمہ دار / ذمہ داران کے خلاف تادیبی کارروائی عمل میں لائی جائے۔ اس ضمن میں تعمیلی رپورٹ اندر 30 یوم دفتر ہذا کو ارسال کی جائے۔

۸۔ شکایت کنندہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اپنی دکان میں صفائی کا بہتر انتظام کرے اور جرمانہ میں رعایت کیلئے حسب ضابطہ ڈائریکٹر جنرل پنجاب فوڈ اتھارٹی کو درخواست / اپیل دائر کرے جو حسب ضابطہ فیصلہ کرنے کے پابند ہیں۔

۹۔ ڈائریکٹر جنرل پنجاب فوڈ اتھارٹی لاہور کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت مزید ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کی دکان کے علاوہ دوسری دکانوں کا بھی معائنہ کروایا جائے اور ٹولنٹن مارکیٹ کی ناقص صفائی کے متعلق عمومی تاثر کو زائل کرنے کیلئے سنجیدہ کاوش کی جائے۔ نیز روایتی طریقہ کار کے علاوہ دکانداروں کیلئے صفائی ستھرائی بذریعہ جدید وصحت وماحول دوست آلات کی آگہی اور تربیت کا مستقل نظام بنایا جائے۔

۱۰۔ درج بالا تصریحات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔



شکایت نمبر : POP20TTS0006179

تاریخ فیصلہ: 09.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: خوراک

عنوان: پنجاب فوڈ اتھارٹی کے اہلکاروں کی غیر قانونی کارروائی کا نوٹس لینے کی استدعا

حق نواز (شکایت کنندہ) کے مطابق وہ مقامی ذرائع سے حاصل کئے گئے شہد کا محدود پیمانے پر کاروبار کر رہے ہیں، انہوں نے جنوری 2019 میں پنجاب فوڈ اتھارٹی ٹوبہ ٹیک سنگھ کے آفیسرز سے مذکورہ کاروبار کے لائسنس کے حصول کے لئے رجوع کیا لیکن ان کے کاروبار کی بدحالی اور مندی کے باوجود ایجنسی اہلکار اُس سے -/5980 روپے سالانہ رجسٹریشن فیس کا مطالبہ کر رہے ہیں جبکہ وہ اس قدر بھاری رقم ایجنسی کو ادا کرنے کی استطاعت نہ رکھتا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ایجنسی حکام کو ہدایت کی جائے کہ وہ اس کے کاروبار پر لائسنس فیس کے لئے ان کی جانب سے مرتب کردہ کٹیگریز کی فہرست میں شامل کیٹیگری بی (3) سیکنڈ پارٹ کا اطلاق کرتے ہوئے اس سے -/1340 روپے سالانہ لائسنس فیس وصول کریں تاکہ وہ اپنے محدود پیمانے پر شروع کئے گئے کاروبار کو سہارا دے سکے۔

۲۔ اسسٹنٹ فوڈ سیفٹی آفیسر پنجاب فوڈ اتھارٹی (مسماۃ اقصیٰ ندیم) نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 11.08.2020 مطلع کیا کہ شکایت گزار کی استدعا پر اسے بگ۔بی ہنی ((Big Bee Honey کے نام سے فوڈ بزنس لائسنس جاری کیا گیا۔ شکایت کنندہ نے ادارہ سے دوبارہ رجوع کر کے اس کے کاروبار کا حق نواز انٹرپرائزز کے نام سے فوڈ بزنس لائسنس جاری کرانے کے لئے استدعا کی تو اسے بزنس لائسنس فیس کی ادائیگی کے لئے ضروری چالان فراہم کیا گیا لیکن شکایت گزار نے اب تک مجوزہ لائسنس فیس جمع نہ کروائی ہے جبکہ شکایت گزار کے کاروبار پر لائسنس فیس کی جس کیٹیگری کا اطلاق کیا گیا ہے وہ اس کے کاروبار اور متعلقہ قواعد کے عین مطابق ہے لہذا شکایت گزار مجوزہ فیس لائسنس جمع کروا کر ایجنسی سے لائسنس حاصل کر سکتا ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب مورخہ 18.08.2020 اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ لائسنس فیس کی جس کیٹیگری کا اطلاق اس کے کاروبار پر کیا گیا ہے وہ غلط ہے اور اس پر ناقابل برداشت بوجھ ڈالنے کے مترادف ہے، وہ بالکل محدود پیمانے پر کاروبار چلا رہا ہے جو سال کے موسم گرما کے چھ ماہ بالکل بند رہتا ہے جبکہ موسم سرما کے دوران وہ شہر کی چند دکانات پر شہد کی بوتلیں فراہم کر کے اپنے بچوں کی بمشکل کفالت کر رہا ہے لہذا اُس سے اس کی تجویز کردہ کیٹیگری کی حامل لائسنس فیس وصول کر کے اُسے لائسنس جاری کیا جانا قرین انصاف ہو گا۔

۴۔ مورخہ 18.08.2020 کو مسماۃ عاصمہ یامین اسسٹنٹ ڈائریکٹر پنجاب فوڈ اتھارٹی فیصل آباد کو سماعت کیا گیا جنہوں نے ایجنسی کے موقف کا اعادہ کیا تاہم آفیسر مذکور نے شکایت گزار کے معاملہ کا دوبارہ جائزہ لینے کے بعد اس کی دادرسی کی یقین دہانی کرائی۔

۵۔ مورخہ 25.08.2020 کو مسٹر محمد عدنان حیدر فوڈ سیفٹی آفیسر ٹوبہ ٹیک سنگھ اور شکایت گزار کو سماعت کو کیا گیا، فوڈ سیفٹی آفیسر مذکور نے ایجنسی کے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ لائسنس فیس کیٹیگریز میں شامل کم سے کم فیس کی حامل کیٹیگری کا اطلاق شکایت گزار کے کاروبار پر کیا گیا ہے کیونکہ شکایت گزار شہد کی پراسسنگ کے لئے باقاعدہ مشینی آلات استعمال کر رہا ہے اور اپنے نام کے لیبل کے ساتھ شہد کی بوتلیں تیار کر کے اچھا خاصا کاروبار چلائے ہوئے ہے لہذا مبلغ -/5980 روپے کی سالانہ لائسنس فیس کی ادائیگی اس کے لئے کسی صورت بھی زیادہ نہ ہے۔

۶۔ شکایت کنندہ نے اپنے سابقہ نقطہ ء نظر کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ وہ پشاور اور دور دراز علاقوں سے شہد اکٹھا کر کے ایک ڈرم میں جمع کرنے کے بعد اسے بوتلوں میں منتقل کرتا ہے اور محدود پیمانے پر صرف 10/12 دکانداروں کو مال فراہم کرتا ہے جبکہ موسم گرما میں اس کا سپلائی کیا گیا شہد نہ بکنے کے نتیجہ میں اُسے اکثر نقصان کا سامنا رہتا ہے لہذا اس کے کاروبار پر کیٹیگری بی (3) پارٹ II کی سالانہ لائسنس فیس مبلغ -/1390 روپے کا اطلاق کر کے اس کی دادرسی کی جائے۔

۷۔ ایجنسی کی جانب سے فراہم کردہ ریکارڈ کے ملاحظہ سے پایا گیا ہے کہ ایجنسی حکام نے مختلف اقسام کے کاروبار کی سالانہ لائسنس فیس کے حوالے سے جو کیٹیگریز مرتب کی ہیں ان میں شہد کے کاروبار کی کوئی کیٹیگری شامل نہ ہے، ایجنسی آفیسرز نے شکایت گزار کے کاروبار پر لائسنس فیس کے تعین کے لئے جس کیٹیگری کا اطلاق کیا ہے اس کیٹیگری کے الفاظ میں "مینوفیکچرنگ" کا لفظ نمایاں ہے جبکہ شکایت گزار کے مطابق وہ کسی چیز کی مینوفیکچرنگ کے کاروبار سے منسلک نہ ہے یوں ایجنسی پر لازم ہے کہ شکایت گزار کے کاروبار اور اس قسم کی دیگر انواع کی تجارت کے لئے وہ سالانہ لائسنس فیس کی شرح کا تعین کاروبار کے حجم اور نوعیت کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے واضح اور غیر مبہم الفاظ میں کرے۔ شکایت کنندہ کے مطابق وہ بالکل محدود پیمانے پر شہد فروخت کرنے کا کاروبار کر رہا ہے لہذا شکایت گزار پر مینوفیکچرنگ کی کیٹگری کی لائسنس فیس کا اطلاق قرین انصاف نہ ہو گا، نیز شہد قدرتی طریقہ سے حاصل کیا جاتا ہے لہٰذا بادی النظر میں شہد کی صرف پیکنگ کی جا رہی ہو گی، ایجنسی کی جانب سے لائسنس فیس کے اطلاق کے لئے مرتب کردہ کیٹیگریز میں شہد کی محدود پیمانے پر فروخت کی کیٹیگری شامل نہ ہونے کے پیش نظر دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ڈائریکٹر جنرل پنجاب فوڈ اتھارٹی لاہور

کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ موقع ملاحظہ کروا کے معیار کا جائزہ لیں اور شکایت گزار کے کاروبار کی لائسنس فیس پر کم درجے کے بزنس سے متعلق کیٹیگریز میں سے کسی کیٹیگری کا اطلاق کروا کے مطابق قواعد اندر 15 یوم اس کی دادرسی یقینی بنائیں۔

۸۔ ہدایت بالا کے تحت درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ

شکایت نمبر : POP20KHB0006240

تاریخ فیصلہ: 20.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: پبلک ہیلتھ انجینئرنگ

عنوان: سیوریج سسٹم کی درستی وگلی کی تعمیر مکمل کروائے جانیکی استدعا

سائل (عمر دراز) و دیگران کے بقول، وہ محلہ انور آباد، ضلع خوشاب کے رہائشی ہیں۔ انکی رہائشی گلی کی لمبائی 300 فٹ ہے، جس کی تعمیر کا ٹھیکہ محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ، خوشاب کی جانب سے ٹھیکدار رفاقت کو دیا گیا۔ ٹھیکدار مذکور نے گلی کی سولنگ کی اینٹیں اور سیوریج کے لیے بنائی گئی نالی تباہ کر کے 6 ٹرالی اینٹیں اٹھا کر فروخت کر دیں اور گلی میں صرف پتھر ڈال دیا۔ جس سے آمدورفت میں دشواری اور سیوریج نالیاں بند ہو گئیں۔ سیوریج نالیوں کا پانی باہر نکل رہا ہے جو کہ پریشانی کا باعث ہے۔ سیاسی اثرورسوخ رکھنے والے افراد نے انکی گلی کے لیے منظور شدہ گرانٹ سے دوسری گلی کی کنسٹرکشن کروالی ہے۔ ٹھیکیدار مذکور نے رابطہ کرنے پر انکی گلی کی تعمیر مکمل کرنے سے انکار کرتے ہوئے بیان کیا کہ حکومتی گرانٹ ختم ہو گئی ہے۔ سائل نے مزید تحریر کیا کہ ٹھیکیدار و محکمہ کی متذکرہ غفلت کی وجہ سے اہل علاقہ کو شدید پریشانی کا سامنا کرنا پڑ رہا ہے۔

۲۔ بحالات سائل نے دادرسی کی استدعا کی۔

۳۔ نوٹس بمع نقل شکایت ایگزیکٹو انجینئر پبلک ہیلتھ انجینئرنگ، خوشاب کو برائے رپورٹ ارسال کیا گیا۔ نتیجتاً سائل نے حاضر آکر بذریعہ تحریری بیان دفتر ہذا کے لیے تشکر و اطمینان کا اظہار کرتے ہوئے مطلع کیا کہ دفتر ہذا کی مداخلت پر اس کی شکایت کا ازالہ کر دیا گیا ہے، لہذا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی داخل دفتر کر دی جائے۔

۴۔ بحسبِ بیان سائل شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔

شکایت نمبر : POP20LH10004732

تاریخ فیصلہ: 24.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: پبلک ہیلتھ انجینئرنگ

عنوان: فیس واپسی کی استدعا

شکایت کنندہ بیانی ہے کہ اس نے بلوچستان کوٹہ پر ایم پی ایچ انسٹی ٹیوٹ آف پبلک ہیلتھ لاہور سیشن 19-2018 میں داخلہ لیا اور حکومت پنجاب نے مراسلہ نمبر ایس او۔ ایم ای 2/14-4 مورخہ 04.03.2014 کے تحت بلوچستان کے طلباء کی فیس معاف کر دی ہوئی ہے۔ اس سلسلے میں اس نے محتسب پنجاب کے فیصلہ مورخہ 26.08.2019 کی بنیاد پر اپنی جمع شدہ فیس کی واپسی کا مطالبہ کیا لیکن اسکی درخواست پر عمل کرنے بجائے انتظامیہ نے ایچ ای سی کو این او سی کے لئے لیٹر لکھ دیا اور اب ایچ ای سی انتظامہ نے ہدایت کی ہے کہ وہ ایچ ای سی کے جواب کا انتظار کریں۔ انتظامیہ کا یہ عمل گورنمنٹ آف پنجاب کی ہدایات مورخہ 04.03.2014 اور محتسب پنجاب کے فیصلہ کی خلاف ورزی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ اسکی فیس واپس دلوائی جائے۔

۲۔ شکایت کنندہ نے اس موضع پر تین شکایات جمع کروائیں۔ مذکورہ تین شکایات کو مورخہ 31.12.2019 کو زیر نمبر پی او پی۔او این ایل/2019/3792، پی او پی۔او ایل ایل/2019/3808 اور پی او پی۔او این ایل/2019/3810 کے تحت رجسٹر کیا گیا۔ چونکہ تینوں شکایات کے مندرجات اور فریقین ایک تھے چنانچہ ان کو یکجا کر کے مورخہ 16.06.2020 کو نیا نمبر جاری کیا گیا۔

۳۔ انسٹی ٹیوٹ آف پبلک ہیلتھ لاہور نے رپورٹ جمع کروائی کہ شکایت کنندہ ایم پی ایچ سی کورس سیشن 19-2018 میں پرائیوٹ نشست پر داخل ہے اور اس نے مبلغ-/140000روپے بطور فیس مورخہ 09.03.2018 کو جمع کروائے اس کے بعد شکایت کنندہ نے محکمہ ہذا اور ہائر ایجوکیشن کمیشن میں فیس کی واپسی کے لئے درخواست دی۔ شکایت کنندہ کی درخواست پر کارروائی شروع کر دی گئی۔ دوران کارروائی ایچ ای سی نے رقم مبلغ-/60000روپے بذریعہ چیک نمبری 12619 مورخہ 06.02.2019 کو اس ادارے کو بھجوائے۔ چنانچہ جمع شدہ فیس مبلغ-/140000روپے میں مبلغ-/60000روپے شکایت کنندہ کو فوری طور پر بذریعہ چیک نمبری 2002019825 مورخہ 16.03.2019 کو ادا کر دیئے گئے۔ ہائر ایجوکیشن کمیشن کو بھیجے گئے مراسلہ کے جواب میں ہائر ایجوکیشن کمیشن نے اپنے-/60000روپے ادا شدہ فیس کی واپسی کا مطالبہ کیا جو کہ بذریعہ چیک واپس کر دی گئی ہے۔ انسٹی ٹیوٹ آف پبلک ہیلتھ کی انتظامیہ کے پاس دو علیحدہ علیحدہ چیک تیار ہیں مگر باوجود اطلاع کرنے کے شکایت کنندہ چیک وصول کرنے سے انکاری ہے۔ اس رقم کے علاوہ مبلغ-/45000روپے کی ادائیگی کا کیس ٹریژری آفس لاہور میں چل رہا ہے اور جونہی وہاں سے رقم واپس آتی ہے تو شکایت کنندہ کو ادا کر دی جائے گی۔

۴۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا اور اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کیا ہے۔

۵۔ فریقین کو مشترکہ سماعت کے لئے بلایا گیا اور تفصیلاً سماعت کیا گیا۔ دوران سماعت شکایت کنندہ کو دو عدد چیک مالیتی مبلغ-/20000روپے اور مبلغ-/15000روپے منجانب محکمہ حوالہ کر دیئے گئے۔ نمائندہ محکمہ بیانی ہے کہ شکایت کنندہ دفتر میں تشریف لائیں تاکہ خزانہ سے رقم مبلغ-/45000روپے واپسی کے لئے ضروری کاغذات کی تکمیل ہو اور مزید کارروائی کی جاسکے۔ جس پر شکایت کنندہ نے رضامندی کا اظہار کیا ہے۔

۶۔ دوران سماعت شکایت کنندہ کو دو عدد چیک مالیتی مبلغ-/20000روپے اور مبلغ-/15000روپے حوالہ کر دیئے گئے ہیں اور بقایا رقم مبلغ-/45000روپے کی ادائیگی کے لئے شکایت کنندہ نے محکمہ کے اصرار پر دفتر جانے پر آمادگی کا اظہار کیا ہے تاکہ خزانہ سے رقم واپسی کے لئے کاغذات کی تکمیل ہو اور ضروری کارروائی کی جائے۔ شکایت کنندہ سے مورخہ 04.03.2020 کو شکایت میں درج ٹیلی فون نمبر 0346-8328981 پر رابطہ کر کے کیس سے متعلق دریافت کیا گیا جس پر شکایت کنندہ نے دفتر محتسب پنجاب کی کارروائی پر اطمینان کا اظہار کیا ہے۔ چونکہ شکایت کنندہ کی دادرسی ہو گئی ہے لہذا شکایت بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

پنجاب گورنمنٹ سرونٹس ہاؤسنگ فاؤنڈیشن

شکایت نمبر: POP20LH40006944

تاریخ فیصلہ: 12.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب گورنمنٹ سرونٹس ہاؤسنگ فاؤنڈیشن

عنوان: استدعا برائے واپسی رقم

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ وہ سرگنگارام ہسپتال لاہور میں مورخہ 26.04.2017 کو ریٹائر ہوئیں۔ ان کی تنخواہ سے سرکاری پلاٹ کیلئے ماہانہ کٹوتی ہوتی رہی جو کہ ہسپتال کے اکاؤنٹ برانچ، فنانس ڈیپارٹمنٹ میں جمع ہے۔ ہسپتال کی جانب سے اکاؤنٹ سٹیٹمنٹ، پنجاب گورنمنٹ سرونٹس ہاؤسنگ فاؤنڈیشن لاہور کو بھیج دی گئی ہے۔ پی جی ایس ایچ ایف سے رابطہ کرنے پر معلوم ہوا کہ سائلہ کے اکاؤنٹ میں کچھ ماہ کی اقساط کا اندراج نہ ہوا ہے اس لئے پلاٹ کی بقایا رقم مبلغ 66578 روپے بنتی ہے جو کہ پی جی ایس ایچ ایف کے اکاؤنٹ میں جمع کروادی جائے۔ سائلہ نے یہ رقم جو وہ پہلے ہی جمع کروا چکی تھیں دوبارہ جمع کروائی۔ دو مرتبہ ادائیگی کی وجہ سے سائلہ کی مبلغ 65597 روپے کی رقم کے بقایاجات پی جی ایس ایچ ایف کی طرف واجب الادا ہیں۔ دونوں دفاتر کے متعدد بار چکر لگائے گئے لیکن شنوائی نہ ہو پائی لہذا درخواست کی جاتی ہے کہ ان کی بقایا رقم دلوائی جائے۔

۲- میڈیکل سپرنٹینڈنٹ گنگارام ہسپتال کی رپورٹ بذریعہ چٹھی نمبر 9104/جی آر مورخہ 19.09.2020 موصول ہوئی جس کے مطابق شکایت کنندہ کی درخواست پر ٹریژری سرگنگا رام ہسپتال لاہور نے ڈائریکٹر اکاؤنٹس، پی جی ایس ایچ ایف کو بذریعہ چھٹی نمبر 290/ایف جے مورخہ 09.04.2019 کے تحت غلام زہرہ کے ریکارڈ سال 2005 تا 2017 مبلغ 96000 روپے کی تفصیل اپ ڈیٹ کرنے کیلئے مہیا کی۔ ڈائریکٹر پی جی ایس ایچ ایف کی جانب سے کوئی جواب موصول نہ ہوا جس پر بار آور کیا گیا کہ سائل کے ریکارڈ کو اپ ڈیٹ کر دیا گیا ہے۔ بعد ازاں شکایت کنندہ کو پی جی ایس ایچ ایف، خانیوال میں چٹھی نمبر DIR(E)/PGSHF&16222/00559912/D-S/KWL(L مورخہ 17.09.2019 کے تحت بلاک D-S-II میں پلاٹ نمبر 316 الاٹ کر دیا گیا۔

۳۔ اب شکایت دفتر ہذا میں اپنی رقم کی وصولی کیلئے درخواست گزاری ہے جو کہ پی جی ایس ایچ ایف کو پہلے ہی جمع کروائی جاچکی ہے۔لہذا ڈائریکٹر اکاؤنٹس،پی جی ایس ایچ ایف کو احکامات جاری کئے جاکر سائل کا اکاؤنٹ اپ ڈیٹ کروایا جائے۔

۴۔ غلام زہرہ شکایت کنندہ مورخہ 26.09.2020 کو حاضر ہوئی اور گنگارام ہسپتال کی طرف سے پی جی ایس ایچ ایف کو بھیجی گئی چٹھی مورخہ 09.04.2019 جمع کروائی۔ جس کے ساتھ ان مہینوں کی تفصیل بھی تھی جن کا اندراج ہاؤسنگ فاؤنڈیشن نے اپنے ریکارڈ میں نہ کیا ہے۔

۵۔ تنویر نعمت،ڈسٹرکٹ ڈیٹا کوارڈینیٹر،پی جی ایس ایچ ایف ایجنسی کی طرف سے مورخہ 05.10.2020 کو حاضر ہوئے اور گنگارام ہسپتال کی طرف سے مہیا کردہ سٹیٹمنٹ کو اپنے ریکارڈ سے تصدیق کرنے کے بعد جتنی زائد رقم جو کہ مبلغ 31100 روپے بنتی تھی کا تعین کیا اور اس کی ادائیگی کا وعدہ کیا۔ شکایت کنندہ حاضر ہوئی اور جو زائد رقم مبلغ 31100 روپے جمع کروائی جاچکی ہے اس کی واپسی کا تقاضا کیا۔ڈاکٹر امجد،ڈپٹی میڈیکل سپرنٹنڈنٹ،گنگارام ہسپتال نے تصدیق کی کہ شکایت کنندہ کی طرف سے جمع کروائی گئی اقساط کا صحیح اندراج نہ ہوا ہے۔

۶۔ مورخہ 09.10.2020 کو بذریعہ چٹھی نمبر 9539 مورخہ 05.10.2020 منجانب اسسٹنٹ ڈائریکٹر،پی جی ایس ایچ ایف اطلاع دی گئی کہ شکایت کنندہ کو زائد رقم مبلغ 31100 روپے کی ادائیگی کر دی گئی ہے اور چیک نمبر 8806719247 مورخہ 02.10.2020 کی کاپی چٹھی کے ساتھ لف کی۔

۷۔ آمدہ ایجنسی رپورٹ اور بعد از ملاحظہ ریکارڈ اور شکایت کنندہ کے استدلال کے بعد یہ حقیقت عیاں ہے کہ ڈائریکٹر اکاؤنٹس،پنجاب گورنمنٹ سرونٹس ہاؤسنگ فاؤنڈیشن لاہور کی جانب سے زائد رقم مبلغ 31100 کی ادائیگی شکایت کنندہ کو کر دی گئی ہے۔ جس کی تصدیق شکایت کنندہ نے کر دی ہے۔لہذا شکایت بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20LH10003363

تاریخ فیصلہ: 23.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب گورنمنٹ سرونٹس ہاؤسنگ فاؤنڈیشن

عنوان: درخواست برائے حصول پلاٹ/گھر

شکایت کنندہ بیانی ہے کہ اس کی بیوی مسماۃ فرحانہ یاسمین پی ای ٹی ٹیچر سٹی ڈسٹرکٹ گورنمنٹ گرلز ہائی سکول وحدت روڈ لاہور میں ڈیوٹی سرانجام دے رہی تھی۔ اس نے پنجاب گورنمنٹ سرونٹس ہاؤسنگ فاؤنڈیشن لاہور کے ریلیشن شپ نمبر 0057005 کے تحت ممبر شپ لی ہوئی تھی۔وہ مورخہ 30.06.2019 کو دوران سروس وفات پاگئی۔ شکایت کنندہ نے مورخہ 27.08.2019 کو مذکورہ ادارہ کو درخواست دی کہ اسے پلاٹ یا گھر الاٹ کیا جائے محکمہ نے اسے مورخہ 12.11.2019 کو تحریری جواب دیا کہ اس کی بیوی کی درخواست پر مورخہ 24.03.2017 کو اس کی ممبر شپ منسوخ کر دی گئی تھی۔ مرحومہ کی تنخواہ سے مورخہ 30.06.2019 تک باقاعدہ کٹوتی بحق ہاؤسنگ فاؤنڈیشن ہوتی رہی ہے۔ شکایت کنندہ نے ثبوت کے طور پر محکمہ کی ویب سائٹ سے جاری کردہ اکاؤنٹ سٹیٹمنٹ لف کی اور تحریر کیا کہ یہ سٹیٹمنٹ ظاہر کرتی ہے کہ مرحومہ کی تنخواہ سے جون 2019ء تک ماہانہ کٹوتی بحق ہاؤسنگ فاؤنڈیشن ہوتی رہی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ محکمہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ اسے پلاٹ/گھر الاٹ کرے۔

۲۔ محکمانہ رپورٹ مورخہ 05.08.2020 میں مرحومہ فرحانہ نسیم کی ممبر شپ کی تصدیق کی گئی اور بیان کیا گیا ہے کہ اس نے ڈائری نمبر 3706 کے تحت مورخہ 23.02.2017 کو اپنی ممبر شپ کی منسوخی کی درخواست دی۔ اس کی ممبر شپ مورخہ 24.03.2017 کو منسوخ کر دی گئی۔ اس نے ممبر شپ کی منسوخی کی درخواست کے ساتھ حلف نامہ بھی جمع کروایا تھا۔ جس سے تصدیق ہوتی ہے کہ اس نے رضاکارانہ طور پر اپنی ممبر شپ منسوخ کروائی تھی چونکہ محکمانہ قواعد وضوابط میں رضاکارانہ منسوخی کی بحالی کی کوئی گنجائش نہ ہے لہذا شکایت کنندہ کو بھی اس بارے میں آگاہ کیا گیا۔ رپورٹ کے ساتھ مراسلہ جات کی نقول بھی لف کی گئیں اور تحریر کیا کہ ان کے مطابق مورخہ 05.04.2017 کو فاؤنڈیشن نے اے جی پنجاب کو ممبر شپ کی منسوخی سے آگاہ کرتے ہوئے ماہانہ تنخواہ سے کٹوتی بند کرنے کی استدعا کی۔ نیز مورخہ 06.04.2017 کو ممبر شپ کی منسوخی کے بارے میں فرحانہ نسیم دختر ظہور حسین کو بھی تحریری طور پر آگاہ کیا گیا۔

۳۔ شکایت کنندہ کی جانب سے مورخہ 12.08.2020 کے پیش کردہ تحریری جواب الجواب میں شکایت کنندہ نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کیا اور بیان کیا کہ اس کی بیوی کی تنخواہ سے اس کی وفات مورخہ 30.06.2019 تک ہاؤسنگ فاؤنڈیشن نے کٹوتی کی ہے۔ اسکی مرحومہ بیوی 2016 تک بیمار رہی

اس لئے مرحومہ نے ممبر شپ ختم کر کے جمع شدہ رقم کی واپسی کے لئے درخواست گزاری تھی۔ لیکن نہ تو ممبر شپ ختم کی گئی اور نہ ہی رقم واپس کی گئی۔ ان حالات میں وہ پلاٹ کی الاٹمنٹ کا حقدار ہے۔

۴۔ محکمہ نے موقف اختیار کیا کہ تنخواہ سے کٹوتی بحق ہاؤسنگ فاؤنڈیشن براہ راست اے جی پنجاب نے کی ہے لہٰذا اس کی ذمہ دار ہاؤسنگ فاؤنڈیشن نہیں ہے۔ شکایت کنندہ بیانی ہے کہ وہ ممبر شپ کی منسوخی سے آگاہ نہ تھا۔ بوجہ کٹوتی بحق ہاؤسنگ فاؤنڈیشن ممبر شپ منسوخ تصور نہ کی جائے۔

۵۔ پیش آمدہ ریکارڈ سے ملاحظہ ہوا کہ پنجاب ہاؤسنگ فاؤنڈیشن نے مورخہ 05.04.2017 کو اے جی پنجاب کو تنخواہ سے کٹوتی بند کرنے کے بارے میں تحریر کر دیا تھا مگر اے جی آفس پنجاب کی غفلت کی وجہ سے ماہانہ بنیادوں پر تنخواہ سے کٹوتی ہاؤسنگ فاؤنڈیشن کے اکاونٹ میں جون 2019ء تک جمع ہوتی رہی جس کا محکمہ نے کوئی نوٹس نہیں لیا۔ ہاؤسنگ فاؤنڈیشن کو منسوخی ممبر شپ کی صورت میں جمع شدہ رقم کو فوری طور پر بروئے قواعد نمٹایا جانا چاہیے تھا جو کہ نہیں کیا گیا۔ محکمہ کا یہ عمل بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے اور ہو سکتا ہے کہ یہ روش اس طرح کے دیگر کیسز میں بھی فاونڈیشن نے اپنا رکھی ہو۔ اکاؤنٹنٹ جنرل آفس پنجاب بھی کٹوتی بند نہ کر کے بدانتظامی کا مرتکب پایا گیا ہے۔ شکایت کنندہ کی مرحومہ بیوی نے چونکہ رضاکارانہ طور پر اپنی ممبر شپ پنجاب ہاؤسنگ فاؤنڈیشن رولز 2013ء کے رول 6 ون، بی کے تحت منسوخ کروائی تھی لہٰذا اس مرحلے پر بحالی ممبر شپ کی شکایت قابل پذیرائی نہ ہے۔ البتہ مذکورہ رولز کے رول (4)6 کے تحت شکایت کنندہ مورخہ 24.03.2017 تک جمع شدہ رقم کی بروئے قواعد واپسی کا حقدار ہے۔ نیز مورخہ 24.03.2017 سے 30.06.2019 تک کی گئی غیر قانونی کٹوتی کی رقم کی واپسی بھی بغیر کسی کٹوتی کے مرحومہ ممبر کے وارث کو ہونی ہے۔ یہ ناجائز کٹوتی کی رقم چونکہ ہاؤسنگ فاؤنڈیشن کے اکاونٹ میں رہی ہے لہٰذا ایم ڈی پنجاب ہاؤسنگ فاؤنڈیشن کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 اور 22 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ ہاؤسنگ فاؤنڈیشن اس پر سرکاری پرافٹ ریٹ شامل کر کے شکایت کنندہ کو اس کی ادائیگی کا اہتمام کرے اور اس سلسلے میں تعمیلی رپورٹ اندر 30 یوم دفتر ہذا کو جمع کروائے۔

۶۔ دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کے تحت ایم ڈی، پنجاب گورنمنٹ سرونٹس ہاؤسنگ فاؤنڈیشن لاہور اور اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ مذکورہ بدانتظامی کا نوٹس لیں اور سینئر افسران کے ذریعے انکوائری کروائیں جو اس طرح کے دیگر کیسز کا جائزہ لے کر حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لائیں۔ نیز اس سلسلے میں تعمیلی رپورٹ اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو بھجوائیں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

کمیونیکیشن اینڈ ورکس ڈیپارٹمنٹ

شکایت نمبر: POP20LH20005748

تاریخ فیصلہ: 26.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: کمیونکیشن اینڈ ورکس

عنوان: قاعدہ 17۔اے کے تحت ملازمت دلوائے جانے کی استدعا

شکایت کنندہ کے مطابق وہ دفتر چیف انجینئر، پنجاب بلڈنگز ایم اینڈ آر ڈیپارٹمنٹ، اولڈ انارکلی، لاہور میں چیف ڈرافٹسمین سکیل 17 میں ملازمت کرتا تھا۔ مورخہ 23.04.2020 کو میڈیکل گراؤنڈ پر ریٹائر ہوا ہے۔ اُس نے پنجاب سول سرونٹس (تقرری و شرائط ملازمت) رولز مجریہ سال 1974 کے قاعدہ 17۔اے کے تحت اُس کے بیٹے سید اسد اکرام جونیئر کلرک (بی ایس۔11) کی ملازمت کے لئے کمیونیکیشن اینڈ ورکس ڈیپارٹمنٹ گورنمنٹ آف دی پنجاب میں درخواست گزاری۔ اُس کے بیٹے کی عمر 33 سال 2 ماہ ہے اور پنجاب سول سرونٹس ایکٹ مجریہ 1974 کے تحت قاعدہ 17۔اے کے تحت ملازمت کے امیدوار کے لئے عمر کی حد 25 سال میں دس سال کی رعایت دی جا سکتی ہے۔ چیف انجینئر پنجاب بلڈنگ ایم اینڈ آر نے اُس کا کیس بلاجواز زیرِ التواء کر رکھا ہے۔

۲۔ بذریعہ شکایت ہذا قاعدہ 17۔اے کے تحت ملازمت دلوائے جانے کی استدعا کی گئی۔

۳۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر برائے چیف انجینئر، پنجاب بلڈنگ (ایم اینڈ آر)، ڈیپارٹمنٹ لاہور نے رپورٹ نمبر ای ایس ٹی ٹی/45/2020/ایم اینڈ آر مورخہ 27.08.2020 پیش کی۔ رپورٹ میں تحریر کیا شکایت کنندہ کے بیٹے سید اسد اکرام کے تعلیمی ڈگری/سرٹیفکیٹ یونیورسٹی آف پنجاب کے رجسٹرار اور چیئرمین لاہور بورڈ کو تصدیق کے لئے ارسال کئے ہیں۔ متعلقہ اتھارٹی سے تصدیق ہو جانے پر شکایت کنندہ کا معاملہ نمٹا دیا جائے گا۔

۴۔ شکایت کنندہ مورخہ 10.09.2020 کو دفتر حاضر آیا اور بیان کیا کہ محکمہ نے اُس کے بیٹے کا تقرری نامہ جاری کر دیا ہے اِس لئے اُس کی شکایت داخل دفتر کر دی جائے۔ شکایت کنندہ نے سید اسد اکرام کے تقرری کے حکم نامہ کی نقل بھی شاملِ مسل کروائی۔

۵۔ شکایت کنندہ کے بیان سے واضح ہوا کہ محکمہ نے شکایت کنندہ کے بیٹے کی تقرری پنجاب سول سرونٹس (تقرری و شرائط ملازمت) رولز مجریہ سال 1974 کے قاعدہ 17۔اے کے تحت بطور جونیئر کلرک (بی ایس۔11) کر دی ہے جس سے اُس کی شکایت کا ازالہ ہو گیا ہے لہذا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20JHG0004408

تاریخ فیصلہ: 20.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: کمیونکیشن اینڈ ورکس

عنوان: پنشن سے وابستہ واجبات کی ادائیگی میں تاخیر کا نوٹس لینے کی استدعا

رانا پرویز اقبال (شکایت کنندہ) کے مطابق ایگزیکٹو انجینئر ہائی وے ڈویژن جھنگ نے دو سال قبل دوران سروس وفات پا جانے والے ان کے بیٹے (راناشازب اقبال) کی پنشن کے اجراء اور پنشن سے وابستہ دیگر مالی مفادات کی فراہمی کا معاملہ بلاوجہ التواء میں ڈال رکھا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ایجنسی حکام کو ہدایت کی جائے کہ وہ مرحوم کی فیملی پنشن کی منظوری اور دیگر واجبات کی ادائیگی کا معاملہ بلا تاخیر نمٹا کر ان کی دادرسی کریں۔

۲۔ ایگزیکٹیو انجینئر ہائی وے ڈویژن جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 13.08.2020 مطلع کیا کہ شکایت گزار کا بیٹا (شازب اقبال مرحوم) ہائی وے ڈویژن جھنگ میں ڈرافٹسمین تعینات تھا جو مورخہ 29.09.2017 کو دوران سروس وفات پا گیا۔ شکایت گزار نے مرحوم کے وارثان کے استحقاق کے تعین کے لئے عدالت دیوانی سے رجوع کیا جس کی وجہ سے مرحوم کی بیوگان کو مالی مفادات کی فراہمی میں تاخیر واقع ہوئی، عدالت دیوانی کی جانب سے مرحوم کے سرٹیفکیٹ جانشینی کے اجراء کے بعد شکایت گزار مالی امداد، 4ماہ کی تنخواہ اور دیگر واجبات میں اُسے شریک کرنے کے لئے انہیں مجبور کرتا رہا جس سے معاملہ نمٹانے میں مزید تاخیر واقع ہوئی، ایگزیکٹو انجینئر مذکور کے مطابق مرحوم کی بوقت وفات سروس 10 سال سے کم تھی لہذا اس کی فیملی پنشن جاری نہ کی جاسکتی ہے جبکہ اس کی بیوگان کو مالی امداد کی فراہمی مبلغ 2.200 ملین روپے کے فنڈز کے حصول کے لئے وہ بذریعہ ایس۔ای ہائی وے سرکل (2) فیصل آباد، چیف انجینئر ہائی وے (سنٹرل زون) پنجاب لاہور سے رجوع کر چکے ہیں، مرحوم کی جانب سے دوران سروس 495 دن کی میڈیکل لیو حاصل کرنے کی وجہ سے مرحوم کی فیملی لیو انکیشمنٹ کے حصول کی حقدار نہ پائی گئی ہے جبکہ مرحوم کی فیملی کو 4ماہ کی تنخواہ کی ادائیگی کا کیس برائے منظوری و فراہمی فنڈز متعلقہ ایس۔ای کو بھجوایا جا چکا ہے اور مرحوم کی گروپ انشورنس کا کیس پوسٹل لائف انشورنس اتھارٹی لاہور کو ارسال کر دیا گیا ہے۔

۳۔ ایجنسی کی رپورٹ مورخہ 13.08.2020 کی نقل شکایت کنندہ کو بذریعہ مراسلہ ڈاک (رجسٹرڈ) مورخہ 13.08.2020 کو برائے جواب الجواب ارسال کی گئی لیکن اس کی جانب سے کوئی جواب موصول نہ ہوا۔

۴۔ مورخہ 27.08.2020 کو ایگزیکٹو انجینئر ہائی وے ڈویژن جھنگ کی جانب سے مطلع کیا گیا کہ حکومتی پالیسی کے مطابق متوفی اہلکار کی بیوگان کو مرحوم کی ماہانہ تنخواہ کی ادائیگی کے لئے او۔ایس۔ڈی پوسٹ کی تخلیق کا کیس چیف انجینئر ہائی وے (سنٹرل زون) پنجاب لاہور کو ارسال کر دیا گیا ہے، شکایت گزار کی مالی امداد کا کیس بھی منظوری اور فنڈز کی فراہمی کے لئے ایس۔ای ہائی وے سرکل (2) فیصل آباد کو ارسال کر دیا گیا ہے، چار ماہ کی تنخواہ کی ادائیگی کا بل تیار کر کے ڈسٹرکٹ اکاونٹس آفس جھنگ کو ارسال کیا گیا ہے جبکہ مرحوم کی گروپ انشورنس کا کیس بھی پوسٹل لائف انشورنس اتھارٹی لاہور کو ارسال کر دیا گیا ہے۔

۵۔ مرحوم کی بیوگان میں سے مسماۃ معافیہ بانو کو سماعت کیا گیا۔ مسماۃ معافیہ بانو نے مطلع کیا کہ شکایت گزار ان کا سسر ہے جو بلاوجہ ان کے استحقاق کی راہ میں رکاوٹیں پیدا کرتا ہے جس کے نتیجہ میں ایجنسی کی جانب سے انہیں اور مرحوم کی دوسری بیوہ مسماۃ ثروت جیلانی کو اب تک کسی قسم کی ادائیگی نہ کی گئی ہے، تاہم اب دفتر ہذا کی جانب سے ایجنسی حکام کی جواب طلبی پر ان کے معاملات بڑی تیزی سے بہتری کی جانب بڑھ رہے ہیں۔

۶۔ شکایت کنندہ کو بھی سماعت کا موقع فراہم کیا گیا لیکن اس نے ضعیف العمری کا عذر پیش کرتے ہوئے تاریخ مقررہ پر پیش ہونے سے معذرت کی۔

۷۔ پیش آمدہ ریکارڈ کا جائزہ لیا گیا۔ ایگزیکٹیو انجینئر ہائی وے ڈویژن جھنگ کی جانب سے ایس۔ای ہائی وے سرکل (2) فیصل آباد اور چیف انجینئر ہائی وے (سنٹرل زون) پنجاب لاہور کو ارسال کئے گئے مراسلہ جات کے ملاحظہ سے پایا گیا ہے کہ متوفی اہلکار (راناشازب اقبال) کی بیوگان کے لئے او۔ایس۔ڈی پوسٹ کی تخلیق کا عمل تکمیلی مراحل میں ہے، مرحوم کی بیوگان کو مالی امداد کی رقم کی فراہمی کا معاملہ چیف انجینئر ہائی وے سنٹرل زون پنجاب

لاہور کے ہاں زیر کارروائی ہے، مرحوم کی چار ماہ کی تنخواہ کی ادائیگی کا بل ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس جھنگ میں جمع کروایا جاچکا ہے جبکہ مرحوم کی گروپ انشورنس کی ادائیگی کا کیس پوسٹل لائف انشورنس اتھارٹی لاہور کو ارسال کر دیا گیا ہے یوں مرحوم کی بیوگان کو جملہ مالی مفادات کی فراہمی کے معاملات تکمیلی مراحل میں ہیں تاہم ہر دو بیوگان کی جانب سے استدعا کی گئی ہے کہ ایجنسی حکام کو ہدایت کی جائے کہ وہ انہیں واجبات متذکرہ بالا کی ادائیگی میں مزید تاخیر نہ کریں۔ وفات پا جانے والے سرکاری ملازمین کے اہل خانہ کو ان کے واجبات کی بروقت ادائیگی کیلئے متوفی کے وارثان کی رہنمائی اور مدد کرنا افسران ایجنسی کی ذمہ داری ہے۔ وارثان متوفی چونکہ سرکاری طریق کار اور قواعد سے ناآشنا ہوتے ہیں اس لئے ایجنسی کے افسران پر لازم ہے کہ وہ مطلوبہ کوائف اور دستاویزات کی تیاری کیلئے وارثان متوفی کی مدد کیلئے کسی قابل اہلکار کو ذمہ داری سونپا کریں تاکہ متوفی کے وارثان پریشانی سے بچ سکیں۔ اس بارے میں غفلت اور تساہل سے کام لینا اور سال ہا سال تک ان معاملات کو یکسو نہ کرنا انتظامی غلط کاری کے زمرہ میں آتا ہے۔ لہٰذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کے تحت سیکرٹری مواصلات و تعمیرات حکومت پنجاب لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ کسی ذمہ دار و سینئر افسر کو ذمہ داری سونپیں جو متعلقہ حکام و محکمہ جات سے ذاتی طور پر رابطہ کاری کر کے مرحوم کی بیوگان کے حق میں او۔ایس۔ڈی پوسٹ کی تخلیق کا عمل اندر 15 یوم مکمل کروا کے انہیں مرحوم کی ماہانہ تنخواہ مع الاؤنسز و بقایاجات کی اور مالی امداد و گروپ انشورنس سمیت دیگر واجبات کی ادائیگی یقینی بنا کر تعمیلی رپورٹ اندر 45 یوم دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۸۔ ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

لیبر ڈیپارٹمنٹ

شکایت نمبر: POP20LH10004717

تاریخ فیصلہ: 12.08.2020

ڈیپارٹمنٹ: لیبر

عنوان: واجبات کی ادائیگی کی استدعا

شکایت کنندہ نے درخواست جمع کروائی کہ اس کا خاوند عطاء محمد فلائنگ بورڈ اینڈ پیپر پراڈکٹس ملز میں دوران ملازمت مورخہ 17.01.2019 کو وفات پا گئے تھے۔ محتسب آفس کی مداخلت سے گریجوایٹی کی ادائیگی کا کیس ڈپٹی ڈائریکٹر لیبر کے آفس میں دائر ہوا ہے اور چل رہا ہے۔ ڈپٹی ڈائریکٹر لیبر شیخوپورہ نے اس کی بیٹی کی میرج گرانٹ اور اس کے خاوند کے کفن دفن گرانٹ کی ادائیگی کے لئے کاغذات مذکورہ ملز سے تصدیق کروانے ہیں مگر درخواست دینے کے باوجود ابھی تک شنوائی نہ ہوئی ہے۔ شکایت کنندہ کی اولڈ ایج کی پنشن روک دی گئی ہے۔ محکمہ لیبر شیخوپورہ اور ایمپلائز اولڈ ایج بینیفٹ انسٹی ٹیوٹ کے دفتر سے اسکی دادرسی کروائی جائے۔

۲۔ محکمانہ رپورٹ مورخہ 16.12.2019 میں تحریر کیا ہے کہ مل انتظامیہ کے ریکارڈ کے مطابق شکایت کنندہ کے مرحوم خاوند عطاء محمد نے مورخہ 27.09.2018 تک مل میں کام کیا ہے۔ شکایت کنندہ نے گریجوایٹی کے لئے متعلقہ قانون کے تحت پیمنٹ آف ویجز ایکٹ کے تحت شیخوپورہ میں کیس دائر کیا جو تاحال زیر سماعت ہے۔ پنجاب ورکر ویلفیئر بورڈ کی پالیسی کے مطابق شادی گرانٹ کے حصول کے لئے بیٹی کے نکاح کے ایک سال کے اندر درخواست دے سکتا ہے۔ عطاء محمد مرحوم نے کبھی بھی اس مقصد کے لئے درخواست نہ دی ہے۔ مل کے انتظامیہ کے ریکارڈ کے مطابق مورخہ 27.09.2018 تک ان کا ملازم تھا اور وہ مورخہ 17.01.2019 کو فوت ہو گیا لہٰذا وہ بوقت وفات مل کا ملازم نہ تھا لہٰذا اسے کفن دفن گرانٹ نہ دی جاسکتی ہے۔ جہاں تک اولڈ ایج بینیفٹ کا سوال ہے اس کے لئے وفاقی حکومت / ایمپلائز اولڈ ایج بینیفٹ انسٹی ٹیوٹ سے رجوع کیا جاسکتا ہے۔ درخواست چونکہ حقائق کے خلاف ہے لہٰذا اسے داخل دفتر کی جائے۔

۳۔ محکمانہ رپورٹ مورخہ 06.12.2019 کو شکایت کنندہ نے مل انتظامیہ اور لیبر ڈیپارٹمنٹ کا گٹھ جوڑ قرار دیا ہے اور کہا ہے کہ اس کے مرحوم خاوند بطور ملازم مل سوشل سکیورٹی ہسپتال میں داخل ہوا تھا اور مرتے دم تک ملازم رہا ہے۔ اس کے مرحوم خاوند کو ملز انتظامیہ کے حوالے سے سوشل سکیورٹی ہسپتال میں داخلہ ملا تھا اور اس حقیقت کی تصدیق ریکارڈ سے ہوئی ہے۔ شکایت کنندہ نے اپنے دعوی کے کلیم میں سی سی۔ون کی کاپی منسلک کی ہے جس میں ستمبر 2018 تک گزشتہ 18 ماہ کی کٹوتی کا ذکر ہے۔ اس امر کی تصدیق فارم بی۔2 پر نواز شریف سوشل سکیورٹی ہسپتال نے بھی کی ہے۔ شکایت کنندہ نے فلائنگ بورڈ اینڈ پیپر پراڈکٹس لیمیٹڈ سروسز سرٹیفکیٹ بھی پیش کیا ہے جس میں منیجر ایڈمن نے اسے مورخہ 11.12.2006 سے لے کر مورخہ 26.10.2013 اور 01.07.2016 سے لے کر 31.12.2017 تک اپنے انڈسٹریل لیبر کنسٹریکٹو کاور کرتا یا ہے۔ مذکورہ سرٹیفکیٹ مینیجر ایڈمن نے جاری کیا ہے۔ شادی گرانٹ کے لئے مرحوم خاوند نے درخواست جمع کروائی تھی جس پر کارروائی نہ ہوئی ہے۔

۴۔ فریقین کو مشترکہ سماعت کے لئے بلایا گیا۔ شکایت کنندہ کی طرف سے اس کا بیٹا خلیل حاضر آیا جبکہ محکمہ لیبر شیخوپورہ کے نمائندے تشریف لائے۔ نمائندہ محکمہ بیانی ہے کہ شکایت کنندہ کی شکایت کے ازالہ کے لئے پرائیوٹ ملز سے رابطہ میں ہے اور اس کے لئے مہلت چاہیے کیونکہ بوجہ بندش ملز متعلقہ لوگ دستیاب نہ ہو رہے ہیں۔ اس نے مزید کہا کہ جونہی ملز انتظامیہ کے لوگ دستیاب ہوں گے تو اس کا کام کروادیا جائے گا۔

۵۔ بعد ازاں شکایت کنندہ نے مورخہ 19.03.2020 کو تحریر داخل کی ہے کہ محکمہ لیبر نے کفن دفن اور میرج گرانٹ سٹیمپ / تصدیق کرادی ہے اور وہ دفتر محتسب کے شکر گزار ہیں مزید شکایت داخل دفتر کئے جانے کی بھی استدعا کی گئی ہے۔

۶۔ گریجوایٹی کی ادائیگی کے لئے کیس متعلقہ ادارے میں زیر سماعت ہے اور اس میں مداخلت کی گنجائش نہ ہے۔ کفن دفن گرانٹ اور میرج گرانٹ کی فائلیں تصدیق ہو چکی ہیں اور شکایت کنندہ اس سے مطمئین ہے۔ جہاں تک ایمپلائز اولڈ ایج بینیفٹ سے پنشن کے حصول کا معاملہ ہے وہ وفاقی حکومت سے متعلقہ ہے۔

۷۔ چونکہ شکایت کنندہ کی دادرسی ہو گئی ہے لہذا شکایت بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP20BHK0000869

تاریخ فیصلہ: 11.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: لیبر

عنوان: **میرج گرانٹ کی ادائیگی کی استدعا**

شکایت ہذا پرانے سی ایم آئی ایس میں نمبر 20/POP-BKR-0000058 کے تحت مورخہ 01.02.2020 کو رجسٹرڈ کی گئی۔ بعد ازاں نئے سی۔ایم۔آئی۔ایس میں اسے مورخہ 08.02.2020 کو نیا نمبر لگایا گیا۔

۲۔ شکایت کنندہ شبیر احمد نے درخواست داخل کی کہ وہ دریاخان شوگر ملز کا ملازم ہے۔ اس نے مورخہ 23.02.2014 کو اپنی بیٹی ثمینہ کی شادی محمد ذیشان ولد نور حسن سے کی اور مورخہ 19.03.2014 کو لیبر آفس بھکر میں میرج گرانٹ کی درخواست جمع کرائی۔ چھ سال کا عرصہ گزر گیا ہے مگر ابھی تک میرج گرانٹ کے کیس کا کوئی پتہ نہیں ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور اور لیبر آفس بھکر کے ذمہ دار آفیسرز کو میرج گرانٹ کی منظوری وادائیگی کی ہدایت فرمائی جائے۔

۳۔ انچارج میرج اینڈ ڈیتھ گرانٹس پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور نے بروئے چٹھی نمبر PWB (MG) 8(43)2020/OMB مورخہ 14.02.2020 کو میرج گرانٹ کیسز کی بمطابق پالیسی منظوری کے طریقہ کار کی وضاحت کرتے ہوئے رپورٹ پیش کی کہ ڈسٹرکٹ سیکروٹنی کمیٹی بھکر نے اپنی میٹنگ منعقدہ 25.04.2014 میں شکایت کنندہ کے ہمراہ 23 دیگر میرج گرانٹ کیسز کی سفارش کی۔ بورڈ کے دفتر میں دوران ملاحظہ پایا گیا کہ شکایت کنندہ کی طرف سے مہیا کئے گئے دستاویزات مصدقہ نہ تھے۔ یعنی کمپیوٹرائزڈ نکاح نامہ سیکرٹری یونین کونسل کا تصدیق شدہ نہ تھا۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر بھکر کو بروئے چٹھی نمبری PWB (WEL)4(18)2013/BKR/P-1 مورخہ 01.04.2015 کو مطلوبہ دستاویزات پیش کرنے کے لیے تحریر کیا گیا تھا لیکن اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر بھکر کی طرف سے کوئی جواب موصول نہ ہوا ہے۔ مطلوبہ دستاویزات / رپورٹ موصول ہونے پر شکایت کنندہ کا میرج گرانٹ کا کیس بغرض منظوری مجاز اتھارٹی کو بھیجا جائے گا اور فنڈنگ ایجنسی سے فنڈز موصول ہونے پر ادائیگی کر دی جائے گی۔

۴۔ شکایت کنندہ نے مورخہ 06.03.2020 کو جواب الجواب داخل کیا کہ اس نے مطلوبہ دستاویزات لیبر آفس بھکر میں جمع کرا دیئے ہیں جو انہوں نے پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور کو بھیج دیے ہیں۔

۵۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر بھکر نے بروئے چٹھی نمبری 65 مورخہ 12.03.2020 کو رپورٹ پیش کی کہ ڈسٹرکٹ سیکروٹنی کمیٹی بھکر کی سفارش کے بعد شکایت کنندہ کی بیٹی کی شادی گرانٹ کا کیس پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور کو ارسال کیا گیا تھا۔ جو اس اعتراض کی وجہ سے منظور نہ ہو سکا کہ شکایت کنندہ نے کمپیوٹرائزڈ نکاح نامہ اور تصدیق شدہ سوشل سیکورٹی کارڈ پیش نہ کیا ہے۔ اب مطلوبہ ریکارڈ پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور کو ارسال کر دیا گیا ہے جو ان کے دفتر میں زیر کارروائی ہے۔

(ii) انچارج میرج اینڈ ڈیتھ گرانٹس پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور نے بروئے چٹھی نمبری PWB (MG) OMB/2020(43)8 مورخہ 22.06.2020 اور 07.07.2020 کو رپورٹ ہائے پیش کیں کہ شکایت کنندہ کی بیٹی (ثمینہ) کے میرج گرانٹ کا کیس مجاز اتھارٹی نے بروئے آفس آرڈر نمبری PWB(WEL)4(18)2013/BKR/P-1 مورخہ 11.03.2020 کو منظور کر دیا ہے۔ چیک نمبر 7363679501 اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر بھکر کو ارسال کر دیا گیا ہے۔ شکایت کنندہ خود چیک وصول کر چکا ہے۔

(iii) اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر بھکر نے بھی بروئے چٹھی نمبری 139 مورخہ 21.07.2020 کو رپورٹ پیش کی کہ شکایت کنندہ کا میرج گرانٹ کا کیس بحوالہ آرڈر نمبری PWB(WEL)4(18)2013/BKR/P-1 مورخہ 11.03.2020 کو منظور ہو چکا ہے اور چیک نمبری 7363679501 مالیتی مبلغ ایک لاکھ روپے جاری ہو چکا ہے جو کہ شکایت کنندہ نے وصول پالیا ہے۔

6. شکایت کنندہ نے تحریری بیان دیا ہے کہ وہ اپنی بیٹی کی میرج گرانٹ کا چیک نمبری 7363679501 مورخہ 11.03.2020 مالیتی مبلغ -/100,000 روپے وصول کر چکا ہے اور اسے رقم بھی مل گئی ہے۔ اس کی شکایت کا ازالہ ہو چکا ہے۔ لہٰذا شکایت ہذا داخل دفتر فرمائی جائے۔ شکایت کنندہ کو میرج گرانٹ کی ادائیگی میں چھ سال سے زائد کی تاخیر کی گئی جو کہ سنگین محکمانہ بدانتظامی ہے۔ اگر شکایت کنندہ سے کوئی کاغذات درکار تھے تو اس کو بروقت آگاہ کرنا بھی حکام ایجنسی کی ذمہ داری تھی لیکن ایسا نہ کیا گیا۔ بادی النظر میں عمومی طور پر حکام ایجنسی تاخیری حربے رشوت وصولی کیلئے اپناتے ہیں۔ لہٰذا سیکرٹری پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ کو 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ معاملہ کی خود انکوائری کریں اور تاخیر کے ذمہ داران کا تعین کر کے ان کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لائیں۔ معاملہ چونکہ حقدار لوگوں کو گرانٹس کی فراہمی کا ہے لہٰذا سیکرٹری موصوف کو مزید ہدایت کی جاتی ہے کہ لسٹ مرتب کروائیں کہ دیگر کتنے کیسز معمولی تکنیکی اعتراضات کی بناء پر التواء کا شکار ہیں، ان درخواست گزاران کو کاغذات کی تکمیل کی بابت بذریعہ فون اور چٹھی آگاہ کروایا جائے تاکہ ان کو ادائیگی کی بابت کارروائی مکمل ہو سکے۔ اس ضمن میں کی گئی کارروائی کی تعمیلی رپورٹ اندر 30 یوم دفتر ہذا کو ارسال کی جائے۔ چونکہ شکایت کنندہ کے بیان اور رپورٹ ایجنسی کے مطابق شکایت کنندہ کو مبلغ 1 لاکھ روپے کی ادائیگی سے اس کی دادرسی ہو چکی ہے۔ لہٰذا شکایت ہذا درج بالا تصریحات کے ساتھ بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی (فاٹا)

شکایت نمبر: POP20TTS0005686

تاریخ فیصلہ: 29.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی (فاٹا)

عنوان: سرکاری ہاؤسنگ کالونی میں ضروری سہولتوں کی عدم فراہمی کا نوٹس لینے کی استدعا

محمد آصف نعیم (شکایت کنندہ) کے مطابق ہاؤسنگ کالونی نمبر 3 پیڑارو ڈ ٹوبہ ٹیک سنگھ کے الاٹیوں سے تین مرتبہ ڈویلپمنٹ چارجز کے نام پر فنڈز وصول کئے گئے ہیں لیکن مذکورہ کالونی میں بجلی، گیس اور پانی جیسی بنیادی سہولتیں مہیا نہ کی گئی ہیں۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ایجنسی حکام کی اس نااہلی وانتظامی بدعملی کا نوٹس لیا جائے اور مذکورہ کالونی کے مکینوں کو ضروری سہولتوں کی فراہمی یقینی بنائی جائے۔

۲۔ سیکرٹری ڈسٹرکٹ ہاؤسنگ کمیٹی /ڈپٹی ڈائریکٹر پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی ٹوبہ ٹیک سنگھ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 03.08.2020 مطلع کیا کہ تین مرلہ ہاؤسنگ سکیم ٹوبہ ٹیک سنگھ سال 1992-1990 میں قائم کی گئی، مذکورہ سکیم میں روڈز، واٹر سپلائی سکیم، بجلی کے کھمبے، تاریں، ٹرانسفارمز مع انٹرنل وائرنگ وغیرہ کے تمام امور بروقت نمٹائے گئے، واپڈا (فیسکو) حکام بجلی کا کنکشن فراہم کرنے میں بلاوجہ پس وپیش سے کام لیتے رہے جس کی وجہ سے ان کی جانب سے سرانجام دیئے گئے جملہ ترقیاتی کام شکست وریخت کا شکار ہو گئے، سال 2018-2017 میں فیسکو نے از سرنو ڈیمانڈ نوٹس جاری کیا تو کالونی زیر بحث کے الاٹیوں سے -/98550 روپے فی پلاٹ کے حساب سے ڈویلپمنٹ چاجرز وصول کئے جانے کے بعد فیسکو کو ایک تھرڈ پارٹی ڈیزائنر کے ذریعے نظر ثانی شدہ ڈیزائین جمع کروانے کے بعد بجلی کا کنکشن فراہم کرنے کی استدعا کی گئی لیکن مذکورہ ادارہ تاحال ٹال مٹول سے کام لے رہا ہے اور اب وہ مذکورہ ادارہ کے خلاف وفاقی محتسب اسلام آباد کے ہاں شکایت دائر کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں، ڈپٹی ڈائریکٹر مذکور نے مزید کہا کہ سکیم زیر بحث نہ نفع نہ نقصان کی بنیاد پر قائم کی گئی تھی لہٰذا محکمہ ہاؤسنگ، اربن ڈویلپمنٹ اینڈ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ کی جانب سے ترقیاتی فنڈز کی

فراہمی سے انکار پر مذکورہ سکیم کے الاٹیوں سے صرف ایک مرتبہ رقم متذکرہ بالا وصول کی گئی تاکہ کالونی کو بجلی کے کنکشن کی دستیابی اور دیگر سہولتوں کی فراہمی یقینی بنائی جاسکے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب مورخہ 25.08.2020 ایجنسی کی رپورٹ کو حقائق کے منافی قرار دیتے ہوئے کہا کہ حکومت پنجاب کی جانب سے فراہم کردہ کروڑوں روپے کے فنڈز سے تین مرلہ سکیم ٹوبہ ٹیک سنگھ سال 1992-1990 میں قائم ہوئی لیکن ایجنسی حکام کی غفلت سے مذکورہ سکیم میں نصب بجلی کے تمام ٹرانسفارمز، تاریں اور دیگر قیمتی سامان چوری ہوگیا جس کی برآمدگی کے لئے محکمہ کی جانب سے کوئی تحرک نہ کیا گیا، ایجنسی حکام نے اپنی نااہلی پر پردہ ڈالنے کے لئے لاکھوں روپے کے اضافی فنڈز الاٹیوں سے وصول کئے اور مذکورہ فنڈز کالونی پر خرچ کرنے کی بجائے ڈپٹی ڈائریکٹر ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی سب ریجن ٹوبہ ٹیک سنگھ نے اپنے اکاونٹس میں جمع کروادیئے اور ایک نام نہاد ٹھیکیدار سے بعض سڑکوں کی تعمیر و مرمت کروانے کا ڈھونگ رچا کر ڈپٹی ڈائریکٹر مذکور، فنڈز متذکرہ بالا خود ہضم کر گئے جبکہ کالونی تاحال بنیادی سہولتوں سے محروم ہے۔

۴۔ مورخہ 25.08.2020 کو ڈپٹی ڈائریکٹر / سیکرٹری ڈسٹرکٹ ہاؤسنگ کمیٹی، پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی ٹوبہ ٹیک سنگھ کو سماعت کیا گیا جنہوں نے اپنے سابقہ نقطہ نظر کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ وہ کالونی کے لئے بجلی کے کنکشن کے حصول کے سلسلہ میں بھرپور کوشش کر رہے ہیں۔

۵۔ مورخہ 03.09.2020 کو شکایت گزار نے بذریعہ تحریری بیان مطلع کیا کہ وہ پیروی شکایت سے دستبردار ہوگیا ہے لہذا اس کی شکایت داخل دفتر کی جانی مناسب ہوگی۔

۶۔ شکایت گزار نے اگرچہ بذریعہ تحریری بیان مورخہ 01.09.2020 پیروی شکایت سے دستبرداری کا اظہار کیا ہے تاہم 1992-1990 میں قائم ہونے والی ایک ہاؤسنگ سکیم میں سہولتوں کی عدم فراہمی، مذکورہ کالونی سے ٹرانسفارمرز، بجلی کے تار اور متعدد دیگر قیمتی سامان کے چوری کئے جانے، مذکورہ کالونی میں سال 1992-1990 کے عرصہ میں تعمیر کی گئی تنصیبات کی شکست وریخت اور مذکورہ کالونی میں اب تک بجلی کے کنکشن کی عدم فراہمی سے ایجنسی کی نااہلی اور بدترین قسم کی انتظامی بدعملی عیاں ہے۔ لہٰذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کے تحت سیکرٹری ہاؤسنگ، اربن ڈویلپمنٹ اینڈ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ حکومت پنجاب لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ محکمہ کے کسی سینئر ٹیکنیکل آفیسر (جس کا تعلق فیصل آباد ڈویژن سے نہ ہو) کو معاملہ کی چھان بین پر مامور کریں اور اندر 30 یوم مذکورہ کالونی کی مبینہ تباہی کے ذمہ داران کا تعین کرکے ان کے خلاف محکمانہ کارروائی کے لئے حسب قواعد تحرک کریں۔ نیز کالونی زیر بحث میں بنیادی سہولتوں کی بلا تاخیر فراہمی یقینی بنانے کیلئے لائحہ عمل مرتب کرواکے اس پر عملدرآمد کیلئے متعلقہ حکام کو ذمہ داری سونپیں، جس کی کارکردگی کا باقاعدہ جائزہ بھی لیا جائے اور تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو اندر 60 یوم ارسال کریں۔

۷۔ ہدایات بالا کے تحت شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

بورڈز آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن

شکایت نمبر: POP20RW10006500

تاریخ فیصلہ: 10.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: بورڈز آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن

عنوان: میٹرک کے رزلٹ کارڈ کی تصدیق کی استدعا

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ اس نے سال 2008 میں ملتان بورڈ سے میٹرک کا امتحان زیر رول نمبر 5577 پاس کیا اور اب گورنمنٹ گرلز کمیونٹی ماڈل سکول موہری کھیال ضلع راولپنڈی میں بطور ای ایس ای سائنس ڈیوٹی سر انجام دے رہی ہے۔ سائلہ نے میٹرک کی سند کی تصدیق (ویریفیکیشن) کے لئے ملتان بورڈ کے لئے پہلے مورخہ 8 اکتوبر 2017 کو مبلغ 1550 روپے فیس حبیب بنک برانچ روات میں جمع کروائی جبکہ دوسری بار حبیب بنک مانکیالہ برانچ میں جمع کروائی مگر تاحال سائلہ کی سند کی تصدیق نہ کی جارہی ہے۔ محکمہ تعلیم سائلہ سے سند کی تصدیق مانگ رہا ہے۔ شکایت کنندہ نے دفتر ہذا سے استدعا کی کہ ملتان بورڈ کو ہدایت جاری کی جائے کہ اُسکی سند کی تصدیق کریں تاکہ سائلہ کی دادرسی ممکن ہوسکے۔

۲۔ اسسٹنٹ کنٹرولر ویریفیکیشن سیل، بورڈ آف انٹر میڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن ملتان کی جانب سے مورخہ 11 اگست 2020 کو رپورٹ موصول ہوئی جس کے مطابق شکایت کنندہ کی ویریفیکیشن رپورٹ ہیڈ مسٹریس گورنمنٹ گرلز کمیونیٹی ماڈل سکول موہری کھمیال راولپنڈی کو ارسال کر دی گئی ہے جسکی کاپی بھی رپورٹ کے ساتھ لف کی گئی۔

۳۔ رپورٹ ایجنسی موصول ہونے پر اس کی ایک عدد کاپی شکایت کنندہ کو برائے جواب الجواب ارسال کی گئی۔ جس کے جواب میں شکایت کنندہ نے مورخہ 18.02.2020 کو تحریری جواب جمع کروایا کہ دفتر ہذا کی مداخلت پر اسے ملتان بورڈ کی طرف سے مورخہ 13 اگست 2020 کو میٹرک کی سند کی تصدیق کی مصدقہ کاپی موصول ہو چکی ہے۔ جس پر شکایت کنندہ نے دفتر ہذا کا شکریہ بھی ادا کیا۔

۴۔ شکایت کنندہ نے ملتان بورڈ کے خلاف میٹرک کی سند کی تصدیق (ویریفیکیشن) میں تاخیر کی بابت دفتر ہذا سے رجوع کیا۔ دوران تفتیش ملتان بورڈ نے سائلہ کی میٹرک کی سند کی تصدیق کر کے اُسے ارسال کر دی ہے جس کی تصدیق شکایت کنندہ نے بھی کی ہے۔ چونکہ شکایت کنندہ کا مسئلہ حل ہو گیا ہے لہٰذا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن ڈیپارٹمنٹ

شکایت نمبر: POP20LH20007851

تاریخ فیصلہ: 09.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن ڈیپارٹمنٹ

عنوان: الاٹ شدہ رجسٹریشن نمبر کسی دوسرے کو الاٹ کرنے سے روکنے کی استدعا

شکایت کنندہ کے مطابق اُس نے ایک ٹیوٹا وٹز گاڑی کی رجسٹریشن نمبر ایل ای بی-20-336 چالان نمبری 31978070 کے تحت مورخہ 20.07.2020 کو حاصل کی۔ یہ گاڑی اس کے بیٹے عمیر غفار بھٹی کے نام پر رجسٹر ہوئی۔ اُس نے گاڑی کی نمبر پلیٹ بنوا کر گاڑی کو لگوا دی۔ بعد ازاں مورخہ 11.08.2020 کو اُس نے اپنی گاڑی کا رجسٹریشن نمبر ایم ٹی ایم آئی ایس ویب سائٹ پر چیک کیا تو پتہ چلا کہ اُس کی گاڑی کا رجسٹریشن نمبر محکمہ ایکسائز نے اُس کے بعد کسی دیگر شخص کو بھی الاٹ کر دیا ہے۔ اُس نے گاڑی کا نمبر ایل ای بی-20-336 جو کسی دیگر کو بھی الاٹ کیا گیا ہے، کو کینسل کروانے کے لئے سیکرٹری ایکسائز ٹیکسیشن اینڈ نارکوٹکس کنٹرول ڈیپارٹمنٹ کو درخوست گزاری مگر کوئی شنوائی نہ ہوئی۔

۲۔ بذریعہ شکایت ہذا سائل کو الاٹ شدہ رجسٹریشن نمبر کسی دوسرے کو الاٹ کرنے سے روکنے کی استدعا کی گئی۔

۳۔ عدیل امجد، موٹر رجسٹرنگ اتھارٹی، ماڈل ٹاؤن، پی آئی اے روڈ، لاہور نے رپورٹ نمبر 677 / ایم آر اے۔ ایم ٹی۔ ایل ایچ آر مورخہ 04.09.2020 پیش کی۔ رپورٹ میں تحریر کیا کہ مصطفٰی خان ولد محمد بلال خان شناختی کارڈ نمبر 3520228747525 سکنہ مکان نمبر 336 ایچ، فیز فائیو ڈی ایچ اے، لاہور کو ایل ای بی-20 سیریز میں سے 336 نمبر ملا جو جولائی 2020 میں ریزرو ہے۔ مذکورہ نمبر فہرست میں چھوڑ دیا تھا اور پہلے ہی مالک کو مارک ہو چکا تھا۔ تاہم شکایت کنندہ عبدالغفار بھٹی ولد بشیر احمد بھٹی نے اپنے نمائندہ کے ذریعے بتایا کہ موٹر رجسٹرنگ اتھارٹی فرید کوٹ کے دفتر کی غلطی سے نمبر الاٹ ہوا۔ دفتر کی جانب سے مذکورہ غلطی کو درست کر دیا گیا اور مذکورہ رجسٹریشن نمبر اصل مالک کو مورخہ 05.08.2020 کو دے دیا گیا۔ یہ سارا معاملہ شکایت کنندہ اور اس کے نمائندے کے درمیان غلط فہمی سے ہوا۔

۴۔ تاہم ایجنسی کے سسٹم کی غلطی واضح طور پر عیاں ہے کہ اگر کسی گاڑی کو رجسٹریشن نمبر جاری کر دیا گیا تھا تو وہ کسی دیگر کو الاٹ نہیں ہونا چاہیے تھا۔ بادی النظر میں اس طرح کے معاملات میں چند ایجنسی حکام ایجنٹ مافیا کے سہولت کار کے طور پر اپنا کردار ادا کرتے ہیں اور محکمہ و سسٹم کیلئے بدنامی کا باعث بنتے ہیں۔ چونکہ رپورٹ ایجنسی میں غلطی کو تسلیم کیا گیا ہے، لہٰذا سیکرٹری ایکسائز ٹیکسیشن اینڈ نارکوٹکس کنٹرول ڈیپارٹمنٹ کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ معاملہ کی اپنے دفتر کے کسی سینئر افسر سے انکوائری کروا کر ذمہ داران کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لائیں اور آئندہ اس نوعیت کی غلطی کو روکنے کیلئے طریقہ کار / سسٹم میں مناسب بہتری لائیں۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

واسا



شکایت نمبر : POP20LH10003509, 3510

تاریخ فیصلہ: 23.10.2020

ڈیپارٹمنٹ: ڈپٹی ڈائریکٹر واسا، علامہ اقبال ٹاؤن، لاہور

عنوان: درستگی بل کی استدعا

شکایت کنندہ کے مطابق اس نے 30 سال قبل 36 فاروق ایونیو میں گھر تعمیر کر کے واسا کنکشن نمبری A1.Town/347/16 ای سی آر نمبری 170405 حاصل کیا مگر چند روز بعد ہی پانی بدبو دار اور گندا آنا شروع ہو گیا جس کی بارہا مرتبہ شکایت کی گئی مگر بے سود۔ بالآخر تھک ہار کر دو سال بعد ہی اس نے اپنا بور کروا کر واٹر موٹر نصب کروالی اور واسا حکام کو درخواستیں کیں کہ اسے صرف واٹر سپلائی بل بھیجا جائے مگر آج تک واسا کے حکام اور عملے کے کان پر جوں تک نہ رینگی ہے بالآخر دفتر ہذا میں درخواست پیش کی ہے کہ وہ صرف سیوریج کا استعمال کر رہا ہے اس کے واسا بل کو جو کہ سراسر ناجائز ہے ختم کروایا جائے اور سیوریج بل وصول کرنے کے احکامات صادر کئے جائیں تاکہ وہ بروقت سیوریج بل ادا کر سکے۔

۲۔ ڈپٹی ڈائریکٹر ریونیو علاقہ اقبال ٹاون واسا ایل۔ڈے۔اے لاہور کی جانب سے مورخہ 20.07.2020 کو رپورٹ موصول ہوئی کہ شکایت کنندہ نے اپنی رہائش گاہ پر 29.09.1996 کو ایس۔ڈی۔او، واسا سے منظوری کے بعد پانی اور سیوریج کا گھریلو استعمال کا کنکشن لیا۔ ریکارڈ کے مطابق شکایت کنندہ 06.08.2005 تک باقاعدگی سے پانی اور سیوریج کے بل کی ادائیگی کرتا رہا۔ اس کے بعد اس نے 28.02.2006 کو مبلغ 1000 روپے اور 24.08.2006 کو مبلغ 2000 روپے کی جزوی ادائیگی کے علاوہ اور کوئی ادائیگی نہ کی ہے۔ اب اس کے ذمہ 15.06.2020 تک کے بقایاجات مبلغ 147320 روپے کی ادائیگی بنتی ہے۔ فیلڈ سٹاف کی سروے رپورٹ کے مطابق شکایت کنندہ کے گھر واٹر اور سیوریج کنکشن تاحال استعمال ہو رہا ہے۔ اس کے ہمسائے باقاعدگی سے پانی اور سیوریج کے بل کی ادائیگی کر رہے ہیں۔ محکمہ نے استدعا کی کہ شکایت کنندہ کو واسا کے قانونی واجبات ادا کرنے کا حکم دیا جائے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے مورخہ 06.11.2020 کو جواب الجواب داخل کیا اسے 41000 روپے کی رعایت کر دی گئی ہے جو کہ ناکافی ہے اور درخواست کے متن کو دہرایا۔

۴۔ مورخہ 28.11.2020 کو ایجنسی کی جانب سے اشفاق حسین سینئر اکاونٹنٹ علامہ اقبال ڈویژن حاضر ہوا اور بیان کیا کہ شکایت کنندہ نے درخواست دی تھی کہ اس کا کنکشن منقطع کر دیا گیا تھا لیکن وہ کنکشن منقطع ہونے کا ثبوت نہ دے سکا۔ تاہم پراپرٹی زیر استعمال نہ ہونے کی وجہ سے سائل کو تقریباً 41000 ہزار روپے کی رعایت کی گئی ہے اور تصحیح شدہ بل بھیج دیا گیا ہے۔ سائل نے 06.08.2005 تک بل کی ادائیگی باقاعدگی سے کی ہے اس کے بعد دو قسطیں 28.06.2006 کو 1000 ہزار اور 24.08.2006 کو 2000 ہزار روپے ادا کی ہیں۔ اس کے بعد کوئی ادائیگی نہ کی گئی۔ اس دوران اس نے بل کے متعلق کوئی درخواست نہ دی۔ شکایت کنندہ حاضر نہ آیا اسے بذریعہ فون مورخہ 30.11.2020 کو برائے سماعت طلب کیا گیا۔ شکایت کنندہ 30.11.2020 کو حاضر آیا اور بیان کیا کہ اسے 41000 روپے کی رعایت کر دی گئی ہے جو رعایت کی گئی ہے وہ اس کے مطالبے سے کم ہے تاہم اس نے بیان کیا کہ وہ دفتر ہذا کی کوششوں کا شکر گزار ہے۔

۵۔ آمدہ ایجنسی رپورٹ اور حسب ضابطہ مشترکہ سماعت سے عیاں ہے کہ سائل نے 30 سال پہلے واسا سے پانی کا کنکشن لیا تھا۔ سائل کا مؤقف تھا کہ پانی کا معیار درست نہ ہونے کی بناء پر دو سال بعد ہی واسا کو کنکشن منقطع کرنے کی لئے درخواست دی لیکن سائل ایسی کسی درخواست کا ثبوت پیش نہ کر سکا جبکہ وہ اگست 2006 تک بل کی ادائیگی کرتا رہا۔ تاہم فیلڈ رپورٹ کے مطابق پراپرٹی زیر استعمال نہ ہونے کی کی وجہ سے شکایت کنندہ کو 41000 روپے کی رعایت بل میں دے دی گئی ہے۔ شکایت کنندہ نے اس رعایت کی تصدیق کی اور بیان کیا کہ دفتر ہذا کی کوششوں سے جو رعایت ممکن ہو سکی وہ ناکافی ہے۔

۶۔ بحالات بالا واسا کی جانب سے شکایت کنندہ کی قواعد وضوابط کی روشنی میں ممکنہ دادرسی کر دی گئی ہے۔ تاہم اگر شکایت کنندہ مطمئن نہ ہے تو واسا کی مجاز اتھارٹی کے روبرو اپیل دائر کر کے جدید بل پر نظر ثانی کروا سکتا ہے اور اقساط میں ادائیگی کی سہولت بھی حاصل کر سکتا ہے۔

۷۔ یہ امر دیگر شکایات پر کارروائی کے دوران بھی مشاہدہ میں آیا کہ محکمہ واسا کی جانب سے لوگوں کو کئی سال کے بقایاجات اکٹھے بھجوا دیئے جاتے ہیں جبکہ اس عرصہ کے دوران ریگولر بل کا اجراء وصولی بل اور بصورت دیگر کنکشن منقطع کرنے کی کاروائی عمل میں نہ لائی جاتی ہے لہذا ایم ڈی واسا لاہور کو پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی گئی کہ بلوں کے اجراء کے نظام کا جائزہ لے کر اصلاحات عمل میں لائیں۔ ان تصریحات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی گئی۔

شکایت نمبر : POP20LH10003812

تاریخ فیصلہ: 24.09.2020

ڈیپارٹمنٹ: واسا

عنوان: درستگی بل کی استدعا

شکایت کنندہ بیانی ہے کہ اس نے اپنا تین مرلہ کا مکان واقع جوبلی ٹاؤن لاہور ایل ڈی اے کی اجازت سے سال 2013 میں تعمیر کیا۔ بعد ازاں 2014ء میں اس نے پانی کے کنکشن کی درخواست دی اور مورخہ 10.07.2015 کو مبلغ-/1950 روپے کنکشن فیس کی مد میں جمع کروائے۔ محکمہ واسا نے مورخہ 16.08.2018 کو بغیر میٹر کے پانی کا کنکشن لگا دیا۔ مورخہ 16.08.2018 سے 27.09.2019 تک اسے گیارہ ماہ کا کوئی بل وصول نہ ہوا البتہ مورخہ 27.09.2019 کو واسا نے اسے مبلغ-/22000 روپے کا بل معہ 2018ء سے قبل کے واجبات برائے ادائیگی جاری کیا۔ اس کی درخواست پر بل پر دو دفعہ نظر ثانی کی گئی اور اس کی تصحیح کر کے مبلغ-/3000 روپے کا نیا بل جاری کیا گیا جو مورخہ 09.10.2019 کو جمع کروا دیا گیا۔ اُس کا گھر اکثر طویل عرصے کے لئے بند رہتا ہے اور پانی کا استعمال بھی بہت کم ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ محکمہ واسا کو ہدایت کی جائے کہ وہ اس کے گھر کی بندش اور پانی کے کم استعمال کو مد نظر رکھتے ہوئے درست بل جاری کرے۔

۲۔ محکمانہ رپورٹ مورخہ 18.07.2020 میں ڈپٹی ڈائریکٹر ریونیو واسا علامہ اقبال ٹاؤن لاہور نے شکایت کو حقائق کے برعکس قرار دیا۔ ان کے ریکارڈ کے مطابق شکایت کنندہ کو مورخہ 10.07.2015 سے پانی کا کنکشن فراہم کر دیا گیا تھا۔ انجینئرنگ برانچ نے اکاؤنٹ برانچ میں مطلوبہ کاغذات 2019ء میں بھجوائے جس کی وجہ سے 2019ء میں بلنگ شروع ہوئی۔ شکایت کنندہ نے محکمہ کے روبرو پیش ہو کر پانی کے کنکشن نصب ہونے کی تاریخ مورخہ 10.07.2015 تسلیم کی جس پر اسے مبلغ-/3000 روپے کا بل جاری ہوا۔ اس کے بعد اس نے کوئی ادائیگی نہ کی ہے اور اب اس کے ذمہ بقایا جات مبلغ-/19500 روپے واجب الادا ہیں۔ شکایت کنندہ نے مذکورہ جائیداد میں عدم رہائش کا ثبوت نہ دیا ہے، اگر وہ دستاویزی ثبوت فراہم کرے تو اس کے بل پر نظر ثانی ہو سکتی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے مورخہ 07.08.2020 کو تحریری جواب میں محکمانہ رپورٹ کو غلط قرار دیا ہے اور اپنے موقف کا اعادہ کیا ہے۔

۴۔ دوران سماعت شکایت کنندہ نے تجویز پیش کی کہ اگر محکمہ واسا اس کے ذمہ واجب الادا بقایا جات کی ماہانہ اقساط مبلغ-/1150 روپے کر دے تو وہ بقایا جات ادا کرنے کو تیار ہے۔

۵۔ نمائندہ محکمہ نے شکایت کنندہ کی تجویز سے اتفاق کیا اور اس کے مطابق واجب الادا بقایا جات کو ماہانہ اقساط مبلغ-/1150 روپے میں وصول کرنے کا یقین دلایا۔

۶۔ بحالات بالا معاہدہ مابین فریقین کی روشنی میں شکایت کنندہ کی داد رسی ہو گئی ہے۔ جہاں تک کنکشن کی تنصیب کے بعد 2019ء میں بلنگ کے اجراء کا تعلق ہے چار سال کے التواء کے بعد بلنگ کا اجراء محکمانہ بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔ لہٰذا دفتر محتسب پنجاب کے ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کے تحت مینجنگ ڈائریکٹر واسا لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اس سنگین تاخیر کی بابت انکوائری کروائیں، بل کے اجراء میں تاخیر کے اسباب کی نشاندہی کروا کر نظام میں بہتری کیلئے حسب ضابطہ اقدامات عمل میں لائیں اور انکوائری کی روشنی میں ذمہ دار افسران / اہلکاران کے خلاف حسب ضابطہ تادیبی کارروائی عمل میں لائیں۔ نیز عملدرآمد رپورٹ دفتر ہذا کو اندر 30 یوم بھجوائیں۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت ہذا کو نمٹایا جاتا ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

محکمہ تحفظ ماحولیات

شکایت نمبر : POP20TTS0008600

تاریخ فیصلہ: 11.11.2020

ڈیپارٹمنٹ: تحفظ ماحولیات

عنوان: فیڈ فیکٹری کی بدبو اور آلودگی سے نجات دلانے کی استدعا

جلیل احمد خان (شکایت کنندہ) کے مطابق چک نمبر 158 گ ب تحصیل گوجرہ ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ میں قائم کی گئی پولٹری فیڈ کی ایک فیکٹری سے اٹھنے والی بدبو نے ان کے گاؤں چک نمبر 373 ج ب تحصیل گوجرہ کے مکینوں کا جینا حرام کر رکھا ہے، وہ ڈپٹی کمشنر ٹوبہ ٹیک سنگھ اور اسسٹنٹ ڈائریکٹر تحفظ

ماحول ٹوبہ ٹیک سنگھ سے متعدد مرتبہ رجوع کر کے مذکورہ فیکٹری کے مالکان کے خلاف قانونی کارروائی کے لئے استدعا کر چکے ہیں لیکن ان کی شنوائی نہ ہوئی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کی ایجنسی حکام کی اس لاپرواہی کا نوٹس لیا جائے اور انہیں ہدایت کی جائے کہ وہ فیکٹری متذکرہ بالا کو بند کروا کر انہیں ایک اذیّت ناک صورت حال سے نجات دلائیں۔

۲۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تحفظ ماحول ٹوبہ ٹیک سنگھ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 21.09.2020 مطلع کیا کہ قبل ازیں ڈپٹی کمشنر ٹوبہ ٹیک سنگھ کی جانب سے انہیں ارسال کی گئی ایک شکایت کے نتیجہ میں وہ چک نمبر 158 گ ب تحصیل گوجرہ میں قائم پولٹری فیڈ فیکٹری کی آلودگی کے پیش نظر فیکٹری مالکان کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لانے کے بارے میں ضروری سفارشات پر مبنی رپورٹ اسسٹنٹ ڈائریکٹر (آر۔ایم) تحفظ ماحول ایجنسی پنجاب لاہور کو بذریعہ مراسلہ نمبر F-207/15670/AD/EPA/TTS-17 مورخہ 06.05.2017 ارسال کر چکے ہیں، یوں معاملہ مذکورہ ڈائریکٹوریٹ میں زیر کارروائی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب مورخہ 20.10.2020 مطلع کیا کہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تحفظ ماحول ٹوبہ ٹیک سنگھ کی جانب سے فراہم کردہ رپورٹ کی روشنی میں انہوں نے اسسٹنٹ ڈائریکٹر (آر۔ایم) تحفظ ماحول پنجاب لاہور سے ملاقات کی جنہوں نے انہیں مطلع کیا کہ آلودگی پھیلانے والی فیکٹری زیر بحث کے بارے میں جملہ اقدامات مقامی اسسٹنٹ ڈائریکٹر ماحولیات کی ذمہ داری ہے لہذا وہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر مذکور سے ہی رابطہ کریں۔

۴۔ مورخہ 20.10.2020 کو فریقین کو سماعت کیا گیا، مسٹر محمد عرفان انسپکٹر تحفظ ماحول ٹوبہ ٹیک سنگھ نے مطلع کیا کہ سردست فیکٹری میں سے خارج ہونے والی بدبو فیکٹری کی چاردیواری تک محدود پائی گئی ہے جبکہ شکایت کنندہ کا گاوں فیکٹری سے تین چار کلومیٹر کے فاصلہ پر واقع ہے جس کا آلودگی سے متاثرہ ہونا بعید از قیاس ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ اور اس کے ہمراہ پیش ہونے والے چک نمبر 373 ج ب تحصیل گوجرہ کے رہائشی افراد، صوبیدار (ریٹائرڈ) بشیر احمد، سعید احمد اور مذکورہ چک کی جامع مسجد کے امام حافظ محمد نواز نے انسپکٹر مذکور کے موقف کی تردید کرتے ہوئے کہا کہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تحفظ ماحول ٹوبہ ٹیک سنگھ کو ہدایت کی جائے کہ وہ ان کی موجودگی میں فیکٹری کا دورہ کریں تو انہیں معلوم ہو جائے گا کہ فیکٹری سے اٹھنے والی بدبو اور تعفن نے ان کے گاوں کو کس قدر اپنی لپیٹ میں لے رکھا ہے، شکایت کنندگان نے مزید مطلع کیا کہ فیکٹری میں استعمال ہونے والی جانوروں کی انتڑیوں وغیرہ پر مشتمل الائشوں کی باقیات کو فیکٹری کے قریب واقع سرکاری اراضی پر ڈال دیا جاتا ہے اور فیکٹری کا آلودہ پانی بھی سرکاری زمین پر آوارہ چھوڑ دیا جاتا ہے جس کی بدبو سے وہ اپنے گھروں میں کھانا کھانے سے بھی عاجز آ چکے ہیں۔

۶۔ مورخہ 29.10.2020 کو اسسٹنٹ ڈائریکٹر تحفظ ماحول ٹوبہ ٹیک سنگھ نے شکایت کنندہ اور ان کے گاؤں کے چند دیگر معززین کے ہمراہ فیکٹری زیر بحث کا تفصیلی دورہ کرنے کے بعد رپورٹ مورخہ 29.10.2020 فراہم کرتے ہوئے مطلع کیا کہ مذکورہ رپورٹ انہوں نے ڈائریکٹر (پی اینڈ سی) تحفظ ماحول ایجنسی پنجاب لاہور کو ارسال کر دی ہے جن کی جانب سے فیکٹری مالکان کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔

۷۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تحفظ ماحول ٹوبہ ٹیک سنگھ کی جانب سے موصولہ رپورٹ کے ساتھ منسلک ان کی جانب سے سال 2017ء میں اسسٹنٹ ڈائریکٹر (آر۔ایم) تحفظ ماحول ایجنسی پنجاب لاہور کو ارسال کی گئی رپورٹ کے ملاحظہ سے پایا گیا ہے کہ ایجنسی حکام چک نمبر 158 گ ب تحصیل گوجرہ ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ میں قائم پولٹری فیڈ کی فیکٹری سے اٹھنے والی بدبو اور آلودگی کو انسانی صحت کے لئے مضر اور فیکٹری کے اردگرد آباد لوگوں کی جانوں کے لئے خطرہ کا باعث قرار دے چکے ہیں لیکن یہ امر حیران کن ہے کہ مذکورہ رپورٹ کے ارسال کئے جانے کے تین سال بعد تک بھی ڈائریکٹر، تحفظ ماحول ایجنسی پنجاب لاہور کی جانب سے مذکورہ رپورٹ پر کوئی کارروائی عملدرآمد نہ کیا گیا ہے۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تحفظ ماحول ٹوبہ ٹیک سنگھ کی جانب سے اب پیش کی جانے والی رپورٹ میں بھی مذکورہ فیکٹری سے شکایت کنندہ کے گاؤں اور دیگر کئی رہائشی آبادیوں کے فیکٹری کی آلودگی سے متاثر ہونے کی تصدیق کی گئی ہے۔ اس صورت حال سے تحفظ ماحول ایجنسی پنجاب لاہور کے حکام کی نااہلی اور انتظامی بد عملی عیاں ہے لہذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کے تحت سیکرٹری تحفظ ماحول ڈیپارٹمنٹ حکومت پنجاب لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تحفظ ماحول ٹوبہ ٹیک سنگھ کی جانب سے اسسٹنٹ ڈائریکٹر (آر۔ایم) تحفظ ماحول ایجنسی لاہور کو بذریعہ مراسلہ نمبر F-207/15670/AD/EPA/TTS-17 مورخہ 06.05.2017 کو ارسال کی گئی رپورٹ پر گزشتہ تین سال کے طویل عرصہ میں کسی قسم کی کارروائی عمل میں نہ لانے کے ذمہ داروں کے خلاف نافذ العمل تادیبی قوانین کے تحت محکمانہ کارروائی عمل میں لائیں اور مذکورہ رپورٹ پر متعلقہ قواعد کے تحت اندر 30 یوم عملدرآمد کارروائی یقینی بنا کر تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۸۔ ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

OMBUDSMAN
پنجاب محتسب
پروفیسر اشفاق علی خان روڈ، لاہور

TFAROPM2769CMBC85BAA12

نوٹ کارروائی عمل درآمد

شکایت نمبر: POP-CHT/0000025/19

تاریخ رجسٹریشن: Aug 05, 2020

درخواست دہندہ: فضل عباس شاہ ولد نیاز محمد شاہ، ساکن دھنڈے شاہ سلیمان ، تحصیل بھوانہ، ضلع چنیوٹ

ایجنسی کا نام: محکمہ تعلیم ، چنیوٹ/چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، ضلع چنیوٹ

تحقیقاتی آفیسر: Sher Zaheer Ahmed Khan (شیر ظہیر احمد خان) || RO Chiniot

عنوان: مالی امداد

نوٹ:

بحسب مندرجات شکایت، درخواست گزار (فضل عباس شاہ) کے پسر حقیقی سید معظم حسین، ایلیمنٹری سکول ایجوکیٹر (ساتویں اپیتھ)، گورنمنٹ پرائمری سکول ضمیر آباد، تحصیل بھوانہ، ضلع چنیوٹ کا دورانِ ملازمت مورخہ 21.04.2018 کو بقضائے الٰہی انتقال ہو گیا۔ درخواست گزار نے، بحیثیت والد، حکام ایجنسی کو بحسب قواعد، مالی امداد (Financial Assistance) دلوائے جانے کے لئے درخواست گزاری، مگر نو (9) سال کا عرصہ گزر جانے کے باوجود انہیں ان کا حق نہیں دلایا گیا۔ لہٰذا درخواست گزار نے دفتر ہذا سے برائے دادرسی عدالت کی استدعا کی ہے۔

2. نوٹس ہائے شکایت مع نقل بنام: i. ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (مزدانہ) ii. چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، چنیوٹ برائے ازالہ شکایت و بصورت دیگر جواب درخواست جاری کئے گئے۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (مزدانہ) ، چنیوٹ نے ، اپنی رپورٹ نمبر 1276 مورخہ 12.06.2019، میں تحریر کیا کہ مرحوم سید معظم حسین ایک کنٹریکٹ ملازم تھا اور اس کی کل مدت ملازمت صرف تین سال تھی۔ وہ دورانِ ملازمت مورخہ 21.04.2018 کو انتقال کر گیا۔ فنانس ڈیپارٹمنٹ کے نوٹیفکیشن نمبر FD-SA-1/3-3-2017 مورخہ 04.01.2019 کے مطابق کنٹریکٹ ملازم کا خاندان مالی امداد کا حق دار ہے، مگر متذکرہ نوٹیفکیشن میں اس کی تاریخ غلط درج کی گئی ہے۔ لہٰذا بذریعہ مراسلہ نمبر 1214 مورخہ 31.05.2019، چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی ، چنیوٹ کو برائے راہنمائی تحریر کیا ہے۔

3. ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر موصوف کی جانب سے آخر کار حکم نمبری 1741 مورخہ 08.08.2019 پیش کیا گیا، جس کے مطابق مرحوم سید معظم حسین کی فیملی کو، حکومت پنجاب فنانس ڈیپارٹمنٹ، لاہور کے نوٹیفکیشن نمبر FD-SR-1/3/-10/2004 مورخہ 15.08.2017 کے مطابق مالی امداد بغایت مبلغ -/22,00,000 روپے کی منظوری دی جا چکی ہے۔

4. بحالات عزت مآب محتسب پنجاب نے ، بروئے حکم مورخہ 28.08.2019، درج ذیل ہدایت جاری فرمائی۔

" شکایت ہذا ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (مزدانہ)، چنیوٹ کو اِس ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے کہ وہ منظور کردہ مالی امداد کی متذکرہ رقم

سائل کو جلد یا زیادہ سے زیادہ اندر تیس (30) ایام حسبِ ضابطہ ادا کر کے دفتر ہذا میں تعمیلی رپورٹ پیش کریں۔"

5. مسٹر منور عباس پسر الٰہ بخش سائل کی جانب سے درخواست پیش کی کہ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (مردانہ)، چنیوٹ نے برطابق حکم عزت مآب جناب محتسب پنجاب مالی امداد بغائت مبلغ -/22,00,000 روپے انہیں ادا کر دیئے ہیں۔ مسئلہ طور پر عزت مآب جناب محتسب پنجاب کے حکم پر خلاصی آمد ہو چکا ہے۔

6. رپورٹ تعمیل حکم برائے اطلاع و مناسب حکم بخدمت عزت مآب جناب محتسب پنجاب پیش ہے۔

شیر ظہیر احمد خان
ایڈوائزر محتسب پنجاب
Sep 07, 2020

Advisor (HQ)

عزت مآب محتسب پنجاب نے حکم پر عمل درآمد ہو چکا ہے۔ کیس فائل کو داخل دفتر کیا جائے۔

15/9

Honourable Ombudsman

OMBUDSMAN
بااجلاس محتسب پنجاب
پروفیسر اشفاق علی خان ریٹائرڈ جج

نوٹ کارروائی عمل درآمد

شکایت نمبر: POP-LH1/510/18

ہیرنگ رجسٹریشن: Aug 05, 2020

درخواست دہندہ: سید ریحانہ بانو ، ساکن گھر نمبر 80، وسیا کالونی ، بلاک اے، گلشن راوی لاہور

ایجنسی کا نام: ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایلیمنٹری)

تحقیقاتی آفیسر: Muhammad Amjad (محمد امجد), Consultant RO Lahore (LH-4)

عنوان: Implementation of Ombudsman Order

نوٹ:

شکایت نمبر POP-LH1-510/2018 بعنوان سید ریحانہ بانو بنام سرکاری پرائمری گورنمنٹ پبلک سکول ، چوہدری کالونی راوی لاہور برائے عملدرآمد حکم مورخہ 06.03.2019

شکایت کنندہ کی طرف سے پیش کردہ درخواست مورخہ 13.02.2020 پر جناب محتسب پنجاب کے حکم مورخہ 06.03.2019 کی تعمیل میں درج ذیل رپورٹ پیش خدمت ہے۔

۲۔ شکایت کنندہ نے اپنے شکایت درج بالا استدعا کی تھی کہ ان کا خاوند (قاری حامد علی شاہ) بطور ٹیچر گورنمنٹ پبلک سکول ، چوہدری کالونی لاہور سے مورخہ 31.12.2001 کو ریٹائر ہوئے اور مورخہ 18.08.2017 کو وفات پا گئے۔ شکایت کنندہ نے فیملی پنشن کے حصول کیلئے تمام ضروری کاغذات متعلقہ سکول میں بروقت جمع کروائے۔ سکول نے معاملہ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر ایلیمنٹری ایجوکیشن لاہور کو بھجوایا مگر عرصہ ایک سال گزرنے کے باوجود تاحال ان کی فیملی پنشن جاری نہ ہوئی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ان کی داد رسی کی جائے۔ دفتر ہذا نے مذکورہ شکایت کو بعد از تکمیل حکم مورخہ 06.03.2019 کے تحت نمٹایا جس کے نتائج درج ذیل ہیں۔

"مندرجہ بالا حقائق کی روشنی میں وفات پا جانے والے سرکاری ملازمین کے اہل خانہ کو ان کے واجبات کی بروقت ادائیگی کے لیے متوفی کے واجبات کی رہائی اور ادائیگی کے انتظامات ایجنسی کی ذمہ داری ہے۔ واجبات متوفی چونکہ سرکاری خزانے کا پیسہ ہوتے ہیں اس لیے ایجنسی کے افسران پر لازم ہے کہ وہ مطلوبہ کوائف اور دستاویزات کی تیاری کے لیے واجبات متوفی کی مدد کے لیے کسی قابل بھروسہ ذمہ داری سونپا کریں تاکہ متوفی کے واجبات بلاتاخیر ادا کیے جا سکیں۔ اس بارے میں غفلت اور تساہل سے کام لینا اور سال ہا سال تک ان معاملات کو لٹکائے رکھنا انتظامی غفلت کاری کے زمرے میں آتا ہے۔ اندریں حالات ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایلیمنٹری ایجوکیشن) لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کو 19.08.2017 تا 31.12.2018 کی فیملی پنشن کے واجبات ادا کرنے کے بارے میں قانون کے مطابق کارروائی مکمل کرکے کیس اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب کو بھجوائیں۔ فاضل اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایلیمنٹری ایجوکیشن) لاہور کی جانب سے شکایت کنندہ کی فیملی پنشن کے واجبات کی بابت کیس موصول ہونے پر شکایت کنندہ کو واجبات کی ادائیگی کو یقینی

بائیں۔"

۳۔ فکوئیت کنندہ نے درخواست مورخہ 13.02.2020 برائے معاوضہ آمد حکم محتسب پنجاب دائر کی۔
مدعا علیہ، گورنمنٹ ہائی سکول پوائنٹ، چاہوری گاران، لاہور۔ قاضی خالد فاروق نے معاوضہ آمد رپورٹ دفتر ہذا میں پیش کی جس کے مطابق فکوئیت کنندہ کو پنشن کے بقایاجات کی ادائیگی مبلغ 311442 روپے بذریعہ پے آرڈر نمبر CG/21/2104 مورخہ 19.3.2020 کر دی گئی ہے۔ جس کی تصدیق سائل نے مورخہ 04.05.2020 کو دفتر ہذا کی طرف سے رابطہ کرنے پر کی۔
رپورٹ پیش خدمت ہے۔

محمد امجد
کنسلٹنٹ محتسب پنجاب
Nov 16, 2020

Advisor (HQ)

عزت مآب محتسب پنجاب کے حکم پر عمل درآمد ہو چکا ہے۔ کیس مزید درکار نہیں۔
کیس منظوری کی غرض سے پیش خدمت ہے۔

23/11

Honourable Ombudsman

OMBUDSMAN
پنجاب محتسب
پروفیسر اشفاق علی خان روڈ، لاہور

نوٹ کارروائی عمل درآمد

شکایت نمبر: POP-GRT/0000200/19

تاریخ رجسٹریشن: Jun 03, 2020

درخواست دہندہ: نذیر بی بی بیوہ فیاض احمد سکنہ چک میراں والا کلاں کریام والہ تحصیل و ضلع گجرات

ایجنسی کا نام: چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی گجرات

تحقیقاتی آفیسر: Khalid Hussain (خالد حسین), Consultant RO Gujrat

عنوان: گروپ انشورنس کلیم

نوٹ:

بحوالہ شکایت عنوان بالا جس میں دفتر محتسب پنجاب کی جانب سے فیصلہ مورخہ 30.09.2019 کے تحت چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی گجرات کو ہدایت کی گئی تھی کہ وہ شکایت کنندہ کو گروپ انشورنس کلیم کی رقم کی ادائیگی کرائے، جبکہ معاملہ میں وقوع پذیر پیش رفت کی تحریری رپورٹ اندر30 یوم دفتر ہذا کو پیش کی جائے۔

2- تعمیلی رپورٹ موصول ہونے سے قبل ہی شکایت کنندہ نے بذریعہ فون دفتر ہذا کو مطلع کیا کہ متعلقہ ایجنسی نے انہیں گروپ انشورنس کی مد میں واجب الادا رقم مبلغ -/2،55،890 روپے کی ادائیگی کردی ہے، جس سے ان کی شکایت کا ازالہ ہو چکا ہے۔

3- بیان شکایت کنندہ سے یہ امر واضح ہے کہ حسب الحکم عزت مآب محتسب پنجاب، متعلقہ ایجنسی نے انہیں گروپ انشورنس کی مد میں واجب الادا رقم کی ادائیگی کردی ہے۔ لہذا تعمیل فیصلہ ہوجانے کی بنیاد پر معاملہ کے تعلق سے دفتر ہذا میں جاری کارروائی نمٹادرآمد فیصلہ روکنے اور بعدازاطلاع اپیل شکایت کنندہ حسب داخل دفتر کرنے کی اجازت مرحمت فرمائی جائے۔ مسودہ مزید احکامات کیلئے پیش خدمت ہے۔

خالد حسین
کنسلٹنٹ محتسب پنجاب
Oct 03, 2020

Advisor (HQ)

Honourable Ombudsman

OMBUDSMAN
بااختیار محتسب پنجاب
پروفیسر اشفاق علی خان، لاہور

نوٹ کارروائی عمل درآمد

شکایت نمبر: POP-GRT/241/19

تاریخ رجسٹریشن: Jun 08, 2020

درخواست دہندہ: گیتی بی بی زوجہ بشیر حسین، سکنہ موضع کلاں تحصیل کھاریاں ضلع گجرات

ایجنسی کا نام: چیف ایگزیکٹو آفیسر واسا کمپنی ایجوکیشن اتھارٹی گجرات

تحقیقاتی آفیسر: Khalid Hussain (خالد حسین), Consultant RO Gujrat

عنوان: گروپ انشورنس کلیم

نوٹ:

بحوالہ شکایت عنوان بالا جس میں دفتر محتسب پنجاب کے فیصلہ مورخہ 03.09.2019 کے تحت چیف ایگزیکٹو آفیسر واسا کمپنی ایجوکیشن اتھارٹی گجرات کو ہدایت کی گئی تھی کہ وہ شکایت کنندہ کو گروپ انشورنس کلیم کی رقم کی ادائیگی کے کیس میں کسی افسر کو نامزد کریں جو متعلقہ ادارہ سے رابطہ کاری کے ذریعے شکایت کنندہ کو جلد ادائیگی کرائے، جبکہ معاملہ میں وقوع پذیر پیش رفت کی تحریری رپورٹ اندر 30 یوم دفتر ہذا کو پیش کی جائے۔

2- شکایت کنندہ نے دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آکر موقف اختیار کیا کہ متعلقہ ایجنسی نے انہیں گروپ انشورنس کی مد میں واجب الادا مبلغ -/1,75,000 روپے کی ادائیگی کر دی ہے، جس سے ان کی شکایت کا ازالہ ہو چکا ہے۔

3- بیان شکایت کنندہ سے یہ امر واضح ہے کہ حسب الحکم عزت مآب محتسب پنجاب، متعلقہ ایجنسی نے انہیں گروپ انشورنس کی مد میں واجب الادا رقم کی ادائیگی کر دی ہے، جس سے تعمیل فیصلہ ہو چکی ہے۔ اس بنیاد پر دفتر ہذا میں جاری کارروائی ممدرآمد فیصلہ روکنے اور بعد از اطلاعیابی شکایت کنندہ مسل داخل دفتر کرنے کی اجازت مرحمت فرمائی جائے۔ مسودہ مزید احکامات کیلئے پیش خدمت ہے۔

خالد حسین
کنسلٹنٹ محتسب پنجاب
Oct 03, 2020

Advisor (HQ)

Honourable Ombudsman

OMBUDSMAN
یا جلاس محتسب پنجاب
پروفیسر اشفاق علی خان روڈ، لاہور

نوٹ کارروائی عمل درآمد

شکایت نمبر: POP-TTS/0000217/19

تاریخ رجسٹریشن: Jul 20, 2020

درخواست دہندہ: مسماۃ مریم افتخار دختر افتخار احمد، ساکنہ چک نمبر293 گ ب شیرہ تحصیل وضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ

ایجنسی کا نام: وائس چانسلر یونیورسٹی آف سرگودھا، سرگودھا

تحقیقاتی آفیسر: Muhammad Ubaid Ullah Sial (محمد عبید اللہ سیال), Consultant RO Toba Tek Singh

عنوان: زائد وصول کی گئی فیس کے ریفنڈ کی استدعا

نوٹ:

مسماۃ مریم افتخار(شکایت کنندہ) کے مطابق یونیورسٹی آف سرگودھا کے حکام مذکورہ یونیورسٹی سے وابستہ یونیورسٹی آف سرگودھا ویمن کیمپس فیصل آباد کے خاتمہ کے بعد ان کی جانب سے مذکورہ کیمپس کی انتظامیہ کے ہاں جمع کرائی گئی فیس کی رقم مبلغ-/74850روپے ادا کرنے سے انکاری ہیں۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ اسے رقم متذکرہ بالا واپس دلائی جائے۔

۲۔ شکایت عنوان بالا کے فیصلہ مورخہ04.11.2019میں عزت مآب محتسب پنجاب نے درج ذیل ہدایت جاری فرمائی:۔

"وائس چانسلر یونیورسٹی آف سرگودھا کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت گزار سمیت یونیورسٹی آف سرگودھا ویمن سب کیمپس فیصل آباد کی طالبات سے پیشگی وصول کئے گئے واجبات متاثرہ طالبات کوواپس دلائیں اور تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو اندر30یوم ارسال کریں۔"

۳۔ یونیورسٹی آف سرگودھا کی جانب سے حکم جناب محتسب پنجاب مورخہ04.11.2019کے خلاف گورنر پنجاب کے ہاں عرضداشت دائر کی گئی جو گورنر پنجاب کے حکم مورخہ24.02.2020کے ذریعے خارج کردی گئی۔

۴۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر یونیورسٹی آف سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ02.09.2020مطلع کیا کہ شکایت گزار کو چیک مالیتی-/74850روپے جاری کردیا گیا ہے اور یوں حکم جناب محتسب پنجاب پر عملدرآمد کردیا گیا ہے۔

۵۔ شکایت گزار نے بذریعہ تحریری بیان مورخہ 10.09.2020مطلع کیا کہ اسے چیک مالیتی -/74850روپے موصول ہوگیا ہے لیکن مذکورہ چیک میں الفاظ میں لکھی گئی رقم اور ہندسوں میں لکھی گئی رقم میں معمولی تضاد پایا گیا ہے۔

۷۔ یونیورسٹی آف سرگودھا کی جانب سے بذریعہ رپورٹ مورخہ24.09.2020مطلع کیا گیا کہ شکایت گزار کو جاری کئے گئے چیک کی درستی کردی گئی ہے اور نظر ثانی شدہ چیک شکایت گزار کو ارسال کردیا گیا ہے۔

۸۔ شکایت گزار نے بذریعہ تحریری بیان مورخہ22.10.2020مطلع کیا کہ اس کی شکایت کا ازالہ کردیا گیا ہے۔

۸۔ شکایت کنندہ کے تحریری بیان مورخہ22.10.2020کے ملاحظہ سے پایا گیا ہے کہ اسے یونیورسٹی آف سرگودھا کی جانب سے رقم مبلغ-/74850روپے موصول ہو چکی ہے اور یوں اس کی شکایت کا ازالہ کردیا گیا ہے۔

۹۔ ایجنسی کی جانب سے حکم جناب محتسب پنجاب پر عملدرآمد کردیا گیا ہے لہذا جناب والا مناسب سمجھیں تو شکایت فائل داخل محافظ خانہ کی جائے۔

محمد عبیداللہ سیال
کنسلٹنٹ محتسب پنجاب
Oct 22, 2020

Advisor (HQ)

30/11

Honourable Ombudsman

30/11

OMBUDSMAN
بالاس محتسب پنجاب
پروفیسر اتفاق علی خان روڈ،لاہور

نوٹ کارروائی عمل درآمد

شکایت نمبر: POP-MNW/0000194/17

تاریخ رجسٹریشن: Sep 05, 2020

درخواست دہندہ: اقبال بی بی و صاحب خاتون بیوگان ملک محمد سرفراز سکنہ جلال پور ڈاکخانہ کالا باغ تحصیل عیسیٰ خیل ضلع میانوالی

ایجنسی کا نام: ایڈمنسٹریٹو آفیسر، صوبائی بیوہ فنڈ بورڈ پنجاب،لاہور

تحقیقاتی آفیسر: Sardar Khan (سردار خان), Advisor RO Mianwali

عنوان: ماہانہ مالی امداد دلوائے جانے کی استدعا

نوٹ:

اقبال بی بی و صاحب خاتون (شکایت کنندگان) نے اگست 2011ء سے منقطع ماہانہ مالی امداد بحال کروائے جانے کی استدعا کی۔

بعداز تحقیق یہ عیاں ہوا کہ شکایت کنندگان کی ماہانہ مالی امداد لائف سرٹیفکیٹ/لو میرج سرٹیفکیٹ جمع نہ کروانے کی بناء پر اگست 2011ء میں منقطع ہوئی۔ مابعد شکایت کنندگان اس بارے مجاز حکام کو درخواستیں بھی گزارتے رہے لیکن ان کی شنوائی نہ ہوئی۔ جس پر فاضل چیئرمین، صوبائی بیوہ فنڈ بورڈ پنجاب،لاہور کو سفارش کی گئی کہ بیوگان کی مالی مشکلات میں کمی اور بیوہ فنڈ بورڈ کی نیک نامی کی خاطر ماہانہ امداد اس تاریخ سے بحال کی جائے جس تاریخ سے ماہانہ امداد کی ادائیگی معطل ہوئی ہے۔

حکم محتسب پنجاب پر عملدرآمد کی کارروائی شروع کی گئی تو ایڈمنسٹریٹو آفیسر، صوبائی بیوہ فنڈ بورڈ ، پنجاب،لاہور نے بذریعہ رپورٹ موصولہ مورخہ 16.07.2020 مطلع کیا کہ شکایت کنندگان کی ماہانہ امداد تاریخ معطلی مورخہ 01.08.2011 تا 08.08.2017 تک مبلغ -/3000 روپے ماہانہ اور مورخہ 09.08.2017 تا 01.05.2018 تک مبلغ -/4500 روپے ماہوار امداد کی بحالی کے احکامات جاری کر کے حکم محتسب پنجاب کی تعمیل کر دی گئی ہے۔ جس کی تصدیق شکایت کنندگان نے اپنے تحریری بیان مورخہ 26.09.2020 میں بھی کی۔

رپورٹ ایجنسی و بیان شکایت کنندگان سے یہ عیاں ہوتا ہے کہ حکم محتسب پنجاب پر عملدرآمد ہو چکا ہے۔ لہذا عملدرآمدگی کارروائی بند کرنے اور مسل محافظ خانہ بھجوائے جانے کی اجازت مرحمت فرمائی جاوے۔

سردار خان
ایڈوائزر محتسب پنجاب
Nov 07, 2020

Advisor (HQ)

Honourable Ombudsman

OMBUDSMAN
پنجاب محتسب
پروفیسر اشفاق علی خان روڈ لاہور

نوٹ کارروائی عمل درآمد

شکایت نمبر: POP20MLT0007795

تاریخ رجسٹریشن: Aug 27, 2020

درخواست دہندہ:

Amjad Khalid

Resident of 1057/J, Shah Baddar road, near Sial Hotel behind Ali Lodge, Multan

ایجنسی کا نام: Punjab Government Servants Benevolent Fund Board Lahore

تحقیقاتی آفیسر: Zahoor ul Haq Rana (ظہور الحق رانا), Advisor RO Multan

عنوان: Request for payment of farewell Grant

نوٹ:

BEFORE THE HON'BLE OMBUDSMAN PUNJAB, LAHORE

REQUEST FOR CONSIGNMENT OF "DIRECTION FILE" PERTAINING TO COMPLAINT NO. POP20MLT0007795 FILED BY AMJAD KHALID

In the order dated 03.11.2020 passed in Complaint No. POP20MLT0007795 filed by Amjad Khalid to receive Farewell Grant, the Administrative Officer, Provincial Benevolent Fund Board Punjab, Lahore has been directed to ensure the release of this grant.

It has been reported by the agency that the case of the complainant has been finalized. The complainant also submitted his version based upon the intimation through whatsapp dated 05.11.2020 expressing that the Farewell Grant of Rs. 1,20,210/- has been received by him.

In such circumstances, the aforementioned order stands carried out, therefore, this file may be deleted from the pending direction cases for its consignment to the record room.

ظہور الحق رانا

ایڈوائزر محتسب پنجاب

Nov 06, 2020

Advisor (HQ)

عزت مآب محتسب پنجاب کے حکم پر کیس درخواست کو بند کیا جا کر مسل ہذا کو داخل دفتر کرنے کی ہدایت دینا مناسب ہوگا۔

Honourable Ombudsman

OMBUDSMAN
با جلاس محتسب پنجاب
پروفیسر اشفاق علی خان روڈ لاہور

8,38,250/-

نوٹ کارروائی عمل درآمد

شکایت نمبر: POP-GRT/0000115/19

تاریخ رجسٹریشن: Jun 03, 2020

درخواست دہندہ: شاہد حسین ولد عزیت حسین،سکنہ و ڈاکخانہ ولانوالہ تحصیل کھاریاں ضلع گجرات

ایجنسی کا نام: ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو) گجرات

تحقیقاتی آفیسر: Khalid Hussain (خالد حسین), Consultant RO Gujrat

عنوان: متفرق واجبات کی عدم ادائیگی

نوٹ:

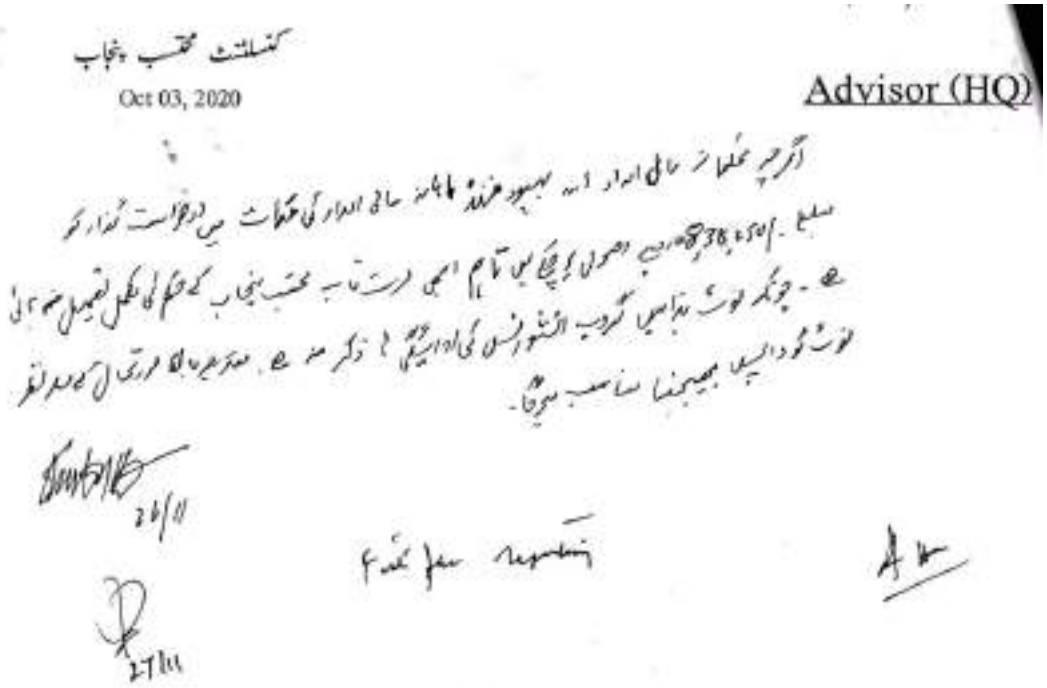
بحوالہ شکایت عنوان بالا جس میں دفتر محتسب پنجاب کی جانب سے فیصلہ مورخہ 03.09.2019 کے تحت چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی گجرات کو ہدایت کی گئی تھی کہ وہ شکایت کنندہ کو واجب الاداء مالی فوائد(مکمل مالی امداد اور بہبود فنڈ سے ماہانہ امداد)کی ادائیگی کے کیسز میں کسی افسر کو مامور کریں جو متعلقہ محکمانہ اتھارٹی سے رابطہ کاری کے ذریعے ان کیسز میں زیر التواء کارروائیوں کی تکمیل اور مطلوبہ فنڈز کے اجراء کیلئے تحرک کرکے شکایت کنندہ کو جلد ادائیگی کرائے،جبکہ معاملہ میں وقوع پذیر پیش رفت کی تحریری رپورٹ اندر60 یوم دفتر ہذا کو پیش کی جائے۔

2- شکایت کنندہ نے بذریعہ فون دفتر ہذا کو مطلع کیا کہ متعلقہ ایجنسی نے انہیں محکمانہ مالی امداد کی مد میں واجب الاداء رقم مبلغ 8,00,000/- روپے ادا کردی ہے،جبکہ سیکرٹری،ضلعی بہبود فنڈ بورڈ گجرات نے ان کے حق میں بہبود فنڈ سے ماہانہ امداد کے اجراء کی منظوری کا مکمنامہ بھی جاری کردیا ہے۔لہٰذا شکایت نمٹا دی جائے۔

3- بیان شکایت کنندہ سے یہ امر واضح ہے کہ حسب الحکم عزت مآب محتسب پنجاب،متعلقہ ایجنسی نے اول الذکر کو محکمانہ مالی امداد کی مد میں واجب الاداء رقم ادا کردی ہے،جبکہ مجاز اتھارٹی کی جانب سے ان کے حق میں بہبود فنڈ سے ماہانہ امداد کے اجراء کی منظوری بھی دی جا چکی ہے۔لہٰذا تعمیل فیصلہ ہوجانے کی بنیاد پر معاملہ کے تعلق سے دفتر ہذا میں جاری کارروائی عملدرآمد فیصلہ روکنے اور بعدازاطلاعیابی شکایت کنندہ مسل داخل دفتر کرنے کی اجازت مرحمت فرمائی جائے۔مسودہ مزید احکامات کیلئے پیش خدمت ہے۔

31/12/2020

خالد حسین



کنسلٹنٹ محتسب پنجاب

Oct 03, 2020

Advisor (HQ)

اگرچہ محکمہ خالی امداد اسے بھبود فنڈ ماہانہ خالی امداد کی حکمات میں درخواست گذار کو
مطلع ... جو کہ نوٹ ہذا میں گروپ انشورنس کی ادائیگی کا ذکر ہے۔ مذکورہ بالا فورتی کو مدنظر
نوٹ کو واپس بھیجنا مناسب ہوگا۔

26/11

27/11

OMBUDSMAN
پنجاب محتسب پنجاب

نوٹ کارروائی عمل درآمد

شکایت نمبر: POP20JLM0003781

تاریخ رجسٹریشن: Mar 16, 2020

درخواست دہندہ: شاہدہ سلیمان بیوہ محمد سلیمان ، معرفت نوید نثار قریشی ، مکان نمبر 271-ڈی، سول لائن بالمقابل تھانہ سٹی جہلم

ایجنسی کا نام: چیف آفیسر، میونسپل کارپوریشن، جہلم

تحقیقاتی آفیسر: Tariq Javeid Malik (طارق جاوید ملک), Advisor RO Jhelum

عنوان: Request for payment of Group Insurance

نوٹ:

In in the instant complaint the Honourable Ombudsman Punjab passed an order dated 28.08.2020 directing the Chief Officer, Municipal Corporation, Jhelum to make payment of group insurance to the complainant and compliance report be submitted to this office within 30 days (F/A).

2. In compliance, the Chief Officer, Municipal Corporation, Jhelum has submitted report that the Cheque No. 2252929377 dated 30.09.2020 amounting to Rs. 1,20,000/- of group insurance in favour of the complainant has been prepared and ready for payment to her (F/B).

3. Naveed Zaffar Qureshi attended this office on behalf of the complainant on 13.10.2020 and submitted written in writing that payment of group insurance amounting to Rs 1,20,000/- has been deposited in her account on 06.10.2020 . Her grievance has been redressed and she is thankful to the Office of the Honourable Ombudsman Punjab (F/C).

4. In the light of foregoing, the order of the Honourable Ombudsman Punjab has been complied with and complainant is satisfied so approval may kindly be accorded to

consign the file.

5. Submitted for kind order, please.

محمد طارق جاوید 20.10.20

ایڈوائزر کنسلٹنٹ

Oct 20, 2020

Advisor (HQ)

Honourable Ombudsman

OMBUDSMAN
یا جلاس محتسب پنجاب

نوٹ کارروائی عمل درآمد

شکایت نمبر: POP20MLT0002730

تاریخ رجسٹریشن: Feb 25, 2020

درخواست دہندہ:

Loshan Lal

Resident of House No.2, Railway Sweepers colony, Block No.116,

Double Phatak, Multan.

ایجنسی کا نام: Metropolitan Corporation, Multan

تحقیقاتی آفیسر: Zahoor ul Haq Rana (ظہور الحق), Advisor RO Multan

عنوان: Request for Payment of Gratuity

نوٹ:

BEFORE THE HON'BLE OMBUDSMAN PUNJAB, LAHORE

REQUEST FOR "CONSIGNMENT OF DIRECTION FILE" PERTAINING TO COMPLAINT NO. POP20MLT0002730 FILED BY LOTION LAL

Mr. Lotion Lal had brought Complaint No. POP20MLT0002730 for sanctioning the OSD post for continuation of pay on behalf of his deceased wife Birma Bibi whose death occurred during her service before superannuation. The Agency/Metropolitan Corporation Multan contended that in view of non-adoption of government rules/amendments by the Municipal Bodies, the complainant is entitled to receive family pension and gratuity as previous. Therefore, in the order dated 09.09.2020, the Agency has been directed to do the needful. According to the submitted report, payment of Rs.2,81,176/- as Gratuity has been made. Moreover, the monthly pension is being received by the complainant after receiving arrears. The complainant has admitted the receipt of cheque of Gratuity as well as arrears of pension, expressing the payment of monthly pension being made by the Agency. The complainant, therefore, expressed his thanks to this institution and requested to file this pending direction case.

In above circumstances, the file may be allowed to be deleted from pending direction case so as to be consigned to the record room.

ظہور الحق رانا

ایڈوائزر محتسب پنجاب

Oct 08, 2020

Advisor (HQ)

OMBUDSMAN
یا جلاں محتسب پنجاب
پروفیسر اشفاق علی خان روانا لاہور

نوٹ کارروائی عمل درآمد

شکایت نمبر: POP20LDR0000942

تاریخ رجسٹریشن: Feb 08, 2020

درخواست دہندہ: Mumtaz Mai
Chan Lal Khan Wala, Mouza jumrani Wah, P/O Lonjari, Tehsil Karor Pakka, District Lodhran

ایجنسی کا نام: CEO, DHA, Lodhran

تحقیقاتی آفیسر: Zahoor ul Haq Rana (ظہور الحق رانا) || RO Lodhran

عنوان: Payment Of Financial Assistance

نوٹ:

BEFORE THE HON'BLE OMBUDSMAN PUNJAB, LAHORE

REQUEST FOR "CONSIGNMENT OF DIRECTION FILE" PERTAINING TO COMPLAINT NO. POP20LDR0000942 F/M/S. MST. MUMTAZ MAI.

The complainant's husband Muhammad Ibrahim, Vaccinator, Health Department died during service. The complainant moved her case for grant of Financial Assistance, the same was sanctioned by the Deputy Commissioner, Lodhran vide office order No.30-424 dated 05.11.2019. Afterwards, the Deputy Director (B&A) District Health Authority, Lodhran sought funds on behalf of the CEO, DHA, Lodhran from Health Department Therefore, while deciding the above cited complaint, the C.E.O and Deputy Director (B&As), DHA, Lodhran was directed to arrange the payment of Financial Assistance to the complainant up till 31.03.2020. The same could not be done owing to the prevailing Corona Virus and non-availability of funds which stood received at the start of the current financial year. After receiving funds, the C.E.O., DHA, Lodhran intimated to District Accounts Officer Lodhran vide letter No.14974 dated 20.08.2020 for release of above said amount through bill annexed with this letter, intimating that the expenditure is debitable to grant No. LN21H16 Health, 07 Health Affairs and Services.

In such circumstances, the direction issued in the aforementioned order stands carried out. Therefore, it is requested this file may kindly be deleted from the pending direction files, permitting this office to consign the file to the record room.

ظہور الحق رانا
ایڈوائزر محتسب پنجاب
Sep 02, 2020

Advisor (HQ)

عدالت نے محتسب سندھ کے حق میں فیصلہ سنایا ۔ اور شکایت کنندہ بیوہ خاتون کو
دفتر ہذا کی مارفت 8,000,000/- روپے کی مالی امداد ادا کی گئی ۔ مسل ہذا کو داخل
دفتر کرنے کی اجازت دینا مناسب ہوگا ۔

Honourable Ombudsman

File for reporting

OMBUDSMAN
با جلاس محتسب پنجاب
پروفیسر اشفاق علی خان روڈ،لاہور

نوٹ کارروائی عمل درآمد

شکایت نمبر: POP-SGD/864/15

تاریخ رجسٹریشن: Jul 23, 2020

درخواست دہندہ: وقاص طارق ولد طارق محمود ناز(مرحوم)،ساکن مکان نمبر 1، گلی نمبر ڈبلیو ایس/11 ، بلاک نزد نیو سیٹلائٹ ٹاؤن ، سرگودھا

ایجنسی کا نام: ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر ،محکمہ صحت ،سرگودھا

تحقیقاتی آفیسر: Muhammad Amjad (محمد امجد), Consultant RO Lahore (LH-4)

عنوان: IMPLEMENTATION OF OMBUDSMAN ORDER

نوٹ:

شکایت نمبرPOP-SGD/ 864/15منجانب وقاص طارق بنام ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر (صحت)برائے عملدرآمد حکم مورخہ30.12.2015

شکایت کنندہ(وقاص طارق) کی طرف سے پیش کردہ درخواست مورخہ17.11.2015پر عزت مآب محتسب پنجاب کے حکم مورخہ31.12.2015کی تعمیل میں درج ذیل رپورٹ پیش خدمت ہے۔

۲۔ شکایت کنندہ نے بروئے شکایت استدعا کی تھی کہ ان کے مرحوم والد طارق محمود ناز میڈیکل ٹیکنالوجسٹ (بی ایس -17) دوران ملازمت 22.02.2015 کو وفات پاگئے۔ انہیں تاحال نہ واجبات پنشن اور نہ ہی رول 17-اے کے تحت ملازمت ملی ہے۔

حکام ایجنسی نے معاملہ کی وضاحت میں بتایا کہ شکایت کنندہ رولز 17- اے کے تحت پہلے گریڈ 17 کی آسامی پر تعیناتی کا متمنی تھا لیکن رولز اس کی اجازت نہ دیتے تھے پھر اس نے جونئیر کلرک کی آسامی کے لیے دلچسپی ظاہر کی لیکن ٹائپنگ ٹیسٹ پاس نہ کر سکا جبکہ واجبات کی ادائیگی کے لیے کیسز مختلف اتھارٹیز کو بھیجے جا چکے ہیں۔ دفتر ہذا کی طرف سے ایگزیکٹوڈسٹرکٹ آفیسر (صحت) سرگودہا کو ہدایت کی گئی کہ وہ ذاتی دلچسپی لیں اورتمام واجبات کی ادائیگی کو بلا تاخیر یقینی بنائیں۔ مزید برآں شکایت گزار سے ٹیسٹ لینے کا سلسلہ جاری رکھیں تاکہ وہ معقول رفتار حاصل کر لے جبکہ شکایت گزار کو ہدایت کی گئی تھی کہ وہ ٹائپنگ رفتار میں بہتری کے لیے مسلسل جدوجہد کرے۔

شکایت کنندہ نے شکایت مورخہ 27.11.2018برائے عملدرآمد حکم محتسب پنجاب گزاری۔جس کے تحت درج ذیل ریلیف فراہم کرنے کی استدعا کی۔

365 دن کی Leave Encashment ۔

چار ماہ کی تنخواہ ۔

محمد عمار یاسر ہیلتھ ایجوکیٹر، دفتر چیف ایگزیکٹو آفیسر ، ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی،سرگودہا کی طرف سے مورخہ 11.03.2020 کو دفتر ہذا میں پیش ہوئےاور آرڈر نمبر (S.O(G.II)5-46/15(245 کی کاپی جمع کروائی جس کے تحت ایک سال کی Leave Encashment منع

375000 روپے کی ادائیگی مورخہ 16.10.2019 کو شکایت کنندہ کو کر دی گئی تھی ۔جبکہ آرڈر نمبر (S.O(G.I)5-46/2015(245
کے تحت چار ماہ کی تنخواہ مبلغ 278000 روپے کی ادائیگی مورخہ 06.3.2020کو کر دی گئی ہے ۔جس کی تصدیق شکایت کنندہ نے بذریعہ
فون بھی کی ۔محترم محتسب اعلیٰ کی ہدایت پر مصدقہ آمد ہو چکا ہے ۔
تعمیلی رپورٹ پیش خدمت ہے۔ مسل داخل دفتر کرنے کی اجازت دی جائے ۔

محمد امجد
کنسلٹنٹ محتسب پنجاب
Nov 16, 2020

Advisor (HQ)

Honourable Ombudsman

ے 17,22,731/-

OMBUDSMAN
بااختیار محتسب پنجاب
پروفیسر اشتیاق علی خان روڈ،لاہور

نوٹ کارروائی عمل درآمد

شکایت نمبر: POP-JHG/0000439/2019

تاریخ رجسٹریشن: Jul 21, 2020

درخواست دہندہ: قمرالزمان ساکن ہاوس نمبر 89/1 وائی بلاک سیٹلائٹ ٹاون جھنگ

ایجنسی کا نام: محکمہ صحت پنجاب (چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی جھنگ)

تحقیقاتی آفیسر: Muhammad Ubaid Ullah Sial (محمد عبیداللہ سیال), Consultant RO Jhang

عنوان: پنشن کے اجرا اور واجبات کی ادائیگی میں تاخیر کا نوٹس لینے کی استدعا

نوٹ:

شکایت کنندہ کو چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی جھنگ سے یہ شکایت تھی کہ انہوں نے اس کی پنشن کے اجرا اور پنشن سے وابستہ مالی مفادات کی فراہمی کا معاملہ بلاوجہ التوا میں ڈال رکھا ہے۔

۲۔ شکایت عنوان بالا کے فیصلہ مورخہ 09.12.2019 میں عزت مآب محتسب پنجاب نے درج ذیل ہدایت جاری فرمائی:۔

" چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی جھنگ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی پنشن فنڈ سے شکایت کنندہ کو حسب ضابطہ پنشن مع دیگر واجبات جاری کریں اور تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا میں اندر میعاد ایک ماہ جمع کرائیں۔"

۳۔ ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسرII جھنگ نے شکایت گزار کی پنشن کے اجرا کے بعد چیک نمبر 08065552755 مورخہ 23.09.2020 (واجبی -/1722731 روپے)کی نقل فراہم کرتے ہوئے مطلع کیاکہ حکم جناب محتسب پنجاب کی تعمیل میں شکایت کا ازالہ کر دیا گیا ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ نے بھی بذریعہ تحریری بیان مورخہ 23.09.2020 مطلع کیاکہ اسے سترہ لاکھ بائیس ہزار سات سو اکتیس روپے (-/1722731 روپے) کی ادائیگی کر دی گئی ہے اور یوں اس کی شکایت کا ازالہ کر دیا گیا ہے۔

۵۔ ایجنسی کی جانب سے حکم جناب محتسب پنجاب پر عملدرآمد کر دیا گیا ہے لہذا جناب والا مناسب سمجھیں تو شکایت فائل داخل محافظ خانہ کی جائے۔

محمد عبیداللہ سیال
کنسلٹنٹ محتسب پنجاب
Nov 04, 2020

Advisor (HQ)

عزت مآب محتسب پنجاب کے حکم پر عمل درآمد ہو چکا ہے۔ مسل ہذا
کو داخل دفتر کرنے کی اجازت دینا مناسب ہوگا۔

30/11

30/11

Honourable Ombudsman

OMBUDSMAN
محتسب پنجاب

نوٹ کارروائی عمل درآمد

شکایت نمبر: POP20MLT0004757

تاریخ رجسٹریشن: Jun 16, 2020

درخواست دہندہ:
Samina Bibi
House No. 2392 Mohallah Awan Pura Beron Doulat Gate
Multan

ایجنسی کا نام:
Cheif Executive Officer, District Education Authority, Multan
District Accounts Officer Multan

تحقیقاتی آفیسر: Zahoor ul Haq Rana (ظہور الحق رانا), Advisor RO Multan

عنوان: Provision of Family Pension

نوٹ:

BEFORE THE HON'BLE OMBUDSMAN PUNJAB, LAHORE

REQUEST FOR "CONSIGNMENT OF DIRECTION FILE" PERTAINING TO COMPLAINT NO. POP20MLT0004757 FILED BY MST. SAMINA BIBI

The complainant Mst. Samina Bibi had filed Complaint No. POP20MLT0004757 for release of family pension. The District Accounts Officer, Multan reported the issuance of PPO NO. MNF-11460 and release of pension from the month of August paid in September 2020. The complainant has intimated through her written application that she is receiving her family pension @ Rs.32472/- per month w.e.f. September 2020. She has also received arrears pertaining to the period 10.01.2020 to 31.08.2020 amounting to Rs.2,17,863/-.

In such circumstances, the direction issued in the aforementioned complaint stands acted upon/carried out. Therefore, the file may kindly be allowed to be consigned to the record room after its deletion from the array of pending direction cases.

ظہور الحق رانا

ایڈوائزر محتسب پنجاب

Nov 11, 2020

Advisor (HQ)

Honourable Ombudsman

OMBUDSMAN
پاکستان محتسب پنجاب
پروفیسر اشفاق علی خان روڈ۔لاہور

نوٹ کارروائی عمل درآمد

شکایت نمبر: POP-FSD/0000605/19

تاریخ رجسٹریشن: Aug 13, 2020

درخواست دہندہ: عمر ریاض ولد محمد ریاض ساکن مکان نمبر114 ر۔ب جڑانوالہ فیصل آباد

ایجنسی کا نام: محکمہ انہار فیصل آباد / سپرنٹنڈنگ انجینئر ورکس چناب کینال ویسٹ سرکل فیصل آباد

تحقیقاتی آفیسر: Sher Zaheer Ahmed Khan (شیر ظہیر احمد خان), Advisor RO Faisalabad

عنوان: ملازمت زیر رول 17۔اے پنجاب سول ملازمین (تقرری و شرائط ملازمت) رولز، 1974

نوٹ:

بقول سائل (عمر ریاض) ، اس کے والد محمد ریاض (مرحوم) محکمہ انہار فیصل آباد میں بطور خلاصدار فرائض سرانجام دے رہے تھے کہ مورخہ 31.08.2017 کو دوران ملازمت انتقال کر گئے۔ سائل نے زیر رول 17۔اے پنجاب سول ملازمین (تقرری و شرائط ملازمت) رولز، 1974 ('رولز ہذکرہ') حکام ایجنسی کو برائے تقرری بطور جونیئر کلرک درخواست گزاری۔ ازاں بعد اس نے ٹائپنگ ٹیسٹ پاس کیا اور مورخہ 24.10.2019 کو انٹرویو دیا۔ اس کی ماسٹر ڈگری چار(4) سالہ تعلیم کی حامل ہے۔ اس نے متعدد اسامیوں کے ساتھ ٹائپنگ ٹیسٹ پاس کیا مگر حکام ایجنسی نے میرٹ کو نظر انداز کرتے ہوئے اس کی بجائے ایک دوسرے امیدوار جو دو(2) سالہ ماسٹر ڈگری ہولڈر ہے کو بھرتی کر لیا۔ لہٰذا سائل نے دفتر ہذا سے برائے حق رسی مداخلت کی استدعا کی ہے۔

۲۔ سپرنٹنڈنگ انجینئر لوئر چناب کینال ویسٹ سرکل فیصل آباد نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 27.11.2019 مطلع کیا کہ جونیئر کلرک کی آسامی کے لئے بنیادی قابلیت ایف اے سیکنڈ ڈویژن ہے۔ سائل اور منتخب کردہ امیدوار محمد ارشد دونوں ماسٹر ڈگری ہولڈر ہیں۔ انہوں نے مقررہ میعاد کے مطابق ماسٹر ڈگری کے حامل ہونے کی بنا پر تعلیمی قابلیت کے مساوی نمبر حاصل کئے۔ ہر دو نے 32 الفاظ فی منٹ کی رفتار کے ساتھ کمپیوٹر پر ٹائپنگ ٹیسٹ بھی پاس کیا۔ دوران انٹرویو محمد ارشد سائل عمر ریاض اور دیگر امیدواران سے بہتر پایا گیا لہٰذا محمد ارشد کو زیر رول 17۔اے 'رولز ہذکرہ' بطور جونیئر کلرک تقرری کے لئے منتخب کر لیا گیا۔ حکومت پنجاب ایس اینڈ جی اے ڈی (ریگولیشن ونگ) لاہور کی جانب سے جاری کردہ لیٹر نمبر ایس او آر-IV(ایس اینڈ جی اے ڈی) 10-1/2003 مورخہ 01.02.2016 کے تحت انتخاب کے میعاد کو کتنی سے ملحوظ نظر رکھتے ہوئے زیر بحث انتخاب کا عمل مکمل کیا گیا۔ محمد ارشد کی تقرری ہذکرہ میعاد کے مطابق کی گئی۔ بحالات ایجنسی کی جانب سے شکایت ہذا داخل دفتر کئے جانے کی استدعا کی گئی۔ بتائید رپورٹ میرٹ لسٹ اور ریکروٹمنٹ پالیسی کی نقول بھی پیش کی گئیں۔ میرٹ لسٹ میں زیر رول 17۔اے 'رولز ہذکرہ' متقارب امیدواران کے درج کردہ میرٹ کی تفصیل بغرض بہتر تفہیم و حوالہ ذیل میں درج کی جاتی ہے۔

(Sr. No.)	(Name of applicant)	(Father's Name)	(Died/Invalid)	(Qualification)				(Type Speed P/M)	(Interview)	(Remarks)
					(Matric)	(Intermidiate)	(Graduation/ Master)			
1	Kaisar Razzaq	Muhammad Razzaq	Died	F.A	14	28	-	46	2	44
2	Asif Hussain	Fazil Hussain	Invalid	F.A	18	28	-	44	3	45
3	Umar Riaz	Muhammad Riaz	Died	MBA	18	33	7	32	3	61
4	Muhammad Arshad	Zahoor Ahmad	Died	M.Com	18	33	7	32	4	62

۴۔ بحالات عزت مآب جناب محتسب پنجاب نے، بروئے حکم مورخہ 09.12.2019، درج ذیل ہدایت جاری فرمائی۔

"سپرنٹنڈنگ انجینئر لوئر چناب کینال ویسٹ سرکل فیصل آباد کو ہدایت کی جاتی ہے کہ اگر فی الوقت جونیئر کلرک کی کوئی دیگر آسامی دستیاب نہ ہے تو آئندہ دستیاب ہونے والی جونیئر کلرک کی آسامی پر شکایت کنندہ کو تقرر کر کے اس کی داد رسی کریں۔اس ہدایت کے ساتھ درخواست نمٹائی جاتی ہے۔"

۴۔ سپرنٹنڈنگ انجینئر لوئر چناب کینال ویسٹ سرکل فیصل آباد نے بذریعہ رپورٹ نمبر 4599/100-ایس ای مورخہ 07.10.2020 مطلع کیا کہ سائل کی زیر رول 17-اے 'درجہ چہارم' بطور جونیئر کلرک اپر گوگیرا ڈویژن، شیخوپورہ تقرری کی جا چکی ہے۔ بتائید رپورٹ سائل کے احکام تقرری لف رپورٹ کئے گئے۔

۵۔ بحالات حکم محتسب پنجاب کی تعمیل ہو چکی ہے لہٰذا رپورٹ تعمیل حکم برائے اطلاع و مناسب حکم بخدمت عزت مآب جناب محتسب پنجاب پیش ہے۔

شیر ظہیر احمد خان
ایڈوائزر محتسب پنجاب
Oct 09, 2020

Advisor (HQ)

Honourable Ombudsman

OMBUDSMAN
پنجاب محتسب
پروفیسر اشفاق علی خان رحمۃ اللہ علیہ

نوٹ کاروائی عمل درامد

شکایت نمبر: POP20ATK0002829

تاریخ رجسٹریشن: Feb 26, 2020

درخواست دہندہ: عابدہ پروین بیوہ ذکریا لرمان

ایجنسی کا نام: پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور

تحقیقاتی آفیسر: Baqir Ali Rana (باقر علی رانا) || RO Attock

عنوان: درخواست برائے اجراء رقم ڈیتھ گرانٹ

نوٹ:

In the above cited complaint the Hon'ble Ombudsman Punjab issued an order dated 12.06.2020 with the direction to the Secretary Punjab Workers Welfare Board, Lahore to finalize the payment of the death grant of late husband of the complainant without loss of any further time and submit compliance report.

2. In compliance, Mr. Rashid Ali Accounts officer Punjab Workers Welfare Board, Lahore appeared on 25.08.2020 in the office of undersigned along with complainant Mst. Abida Perveen and handed over a cheque of rupees 5,00,000/- to the complainant who in token of its receipt put her signature and also thumb impression. On 26.08.2020 the complainant as well as said Accounts officer of Punjab Workers Welfare Board again put their appearance. The complainant Mst. Abida Perveen presented an application stating therein that she on receipt of the cheque of rupees Rs. 5,00,000/- as death grant of her late husband, deposited the same with Bank of Punjab Hassan Abdal, Branch and the bank officer has assured her the payment within couple of days. She also stated that no further proceedings are required in her complaint as her grievance has been redressed.
Copies of the application and other relevant papers submitted are enclosed herewith.

3. The Order of the Honorable Ombudsman Punjab has been complied with. If approved the file may be consigned to record room.

4. Submitted for kind orders, please.

باقر علی رانا
کنسلٹنٹ محتسب پنجاب

Aug 26, 2020

Advisor (HQ)

Honourable Ombudsman

OMBUDSMAN
پاکستان محتسب پنجاب
پروفیسر اشفاق علی خان روڈ، لاہور

نوٹ کارروائی عمل درآمد

شکایت نمبر: POP20LH40005641

تاریخ رجسٹریشن: Jul 13, 2020

درخواست دہندہ: حافظ محمد اویس، ساکن مکان نمبر A/2، پاک سٹریٹ، اسلام آباد کالونی، پکی ٹھٹھی، سمن آباد، لاہور

ایجنسی کا نام: محکمہ زراعت

تحقیقاتی آفیسر: Mujhammad Amjad (محمد امجد), Consultant RO Lahore (LH-4)

عنوان: Appointment as Junior Clerk under section rule 17-A

نوٹ:

نوٹس برائے عمل درآمد سیکرٹری محکمہ زراعت، حکومت پنجاب کو ارسال کیا گیا۔ سیکشن آفیسر A-III محکمہ زراعت حکومت پنجاب کی طرف سے عمل درآمد رپورٹ بذریعہ چٹھی نمبر 1-8/2018 مورخہ 29.10.2020 کو موصول ہوئی۔ جس کے مطابق حافظ محمد اویس (شکایت کنندہ) کو رول 17-اے (اپوائنٹمنٹ اینڈ کنڈیشنز) رولز مجریہ 1974 کے تحت جونیئر کلرک بھرتی کر لیا گیا ہے۔ ایجنسی نے عزت مآب محتسب اعلیٰ پنجاب کے فیصلہ مورخہ 16.09.2020 پر عمل درآمد کر دیا ہے۔

2- اندریں حالات صوبائی محتسب پنجاب کے فیصلہ مورخہ 16.09.2020 پر عمل درآمد ہو چکا ہے۔ شکایت ہذا مزید کارروائی کی متقاضی نہ ہے۔ مسل داخل دفتر کیے جانے کی اجازت دی جائے۔

محمد امجد
کنسلٹنٹ محتسب پنجاب
Nov 14, 2020

Advisor (HQ)

Honourable Ombudsman

OMBUDSMAN
پنجاب محتسب کا ادارہ
پروفیسر اشفاق علی خان، ستارہ امتیاز

نوٹ کارروائی عمل درآمد

شکایت نمبر: POP-LH2-145/2019

تاریخ رجسٹریشن: Jul 20, 2020

درخواست دہندہ: سید عظیم سکنہ ڈاک خانہ کچہری روڈ ٹرانسفارمر نمبر 1، ڈیرہ غازی خان۔

ایجنسی کا نام:

ریجنل پولیس آفیسر ڈیرہ غازی خان

تحقیقاتی آفیسر: Muzaffar Mehmood (مظفر محمود), Advisor RO Lahore (LH-1)

عنوان: Implementation of Ombudsman Order.

نوٹ:

محتسب پنجاب نے اپنے حکم مورخہ 25.10.2019 میں ریجنل پولیس آفیسر، ڈیرہ غازی خان کو ہدایت کی تھی کہ:۔

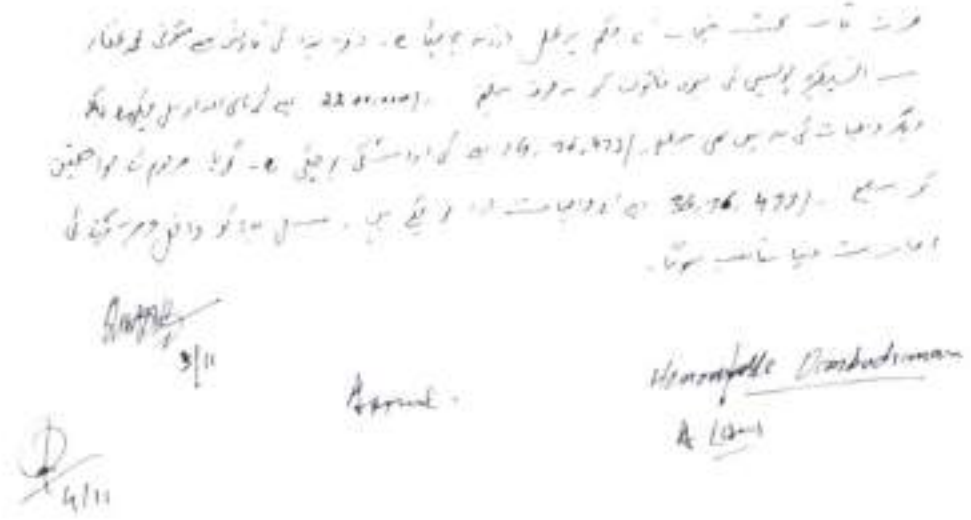
"محمد غفار مرحوم سب انسپکٹر کی بابت مطابق قواعد قابل ادائیگی تمام واجبات اس کی فیملی کو حسب ضابطہ ادا کرنے کے لئے تحریک کریں اور کسی افسر کی ایسی لاپرواہی جو متعلقہ افسران اور سائل سے رابطہ کاری کے ذریعے معاملہ کو یکسو کروانے اور تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔"

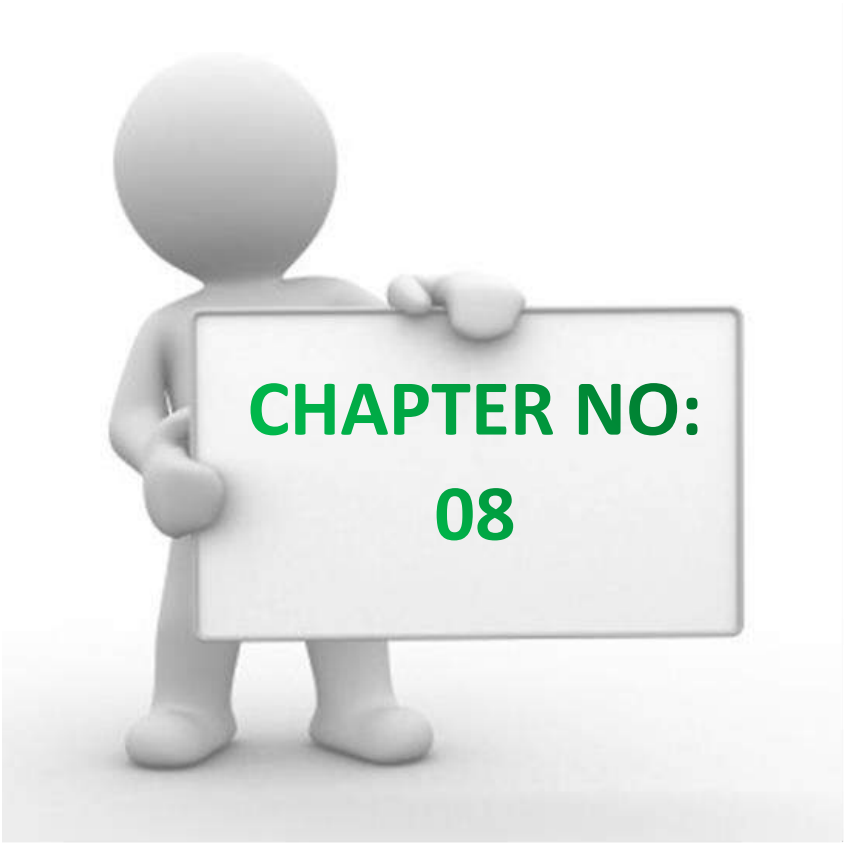
۲۔ ڈی پی او ڈیرہ غازی خان نے اپنی رپورٹ نمبر 8525 مورخہ 11.02.2020 میں اطلاع دی ہے کہ شکایت کنندہ کو مالی امداد، ایک سال کی تنخواہ مل چکی ہے اور ماہانہ تنخواہ بھی باقاعدگی سے اس کے اکاؤنٹ میں جمع کی جا رہی ہے۔

۳۔ مورخہ 03.10.2020 کی اضافی رپورٹ میں بتایا گیا ہے کہ شکایت کنندہ بطور کانسٹیبل بھرتی ہونے کا اہل نہ ہے۔ اس وقت ضلع میں سٹاف کی کوئی آسامی خالی نہ ہے۔ آسامی خالی ہونے پر اس کی تقرری پر غور کیا جائے گا۔ پیش کردہ رپورٹ کے ساتھ فوتیدگی کی بنیاد پر نوکری کا مطالبہ کرنے والے درخواست گزار کی لف فہرست میں شکایت کنندہ کا نام اٹھارویں نمبر پر ہے۔ رپورٹ تسلی بخش ہے۔ درخواست مزید کارروائی کی ضرورت نہ ہے لہٰذا درخواست حافظ خانہ کھولی جانا مناسب ہے۔

مظفر محمود
ایڈوائزر محتسب پنجاب
Oct 05, 2020

Adyisor (HQ)





SLELECTED IMPORTANT ORDERS OF THE HON'BLE GOVERNOR PUNJAB

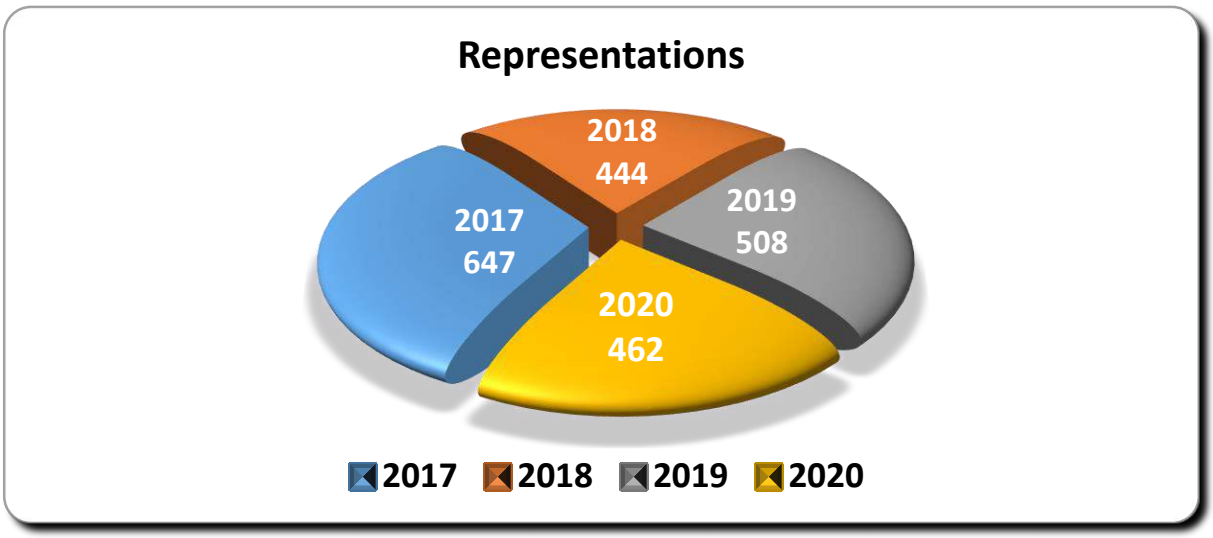
IMPORTANT ORDERS OF THE HON'BLE GOVERNOR PUNJAB

A person aggrieved by a decision or order of the Ombudsman may, within thirty days of the decision or order, make a representation to the Hon'ble Governor in terms of Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997.



2. During the year under report, **462** representations were decided by the Hon'ble Governor Punjab. Representations analysis is shown as under: -

YEAR WISE STATUS OF REPRESENTATIONS



After going through the orders passed by the Hon'ble Governor Punjab, 21 important orders have been included in this chapter.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Mr. George William, Muzaffargarh (Representationist)	VS	1. Assistant Commissioner / Collector Muzaffargarh 2. Collector (Consolidation), Muzaffargarh/Layyah (Respondents)

No. SO(Omb-II)GS/193/2019

This Order will dispose of the representation of Mr. George William, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the order of Provincial Ombudsman dated 07.05.2019, passed in Complaint No.POP-MZG-086/19/Adv/112/19.

2. Mr. George William (Representationist), lodged a complaint before the Ombudsman, stating therein that Mutation No.10340 of 06 Marla relating to Mauza Pirhar Sharqi was approved in his favour on 29.04.2002 under the document No.591/1. He further stated that another Mutation No.8805 of 10 Marla was approved on 08.04.1992. He contended that attested copies of the both said mutations have not been provided which caused him anxiety. The Representationist requested that the concerned authority be directed to provide required attested copies of said mutations in order to redress his grievance.

3. Assistant Commissioner Kot Addu, (Respondent No.1) filed a report before the Ombudsman and stated that the Mutation No.10340 relating to Mauza Pirhar Sharqi was approved on 29.04.2002 and submitted in Tehsil Office, Kot Addu, whereas, the other Mutation No.8805 relating to Mauza Pirhar Sharqi was not submitted in concerned Tehsil Office. It had been clarified that the Mauza Pirhar Sharqi was a consolidated land process since long and record of Mutation No.8805 would be in office of Collector (Consolidation), Muzaffargarh (Respondent No.2).

4. The Ombudsman noted in his decision that the Assistant Commissioner, Kot Addu submitted copies of Mutation Nos.10340 (Govt. copy) and 8805 (Patwar copy); the same were handed over to the Representationist. The Representationist received the required copies of said mutations with thanks. The Ombudsman, therefore, disposed of the instant complaint as the grievances of the Representationist stood redressed.

5. Mr. George William (Representationist), feeling aggrieved by the order of the Ombudsman has filed the instant representation. He stated that the Provincial Ombudsman did not inquire the matter properly. The Representationist, therefore, requested that the impugned order

GOVERNOR PUNJAB

passed by the Ombudsman may be set aside and to issue order for registering new mutation or repair Govt. copy of mutation.

6. I have gone through the record of the case including written comments of the Respondents and rejoinder of the Representationist. Perusal of record transpires that the Representationist sought copies of Mutation Nos.10340 as well as 8805 relating to Mauza Pirhar Sharqi (under consolidation) Tehsil Kot Addu, District Muzaffargarh. The representative of Respondent Agency produced copy of Mutation No.10340 dated 14.07.2003 Mauza Pirhar Sharqi before the Provincial Ombudsman. The representative of Respondent Agency has further stated that the other Mutation No.8805 has been sanctioned by the then Consolidation Officer Kot Addu, who has passed away. The Collector (Consolidation), Muzaffargarh/Layyah (Respondent No.2) has also given the same statement with further request to direct the Representationist to approach the relevant forum for preparing of Govt. copy of Mutation. It is observed with regret that the Respondent No.2 has given an inappropriate statement, as the office itself is responsible for the said task. The responsibility of the concerned office towards discharge of official work cannot be waived off even upon the death of any officer. It is noted that the said Mutation No.8805 is related to Consolidation Wing, as Mauza Pirhar Sharqi is reported to be under consolidation. Therefore, the Representationist may approach the office of Collector (Consolidation) Muzaffargarh/Layyah regarding provision of copy of Mutation No.8805 Mauza Pirhar Sharqi (under consolidation) Tehsil Kot Addu, District Muzaffargarh. Furthermore, the Collector (Consolidation) Muzaffargarh/Layyah is directed to take necessary steps regarding provision of required copy of mutation to the Representationist in accordance with law without any delay.

7. For what has been stated above, this representation stands disposed of in aforementioned terms. Parties to the case be informed.

[redacted]
MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Principal, Ibn-e-Sina Model School, Block No.6, D.G. Khan (Representationist)	VS	1. Chief Executive Officer, District Education Authority, D.G. Khan 2. Mr. Muhammad Tahir Ishaq, Block No.6, D.G. Khan (Respondents)

No. SO (Omb-II)GS/48/2020

This Order will dispose of the representation of Principal, Ibn-e-Sina Model School, Block No.6, D.G. Khan, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the order of the Provincial Ombudsman dated 09.12.2019, passed in Complaint No.PCP-DGK/76/19.

2. Mr. Muhammad Tahir Ishaq (Respondent No.2), filed a complaint before the Ombudsman against the Principal, Ibn-e-Sina Model School, D.G. Khan (Representationist). He contended that the Principal of said school had been over charging admission fee and monthly fee. He further alleged that there was frequent change of syllabus just to earn money and the Representationist struck off his children from the school. He had requested for redressal of his grievances.

3. Chief Executive Officer, District Education Authority, D.G. Khan (Respondent No.1), filed a report before the Ombudsman and stated that he served a letter to the Principal, Ibn-e-Sina Model School, D.G. Khan (Representationist) and asked to file a report after solving the matter of Mr. Muhammad Tahir Ishaq (Respondent No.2). However, the Representationist replied that as she is running a private school, therefore, she would not appear before the Inquiry Officer designated by the Respondent No.1.

4. The Ombudsman noted, in his decision that Mr. Muhammad Tahir Ishaq (Respondent No.2) filed several complaints against the Principal, Ibn-e-Sina Model School, D.G. Khan (Representationist) before different fora. Mr. Aziz Baloch, Headmaster was appointed as Inquiry Officer from the Chief Minister's Office. But, the Representationist did not appear before the Inquiry Officer. Later on, Mr. Muhammad Tahir Ishaq (Respondent No.2) filed the instant complaint before the Ombudsman. However, the Chief Executive Officer, District Education Authority, D.G. Khan, appointed an Inquiry Officer who submitted a report without hearing the Respondent. Therefore, the Chief Executive Officer, District Education Authority, D.G. Khan, appointed Headmaster, Bakhar Wah as Inquiry Officer, who submitted a report after hearing the concerned

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Omb-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

parties. The Ombudsman Office served notices to the Principal of said school, but she did not appear for inquiry, whereas, the Respondent and representative of Education Department appeared before the Provincial Ombudsman. It was noted that the stance of the Representationist that being private institution, the Education Department could not take action against the said School, is not justifiable. It was further noted by the Ombudsman that as the allegations were proved in the Inquiry report, therefore, the Education Department had authority to take legal action against the said School. Moreover, according to the report of Respondent Agency, the said school did not get renewal of registration of the school after 2016. The Principal of said school had violated Section 3 and 7A (10) of The Punjab Private Educational Institutions (Promotion and Regulation) Ordinance (as amended), 1984. It was further noted that despite violation by the Principal of said school, the Respondent No.1 did not bother to take any legal action against the said school. Therefore, maladministration was established on part of the Education Department. The Ombudsman, therefore, directed the Chief Executive Officer, District Education Authority, D.G. Khan to take action against the said school under the law. The complaint was disposed of by the Ombudsman accordingly.

5. Principal, Ibn-e-Sina Model School, Block No.6, D.G. Khan (Representationist), feeling aggrieved by order of the Ombudsman has filed the instant representation and reiterated her previous stance. The Representationist stated that the Respondent filed the instant complaint just on personal grudge and blackmailing the administration of Ibn-e-Sina Model School, D.G. Khan. She has requested that the impugned order passed by the Ombudsman, being against the facts and void ab initio, be set aside.

6. I have gone through record of the case including written comments submitted by the Respondents and rejoinder of the Representationist. It is noted that Mr. Muhammad Tahir Ishaq (Respondent No.2) filed several complaints before different fora and raised various allegations against the Principal, Ibn-e-Sina Model School, D.G. Khan (Representationist). The Respondent No.2 asserted that the Representationist has not only over charged admission fee / monthly fee but also changed the syllabus frequently just to earn money and putting financial burden on the parents. It is also noted that the Representationist also struck off children of the Respondent No.2 from the said school.

7. Perusal of record transpires that the matter has been inquired by the Chief Executive Officer, District Education Authority, D.G. Khan and found the Principal, Ibn-e-Sina Model School, D.G. Khan (Representationist) guilty for selling books to students which reflects that she has violated Section 7A (10) of The Punjab Private Educational Institutions (Promotion and

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Coord.)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore

GOVERNOR PUNJAB

Regulation) Ordinance (as amended), 1984. Section 7A (10) of the Ordinance ibid describes as under:-

> *"7A(10). An institution shall not require the parents to purchase textbooks, uniform or other material from a particular shop or provider."*

As for stance of the Representationist that she is running a private school and will not appear before Inquiry Officer or Representative of Education Department, it is to be noted that Education Department (Registering Authority) or an officer authorized by Government under Section 8(1) of The Punjab Private Educational Institutions (Promotion and Regulation) Ordinance (as amended) 1984, may make inspection of any private institution. Moreover, as per Section 9 of the Ordinance ibid, the Registering Authority may cancel the registration of the institution after due process, in case, there is a contravention of any of the provisions of the said Ordinance or in charge of the institution has failed within the period specified to comply with any direction issued under the provisions of the Ordinance ibid. It is further noted that the School Administration failed to get extension in registration of the school after 2016, which is required as per law.

8. In view of foregoing, the Ombudsman has rightly adjudicated the matter and passed appropriate directions to the Chief Executive Officer, District Education Authority, D.G. Khan for taking action against the Representationist, in accordance with the relevant laws. Consequently, there is no merit in the instant representation and order passed by the Ombudsman does not warrant any interference.

9. For what has been stated above, this representation stands dismissed and order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Legal)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 05 MAY 2020

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

1. Chief Drugs Controller, Punjab Primary & Secondary Healthcare Department, Government of the Punjab, Lahore 2. District Drugs Controller, District Pakpattan (Representationists)	VS	Mr. Nasir Ali, Tehsil Arifwala, District Pakpattan Sharif (Respondent)

No. SO (Omb-II)GS/55/2020

This Order will dispose of the representation of Chief Drugs Controller, Punjab Primary & Secondary Healthcare Department, Government of the Punjab, Lahore and District Drugs Controller, District Pakpattan, preferred under Section 12 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the order of the Provincial Ombudsman dated 31.12.2019, passed in Complaint No.POR-PPN-131-2019.

2. Mr. Nasir Ali S/o Asghar Ali (Respondent), filed a complaint before the Ombudsman, stating therein that according to letter No.CDC/POS/9-369 dated 11.09.2019 issued by the Chief Drugs Controller Punjab/Licensing Authority, he was registered as a Dispenser in June, 2007 under the Punjab Medical Faculty vide Registration No.1486-DIS-LH-2002, Roll No.921. The Respondent further stated that the Chief Drugs Controller, Punjab/Licensing Authority passed directions in September 2019 that the Dispensers qualified from the Punjab Medical Faculty and registered before July, 2007 are entitled for grant of 'Drugs Sale Licence'. In this regard, he repeatedly visited the concerned authority for grant of 'Drugs Sale Licence' but to no avail. He had requested that necessary directions be passed regarding issuance of 'Drugs Sale Licence' in his favour.

3. Chief Executive Officer, District Health Authority, Pakpattan, reported to the Ombudsman that the Chief Drugs Controller Punjab vide Government of the Punjab, Primary & Secondary Healthcare Department's Notification No.SO(DC)814/2003(A-97)(P) dated 30.06.2017, is a licensing authority. Moreover, the Chief Drugs Controller, Punjab, Lahore vide letter No. CDC/POS/9369/19 dated 11.09.2019 directed the Secretaries District Quality Control Boards, of all Districts of Punjab to entertain the 'Drugs Sale Licence' files of persons registered with Punjab Medical Faculty only for renewal of existing 'Drugs Sale Licence'.

4. The Ombudsman adjudicated that the stance of the Representationist Agency was not correct and the Respondent had been entitled for grant of 'Drugs Sale Licence' in the light of

GOVERNOR PUNJAB

letter No.CDC/POS/9/369/19 dated 11.09.2019 issued by the Chief Drugs Controller, Punjab, Lahore. The Ombudsman, therefore, directed the District Quality Control Board, Pakpattan to forward the application of the Respondent regarding provision of 'Drugs Sale Licence' to the licensing authority. Further, the Chief Drugs Controller, Punjab/Licensing Authority was also directed to issue 'Drugs Sale Licence' to the Respondent subject to his registration with Punjab Medical Faculty till July 2007, as a Dispenser. The complaint was disposed of by the Ombudsman accordingly.

5. Chief Drugs Controller, Punjab, Primary & Secondary Healthcare Department, Government of the Punjab, Lahore, feeling aggrieved by the order of the Ombudsman has filed the instant representation. He has stated that the impugned order passed by the Ombudsman, for the issuance of 'Drugs Sale Licence' to the Respondent on the qualification of Dispenser is absolutely in contradiction of the provisions of the Punjab Drugs Rules, 2007. Moreover, the Ombudsman's order is based on malafide and without jurisdiction. It has been requested that the impugned order of Ombudsman being, arbitrary, illegal and in contradiction of the provisions of the Punjab Drugs Rules, 2007, may be set aside.

6. I have gone through record of the case including written reply of the Respondent and rejoinder of the Representationists. Perusal of record transpires that Mr. Nasir Ali (Respondent) is a registered Dispenser with Punjab Medical Faculty vide Registration No. 1486-DIS-LH-2002, Roll No. 921, Session June, 2007. The contentions of the Respondent are that he is eligible for grant of 'Drugs Sale Licence' as per letter No.CDC/POS/9/369/19 dated 11.09.2019 issued by the Chief Drugs Controller, Punjab, Lahore. Whereas, the Representationists argued that the said letter is not regarding the issuance of new 'Drugs Sale Licence' but only for the renewal of 'Drugs Sale Licence' issued before the implementation of the Punjab Drugs Rules, 2007, therefore, the Respondent is not entitled for grant of 'Drugs Sale Licence'.

7. As for merits of the case, it is admitted fact that letter No.CDC/POS/9/369/19 dated 11.09.2019 has issued by the Chief Drugs Controller, Punjab, Lahore (Representationist No.1), which states that:

> *"only those Dispensers who are registered with Punjab Medical Faculty till July 2007 are eligible for the grant of the Drugs Sale Licence in the Province of Punjab"*

However, it is noted that the Representationist No.1 vide subsequent letter dated 20.09.2019 has clarified that:

> *"only those Dispensers who are registered with Punjab Medical Faculty and had Drugs Sale Licence issued to them before July, 2007, and have valid*

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (DME-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

Drugs Sale Licence, are eligible for the renewal of Drugs Sale Licence in the Province of Punjab"

Moreover, Chief Drugs Controller, Punjab (Representationist No.1) has further clarified through letter No CDC/LAW/26/2019 dated 29.11.2019 that:

> *"mere registration with Punjab Medical Faculty before 2007 is not sufficient to make a person, holding a dispenser certificate, eligible for issuance of drugs sale licence under the Punjab Drugs Rules, 2007. It is mandatory for renewal of drugs sale licence under proviso to rule 19(1)(f) of the Punjab Drugs Rules, 2007 that drugs sale licence was issued to the person registered with Punjab Medical Faculty prior to the implementation of the said rules. After implementation of the Punjab Drugs Rules, 2007 new drugs sale licence could not be issued to a person holding a dispenser certificate although he was registered with Punjab Medical Faculty before 2007".*

8. It is further noted that under the Punjab Drugs Rules, 2007, drugs sale licence cannot be issued on the qualification of dispenser. Rule 19(1)(f) of the rules ibid clearly prescribes that only those persons are eligible to get drugs sale licence who are registered under section 24(1)(a)(b) of the Pharmacy Act, 1967. However, an exception was created by inserting a proviso to Rule 19(1)(f) of the Punjab Drugs Rules, 2007 for renewal of those licences issued prior to the enforcement of the rules ibid. Rule 19(1)(f) of the Punjab Drugs Rules, 2007 is reproduced as below:-

> *"a person who is registered under section 24(1)(a) of the Pharmacy Act 1967(XI of 1967) has agreed to personally supervise the sale of drugs for licence in Form 9(pharmacy) and a person who is registered under section 24(1)(a)&(b) of the said Act has agreed to supervise sale of drugs for licence in Form 10(medical store).*
>
> *Provided that provision of this rule for the licences already issued shall come into force after 12 years from the notification of these rules."*

Furthermore, Section 24(1)(a)(b) read with Section 25(1)(a)(b)(c) of the Pharmacy Act, 1967 clearly describes the qualifications for registration as a pharmacist or as an apprentice in pharmacy. As per aforementioned Sections of the Act ibid, the following persons shall, subject to the provision of sub-section (3) be qualified for registration as pharmacists, namely:

> *(a) Persons who hold a degree in pharmacy conferred by a University or an institution affiliated thereto, where the degree is recognized by the Central Council;*
>
> *(b) Persons who hold a degree in pharmacy granted by any institution recognized by the Central Council; and*
>
> *(c) Persons who pass the examination in pharmacy held by a Provincial Council.*

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Legislation)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

9. Keeping in view the aforementioned rules and facts of the case, the stance of the Respondent that he is eligible for grant of 'Drugs Sale Licence' as per letter No.CDC/POS/9/389/19 dated 11.09.2019 issued by the Chief Drugs Controller, Punjab, Lahore, is not tenable, as the Licensing Authority has issued clarifications of the said letter vide subsequent letters dated 20.09.2019 and 29.11.2019. In view of foregoing, the Respondent is not entitled for grant of 'Drugs Sale Licence' under Rule 18(1)(f) of the Punjab Drugs Rules, 2007 and Section 24(1)(a)(b) read with Section 25(1)(a)(b)(c) of the Pharmacy Act, 1967. Consequently, there is merit in the instant representation and order passed by the Ombudsman warrants interference.

10. For what has been stated above, this representation stands accepted and order of the Ombudsman is set aside. Parties to the case be informed.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 06 MAY 2020

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Judicial)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

Page 4 of 4

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Mr. Jazab-ur-Rehman s/o Abdul Hameed, Faisalabad (Representationist)	VS	Government College University (GCU), Faisalabad. (Respondent)

No.SO(OMB-II)GS/74/2020

This Order will dispose of representation of Mr. Jazab-ur-Rehman preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 31.12.2019, passed in Complaint No.POP-FSD-553-2019.

2. Mr. Jazab-ur-Rehman (Representationist), a student of MA International Relations (Distance Learning Education), at the Government College University (GCU), Faisalabad, filed a complaint before the Ombudsman that he was granted laptop under the Prime Minister's Laptop Scheme Phase-V during Session 2016-18. Later, the Director, Students Affairs, GCU, Faisalabad, vide notice dated 11.02.2019, suspended the Representationist and his fellow student as well as banned their entry into any campus of the University on the basis of fake affidavit and false information. He further directed them to appear before the Discipline Committee in its next meeting. However, the Representationist did not appear in the meeting of the said discipline committee held on 01.03.2019. Resultantly, the Vice Chancellor, GCU, Faisalabad, approved the recommendations of the said committee such as suspension of the Representationists' degree and registration of FIR against him besides action against different students. The Representationist immediately challenged the notice dated 11.02.2019 being baseless, against the facts and law as well as contrary to the policy of Higher Education Commission. He further explained that he was awarded laptop by the University after scrutiny on the basis of prescribed criteria and entitlement. Moreover, the allegation of getting laptop on the basis of fake affidavit and false information, was incorrect and baseless. Furthermore, in the said notice the place of meeting of said committee was not specified. Moreover, his access to any official of University was banned. The Representationist further stated that depriving him of degree, despite completion of all formalities as per law, was against law, Constitution and amounted to violation of human rights. He requested for cancellation of said notice and issuance of his degree.

3. The Additional Registrar/University Attorney, Government College University, Faisalabad, filed a report before the Ombudsman that the Representationist got laptop under the Prime Minister's Laptop Scheme by submitting fake documents in violation of the policy of Higher Education Commission and rules & regulations of the University. He was asked to return the laptop since the students of distance learning education were not eligible to get laptop under the said

Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

scheme as per instructions of Higher Education Commission received through email dated 25.01.2017. Moreover, the Representationist was directed to appear before the Discipline Committee on 11.02.2019 but he did not do so. It was stated that the Representationist be directed to return the laptop so that his degree/Detailed Marks Sheet (DMC) could be issued.

4. The Ombudsman noted, in his decision that the clause of Laptop Distribution Criteria relied upon by the Representationist clearly mentioned that 2.5 % quota was reserved for distant learners/students of Virtual/ Allama Iqbal University and not for students of all public sector universities. The Ombudsman noted that this fact was surprising that the Representationist never challenged the notification dated 24.04.2019 under which the Vice Chancellor of University approved the recommendations of Discipline Committee. It was noted that the Representationist while filling the Proforma and undertaking mentioned himself as a student of MA International Relations but did not specify that he was student of MA International Relations, Distance Learning Education Programme. Moreover, the objection of Representationist that he could not appear before Discipline Committee because his entry was banned in all campuses, appeared to be very sketchy as he was allowed to appear and present his defense before the said committee through the said notice. Under these circumstance, the Representationist was directed to hand over the laptop to the Registrar of University within seven days. The Registrar, Government College University, Faisalabad was directed to issue degree/DMC to the Representationist within thirty days after return of laptop by him and submit a compliance report. The complaint was disposed of by the Ombudsman accordingly.

5. Mr. Jazab-ur-Rehman (Representationist), feeling aggrieved by the Order of the Ombudsman, has filed the instant representation reiterating his previous stance that he was awarded laptop by the University after due scrutiny. He argued that he was eligible to get the laptop under 2.5 % quota reserved by the Higher Education Commission, for distant learners. It has been argued that the main purpose of his complaint before the Ombudsman was confiscation of his Detailed Marks Sheet (DMC) due to which he is unable to continue his higher studies. It has been requested that the Government College University, Faisalabad be directed to issue his DMC and the impugned order may be set aside.

6. I have gone through record of the case including written comments of the Respondent and rejoinder of the Representationist. It is evident from the record of the case that Mr. Jazab-ur-Rehman (Representationist), was a student of MA International Relations under Distance Learning Education. Whereas, it is observed that he mentioned himself a student of MA International Relations in the undertaking and did not indicate the Distance Learning Education

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (DMN-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

Programme which amounts to misstatement and concealment of facts. Subsequently, upon disclosure of being a student of Distance Learning Education Programme, the University issued him a notice with the direction to appear before the Discipline Committee in its next meeting to defend himself. But the Representationist did not appear before the said committee on the pretext that his entry was banned in all campuses of the University. This excuse advanced by the Representationist is not justified since the University had itself allowed him in the notice dated 11.02.2019, to appear before the said committee.

7. As for the Representationist's stance that he was eligible to get laptop under 2.5% quota reserved for distance learner by the HEC, it is noted that as per Distribution Criteria, the 2.5 % quota was reserved only for distant learners/students of Virtual University and Allama Iqbal Open University. Therefore, the Representationist got the laptop under the Prime Minister's Laptop Scheme without having eligibility and through misstatement / concealment of facts. It is pertinent to mention here that the Representationist, instead of admitting his guilt either it was intentional or unintentional, is persistently pressing his eligibility/entitlement and is unwilling to return the laptop. Whereas, the University has already conceded to issue his degree/DMC to the Representationist upon return of laptop by him. Therefore, the Ombudsman has rightly adjudicated the matter. Hence, there is no merit in the instant representation and the order of Ombudsman does not warrant any interference. The Representationist is, therefore, advised to return the laptop at once as directed by the Ombudsman. The University Administration is also directed to issue the Detailed Marks Sheet (DMC) of the Representationist upon return of said laptop, without any delay.

8. For what has been stated above, this representation stands dismissed and the order of Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 11 MAY 2020

Section Officer (SMU-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Mr. Najam-us-Saqib s/o Khursheed Ahmad, Toba Tek Singh (Representationist)	VS	1. Assistant Commissioner, Toba Tek Singh 2. Muhammad Ramzan s/o Nazir Ahmad, Toba Tek Singh (Respondents)

No.SO(OMB-II)GS/345/2019

This Order will dispose of representation of Mr. Najam-us-Saqib, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 28.08.2019, passed in Complaint No.POP-TTS/124/19.

2. Muhammad Ramzan (Respondent No.2), filed a complaint before the Ombudsman, stating that he was the owner of land measuring 2 kanal 2 marla in Khata No.10/11, Murabba No.71, Killa No.18 of Village No.323/GB, Toba Tek Singh. He stated that a suit for partition of said Khata number was pending adjudication before Tehsildar, Toba Tek Singh. The Respondent No.2 alleged that Mr. Amjad Ali, an owner of land adjacent to the said Khata number, was constructing a residential colony on his land and had got a 70 feet road paved in Killa No.18 in connivance with a co-owner namely Najam-us-Saqib (Representationist) of that Killa. Moreover, Mr. Najam-us-Saqib (Representationist) caused him irreparable loss by getting the said road registered in Khasra Gardawari Register in collusion with concerned circle Patwari. The Respondent No.2 further stated that he approached the Deputy Commissioner/District Collector, Toba Tek Singh for correction of Gardawari but no action was taken. The Respondent No.2 requested that disciplinary proceedings against Patwari for making entry of said road in the revenue record are to be initiated and his grievance be redressed.

3. Mr. Akbar Ali, Patwari, Village No.323/GB, Toba Tek Singh, filed a report before the Ombudsman stating that the said land of Murabba No.71 was jointly owned property. He further added that an area measuring 13 kanal included in Killa No.18, Murabba No.71 is in possession of joint owner Mr. Najam-us-Saqib who had constructed a road in area under his possession. The Patwari further stated that at the time of Gardawari of Kharif Harvest 2018, the road existed on the spot, therefore, he rightly made entry of said road in the Gardawari Register as per law. The Patwari further informed that a suit for partition of said land was pending adjudication before the Tehsildar, Toba Tek Singh.

4. The Ombudsman noted, in his decision that the stance of Respondent No.2 regarding construction of the said road by Mr. Najam-us-Saqib (Representationist) and entry of construction of said road in Gardawari of 2018 by Mr. Akbar Ali, Patwari, was correct which was

GOVERNOR PUNJAB

tantamount to mala fide act. Moreover, the Supreme Court of Pakistan in a reported case No.1989 SCMR 30 had clearly decided that it was a settled principle of law that in case of joint immovable property each co-sharer was interested in every inch of the subject matter irrespective of the quantity of his interest. A co-sharer thus would not be allowed to act in a manner which might constitute an invasion on the right of the other co-sharers. Therefore, the act of construction of road on the land under the possession of Representationist was against the law. It was noted that the case for partition of land was under consideration with the Tehsildar, Toba Tek Singh, therefore, he was also bound to comply with the decision of superior court. However, the Respondent No.2 could raise the issue of violation of stay order issued by the Tehsildar, Toba Tek Singh before him. The Tehsildar, Toba Tek Singh was directed to take action, in light of the decision of the court, upon receipt of application from the Respondent No.2. He was further directed to redress the grievance of Respondent No.2 regarding construction of road against the law. The complaint was disposed of by the Ombudsman accordingly.

5. Mr. Najam-us-Saqib (Representationist), feeling aggrieved by the Order of the Ombudsman, has filed the instant representation. The Representationist has stated that he owns 26 Kanal 5 marla in the land under question, whereas, the Respondent No.2 only owns 12 marla in the said land and misled the Ombudsman by presenting wrong facts. It has been argued that the Ombudsman passed the impugned order despite knowing the fact that the issue of partition of land was already pending adjudication before Tehsildar, which is against law and facts. Moreover, the said road had been under use since long and its entry was also in the record before Kharif Harvest 2018, whereas, the suit for partition of land was filed after that for which there was no legal prohibition. The Representationist has further argued that he was not made party to the proceedings of complaint lodged before the Ombudsman and the impugned order was passed without hearing him. It has been requested that the impugned order, being unlawful and based on mala fide, may be set aside.

6. I have gone through record of the case including written comments of the Respondent No.1 and rejoinder of the Representationist. The Respondent No.2 was served two registered notices dated 14.04.2020 & 28.04.2020 at his known address as per record, however, the same could not be delivered due to incomplete or wrong address. The record transpires that the Representationist was not made party to the proceedings during hearing of the instant complaint before the Ombudsman. For merits of the case, it is noted that the main subject of complaint of the Respondent No.2 was the illegal construction of road and its entry in the revenue record on the land jointly owned by several owners. However, upon having knowledge of the fact

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (Law-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

that a suit for partition of land on which the road was constructed was pending adjudication before the Tehsildar, Toba Tek Singh, the Ombudsman should have refrained from entertaining the complaint lodged by the Respondent No.2. However, it is further noted that no adverse order has been passed against any party / owner of the land, as the Ombudsman merely observed that the Respondent No.2 can raise the issue before the Revenue Officer with whom the suit for partition of land is pending adjudication and directed the concerned Revenue Officer to act in light of the aforementioned decision of the Supreme Court of Pakistan in Case No.1989 SCMR 30, as per law.

7. This representation stands disposed of accordingly. Parties to the case be informed.

[redacted]
MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 20 MAY 2020

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB-III)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Member (Taxes), Board of Revenue, Punjab, Lahore (Representationist)	VS	Muhammad Awais and 07 others Jhang (Respondents)

No. SO(Omb-II)GS/01/2020

This Order will dispose of the representation of Member (Taxes), Board of Revenue, Punjab, Lahore preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the order of the Provincial Ombudsman dated 30.09.2019, passed in Complaint Nos.POP-JHG-358/19, POP-JHG-359/19, POP-JHG-360/19, POP-JHG-361/19, POP-JHG-362/19, POP-JHG-363/19, POP-JHG-364/19 and POP-JHG-365/19.

2. Mr. Muhammad Awais and others (Respondents) filed complaints before the Ombudsman, stating therein that they had been paying agricultural income tax for several years. They listed livestock income in the column of agriculture mistakenly in the income tax returns of Federal Board of Revenue (FBR). Afterwards, they contacted the concerned authorities of FBR and made the requisite rectification but the Assistant Commissioner, Athara Hazari issued the demand notices of agricultural income tax based on erroneous returns. The Respondents asserted that they approached the Assistant Commissioner, Athara Hazari and requested to issue demand notice according to the rectified income tax returns but he turned a deaf ear to them. The Respondents had requested that the Assistant Commissioner, Athara Hazari may be directed to examine the matter according to the revised returns of FBR and not to pressurize them.

3. The Assistant Commissioner, Athara Hazari filed a report before the Ombudsman that the office of Deputy Commissioner / District Collector, Jhang directed to collect agricultural income tax from the Respondents according to their returns submitted in FBR. The office of the Assistant Commissioner, Athara Hazari has not received any revised tax returns of the Respondents from FBR.

4. The Ombudsman, noted in his decision that sub-section (1) of section 4 of The Punjab Agricultural Income Tax Act, 1997 states that tax shall be assessed and collected in prescribed manner. It was noted that Section 15 of The Punjab Agricultural Income Tax Rules, 2001 determines the procedure of agricultural income and income tax. According to the rules, agricultural income tax could not be demanded without scrutiny of agricultural income. Section 15 defines as:

> *"15. **Payment of Tax on demand.**—Where any tax is payable in consequence of any assessment or an order made under these rules, the Collector of the [Sub-*

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

Divisional] shall serve upon the assessee or any other person liable to pay such tax on behalf of the assessee, a notice of demand (assessment) in Form 'D' specifying the sum payable and thereupon the sum so specified shall be paid to the credit of Government within the time mentioned in the said notice."

The Ombudsman, therefore, under section 11 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 directed the Sub-Divisional Collector / Assistant Commissioner, Athara Hazari, Jhang to assess the agricultural income based on the revised income tax returns of the Respondents and submit a compliance report to the Ombudsman's office within 2 months by issuing demand notice of arrears of agricultural income tax. The Ombudsman further directed the Member (taxes), Board of Revenue, Punjab, Lahore, to take action of the maladministration and issue directions to all the Assistant Commissioners in Punjab to assess Agricultural Income Tax under section 4(1) of The Punjab Agricultural Income Tax Act, 1997 and pass assessment order before serving demand notices under section 15 of The Punjab Agricultural Income Tax Rules, 2001 and recover tax without declaring arrears of Land Revenue under section 16 of The Punjab Agricultural Income Tax Rules, 2001 and refrain from coercive measures. The complaint was disposed of by the Ombudsman accordingly.

5. Member (Taxes), Board of Revenue, Punjab, Lahore, feeling aggrieved by the order of the Ombudsman has filed the instant representation and stated that the Ombudsman has passed the impugned order without hearing Board of Revenue and it is outcome of misapplication of law. The Representationist argued that the Ombudsman has passed direction under Section 11 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997. Such directions may be processed in the cases where the agricultural income is not assessed by the petitioner himself. When the petitioner himself declared the agricultural income for any assessment year in his return filed under the Ordinance as per section 3(B) of The Agricultural Income Tax Act, 1997, the Tax Department is not required to levy or assess Agricultural Income Tax. The Department can recover the same by issuing recovery notice directly as held by the Supreme Court of Pakistan in a judgment cited as 2019 SCMR 446 dated 08.01.2019. Furthermore, the impugned findings / directions passed by Ombudsman is contrary to the judgments of Supreme Court of Pakistan and Lahore High Court, Lahore. It has been requested that the impugned order passed by the Ombudsman may be set aside and the claim of the Respondents may also be dismissed.

6. I have gone through the record of the case including writen reply / comments submitted by the Respondents and rejoinder of the Representationist. Perusal of record transpires the Ombudsman's observation that procedure under The Punjab Agricultural Income Tax Act, 1997 and The Punjab Agricultural Income Tax Rules, 2001 has not been followed in letter and spirit. The Agricultural Income Tax as per revised return has not been assessed under Section 4(1) of The

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Litigation)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore

GOVERNOR PUNJAB

Punjab Agricultural Income Tax Act, 1997 and due to non-assessment of tax, no demand notice has been served upon the Respondents. Moreover, the Respondents assert that in case of issuance of recovery without service of demand notice, the said recovery notices get automatically infructuous. It is worth mentioning that in the light of decision by Federal Tax Ombudsman cited in 2002 PTD 1974, failure to reply the Respondent's written request along with revised return is deliberate omission in performance of the duties and responsibilities on part of Assistant Commissioner, Attara Hazari.

7. The examination of record further reveals that when the Respondents themselves have declared the agricultural income for any assessment year in their return filed under the Ordinance as per section 3B of the Agricultural Income Tax Act, 1997, the Revenue Department is not required to assess Agricultural Income Tax. Section 3 and 3B of The Punjab Agricultural Income Tax Act, 1997 clarifies that in case of filer and non-filer, procedure of levying Agricultural Income Tax will be different and procedure under Section 4 of the Act ibid will be followed only in case of non-filers. In case of filers, the department can recover tax by issuing recovery notice directly as held by the Supreme Court of Pakistan in a judgment cited as 2019 SCMR 446. The extracts of the cited judgment read as under:

> "*.....Section 3 ibid provides that there shall be levied, assessed and collected each year a tax in respect of agricultural income of a tax year of an owner at the rate specified in the First Schedule. This is the primary charging provision of the Act. However, according to Section 3B ibid, notwithstanding the provisions of Section 3 of the Act, where any person has declared agriculture income for any assessment year in the return filed under the Income Tax Ordinance, 2001 (the Ordinance) he shall pay tax on such income at the rate specified in the Second Schedule. The latter provision is a non obstante clause.*
>
> *.....Section 3 of the Act requires agricultural income tax to be levied, assessed and collected, the non obstante clause of Section 3B, thereof has been used by the legislature to give the latter provision an overriding effect over the former, dispensing with the requirement to levy, assess and collect agricultural income tax when such tax is being collected on the basis of the declared agricultural income for any assessment year in the return filed under the Ordinance as per Section 3B supra.*
>
> *.....Furthermore, according to Section 4(1) of the Act, agricultural income shall be assessed and collected by the Collector in such manner as may be prescribed.*
>
> *.....Rule 14(1) whereof provides a certain procedure for the recovery of agricultural income tax under the Act. Therefore, in the situation where an assessee has not filed his income tax return or has done so without disclosing his agricultural income, then the tax authorities are obliged to levy and assess and collect agricultural income tax (in spite of the presence of Section 3B of the Act) in terms of the aforementioned provisions of the Act and the Rules."*

ATTESTED TO BE TRUE COPY

GOVERNOR PUNJAB

8. Keeping in view the aforementioned judgment of the Supreme Court of Pakistan, it is evident that Tax Department is not required to levy and assess the Agriculture Income in the cases where the Respondents have themselves filed their return. It means that assessment order and demand notice is issued only in the cases, where tax payers file return to Assistant Commissioner concerned under Rule 5 of The Punjab Agricultural Income Tax Rules, 2001. Moreover, the respondents are not only the taxpayers which are pursued by the concerned Revenue Authorities for payment of agriculture tax but as per available record, the number of such tax payers in District Jhang increased from 292 in Tax Year 2012 to 434 in 2018. It is also noted that the Respondents revised their return through online system mode, which cannot be considered as verified/attested by the Federal Board of Revenue (FBR). However, the same can be verified by Board of Revenue, Punjab at its own level, if required, from the Federal Board of Revenue (FBR), Pakistan. Thus, the findings of Ombudsman are not in line with the provisions of relevant laws on the subject matter.

9. For what has been stated above, this representation stands accepted and order of the Ombudsman is set aside with the advice to the Respondents to provide FBR's attested revised return to Board of Revenue, Punjab for further communication to the concerned District Revenue Officer with the direction to Assistant Commissioner, Athara Hazari for collection of Agricultural Tax accordingly. Parties to the case be informed.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 29 MAY 2020

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Director General, Faisalabad Development Authority (FDA), Faisalabad. (Representationist)	VS	Dr. Ahmad Samad, Multan. (Respondent)

No.SO(OMB-II)GS/S6/2020

This Order will dispose of representation of Director General, Faisalabad Development Authority (FDA), Faisalabad, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 30.09.2019, passed in Complaint No.POP-MLN/0000361/2019.

2. Dr. Ahmad Samad (Respondent), filed a complaint before the Ombudsman, that he was allotted a plot measuring 10 marla in Faisalabad City Scheme through balloting on 10.08.2005. He paid all installments within time as per given schedule. Subsequently, after lapse of 12 years, Faisalabad Development Authority (FDA) vide letter dated 16.03.2019, directed him to pay an additional amount of Rs.64,000/- as his plot No.250-D-4 was a corner plot. Although FDA had never informed about demand of 10% additional amount for a corner plot yet he paid the additional amount of Rs.64,000/-. Upon contacting FDA for confirmation of paid amount, he was told that the said amount stood deposited but a surcharge of Rs.64,700/- was payable by him. The Respondent argued that neither any notice was given for payment of surcharge nor anything mentioned in the letter dated 16.03.2019 for such payment. It was requested that since FDA's demand for payment of Rs.64,700/- as surcharge was not justified, the same be cancelled.

3. The Director, Estate Management, FDA, filed a report before the Ombudsman stating that as per allotment letter and FDA's letter, the Respondent paid 10% additional amount of Rs.64,700/- without surcharge on 21.03.2019. It was noted that as per FDA's Governing Body decision dated 28.07.2011, the condonation or extension on nonpayment of corner plot charges had been banned. The Respondent had to pay additional charges from the date of allotment along with surcharge which was not paid by the Respondent. It was further noted that after payment of corner plot fee, the Respondent had requested waiver of surcharge which was rejected by the Director, Estate Management vide letter dated 27.05.2019. Therefore, he was directed to pay surcharge amounting to Rs.64,700/-.

4. The Ombudsman noted, in his decision that after auction/allotment of plot to the Respondent, FDA made recurring correspondence with the Respondent, however, there was no mention of corner plot or imposition of 10% additional amount. Later, FDA vide letter dated 16.03.2019 suddenly directed the Respondent to pay 10% additional amount as corner plot

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Legal-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

charges within few days which was paid by the Respondent within time. However, there was also no mention of any surcharge in this letter. Therefore, FDA could not impose any surcharge on the Respondent for 12 years' delay caused by FDA. It was further noted that despite lapse of 14 years, FDA could not complete development work resulting increase in the cost of construction, therefore the whole responsibility rests upon FDA Administration and FDA cannot be allowed to punish the allottees without completion of construction work by ignoring its own negligence. Therefore, the Director General, Faisalabad Development Authority (FDA) was directed to intimate all allottees of the said scheme about payable arrears through courier service or 'acknowledgement due' registered mail within two months and give them three months time for payment without surcharge which would be counted from the date of receipt of notice. Moreover, they will also be informed that surcharge would be payable in case of nonpayment within specified time period. The Ombudsman further noted that after payment of all installments along with corner plot charges, FDA had no legal or moral justification to receive any surcharge form the Respondent. Therefore, the Director General, FDA was directed to redress Respondent's grievance by removing the surcharge imposed upon him. The complaint was disposed of by the Ombudsman accordingly.

5. The Director General, Faisalabad Development Authority, Faisalabad, aggrieved by the Order of the Ombudsman, filed the instant representation wherein reiterated the previous stance of the Representationist Agency. It has been argued that the allotment letter issued to the Respondent categorically mentioned that in case of corner plot, additional 10% charges would have to be paid with last installment along with 13.5% interest. Upon notice for payment of additional charges, the Respondent paid the same but the amount of interest was not paid by him and there is no rule/policy to waive it. It has been stated that the issue relates to the terms & conditions of allotment which is not in the purview of the Ombudsman, therefore, the Ombudsman has wrongfully and illegally decided the matter. Moreover, if the decision of Ombudsman is implemented, then the public exchequer will have to face irreparable financial loss. It has been argued that the impugned order may be set aside in the interest of justice.

6. I have gone through record of the case including written comments of the Respondent and rejoinder of the Representationist. It is to be noted that the Respondent was allotted plot No.260, Block D4, measuring 10 marla in FDA City Housing Scheme, vide allotment letter dated 16.06.2006. Subsequently, the Respondent paid all installments within given schedule till 31.03.2007. Although, the said allotment letter dated 16.06.2006 mentioned that in case of corner plot, 10% additional charges will have to be paid with the last installment yet till payment of last installment, FDA never informed the Respondent that his plot was a corner plot which was

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Legal)
Ombudsman Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

responsibility of FDA. Later, on 16.03.2019, after considerable lapse of almost 12 years, the Respondent was issued a notice to pay Rs.64,000/- as 10% additional charges for corner plot which was accordingly paid by the Respondent. After payment of 10% additional charges, the Respondent was once again informed that Rs.64,700/- were payable by him being surcharge for non-payment of additional charges. The Respondent filed an appeal on 02.05.2019 to FDA which was rejected vide letter dated 27.05.2019.

7. Keeping in view the aforementioned facts, it is to be noted that ever since the allotment of plot till payment of last installment, FDA never informed the Respondent that the plot allotted to him was a corner plot, therefore, the issuance of notice for payment of additional charges for corner plot after 12 years was negligence and grave maladministration on the part of FDA. Whereas, even after payment of additional charges, upon demand of FDA about payment of surcharge for non-payment of additional charges with last installment after considerable lapse of 12 years was illegitimate and unethical. It was the duty of FDA to inform the Respondent before payment of last installment that plot allotted to him was a corner plot so that he could pay the additional amount with the last installment and had FDA fulfilled its responsibility, the Respondent might not have to pay surcharge for non-payment of 10% additional charges. Therefore, demand for payment of surcharge for non-payment of additional charges lies upon the Representationist. Hence, FDA cannot punish the Respondent or other allottees for its own negligence and inefficiency. Under these circumstance, this representation merits no consideration and order of the Ombudsman does not warrant any interference.

8. For what has been stated above, this representation stands dismissed and the order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

[redacted]
MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 04 JUN 2020

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (Legal)
Governor's Secretariat, Punjab
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Controller of Examinations, MNS University of Engineering and Technology, Multan (Representationist)	VS	Mr. Hammad Naeem, Sargodha (Respondent)

No. SO (Omb-II)GS/439/2019

This Order will dispose of the representation of Controller of Examinations, MNS UET, Multan preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the order of the Provincial Ombudsman dated 28.11.2019, passed in Complaint No. WMS-ONL-8273-2019(SGD).

2. Mr. Hammad Naeem (Respondent), lodged an online complaint before the Ombudsman, stating therein that he had been a student at MNS University of Engineering and Technology, Multan from 2012 to 2016 and completed graduation in 2016. He contended that at the time of graduation, the said University is used to get an affidavit signed from the students having commitment that they will pay an amount of Rs.1,32,000/- for 4 years' educational expenses whereas such affidavit should be taken by the University at the time of admission. The Respondent further stated that the University was forcing him to pay the outstanding dues of 4 years' amounting to Rs.1,32,000/- as per undertaking, whereas, according to prospectus, payable dues were Rs.72,000/-, which he had already paid. He asserted that the University Administration was asking for an extra amount of Rs.60,000/- and he could not apply for a job due to non-issuance of degree. He, therefore, requested for issuance of the degree.

3. The Registrar, MNS UET, Multan submitted report to the Ombudsman that the MNS UET, Multan was established in 2012. Though the UET, Multan was an autonomous body but its administrative, financial and examination control remained under UET, Lahore till December, 2016. Moreover, the Controller of Examinations UET, Lahore had been supervising the examination system / work of MNS UET, Multan up to 11.03.2019. The additional charge of the office of Controller of Examinations, MNS UET, Multan was assigned to Dr. Zeeshan Najam Khan on 13.03.2019. The successful candidates had to deposit Rs.72,000/- for issuance of degree. He further added that Rs.8,000/- have been deposited by students and they might pay balance amount of Rs. 64,000/- as under:

i. Rs. 40,000/- at the time of receipt of Degree.
ii. Rs. 24,000/- within 06 months from the receipt of Degree on furnishing cheque along with guarantee of Government officer on account of having the cheque honored.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore

GOVERNOR PUNJAB

During hearing before the Ombudsman, the representative of MNS UET, Multan, stated that the administrative, financial and examination control remained under the UET, Lahore from the year 2012 to 2016. It had been explained that as per prospectus for the year 2012-2013, the students admitted on open merit were provided Rs.4,250/- p.m. as financial support which consisted of Rs.2,750/- p.m. as non-refundable grant and Rs.1,500/- as interest-free loan, payable after graduation. However, those who opted to pay the charges during studies got a 50% concession to pay @ Rs.750/- p.m. The University administration had no objection for issuance of degree subject to the condition that outstanding dues would be paid. It had further been stated that after admissions for the year 2012-2013, the question was arisen whether the fee of the students paid less was to be considered as 'loan' or 'fee concession'. The matter was placed before the Syndicate on 23.11.2013, where it was decided that the students on open merit are required to pay a tuition fee of Rs.5,000/- p.m., out of which Rs.1,500/- p.m. will be deposited during the period of study, while the remaining amount of Rs.3,500/- p.m. to be treated as financial support liable for refund in installments after graduation without interest. -

4. The Ombudsman noted in his decision that the Respondent had been a student at MNS UET, Multan from 2012 to 2016 and paid all the outstanding dues according to prospectus to the tune of Rs.72,000/-. According to prospectus, total monthly fee was Rs. 5,000/-, out of which Rs. 4,250/- to be treated as financial support. It was further noted that Rs.2,750/- are non-refundable and Rs. 1,500/- are cash payment. It was observed that the tuition fee of Rs.1,500/- per month had been deposited regularly and no such outstanding balance is due towards the Respondent. The stance of the Respondent is that he got admission in the said university on open merit. He deposited Rs.9,000/- per semester tuition fee for 8 semesters, exactly according to prospectus for the year 2012. The scrutiny of the record further showed that five students had already been awarded degrees by the University, on payment of Rs.72,000/-, tuition fee which was payable according to prospectus for the year 2012. The Ombudsman, therefore, under Section 11 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, had directed the Controller of Examinations, MNS, UET, Multan to issue degree in favour of Respondent within 15 days, if the tuition fee Rs.72,000/-, paid by him.

5. The Controller of Examinations, MNS UET, Multan (Representationist Agency) feeling aggrieved by the order of the Ombudsman filed the instant representation. He has stated that the UET, Lahore and MNS, UET Multan are two independent universities with effect from 26.12.2016. None of these can change / modify or cancel the decision of other university. He has further stated that students agreed to pay Rs. 1,32,000/-, by signing an undertaking. It has been

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Legal)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore

GOVERNOR PUNJAB

requested that the impugned order passed by the Ombudsman may be set aside in order to save the university from loss of almost Rs.75.00 million.

6. I have gone through the record of the case including written comments submitted by the Respondent and rejoinder of the Representationist. Perusal of record transpires that Mr. Hammad Naeem got admission on open merit in MNS University of Engineering & Technology (MNS UET), Multan in 2012. The said university remained under the administrative, financial and examination control of UET, Lahore till December, 2016. According to prospectus provided to the students at the time of admission in 2012, the monthly tuition fee has been 5,000/- per month, out of which Rs.4,250/- are the financial support to the students. It is further noted that the financial support of Rs.2,750/- is non-refundable grant and Rs.1,500/- are payable after graduation. However, if students pay the tuition fee during academic sessions, they will get 50% concession and will have to pay remaining Rs.750/-. Even, the Representationist himself admitted the tuition fee structure in his representation, which is as under:

> *"Students admitted on open merit are provided Rs.4,250/- per month financial support which consists of Rs.2,750/- per month non-refundable grant and Rs.1,500/- interest-free loan payable after graduation. However, those who opt to pay the charges during studies shall get a 50% concession and shall pay Rs.750/-month per month."*

It is noted that after one year of the admission, the Syndicate of UET, Lahore, in its meeting, held on 23.11.2013 decided as under:-

> *"Students admitted on open merit are required to pay a tuition fee of Rs.5000/- per month. An amount of Rs.1500/- per month, out of this amount is charged during the period of study while the remaining amount of Rs.3500/- per month is treated as financial support for financial sustainability of the university, the said amount of financial support should be paid back by the students after graduation, in installments, without interest."*

The University administration unjustifiably apply the aforementioned decision of Syndicate dated 23.11.2013 to all the students including who admitted in 2012. The said Syndicate decision can only be applicable on students who admitted in 2013 onward.

7. It is to be noted that students in 2012 got admission as per terms and conditions offered in university prospectus for the year 2012. Therefore, the Syndicate decision cannot be applied retrospectively on the students admitted in 2012. It is further noted that after graduation, University Administration is forcing students unlawfully to pay such dues, which were not agreed upon at the time of admission in 2012. Moreover, after graduation obtaining any affidavit or undertaking from students for the payment of dues, which were neither mentioned in the university prospectus for the year 2012, nor agreed upon by the students, are not tenable in the eye of law. Furthermore, it has been observed that Mr. Hammad Naeem (Respondent) has already paid the

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Governor's Secretariat, Punjab, Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

university dues as per university prospectus for the year 2012 and also deposited Rs. 8,000/- fee for issuance of the degree and there is no outstanding payment towards the Respondent. It is also noted that some students have already been issued degrees by the University on paying the same dues, as already paid by the Respondent. Therefore, the Ombudsman has rightly adjudicated the matter and directed the Controller of Examinations, MNS UET, Multan to issue degree in favour of the Respondent, if he has already paid fee of Rs. 72,000/- and fulfills the other degree requirements. Consequently, there is no merit in the instant representation and order passed by the Ombudsman does not warrant any interference.

8. For what has been stated above, this representation stands dismissed and order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Legal)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 04 JUN 2020

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Managing Director, Punjab Government Servants Housing Foundation (PGSHF), Lahore. (Representationist)	VS	Mst. Rabia Bibi, Multan. (Respondent)

No.SO(Omb-III) GS/73/2020

This Order will dispose of the representation of Managing Director, Punjab Government Servants Housing Foundation (PGSHF), Lahore, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 31.12.2019, passed in Complaint No.POP-WLN/0000973/2019.

2. Mst. Rabia Bibi, lodged a complaint before the Ombudsman, stating that she obtained membership of Punjab Government Servants Housing Foundation (PGSHF) and retired from her service as Primary School Teacher on 31.12.2018. The Respondent contended that after her retirement, she did not receive any information regarding allotment of plot. She approached the concerned authority in this regard, but to no avail. Therefore, she requested for redressal of her grievances.

3. Director (IT), Punjab Government Servants Housing Foundation (PGSHF), Lahore, filed a report before the Ombudsman that the Punjab Government Servants Housing Foundation Scheme is only for Civil Servants. The Respondent had retired from Municipal School, therefore, she was not eligible for membership of PGSHF under the rules. However, the Respondent may be asked to furnish her service record including Retirement Notification, Pension Payment Order (PPO) and Service Book etc., so that her eligibility for PGSHF membership may be determined under law / rules of PGSHF.

4. The Ombudsman noted, in his decision that the Respondent's service record showed that the Respondent was an employee of Municipal Corporation School. However, when she obtained membership as per her entitlement, she was an employee of the District Government. Therefore, there was no justification in cancellation of her membership after change in policy of the Government. The Ombudsman, therefore, directed the Representationist Agency/Managing Director Punjab Government Servants Housing Foundation (PGSHF) Lahore, to include the Respondent's name in the balloting as per her priority by maintaining her membership in accordance with law. The complaint was disposed of by the Ombudsman accordingly.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (GS) III
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

5. Managing Director, Punjab Government Servants Housing Foundation (PGSHF), Lahore, feeling aggrieved by the order of the Ombudsman has filed the instant representation and reiterated the Agency's previous stance. He stated that the Respondent retired from service on 31.12.2018. It has been stated that she obtained membership of the Foundation through concealment of facts that at the time of application for membership she was an employee of Municipal Corporation Multan. Therefore, the Respondent being an employee of Municipal Corporation was not eligible for membership of the Foundation keeping in view Section 13 read with Section 2(e & f) of The Punjab Government Servants Housing Foundation Act, 2004. It has been further added that Rule 6 of the PGSHF Rules, 2013 authorizes the Managing Director to terminate membership of a member, if he / she is found to have obtained membership by making any false statement in the application or has acquired membership through misrepresentation. It has further been added that the Respondent had obtained membership by making false statement and misrepresentation and had not disclosed that she was employee of Municipal Corporation. Therefore, it has been requested that the impugned order passed by the Ombudsman being, against the facts and without jurisdiction, be set aside, in the best interest of justice.

6. I have gone through the record of the case including written comments of the Respondent and rejoinder of the Representationist. Perusal of record transpires that Mst. Rabia Bibi obtained membership of the Punjab Government Servants Housing Foundation (PGSHF), as per her entitlement, in 2010 while she was an employee of the Education Department under District Government. It is to be noted that in the Local Government System 2002, Municipal Corporation schools were placed under the administrative control of District Government and she was posted at Government Municipal School, from where she retired on 31.12.2018. It is evident that Mst. Rabia Bibi (Respondent) obtained membership of the Foundation in accordance with her entitlement / eligibility. It is further noted that the retirement notification and pension payment order has been issued by the District Education Officer (W-EE), Multan and Chief Executive Officer (CEO), District Education Authority (DEA), Multan, respectively, which clearly show that she was an employee of Education Department. Moreover, the argument advanced by the Representationist Agency that the Respondent is an employee of Municipal Corporation, Multan, therefore, her membership is liable to be terminated, then the question arises, as to why the Foundation received monthly contributions regularly from salary of the Respondent till her retirement. Thus, the argument does not carry any weight.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Legal)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore

GOVERNOR PUNJAB

7. In view of the aforementioned facts, it is established that she was an employee of Education Department. Moreover, the Respondent cannot be punished for the lapse on part of the Foundation and deprived of her right for which she made contributions till her retirement. Therefore, the Ombudsman has rightly directed the Representationist Agency to include the Respondent's name in the balloting as per her priority by maintaining her membership in accordance with law. Therefore, this representation merits no consideration and order of the Ombudsman does not warrant interference.

8. For what has been stated above, this representation stands dismissed and order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 23 JUN 2020

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Director Legal/Law Officer, Punjab Public Service Commission (PPSC), Lahore. (Representationist)	VS	1. Secretary, Government of Punjab, Irrigation Department, Lahore. 2. Muhammad Arslan Mehmood, Vehari (Respondents)

No.SO(OMB-II)GS/68/2020

This Order will dispose of representation of Director Legal/Law Officer, Punjab Public Service Commission (PPSC), Lahore, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 31.12.2019, passed in Complaint No.PCP/VHR/210/19.

2. Muhammad Arslan Mehmood (Respondent No.2), filed a complaint before the Ombudsman that he applied for the post of Sub-Engineer in the o/o Chief Engineer, Irrigation Research Zone advertised by the Punjab Public Service Commission (PPSC). The Respondent No.2 stated that he stood at Sr.No.3 of the final open merit list. Later, the candidate at Sr.No.1, who was selected against another vacancy, joined the services in the Chief Engineer, Irrigation Zone, Lahore. Whereas, the candidate at Sr.No.2, also regretted to join service in the Research Zone, as he was selected against a vacancy in the Bahawalpur Zone through PPSC and joined the same. Consequently, the Respondent No.2 approached the concerned authorities for making a requisition to PPSC for his recommendation being at Sr.No.3 of the open merit list, but no action was taken in this regard. The Respondent No.2 requested for redressal of his grievance being eligible for appointment as Sub-Engineer.

3. The Section Officer (E-II), Irrigation Department, Lahore filed a report before the Ombudsman that the issue of Respondent No.2 waiting for vacant post of Sub-Engineer had been sent to the PPSC vide letter dated 06.11.2019, on humanitarian basis. During hearing proceedings of the case, the representative of the PPSC informed that the merit list of successful candidates had become ineffective after 30.07.2019, therefore, the request of Irrigation Department forwarded on humanitarian grounds had been rejected by the Commission. The Respondent No.2 argued that he had contacted both concerned agencies (Irrigation Department and PPSC) within prescribed time, therefore, he was not responsible for any delay caused due to administrative or any other reason on part of the departments.

4. The Ombudsman noted, in his decision that five candidates were selected against one vacancy of Sub-Engineer in Irrigation Research Zone, Lahore. However, the two candidates

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

placed at Sr.No.1 & Sr. No. 2 of the merit list of selected candidates did not join the service, as they were selected against posts of Sub-Engineer in the Lahore and Bahawalpur Irrigation Zones, for which they had also applied. Consequently, the Respondent No.2 gave application to the concerned authorities on 23.12.2018 on the basis of being at Sr.No.3 of the merit list but his application could not be forwarded to the Punjab Public Service Commission (PPSC) due to negligence of concerned officers/officials of Irrigation Department. Hence, the right of appointment of Respondent No.2 accruing due to non-joining of aforesaid candidates could not be materialized due to the maladministration of Irrigation Department. Therefore, Secretary, Punjab Public Service Commission was directed to send the Respondent's name for appointment irrespective of the said delay. The Secretary, Irrigation Department was also directed to conduct thorough inquiry for fixing responsibility of the delay. He was also directed to submit a compliance report within two months, after taking disciplinary action against responsible officers as per law in the light of findings in the inquiry. The complaint was disposed of by the Ombudsman accordingly.

5. The Director Legal/Law Officer, Punjab Public Service Commission (PPSC), Lahore, aggrieved by the Order of the Ombudsman, has filed the instant representation and reiterated the previous stance of PPSC. It has been argued that the Respondent No.2 could not be recommended being lower in the merit list and the validity of merit list for provision of substitute had expired on 30.07.2019. The Commission holds the status of Special Institution under the Punjab Government Rules of Business, 2011, therefore, the Ombudsman had no jurisdiction to interfere in the process of recruitment held by the Commission. It has been stated that the Hon'ble Supreme Court of Pakistan has decided a similarly placed matter in favour of the Commission in a reported judgment "2019 SCMR 124. It has been requested that the impugned order being illegal, against facts and regulations/policy of the Commission, may be set aside, in the interest of justice.

6. I have gone through record of the case including written comments of the Respondent and rejoinder of the Representationist. Admittedly, Muhammad Arslan Mehmood/Respondent No.2 stood at Sr.No.3 of the open merit list of successful candidates for one post of Sub-Engineer, Irrigation Research Zone, Lahore. The candidates placed at Sr. No.1 & 2 had also applied for other posts of Sub-Engineer in the Irrigation Zone, Lahore and Bahawalpur and upon selection against these posts, both candidates joined their duties. Consequently, the Respondent No.2, who was next in the waiting list for the said post, moved to Sr.No.1 and got a right to appointment. Whereas, the Respondent No.2 was at Sr.No.3 of the merit list. Despite repeated requests of the Respondent No.2, the Irrigation Department did not pay any heed to the matter, resulting in expiry of validity period of merit list which in the instant case was 30.07.2019.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

Later on, Irrigation Department requested PPSC for revised list after expiry of validity period, which was turned down by the Punjab Public Service Commission (PPSC). The authorities in Irrigation Department might have requested Punjab Public Service Commission to revise the list and recommend the Respondent No.2 as substitute when both candidates placed at Sr.No.1 & 2, had refused to join, within the validity period of one year. On the other hand, the Punjab Public Service Commission (PPSC), which specifically conducts examinations and recommends suitable candidates for recruitment to different departments while following the policy/regulations of the Government, could not have any issue in recommending the Respondent No.2, had the Irrigation Department requested it to provide substitute before expiry of the validity period of merit list. Therefore, PPSC cannot be held guilty of any maladministration since it was bound to follow the policy guidelines and cannot recommend the Respondent No.2, against the rules, after expiry of the validity period.

7. Further perusal of judgments of the Honourable Supreme Court of Pakistan in Civil Petition No. 602-L of 2018 titled Muhammad Saeed Anwar vs PPSC and others, C.P.No.1187/2018 titled as Muhammad Kashif & another vs Province of Punjab and the judgment of the Apex Court reported as 2019 SCMR-124, showed that seeking recommendation of substitute is entirely discretionary power rests with the requisitioning department and a candidate has no *locus standi* to force such department to recruit against all posts under requisition. In the instant case, Irrigation Department used this discretion and requested PPSC for revised list but after the expiry of one year validity period, which was not acceded to by the Punjab Public Service Commission, in accordance with the law.

8. As far argument of the Representationist that the Commission is a special institution and the Ombudsman had no jurisdiction to interfere in the matter, it is to be noted that Section 9(1) of the Punjab Office of the Ombudsman Act 1997, empowers the Ombudsman to undertake any investigation into any allegation of maladministration on the part of any Agency or any of its officers or employees. Moreover, the "Agency" means a Department, Commission or office of the Provincial Government or a statutory corporation or other institution established or controlled by the Provincial Government, therefore, the argument of the Representationist is not tenable. Nevertheless, in the instant case no maladministration has been found on part of PPSC. Although, the Ombudsman has directed the Secretary, Irrigation Department to conduct thorough inquiry to fix responsibility for said delay and take disciplinary action against the defaulters, as per law, in light of the inquiry findings, yet Irrigation Department has the discretion to either seek revised list

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (CAB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

from PPSC or otherwise. However, directions of the Ombudsman to Chairman, Punjab Public Service Commission are not sustainable.

9. For what has been stated above, this representation stands accepted in aforementioned terms and the order of Ombudsman is set aside. Parties to the case be informed.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 20 JUL 2020

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Vice Chancellor, Nishtar Medical University, Multan (Representationists)	VS	Mst. Saima Naureen, Islamabad (Respondent)

No.SO(Omb-II) GS/53/2020

This Order will dispose of the representation of Vice Chancellor, Nishtar Medical University, Multan, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 31.12.2019, passed in Complaint No.POP-RW3-000052/19.

2. Mst. Saima Naureen (Respondent) filed a complaint before the Ombudsman, stating that her grandfather (Khair Muhammad) was appointed as a Laboratory Attendant in Nishtar Medical College, Multan and died while in service in the year 1985. She contended that after the death of her grandfather, her grandmother (the widow of Khair Muhammad) approached the concerned quarter regarding payment of Pensionary Benefits, but she expired too. The Respondent requested that the Family Pension be granted to her divorced aunt.

3. The Vice Chancellor, Nishtar Medical University, Multan, filed a report before the Ombudsman that as per office record, the Respondent's deceased grandfather namely Khair Muhammad was appointed as Laboratory Attendant in Nishtar Medical University, Multan, through Letter No.63-P/254/NMC dated 05.05.1951 and he joined as such on 09.05.1951. However, the Respondent's deceased grandfather remained absent from duty from 01.05.1969 to 27.12.1970 (575 days) and from 28.12.1970 to 24.05.1973 (849 days) due to protracted illness. The said absence period of 1424 days was regularized as leave without pay. The Respondent's deceased grandfather was retired from Government Service w.e.f. 25.07.1973 on medical grounds. But, no proper Medical Board for issuance of invalidation certificate was constituted by the then Medical Superintendent, Civil Hospital, Multan. According to the available record, the then Medical Superintendent issued the Invalidation Certificate with the opinion as 'not fit for service' which is available in the personal file of the deceased. On the date of retirement, his qualifying service was 18 years, 03 months and 16 days, after deduction of his total period of leave, whereas, 25 years qualifying services is required under Pension Rule 3.5 (i). The Respondent's grandfather died on 24.11.1985. Afterwards, the Respondent's grandmother Mst. Ghulam Fatimah also died on 21.03.1996.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (GS-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

4. The Vice Chancellor, Nishtar Medical University, Multan, further reported to the Ombudsman that the pension case of Respondent's deceased grandfather was earlier sent to the Accountant General Punjab, Lahore, which was returned back on 17.04.1995 to the Civil Hospital Multan with the observations that 'retirement on 20 years of service without any reason is not admissible and Medical Invalidation is not in proper form'. Moreover, similar objections were also raised by the Accountant General Punjab, Lahore, on 06.07.1995, 18.09.1996 and 13.10.1998 respectively. Therefore, the payment of pension could not be granted to Khair Muhammad (deceased) and the family pension could also not be granted to Respondent's divorced Aunt. The Respondent, in her reply before Ombudsman reiterated her previous stance and requested that the concerned authority be directed to grant pension along with other dues by including the seven years Army Service of Khair Muhammad (deceased).

5. The Ombudsman noted, in his decision that the Respondent's deceased grandfather named Khair Muhammad was appointed on 05.05.1951 as Laboratory Attendant in Nishtar Medical College (now university), Multan and died on 24.11.1985. Later, widow of the deceased also expired on 21.03.1996. The Respondent approached the Provincial Ombudsman regarding approval of pension of her deceased grandfather and requested that family pension be granted to her divorced aunt. The Ombudsman observed that the Respondent's divorced aunt was entitled for family pension under Rule 4.10(v)(b) of The Punjab Civil Services Pension Rules. The arguments raised by the Representationist Agency that the deceased was not entitled for grant of pensionary benefits under Rule 3.5 (i) of the Rules ibid, were not justifiable as the said rule is applicable on retiring pension. The Ombudsman quoted Rule 4.4 of the Rules ibid that after a qualifying service not less than 10 years , full superannuation, retiring, invalid or compensation pension may be granted. Therefore, the stance of the Representationist Agency was not in accordance with the provisions of law.

6. The Ombudsman further noted that in the light of Rule 2.8 of the Rules ibid, the military services could also be included in the service for pension purpose. Furthermore, according to Chapter-II of Rule 3.1(b) of the Rules ibid, the Respondent's deceased grandfather was entitled for Invalid Pension. As regard constitution of Medical Board, the Ombudsman noted that the stance of the Representationist Agency that no proper Medical Board was constituted for retirement on medical grounds was not true as per Note (2) of Rule 3.3 of the Rules ibid. The Ombudsman adjudicated that in the light of said Rules, the Respondent's divorced aunt was entitled for grant of family pension. The Ombudsman, therefore, directed the Vice Chancellor, Nishtar Medical University, Multan, to prepare family pension case of the Respondent's divorced aunt and send the same to the office of the Accountant General, Punjab, Lahore for issuance of family pension as per law. The complaint was accordingly disposed of by the Ombudsman.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

7. Vice Chancellor, Nishtar Medical University, Multan, feeling aggrieved by the order of the Ombudsman, has filed the instant representation and stated that the employee Khair Muhammad (deceased) died on 24.11.1985, whereas, his retirement had been made on 25.07.1973. The deceased was not entitled for grant of pensionary benefits. It has been requested that the impugned order passed by the Ombudsman being against the facts, be set aside.

8. I have gone through record of the case including written comments of the Respondent and rejoinder of the Representationist. It revealed that the Respondent's deceased grandfather named Khair Muhammad was appointed as Laboratory Attendant in the Nishtar Medical University, Multan on 05.05.1951 who retired from service on 25.07.1973 on medical grounds and later died on 24.11.1985. His widow approached the concerned office for approval of pensionary benefits but during the process, she also expired on 21.03.1996. The Respondent approached the Provincial Ombudsman regarding approval of pension of her deceased grandfather in the favour of her divorced aunt namely Mst. Ghulam Fatima Sughraan.

9. Perusal of the record transpires that the Representationist forwarded the pension case of Respondent's deceased grandfather to the Accountant General Punjab, Lahore who returned the same on 17.04.1995 with the observations that "retirement on 20 years of service without any reason is not admissible and Medical Invalidation is not in proper form" which was not correct. It is noted that the Ombudsman, in his decision dated 31.12.2019, has rightly pointed out that Rule 4.4(1) of The Punjab Civil Services Pension Rules is applicable in the instant case, instead of Rule 3.5(i) of the Rules ibid. Rule 4.4(1) of The Punjab Civil Services Pension Rules is reproduced as under:-

> *4.4 Amount of full pension --(1) After a qualifying service of not less than 10 years, full superannuation, retiring, invalid or compensation pension may be granted...*

The Ombudsman has also rightly pointed out Rule 2.8 of the Rules ibid for counting Military Service towards pension in Civil Service. Rule 2.8 of the Rules ibid is reproduced below:-

> *2.8 Military pensionable service, rendered after attaining the age of 20 years, which terminates before a pension has been earned in respect of it, when followed by civil pensionable service, counts as part of such service provided that any bonus or gratuity received in lieu of pension on or since discharge from military service shall be refunded in lump sum or in monthly installments not exceeding 36. The military service of the individual concerned and the amount of gratuity paid to him should be verified by reference to the Controller of Military Accounts.*

10. As regard constitution of Medical Board, it is noted that Rule 3.3(2) read with Note-(2) of the Rules ibid puts no bar on constitution of the same, however, a medical certificate from a Medical Board or an invalidation Committee shall be required in the case of a gazetted Government servant.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (WP)-II
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

Whereas, the deceased was a non-gazetted employee. Rule 3.3(2) and Note-(2) of the Rules states as under:-

> *"3.3 (2) A Government servant who wishes to retire on invalid pension, should apply to his Head of office or Department/attached Department who should direct him to present himself before a Medical Board or an Invaliding Committee or a Medical Officer for obtaining a medical certificate of incapacity for further service in the following form:-*
>
> *Note-(2) A medical certificate from a Medical Board or an Invaliding Committee shall be required in the case of a gazetted Government servant."*

11. As per available record, the Invalidation Certificate was issued by the Medical Superintendent of Civil Hospital, Multan on 28.07.1973. It is pertinent to mention that Government of the Punjab, Finance Department vide its U.O.No.FD-SR-III-4-65/2020 dated 24.07.2020 has supported the same stance while referring to Rule 4.4(1), Rule 2.8 and Rule 3.3(2) of the Rules ibid in the instant case. Hence, objections raised by the office of the Accountant General, Punjab, in the instant case hold no ground in the presence of aforementioned Rules. Delaying the pension case of a Government servant for such a long period of time, without even referring to the relevant Rules, speaks volume of grave negligence on part of the Representation Agency as well as office of the Accountant General, Punjab.

12. In the light of aforementioned Rules, it is clear that the divorced aunt of the Respondent is entitled for family pension as rightly decided by the Ombudsman and there is no infirmity observed in the impugned order. Consequently, the instant representation merits no consideration.

13. For what has been stated above, this representation stands dismissed and order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 25 AUG 2020

CERTIFIED TRUE COPY

Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

1. The Accountant General Punjab, Lahore 2. District Accounts Officer, Faisalabad (Representationists)	VS	Mr. Arshad Ali, Faisalabad (Respondent)

No.SO(Omb-II) 6-5(87/2020

This Order will dispose of the representation of the Accountant General Punjab, Lahore and District Accounts Officer, Faisalabad, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act 1997, against the Order of Ombudsman Punjab dated 24.12.2019, passed in Complaint No.POP-FSD-202-2019.

2. Gist of the complaint is that Mr. Arshad Ali (Respondent) was working as Warder (No.5301) in Borstal Institute and Juvenile Jail, Faisalabad. He remained absent from duty w.e.f. 04.09.2017 to 15.09.2017 without prior permission of the administrative authorities of the department. He was proceeded under PEEDA Act, 2006 and was awarded major penalty of 'compulsory retirement' vide Order No.7512 dated 16.09.2017 issued by the Superintendent Borstal Institute and Juvenile Jail, Faisalabad. At the time of his compulsory retirement, he had served 11 years, 02 months and 17 days in the said Institute. However, the pension case of the Respondent was forwarded from the Superintendent of the said Institute to District Accounts Officer Faisalabad vide memo No.2582 dated 28.04.2018. The Respondent asserted that he repeatedly visited the office of District Accounts Officer, Faisalabad, regarding issuance of pension in his favour, but to no avail. Hence, he requested the Ombudsman for interference in the said matter for redressal of his grievances.

3. District Accounts Officer, Faisalabad, reported to the Ombudsman, that Mr. Arshad Ali (Respondent) was not entitled for pensionary benefits as he was compulsorily retired from service by the Competent Authority of Jail before completion of 20 years of qualifying service. He added that in terms of Rule 3.5(ii)(a) of The Punjab Civil Services Pension Rules, 1963, the retiring pension is granted to civil servant in case of compulsory retirement where it is after 20 years of qualifying service.

4. The Ombudsman noted in his decision that the Superintendent Borstal Institute and Juvenile Jail, Faisalabad, as Competent Authority, awarded the Respondent major penalty of 'compulsory retirement from service' under PEEDA Act, 2006, on account of absence from duty from jail premises without any permission or information. It was further noted that the original service book along with pension papers of the Respondent had been forwarded from the said Superintendent of Jail vide memo No.2582 dated 28.04.2018 to District Accounts Officer, Faisalabad, for further necessary action.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Omb-II)
Government Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

which stipulated that inspite of penalty of 'compulsory retirement', the Competent Authority never intended to deprive the Respondent of pensionary benefits. District Accounts Officer, Faisalabad stated that in terms of Rule 3.5 (i-a) of The Punjab Civil Services Pension Rules, 1963, the retiring pension is granted to civil servant who is compulsorily retired by the Competent Authority after 20 years of qualifying service. However, the stance of District Accounts Officer, Faisalabad, seems a result of misunderstanding. The Ombudsman observed that Rule 3.5 (i) of The Punjab Civil Services Pension Rules, 1963 would be applicable in the instant case instead of Rule 3.5 (i-a) of The Punjab Civil Services Pension Rules, 1963, as the Respondent was awarded compulsory retirement on account of absence from duty and his failure to amend himself from such habitual behaviour and misconduct. The Ombudsman further observed that the District Accounts Officer's stance that the Respondent was also not eligible for grant of pensionary benefits under Section 12 of The Punjab Civil Servants Act, 1974, did not relate to the instant case. The Ombudsman adjudicated that refusal of grant of pensionary benefits by District Accounts Officer, Faisalabad, in favour of the Respondent is clearly declared as maladministration under Section 2(2) of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997. The Ombudsman, under Section 11(1)(e)&(f) of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, therefore, directed District Accounts Officer, Faisalabad, to take action for grant of pensionary benefits in favour of the Respondent from the date of retirement. The complaint was disposed of accordingly.

5. The Accountant General Punjab, Lahore and District Accounts Officer, Faisalabad, feeling aggrieved by the orders of the Ombudsman, have filed the instant representation, reiterating the Agency's previous stance. It has been stated therein that the Representationists perform duties in the ambit of Rules and Regulations/ laws/ instructions issued by the Finance Department, Government of the Punjab. The impugned order passed by the Ombudsman is beyond jurisdiction as the matters pertaining to service / pay and allowance / pension do not fall in the purview of the Ombudsman Punjab. Moreover, the impugned order passed by the Ombudsman was also issued in contradiction to the Ombudsman's own hand out for not entertaining service matter regarding pension as reported in Finance Department's letters dated 05.06.2015, 26.09.2017 and 06.03.2019. It has been requested that the impugned order passed by the Ombudsman, being contrary to the Rules and beyond jurisdiction, may very kindly be set aside.

6. I have gone through record of the case including written comments of the Respondent and rejoinder of the Representationists. It revealed that Mr. Arshad, Warder No.6301, Borstal Institute and Juvenile Jail, Faisalabad, was compulsorily retired from service by the Competent Authority, under PEEDA Act, 2006. The Respondent served 11 years, 02 months and 17 days in the said institute. The Respondent's case regarding payment of pensionary benefits had been forwarded by the Competent Authority to District Accounts Officer, Faisalabad (Representationist No.2). The Representationist No.2

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Service Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore

GOVERNOR PUNJAB

declined to entertain the case of the Respondent on the plea that he was not entitled for grant of pensionary benefits on account of qualifying service being less than 20 years. The Respondent approached the Ombudsman Punjab for redressal of his grievances. The Ombudsman, therefore, directed the Representationist No.2 to issue pensionary benefits to the Respondent from the date of retirement. The Representationist No.2 argued that the Respondent is not entitled for grant of pensionary benefits under the provisions of Section 12 of The Punjab Civil Servants Act, 1974 and Rule 3.5(i-a) of The Punjab Civil Services Pension Rules, 1963. Moreover, the Ombudsman has no jurisdiction to entertain the instant complaint under Section 9(2) of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997.

7. Perusal of record transpires that the stance of the Representationists that the Ombudsman is barred of jurisdiction as per provisions of Section 9(2) of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, is not justifiable. It is noted that the Respondent did not file the instant complaint against the Agency in which he was working but the same was lodged against District Accounts Officer, Faisalabad. Therefore, Section 9(2) of the Act ibid, does not apply in the instant case. However, the arguments of the Representationists that the Respondent is not entitled for grant of pensionary benefits in terms of Section 12 of The Punjab Civil Servants Act, 1974 and Rule 3.5(i-a) of The Punjab Civil Services Pension Rules, 1963, is tenable as the said provisions describe that a retiring pension is granted to a Civil Servant having not less than 20 years qualifying service. In the instant case, the Respondent served for 11 years, 02 months and 17 days in the Government Service, therefore, he is not entitled for grant of pensionary benefits. Moreover, the Finance Department vide letter No.FD-SR-III-4-17/2018 dated 06.03.2019 issued to the Deputy Accountant General, Punjab, Lahore, categorically stated as under:-

> **"Finance Department advises that pension cases under compulsory retirement having less than 20 years of qualifying service, cannot be admitted in terms of Section 12, 18 and 23 of The Punjab Civil Servants Act, 1974 and Rule 3.5(i-a) of The Punjab Civil Services Pension Rules."**

8. Pertinent to mention here that clarification was sought from the Finance Department regarding applicability of Rule 3.5(i) of Punjab Civil Services Pension Rules, 1963. Finance Department, vide U.O No.FD-SR-III-4-151/2020 dated 26.08.2020, examined the instant matter and observed that "Pension" is one of terms & conditions of service and shall be regulated under the provisions of The Punjab Civil Servants Act, 1974 & Rules made thereunder. Any rule(s) inconsistent with the provisions of the Act ibid shall be ultra vires in terms of Sections 23(2) of the Act ibid. Section 12(1)(i) of The Punjab Civil Servants Act, 1974 provides as under:-

> **Retirement from service –(1) Civil Servant shall retire from service —**

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Inquiry)
Governor's Secretariat, Punjab
Lahore

GOVERNOR PUNJAB

(i) "on such date after he has completed twenty years of service qualifying for pension or other retirement benefits as the competent authority may, in public interest, direct".

Finance Department advised that a civil servant compulsorily retired on account of habitual behaviour and misconduct under the provisions of PEEDA Act, 2006 having less than 20 years of service is not entitled for grant of pension, as Rule 3.5(i) of The Punjab Civil Services Pension Rules cannot override the provisions of The Punjab Civil Servants Act, 1974 read with Sections 12 & 23(2) of the Act ibid.

9. Keeping in view the aforementioned facts of the case, as well as clarification issued by the Finance Department, it is evident that the Respondent is not entitled for grant of pension under the Rules. Consequently, the instant representation merits consideration and order passed by the Ombudsman warrants interference.

10. For what has been stated above, the instant representation is hereby accepted and order of the Ombudsman is set aside. Parties to the case be informed accordingly.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 15 SEP 2020

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (Estt-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Mr. Abdul Jalil Qureshi, Lahore (Representationist)	VS	District Accounts Officer, Gujrat (Respondent)

No.SO(Omb-II) GS(121/2020

This Order will dispose of the representation of Mr. Abdul Jalil Qureshi, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Ombudsman Punjab dated 19.03.2020, passed in Complaint No.POP20GRT0003528.

2. Mr. Abdul Jalil Qureshi, (Representationist) filed a complaint before the Ombudsman, stating that he was retired as a Principal (BS-20) from the Government College of Commerce, Gujrat and was receiving pension from District Accounts Office, Gujrat. According to the Representationist, his arrears were pending in the office of District Accounts Officer, Gujrat, on account of restoration of commuted pension, gratuity and fixation of pension w.e.f. 01.04.2017. He requested that District Accounts Officer, Gujrat, be directed for payment of his outstanding dues.

3. District Accounts Officer, Gujrat, filed a report before the Ombudsman that the Representationist, after his retirement from Government Service on 26.09.2002, has been receiving pension from District Accounts Office, Gujrat. The pension of the Representationist was revised in the years 2003, 2006 and 2018, while his commuted pension was restored in the year 2017. The Respondent explained that data of the Representationist was entered in 'SAP' System in February, 2016 and at that time he was receiving monthly pension @ Rs.67,962/-. His commuted pension was restored @ Rs.104,433/- p.m. in June, 2017. According to report of the Respondent Agency, pension of the Representationist was revised / corrected on various occasions, primarily on various applications submitted by the Representationist, and arrears of different amounts were paid to the Representationist accordingly, both by manual as well as computerized system. The Respondent Agency added that the Representationist is claiming arrears amounting to Rs.11,30,904/-on account of restoration of commuted pension w.e.f. 27.09.2014 to 31.03.2017, whereas, as per SAP System Report, the amount of arrears payable for the said period comes to the tune of Rs.11,10,223/-. The Respondent Agency clarified that the self-made calculation of the Representationist regarding pension and its arrears does not match with the 'SAP' System as well as 'manual record' of the department. The Respondent Agency finally stated that contrary to his claim, the Respondent owes

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Omb-II)
Governor's Secretariat, Punjab
Lahore.

Governor's Secretariat, Punjab
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

an amount of Rs.125,587/- on account of overpayment and department reserves the right to recover the same from the Representationist.

4. The Ombudsman noted in his decision that the Representationist was receiving pension from District Accounts Office, Gujrat and was agitating against non-payment of arrears by the Respondent Agency from the date of his retirement. In this regard, District Accounts Officer, Gujrat, reported that on various applications submitted by the Repreeentationist, he was made several payments of arrears at different times both manual as well as through 'SAP' System. Therefore, the Representationist has received an excess payment of Rs.125,587/- based on self-calculations which will be recovered from the Representationist. On rebuttal by the Representationist, the Respondent Agency presented an inquiry report prepared by a committee constituted by District Accounts Officer, Gujrat. The Respondent Agency also presented manual and computerized record in support of its stance. The Ombudsman observed that comparative analysis of available record presented by the Respondent Agency viz-a-viz the record and figures of the Representationist, the stance of District Accounts Officer, Gujrat seems factual showing overpayment of Rs.125,587/- which would be recovered from the Representationist. It was noted that no maladministration found on part of the Respondent Agency. The complaint was disposed of by the Ombudsman accordingly.

5. Mr. Abdul Jalil Qureshi, feeling aggrieved by the order of the Ombudsman, has filed the instant representation. He stated that he is being blackmailed by the officials of District Accounts Office, Gujrat. He is not being paid the arrears on account of his pension, gratuity etc., since last 18 years. The District Accounts Office, Gujrat, instead of paying his admissible dues of Rs. 36,705/-, has wrongly calculated recovery of Rs.125,587/- on account of overpayment made to him which is sheer injustice. He has requested that the impugned order passed by the Ombudsman, being against the facts and unlawful, be set aside and Rs.36,705/- may be ordered for payment on account of arrears.

6. I have gone through record of the case including written comments of the Respondent and rejoinder of the Representationist. From perusal of the record, it revealed that the Representationist has been receiving various payments from District Accounts Office, Gujrat, on account of his arrears of pension, gratuity, pension fixation, restoration of his commuted pension etc manually as well as through 'SAP' System. The end result of all such payments is that department has imposed recovery for Rs.125,587/- on account of overpayments. It further revealed that the Respondent Agency presented complete record of the payments as well as a detailed departmental inquiry report prepared by a committee before the Ombudsman which confirms that the

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Judicial)
Governor's Secretariat, Punjab
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

Representationist has been made overpayment that needs to be recovered. The Ombudsman, therefore, has rightly adjudicated the subject matter, as the stance of the Respondent is duly supported by the available record. On the other hand, the Representationist has failed to present any solid evidence in support of his claim of arrears payable to him.

7. Needless to say, the Representationist could not point out any lacuna in the record, presented by the Respondent before the Ombudsman as well as at this forum. He has also failed to point out any material infirmity in the impugned order passed by the Ombudsman. However, District Accounts Officer, Gujrat, is directed to provide complete calculation sheet showing all revisions from time to time and subsequent payments made to the Representationist, for his satisfaction. In view of the foregoing, there is no merit in the instant representation and the order of the Ombudsman does not warrant any interference.

8. For what has been stated above, this representation stands dismissed and order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

Lahore 15 SEP 2020

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Mr. Muhammad Zarif, Rawalpindi (Representationist)	VS	Managing Director, Punjab Government Servants Housing Foundation (PGSHF), Lahore (Respondent)

No.SO(Omb-II) GS/125/2020

This Order will dispose of the representation of Mr. Muhammad Zarif, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Ombudsman Punjab dated 14.06.2020, passed in Complaint No.POP20RW20001024.

2. Mr. Muhammad Zarif (Representationist), filed a complaint before the Ombudsman, stating that he obtained membership of Punjab Government Servants Housing Foundation (PGSHF), Lahore bearing relationship No.0133118 and retired from service as SST (BS-16) on 04.09.2014. The Representationist contended that he submitted various applications to the concerned Authorities for allotment of plot, but to no avail. He requested that appropriate directions be issued to the Punjab Government Servants Housing Foundation, Lahore, for allotment of plot / house in his favour.

3. The Respondent Agency filed a report before the Ombudsman that the Representationist retired from service in BS-14, but he demanded allotment of plot according to BS-16 category. Moreover, the Representationist had opted District Rawalpindi and Attock in his priority. The House Allocation Committee of PGSHF conducted four draws in different dates for allotment of plots under seven marlas category in Rawalpindi Housing Scheme, for those Government servants who retired on or before 17.06.2009, 31.08.2010, 09.04.2011 and 09.10.2011. However, the name of Representationist was not included in the said draws, as he retired from service on 04.09.2014 and the Foundation had no housing scheme for District Attock, which was second priority of the Representationist. As per Rules 19(3)(b), the Representationist may submit application regarding change of station as District Sialkot, if he desires so, for allotment of plot / house in the ongoing scheme.

4. The Ombudsman noted in his decision that for allotment of plot / house, the seniority list was prepared on the basis of date of retirement / death of the Government servants that was considered as 'Date of Seniority'. According to the Rules of PGSHF, the allotment of plot / house was made to the members / families of deceased Government servants on the basis of seniority through computerized balloting. As per membership form of the Representationist, he had preferred District

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Omb-II)
Governor's Secretariat, Punjab
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

Rawalpindi and Attock for allotment of plot / house. The House Allocation Committee of PGSHF conducted four draws on different dates i.e. 04.06.2015, 19.08.2016, 16.07.2017 and 20.06.2019 for allotment of plots under seven marlas category in Rawalpindi Housing Scheme, for those government servants who retired on or before 17.06.2009, 31.08.2010, 09.04.2011 and 09.10.2011. The name of Representationist was not included in the said draws because his date of retirement was 04.09.2014. It was noted that Scale of the Representationist has been updated by the Respondent Agency from BS-14 to BS-16 vide letter dated 12.03.2020. Now, he is entitled for allotment of plot / house under 10 marlas category but he would have to wait for his turn as per seniority and rules / regulations of the Foundation. The Ombudsman observed that currently no housing scheme under consideration at District Attock, Jhelum and Chakwal, but development work is in progress at District Sialkot. The Representationist, if so desired, may submit application regarding change of station for consideration in the ongoing scheme at District Sialkot under Rule 19(3)(b) of The Punjab Government Servants Housing Foundation (PGSHF) Rules, 2013. The complaint was disposed of by the Ombudsman accordingly.

5. Mr. Muhammad Zarif, feeling aggrieved by the order of the Ombudsman has filed the instant representation reiterating his previous stance. The Representationist has contended that he approached the Ombudsman Punjab for redressal of his grievance in February, 2020, but to no avail. He had requested for provision of information regarding seniority lists, total amount deducted from his salary and number of plots in various ongoing schemes etc. Despite his request, the said information has not been provided by the Agency till date. The Representationist has further contended that he is 66 years old and is residing in a rented house. He has requested that the requisite information may be provided by the Agency and plot / house be allotted to him at the earliest.

6. I have gone through record of the case including written comments of the Respondent and rejoinder of the Representationist. From perusal of the record, it revealed that the Representationist is a member of the Foundation bearing Relationship Number 0133118 and retired from service on 04.09.2014. The Representationist is entitled for allocation of 10 Marla category house / plot. The Representationist contended that despite submission of various applications, the Respondent neither provided him the required information nor allotted any plot / house in his favour. It is noted that as per rules, houses or plots are allocated to the members or to their families in case of death during service, according to entitlement and seniority maintained with effect from the date of retirement or death during service and priority of station indicated in the option, through

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB-III)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

computerized draw, subject to eligibility/availability. As far as the allocation of 10 Marla house / plot in Rawalpindi scheme is concerned, the House Allocation Committee of PGSHF Board has conducted four draws of Rawalpindi Scheme on different dates wherein members eligible for 10 Marla under BS/16-18 category, as per seniority, who opted Rawalpindi as 1st priority of station and retired on or before 09.04.2011, 09.10.2011, 17.06.2009 and 31.08.2010, respectively were included. The Representationist was not included in the said draws being far below in seniority, as his date of retirement is 04.09.2014. Moreover, the 2nd option of the Representationist is District Attock, but there is no PGSHF Scheme. It is further noted that as per report of the Respondent Agency, the Representationist may wait for his turn in opted Districts or if expedient, may apply for change of first priority of station to Sialkot District under the Rule 19(3)(b) of PGSHF Rules, 2013, for allocation of plot, subject to seniority/eligibility. Rule 19(3)(b) of the Rules ibid is reproduced below:-

> ***"the member or his family may, with the approval of the Managing Director and at least one hundred and eighty days before the date of draw, change priority of stations"***

7. Keeping in view the aforementioned facts, the Ombudsman has rightly adjudicated the matter and passed appropriate directions to the concerned Authority. The Representationist has failed to point out any material infirmity in the impugned order passed by the Ombudsman. The Respondent Agency has already updated his Scale in its record from BS-14 to BS-16 and now he is entitled for 10 Marla house / plot as per his entitlement / seniority in the districts of his priority. As regard the provision of information by the Agency and change of priority districts, the Representationist may approach the Respondent Agency, which is bound to provide the requisite information to the Representationist in accordance with the provisions of the relevant laws/policy. As there is no merit in the instant representation, therefore, the Ombudsman's order does not warrant any interference.

8. For what has been stated above, this representation stands disposed of in aforementioned terms and order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Legal-III)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 01 OCT 2020

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

i. Director General, Punjab Food Authority, Lahore ii. Food Safety Officer, Punjab Food Authority, District Sahiwal (Representationists)	VS	Mr. Muhammad Naeem S/o Hakim-ud-Din, Sahiwal (Respondent)

No. SO(Omb-II)GS/139/2020

This Order will dispose of the representation of Director General, Punjab Food Authority, Lahore and Food Safety Officer, Punjab Food Authority, District Sahiwal, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of the Ombudsman Punjab dated 06.08.2020, passed in Complaint No.POP-SWL-43/19.

2. Mr. Muhammad Naeem (Respondent), lodged a complaint before the Ombudsman that he being the owner of Fatima Soap Factory (Bio Speed Ghee Collection Unit), bearing License No.SWL/B2/34519286, is associated with business of collecting wasted ghee and selling it, under an agreement, to Bio-Speed (Pvt.) Ltd. Bahawalpur. The Respondent contended that his factory was sealed on 05.03.2019 by the Punjab Food Authority, Sahiwal, and sealing slip was handed over to him. The concerned officers / officials had illegally seized 5,500 kg of wasted ghee from the premises of said factory without issuing any seizing slip and after getting it weighed, dispatched it to Lahore through a private vehicle No.4497/GAD vide courier No.7219 dated 05.03.2019. The Respondent repeatedly requested the concerned Authority for provision of said seizing slip under Section 13(2) of Punjab Food Safety Act, 2011, but to no avail. The Respondent also approached the office of Divisional Food Authority, Sahiwal for de-sealing of said factory and provision of requisite seizing slip. The Respondent added that he got orders of de-sealing on 25.03.2019 after payment of fine worth Rs.100,000/- but the unlawfully captured wasted ghee of 5,500 kg is still in question. The Respondent requested to the Ombudsman for provision of requisite seizing slip of the wasted ghee of 5500kg and for taking action against the said officers / officials.

3. Deputy Director Operations, Punjab Food Authority, Sahiwal, filed a report before the Ombudsman that the team of Punjab Food Authority, Sahiwal visited the said factory on 05.03.2019 for inspection. During inspection, factory was sealed under Section 13(1) of the Punjab Food Authority Act, 2011 on account of non-compliance of directions issued by the Punjab Food Authority, non provision of record of collected wasted oil, non provision of agreement with Biodiesel Company, non segregation of waste oil from the rendered oil and presence of 500 kg waste rendered oil. He further added that the Bio Speed Private Ltd. Company had cancelled the agreement with the Respondent on 15.02.2019, and the Respondent was running his business unlawfully. Moreover, at the time of sealing, 5,500 kg of non-traceable wasted ghee was found in the premises which was handed over to the Star Bio-Diesel Company against consideration of Rs.35 per kg after fulfilling all legal formalities. The said Company had issued a Cheque amounting to Rs. 192,500/- in favour of Punjab Food Authority. The representative of the

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Omb-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

Representationist Agency finally stated that the Respondent had lodged the said complaint for harassing the officers/officials of the Authority.

4. The Ombudsman, in his decision noted that the Respondent was associated with business of collecting wasted ghee and supplying it to Bio-Speed Company (Pvt.) Ltd under an agreement, but the said agreement had been cancelled on 15.02.2019. The Representationist Agency failed to provide any evidence that the said wasted ghee was lying for use in Food Items, therefore, the same did not come under the definition of Food item as per Section 2(l) of the Punjab Food Authority Act, 2011 and Regulation 2(d) of the Punjab Food Authority Destruction / Discard of Unsafe / Adulterated Food Regulations, 2017. It was further noted that the Representationist Agency presented a copy of Order issued under Schedule-II of The Destruction / Discard of Unsafe / Adulterated Food Regulations, 2017 regarding disposal of 5,500 kg of wasted ghee, however, the said order was without any date. The Ombudsman further noted that in the light of said laws, it was mandatory to prove that the said wasted ghee was lying for use as Food Items. According to Regulation-4 of the Regulations ibid, the Representationist Authority was authorized to destroy the said seized wasted ghee on spot or return the same after a while. But the Representationist Authority instead of discarding the said wasted ghee on spot, sold the same to Bio Star Company @ Rs.35/- per kg. Whereas, under such situation, action should have been taken under Regulation-5 of the Regulations ibid. The Ombudsman observed that the Representationist Authority deprived the Respondent from the legal rights available under Regulations 5-7 of the Regulations ibid. Maladministration was found on part of the Representationist Authority. The Ombudsman, therefore, directed the Director General, Punjab Food Authority, to pay Rs.192,500/- of waste ghee to the Respondent within one month and disciplinary proceedings be initiated against the concerned officers/officials. The complaint was disposed of by the Ombudsman accordingly.

5. Director General, Punjab Food Authority, Lahore and Food Safety Officer, Punjab Food Authority, District Sahiwal, feeling aggrieved by the order of the Ombudsman, have filed the instant representation. It has been requested that the impugned order passed by the Ombudsman being illegal, without jurisdiction, nullity in the eye of law, based upon mis-interpretation and misunderstanding of law, erroneous and unlawful, be set aside.

6. I have gone through record of the case including written reply of Respondent and rejoinder of the Representationists. Perusal of record transpires that the Respondent is the owner of Fatima Soap Factory (Bio-Speed Ghee Collection Unit) bearing License No. SW/LIS2/34519286 at 66/9-L Bhuhay Ki Jhok, Pakpattan Road, Sahiwal. According to an agreement, the Respondent collects tallow/wasted ghee from food business operators and supplies it to Bio-Speed Company, Bahawalpur. The team of Punjab Food Authority Sahiwal visited the said factory several times and issued notices to the Respondent for compliance of SOPs of the Punjab Food Authority. The team of Punjab Food Authority, Sahiwal also visited the said factory on 05.03.2019 for inspection. During inspection, factory was sealed under Section 13(1) of the Punjab Food Authority Act, 2011 on account of non-compliance of directions issued by the Punjab Food Authority, such as non provision of record of collected wasted oil, agreement with Biodiesel Company, non-

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Homes-III)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

segregation of wasted oil from the rendered oil and presence of 500 kg wasted rendered oil etc. It is noted that the Bio Speed Private Ltd. Company had cancelled the agreement with the Respondent on 15.02.2019 and he was running his business unlawfully without any agreement at the time of inspection. Hence, the factory was sealed by the Authority under the law. Moreover, at the time of sealing, 5,500 kg of non-traceable wasted ghee was found in the premises which was handed over to the Star Bio-Diesel Company against consideration of Rs.35 per kg. The said Company accordingly issued a Cheque amounting to Rs. 192,500/- in favour of Punjab Food Authority. However, the Respondent was neither provided any seizure slip, nor any payment was made to him on account of selling seized wasted ghee.

7. Perusal of record reveals that the Representationists failed to provide any documentary evidence in support of their stance that the said seized ghee was there to be used for food item, therefore, the same did not come under the definition of Food Item as per Section 2(f) of the Punjab Food Authority Act, 2011 and Regulation 2(d) of the Punjab Food Authority Destruction / Discard of Unsafe / Adulterated Food Regulations, 2017. Hence, the Ombudsman has rightly deduced that the said wasted ghee could not be used for any purpose other than selling to any Biodiesel Manufacturing Company. Moreover, the Ombudsman has also rightly pointed out that under Regulation 4 of the Regulations ibid, the Agency was authorized only to discard the wasted ghee. Regulation 4 of the Regulations ibid is reproduced as under:-

> "4. *Mandatory destruction / discard.*
>
> *4.1 Where any food item is checked and analysed by FSO/AFSO or any authorized officer of Food Authority is found or appears to be adulterated or unsafe which may cause health hazard or danger for health and is also in contravention with the Act, the rules or the regulations, FSO/AFSO or any authorized officer of Food Authority shall immediately order for direct destruction or discard of such food item on spot in presence of. Where food item is destructed or discarded by FSO/AFSO or any authorized officer of Food Authority, he shall maintain record of such destruction or discard as the case may be and provide copy thereof to the Director General, Food Authority.*
>
> *4.2 Where adulterated or unsafe food item is in huge volume and is not possible to be destructed on spot, the FSO/AFSO or any authorized officer of Food Authority may take custody of such food or order the owner to keep such food item at his own premises who shall ensure that such food will not be disposed of in any way.*
>
> *Provided that if the food item is perishable or is likely to decay or decompose, the FSO/AFSO or any authorized officer of Food Authority shall order for direct destruction or discard on spot even if it is in huge volume or quantity."*

8. From above, it is clear that the Agency failed to adopt the procedure provided under Regulation 4 of the Regulations ibid which deals with mandatory destruction / discard. On the other hand, the Authority, instead of discarding the wasted ghee, sold it to a Biodiesel Manufacturing Company. Under these circumstances, action should have been taken under Regulation 5 of Regulations ibid, which provides procedure for seizure and subsequent disposal of the seized food item. The relevant / operative part of Regulation 5 of the Regulations ibid is reproduced as under:-

> "5. *Seizure of items*
>
> *5.1 If the FSO/AFSO or any authorized officer of Food Authority has reasons to believe that adulterated or unsafe food item is likely to be kept, packed, sold, or that the apparatus or utensil or vehicle is likely to be used, the FSO/AFSO or any authorized officer of Food Authority, in presence of owner of the food items or his agent or of the occupant of the premises, seize such food item and take it into his custody forthwith and bring it to the office of the Food Authority.*

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

5.2 *In case of seizure as mentioned in sub-regulation (5.1), the FSO/AFSO or any authorized officer of Food Authority shall prepare an inventory of the items seized and of the apparatus, vehicles or utensils in which it was kept signed duly by the persons witnessing the seizure if any, and the articles so seized shall be sealed accordingly.*

5.3 *The Food Safety Officer or Assistant Food Safety Officer as the case may be after lapse of seven days from such seizure as prescribed under section 13(3) of the Act, under intimation to and office approval of the Director General, Food Authority may destroy or otherwise dispose of such seized food items. Where any food item is seized by the Food Safety Officer or Assistant Food Safety Officer, he/she shall take all reasonable steps to maintain its original condition."*

9. Needless to say, the Authority was bound to provide seizure slip to the Respondent under Section 13(2) of The Punjab Food Authority Act, 2011 as the wasted ghee, in the given scenario, was not destroyed / discarded as provided under Regulation 4 of the Regulations ibid. The procedure should have been adopted as provided under Regulation 5 of the Regulations ibid. Regulation 5.3 of the Regulations ibid provides for destruction or otherwise disposal of the seized food item with the approval of Director General, Punjab Food Authority. It is pertinent to mention here that such destruction / otherwise disposal is warranted after lapse of 7 days from seizure as prescribed under Section 13(3) of the Act ibid. Hence, the Respondent was deprived of legal rights available under Section 13(2) and 13(3) of The Punjab Food Authority Act, 2011, which are reproduced as under:-

*"13. **Powers of Food Safety Officer.***

(2) A Food Safety Officer shall prepare a statement describing the food, apparatus, utensil or vehicle seized and shall deliver a copy of the statement to the person from whom it is seized or, if such person is not present, send such copy to him by mail.

(3) A person claiming back anything seized under sub-section (1) may, within seven days of the seizure, apply to the Court and the Court may confirm such seizure, wholly or in part, or may order that it be restored to the claimant."

10. In view of foregoing, maladministration on part of the Agency is evident which cannot be ignored and calls for necessary disciplinary action against the responsible officers / officials of the Authority for not adopting the right procedure provided under the law and depriving of the Respondent from his legal rights of appeal etc. As regard payment of proceeds amounting to Rs. 192,500/-, on account of sale of 5,500 kg waste ghee, the same be paid to the Respondent in accordance with law. In view of foregoing, there is no merit in the instant representation and order passed by the Ombudsman does not warrant any interference.

11. For what has been stated above, this representation stands dismissed and order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Legal-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

Lahore 16 OCT 2020

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Managing Director, WASA (LDA), Lahore (Representationist)	VS	i. Ms. Rubina Kausar ii. Mr. Amanat Ali, Residents of Gulshan-e-Shalimar, Lahore (Respondents)

No.SO(OMB-II)GS/144 & 148/2020

This Order will dispose of two (02) representations of Managing Director, WASA, LDA, Lahore, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Orders of the Ombudsman Punjab dated 04.08.2020 and 11.08.2020 passed in Complaint Nos.POP20LH10004038 and POP20LH10001257, respectively. These representations contain the same question.

2. Ms. Rubina Kausar and Mr. Amanat Ali , residents of Gulshan-e-Shalimar Housing Scheme, Lahore, filed separate complaints before the Ombudsman which pertained to the same issue and stated that Deputy Director (Revenue), Shalimar & Aziz Bhatti Town, WASA, Lahore Development Authority (LDA), Lahore unlawfully included infrastructure development charges in their Water & Sewerage Bill without prior notice. The Respondents further stated and they were being compelled by the Representationist Agency to pay these unlawful dues. The Respondents requested for the issuance of directions to the Representationist Agency to abstain from receiving these charges on account of sewer infrastructure development.

3. Deputy Director (Revenue), Shalimar Town & Aziz Bhatti Town, WASA (LDA), Lahore, filed reports before the Ombudsman stating that bills were issued as per approved rates to the Respondents, however, infrastructure development charges of Rs.4,370/- per marla were included in the bill. It was requested that the Respondents be directed to pay their bills in lump sum or installments so that their cases could be closed by the WASA.

4. The Ombudsman noted in his decisions that as per Rule 24(b)(iv) of the Lahore Development Authority Private Housing Schemes Rules 2014, twenty percent (20%) plots of a scheme were mortgaged as security for completion of development works in favour of LDA. However, keeping in view Rule 53(2) & (3) of the Rules ibid, LDA was responsible to take over and execute the development works of the scheme, in case the sponsor left the development works incomplete. Hence, the allottees were not responsible for making payments on account of any remaining development works. This responsibility could only be put on allottees where the schemes were not duly approved by LDA. Therefore, demanding charges from the Respondents for development of sewerage on the plea that sponsor of the scheme had disappeared, was

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab
Lahore

GOVERNOR PUNJAB

incorrect and fell within the meaning of maladministration on part of the Representationist Agency. As for the case referred to by the Representationist, it was noted that it could not be decided in the said case that the house of Complainant was in an approved society, therefore, he was directed to pay dues. Therefore, Managing Director, WASA, LDA, was directed to charge the water/sewerage bills from the Respondent as per tariff and charges for trunk sewerage be received from the sponsor of the scheme instead of the Respondents. The complaints were disposed of by the Ombudsman accordingly.

5. Managing Director, WASA (LDA), Lahore, feeling aggrieved by the orders of the Ombudsman passed in above mentioned complaints, has filed the instant representations reiterating previous stance of the Representationist Agency. It has been stated that the sewerage trunk infrastructure charges have been levied as per decision of the Provincial Cabinet and a notification issued by LDA, according to which, in the absence of sponsors or management committee of a private housing scheme, the recovery of charges will be effected from the individual owners of the plots/houses. The Ombudsman did not consider the stance of WASA which would cause huge financial loss, as the sponsor has disappeared after selling the scheme. Therefore, the impugned order may be set aside/modified to the extent of recovery of sewerage trunk infrastructure charges from the individual plot/house owners and the Respondents may be directed to pay legal outstanding dues.

6. I have gone through record of the cases including written comments of the Respondents and rejoinders of the Representationist. It is to be noted that Managing Director, WASA (LDA)/ Representationist Agency admitted in its representation that the Provincial Cabinet approved recovery of proportionate cost of sewerage trunk infrastructure from the sponsors of private housing schemes. The LDA issued demand notices to the sponsors of the housing scheme for 50% of the cost for sewerage trunk infrastructure. The LDA's failure to recover charges from the sponsors of the scheme does not confer any right to collect charges from allottees. It was LDA's responsibility to collect the sewerage trunk infrastructure charges from the sponsors of the housing scheme. On the other hand, if sponsor has left/disappeared without completing the development work of the scheme, it shows inefficiency, incompetence and maladministration of the LDA whereas allottees cannot be punished/penalized for incompetence of the LDA officials.

7. It is further observed that as per Rule 53(2)&(3) of the Lahore Development Authority Private Housing Schemes Rules, 2014, the LDA can take over and execute the development works from the sale proceeds of plots mortgaged as security in favour of LDA, therefore, the stance of the Representationist Agency that there is no policy to auction mortgaged

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

plots to recover the cost of sewerage trunk infrastructure charges is illogical, as it was the duty of the LDA to formulate a policy for selling such mortgaged plots to recover infrastructure charges. Moreover, the non-existence of policy is not the issue of allottees and it also does not authorize the LDA/WASA to shift the responsibility/burden on the allottees. The Respondents are responsible to pay the outstanding water and sewerage bills only.

8. Furthermore, it is pertinent to note that this forum has already decided the same issue vide order Nos.SO(OMB-II)GS/400/2019, SO(OMB-II)GS/420/2019 dated 15.01.2020, No.SO(OMB-II)GS/448, 449, 450, 451, 452, 453 & 454/2019 dated 11.02.2020 and No.SO(OMB-II)GS/127, 128 & 129/2020 dated 10.09.2020 on the representations of Managing Director, WASA, LDA, against orders of the Ombudsman. Therefore, the instant representations do not merit any consideration and the Ombudsman has rightly decided the issue on merit.

9. For what has been stated above, these representations stand dismissed and the orders of the Ombudsman are upheld. Parties to the case be informed.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 27 OCT 2020

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB-III)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Prof. Dr. Hafiz Ijaz Ahmad, Dean (A), Pakistan Kidney & Liver Institute and Research Center (PKLI & RC), Lahore. (Representationist)	VS	Mr. Sohail Ahmad Chatha, Chief Executive Officer, M/s. Technostar, Lahore. (Respondent)

No.SO(OMB-II)GS/180/2020

This Order will dispose of representation of Prof. Dr. Hafiz Ijaz Ahmad, Dean (A), Pakistan Kidney & Liver Institute and Research Center (PKLI & RC), Lahore, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Orders of Provincial Ombudsman dated 16.09.2020, passed in complaint No.POP20LH40000462.

2. Mr. Sohail Ahmad Chatha (Respondent), filed a complaint before the Ombudsman that he obtained work order against a tender published by Pakistan Kidney & Liver Institute and Research Center to carry out work on four different sites and immediately started working at Mandi Baha-ud-Din site. However, upon increase in the nature of work, the Project Manager and Procurement Officer verbally requested him to complete the project including excess work at the earliest as the Chief Minister had to inaugurate it. He was told that work order would be issued to him upon completion of excess work and payment for the excess work would be made after its verification. The Respondent further stated that the work was completed on priority basis and final bill amounting to Rs.59,83,528/- was submitted after verification of work by the Authorities. As per written work order, a total amount of Rs.22,00,000/- had to be paid out of which Rs. 15,00,000/- were paid. The cost of excess work was Rs.37,83,528/-. The Respondent, therefore, requested that payment of Rs.44,83,528/- may be got made to him as per law.

3. Dean, Pakistan Kidney & Liver Institute and Research Center (PKLI & RC), Lahore, filed a report before the Ombudsman stating that a tender was published for execution of work regarding laying of cables and electricity at different sites in four districts. After successful bidding, the Respondent's Company was awarded tender and a contract was signed between the parties keeping in view all conditions which include that the total amount of contract would be Rs.22,25,075/-. There was a condition in the contract that no alteration would be made in the contract and in case of any change, the Agency would intimate the Contractor in writing. Therefore, the Contractor should have continued to work as per Agreement. It was further stated that an amount of Rs.21,13,821/- stood paid to the Contractor out of total amount of Rs.22,25,075/- after deduction of 5% of the total amount due to non-completion of work within time as per terms and conditions of the Contract. As for the claim of Contactor regarding execution of excess work amounting to Rs.37,58,433/-, the Representationist Agency neither issued any work order nor made any change in the Contract on account of change of scope of the work. Therefore, the stance of the Respondent that he was directed to complete the work on priority basis was not acceptable, as it could only be possible after issuance of written orders. The Respondent, in his rejoinder before the Ombudsman,

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

argued that he made the claim of excess work amounting to Rs.37,83,058/- after verification of executed work by Electric Engineering & Audit Team of the Representationist Agency.

4. The Ombudsman noted in his decision that execution of work on verbal orders is an example of maladministration of the Representationist Agency. Moreover, the Contractor also violated the Agreement by executing the work on verbal orders. However, prima facie the work was found to have been executed, therefore, the Representationist was directed to constitute a committee within 7 days which would formally investigate and compile its recommendations within 45 days on following lines:

i. Whether the work beyond original scope was executed?
ii. Was the work executed beyond scope required to be done?
iii. Excess work executed should be got verified from the then Procurement Officer.
iv. If execution of excess work stood verified, then the payment of arrears be made to the Respondent by making arrangements of funds as per law.
v. Departmental proceedings be initiated after fixing responsibility on the officers responsible for getting work done in violation of the terms and conditions of the Contract.

The Ombudsman further directed that compliance report of decision and recommendations of the aforementioned committee be submitted within 60 days. The complaint was disposed of by the Ombudsman accordingly.

5. Dean (A), Pakistan Kidney & Liver Institute and Research Center, Lahore / Representationist, feeling aggrieved by the orders of the Ombudsman, has filed the instant representation reiterating previous stance of the Representationist Agency. It has been argued that all the procurements are carried out by the Representationist Agency under the Punjab Procurement Rules, 2014, being under the administrative control of the Health Department, Government of the Punjab. The Representationist has further argued that the Ombudsman has directed to constitute an inquiry committee, whereas, on the other hand mentioned in his order that prima facie the claim of the Respondent was found true which is an attempt to influence the mandate of the committee. Moreover, the Representationist Agency did not give any verbal or written order for carrying out excess work. The Representationist Agency has already fulfilled its contractual obligations and the complaint filed by the Respondent before the Ombudsman, is an attempt to abuse the process of law by concealing material facts. It has been requested that the impugned order, being against facts and law, be set aside.

6. I have gone through record of the case including written comments of the Respondent and rejoinder of the Representationist. It is evident from the record of the case that the invoices of excess work, executed by the Respondent's firm on four different sites, were verified by Mr. Muhammad Afzar Saleem, Assistant Manger Electrical, Mr. Mahammad Nadeem, Project Manager, MEP and Dr. Faisal Younis, Project Director HPTP, who specifically mentioned in verification letter dated 12.04.2018 to the Head of Procurement, PKLI & RC that work was completed without meeting required material specification and approval, hence only quantities are verified. Therefore, the stance of the Representationist Agency that no excess work was executed by the Respondent is against the facts. This fact also shows that the Ombudsman has rightly pointed out in his decision that prima facie the execution of excess work has been

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,

GOVERNOR PUNJAB

found and the allegation of Representationist that the Ombudsman tried to influence the probe committee by this remark is not tenable. In this regard, it is noted with grave concern as to how the Contractor executed extra work without any work order issued by the Representationist Agency. It is to be noted that the original work assigned through bidding process was at the cost of Rs.22,25,075/-, whereas, it was purportedly extended to Rs.59,83,583/-. Thus, this is not only a case of clear maladministration on the part of the Representationist Agency but also a blatant violation of the procedures provided in Procurement Rules for public sector procurement.

7. On the other hand, the Contractor was not supposed to execute excess work beyond the scope agreed upon without adopting procedures laid down in the relevant rules/law. It is also noted that it was mentioned in the terms & conditions of the Contract signed between the Contractor and the Representationist Agency that there will be no change in the Contract and in case of any change, the Contractor will be intimated, therefore, it is beyond comprehension as to why the Contractor executed excess work merely on verbal instructions without any written correspondence / agreement etc. Therefore, the Ombudsman has rightly ordered for constitution of a committee to probe into the matter and determine the officers responsible for getting the excess work done without following the procedure provided in relevant laws, along with clear recommendations for disciplinary action for not abiding by the prescribed Rules and procedures of procurement. Moreover, the committee should also suggest appropriate penal action against the Respondent's firm as well for violating the terms and conditions of the Contract. Hence, there is no merit in the instant representation and the order of Ombudsman does not warrant any interference.

8. For what has been stated above, this representation stands dismissed and the order of Ombudsman is upheld in aforementioned terms. Parties to the case be informed accordingly.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 20 NOV 2020

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Managing Director, WASA (LDA), Lahore. (Representationist)	VS	Muhammad Asif s/o Fazal Din, Lahore. (Respondent)

No.SO(OMB-II)GS/162/2020

This Order will dispose of representation of Managing Director, WASA (LDA), Lahore, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Orders of Ombudsman Punjab dated 12.08.2020, passed in complaint No.POP20LH10004724.

2. Muhammad Asif (Respondent), filed a complaint before the Ombudsman that he was resident of a three marla house No.45-A, in Katchi Abadi, Garden Town, Lahore. The water bill of said property was issued under Account No.77109268 which was being paid by him regularly, whereas, WASA (LDA) /Representationist Agency was issuing him another water bill under Account No.66096511 registered against some other property measuring 6 marla. There was no other water connection in his house and WASA (LDA) wanted to take action against him by issuing unlawful bill in his name. In this regard, the Respondent submitted application to WASA but to no avail. The Respondent requested that he should be rescued from false billing.

3. Deputy Director (Revenue), Nishter Town, WASA (LDA), Lahore, filed a report before the Ombudsman that the Respondent obtained a water connection under Account No.66096511 in Ward No.206 against property No.S-365, 2-S-11/A on 29.10.2001. However, he did not pay bill for the said Account and arrears amounting to Rs.19,690/- were payable by him till June 2019. It was stated that with a view to avert the payment of arrears, the Respondent shifted an unlawful water connection to his property No.45-A, Amyan Katchi Abadi Mandar K-Block, Model Town, Lahore. This unlawful connection was allotted under Account No.77109268 and the Respondent was paying bill regularly against this Account number. It was further stated that the bills relating to both account numbers were being sent to the Respondent regularly and he was trying to deceive the Representationist Agency by avoiding payment of arrears payable against Account No.66096511. However, to resolve the issue, payments made against Account No.77109268 would be adjusted in actual Account No.66096511 and duplicate Account would be closed. Furthermore, bill would be prepared on the basis of area as per documents and record of property, and arrears would be received from the Respondent.

4. The Ombudsman noted in his decision that as per record and report of the Representationist Agency, the Respondent was owner / resident of a three marla house having water connection under Account No.77109268 since 29.10.2006. The Respondent was regularly

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

paying bill against this Account number and there were no arrears payable. However, the Representationist Agency was issuing another bill under Account No.66096511 with connection date as 29.11.2001, against 6 marla property No.11-A, Street No.21, Ghosia Colony Model Town, Lahore, whereas, there was no entry of previous payments and this bill was delivered at Respondent's residential property. It was further noted that despite providing several opportunities, the Representationist Agency failed to present departmental record / file of Account No.66096511, which proved that the bill against this Account number neither related to the Respondent nor had any connection with his property. This clearly proves maladministration of the Representationist Agency. It was noted that the Respondent proved his stance through documents and the Representationist Agency could not compel the Respondent to pay wrong bill. The Deputy Director (Revenue), Nishter Town, WASA (LDA), Lahore was therefore directed not to issue wrong bill and declare the proceedings against the Respondent as void. The complaint was disposed of by the Ombudsman accordingly.

5. Managing Director, WASA, LDA, Lahore / Representationist, feeling aggrieved by the orders of the Ombudsman, has filed the instant representation reiterating previous stance of the Representationist Agency. It has been argued that an unauthorized water connection was found on Respondent's property No.S36, 2-S-11/A, Garden Town, Lahore which was brought on billing record against Account No.66096511 on 29.10.2001. This property was located within Katchi Abadi Mandar, K Block Model Town, Lahore. At that time, proper property numbers were not marked by LDA. As LDA did not transfer rights to the residents of Katchi Abadi, therefore, bills on earmarked numbers were issued to the occupants. After allotment / transfer of property rights to Respondent, property No.45-A LDA Katchi Abadi K-Block (Murrian) Model Town, Lahore, was allotted to said property. However, the Respondent in order to avoid payment of outstanding dues against old Account No.66096511, got the same water connection re-sanctioned against newly allotted property No.45-A. Moreover, the Respondent purchased House No.53-A, Ghosia Colony, K Block Marrian, Model Town, Lahore and its entry was made in LDA record vide letter No.15009 dated 31.03.1986. The field staff has reported that both properties No.53-A & 45-A, Katchi Abadi LDA, K-Block Mandar, Model Town, Lahore are actually the same property and belong to the Respondent. Moreover, the Representationist Agency never mentioned in its report that the property being billed is 3 marla, instead it claims that the old bill bearing Account No.66096511 relates to property measuring 6 marlas which belongs to and is under the possession of the Respondent. Moreover, LDA shall have to suffer huge revenue loss, if the false claim of the Respondent is accepted. It has therefore been requested by the Representationist that the

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (DMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

Respondent be directed to pay lawful outstanding dues and the order of the Ombudsman be set aside / modified to the extent of recovery of outstanding amount against Account No.6609511.

6. I have gone through record of the case including written comments of the Respondent and rejoinder of the Representationist. The Representationist Agency, in its rejoinder, has informed that payments of Rs.57,440/- made by the Respondent under Account No.77109268 have been adjusted in his original Account No.66096511 and bill for payment of outstanding dues has also been issued to him. Moreover, the Respondent is also inclined to make payment of outstanding dues through installments after payment of which his Account No.77109268 will be deleted. On the other hand, the Respondent, in his written reply, has acknowledged the fact that one of his Accounts has been closed and he has no objection / grievance in this regard, with a request that his complaint may be consigned to record. Since the issue has been resolved amicably with mutual consent of the parties, therefore, no further action is required to be taken by this forum.

7. This representation stands disposed of in aforementioned terms. Parties to the case be informed accordingly.

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (Coord-II)
Governor's Secretariat, Punjab
Lahore.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 02 DEC 2020

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Deputy Commissioner, Jhang (Representationist)	VS	Mr. Usama Habib S/o Habib Ullah, Jhang (Respondent)

No.SO(OMB-II)GS/179/2020

This Order will dispose of the representation of Deputy Commissioner Jhang, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Ombudsman Punjab dated 08.09.2020, passed in Complaint No.POP20JHG0002888.

2. Mr. Usama Habib (Respondent), lodged a complaint before the Ombudsman, stating therein that his father was working as a Patwari in Tehsil Jhang, who died during service on 11.07.2001. The Respondent submitted application in the office of Deputy Commissioner Jhang on 29.03.2019, for appointment as Junior Clerk under Rule 17-A of The Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974, but no action has so far been taken in this regard. The Respondent requested the Ombudsman Punjab that the concerned authority be directed to recruit him against the post of Junior Clerk under Rule 17-A of The Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974.

3. Deputy Commissioner, Jhang, reported to the Ombudsman that he has requested the Secretary (Revenue), Board of Revenue, Punjab, for necessary guidelines/ instructions regarding the appointment of 06 candidates (along with Respondent) against the posts of Junior Clerk under Rule 17-A of The Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974. He further submitted before the Ombudsman Punjab that after receiving the necessary guidelines/ instructions from Secretary (Revenue), Board of Revenue, Punjab in the subject matter, the complaint will be disposed of accordingly.

4. The Ombudsman noted in his decision that the stance of Deputy Commissioner Jhang, regarding appointment of 06 applicants as Junior Clerks under Rule 17-A of Rules ibid, including the Respondent as per guidelines/ instructions of Secretary (Revenue), Board of Revenue, Punjab, was not the right procedure. According to the Rules ibid, whenever, any candidate having prescribed eligibility for the post of Junior Clerk, approaches the Competent Authority for appointment under Rule 17-A of the Rules ibid, the Competent Authority has no excuse in appointing such candidate. The Ombudsman, under Section 11 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, therefore, directed Deputy Commissioner Jhang to recruit all such applicants approaching him, including the Respondent, for appointment under Rule 17-A of the Rules ibid against vacant posts of Junior Clerk as per law after observing the eligibility criteria required for such posts. The complaint was disposed of by the Ombudsman accordingly.

5. Deputy Commissioner Jhang, feeling aggrieved by the Order of the Ombudsman, has filed the instant representation, wherein, he has contended that there are 16 applications pending for appointment as

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

Junior Clerk under Rule 17-A, including the Respondent, but no post is lying vacant under 37% posts reserved for appointment by initial recruitment. Deputy Commissioner, Jhang (Representationist) has further contended that 29 posts of Junior Clerks are lying vacant against various quotas but the said posts can only be filled through advertisement in the press as per Recruitment Policy, 2004. As such, recruitment under Rule 17-A cannot be ordered against these quotas / posts. However, the stance of the Representationist was not appreciated by the Ombudsman while passing the impugned order. A reference has also been made by the Representationist to the Board of Revenue, Punjab to seek guideline / opinion as to whether the appointment under Rule 17-A can be made other than said 37% posts meant for initial recruitment. It has been requested by Deputy Commissioner, Jhang that the impugned order passed by the Ombudsman being incorrect, devoid of facts and against the law, be set aside.

6. I have gone through record of the case including written comments of the Respondent and rejoinder by the Representationist. It transpired that the deceased father of the Respondent was an employee of Revenue Department who was working as a Patwari in Tehsil Jhang and died during service on 11.07.2001. The Respondent approached the competent authority for appointment against the post of Junior Clerk under Rule 17-A of The Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974, but Deputy Commissioner Jhang/ Representationist did not recruit him due to non-availability of vacant post.

7. The Ombudsman, in his order, has directed Deputy Commissioner, Jhang (Representationist) to recruit the Respondent as well as other candidates against available posts of Junior Clerk under Rule 17-A of the Rules ibid. The Representationist has admitted that 16 applications are pending before him for appointment as Junior Clerk under Rule 17-A of the Rules ibid including the application of the Respondent, but no post is lying vacant under 37% reserved by initial recruitment, however, as many as 29 posts of Junior Clerks under other quotas, are lying vacant. The Representationist, in his rejoinder, contended that under Para 3(XI) of the Contract Appointment Policy 2004, the posts reserved for quotas etc. are to be filled only at the time of making general recruitment through advertisement and the said 29 vacant posts of Junior Clerk are under various quotas against which the Respondent could not be appointed. The Representationist has also sought guidance / opinion from Board of Revenue, Punjab regarding appointment of Junior Clerks under Rule 17-A out of the posts other than 37% posts meant for initial recruitment which is still awaited.

8. Perusal of record transpires that the deceased father of the Respondent was an employee of Revenue Department. Therefore, the Revenue Department is duty bound to redress grievances of the Respondent. However, the stance of the Representationist is not tenable that the Respondent cannot be appointed due to non-availability of vacant post as the right of appointment under aforesaid Rule 17-A cannot be denied. Rule 17-A of The Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974, reads as under:-

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (GR-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

"Provided further that one child or widow/wife of a Government servant who dies while in service or is declared invalidated/incapacitated for further service shall be provided a job against posts in BS-1 to 5 and the posts of Junior Clerks (BS-7) in the department in which the deceased Government servant was working, without observance of formalities prescribed under the rules/procedure provided such child or the widow/wife is otherwise eligible for the post."

9. It is noted that Rule 17-A of the Rules ibid clearly provides for appointment of a child or the widow / wife of the deceased Government servant subject to fulfillment of the eligibility criteria for the said post even without observing formalities prescribed under the rules / procedure. It does not put any bar on recruitment against vacant posts other than 37% posts meant for initial recruitment. It is further noted that the request of Deputy Commissioner, Jhang for guidance / opinion in the subject matter is pending in Board of Revenue, Punjab since 22.04.2019 which speaks volumes of indifferent attitude of the Representationist Agency. Merely on grounds of a pending reference for seeking guidance from Board of Revenue, Punjab, the Respondent as well as several other deserving candidates have been deprived of their legal right of appointment under Rule 17-A ibid even in the availability of vacant posts. Perusal of the record further transpires that as per version of the Deputy Commissioner, Jhang, 16 Junior Clerks are already above and beyond the reserved 37% posts which makes it ample clear that earlier recruitments were also made out of the posts other than those 37% posts reserved for initial recruitment. Hence, the Ombudsman has rightly remarked that seeking guidance from Board of Revenue, Punjab and waiting for the same since such long period is merely a futile exercise. Such lackluster attitude on part of the Representationists' Agency, inflicting huge loss to the deserving candidates who are being deprived of their legal rights merely on account of unnecessary correspondence since long, cannot be ignored.

10. In view of foregoing, it can be safely inferred that Ombudsman Punjab has rightly adjudicated the matter. The Representationist has failed to point out any material infirmity in the impugned order. Consequently, there is no merit in the instant representation and Order passed by the Ombudsman does not warrant any interference.

11. For what has been stated above, this representation stands dismissed and order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed accordingly.

[redacted]
MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 10 DEC 2020

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Const.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

Page 3 of 3

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Secretary, Government of the Punjab, School Education Department, Lahore. (Representationist)	VS	Mst. Rehana Bibi, Sargodha. (Respondent)

No.SO(OMB-II)/GS/147/2020

This Order will dispose of representation of Secretary, Government of the Punjab, School Education Department, Lahore, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Orders of Provincial Ombudsman dated 05.08.2020, passed in complaint No.POP20SGD0000001.

2. Mst. Rehana Bibi (Respondent), filed a complaint before the Ombudsman that her husband Muhammad Yousaf retired as Headmaster (BS-17) on 14.03.1992 and died on 19.03.1996. She deplored that the District Accounts Officer (DAO), Khushab neither issued her husband's pay in BPS-18 nor prepared family pension as per basic pay scale 18. She stated that School Education Department told her to approach DAO, Khushab, who said that he required orders from the School Education Department.

3. District Accounts Officer, Khushab, filed a report before the Ombudsman that family pension as per BPS-18 could not be made without formal orders of the Administrative Department. Chief Executive Officer, District Education Authority, Khushab reported before the Ombudsman that service record of the deceased was provided by the Respondent which had been transmitted to Secretary, School Education Department for orders. Section Officer (Promotion-II), School Education Department, Lahore, also filed a report informing that Finance Department had sought status of Annual Confidential Reports (ACRs) of the deceased for the period 1983 to 1987, along with self-contained note from the Administrative Department, therefore, the Chief Executive Officer, District Education Authority, Khushab had been written for compliance. During hearing proceedings, the representative of Chief Executive Officer, District Education Authority, Khushab stated that it was difficult to trace / provide ACRs of the deceased employee after lapse of 35 years. As there was no inquiry pending against the Respondent's husband until retirement, therefore, the demand of provision of ACRs by Finance Department required to be reviewed or overlooked.

4. The Ombudsman noted in his decision that move over to BPS-18 was due in favour of the retired Headmaster Muhammad Yousaf, during service, who had been receiving pension until 19.04.1992. Moreover, after his death, family pension was also issued in favour of Respondent. Now at this time when the Chief Executive Officer, District Education Authority, Khushab forwarded the Respondent's request to Secretary, School Education Department with the observation that no inquiry was pending against the Respondent's deceased husband and a period of 35 years stood lapsed, the demand of provision of deceased Headmaster's ACRs for the period 1983 to 1987 (during which move over was due) was unjustified. Moreover, the preservation of said ACRs was the responsibility of Representationist Agency and not of the heirs of the deceased. Therefore, the deceased's entitlement to move over as per law could

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

not be extinguished merely on non-production of ACRs. The Ombudsman further noted that keeping in view the clarifications of Chief Executive Officer, District Education Authority, Khushab, dated 15.02.2020, if the deceased had attained the highest level of his BPS before amendment in rules regarding move over then he had become entitled to move over, therefore, depriving him of his entitlement was unjust and maladministration. Therefore, Secretary, School Education Department was directed to ensure provision of ACRs as per directions of the Finance Department, redress the Respondent's grievance after taking approval of Finance Department and submit a compliance report within one month. Otherwise, a representative (not lower than the rank of Additional Secretary) of Secretary, School Education Department would appear before the Ombudsman and submit an acceptable explanation for non-submission of compliance report. The complaint was disposed of by the Ombudsman accordingly.

5. Secretary, Government of the Punjab, School Education Department, feeling aggrieved by the orders of the Ombudsman, has filed the instant representation reiterating previous stance of the Representationist Agency. It has been argued that the Respondent's husband reached the maximum stage of BS-17 during his service and move over to BS-18 was due to him on 01.12.1987, however, he did not apply for the same during his service. Subsequently, he retired from service upon attaining the age of superannuation w.e.f. 14.03.1992. Moreover, the Respondent filed the instant complaint before the Ombudsman after lapse of 33 years which is badly time barred. However, on Respondent's application, School Education Department forwarded her case to Finance Department for advice as to whether a deceased could be given mover over after retirement. In response, Finance Department informed that status of last 5 year PERs/ACRs from the date on which move over became matured and a self-contained note by the Administrative Department were required to proceed with the case. However, it was not possible to trace the PERs/ACRs of the Respondent's husband at this belated stage. It has been requested that the impugned order, being contrary to rules / policy and without jurisdiction, may be set aside.

6. I have gone through record of the case including written comments of the Respondent and rejoinder of the Representationist. It is evident from the record of the case that move over to BS-18 stood accrued on 01.12.1987 in favour of the Respondent's deceased husband. However, he was not granted move over till his retirement which was the duty of the Representationist Agency. Later on, he had been receiving all pensionary benefits till his death on 19.04.1995 and subsequently his widow was granted family pension. Therefore, at a time when all pensionary benefits have already been paid to him/his widow after his retirement, the demand of provision of ACRs/PERs for the last five years by the Representationist Agency from the Respondent after lapse of almost 35 years since the day when move over to next grade accrued, is not justifiable as it was the duty of the Representationist Agency to preserve the service record of the Respondent's deceased husband. Moreover, the grant of move over to Respondent's deceased husband, before or after his retirement, was also the responsibility of his Administrative Department / Representationist Agency which should have been made during his service or at least after his retirement and the stance that he did not apply for grant of move over during his service is not acceptable. Therefore,

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Hons) to
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

the Ombudsman has rightly observed that depriving the Respondent's deceased husband of his right to move over to next grade was unjust and maladministration on part of the Representationist Agency. Hence, there is no merit in the instant representation and the order of Ombudsman does not warrant any interference. It is worth mentioning here that a government servant spends his whole life serving the government, therefore, such flexible rules should be formulated which could facilitate him/her during service or after retirement and he/she or his/her heirs may not have to face difficulty while enforcing his/her service rights regarding service or pensionary benefits provided under the law.

8. For what has been stated above, this representation stands dismissed and the order of Ombudsman is upheld in aforementioned terms. Parties to the case be informed accordingly.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 10 DEC 2020 ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Controller of Examinations, Board of Intermediate & Secondary Education, Lahore (Representationist)	VS	Mr. Muhammad Zubair Ahmad, S/o Ahmad Ali, R/o Nankana Sahib (Respondent)

No. SO(Omb-II)GS/197/2020

This Order will dispose of the representation of Controller of Examinations, Board of Intermediate & Secondary Education (BISE), Lahore, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of the Ombudsman Punjab dated 02.10.2020, passed in Complaint No.POP20NKN0003425.

2. Mr. Muhammad Zubair Ahmad (Respondent), lodged a complaint before the Ombudsman that he had passed Matriculation Examination Part-I & Part-II in 2003 and 2004 respectively, by obtaining 534 marks out of 850. According to the policy, he got Grade F in the subject of Computer Science Part-I by scoring 22/100 marks. The Examination was conducted by the Board of Intermediate and Secondary Education (BISE), Lahore, under the policy 'No Fail, No Pass' and the Respondent obtained an overall Grade-B. The provisional result card was issued to him by the BISE, Lahore, on 30.06.2004. On the basis of said result card, he passed Intermediate Examination in 2006, from the Government Institution. Afterwards, he came to know through press that the candidates who had passed Matriculation Annual Examination in 2003 and 2004 by obtaining Grade-F were considered as Fail. Those having Grade-F were allowed a special chance in 2006, but he was not communicated the same. However, he again passed Matriculation Examination in 2007. The Respondent asserted that he did not know about the fate of his earlier Matriculation Examination passed in 2004. The Respondent requested the Ombudsman Punjab that the BISE, Lahore, be directed to issue Matriculation Certificate on the basis of his earlier Matriculation Examination 2004.

3. The Board of Intermediate & Secondary Education (BISE), Lahore, reported to the Ombudsman that the Respondent appeared as a regular candidate in Annual Secondary School Certificate Examination, 2004, under Roll No.28469, through Government High School Syedwala, Shekhupra and obtained 534 marks out of 850 but got Grade-F in the subject of Computer Science. It was clearly mentioned on the result card that Grade-F holders are allowed to improve their F Grades in the respective subjects till SSC (Annual) Examination 2005. Such candidates were also allowed a special chance to improve their grades until Annual Examination 2006 and were also given 1% grace marks. For this purpose, a press release was also published in the

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Omb-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

newspaper on 15.12.2005. According to the said policy, the Respondent failed to pass the subject of Computer Science, therefore, the Secondary School Certificate (SSC) was not issued in his favour. The representative of BISE, Lahore, further stated that the Respondent has passed Secondary School Certificate (Annual) Examination 2007 and certificate has also been issued to him accordingly. On the basis of SSC (Annual) Examination 2007, the Respondent appeared in Intermediate Part-I and Part-II Annual Examination 2009 and 2010 but he could not pass the Examination. The Representationist Agency requested the Ombudsman Punjab that by accepting the Secondary School Certificate issued in favour of the Respondent in 2007, the complaint may be dismissed.

4. The Ombudsman, noted in his decision that the Respondent qualified further education on the basis of Matriculation Examination 2003-04. After further qualification, he has joined government job. The Respondent also passed Matriculation Examination in 2007 and is now seeking its cancellation. The Ombudsman, after detailed inquiry, observed that the Respondent was entitled to avail Secondary School Certificate on the basis of Matriculation Examination 2003-2004. The Ombudsman Punjab, therefore, under Section 11(1)(e) of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, directed Chairman, BISE, Lahore, that Secondary School Certificate on the basis of SSC Examination 2003-2004 be issued in favour of the Respondent and the matter of Secondary School Certificate 2007 be disposed of in accordance with rules and regulations of the Board. The complaint was disposed of by the Ombudsman accordingly.

5. Controller of Examinations, Board of Intermediate & Secondary Education (BISE), Lahore, feeling aggrieved by the Order of the Ombudsman Punjab, has filed the instant representation by reiterating the Agency's previous stance. It has been requested that the impugned order passed by the Ombudsman Punjab be set aside, being against the facts and jurisdiction.

6. I have gone through record of the case including written comments submitted by the Respondent and rejoinder of the Representationist. The contention of Representationist regarding lack of jurisdiction is not tenable as the Boards of Intermediate and Secondary Education were established under the Punjab Boards of Intermediate and Secondary Education Act, 1976. Moreover, the Controlling Authority of these Boards is the Government of the Punjab as per the Act ibid. Thus, the Office of Ombudsman has jurisdiction to investigate and inquire the instant matter. As regard merits of the case, it is noted that the Respondent scored 534/850 marks and achieved Grade-B in Secondary School Certificate Examination 2003-2004 but scored 22 marks in the subject of Computer Science and was awarded Grade-F. Subsequently, the provisional result card was issued in his favour in 2004 under 'No Fail / No Pass' Policy. Later on, Education Department,

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Dev.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

Government of the Punjab, vide letter dated 07.12.2005, issued instructions to facilitate the candidates who had passed their Secondary School Certificate Examination under 'No Fail / No Pass' Policy and had passed their intermediate Part-I Examination in all subjects without improving their F-Grades, which is reproduced as under:-

i. To avail the facility of grace marks of 1% of the total marks i.e. maximum to 9 marks. OR

ii. A special chance to appear in SSC Annual Examination, 2006 to improve his / her F-grades. His / her result of intermediate part-II examination shall be restricted to his / her improvement of F-grade/s in that special chance.

7. From above, it is clear that the candidates were given the options to either avail the facility of 1% grace marks or to re-appear in Annual Examinations, 2006. Since the Respondent did not appear in Annual Examination 2006 to improve his Grade-F, he was entitled for the relief of 1% grace marks of the total marks in the light of above policy. The SSC Examination 2007 was passed by the Respondent without availing any of the above mentioned options. Hence, the Respondent is entitled to avail the facility of 1% grace marks and issuance of Secondary School Certificate for the Examination passed by him in 2003-2004 Session. Perusal of provisional result card issued in favour of the Respondent in 2004 reflects that the candidate was awarded an overall B Grade and no such stipulation was made that the candidate was required to pass / improve his F-Grade obtained in Computer Science before issuance of certificate. Nowhere in the SSC Examination result card, he has been declared to have failed in the said Examination. Keeping in view the 'No Pass No Fail' Policy of the Board as well as Grade System applicable at that time, the Respondent cannot be adjudged to have failed in the Examination. Hence, the Secondary School Certificate, reflecting an overall Grade-B, would be issued in his favour under the aforementioned policy.

8. Needless to say, the language used in the SSC Examination result card is vague and unclear. The expression "allowed to improve" depicts that it was not mandatory for F-Grade holders to improve their grades before issuance of final certificate, rather it was optional. Further, the word "improve" is normally used in case of passing the examination. According to the policy of BISE, neither the total marks nor the overal grades are awarded to the failing students, however, in the instant case, 534/850 marks and an overall Grade-B has been awarded to the Respondent which is sufficient to prove that he had actually passed the SSC Examination. Even otherwise, if the policy was later on changed, the candidates with Grade-F should have been duly communicated the same. It is noted that the Board never conveyed the candidates to pass their subjects with F-Grades before issuance of Secondary School Certificate. The Representationist Agency had refused to issue Secondary School Certificate in his favour on the basis of Secondary

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

School Certificate Examination of 2004 and this act of Representationist Agency, at this belated stage, will adversely affect academic career of the Respondent.

9. In the light of available record, it is further noted that students had already been awarded grace marks to improve their grades, in accordance with the above mentioned policy. Earlier, in a case titled "Aamir Shahzad Versus Board of Intermediate and Secondary Education (BISE), Rawalpindi", the Ombudsman Punjab, vide order dated 10.06.2019, granted relief to the Complainant. The said order was upheld by the Governor / Representation Authority vide order dated 03.01.2020 and directed the Chairman, BISE, Rawalpindi to issue Matriculation Certificate to the Respondent. In a similar representation titled "Board of Intermediate & Secondary Education (BISE), Rawalpindi Versus Mr. Hammad Akhtar S/o Muhammad Aslam", the Governor Punjab / Representation Authority, vide order dated 24.05.2018, has held the Respondent entitled to relief and directed the Board to issue Matriculation Certificate. On the same analogy, the Respondent, in the instant case, is also entitled to similar relief under the said policy.

10. Perusal of the record shows that the Respondent obtained 534/850 marks in Secondary School Certificate Examination in 2004, whereas, obtained 508/850 marks in Secondary School Certificate Examination in 2007. Since, the Respondent could not improve his marks in 2007 Examination, therefore, he should be awarded Secondary School Certificate as per his earlier Secondary School Certificate Examination 2004 having higher marks. Since, the Respondent passed both the Examination, there is no point to reject the exams passed with better marks / grades. As regard cancellation of SSC Examination 2007, the Board may dispose of the same in accordance with its Rules & Regulations. Therefore, there is no merit in the instant representation and Order passed by the Ombudsman does not warrant any interference.

11. For what has been stated above, this representation stands dismissed and Order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed accordingly.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 10 DEC 2020

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (MB-III)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore



RECOMMENDATIONS

PART-I

DEPARTMENT SPECIFIC

RECOMMENDATIONS ISSUED TO THE CONCERNED AGENCY

PART-II

GENERAL RECOMMENDATIONS

FOR IMPROVING THE PERFORMANCE OF VARIOUS DEPARTMENTS

PART-I

DEPARTMENT SPECIFIC RECOMMENDATIONS

ISSUED TO THE CONCERNED AGENCY

Grievances voiced through complaints, filed in this Office, by the aggrieved persons from across the Province are manifestation of maladministration resulting from acts of omission and commission by public functionaries. In fact, the complainants are made to suffer by those whose duty is to serve them. Based on complaints handling experience, this Office has been making recommendations in its Annual Reports, as well as in individual cases, aimed at bringing about systemic improvements in public sector agencies. Keeping in view the diverse set of factors, deduced from the complaints, recommendations: General — applicable to all Departments / Agencies, and Specific — relevant to a particular Department / Agency, are made for due consideration and implementation by the authorities at all levels.

During the year under report, this Office made certain recommendations for bringing overall improvements in the service delivery in the Departments / Agencies, ensuring good governance in the larger public interest. In view of the diverse impact of these recommendations, these are included in this Report as under: -

1. 50% Concession of Bus Fares for Disabled Persons

Government of the Punjab issued policy directions to all the Secretaries, District Regional Transport Authorities (DRTAs) in the Punjab to ensure compliance of policy regarding “50% Concession of Bus Fares for Disabled Persons”. While issuing such directions, Chairman, Provincial Transport Authority directed the Secretaries, DRTAs to display flexes / banners at prominent places of bus stands within the area of their jurisdiction. However, number of complaints received by disabled persons indicating that these policy directions were not being complied with properly in the field.

Recommendations:

It is recommended to the Chief Secretary Punjab to evolve a mechanism of monitoring the performance of all District Regional Transport Authorities with regard to the implementation of policy directions of the Punjab Government to facilitate Persons with Disabilities (PWDs) who are practically the marginalized segment of our society.

2. Measures regarding Protection of State Land from Illegal Occupants

On a complaint regarding illegal occupation on state land belonging to Irrigation Department, the Agency, at last, on the directions of this Office endeavored to retrieve the state land from illegal occupants and Tawan proceedings were initiated against the defaulters.

It was a classic example of inattention and inaction on the part of Agency where state land remained under illegal occupation un-noticed by the concerned authorities for more than 10 years. Department took action against such an illegal occupation only when the matter was highlighted through a complaint filed in this Office. Departmental authorities should have taken due care and vigilant supervision exercised continuously to save state land from illegal occupation.

Recommendations:

Keeping in view the aspect that there might be some other piece(s) of state land, elsewhere, under illegal occupation and un-noticed as such, it is recommended to the Secretary, Irrigation Department to pass appropriate instructions to all the relevant heads of field formations in the Department to get a detailed survey of state land, under their areas of jurisdiction, carried out to check as if some state land was still under illegal occupation. If so, due legal action be taken immediately against such illegal occupants as well as the responsible officers / officials who remained negligent to their official responsibilities and get the state land vacated from illegal occupant(s) after due legal process. A certificate to the effect that no state land (belonging to Irrigation Department) was under illegal occupation, is to be furnished by all the heads of relevant field formations to this Office.

3. General Recommendations in Partition Cases u/s 135 and 135-A of the Land Revenue Act, 1967

Due to large scale working sphere, complaints against Revenue Department have ever increasing trend with particular reference to the partition cases. Besides the local citizens, some overseas Pakistanis have also been suffering due to the lethargic and non-cooperative attitude of the Revenue officers / officials at the district and tehsil level. Following two categories of complaints required immediate attention of the high-ups in the Board of Revenue, Punjab for specific policy directions: -

i) Complaints regarding partition under Section 135-A of the Land Revenue Act, 1967.
ii) Complaints about delays in the process of partition cases of joint holdings under Section 135 of the Land Revenue Act, 1967.

For the sake of clarity, each category is explained as under alongwith recommendations for taking remedial measures in the larger public interest: -

Complaints regarding Cases u/s 135-A of the Land Revenue Act, 1967:

The first category of cases pertains to the mandatory role of Revenue Officers after inheritance mutation to serve a notice on all joint land-owners of the holding to submit, within thirty days, a scheme of private partition agreed by all the joint land-owners. If the aforesaid scheme is not submitted within the stipulated time, then the Revenue Officers shall immediately commence proceedings under sub-section (4) of Section 135-A for the partition of the joint holding. It has been observed by this Office that the Revenue officers are generally not following the mandatory provisions of this section of law and still insist on submission of application by the land-owners for partition of their share in the joint holding.

Complaints regarding Cases u/s 135 of the Land Revenue Act, 1967:

In the second category of cases, Revenue Officers take action on receipt of application from some land-owner of the joint holding under Section 135 of the Act ibid and after observing the prescribed procedure complete the process of partition. However, if an aggrieved party challenges the decision of the Revenue Officer in the court of ADC(R) and against the orders of ADC(R) to the court of Additional Commissioner (Revenue) and a stay order is issued by the

concerned Appellate Court, that remains in the field and the decision is delayed not for months but for years in some cases. Such situation is very pathetic with particular reference to the cases of Overseas Pakistani Citizens who are living abroad.

Recommendations:

i) *In cases of first category, issuance of specific policy directions alongwith monitoring mechanism is required to be established by the Senior Member Board of Revenue for observance of mandatory provisions of law by all the Revenue Officers throughout the province. In order to assess the actual status pertaining to the redressal of grievances of the aggrieved persons, a District-wise report should be prepared and submitted to this Office, indicating the number of cases of this category decided during the current calendar year.*

ii) *In cases of second category, it is recommended that a monitoring mechanism should be evolved to evaluate the performance of such officers who are in the habit of prolonging the hearing of such cases without any plausible justification. SMBR may direct to prepare a District-wise list of such pending cases with the date of commencement of proceedings which will not only reflect the performance of Revenue Department on this account but also help identification of weak areas for taking remedial measures in the overall interest of public.*

Senior Member, Board of Revenue Punjab was sensitized in this behalf and recommended to take remedial measures, as detailed above, in the best public interest under intimation to this Office.

4. General Recommendations in Cases Pertaining to Punjab Land Records Authority / Arazi Record Centers

Punjab Land Records Authority was established by the Punjab Government with the aim to making paradigm shift from conventional revenue system to state of the art digitalized system. The Authority has its presence throughout the Province in the form of Arazi Record Centers (ARCs). In the era of information technology and digitalization, it was expected that the stake holders / owners of land holdings would be served in an appropriate manner, however, this phenomenon is yet to emerge. Number of complaints against Arazi Record Centers (ARCs) is increasing with particular

reference to the cases pertaining to correction of record in the Land Records Management Information System (LRMIS). Besides the local citizens, some overseas Pakistanis have also been suffering due to the lethargic and non-cooperative attitude of the field staff posted at in ARCs. Following categories of complaints require immediate attention: -

i) Complaints regarding correction of ownership records / entries in the LRMIS.

ii) Complaints about delays in the process of updation of records, on one pretext or the other.

iii) Complaints about non-cooperative attitude of the dealing staff posted in ARCs.

For the sake of clarity, each category is explained as under alongwith recommendations for taking remedial measures in the larger public interest:-

Complaints regarding correction of ownership records / entries in the LRMIS:

The first category of cases pertains to correction of ownership records of land owners in the LRMIS. As and when land owners approach ARCs for issuance of Fard, they found that the system shows their land holding different / less from what they actually hold. When they request for correction in this regard, they have to move from pillar to post to get the needful done. ARC staff shifts the responsibility towards revenue field staff / Patwari etc. and vice versa. In such a situation land owners suffer a lot.

Complaints about delays in the process of updation of records:

In number of complaints, complainants usually complain regarding non-updation of revenue records in the LRMIS. Occasionally, it is found that some pieces of land are shown as computerized whereas the rest of the land of the same land owner of the same village has not been computerized. Consequently, the land owners are intimated to wait. Such a situation makes a person suffer who intends to buy or sell his land holding at a particular time to meet his needs.

Complaints about non-cooperative attitude of the dealing staff posted in ARCs:

It's a common accusation that the staff posted in ARCs usually do not extend due cooperation and politeness which they ought to do being public servants. Since, PLRA and LRMIS are new entities established to ensure paradigm shift from conventional revenue system to state of the art digitalized system, staff posted in ARCs should exhibit an exemplary conduct towards their clients. This kind of non-cooperative attitude does not commensurate with the aims and objectives for which such a great initiative was taken by the Government. It is also a reflection of maladministration and ulterior motives on part of the concerned staff of the ARCs.

Recommendations:

i) *For the first category of complaints, it is recommended that close liaison between ARC staff and Revenue Field Staff (Assistant Commissioner, Tehsildar, Patwari etc.) needs to be ensured so that least possible time is taken to rectify any mistake in the ownership record of a particular land holding. Complainant may not be made to move from pillar to post between ARC and revenue field staff to get his ownership record corrected which was digitalized wrongly due to some mistake on the part of revenue field staff or ARC staff as well.*

ii) *For the second category of complaints, it is recommended that staff posted in ARCs may be directed to take extra care and vigilance to update ownership records of land owners. In case of any disparity which might occur due to negligence of a staff, appropriate disciplinary action should be initiated against such wrongdoer.*

iii) *For the third category of complaints, it is recommended that SOPs viz-a-viz Timelines to dispose of different kinds of matters; being dealt at ARCs, need to be devised, if not done so earlier, and put in place for strict compliance. Each client who comes in contact with ARC should know as to how long it would take to get his issue resolved and what kind of documents he would be required to present in this behalf. Information regarding SOPs, Timelines, and Required Documents (Check list) should be displayed prominently in all ARCs, inside and outside of the premises so that people are aware appropriately about their responsibilities as well.*

Director General, Punjab Land Records Authority and the Senior Member, Board of Revenue Punjab were sensitized in this behalf and recommended to take remedial measures, as detailed above, in the best public interest under intimation to this Office.

5. WORKING OF THE PROVINCIAL AND DISTRICT BENEVOLENT FUND BOARDS

Based on the experience of dealing with complaints pertaining to Benevolent Fund Boards (Provincial and District Boards) viz-a-viz increasing number of complaints the Hon'ble Ombudsman had a detailed briefing / presentation from the Secretary, Provincial B.F. Board which included the following aspects:

i) Constitutional, organizational, functional and financial set up of the Provincial and District Benevolent Fund Boards.
ii) Current pendency of cases of different Grants in the respective Boards.
iii) Sources of income and heads of expenditures of the Provincial B.F. Board.
iv) Disposal and pendency of complaints in connection with the Office of the Ombudsman Punjab.
v) Number of cases; received, disposed of and deferred from 2018 to 2020 relating to Provincial and District B.F. Boards.
vi) Details of the Board meetings held during the last three years.
vii) Administrative and financial problems being faced by the Boards.

Recommendations:

After having an in-depth understanding of the causes of delays occurred during processing of different kinds of cases / requests / applications for grants, scholarships etc. received in the Provincial and District B.F. Boards, following recommendations were made by the Hon'ble Ombudsman Punjab for compliance by all concerned authorities dealing with the affairs of Provincial and District B.F. Boards:-

i) *The higher number of deferred cases especially in the category of Scholarship Grants at Provincial BF Board level, being a matter of concern, should be finalized till the end of current financial year, positively. The situation must be brought into the notice of learned Chief Secretary Punjab to ensuring disposal of all pending cases within current financial year.*

ii) *Similarly, huge pendency of cases of different Grants at District Boards may be looked into by the Chief Secretary Punjab and ensure redressal of grievances of the people the soonest possible.*

iii) *The Deputy Commissioners of the districts where pendency is on considerable higher side should be called to providing plausible reasons for such higher pendency.*

iv) *There should be one window operation for grievance redressal at district level like one window operation already in progress at Head Office of the Board.*

v) *The LDA has been using money of the Government Servants and not paying profit to the Board against investment in LDA Plaza project since long. Matter should be taken up with the Authority of LDA at Chief Secretary level.*

vi) *Post of Administrative Officer, Provincial B.F. Board is lying vacant since long and the official business of the said post is being looked after on Additional Charge basis. Hence, learned Chief Secretary Punjab should direct the Secretary (Services) for posting of an officer on permanent basis to avoid delays in finalizing the cases of Financial Assistance to the needy people.*

vii) *Meetings of the B.F. Boards at District, as well as at Provincial level should be held regularly as provided under the relevant law.*

viii) *Amendments in the following rules of "The Punjab Government Servants Benevolent Fund Part-I (Disbursement) Rules, 1965" and "The Punjab Government Servants Benevolent Fund Part-II (Disbursement) Rules, 1966", are recommended, as detailed below:-*

Rule 3(c)(v), Part-I

There may be some mechanism for entertaining applications regarding Scholarships received after the cut-off date mentioned in the advertisement.

Rule 10(c)(iii), Part-I & Rule 9(c)(iii), Part-II

Restoration of Monthly Grant may be considered from the date of stoppage of the Grant.

ix) Where necessary, the power of the Provincial Board may be delegated to the District Boards to facilitate the aggrieved persons in getting the Grants / Financial Assistance etc. at district level instead of approaching the Provincial Board, Lahore, at the cost of financial and physical distress.

Learned Chief Secretary, Punjab was apprised through a letter in this behalf to ensure that necessary action is taken by the concerned authorities on these recommendations in the best public interest under intimation to this Office.

Based on the above Presentation on the directions of the Hon'ble Ombudsman, all the Deputy Commissioners in the Punjab were asked by the Administrative Officer (BF), Punjab Govt. Servants B.F. Fund, vide letter dated 10.12.2020 to take immediate measures for disposing of all pending applications of B.F. Grants by 31.12.2020 and establishing One Window Operation for disposal of B.F. Grants in all Districts immediately and having a Complaint Box regarding B.F. Grants out of the offices of D.Cs./ Chairmen, District B.F. Boards.

Subsequent to the issuance of letter dated 10.12.2020 from the Administrative Officer (BF), Punjab Govt. Servants B.F. Fund, all the Deputy Commissioners / Chairmen, District B.F. Boards were impressed upon to comply with the instructions issued by the Punjab Govt. Servants B.F. Fund., in letter and spirit and take appropriate steps in this regard.

PART-II

GENERAL RECOMMENDATIONS

FOR IMPROVING THE PERFORMANCE OF VARIOUS DEPARTMENTS

Basing on the receipt of complaints of common nature, General Recommendations are made for brining improvements in the public service delivery processes of various Departments / Agencies of the Punjab Government. These are detailed below:-

HEALTH

Primary & Secondary Healthcare Department and Specialized Healthcare & Medical Education Department

Perusal of complaints pertaining to Primary & Secondary Healthcare Department and Specialized Healthcare & Medical Education Department reflect the following issues of common nature which usually people complain of:-

i) Non availability of equipment in DHQs, THQs, RHCs like Xray machines, CT Scan machines etc.
ii) Issues regarding out of order / repairable equipment for which an organized mechanism is required to be put in place.
iii) BHU is a basic tier. It should be given priority in terms of required equipment, repair of equipment and fixtures because this basic tier is the most neglected part of the system.

Secretaries, Govt. of the Punjab, Primary & Secondary Healthcare Department and Specialized Healthcare & Medical Education Department are impressed upon to focus resolve such issues which are commonly agitated by the citizens.

EDUCATION

School Education Department

Generally complaint pertaining to School Education Department reflect the following issues:-

i) Complaints regarding missing facilities, cleanliness, repair of school buildings and other facilities like clean drinking water, equipment, toilets etc.

ii) Schools Merging Issues.
iii) Posting of Teaching Staff in the remote areas.

Secretary, School Education Department should focus to resolve such issues ensuring delivery of quality education.

LOCAL GOVERANCE

LG&CD Department:

Local governance is a subject of prime importance in any form of government. Local Government Department has to perform its functions as per the everyday civic needs of citizens. Besides some other complaints people usually complain of the followings:

i) Poor cleanliness,
ii) Non-supply of clean drinking water,
iii) Missing or faulty street lights,
iv) Provision of small sewerage schemes,
v) Provision of solling of streets etc.

It is evident that peoples' grievances are generally redressed by the concerned authorities on the intervention of this Office meaning thereby that funds are available but the only lacking thing is willingness to address public grievances. Secretary LG&CD Department is urged to ensure trickle-down effect of Local Government policies aiming at overall betterment of infrastructure and governance system at grass root level so that people living in remote areas are not deprived of basic civic amenities for long.

REVENUE

Board of Revenue, Punjab Land Records Authority, Arazi Record Centers

Citizens usually remain dissatisfied or protested at the hands of revenue field staff. Mainly complaints are generated due to poor supervisory control of Revenue Officers working in the field. Issues pertaining to revenue administration mainly include:-

i) Open Kachehries by the revenue field staff are usually not held in routine or even if it is done seldom, it is not properly publicized at large scale. People usually approach this Office for redressal of their grievance. If people are made fully aware about the mechanism and place of redressal of their grievance, they may directly approach the concerned office saving their time and money.

ii) For correction of revenue record pertaining to land ownership, a person has to move from pillar to post for getting the same corrected. In this regard, clear-cut SOPs need to be framed and information about such SOPs may be prominently exhibited in all revenue field offices so that people should also know about their responsibilities and documentary requirements they have to fulfil.

Learned Senior Member, Board of Revenue Punjab may pass necessary instructions in this regard to the revenue field staff to bringing overall improvement in the public service delivery mechanism.

POLICE

Despite having made large scale capital and human investment in the Police department by any sitting government, citizens still usually look dissatisfied by the service delivery of police department. They commonly complain of the following:-

i) Unnecessary and inordinate delay in the registration of an FIR.
ii) Receiving illegal gratification by police functionaries.

In case of second category mentioned above, it is worth mentioning that on the intervention of this Office, the concerned authorities furnish reports that a compromise has been arrived at between the parties which is infact a confession on the part of accused functionary which needs to be dealt with accordingly to implementing the fair concept of accountability within the police department.

Inspector General of Police, Punjab is, therefore, urged to appropriately put in place an in-built mechanism to deal with the public complaints where any person can independently and without any fear lodge a complaint against a wrong-doing of police official and such a matter may reach to its logical conclusion without any pressure or threat to the complainant.



FEEDBACK AND ACKNOWLEDGEMENT LETTERS FROM THE COMPLAINANTS

SR. NO.	AGENCY/DEPATMENT	NO. OF CASES
1	School Education Department	4
2	Universities	2
3	Environment Protection Department (EPD)	1
4	Local Government & Community Development (LG&CD)	3
5	District Administration	1
6	Police Department	2
7	C&W/Highways	2
8	Health	2
9	Revenue	5
10	District Accounts Offices (DAO)	1
11	Lahore Development Authority (LDA)	1
12	Benevolent Fund (BF)	3
TOTAL		**27**

FEEDBACK OF SURVEY AND ACKNOWLEDGEMENT LETTERS FROM THE COMPLAINANTS

➢ **In** order to monitor the working of the staff and to ensure that their dealing with the complainants is considerate and supportive, an exercise was carried out by contacting the randomly selected complainants. They were asked the following two specific questions.

(i) Was the behaviour of the staff satisfactory or otherwise?

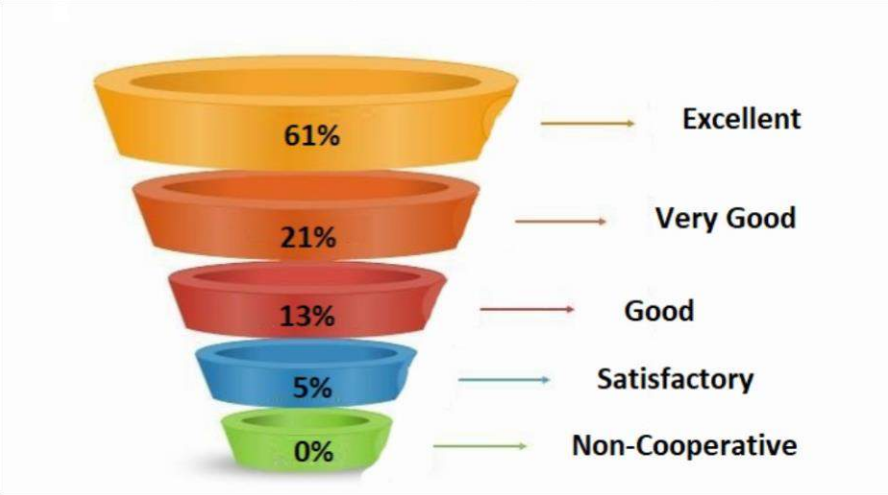
(ii) Did any official demand illegal gratification during processing of the complaint?

➢ **The** feedback received is reflected in the pie charts. Many a times the complainants on their own acknowledged the role of this Office through letters of gratitude and appreciate the assistance rendered by this Office for resolution of their problems and redressing their grievances. Some of such letters have also been included in this Chapter.

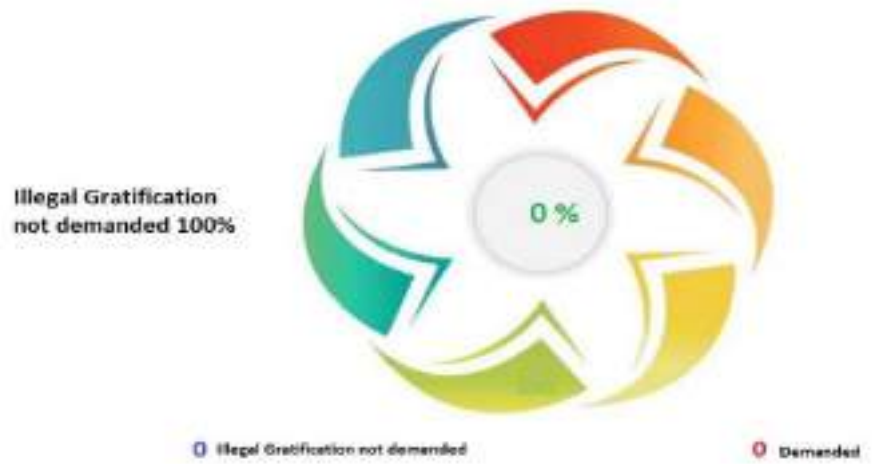
FEEDBACK FROM THE COMPLAINANTS

- **Randomly** selected complainants from 36 districts of the Province were contacted telephonically, they were asked two questions regarding their experience of interaction with the Office of the Ombudsman. Their response to the questions has been shown as under:

Q. No. 1 Was the behaviour of the staff satisfactory or otherwise?



Q. No. 2 Did any official demand illegal gratification during processing of the complaint?



بخدمت جناب صوبائی محتسب اعلیٰ صاحب

DY. No.OBD/NWL/STENO
Dated: 04-11-2020

شکایت نمبری POP20NRW0002499

جناب عالیٰ!

گزارش ہے کہ سائل کے والد محکمہ تعلیم سیالکوٹ میں ملازم تھے کہ دوران ملازمت مورخہ 05.07.2000 کو وفات پا گئے۔ سائل نے رول 17 اے کے تحت چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی نارووال اور سیالکوٹ کو درخواست گزاری لیکن ایک طویل عرصہ گزرنے کے باوجود سائل کو رول 17 اے کے تحت بھرتی نہ کیا جا رہا تھا۔ جس پر سائل نے جناب کے ریجنل دفتر صوبائی محتسب نارووال رجوع کیا۔ دفتر صوبائی محتسب نارووال کے سٹاف نے اس کے ساتھ انتہائی اچھا سلوک کیا اور کہا کہ انشاءاللہ جلد از جلد آپ کو محکمہ بھرتی کر لے گا جس پر مورخہ 09.07.2020 کو سائل کے حق میں فیصلہ ہو گیا اور محکمہ نے اسے تحت حکم نمبری 2965 مورخہ 02.09.2020 کو کلاس IV میں بھرتی کر لیا۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو اور آپ کے تمام سٹاف کو دن دوگنی رات چوگنی ترقی دے۔ آمین۔ سائل آپ کے ادارے کا بے حد شکر گزار رہے گا۔ حکومت کو چاہیے کہ وہ صوبائی محتسب کے ادارے کو جو بغیر کسی فیس کے لوگوں کے دیرینہ مسائل حل کرتا ہے زیادہ سے زیادہ ترقی دے اور زیادہ سے زیادہ ایسے محکموں کی مدد کریں۔

آصف محمود ولد طارق محمود
اگوال ڈاکخانہ خاص ظفروال، تحصیل ظفروال ضلع نارووال
03018018040

KASHIF MUNIR
VILLAGE AND POST OFFICE KHAMBRANWALA, TEHSIL AND DISTRICT SIALKOT
Cell No: 0305-5580183 / 0340-3374848 – Email I.D: kashifmunir.skt@gmail.com

5.11.20

November 05, 2020

To,

Honorable Provincial Ombudsman
Punjab, Pakistan.
Ombudsman Secretariat
Lahore, Pakistan.

Subject: Letter of Special Thanks POP 100/19

Respected Sir,

I would like to thank you for your continued support and effort in resolving my recruitment matter of SESE (SCI) – BPS-15. I am heartily thankful to you and your agency, which have took the notice for the rederessal of grievances regarding my recruitment matter. I want to express my sincere appreciation for your support and efforts, which your agency has made for me in that matter. I truly appreciate your effort for me.

I'm again extremely grateful to your agency, who took the matter to steer and to resolve in the right direction, for the uplifting of rule of law and justice.

Thanks again, and best regards.

Kashif Munir

Signature: 05/11/2020

جناب کنسلٹنٹ فسٹ پنجاب سوگو دیا

(PoP-SGD/0000061/19) جناب عالی

گزارش ہے محبوب ہیڈ آف ڈیپارٹمنٹ سید انجم واسطی جمالی

فدوی محبوب بیان کرتا ہوں کہ جو درخواست میں نے محکمہ اعلیٰ صاحب بودی تھی اس کی وجہ سے بورڈ اور پنشن کی گرفت سے تنخواہ درج ذیل میں درج ذیل واجبات وصول ہو چکے ہیں جس کے لئے میں دفتر محکمہ پنجاب کا تہہ دل سے شکر گزار ہوں:

G.P. Fund ۔ 3,34,000/- روپے

فنانس اسٹیٹس 29,000/- روپے

بقایاجات (Leave Encashment) 16,84,000/- روپے

19.06.2017 سے 04.02.2020 تک

اور اس کے بعد مبلغ 56,000/- ماہانہ تنخواہ وصول ہوں گے۔

مجموعی وصولی کی تفصیل:

3,34,000/-

12,000/- × 33 ماہ = 3,96,000/-

16,84,000/-

49,77,000/-

سید انجم واسطی

0300 | 9602023

19-06-2017 سے 04-02-2020 تک

PoP20KWL0005083

ڈسٹرکٹ الموکیشن اتھارٹی

جناب عزت مآب محترم اعلیٰ صاحب

اسلام علیکم۔ سر جی آپکا اور آپکے عملے
ایک بار نہیں لاکھ بار شکریہ آپ نے میری مدد
کی۔ مورخہ 23-10-20 کو میرے اکاؤنٹ میں
محکمہ والوں نے ایک لاکھ بھیج دیئے ہیں۔
میں آپکا اور آپکے عملے کا بہت بہت
شکرگزار ہوں۔ اللہ تعالیٰ آپکی اور آپکے آپ
کے عملے عمر دراز کرے۔ سدا خوش رہو۔
دکھی انسانوں کی مدد کرتے رہو۔

کرو مہربانی اہل زمین پر
خدا مہربان ہوگا عرش بریں پر
فقط دعاگو

نذیر احمد ریٹائرڈ مدرس صادق کالونی میاں چنوں

مورخہ 26-10-20

بخدمت جناب صوبائی محتسب پنجاب فیصل آباد

عنوان: درخواست برائے حصول پی ایچ ڈی / نوٹیفکیشن ڈگری

جناب عالی!

گذارش ہے کہ میں نے گذشتہ ماہ صوبائی محتسب پنجاب (ایجوکیشن) فیصل آباد کو درخواست گزاری تھی کہ گورنمنٹ کالج یونیورسٹی فیصل آباد (جی سی یو ایف) سے میرا پی ایچ ڈی اردو کا نوٹیفکیشن / ڈگری التوا کا شکار ہے۔ صوبائی محتسب پنجاب (ایجوکیشن) فیصل آباد کی خصوصی ہدایات اور حکم پر گورنمنٹ کالج یونیورسٹی فیصل آباد کی طرف سے کل مورخہ 11-09-2020 کو میرا Ph.D. اردو کا نوٹیفکیشن جاری کر دیا گیا ہے۔ صوبائی محتسب پنجاب (ایجوکیشن) فیصل آباد کی طرف سے Ph.D اردو ڈگری و نوٹیفکیشن کے اجراء پر میں تہہ دل سے مشکور ہوں اور دعا گو ہوں کہ یہ ادارہ دن گنی اور رات چوگنی ترقی کرتا رہے (نوٹیفکیشن کی کاپی درخواست کے ساتھ لف ہے)

العارض

محمد لقمان (پی ایچ ڈی اردو)

پتہ: معرفت دفتر ۱۱۲۲ گھنٹہ گھر روڈ فیصل آباد

0307-6071282

15/09/2020

بخدمت جناب ایڈوائزر محتسب پنجاب، ساہیوال

جناب عالی!

گزارش ہے کہ بندہ ایک دفتر محتسب پنجاب ساہیوال میں درخواست برخلاف یونیورسٹی آف ساہیوال برائے فیس واپسی دائر کی جس کا شکایت نمبر POP20SWL0002802 ہے۔ بندہ کو مذکورہ یونیورسٹی کی جانب سے چیک مبلغ -/25,905 روپے برائے فیس واپسی وصول ہو چکا ہے جس پر بندہ دفتر محتسب پنجاب کا بے حد مشکور ہے اور استدعا کی جاتی ہے کہ مذکورہ بالا درخواست بصیغہ داد رسی نمٹا دی جائے۔

العارض



محمد مجاہد

چک نمبر 86/6-R، گلی نمبر 6، نزد محمد مسجد، ساہیوال۔

بخدمت جناب عزت مآب ایڈوائزر، محتسب پنجاب، ضلع بھکر

عنوان: LETTER Of Thanks

ان شکایت نمبر POP 20 BHK 00000283 شائکہ رمضان

جناب عالی!

مودبانہ گذارش ہے کہ سائلہ کی درخواست آپکے پاس زیر سماعت ہے۔ سائلہ کا ایم ایس سی ہیلتھ اینڈ فزیکل ایجوکیشن کا رزلٹ جاری کر دیا ہے۔ اور سائلہ نے رزلٹ کارڈ وصول کر لیا ہے۔ سائلہ کا مسئلہ حل ہو گیا ہے۔ سائلہ آپ کے ادارہ کے بہت زیادہ ممنون اور شکر گزار ہے کیونکہ 2016 سے مسئلہ حل نہیں ہو رہا تھا جس کی وجہ سے سائلہ شدید ذہنی دباؤ کا شکار تھی۔ آپکے ادارہ واقعی غریب کی داد رسی کرتا ہے۔ دوران سماعت آپ اور آپ کے سٹاف کا رویہ بہت ہی ہمدردانہ رہا جو میرے لیے سب سے پہلے امید کی کرن ثابت ہوا۔ اس لیے سائلہ آپ سے گزارش کرتی ہے کہ میرا مسئلہ حل ہو گیا ہے اس لیے سائلہ کی درخواست کو داخل دفتر کر دیا جائے۔ سائلہ مزید کوئی کارروائی نہیں کروانا چاہتی۔ سائلہ تاحیات محتسب پنجاب محکمہ کے لیے دعا گو رہے گی۔

العارض

شائکہ رمضان دختر محمد رمضان

محکمہ تعلیم گاؤشالی، جنڈانوالہ، تحصیل کلورکوٹ، ضلع بھکر

شناختی کارڈ نمبر 3810332359882

3/9/20

محترمہ جناب ایڈیشنل ڈائریکٹر صاحبہ ضلع ملتان

جناب عالی!

گذارش ہے کہ سائل نے امداد درخواست 336/19 دائر کیا ہے

کہ محکمہ ماحولیات کے خلاف گزاری تھی جس میں سائل کا مسئلہ حل ہو گیا ہے۔ اور سائل کے علاقے میں جو فیکٹریاں گندم اسکریپ موجود تھا وہ بند اور سیٹ ہو گیا ہے۔ سائل جناب ایڈیشنل ڈائریکٹر صاحبہ کا شکر گزار ہے جس کی وجہ سے سائل کا دیرینہ مسئلہ حل ہو گیا ہے۔ اللہ آپکا اقبال بلند کرے۔ آمین

التماس

محمد اشرف

محمد اشرف

To Put
up on file.

17/2/20

بخدمت جناب کنسلٹنٹ صاحب صوبائی محتسب پنجاب ریجنل آفس لاہور

عنوان:- OKR-325/20
18

جناب عالی!

مودبانہ گزارش ہے کہ عنوان بالا کا تحت ایک درخواست آپکے دفتر میں گزاری تھی۔ جسکی بدولت آپکی مہربانی کی وجہ سے میرا کام ہو گیا بلور نائب قاصد تعلیماتی A-17 ڈول کا تحت ہو گئی ہے۔ آپ جناب کا بہت بہت شکریہ۔

العارض۔

رمضان سلیم ولد محمد سلیم خانی

سکنہ کوہلو۔

26-10-2020



بخدمت جناب ۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر ۔ محتسب ۔ پنجاب

میونسپل کارپوریشن

جناب عالی

pop20JH9 2860/20

گزارش ہے کہ سائلہ کی شکایت جناب ۔ کے بیان پر
ہے جس پر جناب ۔ کے حکم پر سائلہ کو
کا چیک 13492 نمبر مورخہ 23-9-2020 مبلغ پچاس ہزار روپے
کا چیک موصول ہو چکا ہے اور سائلہ
ہو چکا ہے سائلہ جناب ۔ مزید کوئی
پنجاب اور اسسٹنٹ ڈائریکٹر محتسب پنجاب
شکریہ کا شکریہ ادا کرتی ہے کہ مجھ جیسی مسکین
اپنی گھریلو دیلیز پر انصاف مل چکا ہے سائلہ
کا نے حد مشکور ہے اور امید ہے کہ سائلہ کی
داخل دفتر فرمائی جاوے جناب ۔ کی
مہربانی ہوگی

العارض

زہرہ بی بی دختر محمد ریاض قوم مغل

محلہ برجی والا تحصیل صدر

0307-4858716

بخدمت جناب محتسب پنجاب گجرات

عنوان :-

واجبات وصولنے کی تصدیق

جناب عالی گزارش ہے کہ میں نے شکایت نمبر POP20GRT2771
گزاری تھی جس میں آج مجھے چیک نمبر 20020760779 مورخہ 16-9-2020 موصول ہوگیا ہے۔ مجھے واجبات کی ادائیگی ہوچکی ہے
شکایت نمٹا دی جائے۔ چیک کی رقم 377176/- روپے
میں دفتر جناب کی بہت مشکور ہوں

العارض

زینب بی بی بیوہ منور حسین

ڈیرہ نالہ لالہ موسیٰ۔ محلہ نظام
پورہ گلی نمبر 1 مکان نمبر 6/167
لالہ موسیٰ تحصیل کھاریاں ضلع گجرات

موبائل نمبر
0336-4700821

ADC(G) SKP

09

بخدمت جناب صوبائی محتسب سیخوپورہ۔

عنوان:۔ اظہار تشکر میڈم صاحبہ اور دیگر اراکین عملہ

جناب عالی!

گزارش ہے کہ بندہ نے بحوالہ شکایت نمبر PoP20SKP 0002446 بتاریخ 21-02-2020 کو باعنوان اجرا، منسوخی اسلحہ لائسنس نمبر 35 47794065 داخل دفتر کی تھی۔ متعلقہ ڈیپارٹمنٹ نے بندہ کا اسلحہ لائسنس آپکے احکام کی تعمیل میں جاری کر دیا ہے۔

لہذا اب بندہ کی شکایت کی تکمیل ہو چکی ہے۔ مستقبل میں بندہ اس سلسلہ میں کوئی شکایت گوش گزار نہیں کرے گا۔

میں جملہ میڈم صاحبہ اور دیگر اراکین دفتر کا انتہائی ممنون ہوں جنہوں نے اس ضمن میں میری رہنمائی کی اور اس کام کو پایہ تکمیل تک پہنچایا۔

شکریہ۔

آپ کا مخلص

جاوید منیر Javed Munir

نیو مسلم ٹاؤن لاہور۔ 124/B

تاریخ۔ 17-09-2020

بخدمت جناب ایڈوائزر صوبائی محتسب صاحب پنجاب ،میانوالی

عنوان:

خصوصی Thanks ایڈوائزر صوبائی محتسب صاحب وسٹاف صوبائی محتسب میانوالی

بحولہ شکایت نمبری: POP-MNW-0000240/19 مورخہ 24-10-2019

جناب عالی! سائلہ حسب ذیل عرض کرتی ہے:۔

یہ کہ سائل کا ڈرائیونگ لائسنس آن لائن نہیں ہو رہا تھا جس کے لیے سائل محکمہ ٹریفک پولیس کے چکر لگا لگا کر تھک گیا لیکن سائل کی کہیں بھی کوئی شنوائی نہ ہوئی۔ اس کے بعد آخر تھک ہار کر سائل نے آپ جناب کو مندرجہ بالا شکایت نمبری گزاری جس پر آپ جناب نے خصوصی شفقت اور مہربانی فرماتے ہوئے متعلقہ حکام کو حکم بجشا اور جس کے نتیجے میں سائل کا لائسنس آن لائن کر دیا گیا۔ (آن لائن لائسنس کی فوٹو کاپی ہمراہ درخواست لف ہے)۔ سائل جب بھی آپ کے دفتر میں آیا تو آپ کے سٹاف اور آپ جناب خود نہایت شفقت اور مہربانی سے پیش آئے اور میرا مسئلہ بھی حل فرمایا جس کے لیے سائل آپ کا اور آپ کے عملہ کا خصوصی شکر گزار ہے اور دعا گو ہے کہ آپ کا محکمہ اسی طرح لوگوں کی خدمت اور رہنمائی کرتا رہے اور آباد رہے اور یقینی طور پر محتسب پنجاب کا ادارہ بے سہارا، غریب لوگوں کے لیے بہت احسن اقدام ہے۔

عـــ

محمد رفیق ولد فیض طالب خان سکنہ شستا خان والہ، کتکی تھل، ڈاکخانہ کمر مشانی، تحصیل عیسیٰ خیل ضلع میانوالی

شناختی کارڈ نمبر: 38301-1568180-5

موبائل نمبر: 0345-4924514 / 0302-4782926

دستخط: محمد رفیق

تاریخ: 06-12-2019

قاضی محمد اشفاق ترابی کنسلٹنٹ
دفتر صوبائی محتسب بہاولپور

عنوان: خط برائے شکریہ
بسلسلہ شکایت نمبر POP20V4R1933

جناب عالی

میرا تعلق حافظ محمد شفیق محلہ بالائی ضلع سبز دیزن وہاڑی میں ایس ڈی سی 14 میں تعینات تھا دوران ملازمت وفات پائی تھا۔ اس کی مالی امداد مبلغ 32,00000 روپے محمد ناصر ولد الدتھ جو وہ 2018 سے ادا نہ کر رہے تھے۔ جس پر موجودہ شکایت دائر کی گئی تھی۔

دفتر محتسب کی مداخلت، قاضی اشفاق کی ذاتی دلچسپی اور دفتر کے ایڈیشنل محمد اسٹیفن بوٹری کی بروقت فیصلہ سے رقم 4 ماہ کی مدت میں قسط وار کی وجہ سے مبلغ 32000 روپے (بتیس ہزار روپے) مل چکے ہیں۔ جس پر میں قاضی اشفاق اور محمد اسٹیفن کا تہہ دل سے شکر گزار ہوں۔ اور دعا گو ہوں اللہ ان کا حامی و ناصر ہو۔

والسلام

فقط مالی بیوہ محمد شفیق ایس ڈی سی نمبر 14
پرانا موری روڈ احمد سلطان پور تحصیل علی وہاڑی

Seli

بخدمت قاضی اشفاق قریشی کنسلٹنٹ ریجنل دفتر محتسب پشاور

عنوان:- شکریہ ازاں شکایت نمبر PSP20VH00079[illegible]

جناب عالی!

گزارش ہے کہ میں نے آپ کو درخواست بابت جی پی فنڈ گزاری تھی۔ میں نے جناب سے حاصل ہو کر بہت شکریہ ادا کرنے کی حق نہ ادا کرنی چاہیے جلدی کروادیں میں نے بینک کی پوری رسمی میں جیسی ادا دہانی کی درخواست کی تھی۔ آپ نے محمد اشفاق جونیئر کلرک کو حکم دیا حق نہ ادا کرنے والے دفتر کی خصوصی طور پر نگرانی کرکے اس کام کو جلدی کروادو۔

جناب والا آپ کی عنایت کا شکریہ ادا کرتے ہوئے محمد اشفاق جونیئر کلرک نے خوشخبری دی ہے کہ میرا جی پی فنڈ کا کیس مکمل کروادیا ہے۔ میں جناب قاضی صاحب آپ کا اور آپ کے اسٹاف محمد اشفاق کا مشکور ہوں جن کی وجہ سے میرا جی پی فنڈ کا کیس 739201/- روپے مجھ وصول ہوگیا ہے۔ اللہ تعالیٰ دفتر محتسب کو خوب ترقیوں سے نوازے آمین!

المدعی

محمد صدیق ولد نیاز محمد

موضع متنی تحصیل

Sadiq

2

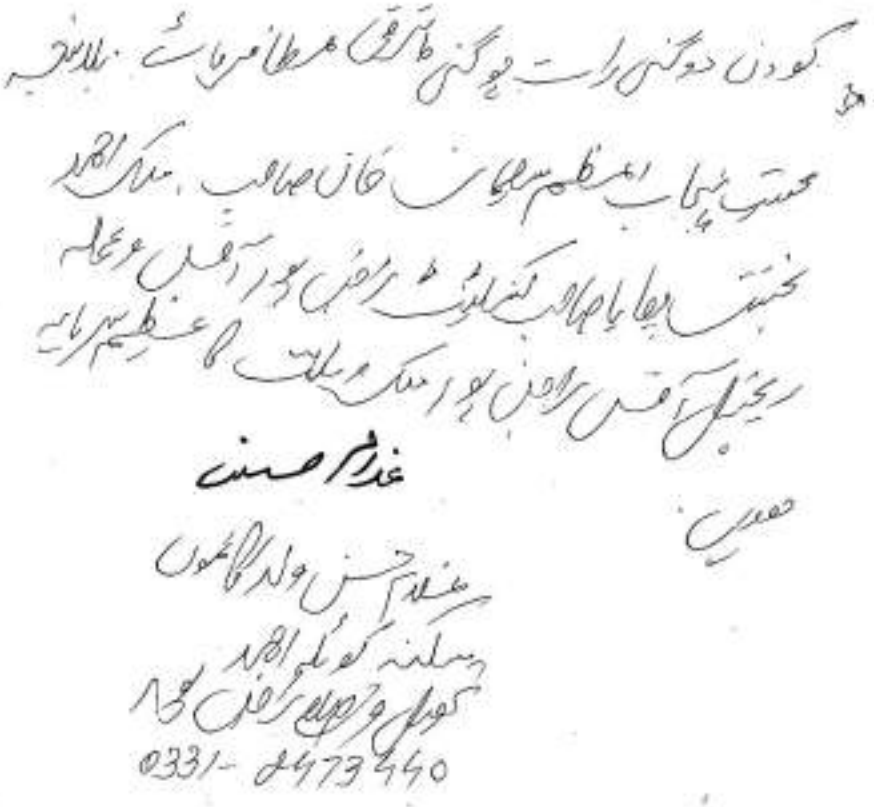
7/11

بخدمت جناب میجر (ریٹائرڈ) اعظم سلیمان خان صاحب نیاب
چیئرمین ڈسٹرکٹ ریونیو بورڈ

عنوان:- عمل درآمد فیصلہ گورنر نیاب مورخہ 30/12/2019 مدرجہ
شکایت نمبر 19/Complaint/0000007

جناب عالی!

معروضہ گزارش ہے کہ مذکورہ بالا شکایت جس میں گورنر نیاب نے
تکسیف ہائی وے (ایم انیڈ آر) ڈویژن لکھرہ مختار خان کو
ہدایت فرمائی تھی کہ سائل کی مل A-17 کے تحت ملازمت کے واجبات
جاری کیے جائیں۔ مذکورہ بالا فیصلہ پر تکسیف ہائی وے لکھرہ مختار خان نے
عمل درآمد نہ کیا آج کل پر ٹالتے ہوئے تقریباً آٹھ ماہ کی تاخیر کردی۔
ہر طرف سے مایوس ہو کر سائل نے 29/7/2020 کو ملک احمد بخش جانباز صاحب
کنسلٹنٹ محکمہ ہذا سے رابطہ کیا جس پر عمل درآمد فیصلہ گورنر نیاب
مدرجہ 30/12/2019 کی درخواست دائر کی جنہوں نے حکومتی توقعات کے عین
مطابق صرف 15 دن کے قلیل عرصہ میں نیشنل بنک کی انتظامیہ کو فون کے ذریعہ
مدرجہ 08/12/2020 کو دفتر ہذا میں طلب کیا جس پر سائل کو مبلغ 1,50,000 روپے
کا چیک حوالہ سائل کیے جس پر سائل ملک احمد بخش جانباز صاحب
کنسلٹنٹ کا تہہ دل سے مشکور ہوں علاوہ ازیں محکمہ ہذا
کے افسران بالا خصوصاً جناب ایکسین صاحب کا مشکور ہوں
جنہوں نے اپنے حسن اخلاق و دل جوئی سے کام لیا۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس عظیم دفتر کے



حضور جناب چیف صاحب پنجاب راولپنڈی

جناب عالی

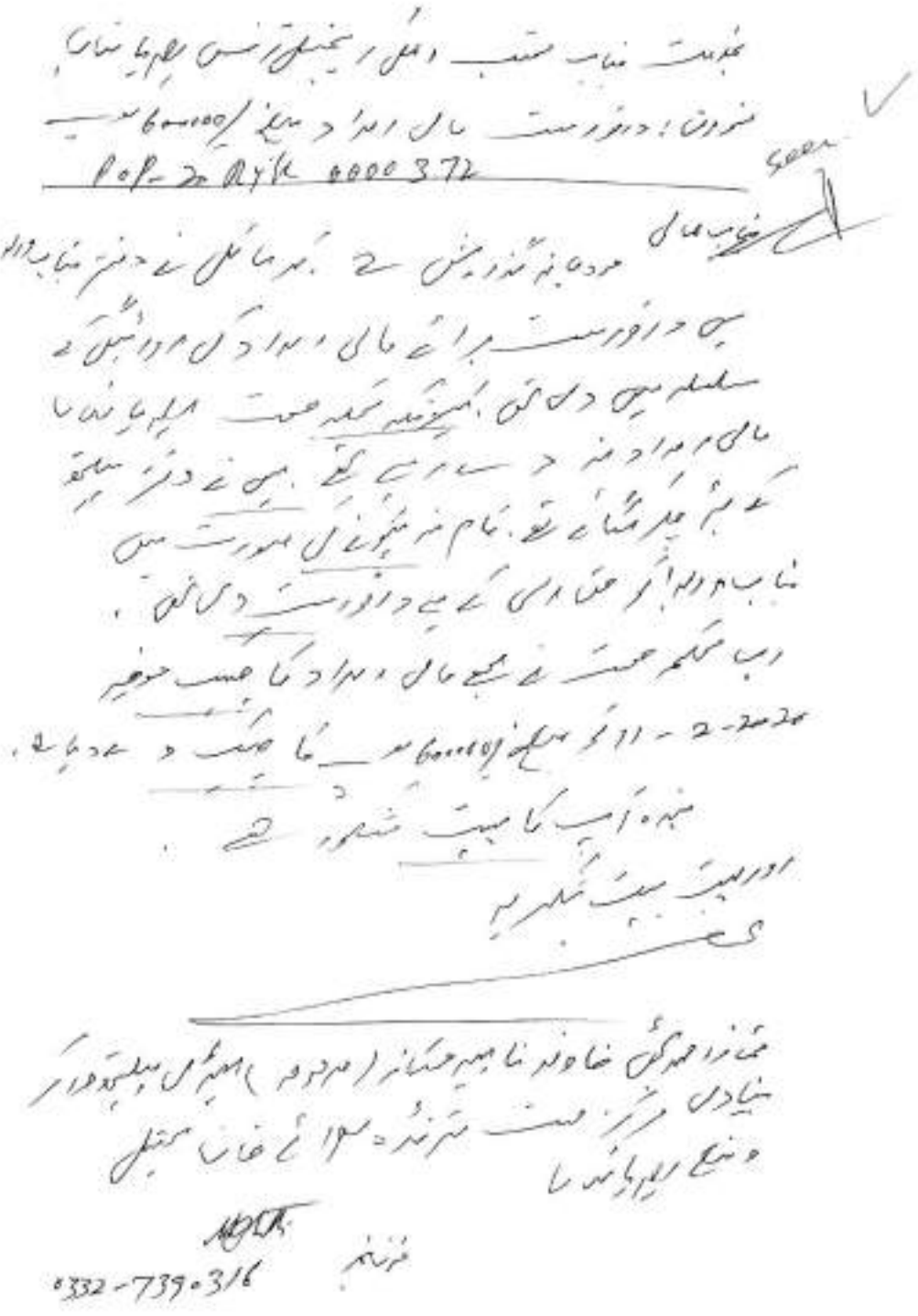
PGP20RW10009728

گذارش ہے کہ میں نے 10.10.2020 کو درخواست دی تھی کہ مجھے اشتعال کی کاپی بٹوارہ صاحب نے 1½ سال گذرنے کے باوجود مہیا نہیں کی جبکہ آپ کی شفقت اور مہربانی سے مجھے وہ کاپی مل گئی ہے لہذا جناب سے گذارش ہے کہ مزید کاروائی کی فروخت نہیں اور میں آپ کا شکر گزار ہوں گا۔

20/11/2020

محمد شفیق خان سکنہ مکان نمبر 239 گلی نمبر 7 مکان A
ڈھوک چوہدریاں چکلالہ سکیم نمبر 1 راولپنڈی

DSO/RWP(Headquarter/RDA)
20/10/2020
Mohtasib, Punjab, Rawalpindi



بخدمت جناب کمشنر صاحب میونسپل کمیٹی محتسب پنجاب ریجنل آفس جھنگ

جناب عالی۔

گزارش ہے کہ سائل نے سٹی گیس نگر گیس لمیٹڈ جھنگ سے گیس کی پیمنٹ ہوا یا جاتا تھا تو بجائے 650000/- روپے کی رقم لینے کی بجائے 6500000/- روپے میں تاخیر کر دی گئی جس پر سائل نے اسسٹنٹ کمشنر جھنگ (ڈی) کمشنر جھنگ اور متعدد فورم پر درخواست دائر کی بالآخر کاروائی گزاری کرنے سے سائل کو کوئی مشورہ نہ دیا گیا۔ جس پر سائل نے جناب محتسب صاحب کے دفتر میں درخواست گذاری جس پر کاروائی کرتے ہوئے جناب کے زیر سایہ میری دیکھ بھال ہوگئی ہے۔ سائل نے مذکورہ سے اپنی تمام رقم دلوائی جائے جناب کے حکم سے میرا حصول کر لی ہیں اور کوئی رقم دینا باقی نہ ہے۔ سائل کو جناب کی کاوشوں کی وجہ سے گھر کی دیکھ بھال اور سستا الفاف کا حصول ممکن ہوا ہے

سائل جناب ڈپٹی ڈائریکٹر میونسپل محتسب پنجاب ریجنل آفس جھنگ کا تہہ دل سے شکور ہے۔ کہ جن کی وجہ سے میری تمام رقم کی ریکوری کا حصول ممکن ہوئی۔ اور انصاف دلانے پر تہہ دل سے شکور ہوں

العارض

اسد نور ولد نور محمد قوم نول سکنہ ڈلیر 232
نیل روڈ جھنگ 03446-8964232

02-11-2020

خدمت جناب صوبائی محتسب پنجاب لاہور (مقام جھنگ)

جناب عالی!

گذارش خدمت ہے کہ سائل جھنگ نے بعنوان سلام فرید بنام ڈی ایف او صاحب کے خلاف درخواست گزاری جس میں تقسیم انتقال نمبری 19296 کی تصدیق عرصہ 3/4 سال سے التوا کا شکار تھی۔ آپکے دفتر آنجناب میں درخواست آپر سماعت کی صورت میں مورخہ 28/10/20 کو انتقال تصدیق ہو چکا ہے اسکی فوٹو کاپی بھی منسلک کی ہے۔ سائل کی دادرسی ہو چکی ہے۔ سائل آنجناب کا صدق دل سے شکریہ ادا کرتا ہے کہ سائل کو آپکے دفتر سے انصاف میسر آیا۔ اللہ پاک آپکو اسی طرح انسانیت کی خدمت کرنے کی توفیق سے سرشار رکھے۔

آپکا دعا گو

غلام فرید ولد سفید محمد ساکن ڈیرہ کلیانہ تحصیل و ضلع جھنگ

Pop. 7579

0332-6283941

غلام فرید

بخدمت جناب چوہدری اقبال صاحب، ایڈوکیٹ مجسٹریٹ ضلع قصور



شکایت نمبری P0P20KSR0001731

جناب عالی!

گزارش ہے کہ سائل نے حضور کو ایک درخواست زنانہ تھانہ صدر پٹوار کے خلاف گزاری ہے جس میں حضور آپ نے اور آپ کے متعلقہ عملہ نے انتہائی زیادہ محنت اور لگن اور تمام قانونی تقاضے پورے کرتے ہوئے مجھے انصاف دلا کر دادرسی کی ہے میں بہت زیادہ مشکور ہوں یہ بات قابل غور ہے کہ آپ کے سٹاف کا رویہ انتہائی زیادہ خوش اخلاق اور قابل دید ہے جو سائل کو ہمیشہ یاد رہے گا اللہ تعالیٰ آپ کو اور آپ کے سٹاف ہمیشہ کامیاب و کامران رکھے (آمین)

سائل 06/02/2020

میر احسان الحق ولد محمد حسان
قوم آرائیں ساکن محلہ کمیل کوٹ KDK قصور

بخدمت جناب کنسلٹنٹ جی دفتر محتسب پنجاب زیجنل آفس رحیم یار خان

جناب عالی!

1۔ شکایت ہذا کی آئندہ تاریخ سماعت مورخہ 06-07-2020 مقرر ہے۔

2. بحوالہ آپ کا نوٹس نمبر ODCB 867122 مورخہ 27-06-2020۔

3۔ شکایت ہٰذا میں POP/20/RYK 0003354 کے بارے گزارش ہے کہ لینڈ ریکارڈ آفیسر تحصیل رحیم یار خان نے میرا موقف تسلیم کرتے ہوئے جملہ نمبر 84 کے انتقال کے تابع چک نمبر 52/P کا استعمال وراثت بھی منظور کر دیا ہے۔ اس لیئے آپ جناب والا کی وساطت سے میری داد رسی ہو گئی ہے۔ آپ کی مہربانی۔ آپکے ادارے کا شکریہ۔

تابع فرمان

ریاض احمد ولد محمد ابراہیم

فون نمبر 0307-0897152

R.D 02/7/20

6.07.2020

بخدمت جناب عزت مآب محتسب پنجاب لاہور

عنوان: چٹھی بغرض شکریہ بابت تکمیل مملہ درآمد فیصلہ مورخہ 31.12.2018

مودبانہ گزارش ہے کہ دفتر محتسب پنجاب کی کاوش سے ایل ڈی اے نے شکایت نمبر I.H4/088/18 پر عزت مآب محتسب پنجاب کے فیصلہ مورخہ 31.12.2018 پر مملہ درآمد کرتے ہوئے 09 سالہ پرانا معاملہ حل کیا اور پرانا چالان جو کہ ناجائز طور پر مبلغ 24 لاکھ روپے سے زائد کا چالان تھا تجدید کر کے درست کیا ہے اور میں نے درست رقم کا چالان مبلغ -/6,66,310 روپے بذریعہ بینک ڈرافٹ ادا کر دیا ہے۔ دفتر محتسب پنجاب خصوصاً عزت مآب محتسب پنجاب اور چوہدری اقبال احمد صاحب کی خصوصی کاوش کی وجہ سے میرا اتنا پرانا مسئلہ حل ہوا جس کے لئے بندہ کی نہ تو کوئی رقم خرچ ہوئی نہ ہی دفاتر کے چکر لگانا پڑے اس لئے میں دفتر محتسب پنجاب کا مشکور ہوں۔ محتسب پنجاب کا دفتر صحیح معنوں میں غریب عوام کی عدالت ہے۔ چونکہ فیصلہ پر مملہ درآمد ہو گیا ہے اس لئے گزارش ہے کہ درج بالا شکایت کو داخل دفتر فرما دیا جاوے۔

میں ممنون ہوں گی۔

العـــ

ماہم ہنیا بذریعہ مرتضیٰ شیراز

مکان نمبر 508، بلاک B، جوہر ٹاؤن، ایل ڈی اے، لاہور

17/8/2020

0321-7845421

33302-0569508-7

خدمت جناب کنسلٹنٹ محتسب پنجاب راجہ اسفند راولپنڈی

عنوان: رول A-16 کے مطابق نوکری
PoP20Rw3-8622

جناب عالی!

CSD/RWP/Asst ROI/
20110/09
Mohtasib, Punjab, Rawalpindi

گزارش ہے کہ محکمہ ہیلتھ راولپنڈی کے خلاف جناب کے دفتر میں نوکری کے لیے درخواست دی تھی۔ دفتر محتسب پنجاب کی مداخلت سے محکمہ ہیلتھ راولپنڈی نے مجھے ناٹ فاصلہ کی آسامی کے لیے نوکری دے دی ہے۔ نوکری کا آفر لیٹر محکمہ ہیلتھ کے دفتر ضیاباں سرسید سے وصول کر لیا ہے۔ جس دفتر محتسب پنجاب اور جناب چوہدری حبیب اللہ صاحب کا انتہائی شکر گزار رہوں۔ میری درخواست پر کارروائی مزید نہ کی جائے۔ میرا مسئلہ حل ہو گیا ہے لہذا درخواست داخل دفتر کی جائے۔

العارض
محمد نبیل
محمد نبیل ولد محمد کبیر
قانی جھنگ محلہ کی نہ خاص
تحصیل گوجر خان ضلع راولپنڈی
37401-6553930-7
0313-8126734

24/11/2020

بخدمت جناب صوبائی محتسب ریجنل آفس ٹوبہ ٹیک سنگھ

عنوان :۔ درخواست شکایت نمبر 8571 داخل دفتر کرنا

جناب عالی

گزارش ہے کہ میں نے اپنے دو بچوں کے B.F وظیفہ کے حصول کیلئے بورڈ فنڈ الفلاح بلڈنگ الاسپور کے خلاف جناب کی خدمت میں شکایت درج کروائی تھی۔ انہوں نے میرے بیٹے میاں عمیر فاروق B.S آنرز شریعہ اینڈ لاء کے 32000 روپے اور دوسرے بیٹے احمد فاروق B.S کے 28000/- روپے وظیفہ کے فنڈ جاری کر دیئے ہیں جبکہ میں نے وصول کر لیے ہیں۔ میری شکایت کا ازالہ ہو گیا ہے آپ سے استدعا ہے کہ میری درخواست کو دفتر داخل کرکے مشکور فرمائیں۔

نوازش ہوگی۔

العارض

محمد اعجاز فاروق
میاں پاوس نیو اسلام پورہ
نزد خفراد مسجد
ٹوبہ ٹیک سنگھ
33303-2151763-9
0334-6251382

31/10/20

بخدمت جناب دفتر محتسب پنجاب ضلع منڈی بہاؤالدین

عنوان - بحوالہ نوٹس نمبر 42EA89B5E4

جناب عالی

میرا مطالبہ تھا کہ میری دختر کو 50000 ہزار روپے تعلیمی وظیفہ برائے سال 19-20 دلایا جائے۔ بورڈ نے یہ رقم ادا کر دی ہے جس سے میری داد رسی ہو گئی ہے لہذا شکایت داخل دفتر کر دی جائے۔ دفتر محتسب پنجاب کا شکریہ۔

العارض

ارشد اقبال ساجد ولد غلام رسول

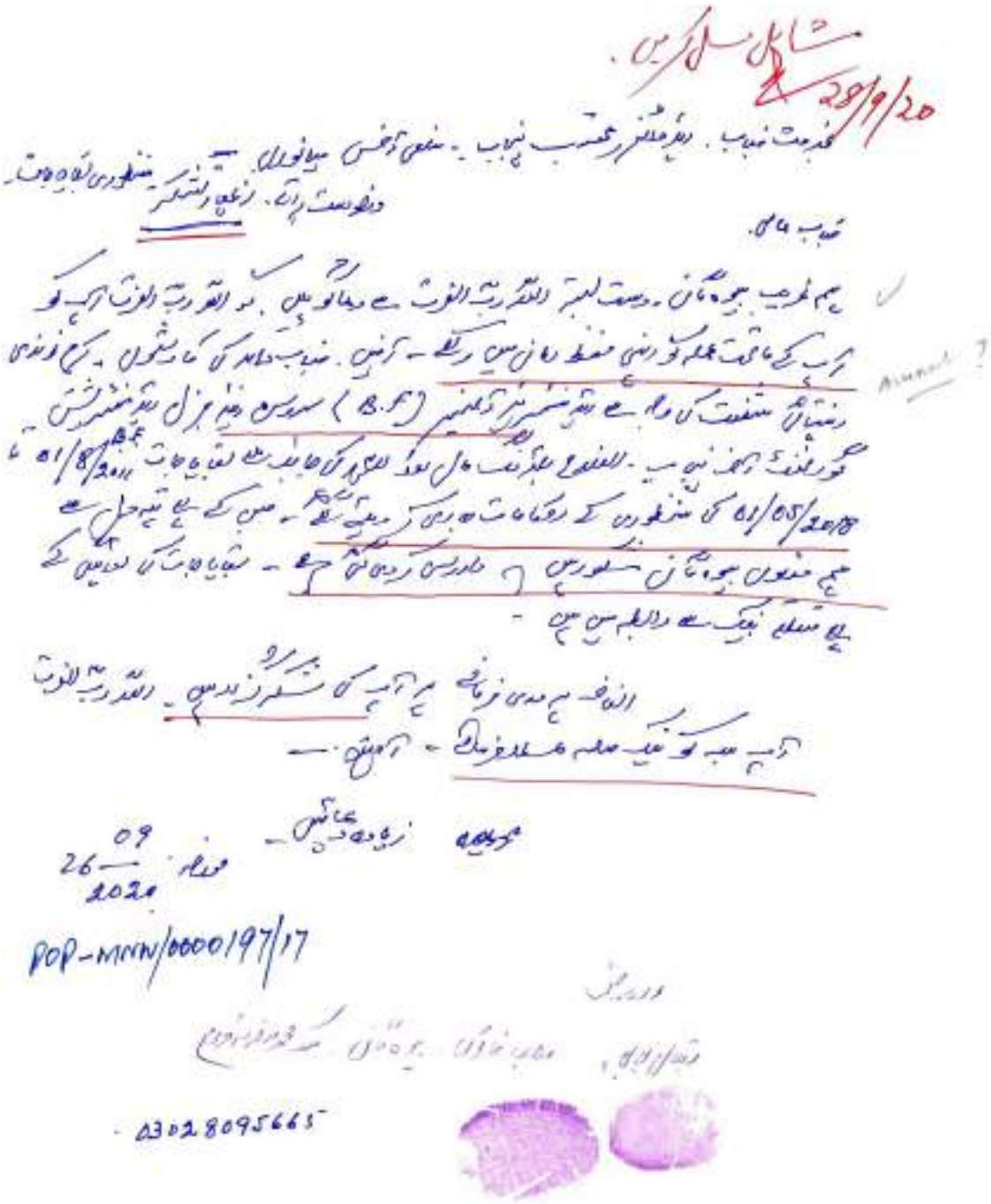
فون نمبر 03466468361

بمقام ڈاکخانہ مرالہ

تحصیل و ضلع منڈی بہاؤالدین

A. I. Sajid

5-9-2020





FOCAL PERSONS NOMINATED BY THE DEPARTMENTS / AGENCIES

AGRICULTURE

MR. MUHAMMAD AKRAM ZIA, SECTION OFFICER
ADDRESS: OLD P&D BUILDING +92 429 9210193, +92 300 4704812
MAKRAMZIA12@GMAIL.COM

Agriculture Department
Government of The Punjab

AUQAF & RELIGIOUS AFFAIRS

MR. MUHAMMAD ZAHID AKHTAR, DEPUTY SECRETARY (ADMIN)
ADDRESS: MOZANG CHUNGI, LAHORE +92 429 9210877, +92 300 4241537

BOARD OF REVENUE

MR. TALAT NOUMAN GHANI, PROGRAMMER (BS-17) ADDRESS: OLD ANARKALI CHURCH ROAD LAHORE +92 429 9210793, +92 429 910792 (Fax), +92 333 4945111

COMMUNICATION & WORKS

MR. UMAIR JAVAID GHANI, SECTION OFFICER (PC) ADDRESS: GADDAFI STADIUM, GADDAGI RD, BLOCK E2, LAHORE +92 429 9210453 +92 300 9765295

COOPERATIVES

MR. MUHAMMAD SALEEM, SECTION OFFICER (ESTT), ADDRESS: ANARKALI BAZAAR, LAHORE, +92 429 9212669, +92 429 921371, +92 323 4566431, UMAIRJAKBER@GMAIL.COM

COOPERATIVES DEPARTMENT
Government of The Punjab

DISASTER MANAGEMENT

MS. ZAINAB KHAN, DIRECTOR (OPERATIONS) ADDRESS: 40-A LAWRENCE ROAD JUBILEE TOWN LAHORE, PUNJAB, +92 429 9204409, +92 429 9204404-5 (Fax) +92 323 4224222, Ops.pdma@gmail.com

HOME

SECTION OFFICER (CRIME CONTROL), ADDRESS: HOME DEPARTMENT, PUNJAB CIVIL SECRETARIAT, LOWER MALL, LAHORE, +92 429 9214494 +92 304 4995580

ENERGY

MR. ASHFAQ AHMAD, SECTION OFFICER (ADMIN), ADDRESS: HOUSE 8TH FLOOR EFU 6-D JAIL RD, MAIN GULBERG, LAHORE +92 429 9268019 +92 321 9420163 SOPW.ED@ENERGY.PUNJAB.GOV.PK

Energy Department
Government of the Punjab

ENVIRONMENT PROTECTION

MR. NADEEM AKRAM, ASSISTANT DIRECTOR (ADMIN), ADDRESS: NATIONAL HOCKEY STADIUM QADDAFI STADIUM, FEROZEPUR ROAD LAHORE +92 429 9232232 +92 302 4220513 NADEEMEPA@GMAIL.COM

Environment Protection Department
Government of The Punjab

EXCISE, TAXATION & NARCOTICS CONTROL

MR. MUHAMMAD SULEMAN AKASH LAW OFFICER, ADDRESS: A-847 SHADMAN ROAD, LAHORE +92 429 9201796 +92 320 4507978 SULEMANNAKASH@GMAIL.COM

EXCISE, TAXATION & NARCOTICS CONTROL DEPARTMENT
GOVERNMENT OF THE PUNJAB

FINANCE

MR. SHAHBAZ AHMAD, LAW OFFICER, PUNJAB CIVIL SECRETARIAT, LOWER MALL, LAHORE +92 429 9213189 +92 321 4884101 SHAHBAZSHEIKH.101@GMAIL.COM

Finance Department
Government of The Punjab

FOOD

MR. TAQUEER ASLAM, DEPUTY SECRETARY (CONFIDENTIAL) OLD P&D BUILDING LAHORE CIVIL LINES, LAHORE, PUNJAB, ANARKALI BAZAAR LAHORE +92 429 9211269 +92 321 8840910 +92 429 9210519

PUNJAB FOOD DEPARTMENT
Government of the Punjab

FORESTRY, WILDLIFE & FISHERIES

MR. FARMAN ULLAH BAIG, LAW OFFICER, 24 COOPER RD GARHI SHAHU LAHORE +92 429 9211618 +92 345 8430028 +92 429 9211648 (Fax) LEGALCELLFWFD@GMAIL.COM

HOUSING, URBAN DEVELOPMENT & PUBLIC HEALTH ENGINEERING

MR. KHALID ZIA CHEEMA, EXECUTIVE ENGINEER, 2 LAKE ROAD MOZANG CHUNGI LAHORE
+92 429 9213762, +92 345 4201900
KZCHEEMA@HOTMAIL.COM

Housing, Urban Development & Public Health Department
Government of The Punjab

HIGHER EDUCATION

MR. BABAR KHAN, SECTION OFFICER (COORD),
ISLAMPURA LAHORE +92 429 9212672 +92 300 6009878
SOCOORDHED@GMAIL.COM

HUMAN RIGHTS & MINORITIES AFFAIRS

MR. TARIQ RIZWAN, SECTION OFFICER (COORD), NATIONAL TOWER, 28,
EGERTON RD, GARHI SHAHU, LAHORE, +92 429 9205310, +92 300 4850690
MTARIQRIZWAN@GMAIL.COM

INDUSTRIES, COMMERCE & INVESTMENT

MR. MUHAMMAD TARIQ HANIF, LAW OFFICER OLD P&D BUILDING BANK ROAD ‹
PROF. ASHFAQ ALI KHAN RD ANARKALI BAZAAR LAHORE +92 429 9211868,
042 99210536 (Fax), +92 300/333 4171882

INFORMATION & CULTURE

MR. ASHRAF ASGHAR, SECTION OFFICER (ESTABLISHMENT), PLOT 46, AHMED BLOCK GARDEN
TOWN, LAHORE, +92 429 9232108, +92 323 4848122
MUHAMMADASHRAFHEALTH@GMAIL.COM

IRRIGATION

MR. MUHAMMAD ILYAS BUTT, S.O (E-LLL) IRRIGATION DEPTT LIBRARY RD, OLD
ANARKALI RD, LAHORE +92 429 9214018+92 323 4945368
ILYASBUTT969@GMAIL.COM

LABOUR & HUMAN RESOURCE

DEPUTY SECRETARY (ADMIN), PROF. ASHFAQ ALI KHAN RD, ANARKALI BAZAAR LAHORE
+92 429 9210498 +92 429 9210926
DSA.LANDHRD@GMAIL.COM

LABOUR & HUMAN RESOURCE DEPARTMENT
Government of The Punjab

LIVESTOCK & DAIRY DEVELOPMENT

DEPUTY SECREATARY (ADMIN)
ANARKALI BAZAAR LAHORE +92 429 9213128

LITERACY & NON-FORMAL BASIC EDUCATION

MR. MUHAMMAD AKRAM JAN, PROJECT MANAGER (CURRICULUM & RESEARCH) ANARKALI BAZAAR LAHORE, +92 429 9205415, +92 303 4066115
MUHAMMADAKRAMJAN@GMAIL.COM

LOCAL GOVT. & COMMUNITY DEVELOPMENT

MR. AKHTAR ALI, SECTION OFFICER (COORD-1), ANARKALI BAZAAR LAHORE
+92 429 9213471, +92 331 0324937, LGCD.DEPT@GMAIL.COM

MINES & MINERALS

MR. MUHAMMAD IKRAM, SECTION OFFICER (MONITORING)
+92 429 9214484 +92 300 8835336, SECTIONMONITORINGMMD@GMAIL.COM

Mines & Minerals
Government of The Punjab

MANAGEMENT & PROFESSIONAL DEVELOPMENT

MS. MADIHA MARYAN, SECTION OFFICER (GENERAL), J-STREET UPPER MALL SCHEME LAHORE, +92 429 9205627 (FAX), +92 300 8166441, +42 357 93199
SOGMPDD@GMAIL.COM

PLANNING & DEVELOPMENT BOARD

MR. GHULAM ABBAS, CHIEF PSD, LOWER MALL, RD, CIVIL LINES, LAHORE
+92 333 6440686, +92 429 9059312
CHIEFPSD@PNDPUNJAB.GOV.PK.COM

PLANNING & DEVELOPMENT BOARD
Government of The Punjab

POPULATION WELFARE

MISS. TANIA MALIK, SECTION OFFICER,
58-ABU BAKAR BLOCK (NEW GARDEN TOWN) LAHORE.
+92 300 4822006, +92 429 9232441

POPULATION WELFARE DEPARTMENT
Government of The Punjab

PRIMARY & SECONDARY HEALTHCARE

MS. SYEDA AMNA TAHIR ZAIDI, DEPUTY SECRETARY (PROMOTION),
01-BIRDWOOD ROAD LAHORE, +92 429 9204568 +92 300
6355859DSPROMOTIONPSHD@GMIAL.COM

Primary & Secondary Healthcare Department

PUBLIC PROSECUTION

MR. UMAR FAROOQ, LAW OFFICER-V, MOZANG CHUNGI, LAHORE
+92 429 9212793 +92 334 9841005 LAWOFFICER2@GMIAL.COM

SCHOOL EDUCATION

MISS. ASIA BUTT, LAW OFFICER, ADDRESS: OLD PLANNING AND DEVELOPMENT
BUILDING 2 ROAD ISLAMPURA, LAHORE +92 429 9212938 +92 303 7858397
+92 429 9211285 (FAX) DSLEGAL62@GMIAL.COM

SOCIAL WELFARE & BAIT-UL-MAAL

MR. FAIZ AHMAD NAEEM WARRICH, DIRECTOR (ADMIN)
M-BLOCK NEAR INTERNATIONAL MARKET MODEL TOWN, LAHORE
+92 429 9204155 +92 333 8036635

SOLICITORS

MR. MUHAMMAD SHOAIB JANJUAH, DEPUTY SOLICITOR-lll
36-E COURT STREET, REHMAN ARCADE NEAR CIVIL SECRETARIAT
+92 429 9211051, +92 300 5559814 +92 429 9210919 (FAX)
SOLICITORGOP@GMIAL.COM

SPECIAL EDUCATION

MS. AZMAT TAHIRA, SECTION OFFICER (SPL.EDU)
31-SHER SHAH BLOCK, NEW GARDEN LAHORE, +92 429 9230889 (Fax)
+92 323 4806757, +92 429 9230243
TAHIRAFATIMA7@GMIAL.COM

YOUTH AFFAIRS & SPORTS

MR. IMRAN ARSHAD, SECTION OFFICER (ADMIN-1), PUNJAB STADIUM FEROZEPUR ROAD
LAHORE, +92 429 9232188 +92 301 7241558
HAFIZADULWAHEED700@GMAIL.COM

YOUTH AFFAIRS, SPORTS, ARCHAEOLOGY & TOURISM DEPARTMENT
Government of The Punjab

WOMEN DEVELOPMENT

MS. ASIA SHAFIQUE, LAW OFFICER, 37 MAIN GULBERG LAHORE
+92 429 9268455 +92 331 6569618 LAWOFFICERWDD@GMAIL.COM

Women Development Department
Government of The Punjab

TRANSPORT

MR. KHALID IQBAL, LAW OFFICER,
PIA BUILDING, EGERTON RD, GARHI SHAHU, LAHORE
+92 429 9200494 +92 300 4520576, KHALIDRAI84@GMAIL.COM

Transport Department
Government of The Punjab

MR. QAZI AFTAB HUSSAIN
ASSISTANT PUNJAB PROVINCIAL TRANSPORT AUTHORITY LAHORE
+92 429 9200329 +92 321 1639149, SECPUNJABPTA@GMAIL.COM

TECHNICAL EDUCATION & VOCATIONAL TRAINING AUTHORITY

MR. MASOOD ANWAR, DEPUTY MANAGER (LEGAL),
96-H COLLEGE RD, BLOCK H GULBERG 2, LAHORE, +92 429 9263055 (EXT 325),
+92 333 4334181 +92 429 9263054 (FAX) A.MASOOD@TEVTA.GOV.PK

MR. AHMAD SHOAIB ISLAM DEPUTY MANAGER (INQUIRY)
+92 429 9268403, +92 345 4772473 ASISHOAIB@GMAIL.COM

SERVICES AND GENERAL ADMINISTRATION DEPARTMENT

SO (SERVICES-LLL), PUNJAB CIVIL SECRETARIAT, LAHORE
+92 429 9212845 +92 429 9210116 SERVICESTHREE@GMIAL.COM

SERVICES & GENERAL ADMINISTRATION DEPARTMENT
Government of The Punjab

REGULATION WING, MR. MUHAMMAD SALEEM DEPUTY SECRETARY REGULATION WING, S&GAD PUNJAB CIVIL SECRETARIAT, LAHORE, +92 429 9211978
+92 300 9413854 , SECRETARYREGULATIONSGAD@GMIAL.COM

(I & C CABNET-1), MR. KHAWAJA GHIAS-UR-REHMAN, SO (CABNET-1) S&GAD
PUNJAB CIVIL SECRETARIAT, LAHORE, +92 429 9212496, +92 345 8887518
92SOCABL1@GMIAL.COM

ARCHIVES & LIBRARIES WING, MR. ARIF UMAR AZIZ, DEPUTY SECRETARY (ARCHIVES)
PUNJAB CIVIL SECRETARIAT, LAHORE, +92 429 9211874, +92 333 8013524
AZIZ.ARIF14@GMIAL.COM

ZAKAT & USHR

MS. NAFEESA KANWAL, LAW OFFICER, 70 SHAH JAMAL RD, SHAH JAMAL SHADMAN LAHORE
+92 429 9263227, +92 321 5016816 ,+92 429 9263231 (FAX), ZAKAAT1980@GMAIL.COM

MR. FARHAN BALOCH, MANAGER (LEGAL), 134-A INDUSTRIAL AREA KOT LAKHPAT GREEN TOWN LAHORE, +92 423 5209200, +92 304 4440717, +92 423 5213459, FARHAN.BALOCH@PVTC.GOP.PK
MR. NAVEED AHMAD, AUDIT OFFICER
ADMINISTRATOR ZAKAT & USHR PUNJAB, LAHORE
+92 429 9213169, +92 346 0005566, +92 429 9210696 (FAX)
NAVEEDGILL4U@GMAIL.COM

ZAKAT & USHR DEPARTMENT
Government of The Punjab

SPECIALIZED HEALTHCARE & MEDICAL EDUCATION

MR. HUSSAIN AHMAD RAZA CHAUDHARY, DEPUTY SECRETARY (ADMIN)
11a Lawrence Road Mozang Chungi Lahore, +92 429 9206272, +92 333 6184544
HUSSAINAHMADRAZA@GMIAL.COM

DISTRICT HEAD QUARTERS HOSPITAL RAWALPINDI, MR. DR. MUHAMMAD IRFAN-UL-HAQ KHILJI, MEDICAL SUPERINTENDENT (ADMIN), +92 515 556311-14 +92 300 5212522
MSDHQHOSPITALRAWALPINDI@GMAIL.COM

JINNAH BURN & RECONSTRUCTIVE SURGERY CENTRE, ALLAMA IQBAL MEDICAL COLLEGE, LAHORE, MR. MUHAMMAD ALI, SUPERINTENDENT (ADMIN OFFICER)
+92 429 9232730-37, +92 321 4039250, JBRSC.AIMC@GMIAL.COM

PUNJAB HEALTHCARE COMMISSION (PHC), MR. KHURRAM MUSHTAQ
ADDL. DIRECTOR LEGAL, +92 429 9333161-68, +92 323 4741177
KHURRAM-MUSHTAQ@GMAIL.COM

SURGEON MEDICOLEGAL PUNJAB, DR. AMMAR SAEED
DENTAL SURGEON, +92 423 7353905, +92 305 5550351

Specialized Healthcare & Medical Education Department

RAWALPINDI MEDICAL UNIVERSITY, RAWALPINDI, MR. DR. ABID HASSAN
SENIOR DEMONSTRATOR OF PATHOLOGY, +92 519 290755, +92 300 5332565
ABIDHASAN@YAHOO.COM

PUNJAB DENTAL HOSPITAL LAHORE, MR. DR. ASIF SHAKOOR
DENTAL SURGEON, +92 423 7662715, +92 332 7410408 ASIFSALEEMI2000@GMIAL.COM

PUNJAB INSTITUTE OF MENTAL HEALTH, LAHORE, MR. MUHAMMAD SHAHZAD TANVEER
STATISTICAL OFFICER, +92 429 9203776, +92 333 3747412
SHAHZADTANVEER1980@GMIAL.COM

GOVT. M. NAWAZ SHARIF TEACHING HOSPITAL, YAKKI GATE LAHORE
MR. DR. MUHAMMAD NADEEM SAFDAR KHAN, ADDL. M.S, +92 423 7653158
+92 321 4983290, DRNADEEMKHAN49@GMIAL.COM

GOVT. KHAWAJA M. SAFDAR MEDICAL COLLEGE, SIALKOT
MR. DR. HASSAN FAROOQ, DIRECTOR ADMINISTRATON
+92 529 250739, +92 333 4908865, HASSANOLDRAVIAN@YAHOO.COM

FAISALABAD MEDICAL UNIVERSITY, FAISALABAD, MR. DR. TAHIR ISMAIL, DIRECTOR ADMINISTRATION, APMO, +92 419 210297, +92 303 6260180,
TAHIRISMAIL480@YAHOO.COM

ALLIED HOSPITAL FAISALABAD, MR. DR. MUHAMMAD AKRAM
AMS, +92 419 210358, +92 305 5940081, MS.AH.FSD@PUNJAB.GOV.PK

FATIMA JINNAH MEDICAL UNIVERSITY LAHORE, MR. NOUMAN SHOUKAT
DEPUTY REGISTRAR, +92 429 9203722, +92 343 4784273, DEP.REG@FJMU.EDU.PK

NISHTAR HOSPITAL MULTAN, MS. TANZILA HUMA, JUNIOR LAW OFFICER, +92 619 200231-7 Ext: 2123, +92 302 6768080

SHEIKH ZAYED HOSPITAL, RAHIM YAR KHAN
MR. DR. MUSHTAQ AHMAD AZMI, ADDL. PRINCIPAL MEDICAL OFFICER/ADDL. M.S
+92 689 230163, +92 689 230164, +92 300 6757484, MUSHTAQAZMI2020@GMIL.COM

COLLEGE OF OPHTHALMOLOGY & ALLIED VISION SCIENCES. (KEMU)
MR. DR. ASIF KHAN, MEDICAL OFFICER, +92 429 9214822, +92 333 8149276
DOCASIFKHAN@GMAIL.COM

KING EDWARD MEDICAL UNIVERSITY LAHORE, MR. MUHAMMAD JUNAID RAIZ, JUNIOR LAW OFFICER, +92 321 4038100, ADV.JUNAIDMALIK@GMAIL.COM

INSTITUTE OF CARDIOLOGY FAISALABAD
MR. MUHAMMAD AZAM, STATISTICAL OFFICER +92 419 201527, +92 301 8086165

INSTITUTE OF CARDIOLOGY WAZIRABAD
MR. ARFAN AHMAD, SENIOR LAW OFFICER, +92 320 4404353

DHQ HOSPITAL FAISALABAD, MR. DR. HAFIZ MUHAMMAD ALI RAZA, DMS,
+92 419 200140 +92 300 7610008, ALIRAJ256@GMAIL.COM

GUJRANWALA MEDICAL COLLEGE-DHQ/TEACHING HOSPITAL
MR. DR. KASHIF BASHIR CH, SENIOR DEMONSTRATOR, +92 321 6497952

QUAID-E-AZAM MEDICAL COLLEGE BAHAWALPUR, MR. AZEEM ASHRAF CHEEMA, LAW OFFICER , +92 300 8670576 AZEEMCHEEMA519@GMAIL.COM

GENERAL HOSPITAL GHULAM MUHAMMAD ABAD FAISALABAD,
MR. MUHAMMAD TARIQ ANWAR, STATISTICAL OFFICER +92 419 330353, +92 321 7957259, TARIQP146@YAHOO.COM

FOCAL PERSONS NOMINATED BY COMMISSIONERS

LAHORE (COMMISSIONER) MR. MUHAMMAD UMER HAYAT, LAW OFFICER,
+92 429 9214665, +92 322 8595824

GUJRANWALA (COMMISSIONER), MR. MIAN MUHAMMAD JABBAR, LAW OFFICER,
+92 559 200036, +92 300 4850449, COMMISSIONER_GRW@YAHOO.COM

RAWALPINDI (COMMISSIONER), MR. KHALID MASOOD SATTI, ASSISTANT COMMISSIONER (REVENUE), +92 519 292511, +92 300 553005, ACREVENUE.RWP@GMAIL.COM

DEPUTY COMMISSIONER CHAKWAL, MR. SYED SHOUKAT HUSSAIN SHAH,
SUPERINTENDENT, +92 543 660100-101, +92 301 5461737, +92 543 660250

SARGODHA (COMMISSIONER), MR. AFTAB AHMAD, SENIOR LAW OFFICER
+92 489 230721, +92 333 9811034, +92 489 230720, COMMISSIONERSARGODHA@GMAIL.COM

BAHAWALPUR (COMMISSIONER), MR. TANVEER JHANDIR, ADDITIONAL COMMISSIONER (CONS), +92 629 250347, +92 300 7379566, JHANDIR66@GMAIL.COM

FAISALABAD (COMMISSIONER) MR. QASIR JAVED, ASSISTANT COMMISSIONER (G),
+92 419 201708, +92 333 9946397

SAHIWAL (COMMISSIONER), MR. MUHAMMAD ASAD ALI, ASSISTANT COMMISSIONER (G)
+92 409 200564, +92 308 8685250, ACG.SAHIWAL@GMAIL.COM

MR. RAMEEZ ZAFAR, ASSISTANT COMMISSIONER (G)
+92 409 200564, +92 333 6936292, ACG.SAHIWAL@GMAIL.COM

MR. MUHAMMAD JAFAR, SUPERINTENDENT DC OFFICE, OKARA
+92 449 200035, +92 449 200037, +92 334 7868213

MULTAN (COMMISSIONER), MR. KH. UMAIR, ASSISTANT COMMISSIONER (GENERAL),
+92 619 201028, +92 321 634634, ACGMULTAN@GMAIL.COM

DERA GHAZI KHAN (COMMISSIONER), MR. MUHAMMAD SIFAAT ULLAH
ASSISTANT COMMISSIONER (GENERAL)
+92 649 260367, +92 649 260499, +92 333 8595003, +92 649 260469 (FAX)

FOCAL PERSONS NOMINATED BY RPO'S

CCPO, MR. ZIARAT ALI WATTO, DSP/LEGAL—OPS OFFICE OF DIG/OPS LAHORE
+92 429 9212747, +92 300 9474793, OFFICELEGALBRANCHHOPS@GMAIL.COM

MR. NASIR ABBAS *PANJUTHA*, DSP/LEGAL OFFICE OF DIG/INV LAHORE
+92 429 9202308, +92 308 7777111, +92 427 6383923 (FAX)
DSPLEGALINVESTIGATION@YAHOO.COM

RPO SHEIKHUPURA REGION, MR. HASSAN AZIZ, DSP/RIB SHEIKHUPURA REGION
+92 429 9332601-2, +92 300 6004740, RIBSHEIKHUPURA@GMAIL.COM

RPO GUJRANWALA, SYED MAHMOOD UL-HASSAN, DSP/LEGAL
+92 559 200621, +92 333 8447929, +92 559 200605 (FAX), DSPLEGALHQ@GMAIL.COM

MR. MUHAMMAD SHAHBAZ, DSP/LEGAL, DPO OFFICE SIALKOT
+92 529 250326, +92 334 1696903, +92 529 250328, LEGAL1125@GMAIL.COM

MR. MUHAMMAD ZUBAIR, INSPECTOR/LEGAL, DPO OFFICE NAROWAL
+92 542 414433, +92 300 2020158, +92 542 412300 (FAX)

MR. SAFDAR ALI, INSPECTOR/LEGAL HAFIZABAD
+92 547 640319, +92 346 6670864, DPOHAFIZABAD15@GMAIL.COM

MR. GHAZANFAR HAYAT, INSPECTOR-LEGAL, DPO MANDI BAHAUDDIN
+92 546 650013, +92 301 400301, +92 546 503068, DSPLEGALMBDIN@GMAIL.COM

RPO RAWALPINDI, MR. ABDUL JABBAR, INSPECTOR
+92 519 270640, +92 300 9298009, RCCRAWALPINDI@GMAIL.COM

RAJA NASIR ALI KHAN, DSP/LEGAL, DPO OFFICE DISTRICT COMPLEX CHAKWAL
+92 543 660124, +92 333 5006305,+92 543 660130, DSPLEGALCHAKWAL@GMAIL.COM

DPO RAHIM YAR KHAN, MR. MUHAMMAD RAZZAQ RANA, DSP/LEGAL DPO OFFICE,
RAHIM YAR KHAN, +92 689 230312, +92 333 6429833

DISTRICT TRAFFIC OFFICER SHEIKHUPURA, MR. ZAHEER UL HASSAN TW NO. 1396
DTO SHEIKHUPURA, +92 300 4300082

MR. AKHTAR MEHMOODDSP/LEGAL, DPO OFFICE GUJRAT, +92 539 29260047
+92 300 9629731, +92 539 20029 (FAX), LEGALBRANCHGUJRAT@GMAIL.COM

RPO SARGODHA, MR. ASIF SHEHAZAD, INCHARGE COMPLAINT CELL
+92 489 230113-14, IRFANRANA875@GMAIL.COM

DPO SARGODHA, MR. QAISER ABBAS, INSPECTOR/ACTING DSP/LEGAL
+92 489 230230, +92 301 8603635, DPOSARGODHA@YAHOO.COM

MR. MUJAHID HUSSAIN, SUB INSPECTOR KHUSHAB
+92 454 920186, +92 345 8644833, CMOBRANCH@GMIAL.COM

MR. ZAKA ULLAH, INSPECTOR/LEGAL MIANWALI,
+92 459 920063 +92 300 8651972, CMPCELLMIANWALI@GMAIL.COM

MR. ASGHAR OLAKH, DSP/LEGAL BHAKKAR
+92 453 9200356, DSPLEGALBHAKKAR@GMAIL.COM

RPO FAISALABAD, MR. SARFRAZ KHAN, ASI RPO OFFICE FAISALABAD
+92 419 201388, +92 333 5482130, DSPLEGALRPOFSD@GMAIL.COM

RPO SAHIWAL, MR. ABDUL WAHEED, ACTG. SP/LEGAL RPO OFFICE SAHIWAL
+92 409 200503, +92 300 4619660, SPLEGALSAHIWALGEGION@GMAIL.COM

CPO MULTAN, MR. HAKIM NAUL, DSP/LEGAL
+92 619 200484, +92 301 7821787, LEGALCPOMULTAN15@GMAIL.COM

VEHARI, MS. RUBINA ABBAS, DSP
+92 673 363416, +92 334 6273600, LEGALBRANCHVEHARI@GMAIL.COM

KHANEWAL, MR. MUHAMMAD IQBAL
DSP/LEGAL, +92 659 200167, +92 300 7598414, DSPLEGALKHANEWAL@GMAIL.COM

LODHRAN, MR. MUKHTAR AHMAD, INSPECTOR
+92 608 9200064, +92 300 6329686, DSPLEGAL786@GMAIL.COM

RPO D.G. KHAN, MR. MUHAMMAD SUBTAIN, INSPECTOR/LEGAL
+92 649 260026, +92 333 6003213, DSPLRPODGK@GMAIL.COM

RPO BAHAWALPUR, MR. TOUQEER ANWAR DSP/LEGAL RPO OFFICE, BAHAWALPUR
+92 629 250313, +92 300 6846869, +92 629 250353 (FAX), LEGALBRANCHRPOBWP@GMAIL.COM

DPO BAHAWALPUR, MR. SHAHID IQBAL, DSP/LEGAL DPO OFFICE BAHAWALPUR
+92 629 250367, +92 306 8629183

DPO BAHAWALPUR, MR. SHAHID IQBAL, DSP/LEGAL DPO OFFICE, BAHAWALPUR
+92 629 250367, +92 306 8629183



LEGAL FRAMEWORK

I) THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN ACT, 1997

II) OMBUDSMAN FOR THE PROVINCE OF PUNJAB (REGISTRATION, INVESTIGATION AND DISPOSAL OF COMPLAINTS) REGULATIONS, 2005

III) شکایات پر کارروائِی کی بابت ایڈوائزرز اور سٹاف کی رہنمائی کیلئے ہدایات



(i) THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN ACT 1997

THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN ACT 1997

SECTION NO.	SECTION HEADING
1	Short title, extent and commencement
2	Definitions
3	Appointment of Ombudsman
4	Tenure of the Ombudsman
5	Ombudsman not to hold any other office of profit, etc.
6	Terms and conditions of service and remuneration of Ombudsman
7	Acting Ombudsman
8	Appointment and terms and conditions of service of staff
9	Jurisdiction, functions and powers of the Ombudsman
10	Procedure and evidence
11	Recommendations for implementation
12	Defiance of recommendations
13	Reference by Ombudsman
14	Powers of the Ombudsman
15	Power to enter and search any premises
16	Power to punish for contempt
17	Inspection Team
18	Standing Committees, etc.
19	Delegation of powers
20	Appointment of advisers, etc.
21	Authorization of functionaries, etc.
22	Award of costs and compensation and refund of amounts
23	Assistance and advice to Ombudsman
24	Conduct of business
25	Requirement of affidavits
26	Remuneration of advisors consultants, etc.
27	Ombudsman and staff to be public servants
28	Annual and other reports
29	Bar of jurisdiction
30	Immunity
31	Reference by the Government
32	Representation to Governor
33	Informal resolution of disputes
34	Service of process
35	Expenditure to be charged on Provincial Consolidated Fund
36	Rules
37	Act to override other laws
38	Removal of difficulties
39	Repeal
First and Second Schedule	

EXTRAORDINARY ISSUE **REGISTERED NO. L-7532**

The Punjab Gazette

PUBLISHED BY AUTHORITY

LAHORE TUESDAY JULY 01, 1997

PROVINCIAL ASSEMBLY OF THE PUNJAB
N O T I F I C A T I O N
JUNE 30, 1997

No.Legis-2(5)/97/88. The Punjab Office of the Ombudsman Bill 1997, having been passed by the Provincial Assembly of the Punjab on June 25, 1997 and assented to by the Governor of the Punjab on June 27, 1997, is hereby published as an Act of the Provincial Assembly of the Punjab.

THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN ACT 1997

Act X of 1997

[First published, after having received the assent of the Governor of the Punjab, in the Gazette of the Punjab (Extraordinary) dated June 30, 1997]

An

Act

to provide for the establishment of the office of

Ombudsman in the Province of the Punjab.

Preamble.--- WHEREAS it is expedient to provide for the appointment of the Provincial Ombudsman for protection of the rights of the people, ensuring adherence to the rule of law, diagnosing, redressing and rectifying any injustice done to a person through maladministration and suppressing corrupt practices.

It is hereby enacted as follows:-

1. **Short title, extent and commencement**

   1) This Act may be called the Punjab Office of the Ombudsman Act 1997.

   2) It extends to the Province of the Punjab.

   3) It shall come into force at once.

2. **Definitions**

   In this Act, unless there is anything repugnant in the subject or context -

   1) ***"Agency"*** means a Department, Commission or office of the Provincial Government or a statutory corporation or other institution established or controlled by the Provincial Government but does not include the High Court and courts working under the supervision and control of the

High Court, and the Provincial Assembly of the Punjab and its Secretariat.

2) ***"maladministration"*** includes:-

i) a decision, process, recommendation, act or omission or commission which:-

a) is contrary to law, rules or regulations or is a departure from established practice or procedure, unless it is bonafide and for valid reasons; or

b) is perverse, arbitrary or unreasonable, unjust biased, oppressive, or discriminatory ; or

c) is based on irrelevant grounds ; or

d) involves the exercise of powers or the failure or refusal to do so, for corrupt or improper motives, such as, bribery, jobbery, favouritism, nepotism and administrative excesses; and

ii) neglect, inattention, delay, incompetence, inefficiency and ineptitude, in the administration or discharge of duties and responsibilities;

3) ***"Office"*** means the office of the Ombudsman;

4) ***"Ombudsman"*** means the Ombudsman for the Province of Punjab appointed under section 3;

5) ***"Prescribed"*** means prescribed by rules made under this Act;

6) ***"Public servant"*** means a public servant as defined in section 21 of the Pakistan Penal Code 1860, and includes a Minister, Advisor, Parliamentary Secretary and the Chief Executive, Director or other officer or employee or member of an Agency ; and

7) ***"Staff"*** means any employee or commissioner of the Office and includes co-opted members of the staff, consultants, advisors, bailiffs, liaison officers and experts.

3. **Appointment of Ombudsman**

1) There shall be an Ombudsman, for the Province of Punjab who shall be appointed by the Government.

2) An Ombudsman shall be a person who is, or has been or is qualified to be a judge of the High Court *or any other* [*1] person of known integrity.

3) Before entering upon office, the Ombudsman shall take an oath before the

Governor in the form set out in the First Schedule to this Act.

4) The Ombudsman shall, in all matters, perform his functions and exercise his powers fairly, honestly, diligently and independently of the Executive

[1] Amended Vide the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003 (Act III of 2003)

and all executive authorities throughout the Province shall act in aid of the Ombudsman.

4. **Tenure of the Ombudsman**

1) The Ombudsman shall hold office for a period of *four* [*2]years and shall not be eligible for any extension of tenure or for re-appointment as Ombudsman under any circumstances: Provided that a sitting Judge of the High Court working as Ombudsman may be called back by the competent authority before expiry of his tenure.*[3]

2) The Ombudsman may resign his office by writing under his hand addressed to the Governor.

5. **Ombudsman not to hold any other office of profit, etc.**

1) The Ombudsman shall not

a) hold any other office of profit in the service of Pakistan; or

b) occupy any other position carrying the right to remuneration for the rendering of services.

2) The Ombudsman, *not being a sitting Judge of the High Court*[*4] shall not hold any office of profit in the *service of Pakistan*[*5] before the expiration of two years after he has ceased to hold that office nor shall he be eligible during the tenure of office and for a period of two years thereafter for election as a member of Parliament or a Provincial Assembly or any local body or take part in any political activity.

6. **Terms and conditions of service and remuneration of Ombudsman**

1) The Ombudsman shall be entitled to such salary, allowances and privileges and other terms and conditions of service as the Government may determine and these terms shall not be varied during the term of office of an Ombudsman.

The Ombudsman may be removed from office by the Government on the ground misconduct or of being incapable of properly performing the duties of his office by reason of physical or mental incapacity. The Government shall provide the Ombudsman a copy of charges before such an order.

Provided that the Ombudsman, may, if he sees fit and appropriate to refute any charges, request an open public evidentiary hearing before a Division Bench of the High Court and if such hearing is not held within thirty days from the date of the receipt of such request or not concluded within ninety days of its receipt, the Ombudsman will be absolved of all stigma. In such circumstances, the Ombudsman may choose to leave his

2 Amended Vide the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003 (Act III of 2003)
3 Amended Vide the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003 (Act III of 2003)
4 Amended Vide the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003 (Act III of 2003)
5 Amended Vide the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003 (Act III of 2003)

office and shall be entitled to receive full remuneration and benefits for the rest of his term.

3) If the Ombudsman makes a request under the proviso to sub-section (2), he shall not perform his functions under this Act until the hearing before the High Court has concluded.

4) An Ombudsman removed from office on the ground of misconduct shall not be eligible to hold any office of profit in the service of Pakistan or for election as a member of Parliament or a Provincial Assembly or any local body, unless a period of four years has elapsed since his dismissal.

7. **Acting Ombudsman**

At any time when the office of Ombudsman is vacant, or the Ombudsman is absent or is unable to perform his functions due to any cause, the Government shall appoint an acting Ombudsman.

8. **Appointment and terms and conditions of service of staff**

1) The members of the staff, other than those mentioned in section 20 or those of a class specified by the Government by order in writing shall be appointed by the Government in consultation with the Ombudsman.

2) It shall not be necessary to consult the Provincial Public Service Commission for making appointment of the members of the staff or on matters relating to qualifications for such appointment and method of their recruitment.

3) The members of the staff shall be entitled to such salary, allowances and other terms and conditions of service as may be prescribed having regard to salary, allowances and other terms and conditions of service that may for the time being be admissible to other employees of the Provincial Government in the corresponding Basic Pay Scale.

4) Before entering upon office a member of the staff mentioned in subsection (1) shall take an Oath before the Ombudsman in the form set out in the Second Schedule to this Act.

9. **Jurisdiction, functions and powers of the Ombudsman**

1) The Ombudsman may on a complaint by any aggrieved person, on a reference by the Government or the Provincial Assembly, or on a motion of the Supreme Court or the High Court made during the course of any proceedings before it or of his own motion, undertake any investigation into any allegation of maladministration on the part of any Agency or any of its officers or employees:

Provided that the Ombudsman shall not have any jurisdiction to investigate or inquire into any matters which:-

a) are subjudice before a Court of competent jurisdiction on the date of the receipt of a complaint, reference or motion by him or

b) relate to the external affairs of Pakistan or the relations or dealings of Pakistan with any foreign state or Government; or

c) relate to, or are connected with, the defence of Pakistan or any part thereof, the Military, Naval and Air Forces of Pakistan, or the matters covered by the laws relating to those forces.

2) Notwithstanding anything contained in subsection (1), the Ombudsman shall not entertain for investigation any complaint by or on behalf of a public servant or functionary concerning any matters relating to the Agency in which he is, or has been, working, in respect of any personal grievance relating to his service therein.

3) For carrying out the objectives of this Act and, in particular for ascertaining the root causes of corrupt practices and injustice, the Ombudsman may arrange for studies to be made or research to be conducted and may recommend appropriate steps for their eradication.

10. **Procedure and evidence**

1) A complaint shall be made on solemn affirmation or oath and in writing addressed to the Ombudsman by the person aggrieved or, in the case of his death, by the legal representative and may be lodged in person at the Office or handed over to the Ombudsman in person or sent by any other means of communication to the Office.

2) No anonymous or pseudonymous complaints shall be entertained.

3) A complaint shall be made not later than three months from the day on which the person aggrieved first had the notice of the matter alleged in the complaint, but the Ombudsman may conduct, any investigation pursuant to a complaint which is not within time if he considers that there are special circumstances which made it proper for him to do so.

4) Where the Ombudsman proposes to conduct an investigation he shall issue to the principal officer of the Agency concerned, and to any other person who is alleged in the complaint to have taken or authorized the action complained of, a notice calling upon him to meet the allegations contained in the complaint, including rebuttal:

"Provided that the Ombudsman may proceed with the investigation if no response to the notice is received by him from such principal officer or other person within thirty days of the receipt of the notice or within such longer period as may have been allowed by the Ombudsman."

5) Every investigation shall be conducted informally but, the Ombudsman may adopt such procedure as he considers appropriate for such investigation and he may obtain information from such persons and in such manner and make such inquiries as he thinks fit.

6) A person shall be entitled to appear in person or be represented before the Ombudsman.

7) The Ombudsman shall, in accordance with the rules made under this Act pay expenses and allowances to any person who attends or furnishes information for the purposes of an investigation.

8) The conduct of an investigation shall not affect any action taken by the Agency concerned, or any power or duty of that Agency to take further action with respect to any matter subject to the investigation.

9) For the purpose of an investigation under this Act the Ombudsman may require any officer or member of the Agency concerned to furnish any information or to produce any document which in the opinion of the Ombudsman is relevant and helpful in the conduct of the investigation and there shall be no obligation to maintain secrecy in respect of disclosure of any information or document for the purposes of such investigation:

Provided that the Government may, in its discretion, on grounds of its being a State secret, allow a claim of privilege with respect to any information or document.

10) In any case where the Ombudsman decides not to conduct an investigation, he shall send to the complainant a statement of his reasons for not conducting the investigation.

11) Save as otherwise provided in this Act, the Ombudsman shall regulate the procedure for the conduct of business or the exercise of powers under this Act.

11. **Recommendations for implementation**

1) If, after having considered a matter on his own motion, or on a complaint or on a reference by the Government or the Provincial Assembly, or on a motion by the Supreme Court or the High Court, as the case may be, the Ombudsman is of the opinion that the matter considered amounts to maladministration, he shall communicate his finding to the Agency concerned:

a) to consider the matter further;

b) to modify or cancel the decision, process, recommendation, act or omission;

c) to explain more fully the act or decision in question;

d) to take disciplinary action against any public servant of any Agency under the relevant laws applicable to him;

e) to dispose of the matter or case within a specified time; and

f) to take any other steps specified by the Ombudsman.

2) The Agency shall, within such time as may be specified by the Ombudsman, inform him about the action taken on his direction or the reasons for not complying with the same.

3) In any case where the Ombudsman has considered a matter, or conducted an investigation, on a complaint or on reference by the Government or the Provincial Assembly or on a motion by the Supreme Court or the High Court, the Ombudsman shall forward a copy of the communication received by him from the Agency in pursuance of sub-section (2) to the complainant or, as the case may be, the Government, the Provincial Assembly, the Supreme Court or the High Court.

4) If, after conducting an investigation, it appears to the Ombudsman that an injustice has been caused to the person aggrieved in consequence of maladministration and that the injustice has not been or will not be remedied, he may, if he thinks fit, lay a special report on the case before the Government.

5) If the Agency concerned does not comply with the recommendations of the Ombudsman or does not give reasons to the satisfaction of the Ombudsman for non-compliance, it shall be treated as "Defiance of Recommendations" and shall be dealt with as hereinafter provided.

12. **Defiance of recommendations**

1) If there is a 'Defiance of recommendations' by any public servant in any Agency with regard to the implementation of a recommendation given by the Ombudsman, the Ombudsman may refer the matter to the Government which may, in its discretion, direct the Agency to implement the recommendation and inform the Ombudsman accordingly.

2) In each instance of "Defiance of Recommendations" a report by the Ombudsman shall become a part of the personal file or character roll of the public servant primarily responsible for the defiance;

Provided that the public servant concerned had been granted an opportunity to be heard in the matter.

13. Reference by Ombudsman

Where, during or after an inspection or an investigation, the Ombudsman is satisfied that any person is guilty of any allegations as referred to in subsection (1) of section 9, the Ombudsman may refer the case to the concerned authority for appropriate corrective or disciplinary action, or both and the said authority shall inform the Ombudsman within thirty days of the receipt of reference of the action taken. If no information is received within this period, the Ombudsman may bring the matter to the notice of the Government for such action as he may deem fit.

14. **Powers of the Ombudsman**

1) The Ombudsman shall, for the purposes of this Act have the same powers as are vested in a Civil Court under the Code of Civil Procedure, 1908, in respect of the following matters, namely:-

a) summoning and enforcing the attendance of any person and examining him on oath ;

b) compelling the production of documents;

c) receiving evidence on affidavits; and

d) issuing commission for the examination of witnesses.

2) The Ombudsman shall have the power to require any person to furnish information on such points or matters as, in the opinion of the Ombudsman, may be useful for, or relevant to, the subject-matter of any inspection or investigation.

3) The powers referred to in subsection (1) may be exercised by the Ombudsman or any person authorized in writing by the Ombudsman in this behalf while carrying out an inspection or investigation under the provisions of this Act.

4) Where the Ombudsman finds the complaint referred to in sub-section (1) section 9 to be false, frivolous or vexatious, he may award reasonable compensation to the Agency, public servant or other functionary against whom the complaint was made; and the amount of such compensation shall be recoverable from the complainant as arrears of land revenue:

Provided that the award of compensation under this subsection shall not debar the aggrieved person from seeking any other remedy.

5) If any Agency, public or other functionary fails to comply with a direction of the Ombudsman, he may, in addition to taking other actions under this Act, refer the matter to the appropriate authority for taking disciplinary action against the person who disregarded the direction of the Ombudsman.

6) If the Ombudsman has reason to believe that any public servant or other functionary has acted in a manner warranting criminal or disciplinary proceedings against him, he may refer the matter to the appropriate authority for necessary action to be taken within the time specified by the Ombudsman.

7) The staff and the nominees of the Office may be commissioned by the Ombudsman to administer oaths for the purposes of this Act and to attest various affidavits, affirmations or declarations which shall be admitted in evidence in all proceedings under this Act without proof of the signature or seal or official character of such person.

15. **Power to enter and search any premises**

1) The Ombudsman, or any member of the staff authorised in this behalf, may, for the purpose of making any inspection or investigation, enter any premises where the Ombudsman or, as the case may be, such member has reason to believe that any article, books of accounts, or any other documents relating to the subject-matter of inspection or investigation may be found, and may -

a) search such premises and inspect any article, books of accounts or other documents;

b) take extracts or copies of such books of accounts and documents;

c) impound or seal such articles, books of accounts and documents; and

d) make an inventory of such articles, books of account and other documents found in such premises.

2) all searches made under subsection (1) shall be carried out *mutatis mutandis*, in accordance with the provisions of the Code of Criminal Procedure, 1898.

16. **Power to punish for contempt**

1) The Ombudsman shall have the same powers, *mutatis mutandis*, as the High Court has to punish any person for its contempt who:-

a) abuses, interferes with, impedes, imperils, or obstructs the process of the Ombudsman in any way or disobeys any order of the Ombudsman;

b) scandalises the Ombudsman or otherwise does anything which tends to bring the Ombudsman, his staff or nominees or any person authorised by the Ombudsman in relation to his office, into hatred, ridicule or contempt.

c) does anything which tends to prejudice the determination of a matter pending before the Ombudsman; or

d) does any other thing which, by any other law, constitutes contempt of Court.

Provided that fair comments made in good faith and in public interest on the working of the Ombudsman or any of his staff, or on the final report of the Ombudsman after the completion of the investigation shall not constitute contempt of the Ombudsman or his Office.

2) any person sentenced under subsection (1) may, notwithstanding anything herein contained, within thirty days on the passing of the order, appeal to the High Court.

17. **Inspection Team**

1) The Ombudsman may constitute an Inspection Team for the performance of any of the functions of the Ombudsman.

2) An Inspection Team shall consist of one or more members of the staff and shall be assisted by such other person or persons as the Ombudsman may consider necessary.

3) An Inspection Team shall exercise such of the powers of the Ombudsman as he may specify by order in writing and every report of the Inspection

Team shall first be submitted to the Ombudsman with its recommendations for appropriate action.

18. **Standing Committees, etc.**

The Ombudsman may, whenever he thinks fit, establish standing or advisory committees at specified places, with specified jurisdiction for performing such functions of the Ombudsman as are assigned to them from time to time and every report of such committee shall first be submitted to the Ombudsman with its recommendations for appropriate action.

19. **Delegation of powers**

The Ombudsman may, by order in writing, delegate such of his powers as may be specified in the order, to any member of his staff or to a standing or advisory committee, to be exercised subject to such conditions as may be specified and every report of such member or committee shall first be submitted to the Ombudsman with his or its recommendations for appropriate action.

20. **Appointment of advisers, etc.**

The Ombudsman may appoint competent persons of integrity as advisors, consultants, fellows, bailiffs, interns, commissioners and experts as well as ministerial staff with or without remuneration to assist him in the discharge of his duties under this Act.

21. **Authorization of functionaries, etc.**

The Ombudsman may, if he considers it expedient, authorise a District Judge or any agency, public servant or other functionary working under the administrative control of the Provincial Government to undertake the functions of the Ombudsman under subsection (1) or subsection (2) of section 14 in respect of any matter falling within his jurisdiction and it shall be the duty of the Agency, public servant or other functionary so authorised to undertake such functions to such extent and subject to such conditions as the Ombudsman may specify.

22. **Award of costs and compensation and refund of amounts**

1) The Ombudsman may, where he deems necessary, call upon a public servant, other functionary or any Agency to show cause why compensation be not awarded to an aggrieved party for any loss or damage suffered by him on account of any maladministration committed by such public servant, other functionary or Agency, and after considering the explanation, and hearing such public servant, other functionary or Agency, award reasonable costs or compensation and the same shall be recoverable as arrears of land revenue from the public servant, functionary or Agency.

2) In cases involving payment of illegal gratification to any employee of any Agency, or to any other person on his behalf, or misappropriation, criminal breach of trust or cheating, the Ombudsman may order the payment thereof for credit to the Government or pass such other order as he may deem fit.

3) An order made under subsection (2) against any person shall not absolve such person of any liability under any other law.

23. **Assistance and advice to Ombudsman**

1) The Ombudsman may seek the assistance of any person or authority for the performance of his functions under this Act.

2) All officers of any Agency and any person whose assistance has been sought by the Ombudsman in the performance of his functions shall render such assistance to the extent it is within their power or capacity.

3) No statement made by a person or authority in the course of giving evidence before the Ombudsman or his staff shall subject him to, or be used against him in any civil or criminal proceedings except for prosecution of such person for giving false evidence.

24. **Conduct of business**

1) The Ombudsman shall be the Chief Executive of the Office.

2) The Ombudsman shall be the Principal Accounts Officer of the Office in respect of the expenditure incurred against budget grant or grants controlled by the Ombudsman and shall, for this purpose, exercise all the financial and administrative powers delegated to an Administrative Department.

25. **Requirement of affidavits**

1) The Ombudsman may require any complainant or any party connected or concerned with a complaint, or with any inquiry or reference to submit affidavits attested or notarized before any competent authority in that behalf within the time prescribed by the Ombudsman or his staff.

2) The Ombudsman may take evidence without technicalities and may also require complainants or witnesses to take lie detection tests to examine their veracity and credibility and draw such inferences that are reasonable in all circumstances of the case especially when a person refuses, without reasonable justification, to submit to such tests.

26. **Remuneration of advisors consultants, etc.**

1) The Ombudsman may, in his discretion, fix an honorarium or remuneration for advisor, consultants, experts and interns engaged by him from time to time for the services rendered.

2) The Ombudsman may, in his discretion fix a reward or remuneration to any person for exceptional services rendered, or valuable assistance given, to the Ombudsman in carrying out his functions:

Provided that the Ombudsman shall withhold the identity of that person, if so requested by the person concerned, and take steps to provide due protection under the law to such person against harassment, victimization, retribution, reprisals of retaliation.

27. **Ombudsman and staff to be public servants**

The Ombudsman, the employees, officers and all other staff of the Office shall be deemed to be public servant within the meaning of section 21 of the Pakistan Penal Code, 1860.

28. **Annual and other reports**

1) Within three months of the conclusion of the calendar year to which the report pertains, the Ombudsman shall submit an Annual Report to the Governor.

2) Simultaneously, such reports shall be released by the Ombudsman for publication and copies thereof shall be provided to the public at reasonable cost.

3) The Ombudsman may also, from time to time, make public any of his studies, research, conclusions, recommendations, ideas or suggestions in respect of any matters being dealt with by the Office.

4) The report and other documents mentioned in this section shall be placed before the Provincial Assembly as early as possible.

29. **Bar of jurisdiction**

No Court or other authority shall have jurisdiction

i) to question the validity of any action taken, or intended to be taken, or order made, or anything done or purporting to have been taken, made or done under this Act ; or

ii) to grant an injunction or stay or to make any interim order in relation to any proceeding before, or anything done or intended to be done or purporting to have been done by, or under the orders or at the instance of the Ombudsman.

30. **Immunity**

No suit, prosecution or other legal proceeding shall lie against the Ombudsman, his staff, Inspection Team, nominees, members of a standing or advisory committee or any person authorised by the Ombudsman for anything which is in good faith done or intended to be done under this Act.

31. **Reference by the Government**

1) The Government may refer any matter, report or complaint for investigation and independent recommendations by the Ombudsman.

2) The Ombudsman shall promptly investigate any such matter report or complaint and submit his findings or opinion within a reasonable time.

3) The Government, may, by notification in the Official Gazette, exclude specified matters, from the operation of any of provisions of this Act.

32. **Representation to Governor**

Any person aggrieved by a decision or order of the Ombudsman may, within thirty days of the decision or order, make a representation to the Governor, who may pass such order thereon as he may deem fit.

33. **Informal resolution of disputes**

1) Notwithstanding anything contained in this Act, the Ombudsman and a member of the staff shall have the authority to informally conciliate, amicably resolve, stipulate, settle or ameliorate any grievance without written memorandum and without the necessity of docketing any complaint or issuing any official notice.

2) The Ombudsman may appoint for purposes of liaison counselors, whether honorary or otherwise, at local level on such terms and conditions as the Ombudsman may deem proper.

34. **Service of process**

1) For the purposes of this Act, a written process or communication from the Office shall be deemed to have been duly served upon a respondent or any other person by, inter alia, any one or more of the following methods, namely :-

i) by service in person through any employee of the Office or by any special process-server appointed in the name of the Ombudsman by any authorized staff of the Office, or any other person authorised in this behalf;

ii) by depositing in any mail box posting in any Post Office a postage prepaid copy of the process, or any other document under certificate of posting or by registered post acknowledgment due to the last known address of the respondent or person concerned in the record of the Office, in which case service shall be deemed to have been affected ten days after the aforesaid mailing;

iii) by a police officer or any employee or nominee of the Office leaving the process or document at the last known address, abode, or place of business of the respondent or person concerned and if no one is available at the aforementioned address, premises or place, by affixing a copy of the process or other document to the main entrance of such address; and

iv) by publishing the process or document through any newspaper and sending a copy thereof to the respondent or the person concerned through ordinary mail, in which case service shall be deemed to have been effected on the day of the publication of the newspaper.

2) In all matters involving service the burden of proof shall be upon a respondent to credibly demonstrate by assigning sufficient cause that he, in fact, had absolutely no knowledge of the process, and that he actually acted in good faith.

3) Whenever a document or process from the office is mailed, the envelope or the package shall clearly bear the legend that it is from the Office.

35. **Expenditure to be charged on Provincial Consolidated Fund**

The remuneration payable to the Ombudsman and the administrative expenses of the Office, including the remuneration payable to staff, nominees and grantees, shall be an expenditure charged upon the Provincial Consolidated Fund.

36. **Rules**

The Ombudsman may, with the approval of the Government, make rules for carrying out the purposes of this Act.

37. **Act to override other laws**

The provisions of this Act shall have effect notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force.

38. **Removal of difficulties**

If any difficulty arises in giving effect to any provision of this Act, the Government may make such order not inconsistent with the provisions of this Act as may appear to him to be necessary for the purpose of removing such difficulty.

39. **Repeal**

The Punjab Office of the Ombudsman Ordinance 1997 (XIV of 1997) is hereby repealed.

FIRST SCHEDULE

[see section 3**(**3**)]**

I, ……. do solemnly swear that I will bear true faith and allegiance to Pakistan.

That as Ombudsman for the Province of Punjab I will discharge my duties and perform my functions honestly, to the best of my ability, faithfully in accordance with the laws for the time being in force in the Province without fear or favour, affection or ill-will.

That I will not allow any personal interest to influence my official conduct or my official decisions;

That I shall do my best to promote the best interest of Pakistan and the Province of the Punjab.

And that I will not directly or indirectly communicate or reveal to any person any matter which shall be brought under my consideration, or shall become known to me, as Ombudsman, except as may be required for the due discharge of my duties as Ombudsman.

May Allah Almighty help and guide me (Ameen)

SECOND SCHEDULE

[see section 8(4)]

I, ……..... do solemnly swear that I will bear true faith and allegiance to Pakistan.

That as an employee of the office of the Ombudsman for the Province of Punjab, I will discharge my duties and perform my functions honestly, to the best of my ability, faithfully, in accordance with the laws for the time being in force in the Province, without fear or favour, affection, or ill-will;

That I will not allow my personal interest to influence my official conduct or my official decisions;

And that I will not directly or indirectly communicate or reveal to any person any matter, which shall be brought under my consideration, or shall become known to me, as an employee of the office of the Ombudsman.

May Allah Almighty help and guide me (Ameen)

EXTRAORDINARY ISSUE REGISTERED NO. L-7532

The Punjab Gazette

PUBLISHED BY AUTHORITY

LAHORE TUESDAY JULY 01, 1997

PROVINCIAL ASSEMBLY OF THE PUNJAB
NOTIFICATION
FEBRUARY 10, 2003

No.PAP-Legis-2(5)/2003/429. – The Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Bill 2003, having been passed by the Provincial Assembly of the Punjab on 6 February 2003, and assented to by the Governor of the Punjab on 8 February 2003, is hereby published as an Act of the Provincial Assembly of the Punjab.

THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN (AMENDMENT) ACT 2003
ACT III OF 2003

[First published, after having received the assent of the Governor of the Punjab, in the Gazette of the Punjab (Extraordinary) dated 10 February 2003.]

An
Act

further to amend the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997.

WHEREAS it is expedient further to amend the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 (X of 1997), in the manner hereinafter appearing;

It is hereby enacted as follows:-

1. **Short title, extent and commencement.**----
   (1) This Act may be called the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003.
   (2) It shall come into force at once.
2. **Amendment in section 3 of Act X of 1997** – In the said Act, in section 3, in sub-section (2), the words "and is", occurring after, the words "High Court" and before the word "person", shall be substituted by the words "or any other".
3. **Amendment in section 4 of Act X of 1997** – In the said Act, in section 4, in sub-section (1)
   (i) the word "three" shall be substituted by the word "four", and
   (ii) full stop at the end shall be substituted by a colon and thereafter the following proviso shall be added:-
   "Provided that a sitting Judge of the High Court working as Ombudsman may be called by the competent authority before expiry of his tenure".
4. **Amendment in section 5 of Act X of 1997** – In the said Act, in section 5, in sub-section (2)
   (i) after the word "Ombudsman", the commas and words "not being a sitting Judge of the
   High Court", shall be inserted; and
   (ii) the words "or the Province" shall be omitted.



(ii) OMBUDSMAN FOR THE PROVINCE OF PUNJAB (REGISTRATION, INVESTIGATION AND DISPOSAL OF COMPLAINTS) REGULATIONS, 2005

OMBUDSMAN FOR THE PROVINCE OF PUNJAB (REGISTRATION, INVESTIGATION AND DISPOSAL OF COMPLAINTS) REGULATIONS, 2005

Chapter-I	**INTRODUCTION**
Regulation 1	Short title and commencement.
Regulation 2	Definitions.
Chapter-II	**PROCEDURE FOR REGISTRATION OF COMPLAINTS**
Regulation 3	Presentation of complaints.
Regulation 4	Examination by the Registrar.
Regulation S	Admission or rejection of complaint at preliminary stage.
Regulation 6	Suo Moto Cognizance.
Chapter-III	**PROCEDURE FOR INVESTIGATION**
Regulation 7	Entrustment of complaints to investigation officers.
Regulation 8	Report from the Agency.
Regulation 9	Agency's Report on allegations of the Complaint.
Regulation 10	Rejoinder.
Regulation 11	Further investigation.
Regulation 12	Hearing of cases.
Regulation 13	Inspections.
Regulation 14	Requisitioning of record.
Regulation 15	Information from and to the complainant.
Regulation 16	Transfer of cases.
Chapter-IV	**PROCEDURE FOR DISPOSAL OF COMPLAINTS**
Regulation 17	Completion of Investigation.
Regulation 18	Finding of the Ombudsman.
Regulation 19	Completion of Findings and consignment of files to Record.
Regulation 20	Reconsideration Petition.
Regulation 21	Procedure in case of non-compliance.
Regulation 22	Correction of errors, mistakes, misrepresentation, etc.
Regulation 23	Proceedings for Defiance of Recommendations or Disciplinary Action.
Regulation 24	Communication of Orders of the Government.
Chapter-V	**MISCELLANEOUS**
Regulation 25	Monthly Progress Report
Regulation 26	Notices
Regulation 27	List of Principle Officers of the Agencies and their nominees
Regulation 28	Maintenance of files
Territorial Jurisdiction All Punjab	

OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB
LAHORE

NOTIFICATION

No. (Registrar) 1–21/2004 Dated Lahore the January 31, 2005

In exercise of powers conferred by sub–section (11) of section 10 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 (Punjab Act X of 1997), the Ombudsman for the Province of the Punjab is pleased to make the following Regulations laying down the procedure for registration, investigation and disposal of complaints under the Act, namely:-

CHAPTER–I

INTRODUCTION

1. Short title and commencement.—

(1) These Regulations may be called the Ombudsman for the Province of Punjab (Registration, Investigation and Disposal of Complaints) Regulations, 2005.

(2) They shall come into force at once.

2. Definitions.—

(1) In these Regulations, unless there is anything repugnant in the subject or context, —

(a) "Act" means the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 (Punjab Act X of 1997);

(b) "Authorized Officer" means an officer of the Office of the Ombudsman authorized by the Ombudsman for scrutiny of complaints at the stage of preliminary examination;

(c) "disposal" means the completion of all proceedings in a complaint, reference or motion;

(d) "examination" means scrutiny of complaints by the Registrar or the Authorized Officer at the preliminary stage or by the Investigation Officer on commencement of investigation;

(e) "Form" means a form specified by the Ombudsman;

(f) "Head Office" means the principal seat of the Office of the Ombudsman at Lahore;

(g) "hearing" means the process of ascertaining facts by hearing of one or all the parties, examination of the record and spot inspection;

(h) "investigation" means investigation of allegations raised in a complaint, reference or motion till its disposal and includes holding of enquiry;

(i) "Investigation Officer" means an officer of the Office of the Ombudsman to whom a complaint, reference or motion has been entrusted for investigation;

(j) "Record Room" means the record room maintained at the Head Office or at a Regional Office where the files are consigned after disposal;

(k) "Regional Office" means a Regional Office of the Office of the Ombudsman established at any place in the Province of Punjab;

(l) "Registrar" includes an Additional Registrar, Deputy Registrar, Assistant Registrar or any other officer who may be assigned the duties of the Registrar;

(m) "Registry" means an office in the Head Office or the Regional Office where the complaints are presented or received; and

(n) "Secretary" means the Secretary of the Office of the Ombudsman Punjab.

(2) All other terms and expressions used in these Regulations but not defined hereinbefore shall have the same meaning as have been assigned to them in the Act.

CHAPTER–II

PROCEDURE FOR REGISTRATION OF COMPLAINTS

3. Presentation of complaints. —

(1) A complaint written in Urdu or English may be presented by the complainant personally or through his authorized representative or submitted by post or other means at the Head Office, or at a Regional Office having territorial jurisdiction in the matter.

(2) The territorial jurisdiction of the Head Office and the Regional Offices shall be as specified in the Schedule to these Regulations which may, at any time be altered by the Ombudsman by an order in writing:

Provided that the Ombudsman may direct that a complaint falling within the territorial jurisdiction of Head Office or a Regional Office may be investigated at another Regional Office or at the Head Office.

(3) Every complaint shall be made on solemn affirmation or supported by an affidavit to the effect that—

(a) the allegations contained in the complaint are correct and true to the best of knowledge and belief of the complainant;

(b) previously no complaint on the subject was filed at the Head Office or any Regional Office;

(c) no suit, appeal, petition or any other judicial proceedings in connection with the subject matter of the complaint are pending before any Court.

(4) On receipt of a complaint the person incharge of the Registry shall–

(a) diarize the complaint.

(b) issue an acknowledgement receipt to the complainant in person if he is present or send it by post; and

(c) forward it to the Registrar.

4. Examination by the Registrar. —

The Registrar shall, on receipt of the complaint from the Registry—

(i) allot a registration number to the complaint;

(ii) examine the complaint along with the documents attached thereto; and

(iii) submit the complaint with his views to the Ombudsman or the Authorized Officer for orders as to its admission or otherwise.

5. Admission or rejection of complaint at preliminary stage.—

(1) Where the grievance of a complainant against an Agency or its employee *prima facie* amounts to maladministration, and the complaint is not incompetent under the proviso to sub–section (1) or sub–section (2) of section 9 of the Act, and is not barred under sub–section (2) of section 10 thereof, the Ombudsman, or the Authorized Officer, shall admit the complaint for investigation.

(2) Where, *prima facie,* a complaint is deemed incompetent under sub–regulation (1) or does not require any investigation for any other reason, the Ombudsman or the Authorized Officer may reject the complaint in *limine*:

Provided that the Ombudsman may, in his discretion, direct that such matter may be resolved informally under section 33 of the Act.

(3) Where a complaint is rejected *in limine*, the Registrar shall inform the complainant the reasons for rejection of the complaint and consign the file to the record.

(4) Where the complaint is admitted under sub–regulation (1), the Registrar shall pass it on to the Investigation Officer authorized to investigate complaints against a particular Agency and inform the complainant of the procedure to be followed in investigation of the complaint.

6. Suo Moto Cognizance.—

(1) Whenever suo moto cognizance of maladministration is taken by the Ombudsman, he may issue to the principal officer or any other officer of the Agency a notice incorporating brief facts and circumstances or send a copy of the written material which, in his opinion, appears to have caused maladministration and call upon him to meet the allegations contained therein and to submit a detailed report.

(2) On receipt of report as required under sub-regulation (1), the Ombudsman may close the investigation if he is satisfied that no maladministration has been committed.

(3) Where the Ombudsman decides to proceed with the investigation, he may either investigate the matter himself or entrust it to any other Investigation Officer to proceed further in the matter as provided in the Act and these Regulations.

CHAPTER–III

PROCEDURE FOR INVESTIGATION

7. Entrustment of complaints to Investigation Officers.—

(1) For the purpose of investigation of the complaint, the Ombudsman may, by general or special order in writing, authorize any officer at the Head Office or at a Regional Office to exercise powers under sub–sections (1) and (3) of section 14 of the Act.

(2) The Ombudsman may, where any request is made by a complainant or an Agency, in the interest of expeditious finalization of investigation, transfer a complaint registered at the Head Office to a Regional Office or registered at a Regional Office to the Head Office or to another Regional Office.

(3) Where a complaint is not made on solemn affirmation or is not accompanied by a copy of the National Identity Card and an affidavit in the specified form, the Investigation Officer shall require the complainant to provide it, otherwise, the complaint may be dismissed.

(4) If the Investigation Officer after perusal of the complaint comes to the conclusion that it should not have been entertained on any of the grounds mentioned in section 9 or those in section 10(2) of the Act, he shall submit the complaint with his findings to the Ombudsman for orders.

8. Report from the Agency.—

(1) In respect of every complaint admitted for investigation under regulation 5 and further scrutinized under regulation 7, a report in writing shall be called from the Agency complained against.

Provided that where circumstances so require, the report may be called for through telephone, telex, fax, e–mail or any other means of communication:

Provided further that where an immediate action or redress is called for, the Investigation Officer may call upon the principal officer of the concerned Agency to redress or cause the grievance to be redressed within a specified period and submit a compliance report to the Ombudsman but if he is of the view that the grievance cannot be redressed, he shall submit a detailed report explaining the reasons why the same cannot be done.

(2) The notice calling for a report shall be accompanied by a copy of the complaint or relevant extracts therefrom highlighting the grievances of the complainant, the alleged nature of maladministration and where necessary, copies of all relevant documents attached with the complaint.

(3) The notice for submission of report under subsection (4) of section 10 of the Act shall be addressed to the principal officer of the Agency as well as to any other

officer who is alleged in the complaint to have taken or authorized the action complained of.

(4) The report shall be submitted within such period as is specified in the notice or within such period ordinarily not exceeding 15 days as may be allowed on the written request of the principal officer or the officer concerned.

(5) Where the principal officer or the officer concerned fails to submit the report as required under sub–regulation (4), the Investigation Officer shall issue another notice requiring the principal officer or the officer concerned to appear before him or the Ombudsman on the specified date or depute an officer well conversant with the facts of the case with the written report and the relevant record of the case, failing which the Ombudsman may issue directions to the appropriate authority under sub–section (5) of section 14 of the Act for taking disciplinary action against the person who disregarded the direction. If failure or disobedience to submit report on the part of the principal officer or the officer concerned so warrants, the Ombudsman may proceed against him for contempt under section 16 of the Act.

9. Agency's Report on allegations of the Complainant.—

(1) Where the Agency reports that the grievance of the complainant already stands redressed or relief has been provided to him on receipt of the complaint from Ombudsman Office, the complaint may be disposed of as having borne fruit unless it is considered necessary to award compensation to the complainant for the loss or damage suffered by him due to gross maladministration in accordance with section 22 of the Act.

(2) In a case where the Agency reports that for the relief sought, the complainant was required to fulfill certain procedural requirements, the complainant shall be directed to complete such requirements and, if no information is received within the time allowed by the Investigation Officer, it shall be presumed that the complainant does not wish to pursue the case further and the complaint may be filed as not pressed.

(3) Where the Agency contests some or all the allegations made by the complainant, the Investigation Officer may, if he is not satisfied with the report of the Agency, address a questionnaire to the Agency for elucidation of specific questions or call for additional information.

10. Rejoinder.—

(1) Where the Investigation Officer is satisfied that, in the light of the report of the Agency, any clarification in respect of the allegations contained in the complaint is required from the complainant, he shall call upon the complainant to submit a rejoinder within a specified time not exceeding thirty days, or such further period not exceeding 20 days as may be extended by the Investigation Officer.

Provided that if no rejoinder is received within the extended period, the Investigation Officer may finalize investigation:

Provided further that where the Agency makes a request with plausible reasons that any portion of the report or any document annexed to its report may be kept confidential, such portion of the report or, as the case may be, document shall not be sent to the complainant unless the Investigation Officer decides otherwise.

(2) Where on receipt of rejoinder from the complainant, the Investigation Officer finds that the complainant is satisfied with the report of the Agency and does not desire to pursue his case any further, the complaint may be deemed to have been disposed of as having borne fruit unless there is sufficient material to show that there was any gross maladministration which was the basis of the complaint. In such a case the Ombudsman may pass such orders as he deems fit.

(3) Where the complainant reiterates his stand without any reasonable grounds or justification and the Investigation Officer is of the opinion that the Agency had not committed any maladministration, the complaint shall be rejected.

11. Further investigation.—

Where the Investigation Officer is of the opinion that any further enquiry is called for, he shall bring out the controversial points between the parties for determination and require the Agency;–

(a) to provide further comments;

(b) to make clarification of any specific issue;

(c) to produce the relevant record; or

(d) to depute a representative for a hearing.

12. Hearing of cases.—

(1) Hearing shall be fixed only when it is considered necessary in the interest of fair and expeditious disposal of the complaint.

(2) As far as may be, no officer of the Agency shall be summoned by name or rank and the Agency shall ordinarily be required to depute an officer fully conversant with the facts of the case.

(3) The officers of the rank of Secretary and above shall be summoned only with the approval of the Ombudsman.

(4) Any mutual agreement or undertaking given by parties shall be recorded by the Investigation Officer and signed by the persons representing the parties.

(5) If for any reason, the date of hearing already fixed is changed, the Investigation Officer shall inform both the parties well in time of the next date of hearing.

13. Inspections.—

(1) Where an inspection of a place, or site, or the examination of any record is necessary, the Investigation Officer himself or any official authorized by him shall, with the approval of the Ombudsman, and after due intimation to the Agency proceed for the inspection of the spot or, as the case may be, examination of the record.

Provided that, if the place of such inspection falls within the jurisdiction of another Regional Office or the Head Office, the case file may, with the approval of the Ombudsman, be sent to such Regional Office or the Head Office, highlighting the points in issue involved in the matter for carrying out inspection of the site or examination of the record, as the case may be.

(2) The file of the case shall be returned to the Investigation Officer with a report of inspection of the spot or examination of the record, as the case may be.

14. Requisitioning of record.—

(1) Where the Investigation Officer considers it necessary, the Agency may be directed to produce the record under sub–section (9) of section 10 of the Act:

(2) In case any portion of the record is considered necessary to be retained by the Investigation Officer, an authenticated copy thereof shall be prepared and provided to the Agency.

15. Information from and to the complainant.—

(1) If at any stage of the investigation, the Investigation Officer desires to seek any clarification from the complainant, he may ask him on telephone or through post or to appear before him for the purpose.

(2) If the investigation of any case is protracted and its disposal is likely to take more than three months or if the complainant approaches the Investigation Officer to ascertain the position of his case, the complainant shall be kept informed of the progress of his case at least once in every three months.

16. Transfer of cases.—

Where in a complaint filed in a Regional Office the Agency complained against is located within the territorial jurisdiction of another Regional Office or the Head Office, the Ombudsman may transfer such complaint to the concerned Regional Office or the Head Office, as the case may be.

CHAPTER–IV

PROCEDURE FOR DISPOSAL OF COMPLAINTS

17. Completion of Investigation —

The investigation of a complaint shall, with the approval of the Ombudsman, be closed when it is found that–

(a) the subject matter of the complaint does not fall within the purview of the Act; or

(b) no case of maladministration is prima facie made out; or

(c) the Agency is not at fault as a particular procedure has to be adopted or formalities have to be followed by the complainant for redress of his grievance; or

(d) the complainant fails to furnish the required information or supply relevant documents, or fails to attend hearings, despite notices and it is

not possible to decide the complaint on the basis of the available record; or

(e) the relief had already been provided before the complaint was lodged and the complainant confirms the redress of his grievance or he is informed of the same through registered post; or

(f) the complainant and the representative of the Agency agree to a proposition consequent whereof grievance is redressed without any proof of maladministration; or

(g) the complainant without any reasonable ground or justification continues to press his allegations but the Agency is not guilty of maladministration; or

(h) where findings for redress of grievance have been given and the directions contained therein have been complied with or a representation has been filed to the Governor under section 32 of the Act; or

(i) where representation under section 32 of the Act is rejected or the findings have been modified, and the original or the modified findings, as the case may be, have been complied with; or

(j) the subject matter of the complaint was subjudice before a court of competent jurisdiction on the date of receipt of the complaint, reference or motion; or

(k) the complaint by or on behalf of a public servant or functionary concerns matters relating to the Agency in which he is or has been, working, in respect of personal grievance relating to his service therein; or

(l) the subject matter of the complaint is the same which has already been disposed of by findings in an earlier complaint; or

(m) the subject matter of the complaint has already been adjudicated upon by a Court or Tribunal of competent jurisdiction; or

(n) the complaint had been made by a person who is not an aggrieved person; or

(o) the complaint was anonymous or pseudonymous.

18. Findings of the Ombudsman—

(1) In all cases where investigation is proposed to be closed at any stage of investigation and where a direction to the Agency or any of its officers or employees is or is not to be issued, the Investigation Officer shall prepare draft findings, as far as possible in the specified form and submit these to the Ombudsman for orders/decision.

(2) The draft findings shall be simple, impersonal, persuasive and in paragraphs duly numbered in chronological order.

(3) At the Head Office, the draft findings shall be submitted to the Ombudsman directly while those at the Regional Offices shall be submitted through the Registrar at the Head Office or submitted to the Ombudsman during his tour to the respective Regional office.

(4) On submission of draft findings, the Ombudsman may pass orders/decision, make such changes in the draft findings as he considers necessary in the light of the investigation done, ask the Investigation Officer to redraft the findings or to carry out further investigation as indicated.

(5) These draft findings shall be resubmitted to the Ombudsman after making such changes as have been approved by him or directed by him to be made or after carrying out such investigation as directed by him, as the case may be, the draft findings will then be resubmitted to the Ombudsman for orders/decision.

(6) In all cases, a copy of the order/decision shall be communicated to the complainant and the Agency concerned.

19. Completion of Findings and consignment of files to Record.—

(1) After the findings are signed by the Ombudsman:

(a) all drafts shall be destroyed by the Investigation Officer;

(b) the copies of the Findings shall be authenticated by the Investigation Officer and dispatched to the complainant and the Agency.

(2) With the approval of the Ombudsman, important findings may be circulated amongst Investigation Officers for information and selected cases may be sent to the Public Relations Section at the Head Office for publication.

(3) Where a complaint is closed or rejected it shall be consigned to the record room within 14 days of the closure or rejection.

(4) Where any findings have been communicated to the Agency under sub–section (1) of section 11, the file shall be retained by the Investigation Officer and consigned to record room only after confirmation of implementation of the recommendation has been received from the Agency or the Complainant.

(5) The Investigation Officer shall send one copy of the findings in the specified form in duplicate to the Computer Section at the Head Office for updating the record and place the other copy on the relevant file which should then be consigned to the record room.

(6) Where any person is aggrieved by a decision or order of the Ombudsman and intends to file a representation to the Governor under section 32 of the Act, the file may be consigned to record room within 14 days of the confirmation of representation having been filed.

(7) Where a representation to the Governor made under section 32 of the Act is rejected or the findings are modified, the file shall be taken out from the record room for making an entry about the decision of the Governor and shall be consigned to the record room within 14 days of the confirmation of implementation of the original or modified findings.

20. Reconsideration Petition.—

(1) In case an Agency gives reasons in terms of sub-section (2) of section 11 of the Act for not complying with the directions, a copy of its report shall be supplied to the complainant on the specified form, for his comments.

(2) On receipt of a reply from the complainant, he shall be provided an opportunity of being heard and after considering his pleadings during the hearing, if any, the Investigation Officer shall submit the case with draft findings to the Ombudsman for orders.

(3) On considering the case submitted by the Investigation Officer under sub regulation (2), the Ombudsman may pass such orders thereon as deemed appropriate and have them communicated to the complainant and the Agency.

21. Procedure in case of non–compliance.— Where—

i) no representation to the Governor has been filed by the Agency under section 32 of the Act; or
ii) a representation was filed but has been rejected; or
iii) a modified findings have been issued as a result of the orders of the Governor on the representation;

and the Agency fails to implement the original or the modified recommendations wholly or partially and the reasons given by the principal officer or the officer concerned for non–implementation have been rejected by the Ombudsman as unsatisfactory, it shall be treated as "Defiance of Recommendations" and dealt with under section 12 of the Act.

22. Correction of errors, mistakes, misrepresentation, etc.—

(1) Where through any typographical error, mistake or misrepresentation by the complainant or the Agency, an incorrect figure, fact or position is reflected in the findings and directions of the Ombudsman, the Investigation Officer shall, after giving notice to the complainant and the Agency and providing them an opportunity of being heard, submit the case with draft findings to the Ombudsman in specified form for consequential rectification or modification of the original findings and directions.

(2) In all cases where the consequential rectification or modification is made the decision shall be communicated to the complainant and the Agency on specified form.

23. Proceedings for Defiance of Recommendations or Disciplinary Action.—

(1) Where it is decided by the Ombudsman to initiate proceedings for "Defiance of recommendations" in terms of Section 12 of the Act or for action under sub–section (5) or (6) of section 14 of the Act, the Investigation Officer shall submit a self-contained note to the Secretary along with a show cause notice on specified form. In the case of a Regional Office, the Investigation Officer concerned shall submit the case to the Secretary through the Officer Incharge of that Office.

(2) The Secretary shall, with the approval of the Ombudsman, cause the notice to be served on the public servant concerned to show cause as to why the proposed action may not be taken against him.

(3) After considering all the facts of the case, including the reply to the show cause notice, if any, of the public servant under sub-regulation (2), the Ombudsman may refer the matter to the Government under sub-section (1) of section 12.

24. Communication of Orders of the Government.—

The orders of the Government passed on a report of the Ombudsman for "Defiance of recommendations" under section 12 of the Act, shall be communicated by the office of the Ombudsman to the public servant and the concerned Agency for compliance under intimation to the Ombudsman on or before the date specified for the purpose.

CHAPTER–V

Miscellaneous

25. Monthly Progress Report.—

(1) Every Investigation Officer shall submit monthly reports on specified form to the Registrar at the Head Office for onward submission to the Ombudsman.

(2) The Investigation Officers at the Regional Offices shall submit monthly reports through Incharge of the Regional Office concerned who may add his comments on the covering note.

(3) The Secretary shall, by the tenth day of each month, submit to the Ombudsman, in the specified form a statement about institution and disposal of complaints for and upto the end of the preceding month.

26. Notices.—

(1) A notice on specified form shall be issued to the complainant by registered post if he fails to —

(a) furnish required information or documents;
(b) confirm and verify the contents of the complaint on solemn affirmation or oath;
(c) submit rejoinder or rebuttal within the specified time;
(d) confirm the compliance of the procedural requirements of the Agency; and
(e) confirm the grant of relief.

(2) Where the Ombudsman rejects a complaint being false, frivolous or vexatious and decides to award compensation to an Agency, public servant or other functionary under subsection (4) of section 14, before awarding such compensation, the Ombudsman may issue a show cause notice to the complainant on specified form.

(3) Where the Ombudsman contemplates to proceed against employee of an Agency or a public servant or the complainant or other person for contempt of his Office a notice to show cause may be issued to him/them on specified form.

(4) Where the Ombudsman considers that the complainant has suffered loss or damage on account of maladministration of an Agency or any other public servant or any other functionary and deserves awarding of compensation under section 22 of the Act, such Agency, public servant or functionary may be issued a notice to show cause on specified form before awarding compensation.

(5) As far as may be, all notices shall be issued under registered cover and special care shall be taken to record the correct mailing address.

27. List of Principal Officers of the Agencies and their nominees.—

(1) The Registrar at the Head Office and the Additional Registrar/Assistant Registrars at the Regional Offices shall maintain a list of principal officers of Agencies.

(2) The Investigation Officers shall bring to the notice of the Registrar at the Head Office or the Additional Registrar/Assistant Registrar at the Regional Office whenever any information is received by them in respect of any change of the principal officer of an Agency.

28. Maintenance of files.—

(1) The Investigation Officer shall ensure that the record of every complaint is properly maintained and the proceedings are reflected in chronological order in the order sheet as given in specified form.

(2) The case file shall contain the following particulars on its cover, namely:-

(a) registration number of the complaint;
(b) date of registration of the complaint;
(c) complainant's name;
(d) name of the Agency complained against;
(e) brief subject of the complaint;
(f) whether the file contains correspondence or noting or both;
(g) date of disposal of complaint; and
(h) date of consignment to record.

(3) The complaint along with cover sheets on specified forms shall be tagged on the right–hand side of the file, whereas the order sheet on specified form shall be placed on the left–hand side of the file.

(4) The pages should be numbered in chronological order with the last numbered page appearing on the right hand side on the file.

(5) The order sheet on specified form shall contain record of actions taken with dates for further processing and shall be used as noting part of the file for obtaining orders, instructions and directions of the Ombudsman.

29. Notwithstanding any provision in these Regulations but subject to the provisions contained in the Act, the Ombudsman shall continue to exercise his powers and have absolute discretion to modify the procedure of handling any particular case or adopt a special procedure keeping in view the special nature and facts of the case.

SCHEDULE

[see regulation 3 (2)]

TERRITORIAL JURISDICTION OF

HEAD OFFICE AND REGIONAL OFFICES

Name of the Office	**Territorial Jurisdiction**
Head Office, Lahore	All Punjab
All the following Districts Offices are Regional Offices in terms of the Regulation 3(2): Lahore, Kasur, Sheikhupura, Nankana Sahib, Hafizabad, Sialkot, Narowal, Gujrat, M.B. Din, Faisalabad, Chiniot, Jhang, T.T. Singh, Sargodha, Khushab, Mianwali, Bhakkar, Rawalpindi, Jhelum, Chakwal, Attock, Sahiwal, Okara, Pakpattan, Multan, Lodhran, Khanewal, Vehari, Bahawalpur, Bahawalnagar, R.Y. Khan, D.G. Khan, Rajanpur, Muzaffargarh and Layyah.	All cases of the respective Districts

-Sd-

OMBUDSMAN FOR THE PROVINCE OF PUNJAB

* Substituted vide Order No.(Reg)8-8/2016 dated 19.6.2017

(iii) شکایات پر کارروائی کی بابت
ایڈوائزرز/کنسلٹنٹس اور سٹاف کی
رہنمائی کیلئے ہدایات

دسمبر 2020

محتسب پنجاب، صدر دفتر (ہیڈ آفس)، پروفیسر اشفاق علی خان روڈ، لاہور

فہرست عنوانات

نمبر شمار	عنوان	صفحہ نمبر
-1	ابتدائیہ	
-2	طریقہ کار بابت وصولی شکایات، اندراج اور قابل سماعت ہونے یا نہ ہونے کا فیصلہ	
-3	نا قابل سماعت درخواست شکایت کا نمٹانا	
-4	قابل سماعت درخواست شکایت پر کارروائی	
-5	فیصلہ مرتب کرنے سے متعلق توجہ طلب نکات	
-6	فیصلہ پر عملدرآمد کروانا	
-7	گورنر صاحب کے روبرو عرضداشت	
-8	سی ایم آئی ایس آٹو میٹڈ ماہانہ رپورٹ	
-9	کیس فائل کا محافظ خانہ بھجوانا اور سی ایم آئی ایس ڈیجیٹل ای محافظ خانہ (ریکارڈ روم)	
-10	امبڈز مین پنجاب مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (OPMIS) کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (CMIS)	
-11	سی ایم آئی ایس آٹو میٹڈ پیشی لسٹ	
-12	سی ایم آئی ایس ایجنسی فون نمبر/فوکل پرسن/قوانین/قواعد تک رسائی/دستیابی	
-13	ہیلپ ڈیسک	
-14	موبائل ایپ	
-15	عوامی آگاہی	
-16	محتسب کے دفتر کی خدمات کا عوامی اعتراف	
-17	طریقہ کار کی بہتری کیلئے تجاویز	
	ضمیمہ جات	
ضمیمہ I	بیان حلفی	
ضمیمہ II	عبوری حکم نامہ شیٹ	
ضمیمہ III	تعریفات	
ضمیمہ IV	نا قابل سماعت شکایات	
ضمیمہ V	فیصلہ ٹائپ کرنے اور محتسب پنجاب کو بھجوانے کا طریقہ کار	
ضمیمہ VI	فیصلہ کا فارمیٹ/لے آؤٹ کا نمونہ	

ضمیمہ VII	رپورٹ بابت تاخیر عملدرآمد (Implementation Pendency)/نوٹ کا فارمیٹ	
ضمیمہ VIII	محافظ خانہ جات (ریکارڈ رومز) کی تفصیل	
ضمیمہ IX	شکایات پر کارروائی کے مراحل	

ابتدائیہ

1.1 محتسب کے ادارے کے قیام کا مقصد:

محتسب پنجاب کے ادارہ نے ابتدائی طور پر ''دی پنجاب آفس آف دی امبڈزمین آرڈیننس 1996'' کے تحت کام شروع کیا۔ بعدازاں 30 جون 1997 سے ''دی پنجاب آفس آف دی امبڈزمین ایکٹ 1997'' کے تحت کام کررہا ہے۔اس ادارہ کا بنیادی مقصد صوبائی حکومت کے محکمہ جات اوران کے زیرانتظام دفاتر، اداروں، خودمختار یا نیم خودمختار کارپوریشنز یا ان کے افسران وملازمین کے متعلق شکایات کوسننا اورلوگوں کیلئے آسان ترین طریقے سے انصاف کی فراہمی کویقینی بنانا ہے۔اس ادارہ کومکمل آزادی اورخودمختاری کے ساتھ ان اداروں میں بدانتظامی کے باعث کسی فرد کے ساتھ ہونے والی بے انصافی کی تشخیص اوراس کا ازالہ کرنے، بدعنوانیوں کا سدباب کرنے، عوام الناس کے حقوق کا تحفظ کرنے، قانون کی عملداری کو یقینی بنانے اور شکایات پر فیصلہ کرنے کا مکمل اختیار حاصل ہے۔اس ادارے کو ازخودنوٹس لینے اوراس کے فیصلوں کے احکامات پر عملدرآمد نہ کرنے والے افراداوراداروں کے خلاف قانونی کارروائی کا اختیار بھی حاصل ہے۔ہائیکورٹ یا ہائیکورٹ کے زیرنگرانی یا زیراختیار کام کرنے والی عدالتوں میں زیرسماعت مقدمات ودعویٰ جات سے متعلقہ معاملات دفترصوبائی محتسب کے دائرہ اختیار میں نہیں آتے۔اسی طرح ایسے سرکاری ملازمین کی وہ شکایات جو ان کے اپنے موجودہ محکمہ یا سابقہ محکمہ جات جن میں وہ ماضی میں بطورسرکاری ملازم خدمات انجام دے چکے ہوں، کے خلاف ہوں اوران محکمہ جات میں ان کی ملازمت کے بارے میں ہوں، دفترصوبائی محتسب کے دائرہ کار سے باہر ہیں۔

1.2 محتسب کے ادارے کی انفرادیت:

آئین پاکستان کے مطابق ریاست ہرشہری کی بنیادی حقوق کی محافظ اور بلاتفریق انصاف کی فراہمی کی ضامن ہے۔انصاف کے ساتھ بنیادی سہولیات فراہم کرنا اورعوامی شکایات اپنے طور پر دورکرنے کی سعی کرنا صوبائی اداروں کی اہم ذمہ داری ہے مگربعض اوقات ادارے اپنے فرائض کی ادائیگی کماحقہ ادانہیں کرپاتے اوران اداروں میں بدانتظامی، غفلت اور غلط طریقہ کار کی بدولت شہری ان حقوق اورمراعات سے محرومی کا شکار ہو جاتے ہیں تو وہ دوسرے اداروں بالخصوص عدلیہ سے رجوع کرتے ہیں جس پر پہلے ہی کام کا بوجھ بہت زیادہ ہے۔چونکہ موجودہ نظام عدل میں انصاف حاصل کرنے کے لئے بھاری اخراجات کے علاوہ طویل انتظار کی زحمت اٹھانا پڑتی ہے، اس لئے محتسب کے ادارہ سے رجوع کرنے والے لوگوں کی تعداد میں اضافہ ہورہا ہے۔دفترمحتسب پنجاب ایک انتہائی سادہ طریقہ کار کے تحت حکومت پنجاب کے اداروں سے جائز کام کروانے میں شہریوں کی مدد کرتا ہے۔جس کی کوئی فیس نہیں۔حکومت پنجاب کے کسی بھی دفتر یا اہلکار کی بے جا تاخیر، ناانصافی یا انتظامی غلط کاری سے کسی شخص کا جائز کام نہیں ہورہا تو اس کی شکایت دفترمحتسب پنجاب میں کرکے دادرسی حاصل کی جاسکتی ہے۔پنجاب کے تمام 36 اضلاع میں محتسب پنجاب کے ریجنل دفاتر موجود ہیں۔ شکایت سادہ کاغذ پر دستی یا بذریعہ ڈاک، او پی ایم آئی ایس، ای۔فاس (e-FOAS)، ای میل، فیس بک، موبائل ایپ اورویب سائٹ پر بھجوائی جاسکتی ہے۔شکایت دائر ہوتے ہی متعلقہ محکمہ سے رپورٹ طلب کی جاتی ہے اوررپورٹ محکمہ حاصل کرکے شکایت کنندہ کے دیئے گئے پتہ پر بذریعہ ڈاک یا ای میل بھجوادی جاتی ہے۔جس پر گھر بیٹھے شکایت کنندہ اپنا موقف متعلقہ ریجنل دفتر کو بھجواسکتے ہیں۔شکایت کی بابت تحقیقات وسیع تجربہ کے حامل ایڈوائزر صاحبان کرتے ہیں۔شکایات کے تمام کیسز پر فیصلہ کرنا فاضل محتسب پنجاب کی ذمہ داری ہے۔عام طور پر شکایات پر 30 تا 45 دن کے اندر فیصلہ کر دیا جاتا ہے۔تقریباً پچاس فیصد شکایات کا ازالہ تحقیقاتی کارروائی کے دوران ہی ہوجاتا ہے۔اگر حکومت پنجاب کے کسی بھی محکمہ یا اہلکار کی بدانتظامی کی سامنا ہے تو متاثرہ شخص بلاجھجک پورے اعتماد کے ساتھ محتسب پنجاب کے دفاتر سے رجوع کرسکتا ہے۔لوگوں کے اعتماد کے حصول کیلئے اس ادارے میں کام کرنے والے تمام افراد کی یہ بنیادی ذمہ داری ہے کہ وہ عوام کے رابطہ کرنے پر خوش اخلاقی کا بھرپور اظہار کریں اور درخواست کو نمٹانے کیلئے طے شدہ طریقہ کار کے مطابق مستعدی سے اقدامات کریں۔اس ادارے سے رجوع کرنے والوں کیلئے سٹاف کی خصوصی توجہ، کام کرنے کی رفتار اورلگن، بروقت فیصلہ سازی اوراس پر جلد عملدرآمد ہی اس ادارے پر عوامی اعتماد کو بڑھا پائے گا۔

1.3 دفتر محتسب پنجاب سے کسی فرد کا پہلا رابطہ اور اس کی اہمیت:

تمام ایڈوائزر صاحبان اور عملہ کے ارکان کا فرض ہے کہ شکایت کنندہ کو انتہائی تحمل سے سنیں اور اس کا مسئلہ سمجھیں۔ اگر مسئلہ قانون کے مطابق قابل سماعت ہے تو دفتری طریقہ کار کے مطابق کارروائی شروع کریں۔ شکایت کنندہ کو دفتری طریقہ کار سے متعلق پوری طرح آگاہ کریں۔ اگر مسئلہ دفتر ہذا سے متعلق نہیں ہے تو نہایت اچھے طریقے سے کارروائی نہ کرنے کی وجوہات بیان کر دیں یا حقائق کی روشنی میں شکایت کنندہ کو مناسب راہنمائی فراہم کر دیں تا کہ وہ متعلقہ ادارہ سے رجوع کر سکے۔ کوشش کریں کہ شکایت کنندہ دفتر سے جب واپس جائے تو وہ بہت مطمئن ہو کر جائے۔ اس سلسلہ میں جملہ سٹاف کا کردار اپنے لئے اور اس ادارہ کے لئے نیک نامی کا باعث ہوگا۔ اس ضمن میں ''شکایت کنندگان کی راہنمائی کیلئے ضروری معلومات'' پر مشتمل بروشر شکایت کنندہ کو برائے مطالعہ وحوالہ پیش کیا جا سکتا ہے۔

2 طریقہ کار بابت وصولی شکایات، اندراج اور قابلِ سماعت ہونے یا نہ ہونے کا فیصلہ

2.1 وصولی شکایت:

دفتر ہذا میں شکایات مندرجہ ذیل ذرائع سے موصول ہوتی ہیں:

(i) اصالتاً یا کسی نمائندہ کے ذریعہ دستی

(ii) بذریعہ ڈاک

(iii) بذریعہ ای میل/فیس بک

(iv) او پی ایم آئی ایس (OPMIS) کے ماڈیول میں سے Complaint Management Information System(CMIS) پر آن لائن یا بذریعہ ویب سائٹ **https://www.opmispunjab.gov.pk** اور **https://www.ombudsmanpunjab.gov.pk**

(v) بذریعہ فیکس

(vi) بذریعہ ای۔فاس **(E-FOAS)**

(vii) بذریعہ موبائل ایپلی کیشن **https://bit.ly/3b3jJc4**

2.2 اندراج:

(1) شکایت موصول ہونے کے بعد اس کو درج رجسٹر کریں اور جس تاریخ کو شکایت موصول ہو اسی تاریخ کو اس کا اندراج امبڈز مین پنجاب مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (OPMIS) کے ماڈیول کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (CMIS) میں بھی کریں۔

(2) اگر شکایت کنندہ درخواست دینے کے لئے اصالتاً حاضر ہو تو ضروری کاغذات (نقل شناختی کارڈ و بیان حلفی سادہ کاغذ پر بمطابق ضمیمہ I) درخواست شکایت کے ساتھ ہی مکمل کروا لئے جائیں۔

(3) شکایت کا اندراج کرتے وقت متعلقہ محکمہ/ ایجنسی کا مکمل اور درست نام عبوری حکم نامہ شیٹ پر (بمطابق ضمیمہ II) تحریر کریں اور اس کے بعد بریکٹ میں متعلقہ آفیسر کا عہدہ تحریر کیا جائے۔ مثلاً پنجاب پولیس (ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر)، محکمہ مال (اسسٹنٹ کمشنر پھالیہ) وغیرہ۔

(4) درخواست/ شکایت کا اچھی طرح مطالعہ کرنے کے بعد اس کے موزوں عنوان کا تعین کریں۔ کیونکہ واضح عنوانات کی بنیاد پر ہی شکایات کی نوعیت اور اعداد و شمار کا جائزہ صحیح نتائج پر منتج ہو سکے گا۔ کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم کے رجسٹریشن پیج پر اس شکایت اور ایجنسی کا اندراج کریں۔ اس امر کو بھی یقینی بنائیں کہ شکایت کا عنوان اور نام محکمہ و متعلقہ آفیسر کا عہدہ (جس سے رپورٹ طلب کی جانی ہو) عبوری حکم نامہ شیٹ جو کہ او پی ایم آئی ایس (OPMIS) کے ماڈیول سی آئی ایم ایس میں موجود ہے، آٹو میٹڈ نوٹ شیٹ بکس میں تحریر کریں اس کا پرنٹ نکالیں، متعلقہ آفیسر سے دستخط کروا کر سی آئی ایم ایس کے مینیو میں جا کر نوٹ شیٹ والے کالم پر اپ لوڈ کر دیں اور فائل کے ساتھ منسلک کر دیں۔ متعلقہ سٹاف کو بھی ہدایت کی جائے کہ عبوری

حکم نامہ شیٹ پر لکھا گیا عنوان محکمہ ہی سی ایم آئی ایس (CMIS) میں درج/منتخب کریں۔ سٹاف کی سہولت کیلئے تمام عنوانات سی ایم آئی ایس میں موجود ہیں۔ عنوانات واضح اور غیر مبہم ہونا ضروری ہیں۔

(5) غیر واضح اور مبہم عنوانات کی چند مثالیں درج ذیل ہیں:

(i) حق رسی کی استدعا۔

(ii) انصاف دلائے جانے کی استدعا۔

(iii) افسر/اہلکار کے خلاف کارروائی/ایکشن کی استدعا۔

(6) واضح اور درست عنوانات کی چند مثالیں درج ذیل ہیں:

(i) ایف آئی آر کے اندراج میں تاخیر کی بابت کارروائی کی استدعا۔

(ii) پنجاب سول سرونٹس (تقرری و شرائط ملازمت) رولز مجریہ 1974ء کے قاعدہ 17۔اے کے تحت ملازمت دلوائے جانے کی استدعا۔

(iii) فرد کے اجراء میں تاخیر کی بابت پٹواری (عملہ محکمہ مال) کے خلاف کارروائی کی استدعا۔

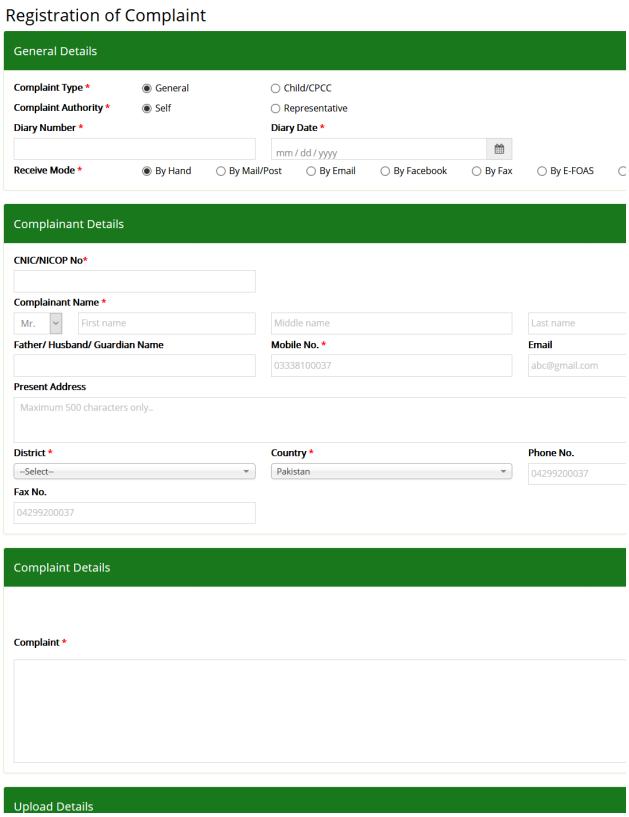
(iv) ریکارڈ مال میں درستی میں تاخیر کی بابت کارروائی کی استدعا۔

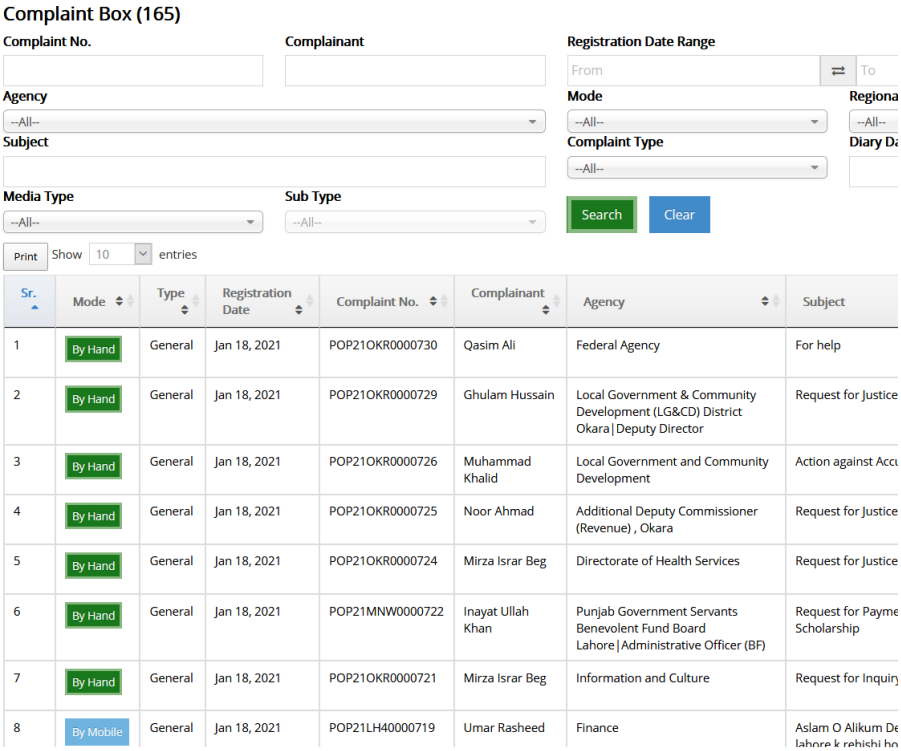
(v) اہلکار/افسر/عملہ محکمہ مال کے خلاف رشوت کے الزام کی بابت کارروائی کی استدعا۔

(vi) سرٹیفکیٹ بابت اندراج پیدائش جاری کرنے میں تاخیر کی بابت یونین کونسل کے اہلکاران کے خلاف کارروائی کئے جانے کی استدعا۔

2.3 قابلِ سماعت ہونے یا نہ ہونے کا فیصلہ:

(1) شکایت رجسٹر کرنے کے بعد اس کا بغور جائزہ لیا جائے تا کہ فیصلہ کیا جا سکے کہ یہ شکایت پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 9 کے





Complaint Box (165)

Complaint No. | Complainant | Registration Date Range (From – To)
Agency | Mode | Regiona
Subject | Complaint Type | Diary Da
Media Type | Sub Type
Search | Clear
Print | Show 10 entries

Sr.	Mode	Type	Registration Date	Complaint No.	Complainant	Agency	Subject
1	By Hand	General	Jan 18, 2021	POP21OKR0000730	Qasim Ali	Federal Agency	For help
2	By Hand	General	Jan 18, 2021	POP21OKR0000729	Ghulam Hussain	Local Government & Community Development (LG&CD) District Okara|Deputy Director	Request for Justice
3	By Hand	General	Jan 18, 2021	POP21OKR0000726	Muhammad Khalid	Local Government and Community Development	Action against Accu
4	By Hand	General	Jan 18, 2021	POP21OKR0000725	Noor Ahmad	Additional Deputy Commissioner (Revenue) , Okara	Request for Justice
5	By Hand	General	Jan 18, 2021	POP21OKR0000724	Mirza Israr Beg	Directorate of Health Services	Request for Justice
6	By Hand	General	Jan 18, 2021	POP21MNW0000722	Inayat Ullah Khan	Punjab Government Servants Benevolent Fund Board Lahore|Administrative Officer (BF)	Request for Payme Scholarship
7	By Hand	General	Jan 18, 2021	POP21OKR0000721	Mirza Israr Beg	Information and Culture	Request for Inquiry
8	By Mobile	General	Jan 18, 2021	POP21LH40000719	Umar Rasheed	Finance	Aslam O Alikum De lahore k rehishi ho

تحت قابل سماعت ہے یا نہیں۔ اگر بادی النظر میں شکایت قابل سماعت ہو تو اس بات کا بھی جائزہ لیا جائے کہ پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 10(3) کے تحت شکایت زائد المیعاد تو نہیں۔ شکایت زائد المیعاد ہونے کی صورت میں مذکورہ دفعہ 10(3) کے تحت جناب محتسب پنجاب سے احکامات حاصل کئے جائیں۔

(2) شکایت کے قابل سماعت ہونے کے بارے میں فیصلہ کے حوالہ سے ''بدانتظامی'' اور ''ایجنسی'' کی تعریفات پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 2 میں دی گئی ہیں جن کا اردو ترجمہ شکایات پر کارروائی کرنے والے کی سہولت کے لئے ضمیمہ III پر دیا گیا ہے۔

3 ناقابلِ سماعت درخواست شکایت کا نمٹانا

(1) درخواست شکایت بمطابق قانون (پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997) ناقابل سماعت ہو تو کنسلٹنٹ/ایڈوائزر صاحبان بطور رجسٹرار



Back To List

Complaint Details

Complaint Number (شکایت نمبر) : POP21MNW0000042
Registration Date (تاریخ رجسٹریشن) : 1/4/2021
Applicant Name & Address (نام اور پتہ درخواست دہندہ) : Zubaida Bibi , Mohallah Awanawala Tehsil Piplan District Mianwali,
Agency Name (ایجنسی کا نام) : Private Agency

Registration | Examination

Subject : Request for provision of plot or return of Amount
Nature : Action against accused
Admissibility : Not-Admissible
Limni Reason : Not admitted - Outside Jurisdiction - Private Matter
Remarks :

محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ 04-01-2021 کو موصول ہوئی۔ جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ آپ کی درخواست پرائیویٹ افراد/ادارے کے خلاف ہے جو مذکورہ ایکٹ کی دفعہ 2 (1) کے تحت ایجنسی کی تعریف میں نہیں آتا۔ دفتر ہذا کو مطابق پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء اس معاملے میں سماعت کا اختیار نہیں لہٰذا آپ کی شکایت دفتر ہذا میں قابل روائی نہ ہے۔ دفتر ہذا کے متعلق مزید معلومات اور آگاہی کیلئے آپ دفتر محتسب پنجاب کے ہیلپ لائن نمبر 1050 پر کال اور درج ذیل ویب سائٹ بھی وزٹ کر سکتے ہیں۔ دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ

https://www.ombudsmanpunjab.gov.pk

Affidavit : No File
Approval Document : No File
Supported Documents : View
Document : View

Examined By : Muhammad Asif|Junior Clerk
Examined On : January 05, 2021 3:46:39 PM

اسے داخل دفتر کرتے ہوئے شکایت کنندہ کو تحریری طور پر مطلع کر دیں کہ کس بناء پر اس کی شکایت نا قابل سماعت ہے۔ نا قابل سماعت درخواست پر کسی بھی صورت میں تفتیشی عمل شروع نہ کریں۔ نا قابل سماعت شکایات کی فہرست ضمیمہ IV پر ملاحظہ کریں۔ اور اس کے ساتھ ساتھ نا قابل سماعت شکایت کا اندراج سی ایم آئی ایس سسٹم پر بھی کریں اور اندراج کرنے کے بعد اس کو اپ ڈیٹ کر دیں۔ جیسے ہی سٹاف اپڈیٹ کرے گا شکایت کنندہ کو خود بخود ایس ایم ایس چلا جائے گا اور سٹاف کو کوئی اضافی کارروائی یا پراسس نہیں کرنا پڑے گا۔ سرسری طور پر داخل دفتر ہونے والی شکایت limini پروفارما پرنٹ کر کے کنسلٹنٹ/ ایڈوائزر صاحب سے دستخط کروا کر بذریعہ ڈاک شکایت کنندہ کو ارسال کر دیں اور دوسری کاپی سسٹم میں متعلقہ ریکارڈ کے ساتھ اپ لوڈ کر دیں۔ اپ لوڈ ہونے کے بعد سرسری طور پر داخل دفتر ہونے والی شکایت کی فائل کا ریکارڈ سی آئی ایم ایس کے ای ریکارڈ روم میں چلا جائے گا۔ اصل فائل تین ماہ تک متعلقہ ریجنل آفس میں ہی رہے گی جس کے بعد اسے براہ راست ہیڈ آفس کے ریکارڈ روم میں بھجوا یا دیا جائے گا۔

(2) اگر شکایت دفتر ہذا میں قابل سماعت نہ ہے لیکن فاضل ایڈوائزر/کنسلٹنٹ اسے متعلقہ محکمہ یا ایجنسی کو بغرض ضروری کارروائی وحق رسی بھجوانا ضروری سمجھیں تو کیو آر کوڈ کی حامل چٹھی کی نقل شکایت کنندہ کو برائے اطلاع ضرور ارسال کریں۔

(3) اس امر کو یقینی بنایا جائے کہ شکایت کنندہ کی درخواست پر کارروائی کو بلاوجہ طول نہ دیا جائے اگر وہ کسی دیگر محکمہ کو بغرض ضروری کارروائی وحق رسی بھجوائی جانی ہو تو جلد از جلد متعلقہ محکمہ کو بھجوائی جائے۔

4 قابلِ سماعت درخواست شکایت پر کارروائی

(1) اگر بادی النظر میں درخواست قابل سماعت پائی جائے مگر شکایت کنندہ نے مطلوبہ کاغذات یعنی شناختی کارڈ کی نقل اور سادہ کاغذ پر بیان حلفی (بمطابق ضمیمہ-I) شامل درخواست/ شکایت نہ کیا ہو تو پہلے مذکورہ دستاویزات حاصل کی جائیں اور اگر درخواست/ شکایت کے مندرجات غیر واضح یا نا مکمل ہوں تو وضاحت بھی ضروری کاغذات کے ہمراہ طلب کریں۔ سسٹم سے 3 رجسٹرڈ نوٹس اور بذریعہ ٹیلیفون اطلاع دیئے جانے پر بھی مطلوبہ دستاویزات/ وضاحت موصول نہ ہونے پر ڈرافٹ مسودہ عزت مآب محتسب پنجاب کو ارسال کر دیں اور اس کی اطلاع شکایت گزار کو بھی کر دیں۔ نیز ساتھ ساتھ تمام کارروائی او پی ایم آئی ایس کے ماڈیول سی ایم آئی ایس پر بھی اپ ڈیٹ کرتے رہیں۔

(2) درخواست شکایت کے قابل سماعت ہونے اور مطلوبہ دستاویزات شامل درخواست ہونے کی صورت میں ہی ایجنسی سے رپورٹ طلب کر کے تفتیش عمل میں لائی جائے۔

4.1 رپورٹ محکمہ / ایجنسی:

(1) شکایت کنندہ سے مطلوبہ کاغذات/ وضاحت موصول ہونے کے بعد بذریعہ نوٹس (رجسٹرڈ نوٹس یا بذریعہ ڈی آر) ہمراہ نقل درخواست شکایت ایجنسی سے جواب طلب کریں اور نوٹس کی نقل متعلقہ آفیسر کے علاوہ محکمہ کی مجاز اتھارٹی کو بھی بھجوائیں۔

(2) تاریخ مقررہ تک اگر جواب ایجنسی موصول نہ ہو تو دوبارہ بذریعہ نوٹس (یاددہانی) ایجنسی سے جواب طلب کیا جائے اور متعلقہ آفیسر کو بذریعہ فون بھی ہدایات دی جائیں کہ جواب جلد از جلد یا مقررہ تاریخ تک ضرور بھجوائیں اور فون پر محکمہ کے آفسر سے ملنے والے رسپانس کو بھی سی ایم آئی ایس کے کال سیکشن والے بٹن پر کلک کر کے اس میں درج کر کے اپ ڈیٹ کر دیں۔

(3) اگر تین (3) نوٹس دیئے جانے کے باوجود ایجنسی کی رپورٹ نہ آئے تو ایڈوائزر صاحبان اگر مزید مہلت دینا مناسب سمجھیں تو ایک مہلت اور دے دیں ورنہ شکایت کنندہ کو سن کر اور اس کی پیش کردہ شہادت کو دیکھ کر سفارشات مرتب کر دیں۔

(4) اگر ایجنسی شکایت کنندہ کا مسئلہ حل کر رہی ہو تو مزید مہلت بھی دی جا سکتی ہے۔ تاہم ہر ممکن کوشش کی جائے کہ درخواست شکایت کا فیصلہ 120 روز کے اندر کر دیا جائے۔ 120 روز سے زیادہ تاخیر کی صورت میں ہر ایسے کیس کی تاخیر کی وجوہات سے دفتر محتسب پنجاب صدر دفتر (ہیڈ آفس)، لاہور کو تحریری طور پر آگاہ کریں۔

(5) محکمانہ جواب میں اگر شکایت کنندہ کی دادرسی کی گئی ہوتو اس کی تصدیق شکایت کنندہ سے بذریعہ ٹیلی فون کی جائے ریکارڈ کیلئے اس کا اندراج سی ایم آئی ایس سسٹم کے کال بٹن کو سلیکٹ کر کے کریں۔ رپورٹ کو متعلقہ افسر سے چیک کروانے کے بعد سسٹم میں اپ لوڈ بھی کریں اور جس کا تذکرہ فیصلہ میں بھی کریں۔

4.2 جواب الجواب:

(1) ایجنسی کی جانب سے موصول شدہ رپورٹ کی نقل شکایت کنندہ کو سی ایم آئی ایس کے کیو آر کوڈ والے نوٹس کے ہمراہ بھجوائیں کہ وہ اپنا جواب الجواب اصالتاً یا بذریعہ ڈاک بھجوائے، اگر مقررہ تاریخ تک شکایت کنندہ کی طرف سے جواب موصول نہ ہوتو نوٹس (یاددہانی) کے علاوہ بذریعہ فون بھی شکایت کنندہ سے رابطہ کیا جائے اور اس کا اندرراج سی ایم آئی ایس کے کال بکس میں بھی کیا جائے۔ اس کے باوجود شکایت کنندہ کی طرف سے کسی رد عمل/تحریری موقف کے موصول نہ ہونے پر یہ تصور کیا جائے کہ اسے رپورٹ ایجنسی کے مندرجات سے اتفاق ہے۔ اندریں حالات شکایت کے مندرجات اور رپورٹ ایجنسی کی روشنی میں ہی نتائج مرتب کئے جائیں۔

(2) شکایت کنندہ کی طرف سے جواب الجواب موصول ہونے کے بعد اس کا بغور جائزہ لیں، اگر شکایت کنندہ کی جانب سے محکمہ کی رپورٹ کے نکات پر کچھ مزید بیان کیا گیا ہو جس پر ایجنسی کی جانب سے مزید وضاحت کی ضرورت ہوتو ایجنسی سے بذریعہ نوٹس رپورٹ/ وضاحت طلب کی جائے۔

4.3 کارروائی مشترکہ سماعت:

(1) ایجنسی کی طرف سے جواب موصول ہونے کے بعد اگر ضرورت ہوتو دونوں فریقین (شکایت کنندہ اور نمائندہ ایجنسی) کو کیو آر کوڈ والے نوٹس یا ٹیلیفون کے ذریعہ مشترکہ سماعت کے لیے ہمراہ ریکارڈ طلب کیا جائے اور متعلقہ ریکارڈ کا جائزہ لیا جائے۔ مشترکہ سماعت کے بعد بھی اگر مزید ریکارڈ کی ضرورت ہو یا موقعہ ملاحظہ کرنا درکار ہو یا کوئی اور وجہ ہوتو دوبارہ سماعت کی جاسکتی ہے۔ البتہ موقعہ ملاحظہ کرنے کیلئے محتسب پنجاب کی اجازت درکار ہوگی اور اگر کوئی سقم باقی رہ گیا ہوتو فریقین کی دوبارہ سماعت کی جائے۔ اگر ملاحظہ ریکارڈ/ سماعت فریقین سے عیاں ہو کہ کوئی دیگر شخص یا محکمہ متاثر ہو رہا ہوتو اس کو بھی سماعت میں شمولیت کے لیے موقع فراہم کیا جائے۔

(2) کارروائی سماعت کے لئے حاضر فریقین کی حاضری پرچہ عبوری حکم نامہ انٹیرم آرڈر شیٹ پر حسب سابق لگائیں۔

(3) مشترکہ سماعت کیلئے مقررہ تاریخ پر کسی ایک فریق کے حاضر نہ ہونے کی صورت میں حاضر آمدہ فریق کو سماعت کر لیں اور اگر ضرورت ہوتو سات یوم کے اندر مشترکہ سماعت دوبارہ منعقد کی جائے جس کیلئے محکمہ کے مجاز افسر اور شکایت کنندہ کو بذریعہ رجسٹرڈ نوٹس اور فون مطلع کیا جائے۔ اگر مشترکہ سماعت کی ضرورت نہ ہوتو صرف غیر حاضر فریق کو طلب کر کے سماعت کریں۔

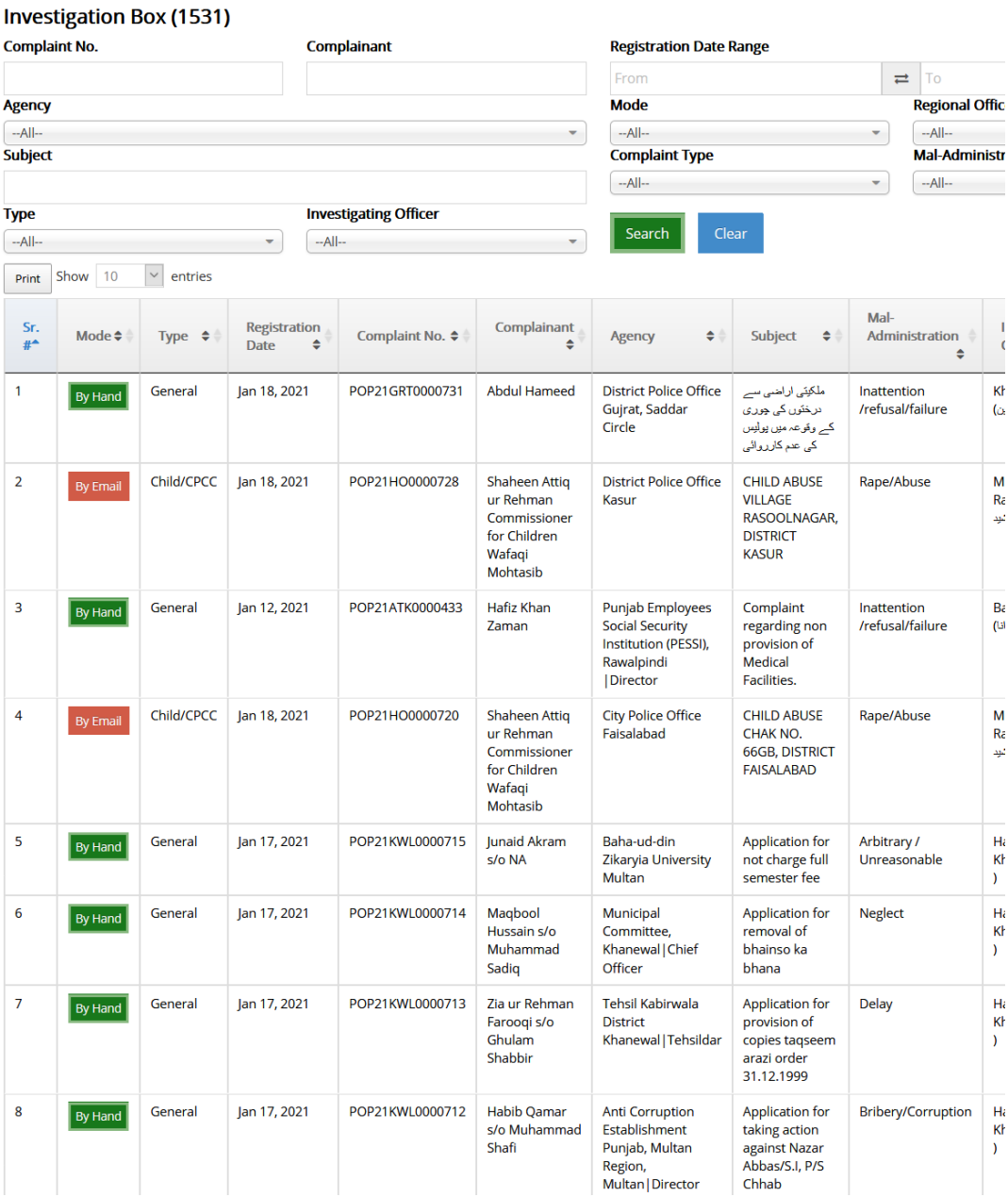
(4) اگر کسی بھی عدالت میں شکایت کنندہ یا ایجنسی کی طرف سے زیرِ بحث معاملہ کے متعلق کیس زیر سماعت ہوتو تحریری ثبوت لینے کے بعد مزید کارروائی روک دی جائے۔ اس امر کی جانچ یقینی بنائیں کہ کسی دوسرے معاملہ کو زیرِ بحث معاملہ سے منسلک کر کے زیرِ بحث معاملہ کو کہیں الجھایا تو نہیں جا رہا یا یہ کہ حقائق کو چھپانے اور دفتر ہذا کو گمراہ کرنے کی کوشش تو نہیں کی جا رہی۔

(5) اگر کسی بھی مرحلہ پر یہ ثابت ہو کہ درخواست شکایت کسی بھی بنیاد پر قابل پذیرائی نہ رہی ہے تو بغیر کسی مزید کارروائی کے درخواست شکایت داخل دفتر کئے جانے کی سفارش ڈرافٹ فیصلہ کی صورت میں بذریعہ سی ایم آئی ایس (CMIS) دفتر محتسب پنجاب صدر دفتر (ہیڈ آفس)، لاہور کو بھجوا دی جائے۔

5 فیصلہ مرتب کرنے سے متعلق توجہ طلب نکات

(1) شکایت پر تحقیق وتفتیش/کارروائی سماعت مکمل ہونے کے بعد قواعد وضوابط کے مطابق نتائج مرتب کئے جائیں۔

(2) جس قاعدہ وقانون کے تحت بدانتظامی ثابت ہو اس متعلقہ قانون کا حوالہ بھی تحریر کریں۔ اور اگر ایجنسی/افسر کو سفارشات/ہدایات جاری کی



Investigation Box (1531)

Complaint No. | Complainant | Registration Date Range (From — To)

Agency: --All-- | Mode: --All-- | Regional Offic: --All--

Subject | Complaint Type: --All-- | Mal-Administr: --All--

Type: --All-- | Investigating Officer: --All--

Search | Clear

Print | Show 10 entries

Sr. #	Mode	Type	Registration Date	Complaint No.	Complainant	Agency	Subject	Mal-Administration	
1	By Hand	General	Jan 18, 2021	POP21GRT0000731	Abdul Hameed	District Police Office Gujrat, Saddar Circle	ملکیتی اراضی سے درختوں کی چوری کے وقوعہ میں پولیس کی عدم کارروائی	Inattention /refusal/failure	Kh (ن
2	By Email	Child/CPCC	Jan 18, 2021	POP21HO0000728	Shaheen Attiq ur Rehman Commissioner for Children Wafaqi Mohtasib	District Police Office Kasur	CHILD ABUSE VILLAGE RASOOLNAGAR, DISTRICT KASUR	Rape/Abuse	M Ra
3	By Hand	General	Jan 12, 2021	POP21ATK0000433	Hafiz Khan Zaman	Punjab Employees Social Security Institution (PESSI), Rawalpindi | Director	Complaint regarding non provision of Medical Facilities.	Inattention /refusal/failure	Ba (انا
4	By Email	Child/CPCC	Jan 18, 2021	POP21HO0000720	Shaheen Attiq ur Rehman Commissioner for Children Wafaqi Mohtasib	City Police Office Faisalabad	CHILD ABUSE CHAK NO. 66GB, DISTRICT FAISALABAD	Rape/Abuse	M Ra
5	By Hand	General	Jan 17, 2021	POP21KWL0000715	Junaid Akram s/o NA	Baha-ud-din Zikaryia University Multan	Application for not charge full semester fee	Arbitrary / Unreasonable	Ha Kh)
6	By Hand	General	Jan 17, 2021	POP21KWL0000714	Maqbool Hussain s/o Muhammad Sadiq	Municipal Committee, Khanewal | Chief Officer	Application for removal of bhainso ka bhana	Neglect	Ha Kh)
7	By Hand	General	Jan 17, 2021	POP21KWL0000713	Zia ur Rehman Farooqi s/o Ghulam Shabbir	Tehsil Kabirwala District Khanewal | Tehsildar	Application for provision of copies taqseem arazi order 31.12.1999	Delay	Ha Kh)
8	By Hand	General	Jan 17, 2021	POP21KWL0000712	Habib Qamar s/o Muhammad Shafi	Anti Corruption Establishment Punjab, Multan Region, Multan | Director	Application for taking action against Nazar Abbas/S.I, P/S Chhab	Bribery/Corruption	Ha Kh)

جانی ہوں تو محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11(1) کا حوالہ ضرور تحریر کریں اور اگر تعمیلی رپورٹ بھی طلب کی جانی ہو تو محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11(2) کے تحت ایجنسی سے رپورٹ بھی طلب کی جائے۔

(3) **تمام فیصلہ جات اردو زبان میں تحریر کئے جائیں۔**

(4) فیصلہ اردو زبان میں تحریر کرتے وقت اس میں انگریزی کے الفاظ کو شامل نہ کیا جائے۔ اگر انگریزی کے کسی لفظ کا اردو ترجمہ موجود ہو تو وہی لکھا جائے۔ لیکن اگر اردو میں عام فہم ترجمہ موجود نہ ہو تو مناسب اردو ترجمہ لکھنے کے بعد وضاحت کے لئے انگریزی کا لفظ بریکٹ میں لکھ سکتے ہیں۔ اگر کسی انگریزی کے لفظ کا اردو میں کوئی متبادل موجود نہ ہو تو انگریزی کے اس لفظ کو اردو میں ہی ٹائپ کر دیا جائے۔ مراسلات کے نمبرات کو انگریزی حروف میں لکھا جا سکتا ہے۔ سٹاف کی سہولت کیلئے سسٹم میں ہی ڈرافٹ ٹائپ کرنے کے لئے ڈرافٹ بکس موجود ہے جس میں اردو اور انگریزی زبان آپشن بھی

موجود ہے۔

(5) شکایت کا اندراج کرتے وقت جو عنوان تحریر کیا گیا ہو اسی عنوان کو فیصلہ میں بھی تحریر کریں۔

(6) شکایت کا اندراج کرتے وقت جس محکمہ/ ایجنسی اور افسر کی نشاندہی کی گئی ہو فیصلہ تحریر کرتے وقت اسی محکمہ اور افسر کا ذکر کیا جائے۔ فیصلہ تحریر کرتے وقت متعلقہ محکمہ/ ایجنسی کا مکمل اور درست نام تحریر کیا جائے۔ ڈسٹرکٹ کوآرڈینیشن آفیسر/ اسسٹنٹ کمشنر، ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر وغیرہ کی بجائے محکمہ کا نام تحریر کرنے کے بعد بریکٹ میں متعلقہ آفیسر کا عہدہ تحریر کیا جائے۔ مثلاً پنجاب پولیس (ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر)، محکمہ مال (اسسٹنٹ کمشنر پھالیہ) وغیرہ۔

(7) فیصلہ تحریر کرتے وقت شکایت کے مندرجات کو آسان اور واضح الفاظ میں مختصراً بیان کیا جائے نہ کہ مِن وعَن ساری شکایت ہی شامل کر دی جائے۔ غیر واضح موقف/ الفاظ کو شکایت میں سے حذف کر دیا جائے یا شکایت کنندہ سے پوچھ کر یا وضاحت طلب کر کے تحریر کیا جائے تا کہ کوئی بھی نکتہ غیر واضح نہ رہے۔

(8) فیصلہ تحریر کرتے وقت محکمہ کی طرف سے موصول ہونے والے جواب کو مِن وعَن شامل کرنے کی بجائے اس کا بغور جائزہ لینے کے بعد صرف اہم/ متعلقہ نکات کو ہی فیصلہ میں شامل کیا جائے۔ اگر کوئی نکتہ غیر واضح ہو یا بمطابق شکایت کسی نکتہ کا جواب نہ دیا گیا ہو تو محکمہ کے متعلقہ افسر سے وضاحت طلب کر کے کارروائی آگے بڑھائی جائے فیصلہ میں وضاحت کو شامل کیا جائے تا کہ کوئی ابہام باقی نہ رہے۔ اگر محکمانہ جواب میں کسی قاعدہ، قانون یا دیگر کیس کا حوالہ دیا گیا ہو تو اس کی مکمل جانچ کرنے کے بعد فیصلہ میں اس کا حوالہ تحریر کیا جائے۔ اگر متعلقہ قانون/ قاعدہ جس کا حوالہ محکمہ نے اپنے جواب میں تحریر کیا ہو موجود نہ ہو تو محکمہ یا مستند ذرائع مثلاً سرکاری محکمہ کی ویب سائٹ یا سی آئی ایم ایس سسٹم کے ایجنسی بلاک میں جا کر متعلقہ ایجنسی کے قوانین و قواعد بھی نقل کئے جا سکتے ہیں۔ فیصلہ میں رائج الوقت/ نافذ العمل قوانین وقواعد کا حوالہ دیا جائے۔

(9) جواب الجواب تحریر کرتے وقت اگر شکایت کنندہ نے کوئی تردیدی بیان دیا ہو تو اس کو آسان اور مختصراً الفاظ میں تحریر کیا جائے۔ اسی طرح سماعت کی کارروائی میں دونوں فریقین کے نقطہ ہائے نظر بھی مختصر مگر غیر مبہم انداز میں بیان کئے جائیں نیز صرف شکایت سے متعلقہ مخصوص نکات ہی زیر بحث لائے جائیں۔

(10) نتائج کو مرتب کرتے وقت اس بات کا خیال رکھیں کہ شکایت اور محکمانہ جواب جو کہ پہلے ہی فیصلہ میں تحریر کیا جا چکا ہے دوبارہ نہ دہرایا جائے بلکہ صرف متعلقہ قوانین کی روشنی میں فیصلہ مرتب کیا جائے۔ جس قاعدہ یا قانون کی روشنی میں فیصلہ کیا جائے اسکا مکمل نام وشق نمبر تحریر کیا جائے۔ مثلاً پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 9(ا)(اے)، پنجاب دفتر محتسب ریگولیشنز مجریہ 2005 کی ریگولیشن 17 کی ذیلی شق ڈی وغیرہ۔

(11) جن فیصلہ جات میں محکمہ/ ایجنسی کو ہدایات جاری کی جانی ہوں تو جہاں ضروری ہو، محکمہ/ ایجنسی کو مقررہ مدت کے اندر تعمیلی رپورٹ بھجوانے کی ہدایت بھی کی جائے۔ فیصلہ کی نقول ان تمام افسران کو بھجوائی جائیں جن کو فیصلہ میں ہدایات دی گئی ہوں۔ ایسی ہدایات جن کی تعمیل کیلئے حکومت یا مجاز محکمہ/ اتھارٹی کی طرف سے فنڈز کی فراہمی درکار ہو تو ایسے فیصلہ جات میں محکمہ/ ایجنسی کو فنڈز کے حصول میں درپیش مشکلات کو مدنظر رکھتے ہوئے تعمیل کیلئے مناسب وقت دیا جائے۔ فیصلہ تحریر کرنے کا مکمل فارمیٹ/ لے آؤٹ ضمیمہ V اور VI پر ملاحظہ کریں۔

(12) ایجنسی/ محکمہ کو فیصلہ جاری کرنے کے بعد اگر تعمیلی رپورٹ درکار ہو تو کیس فائل فیصلہ میں متعین کردہ مدت کے بعد تعمیلی رپورٹ کے حصول کی غرض سے پیشی میں لگا دی جائے اور مقررہ تاریخ سماعت پر عمل درآمد کی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

6 فیصلہ پر عملدرآمد کروانا

(1) موجودہ طریقہ کار کے مطابق کسی شکایت پر کارروائی کے بعد عزت مآب محتسب پنجاب شکایت کنندہ کی حق رسی کی غرض سے ایجنسی کے متعلقہ افسران کو مناسب ہدایت/ ہدایات جاری کرتے ہیں۔ جس پر متعلقہ ایجنسی، پنجاب دفتر محتسب ایکٹ 1997 کی دفعہ (2)11 کے تحت عزت مآب

محتسب پنجاب کی طرف سے متعین کردہ عرصہ میں عملدرآمد کر کے تعمیلی رپورٹ پیش کرنے کی پابند ہے۔

(2) تاہم بعض صورتوں میں شکایت کنندگان حق رسی نہ ہونے کی صورت میں عملدرآمد کی بابت درخواست پیش کرتے ہیں، جس پر اسی کیس فائل پر (جس پر پہلے حکم جاری کیا گیا ہو) عملدرآمد کی کارروائی کا آغاز کریں۔ محکمہ کی طرف سے عملدرآمد کرنے میں تاخیر یا انکار کی صورت میں محکمہ کا یہ اقدام پنجاب دفتر محتسب ایکٹ 1997 کی دفعہ 11(5) کے تحت محتسب کی سفارشات سے سرتابی (Definace of Recommendations) تصور کیا جائے گا اور سرتابی کی صورت میں مزید کارروائی محتسب پنجاب ایکٹ کی دفعہ 12 میں دیئے گئے طریقہ کار کے مطابق کی جائے گی۔

(3) فاضل محتسب کے فیصلہ کے بعد جناب عزت مآب گورنر صاحب پنجاب کے پاس عرضداشت (Representation) دائر کرنے کی صورت میں فیصلہ پر عملدرآمد کی کارروائی روک دی جائے اور جناب عزت مآب گورنر صاحب پنجاب کے فیصلہ کا انتظار کیا جائے۔

(4) محتسب پنجاب کے حکم پر عملدرآمد کی اہمیت کے پیش نظر صدر دفتر (ہیڈ آفس) لاہور میں فاضل ایڈوائزر ہیڈ کوارٹر اور رجسٹرار صاحب پر مشتمل ایک خصوصی سیل قائم کیا گیا ہے جو عملدرآمد کی صورتحال کا جائزہ لینے کا ذمہ دار ہوگا۔ جس کو ایڈوائزر صاحبان عملدرآمد میں تاخیر (Implementation Pendency) کے بارے اعداد و شمار کا ریکارڈ اور گرافک کی رپورٹ جو کہ سسٹم خود جنریٹ کرتا ہے کی رپورٹ بذریعہ سی آئی ایم ایس سے ہی پرنٹ کر کے بمطابق ضمیمہ VII ماہانہ رپورٹ کے ہمراہ مہیا کریں۔ عملدرآمد کیلئے قائم سیل عزت مآب محتسب پنجاب کے احکامات حاصل کر کے عملدرآمد کو یقینی بنانے کے لیے تحرک کرے گا۔

(5) عزت مآب محتسب پنجاب کے فیصلہ پر عملدرآمد سے متعلقہ ہونیوالی کارروائی کے حتمی نتیجہ سے شکایت کنندہ اور متعلقہ محکمہ/ایجنسی کو تحریری طور پر بذریعہ خط مطلع کیا جائے۔

(6) عزت مآب محتسب پنجاب کو توہین پر سزا دینے کیلئے پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 16 کے تحت وہی اختیارات حاصل ہیں جو ہائیکورٹ کو اپنی توہین پر کسی شخص کو سزا دینے کیلئے حاصل ہیں۔ توہین کی بابت عزت مآب محتسب پنجاب کے حکم کے خلاف متاثرہ فرد/فریق 30 یوم کے اندر ہائیکورٹ میں اپیل دائر کر سکتا ہے۔

6.1 درخواست بابت عملدرآمد (Implementation Petition)

(1) فیصلہ جات پر عملدرآمد کی بابت موصول ہونے والی درخواست (Implementation Petition) کا بطور نئی شکایت اندراج نہ کیا جائے بلکہ ایسی درخواست کو اسی شکایت نمبر کے تحت سابقہ کیس فائل کا حصہ بناتے ہوئے کارروائی کی جائے جس پر قبل ازیں فیصلہ کیا گیا تھا۔ اس امر کو بھی یقینی بنایا جائے کہ عملدرآمد کی بابت موصول ہونے والی درخواستوں میں شکایت کنندہ اگر اضافی/مزید نکات بیان کرے تو ان پر دوبارہ تفتیش نہ کی جائے بلکہ صرف سابقہ فیصلہ میں جاری کردہ ہدایات پر عملدرآمد کی بابت کارروائی کی جائے۔ تاہم بدانتظامی کی نئی شکایت پیدا ہونے پر اسے نئی شکایت کے طور پر امبڈزمین پنجاب مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم کے ماڈیول سی آئی ایم ایس بطور نئی شکایت رجسٹر کیا جا سکتا ہے اور سابقہ فیصلہ جات کو کمپلینٹ بکس اور ای ریکارڈ پر کلک کر کے سرچ (search & view) کیا جا سکتا ہے۔

(2) درخواست بابت عملدرآمد کا اندراج سی ایم آئی ایس عملدرآمد باکس (Implementation Box) میں کیا جائے۔

(3) اس بات کا جائزہ لیا جائے کہ فیصلہ مذکور میں کوئی ہدایت/ہدایات جاری بھی کی گئی تھیں یا نہیں۔ صرف عملدرآمد کی درخواست کو نہ پڑھا جائے بلکہ فیصلہ بھی پڑھا جائے۔ نیز اس امر کا بھی جائزہ لیا جائے کہ قبل ازیں عملدرآمد کی کارروائی مکمل تو نہیں ہو چکی۔

6.2 ازخود عملدرآمد/ڈائریکشن کیس (Direction case)

(1) اس بات کو یقینی بنایا جائے کہ جن فیصلہ جات میں ہدایات جاری کرتے ہوئے عملدرآمد کے لئے وقت مقرر کیا گیا ہو اور محکمہ سے رپورٹ بھی

طلب کی گئی ہو تو انہیں وقت مقررہ (عملدرآمد کی بابت دی گئی مدت) پر دوبارہ پیشی میں رکھا جائے نہ کہ کیس فائل کو بند کر دیا جائے اور شکایت کنندہ کی جانب سے درخواست بابت عملدرآمد موصول ہونے کا انتظار کیا جائے۔ عملدرآمد کی درخواست پر کارروائی کرتے وقت شکایت کنندہ کو طلب نہ کیا جائے۔ بلکہ ایجنسی سے رپورٹ لی جائے یا جہاں ناگزیر ہو ایجنسی کے نمائندہ کو طلب کیا جائے۔

(2) جن فیصلہ جات میں عزت مآب محتسب پنجاب کی جانب سے محکمہ کو ہدایات پر عملدرآمد کے لئے وقت مقرر کیا گیا ہو یا رپورٹ طلب کی گئی ہو یا عملدرآمد کی بابت درخواست موصول ہوئی ہو، ایسے تمام کیس بعد ضروری کارروائی عزت مآب محتسب پنجاب کے حکم سے بند کئے جائیں اور فائل محافظ خانہ بھجوائی جائے، نہ کہ فاضل ایڈوائزر صاحبان از خود فائل بند (داخل دفتر) کر دیں۔

(3) ڈائریکشن کیس/ درخواست برائے عملدرآمد (Implementation Petition) پر ضروری/حسب ضابطہ کارروائی کی تکمیل کے بعد مذکورہ مودرخواست کو نمٹانے کیلئے ڈرافٹ نوٹ کی صورت میں ایڈوائزر اپنے دستخط کے بعد سکین (Scan) کر کے متعلقہ بکس میں اپ لوڈ کر کے اپ ڈیٹ کر دے اور بذریعہ سی آئی ایم ایس سے عزت مآب محتسب پنجاب کو برائے منظوری/مزید ہدایات بھجوائیں نہ کہ اس کا دوبارہ ڈرافٹ فیصلہ تحریر کر کے بھجوائیں۔

(4) ڈرافٹ نوٹ پر عزت مآب محتسب پنجاب کی منظوری کے بعد کیس فائل محافظ خانہ (ریکارڈ روم) بھجوائے جانے سے قبل اس معاملہ سے متعلقہ فیصلہ پر عملدرآمد کی بابت تمام فریقین بشمول نمائندہ/متعلقہ افسر محکمہ کو بذریعہ چٹھی آگاہ کریں۔ شکایت کنندہ کو بھجوائی جانے والی چٹھی کے ہمراہ محکمہ کی جانب سے موصول ہونے والی رپورٹ بابت عملدرآمد کی کاپی بھی بھجوائی جائے۔

(5) محکمہ کی طرف سے عدم تعمیل کی بابت وجوہات دی جائیں تو فاضل ایڈوائزر/کنسلٹنٹ محتسب برائے صوبہ پنجاب (رجسٹریشن، انویسٹی گیشن اور ڈسپوزل آف کمپلینٹس) ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے ریگولیشن 20 کے تحت کارروائی مکمل کر کے ڈرافٹ نوٹ (بمطابق ضمیمہ VII) مرتب کر کے سسٹم کے ذریعہ عزت مآب محتسب پنجاب کو منظوری کیلئے بھجوائیں۔

(6) محتسب پنجاب کے حکم پر عملدرآمد کی اہمیت کے پیش نظر ایسے کیسز جن پر باوجود کوشش کے ایڈوائزر صاحبان عملدرآمد کروانے میں ناکام رہیں، ان کی تفصیل سے ہمراہ وجوہات ناکامی بذریعہ سی آئی ایم ایس آٹومیٹڈ رپورٹ دستخط کے ساتھ صدر دفتر (ہیڈ آفس) لاہور میں رجسٹرار صاحب کو آگاہ کیا جائے۔ رجسٹرار صاحب سسٹم سے خود بھی عملدرآمد کیسز کی تفصیل چیک کر سکتے ہیں۔ نیز ایڈوائزر/کنسلٹنٹ عملدرآمد میں تاخیر (Implementation Pendency) کے بارے میں اعداد و شمار ماہانہ رپورٹ کے ہمراہ بھی مہیا کریں۔

7 گورنر صاحب کے روبرو عرضداشت

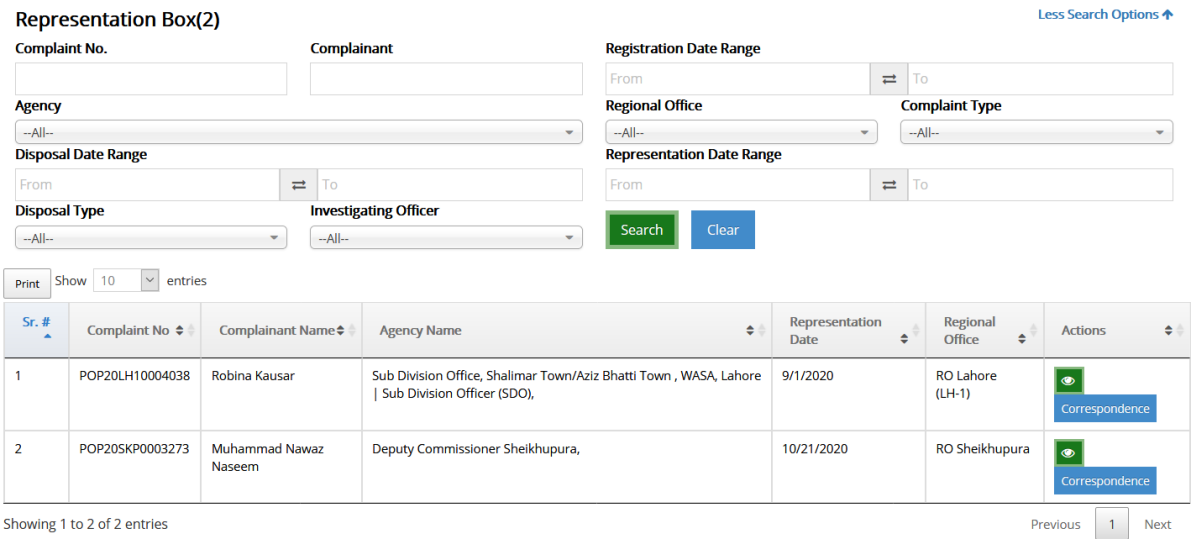
(1) دفتر ہذا کی جانب سے شکایت کے فیصلہ کے بعد محکمہ یا شکایت کنندہ یا دیگر متاثرہ فریقین میں سے کوئی شخص دفتر ہذا کے فیصلہ کے خلاف پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 32 کے تحت جناب عزت مآب گورنر صاحب پنجاب کے روبرو عرضداشت پیش کر سکتا ہے۔ (البتہ ابتدائی سماعت (in Limini) پر خارج کئے گئے ایسے کیسز جن میں اخراج کی وجہ کا ازالہ ہو جائے مثلاً بیان حلفی داخل نہ ہونے پر خارج ہونے والی شکایت میں مطلوبہ بیان حلفی دائر ہو جائے تو اسے نئی درخواست شکایت کے طور پر رجسٹر کیا جا سکتا ہے۔) نیز شکایت کنندہ کے اعتراض پر اگر متعلقہ فاضل ایڈوائزر/کنسلٹنٹ سرسری طور پر خارج یا داخل دفتر کی گئی شکایت پر تفتیش کرنا ضروری تصور کریں تو وہ معاملہ کو ہیڈ آفس میں ریفر کر کے ہدایات حاصل کریں اور مطابق ہدایات مزید کارروائی عمل میں لائیں۔

(2) عرضداشت پیش کئے جانے کی صورت میں دفتر ہذا کو فریقین یا گورنر ہاؤس کی طرف سے آگاہ کیا جاتا ہے۔

(3) محتسب پنجاب کا کوئی ایسا فیصلہ جس میں محکمہ کو عملدرآمد کی بابت ہدایات جاری کی گئی ہوں اگر ایسے فیصلہ کے خلاف کسی فریق کی جانب سے روبرو عزت مآب گورنر پنجاب عرضداشت دائر ہونے کی صورت میں ایسے کیس پر عملدرآمد کی کارروائی روک دی جائے۔ ایسے کیس سی ایم آئی ایس میں زیر کارروائی ڈائریکشن/عملدرآمد کی لسٹ سسٹم سے نکلوانے کیلئے آئی ٹی ونگ ہیڈ آفس لاہور کو آگاہ کر دیا جائے۔ عزت مآب گورنر صاحب کا فیصلہ موصول ہونے پر فیصلہ آئی ٹی ونگ کو بھجوایا جائے تاکہ عزت مآب گورنر صاحب کے فیصلہ کی روشنی میں شکایت پر سی ایم آئی ایس میں مزید کارروائی کی جا سکے۔

(4) عرضداشت کا فیصلہ موصول ہونے تک کیس فائل سی ایم آئی ایس سے چیک کریں کہ اس فائل کی تمام کارروائی کے مراحل سی ایم آئی ایس میں پورے کیے گئے ہیں اس کے بعد اصل فائل اپنے/متعلقہ ریجنل آفس کے ریکارڈ روم/محافظ خانہ میں محفوظ رکھیں نہ کہ ہیڈ آفس لاہور، ملتان، راولپنڈی یا سرگودھا کے ریکارڈ روم میں بھجوائیں تاکہ عزت مآب گورنر صاحب کا فیصلہ موصول ہونے پر فیصلہ کی روشنی میں کیس فائل پر مزید کارروائی بلا تاخیر عمل میں لائی جا سکے۔ اسی طرح فیصلہ ہو جانے کے بعد کسی فریق کی طرف سے عزت مآب عدالت عالیہ یا کسی دیگر عدالت میں درخواست، دعویٰ یا رٹ دائر ہونے پر اس کے کیس کی فائل بھی تا فیصلہ عدالت متعلقہ ریجنل آفس میں ہی رکھی جائے۔

8 کیس فائل کا محافظ خانہ بھجوانا اور ای محافظ خانہ (ریکارڈ روم)



(1) شکایت پر کارروائی مکمل ہونے کے بعد کیس فائل متعلقہ علاقائی (ریجنل) دفتر میں ایسے فیصلہ کی صورت میں، جس میں ڈائریکشن یا عملدرآمد کی ضرورت نہ ہو یا عملدرآمد کی کارروائی مکمل ہو جائے، تین ماہ تک اور عرضداشت دائر ہونے پر عزت مآب گورنر صاحب کے فیصلہ آنے تک موجود رہے گی تاکہ عزت مآب گورنر صاحب پنجاب کا عرضداشت (Representation) پر فیصلہ آنے کی صورت میں اس فائل پر تابع فیصلہ عزت مآب گورنر صاحب مزید کارروائی بروقت ہو سکے۔ عدالتوں میں زیر سماعت مقدمات یا زیر کارروائی عرضداشت والی کیس فائلوں کے علاوہ دیگر کیس فیصلہ شدہ فائلیں 90 دن کے اندر متعلقہ ریکارڈ روم بھجوا دی جائیں جس کی تفصیل ضمیمہ VIII پر ملاحظہ کی جا سکتی ہے۔ سی آئی ایم ایس کے ای ریکارڈ روم میں شکایت کے اندراج سے لے کر ڈسپوزل تک فائل متعلقہ ای ریکارڈ روم میں محفوظ ہو جائے گی۔

(2) متعلقہ مین ریکارڈ روم میں فائل درج ذیل صورتوں میں بھجوائی جائے گی:

(i)	اگر شکایت ابتدائی مرحلہ پر ہی مجاز افسر/رجسٹرار کے حکم سے بطور ناقابل سماعت (In Limini) خارج کر دی جائے۔ بعد کارروائی شکایت بصیغہ دادرسی نمٹا دی جائے یا بوجوہ داخل دفتر یا خارج کر دی جائے۔	تاریخ فیصلہ کے 120 دن بعد
(ii)	محتسب پنجاب کے حکم پر عملدرآمد نہ ہونے کی صورت میں ہونے والی سرتابی کی بابت کارروائی کے حتمی نتیجہ کے بعد	تکمیل کارروائی کی منظوری کے 120 دن بعد
(iii)	عملدرآمد کی کارروائی محتسب صاحب کی منظوری سے مکمل ہونے پر۔	تاریخ فیصلہ کے 120 دن بعد
(iv)	عرضداشت عزت مآب گورنر صاحب کی جانب سے فیصلہ ہونے کے بعد	فیصلہ کی روشنی میں کارروائی کی تکمیل کے 120 دن بعد

(3) کیس فائل ریکارڈ روم بھجوانے سے قبل اس کے حتمی فیصلہ کی نقل دفتر میں ریکارڈ پر کیس نمبر اور سال کی ترتیب سے رکھی جائے تاکہ بوقت ضرورت کام آسکے۔

9 آٹومیٹڈ ماہانہ رپورٹ

(1) شکایات پر ہونے والی کارروائی کا مناسب جائزہ بہتر فیصلہ سازی میں اہم کردار ادا کرتا ہے۔ اس ضمن میں تمام ایڈوائزر صاحبان اپنے دستخط کے ساتھ ہر ماہ کی 5 تاریخ تک بذریعہ ای۔فاس (e-FOAS) گزشتہ ماہ کی ماہانہ رپورٹ، رجسٹرار صدر دفتر (ہیڈ آفس)، لاہور کو بھجوائیں۔ شکایات کا ڈیٹا سی ایم آئی ایس (CMIS) سے حاصل کیا جائے اور اس کی دفتری ریکارڈ سے تصدیق کے بعد ہی رپورٹ مرتب کی جائے تاکہ اگر سی ایم آئی ایس اور دفتری ریکارڈ میں کوئی تفاوت ہو تو سامنے آجائے۔ تفاوت کی صورت میں رجسٹرار، ایم آئی ایس ایکسپرٹ، نیٹ ورک ایکسپرٹ آئی ٹی انفراسٹرکچر اینڈ ڈویلپمنٹ ونگ محتسب پنجاب صدر دفتر کو مطلع کیا جائے۔

10 کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (CMIS)

(1) محتسب پنجاب کے دفاتر کیلئے امبڈز مین پنجاب مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم **(OPMIS)** بنایا گیا ہے او پی ایم آئی ایس کے ماڈیولز کو مندرجہ ذیل چار حصوں میں تقسیم کیا گیا ہے:۔

1. کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم **(CMIS)**

* رجسٹریشن آف کمپلینٹ (i فریش کمپلینٹ ii ایڈ او پی سی کمپلینٹ iii کمپلینٹ باکس iv ایڈ سوموٹو v ایگزمینیشن بکس)
* انوسٹی گیشن باکس (i ایگزمینیشن ii انوسٹی گیشن iii ڈرافٹ فائینڈنگ)
* ڈسپوزل باکس (i سمٹڈ فائنڈنگ ii فائنل آرڈر)
* ایمپلیمنٹیشن باکس (i ایڈنیو ایمپلیمنٹیشن پٹیشن ii ایڈاولڈ ایمپلیمنٹیشن پٹیشن iii ایمپلیمنٹیشن باکس iv ڈائریکشن باکس v ڈرافٹ نوٹ vi فائنل نوٹ)
* میڈیا (i ایڈمیڈیا ii میڈیا بکس iii ڈیٹا حب iv ریکارڈ روم)

* عرضداشت(Representation) (i ایڈعرضداشت ii عرضداشت باکس iii کمپلینٹ باکس iv گورنرآرڈر)
* لٹگیشن (i ایڈنیو ii لٹگیشن باکس)
* ای ریکارڈروم (i ریکارڈانڈیکس ii ریکارڈسرچ)
* ایکٹیویٹی باکس (i سرچ کمپلینٹ ii کازلسٹ iii ڈاؤن لوڈ iv سالانہ رپورٹس)
* ایجنسی باکس (i ایجنسی ٹری ii ایجنسی iii ڈیپارٹمنٹ iv ریجنل آفس v ڈسٹرکٹ v i تحصیل vii ٹاؤن)
* ڈیجیٹلائزیشن (i کمپلینٹس ii عرضداشت iii لٹگیشن)
* ڈیش بورڈ
* رپورٹس باکس (i پراگرس مانیٹرنگ ii پراسس مانیٹرنگ iii امپلیمنٹیشن پراسس)
* گرافکس رپورٹس ویو باکس
* نالج بیس (i نالج بیس ii کریٹ آرٹیکل)
* ہیلپ ڈیسک (i کریٹ ٹکٹ ii ٹکٹ بکس)

2. ہیومین ریسورس مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (HRMIS)

i ای ایم ائی ایس ii ای ایم آر ایس iii ای ایل آئی ایس iv ای پی آئی ایس۔

3. فنانس آڈٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (FAMIS)

4. پروکیورمنٹ انونٹری مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم(PMIS)

پہلے دو ماڈیولز پر کام مکمل کرلیا گیا ہے اور باقی دو ماڈیولز پر کام جاری ہے۔تمام برانچوں کا 23 سالہ ریکارڈ کی فائلوں کے 75 لاکھ سے زائد صفحات کے 100 فیصد ڈیٹا کو ہائی اینڈ دستاویزی سکینر سے مناسب فائل انڈیکسنگ کی درجہ بندی اور صفحہ بندی کر کے کلر سکین او آر کیونگ کرلیا گیا ہے۔ اسی وقت دفتر محتسب میں ڈیجیٹل سٹوریج سسٹم اور آفس آٹومیشن کا مکمل سسٹم موجود ہے۔اس ریکارڈ کو آفس کے ڈیجیٹل سٹوریج سسٹم اور ای فاس (e-FOAS) میں رکھا جائے گا۔ریکارڈ کی ڈیجیٹائزیشن اور آٹومیشن پر خصوصی توجہ دی گئی ہے۔ریکارڈ روم کی 2 لاکھ 62 ہزار سے زائد پرانی فائلوں کے ریکارڈ کی ہائی اینڈ دستاویزی سکینرز کے ساتھ فائلوں کی درجہ بندی،کلر سکیننگ ،ٹریکنگ اور آرکیونگ کر لی گئی ہے۔دستاویزات میں ٹمپرنگ کے امکانات کو ختم کر دیا گیا ہے اور سٹاف اور یوزر کیلئے ریکارڈ روم کی 2 لاکھ 62 ہزار سے زائد پرانی فائلوں کے فیصلہ جات کو کمپلینٹ مینجمنٹ انفامیشن سسٹم (CMIS) اور موبائل ایپ پر اپ لوڈ کر دیا گیا ہے۔محتسب پنجاب کے آفس کیلئے نئی ویب سائٹ لانچ کی گئی ہے۔یہ ویب سائٹ ترتیب،سیکیورٹی خصوصیات اور ڈیزائن کے حوالے سے جدید اور منفرد ہے۔اس ویب سائٹ کو اس کے کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم کے ساتھ مربوط کیا گیا ہے۔جس کی مدد سے صارفین پنجاب کے کسی بھی علاقائی دفتر میں سی ایم آئی ایس (CMIS) اور صارفین کے آن لائن شکایات اور رجسٹریشن فارم (ای کمپلینٹ) کے استعمال کے ذریعے اپنی شکایات درج کرا سکتے ہیں۔شکایت کنندہ،فریقین اور متعلقہ آفسران سے اپنی متعلقہ شکایات کی حیثیت کی جانچ کر سکتے ہیں۔

امبڈز مین پنجاب مینجمنٹ انفارمیشن سٹم کے ماڈیول کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمیشن سٹم (CMIS) ایڈوائزرز، سٹاف اور شکایت کنندگان کو شکایات سے متعلقہ کارروائی سے آگاہ رکھنے کیلئے بنایا گیا ہے۔ اس لئے تمام افسران/عملہ کا فرض ہے کہ وہ اس امر کو یقینی بنائیں کہ روزانہ کی بنیاد پر شکایات پر کی جانے والی کارروائی کو اسی وقت سی ایم آئی ایس (CMIS) میں بھی اپ ڈیٹ کیا جائے۔ شکایت کا سٹیٹس اپ ڈیٹ کرنے سے آئندہ کارروائی/تاریخ کیلئے بھجوائے جانے والے آٹو نوٹس (پہلے سے منظور شدہ) کا پرنٹ نکالا جا سکتا ہے اور ساتھ ہی شکایت کنندہ کو بذریعہ ایس ایم ایس اطلاع موصول ہوجائے گی۔ شکایت کنندہ بذریعہ او پی ایم آئی ایس، موبائل ایپ اور ویب سائٹ سے شکایت کا سٹیٹس چیک کرسکتا ہے۔

محتسب پنجاب کی طرف سے کسی بھی فیصلہ کی منظوری/ دستخط ہونے کے بعد فوری طور پر سی آئی ایم ایس برانچ/ ونگ کی طرف سے اس کی سکین شدہ نقل سی ایم آئی ایس (CMIS) پر اپ لوڈ کرتے ہوئے اس شکایت کی ''ڈسپوزل'' کر دی جاتی ہے، جس کی اطلاع شکایت کنندہ کو بھی بذریعہ ایس ایم ایس موصول ہوجاتی ہے اس لئے سٹاف کو ہدایت کی جائے کہ سی ایم آئی ایس (CMIS) میں کسی بھی فیصلہ کی ڈسپوزل ظاہر ہونے کے بعد اسے ڈاؤن لوڈ کر کے اس کی مصدقہ نقل شکایت کنندہ/متعلقہ فریق/ایجنسی کو بذریعہ آٹو میٹڈ لیٹر سی آئی ایم ایس سے ڈاؤن لوڈ کر کے مصدقہ نقل کو آفیسر سے دستخط کروا کر فوری جاری کر دیں اور صدر دفتر (ہیڈ آفس) سے اس منظور/ دستخط شدہ اصل فیصلہ کی بذریعہ ڈاک موصولی کا انتظار نہ کریں۔

11 پیشی لسٹ

جس مخصوص عرصے یا تاریخ کی آپ کو پیشی لسٹ چاہیے وہ تاریخ یا عرصہ سلیکٹ کریں سی آئی ایم ایس آپ کو پیشی لسٹ ڈے وائز ظاہر کر دے گا۔ آپ اور یوزر پیشی لسٹ کو ویب سائٹ، سی ایم آئی ایس اور موبائل ایپ سے ویو اور پرنٹ بھی کرسکتا ہے

OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB

Prof. Ashfaq Ali Khan Road, Lahore, Lahore
Phone No: 042-99211780
Fax No: 042-99213432
Email: obd.reg@ombudsmanpunjab.gov.pk

Cause List (Head Office)

Date Range: Jan 05, 2021 - Jan 11, 2021

Sr.#	Type	Comp Type	Complaint Number	Complainant	Advisor	Agency	Activity	Activity Date	Activity Due Date
1	Comp	General	POP20VHR0011044	بشریٰ سعدیہ ، وغیرہ	Qazi Muhammad Ashfaq Quershi	Directorate of Nursing	2nd-Ask for Joint Hearing	Nov 26, 2020	Jan 07, 2021
2	Comp	General	POP20LH40011252	Dr. Shagufta Zahid	Muhammad Amjad	Primary and Secondary Healthcare Department	1st-Reminder-Notice to Agency	Nov 27, 2020	Jan 09, 2021
3	Comp	General	POP20RJP0010767	Aitzaz Ahmad	Malik Ahmad Bakhsh Bhapa	Punjab Public Service Commission	2nd-Reminder-Notice to Agency	Dec 16, 2020	Jan 06, 2021
4	Comp	General	POP20RJP0012026	Laul Bakhsh	Malik Ahmad Bakhsh Bhapa	Agriculture Department, Govt. of the Punjab, Lahore|Secretary ,,Directorate of Agriculture, Crop Reporting Service, Punjab, Lahore| Director ,,Agriculture Department, Crop Reporting Service, Rajanpur| Assistant Director	2nd-Notice-Notice to Agency	Dec 16, 2020	Jan 06, 2021

Printed on: 05 Jan,2021 : 05:45:50 PM | Printed By: misexpert | Page: 1/82

12 تمام ایجنسی فون نمبرز/فوکل پرسن/قوانین/قواعد کی دستیابی

شکایت کنندگان کو بلا تاخیر انصاف مہیا کرنے کی غرض سے ہر ممکن کوشش کی جارہی ہے مختلف ڈیپارٹمنٹ/ برانچ کے درمیان رابطہ اور جواب حاصل کرنے کے لیے امبڈز مین پنجاب مینجمنٹ انفارمیشن سٹم کے ماڈیول کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (CMIS) میں پنجاب کی تمام ایجنسی کے ڈیپارٹمنٹ/ برانچ صوبائی سطح سے لے کر تحصیل سطح تک نام، فون نمبرز، ایڈریس، ویب سائٹ، فوکل پرسن کی لسٹ اور متعلقہ ایجنسی کے قوانین/قواعد بھی سٹاف راہنمائی اور سہولت کے لیے موجود ہیں۔

Go Back

Agriculture (Mty-1)

Address: Prof. Ashfaq Ali Khan Road, Lahore
Phone: 0429920073
Email: dgaextar@gmail.com
Skype:
Description: Agriculture
Fax: 04299200743
Website: http://www.agripunjab.gov.pk

POC | Rules & Regulations

Point Of Contact/Focal Persons

Add

Name	Gender	Designation	Mobile	Phone	Fax	Email	Address	District	Activate	Actions
Adil Pervaiz	Male	Statistical Officer	03344901935	04299210510	04299211796	adilpervaiz2001@gmail.com	Agriculture Department Govt. of the Punjab, Old P&D Building, 2 Bank Road, Lahore.	Lahore	False	

Go Back

Agriculture (Mty-1)

Address: Prof. Ashfaq Ali Khan Road, Lahore
Phone: 0429920073
Email: dgaextar@gmail.com
Skype:
Description: Agriculture
Fax: 04299200743
Website: http://www.agripunjab.gov.pk

POC | Rules & Regulations

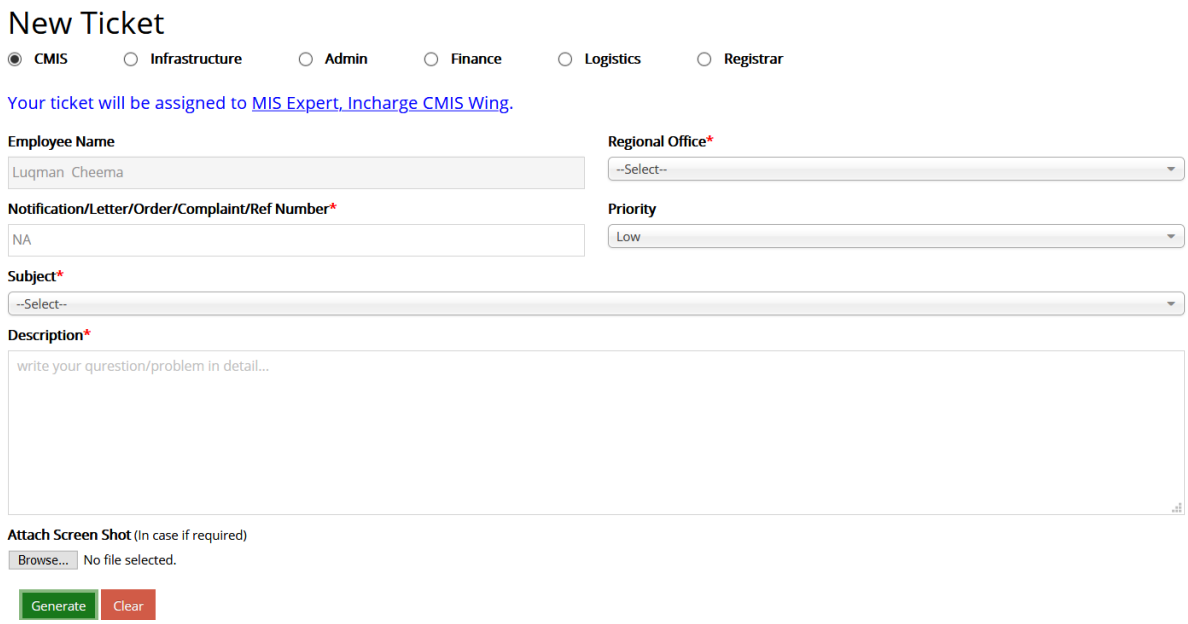
Rules & Regulations

Add

Type	Title	Description	Issued Date	Document	Action
Act	AGRICULTURAL PESTICIDES (AMENDMENT) ACT, 1997	Agriculture | XXXIX of 1997 |	8/11/1997	View	
Act	AGRICULTURAL PESTICIDES ORDINANCE 1971	(II of 1971)	1/25/1971	View	
Act	THE FOODSTUFFS AND FERTILIZERS (CANCELLATION OF AUTHORIZATIONS AND DEALERSHIPS) ORDINANCE 1978	(XXI of 1978)	10/22/1978	View	
Act	Muhammad Nawaz Sharif University Act 2013	Muhammad_Nawaz_Sharif_University_Act_2013.doc	9/11/2013	View	

13 ہیلپ ڈیسک

سٹاف کی آسان رسائی کیلئے محتسب پنجاب کی سی آئی ایم ایس کے ماڈیول میں ہیلپ ڈیسک کا ٹیب برائے سپورٹ کمپیوٹر سسٹم، ہارڈ ویئر اور سافٹ ویئر سے متعلق تکنیکی مدد، ٹرانسفر اور روزمرہ شکایات میں پراسس کے حوالے سے سٹاف کو پیش آنے والی کسی بھی دُشواری یا رہنمائی کیلئے نہایت آسان بنا دیا گیا ہے۔ ہیلپ ڈیسک ٹیب میں ٹکٹ جنریٹ کر کے ہیڈ آفس متعلقہ ونگ کو بھجوا سکتا ہے اس ٹیب میں تمام ونگز وائز نام کی آپشن دی گی ہے تا کہ تمام ونگز کی ٹیم ریجنل آفس سٹاف کی طرف سے بھجوائے گئے سوالات کے بروقت اور پیشہ ورانہ انداز میں حل کرنے کے ذمہ دار ہیں۔ تمام ریجنل دفاتر کی طرف سے جو بھی روزمرہ ٹکٹس وصول ہوتی ہے ان کو روزانہ کی بنیاد پر حل کیا جاتا ہے۔



14 موبائل ایپ

صارفین کی آسان رسائی کے لئے صوبائی محتسب کی موبائل ایپ تیار ہوگئی ہے اس پروگرام کے ذریعے عوام الناس کی صوبائی محتسب سے رسائی مزید آسان ہوگئی ہے۔ کوئی بھی شہری اپنے موبائل کے ذریعے صوبائی محتسب میں شکایت دائر کرسکتا ہے اور گھر بیٹھے صارفین، دفتری آفیسر اور ملازمین موبائل پر اپنی شکایات کی تازہ ترین صورتحال بھی جان سکتے ہیں۔ یوزر کی سہولت اور آسانی کیلئے ہوم پیج اُردو اور انگلش میں دستیاب ہے۔ یوزر اپنی آسانی کیلئے ہوم پیج کو اُردو اور انگریزی میں استعمال کرسکتا ہے۔ ہوم پیج پر تمام کالم وائز عنوان دیئے گئے ہیں۔ یوزر متعلقہ عنوان پر جا کر انفارمیشن لے سکتا اور مزید پراسس کرسکتا ہے۔ موبائل ایپ پر نئی درخواست کا اندراج، شکایت کو تلاش کرنے کا طریقہ، گوگل ایپ اور مینیوئل 41 علاقائی دفاتر کے ایڈریس کو ریسرچ اور ویوکرنا، ریجنل دفاتر کی اپ ڈیٹ پیشی لسٹ، 23 سالہ سابقہ فیصلہ جات کے فیصلہ جات کی پی ڈی ایفز موبائل ایپ پر آفس ملازمین اور صارفین ویو ریسرچ اور ڈاؤن لوڈ کر سکتے ہیں، یوزر یہاں سے ایکٹ 1997 محتسب برائے صوبہ پنجاب کے قواعد وضوابط 2005 بابت (اندراج، تفتیش اور تصفیہ شکایات)، پالیسیاں، بیان حلفی، شکایت کے کا طریقہ کار وغیرہ کی اُردو اور انگریزی میں دستاویزات، سالانہ رپورٹس، آفس کے طریقہ

کار، دائرہ اختیار، شکایات اور آفسران کے حوالے سے تمام ضروری معلومات دستیاب ہیں۔

15 عوامی آگاہی

صوبہ پنجاب کی عوام کو ان کے گھر کی دہلیز پر مفت انصاف فراہم کرنے اور عوام الناس کو آگاہ کرنے کیلئے ہیڈ آفس میں میڈیا سیل قائم کیا گیا ہے۔ میڈیا سیل پنجاب میں عوامی بیداری کے حوالے سے میڈیا کمپیئن کو روزانہ کی بنیاد پر چلا رہے ہیں اس کے ساتھ ساتھ ریجنل آفسز کو بھی آگاہی کی ہدایات جاری کی گئی ہیں۔ پرنٹ اور سوشل میڈیا کے ذریعہ بھی آگاہی کی جارہی ہے۔ اس کے ساتھ بچوں کے حقوق سے متعلقہ آگاہی اور شکایات کیلئے طریقہ کار کے متعلق بینرز اور اخبارات کے ذریعہ عوامی آگاہی مہم بھی چلائی جارہی ہے۔

16 محتسب کے دفتر کی خدمات کا عوامی اعتراف

شکایت کنندگان کی طرف سے حق رسی کے بعد، بعض اوقات، محتسب کے دفتر کی طرف سے کئے گئے اقدامات کو سراہا جاتا ہے۔ شکایت کنندگان کی جانب سے موصول ہونے والے ایسے تعریفی مراسلات کا ذکر سالانہ رپورٹ میں کیا جاتا ہے لہٰذا ایسے منتخب شدہ چند مراسلات کی نقول رجسٹرار صدر دفتر، لاہور کو بروقت بھجوائی جائیں اور کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمشن سسٹم میں متعلقہ فائل کے ساتھ بھی اپلوڈ کیا جائے۔ رجسٹرار، پنجاب دفتر محتسب لاہور کو جنوری سے لے کر دسمبر تک موصول ہونے والے ایسے تمام مراسلات کا ریکارڈ مرتب کر کے ان کا خلاصہ سالانہ رپورٹ میں شامل کیا جاتا ہے۔

17 طریقہ کار میں بہتری کیلئے تجاویز

(1) شکایات پر کارروائی سے متعلق مزید رہنمائی کی غرض سے درج ذیل نمبروں پر رابطہ کیا جاسکتا ہے۔

(i) رجسٹرار محتسب پنجاب صدر دفتر، لاہور 042-99211782,81

(ii) ایم آئی ایس ایکسپرٹ آئی ٹی انفراسٹرکچر اینڈ ڈویلپمنٹ ونگ محتسب پنجاب صدر دفتر، لاہور 042-99211775,405

(iii) نیٹ ورک ایکسپرٹ آئی ٹی انفراسٹرکچر اینڈ ڈویلپمنٹ ونگ محتسب پنجاب صدر دفتر، لاہور 042-99212616

(2) طریقہ کار میں بہتری کی غرض سے اگر آپ کوئی تجویز دینا چاہیں یا اگر آپ چاہیں کہ دوسرے افسران بھی آپ کے تجربہ سے مستفید ہوں تو اپنی رائے تحریری صورت میں عزت مآب محتسب پنجاب کو ارسال کریں تاکہ عزت مآب محتسب پنجاب کے احکامات کی روشنی میں شکایات پر کارروائی کے طریقہ کار کو مزید بہتر بنایا جاسکے۔

ضمیمہ-I

[بحوالہ پیرا(2)2.2اور پیرا(1)4]

دفتر محتسب پنجاب

بیان حلفی

میں مسمی/مسماۃ ----------

شناختی کارڈنمبر ----------

سکونتی ----------

فون نمبر/رابطہ نمبر ----------

بقائمی ہوش وحواس حلفاً بیان کرتا/کرتی ہوں کہ:۔

(i) شکایت ہذا سے متعلق کوئی دعویٰ یا عدالتی کارروائی پاکستان کی کسی بھی عدالت/ٹریبونل میں زیر سماعت نہ ہے۔اور نہ ہی قبل ازیں کسی عدالت سے فیصلہ ہوا ہے۔

(ii) شکایت ہذا سائل کے اپنے محکمہ ملازمت کے خلاف امور ملازمت سے متعلق نہ ہے۔

(iii) شکایت ہذا وفاقی حکومت کے دائرہ اختیار میں آنے والے محکمہ جات کے خلاف/متعلق نہ ہے۔

(iv) شکایت ہذا میں مندرج تمام واقعات سائل کے علم ویقین کے مطابق بالکل درست ہیں اور کوئی امر جان بوجھ کر اخفانہ کیا ہے۔

(v) شکایت ہذا کے متعلق سائل نے کوئی درخواست پیشتر ازیں محتسب پنجاب کے کسی بھی دفتر میں نہ گزاری ہے۔

بیان دینے والے/ والی کے دستخط یا نشان انگوٹھا

نوٹ: بیان حلفی کے لئے کسی تصدیق کی ضرورت نہ ہے۔

ضمیمہ-II

[بحوالہ پیرا(3)2.2]

دفتر محتسب پنجاب

عبوری حکم نامہ شیٹ

شکایت نمبر۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ نام شکایت کنندہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔

تاریخ سماعت	کارروائی	آئندہ تاریخ سماعت
	شکایت بعنوان۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔

ضمیمہ-III

[بحوالہ پیرا 2.3(2)]

تعریفات

۱) **''ایجنسی''** سے مراد صوبائی حکومت کا کوئی محکمہ، کمیشن یا دفتر، یا صوبائی حکومت کی طرف سے قائم کردہ یا اس کے زیر اختیار کوئی قانونی کارپوریشن یا کوئی دیگر ادارہ ہے، لیکن اس میں ہائیکورٹ اور ہائیکورٹ کے زیرِ نگرانی یا زیرِ اختیار کام کرنے والی عدالتیں، صوبائی اسمبلی پنجاب اور اس کا سیکرٹریٹ شامل نہیں ہیں۔

۲) **''بدانتظامی''** میں شامل ہے

(i) ایسے فیصلہ، طریق کار، سفارش، عمل (commission) یا فروگزاشت (omission) جو:

(a) قانون، قواعد وضوابط کے خلاف یا مسلمہ روایت یا طریق کار سے ہٹ کر ہوں بجز اس کے کہ وہ نیک نیتی پر مبنی اور جائز ہوں یا

(b) جو کج رو (perverse)، من پسند، یا غیر معقول، غیر منصفانہ، متعصّبانہ، استبدادی، امتیازی؛ ہو یا

(c) جس کی بنیاد ہی غیر متعلقہ امور پر ہو؛ یا

(d) جن میں اختیارات کا استعمال یا اس کا عدم استعمال یا اس کے استعمال سے انکار، فاسد، یا نامناسب محرکات جیسا کہ رشوت ستانی، دلالی، جانبداری، اقربا پروری اور انتظامی زیادتی پر مبنی ہو؛ اور

(ii) فرائض اور ذمہ داریوں کی انجام دہی میں غفلت، بے توجہی، تاخیر، نااہلیت اور ناموزونی۔

ضمیمہ-IV

[بحوالہ پیرا(1)3]

ناقابل سماعت شکایات

(۱) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ شکایت ہذا میں مذکور معاملہ پر اس دفتر سے پہلے فیصلہ ہو چکا ہے۔ پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء کے تحت دفتر ہذا کو فیصلہ کے بعد نظر ثانی کا اختیار نہ ہے۔لہٰذا آپ کی درخواست قابل روانی نہ ہے۔ دفتر ہذا کے متعلق مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں https://ombudsmanpunjab.gov.pk۔دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ

(۲) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ آپ کی درخواست پرائیویٹ افراد/ ادارے کے خلاف ہے جو مذکورہ ایکٹ کی دفعہ (1) 2 کے تحت ایجنسی کی تعریف میں نہیں آتا دفتر ہذا کو مطابق پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء اس معاملے میں سماعت کا اختیار نہیں لہٰذا آپ کی شکایت دفتر ہذا میں قابل روانی نہ ہے۔ دفتر ہذا کے متعلق مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں۔https://ombudsmanpunjab.gov.pk دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ

(۳) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ آپ کی درخواست میں کسی ایجنسی کی بدانتظامی کی نشاندہی نہیں کی گئی۔ دفتر ہذا کو مطابق پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء اس معاملے میں سماعت کا اختیار نہیں لہٰذا شکایت ہذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (2) 2 کے تحت قابل روانی نہ ہے۔ دفتر ہذا کے متعلق مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں https://ombudsmanpunjab.gov.pk۔ دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ

(۴) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ شکایت میں مذکور معاملہ پر عدالتی فیصلہ ہو چکا ہے یا وہ عدالت میں زیر سماعت عدالت ہے۔ دفتر ہذا کو مطابق پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 9(1)(a) کے تحت اس معاملے میں سماعت کا اختیار نہیں۔ دفتر ہذا کے متعلق مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں https://ombudsmanpunjab.gov.pk۔ دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ

(۵) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ آپ کی شکایت ایک وفاقی محکمہ سے متعلقہ ہے۔ جو دفتر ہذا کے دائرہ اختیار میں نہ ہے۔ دفتر ہذا کو مطابق پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء اس معاملے میں سماعت کا اختیار نہیں۔ دفتر ہذا کے متعلق مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں https://ombudsmanpunjab.gov.pk۔ دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ ۔

(۶) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ آپ کی شکایت امور ملازمت سے متعلق اسی محکمہ کے خلاف ہے جس میں آپ ملازم ہیں/ ملازم رہے ہیں لہٰذا پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ

1997ء کی دفعہ 9(2) کے تحت دفتر ہذا کی مداخلت کا جواز نہ ہے۔ دفتر ہذا کے متعلق مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں https://ombudsmanpunjab.gov.pk۔ دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ

(۷) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ آپ متاثرہ فرد نہیں لہٰذا پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (1) 10 کے تحت شکایت نا قابل سماعت ہے۔ دفتر ہذا کے متعلقہ مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں https://ombudsmanpunjab.gov.pk۔ دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ

(۸) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ آپ کی شکایت دفتر ہذا کے نام پر نہ ہے لہٰذا پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (1) 10 کے تحت نا قابل سماعت ہے۔ دفتر ہذا کے متعلق مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں https://ombudsmanpunjab.gov.pk۔ دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ

(۹) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ شکایت نامکمل ہونے کی وجہ سے براہ کرم غیر مبہم مفصل کوائف کے ساتھ از سر نو درخواست دائر کریں۔ دفتر ہذا کے متعلق مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں https://ombudsmanpunjab.gov.pk۔ دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ

(۱۰) شکایت ہذا مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ یہ ایک گمنام/فرضی نام پر دی گئی درخواست ہے جو پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (2) 10 کے تحت نا قابل پذیرائی ہے لہٰذا داخل دفتر کی جاتی ہے۔

(۱۱) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ شکایت ہذا زائد المیعاد ہے لہٰذا پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (3) 10 کے تحت نا قابل پذیرائی ہے۔ دفتر ہذا کے متعلق مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں https://ombudsmanpunjab.gov.pk۔ دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ

(۱۲) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ آپ کی شکایت میں درج معاملہ عزت مآب وفاقی محتسب صاحبان و دیگر صوبائی محتسب صاحبان کے دائرہ اختیار میں آتا ہے لہٰذا آپ کی درخواست واپس لف ہذا جو آپ اپنی صوابدید پر متعلقہ محتسب آفس کو بھجوا سکتے ہیں۔ متعلقہ دفتر محتسب کا پتہ ریمارکس کے کالم میں درج ہے۔ دفتر ہذا کے متعلق مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں https://ombudsmanpunjab.gov.pk۔ دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ۔

ضمیمہ -V

[بحوالہ پیرا(11)5]

فیصلہ ٹائپ کرنے اور محتسب پنجاب کو بھجوانے کا طریقہ کار

1- گزشتہ پریکٹس میں سٹاف فیصلہ کی تمام ٹریکسٹ فارمیٹنگ اور سائزنگ خود کرتا تھا لیکن نئے امبڈز مین پنجاب مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم کے ماڈیول کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (CMIS) آٹومیٹکلی ڈرافٹ اور فیصلہ کی فارمیٹنگ اور سائز ایڈجسٹ اور سیو کرنے کی صلاحیت کا حاصل ہے۔

2- شکایت نمبر، شکایت کنندہ کا نام و پتہ اور محکمہ کا نام ڈرافٹ فیصلہ باجلاس محتسب پنجاب اور ہیڈ آفس کا ایڈریس وغیرہ نہیں لکھنا۔ فیصلہ سسٹم میں آٹومیٹکلی لکھا ہوا ہوگا سٹاف کو دوبارہ لکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔

3- تمام ہیڈنگ مثلاً شکایت، رپورٹ ایجنسی، جواب الجواب، نتائج لکھنے کی ضرورت وغیرہ نہیں تمام ہیڈنگ سسٹم میں خودکار طریقہ سے لکھی ہوئی ہوں گی۔

4- جتنے صفحات کا فیصلہ ٹائپ ہوگا سی ایم آئی ایس (CMIS) اتنے صفحات کی ہی فائل بنائے گا باقی تمام صفحات سسٹم خود ختم کر دیں گا۔

5- جہاں پر کسی بھی ایکٹ، قاعدہ اور قانون یا ریگولیشنز کا ذکر ہو ان کا مکمل نام لکھا جائے مثلاً پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 9 (2) وغیرہ اور درخواست شکایت محتسب برائے صوبہ پنجاب (رجسٹریشن، انویسٹی گیشن اور ڈسپوزل آف کمپلینٹس) ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے ریگولیشن 17 کی شق (ڈی) لکھنا ہے۔

6- فیصلے میں کوئی بھی لفظ انگریزی کا نہیں ہونا چاہیے، تمام انگریزی کے الفاظ کو اردو میں لکھنا ہے مثلاً ASI کو اے ایس آئی۔ SHO کو ایس ایچ او اور 8K.5M.5S وغیرہ کی جگہ 8 کنال 5 مرلہ 5 سرسائی لکھنا ہے۔

میجر (ر) اعظم سلیمان خان

محتسب پنجاب

9- تحقیقاتی افسر کا نام کے آگے صرف نام اور کنسلٹنٹ/ ایڈوائزر محتسب پنجاب، ضلع آئے گا۔

مثلاً تحقیقاتی افسر ----------،

کنسلٹنٹ/ ایڈوائزر محتسب پنجاب، ضلع

10- 1 نمبر پیرا میں 1 نہیں لکھنا۔ دوسرے پیرا کا نمبر 2 سے شروع کریں اور تمام پیراجات کو لازمی اور بالترتیب صحیح نمبر لگائیں۔

11- ان پیج کی فائل پر کام کرتے ہوئے جو بھی ڈرافٹ/ فیصلہ ٹائپ کریں اس فائل کو بند کرنے سے پہلے اپ ڈیٹ/ سیو کر لیں۔

12- فیصلہ مکمل ٹائپ ہونے کے بعد اس کی پروف ریڈنگ ضرور کریں تاکہ املا و ربط اور ٹائپنگ کی غلطی نہ رہے۔

13- فیصلہ جات صدر دفتر لاہور بھجوائے جانے سے قبل فاضل ایڈوائزر/کنسلٹنٹ صاحبان باریک بینی سے فیصلہ کے مندرجات کو پڑھ لیں تاکہ کوئی ابہام باقی نہ رہے۔

نوٹ: (i) تمام فیصلہ جات کو نوری نستعلیق فونٹ میں ٹائپ کریں۔

(ii) فیصلہ ڈرافٹ کرتے وقت سابقہ مماثلتی شکایات پر مصدرہ فیصلہ جات کا مطالعہ کیا جائے۔

ضمیمہ-VI

[بحوالہ پیرا 5(11)]

OMBUDSMAN
با جلاس محتسب پنجاب
پروفیسر اشفاق علی خان روڈ ، لاہور

REDROMC13555OMB7DC21F11

فیصلہ

شکایت نمبر :
تاریخ رجسٹریشن :
درخواست دہندہ :
ایجنسی کا نام :
تحقیقاتی آفیسر :
عنوان :

شکایت :

رپورٹ ایجنسی :

۲۔

جواب الجواب :

۳۔

کارروائی سماعت :

۴۔

۵۔

نتائج :

۶۔

REDROMC13555OMB7DC21F11

میجر (ر) اعظم سلیمان خان
محتسب پنجاب
08 Jan,2021

ضمیمہ-VII

[بحوالہ پیرا(4)6]

نئے سی ایم آئی ایس میں ایمپلیمنٹیشن کی رپورٹس سسٹم خود جنریٹ کر دیتا ہے۔

نمومہ فیصلہ نوٹ عملدرآمد

OMBUDSMAN
با جلاس محتسب پنجاب
پروفیسر اشفاق علی خان روڈ،لاہور

نوٹ کارروائی عمل درآمد

شکایت نمبر: POP20VHR0001975

تاریخ رجسٹریشن: Feb 15, 2020

درخواست دہندہ: سرفراز ولد ہدایت خان سکنہ چک نمبر 73 ڈبلیو بی تحصیل میلسی ضلع وہاڑی

ایجنسی کا نام: اسسٹنٹ کمشنر میلسی

تحقیقاتی آفیسر: Qazi Muhammad Ashfaq Quershi (قاضی محمد اشفاق قریشی), Consultant RO Vehari

عنوان: Request for taking sapurdari of 8 kanal land situated in chak No.73/WB, tehsil and district khanewal

نوٹ:

شکایت ہذا کا فیصلہ مندرجہ ذیل ہدایت کے ساتھ نمٹایا گیا:-

"اندریں حالات اسسٹنٹ کمشنر میلسی کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ دعوی مذکور میں صوبہ پنجاب کی جانب سے بطور نگران رقبہ سرکار ملکیتی صوبائی حکومت موثر پیروی مقدمہ کو یقینی بنائیں اور عدالت سے حکم مصدرہ کی روشنی میں قانونی کاروائی کے تحت رقبہ ملکیتی سرکار کے بطور نگران سب ڈویژن قانونی تحفظ کو یقینی بنائیں۔ اگر فاضل سینئر سول جج صاحب نے کوئی سٹے آرڈر جاری کیا ہوا ہے تو مطابق قانون اس کو خارج کروانے کی کوشش کریں اور حقیقت حال پر مبنی تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں جس میں رقبہ واگزار کروانے کیلئے عدالت میں کی گئی اپنی کوششوں سے دفتر ہذا کو آگاہ کریں۔ درخواست شکایت اس ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔"

مندرجہ بالا فیصلہ کے نتائج میں وقت کے تعین کا ذکر نہیں کیا گیا۔ لہذا اسے ڈائریکشن بکس سے خارج کیے جانے کی سفارش کی جاتی ہے۔

قاضی محمد اشفاق قریشی
کنسلٹنٹ محتسب پنجاب
Jan 05, 2021

Advisor (HQ)

ضمیمہ-VIII

[بحوالہ پیرا(1)8]

محافظ خانہ جات(Record Rooms) کی تفصیل

دفتر محتسب پنجاب میں مندرجہ ذیل ریکارڈ روم قائم ہیں۔

1- صدر دفتر لاہور
2- ریجنل آفس ملتان
3- ریجنل آفس راولپنڈی
4- ریجنل آفس سرگودھا

- **صدر دفتر لاہور میں واقع ریکارڈ روم میں مندرجہ ذیل علاقائی یا ضلعی دفاتر سے فائلیں بھجوائی جاتی ہیں:**
لاہور، شیخوپورہ، قصور، ننکانہ صاحب، گوجرانوالہ، گجرات، سیالکوٹ، حافظ آباد، نارووال، منڈی بہاؤالدین، فیصل آباد، چنیوٹ، جھنگ، ٹوبہ ٹیک سنگھ، ساہیوال، اوکاڑہ، پاکپتن اور بہاولنگر۔

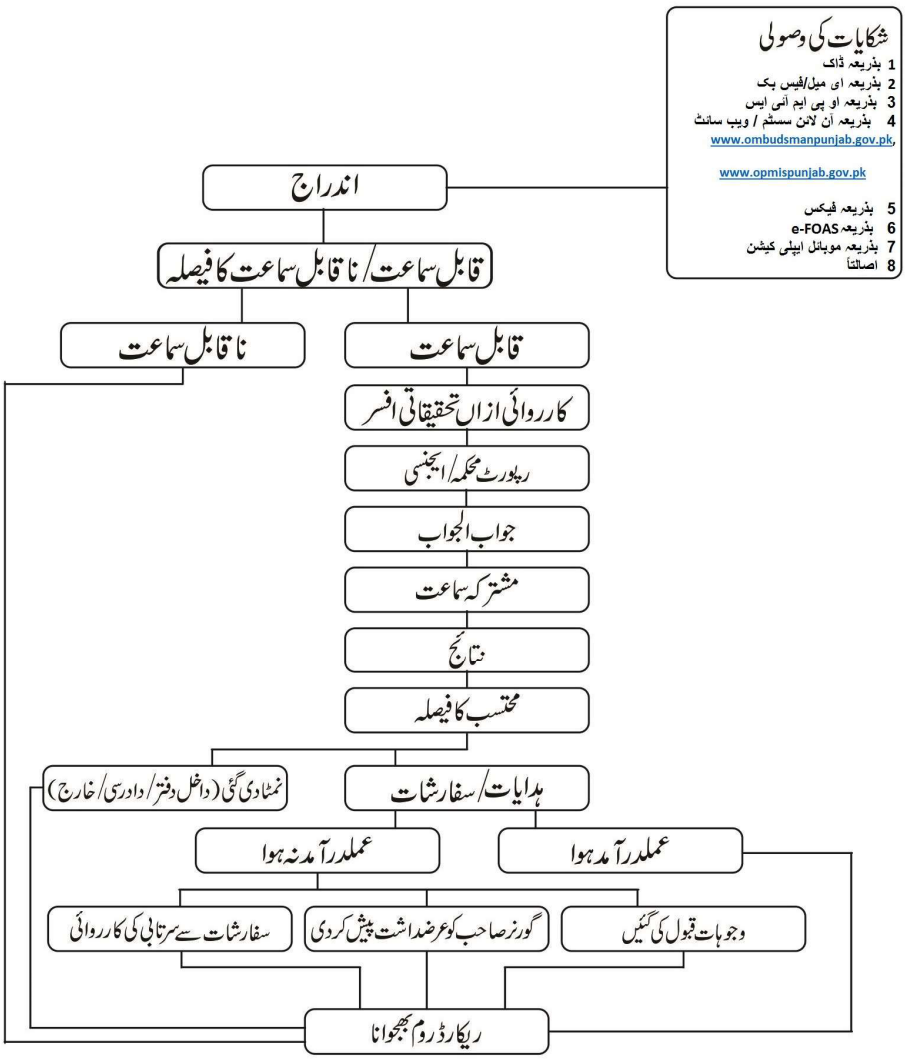
- **علاقائی دفتر ملتان میں واقع ریکارڈ روم میں مندرجہ ذیل علاقائی یا ضلعی دفاتر سے فائلیں بھجوائی جاتی ہیں:**
ملتان، لودھراں، وہاڑی، خانیوال، ڈیرہ غازیخان، لیہ، مظفرگڑھ، راجن پور، بہاولپور اور رحیم یار خان۔

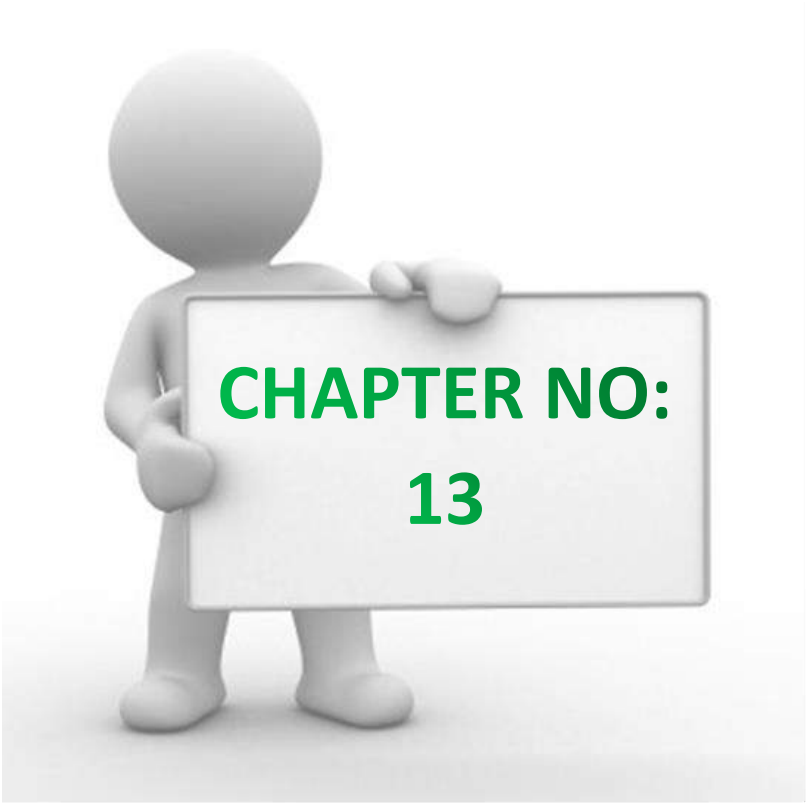
- **علاقائی دفتر راولپنڈی میں واقع ریکارڈ روم میں مندرجہ ذیل ضلعی دفاتر سے فائلیں بھجوائی جاتی ہیں:**
راولپنڈی، اٹک، چکوال اور جہلم۔

- **علاقائی دفتر سرگودھا میں واقع ریکارڈ روم میں مندرجہ ذیل ضلعی دفاتر سے فائلیں بھجوائی جاتی ہیں:**
سرگودہا، خوشاب، میانوالی اور بھکر۔

ضمیمہ-IX
[بحوالہ پیرا 9(1)]

شکایات پر کارروائی کے مراحل





CONTACT US

HEAD OFFICE

HON'BLE OMBUDSMAN PUNJAB



MAJOR (RETD) AZAM SULEMAN KHAN

Office of the Ombudsman Punjab
Head Office, Prof. Ashfaq Ali Khan Road, Lahore
Email: obd.ombp@ombudsmanpunjab.gov.pk
042-99211773 (Off), 042-99212499 (Fax)

SECRETARY



CHAUDHARY IJAZ AHMAD

Office of the Ombudsman Punjab,
Head Office, Prof. Ashfaq Ali Khan, Lahore
Email: obd.sec@ombudsmanpunjab.gov.pk
042-99211783 (Off), 042-99212069 (Fax)

ADVISOR HQ



SHAFIQ HUSSAIN BOKHARI

Office of the Ombudsman Punjab,
Head Office, Prof. Ashfaq Ali Khan Road, Lahore
Email: obd.adv.hq@ombudsmanpunjab.gov.pk
042-99211784 (Off)

ADVISOR LEGAL



MALIK KHIZAR HAYAT KHAN

Office of the Ombudsman Punjab,
Head Office, Prof. Ashfaq Ali Khan Road, Lahore
E-mail:
042-99211406 (Off)

MEDIA CONSULTANT



NABEELA GHAZANFAR

Office of the Ombudsman Punjab,
Head Office, Prof. Ashfaq Ali Khan Road, Lahore
E-mail: cmc.mohtasibpunjab@gmail.com
042-99211405 (Off), 042-99210428

CONSULTANT (HQ)/CPCC



MIAN MOHSIN RASHID

Office of the Ombudsman Punjab,
Head Office, Prof. Ashfaq Ali Khan Road, Lahore
Email: obd.cpcc@ombudsmanpunjab.gov.pk
042-99212425, 042-99211791 (Off), 042-99212499 (Fax)

CONSULTANT FINANCE & PROCUREMENT (F&P) / IT INFRASTRUCTURE & DEVELOPMENT (ITID)



SAMI ULLAH

Office of the Ombudsman Punjab,
Head Office, Prof. Ashfaq Ali Khan Road, Lahore
E-mail: obd.adv.fp@ombudsmanpunjab.gov.pk
042-99211404 (Off)

REGISTRAR



SHAHID ABBAS

INCHARGE OF REGISTRAR WING
Office of the Ombudsman Punjab
Head Office, Prof. Ashfaq Ali Khan Road, Lahore
E-mail: obd.reg@ombudsmanpunjab.gov.pk
042-99211782,80 (Off), 042-99213432 (Fax)

ADMIN / RESEARCH OFFICER



NOOR UL AIN ZAFAR
INCHARGE OF ADMIN WING
Office of the Ombudsman Punjab, Head Office
E-mail: obd.admn.officer@ombudsmanpunjab.gov.pk
042-99212490 (Off)

ACCOUNTS OFFICER



DUR E SHAHWAR
INCHARGE OF FINANCE WING
Office of the Ombudsman Punjab, Head Office, Lahore
E-mail: obd.accts.officer@ombudsmanpunjab.gov.pk
042-99210961, 99213735, 99211776 (Off)

SUPERINTENDENT



SIDRA ARSHAD
INCHARGE OF LOGISTICS WING
Office of the Ombudsman Punjab, Head Office, Lahore
E-mail: obd.po@ombudsmanpunjab.gov.pk
042-99212503, 99213711 (Off)

MIS EXPERT



LUQMAN CHEEMA
CMIS AND IT DEVELOPMENT WING
Office of the Ombudsman Punjab, Head Office
E-mail: obd.mis.itid@ombudsmanpunjab.gov.pk
042-99211405, 99211775 (Off)

NETWORK EXPERT



SAAD AHMAD
IT INFRASTRUCTURE WING
Office of the Ombudsman Punjab, Head Office
E-mail: obd.ne.itid@ombudsmanpunjab.gov.pk
042-99212616 (Off)

REGIONAL OFFICES

ADVISOR (RO, LAHORE-I & RO, NANKANA SAHIB)



MUZAFFAR MEHMOOD
REGIONAL OFFICE LAHORE-I

53-A, Garden Block, Near Raja Market,
Garden Town, Lahore.
Email: obd.adv.ro.lhr1@ombudsmanpunjab.gov.pk,
lahore@ombudsmanpunjab.gov.pk
042-99233341 (Off)

REGIONAL OFFICE NANKANA SAHIB
Karman Wala Bazar, Shadbagh Colony, Nankana Shaib
E-mail: nankana.sahib@ombudsmanpunjab.gov.pk
056-2876633 (Off)

CONSULTANT (RO, LAHORE-II & RO, SHEIKHUPURA)



DR. MUHAMMAD SALEH TAHIR
REGIONAL OFFICE LAHORE-II

53-A, Garden Block, Near Raja
Market, Garden Town, Lahore.
E-mail: lahore@ombudsmanpunjab.gov.pk
042-99233342 (Off)

REGIONAL OFFICE SHEIKHUPURA
Khalid Road, Opp. Goal Masjid, near Social Welfare & Bait-ul-Maal Office,
Sheikhupura
E-mail: sheikhupura@ombudsmanpunjab.gov.pk
056-9200220 (Off)

ADVISOR RO, LAHORE-III & RO KASUR



MUHAMMAD ANWAR RASHEED
REGIONAL OFFICE LAHORE-III

53-A, Garden Block, Near Raja Market,
Garden Town, Lahore.
E-mail: lahore@ombudsmanpunjab.gov.pk
042-99233343 (Off)

REGIONAL OFFICE KASUR
D.C Complex, Near Zila Katchery, Kasur
E-mail: kasur@ombudsmanpunjab.gov.pk
049-9250091 (Off)

ADVISOR RO, LAHORE-IV



MASOOD SALEEM
REGIONAL OFFICE LAHORE-IV

53-A, Garden Block, Near Raja Market,
Garden Town, Lahore.
E-mail: lahore@ombudsmanpunjab.gov.pk
042-99233346 (Off)

ADVISOR (RO, GUJRANWALA-I)



MUHAMMAD NAWAZ WARRAICH
REGIONAL OFFICE GUJRANWALA-I

Cooperative Complex Opposite Central Jail, Gujranwala.
E-mail: gujranwala@ombudsmanpunjab.gov.pk
055-9200170 (Off)

CONSULTANT (RO, GUJRANWALA-II & RO, HAFIZABAD)



DR. MUHAMMAD AMJAD SHAHZAD
REGIONAL OFFICE GUJRANWALA-II

Cooperative Complex Opposite Central Jail, Gujranwala.
E-mail: gujranwala@ombudsmanpunjab.gov.pk
055-9200170 (Off)

REGIONAL OFFICE HAFIZABAD

DC Complex, Deputy Director Social Welfare & Bail-ul-Maal Building Hafizabad
E-mail: hafizabad.omb@ombudsmanpunjab.gov.pk
0547-640041 (Off)

CONSULTANT (RO, SIALKOT & RO, NAROWAL)



CH. IQBAL AHMAD
REGIONAL OFFICE SIALKOT

Jummat Street, Mohallah Mumtazpura
(Hajipura), Daska Road, Sialkot.
E-mail: sialkot@ombudsmanpunjab.gov.pk
052-3556463 (Off)

REGIONAL OFFICE NAROWAL

Social Welfare Complex, Near Al-Raheem Garden Phase II,
New Lahore Road, Narowal.
E-mail: narowal@ombudsmanpunjab.gov.pk
0542-470335 (Off)

CONSULTANT (RO, GUJRAT & RO, M.B.DIN)



KHALID HUSSAIN
REGIONAL OFFICE GUJRAT

DC Complex, Old AC Office, Gujrat.
E-mail: gujrat@ombudsmanpunjab.gov.pk
053-9260017 (Off)

REGIONAL OFFICE M.B.DIN

O/o the Chief Executive Officer (Health),
New DHQ Hospital Complex, M. B. Din.
E-mail: mandi.bahauddin@ombudsmanpunjab.gov.pk
0546-650004 (Off)

ADVISOR INCHARGE (RO, RAWALPIND-I & RO, JHELUM)



TARIQ JAVAID MALIK
REGIONAL OFFICE RAWALPINDI-I

Old Zila Council Building, District Courts, Rawalpindi
E-mail: rawalpindi@ombudsmanpunjab.gov.pk
051-9292793 (Off)

REGIONAL OFFICE JHELUM
Gymnasium Badminton Club, Jhelum
E-mail: jhelum@ombudsmanpunjab.gov.pk
0544-9270111 (Off)

CONSULTANT (RO, RAWALPIND-II & RO, ATTOCK)



BAQIR ALI RANA

REGIONAL OFFICE RAWALPINDI-II
Old Zila Council Building,
District Courts, Rawalpindi
E-mail: rawalpindi@ombudsmanpunjab.gov.pk
051-9292795 (Off)

REGIONAL OFFICE ATTOCK
New Civil Court Complex, Attock.
E-mail: attock@ombudsmanpunjab.gov.pk
057-9316396 (Off)

CONSULTANT (RO, RAWALPIND-III & RO, CHAKWAL)



DILSHAD AHMAD BABAR
REGIONAL OFFICE RAWALPINDI-III

Old Zila Council Building, District Courts, Rawalpindi
E-mail: rawalpindi@ombudsmanpunjab.gov.pk
051-9292794 (Off)

REGIONAL OFFICE CHAKWAL
Near DC Office, Chakwal
E-mail: chakwal@ombudsmanpunjab.gov.pk
0543-660347 (Off)

CONSULTANT (RO, SARGODHA & RO, KHUSHAB)



CH. MUMTAZ AHMAD DEV
REGIONAL OFFICE SARGODHA

Near Circuit House, Sargodha.
E-mail: sargodha.omb@ombudsmanpunjab.gov.pk
048-9230885, 866 (Off) 048-9530865 (Fax)

REGIONAL OFFICE KHUSHAB
District Council Complex, Khushab
E-mail: khushab@ombudsmanpunjab.gov.pk
0454-920004 (Off)

ADVISOR (RO, MIANWALI & RO, BHAKKAR)



SARDAR KHAN
REGIONAL OFFICE BHAKKAR
Near Nasir Hospital, Mandi Town, Jhang Road, Bhakkar.
E-mail: bhakar@ombudsmanpunjab.gov.pk
0453-9200067 (Off)

REGIONAL OFFICE MIANWALI
Jahaz Chowak, DC Complex, Opp. ADC(Rev) Office, Mianwali.
E-mail: mianwali@ombudsmanpunjab.gov.pk
0459-920122 (Off)

CONSULTANT (RO, FAISALABAD & RO, CHINIOT)



NAZIR AHMAD
REGIONAL OFFICE FAISALABAD

Commissioner Office EDO Complex, Faisalabad
E-mail: faisalabad@ombudsmanpunjab.gov.pk
041-9200850 (Off)

REGIONAL OFFICE CHINIOT
Z-Block, Near Asghar Chowk, Satellite Town, Chiniot.
E-mail: chiniot@ombudsmanpunjab.gov.pk
047-6330850 (Off)

ADVISOR (RO, JHANG & RO, TOBA TEK SINGH)



MUHAMMAD HASSAN RIZVI
REGIONAL OFFICE JHANG

District Council Office, Jhang.
E-mail: jhang@ombudsmanpunjab.gov.pk
047-9200111, 047-7623737 (Off)

REGIONAL OFFICE TOBA TEK SINGH
Social Welfare Building, Jhang Road, TT Singh
E-mail: t.t.sing@ombudsmanpunjab.gov.pk
046-2513838 (Off)

CONSULTANT (RO, SAHIWAL & RO, OKARA)



SHAHZAD RAZA SYED
REGIONAL OFFICE SAHIWAL

Zafar Ali Stadium, Sahiwal.
E-mail: sahiwal@ombudsmanpunjab.gov.pk
040-9200188 (Off)

REGIONAL OFFICE OKARA
Jinnah Stadium District Complex Okara.
E-mail: okara@ombudsmanpunjab.gov.pk
044-9200430 (Off)

CONSULTANT (RO, BAHAWALNAGAR & RO, PAKPATTAN)



CH. MEHMOOD UL HASSAN
REGIONAL OFFICE PAKPATTAN

DCO Office, Pakpattan.
E-mail: pakpattan@ombudsmanpunjab.gov.pk
0457-921021 (Off)

REGIONAL OFFICE BAHAWALNAGAR
Wapda Scarp Rest House, Bahawalnagar
E-mail: bahawalnagar@ombudsmanpunjab.gov.pk
063-9240120,132 (Off)

CONSULTANT (RO, MULTAN & RO, VEHARI)



QAZI MUHAMMAD ASHFAQ QURESHI
REGIONAL OFFICE MULTAN

T-Block, New General Bus Stand Road,
New Multan, Multan
E-mail: multan@ombudsmanpunjab.gov.pk
061-9220002 (Off)

REGIONAL OFFICE VEHARI
St. No. 1, Lala Zar Colony, Vehari
E-mail: vehari@ombudsmanpunjab.gov.pk
067-3603142 (Off)

ADVISOR (RO DG KHAN & RO, KHANEWAL)



HAMEED ULLAH KHAN
REGIONAL OFFICE D.G.KHAN

House No. 198/C, Khayaban-e-Sarwar, D.G. Khan.
E-mail: d.g.khan@ombudsmanpunjab.gov.pk
064-9330214 (Off)

REGIONAL OFFICE KHANEWAL
District Jinnah Library Khanewal Opp. DC Office, Khanewal
E-mail: khanewal@ombudsmanpunjab.gov.pk
065-9200332 (Off)

CONSULTANT (RO LODHRAN)



AZIZ UR REHMAN
REGIONAL OFFICE LODHRAN

Tehsil Municipal Committee, Lodhran
E-mail: lodhran@ombudsmanpunjab.gov.pk
0608-9200040 (Off)

CONSULTANT (RO, MUZAFFARGARH & RO, LAYYAH)



MALIK AHMED BAKSH BHAPA
REGIONAL OFFICE MUZAFFARGARH

DC Complex, Muzaffargarh.
E-mail: muzafargarh@ombudsmanpunjab.gov.pk
066-9200263 (Off)

REGIONAL OFFICE LAYYAH
Market Committee Complex, College Road, Layyah.
E-mail: layyah@ombudsmanpunjab.gov.pk
0606-920039 (Off)

CONSULTANT (RO, BAHAWALPUR)



ABDUL RASHEED
REGIONAL OFFICE BAHAWALPUR

Model Town A, CB No 148, Rashid Minhas Road,
(Near TCS Office), Bahawalpur.
E-mail: bahawalpur@ombudsmanpunjab.gov.pk
062-9255224 (Off)

ADVISOR (RO, RAHIM YAR KHAN & RO, RAJANPUR)



MUHAMMAD RAFIQ
REGIONAL OFFICE RAHIM YAR KHAN

Shahi Road, Near SDO Office,
Provincial Highway, R. Y. Khan.
E-mail: r.y.khan@ombudsmanpunjab.gov.pk
068-9230143 (Off)

REGIONAL OFFICE RAJANPUR
Zila Katchery Road, Rajanpur.
E-mail: rajanpur@ombudsmanpunjab.gov.pk
0604-920033 (Off)

ANNEXES-I

INSTRUCTIONS ISSUED DURING THE YEAR

ANNEX-I (A)

No. (Reg.)2-11/2020
OFFICE OF THE
OMBUDSMAN PUNJAB
PROF. ASHFAQ ALI KHAN ROAD
LAHORE

Dated: Lahore, the 22nd July 2020

All Advisors / Consultants
Regional Offices
Ombudsman Punjab.

SUBJECT: POLICY INSTRUCTION FOR COMPLAINT HANDLING AT REGIONAL OFFICES

I am directed convey that Hon'ble Ombudsman Punjab has taken serious notice of certain issues after perusal of draft findings submitted by different Regional Office. He has been pleased to issue the following specific instructions for dealing with complaints: -

1. All Regional Offices should function properly, taking all precautionary measures in accordance with SOPs, circulated by the Government, time to time, with regard to the prevailing circumstances.
2. The investigations should not be finalized without seeking Rejoinder form the complainant; and his/her active participation in Joint Hearing must also be ensured. No draft order be sent for approval without observance of this condition.
3. The representatives of agencies during proceedings of complaint cases in Regional Offices should not be below the level of BS-17. Attendance of representatives of BS-16 may be accepted in cases of special relaxation with justification to be reflected in the order sheet.
4. The complainants as well as the representatives of the concerned agency should observe the condition of wearing mask during proceedings before the concerned Advisor / Consultant.
5. Availability of Hand sanitizer at the entry point of the Regional Offices for visitors including complainants as well as the representatives of the agency shall be a mandatory arrangement.
6. Attendance of the staff should be ensured in accordance with the time schedule issued by the Government of the Punjab.
7. Employees of the regional offices on sick leave should undergo the requisite medical test for COVID-19 and if the result is positive, they should be facilitated for quarantine / treatment till the result is negative enabling than to resume there duly.
8. With the introduction of new system, if the complaint number is changed, the old complaint number alongwith old date of registration must be entered in the column of results of draft order.
9. All old complaints received / registered on 31.12.2019 or before should be entered in the new Complaint Management Information System (CMIS).

BY THE ORDER OF THE HON'BLE OMBUDSMAN PUNJAB

(Shafiq Hussain Bokhari)
Advisor HQ

ANNEX-I (B)

Adv. (HQ)No. HQ(G)-02/2020
OFFICE OF THE
OMBUDSMAN PUNJAB
PROF. ASHFAQ ALI KHAN ROAD
LAHORE

Dated: Lahore, the 11th August 2020

All Advisors / Consultants
Regional Offices
Ombudsman Punjab.

SUBJECT: CASES OF DIRECTIONS BY THE HON'BLE OMBUDSMAN

All Advisors / Consultants are requested to attend the following observations for compliance: -

i) There are certain directions issued by the Hon'ble Ombudsman in final orders with regard to time limit for reporting compliance by the concerned agencies.

ii) In some cases, directions have been issued for the appearance of senior officers in person before the Hon'ble Ombudsman to submit acceptable justification for non-compliance in such time limit cases.

2. In both of the above situations the concerned Advisors / Consultants shall be under obligation to intimate the Registrar Ombudsman Office regarding compliance / non-compliance of such directions three days before expiry of such time limit on phone without fail.

3. This issues with the approval of the Hon'ble Ombudsman Punjab.

(Shafiq Hussain Bokhari)
Advisor HQ

ANNEX-I (C)

Adv. (HQ)No. HQ(G)-02/2020
OFFICE OF THE
OMBUDSMAN PUNJAB
PROF. ASHFAQ ALI KHAN ROAD
LAHORE

Dated: Lahore, the 19th August 2020

All Advisors / Consultants
Regional Offices
Ombudsman Punjab.

SUBJECT: POLICY GUIDELINES FOR PROCEDURE INCLUDING PREPARATION OF DRAFT ORDERS BY THE ADVISORS / CONSULTANTS

All Advisors / Consultants are requested to adhere to the following policy guidelines with regard to the procedure including drafting of orders to be signed by the Hon'ble Ombudsman: -

i) No draft order should be sent without proof reading by the Advisors / Consultants themselves in order to reduce if not eliminate the frequent typographical / grammatical mistakes in the contents of the draft.

ii) In the column of complaint, a brief description illustrating nature of the complaint as well as actual grievance of the complainant should be mentioned.

iii) In the columns of complaint, Report by the Agency, Rejoinder, proceedings / hearing and findings, references with dates should be quoted. Such mention of dates of specific references may indicate the promptness or delay in response by the said Agency or the concerned individuals during the proceedings of complaints.

iv) All Advisors / Consultants should carefully peruse the orders approved and signed by the Hon'ble Ombudsman and compare them with the original drafts sent by them. That will help them to identify the areas of further improvement in the drafts to be sent in future. Special attention should be given to the concluding part of the draft order which manifests the policy tilt in changed circumstances.

v) Special attention is required while quoting the relevant provisions of law / regulations in the concluding part of the draft orders. Hon'ble Ombudsman has taken a serious notice of a recent instance where an Advisor / Consultant had quoted wrong provisions of Law in 4 draft orders which have been returned to the same Advisor / Consultant with the direction not to repeat the same in future.

vi) While referring the cases of non-compliance to the Head Office as directed by the Hon'ble Ombudsman, the learned Advisors / Consultants are under obligation to follow the procedure prescribed in Regulation 23 of the Regulations 2005 for "Defiance of Recommendations" in terms of Section 12 or for action under subsection (5) or (6) of section 14 of the Punjab Ombudsman Act, 1997.

vii) In some cases, one and the same complaint by a group of people has been treated as separate complaints whereas according to the policy in vogue these should be combined into a single complaint.

2. All the above issues can be easily addressed if the learned Advisors / Consultants may simply devote some personal attention before sending the drafts for approval and signatures of the Hon'ble Ombudsman without leaving to it the lower staff.

3. This issues with the approval of the Hon'ble Ombudsman Punjab.

19/8

(Shafiq Hussain Bokhari)
Advisor HQ

ANNEX-I (D)

NO. ADV.(F&P/ITID) 2-1/2020

OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB
Prof. Ashfaq Ali Khan Road, Lahore

Dated Lahore the 02nd December, 2020

To

i. All Learned Advisors/Consultants,
Office of the Ombudsman Punjab.

ii. All Wing Incharge of Head Office,
Office of the Ombudsman Punjab.

SUBJECT: **SOP's REGARDING THE OFFICIAL WHATSAPP GROUPS (CMIS MOHTASIB PUNJAB) AND (EFOAS MOHTASIB PUNJAB)**

I am directed to refer to the subject citied above and to state that the following SOP's are approved by the Honorable Ombudsman for all members/staff must follow the instructions.

i. All employees should share only such materials which is relevant to the objective of the Official WhatsApp Groups of (CMIS MOHTASIB PUNJAB) and (EFOAS MOHTASIB PUNJAB). Similarly, all messages must be limited to the technical issues faced during operational working.

ii. All employees are welcome to share their day to day troubleshooting issues related to Complaint Management information System (CMIS) and EFOAS (E-Filing Office Automation System) by maintaining a proper decorum in (CMIS MOHTASIB PUNJAB) and (EFOAS MOHTASIB PUNJAB) WhatsApp Groups.

iii. All employees must follow the instructions issued by the Consultant (F&P)/(ITID).

BY THE ORDER OF THE HON'BLE OMBUDSMAN, PUNJAB

(Shafique Hussain Bokhari)
(ADVISOR HQ)

P.C.

1. PS to the Hon'ble Ombudsman Punjab
2. Assistant to Consultant (F&P)/(ITID)
3. Office file.

ANNEX-I (E)

NO. ADV.(F&P/ITID) 2-1/2020

OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB
Prof. Ashfaq Ali Khan Road, Lahore

Dated Lahore the 08TH December, 2020

To:

i. All Learned Advisors/Consultants,
Office of the Ombudsman Punjab

ii. Registrar, Head Office

iii. MIS Expert, ITID Wing, Head Office

SUBJECT: **SOPS REGARDING THE IMPLEMENTATION NOTES BOTH FOR IMPLEMENTATION AND DIRECTIONS COMPLAINT CASES AND UTILIZATION OF REPRESENTATION & LITIGATION MODULES IN THE OMBUDSMAN PUNJAB MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM (OPMIS)**

I am directed to refer to the subject citied above and to state that the following SOP's are approved by the Honorable Ombudsman which detail are mentioned as below:

i) All Regional Offices must ensure that all Old Implementation and Direction cases should be entered in the Implementation Module of Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS). All Manual submission of (Old and New) Implementation or Direction cases will not be accepted in Head Office.

ii) All Implementation Draft and Final Notes both for (Old and New) Direction or Implementation cases must be submitted to head office on the prescribed format as given in the Implementation Module of Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS).

iii) Registrar shall coordinate with Consultant (F&P)/(ITID) in case of any assigned Implementation or Direction cases or complaint transfer for further proceedings in Head Office through Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS).

iv) All those complaints which transferred in head office or assigned by the Competent Authority for further examination, investigation, notices, letters, draft findings, submitted findings and final orders must be done on the Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS). Similarly, Investigation Proceedings of Implementation or Direction Cases which transferred or assigned by Competent Authority must be done on Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS).

v) Registrar will provide all the mandatory details of Representations, day to day bass to Consultant (F&P)/(ITID) which they received from Governor House regarding the Information of Representation & Representationist, acquiring of requisite documents, complaint details, Ombudsman Order and Color Scanned Copy of Representation Orders for further process integration through Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS). All the compliance which done by Registrar with Governor House against the Representations; must provide the copy of all those compliance letters to Consultant (F&P)/(ITID) day to day basis for further integration in the Representation Module of Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS).

vi) ITID Wing shall ensure that all Representations requisite details which received from Registrar as defined in Sr. No. (v) must be entered day to day basis in the Representation Module of Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS) which consists of (Add Representation, Representation Box, Compliance Box and Governor Order).

vii) Registrar shall provide all the details related to Litigation (Complaints, Writ Petitions, Civil Suits or etc) to Consultant (F&P)/(ITID) day to day basis for further synchronization of Litigation Data in the Litigation Module of Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS).

viii) Registrar on monthly basis will coordinate with Advisor (HQ) and Consultant (F&P)/(ITID) in order to reconciliation of Representation & Litigation data (Complaints, Writ Petitions, Civil Suits or etc) with Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS).

ix) All Regional Offices now can access and utilize all the Scanned Representations Governor Orders along with complete Representation requisite details in the Representation Module of Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS).

BY THE ORDER OF THE HON'BLE OMBUDSMAN, PUNJAB

(Shafiq Hussain Bokhari)
(ADVISOR HQ)

P.C.

1. PS to the Hon'ble Ombudsman Punjab
2. Assistant to Consultant (F&P)/(ITID)
3. Office file.

Page 2 of 2

ANNEXES-II

FREQUENTLY ASKED QUESTIONS

ANNEX-II (A)

FLEQUENTLY ASKED QUESTIONS (FAQS)

Act and Regulations

What is an Agency?

"Agency" means a Department, Commission or office of the Provincial Government or a statutory corporation or other institution established or controlled by the Provincial Government but does not include the High Court and courts working under the supervision and control of the High Court, and the Provincial Assembly of the Punjab and its Secretariat.

What is 'Maladministration'?

'Maladministration' includes

i) a decision, process, recommendation, act or omission or commission which:-

a) is contrary to law, rules or regulations or is a departure from established practice or procedure, unless it is bonafide and for valid reasons; or

b) is perverse, arbitrary or unreasonable, unjust biased, oppressive, or discriminatory; or

c) is based on irrelevant grounds; or

d) involves the exercise of powers or the failure or refusal to do so, for corrupt or improper motives, such as, bribery, jobbery, favouritism, nepotism and administrative excesses; and

ii) neglect, inattention, delay, incompetence, inefficiency and ineptitude, in the administration or discharge of duties and responsibilities;

What is the Jurisdiction, functions and power of the Ombudsman?

1) The Ombudsman may on a complaint by any aggrieved person, on a reference by the Government or the Provincial Assembly, or on a motion of the Supreme Court or the High Court made during the course of any proceedings before it or of his own motion, undertake any investigation into any allegation of maladministration on the part of any Agency or any of its officers or employees:

Provided that the Ombudsman shall not have any jurisdiction to investigate or inquire into any matters which: -

a) are subjudice before a Court of competent jurisdiction on the date of the receipt of a complaint, reference or motion by him or

b) relate to the external affairs of Pakistan or the relations or dealings of Pakistan with any foreign state or Government; or

c) relate to, or are connected with, the defence of Pakistan or any part thereof, the Military, Naval and Air Forces of Pakistan, or the matters covered by the laws relating to those forces.

2) Notwithstanding anything contained in subsection (1) above, the Ombudsman shall not entertain for investigation any complaint by or on behalf of a public servant or functionary concerning any matters relating to the Agency in which he is, or has been, working, in respect of any personal grievance relating to his service therein.

3) For carrying out the objectives of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 and, in particular for ascertaining the root causes of corrupt practices and injustice, the Ombudsman may arrange for studies to be made or research to be conducted and may recommend appropriate steps for their eradication.

⁄[redacted] Does the complainant have to appear in person during investigation of complaint?

No. The law permits a complainant to be represented by someone but the representative must have a written authorization for this purpose. Even otherwise the complainants are not required to be present on each date of hearing. Only at the time of joint hearing the complainants are required to be present, for which notice is issued to them.

⁄[redacted] How long does a complaint take to decide?

All possible efforts are made to undertake and complete the investigation without undue delay. The Office monitors the performance targets for different Investigating Officers. It takes a maximum period of about three months to complete investigation (with some complex cases excepted) but many complaints are disposed of much earlier.

⁄[redacted] By whom can complaints be lodged in the office?

Any person aggrieved of maladministration committed by an Agency of the Punjab Government (Exceptions are mentioned separately in answer to the next question) can lodge a complaint. In addition, the Ombudsman undertakes investigation on a reference by the Government or the Provincial Assembly, or on a motion of the Supreme Court or the High Court made during the course of any proceedings before it, or of his own motion into any allegation of maladministration of an Agency or any of its officers or employees.

Against which Departments can the Ombudsman Punjab entertain complaints?

The Ombudsman can entertain complaints against an Agency which means a Department, Commission or office of the Government of the Punjab or a statutory corporation or other institutions established or controlled by it but DOES NOT include:

- – the High Court and courts working under the supervision and control of the High Court, and the Provincial Assembly of the Punjab and its Secretariat. (Section 2 of Act X. 1997).

Is the Ombudsman having the same powers as the High Court has to punish for its contempt?

(1) The Ombudsman shall have the same powers, mutatis mutandis, as the High Court has to punish any person for its contempt who:-

(a) abuses, interferes with, impedes, imperils, or obstructs the process of the Ombudsman in any way or disobeys any order of the Ombudsman;

(b) scandalises the Ombudsman or otherwise does anything which tends to bring the Ombudsman, his staff or nominees or any person authorised by the Ombudsman in relation to his office, into hatred, ridicule or contempt.

(c) does anything which tends to prejudice the determination of a matter pending before the Ombudsman; or

(d) does any other thing which, by any other law, constitutes contempt of Court. Provided that fair comments made in good faith and in public interest on the working of the Ombudsman or any of his staff, or on the final report of the Ombudsman after the completion of the investigation shall not constitute contempt of the Ombudsman or his Office.

(2) any person sentenced, notwithstanding anything herein contained, within thirty days on the passing of the order, appeal to the High Court.

Can a Govt. servant also approach the office of the Ombudsman for redressal of his grievances against his own or any other Department?

A government servant can also approach the office of the Ombudsman for redressal of his grievances against his own or any other department. However, this Office cannot entertain complaint by or on behalf of a public servant or functionary concerning any matters relating to the Agency in which he is, or has been, working, in respect of any personal grievance relating to his service therein. The process of recruitment and recommendation for appointment, if involves maladministration, can also be challenged.

ANNEX-II (B)

Procedure / Complaint Management Framework

⁄ [redacted] Will the Provincial Ombudsman investigate anonymous complaints?

No. The Provincial Ombudsman does not undertake an investigation into anonymous or pseudonymous complaints.

⁄ [redacted] Can someone else make a complaint on my behalf?

No. The complaint must be made by the aggrieved person himself/herself.

⁄ [redacted] How much does it cost to make a complaint?

The services being provided by the Office of the Ombudsman Punjab are absolutely free.

⁄ [redacted] How can I make a complaint?

Complaints can be made to our Head Office and Regional Offices:

1. In person
2. By Post
3. By email
4. Online on our website
5. By Fax
6. By Mobile app
7. e-FOAS

Complaints can be made in English or Urdu.

⁄ [redacted] What should I include in my complaint?

Keep it simple and stick to the facts. Be as specific as possible about dates, names and other important details. There should be enough information for the Provincial Ombudsman to understand the circumstances of your complaint and decide how to deal with it. When writing your complaint, think about:

a) What happened?
b) Where did the events take place?
c) When (time and date)?
d) Who was involved? Names, designations of officers or staff

e) Do you have any documents which may be relevant? If so, you may want to supply copies with your complaint.

f) Have you taken any action already in relation to your complaint? What happened?

g) What action or outcome would you like to see as a result of your complaint?

What happens after I make a complaint?

All complaints made to the Provincial Ombudsman are first screened to see if they fall within our jurisdiction. If not, the complainant will be informed of the reasons why the Provincial Ombudsman will not entertain his complaint. If the complaint falls within our jurisdiction, we will process it as per our defined procedures.

What happens next?

If the Provincial Ombudsman admits your complaint, an investigation is initiated. You and the agency complained against will both be given equal opportunities to present your side of the story. After this investigation is completed, the Provincial Ombudsman gives his decision on the complaint. If he finds the agency has treated you fairly and in accordance with law, he will deny your request. In case he finds the agency guilty of maladministration, he will send his recommendations to the agency, specifying action to be taken within a defined time period.

What can I expect from the Provincial Ombudsman?

We aim to redress grievances as fairly and quickly as possible and to deal with the complainant respectfully.

Who can file a complaint?

Complaint can only be filed by an aggrieved person.

How can complaints be filed before the Ombudsman?

Complaint on a plain paper supported by an affidavit along with copy of the National Identity Card may be presented either personally in the office of the Registrar at the Head Office or in any Regional Office depending upon the district to which the complainant belongs. The complaint can also be sent by post, Fax or E-mail.

What types of complaints are not entertained?

The Ombudsman does not have jurisdiction to investigate or enquire into matters which: - are subjudice before a court of competent jurisdiction on the

date of the receipt of a complaint, reference or motion by him; or - relate to the external affairs of Pakistan or the relations or dealings of Pakistan with any foreign state or government; or - relate to, or are connected with, the defence of Pakistan or any part thereof, the Military, Naval, and Air Forces of Pakistan or the matters covered by the laws relating to those Forces. Similarly, the Ombudsman does not entertain any complaint by or on behalf of a public servant or functionary concerning any matters relating to his service therein.

What types of complaints are entertained?

All complaints of maladministration defined in Section 2(2) of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 can be filed. The definition of maladministration is reproduced below: -

i) a decision, process, recommendation, act or omission or commission which: -

a) is contrary to law, rules or regulations or is a departure from established practice or procedure, unless it is bonafide and for valid reasons; or

b) is perverse, arbitrary or unreasonable, unjust biased, oppressive, or discriminatory; or

c) is based on irrelevant grounds; or

d) involves the exercise of powers or the failure or refusal to do so, for corrupt or improper motives, such as, bribery, jobbery, favouritism, nepotism and administrative excesses; and

ii) neglect, inattention, delay, incompetence, inefficiency and ineptitude, in the administration or discharge of duties and responsibilities.

Does a complaint filed in the Office of the Ombudsman cost anything?

There in no cost to a complainant either for filing a complaint before the Ombudsman or during its investigation. The complaint can be made on a simple piece of paper. There are no charges for providing an attested copy of the Ombudsman's order.

Can an aggrieved person approach the Ombudsman even if a similar complaint has already been decided by some other court or is still pending adjudication before a court?

The aggrieved person cannot approach the office the Ombudsman for redressal of any grievance in respect of which a suit/plaint is pending adjudication in any court of competent jurisdiction. The complaint which has already been adjudicated by a competent court cannot be entertained by this Office.

What type of evidence is required to prove the allegation contained in the complaint?

The parties to the complaint can produce before the Investigating Officer: - documentary evidence duly attested. - Affidavit by the witnesses duly attested.

Does the Ombudsman deal individually with each case?

A number of investigating officers are working in the Head Office and in Regional Offices who assist the Ombudsman in the investigation of complaints and submit their findings. The Ombudsman then considers in detail facts of the case, relevant record and the assertions of the parties. He may give personal hearing to the parties to hear their point of view, if so required, and then passes the final orders.

What is the Complaint Handling Procedure?

The following procedure is followed in handling the complaints: - the day-to-day working of the Office, does not invoke strict/orthodox procedural formalities. - A complainant can file his complaint either by post/e-mail or in person as per his/her convenience. - The format of the complaint is not strictly laid down. - It is normally registered on the day of its receipt and notice issued to the agency for submission of a report. - There is no court fee. Likewise, the appearance of counsels is also not required although the complainant has the right of being represented. - A complaint is required to comprise the following: The complaint on plain paper Copy of the C.N.I.C. An affidavit on a plain paper regarding the veracity of the contents and the matter of complaint not being subjudice. Registration is not refused to incomplete complaints. The complainants are advised/approached to arrange the required documents. In case of any difficulty, the complainants have free access to the Hon'ble Ombudsman, the Secretary, Investigating Officers etc.

What legal remedy is available to a person aggrieved by a decision of the Ombudsman?

Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 provides that a representation to the Governor can be filed by any aggrieved person against the decision or order of the Ombudsman. This representation has to be filed within 30 days of the decision or order.

Is there any fee?

No fee is received on any account from the persons who file complaints in this office.

Head Office: Prof. Ashfaq Ali Khan Road, Lahore
Phone # : +92-42-99211775 , +92-42-99212490
Help Line: 1050

Scan and Get Annual Report

SOCIAL MEDIA LINKS:

https:/www.youtube.com/chennal/UCrTVtgm9U7ApR51vmilSLIw
https://www.facebook.com/obd.punjab
https://twitter.com/MohtasibP
https://www.linkedin.com/company/ombudsman-punjab
https://bit.ly/3b3jJc4

Copyright ©
ITID Wing Mohtasib Punjab