



OMBUDSMAN PUNJAB



Annual Report
2017





Ombudsman Punjab presenting Annual Report 2017 to the Hon'ble Governor Punjab on 27th March, 2018.



No. (Reg)7-1/2017

**OFFICE OF THE
OMBUDSMAN PUNJAB**
PROF. ASHFAQ ALI KHAN ROAD,
LAHORE.

Dated Lahore the 27th March, 2018.

My dear Governor,

It is my privilege to present you the Annual Report for the year 2017 in terms of Section 28(1) of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997. It is the 21st report of the Institution since its establishment in 1996 and the first full year report of my term which started on 21st July, 2016. It shall be laid before the Cabinet under Rule 24(1)(g) of the Punjab Government Rules of Business, 2011. Thereafter, the report shall be placed before the Provincial Assembly of the Punjab as required under Section 28(4) of the Act *ibid*.

2. During the year under report a number of initiatives were taken to augment working of this Office, for improving service delivery and enhancing confidence of the public in this simple and inexpensive system of alleviating the miseries of the complainants aggrieved of maladministration of the government departments and other agencies. In collaboration with the Punjab Information Technology Board (PITB) a new interactive website has been developed and launched, which, *inter alia*, has been integrated with the Complaint Management Information System (CMIS) of this Office that allows the complainants to lodge e-complaint at any of the Regional Offices established in all the 36 districts of the Province. Consequently, a complainant can online check the up-to-date status of his complaint. Punjab SMS Portal has been implemented to keep the complainants well-informed regarding status of their complaints *viz-a-viz* complaint processing activities. As soon as the status of a complaint is updated on CMIS, an SMS is sent to the complainant. As a capacity building measure, a comprehensive training program was devised and necessary training to the ministerial staff in the fields of Office Management, Accounts, MS Office suite and Urdu Inpage was imparted. All the 36

Regional Offices were strengthened by providing latest model desktops, laptops and other IT / office equipment worth Rs.28.0 million. Available human resource was rationalized and the Regional Offices facing shortage were provided necessary staff. As a first step to create paperless environment and introduce E-filing and Office Automation System (EFOAS), detailed design and planning has been completed in collaboration with the PITB.

3. During the year 2017, total number of fresh complaints instituted was 15,962. Statistical analysis of the data pertaining to complaints received, investigated and disposed of during the year under review shows that in total 19,069 complaints were processed and 17,321 were disposed of, leaving a balance of 1,748 at the end of the year 2017 which is the lowest pendency at the end of a year ever since the inception of this Office in 1996.

4. I hope your continued support to this Office will be forthcoming in future as well making this Institution even more trustworthy for the aggrieved persons seeking redressal of their grievances.

With profound regard,

Yours sincerely,

-sd-

(NAJAM SAEED)

MALIK MUHAMMAD RAFIQUE RAJWANA,
Governor Punjab,
Lahore.

MR. NAJAM SAEED
OMBUDSMAN PUNJAB
(21.7.2016 to-date)



PROFILE

Mr. Najam Saeed, took oath on 21st July, 2016 as 7th Ombudsman for the Province of Punjab. He obtained Master's degrees in Islamic Studies, English and Arabic from University of the Punjab. He joined Government College, Lahore as Lecturer in Islamic Studies in 1977. Thereafter, he joined the Civil Service in 1978.

He served under the Federal Government and Government of the Punjab in various capacities during his career, including Member (Colonies) & Member (Consolidation) BOR Punjab, Secretary Auqaf, Secretary Special Education and retired as Chairman, Chief Minister's Inspection Team in December, 2012. After retirement, he served as Member, Punjab Service Tribunal, Advisor Mohtasib Punjab and Chairman, Lahore Development Authority Commission.

He has 38 years experience of public administration in the fields of revenue, finance, urban development, health and education. He has also performed judicial & quasi-judicial functions in various capacities.

CONTENTS

	Page No.
Executive Summary.....	1-3
Chapter 1 Introduction to the Office of the Ombudsman Punjab.....	5-14
Chapter 2 Revamping of the Office of the Ombudsman Punjab	15-22
Chapter 3 Activities of the Office of Chief Provincial Commissioner for Children	23-29
Chapter 4 Statistical analysis of data.....	31-47
Chapter 5 Orders of the Ombudsman Punjab in selected cases	48-292
Chapter 6 Orders of the Hon'ble Governor Punjab circulated for guidance	293-311
Chapter 7 Recommendations for improving working of various Departments / Agencies	313-328
Chapter 8 Acknowledgement Letters from the complainants	329-353
Chapter 9 Focal Persons nominated by Departments / Agencies.....	355-362
Chapter 10 The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997	363-377
Chapter 11 Contact us.....	379-382

Annexures

Annex-A	Letter dated 21.12.2017 addressed to the Board of Revenue regarding allotment of state land for establishment of Regional Offices of Ombudsman Punjab	383-384
Annex-B	Instructions issued during 2017	385-387
Annex-C	Judgment of the Hon'ble Lahore High Court dated 22.12.2017	389-413
Annex-D	Letter dated 29.5.2017 addressed to the Board of Revenue, Punjab	414
Annex-E	Letter dated 23.08.2017 received from the Board of Revenue, Punjab	415

EXECUTIVE SUMMARY

EXECUTIVE SUMMARY

During the year 2017, the Office of the Ombudsman Punjab, which was established in September, 1996, completed its 21 years of public service. Submission of Annual Report of the Office of the Ombudsman Punjab to the Hon'ble Governor Punjab is a statutory requirement. Under Section 28(1) of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, Annual Report is required to be submitted to the Governor within three months of the conclusion of the calendar year to which the report pertains. This Report shall, therefore, be presented to the Hon'ble Governor Punjab in accordance with the time frame laid down in the Act *ibid*. This Report provides an overview of the activities and working of the Office of the Ombudsman during the year 2017 and it also contains recommendations suggesting remedial measures to be taken by the Departments / Agencies to mitigate the instances of maladministration ensuring good governance in the public-sector Agencies.

2. This Report consists of 11 chapters. Summary of the details regarding performance and other activities given in each chapter is as under:-

- i) **Chapter 1** provides introduction to the Office of the Ombudsman Punjab alongwith organizational charts of the institution. Moreover, Objectives, Functions, Jurisdiction and Powers of the Office of the Ombudsman Punjab have also been detailed in this chapter. Information about budgets sanctioned from Financial Year 1996-97 to 2017-18 have also been added in this Chapter. Details about the number of complaints received and disposed of during 21 years have also been given in this Chapter for the facility of readers and for reference purposes. (See Pages 5 to 14).
- ii) **Chapter 2:** The measures taken for revamping the Office of the Ombudsman Punjab have been detailed in this chapter. Consequent upon field visits of the Ombudsman Punjab, a number of steps were taken to improve working conditions of the Office which eventually had a very positive impact on service delivery.

These steps include training sessions conducted for the staff, procurement of latest IT equipment and rationalization of staff, etc. In order to further improve complaint handling procedures, Compendiums of Laws, Rules and Instructions to deal with the complaints pertaining to provision of jobs under Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment and Conditions of Service) Rules, 1974 and to deal with benefits extended by the Punjab Government Servants Benevolent Fund Board were prepared and circulated amongst the Advisors of this Office. (See Pages 15 to 22)

- iii) **Chapter 3.** Office of the Chief Provincial Commissioner for Children carried out a number of activities covering the areas of awareness and advocacy ensuring active child participation. Chief Provincial Commissioner for Children carried out field visits to reach out the stake holders in order to make the awareness and advocacy campaign more effective. All these details have been provided in this chapter. (See Pages 23 to 29)
- iv) **Chapter 4:** This chapter contains data compiled about complaints received, processed and disposed of and graphical representation of the same. Analysis of the data shows complaints dealt with by Regional Offices, Agency wise, disposed of in limine and after investigation. It also contains details about representations processed by the Governor's Secretariat and disposed of under the orders of the Hon'ble Governor Punjab in terms of Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997. (See Pages 31 to 47)
- v) **Chapter 5:** The number of orders passed by the Ombudsman Punjab after investigation of complaints was 10,092. Out of these, 253 orders have been selected and included in this chapter which may be of interest to the readers, researchers, training institutions looking for case studies, Agencies and others. (See Pages 48 to 292)
- vi) **Chapter 6:** The orders of the Ombudsman Punjab may be challenged before the Hon'ble Governor Punjab under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 who may pass such

order which he may deem fit. After going through the orders passed by the Hon'ble Governor Punjab on the representations, three orders were circulated amongst the Advisors of this Office for their guidance which have been included in this chapter. (See Pages 293 to 311)

- vii) **Chapter 7:** Based upon the experience of dealing with complaints, recommendations for improving the working of various Departments / Agencies have been included in this chapter (See Pages 313 to 328).
- viii) **Chapter 8** Letters acknowledging the efforts made by this Office for redressal of grievances received from general public have been included in this chapter. (See Pages 329 to 353)
- ix) **Chapter 9** gives the names and contact details of Focal Persons nominated by the Departments / Agencies, Commissioners and Regional Police Officers for securing quick response from the Agencies ensuring disposal of complaints in the shortest possible time (See Pages 355 to 362).
- x) **Chapter 10.** The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 has been given in this chapter. Ombudsman Punjab discharges his duties under this Act. (See Pages 363 to 377).
- xi) **Chapter 11.** Information regarding postal addresses, contact details and email addresses of the Ombudsman Punjab Regional Offices has been given in this chapter for the information of the stake holders. (See Pages 379 to 382).

Chapter: 1

INTRODUCTION TO THE OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB

INTRODUCTION TO THE OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB

The Office of the Ombudsman Punjab was established in 1996 for protection of the rights of the people, ensuring adherence to the rule of law, diagnosing, redressing and rectifying any injustice done to a person through maladministration and suppressing corrupt practices. The term “Agency” is defined in the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, as under:

“Agency” means a Department, Commission or office of the Provincial Government or a statutory corporation or other institution established or controlled by the Provincial Government but does not include the High Court and courts working under the supervision and control of the High Court, and the Provincial Assembly of the Punjab and its Secretariat.

2. As per Section 2(2) of the Act *ibid*, ‘Maladministration’ includes:-
 - (i) a decision, process, recommendation, act or omission or commission which:-
 - a) is contrary to law, rules or regulations or is a departure from established practice or procedure, unless it is bonafide and for valid reasons; or
 - b) is perverse, arbitrary or unreasonable, unjust, biased, oppressive, or discriminatory; or
 - c) is based on irrelevant grounds; or
 - d) involves the exercise of powers or the failure or refusal to do so, for corrupt or improper motives, such as, bribery, jobbery, favouritism, nepotism and administrative excesses; and
 - (ii) neglect, inattention, delay, incompetence, inefficiency and ineptitude, in the administration or discharge of duties and responsibilities.
3. A large number of complaints have been received by the Office of Ombudsman since its inception. The Office of the Ombudsman endeavoured hard to provide relief to the public affected by maladministration of the Agencies of the Punjab and redressed their grievances.
4. In order to ease the access of the public to the Office of the Ombudsman, the first Regional Office covering three divisions of southern Punjab namely Multan, Bahawalpur and D.G. Khan was established at Multan in 2004. In the year 2006, a second Regional Office was established in Rawalpindi covering Rawalpindi Division. Sargodha was the third Regional Office established in 2007 and it covered Sargodha Division. The remaining 4 Divisions were attached with the Head Office at Lahore. In May 2014,

outreach of the Office of the Ombudsman was further extended by establishing district offices in all districts of the Province. Organizational charts of the Office of the Ombudsman Punjab Head Office and the Regional Offices are available at pages 13 to 14. On account of shortage of sanctioned posts of Advisors / Consultants, presently each Advisor / Consultant holds office in two districts. The Advisors and Consultants are appointed on contract basis normally for a period of one year till 30th November each year.

Functions

5. As per Section 9(1) of the Act *ibid*, the Ombudsman Punjab, on a complaint of any aggrieved person or on a reference by the Government or the Provincial Assembly or on a motion of the Supreme Court or the High Court made during the course of any proceedings before it or of his own motion (*Suo Moto*), may undertake any investigation into any allegation of 'maladministration' on the part of any Agency or its officers or employees. The Ombudsman Punjab can entertain complaints against any Department, Commission or office of the Provincial Government or a statutory corporation or other institution established or controlled by the Provincial Government. The High Court and the Courts working under the supervision of High Court and Provincial Assembly and its Secretariat are excluded from the jurisdiction of the Ombudsman Office.

Jurisdiction Barred

6. The Ombudsman has no jurisdiction to investigate or enquire into matters which:-

- (a) *are subjudice before a Court of competent jurisdiction on the date of the receipt of a complaint, reference or motion by him or*
- (b) *relate to the external affairs of Pakistan or the relations or dealings of Pakistan with any foreign state or Government; or*
- (c) *relate to, or are connected with, the defence of Pakistan or any part thereof, the Military, Naval and Air Forces of Pakistan, or the matters covered by the laws relating to those forces.*

7. According to Section 9(2) of the Act *ibid*, the Ombudsman cannot entertain for investigation any complaint by or on behalf of a public servant or functionary concerning any matters relating to the Agency in which he is, or has been, working, in respect of any personal grievance relating to his service therein.

Powers

8. With regards to summoning and enforcing the attendance of any person, compelling the production of documents, receiving evidence on affidavits and issuing commission for examination of witnesses, the Ombudsman has the same powers as are

vested in a Civil Court under the Code of Civil Procedure, 1908. The Ombudsman is vested with the powers to enter and search any premises and inspect any article, books of accounts or other documents, impound and seal such articles. The Ombudsman has the same powers, *mutatis mutandis*, as the High Court has to punish any person for its contempt.

9. As per Section 3(4) of the Act *ibid*, the Ombudsman, in all matters, has to perform his functions and exercise his powers fairly, honestly, diligently and independently of the Executive and all executive authorities throughout the Province are required to act in aid of the Ombudsman.

Office of the Chief Provincial Commissioner for Children

10. In order to deal with the complaints of the children or on behalf of the children, Office of the Chief Provincial Commissioner for Children (OCPCC) has been working since 2013 with the technical and financial support of UNICEF. Details of the working and activities of the OCPCC during the year 2017 are available at pages 23 to 29.

Complaint Handling:

11. Complaints are dealt with in accordance with the provisions of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997. In order to streamline the complaint handling procedures, ensuring consistency and uniformity in the treatment of complaints, the Ombudsman for the Province of Punjab (Registration, Investigation and Disposal of Complaints) Regulations, 2005 were framed and notified on 31.01.2005. To further clarify the complaint handling procedures, a Compendium of Law, Regulations, Guidelines and Instructions issued from time to time was prepared in December, 2016, and circulated amongst all the Advisors working in this Office (Head Office and Regional Offices) in order to help them in processing and disposal of complaints in an expeditious and consistent manner.

12. During the 21 years, the Institution has proved to be an effective and efficient grievance redressal forum and has rendered invaluable service to the common man by providing cost effective redressal of public grievances at fast track against the maladministration of the public-sector Departments / Agencies.

13. Complaint handling procedures being followed in the Office of the Ombudsman Punjab are quite simple, cost effective and efficient. Besides formal procedures, this Office adopts informal mechanism like telephonic liaison with the Agencies for prompt action on the complaints ensuring quick redressal of grievances of the aggrieved persons. The Institution does not work in isolation. In order to seek response from the Agencies and have active liaison with them, Focal Persons from the Government

Departments / Agencies have been got designated whose assistance and cooperation resulted in prompt redressal of grievances. During the period of 21 years, the Office of the Ombudsman Punjab received, processed and disposed of complaints as detailed below:

Year	Brought Forward	Receipt	Total Processed	Disposed of	Carried Forward
1996-97	-	17,801	17,801	7,752	10,049
1998	10,049	11,501	21,550	15,532	6,018
1999	6,018	11,696	17,714	13,713	4,001
2000	4,001	8,909	12,910	7,445	5,465
2001	5,465	8,385	13,850	8,199	5,651
2002	5,651	8,586	14,237	10,437	3,800
2003	3,800	9,392	13,192	9,509	3,683
2004	3,683	8,434	12,117	7,384	4,733
2005	4,733	8,503	13,238	10,796	2,440
2006	2,440	11,872	14,312	11,347	2,965
2007	2,965	13,681	16,646	13,860	2,786
2008	2,786	8,997	1,783	5,155	6,628
2009	6,628	13,157	19,785	17,149	2,636
2010	2,636	10,252	12,888	10,905	1,983
2011	1,983	10,542	12,525	9,640	2,885
2012	2,885	10,575	13,460	9,862	3,598
2013	3,598	27,658	31,256	21,480	9,776
2014	9,776	21,899	31,675	26,622	5,053
2015	5,053	25,523	30,576	27,368	3,208
2016	3,208	21,429	24,637	21,530	3,107
2017	3,107	15,962	19,069	17,321	1,748

Total number of Complaints Received in 21 years = **284,755**

Total number of Complaints Disposed of in 21 years = **283,003**

Complaints pending as on 31.12.2017 = **1,748**
(Lowest pendency in the last 21 years)

Budget

14. The budget sanctioned for the Office of the Ombudsman Punjab from the financial year 1996-97 to 2017-18 is detailed below:-

Sr.No.	Fiscal Year	Salaries & Allowances (Rs.)	Contingency (Rs.)	Total Budget (Rs.)
1	1996 – 1997	2,285,000	1,448,000	3,733,000
2	1997 – 1998	2,969,000	2,578,000	5,547,000
3	1998 – 1999	4,895,000	2,917,000	7,812,000
4	1999 – 2000	6,615,000	3,539,000	10,154,000
5	2000 – 2001	6,692,000	7,078,000	13,770,000
6	2001 – 2002	1,025,000	14,096,000	15,121,000
7	2002 – 2003	11,892,000	7,731,000	19,623,000
8	2003 – 2004	15,198,000	20,410,000	35,608,000
9	2004 – 2005	24,299,000	11,161,000	35,460,000
10	2005 – 2006	25,927,000	18,145,000	44,072,000
11	2006 – 2007	29,139,000	20,220,000	49,359,000
12	2007 – 2008	36,829,000	16,419,000	53,248,000
13	2008 – 2009	50,152,000	14,904,000	65,056,000
14	2009 – 2010	57,868,000	19,808,000	77,676,000
15	2010 – 2011	75,638,000	18,831,000	94,469,000
16	2011 – 2012	76,335,000	14,395,000	90,730,000
17	2012 – 2013	91,179,000	26,156,000	117,335,000
18	2013 – 2014	111,243,000	40,742,000	151,985,000
19	2014 – 2015	135,160,000	55,585,000	190,745,000
20	2015 – 2016	145,140,000	57,492,000	202,632,000
21	2016 – 2017	163,748,820*	60,243,180*	223,992,000*
22	2017 - 2018	181,389,000	49,730,000	231,119,000

* Final figures

Sanctioned Posts

15. List of Sanctioned Posts in the Office of the Ombudsman Punjab during the current financial year is given below:-

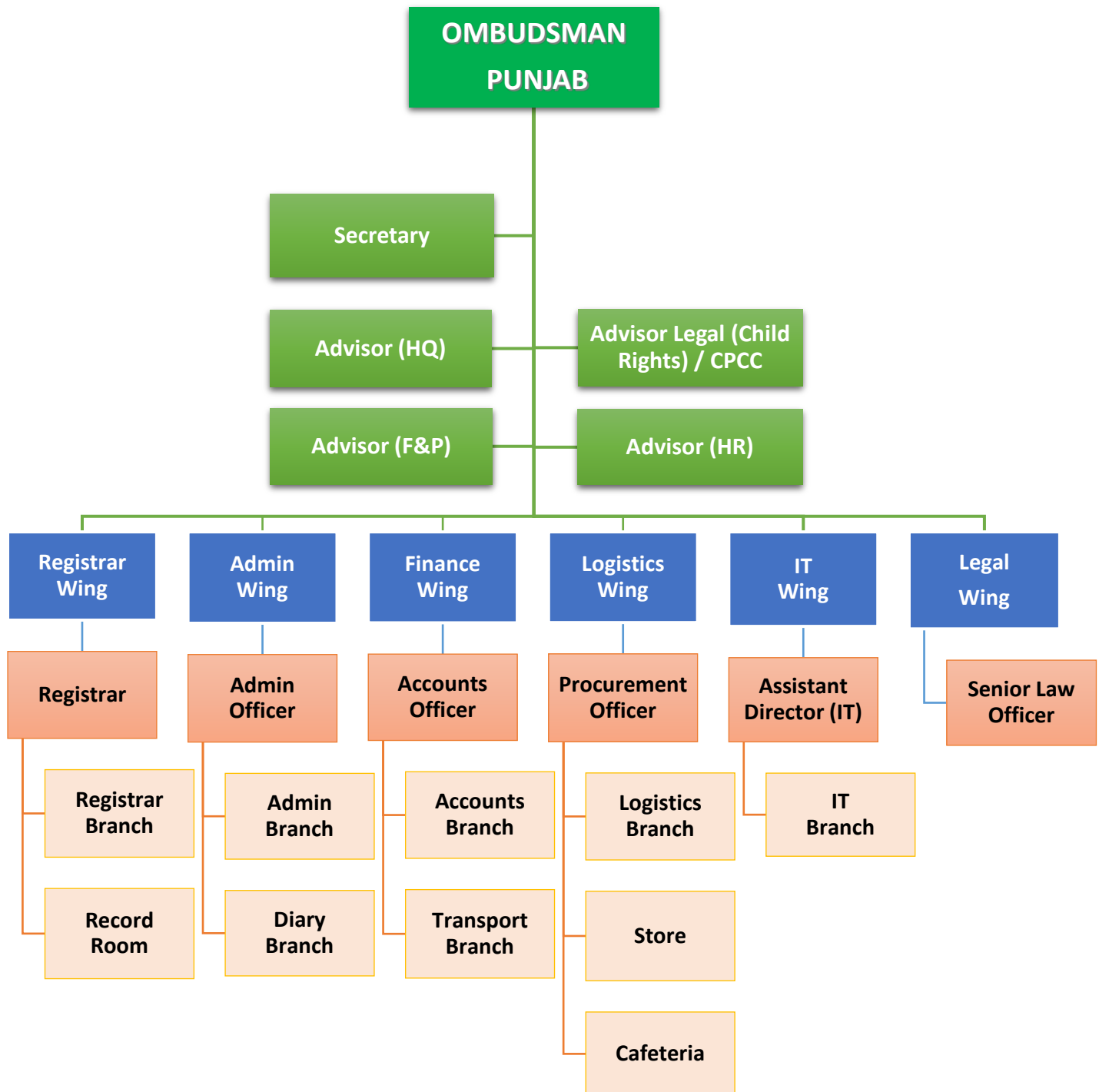
Name of the Post	Basic Pay Scale	Sanctioned Posts
Ombudsman	Special	1
Secretary	BS-20	1
Advisor	BS-21	1
Advisor	BS-20	7
Consultant	BS-20	8
Consultant	BS-19	8
Computer Programmer	BS-18	1
Senior Law Officer	BS-18	1
Accounts Officer	BS-17	1
Private Secretary	BS-17	1
Protocol Officer	BS-17	1
Research Officer	BS-17	1
Registrar	BS-17	1
Superintendent	BS-17	1
IT Expert / Liaison Officer	BS-16	18
Assistant	BS-16	39
Personal Assistant	BS-16	6
Composer	BS-14	1
Stenographer	BS-15	33
Junior Clerk	BS-11	44
Library Assistant	BS-11	1
Telephone Operator	BS-7	1
Dispatch Rider	BS-4/5	8
Cook	BS-5	1

Driver	BS-4/5	39
Supervisor	BS-5	1
Daftri	BS-4	2
Assistant Cook	BS-3	1
Machine Operator	BS-2/3	2
Qasid	BS-3	1
Chowkidar	BS-1/2	9
Frash	BS-2	1
Mali	BS-1/2	4
Naib Qasid	BS-1/2	52
Sanitary Worker	BS-1/2	9
Dish Washer	BS-1	1
Kitchen Attendant	BS-1	1
Security Guard	BS-1	9
Service Boy	BS-1	1
Waiter	BS-1	1
Grand Total		320

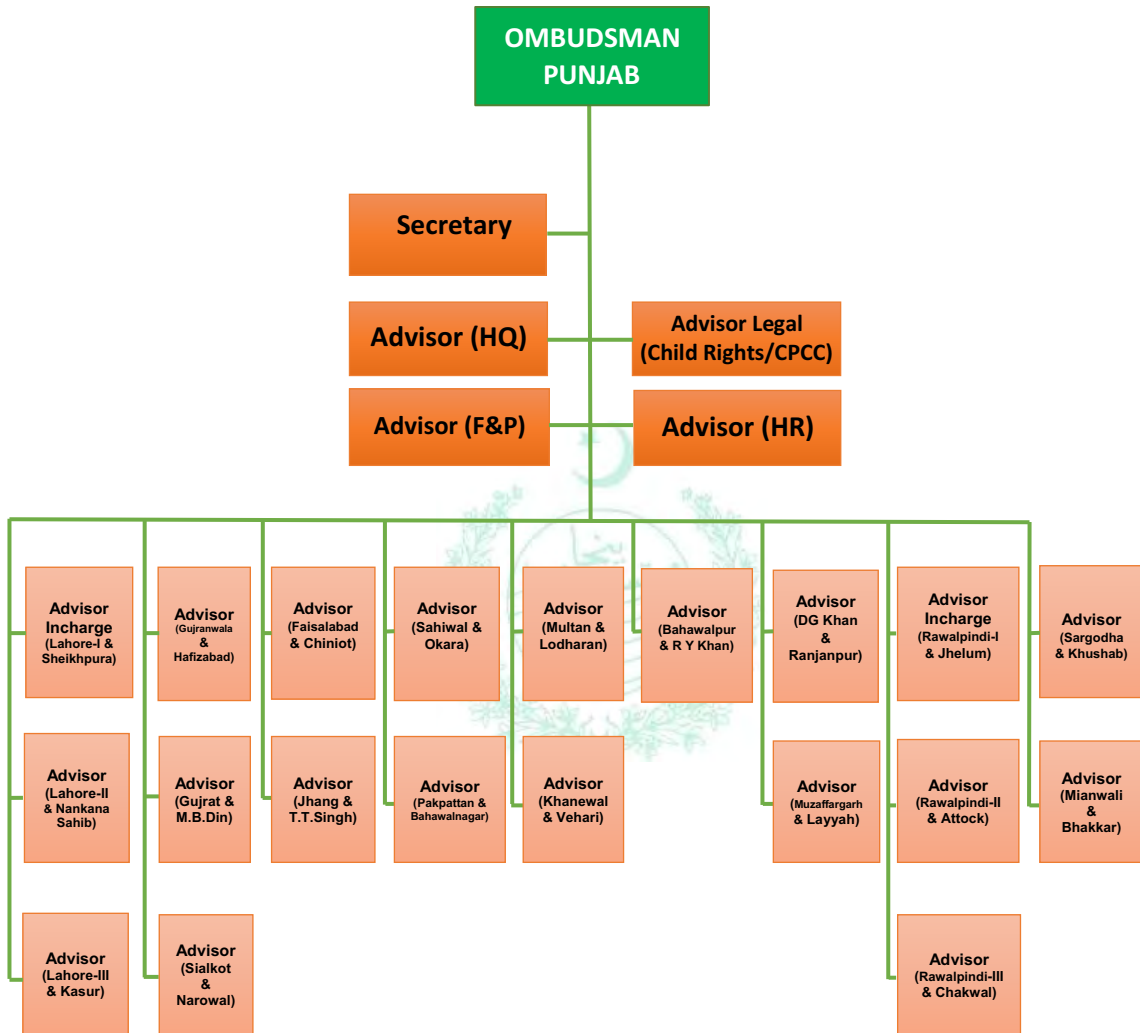
Contact Us

16. For the facility of general public, contact details including telephone numbers, postal addresses and email addresses of the Head Office and Regional Offices are available at pages 379 to 382.

ORGANOGRAM HEAD OFFICE



ORGANOGRAM REGIONAL OFFICES



Chapter: 2

REVAMPING OF THE OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB

REVAMPING OF THE

OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB

In order to strengthen the very role of the Office of the Ombudsman Punjab as pronounced in the preamble to the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, a number of initiatives, as detailed in the succeeding paras, were undertaken during the year under report.

Field Visits

2. In order to have hands-on knowledge about working of the 36 Regional Offices of the Ombudsman Punjab and to improve service delivery at the grass-root level as pronounced in the preamble to the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, the Ombudsman Punjab carried out field visits of 22 Regional Offices in the Punjab. Remaining Regional Offices shall be visited during 2018. After having visited the Regional Offices, an in-depth analysis was carried out to identify the areas which require improvement. The areas so identified include:-

- i) Logistic Support
- ii) Human Resource Management
- iii) Capacity Building of the Staff
- iv) Administrative & Financial Management
- v) Mass Awareness
- vi) Complaint Handling Procedures

3. In order to further improve the service delivery following steps were taken to bridge the above mentioned gaps.

Procurement of IT Equipment

4. Based upon the knowledge gained during the field visits, a need analysis was done to provide requisite human resource, logistic support and IT paraphernalia etc. Accordingly, IT equipment worth Rs.23.49 million including Desktop PC's, laptops, scanners, printers etc. was procured and provided to these Regional Offices. Likewise, machinery & equipment worth Rs.4.659 million including heavy duty photocopiers, medium duty photocopiers, fax machines etc. was procured for use in this Office. An attempt was made to reorient the very role of the Office to ensure better service delivery according to public aspirations and satisfaction.

Human Resource Management

5. For improvement of general efficiency and to utilize the available human resource optimally, following steps were taken by this Office during the year under report:-

- i) Based upon proper monitoring & evaluation, twenty-five functionaries; found surplus or under-utilized at Head Office, Lahore and some of the Regional Offices, were transferred to other Regional Offices to meet their requirement.
- ii) Further, as much as twenty-four posts of different nomenclatures and pay scales, falling vacant, were considered of no use, hence, were abolished and 18 posts of Liaison Officer / IT Expert in BS-16 were got sanctioned by the Government for the Regional Offices for introducing use of IT for better service delivery.
- iii) Some changes were also made in the team of Advisors ensuring improved service delivery in the larger public interest.

6. The above measures can be termed as a minor change yet it will be a step towards achieving the overall goal of good governance and economic execution of Government business.

Training of Staff in the fields of IT, Administration, Finance & Procurement

7. Subsequent to the field visits of the Ombudsman Punjab, gaps were identified where improvements were required to be made for better service delivery. Accordingly, trainings in the fields of IT (MS Office, Inpage, Complaint Management Information System), Administration, Finance and Procurements, etc. were conducted at the Head Office for the ministerial staff of the Regional Offices which included Personal Assistants, Assistants, Stenographers and Junior Clerks. For this purpose, tailor-made Training Modules were prepared and the participants were imparted practical knowledge of business processes to improve service delivery and to digitize the processes. Training manuals were prepared both in English and Urdu languages for better understanding of the softwares / applications / processes and the same were handed over to all the participants.

Improving Working Environment

8. Efforts were made to provide more conducive working environment to the staff and the public as well. A development scheme was approved and included in the ADP 2017-2018 worth Rs.4.873 million regarding renovation of the Head Office, Lahore.

Land for Regional Offices

9. In order to establish office buildings for the Regional Offices of the Ombudsman Punjab, efforts were made to get state land identified and reserved in the name of the Ombudsman Office. Positive response from the District Authorities and the Board of Revenue, Punjab was received. As much as land for twelve Regional Offices viz., Sahiwal, Bhakkar, Mianwali, Gujranwala, Attock, Jhang, Bahawalnagar, Rajanpur, D.G.Khan, Pakpattan, Kasur and Chakwal was identified and reserved by the concerned revenue authorities in the Districts. Vide letter dated 21.12.2017 (**Annex-A**), this Office took up the matter with the Member (Colonies), Board of Revenue, Punjab, to issue necessary instructions to transfer the identified land in favour of the Office of the Ombudsman Punjab for construction of office buildings. Besides this, land for other five Regional Offices viz. Lodhran, Vehari, Jhelum, Layyah & Muzaffargarh has also been identified by the concerned authorities in the Districts and conveyed to this Office. This Office will continue to follow the case for identification and transfer of lands for purpose-built construction of Regional Offices equipped with proper logistic support and IT equipment for better service delivery.

Office Automation

10. For better office working and efficient service delivery, in collaboration with the Punjab Information Technology Board (PITB), this Office decided to adopt and deploy E-filing & Office Automation System (EFOAS) for establishing paperless environment, tracking day to day internal communication activities, digitized noting / drafting and tracking / monitoring of tasks assigned to the officers. Trainings of the concerned staff were conducted by the PITB and after getting feedback from the participants, recommendations / suggestions for improvements / customization were made, which are being implemented by the concerned quarters at PITB. On completion of the customization process, this Office will start implementing EFOAS from Head Office, Lahore.

New Website

11. New website of the Office of the Ombudsman Punjab with new layout and security features was designed, developed and launched in collaboration with the Punjab Information Technology Board (PITB). It is a responsive website which allows users to access the site from any device. This website has been integrated appropriately with the

Complaint Management Information System (CMIS) of this Office which enables the users to lodge complaints to any of the Regional Offices of the Ombudsman Punjab by using Online Complaint Registration Form (E-Complaint) of CMIS and users including the complainants / concerned parties / concerned officers of the Agencies can also check status of a complaint relating to them. Regional Office wise cause list has also been made available for the complainants/Agencies. Locations of all the 36 Regional Offices of the Ombudsman Punjab can easily be traced out by using this website.

Preparation of Compendium of Laws / Rules:

12. In order to streamline the complaint handling procedures ensuring consistency and uniformity in the treatment of complaints, following Compendium of Laws / Rules / Policy Instructions and Guidelines were prepared during 2017 and circulated amongst the Advisors working in this Office:-

- i) Compendium of Law, Rules and Instructions regarding benefits extended by the Punjab Government Servants Benevolent Fund Board.
- ii) Guidelines for processing of Complaints regarding appointments in terms of Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment and Conditions of Service) Rules, 1974.

Constitution of Grievance Redressal Committee

13. In order to address the service related issues / grievances of the staff members of this Office, the Ombudsman Punjab constituted a Grievance Redressal Committee (GRC) in this Office comprising the Secretary, Ombudsman Punjab as its Chairperson and the Advisor HQ and the Registrar as its members.

14. The said Committee held meetings with the staff members, cadre-wise on different dates. On the basis of such meetings held with the staff, issues, problems and grievances highlighted by the staff were examined. In the light of recommendations of the Committee, the Ombudsman Punjab approved submission of a Summary to the Chief Minister Punjab regarding Grant of Special Allowance to the Employees of the Office of the Ombudsman Punjab (BS-1 to 16).

Constitution of Inquiry Committee for the Protection of Women against Harassment at Workplace:

15. In pursuance of Section 3 of “The Protection Against Harassment of Women at the Workplace Act, 2010” constitution of an Inquiry Committee in this Office was notified on 20.9.2017. The Inquiry Committee shall hold inquiry under the relevant provisions of the said Act on account of any complaint regarding harassment of women at workplace lodged formally or informally by the complainant relating to the Office of the Ombudsman Punjab.

Awareness Campaign:

16. The Ombudsman Punjab held a meeting on 29.8.2017 with the Liaison Officers working in the Regional Offices. Besides carrying out other responsibilities, they were directed to gear up the mass awareness campaign in the respective districts so that people may feel the presence of the Office of the Ombudsman Punjab appropriately nearer to their doorsteps.

Progress regarding Initiatives taken during the year 2016:

17. A number of initiatives were taken during the year 2016, progress of which made during 2017 is given below:-

Sr. No.	Initiatives	Progress made during 2017
(1)	Future Initiatives (Ref. Para 14 of Executive Summary of Annual Report 2016) Identification of areas / topics for studies: For ascertaining the root causes of maladministration, following areas have been identified for carrying out studies:- i. Review of Consolidation of Holdings Ordinance, 1960 and making consolidation process a simple and more beneficial for land owners. ii. Developing strategy for saving state land from Qabza Mafia.	Committee constituted vide Office Order No. (Reg)8-17/2017 dated 02.06.2017. Recommendations have been included in this Report. Committee constituted vide Office Order No. (Reg)8-16/2017 dated: 02.06.2017. Recommendations not yet finalized.

	iii. Land Record Management Information System of the Punjab. Committee constituted vide Office Order No. (Reg) 8-18/2017 dated: 02.06.2017. Certain directions were issued to the Agency vide this Office orders dated 24.11.2017 in three cases. Measures for improvement are being taken by the Agency, therefore, no further action is required by this Office. Recommendations based on the studies conducted in terms of Section 9(3) of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 shall be included in the next report.	
(2)	Website Development New website of Office of the Ombudsman Punjab (ombudsmanpunjab.gov.pk) is being designed & developed in collaboration with the PITB. Its key features include:- i. Integration of Website with Complaint Management Information System (CMIS):- a. Users will be able to lodge complaints to any of the Regional/District Office of the Ombudsman Punjab by using Online Complaint Registration Form (E-Complaint) of CMIS. b. Complainants/concerned parties/concerned officers of the Agencies will also be able to check status of complaint from the website. c. Regional / District Office wise cause list will also be made available for the complainants/Agencies. ii. Important/selected decisions will also be available on Resource Centre of the website. iii. Bi-lingual (English & Urdu)	New Website has been launched. CMIS has been integrated with the new website. Under construction. Translation of web content from English to Urdu is underway, Urdu version will be launched soon.

(3)	Upgradation of Complaint Management Information System (CMIS) i. Digitized Reporting (Daily complaints redressal activities shall be monitored through CMIS generated reports). ii. SMS alert service for the Complainants. During course of investigation SMS will be sent for information regarding major activities. iii. Implementation Wing of CMIS will help the officers/staff to easily track the timeline for implementation of directions of the Ombudsman. iv. CMIS account of each Focal Person will be created to keep him/her up-to-date regarding complaints received against his/her Department/Agency.	Needful has been done. Needful has been done. Needful has been done CMIS Module is being modified and would be implemented in the year 2018.
(4)	E-filing & Office Automation System (EFOAS) EFOAS was designed & developed by PITB and this Office intends to adopt and deploy the same after some modifications as per the working requirements. Core functions of EFOAS include:- i. Establishing paperless environment. ii. Tracking the day to day internal communication activities. iii. Digitized noting / drafting. iv. Tracking / monitoring of tasks assigned to officers.	Upgradation of Networking of Head Office has been completed. Training of officers/staff working at Head Office was arranged. After getting feedback, suggestions for improvement/customization of EFOAS were made. Team at PITB is working on the software to embed the suggested changes. Would be implemented after customization.

Cooperation extended to the Federal Ombudsman Secretariat:

18. Consequent upon examining a proposal from the Federal Ombudsman, the officers of the Federal Ombudsman's Secretariat were allowed to use office premises of Regional Offices of the Provincial Ombudsman Punjab for hearing of complaints relating to the Federal Government Agencies on the non-visiting day(s) of the Advisors of the Office of the Ombudsman Punjab. Detailed instructions were issued on 09.03.2017 to the officers of the Ombudsman Punjab. See page No. 385 for this purpose.

Instructions issued during the Year 2017:

19. Instructions issued to the staff, during the year 2017, to improve service delivery in the larger public interest have been added in this Report (See **Annex-B**).

Legal Matters:

20. The services of Honourary Tehsil Advisors and Honourary District Advisors, appointed by the former Ombudsman Punjab on honourary basis without remuneration, were terminated vide this Office orders dated 22.7.2016 and 17.8.2016, respectively. They challenged the said orders in the Lahore High Court. The Hon'ble Lahore High Court Lahore through its order dated 22.12.2017 dismissed the writ petitions.

21. The Hon'ble Court also held that making appointments by the Ombudsman Punjab under Section 20 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 is a temporary mode (which does not form a regular cadre or even any entitlement for regularization) for his assistance in the performance of his duties under the Act *ibid*. The authority regarding appointments under Section 20 of the Act *ibid* has been specifically conferred upon the Ombudsman Punjab and solely dependent upon the discretion of the Ombudsman, keeping in view the assistance required, if any. It is pertinent to mention here that such appointments are not regular appointments and can be dispensed with as and when the assistance of the staff is no more required by the Ombudsman or the Ombudsman is not satisfied with the competency or integrity of the appointee. Copy of the Hon'ble Lahore High Court's order dated 22.12.2017 is available at **Annex-C**.

Chapter: 3

**OFFICE OF THE CHIEF PROVINCIAL
COMMISSIONER FOR CHILDREN**

OFFICE OF THE CHIEF PROVINCIAL COMMISSIONER FOR CHILDREN (OCPCC)

For the purpose of examining and investigating complaints made by or on behalf of children in accordance with the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, a Children Complaint Office (CCO) was established in 2009 in this Office with the technical and financial support of UNICEF. The setup of CCO was upgraded and renamed as the Office of Chief Provincial Commissioner for Children (OCPCC) in the year 2013. Currently, Mr. Touseef Arshad, Advisor Legal (Child Rights) is serving as the Chief Provincial Commissioner for Children.

2. Functions of the OCPCC are given as under:-

- i) To serve as a dedicated forum for receiving and deciding complaints related to or by Children and to protect child rights against maladministration by any provincial Agency, institution or public body.
- ii) To have an overview of violation of child rights by government Agencies.
- iii) To provide a platform for addressing issues pertaining to child rights through research, advocacy and engagement with children and other stakeholders on child rights.

3. For lodging complaints, the following modes are available for the facility of complainants:-

- i) Written Complaints - via post or by hand
- ii) Online complaints can be filed through:
 - a) Email cpcc.punjab@gmail.com
 - b) E-complaints ombudsmanpunjab.gov.pk/registercomplaint
 - c) Facebook www.facebook.com/ocpcc
 - d) Help line 1050

4. Apart from dealing with complaints related to children, following key areas remained focus of the Office of Chief Provincial Commissioner for Children (OCPCC), during the year 2017:-

- i) Awareness and Advocacy
- ii) Active Child Participation

Awareness and Advocacy:

5. For promoting awareness and advocacy of child rights, a campaign was launched in 36 districts of the Punjab and consequently, published Resource Material (Public

Awareness Message, Brochures, Leaflets & Stickers etc.) was distributed in collaboration with UNICEF.

6. In designing of awareness material, key issues; birth registration, violence against children, child marriage, freedom of expression and child labour were focused. Orientation sessions were conducted in Rahim Yar Khan and Bahawalpur with the concerned district authorities. In these sessions, awareness material was distributed and key issues of child rights were debated. Photographs covering the Activity No.1 namely "Orientation / Coordination Meetings with the District Authorities on Key Child Protection Issues held on 01.11.2017 at R.Y.Khan and on 02.11.2017 in Bahawalpur Districts" are given below:



Liaison Officer briefing the participants at R.Y.Khan



Coordination Meeting at Bahawalpur

Active Child Participation:

7. Active child participation is considered as the driving force to project rights of the vulnerable children. In this regard, OCPCC carried out field visits in Rahim Yar Khan,

Multan, Bahawalpur and Muzaffargarh. The Advisors of the Regional Offices were directed to ensure active child participation by dissemination of awareness raising material in their respective District. It was further directed to encourage parents, children and community stakeholders to raise their voice about the violation of child rights. Photographs covering the Activity No.2 namely “Intergenerational Dialogue with Children, Parents, Teachers, NGOs and District Authorities on 29.11.2017 in Bahawalpur and on 19.12.2017 at R.Y.Khan Districts” are given below:



Advisor, Regional Office, Bahawalpur distributing school bags



Distribution of school bags by the Deputy Commissioner, R.Y.Khan

8. In order to celebrate the Universal Children Day, a Walk from Children Library Complex, Lahore (Shahrah Aiwan-e-Sanat-o-Tijarat,) to Governor House and back, was arranged on 20th November, 2017, by an NGO namely Idara-e-Teleem-o-Aagahi. The Chief Provisional Commissioner for Children was the Chief Guest. Photographs of the event are given below:



9. In order to raise awareness, promote advocacy and ensure child participation, following activities are worth mentioning:-

- i) A meeting with NGOs was also conducted at Lahore. Child rights related problems were discussed in detail in the said meeting. The main objective of the meeting was to strengthen coordination between OCPCC and NGOs. Photograph of this Session is given below:



In this meeting, importance of child rights and their protection in accordance with available Child Rights Laws was emphasized. Moreover, implementation of child related laws, in letter and spirit, remained focus of discussion to ensure fast-paced redressal of the grievances of children.

- ii) **Conference on Intergenerational Dialogue on Child Rights Complaint Mechanism and the Role of Ombudsman Punjab**

A Conference on the subject of, “Intergenerational Dialogue on Child Rights Complaint Mechanism and the Role of Ombudsman Punjab”, was planned as a part of UNICEF and OCPCC’s awareness and advocacy campaign. Planning and preparation of the said Conference was made during 2017. It was planned to hold this Conference during December, 2017, however, due to other hard-pressed engagements, it could not be held in 2017 but was scheduled to be held on 6th January, 2018. The main objective of the conference is to bring together the Civil Society Organizations, NGOs, Government Departments / Agencies, teachers, parents, adolescents and children leaders (Girl Guides, Boy Scouts) on one platform and raise awareness on the theme of child complaint mechanism and highlight the role of Ombudsman Punjab to curb child rights violation in the Punjab.

For this Conference resource material has been designed for distribution amongst the attendees which included informative brochures, folders, leaflets, stickers and bags with the embossed monograms of the Ombudsman Punjab, OCPCC and UNICEF.

- iii) As a part of awareness campaign about child rights, this Office contacted the Punjab Boy Scouts Association and handed over awareness material about child rights for distribution amongst the participants of the scouts training camps organized by the Punjab Boy Scouts Association in Ghora Gali, Murree. The Boy Scouts, being the Young Leaders, play a vital role in promoting healthy environment in the society, therefore, measures for further enhancing collaboration with the Boy Scouts and Girl Guides would be taken in future. In view of this aspect, Boy Scouts and Girl Guides will be invited to participate in the Conference going to be organized on 6th January, 2018.

Juvenile Prisoners:

10. Office of the Ombudsman Punjab is cognizant of issues of the juvenile prisoners. Apart from dealing with complaints filed by or on behalf of children related to the violation of child rights or acts of maladministration regarding child rights, this Office deliberated upon the real issues / problems faced by the juvenile prisoners. It has been decided to focus, during the year 2018, on the problems being faced by the juvenile prisoners. As reported by the office of Inspector General Prisons Punjab, there are 616 juvenile prisoners as on 31.12.2017, as detailed below:-

Under Trial	Convicted	Total
553	63	616

11. During the year 2018, it has been planned to visit these juvenile prisoners in the respective jails to identify the problems being faced by them and to arrange for taking corrective measures by the concerned Government Departments / Agencies after due study and deliberations on the issues and problems concerning juvenile prisoners.

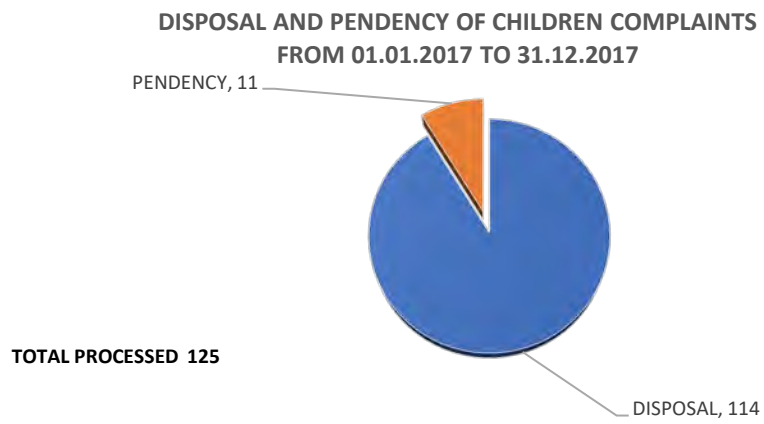
Complaint Handling:

12. Details of complaints concerning child rights received, processed and disposed of during the year 2017 are given below:-

Brough Forward	19
Received during 2017	106
Processed (Brought Forward + Fresh Receipt)	125
Disposed of	114
Under process as on 31.12.2017	11

Most of the registered cases were related to Education and Health Departments highlighting inefficiency and non-availability of facilities.

13. The above mentioned data relating to complaints processed and disposed of has been reflected in the following graph:



Chapter: 4

STATISTICAL ANALYSIS OF DATA

STATISTICAL ANALYSIS OF DATA

Statistical analysis of the data pertaining to complaints received, processed, investigated and disposed of shows that a total of 19,069 complaints were processed and 17,321 complaints disposed of, leaving a balance of 1,748.

2. The highest number of complaints (2,280) received was against the Police followed by Higher Education Department with 1,770 complaints and District Governments with 1,557 complaints. Amongst others include: Board of Revenue / Revenue Administration — 1,306 complaints, School Education Department — 1,224 complaints, Health Department (P&SHC & SHC&ME Department) — 943 complaints, LG&CD Departments / TMAs — 746 complaints, and Office of the A.G. Punjab — 673 complaints, etc.

3. The Hon'ble Governor Punjab, in the year 2017, decided 647 representations made against the orders of the Ombudsman Punjab. Out of 647 representations decided, 438 were disposed of in limine, 2 were withdrawn, 32 were modified and 6 were remanded. However, in 109 representations, the orders of the Ombudsman Punjab were upheld and in only 60 representations, the orders of the Ombudsman were set aside.

4. Graphical representation of data may broadly be categorized as under:-

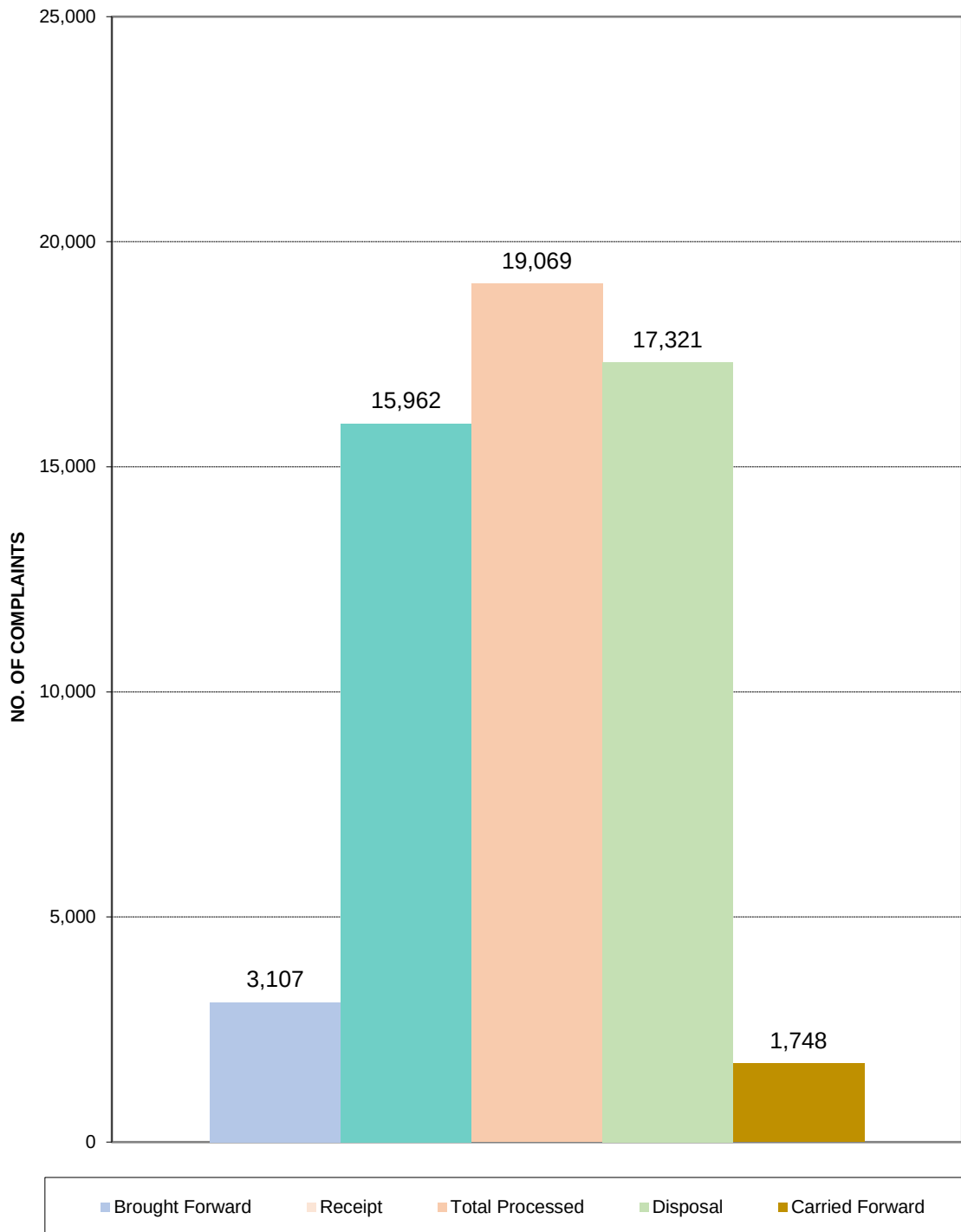
- i) Number of Complaints received, processed and disposed of (Month wise, Department / Agency wise, Region wise, etc.).
- ii) Nature of Complaints.
- iii) Representations made to the Hon'ble Governor Punjab.
- iv) Implementation of Directions.

5. For ease of understanding the data relating to complaints, graphs have been prepared and added. Titles of the graphs are as detailed below:

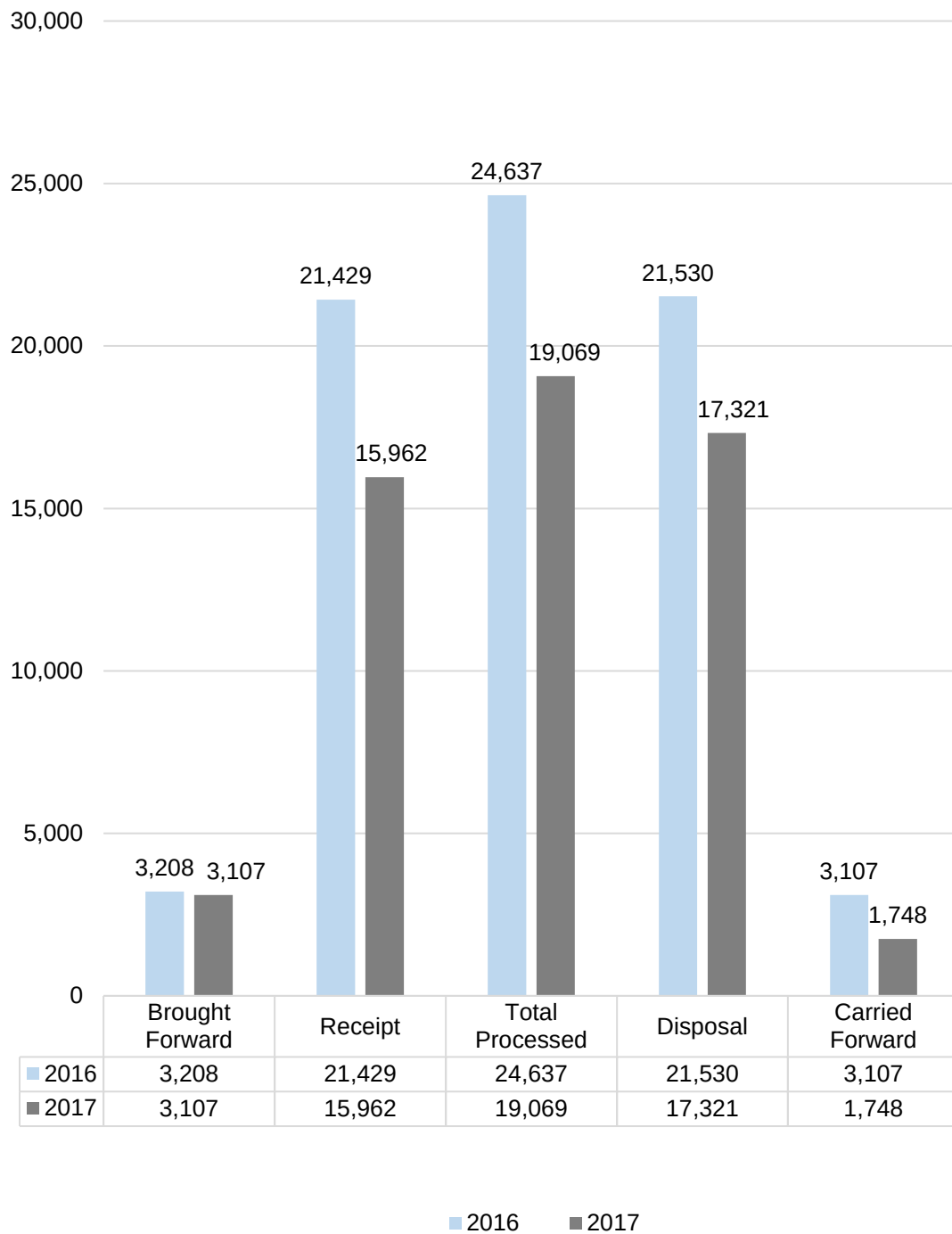
Sr. No.	Title of the Graphs
(1)	Receipt & Disposal of Complaints during 2017
(2)	Receipt & Disposal of Complaints during 2016 & 2017 (comparison)
(3)	Month wise receipt and disposal of complaints
(4)	Regional Office wise complaints processed and disposed of
(5)	Department /Agency wise complaints processed and disposed of
(6)	Disposal of Complaints (In limine & after investigation)
(7)	Nature of Non-maintainable complaints disposed of
(8)	Nature of Maladministration (Alleged)
(9)	Nature of Maladministration (Proved)
(10)	Nature of Findings issued after Investigation (Fructified, Filed / Closed, Rejected)
(11)	Representations decided by the Hon'ble Governor Punjab during 2017
(12)	Regional Office wise Direction Cases processed and disposed of
(13)	Department / Agency wise Direction Cases processed and disposed of
(14)	Regional Office wise Implementation Petitions processed and disposed of
(15)	Department / Agency wise Implementation Petitions processed and disposed of

Graphs with the above mentioned titles may be seen at pages 33 to 47.

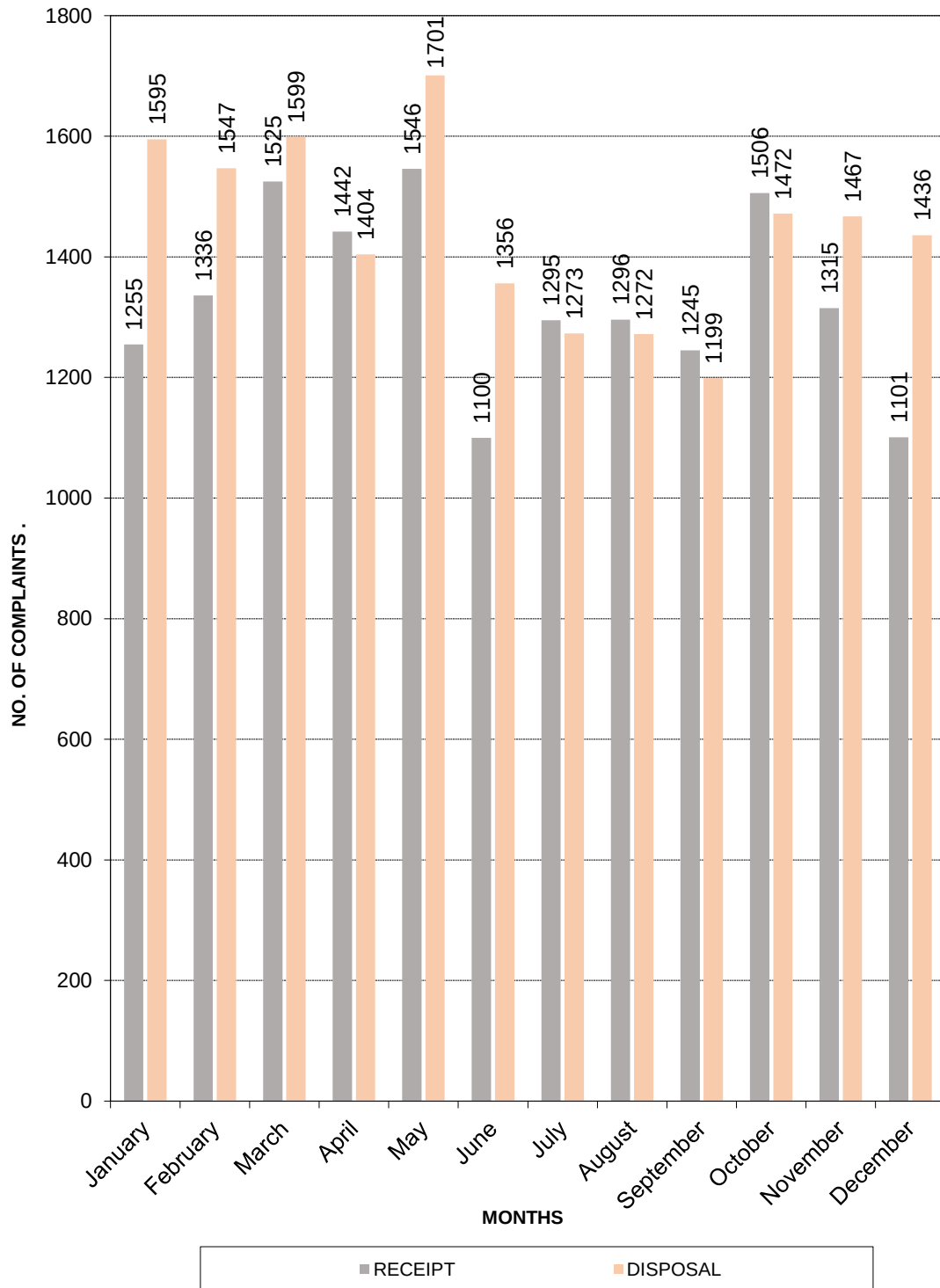
RECEIPT & DISPOSAL OF COMPLAINTS
(FROM 01.01.2017 TO 31.12.2017)



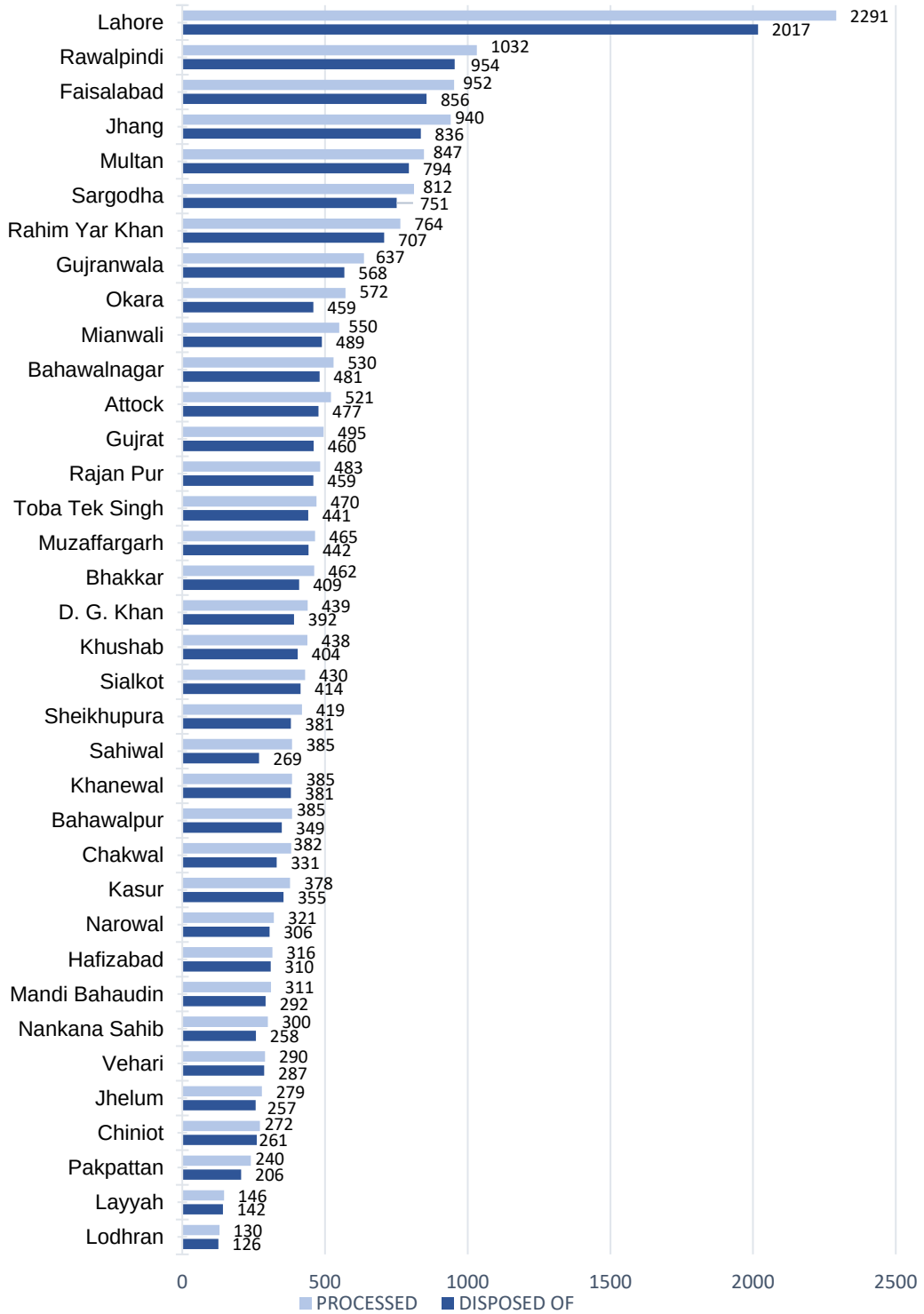
RECEIPT & DISPOSAL OF COMPLAINTS
(FROM 01.01.2016 TO 31.12.2017)
(Comparison of 2016 & 2017)



**MONTH WISE
RECEIPT & DISPOSAL OF COMPLAINTS
(FROM 01.01.2017 TO 31.12.2017)**

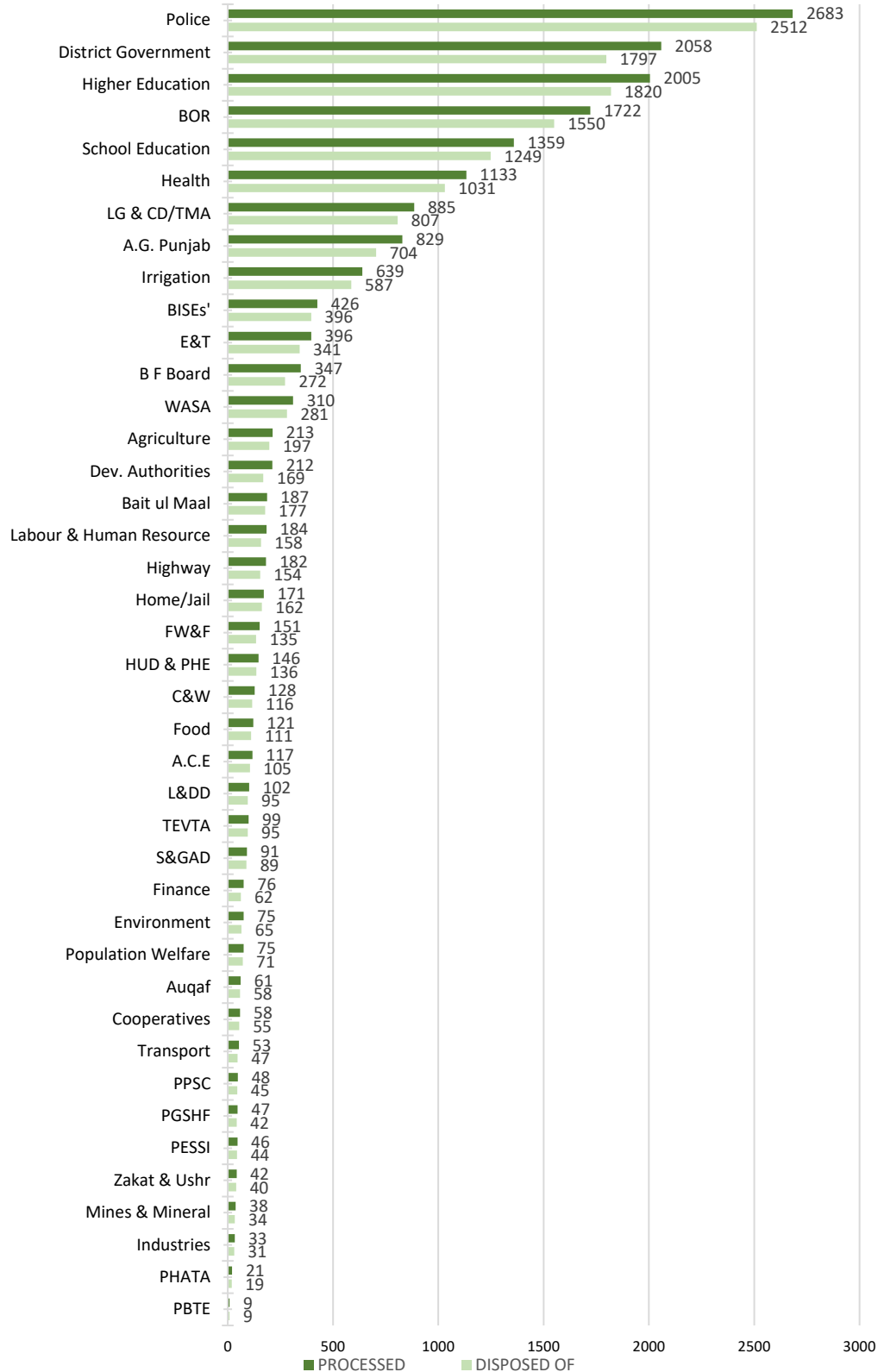


**REGIONAL OFFICE WISE COMPLAINTS
PROCESSED AND DISPOSED OF
(FROM 01.01.2017 TO 31.12.2017)**

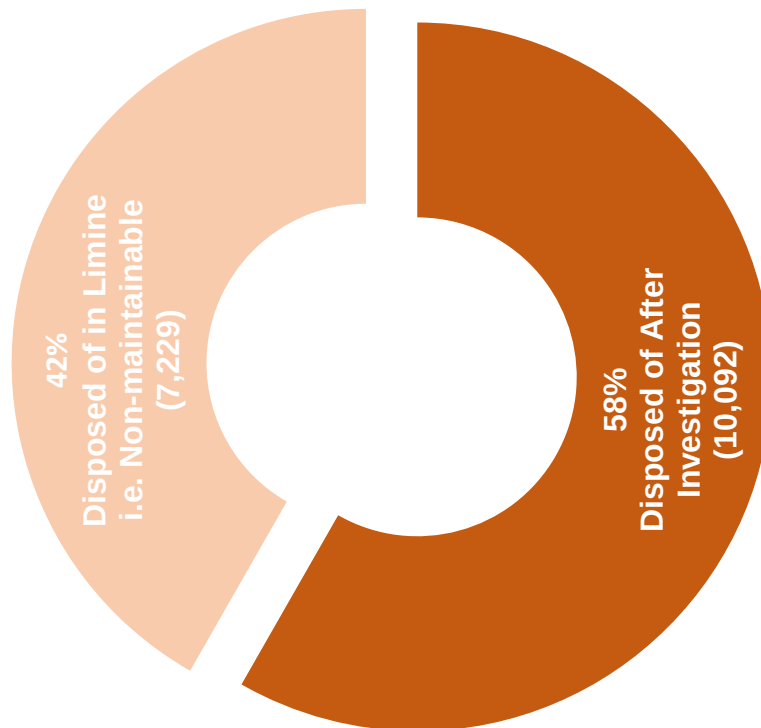


AGENCY/DEPARTMENT WISE COMPLAINTS PROCESSED & DISPOSED OF

FROM 01.01.2017 TO 31.12.2017 (Excluding beyond jurisdiction/others)

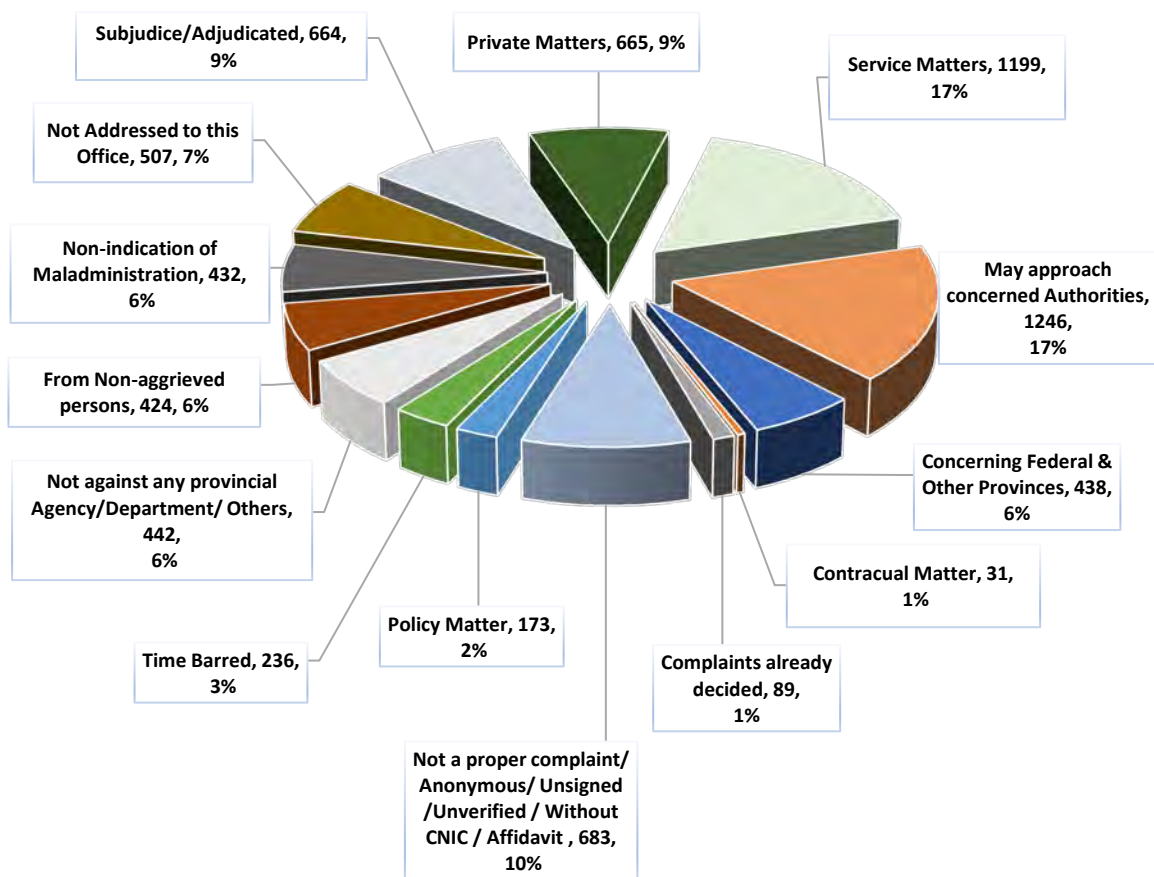


**DISPOSAL OF COMPLAINTS
(IN LIMINE & AFTER INVESTIGATION)
(FROM 01.01.2017 TO 31.12.2017)**

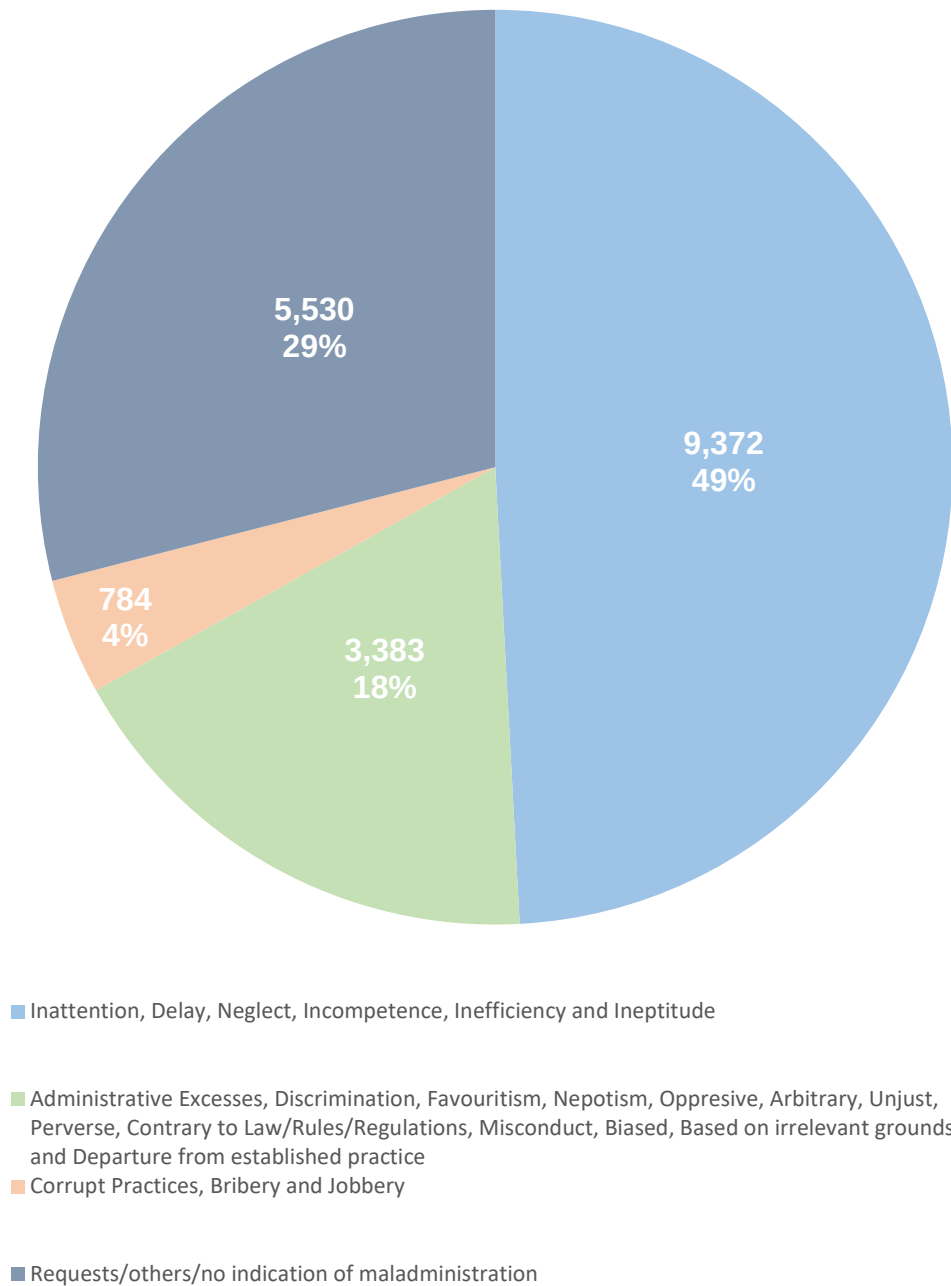


- Disposed of After Investigation
- Disposed of in Limine i.e. Non-maintainable

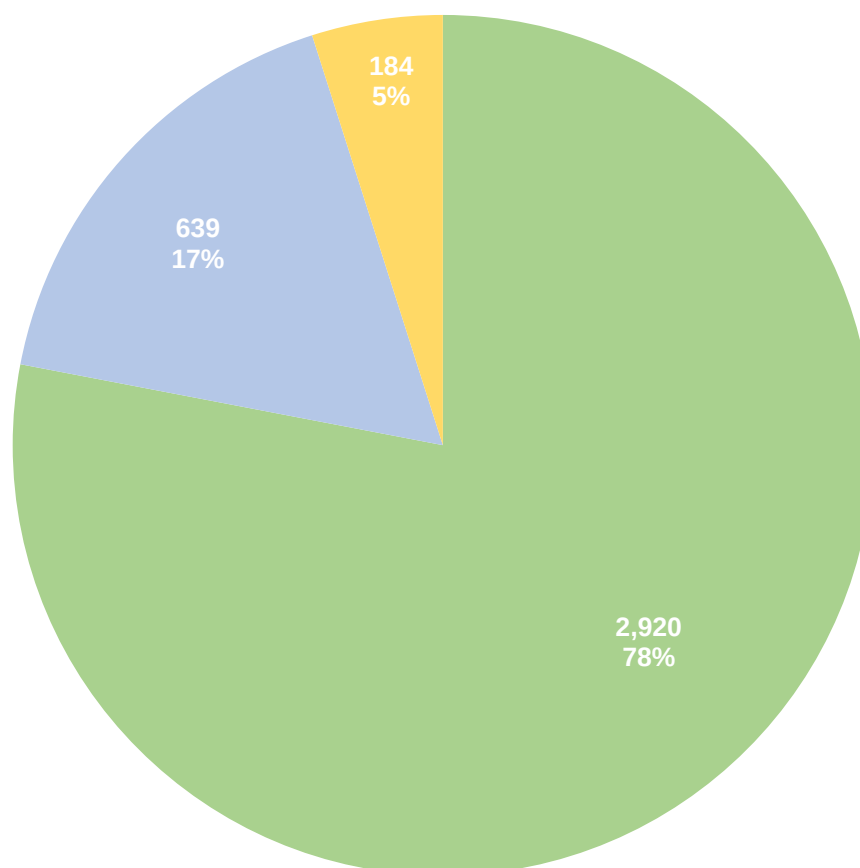
NATURE OF NON-MAINTAINABLE COMPLAINTS DISPOSED OF (FROM 01.01.2017 TO 31.12.2017)



**NATURE OF MALADMINISTRATION (ALLEGED) IN
COMPLAINTS PROCESSED
(FROM 01.01.2017 TO 31.12.2017)**



**NATURE OF MALADMINISTRATION (PROVED) IN
COMPLAINTS PROCESSED
(FROM 01.01.2017 TO 31.12.2017)**

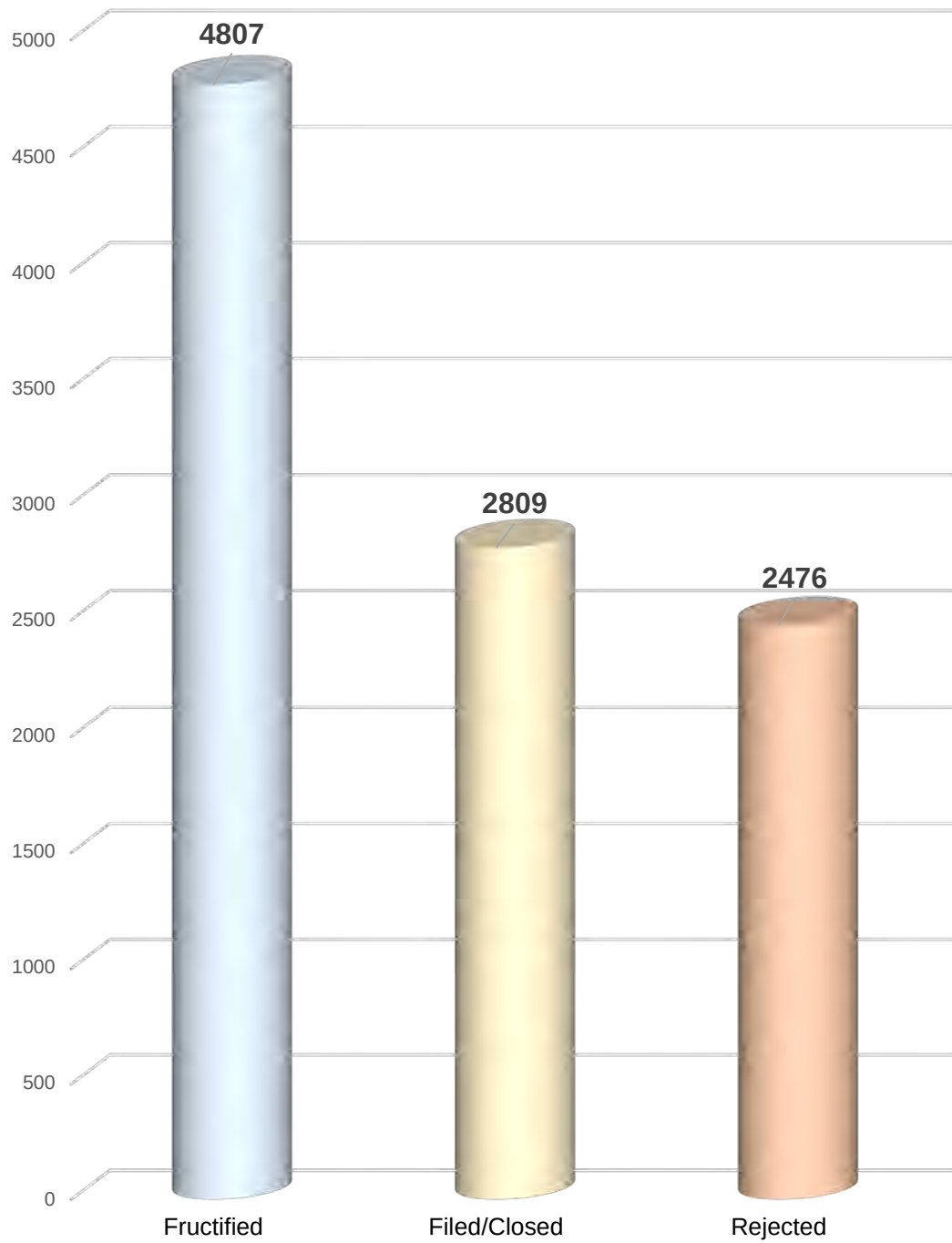


■ Inattention, Delay, Neglect, Incompetence, Inefficiency and Ineptitude

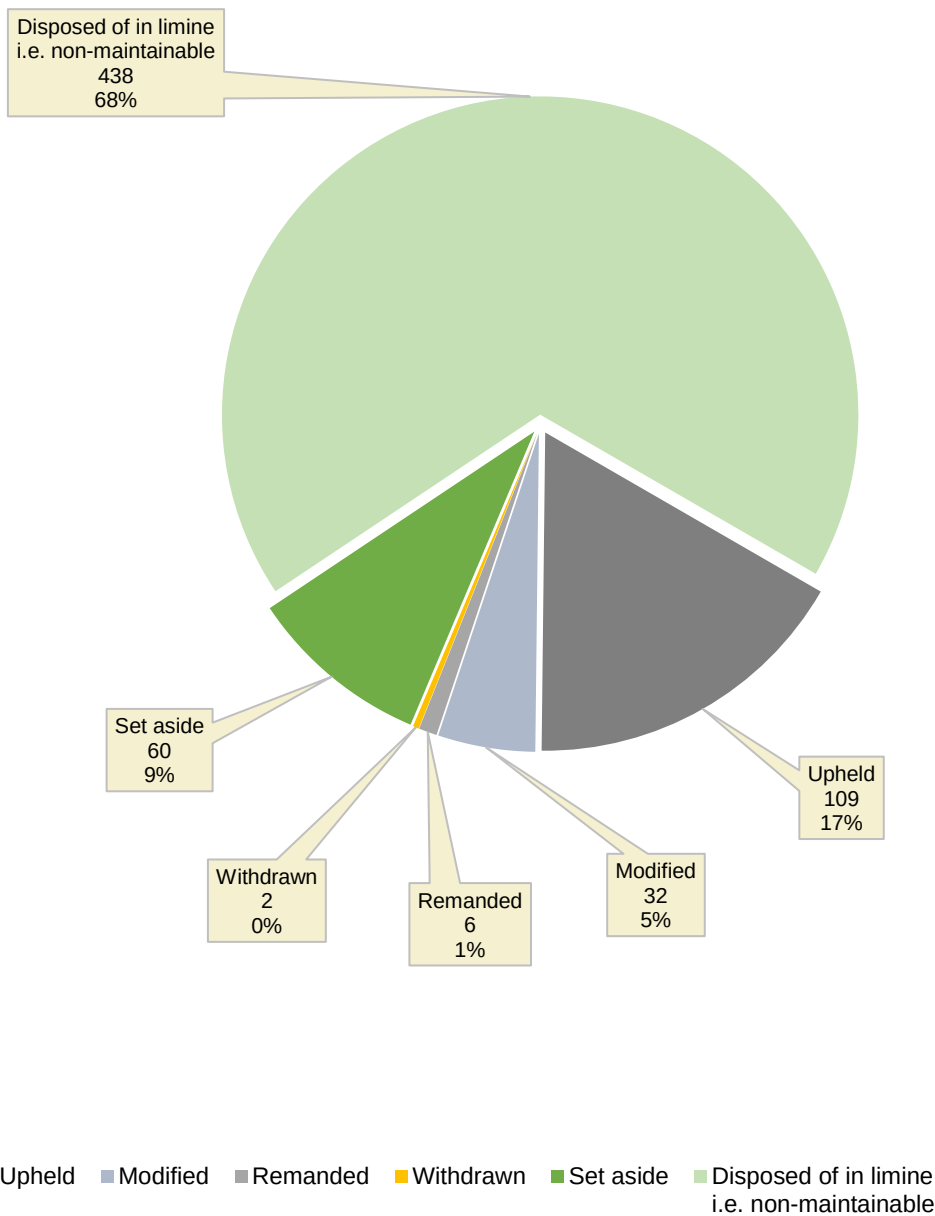
■ Departure from Established Practice, Administrative Excesses, Discrimination, Favouritism, Nepotism, Oppressive, Arbitrary, Unjust, Perverse, Contrary to Law/Rules/Regulations, Misconduct, Biased and Based on irrelevant grounds

■ Corrupt Practices, Bribery and Jobbery

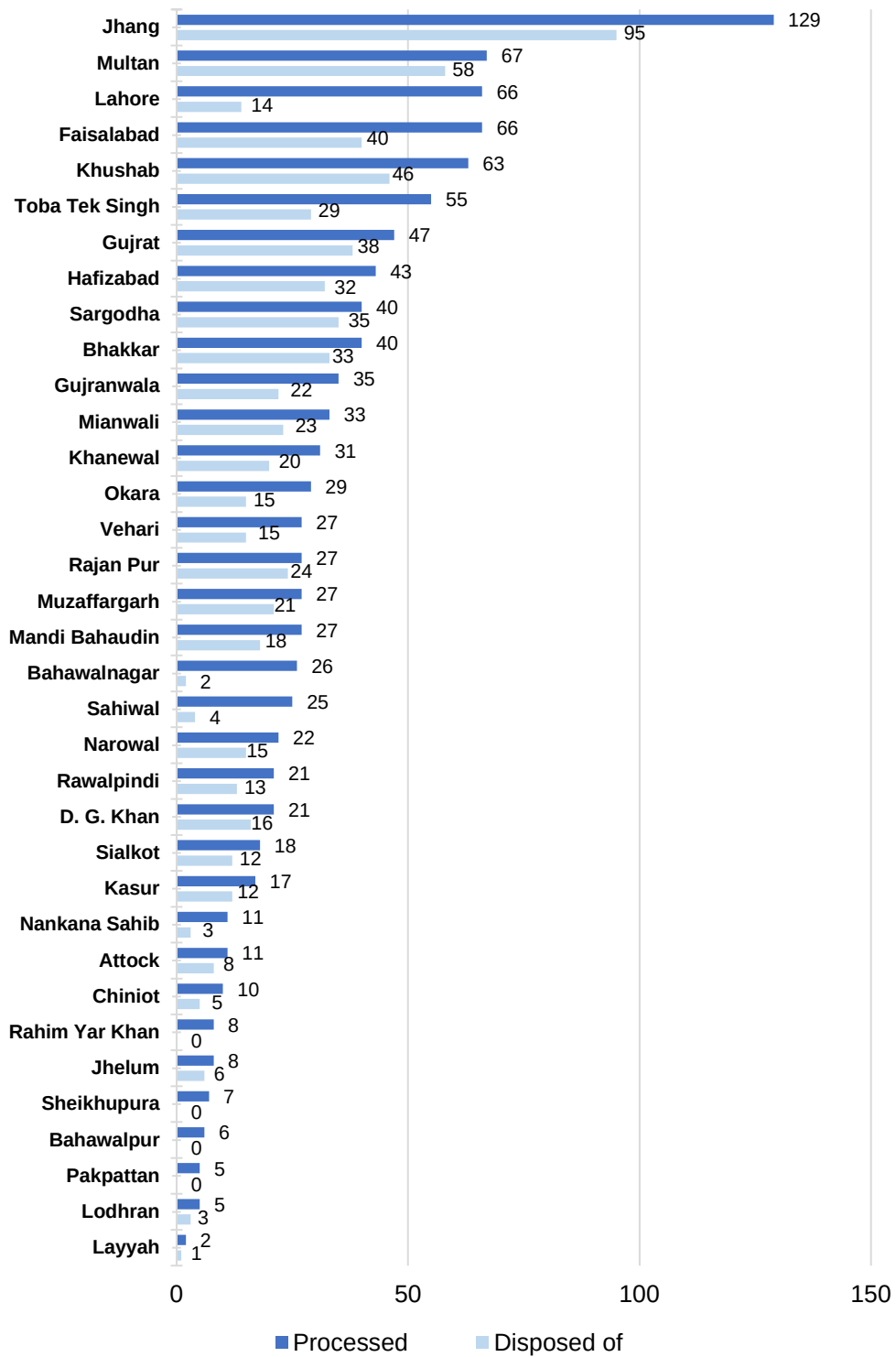
**NATURE OF FINDINGS ISSUED AFTER
INVESTIGATION
(FROM 01.01.2017 TO 31.12.2017)**



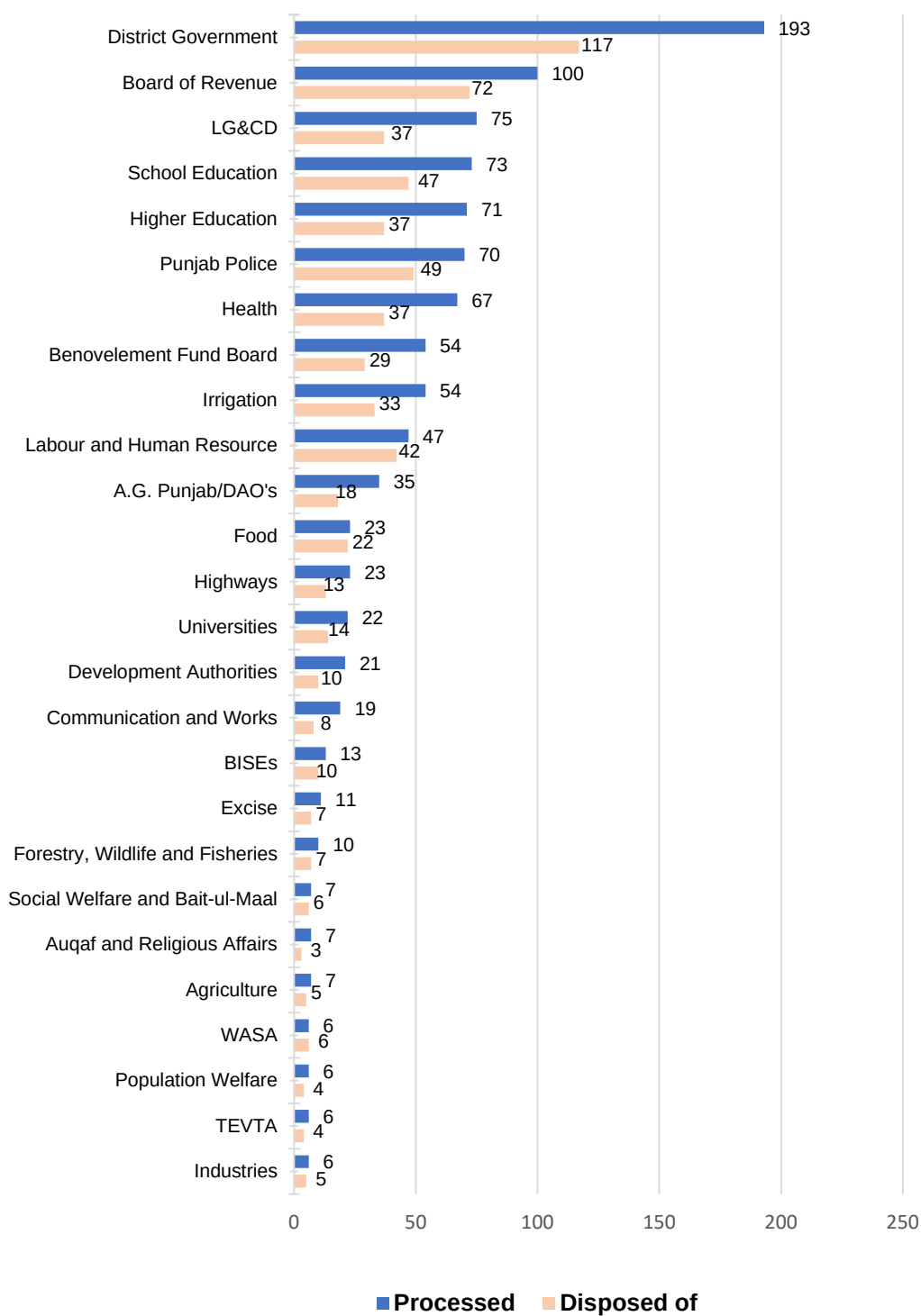
**REPRESENTATIONS DECIDED BY THE GOVERNOR
PUNJAB
FROM 01.01.2017 TO 31.12.2017
(TOTAL DECIDED 647)**



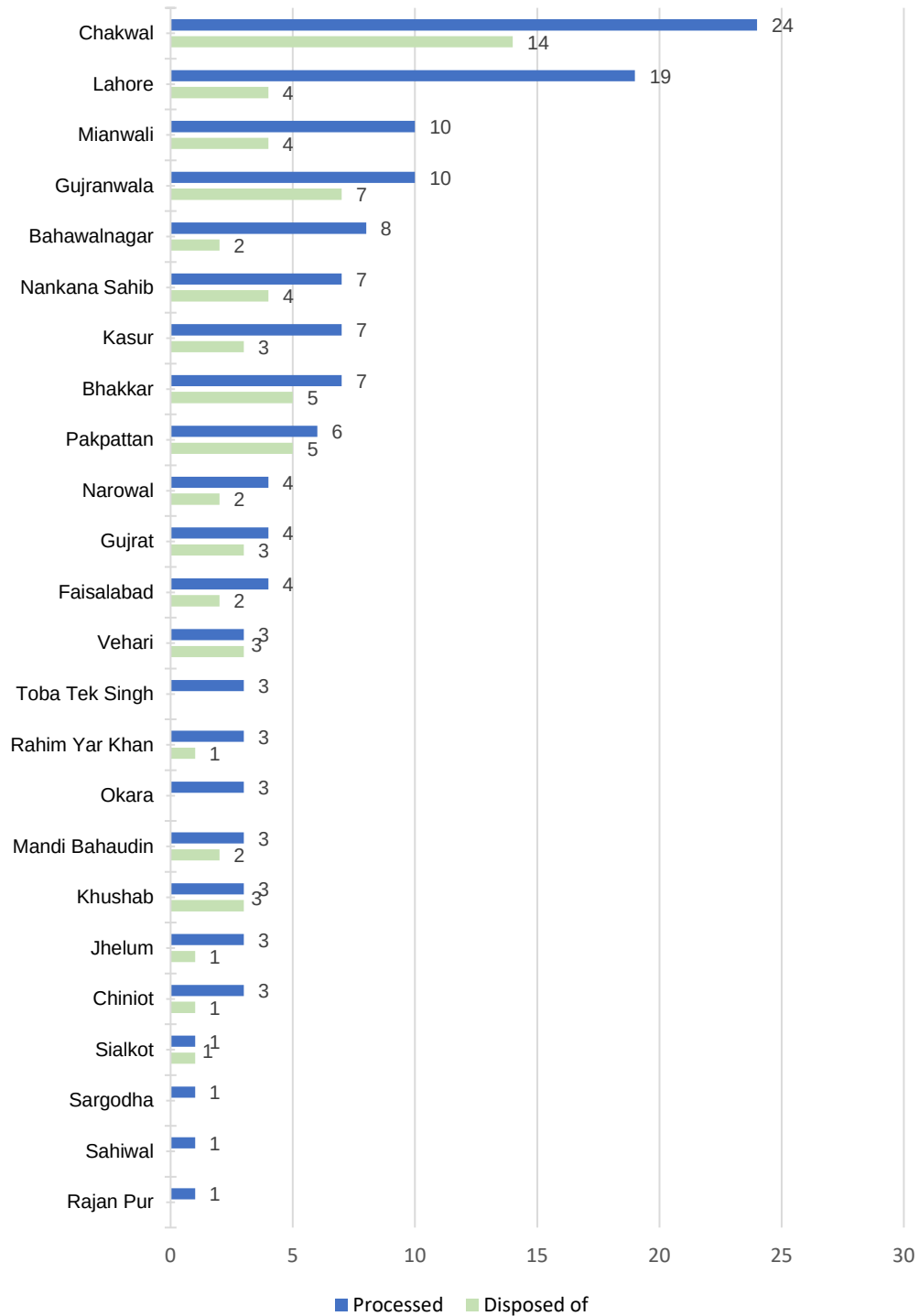
**REGIONAL OFFICE WISE DIRECTION CASES
PROCESSED & DISPOSED OF
(FROM 01.01.2017 TO 31.12.2017)**



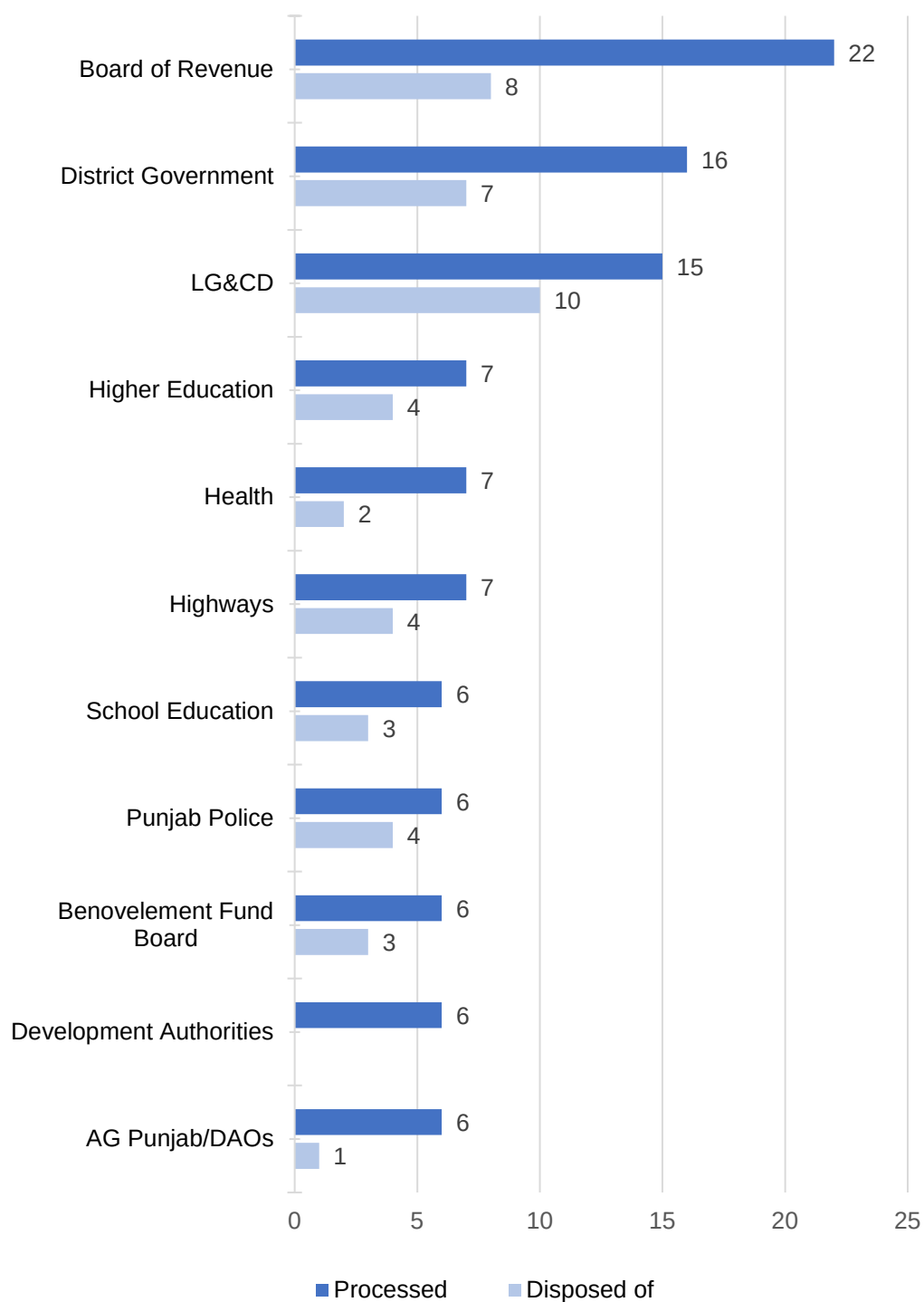
**AGENCY/DEPARTMENT WISE DIRECTION CASES
PROCESSED & DISPOSED OF
FROM 01.01.2017 TO 31.12.2017
(WHERE NUMBER OF DIRECTIONS IS MORE THAN 5)**



**REGIONAL OFFICE WISE IMPLEMENTATION PETITIONS
PROCESSED & DISPOSED OF
(FROM 01.01.2017 TO 31.12.2017)**



**AGENCY/DEPARTMENT WISE IMPLEMENTATION
PETITIONS PROCESSED & DISPOSED OF
FROM 01.01.2017 TO 31.12.2017
(WHERE NUMBER OF PETITIONS IS MORE THAN 5)**



Chapter: 5

**ORDERS OF THE OMBUDSMAN PUNJAB IN
SELECTED CASES**

AGENCY WISE SELECTED CASES

	Page No.
1. DEVELOPMENT AUTHORITIES	49
2. BOARD OF REVENUE	51
3. PUNJAB POLICE.....	94
4. SCHOOL EDUCATION DEPARTMENT.....	105
5. SPECIAL EDUCATION DEPARTMENT.....	138
6. HIGHER EDUCATION/UNIVERSITIES	138
7. COLLEGES	161
8. BOARDS OF INTERMEDIATE & SECONDARY EDUCATION	164
9. PUNJAB BOARD OF TECHNICAL EDUCATION/TEVTA	171
10. ACCOUNTANT GENERAL PUNJAB / DAOs	179
11. HEALTH DEPARTMENT	186
12. PUNJAB GOVERNMENT SERVANTS BENEVOLENT FUND BOARD	206
13. LG&CD DEPARTMENT	219
14. EXCISE, TAXATION & NARCOTICS CONTROL DEPARTMENT	230
15. AGRICULTURE DEPARTMENT	237
16. IRRIGATION DEPARTMENT.....	244
17. WASA.....	257
18. LIVESTOCK & DAIRY DEVELOPMENT DEPARTMENT.....	261
19. PARKS & HORTICULTURE AUTHORITY	265
20. HIGHWAYS DEPARTMENT	267
21. LABOUR & HUMAN RESOURCE DEPARTMENT	272
22. FOREST, WILDLIFE & FISHERIES DEPARTMENT.....	273
23. PUBLIC HEALTH ENGINEERING DEPARTMENT.....	274
24. COMMUNICATION & WORKS DEPARTMENT	277
25. INDUSTRIES, COMMERCE & INVESTMENT DEPARTMENT.....	283
26. PUNJAB HEALTHCARE COMMISSION.....	285
27. ENVIRONMENT PROTECTION DEPARTMENT	286
28. COOPERATIVES DEPARTMENT	287
29. SOCIAL WELFARE DEPARTMENT	289
30. PUNJAB HOUSING AND TOWN PLANNING AGENCY (PHATA)	290
31. AUQAF & RELIGIOUS AFFAIRS DEPARTMENT.....	291
32. PUNJAB WORKERS WELFARE BOARD.....	291

ڈوپلمینٹ اتھارٹیز

تاریخ فیصلہ: 27.4.2017

POP-GRW-0000535/11/2016

شکایت نمبر :

درخواست برائے اخراج غیر قانونی ٹاؤن

عنوان:

چوہدری محمد پرویز شا کرنے درخواست گزاری کہ اس کا علاقہ فیض عالم ٹاؤن بالمقابل گفٹ یونیورسٹی ضلع گوجرانوالہ سال 1982 سے آباد ہے۔ اس آبادی میں 80% گیس، بجلی، گیس کی پختگی اور سیوریج کا کام ہو چکا ہے۔ لیکن گوجرانوالہ ڈوپلمینٹ اتھارٹی (جی ڈی اے) گوجرانوالہ نے فیض عالم ٹاؤن کو غیر قانونی ٹاؤن کی لسٹ میں شامل کیا ہے جس وجہ سے سوئی گیس کے میٹر نہ لگائے جارہے ہیں۔ محلہ فیض عالم ٹاؤن کوئی باضابطہ ٹاؤن نہ ہے۔ محکمہ سوئی گیس کو جی۔ ڈی۔ اے نے جو لیٹر جاری کیا ہے وہ مبہم ہے اس کے مطابق پرانی آبادی غیر قانونی ٹاؤن سے مستثنیٰ ہے لیکن واضح نام فیض عالم ٹاؤن کا نہیں لکھا گیا۔ استدعا کی کہ گوجرانوالہ ڈوپلمینٹ اتھارٹی گوجرانوالہ سے واضح لیٹر جاری کروایا جائے کہ وہ غیر قانونی ٹاؤن کی لسٹ سے فیض عالم ٹاؤن کا نام خارج کرے اور سوئی ناردرن گیس پائپ لائن گوجرانوالہ کو ایک لیٹر جاری کریں کہ فیض عالم ٹاؤن کو گیس کی بنیادی سہولت مہیا کی جائے۔

۲۔ ڈائریکٹر ٹاؤن پلاننگ گوجرانوالہ ڈوپلمینٹ اتھارٹی کی جانب سے رپورٹ میں بتایا گیا کہ موجودہ پنجاب پرائیویٹ ہاؤسنگ سکیم اینڈ لینڈ سب ڈویژن رولز 2010 میں ایسی کوئی شق موجود نہ ہے جس کے مطابق کسی آبادی کو غیر قانونی کہا جاسکے۔ البتہ تمام ٹاؤن جو اتھارٹی کی منظوری کے بغیر بنائے جائیں غیر قانونی کہلاتے ہیں۔ فیض عالم ٹاؤن غیر قانونی/غیر منظور شدہ اور پرائیویٹ سکیم ہے جسے سال 2005 سے غیر قانونی سکیموں کی فہرست میں شامل کیا گیا ہے۔ اس وقت کوئی ایسا قانونی طریقہ کار موجود نہ ہے جس کے تحت اس کو غیر قانونی/غیر منظور شدہ پرائیویٹ سکیموں کی فہرست سے نکالا جاسکے۔ فیض عالم ٹاؤن کی انتظامیہ کی طرف سے کسی بھی ترقیاتی کام کے ہونے کا کوئی ریکارڈ نہ دیا گیا۔ مزید برآں بیان کیا کہ پنجاب پرائیویٹ ہاؤسنگ سکیم اینڈ لینڈ سب ڈویژن رولز 2010 میں کسی بھی آبادی کو پرانی آبادی قرار دینے کی کوئی شق موجود نہ ہے۔ البتہ محکمہ نے حکومت پنجاب سے اس نوعیت کے مسائل کے حل کے لئے ایک کمیشن تشکیل دینے کے لئے تحریک کیا ہوا ہے۔

۳۔ دوران کارروائی درخواست دہندہ نے بیان کیا کہ فیض عالم ٹاؤن کچی آبادی ہے اور وہاں سال 1992 سے رہائش پذیر ہے اور حوالہ کے طور پر اکتوبر 1992 کا بجلی کا بل پیش کیا۔ مزید برآں بتایا کہ پنجاب پرائیویٹ ہاؤسنگ سکیم آرڈر 2010 ترمیم شدہ 2013 غیر قانونی ہاؤسنگ سکیم کے متعلق ہے۔ درخواست دہندہ نے تحریری بیان حلفی میں اپنے موقف کو دہراتے ہوئے بیان کیا کہ فیض عالم ٹاؤن کسی بھی ڈویلپر نے نہ بنایا ہے اور لوگوں نے اسے اپنی مدد آپ کے تحت آباد کیا ہے، 1992 سے اب تک یہاں جو بھی ترقیاتی کام ہوئے وہ حکومت کے نمائندگان نے کروایا ہے۔ اور جی۔ ڈی۔ اے ڈائریکٹوریٹ آف ٹاؤن پلاننگ کی جانب سے جاری کردہ لیٹر نمبر GDA/D(TP)812 مورخہ 22-11-2014 بنام قیصر مسعود، ریجنل انچارج سوئی ناردرن گیس پائپ لائن گوجرانوالہ بابت نئے کنکشن برائے ہاؤسنگ سکیمز کے مطابق پرانی آبادی اور پرانے قائم شدہ محلہ میں سوئی گیس کی فراہمی کے لئے جی۔ ڈی۔ اے سے این۔ او۔ سی درکار نہ ہے۔

۴۔ دوران سماعت نمائندہ ایجنسی نے تصدیق کی کہ مذکورہ لیٹر کی روشنی میں پرانی آبادی کو سوئی گیس کی فراہمی کے لئے جی۔ ڈی۔ اے سے کی این۔ او۔ سی کی ضرورت نہ ہے۔ مزید بتلایا کہ موقع ملاحظہ کیا گیا جس سے معلوم ہوا کہ فیض عالم ٹاؤن پرانی آبادی ہے اور ملاحظہ موقع کے دوران بجلی، سوئی گیس اور سیوریج وغیرہ کا کام پایا گیا ہے۔ ایجنسی کے مطابق لیٹر نمبر GDA/D(TP)279 مورخہ 04-04-2017 میں سال 2005 سے پہلے کی آبادیوں کو پرانی آبادی میں شامل کرنے کے لئے سفارشات سیکرٹری گورنمنٹ آف پنجاب محکمہ ہاؤسنگ کو بھیجی گئی ہیں۔

۵۔ ملاحظہ شکایت، ریکارڈ اور رپورٹ ایجنسی سے عیاں ہوا کہ فیض عالم ٹاؤن ایک پرانی آبادی ہے اور پرانے قائم شدہ محلہ میں گیس کی فراہمی کے لئے جی۔ ڈی۔ اے سے این۔ او۔ سی درکار نہ ہوتا ہے لہذا ڈائریکٹر جنرل گوجرانوالہ ڈوپلمینٹ اتھارٹی، گوجرانوالہ کو ہدایت کی گئی کہ وہ ریجنل انچارج سوئی ناردرن گیس پائپ لائن گوجرانوالہ کو تحریری طور پر واضح کریں کہ فیض عالم ٹاؤن کو پرانی آبادی ہونے کے ناطے سوئی گیس فراہم کی جائے۔

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP-LH1/613/2015

شکایت نمبر :

دادری کی استدعا۔

عنوان:

شکایت کنندہ (ڈاکٹر محمد خضر رفیق) نے بذریعہ اپنے والد محمد رفیق اعوان درخواست گزاری ہے کہ وہ پلاٹ نمبر 166 بلاک اے، او۔ پی۔ ایف ہاؤسنگ سوسائٹی فیروزہ والا ہور کے الاٹی ہیں۔ محکمہ ایل ڈی اے نے بذریعہ چٹھی نمبر LDA/DMP-11/2079 مورخہ 15.05.2015 اس بابت تصدیق کی ہے کہ اس کا پلاٹ جس

اسکیم میں واقع ہے اس کی منظوری ایل ڈی اے نے مورخہ 13.08.1991 کو دی تھی اور یہ کہ مذکورہ بالا پلاٹ محکمہ کے پاس بطور رہن بھی نہ ہے۔ درخواست گزار نے مزید بیان کیا کہ اس تصدیق کے باوجود محکمہ ایل ڈی اے گھر کی تعمیر کے لئے بلڈنگ پلان کی منظوری نہیں دے رہا۔ درخواست گزار کے مطابق او پی ایف کے حکام نے بھی بذریعہ چٹھی نمبر OPF/5412/HB/BLDGPLAN مورخہ 20.04.2015 اور مورخہ 06.05.2015 محکمہ ایل ڈی اے کو بلڈنگ پلان کی منظوری کے لئے تحریر کیا جبکہ ٹاؤن پلاننگ ونگ ایل ڈی اے کو بھی مورخہ 03.06.2015 بذریعہ ٹی سی ایس رسید نمبر 40046203691 مطلوبہ کاغذات ارسال کئے گئے لیکن اس کے باوجود بلڈنگ پلان کی منظوری کے لئے کارروائی نہ کی گئی ہے۔

۲۔ درخواست گزار کے مطابق رٹ پٹیشن نمبر 23485/15 میں لاہور ہائیکورٹ لاہور نے ایل ڈی اے کو حکم دیا تھا کہ وہ اس کی درخواست پر کارروائی کریں اور یہ حکم ایل ڈی اے کو 19.08.2015 کو بذریعہ رجسٹرڈ ڈاک بھیجا گیا تھا مگر اس کے باوجود ایل ڈی اے کارروائی نہ کر رہا ہے۔ شکایت کنندہ نے مزید بیان کیا کہ ٹاؤن پلانز ایل ڈی اے اسے نامکمل اور مبہم جواب بھجوا رہا ہے جب کہ اس کی چٹھی مورخہ 07.11.2015 جو کہ ایل ڈی اے کے ون ونڈوسیل پر اسی تاریخ کو جمع کروائی گئی کا بھی جواب ابھی تک نہ دیا گیا ہے۔

۳۔ درخواست گزار نے بذریعہ درخواست استدعا کی کہ ایل ڈی اے کے ٹاؤن پلانز کو ہدایت کی جائے کہ وہ اس کے بلڈنگ پلان مورخہ 03.06.2015 پر ضروری کارروائی کرتے ہوئے اس کی منظوری دیں کیونکہ یہ او پی ایف اسکیم ایل ڈی اے سے منظور شدہ ہے اور او پی ایف نے بھی اس بابت منظوری کے لئے پہلے سے ہی درخواست بھجوا دی ہوئی ہے۔

۴۔ ڈپٹی ڈائریکٹر سی ایم پی ونگ، ایل ڈی اے لاہور نے بذریعہ رپورٹ نمبر LDA/DMP-11/4326 مورخہ 09.01.2016 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کی شکایت بلڈنگ پلان کی منظوری میں تاخیر سے متعلق ہے چنانچہ اس بابت رپورٹ ٹاؤن پلاننگ ونگ سے لی جائے۔ جبکہ شکایت کنندہ نے مورخہ 14 اپریل 2016 کو ایک عددمزید درخواست جمع کروائی جس میں یہ تحریر کیا کہ ڈائریکٹر ٹاؤن پلاننگ ونگ ایل ڈی اے نے اسے مورخہ 23.01.2016 کو مطلع کیا کہ اس کا نقشہ ان کو نہیں ملا۔ اس نے ٹی سی ایس کورنیرسروس جہاں سے یہ نقشہ بھجوا گیا تھا انکوائری کروائی جس کے جواب میں ٹی سی ایس نے بذریعہ لیٹر MCC/KHO/C359/2016 مورخہ 16.02.2016 مطلع کیا کہ اسکی فائل مورخہ 04.06.2015 کو ایل ڈی اے کے اہلکار مسٹر عزیز نے 9:50-AM پر وصول کی۔ شکایت کنندہ نے ٹی سی ایس کے لیٹر کی کاپی اور ایل ڈی اے کے لیٹر کی کاپی بھی لف کی ہے شکایت کنندہ نے درخواست میں مزید استدعا کی ہے کہ ڈائریکٹر ٹاؤن پلاننگ ونگ، ایل ڈی اے، لاہور کو ہدایت کی جائے کہ اسکی فائل کو تلاش کروا کر نقشہ کی بلا تاخیر منظوری دیں۔

۵۔ تاہم اس بابت ڈپٹی ڈائریکٹر ٹاؤن پلاننگ ونگ ایل ڈی اے لاہور نے اپنی رپورٹ نمبر LDA/TP/252 مورخہ 17.02.2017 اور LDA/TP/671 مورخہ 15.05.2017 میں تحریر کیا کہ شکایت کنندہ نے اپنی فائل کی گمشدگی کی بابت جو شکایت کی ہے وہ بالکل بے بنیاد اور غلط ہے کیونکہ ڈائریکٹوریٹ آف ٹاؤن پلاننگ میں بلڈنگ پلان کی منظوری کے حوالے سے کوئی درخواست وصول نہ کی گئی ہے کیونکہ اس بابت درخواستوں کی وصولی ون ونڈوسیل پر کی جاتی ہے اور مزید براں شکایت کنندہ نے نہ تو بلڈنگ پلان کی منظوری کے لئے ون ونڈوسیل پر کوئی درخواست دی ہے اور نہ ہی اس کی کوئی رسید مہیا کی ہے۔ رپورٹ میں مزید بیان کیا گیا ہے کہ شکایت کنندہ سے معلومات کے تبادلے اور تمام ریکارڈ کا جائزہ لینے کے بعد یہ واضح ہے کہ ٹاؤن پلاننگ ونگ میں بلڈنگ پلان کی کوئی فائل وصول نہ ہوئی ہے اور یہ کہ شکایت کنندہ ایل ڈی اے کے اہلکاران کو دباؤ میں لانے اور اپنی غیر قانونی تعمیر کرنے کے لئے اس قسم کی شکایت کر رہا ہے کیونکہ سکیم پلان کی منظوری تک اس بلڈنگ پلان کی منظوری ممکن نہ ہے۔ رپورٹ میں یہ استدعا بھی کی گئی ہے کہ شکایت کنندہ کی درخواست کو اسے یہ ہدایت دیتے ہوئے نمٹایا جائے کہ وہ اپنی بلڈنگ پلان کی فائل جمع کروائے تاکہ ایل ڈی اے بلڈنگ اور زوننگ ریگولیشنز 2014 کے مطابق اسکی منظوری دی جاسکے۔

۶۔ شکایت کنندہ نے ایک عددمزید درخواست مورخہ 23.02.2017 داخل کی ہے جس میں اس نے تحریر کیا ہے کہ ایل ڈی اے کے دفتر میں ریکارڈ کے ملاحظہ سے یہ معلوم ہوا ہے کہ اس کے نقشہ مکان بنانے کی فائل جو کہ بذریعہ ٹی سی ایس نمبر 40046203691 کے تحت 03.06.2016 کو پوسٹ کی گئی تھی وہ TP/LDA لاہور کو مورخہ 04.05.2016 کو وصول ہو گئی تھی جس کا TP/LDA کے ڈاک رجسٹر میں نمبر 250 پر اندراج ہے (شکایت کنندہ نے ڈاک رجسٹر میں وصولی اور ٹی سی ایس کی رسید کی کاپیاں بھی لف کی ہیں) شکایت کنندہ نے مزید تحریر کیا کہ اب اس بابت کوئی ابہام نہ ہے کہ اس کی فائل TP/LDA کو وصول ہوئی ہے لہذا اسکی دادرسی حسب درخواست فرمائی جائے۔

۷۔ ریکارڈ ملاحظہ شکایت کنندہ کے موقف اور انہیسی رپورٹ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ایل ڈی اے ٹاؤن پلاننگ ونگ کے دفتر میں جو دستاویزات بذریعہ ٹی

سی ایس بھجوانی گئیں، اس کا اندراج ہے جبکہ ایل ڈی اے کا یہ موقف ہے کہ بلڈنگ پلان کی فائلز صرف ون ونڈ ویسل پر لی جاتی ہیں۔ چونکہ بذریعہ ٹی سی ایس ارسال کردہ فائل دستیاب نہ ہے۔ اندریں حالات یہ مناسب ہوگا کہ شکایت کنندہ اپنی نئی بلڈنگ فائل بنا کر اسے ون ونڈ ویسل پر جمع کروائے جس پر ڈائریکٹر ٹاؤن پلاننگ، ایل ڈی اے مطلوبہ کوائف و دستاویزات مکمل ہونے کی صورت میں اندر 30 یوم کارروائی مکمل کر کے شکایت کنندہ کی دادرسی کریں گے۔

۸۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

بورڈ آف ریونیو

تاریخ فیصلہ: 25.10.2017

POP-CKL-0000437/16

شکایت نمبر:

گھر کو ہونے والے نقصان کا ازالہ کرنے کی استدعا

عنوان:

سائل نے تحریری درخواست گزاری کہ وہ موضع سچ تحصیل لاوہ کا رہائشی ہے اور اس کا گھر سڑک کے کنارے واقع ہے۔ کوٹ قاضی ٹائمن سڑک کی کشادگی کی گئی اور کچھ لوگوں کو تجاوزات ہٹانے کے لیے نوٹس جاری کیے گئے۔ اس سلسلہ میں پنواری حلقہ نزاکت حسین کو سیکرٹری یونین کونسل ڈھلی مستی محبوب الحق نے ٹیلیفون کیا کہ محمد زبیر کو نوٹس جاری نہیں کیا تو اس نے اسے جواب دیا کہ سڑک دونوں طرف زبیر کی ملکیتی اراضی ہے دوسری جانب سے دو فٹ زمین سڑک میں شامل کی جاسکتی ہے۔ سیکرٹری مذکور نے سب انجینئر محمد نعیم کی دعوت گھر پر کی اور سیکرٹری نے اس کے نام نوٹس تحریر کر کے سب انجینئر سے دستخط کروا کر نوٹس اس کے پڑوسی کو دے دیا جس نے چند دن بعد یہ نوٹس اس کے پھوپھی زاد حافظ نور خان کو دے دیا جو غیر تعلیم یافتہ ہے۔ جسے علم نہ تھا کہ نوٹس دس دن کا ہے دس دن گزرنے کے بعد سیکرٹری مذکور نے سب انجینئر محبتی کو فون کر کے کہا کہ مشین لے کر جاؤ اور محمد زبیر کے گھر کو گرا دو۔ سب انجینئر مذکور مشین لے کر آ گیا اور اس کے گھر کو گرانے لگا تو اس کا بھائی حافظ نور خان موقع پر موجود تھا۔ جس نے کہا کہ گھر نہ گراؤ اور دوسری جانب سے جتنی زمین ضرورت ہے لے لو اور مالک جو راولپنڈی میں ہیں ان سے بات کر لو جب اس نے سب انجینئر محبتی سے بات کی تو اس نے جواب دیا کہ اس کو اوپر سے حکم ملا ہے کہ اس گھر کو گرا نا ہے۔ چنانچہ اس نے برآمدہ اور پورچ گرا دیئے اس کے گھر کے عقب پانی کی نکاسی کا نالہ ہے سڑک اونچی ہو جانے سے یہ نالہ مکمل طور پر بند ہو گیا۔ جس وجہ سے محلہ کا تمام پانی اس کے مکان کے پیچھے جمع ہونا شروع ہو گیا اور دیواروں میں سیم آنا شروع ہو گئی ہے۔ جس وجہ سے مکان کسی وقت بھی گر سکتا ہے۔ اس کے پڑوس میں ملک محمد امیر، احمد نور اور سکندر وغیرہ کے گھر ہیں ان پر بھی نشانے لگائے گئے لیکن ان کی دیوار تک نہ گرائی گئی اور وہاں سے سڑک تنگ ہے وہاں نالہ تک بنانے کی کوئی گنجائش نہ رہی۔ سیکرٹری مذکور سے اس کی وجہ عنادیہ ہے کہ الیکشن سال 2013ء اور 2015ء بلدیاتی الیکشن میں اس کی مرضی کے مطابق ووٹ نہ دیئے تھے۔ سیکرٹری گورنمنٹ پنجاب کا ملازم ہونے کے باوجود ایم۔ پی۔ اے کے لیے ووٹ مانگتا ہے۔ سیکرٹری کے بھائی ظہور الحق نے اس کے پیچھے محمد امجد کو فون کیا کہ اگر محمد زبیر ان کی منت سماجت کر لے تو گھر نہیں گرے گا۔ اسے انتقام کا نشانہ بنایا گیا ہے اور مبلغ ایک لاکھ روپے کا نقصان پہنچایا گیا اس کے نقصان کا ازالہ کیا جائے۔ اور بند نالہ کو دوبارہ تعمیر کیا جائے۔

۲۔ محبتی حیدر سب انجینئر ہائی وے سب ڈویژن تلہ گنگ نے رپورٹ بھجوائی کہ سڑک موضع کوٹ قاضی ٹائمن وزیراعلیٰ پنجاب کے پروگرام پکیاں سڑکاں سوکھے پینڈے کے تحت مرمت کی گئیں۔ بمطابق ریکارڈ مال فیلڈ بک سال 1962-63ء و سال 1976-77ء خسرو نمبر 352 تعدادی 5 کنال 2 مرلہ و نمبر خسرو 565 تعدادی 11 کنال 15 مرلے غیر ممکن راستہ 5 کرم 27-1/2 فٹ چوڑا کا اندراج ہے جس پر محمد زبیر اور دیگر لوگوں نے ناجائز تجاوز کر رکھا تھا۔ جس وجہ سے ٹریفک کی روانی میں سخت مشکلات درپیش تھیں۔ مورخہ 01-06-2016 کو بمطابق قانون زیر دفعہ 2 ویسٹ پاکستان ہائی وے آرڈیننس 1959ء تجاوزات ہٹانے کے لیے نوٹس دیئے گئے دس دن کے اندر کچھ لوگوں نے تجاوزات ہٹالیں۔ پراونشل ہائی وے نے سڑک مرمت کر کے نالہ جات بھی تعمیر کر دیئے۔ محبتی حیدر مسؤل الیہ سب انجینئر ہائی وے سب ڈویژن تلہ گنگ کا اس سڑک کی تعمیر سے کوئی تعلق واسطہ نہ ہے۔ کیونکہ مذکورہ سڑک پراونشل ہائی وے ڈویژن چکوال کی زیر نگرانی مرمت ہو رہی ہے۔ جب کہ مسؤل الیہ صرف ایک مرتبہ افسران پراونشل ہائی وے کے ہمراہ موقع پر گیا تھا اور سائل کی درخواست حقیقت پر مبنی نہ ہے۔

اسی قسم کی رپورٹ محبوب الحق سیکرٹری یونین کونسل کی طرف سے وصول ہوئی ہے۔ کہ سڑک وزیراعلیٰ پنجاب کے پروگرام پکیاں سڑکاں سوکھے پینڈے کے تحت مرمت ہوئی ہے۔ بمطابق ریکارڈ مال فیلڈ بک سال 1962-63ء و سال 1976-77ء خسرو نمبر 352 تعدادی 5 کنال 2 مرلہ و خسرو نمبر 565 تعدادی 11 کنال 15 مرلے غیر ممکن راستہ 5 کرم (27/1/2) فٹ چوڑا درج ہے۔ جس پر محمد زبیر اور دیگر افراد نے غیر قانونی تجاوز کر رکھا تھا۔ جس وجہ سے ٹریفک کی روانی میں شدید مشکلات درپیش تھیں اور مورخہ 01-06-2016 کو تجاوز کنندگان کو بمطابق قانون نوٹس جاری کیئے گئے کہ وہ تجاوز و زہائیں اور یہ کہ سائل نے سیاسی رنجش کی وجہ سے اس کے خلاف درخواست بازی شروع کر رکھی ہے۔ جب کہ اس کا تجاوز مذکور گرانے سے کوئی تعلق واسطہ نہ ہے۔

مزید برآں ندیم گوہر نائب تحصیلدار لاہو نے بھی مورخہ 01-10-2016 کو رپورٹ پیش کی کہ بمطابق فیلڈ بک نمبر خسره 352 غیر ممکن راستہ کی چوڑائی جانب جنوب 6 کرم اور جانب شمال 4 کرم درج ہے۔ جب کہ محمد زبیر کا خسره نمبر 532 میں بربل سڑک واقع ہے۔ مذکورہ گھر کے سامنے بمطابق ریکارڈ سڑک کی چوڑائی 6 کرم یعنی 33 فٹ جبکہ درخواست گزار کا جس جگہ مکان تعمیر ہے وہاں سڑک کی چوڑائی 29 فٹ موقع پر موجود ہے۔ جب کہ اس ضمن میں اسٹنٹ کمشنر تلہ گنگ نے ایک رپورٹ مورخہ 01-03-2017 میں تحریر کیا کہ خسره نمبر 565 غیر ممکن سڑک کی چوڑائی ریکارڈ مال میں 6 کرم موجود ہے۔ جب کہ موقع پر یہ سڑک 33 فٹ کے بجائے 28 فٹ تھی۔ جس وجہ سے 5 فٹ ناجائز تجاوز محمد زبیر کی دیوار گرا کر محکمہ ہائی وے نے قبضہ میں لیا ہے۔ اسی طرح خسره نمبر 517 کے مالکان کا بھی 5 فٹ تجاوز پایا جاتا ہے۔

۳۔ سائل پیش ہوا اور مندرجات درخواست کا اعادہ کیا۔ مزید موقف اختیار کیا کہ بمطابق فیلڈ بک سال 1962-63ء و سال 1976-77ء خسره نمبر 352 تعدادی 5 کنال 2 مرلہ خسره نمبر 565 تعدادی 11 کنال 15 مرلہ غیر ممکن راستہ 5 کرم 27/1/2 فٹ چوڑا درج ہے۔ جب کہ متذکرہ ریکارڈ میں اب 6 کرم چوڑائی درج ہے۔ جب کہ اسٹنٹ کمشنر نے یہ چوڑائی 5 کرم سے 6 کرم ہونے کی کوئی وضاحت نہ کی ہے کہ کس اتھارٹی کے حکم تحت یہ تبدیلی آئی ہے۔ اور یہ کہ اے۔ سی صاحب نے جلد بازی میں رپورٹ مرتب کی ہے جو حقائق کے منافی ہے۔ اے۔ سی صاحب نے خسره نمبر 517 کے مالکان کے ذمہ بھی 5 فٹ تجاوز تحریر کیا ہے۔ تاہم اس تجاوز کو گرانے یا کسی اور طریقے سے ختم کرنے کا کوئی حکم نہ دیا ہے۔ اسی طرح اے۔ سی صاحب تلہ گنگ نے جانبداری کا مظاہرہ کیا ہے جو سائل کو قبول نہ ہے۔

۴۔ جواب الجواب کی روشنی میں اے۔ سی تلہ گنگ کو دوبارہ موقع ملاحظہ کر کے رپورٹ بھجوانے کی ہدایت کی گئی۔ اسٹنٹ کمشنر تلہ گنگ نے ملاحظہ موقع کر کے ایک مفصل رپورٹ مورخہ 05-07-2017 پیش کی اور سڑک کی چوڑائی بر موقع اور بمطابق ریکارڈ کے بارے میں تفصیلاً حقائق تحریر کیئے اور موقع پر موجود لوگوں کے بیانات بھی شامل کیئے گئے۔ رپورٹ مذکور محمد زبیر نے تحریری جواب داخل کیا اور رپورٹ پر مختلف اعتراضات اٹھائے۔ اور اپنے جواب الجواب کا اعادہ کیا اور تحریر کیا کہ سڑک کی چوڑائی 5 کرم کے بجائے 6 کرم کس اتھارٹی کے حکم تحت کی گئی ہے۔ وضاحت تحریر نہ ہے جو شکوک و شبہات پیدا کرتی ہے۔

۵۔ دوران مشترکہ سماعت مورخہ 18-08-2017 سائل نے بیان قلمبند کرایا کہ اُسے رپورٹ اسٹنٹ کمشنر تلہ گنگ 05-07-2017 سے اتفاق ہے اور وہ مطمئن ہے۔

۶۔ شکایت سائل رپورٹ ایجنسی اور مفصل رپورٹ اسٹنٹ کمشنر تلہ گنگ اور مشترکہ سماعت سائل سے پایا جاتا ہے کہ بمطابق ریونیو ریکارڈ خسره نمبر 519 جانب جنوب رقبہ 0 کنال 01 مرلہ محمد زبیر ولد میاں محمد ورقہ بقدر 2/1/2 مرلہ گذرگاہ ورقہ بقدر جانب شمال 8/1/2 مرلہ احمد نور ولد فتح نور کے زیر قبضہ تجاوز پایا گیا اور رقبہ غیر ممکن سڑک خسره نمبر 565 پر سے سابقہ تجاوز درست طور پر اٹھایا گیا ہے۔ تاہم ابتداء میں جن تجاوز کنندگان کو محمد زبیر سائل کے ہمراہ نوٹس جاری کیئے گئے تھے ان میں سے صرف محمد زبیر کا تجاوز گرایا گیا ہے اور کسی دیگر تجاوز کنندہ کا تجاوز نہ گرایا گیا ہے۔ اس طرح سائل کے ساتھ جانبدارانہ رویہ اختیار کیا گیا ہے۔ اور ایسا کرنا بدانتظامی اور اختیارات کا ناجائز استعمال کے زمرہ میں ہے۔ اسٹنٹ کمشنر تلہ گنگ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ مطابق رپورٹ جو تجاوزات برآمد ہوئے ان کو دور کرانے کیلئے حسب قانون و قواعد کارروائی عمل میں لائیں تاکہ جانبدارانہ کارروائی کا تاثر ختم ہو سکے۔ اس ہدایت کے ساتھ درخواست ہدائتمانی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP-JHG-172 & 177/04/2017

شکایت نمبر:

درستی ریکارڈ کی استدعا۔

عنوان:

میاں اسرار حسین شاہ اور تصور حسین شاہ وغیرہ (شکایت کنندگان) کا ملکیتی رقبہ کھانہ نمبر 216 موضع مہوآنہ تحصیل ضلع جھنگ میں واقع تھا جبکہ اب انہیں معلوم ہوا ہے کہ کھانہ نمبر 216 کو غیر قانونی طریقہ سے دو کھاتہ جات میں تقسیم کر دیا گیا ہے اور یوں ان کے رقبہ کو دو مختلف کھاتہ جات میں ڈال کر انہیں ناقابل تلافی نقصان سے دوچار کر دیا گیا ہے۔ شکایت کنندگان نے استدعا کی کہ ایجنسی اہلکاروں کی اس بدانتظامی کا نوٹس لیا جائے اور کھانہ نمبر 216 کی سابقہ حیثیت بحال کی جائے۔

۲ (i) اسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 11-04-2017 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ اسرار حسین کھانہ نمبر 216 موضع مہوآنہ میں 04 کنال 11 مرلے کا مالک پایا گیا ہے۔

(ii) پٹواری حلقہ موضع مہوآنہ تحصیل ضلع جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 27-4-2017 مطلع کیا کہ جمعہ بندی سال 1995-96 کے مطابق کھانہ نمبر 174 موضع مہوآنہ تحصیل ضلع جھنگ 312 کنال 09 مرلے پر مشتمل تھا جس میں شکایت کنندہ اسرار شاہ 04 کنال 02 مرلے، تصور شاہ

06 کنال 02 مرلے اور منور شاہ 06 کنال 03 مرلے کے مالک تھے۔ رجسٹر حقداران زمین سال 1999-2000 کے مطابق کھاتہ نمبر 197 میں سے 01 کنال 04 مرلے پر مشتمل ایک نیا کھاتہ نمبر 198 قائم کر کے کھاتہ نمبر 197 کو دو کھاتہ جات میں تقسیم کر دیا گیا۔ جمعہ ہندی سال 2003-04 کے مطابق کھاتہ نمبر 197 من کو کھاتہ جات 206 اور 207 میں تبدیل کر دیا گیا۔ رجسٹر حقداران زمین سال 2007-08 کے مطابق کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ میں شکایت کنندگان کے ملکیتی رقبہ جات اب کھاتہ جات نمبر 216 اور 217 میں واقع ہیں۔

۳ شکایت کنندگان نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ ان کا رقبہ ایک ہی کھاتہ میں واقع تھا۔ مذکورہ کھاتہ کو تین کھاتہ جات میں تقسیم کرنے کا عمل سراسر غیر قانونی ہے۔ شکایت کنندگان نے استدعا کی کہ ان کے رقبہ جات ان کے سابقہ کھاتہ میں واپس لائے جائیں اور غیر قانونی طور پر قائم کئے گئے کھاتہ جات کو ختم کر کے سابقہ کھاتہ کی حیثیت بحال کی جائے۔

۴ پٹواری حلقہ ملہوآ نہ (منشی محمد عبداللہ) نے مطلع کیا کہ کھاتہ نمبر 197 کو تین کھاتہ جات میں تقسیم کرنے کا عمل اس کی حلقہ متذکرہ بالا میں تعیناتی سے قبل رو پڑا ہوا۔

۵ کھاتہ نمبر 197 میں سے کھاتہ نمبر 198 قائم کرنے والے پٹواری (مسٹر محمد عارف) کو سماعت کیا گیا۔ پٹواری مذکورہ کھاتہ نمبر 197 کو دو کھاتہ جات میں تقسیم کرنے کا کوئی قانونی جواز پیش نہ کر سکا۔

۶ کھاتہ نمبر 197 کو من کرنے کے بعد کھاتہ جات 206 اور 207 میں تقسیم کرنے والے پٹواری (غلام رسول حال تعینات گرد اور تحصیل احمد پور سیال) سے مذکورہ کھاتہ جات قائم کرنے کے بارے میں دریافت کیا گیا تو غلام رسول مذکورہ بھی کھاتہ جات متذکرہ بالا کے قیام کا کوئی قانونی جواز پیش نہ کر سکا۔

۷ انجمنی کی جانب سے پیش کردہ رپورٹس کے ملاحظہ سے پایا گیا ہے کہ مسٹر محمد عارف سابق پٹواری حلقہ ملہوآ نہ تحصیل ضلع جھنگ نے مذکورہ موضع کے کھاتہ نمبر 197 کو غیر قانونی طور پر دو کھاتہ جات میں تقسیم کر کے کھاتہ نمبر 198 قائم کیا۔ شکایت کنندگان کے رقبہ جات کھاتہ نمبر 197 میں واقع تھے، یوں کھاتہ نمبر 198 کے غیر قانونی قیام سے وہ کافی حد تک متاثر ہوئے۔ کھاتہ نمبر 197 کی غیر قانونی تقسیم کا سلسلہ جاری رہا اور موضع متذکرہ بالا میں تعینات ہونے والے ایک دیگر پٹواری (غلام رسول) نے کھاتہ نمبر 197 کو من کرنے کے بعد مذکورہ کھاتہ کو غیر قانونی طور پر کھاتہ جات 206 اور 207 میں تقسیم کر دیا۔ مذکورہ موضع کا ریکارڈ کمپیوٹرائزڈ ہونے پر اب شکایت کنندگان کے ملکیتی رقبہ جات کھاتہ جات نمبر 216 اور 217 میں درج پائے گئے ہیں۔ اس صورت حال میں شکایت کنندگان کا یہ موقف درست پایا گیا ہے کہ ایک کھاتہ کو تین کھاتہ جات میں تقسیم کرنے کے ذمہ داران کے خلاف تادیبی کارروائی عمل میں لائی جائے اور مذکورہ کھاتہ جات کو دوبارہ ایک کھاتہ میں یکجا کیا جائے۔ چونکہ کھاتہ مذکورہ کسی بھی دعویٰ تقسیم کے بغیر تقسیم کیا گیا لہذا فاضل ڈسٹرکٹ کلکٹر، ضلع جھنگ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ مطابق قواعد ریکارڈ کی درستی کروائیں۔ نیز چونکہ کھاتہ نمبر 197 کو تین کھاتہ جات میں تقسیم کرنے والے پٹواریاں محمد عارف اور غلام رسول مذکورہ کھاتہ جات کی غیر قانونی تشکیل کا کوئی جواز پیش نہ کر سکے، یوں ہر دو مذکوران بادی النظر میں اپنے اختیارات سے تجاوز کرنے کے مرتکب پائے گئے ہیں لہذا صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ڈی، ای اینڈ ایف کے تحت ڈسٹرکٹ کلکٹر / ڈپٹی کمشنر جھنگ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ غلام رسول سابق پٹواری حلقہ ملہوآ نہ حال تعینات گرد اور احمد پور سیال اور محمد عارف سابق پٹواری حلقہ ملہوآ نہ کے خلاف مناسب تادیبی کارروائی یقینی بنا کر تعیلی رپورٹ اندر دو ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۸ پیرا نمبر ۷ میں اخذ کئے گئے نتائج اور مذکورہ پیرا میں دی گئی ہدایت بالا کے تحت ہر دو شکایات نمٹائی جاتی ہیں۔

تاریخ فیصلہ: 24.11.2017

POP-MLN/0000588-2017

شکایت نمبر:

عائشہ ظہور، اسسٹنٹ ڈائریکٹر، اراضی ریکارڈ سنٹر کے خلاف بد اخلاقی کی شکایت

عنوان:

شکایت کنندہ مسعود احمد نے اراضی ریکارڈ سنٹر (سٹی) ملتان کی اسسٹنٹ ڈائریکٹر عائشہ ظہور کے خلاف موجودہ شکایت دائر کرتے ہوئے یہ الزام لگایا ہے کہ ان کے ایک انتقال پر شناختی کارڈ نمبر نہیں تھا جس کی فرد بدر کی تیاری کے لئے بے جا وقت ضائع کیا گیا۔ جو کام 16.09.2017 کو ہو سکتا تھا وہ 9 دن بعد 25.09.2017 تک ملتوی رکھا گیا۔ تاہم بعد ازاں مورخہ 23.10.2017 کو شکایت کنندہ کو ٹوکن نمبر 0216 کے تحت نقل کمپیوٹرائزڈ فرد ملکیت (رجسٹر حقداران زمین) مل گئی تھی۔ لہذا شکایت کنندہ نے اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ عائشہ ظہور کے رویہ اور اصلاح احوال کے لئے موجودہ شکایت دائر کی ہے۔

۲ شکایت کنندہ نے دفتر میں حاضر ہو کر یہ بیان قلمبند کروایا کہ انہیں بار بار درستی ریکارڈ، فرد بدر کی تیاری اور اجراء نفول کے لئے بلایا جاتا رہا۔ اگرچہ اراضی

ریکارڈ سنٹر (سٹی) ملتان سے ان کی مکمل دادرسی ہو چکی ہے، تاہم ان کی استدعا ہے کہ اراضی ریکارڈ سنٹر کی انچارج عائشہ ظہور یا ان کے نمائندہ سے اراضی ریکارڈ سنٹر میں لوگوں سے خوش اسلوبی اور عزت سے پیش آنے کی تحریری یقین دہانی لی جائے جس کے بعد ان کی موجودہ شکایت بصیغہ حق رسی نمٹا دی جائے۔

۳۔ بیان کیا کہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ عائشہ ظہور آج کل رخصت پر ہیں۔ اگرچہ وہ ایک ذمہ دار اور محنتی افسر ہیں تاہم ممکن ہے شکایت کنندہ کو ان کی بابت بدگمانی پیدا ہوئی ہو۔ لہذا ان کی طرف سے یہ تحریری یقین دہانی کروائی جاتی ہے کہ اراضی ریکارڈ سنٹر کی انچارج اور عملہ لوگوں کے مسائل کے حل کے لئے کوئی کسر اٹھانہ نہیں گے۔ ان سے خوش اخلاقی اور مروت سے پیش آئیں گے۔ چونکہ شکایت کنندہ کو مطلوبہ نقول جاری کر کے دادرسی کر دی گئی ہے، نیز ان کے حسب منشا اچھے رویے کی تحریری یقین دہانی بھی کروادی گئی ہے، اس لئے موجودہ شکایت کو نمٹا دیا جائے۔

۴۔ شکایت کنندہ حصول فرد ملکیت (رجسٹر حقداران زمین) کے لئے اراضی ریکارڈ سنٹر (سٹی) ملتان گئے تھے۔ ان کے ایک انتقال پر شاختی کارڈ نمبر درج نہ تھا۔ لہذا اس کی درستی اور فرد بدر کے لئے اسسٹنٹ ڈائریکٹر، اراضی ریکارڈ سنٹر کے کہنے پر متعدد بار جانا پڑا۔ انہیں ریکارڈ سنٹر سے بالعموم اور انچارج عائشہ ظہور سے بالخصوص یہ گلہ تھا کہ انہیں بار بار چکر لگوائے گئے اور ان سے خوش اخلاقی نہ برتی گئی ہے۔ لہذا اصلاح احوال کے لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی۔ مطلوبہ نقول حاصل کرنے کے بعد ان کا یہ تقاضا تھا کہ انچارج، اے آر سی یا ان کی جانب سے کوئی نمائندہ سالانہ سے اچھے برتاؤ اور اخلاقی رویہ کی تحریری یقین دہانی کروائے تو ان کی شکایت کو نمٹا دیا جائے۔ اس پر اراضی ریکارڈ سنٹر (سٹی) ملتان کی جانب سے مطلوبہ نقول جاری کرنے کے ساتھ آئندہ لوگوں سے بہتر سلوک اور عمدہ اخلاق سے پیش آنے کی یقین دہانی بھی کروادی گئی ہے۔ اس سے شکایت کنندہ مطمئن ہو گئے ہیں۔ تاہم اسی نوعیت کی شکایت دیگر اراضی سنٹر کے اہلکاران کی بابت بھی سامنے آئیں ہیں۔ مالکان اراضی کو پٹواری اگر دوار/ریونیو افسران حلقہ سے عدم تعاون، بار بار چکر لگوانے، غیر مناسب رویہ اور رشوت ستانی کیلئے مختلف جھکندے استعمال کرنے کی شکایات تھیں۔ جن کے سد باب کیلئے اراضی ریکارڈ سنٹر کا منصوبہ بنایا گیا تاکہ مالکان کو مذکورہ پٹواری سے نجات دلائی جاسکے۔ اگر وہی پٹواری والا ماحول اراضی ریکارڈ سنٹر میں بھی پیدا ہو گیا تو ابوں روپے کی لاگت سے پٹواری ختم کرنے کا یہ منصوبہ ناکام ہو کر حکومت کی بدنامی کا باعث بن سکتا ہے۔ لہذا ڈائریکٹر جنرل پنجاب لینڈ ریکارڈ اتھارٹی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ اراضی ریکارڈ سنٹر میں تعینات عملہ کی فرائض کی بہتر ادائیگی کیلئے محکمہ ٹریننگ کے ساتھ ساتھ ان کی اخلاقی تربیت کا بندوبست بھی کیا جائے اور ایک جامع ضابطہ اخلاق بنا کر اس پر عملدرآمد کو یقینی بنایا جائے۔ نیز قانون میں یہ گنجائش پیدا جانی چاہیے کہ کوئی اہلکار قانون و قواعد اور ضابطہ اخلاق کی خلاف ورزی کرنے کے بعد ملازمت میں نہ رہ سکے۔ جب تک رشوت خور، نااہل اور بدکردار عناصر کو ملازمت سے نہ نکالا جائے گا اداروں سے رشوت، نااہلی اور بد اخلاقی کا خاتمہ نہیں کیا جاسکتا۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت ہذا کو نمٹایا جاتا ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 24.11.2017

POP-HFD/0000120/2017

شکایت نمبر:

زمین کا قبضہ دلوائے جانے کی استدعا

عنوان :

درخواست دہندہ نے اپنی درخواست میں بتایا کہ زرعی اراضی رقبہ تعدادی 95K-08M واقع چک گھلا ملکیتی منیر احمد ولد محمد علی قوم تھہم ساکن پنڈی بھٹیاں ہے جو کہ سلسلہ روزگار رینور میں ملک مقیم ہے۔ منیر احمد نے بطور مختار خاص اراضی کی دیکھ بھال و دیگر کسی بھی قانونی ذمہ داری کے لیے اپنے حقیقی بھتیجے فلک شیر ولد محمد رمضان قوم تھہم ساکن محلہ مدینہ ٹاؤن پنڈی بھٹیاں مقرر کر رکھا ہے۔ یہ کہ اراضی متعلقہ کی تقسیم کی درخواست تحصیلدار پنڈی بھٹیاں کی عدالت میں محمد منیر بنام سلیمان گجر زیر سماعت چلی آ رہی ہے۔ کھاتا اراضی مشترکہ ہے۔ جس کی قانونی طور پر دوران درخواست تقسیم نشانہ دی نہ ہو سکتی ہے لیکن فریق دوم مسئول علیہ سلیمان گجر نے محکمہ ریونیو عملہ نائب تحصیلدار زاہد حسین شاہ اور اظہر پٹواری سے باہمی ساز باز ہو کر بھاری رشوت دے کر اراضی کی غیر قانونی طور پر نشانہ دی پچھلی تاریخوں میں کروائی۔ بلکہ نائب تحصیلدار و پٹواری اظہر جو کہ متعلقہ حلقہ کا پٹواری نہ ہے اور متعلقہ پٹواری موقع پر موجود نہ تھے اپنے اختیارات سے تجاوز کرتے ہوئے موقع پر بھی مسمی سلیمان گجر کو فرٹ ساڈ 4K-5M کا قبضہ کروادیا۔ اس نے روکنے کی کوشش کی تو نائب تحصیلدار اور اظہر پٹواری نے اس کو دھمکیاں دیں کہ تم سے جو کچھ ہوتا ہے وہ کرلو تم ہمارا کچھ نہیں بگاڑ سکتے۔ اگر تم باز نہ آئے تو مقدمات کے لیے تیار رہنا۔ مزید بتلایا کہ وہ ایک غریب آدمی ہے اور اظہر پٹواری کے خلاف قبل ازیں بھی متعدد شکایات ہیں جو کہ سکھیکی منڈی میں تعینات ہو کر بھی حلقہ پنڈی بھٹیاں میں آئے روز ناجائز مداخلت کر کے لوگوں کی زمین با اثر لوگوں کے حوالے کرتا چلا آ رہا ہے۔ اس کے ساتھ سخت زیادتی ہوئی ہے، نائب تحصیلدار زاہد شاہ اور پٹواری کے خلاف محکمہ انکوائری کی جانے اور اس کی اراضی کا قبضہ واپس دلوا کر اس کے حوالے کیا جائے۔

۲۔ اسسٹنٹ کمشنر پنڈی بھٹیاں نے مورخہ 04-08-2017 بحوالہ رپورٹ نمبری اے سی/پی بی/پی اے/832 رپورٹ دی جس میں بتایا کہ نوٹس موصول ہونے کے بعد تحصیلدار پنڈی بھٹیاں سے رپورٹ طلب کی گئی۔ تحصیلدار کی رپورٹ نمبری OK/389 مورخہ 29-07-2017 کے مطابق رجسٹر حقداران زمین

سال 2014-15 زیر کار جاری شدہ سروس سنٹر پنڈی بھٹیاں کے کھیوٹ نمبر 38 کھٹونی نمبر 63,62 قطعہ تعدادی 190 کنال 17 مرلے میں درخواست دہندہ مالک محمد منیر ولد محمد علی قوم تقسیم و فریق دوئم محمد سلیمان ولد شمس الدین قوم گجر حصہ برابر کے مالکان اراضی ہیں۔ مسی محمد سلیمان ولد شمس الدین قوم گجر ساکن چک گھلانے موقعہ پر اپنے رقبہ کی نشاندہی کے لیے درخواست بنام اسٹنٹ کمشنر پنڈی بھٹیاں مورخہ 10-06-2017 کو گزاری جس پر اسٹنٹ کمشنر پنڈی بھٹیاں نے زاہد حسین نائب تحصیلدار کو نشاندہی موقعہ پر کر کے اندر تین یوم پیش کرنے کا حکم دیا۔ درخواست ہذا پر کارروائی کرتے ہوئے مذکورہ نائب تحصیلدار نے موقعہ پر پٹواری کو بعد ریکارڈ طلب کیا۔ نائب تحصیلدار نے اپنی معاونت کے لیے اظہر علی پٹواری کو بھی موقعہ پر طلب کیا۔ فریقین کو طلب کیا گیا موقعہ پر محمد سلیمان درخواست دہندہ کے علاوہ فلک شیر نمائندہ محمد منیر حاضر آیا۔ فلک شیر مذکور کو درخواست نشاندہی پڑھ کر سنائی گئی۔ بعد رضا مندی فلک شیر مذکور موقعہ پر رقبہ کی پیمائش کی گئی اور فلک شیر مذکور نے خود اپنی نگرانی میں نشاندہی کروائی۔ موقعہ پر فلک شیر کے زیر قبضہ تعدادی 99 کنال 13 مرلے پایا گیا جبکہ وہ رقبہ تعدادی 95 کنال 8 مرلے کا مالک اراضی تھا۔ اس طرح فلک شیر وغیرہ کے زیر قبضہ 4 کنال 5 مرلے زائد از حصہ پایا گیا۔ موقعہ پر کسی قسم کی کوئی مزاحمت وغیرہ نہ ہوئی ہے۔ اگر درخواست دہندہ کو نشاندہی مذکورہ یا زاہد حسین نائب تحصیلدار کے خلاف کوئی اعتراض وغیرہ ہے تو وہ دوبارہ نشاندہی کی درخواست دے کر کسی دوسرے ریونیو افسر سے نشاندہی کروا سکتا ہے۔

اسٹنٹ کمشنر پنڈی بھٹیاں کی جانب سے دوسری رپورٹ نمبر مورخہ 17-10-2017 کو بذریعہ نمبری اے سی/پی بی/پی اے 1121 موصول ہوئی جس کے مطابق درخواست دہندہ کی طرف سے دوبارہ درخواست نشاندہی موصول ہونے پر اس نے تحصیلدار پنڈی بھٹیاں سے مورخہ 25-08-2017 کو رپورٹ نشاندہی طلب کی۔ تحصیلدار نے اپنی رپورٹ بحوالہ Teh/44 مورخہ 12-10-2017 میں تحریر کیا ہے کہ درخواست دہندہ فلک شیر کو بذریعہ ٹیلی فون نشاندہی کے لیے طلب کیا گیا لیکن درخواست دہندہ کسی دیگر ریونیو افسر سے بھی دوبارہ نشاندہی نہ کروانا چاہتا ہے۔ لہذا درخواست داخل دفتر کی جائے۔

3۔ درخواست گزار نے جواب الجواب میں بتایا کہ اس کی درخواست مورخہ 10-06-2012 کی تحقیق کی جو رپورٹ نائب تحصیلدار زاہد حسین نے بنا کر دی ہے وہ حقیقت پر مبنی ہے نہ وہ اس سے اتفاق نہ کرتا ہے۔ رپورٹ میں لکھا ہے کہ پیمائش کی درخواست مورخہ 10-06-2017 کو دی گئی جو کہ غلط ہے پیمائش مورخہ 10-06-2012 کی درخواست پر کی گئی جو کہ بددیانتی ہے۔ متعلقہ پٹواری موقعہ پر موجود نہ تھا اگر ہوتا تو رپورٹ پر اس کے دستخط ہوتے۔ موقعہ پر پٹواری موجود تھا جو ان کے حلقہ کا پٹواری نہ ہے۔ صرف اس کی 95 کنال 8 مرلے رقبہ کی پیمائش ہوئی سلیمان گجر کی زمین کی پیمائش کا ذکر رپورٹ میں نہ ہے۔ دونوں فریقین کو اطلاع بھی نہ گئی کہ جب وہ موقع پر پہنچا تو پیمائش تھی نائب تحصیلدار زاہد حسین سے کہا کہ آپ اطلاع دیے بغیر آگئے ہیں تو اس نے جواب دیا میں خود جوا گیا ہوں اطلاع کی کیا ضرورت ہے اور تحصیلدار زاہد حسین نے غلط پیمائش کروا کے ان کا 4 کنال 5 مرلے رقبہ سلیمان گجر کے حوالے کر کے قبضہ کروا دیا اور اسے دھمکی دی کہ اگر تم نے سرکاری کام میں مداخلت کی تو جیل بھیج دیے جاؤ گے مگر اس نے پیمائش والی رپورٹ پر دستخط نہ کیے۔ استدعا کی کہ زاہد حسین تحصیلدار اور اظہر پٹواری کے خلاف سخت قانونی کارروائی کی جائے۔

انجینی کی طرف سے مورخہ 17-10-2017 کو دوسری رپورٹ موصول ہوئی جس کی کاپی درخواست دہندہ کو برائے جواب الجواب بذریعہ ڈاک اس کے پتہ پر بھجوائی گئی۔ دو عدد نوٹس جاری کرنے کے باوجود درخواست دہندہ نے دوسری رپورٹ کا جواب الجواب جمع نہ کروایا ہے۔

4۔ مورخہ 31-08-2017 کو فلک شیر حاضر آیا جس نے بتلایا کہ اس نے دوسری درخواست برائے نشاندہی اسٹنٹ کمشنر پنڈی بھٹیاں کو دی ہے۔ جس پر غلام رسول نائب تحصیلدار بطور کمیشن مقرر ہو چکے ہیں۔ جس کی تصدیق نائب تحصیلدار سید زاہد حسین پنڈی بھٹیاں نے بھی کی۔ انجینی کی طرف سے نائب تحصیلدار سید زاہد حسین وظفر اللہ پٹواری ہمراہ ریکارڈ حاضر آئے۔ مورخہ 11-10-2017 کو درخواست دہندہ حاضر آیا جس نے بتلایا کہ پٹواری حلقہ ظفر اللہ نے رابطہ کیا اور دوبارہ نشاندہی کے لیے طلب کیا۔

5۔ ریکارڈ کی پڑتال اور کارروائی مشترکہ شنوائی سے ظاہر ہوتا ہے کہ درخواست دہندہ نے 2 عدد نوٹس کے باوجود انجینی کی دوسری رپورٹ کے حوالہ سے جواب الجواب جمع نہ کروایا ہے۔ جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ درخواست پر مزید پیروی نہ چاہتا ہے لہذا البصیغہ عدم پیروی درخواست داخل دفتر کی جاتی ہے۔ تاہم رپورٹ انجینی سے واضح ہوتا ہے کہ زاہد حسین نائب تحصیلدار مذکور نے مشترکہ کھیوٹ سے بلا دعویٰ تقسیم 4 کنال 5 مرلہ رقبہ شکایت کنندہ سے لے کر فریق ثانی کے حوالہ کر دیا جو بادی النظر میں اختیارات کے ناجائز استعمال کے زمرہ میں آتا ہے لہذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 14 کی ضمنی دفعہ (5) کے تحت فاضل سینئر ممبر، بورڈ آف ریونیو پنجاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ ریونیو افسر مذکور کے اختیارات کے غلط استعمال کی بابت انکوائری کروائیں اور نتائج انکوائری کی روشنی میں حسب ضابطہ کارروائی کر کے اندر 60 یوم تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 24.11.2017

POP/KWL/262/10/2017

شکایت نمبر:

استدعا عمل درآمد فاضل ایڈیشنل ڈسٹرکٹ کلکٹر خانیوال

عنوان:

درخواست دہندہ بیانی ہے کہ ایڈیشنل ڈسٹرکٹ کلکٹر خانیوال کی عدالت سے اُس کے حق میں مورخہ 05.02.2017 کو فیصلہ صادر ہو چکا ہے لیکن اراضی ریکارڈ سنٹر کبیر والا اس فیصلہ پر عمل درآمد س بنا پر نہ کر رہے ہیں کہ رقبہ کی کمیوں میں میزان کا فرق آ رہا ہے۔ درخواست دہندہ نے محکمہ مال سے فرد رینوا کر پیش کی مگر پھر بھی عملہ اراضی ریکارڈ سنٹر کبیر والا لیت وعل سے کام لے رہا ہے۔ لہذا داد رسی فراہم کرنے کی استدعا کی گئی ہے۔

۲۔ بادی النظر میں شکایت ہذا محتسب پنجاب ایکٹ 1997 اور ریگولیشن 2005 کے تحت لئے گئے جائزہ کے مطابق قابل پیش رفت پائی گئی۔ اس لئے اس کی بعد از رجسٹریشن تحقیق کی گئی ہے۔

۳۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر (لینڈ ریکارڈ) اراضی ریکارڈ سنٹر کبیر والا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 11.11.2017 مطلع کیا ہے کہ درخواست گزار نے عدالت کے حکم پر عمل درآمد کی درخواست دی تھی۔ مگر خسرہ نمبران پابند (blocked) ہیں۔ مطابق رپورٹ ایجنسی ڈیٹا انٹری مسائل کی وجہ سے خسرہ نمبران پابند ہیں۔ اس معاملہ کو ہیڈ آفس لاہور کے علم میں لایا گیا ہے۔ یہ معاملہ حل ہوتے ہی عدالت کے فیصلہ پر عمل درآمد کر دیا جائے گا۔

۴۔ ایجنسی کی رپورٹ کی روشنی میں جواب الجواب دکاروائی سماعت کی ضرورت نہ ہے۔

۵۔ پابند خسرہ نمبرات کے معاملہ کو حل کروانا، لینڈ ریکارڈ اتھارٹی کی ذمہ داری ہے اور اس ذمہ داری کو پورا نہ کرنا انتظامی بد عملی ہے۔ لہذا اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ اراضی ریکارڈ سنٹر کبیر والا کو ہدایت کی جاتی ہے کہ حسب ضابطہ کارروائی کے بعد پابند خسرہ نمبرات کے معاملہ کو حل کرایا جائے اور ایڈیشنل ڈسٹرکٹ کلکٹر کے حکم پر عمل درآمد کرتے ہوئے اندر 30 یوم دفتر لید اور شکایت کنندہ کو مطلع کریں۔ اسی قسم کی شکایات دیگر مواضع کی بابت بھی ہیں۔ ڈائریکٹر جنرل، پنجاب لینڈ ریکارڈ اتھارٹی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ ڈیٹا انٹری کے مسائل کی بابت مجموعی صورتحال کا جائزہ لیں کہ کتنے مواضع میں کتنے خسرہ نمبرات ڈیٹا انٹری کے مسائل کی وجہ سے پابند ہیں۔ ان تمام مسائل کے حل کیلئے ماہرین کی خدمات حاصل کریں تاکہ ایسے تمام پابند خسرہ نمبرات کا ریکارڈ درست کرتے ہوئے مالکان اراضی کے حقوق کا تحفظ کرایا جائے۔

۶۔ مندرجہ بالا ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 24.11.2017

POP-MLN/0000559-2017

شکایت نمبر:

کمپیوٹرائزڈ فرد ملکیت کے حصول کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ زاہدہ پروین (بروئے رجسٹر حقداران زمین 2007-2008) اراضی 8 مرلے 15 گز واقع بخشیش گڑھ ضلع ملتان کھیوٹ نمبر 129/128 کھٹونی نمبر 358 تا 362 کی مالکہ ہیں۔ شکایت کنندہ نے اپنی دختر کی شادی کے لئے رقبہ فروخت کرنے کی غرض سے محکمہ مال اراضی ریکارڈ سنٹر سے فرد ملکیت حاصل کرنا چاہی تو بتایا گیا کہ اُن کی کھیوٹ میں کوئی مسئلہ درپیش ہے جس کی وجہ سے فرد ملکیت بغرض بیع جاری نہ کی گئی ہے۔ ان حالات میں شکایت کنندہ نے کھیوٹ کی درستی اور اجراء فرد ملکیت کے لئے موجودہ شکایت دائر کی ہے۔

۲۔ محکمہ مال کی رپورٹ کے مطابق موضع بخشیش گڑھ، ملتان کا ریکارڈ مورخہ 31.08.2015 سے آن لائن ہو چکا ہے جس کی نقول اراضی ریکارڈ سنٹر والے جاری کرتے ہیں۔ تاہم شکایت کنندہ کے 8 مرلے 15 گز رقبہ والی کھیوٹ نمبر 129 (سالم کھاتا 97 کنال 2 مرلے) کے 52 عدد انتقالات (مختلف نوعیت کے) قابل نظر ثانی ہیں۔ اس کھیوٹ کے اب تک 35 الیشوز تصحیح طلب ہیں جس کی وجہ سے موجودہ کھیوٹ کمپیوٹرائزڈ سنٹر پر بلاک ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں یہ اعتراض کیا کہ تین چار سال قبل جب پٹواری نے 4 مرلے 15 گز کا زبانی انتقال درج کر کے فیصلہ کروایا تھا تو اس وقت کھاتا غلطی اور کمی بیشی نے کیوں متاثر نہ کیا اور اب یہ فرق کیوں آیا ہے۔ لہذا اس کا ذمہ وار پٹواری ہے کیونکہ کھیوٹ میں جو بھی الیشوز ہیں، انہیں درست کرنا پٹواری حلقہ کا کام ہے۔ مذکور کو تین چار سال قبل ہی یہ کام مکمل کرنا چاہیے تھا تا کہ پیدا ہونے والے مسائل کو حل کر کے درست کمپیوٹرائزڈ فرد ملکیت جاری ہو جاتی۔

۴۔ شکایت کنندہ کے علاوہ محمد اعظم خاں، پٹواری حلقہ نے کارروائی سماعت میں حصہ لیا۔ پٹواری حلقہ نے بتایا کہ موضع بخشیش گڑھ ضلع ملتان کا ریونیور ریکارڈ 31.08.2015 سے آن لائن ہو چکا ہے۔ البتہ موجودہ کھیوٹ نمبر 129 (سابقہ 128) کی بابت کمپیوٹرائزڈ سنٹر سے کچھ اغلاط کی نشاندہی کی گئی تھی۔ محکمہ نے ریکارڈ ملاحظہ کیا تو انتقال وراثت کے وقت ایک مرلہ سے کم حصہ تقسیم کرنے کی بجائے مرلہ کی حیثیت کو برقرار رکھنے کے لئے غیر مساوی منتقلی رقبہ پائی گئی۔ اس طرح کی درستی سن 1994 سے کی جانی ہے جس پر عملہ فیلڈ محکمہ مال ہڑتال ختم ہونے کے بعد لگاتار کام کر رہا ہے۔ دو ہفتہ کے اندر جملہ رپورٹس بذریعہ اسسٹنٹ کمشنر اور ریونیور برانچ اے ڈی سی (ریونیو)، ملتان کو پیش کر

دی جائیں گی جس کے بعد وہ بطور افسر مجاز ریکارڈ کی حسب ضابطہ درستی و نظر ثانی کا عمل مکمل کریں گے اور بعد از نظر ثانی ریکارڈ سکین کر کے کمپیوٹر سنٹر روانہ کر دیا جائے گا جہاں سے مالکان کھیوٹ نمبر 129 فردات ملکیت حاصل کر سکیں گے۔

۵۔ شکایت کنندہ کے خاوند محمد اسلم انصاری نے اس بات پر زور دیا کہ اگر ریکارڈ میں غلطیاں تھیں تو قبل ازیں انتقال وراثت اور اجراء نقول ریکارڈ کیسے ہوتا رہا۔ مذکور نے کہا کہ ان کی زوجہ 8 مرلے 15 گز رقبہ دختر کی شادی کے لئے بیچ کرنا چاہتی ہیں۔ لہذا عملہ مال اور اے ڈی سی آر، ملتان کو جلد اور مختصر وقت کے اندر درستی ریکارڈ کا عمل مکمل کرنے کی ہدایت جاری کی جائے۔

۶۔ شکایت کنندہ کھیوٹ نمبر 129 کھٹونی نمبر 358 تا 362 کے مشترکہ رقبہ میں 8 مرلے 15 گز کی مالکہ ہیں۔ انہیں دختر کی شادی کے لئے رقبہ بیچ کرنے کے لئے کمپیوٹر انز و فرد ملکیت کی ضرورت پڑی تو معلوم ہوا کہ کمپیوٹر سنٹر نے مذکورہ مشترکہ کھانہ میں غلطیوں کی نشاندہی کرنے کے بعد ریکارڈ بغرض درستی و نظر ثانی حکمہ مال کو بھجوا دیا ہے۔ اس پر پٹواری حلقہ نے واضح کیا کہ ریکارڈ کی سن 1994 سے درستی و نظر ثانی کے لئے رپورٹس تیار کی جا رہی ہیں جو ایک ہفتہ کے اندر بذریعہ ریونیو افسران واسٹنٹ کمشنر مجاز اتھارٹی (اے ڈی سی آر، ملتان) کو بھجوا دی جائیں گی۔ ان حالات میں ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو)، ملتان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اس معاملے کو خصوصی ترجیح دیتے ہوئے عملہ فیلڈ حکمہ مال سے نظر ثانی کی بابت رپورٹیں موصول ہونے پر درستی ریکارڈ کروا کے نظر ثانی شدہ ریکارڈ کمپیوٹر سنٹر واپس بھجوا کر کمپیوٹر انزیشن کا عمل مکمل کروائیں۔ تاکہ شکایت کنندہ سمیت متعلقہ جملہ مالکان اراضی کو کمپیوٹر انز و فردات ملکیت مل سکیں۔ موضع مذکور 2015ء میں حوالہ اراضی ریکارڈ سنٹر ہوا مگر دو برس کا عرصہ گزرنے کے باوجود پابند کھیوٹ ہائے کی درستی نہ کی گئی جو متعلقہ عملہ کی عدم دلچسپی اور نااہلی کا مظہر ہے۔ اسی طرح کی شکایات دیگر اضلاع سے بھی موصول ہوئی ہیں۔ ریکارڈ مال میں ہونے والی غلطیوں کی اصلاح الہکاران مال کی ذمہ داری ہے اور پنجاب لینڈ ریکارڈ اتھارٹی پر بھی لازم ہے کہ وہ جملہ پابند کھیوٹ ہائے کی درستی کروا کے ریکارڈ کو درست کروائیں تاکہ مالکان اراضی کو بلا تاخیر درست فردات مہیا کی جاسکیں۔ بادی النظر میں اس بارے میں کارروائی انتہائی سست ہے۔ موجودہ صورتحال سنگین بد عملی کا مظہر ہے۔ ڈائریکٹر جنرل، پنجاب لینڈ ریکارڈ اتھارٹی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ جملہ پابند کھیوٹ ہائے کی درستی کیلئے ہنگامی بنیادوں پر کام کرتے ہوئے زیادہ سے زیادہ چھ ماہ کے اندر جملہ پابند کھیوٹ ہائے درست کروائیں اور اس ضمن میں کی جانے والی کارروائی کی رپورٹ دفتر ہذا کو بھی ارسال کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ موجودہ شکایت نمٹائی جانی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 15.11.2017

POP/BWP/129/17

شکایت نمبر:

درخواست برائے دلائے جانے اراضی معاوضہ

عنوان:

سائل نے تحریر کیا ہے کہ اس کا رقبہ واقع کھانہ نمبر 55 کھٹونی نمبر 70 مستطیل نمبر 9/1 کیلہ نمبر 23 میں 2 کنال 18 مرلہ موضع خیر پور ڈاھا، سی پیک موٹروے میں شامل ہو گیا لیکن اسے صرف 1 کنال 5 مرلہ کا معاوضہ دیا گیا ہے اس کی بقایا زمین 1 کنال 13 مرلہ کا معاوضہ نہ دیا جا رہا ہے۔ اس بابت اس نے اعلیٰ حکام کو متعدد درخواستیں گزاری ہیں مگر ابھی تک اسے معاوضہ ادا نہ کیا جا رہا ہے۔ استدعا کی گئی کہ اسے بقایا زمین کا معاوضہ ادا کروایا جائے۔

۲۔ رپورٹ منجانب اسٹنٹ کمشنر، احمد پور شرقیہ موصول ہوئی جس میں تحریر کیا گیا ہے کہ بمطابق ریکارڈ شکایت کنندہ کھانہ نمبر 55 میں رقبہ 1 کنال 5 مرلہ کا مالک اراضی تھا جس کا وہ معاوضہ وصول کر چکا ہے۔ موضع خیر پور ڈاھا کا ایوارڈ مورخہ 24.08.2015 کو موقع پر اس وقت کے لینڈ ایکوزیشن کلکٹر نے کیا اور موقع پر لوگوں کے اعتراضات بھی سنے گئے لیکن اس وقت شکایت کنندہ نے کوئی اعتراض نہ کیا۔ لہذا درخواست حقائق پر مبنی نہ ہے داخل دفتر فرمائی جائے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب میں اپنے موقف کو دہراتے ہوئے بیان کیا کہ اس کا 2 کنال 18 مرلہ رقبہ سی پیک منصوبہ میں شامل کیا گیا لیکن اسے صرف 1 کنال 5 مرلہ کی ادائیگی کی گئی۔ حلقہ پٹواری نے بھی اپنی رپورٹ میں تحریر کیا ہے کہ سڑک میں کل 2 کنال 18 مرلہ شامل کیا گیا ہے۔ اس کے باوجود اسے بقایا رقم کی ادائیگی نہ کی جا رہی ہے۔

۴۔ فریقین سماعت کے لئے حاضر ہوئے۔ شکایت کنندہ نے پھر اپنے موقف کو دہراتے ہوئے بیان کیا کہ اس کی موقع پر رقبہ کی پیمائش کی جائے تو درست حقائق معلوم ہو جائیں گے۔ جس پر اسٹنٹ کمشنر، احمد پور شرقیہ کو ہدایت کی گئی کہ وہ خود موقع پر جا کر سائل اور نمائندہ نیشنل ہائی وے اتھارٹی کی موجودگی میں سائل کے رقبہ کی پیمائش کر کے رپورٹ ارسال کریں۔

۵۔ اسٹنٹ کمشنر، احمد پور شرقیہ نے موقع پر جا کر خود نشان دہی کروائی اور بعد از نشان دہی رپورٹ منجانب اسٹنٹ کمشنر، احمد پور شرقیہ موصول ہوئی جس میں تحریر کیا گیا کہ شکایت کنندہ کا رقبہ 1 کنال 5 مرلہ ہی نیشنل ہائی وے کی حدود میں آیا ہے اور یہی رقبہ نیشنل ہائی وے نے ایکوا کر لیا ہے جس کی قیمت اسے ادا کی جا چکی ہے۔ تاہم شکایت کنندہ کے مطابق خسرہ نمبر 23 مذکور میں سے اس کا کل ملکیتی و مقبوضہ رقبہ تعدادی 2 کنال 18 مرلہ موٹروے میں شامل کر دیا گیا ہے جو کہ ایک انتظامی غلط کاری ہے۔ اسٹنٹ کمشنر/لینڈ ایکوزیشن کلکٹر پر لازم تھا کہ وہ باقاعدہ نشاندہی کروا کے صرف 1 کنال 5 مرلہ کا قبضہ ہی موٹروے کیلئے نیشنل ہائی وے اتھارٹی کے حوالہ کرتے۔ اندر میں حالات

اسسٹنٹ کمشنر موصوف کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ مطابق تہہ مرتبہ دوران کارروائی حصول اراضی حصول شدہ رقبہ تعدادی 1 کنال 5 مرلہ کی نشاندہی ریونیو افسر حلقہ متعلقہ سے کروائیں اور شکایت کنندہ کے بقایا رقبہ تعدادی 1 کنال 13 مرلہ کا دخل بعد نشاندہی حسب ضابطہ شکایت کنندہ کے حوالہ کروائیں۔ تعمیلی رپورٹ اندر 60 روز دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 15.11.2017

POP-MLN/0000536-2017

شکایت نمبر:

فرد ملکیت میں درستی کی استدعا

عنوان:

موجودہ شکایت کے مطابق مظہر حسین ولد غلام حسین موضع بھینی ضلع ملتان میں 1 کنال 5 مرلے 15 گز رقبہ کے مالک تھے جس میں سے 12 مرلے 8 گز رقبہ فروخت ہو گیا تھا۔ اب 13 مرلے 7 گز رقبہ بقایا ہے مگر انہیں محکمہ مال نے 11 مرلے 22 گز کی فرد ملکیت جاری کی ہے۔ ان حالات میں شکایت کنندہ نے درستی ریکارڈ و اجراء فرد ملکیت کے لئے موجودہ شکایت دائر کی ہے۔

۲۔ ایجنسی کی رپورٹ کے مطابق شکایت کنندہ کھاتہ نمبر 285/250 کے یکے از مشترکہ حصہ داران مالک تھے۔ مذکورہ کھاتہ میں سے 42 کنال رقبہ جس کے کل 25200 حصص تھے، بروئے ایوارڈ لسٹ جاری کردہ ایم ڈی اے فاطمہ جناح ہاؤسنگ سکیم فیذا کے لئے ایکواڑ کیا گیا۔ اس وقت کے پٹواری نے مذکورہ 42 کنال رقبہ کے 25200 حصص کی بجائے غلطی سے ریکارڈ میں 24045 حصص درج کر دیئے۔ اسی کے مطابق رجسٹر حقداران زمین 11-2010 میں اندراج ہو گیا۔ اس سہوکی بنا پر شکایت کنندہ (جو اپنے سالم رقبہ پر قابض ہیں) کے رقبہ کی ریکارڈ میں کمی واقع ہو گئی۔ ان حالات میں 1155 حصص کی کمی کو درست کر کے کھاتہ نمبر 285/250 بقدر 42 کنال کے کل حصص 24045 کی بجائے 25200 درج کئے جانے ضروری ہیں جس کے لئے شکایت کنندہ جب بھی ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو)، ملتان کو درستی / نظر ثانی کی درخواست دیں گے تو مذکورہ نظر ثانی کے بعد انہیں اُن کا حق مل جائے گا۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا۔

۴۔ کارروائی سماعت میں پٹواری حلقہ نے رپورٹ ایجنسی کی من و عن تائید کی اور شکایت کنندہ نے اے ڈی سی (ریونیو) ملتان کے پاس نظر ثانی / درستی داخل خارج نمبر 10707 منفصلہ 10.12.2009 کے لئے درخواست دینے کا بیان قلمبند کرواتے ہوئے ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو) ملتان کو جلد فیصلہ کی ہدایت کی استدعا کرتے ہوئے موجودہ شکایت کو نمٹانے کا بیان قلمبند کروایا۔

۵۔ شکایت کنندہ و دیگر حصہ داران سمیت کاکل ملکیتی 42 کنال رقبہ واقع کھاتہ نمبر 285/250 ایم ڈی اے ملتان کی فاطمہ جناح ہاؤسنگ سکیم فیذا کو منتقل کرتے وقت اس کے 25200 حصص کی بجائے 24045 حصص درج ہو گئے تھے جس کے مطابق جمع بندی سال 11-2010 مرتب ہو گئی۔ اس سے مشترکہ حصہ داران / مالکان کے رقبہ جات میں تفاوت / کمی واقع ہو گئی۔ شکایت کنندہ نے درستی و نظر ثانی داخل خارج نمبر 10707 منفصلہ 10.12.2009 کے لئے اے ڈی سی (ریونیو) ملتان کو درخواست دینے کا بیان قلمبند کرواتے ہوئے موجودہ شکایت کو نمٹانے کی استدعا کی ہے۔

۶۔ ریکارڈ میں غلطی اہلکاران مال نے کی جس کی درستی کیلئے شکایت کنندہ کی جانب سے کسی درخواست کی ضرورت نہ ہے۔ ریکارڈ کی غلطی سامنے آنے پر بذریعہ فرد بد ریانظر ثانی انتقال کے لئے تحریک خود متعلقہ اہلکاران پر لازم تھا مگر وہ حسب ضابطہ تحریک نہ کر کے انتظامی غلط کاری کے مرتکب ہوئے ہیں۔ تاہم شکایت کنندہ درخواست دائر کرنے پر آمادہ ہے۔ بحالات بالا ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو)، ملتان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کی درخواست برائے درستی / نظر ثانی داخل خارج نمبر 10707 منفصلہ 10.12.2009 موصول ہونے کے عرصہ تین ماہ کے اندر درستی / نظر ثانی ریکارڈ عمل میں لانے کے بعد شکایت کنندہ کو نہ صرف فرد ملکیت جاری کروائیں بلکہ ریکارڈ میں مذکورہ غلطی واقع ہونے اور از خود محکمہ کی غلطی کو درست نہ کر کے جو اہلکاران غلط کاری اور تساہل کے مرتکب ہوئے ہیں، ان کے خلاف تادیبی کارروائی بھی عمل میں لائیں۔ اس ہدایت کے ساتھ موجودہ شکایت کو نمٹایا جاتا ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 09.11.2017

POP-GRW-0000119/2017

شکایت نمبر:

کارروائی برخلاف پٹواری و دادرستی کئے جانے کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ وہ جامع مسجد ریاض الجنت حنفی بریلوی مرزا پور میں بطور خزانچی ذمہ داری سنبھالے ہوئے ہے۔ اس نے 6 ماہ قبل

صدر انجمن جامع مسجد ریاض الجنت مرزا پور کی رجسٹریشن کے لئے ڈی سی اور اے سی گوجرانوالہ کو درخواستیں دی تھیں۔ رانا افتخار احمد حلقہ پٹواری مرزا پور کے علاوہ تمام محکموں نے مذکورہ مسجد کی رجسٹریشن کے متعلق رپورٹس پیش کر دی ہیں لیکن حلقہ پٹواری اپنے فرائض کو سرانجام دینے میں غفلت اور لاپرواہی سے کام لے رہا ہے۔ حلقہ پٹواری چند شرپسند عناصر کے ساتھ ساز باز کر کے کھیٹ نمبر 99 خسرہ نمبر 481-480 مسجد کا رقبہ ظاہر کر رہا ہے جبکہ خسرہ نمبر 480 میں مدرسہ تعمیر ہے اور خسرہ نمبر 481 میں مکان وغیرہ ہیں۔ مسجد کا رقبہ علیحدہ کھیٹ اور خسرہ نمبر میں درج ہے۔ حلقہ پٹواری نے رقبہ تعدادی کی فرد غلط بنا کر دی ہے جس کی وجہ سے مسجد کی رجسٹریشن میں تاخیر کا سامنا ہے۔ استدعا کی کہ رانا افتخار احمد حلقہ پٹواری کے خلاف انضباطی کارروائی عمل میں لائی جائے اور مسجد کی نئی فرد ملکیت پیش کرنے کے احکامات دیئے جائیں۔

(۲) اسسٹنٹ کمشنر کا موٹو کی جانب سے رپورٹ موصول ہوئی جس کے مطابق موضع مرزا پور کے رجسٹر حقداران زمین سال 2008-09ء کھیٹ نمبر 96 قطعہ 66 رقبہ تعدادی 351 کنال 10 مرلہ میں محمد ایوب ولد یعقوب رقبہ تعدادی 1 کنال 7 مرلہ کا مشترکہ مالک ہے۔ محمد ایوب کا خسرہ نمبر 4-481/1، 16-480/0 پر حصہ داری قبضہ ہے۔ مطابق موقع رقبہ تعدادی 1 کنال 2 مرلہ پر مسجد ریاض الجنت حنفی بریلوی اور رقبہ تعدادی 3 مرلہ پر آبادی دیہہ اور 8/1/2 مرلہ پر امام مسجد کی رہائش اور ایک عدد دکان تعمیر شدہ ہے۔

(۳) شکایت کنندہ نے موقف اپنایا کہ حلقہ پٹواری مرزا پور نے امام مسجد کے کمرے کے علاوہ تمام ریکارڈ غلط پیش کیا ہے۔ خسرہ نمبر 480 میں مدرسہ زیر تعمیر ہے جبکہ خسرہ نمبر 481 میں امام مسجد کی رہائش ہے۔ درخواست دہندہ نے بتلایا کہ مدرسہ کی تعمیر کے لئے غلام محمد اور مسجد کی تعمیر کے لئے محمد صادق وغیرہ نے زبانی جگہ دی تھی۔ استدعا کی کہ متعلقہ محکمہ کو ریکارڈ درست کر کے پیش کرنے کے احکامات دیئے جائیں اور حلقہ پٹواری کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

(۴) شکایت کنندہ حاضر آیا جس نے محکمہ رپورٹ کی تردید کی اور اپنے گزشتہ موقف کی تائید کی۔ انجمنی کی جانب سے گلزار تحصیلدار مع افتخار احمد اور محمد پولس گرد اور حاضر آیا۔ جس نے اپنی سابقہ رپورٹ بحوالہ مورخہ 16.09.2017 کی تصدیق کی اور بتلایا کہ دونوں فریقین کی موجودگی میں خسرہ نمبر 480/481 کی پیمائش و نشانہ بندی کی گئی ہے۔ شمشاد علی ولد عبدالشکور فریق سوم حاضر آیا جس نے شکایت کنندہ کے موقف کی تردید کی کہ گاؤں میں مسلک کی بنیاد پر کوئی مسئلہ نہ ہے۔ محمد ایوب حصہ دار خسرہ نمبر 480/481 حاضر آیا جس نے بتلایا کہ مذکورہ مسجد سال 1947ء آزادی کے دو تین سال بعد علی محمد ولد عبدالشکور نے تعمیر کروائی تھی۔ خسرہ نمبر 480/481 میں رقبہ دو کنال ایوب کو سال 1964 میں الاٹ ہوا تھا جس نے زبانی طور پر دو کنال رقبہ تعمیر شدہ مسجد کو وقف کر دیا تھا۔ جس کے بعد محمودہ بیگم بیوہ وسیم اختر نے مورخہ 05.08.2016 کو عبدالشکور کے نام اقرار نامہ کر دیا تھا۔ بابت کھیٹ نمبر 95 کھتونی 233 تا 253 قطعہ 66 رقبہ 351 کنال 10 مرلہ میں سے ایک کنال تین مرلہ شامل جملہ رقبہ تعدادی 1 کنال 10 مرلہ بحق رجسٹر حقداران سال 2008-9 جامع مسجد ایوب خان المعروف مسجد مہاجر اس والی اہل سنت والجماعت حنفی دیوبندی مرزا پور تحصیل کا موٹو کی کو وقف کر دیا گیا اور قبضہ حوالے متولی مسمی شمشاد علی ولد عبدالشکور کر دیا گیا۔ محکمہ مال کے پٹواری افتخار نے بتلایا کہ خسرہ نمبر 480 میں 16 کنال اور خسرہ نمبر 481 ایک کنال 4 مرلہ کھیٹ نمبر 96 اور کھتونی 235 میں واقع ہے جس میں محمد ایوب کا حصہ داری قبضہ ہے۔ اقرار نامہ میں کھیٹ نمبر 96 کی بجائے کھیٹ نمبر 95 غلطی سے لکھا گیا تھا جبکہ قطعہ 66 رقبہ 351 کنال 10 مرلہ درست درج ہے محکمہ مال کے نمائندگان گلزار احمد نائب تحصیلدار، پولس گرد اور افتخار پٹواری نے بتلایا کہ محمد صادق ولد رحمت علی کی ملکیت 2 کنال 18 مرلہ ہے جس میں سے 2 کنال 8 مرلہ نالہ ڈیک میں چلا گیا ہے بقایا 10 مرلہ بچا ہے جو خسرہ نمبر 44 میں واقع ہے جس پر حصہ داری قبضہ ہے۔

(۵) ملاحظہ ریکارڈ اور مشترکہ شنوائی کی روشنی میں عیاں ہوتا ہے کہ اقرار نامہ میں کھیٹ نمبر 96 کی بجائے کھیٹ نمبر 95 غلطی سے لکھا گیا تھا جبکہ قطعہ 66 رقبہ 351 کنال 10 مرلہ درست درج ہے۔ زبانی وقف یا غیر رجسٹر شدہ اقرار نامہ کی بنیاد پر رقبہ کا انتقال نہ ہو سکتا ہے۔ جو مالکان اپنا رقبہ مسجد وغیرہ کے نام وقف کرنا چاہتے ہیں وہ انتقال درج کروا کے رو برو یونیو افسر متعلقہ/ اے ڈی ایل آر بیان دے کر رقبہ مسجد کے نام منتقل کروائیں۔ بصورت دیگر صرف خانہ کاشت کی حد تک مسجد کا اندراج اسی خسرہ میں ہوگا جہاں وہ فی الواقع موجود ہے۔ اندریں حالات اسسٹنٹ کمشنر موصوف کو ہدایت کی جاتی ہے کہ ریکارڈ اور موقع ملاحظہ کر کے یہ جائزہ لیں کہ کیا ریکارڈ اور موقع میں کوئی تفاوت ہے یا نہیں۔ صورتحال واضح ہونے کے بعد شکایت کنندہ کو درست فرد جاری کرائی جائے۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 07.11.2017

POP-GRT/0000112/17

شکایت نمبر:

ارضی سیم نالہ کا ریکارڈ مال میں عدم اندراج

عنوان:

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ وہ موضع ایشرہ تحصیل ضلع گجرات کے رہائشی ہیں۔ ان کے مطابق، مذکورہ موضع میں سے قریباً 35 برس باقاعدہ حصول ارضی کی کارروائی مکمل کر کے ایک سیم نالہ کی تعمیر مکمل کی گئی تھی جس کے حوالے سے متعلقہ مالکان اراضی نے معاوضہ بھی حاصل کر لیا تھا۔ انہوں نے موقف اختیار کیا کہ محکمہ مال نے

آج تک مذکورہ سیم نالہ کی اراضی کا ریکارڈ مال میں اندراج نہ کیا ہے جس کا فائدہ اٹھا کر سابقہ مالکان اراضی اپنے رقبہ جات دوبارہ بیچ رہے ہیں۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ معاملہ کی تحقیقات کر کے ریکارڈ مال میں سیم نالہ کا اندراج کرایا جائے۔

۲۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ، اراضی ریکارڈ سینیٹر گجرات نے رپورٹ پیش کی کہ موضع ایشرہ تحصیل ضلع گجرات کے حوالے سے اراضی ریکارڈ سینیٹر میں محض مسل حقیقت پر تہہ کار کی سکیٹنگ کے ذریعے ڈیٹا انٹری کی گئی ہے جس سے موقع کی صورتحال کا ادراک ممکن نہ ہے نیز اس صورتحال میں اس امر کی تصدیق بھی ممکن نہ ہے کہ سیم نالہ کس کھیوٹ دکھانہ میں ہے جبکہ مذکورہ ریکارڈ سے موجودہ مالکان کے رقبہ سے منہائی کا تعین بھی نہ ہو سکتا ہے لہذا اس بارے میں حلقہ ریونیو آفیسر سے رپورٹ لی جانی مناسب ہے۔

۳۔ اسسٹنٹ کمشنر گجرات نے رپورٹ پیش کی کہ متعلقہ ریکارڈ مال کے ملاحظہ سے ایسا کوئی ریفرنس موجود نہ پایا گیا ہے جس سے ثابت ہو کہ موضوع بحث رقبہ سیم نالہ کیلئے ایکویز کیا گیا تھا لہذا اس ضمن میں محکمہ سیم سے تفصیلات حاصل کرنا مناسب ہے۔

۴۔ ایگزیکٹو انجینئر ڈرینج ڈویژن منڈی بہاؤ الدین نے رپورٹ پیش کی کہ درخواست شکایت میں ماجرہ ڈرین کے حوالے سے شکایت کی گئی ہے جو کہ 0+000-34+000 برجیوں پر مشتمل ہے۔ رپورٹ انجینی کے مطابق، مذکورہ ڈرین موضع ککھ سے شروع ہو کر موضع خوبانوالی کے قریب دریائے چناب میں گرتی ہے۔ نیز موضع ایشرہ، ڈرین کی برجی 28+000-29+000 کے قریب واقع ہے۔ رپورٹ انجینی میں موقف اختیار کیا گیا کہ یہ ڈرین محکمہ واپڈ اسکارپ نے سال 1987ء میں محکمہ آبپاشی کے حوالے کی تھی۔ نیز محکمہ آبپاشی کے زیر انتظام اس ریجن کے جملہ سیم نالہ جات کا ریکارڈ لینڈ ایکویزیشن کلکٹر کینال اینڈ ڈرینج ڈیپارٹمنٹ فیصل آباد کے پاس ہوتا ہے جنہیں معاملہ میں مزید کارروائی کیلئے تحریر کرنا مناسب ہے۔

۵۔ لینڈ ایکویزیشن کلکٹر کینال اینڈ ڈرینج فیصل آباد نے رپورٹ پیش کی کہ ماجرہ ڈرین کیلئے حصول اراضی کی کارروائی واپڈ اسکارپ ڈیپارٹمنٹ کی جانب سے عمل میں لائی گئی تھی لہذا ریکارڈ کے حوالے سے متعلقہ محکمہ سے رپورٹ لی جانی مناسب ہے۔

۶۔ محکمہ رپورٹوں کی نقول بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر انہوں نے دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر کر بیان کیا کہ سیم نالہ کیلئے حاصل کردہ اراضی کا اندراج کرنا متعلقہ محکمہ کی ذمہ داری ہے لہذا ریکارڈ مال میں سیم نالہ کے اندراج کیلئے انجینی کو ضروری ہدایات جاری کی جائیں۔

۷۔ شکایت کنندہ، سب ڈویژنل آفیسر ڈرینج ڈیپارٹمنٹ سب ڈویژن منڈی بہاؤ الدین، ضلع دار دفتر لینڈ ایکویزیشن کلکٹر، کینال اینڈ ڈرینج فیصل آباد اور ریونیو آفیسر حلقہ ایشرہ تحصیل ضلع گجرات بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ شکایت کنندہ نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے بیان کیا کہ سیم نالہ کی اراضی کے محکمہ کے نام منتقل نہ ہونے سے مقامی اراضی مالکان مسائل کا شکار ہیں اور پرانے مالکان کے نام ختم نہ ہونے سے ملکیت کے مسائل پیدا ہو رہے ہیں لہذا متعلقہ محکمہ فی الفور ایکویز کردہ اراضی اپنے نام منتقل کرائے۔ ریونیو آفیسر حلقہ نے موقف اختیار کیا کہ جب تک متعلقہ محکمہ حصول اراضی کی کارروائی کی دستاویزات انہیں مہیا نہ کرے تب تک انتقال کی کارروائی ممکن نہ ہے۔ نمائندہ لینڈ ایکویزیشن کلکٹر، کینال اینڈ ڈرینج فیصل آباد نے موقف اختیار کیا کہ ماجرہ ڈرین کی زمین کے حصول کی کارروائی محکمہ واپڈ اسکارپ نے مکمل کی تھی لہذا متعلقہ ریکارڈ آخر الذکر محکمہ ہی کے پاس موجود ہے جس نے محکمہ مال کے ریکارڈ مال میں حاصل کردہ اراضی کا اندراج کرنا تھا۔ تاہم اس معاملہ سے ان کے دفتر کا تعلق نہ ہے۔ اس موقع پر موجود سب ڈویژنل آفیسر ڈرینج ڈویژن منڈی بہاؤ الدین نے موقف اختیار کیا کہ ماجرہ ڈرین کا انتظام و انصرام ان کے محکمہ کے پاس ہے تاہم مذکورہ سیم نالہ کیلئے حصول اراضی کی کارروائی محکمہ واپڈ اسکارپ نے کی تھی نیز ڈرین کی حوالگی کے موقع پر حصول اراضی کا ریکارڈ ان کے محکمہ کے حوالے نہ کیا گیا تھا لہذا ڈرینج ڈیپارٹمنٹ منڈی بہاؤ الدین معاملہ میں مزید کارروائی سے قاصر ہے۔

۸۔ مشترکہ سماعت کی کارروائی کے دوران سامنے آنے والے نکات کے حوالے سے بعد ازاں سب ڈویژنل آفیسر پچھلے سب ڈویژن ڈرینج ڈیپارٹمنٹ منڈی بہاؤ الدین مستی ملک اقبال افضل نے رپورٹ پیش کی کہ موضوع بحث ماجرہ ڈرین جو کہ مواضعات لنگے، خوبانوالی، ایشرہ اور موضع ککھ تحصیل گجرات سے گزرتی ہے، کے رقبہ کی گورنمنٹ کے نام منتقلی کے حوالے سے واپڈ اسکارپ دفتر کلاؤ نہ روڈ فیصل آباد سے رابطہ کیا گیا تھا جہاں سے بعد بسيا تلاش تین مواضعات لنگے، خوبانوالی اور ایشرہ کا ریکارڈ دستیاب ہو گیا ہے تاہم موضع ککھ کے ریکارڈ کی تلاش جاری ہے۔ جونہی مذکورہ موضع کے حوالے سے ریکارڈ ملتا ہے، تو متعلقہ اراضی کا انتقال واپڈ اسکارپ فیصل آباد سے تیار کروا کر محکمہ مال گجرات کو جمع کرا دیا جائے گا تا کہ سیم نالہ کا رقبہ مزید تاخیر کے بغیر گورنمنٹ کے نام منتقل ہو سکے۔ بعد ازاں دفتر ہذا کی جانب سے ایگزیکٹو انجینئر ڈرینج ڈویژن منڈی بہاؤ الدین کو معاملہ میں پیش رفت کی رپورٹ جمع کرانے کیلئے تحریری/ٹیلیفونک نوٹس جاری کئے گئے تاہم ان کی جانب سے اس بابت تحریری رپورٹ پیش نہ کی گئی ہے۔

۹۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ امر واضح ہے کہ ماجرہ ڈرین کا انتظام و انصرام سال 1987ء سے محکمہ آبپاشی کے سپرد ہے۔ اس حقیقت سے قطع نظر کہ مذکورہ سیم نالہ کیلئے اراضی کے حصول کی کارروائی مہینہ طور پر محکمہ واپڈ اسکارپ کی جانب سے عمل میں لائی گئی تھی، ماجرہ ڈرین کی حوالگی کے بعد ایگزیکٹو انجینئر ڈرینج ڈیپارٹمنٹ منڈی بہاؤ الدین کی جانب سے بطور منتظم مذکورہ اراضی کی سرکار کے نام منتقلی کیلئے کوئی کارروائی نہ کرنا محکمانہ بد انتظامی کے ذمہ میں آتا ہے۔ اس صورتحال کے

تناظر میں ایگزیکٹو انجینئر، ڈرینج ڈویژن منڈی بہاؤ الدین کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ محکمہ واٹر اسکارپ فیصل آباد سے معاونت کے ذریعے ماجرہ ڈرین کی اراضی کی ایکویزیشن کاریکارڈ برآمد کروا کر حکومت پنجاب کے نام مذکورہ رقبہ کی منتقلی کیلئے حکمانہ تحرک کریں جبکہ اسسٹنٹ کمشنر گجرات کو ہدایت کی جاتی ہے کہ ایگزیکٹو انجینئر، ڈرینج ڈویژن منڈی بہاؤ الدین کی جانب سے ماجرہ ڈرین کے حوالے سے ریکارڈ موصول ہونے پر حکومت پنجاب کے نام سیم نالہ کی اراضی کی منتقلی کا عمل اپنی زیر نگرانی مکمل کرا کے تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو پیش کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 20.10.2017

POP-JHG-449/08/2017

شکایت نمبر:

درستی ریکارڈ کی استدعا

عنوان:

توبہ احمد (شکایت کنندہ) کے مطابق موضع جھنگ چک شمالی میں کھاتہ نمبر 143/248 میں سے ان کی والدہ نے بذریعہ رجسٹرڈ معاہدہ بیج رقبہ بقدر 07 مرلے خرید کیا جس کا انتقال نمبر 3216 مورخہ 03-09-1969 حسب ضابطہ منظور کیا گیا لیکن ان کی بار بار کی استدعا کے باوجود موضع متذکرہ بالا کا پٹواری مذکورہ انتقال کا عملدرآمد ریکارڈ مال میں نہ کر رہا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ان کی دادری کی جائے۔

۲ محمد اعجاز پٹواری (مسئول علیہ) نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 12-09-2017 مطلع کیا کہ رقبہ بقدر 06 کنال 19 مرلے مشمولہ کھاتہ نمبر 183/248 خسرہ نمبر 991 موضع جھنگ چک شمالی مسمی محمد اسلم ولد اللہ دتہ قوم ارائیں نے بروئے انتقال نمبر 2899 مورخہ 28-09-1967 خرید کیا۔ محمد اسلم مذکورہ رقبہ متذکرہ بالا پلاٹس کی شکل میں فروخت کرتا رہا۔ اس کی جانب سے فروخت کئے گئے رقبہ کی چھانٹ کی گئی تو معلوم ہوا کہ بعض انتقالات غلط درج ہونے کی وجہ سے کچھ بائعان کے نام زائد از حصہ رقبہ منتقل ہو جانے کی بنا پر محمد اسلم مذکورہ کے ملکیتی رقبہ 06 کنال 19 مرلے کی بجائے ریکارڈ مال میں اس کی جانب سے 08 کنال 03 مرلے رقبہ منتقل ہو چکا ہے۔ پٹواری مذکور نے مطلع کیا کہ اس نے محمد اسلم مذکورہ کے فروخت کردہ رقبہ سے متعلق رجسٹرڈ بیج ناموں کی نقول حاصل کیں تو معلوم ہوا کہ رجسٹرڈ بیج نامہ نمبر 1345 کے مطابق رقبہ قابل منتقلی 03 مرلے تھا جو انتقال نمبر 2937 کے ذریعے منتقل ہوا لیکن مذکورہ رجسٹرڈ دستاویز کے تحت ہی رقبہ بقدر ایک کنال 05 مرلے دوبارہ بذریعہ انتقال نمبر 3223 غلط طور پر منتقل کر دیا گیا، یوں انتقال نمبر 3223 غلط اور قابل اخراج پایا گیا ہے۔ اسی طرح رجسٹرڈ دستاویز بیج نمبر 477 مورخہ 30-06-1968 کے تحت رقبہ قابل منتقلی 03 مرلے تھا مگر مذکورہ دستاویز کے تحت درج ہونے والے انتقال نمبر 2997 میں 03 مرلے کی بجائے 11 مرلے رقبہ منتقل کر دیا گیا، یوں انتقال نمبر 2997 کے ذریعے منتقل ہونے والے انتقال نمبر 2998 کے ذریعے 05 مرلے کی بجائے 11 مرلے معاہدہ بیج نمبر 478 کے مطابق قابل منتقلی رقبہ 05 مرلے تھا لیکن مذکورہ دستاویز کے نتیجے میں درج ہونے والے انتقال نمبر 2998 کے ذریعے 05 مرلے کی بجائے 11 مرلے رقبہ منتقل کر دیا گیا۔ پٹواری مذکور نے کہا کہ انتقال نمبر 3223 مورخہ 27-11-1969 کی منسوخی اور انتقالات نمبر 2997 اور 2998 پر نظر ثانی کے ذریعے ہی محمد اسلم بائع کی جانب سے فروخت کردہ رقبہ کے انتقالات کا ریکارڈ مال میں عملدرآمد ہونے کے بعد ہی شکایت کنندہ کی والدہ کے خرید کردہ رقبہ سے متعلق انتقال کا عملدرآمد ریکارڈ مال میں ممکن ہو سکے گا۔

۳ شکایت کنندہ نے پٹواری حلقہ کی جانب سے پیش کی گئی وضاحتی رپورٹ کے حوالے سے کہا کہ ان کی والدہ کے خرید کردہ رقبہ کے انتقال میں کوئی سقم موجود نہ ہے لہذا مذکورہ انتقال کا متعلقہ جمعہ یوں میں عملدرآمد فوری طور پر کیا جانا قرین انصاف ہوگا۔

۴ پٹواری مسئول علیہ اور متعلقہ گرداور (حاجی ریاض حسین) نے کہا کہ پٹواری مذکورہ کی جانب سے پیش کی گئی مفصل وضاحتی رپورٹ کی روشنی میں تحصیلدار جھنگ نے انتقال نمبر 3223 مورخہ 27-11-1969 کی منسوخی اور انتقالات نمبر 2997 اور 2998 کی نظر ثانی کے لئے ضروری رپورٹ اسسٹنٹ کمشنر جھنگ کو ارسال کر دی ہے، انتقالات متذکرہ بالا کی صحت کے احکامات موصول ہوتے ہی شکایت گزار کی والدہ کے خرید کردہ رقبہ سے متعلق انتقال کا ریکارڈ مال میں عملدرآمد کر دیا جائے گا۔

۵ شکایت کنندہ کو موضع جھنگ چک شمالی کے ریونیو فیلڈ سٹاف سے یہ شکایت تھی کہ وہ ان کی والدہ کے خرید کردہ رقبہ بقدر 07 مرلے سے متعلق تصدیق ہونے والے انتقال نمبر 3216 مورخہ 11-03-1970 کا ریکارڈ مال میں عملدرآمد کرنے سے انکاری ہیں، متعلقہ ریونیو آفیسر (تحصیلدار جھنگ) نے مطلع کیا کہ شکایت گزار کی والدہ کے خرید کردہ رقبہ سے متعلق کھاتہ اراضی میں سے 18 انتقالات درج و تصدیق ہوئے جن میں سے انتقال نمبر 3223 غلط درج ہوا جبکہ انتقالات نمبر 2997 اور 2998 کے ذریعے متعلقہ رجسٹرڈ دستاویزات بیج میں دیئے گئے رقبہ سے زیادہ رقبہ جات منتقل ہو گئے، یوں مذکورہ تین انتقالات کے غلط تصدیق ہونے کی وجہ سے شکایت کنندہ کی والدہ کے خرید کردہ رقبہ کا ریکارڈ مال میں عملدرآمد ممکن نہ رہا۔ تحصیلدار مذکور کے مطابق انہوں نے انتقال نمبر 3223 کی منسوخی، انتقالات نمبر 2997 اور 2998 کی نظر ثانی کے

لئے ضروری رپورٹ اسسٹنٹ کمشنر جھنگ کو ارسال کر دی ہے۔ مذکورہ انتقال کی صحت کی اجازت حاصل ہونے پر شکایت گزار کی شکایت کا ازالہ کر دیا جائے گا۔ شکایت کنندہ نے تحصیلدار مذکور کی جانب سے اسسٹنٹ کمشنر جھنگ کو تین انتقال متذکرہ بالا کی صحت کے لئے ارسال کی گئی رپورٹ پر اطمینان کا اظہار کرتے ہوئے کہا کہ وہ ایجنسی اہلکاروں کی جانب سے ان کی شکایت کے جلد ازالہ کے لئے کرائی گئی یقین دہانی سے مطمئن ہے۔ حسب یقین دہانی تحصیلدار موصوف حسب ضابطہ نظر ثانی انتقال کے بعد شکایت کنندہ کے رقبہ کے انتقال کا عملدرآمد ریکارڈ مال میں کروا کے اس کی دادرسی کریں۔ اس ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 27.12.2017

POP-RWP/437, 449 & 472/2017

شکایت نمبر:

(i) نقشہ کی منظوری کے لیے استدعا (ii) راستہ و اجزائی کی استدعا

عنوان:

(iii) غلط نقشہ پاس کرنے کی بابت انکوائری و کارروائی کی استدعا

i درج بالا تین عدد شکایات ایک ہی نوعیت کی ہیں۔ شکایت کنندہ نمبر (ملک امجد جاوید) بیانی ہے کہ وہ موضع ہردوگی ڈاکخانہ کلیام اعوان تحصیل گوجران ضلع راولپنڈی حال تعینات ممبر یو بی ایل بینک چک بلی خان برانچ، راولپنڈی کا رہائشی و سکنی ہے۔ اُس نے 1996ء میں ایک پلاٹ تعدادی تقریباً 6 مرلہ خرید اور نقشہ بھی ٹی ایم اے سے منظور کروا لیا لیکن محکمہ نے 6 مرلہ کی بجائے تقریباً 12 مرلہ کا نقشہ پرانے مالک کے نام سے جاری کر دیا جس پر اُس نے مکان تعمیر کیا۔ اب مکان کی ڈبل سٹوری تعمیر کرنے کے لئے دوبارہ نقشہ منظور کروانے کے لیے ٹی ایم اے، راول ٹاؤن موجودہ میونسپل کارپوریشن کو اپلائی کیا گیا تو میونسپل کارپوریشن والوں نے 6 مرلہ کا ڈبل سٹوری نقشہ پاس کرنے کی بجائے پھر تقریباً 12 مرلہ کا نقشہ منظور کر دیا جو کہ پرانے مالک کے نام سے ہے۔ شکایت کنندہ نے دفتر ہذا سے استدعا کی کہ انہیں 6 مرلے کا نقشہ پاس کروا کر جاری کروایا جائے۔

ii شکایت کنندہ نمبر ۲ (صائمہ عصمت) بیانی ہے کہ ان کے خاوند نے مورخہ 16-06-1996 کو بذریعہ رجسٹری نمبری 2058 پلاٹ نمبر 90 واقع ڈھوک گلستان فاطمہ خرید کیا۔ انکی وفات کے بعد شکایت کنندہ اور اُسکی بیٹی رداما لک ہیں مگر ان کے پلاٹ کو جانے والا راستہ جو کہ 6x10 ہے ملک امجد جاوید شکایت کنندہ نمبر ۱ نے جو اسکا دہور ہے گیٹ لگا کر بند کر دیا ہے۔ اس سلسلے میں انہوں نے محکمہ میونسپل کارپوریشن اور دیگر جگہوں پر درخواستیں دیں مگر مسئلہ حل نہ ہوا استدعا ہے کہ محکمہ میونسپل کارپوریشن کو ہدایت جاری کریں کہ اس کے پلاٹ کو جانے والے راستہ پر لگائے گئے گیٹ کو ہٹایا جائے۔

iii اپنی دوسری درخواست میں شکایت کنندہ (صائمہ عصمت) بیانی ہے کہ پلاٹ نمبر 90 ان کے خاوند (مرحوم) اور ملک امجد جاوید نے مورخہ 16-06-1996 کو بذریعہ رجسٹری نمبر 2058 اور 2059 کے تحت خرید کیا جبکہ محکمہ نے مورخہ 30-06-2006 کو بلڈنگ فائل نمبر BF-1885 کے تحت فیاض احمد جو کہ پرانا مالک ہے کے نام پہلا نقشہ پاس کیا پھر دوسرا نقشہ بلڈنگ فائل نمبر BF-102 مورخہ 06-09-2016 کو پھر پرانے مالک کے نام سے نقشہ پاس کر دیا جبکہ پرانا مالک 1996ء میں یہ رقبہ فروخت کر چکا ہے۔ استدعا ہے کہ اس معاملے کی محکمہ سے انکوائری کروائیں اور ذمہ داران کا تعین کر کے ان کے خلاف کارروائی کی جائے۔

۲۔ چیف آفیسر، میونسپل کارپوریشن، راولپنڈی سے رپورٹ طلب کی گئی۔ مورخہ 17-11-2017 کو رپورٹ پیش کی گئی جس کے مطابق جائیداد پلاٹ نمبر 90 رقبہ بقدر 3200-00 مربع فٹ واقع گلستان فاطمہ، ڈھوک حصور راولپنڈی کا ایک رہائشی نقشہ بنام فیض احمد ولد بشیر احمد بذریعہ بلڈنگ فائل نمبری BF-1885 مورخہ 30-06-2005 کے تحت دفتر ہذا میں داخل ہوا جو کہ حسب ضابطہ کارروائی کے بعد مورخہ 20-03-2006 کو منظور ہوا۔ مذکورہ بالا نقشہ کے عقی حصہ پر آدھے پلاٹ کو لان ظاہر کیا گیا اور لان میں جانے کے لئے 6 فٹ کا راستہ چھوڑا گیا۔ بعد ازاں مذکورہ جائیداد کا بالائی منزل کا ایک اور نقشہ بذریعہ بلڈنگ فائل نمبر BF-102 مورخہ 06-09-2016 کے تحت بنام فیض احمد ولد بشیر احمد دفتر ہذا میں داخل ہوا۔ جو کہ حسب ضابطہ کارروائی کے بعد مورخہ 05-11-2016 کو منظور ہوا۔ ابھی نقشہ منظور شدہ کی کاپیاں جاری نہ ہوئی تھیں کہ مسماۃ صائمہ عصمت بیوہ اکمل پرویز نے اپنے حقیقی والد ملک عصمت علی کی معرفت دفتر ہذا میں ایک تحریری درخواست گزاری جس میں اس نے موقف اختیار کیا کہ دفتر ہذا نے جس جگہ کا نقشہ منظور کیا ہے، اس کے ساتھ لگائے گئے کاغذات، شہوت ملکیت اور بیان حلفی وغیرہ جعلی ہیں۔ مذکورہ بالا درخواست پر منظور شدہ نقشہ کی کاپیاں تاحال مالک جائیداد کو جاری نہ کی گئی ہیں اور نقشہ مذکورہ بالا روک لیا گیا ہے۔

i شکایت کنندہ (ملک امجد جاوید) کا موقف ہے کہ وہ جائیداد مذکورہ کا تقریباً 6 مرلہ مالک ہے لہذا اسے اپنے حصہ کی ملکیت کا منظور شدہ نقشہ جاری کیا جائے چونکہ شکایت کنندہ نے اپنی ملکیتی جائیداد رقبہ بقدر تقریباً 6 مرلہ کا کوئی نقشہ برائے منظوری دفتر ہذا میں پیش نہ کیا ہے

- ii موقع پر ملک امجد پرویز نامی شخص نے نقشہ میں ظاہر کئے گئے عقبی اوپن حصہ پلاٹ میں جانے کے لئے دیئے گئے راستے میں گیٹ لگا کر بند کر دیا ہے۔
- iii شکایت کنندہ (صائمہ عصمت) کا موقف ہے کہ عقبی پلاٹ ان کے خاوند کی ملکیت ہے لہذا اس میں جانے والے راستے پر لگائے گئے گیٹ کو گرایا جائے
- مطابق رپورٹ محکمہ مسی فیض احمد ولد بشیر احمد (نقشہ داخل کنندہ) کو بسلسلہ انکوائری بذریعہ اطلاع نامہ نمبری 116/SP/MCR مورخہ 28-11-2017 کے تحت مورخہ 30-11-2017 کو دفتر میں پیش ہونے کے لئے جاری کیا گیا ہے۔ نمائندہ انجینیئر کے مطابق دیئے گئے پتہ پر اس نام کا کوئی آدمی موجود نہ ہے۔
- i ۳- شکایت کنندہ (ملک امجد پرویز) کو رپورٹ انجینیئر بغرض جواب الجواب بھجوائی گئی۔ شکایت کنندہ کی جانب سے جواب الجواب موصول ہوا جس میں موقف اختیار کیا گیا کہ رپورٹ انجینیئر حقائق پر مبنی نہ ہے۔ انہوں نے استدعا کی کہ انہیں اور محکمہ کو آئندہ سامنے بلا کر سماعت کی جائے۔
- ii شکایت کنندہ (صائمہ عصمت) کو رپورٹ انجینیئر بغرض جواب الجواب بھجوائی گئی۔ شکایت کنندہ کی جانب سے جواب الجواب موصول ہوا جس میں انہوں نے اپنے سابقہ موقف کو دہرایا اور ذمہ داران کے خلاف کارروائی کی استدعا کی۔
- i ۴- محکمہ کی طرف سے محمد شفیق انسپٹر اور ملک امجد جاوید اور صائمہ عصمت کے والد ملک عصمت علی پیش ہوئے۔ شکایت کنندہ نمبر ۱ (ملک امجد جاوید) نے اپنے سابقہ موقف کو دہرایا اور بیان کیا کہ انہوں نے فائل اپنے نام سے جمع کروائی ہے جبکہ محکمہ نے از خود اسے پرانے مالک کے نام تبدیل کر دیا ہے۔ اس بابت محکمہ کے نمائندے نے بیان کیا کہ اگر شکایت کنندہ نے اپنے نام سے فائل جمع کروائی ہے تو اس کا ثبوت دیں۔ مزید بتایا کہ کوئی بھی فائل جس نام سے جمع ہوتی ہے تو اسی نام سے کارروائی کرتے ہوئے منظور کی جاتی ہے۔
- ii شکایت کنندہ نمبر ۲ کے والد ملک عصمت علی نے کہا کہ ان کے داماد کے پلاٹ کو جانے والے راستہ پر ملک امجد جاوید نے جو کہ اس کے داماد کا بھائی ہے گیٹ لگا کر بند کر دیا ہے اس گیٹ کو وہاں سے ہٹایا جائے۔
- iii محکمہ کے نمائندہ نے انکوائری رپورٹ پیش کی۔ جس کے مطابق شکایت کنندہ (ملک امجد) کا موقف کہ انہوں نے اپنے نام سے نقشہ پاس کرنے کی فائل جمع کروائی ہے غلط ثابت ہوا کیونکہ دوران انکوائری ان سے بنک رسید طلب کی گئی کہ اگر انہوں نے فائل نقشہ منظوری اپنے نام سے جمع کروائی ہے تو اس کی بنک رسید دکھائیں یا کوئی اور ثبوت جس سے ثابت ہو کہ اس نے اپنے نام سے فائل جمع کروائی تھی اس معاملہ پر شکایت کنندہ کوئی ثبوت پیش نہ کر سکے۔ مزید یہ کہ دونوں نقشہ جات مسمی ملک امجد پرویز نامی شخص نے ہی سابقہ مالک کے نام سے دفتر ہذا میں سرکاری فیس کی ادائیگی کے ساتھ داخل و منظور کروائے۔ کیونکہ مطابق لے آؤٹ پلان ملک امجد جاوید مذکورہ بالا ملکیتی پلاٹ کے آدھے حصہ کا نقشہ داخل و منظور نہ کرا سکتا تھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ملک امجد نامی شخص نے دفتر ہذا سے دھوکہ دہی و غلط بیانی سے سابقہ مالک کے نام سے منظور کروائے ہیں۔ فرنٹ پر جو غیر قانونی آہنی گیٹ لگا کر راستہ بند کر رکھا ہے اس گیٹ کو گرانے کی قانونی کارروائی بھی عمل میں لائی جا رہی ہے۔
- i ۵- ملاحظہ ریکارڈ و سماعت فریقین یہ بات سامنے آئی ہے کہ شکایت کنندہ (ملک امجد جاوید) کا موقف کہ انہوں نے اپنے نام سے فائل جمع کروائی ہے درست ثابت نہ ہوتا ہے کیونکہ اگر شکایت کنندہ اپنے نام سے فائل جمع کرواتا تو ان کے پاس بنک میں فیس جمع کروانے کی رسید ضرور ہوتی جو کہ نہ ہے اور نہ ہی کوئی ایسی دستاویزات پیش کیں جس سے ثابت ہو کہ نقشہ کی فائل اس نے اپنے نام سے جمع کروائی۔ تمام تر کارروائی سابقہ مالک کے نام سے کی گئی ہے کیونکہ اس کے علاوہ نقشہ پاس ہی نہ ہو سکتا تھا درخواست دہندہ کی ملکیت صرف 6 مرلے ہے اور نقشہ پرانے پلاٹ یعنی 12 مرلے پر جو کہ ناقابل تقسیم ہے پر ہی پاس ہونا تھا اور وہ سابقہ مالک کے نام پر تھا۔ پہلا نقشہ 2006 میں پاس ہوا جبکہ دوسرا نقشہ 2016 میں پاس ہوا وہ بھی پرانے مالک کے نام سے ہی داخل و منظور ہوا شکایت کنندہ اس پر دس بارہ سال خاموش رہا اور پہلے نقشہ کے مطابق ہی اس نے موقع پر مکان بنایا جو اس بات کا ثبوت ہے کہ سب کچھ اس کی مرضی سے ہوا۔ اب جب اسکی بھابی کی درخواست پر محکمہ نے نقشہ پاس ہونے کے باوجود جاری نہیں کیا تو شکایت کنندہ (ملک امجد جاوید) نے دفتر ہذا کا سہارا لیتے ہوئے موقف اختیار کیا کہ نقشہ اپنے نام پر اور 6 مرلے پر جاری کروایا جائے جو قابل قبول نہ ہے۔ چونکہ پلاٹ مذکورہ ناقابل تقسیم ہے اس لئے انجینیئر کو یہ ہدایت نہ دی جاسکتی کہ شکایت کنندہ ملک امجد جاوید کے نام پر 6 مرلہ کا نقشہ پاس کیا جائے۔ البتہ وہ اور بقیہ 6 مرلہ کے مالک پلاٹ کو اپنے ناموں پر حسب ضابطہ منتقل کروانے کے بعد مشترکہ نقشہ بابت 12 مرلہ پیش کر کے منظوری نقشہ کی استدعا کر سکتے ہیں۔ اسی طرح شکایت کنندہ صائمہ عصمت پلاٹ مذکور کی ملکیت کا ثبوت پیش کر کے اپنے نام کا اندراج کروائیں اور پھر ہر دو مالکان پلاٹ مذکور کی ملکیت میں اپنے ناموں کا اندراج میونسپل کمیٹی میں کروانے کے بعد مشترکہ نقشہ کی منظوری کیلئے حرکت کر سکتے ہیں۔ کیونکہ جب تک

شکایت کنندگان مذکورہ پلاٹوں کو اپنے ناموں پر حسب ضابطہ ٹرانسفر نہیں کرواتے، ریکارڈ میونسپل کمیٹی میں پرانے مالک کا نام حذف نہیں ہو سکتا۔ تاہم چیف آفیسر، میونسپل کارپوریشن، راولپنڈی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ حسب ضابطہ منتقلی ملکیت کے بغیر پلاٹ مذکور کا سابقہ مالک کے نام نقشہ منظور نہ کیا جائے۔

- (ii) جہاں تک شکایت کنندہ (صائمہ عصمت) کے خاوند کے ملکیتی پلاٹ کو جانے والے راستہ کو بند کرنے کا تعلق ہے تو دونوں فریقین کے مابین ایک پرائیوٹ معاملہ ہے البتہ محکمہ نے اپنی انکوائری رپورٹ میں بتایا ہے کہ وہ اس آہنی گیٹ کو ہٹانے کی قانونی کارروائی کر رہا ہے۔
- (iii) محکمہ کی طرف سے دوبار پرانے مالک کے نام سے جو 1996ء میں اپنی جگہ فروخت کر چکا ہے نقشہ پاس کرنا محکمہ کے اہلکاران/افران کی معاونت کے بغیر نہیں ہو سکتا جو یقیناً غلط کاری ہے اور جو محاسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 2(2) کے تحت بدانتظامی کے ذمے میں آتا ہے۔ لہذا چیف آفیسر، میونسپل کارپوریشن، راولپنڈی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ اس بابت محکمہ انکوائری کریں اور اس تمام کارروائی میں ملوث ذمہ داران کا تعین کر کے ان کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لائی جائے اور دفتر ہذا کو مطلع کیا جائے۔

ان ہدایات کے ساتھ شکایات ہذا نمٹائی جاتی ہیں۔ فریقین مطلع ہوں۔ ۶۔

تاریخ فیصلہ: 22.12.2017

POP-GRW-0000622/16

شکایت نمبر:

استدعا برائے دادرسی

عنوان:

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ وہ شرعی طریقہ کار کے مطابق اپنی جائیداد اولاد میں تقسیم کرنا چاہتا تھا لیکن اس کے بیٹوں نے جعلی اقرارنامہ کے ذریعہ سول کورٹ سے حکم امتناعی حاصل کر لیا تھا۔ لیکن بعد ازاں رشتہ داروں اور معززین کی مداخلت اور ویرگوواہان اشہام پیپر تحریر کیا گیا جس کے مطابق رقبہ 158 کنال میں سے 60 کنال رقبہ زوجہ 12 کنال کی کس بیٹی 8 کنال اور بیٹوں کو 98 کنال رقبہ ہبہ کرنا تھا۔ فیصلہ ہونے کے بعد وہ سروس سنٹر گوجرانوالہ گیا اور انتخابات بمطابق اشہام پیپر درج کروا دیے۔ تمام انتخابات کے بیانات ہبہ زبانی درج کروائے۔ بعد ازاں اس کے بیٹوں نے عبدالحجید میوا سنسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ اور صدام شہباز (ایس سی او) کے ساتھ ملی بھگت و ساز باز کر کے انتخابات بیچ زبانی اسکے بیٹوں اور پوتے، پوتیوں کے نام رقبہ 98 کنال کی بجائے 134 کنال بیچ زبانی درج کروا لیا۔ شکایت کنندہ کی بیوی کے نام 12 کنال کی بجائے 4 کنال اور بیٹی کے نام 8 کنال کی بجائے 4 کنال درج کروا دیا۔ اس کے بار بار اصرار کرنے کے باوجود اسے اقرارنامہ نہ دیا گیا۔ استدعا کی کہ سروس سنٹر کے عملہ کے خلاف سخت قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے اور انتخابات کی نظر ثانی کرتے ہوئے بمطابق اقرارنامہ درج کروائے جائیں۔

(۲) اسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ صدر گوجرانوالہ کی جانب سے رپورٹ موصول ہوئی جس میں بتلایا گیا کہ بمطابق ریکارڈ کمپیوٹر سنٹر شکایت کنندہ کے انتخابات نمبری 1655، 1656 قسم ہبہ زبانی مخصوص خسرہ نمبران و انتخابات نمبری 1657، 1658، 1659، 1660، 1661، 1663، 1664 قسم بیچ زبانی کا اندراج و بیانات زبانی مورخہ 15.11.16 کو قلمبند ہوئے۔ انتخابات مذکورہ کی تفصیل منجانب شکایت کنندہ (محمد صادق) درج کی گئی۔

(۳) شکایت کنندہ نے اپنے گزشتہ موقف کو دہرایا اور محکمہ رپورٹ کی تردید کرتے ہوئے اسے جھوٹ اور فراڈ پر مبنی قرار دیا۔

(۴) اسٹنٹ کمشنر صدر گوجرانوالہ کی جانب سے دوسری رپورٹ موصول ہوئی جس کے مطابق اسٹنٹ کمشنر صدر گوجرانوالہ نے معاملہ کی انکوائری کے بعد نتیجہ اخذ کیا کہ عبدالحجید میوا سنسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ، صدام شہباز (ایس سی او) اور محمد شعیب (ایس سی او) اراضی سنٹر تحصیل صدر گوجرانوالہ نے انتہائی بددیانتی سے انتخابات درج/تصدیق کئے ہیں۔ انتخابات بیچ زبانی میں فریقین کے مابین کسی قسم کی لین دین ثابت نہ ہوئی ہے۔ انتخابات شکایت کنندہ کی مرضی اور اقرارنامہ معاہدہ بیچ/راضی نامہ مابین فریقین کے خلاف درج و تصدیق ہوئے ہیں۔ جن کو نظر ثانی کرتے ہوئے خارج کرنے کی سفارش کی ہے۔

(۵) شکایت کنندہ حاضر آیا جس نے بتلایا کہ اس کے کیس انکوائری اسٹنٹ کمشنر گوجرانوالہ کے سپرد کر دی گئی ہے۔

اسٹنٹ کمشنر سب ڈویژن گوجرانوالہ کی جانب مفصل رپورٹ موصول ہوئی جس کے مطابق معاملہ کی انکوائری سے نتیجہ اخذ کیا گیا کہ انتخابات نمبر 1655 اور 1656 دو عدد قسم انتقال ہبہ اور انتخابات نمبران 1657 تا 1664 آٹھ عدد قسم بیچ زبانی درج و تصدیق شدہ ہیں۔ لیکن جو انتخابات بیچ زبانی ہوئے ہیں ان میں رقم کا لین دین ثابت نہ ہوتا ہے۔ الزام علیہان کو بار ہا ثبوت پیش کرنے کے لئے مہلت دی گئی لیکن وہ کوئی ٹھوس ثبوت پیش نہ کر سکے۔ الزام علیہان شکایت کنندہ کی اولاد ہیں اور وہ شرعی طریقہ کار کے مطابق جائیداد اپنی اولاد میں تقسیم کرنا چاہتا تھا لیکن اس کے بیٹوں نے اسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ کی مدد سے ساز باز کر کے ہر دو انتخابات نمبران 1655، 1656 ہبہ کروائے اور باقی انتخابات نمبران 1657 تا 1664 بیچ زبانی تصدیق کروائے جس میں الزام علیہان کی بددیانتی پائی جاتی ہے۔ لہذا انتخابات نمبران 1655

تا 1664 دس عدد انتقالات خارج کرنے کی سفارش کی اور اس وقت تعینات عبدالجید میوا سسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ صدر کے خلاف سخت تادیبی کارروائی کرنے کی پروز سفارش کی۔

(۶) ملاحظہ ریکارڈ، رپورٹ اسسٹنٹ کمشنر صدر گوجرانوالہ اور رپورٹ اسسٹنٹ کمشنر ٹی گوجرانوالہ کی روشنی میں ظاہر ہوتا ہے کہ عبدالجید میوا سسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ، صدام شہباز ایس سی اور محمد شعیب ایس سی اور رضی سنٹر تحصیل صدر گوجرانوالہ نے بادی النظر میں انتقالات مذکورہ درست طور پر درج/تصدیق نہ کئے ہیں۔ ایڈیشنل کلکٹر یونیو، گوجرانوالہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کی درخواست کی روشنی میں انتقالات نمبران 1655 تا 1664 پر حسب ضابطہ کارروائی کرتے ہوئے ان کے قابل نظر ثانی ہونے کی بابت فیصلہ کریں۔ مزید برآں ڈائریکٹر جنرل پنجاب لینڈ ریویو اتھارٹی لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ عبدالجید میوا (اے ڈی ایل آر) صدام شہباز (ایس سی او) اور محمد شعیب (ایس سی او) پر عائد الزامات کی بابت کسی سینئر افسر سے انکوائری کروائیں اور نتائج انکوائری کی روشنی میں مطابق قانون کارروائی عمل میں لائیں۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت ہدائنائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 22.12.2017

POP-OKA/000536/17

شکایت نمبر:

کارروائی برخلاف متعلقہ ریویو آفیسر درست فرمائے جانے ریکارڈ محکمہ مال انتقال نمبر 261 مورخہ 15.05.1989

عنوان:

شکایت کنندہ نے اس موقف کے پیش نظر درخواست ہدائنائی کی کہ وہ 23/4/4 اکڑہ کے رہائشی ہیں۔ ان کی بیوی مسماہ بیسراں بی بی دختر بھائی خاں کو اپنے باپ کی وراثت سے مربع نمبر 3 میں سے 4 کنال رقبہ ملا۔ مسماہ بیسراں بی بی کی بہن نذیراں بی بی کو بھی باپ کی وراثت حصہ برابر ملا تھا۔ نذیراں بی بی نے اپنا وراثتی حصہ اپنے بھائی اللہ یار کو بروئے انتقال نمبر 261 مورخہ 15.05.1989 کو دے دیا تھا جس کا تقریباً 25/26 سال گزر چکے ہیں۔ پٹواری حلقہ محمد حسن نے ان کی بیوی بیسراں بی بی کا نام انتقال نمبر 261 سے ہٹا کر نذیراں بی بی درج کر دیا اور فرضی فرد بدر بنا کر انتقال نذیراں بی بی کے بیٹوں کے نام کر دیا۔ محمد حسن پٹواری کے خلاف ان کے بھائی حاجی احمد یار کی درخواست بازی چلتی تھی۔ محمد حسن پٹواری نے ان کے بھائی کی وجہ سے ان کا چار لاکھ روپے کا نقصان کیا ہے۔ مذکورہ پٹواری کی نذیراں بی بی کے خاوند مصطفیٰ ولد میاں خاں کے ساتھ واقفیت تھی۔ مذکورہ پٹواری نے مصطفیٰ سے مبلغ -/3000 روپے وصول کیے اور جعلی فوجیدگی سرٹیفکیٹ بنا کر یہ کارروائی کی ہے۔ اس قسم کی درستی کا اختیار ڈپٹی کمشنر کو تھا۔ پٹواری محمد حسن نے اپنے اختیارات کا ناجائز استعمال کیا ہے۔ قبل ازیں انہوں نے درخواست ڈی سی او، اکڑہ کو گزاری مگر کوئی شنوائی نہ ہوئی۔ استدعا کی گئی کہ الزام علیہ محمد حسن حلقہ پٹواری کے خلاف حسب ضابطہ قانونی کارروائی عمل میں لائی جاوے۔

۲۔ منجانب ایجنسی / اسسٹنٹ کمشنر، اکڑہ رپورٹ داخل ہوئی جس میں اس امر کی وضاحت کی گئی کہ چک نمبر L-23/4 اکڑہ کے ریکارڈ کا ملاحظہ کیا گیا۔ بمطابق رجسٹر حقداران زمین سال 90/91 کھیوٹ نمبر 10 میں اللہ یار اور نذیراں بی بی دختر بھائی خاں کا اندراج ہے۔ رجسٹر حقداران زمین سال 97/98 کھیوٹ نمبر 10 میں صرف اللہ یار ولد بھائی خاں برقبہ 15 کنال 13 مرلے کا اندراج ہے۔ بقیہ چار کنال سات مرلے کا اندراج کسی کے نام نہ ہے۔ رجسٹر حقداران زمین سال 2005/2006 اور سال 2009/2010 کھیوٹ نمبر 10 میں اندراج موجود ہے۔ بروئے انتقال نمبر 261 مورخہ 15.05.1989 کو زیباں والدہ اور نذیراں بی بی دختر بھائی خان بحق اللہ یار ولد بھائی خان کل رقبہ 6 کنال 17 مرلے منتقل ہوا۔ انتقال نمبر 261 مذکورہ خانہ نمبر 3 ٹپرڈ شدہ ہے جس سے انتقال مذکورہ مشکوک معلوم ہوتا ہے۔ بروئے فرد بدر نمبر 1 مورخہ 5/7/13 کو پٹواری محمد حسن نے رپورٹ فرد بدر تیار کی جس میں بیسراں بی بی کی بجائے نذیراں بی بی دختر بھائی خاں برقبہ 4 کنال 7 مرلے کی درستی کی سفارش کی ہے جس پر گرد اور حلقہ نے بھی درستی کی اجازت کی رپورٹ کی ہے۔ ریویو آفیسر نے مورخہ 10.07.2013 کو درستی کی اجازت بخشی۔ فرد بدر نمبر 1 مذکورہ محمد حسن پٹواری حلقہ سے وصول نہ ہوئی ہے۔ مذکورہ فرد بدر کی نوٹو کاپی دفتر قانونگو سے حاصل کی گئی ہے۔

۳۔ رپورٹ مدغلہ ایجنسی کے پیش نظر شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا جس میں ایجنسی کی رپورٹ کو کامل طور پر غلط قرار دیا گیا۔

۴۔ شکایت کنندہ و نمائندہ ایجنسی برائے سماعت حاضر آئے۔ فریقین نے اپنے موقف کی تائید کی۔

۵۔ شکایت کنندہ نے اس موقف کے پیش نظر درخواست تصفیہ طلب دائر کی کہ پٹواری حلقہ محمد حسن نے ان کی بیوی بیسراں بی بی کا نام انتقال نمبر 261 سے ہٹا کر نذیراں بی بی درج کر دیا۔ مزید برآں فرضی فرد بدر بنا کر انتقال نذیراں بی بی کے بیٹوں کے نام کر دیا۔ مذکورہ پٹواری نے مصطفیٰ خاوند مسماہ نذیراں بی بی سے مبلغ -/3000 روپے وصول کیے اور جعلی فوجیدگی سرٹیفکیٹ کے پیش نظر کارروائی کی ہے۔ مذکورہ پٹواری نے اپنے اختیارات کا غلط استعمال کیا۔ حالانکہ یہ اختیار ڈپٹی کمشنر ڈسٹرکٹ کلکٹر کو حاصل تھے۔ انہوں نے محمد حسن حلقہ پٹواری کے خلاف ڈپٹی کمشنر، اکڑہ کو درخواست گزاری مگر کوئی شنوائی نہ ہوئی۔ محمد حسن حلقہ پٹواری کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی کی جائے۔ رپورٹ ایجنسی میں اس امر کی وضاحت کی گئی کہ بروئے فرد بدر نمبر 1 مورخہ 05.07.2013 کو پٹواری محمد حسن کی فرد بدر تیار کی جس میں بیسراں بی بی کی بجائے نذیراں بی بی دختر بھائی خاں برقبہ چار کنال سات مرلے کی سفارش کی گئی۔ فرد بدر نمبر 1 مذکورہ پٹواری حلقہ سے موصول نہ ہوئی ہے جو دفتر قانونگو سے حاصل کی گئی

ہے۔ ریکارڈ مشمولہ مسل اس امر کی عکاسی کرتا ہے کہ انتقال نمبر 261 جو مورخہ 15.05.1989 کو منظور ہوا ہے اس میں مسماۃ بشیراں بی بی کا نام کاٹ کر نذیراں بی بی تحریر کیا گیا ہے۔ جائیداد مذکور مسماۃ بشیراں بی بی اور نذیراں بی بی کے باپ کی وراثت سے چلی آرہی تھی۔ انتقال مذکور میں ٹپرنگ کا ہونا پایا جاتا ہے جو بادی النظر طور پر اس امر کی عکاسی کرتا ہے کہ مسماۃ بشیراں بی بی کا نام کاٹ کر نذیراں بی بی کیا گیا ہے۔ مزید برآں جو فرد بدرمورد مورخہ 15.07.2013 کو مرتب کی گئی ہے اس میں بھی سچائی کا عنصر نمایاں نہ ہے۔ تحصیلدار متعلقہ نے یہ امر ایجنسی رپورٹ میں تحریر کیا ہے کہ فرد بدرمورد حسن سے محمد نذیر پٹواری کو وصول نہ ہوئی ہے۔ دفتر قانون گو تحصیل اوکاڑہ سے نوٹو کا پی حاصل کر کے شامل مسل کی گئی ہے۔

۶۔ متذکرہ بالا حالات و واقعات کے پیش نظر یہ امر بھی واضح ہوا ہے کہ شکایت کنندہ نے ڈی سی او، اوکاڑہ سے رابطہ کیا مگر ان کی کوئی شنوائی نہ ہوئی۔ اس ضمن میں فاضل ڈپٹی کمشنر / ڈسٹرکٹ کلکٹر، اوکاڑہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ دفتر ہذا کی جانب سے فیصلہ کی وصولی کے بعد اندر دو ماہ معاملہ متنازعہ کی مکمل چھان بین کیلئے کسی سینئر افسر سے انکوائری کروائیں اور نتائج انکوائری کی روشنی میں اگر ضرورت ہو تو حسب ضابطہ درستی ریکارڈ کروائیں۔ نیز اگر کوئی اہلکار غلط کاری کا مرتکب پایا جائے تو اس کے خلاف انضباطی کارروائی عمل میں لائیں۔

۷۔ ہدایت بالا کی روشنی میں شکایت ہدائتمثالی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 27.12.2017

POP-JHG-476/08/2017

شکایت نمبر:

انتقالات کے پرت ہائے سرکار کی نقول فراہم کرنے کی استدعا

عنوان:

وسیم احمد (شکایت کنندہ) کے مطابق ان کے دادا اور ان کے والد کی وراثتی جائیداد بقدر 06 مرلے مشمولہ مکان کے انتقالات نمبر 17596، 17601 اور 17602 درج و تصدیق کئے گئے لیکن انہیں ان کی بار بار کی استدعا کے باوجود مذکورہ انتقالات کے پرت ہائے سرکار کی نقول فراہم نہ کی جارہی ہیں۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ان کی دادری کی جائے۔

۲۔ تحصیلدار جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 13-09-2017 مطلع کیا کہ انتقال نمبر 17601 منفصلہ مورخہ 11-2015-28 کے پرت سرکار کی نقول ریکارڈ پر موجود ہے جس کی کاپی شکایت گزار حاصل کر سکتا ہے جبکہ انتقالات نمبر 17596 اور 17602 کے پرت ہائے سرکار متعلقہ ریونیو آفیسر (رانالیاقت علی سابق تحصیلدار جھنگ) اور متعلقہ پٹواری (حق نواز) کی جانب سے تحصیل آفس میں جمع ہی نہ کروائے گئے ہیں۔

۳۔ حق نواز سابق پٹواری حلقہ مگھیا نہ چک آبادی نے مطلع کیا کہ اس نے انتقالات نمبر 15796، 17601 اور 17602 درج کئے تھے جس کی تصدیق سابق تحصیلدار جھنگ رانالیاقت علی نے کی، پٹواری مذکور کے مطابق تحصیلدار مذکور نے پرت ہائے سرکار تحصیل آفس میں جمع کروائے تھے یا نہیں اس بارے میں انہیں علم نہ ہے۔

۴۔ مسٹر محمد عارف سابق دفتر قانون گو تحصیل آفس جھنگ نے مطلع کیا کہ ریونیو آفیسر اور پٹواری حلقہ کی جانب سے تحصیل آفس جھنگ میں ان کی تعیناتی کے دوران انتقالات زیر بحث کے پرت ہائے سرکار ان کے ہاں جمع کروائے جانے نہ پائے گئے ہیں۔

۵۔ رانالیاقت علی سابق تحصیلدار جھنگ نے مطلع کیا کہ متعلقہ پٹواری (حق نواز) نے نہ تو انتقالات زیر بحث ان کے روبرو برائے تصدیق پیش کئے اور نہ ہی انتقالات سے متعلق کوئی فریق ان کے روبرو پیش ہوا۔ تحصیلدار مذکور نے مزید کہا کہ انتقالات زیر بحث کے پرت ہائے پٹواری پر ان سے منسوب حکم اور مذکورہ حکم کے نیچے کئے گئے دستخط ان کے نہ ہیں۔ تحصیلدار مذکور نے کہا کہ حق نواز پٹواری نے ساری کارروائی فرضی کرتے ہوئے شکایت کنندہ فریق کو اندھیرے میں رکھا ہوا ہے۔

۶۔ شکایت کنندہ نے اپنے اس موقف کا اعادہ کیا کہ ان کے حق میں تصدیق کئے گئے انتقالات کے پرت ہائے پٹواری موجود ہیں لہذا ایجنسی اہلکار انہیں مذکورہ انتقالات کے پرت ہائے سرکار فراہم کرنے کے پابند ہیں۔

۷۔ شکایت کنندہ نے ایجنسی سے ان کے حق میں مہینہ طور پر درج و تصدیق کئے گئے انتقالات نمبر 17596، 17601 اور 17602 کے پرت ہائے سرکار کی نقول طلب کیں۔ ایجنسی کی جانب سے انتقال نمبر 17601 کے پرت سرکار کی نقول شکایت گزار کو فراہم کر دی گئی ہے جبکہ انہیں انتقالات نمبر 17596 اور 17602 کی نقول تا حال فراہم نہ کی گئی ہیں۔ انتقالات متذکرہ بالا درج کرنے والے پٹواری کا موقف ہے کہ انتقالات تصدیق کرنے والے ریونیو آفیسر نے مذکورہ انتقالات کے پرت ہائے سرکار اپنے پاس رکھ لئے ہیں جبکہ ریونیو آفیسر مذکور (رانالیاقت علی سابق تحصیلدار جھنگ) نے انتقالات متذکرہ بالا کے پرت ہائے سرکار کے بغور جائزہ کے بعد کہا کہ انہوں نے مذکورہ انتقالات میں سے کوئی بھی انتقال تصدیق نہ کیا تھا، مذکورہ انتقالات پر متعلقہ پٹواری (حق نواز) نے ان کی جانب سے فرضی آرڈر تحریر کر کے ان کے فرضی دستخط کر دیئے ہیں

اور یوں مذکورہ تینوں انتقالات کے تصدیق کے احکامات فرض کاری پر مبنی پائے گئے ہیں۔ انتقالات متذکرہ بالا کے بارے میں متعلقہ پٹواری (حق نواز) اور متعلقہ ریونیو آفیسر (رانالیت علی) کی جانب سے دیئے گئے بیانات اس امر کی نشاندہی کرتے ہیں کہ ہر دو مذکوران بظاہر اپنے فرائض منصبی کی سرانجام دہی میں بدانتظامی کے مرتکب ہوئے ہیں تاہم انتقالات متذکرہ بالا پر ریونیو آفیسر مذکور کے دستخطوں کے اصلی یا فرضی ہونے کا تعین مذکورہ دستخطوں کے فرائزک ٹیسٹ کے بغیر ممکن نہ ہے۔ اس صورت حال میں صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ 1997ء کی دفعہ 11(1) ڈی، ای اینڈ ایف کے تحت فاضل سینئر ممبر بورڈ آف ریونیو پنجاب لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ ہر سہ انتقالات متذکرہ بالا کی صحت یا عدم صحت کے تعین کے لئے مکمل چھان بین کرائیں اور مذکورہ چھان بین کے نتیجہ میں بدانتظامی کے مرتکب پائے گئے اہلکاروں کے خلاف ضروری تادیبی کارروائی عمل میں لا کر تعمیلی رپورٹ اندر دو ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۸ پیرا نمبر ۷ میں اخذ کئے گئے نتائج اور مذکورہ پیرا میں دی گئی ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 14.12.2017

POP-RJP000286/17

شکایت نمبر:

منظور شدہ انتقال کی نقل کی فراہمی کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندگان نے موضع تو نگ میں 16 کنال 14 مرلے رقبہ مسماۃ منن مائی سے خرید کیا۔ موقعہ پر تحصیلدار صاحب نے فریقین کے بیانات لئے اور پرت پٹواری اور پرت سرکار پر انگوٹھا جات ثبت کروائے لیکن بارہا مطالبہ کے باوجود حلقہ پٹواری نے انہیں نقل انتقال نہ دی ہے جس کے لئے موجودہ درخواست دائر کی گئی ہے۔
۲۔ اسٹنٹ کمشنر / کلکٹر راجن پور کی رپورٹ میں تحریر کیا گیا کہ عملہ فیلڈ کی رپورٹ کے مطابق بائعہ کے وارثان و شناخت کنندگان کو ہدایت کی جائے کہ وہ روہر حلقہ افسر کے پیش ہوں تاکہ ان کے بیانات قلمبند کئے جاسکیں۔ نیز، موجودہ ویلوشن ٹیبل کے مطابق واجبات سرکار بھی داخل خزانہ سرکار کر دانا ہوں گے۔
۳۔ جواب الجواب میں شکایت کنندگان نے تحریر کیا کہ مسماۃ منن کا انتقال وراثت 2007 میں درج ہوا جبکہ اس سے قبل ان کا انتقال درج ہوا۔ تصدیق نہ کر کے زیادتی کی گئی ہے۔

۴۔ سماعت کے لئے یکے از شکایت کنندگان حاضر ہوئے۔ نمائندہ انجمنی حاضر ہوئے۔ شکایت کنندہ کا موقف تھا کہ انتقال درج کرنے کے بعد فریقین کے بیانات ہوئے مگر تصدیق انتقال نہ کی گئی۔ ان کے ساتھ زیادتی ہوئی ہے جبکہ نمائندہ انجمنی کا موقف تھا کہ سرکاری واجبات کے عدم ادخال کی وجہ سے تصدیق انتقال میں تاخیر ہوئی۔ اس کے باوجود بھی اُس وقت کے پٹواری کے خلاف تادیبی کارروائی عمل میں لائی گئی۔ اس وقت تصدیق انتقال ممکن نہ ہے کیونکہ اندراج انتقال سال 2004 میں ہوا اور اس وقت بائعہ فوت ہو چکی ہے اور ان کے ورثاء کے نام انتقالات وراثت درج و تصدیق ہو چکے ہیں۔ شکایت کنندہ نے بھی یہ بات تسلیم کی ہے کہ بائعہ فوت ہو چکی ہیں اور 13 سال قبل کا انتقال درج شدہ ہے۔

۵۔ مطابق رپورٹ انجمنی شکایت کنندگان کے حق میں انتقال درج ہے مگر تصدیق شدہ نہ ہے۔ اس وقت تصدیق ناممکن ہے کیونکہ بائعہ فوت ہو چکی ہیں اور ان کے ورثاء کے نام انتقال وراثت تصدیق ہو چکے ہیں۔ اگر وہ شکایت کنندگان کے حق میں بیان دیں تو بھی دوبارہ سرکاری واجبات کی ادائیگی کے بعد از سر نو انتقال درج کرنا پڑے گا۔ انجمنی کے اس موقف سے اتفاق نہ کیا جاسکتا ہے کیونکہ غلط کاری انجمنی کے افسران کی ہے انتقال درج کرنے کے بعد اس کا مطابق قانون فیصلہ کرنا ان کی ذمہ داری تھی جس سے محض تکنیکی بنا پر انحراف کیا گیا۔ بیان بائع کے بعد محض اس بنیاد پر کہ سرکاری واجبات ادا نہ کئے گئے، بیع کو کالعدم قرار دینے کا کوئی اختیار ریونیو افسران کو حاصل نہ ہے۔ بیان بائع کے بعد بیع کی تکمیل پر انتقال منظور کرنا ریونیو افسر حلقہ کی ذمہ داری ہے۔ بائعہ کے بیانات کے بعد ریونیو افسر پر لازم تھا کہ وہ تبدیلی ملکیت کا درمیانی حکم تحریر کر کے فیس کی وصولی کے لئے ہدایت جاری کرتے تاکہ مشتری کا استحقاق مجروح نہ ہوتا اور فیس جمع ہونے پر حتمی حکم تحریر کیا جاتا۔ سرکاری واجبات انتقال منظور ہونے کے بعد بھی بقایا جات مالیہ کے طور پر وصول کرنے میں کوئی امر مانع ہے۔ بیانات کے بعد درمیانی حکم تحریر نہ کر کے اس وقت کے ریونیو افسر نے انتظامی بدعملی کا ثبوت دیا ہے۔ تیرہ برس تک درج شدہ انتقال جس پر بائع کے بیانات روہر ریونیو افسر حلقہ ہو چکے ہوں کو منظور نہ کرنا انتظامی بدعملی ہونے کی بنا پر قابل گرفت ہے۔ اگر انتقال مذکور پر تاحال فیصلہ نہ ہوا ہے تو ریونیو افسر بائعہ متوفیہ کے وارثان کو طلب کر کے ان کا موقف لے لیں اگر وہ متوفیہ کی جانب سے کی گئی بیع کی تصدیق کریں تو وراثت کے انتقالات کی نظر ثانی کروا کے انتقال مذکور کو منظور کرتے ہوئے انتقال درج ہونے کی تاریخ پر رائج العمل ریٹس کے مطابق فیس انتقال وصول کریں۔ اگر وارثان متوفیہ کے تحفظات ہوں یا انتقال مذکور قبل ازیں فیصلہ ہو چکا ہو تو شکایت کنندہ کو تحریری طور پر آگاہ کریں جو اپنی صوابدید پر قانونی کارروائی کر سکتے ہیں۔ درخواست ہدایت بالا کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین کو مطلع کیا جائے۔

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ وہ موضع نکودر تحصیل دینہ ضلع جہلم کے مستقل رہائشی ہیں اور فی الوقت ہمراہ اپنی فیملی بیرون ملک سویڈن میں مقیم ہیں۔ سال 2004ء میں مکمل ہونے والے نہری چینل لہڑی سال ڈیم میں پانی کی فراہمی کیلئے دیگر موضع جات کے علاوہ اُن کے موضع سے اُن کا رقبہ بھی حاصل (Acquire) کیا گیا تھا۔ معاوضہ کی ادائیگی کیلئے دیگر متاثرین کے ساتھ اُن کے موضع سے حاصل کردہ اراضی کے معاوضہ کا چیک ازاں سب ڈویژنل آفیسر سال ڈیم سب ڈویژن نمبر 1، جہلم مورخہ 26-06-2004 کو لینڈ ایکوزیشن کلکٹر دینہ کو جاری کیا گیا جس میں سے مبلغ -1,48,68,533 روپے کی ادائیگی کر دی گئی جبکہ بقیہ رقم ڈپٹی کلکٹر دینہ کے اکاؤنٹ میں موجود ہے لیکن تا حال ادائیگی نہ کی گئی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ متعلقہ حکام کو ہدایت جاری کی جائے کہ وہ بلا تاخیر انہیں معاوضہ کی ادائیگی کریں۔

۲۔ ڈسٹرکٹ کوآرڈینیشن آفیسر / ڈسٹرکٹ کلکٹر جہلم نے مورخہ 22.05.2015 کو درمیانی رپورٹ پیش کی کہ لہڑی ڈیم چینل کیلئے 2007ء میں اراضی حاصل کی گئی تھی۔ سکیم کا تخمینہ بمطابق مراسلہ نمبر 371 مورخہ 04.03.2007 بورڈ آف ریونیو کو معرفت سابقہ ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر (ریونیو) جہلم ہمراہ مطلوبہ کاغذات برائے منظوری بھجوا دیا گیا تھا جس کا تا حال انہیں کوئی جواب موصول نہ ہوا ہے۔ انہوں نے مزید تحریر کیا کہ وہ دوبارہ بورڈ آف ریونیو سے منظوری کیلئے رابطہ کریں گے تاکہ متاثرین کو معاوضہ کی ادائیگی کی جاسکے۔

۳۔ ڈسٹرکٹ کوآرڈینیشن آفیسر / ڈسٹرکٹ کلکٹر جہلم کی طرف سے رپورٹ موصول ہونے پر سیکریٹری (سیٹلمنٹ) بورڈ آف ریونیو پنجاب لاہور کو مورخہ 23.05.2015 کو مراسلہ بھجوا دیا گیا کہ شکایت کنندہ کو معاوضہ کی ادائیگی کے لئے جلد از جلد منظوری دی جائے تاکہ ان کی داری ہو سکے جس پر اسسٹنٹ سیکریٹری (سیٹلمنٹ) بورڈ آف ریونیو پنجاب لاہور نے دفتر ہذا کو مطلع کیا کہ بذریعہ مراسلہ نمبر S-IV-561/2015-546 مورخہ 29-06-2015 ڈسٹرکٹ کلکٹر جہلم کو ہدایت کی گئی ہے کہ وہ درج ذیل کاغذات فراہم کریں تاکہ شکایت کنندہ کی حاصل کردہ اراضی کا معاوضہ ادا کیا جاسکے۔ کاغذات کی تفصیل یہ ہے:-

(i) گزٹ نوٹیفکیشن زیر دفعہ 4 لینڈ ایکوزیشن ایکٹ 1894ء۔

(ii) اصل پروفارمہ دستخط شدہ تمام ممبران ڈسٹرکٹ پرائس اسسٹمنٹ کمیٹی۔

(iii) اوسطاً سیل ٹرانزیکشن لسٹ۔

(iv) ٹیبل ریٹ لینڈ زیر ایکویزیشن۔

(v) ڈسٹرکٹ پرائس اسسٹمنٹ کمیٹی کی میٹنگ کی سفارشات۔

(vi) ریٹ چارٹ ٹیبل کل مالیت اراضی بمطابق درج ذیل کا لم:-

۴۔ اس سلسلہ میں طویل خط و کتابت کی گئی اور وقتاً فوقتاً بذریعہ ٹیلیفون بھی یاد دہانی کرائی جاتی رہی۔ مسلسل تگ و دو کے بعد اسسٹنٹ سیکریٹری (سیٹلمنٹ) بورڈ آف ریونیو پنجاب لاہور نے بذریعہ مراسلہ نمبر S-I-311/2016-1590 مورخہ 02-05-2017 کو کمشنر راولپنڈی ڈویژن راولپنڈی کو کس بھجوا دیا جس میں تحریر کیا گیا کہ کمشنر راولپنڈی ڈویژن راولپنڈی کی تجویز اور ڈسٹرکٹ پرائس اسسٹمنٹ کمیٹی جہلم کی منعقدہ میٹنگ مورخہ 08.03.2007 کی روشنی میں مجاز اتھارٹی نے قاعدہ 15 پنجاب قواعد حصول اراضی مجریہ 1983ء کے تحت معاوضہ متاثرہ موضع ہائے منظوری دے دی ہے جس میں شکایت کنندہ کا موضع بھی شامل ہے۔ متذکرہ منظوری کے بعد شکایت کنندہ کے ساتھ دوسرے کئی متاثرین بھی مستفید ہوں گے۔ کمشنر راولپنڈی ڈویژن راولپنڈی کو مزید ہدایت جاری کی گئی کہ بقیہ کارروائی حسب ضابطہ رولز سے مطابق پوری کی جائیں۔ اس ضمن میں کمشنر راولپنڈی ڈویژن راولپنڈی نے ڈپٹی کمشنر جہلم کو بمطابق مراسلہ نمبر 3031/AR بتاریخ 02.06.2017 کو جاری کیا جس میں ہدایت کی گئی کہ متاثرین کو معاوضہ کی ادائیگی مورخہ 10.06.2017 تک یقینی بنائیں۔

۵۔ شکایت کنندہ کے ساتھ دیگر کئی افراد کی اراضی سال 2007ء میں لہڑی ڈیم چینل تحصیل دینہ ضلع جہلم کیلئے حاصل کی گئی لیکن ضروری کارروائی برائے ادائیگی معاوضہ میں خاصی تاخیر کی۔ جس پر شکایت کنندہ نے مئی 2015ء میں دفتر ہذا میں حق رس کیلئے شکایت داخل کی۔ دفتر ہذا کی طویل تگ و دو اور کاوشوں کے سبب شکایت کنندہ و دیگر متاثرین کے معاوضہ جات کی ادائیگی کیلئے مجاز اتھارٹی نے مبلغ -57,61,123 روپے کی منظوری دے دی ہے۔ اس ضمن میں کمشنر راولپنڈی ڈویژن راولپنڈی نے ڈپٹی کمشنر جہلم کو معاوضہ کی ادائیگی کیلئے مراسلہ جاری کر دیا ہے۔ شکایت کنندہ کو معاوضہ کی ادائیگی میں اب کوئی امر مانع نہ ہے۔ تاہم فاضل ڈپٹی کمشنر جہلم کو ہدایت کی جاتی ہے کہ سابقہ مالکان کے معاوضہ جات کی جلد از جلد ادائیگی کو یقینی بنائیں۔ اس ہدایت کے ساتھ درخواست ہدائتمائی جاتی ہے۔

شکایت نمبر:

POP-BKR-0000345/16

تاریخ فیصلہ: 23.02.2017

عنوان:

محمد انور نائب قاصد اسٹنٹ کمشنر آفس کلور کوٹ کے خلاف کارروائی کی استدعا

شکایت کنندہ غلام حبیب نے درخواست داخل کی کہ محمد انور نائب قاصد اسٹنٹ کمشنر آفس کلور کوٹ میں عرصہ 20 سال سے تعینات ہے جو کہ سادہ لوح زمینداروں کو اسٹنٹ کمشنر اور ہیڈ کلرک کے نام پر دونوں ہاتھوں سے لوٹ رہا ہے اور اب موصوف اسے بھی دھمکیاں دے رہا ہے کہ 50 ہزار سے دویا جو رقبہ اس نے کاشت کر رکھا ہے اس میں سے آدھا رقبہ اسے دے دو۔ اس رقبہ کا گورنمنٹ سالانہ تاوان اس سے وصول کر رہی ہے وہ اس بات کا پابند ہے کہ اگر گورنمنٹ اس کو اس رقبہ کے حقوق ملکیت عنایت فرمادے تو وہ گورنمنٹ کی جو بھی رقم واجب الادا ہوگی دینے کو تیار ہے۔ الزام علیہ اس سے پہلے چک نمبر 38/ML کے ایک غریب محنت کش فقیر محمد پہوڑ کا 15 ایکڑ رقبہ جعل سازی سے اپنے نام منتقل کروا چکا ہے۔ چڑا اسی مذکورہ نے کافی جائیداد ناجائز طریقے سے بنائی ہے۔

۲۔ اسٹنٹ کمشنر کلور کوٹ نے رپورٹ داخل کی کہ موقف فریقین سننے، بیانات فریقین اور پیش کردہ دستاویزات کا ملاحظہ کرنے سے پایا گیا ہے کہ درخواست سائل حقیقت پر مبنی نہ ہے سائل نے اپنی درخواست و موقف کی تائید میں کوئی ثبوت پیش نہ کیا ہے۔ الزام علیہ نے نقولات فیصلہ جات سول جج و ڈسٹرکٹ جج بھکر و فیصلہ جات منتقلی رقبہ تعدادی 83 کنال 17 مرلے پیش کیں ہیں جن کے مطابق فقیر محمد نے عدالت جناب کمشنر سرگودھا ڈویژن سرگودھا پیش ہو کر رقبہ تعدادی 22 کنال جتن طوبی بیگم زوجہ محمد انور مورخہ 17.06.1996 منتقل کروایا۔ اسی طرح فقیر محمد نے رقبہ تعدادی 24 کنال عدالت جناب کمشنر سرگودھا پیش ہو کر طوبی بیگم زوجہ محمد انور الزام علیہ مورخہ 28.07.1998 کو منتقل کروایا۔ اسی فقیر محمد نے رقبہ تعدادی 21 کنال 17 مرلے عدالت جناب کمشنر سرگودھا پیش ہو کر جتن طوبی بیگم زوجہ محمد انور الزام علیہ مورخہ 22.02.1999 منتقل کروایا۔ اسی طرح فقیر محمد نے رقبہ بقدر 16 کنال عدالت جناب کمشنر سرگودھا جتن طوبی بیگم زوجہ محمد انور مورخہ 27.03.2000 کو منتقل کرایا اسی طرح فقیر محمد اپنا کل رقبہ 83 کنال 17 مرلے جتن طوبی بیگم زوجہ محمد انور الزام علیہ منتقلی کرا چکا ہے جس کی باضابطہ فیس منتقلی و جملہ واجبات سرکار داخل خزانہ سرکار ہو کر حقوق ملکیت ہو چکے ہیں جس کا انتقال نمبر 74 مورخہ 24-05-2001 درج رجسٹر ہو کر تصدیق منظور ہو چکا ہے۔ فقیر محمد نے الزام علیہ کے خلاف عدالت دیوانی میں دعویٰ دائر کیا تھا جو کہ بروئے حکم مورخہ 18.05.2010 خارج ہوا۔ اس حکم کے خلاف فقیر محمد نے عدالت جج بھکر میں اپیل دائر نہ کی ہے۔ رانا محمد انور الزام علیہ عرصہ دراز سے اسی آفس کلور کوٹ میں بطور نائب قاصد تعینات ہے۔ اس کے خلاف آج دن تک کوئی شکایت بابت رشوت ستانی یا بداخلاقی یا موصول ہوئی ہے۔ سائل کا یہ الزام غلط ہے کہ لوگوں کو ڈرا دھمکا کر اسے سی اور ہیڈ کلرک کے نام پر لوگوں سے رقم وصول کرتا ہے اس بارے میں الزام علیہ کے خلاف کبھی کوئی درخواست نہ آئی ہے اور درخواست ہذا حقیقت پر مبنی نہ ہے۔ شکایت کنندہ نے مبینہ بیان محمد انور نائب قاصد جو کہ اسٹنٹ کمشنر کے روبرو پیش کیا کو عملہ کی ملی بھگت اور مداخلت سے بالا قرار دیتے ہوئے بیان کیا کہ محمد انور نے غلط بیانی کی کہ غلام حبیب (شکایت کنندہ) نے جو رقبہ 22 کنال ملکیت صوبائی حکومت کاشت کر رکھا ہے اس کی بابت کوئی رقم تاوان داخل خزانہ سرکار نہ کرائی ہے۔ شکایت کنندہ نے مزید بیان کیا کہ اس نے مذکورہ نائب قاصد کے خلاف ایک درخواست محکمہ نیپ پنجاب میں بھی داخل کی ہوئی ہے۔

۳۔ رپورٹ آمدہ سے یہ ثابت ہے کہ محمد انور مذکور نے 83 کنال 11 مرلہ رقبہ فقیر محمد سے اپنی بیوی طوبی کے نام منتقل کروایا۔ فاضل اسٹنٹ کمشنر کلور کوٹ کو ہدایت کی گئی کہ وہ اس بابت انکوائری کریں کہ:-

- (الف) محمد انور مذکور کی بیوی کا ذریعہ آمدن کیا ہے اور اس نے رقبہ مذکور خریدنے کیلئے رقم کہاں سے حاصل کی۔
- (ب) محمد انور مذکور کا گوشوارہ جائیداد ملاحظہ کیا جائے کہ آیا اس کی بیوی اس کے زیر کفالت افراد میں شامل ہے اگر ایسا ہے تو محمد انور مذکور نے اپنی بیوی کے نام پر رقبہ خریدنے کیلئے افسر بالا سے مطابق قواعد اجازت لی یا نہیں۔ نتائج انکوائری کی روشنی میں حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لائی جائے۔

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP-DGK/0000070-2017

شکایت نمبر:

بوگس اہام جاری کرنے پر اہام فروش کے خلاف کارروائی کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ ملک طارق نذیر نے تونہ شریف میں واقع اپنے والد مرحوم کے ملکیتی جدی رقبہ پرجعلی اشٹام کے ذریعے ناجائز قبضہ پر انتظامیہ / محکمہ مال تحصیل تونہ اور مابعد ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو)، ڈیرہ غازی خان سے رجوع کیا۔ مگر اس معاملہ میں کوئی انکوائری نہ کی گئی بلکہ ان کی طرف سے دی گئی درخواستوں کو بغیر ضروری طور پر معرض التواء میں رکھا گیا جس پر موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

- ۲۔ محکمہ مال کی رپورٹ کے مطابق شکایت کنندہ کی اہٹام فروش حامد کے خلاف درخواست (بابت جعلی اہٹام) پر جزل اسٹنٹ ریونیو، ڈی جی خان انکوائری کر رہے تھے جو سٹڈی لیو پر ہیں، اس لئے انکوائری میں تاخیر ہو رہی ہے۔
- ۳۔ شکایت کنندہ نے اپنے تفصیلی جواب الجواب کے ذریعے اہٹام فروش حامد کی جعل سازی، وراثتی حقوق سے اپنی خرومی، محکمہ مال اور انکوائری آفیسر کی طرف سے عدم شنوائی اور انکوائری میں غیر ضروری طوالت کے نکات اٹھائے ہیں۔
- ۴۔ کارروائی سماعت میں شکایت کنندہ نے واضح کیا کہ انہوں نے جعلی اہٹام جاری کرنے پر اہٹام فروش حامد کے خلاف پہلے محکمہ مال سے رجوع کیا تھا۔ مگر مابعد انکوائری میں بے جا طوالت اور عدم دادرسی پر انہوں نے محکمہ انٹی کرپشن سے رجوع کیا جہاں پر انکوائری مکمل ہو چکی ہے۔ تاہم رپورٹ جاری ہونا باقی ہے۔ شکایت کنندہ نے انکوائری رپورٹ موصول کر کے اپنے حق ملکیت و حصول قبضہ کے لئے دیوانی عدالت سے رجوع کرنے کا حق محفوظ رکھا ہے۔ نیز وہ ضلعی انتظامیہ کو الزام علیہ کے خلاف اندراج مقدمہ اور منسوخی لائسنس اہٹام فروش کی بابت درخواست دیں گے اور عدم شنوائی یا بے جا تاخیر پر دفتر ہذا سے رجوع کا حق محفوظ رکھتے ہیں۔
- ۵۔ ایجنسی کی جانب سے نمائندہ نے تحریری طور پر بتایا کہ الزام علیہ اہٹام فروش حامد کے حق میں مالی سال 18-2017 کے لئے لائسنس اہٹام فروش کی توسیع نہ کی گئی ہے اور اگر اس کے باوجود مذکور غیر قانونی طور پر اہٹام فروش کر رہا ہے تو اس کے خلاف تادیبی کارروائی کے لئے شکایت کنندہ ڈپٹی کمشنر، ڈی جی خان سے رجوع کر سکتے ہیں۔
- 6۔ شکایت کنندہ کے موقف کے مطابق اہٹام فروش حامد نے جعلی اہٹام جاری کر کے ان کے وراثتی رقبہ (واقع تونسہ شریف) پر ناجائز قبضہ کروا دیا ہے اور قابض نے وہاں پر غیر قانونی مکان تعمیر کر لیا ہے۔ شکایت کنندہ نے جعلی اہٹام کی بابت دادرسی کے لئے محکمہ مال / ضلعی انتظامیہ سے رجوع کیا گیا۔ مگر انکوائری میں غیر معمولی تاخیر کی گئی جس پر انہوں نے محکمہ انٹی کرپشن سے رجوع کیا جہاں انکوائری مکمل ہو چکی ہے۔ اب صرف رپورٹ تحریر کر کے جاری کرنا باقی ہے۔ ان حالات میں شکایت کنندہ نے انٹی کرپشن کی رپورٹ کی بنیاد پر دیوانی عدالت میں وراثتی جائیداد کے حق ملکیت، دخلیابی اور الزام علیہ اہٹام فروش کے خلاف اندراج مقدمہ اور منسوخی لائسنس کے لئے ڈپٹی کمشنر، ڈی جی خان سے رجوع کرنے کا حق محفوظ رکھتے ہوئے موجودہ شکایت کو نمٹانے کی استدعا کی ہے۔ لہذا حسب استدعا شکایت کنندہ موجودہ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP-MBD/0000047/17

شکایت نمبر:

انتقالات اراضی کا عدم اندراج

عنوان:

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ انہوں نے ایک شخص مستی نذیر احمد ولد نوردین مرحوم سکنہ چک نمبر 2 تحصیل ضلع منڈی بہاؤ الدین سے بذریعہ انتقال نمبر 2310 مورخہ 04-10-2009 اراضی کھیوٹ نمبر 226 تعدادی 2 کنال 19 مرلے خرید کی تھی۔ ان کے مطابق، اراضی ریکارڈ سینٹر منڈی بہاؤ الدین مذکورہ انتقال کا اندراج و عملدرآمد نہ کر رہا ہے جس پر متعلقہ ایجنسی کو ضروری کارروائی مکمل کرنے کی ہدایت کی جائے۔

۲۔ انچارج اراضی ریکارڈ سینٹر منڈی بہاؤ الدین نے رپورٹ پیش کی کہ انتقال نمبر 2310 کا عمل بوجہ کمی رقبہ کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ اراضی میں نہ کیا گیا ہے۔ رپورٹ ایجنسی میں موقف اختیار کیا گیا کہ انتقال مذکورہ میں بائع نذیر احمد ولد نوردین رجسٹر حقداران زمین سال 08-2007 کی کھیوٹ نمبر 235 جو کہ سابق جمعہ کی کھیوٹ نمبر 226 اور حالیہ کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ کے مطابق کھیوٹ 248 رقبہ تعدادی 3 کنال سے رقبہ بقدر 2 کنال 19 مرلے بحق مستی سلطان احمد ولد رحمت علی بیع کیا ہے حالانکہ بائع کا رقبہ کم بنتا ہے۔ رپورٹ ایجنسی کے مطابق، بائع مذکور مستی نذیر احمد بروئے انتقال نمبر 2264 وراثت مستی نوردین سے رقبہ بقدر 8 مرلے کا مالک بنا۔ بعد ازاں بروئے انتقال نمبر 2275 بائعان مسماہ سکینہ بی بی وغیرہ سے رقبہ بقدر 12 مرلے بحق مستی محمد نذیر ولد نوردین منتقل ہوا جس سے مستی محمد نذیر کا جملہ ملکیتی رقبہ 1 کنال بنا۔ مزید بیان کیا کہ انتقال نمبر 2280 سے مستی محمد دین وغیرہ بائعان رقبہ بقدر 6 مرلے بحق مستی محمد نذیر ہوا تھا البتہ بائعان صرف 4 مرلے کے مالک ہیں اور زائد اڑھڑہ رقبہ بیع کر چکے ہیں جس کے انتقال نمبر 2280 کا بھی عمل تا حال ریکارڈ میں نہ ہوا ہے۔ رپورٹ ایجنسی میں موقف اختیار کیا کہ انتقال نمبر 2285 تا حال اراضی ریکارڈ سینٹر پر موصول نہ ہوا ہے اور اس کا عملدرآمد بھی نہ ہوا ہے۔ اس طرح چونکہ مذکورہ بائع محض ایک کنال رقبہ کے مالک ہیں تاہم انہوں نے زائد اڑھڑہ رقبہ بحق شکایت کنندہ منتقل کیا لہذا انتقال نمبر 2310 کا اندراج و عملدرآمد نہ کیا گیا ہے۔

۳۔ اسٹنٹ کمشنر منڈی بہاؤ الدین نے رپورٹ پیش کی کہ مطابق رجسٹر حقداران زمین سال 04-2003 موضع چک نمبر 2 کھیوٹ نمبر 226 رقبہ تعدادی 3 کنال میں مستی نوردین ولد بابو 18 مرلے کے مالک تھے جبکہ اسی کھیوٹ سے بروئے زمین نمبر 2263 وراثت مستی عبدالستار متوفی رقبہ 18 مرلے مستی نوردین کو حاصل ہوا جس سے مستی نوردین مذکور رقبہ 1 کنال 16 مرلے کے مالک اراضی قرار پائے۔ رپورٹ ایجنسی کے مطابق، مستی نوردین کی وفات کے بعد انتقال نمبر 2264 وراثت بحق

مستی محمد اسلم، مستی نذیر احمد، مستی منیر احمد بقدر 6 حصہ، مسماہ سکیڈ بی بی، مسماہ منیراں بی بی اور مسماہ نذیراں بی بی دختران بقدر 3 حصہ مورخہ 2009-01-22 کو منظور ہوا جس سے مستی نذیر احمد مذکورہ کو بذریعہ وراثت 8 مرلے رقبہ حاصل ہوا۔ مابعد بروئے انتقال نمبر 2275 ہبہ رقبہ مسماہ سکیڈ بی بی، مسماہ منیراں بی بی اور مسماہ نذیراں بی بی نے رقبہ تعدادی 13 مرلے بحق مستی نذیر احمد برادر حقیقی درج کروادیا تاہم مسل پر دستخط ریونیو آفیسر موجود نہ پائے گئے۔ بعد ازاں بروئے انتقال نمبر 2285 رقبہ تعدادی 2 مرلے 159 فٹ بجانب مستی بیر دین وغیرہ بانعان بحق مستی نذیر احمد مورخہ 2009-02-26 کا اندراج ہوا تاہم انتقال مذکورہ کے پرت پٹوار پر حکم و دستخط ریونیو آفیسر موجود نہ پائے گئے۔ مزید بیان کیا کہ مستی نذیر احمد منظور شدہ انتقالات نمبر 2264 بقدر رقبہ تعدادی 8 مرلے بذریعہ وراثت والد اور انتقال نمبر 2280 بقدر رقبہ تعدادی 6 مرلے کی رو سے کل 14 مرلے کے مالک اراضی ہیں جبکہ انتقالات نمبر 2275 اور 2280 بابت اراضی تعدادی 15 مرلے 159 فٹ محض مستی نذیر احمد ہی کے حق میں درج ہیں تاہم ان کے پرت پٹوار پر بھی حکم ریونیو آفیسر تحریر نہ ہے۔ رپورٹ انجمنی میں موقف اختیار کیا گیا کہ مطابق تصدیق شدہ انتقالات مستی نذیر احمد صرف 14 مرلے کے مالک اراضی ہیں جبکہ بروئے انتقال نمبر 2310 رقبہ تعدادی 2 کنال 19 مرلے بحق مستی سلطان احمد شکایت کنندہ منتقل ہوا ہے جس سے ظاہر ہے کہ مستی نذیر احمد مذکورہ نے رقبہ 2 کنال 5 مرلے کی حد تک مطابق ریکارڈ زائد از حصہ منتقل کیا ہے تاہم موضوع بحث انتقالات کے پرت سرکار برآمد کرنے کی کارروائی شروع کی گئی ہے اور اگر ان پر منظوری ریونیو آفیسر موجود پائی گئی تو حسب قاعدہ پرت پٹوار کی تکمیل کرا کے بائع کا رقبہ پورا کرایا جائے گا جس سے شکایت کنندہ کی دادرسی ہو جائے گی۔

۴۔ محکمہ رپورٹ کی نقل بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر آمدہ جواب میں انہوں نے موقف اختیار کیا کہ بائع کی ملکیت کا ریکارڈ نامکمل رہ جانے کی بنیادی ذمہ داری اس وقت کے حلقہ پٹواری مستی مقبول پر عائد ہوتی ہے جس کی غفلت کی وجہ سے ان کی جانب سے خرید کردہ اراضی کے ان کے نام منتقل ہونے میں دشواری آ رہی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ بائع کی ملکیت کا مکمل ریکارڈ درست کر کے رقبہ پورا کرایا جائے تاکہ ان کے حق میں انتقال اراضی نمبر 2310 کا اندراج و عملدرآمد ہو پائے۔

۵۔ شکایت کنندہ، حلقہ پٹواری چک نمبر 2 اور سروس سینٹر آفیشل، اراضی ریکارڈ سینٹر منڈی بہاؤ الدین بطور نمائندہ اتھنسیب غرض مشنر کہ ساعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ اول الذکر نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے استدعا کی کہ انہوں نے مستی نذیر احمد مرحوم سے بعد از ادائیگی جملہ زر معاہدہ 2 کنال 19 مرلے جگہ خریدی تھی تاہم محکمہ مال کے ریکارڈ کی عدم تکمیل کے نتیجہ میں انتقال اراضی کا اندراج و عملدرآمد نہ ہو پارہا ہے جس سے ان کی حق تلفی ہو رہی ہے لہذا معاملہ میں مداخلت کر کے ریکارڈ اراضی کی تکمیل کرائی جائے اور ان کے نام خرید کردہ اراضی کا انتقال درج کرایا جائے۔ حلقہ پٹواری چک نمبر 2 مستی صفدر بھٹی نے موقف اختیار کیا کہ اراضی ریکارڈ سینٹر منڈی بہاؤ الدین سے موصولہ ریکارڈ اور ریکارڈ مال کے تقابل سے پایا گیا کہ بائع مستی نذیر احمد مرحوم کھیوٹ نمبر 226 موجودہ 248 میں رقبہ تعدادی 1 کنال کے مالک ہیں جنہوں نے زائد از حصہ رقبہ بقدر 1 کنال 19 مرلے بذریعہ انتقال نمبر 2310 شکایت کنندہ کو فروخت کیا تاہم نہ تو انتقال مذکورہ کے پرت پٹوار پر ریونیو آفیسر حلقہ کی منظوری و دستخط موجود ہیں اور نہ ہی اس کا پرت سرکار ہی دستیاب ہو سکا ہے جبکہ بائع مستی نذیر احمد سے متعلق انتقال نمبر 2285 بابت رقبہ تعدادی 15 مرلے 159 فٹ کے پرت سرکار کی برآمدگی کیلئے تحرک کر دیا گیا ہے جس کی دستیابی پر مذکورہ انتقالات اگر منظور شدہ پائے گئے تو ان کے مطابق معاملہ میں مزید کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔ تاہم مذکورہ انتقال کا عملدرآمد کرنے کے بعد بھی بائع کا رقبہ کم پڑتا ہے جس کے پیش نظر شکایت کنندہ کی دادرسی نہ کی جاسکتی ہے۔ نیز موضوع بحث انتقال نمبر 2310 پر کارروائی سابق حلقہ پٹواری چک نمبر 2 موجود پٹواری ڈھوک کاسب تحصیل و ضلع منڈی بہاؤ الدین مستی مقبول صابر نے عمل میں لائی تھی جو اس بابت جوابدہی کا ذمہ دار ہے۔ اس موقع پر موجود نمائندہ اراضی ریکارڈ سینٹر نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے بیان کیا کہ بائع کا رقبہ کم ہے لہذا موضوع بحث انتقال کے تحت جو رقبہ انہوں نے شکایت کنندہ کو بیع کیا ہے اس کا عملدرآمد کمپیوٹر ریکارڈ اراضی میں بغیر درستی کے نہ کیا جاسکتا ہے جس کیلئے حلقہ ریونیو آفیسر کو ہدایت ہونا مناسب ہے۔

۶۔ مشنر کہ ساعت کی کارروائی میں سامنے آنے والے نکات کے تناظر میں درخواست شکایت میں مندرجہ جملہ انتقالات اراضی کے مصدقہ پرت سرکار کی طلبی اور عدم دستیابی پر حسب قانون کارروائی کا آغاز کر کے باضابطہ رپورٹ پیش کرنے کیلئے تحصیلدار منڈی بہاؤ الدین مستی محمود بھٹی کو متعدد ٹیلیفونک و تحریری نوٹس جاری کئے گئے تاہم ان کی جانب سے اس بابت کوئی تحریری رپورٹ / موقف پیش نہ کیا گیا اور زبانی طور پر ہی بتایا گیا کہ مطلوبہ انتقالات کے پرت سرکار دستیاب نہ ہو پائے ہیں۔

۷۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات کی روشنی میں یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ نے مبینہ طور پر ایک قطعہ اراضی تعدادی 2 کنال 19 مرلے ایک شخص مستی نذیر احمد ولد نور دین مرحوم سکند چک نمبر 2 تحصیل و ضلع منڈی بہاؤ الدین سے سابقہ کھیوٹ نمبر 226 / موجودہ کھیوٹ نمبر 248 میں بذریعہ انتقال نمبر 2310 مورخہ 2009-04-10 خرید کیا تھا۔ تاہم ریکارڈ مال کے مطابق بائع کا ریکارڈ میں رقبہ کم تھا جس نے 1 کنال 19 مرلے کی حد تک زائد از حصہ اراضی فروخت کی۔ انتقال کے زائد از حصہ ہونے بناء پر اراضی ریکارڈ سینٹر منڈی بہاؤ الدین نے مذکورہ انتقال کا اندراج و عملدرآمد نہ کیا۔ انتقالات نمبر 2275 اور 2285 درج ہو کر ریونیو آفیسر حلقہ سے تصدیق نہ ہوئے جن پر پٹواری حلقہ اور گرد اور حلقہ کے دستخط موجود ہیں۔ ان انتقالات کے طویل عرصہ زیر التوا رہنے اور ان کے پرت سرکار کی عدم دستیابی کی بابت اسسٹنٹ کمشنر، منڈی بہاؤ الدین انکوائری کروا کے نتائج انکوائری کی روشنی میں انضباطی کارروائی کیلئے تحرک کریں گے۔ معاملہ میں مزید کارروائی کیلئے تحصیلدار منڈی بہاؤ الدین مستی محمود بھٹی سے بطور

کسٹومرز کی ریکارڈ مال درخواست شکایت میں مندرجہ جملہ انتقالات کے پرت سرکار کی مصدقہ نقول بذریعہ تحریری ڈیٹیفیکٹ نوٹس طلب کی گئیں تاہم کوئی تحریری رپورٹ پیش نہ کی گئی بلکہ زبانی طور پر ہی دفتر ہذا کو ان انتقالات کے پرت سرکار کی عدم دستیابی کا بتایا جاتا رہا۔ مذکورہ ریونیو آفیسر کا یہ طرز عمل اور متعلقہ ریونیوریکارڈ کی مہینہ عدم دستیابی و موضوع بحث انتقالات کی طویل عرصہ سے عدم تکمیل حکمانہ بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے جو تفصیلی چھان بین کی متقاضی ہے لہذا اسٹنٹ کمشنر، منڈی بہاؤ الدین کو ہدایت کی جاتی ہے کہ معاملہ میں متعلقہ ریونیوریکارڈ طلب کر کے خود ملاحظہ کریں اور زیر تجویز انتقالات کا مطابق قانون/قواعد فیصلہ کروا کے بائع مذکور کے کل رقبہ کا تعین کر کے انتقال نمبر 2310 مذکور کی نظر ثانی کروائیں۔ نیز بذریعہ انکوائری انتقال مذکور کے تحت زائد از حصہ رقبہ بیچ کئے جانے کے ذمہ دار اہلکاران و افسران کا تعین کر کے ان کے خلاف حسب ضابطہ انضباطی کارروائی کیلئے تحرک کریں۔ تعمیلی رپورٹ اندر 60 یوم دفتر ہذا کو تحریری پیش کریں۔ نیز اس ضمن میں انکوائری کروائیں کہ دفتر ہذا کی جانب سے جاری نوٹس کی تعمیل تحصیلدار مذکور نے کیوں نہ کی۔ رپورٹ انکوائری دفتر ہذا کو 30 یوم کے اندر بھجوائی جائے تاکہ تحصیلدار مذکور کے خلاف پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء کے تحت کارروائی عمل میں لائی جاسکے۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP/KWL/0000140/05/2017

شکایت نمبر:

استدعا کارروائی برخلاف تحصیلدار جہانیاں نسیم الحسن پٹواری محکمہ مال بابت وصولی رشوت و رد و بدل ریکارڈ

عنوان:

شکایت کنندہ نے درخواست ہذا میں بتایا ہے کہ اُس کی شادی مسماہ صفراں بی بی سے مورخہ 29.05.2016 کو انجام پائی۔ نکاح میں بطور حق مہرتین تولہ طلائی زیورات معجل، تین ہزار روپے مقرر کیا گیا لیکن مسماہ صفراں بی بی کے بھائی محمد حسین نے الزام علیہ پٹواری کے ساتھ ساز باز کر کے کھیٹ نمبر 67 میں سے قبرہ 1 کنال اور کھیٹ نمبر 132 سے 8 کنال زرعی رقبہ اُس کی بیوی کے نام بطور جہت مہر درج کروا دیا۔ پٹواری حلقہ نے درخواست دہندہ کو رپٹ نمبر 552 مورخہ 10.03.2016 کے متضاد نقل رپٹ جاری کر دی۔ سائل کا نکاح و شادی مورخہ 29.05.2016 کو انجام پائی مگر الزام علیہ پٹواری نے انتقال نمبر 3338 مورخہ 29.03.2016 کو اس کی بیوی کے نام جہت جائز وراثت درج کر دیا مہر کا ذکر نہ ہے۔ اس بارہ میں مذکورہ انتقال کی نظر ثانی کا مسئلہ حل کرنے کے لئے اُس نے تحصیلدار جہانیاں ارشد کو 25000 روپے بطور رشوت ادا کئے مگر اُس کی کوئی شنوائی نہ ہوئی ہے۔ علاوہ ازیں حلقہ پٹواری نے رپٹ روزنامہ کی نقل اور پرت پٹواری انتقال کیلئے 10,000 روپے کا تقاضا کیا جو رو برو گواہان ادا کر دیئے گئے تھے۔ الزام علیہ پٹواری نے جعل سازی اور فراڈ کر کے ریکارڈ مال میں رد و بدل کیا ہے۔ لہذا بذریعہ درخواست ہذا استدعا کی گئی ہے کہ الزام علیہم کے خلاف قانونی کارروائی کرتے ہوئے سائل کی دادرسی کی جائے۔

۲۔ بادی النظر میں شکایت ہذا محتسب پنجاب ایکٹ 1997 اور ریگولیشن 2005 کے تحت لئے گئے جائزہ کے مطابق قابل پیش رفت پائی گئی۔ اس لئے اس کی بعد از رجسٹریشن تحقیق کی گئی ہے۔

۳۔ ڈپٹی کمشنر خانیوال سے رپورٹ طلب کی گئی جنہوں نے اسٹنٹ کمشنر جہانیاں کو تحقیقاتی آفیسر مقرر کیا۔ تحقیقاتی آفیسر کی رپورٹ کے مطابق درخواست میں لگائے گئے الزامات بابت رشوت ستانی اور اندراج انتقالات ثابت نہ ہوئے ہیں۔ مزید برآں دونوں فریقین نے عدالت ہائے دیوانی اور عدالت عالیہ سے بھی رجوع کر رکھا ہے۔ چونکہ درخواست گزار نے انتقالات خود اصالتاً درج رجسٹر کروائے تھے، لہذا انتقالات کے بارہ میں اگر کوئی دادرسی مطلوب ہو تو وہ عدالت مجاز میں اپیل یا عدالت دیوانی میں دعویٰ دائر کر کے دادرسی حاصل کر سکتا ہے۔ درخواست ہذا ناقابل پزیرائی ہونے کی بنا کر داخل دفتر کرنے کی استدعا کی گئی۔

۴۔ درخواست گزار جواب الجواب پیش کرنے کی بجائے خود کارروائی سماعت میں پیش ہوا۔ اسے سماعت کیا گیا۔

۵۔ شکایت کنندہ نے اسٹنٹ کمشنر جہانیاں کی تحقیقاتی رپورٹ پر تحفظات کا اظہار کرتے ہوئے بیان کیا ہے کہ تحقیقات کے دوران الزام علیہ پٹواری کی طرف داری کی گئی ہے اور اُس کے خلاف میری کارروائی کی استدعا پس پشت ڈال دی گئی ہے۔ الزام علیہ پٹواری نے رو برو گواہان رشوت وصول کی تھی جو پٹواری کا جرم قابل معافی نہ ہے۔ لہذا اُس کے خلاف کارروائی کی جائے۔

۶۔ دوران کارروائی سماعت درخواست گزار نے استدعا کی کہ اُس کی درخواست محکمہ انسداد رشوت ستانی میں رجسٹرڈ ایئریکٹر ملتان کو ارسال کی جائے تو اُس کی حق رسی ممکن ہے۔ لہذا نسیم الحسن پٹواری کے خلاف رشوت وصول کرنے کے الزام کی تحقیقات کے لئے معاملہ رجسٹرڈ ایئریکٹر انڈیا کرپشن ملتان کے سپرد کیا جاتا ہے۔ بعد تحقیقات اگر پٹواری کا جرم ثابت ہو تو اس کے خلاف کارروائی عمل میں لائی جائے اور اگر شکایت کنندہ الزام علیہ کے خلاف الزام ثابت کرنے میں ناکام رہے تو اُس کے خلاف دفعہ 182 ت۔ پ کے تحت کارروائی عمل میں لائی جائے اور نتائج سے درخواست دہندہ اور دفتر ہذا کو مطلع کیا جائے۔ نقل درخواست شکایت ڈائریکٹر موصوف کو بھجوائی جائے۔

۷۔ مندرجہ بالا ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

منصب خان (شکایت کنندہ) کے مطابق انہوں نے مسمی ضیاء اکبر سے 11 کنال 02 مرلے رقبہ واقع موضع بھمب تحصیل ضلع جھنگ 11 لاکھ روپے میں خرید کیا۔ پٹواری حلقہ (منشی اللہ دتہ) نے ان سے 11 لاکھ روپے زر بیج کی مناسبت سے 110,000 روپے کی رقم واجبات سرکار کے طور پر وصول کی، انہیں بعد میں معلوم ہوا کہ پٹواری مذکور نے انتقال کے اندراج کے وقت زر بیج -/555000 روپے تحریر کردی لیکن اس نے خزانہ سرکار میں واجبات کی کل رقم مبلغ -/22200 روپے جمع کروائی اور وہ ان سے حاصل کردہ بقیہ رقم مبلغ -/87800 روپے خود ہضم کر گیا۔ شکایت کنندہ نے مزید کہا کہ اب انہیں زرعی ترقیاتی بینک کی جانب سے نوٹس موصول ہوا جس میں اس امر کی نشاندہی کی گئی ہے کہ رقبہ متذکرہ بالا زرعی بینک میں مکفل تھا لیکن پٹواری حلقہ نے انہیں اس بارے میں بھی بے خبر رکھا اور یوں پٹواری مذکور نے انہیں سنگین صورت حال سے دوچار کر دیا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ پٹواری مذکور کے خلاف تادیبی کارروائی عمل میں لائی جائے اور انہیں -/87800 روپے کی رقم واپس دلائی جائے۔

۲ منشی اللہ دتہ پٹواری موضع بھمب تحصیل ضلع جھنگ (مسئول علیہ) نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 17-03-2017 شکایت کنندہ کی جانب سے اس کے خلاف عائد کئے گئے الزامات کو مسترد کرتے ہوئے کہا کہ رقبہ زیر بحث تعدادی 11 کنال 02 مرلے کا انتقال بیج ذبانی مورخہ 16-01-2013 کو یکے از مشتریان محمد خان اور شکایت کنندہ کے ایک بھائی سمیت دیگر گواہان کی موجودگی میں درج کیا گیا جس میں زر بیج -/555000 روپے ہی درج کیا گیا۔ شکایت کنندہ بوقت اندراج انتقال موقع پر موجود ہی نہ تھا۔ پٹواری مذکور نے مزید کہا کہ رقبہ مشترکہ کھاتہ میں واقع ہے اور شکایت گزار چاہتا تھا کہ ان کے نام مخصوص نمبر ان خسرہ پر مشتمل رقبہ منتقل کیا جائے، ان کی جانب سے ایسا کرنے سے انکار کی بنا پر شکایت گزار اب انتقال کے اندراج کے چار سال بعد ان کے خلاف بے بنیاد الزام تراشی کر رہا ہے۔ پٹواری مذکور نے مزید کہا کہ انتقال متذکرہ بالا جمع بندی سال 2007-2008 کے اندراج کی بنیاد پر درج کیا گیا، مذکورہ جمع بندی میں رقبہ کے مکفل ہونے کا کوئی نوٹ درج نہ تھا۔

۳ شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب مورخہ 24-04-2017 مسئول علیہ پٹواری کے جواب کو غلط قرار دیتے ہوئے کہا کہ پٹواری الزام علیہ اس سے -/87800 روپے کی رقم ناجائز طور پر وصول کر چکا ہے اور اس نے انہیں رقبہ زیر بحث کے زرعی ترقیاتی بینک میں مکفل ہونے کے بارے میں بھی بے خبر رکھا۔

۳ فریقین کو سماعت کیا گیا۔ شکایت کنندہ نے اپنے اس موقف کا اعادہ کیا کہ پٹواری مسئول علیہ نے ان کی جانب سے خریدی گئی اراضی کے انتقال بیج میں زر بیج 11 لاکھ روپے کی بجائے -/555000 روپے تحریر کیا اور واجبات سرکار کے نام پر ان سے -/110000 روپے کی رقم وصول کی جس میں سے -/87800 روپے کی رقم پٹواری خود ہضم کر گیا اور رقبہ کے مکفل ہونے کے بارے میں بھی انہیں بے خبر رکھ کر اس نے انہیں ناقابل تلافی نقصان سے دوچار کر دیا۔

۴ پٹواری الزام علیہ (منشی اللہ دتہ) نے شکایت کنندہ کی جانب سے اس کے خلاف عائد کئے گئے الزامات کو مسترد کرتے ہوئے کہا کہ اس نے نہ تو شکایت کنندہ سے کوئی زر رشوت وصول کیا اور نہ ہی رقبہ زیر بحث کے مکفل ہونے کا کوئی نوٹ ریکارڈ پر موجود تھا۔

۵ شکایت کنندہ فریق نے مسمی ضیاء اکبر محمد اظہر عباس ولد سید تقی شاہ سے 11 کنال 02 مرلے رقبہ واقع موضع بھمب تحصیل ضلع جھنگ بذریعہ انتقال نمبر 1141 مورخہ 26-02-2013 خرید کیا۔ شکایت کنندہ کے مطابق انہوں نے رقبہ متذکرہ بالا 11 لاکھ روپے میں خرید لیا لیکن پٹواری حلقہ نے انتقال درج کرتے وقت مذکورہ رقبہ کی قیمت خرید -/555000 روپے تحریر کردی جبکہ ان سے سرکاری واجبات کے طور -/110000 روپے کی رقم وصول کی جس میں سے خزانہ سرکار میں صرف -/22200 روپے جمع کرائے اور بقیہ رقم پٹواری مذکور خود ہضم کر گیا۔ پٹواری الزام علیہ نے اس کے خلاف عائد کئے گئے الزامات متذکرہ بالا کی صحت سے انکار کرتے ہوئے کہا کہ اراضی زیر بحث کا زر بیج فریقین کی موجودگی میں سال 2013ء میں درج کیا گیا اور واجبات سرکار مشتریان نے خود خزانہ سرکار میں جمع کرائے۔ قواعد کی رو سے انتقال متذکرہ بالا کی فیس و دیگر واجبات خزانہ سرکار میں جمع کرانے کی ذمہ داری مشتریان پر عائد ہوتی تھی جبکہ شکایت کنندہ کی جانب سے ایسا کوئی ٹھوس ثبوت فراہم نہ کیا گیا ہے کہ پٹواری الزام علیہ نے ان سے واجبات سرکار کے بہانے -/110000 روپے کی خطیر رقم وصول کی تھی اور اس میں سے -/87800 روپے کی رقم وہ خود ہضم کر گیا، یوں شکایت کنندہ کی جانب سے پٹواری الزام علیہ کے خلاف عائد کئے گئے الزامات متذکرہ بالا کی صحت مشکوک پائی گئی ہے تاہم شکایت گزار چاہے تو وہ ہمراہ ثبوت ڈائریکٹر محکمہ انسداد رشوت ستانی فیصل آباد کو درخواست دے سکتا ہے جو درخواست موصول ہونے پر حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لائیں گے۔

۶ شکایت کنندہ کی جانب سے پٹواری (مسئول علیہ) کے خلاف دوسرا الزام یہ عائد کیا گیا کہ اس نے انتقال بیج نمبر 1141 مورخہ 26-02-2013 کے ذریعے انہیں منتقل کئے جانے والے رقبہ کے زرعی بینک میں مکفل ہونے کے بارے میں انہیں بے خبر رکھا۔ پٹواری مسئول علیہ نے جواباً یہ استدلال پیش کیا کہ رقبہ زیر بحث کے مکفل ہونے کے بارے میں ریکارڈ مال میں کوئی نوٹ درج نہ تھا لہذا وہ رقبہ کے مکفل ہونے کے بارے میں بے خبر تھا۔ شکایت کنندہ کو زرعی ترقیاتی بینک شاہ چیونڈ کی جانب سے موصول ہونے والے ایک نوٹس کے مندرجات سے اس امر کی نشاندہی ہوتی ہے کہ رقبہ زیر بحث سال 1985ء سے مکفل چلا آ رہا تھا

شکایت کنندہ فریق کو رقبہ متذکرہ بالا کے بائع اور متعلقہ ریونیو فیلڈ سٹاف کی دھوکہ دہی کی وجہ سے سنگین صورت حال کا سامنا ہے۔ اس صورت حال میں صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ڈی، ای اینڈ ایف کے تحت اسسٹنٹ کمشنر جھنگ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ متعلقہ ریکارڈ طلب کر کے خود ملاحظہ کریں اور رقبہ مذکورہ کے مکمل ہونے یا نہ ہونے کی بابت فیصلہ کریں۔ اگر مطابق ریکارڈ رقبہ مذکور مکمل ہونے کا اندراج ریکارڈ میں پایا جائے کو ذمہ داران کے خلاف مناسب تادیبی کارروائی یقینی بنا کر تعمیلی رپورٹ اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

پیرا ۱۵ اور ۶ میں اخذ کئے گئے نتائج اور پیرا نمبر ۶ میں دی گئی ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP-JHG-119/03/2017

شکایت نمبر:

انتقال کی تصدیق کی استدعا۔

عنوان:

محمد اصغر اور احمد بخش (شکایت کنندگان) کے مطابق ہمایوں ولد شہابیل قوم جٹ جوئیہ اور ستارا ولد گہنہ قوم حسام کو زرعی اصلاحات سال 1959-60 کے نتیجے میں موضع رتہ متہ ثنائی تحصیل ضلع جھنگ میں رقبہ تعدادی 137 کنال 03 مرلے الاٹ ہوا۔ رجسٹر حقداران زمین 10-2009 کے مطابق ہمایوں اور ستارا مذکوران رقبہ بقدر 138 کنال 14 مرلے پر قابض و متصرف ہیں۔ ہر دو الاٹیاں متذکرہ بالا کے وارثان بازگشت مذکورہ رقبہ کے حقوق الاٹمنٹ کی منتقلی اور حقوق ملکیت کے حصول کے لئے ڈسٹرکٹ کلکٹر/ڈپٹی لینڈ کمشنر جھنگ سے متعدد مرتبہ رجوع کر چکے ہیں لیکن ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو) جھنگ نے ان کا معاملہ بلاوجہ معرض التوا میں ڈال دیا ہے۔ شکایت کنندگان نے استدعا کی کہ ان کی دادری کی جائے۔

ڈپٹی لینڈ کمشنر/ڈپٹی کمشنر جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 2017-07-11 اس امر کی تصدیق کی کہ مسیماں ہمایوں ولد شہابیل قوم جٹ جوئیہ اور ستارا ولد گہنہ قوم حسام ساکن موضع چنگرا نس کو مارشل لاء ریگولیشن نمبر 64 کے تحت بحصہ برابر رقبہ تعدادی 137 کنال 03 مرلے بطور الاٹی نیلام گرہندہ موضع رتہ متہ تحصیل ضلع جھنگ میں الاٹ ہوا۔ الاٹیاں مذکوران بالا کا اندراج بطور نیلام گرہندگان رجسٹر حقداران زمین سال 66-1965 سے لیکر اب تک چلا آ رہا ہے۔ موضع متذکرہ بالا کے اشتہال اراضی کے بعد مرتب ہونے والی مسل حقیقت میں بھی ہر دو مذکوران کا اندراج مذکورہ رقبہ کے الاٹیاں نیلام گرہندگان کے طور پر بدستور درج پایا گیا ہے، مذکورہ اندراج جمع بندی سال 2015-2016 تک ہر جمع بندی میں موجود ہے۔ ریونیو فیلڈ سٹاف نے مذکورہ رقبہ کے حقوق الاٹمنٹ الاٹیاں متذکرہ بالا کے وارثان بازگشت کو منتقل کرنے اور وارثان الاٹیاں کو مذکورہ رقبہ کے حقوق ملکیت تفویض کرنے کی سفارش کی ہے۔ زرعی اصلاحات آفس کی جگہ تین چار مرتبہ تبدیل ہونے کی وجہ سے مذکورہ الاٹمنٹ سے متعلق بنیادی کاغذات الاٹمنٹ دستیاب نہ ہو رہے ہیں جس کی وجہ سے الاٹیاں کے وارثان بازگشت کو حقوق الاٹمنٹ کی منتقلی اور رقبہ زیر بحث کے حقوق ملکیت تفویض کئے جانے کا معاملہ تاخیر کا شکار ہوا ہے۔

فریقین کو سماعت کیا گیا جنہوں نے اپنے سابقہ نقطہ ہائے نظر کا اعادہ کیا۔ نصیر احمد لینڈ کمیشن کلرک نے مطلع کیا کہ الاٹیاں کے وارثان کو حقوق الاٹمنٹ کی منتقلی اور رقبہ زیر بحث کے حقوق ملکیت عطا کئے جانے میں کوئی امر مانع نہ ہے۔

شکایت کنندگان کے مطابق ان کے اجداد ہمایوں ولد شہابیل اور ستارا ولد گہنہ قوم حسام میں مارشل لاء ریگولیشن 64 (زرعی اصلاحات سال 1959-60) کے تحت رقبہ بقدر 137 کنال 03 مرلے بحصہ برابر بطور الاٹیاں نیلام گرہندگان الاٹ ہوا، ہمایوں اور ستارا مذکور بطور الاٹیاں نیلام گرہندگان کا ریکارڈ مال میں سال 65-1964 سے سال 16-2015 تک کی تمام جمع بندیوں میں اندراج درست طور پر چلا آ رہا ہے۔ رقبہ متذکرہ بالا الاٹیاں کے وارثان بازگشت کے قبضہ و تصرف میں ہے جو شرائط الاٹمنٹ پوری کر چکے ہیں لیکن ان کی بار بار کی استدعا کے باوجود نہ تو رقبہ متذکرہ بالا کے حقوق الاٹمنٹ اب تک الاٹیاں کے وارثان کو منتقل کئے گئے ہیں اور نہ ہی مذکورہ رقبہ کے حقوق ملکیت وارثان الاٹیاں کو تفویض کئے گئے ہیں۔ شکایت کنندگان نے استدعا کی کہ ان کی دادری کی جائے۔ ڈپٹی لینڈ کمشنر/ڈپٹی کمشنر جھنگ نے اپنی رپورٹ مورخہ 2017-07-11 میں موقف شکایت کنندگان کے درست ہونے کی تصدیق کی ہے اور مطلع کیا ہے کہ معاملہ تکمیلی مراحل میں ہے۔ ایجنسی کی جانب سے شکایت کنندگان کا موقف درست تسلیم کرنے کے بعد شکایت کے ازالہ میں تاخیر ناقابل فہم ہے۔ اس صورت حال میں صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11(1) ای اینڈ ایف کے تحت ڈپٹی کمشنر/ڈپٹی لینڈ کمشنر جھنگ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ ہر دو الاٹیاں (مسمی ہمایوں ولد شہابیل اور ستارا ولد گہنہ) کو بطور نیلام گرہندگان الاٹ کئے گئے رقبہ کے حقوق الاٹمنٹ کی ہر دو مذکوران کے وارثان کو منتقلی اور اراضی زیر بحث کے حقوق ملکیت تفویض کرنے کا معاملہ اندر ایک ماہ حسب ضابطہ نمٹا کر تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ پیرا نمبر ۴ میں اخذ کئے گئے نتائج اور مذکورہ پیرا میں دی گئی ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 10.8.2017

POP-MBD/0000071/17

شکایت نمبر:

انتقال خارج کئے جانے کی استدعا۔

عنوان:

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ وہ لیڈر کلاس تحصیل پھالیہ ضلع منڈی بہاؤ الدین کے رہائشی ہیں۔ ان کے مطابق، حلقہ پٹواری مسٹی ظفر اقبال اور گرد اور مسٹی شیر علی نے باہمی ملی بھگت سے ان کی اراضی تعدادی 16 کنال کا انتقال نمبر 3622 مورخہ 04-05-2015 کو کسی غیر متعلقہ افراد کے نام درج کر کے انہیں آبائی اراضی سے محروم کر دیا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ حلقہ پٹواری مسٹی ظفر اقبال اور گرد اور مسٹی شیر علی کے خلاف دھوکہ دہی اور جلسا بازی کرنے پر محکمانہ کارروائی کی جائے اور مذکورہ انتقال منسوخ کرایا جائے۔

۲۔ اسسٹنٹ کمشنر، پھالیہ ضلع منڈی بہاؤ الدین نے رپورٹ پیش کی کہ انتقال نمبر 3622 بیج زبانی رقبہ تعدادی 16 کنال بالعوض مبلغ 2400000 روپے منجانب مسٹی محمد آصف، مسٹی حضرت حیات پسران مسٹی سہی محمد قوم جٹ تارڑ بائعان بجن مسٹی حسن نواز ولد محمد نواز قوم گوندل ساکن پنڈی رواں تحصیل لکوال ضلع منڈی بہاؤ الدین مشتری مورخہ 11-03-2015 کو درج ہو کر مورخہ 08-04-2015 منظور شدہ ہے جس پر بحیثیت پٹواری مسٹی محمد نواز اور بحیثیت گرد اور مسٹی شیر علی کے دستخط ہیں جبکہ بحیثیت تحصیلدار / حلقہ ریویو آفیسر مسٹی راشد حسین اولکھ کے دستخط بھی موجود ہیں۔ رپورٹ انجینی کے مطابق، انتقال مذکورہ کی بابت کوئی بھی فریق بائعہ، مشتری یا تصدیق کنندہ حلقہ ریویو آفیسر کے سامنے پیش نہ ہوئے جبکہ مذکورہ انتقال پر ریویو آفیسر کے دستخط بھی چلی پائے گئے۔ مزید پڑتال پر بینک چالان فرضی اور جعلی ثابت ہوئے۔ رپورٹ انجینی میں موقف اختیار کیا گیا کہ انتقال مذکورہ کے پرت پٹواری میں نمبر شمار 3622 بیج زبانی ہے جبکہ دفتر قانون گو میں جمع شدہ انتقال نمبر 3622 وراثت کا انتقال ہے۔ نیز انتقال نمبر 3622 بیج پرت پٹواری صفحہ نمبر 114349 پر درج ہے اور انتقال نمبر 3623 صفحہ نمبر 381043 پر درج ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مذکورہ انتقال ہر لحاظ سے فرضی، جعلی اور خود ساختہ ہے۔

۳۔ محکمانہ رپورٹ کی نقل شکایت کنندہ کو بھیجا کر جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر موصولہ جواب میں انہوں نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے استدعا کی کہ جعلی انتقال کو منسوخ کروایا جائے اور انتقال درج کرنے کے الزامات کے تحت محکمہ مال کے ذمہ داران کے خلاف محکمانہ کارروائی کی ہدایات جاری کی جائیں۔

۴۔ شکایت کنندہ اور تحصیلدار پھالیہ بغرض مشتری کے سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ اوّل الذکر نے موقف اختیار کیا کہ انتقال نمبر 3622 کو خارج کرتے ہوئے ذمہ داران محکمہ مال کے خلاف جعل سازی، فراڈ اور دھوکہ دہی کے الزامات کے تحت محکمانہ کارروائی عمل میں لائی جائے۔ اس موقع پر موجود نمائندہ انجینی نے موقف اختیار کیا کہ اس وقت مذکورہ انتقال کی بابت انکوائری دفتر اسسٹنٹ کمشنر پھالیہ میں زیر التواء ہے جس کا فیصلہ ہونا جلد متوقع ہے۔ نمائندہ انجینی کو مذکورہ انکوائری کی حتمی رپورٹ جمع کروانے کی ہدایت کی گئی۔

۵۔ مشتری کے سماعت کی کارروائی کے دوران اٹھائے جانے والے نکات کی بابت اسسٹنٹ کمشنر پھالیہ ضلع منڈی بہاؤ الدین نے رپورٹ پیش کی کہ انتقال نمبر 3622 کے متعلق پٹواری حلقہ، گرد اور تحصیلدار سے رپورٹ طلب کی گئی جس کی روشنی میں انتقال غلط ثابت ہوا ہے جبکہ دوران سماعت یہ بات سامنے آئی کہ مذکورہ انتقال دھوکہ دہی، فراڈ، جعل سازی اور باہمی ملی بھگت کا نتیجہ ہے۔ رپورٹ انجینی کے مطابق، چونکہ انتقال مذکورہ غلط درج و تصدیق شدہ ہے لہذا انتقال نمبر 3622 مورخہ 20-07-2017 کو منسوخ کر دیا گیا ہے جبکہ ذمہ داران کے تعین اور ان کے خلاف ضابطے کی کارروائی کا آغاز کر دیا گیا ہے۔ اس موقع پر شکایت کنندہ نے بذریعہ تحریری بیان موقف اختیار کیا کہ دفتر ہذا کی مداخلت کے بعد اسسٹنٹ کمشنر پھالیہ ضلع منڈی بہاؤ الدین کی جانب سے انتقال نمبر 3622 منسوخ کیا جا چکا ہے اور ذمہ داران کے خلاف محکمانہ کارروائی کا آغاز ہونے جیسے اقدامات سے معاملہ میں ان کی دادرسی ہو چکی ہے۔

۶۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات کی روشنی میں یہ امر واضح ہے کہ دفتر ہذا کی مداخلت کے بعد اسسٹنٹ کمشنر پھالیہ ضلع منڈی بہاؤ الدین کی جانب سے شکایت کردہ انتقال اراضی منسوخ کر دیا گیا جبکہ افسر مجاز کی جانب سے معاملہ میں ملوث اہلکاروں کے تعین اور ان کے خلاف حسب ضابطہ محکمانہ کارروائی کیلئے باقاعدہ تحرک ہو چکا ہے جس سے اس بابت شکایت کنندہ کی شکایت کا ازالہ ہو چکا ہے۔

۷۔ لہذا شکایت، بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.8.2017

POP/KWL/0000183/07/2017

شکایت نمبر:

انتقال وراثت کی درستی کی استدعا۔

عنوان:

درخواست دہندہ بذریعہ درخواست ملتمس ہے کہ اُس کا والد کیوٹ نمبر 64 کے تحت 18 مرلہ رقبہ واقع موضع نواب، ہونی تحصیل پیر محل ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ کا

مالک تھا جو مورخہ 25.07.2013 کو وفات پا چکا ہے۔ اراضی ریکارڈ سنٹر پیر محل میں سائل کے والد کا نام "اللہ داد ولد محمود" کی بجائے "اللہ دتہ ولد محمود" درج کیا گیا جسے درست کروانے کے لئے اے۔ ڈی۔ ایل۔ آر پیر محل کو درخواست دی گئی۔ محکمہ مال سے تمام کارروائی مکمل کروانے کے بعد اراضی ریکارڈ سنٹر میں فائل جمع کروائی مگر اے۔ ڈی۔ ایل۔ آر لٹل سے کام لے رہا ہے۔ لہذا ذریعہ درخواست استدعا کی گئی ہے اراضی ریکارڈ سنٹر پیر محل سے والد کے نام کی درستی کروائی جائے۔

۲۔ بادی النظر میں شکایت بند امکتب پنجاب ایکٹ 1997 اور ریگولیشن 2005 کے تحت لئے گئے جائزہ کے مطابق قابل پیش رفت پائی گئی۔ اس لئے اس کی بعد از رجسٹریشن تحقیق کی گئی ہے۔

۳۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر اراضی ریکارڈ سنٹر پیر محل کی رپورٹ مورخہ 17.07.2017 میں بتایا گیا ہے کہ درخواست گزار اپنے والد کی وراثت اپنے نام کروانا چاہتا ہے مگر محکمہ مال کے ریکارڈ میں "اللہ دتہ" کے نام سے اندراج پایا جاتا ہے جبکہ نوٹیفکیشن پر "اللہ داد" لکھا ہوا ہے۔ درخواست دہندہ کا معاملہ نام کی درستی کا نہ ہے بلکہ نام کی تبدیلی کا ہے۔ چونکہ درخواست دہندہ کا والد وفات پا چکا ہے لہذا اُسے اپنے والد کے نام کی تبدیلی کے لئے دیوانی عدالت سے رجوع کرنا چاہئے کیونکہ انہیں نام کی درستی کا اختیار نہ ہے۔ سائل نے صرف پٹواری حلقہ سے شجرہ نسب بنوایا ہے قانون گو اور تحصیلدار سے وراثت کی تصدیق نہ کروائی ہے۔ مزید برآں سائل سے دفتر کے کسی اہلکار نے رشوت وصول نہ کی ہے۔

۴۔ درخواست دہندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا تاہم کارروائی سماعت میں پیش ہو کر انجمنی کی رپورٹ کی تردید کرتے ہوئے بیان کیا کہ محکمہ مال کے ریکارڈ میں اُس کے والد کا نام "اللہ داد" ہی تحریر کیا گیا ہے جب کہ اے۔ ڈی۔ ایل۔ آر پیر محل کے ریکارڈ میں محکمہ مال کے ریکارڈ کے برعکس "اللہ دتہ" کا اندراج پایا جاتا ہے جس کی درستی کے لئے اراضی ریکارڈ سنٹر دیوانی عدالت سے رجوع کرنے کیلئے کہتا ہے حالانکہ محکمہ مال ضلع خانیوال اور تحصیل پیر محل دونوں جگہوں پر ریکارڈ کے مطابق اُس کے والد کا نام "اللہ داد" تحریر ہے۔ نقول انتقال ضلع خانیوال اور نقل فرد ملکیت جمع بندی موضع نواب ہوتی تحصیل پیر محل میں والد کے نام کا اندراج درست طور پر پایا جاتا ہے جب کہ کمپیوٹر ریکارڈ کی تیاری کے دوران پٹواری محکمہ مال کی طرف سے سہوایا ادا تا اُس کے والد کا نام "اللہ دتہ" تحریر کرتے ہوئے کمپیوٹر ریکارڈ میں بھی اللہ دتہ تحریر ہے جو کہ خلاف واقعات غلط طور پر تحریر کیا گیا ہے۔ اے۔ ڈی۔ ایل۔ آر پیر محل درست نام کے ساتھ اندراج کرنے سے انکاری ہے۔ جبکہ پٹواری حلقہ کی طرف سے تیار کردہ شجرہ نسب بھی "اللہ داد" متوفی کے نام سے تیار کیا گیا ہے جس پر نمبر دار موضع نواب ہوتی تحصیل پیر محل نے بھی تصدیق کی ہے۔ اے۔ ڈی۔ ایل۔ آر اب اس رپورٹ کو بھی نمبر دار اور پٹواری حلقہ سے تصدیق کے لئے کہتا ہے۔ اس طرح کمپیوٹر کی غلطی کی وجہ سے اُسے بلا جواز نکل کیا جا رہا ہے۔

۵۔ اے۔ ڈی۔ ایل۔ آر غلام حسین کاٹھیہ نے کارروائی سماعت میں حاضر ہو کر بتایا ہے کہ ضلع خانیوال کے ریکارڈ میں درخواست گزار کے والد کا نام "اللہ داد" تحریر ہے جب کہ تحصیل پیر محل کے ریکارڈ میں محکمہ مال کی طرف سے جو پرت جاری کی گئی اس کے مطابق کمپیوٹر ریکارڈ کا عملہ اندراج کرنے کا پابند ہے اور رجسٹر حقداران زمین موضع نواب ہوتی تحصیل پیر محل کے مطابق اندراج کرنا کمپیوٹر سیکشن کی ذمہ داری ہے۔

۶۔ درخواست گزار اس امر کی تائید کرتا ہے کہ محکمہ مال ضلع خانیوال اور محکمہ مال پیر محل کے ریکارڈ میں شکایت کنندہ کے والد کا نام "اللہ داد" ہی تحریر کیا گیا ہے مگر بوقت تیاری کمپیوٹر ریکارڈ، پیر محل کے پٹواری حلقہ نے رجسٹر حقداران زمین کی نقل میں "اللہ داد" کی بجائے "اللہ دتہ" تحریر کیا ہے۔ اس طرح محکمہ مال پیر محل کے ریکارڈ کی درستی کے بعد اُسے درست نقل / رجسٹر جمع بندی جاری کی جائے۔

۷۔ پٹواری حلقہ مشتاق احمد جروہ بمعہ ریکارڈ حاضر ہوا۔ محکمہ مال کے ریکارڈ کے مطابق درخواست دہندہ کے دادا "محمود" کا انتقال وراثت نمبر 276 مورخہ 29.05.1943 کو درست طور پر منظور ہوا جس میں درخواست دہندہ کے والد کا نام "اللہ داد" تحریر کیا گیا تھا۔ بعد ازاں مسل حقیقت سال 87-1986 کے مطابق بھی اُس کے دادا کا نام "اللہ داد" درست طور پر موجود ہے۔ جمع بندی سال 89-1988 کی تیاری کے دوران اللہ داد کی بجائے سہوایا "اللہ دتہ" تحریر ہو گیا اور اب تک مسلسل یہی اندراج موجود ہے جس کی درستی کے لئے سائل نے تحصیلدار پیر محل کو درخواست دی تھی۔

(ii) نقل مصدقہ انتقال وراثت نمبر 609 مفصلہ مورخہ 21.10.2008 ضلع خانیوال کی رُو سے بھی درست نام کے ساتھ "اللہ داد" کا اندراج تحریر ہے۔

۸۔ ریکارڈ برمسٹل کا بغور جائزہ لیا گیا۔ مطابق ریکارڈ محکمہ مال ضلع خانیوال اور موضع نواب ہوتی تحصیل پیر محل ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ میں شکایت کنندہ کے والد کا درست نام "اللہ داد" کے ساتھ درج ہے جبکہ مسل حقیقت سال 87-1986 کی رُو سے بھی یہی تحریر ہے۔ البتہ سال 89-1988 میں بوقت تیاری رجسٹر حقداران زمین "اللہ داد" کی بجائے "اللہ دتہ" تحریر کر دیا گیا جس کی درستی کے لئے شکایت کنندہ نے تحصیلدار پیر محل کو درخواست دائر کی تھی۔

۹۔ محکمہ مال ایسی کتابت کی غلطیاں اور بددعات و اندراجات کی تصحیح کا کامل اختیار رکھتا ہے۔ لہذا تحصیلدار پیر محل کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ فوری طور پر

مطابق انتقال وراثت نمبری 276 مورخہ 29.05.1943 واندراج ملکیت مسل حقیقت سال "87-1986 اللہ داد" کے نام کی درستی کرتے ہوئے جدید و جمع بندی اراضی ریکارڈ سنٹر کے حوالہ کریں۔ جہاں نام کی درستی کے بعد، اے ڈی ایل آر مذکور دفتر بندہ اور درخواست دہندہ کو مطلع کرے گا۔

۱۱۔ ہدایات بالا کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP-JHG-278/05/2017

شکایت نمبر:

رپوٹنگ ہیکاروں کے خلاف تادیبی کارروائی کی استدعا۔

عنوان:

محمد عارف (شکایت کنندہ) کے مطابق محمد جاوید کلاسن پٹواری حلقہ موضع کوٹ خیرا، محمد زیشان اور شفقت رسول سروس سنٹر آفیشل لینڈ ریکارڈ سنٹر جھنگ ان کے والد مرحوم کے رقبہ میں سے کچھ رقبہ ایک فرضی نام کو منتقل کرنے کے بعد فروخت کرنے کے درپے ہیں۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ مسئول علیہم کے خلاف تادیبی کارروائی عمل میں لائی جائے اور ان کی دادرسی کی جائے۔

۲ مسٹر زیشان حفیظ سروس سنٹر آفیشل اراضی ریکارڈ سنٹر جھنگ نے بذریعہ تحریری جواب مورخہ 09-06-2017 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ نے ان سے انتقال نمبر 2072 اور 2073 کے عملدرآمد کے لئے رجوع کیا تھا جن کا ریکارڈ میں عملدرآمد کر دیا گیا ہے جبکہ شکایت گزار کے والد کے ملکیتی رقبہ کے اندراج میں پائے جانے والا تفاوت دور کرنے کے لئے شکایت گزار متعلقہ پٹواری سے رجوع کر سکتا ہے۔

۳ مسٹر شفقت رسول اور مسٹر زیشان حفیظ سروس سنٹر آفیشل (مسئول علیہان) نے شکایت کنندہ کی جانب سے ان کے خلاف عائد کئے گئے الزامات کی صحت سے انکار کرتے ہوئے کہا کہ شکایت کنندہ کے والد کے رقبہ کے بارے میں ریکارڈ مال میں پائے جانے والے تضادات دور کرنے کے لئے متعلقہ پٹواری سے رپورٹ طلب کی جانی ضروری ہے۔

۴ متعلقہ پٹواری (مسٹر جاوید اقبال) نے مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کا والد (لعل ولد سونا) کھاتہ نمبر 509 موضع کوٹ خیرا میں 04 کنال 09 مرلے کا مالک تھا جس میں سے اس نے بذریعہ انتقال نمبر 116 رقبہ بقدر ایک کنال 14 مرلے فروخت کر دیا اور اس کے بعد وہ مذکورہ کھاتہ میں 02 کنال 15 مرلے کا مالک رہ گیا۔ ریکارڈ مال میں مذکورہ کھاتہ میں علی ولد سونا کے نام سے 02 کنال 05 مرلے رقبہ غلط طور پر درج ہوا جبکہ لعل ولد سونا کے نام سے شکایت کنندہ کے والد کا رقبہ 02 کنال 15 مرلے بدستور ریکارڈ مال میں موجود ہے۔ پٹواری مذکور نے مطلع کیا کہ فرد نمبر 266 کے ذریعے علی ولد سونا کا نام ریکارڈ مال میں سے حذف کیا جا چکا ہے جبکہ شکایت گزار کے والد کا رقبہ 02 کنال 15 مرلے کی بجائے 02 کنال 13 مرلے کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ میں درج ہے، مذکورہ اندراج میں صرف 02 مرلے رقبہ کی کمی سامنے آئی ہے جو وہ فرد بدر کے ذریعے آئندہ ایک دو یوم میں پوری کرادیں گے۔

۵ شکایت کنندہ نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ اس کے والد مرحوم کے ملکیتی رقبہ میں سے کچھ رقبہ کسی دیگر شخص کے نام کر دیا گیا ہے تاہم شکایت گزار اپنے موقف کی تائید میں کوئی شہس ثبوت پیش نہ کر سکا۔

۶ شکایت کنندہ نے اراضی ریکارڈ سنٹر جھنگ کے چندا ہیکاروں اور پٹواری حلقہ موضع کوٹ خیرا تحصیل ضلع جھنگ پر شبہ ظاہر کیا کہ انہوں نے کھاتہ نمبر 509 میں واقع ان کے والد لعل ولد سونا کا ملکیتی رقبہ ایک فرضی نام علی ولد سونا کا ملکیتی ظاہر کر کے ان کا ملکیتی رقبہ فراڈ کے ذریعے بیچنے کی کوشش کی ہے۔ پٹواری الزام علیہ نے معاملہ کی وضاحت پیش کرتے ہوئے کہا کہ کھاتہ نمبر 509 موضع کوٹ خیرا تحصیل ضلع جھنگ میں شکایت گزار کا والد لعل ولد سونا 04 کنال 09 مرلے کا مالک تھا جس میں سے اس نے ایک کنال 14 مرلے رقبہ فروخت کر دیا اور وہ بقایا 02 کنال 15 مرلے کا بدستور مالک چلا آ رہا ہے۔ پٹواری مذکور نے مزید کہا کہ ریکارڈ مال میں علی ولد سونا کے نام سے 02 کنال 05 مرلے کا اندراج غلط تھا جو بذریعہ فرد نمبر 266 ریکارڈ مال میں سے حذف کر دیا گیا ہے۔ اراضی ریکارڈ سنٹر جھنگ میں فرد نمبر 266 کا عملدرآمد نہ ہونے کی وجہ سے علی ولد سونا کا نام جمع بندی میں آ رہا تھا جو فرد نمبر 266 پر عملدرآمد کے نتیجے میں ختم ہو جائے گا۔ پٹواری مذکور نے مزید کہا کہ شکایت کنندہ کے والد کے رقبہ کے بارے میں اراضی ریکارڈ سنٹر کو فرام کی گئی، جمع بندی میں ان کے والد کے ملکیتی رقبہ بقدر 02 کنال 15 مرلے کی بجائے 02 کنال 13 مرلے کا اندراج پایا گیا ہے، یوں کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ میں شکایت کنندہ کے والد کے درج رقبہ میں 02 مرلے کی کمی واقع ہوئی جو ایک فرد بدر کے ذریعے وہ ایک دو یوم میں دور کرادیں گے۔ شکایت کنندہ پٹواری الزام علیہ کی جانب سے پیش کی گئی وضاحت بالا کو کوئی معقول جواب پیش نہ کر سکا۔ اس صورت حال سے عیاں ہے کہ کھاتہ نمبر 509 موضع کوٹ خیرا تحصیل ضلع جھنگ میں شکایت کنندہ کے والد کے ہملہ ملکیتی رقبہ کا اندراج بدستور موجود ہے اور شکایت گزار کا یہ موقف غلط فہمی پر مبنی پایا گیا ہے کہ انجمنی ہیکار اس کے والد کا رقبہ فراڈ کے ذریعے کسی دیگر شخص کو فروخت کرنے کے درپے

ہیں۔ تاہم ریونیو افسر حلقہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ بذریعہ فرد بدر شکایت کنندہ کے رقبہ کی درستی کرائیں اور اسسٹنٹ ڈائریکٹر، لینڈ ریکارڈ کو ارسال کریں جو ہر دفعہ مذکورہ کی بنیاد پر اپنے ریکارڈ کو درست کر کے شکایت کنندہ کی دادرسی کریں گے۔
۷ پیرا نمبر ۶ میں اخذ کئے گئے نتائج کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ 22.8.2017

POP/BWP/79/17

شکایت نمبر:

درخواست برائے کاروائی برخلاف پٹواری

عنوان:

سائل نے تحریر کیا کہ انہوں نے باردانہ کے حصول کے لئے باردانہ لسٹ میں اندراج کے لئے اپنی ملکیتی زمین کے ریکارڈ اور مستاجری نامہ لے کر محمد قاسم، پٹواری موضع ٹاہلی والا سے رابطہ کیا لیکن پٹواری نے ان کے نام کا اندراج نہ کیا حالانکہ ان کا کل رقبہ ساٹھ کنال ہے۔ اس کے برعکس ان کے کم اراضی والے متعدد افراد (مسمیٰ حشمت علی، محمد قاسم، محمد اکمل، رسول بخش، عبدالرحمان، محمد اکمل) کا باردانہ لسٹ میں اندراج کر دیا۔ انہوں نے اس بابت ڈپٹی کمشنر، بہاول پور کو بھی درخواست گزاری ہے مگر کوئی کارروائی عمل میں نہ لائی گئی ہے۔ استدعا کی گئی ہے کہ مذکورہ پٹواری کے خلاف کارروائی عمل میں لاتے ہوئے ان کا نام باردانہ لسٹ میں شامل کروایا جائے۔

۲ رپورٹ منجانب اسسٹنٹ کمشنر، تحصیل احمد پور شرقیہ ضلع بہاول پور موصول ہوئی جس میں تحریر کیا گیا کہ شکایت کنندہ کی درخواست کی بابت ریکارڈ ملاحظہ کیا گیا اور تمام افراد کا رقبہ درست کر دیا گیا ہے۔ جبکہ شکایت کنندہ کا رقبہ صرف گیارہ کنال پر مشتمل ہے باقی رقبہ اس کے رشتہ داروں کے نام پر ہے۔ پالیسی کے مطابق دوا یکڑ سے زائد رقبہ کے حامل افراد کا نام باردانہ لسٹ میں شامل کیا گیا ہے۔ شکایت کنندہ نے اسی طرح کی درخواستیں کمشنر بہاول پور ڈویژن اور ڈپٹی کمشنر، بہاول پور کو بھی گزاری تھیں جو کہ خارج ہوئیں۔ لہذا درخواست بے بنیاد ہے خارج فرمائی جائے۔

۳ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب میں رپورٹ ایجنسی سے انحراف کرتے ہوئے بیان کیا کہ پٹواری نے غلط طور پر ان کا نام باردانہ لسٹ میں شامل نہ کیا ہے اور جن کے نام شامل کئے گئے ہیں وہ بھی درست نہ ہیں۔

۴ شکایت کنندہ کو سماعت کے لئے نوٹس جاری کئے گئے مگر وہ حاضر نہ ہوئے۔ نمائندہ ایجنسی حاضر ہوئے جنہوں نے بیان کیا کہ شکایت کنندہ اپنی بیوی اور والدہ نے نام جانیداد پر باردانہ وصول کرنا چاہتا تھا ان سب کا ملکیتی رقبہ دوا یکڑ سے کم ہونے کی وجہ ان کا نام باردانہ لسٹ میں شامل نہ کیا گیا ہے۔

۵ شکایت کنندہ کو کاروائی سماعت کے لئے نوٹس کئے گئے مگر وہ حاضر نہ ہوئے۔ محکمہ سے پالیسی کی کاپی حاصل کی گئی اور اس کا تفصیلی جائزہ کیا گیا جس کی دفعہ 4، 19 اور 44 میں اس بات کی وضاحت کی گئی ہے کہ کم از کم 10 بوری فی ایکڑ کا رقبہ اور زیادہ سے زیادہ 200 بوری جاری کی جائے گی یعنی ایک سے بیس ایکڑ تک کے مالکان کا شکاں ان کو باردانہ جاری کیا جائے گا اور ان سے گندم خریدی جائے گی۔

۶ اس سلسلہ میں سیکرٹری محکمہ خوراک پنجاب، لاہور کی جانب سے مورخہ 07.04.2017 کو محکمہ پالیسی کا فیلڈ افسران کو خط جاری کیا گیا اس میں بھی کم از کم 10 بیگ اور زیادہ سے زیادہ 200 بیگ برائے (Grower & Farmer) یعنی کاشتکاران کے الفاظ استعمال کئے گئے ہیں۔ جس سے یہ بات عیاں ہے کہ کم از کم ایک ایکڑ کا رقبہ کا مالک اور زیادہ سے زیادہ بیس ایکڑ کا رقبہ کا مالک حقدار ہے۔ اس پالیسی کی بالائی سطح پر تو عمل کیا گیا لیکن زیریں سطح پر اس ضلع میں دوا یکڑ سے زائد مالکان کی فہرستیں مرتب کی گئی جو کہ مجوزہ پالیسی کے خلاف ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ بیس ایکڑ کے مالک نے دس/پندرہ ایکڑ کا رقبہ کاشت کیا ہو مگر باردانہ ملکیت کے حساب سے وصول کیا ہو یہ فہرست بذریعہ کمپیوٹر لینڈ ریکارڈ سنٹر بنوا کر عملہ فیلڈ کو دی گئی تھیں۔

۷ اس طرح شکایت کنندہ کی شکایت اس حد تک درست ہے کہ پالیسی پر صحیح طور پر عمل درآمد نہ کیا گیا ہے مگر چونکہ کسی بھی ایک ایکڑ والے کاشت کار کو باردانہ کا اجراء نہ ہوا ہے اس طرح اس کے ساتھ کوئی امتیازی سلوک نہ کیا گیا ہے۔ شکایت کنندہ نے درخواست میں یہ بھی الزام لگایا ہے کہ لسٹ میں کچھ من پسند افراد کو زیادہ باردانہ فراہم کرنے کے لئے ان کا رقبہ زیادہ ظاہر کیا گیا ہے جس پر لسٹ میں ان کے رقبہ کی درستی کر دی گئی ہے۔ مگر ایک ایکڑ سے زیادہ اور دوا یکڑ سے کم رقبہ کے حامل مالکان کا نام باردانہ لسٹ میں نہ ڈال کر پالیسی کی ہدایات کو نظر انداز کیا گیا ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ضلعی انتظامیہ اور محکمہ خوراک نے اپنی مرضی سے کم از کم حد 12 ایکڑ مقرر کر دی تھی جو کہ پالیسی کے خلاف ہے۔ لہذا افضل سیکرٹری محکمہ خوراک پنجاب، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ آئندہ اس بات کو یقینی بنائیں کہ جو گندم خرید پالیسی حکومت کی طرف سے جاری کی جائے اسے مکمل طور پر نافذ کیا جائے۔ درخواست اس ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP-VHR/0000120/07/17

شکایت نمبر:

اسسٹنٹ کمشنر میلسی کے حکم مورخہ 10.11.2016 پر جلد عملدرآمد کرنے کی استدعا۔

عنوان:

درخواست دہندہ بذریعہ درخواست ہذا ملتئم ہے کہ اُس کا والد مورخہ 24.06.2014 کو وفات پا گیا تھا۔ اُس کے والد نے تین شادیاں کر رکھی تھیں۔ پہلی بیوی سے تین بیٹے اور دو بیٹیاں تھیں۔ دوسری بیوی سے ایک بیٹا اور دو بیٹیاں تھیں جب کہ تیسری بیوی سے کوئی اولاد نہ تھی۔ والد کی وفات کے پونے دو سال بعد راؤ شکیل عالم نائب تحصیلدار نے انتقال نمبری 8420 مورخہ 04.03.2016 کو منظور کیا جس کے خلاف طاہر فاروق وغیرہ نے اسسٹنٹ کمشنر میلسی کے پاس اپیل دائر کی جسے مورخہ 10.11.2016 کو منظور کرتے ہوئے ریونیو آفیسر کو حکم دیا گیا کہ مکمل انکوائری کر کے جملہ وارثان کی موجودگی میں درست شجرہ نسب مرتب کریں۔ اس فیصلہ کو تقریباً 7/8 ماہ ہو چکے ہیں مگر نائب تحصیلدار نے فیصلہ پر عمل درآمد نہ کیا ہے۔ اس دادرسی کیلئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

(۲) شکایت ہذا بادی النظر میں قابل پیش رفت تھی اس لئے درج رجسٹر کی گئی۔

(۳) انجمنی کی طرف سے رپورٹ موصول ہوئی ہے کہ اسسٹنٹ کمشنر میلسی نے اپیل منظور کرتے ہوئے ریونیو آفیسر کو دوبارہ انتقال تصدیق کرنے کا حکم دیا۔ انتقال نمبری 8420 راؤ شکیل احمد نائب تحصیلدار کا تصدیق شدہ تھا۔ لہذا طاہر فاروق پسر متوفی نے ریونیو آفیسر پر عدم اعتماد کرتے ہوئے کسی دوسرے ریونیو آفیسر سے انتقال کا فیصلہ کروانے کیلئے ڈپٹی کمشنر و ہاڑی کو مورخہ 24.05.2017 کو درخواست دی ہے جس کی رپورٹ اسسٹنٹ کمشنر سے طلب کی گئی ہے۔ راؤ شکیل عالم نائب تحصیلدار کے مطابق اگر درخواست دہندہ کسی دیگر ریونیو آفیسر سے انتقال نمبری 8420 کا فیصلہ کروانا چاہتا ہے تو اُسے کوئی اعتراض نہ ہے۔ تاہم اس بابت جلد ہی درخواست گزار کی درخواست پر ڈپٹی کمشنر و ہاڑی مناسب حکم صادر کریں گے۔

(۴) انجمنی کی رپورٹ کی روشنی میں جواب الجواب دکارروائی کی ضرورت نہ ہے۔

(۵) ریکارڈ کا بغور جائزہ لیا گیا۔ مطابق ریکارڈ، شکایت کنندہ کے والد کا وراثتی انتقال نمبر 8420 منظور ہوا جس کے خلاف درخواست دہندہ کے سوتیلے بھائی طاہر فاروق نے اسسٹنٹ کمشنر میلسی کے پاس اپیل دائر کی جنہوں نے اسے منظور کرتے ہوئے ہدایت کی کہ وراثتی انتقال کا فیصلہ از سر نو کیا جائے جو دوبارہ ریونیو آفیسر حلقہ کے پاس زیر سماعت ہے۔ اسی دوران درخواست دہندہ کے سوتیلے بھائی نے ریونیو آفیسر حلقہ پر عدم اعتماد کرتے ہوئے ڈپٹی کمشنر و ہاڑی کو درخواست منتقلی مقدمہ گزاری جو تاحال دفتر ڈپٹی کمشنر و ہاڑی کے پاس ہے۔ این۔ٹی۔او کے مطابق معاملہ ڈپٹی کمشنر و ہاڑی کے روبرو پیش کیا جا رہا ہے جو آئندہ حتمی فیصلہ صادر کریں گے۔ ان حالات میں فاضل ڈپٹی کمشنر زیر سماعت درخواست منتقلی مقدمہ پر مناسب حکم صادر کرتے ہوئے فریقین کی دادرسی کو یقینی بنائیں اور اپنے فیصلہ سے دفتر ہذا اور فریقین کو اندر ایک ماہ مطلع کریں۔

مندرجہ بالا صراحت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.8.2017

POP-JHG-156/03/2017

شکایت نمبر:

پٹواری کے خلاف تادیبی کارروائی کی استدعا۔

عنوان:

محمد معاویہ اعظم جٹ (شکایت کنندہ) کے مطابق مراتب علی شاہ ساکن کریوالہ تحصیل ضلع جھنگ نے اپنا ملکیتی رقبہ واقع موضع کریوالہ جناح آبادی کے لئے فراہم کیا جس کا اس نے پانچ لاکھ روپے معاوضہ وصول کر لیا، اب مراتب علی شاہ مذکور نے رقبہ متذکرہ بالا کے معاوضہ کی وصولی چھپاتے ہوئے موضع پیر والا تحصیل ضلع جھنگ کے پٹواری سے ساز باز ہو کر مذکورہ موضع میں متبادل رقبہ بقدر ایک مرلہ اپنی اہلیہ کے نام منتقل کروانے کے بعد فروخت کر دیا ہے اور یوں حکومت پنجاب کو ناقابل تلافی نقصان سے دوچار کر دیا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ مسئول علیہان کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے اور مفاد سرکار کا تحفظ یقینی بنایا جائے۔

(i) پٹواری حلقہ پیر والا تحصیل ضلع جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 28-04-2017 مطلع کیا کہ مراتب علی شاہ کو موضع پیر والا میں رقبہ بقدر 62 کنال 06 مرلے ملکیتی صوبائی حکومت (ریزور 05 مرلہ سکیم) ڈسٹرکٹ آفیسر ریونیو جھنگ کے حکم مورخہ 29-12-2011 کی تعمیل میں بذریعہ انتقال نمبر 4253 مورخہ 13-01-2012 منتقل ہوا۔ مراتب علی شاہ مذکورہ رقبہ متذکرہ بالا اپنی اہلیہ کے نام منتقل کروانے کے بعد اب فروخت کر چکا ہے۔

(ii) پٹواری حلقہ کریوالہ تحصیل ضلع جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 12-05-2017 مطلع کیا کہ مسئول علیہ مراتب علی عباس شاہ اور اس کے بھائی عمران علی عباس شاہ کا ملکیتی رقبہ بخر قدیم بذریعہ انتقال ضبطی نمبر 1021 مفصلہ مورخہ 20-01-2012 پانچ مرلہ باؤ سنگ سکیم کو منتقل ہو چکا ہے تاہم ریکارڈ مال میں مذکورہ انتقال کا عملدرآمد تاحال نہ ہوا ہے۔

اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ جھنگ کی جانب سے مطلع کیا گیا کہ انہیں فراہم کئے گئے ریکارڈ کے مطابق موضع کریوالہ میں غیر ممکن آبادی (05 مرلہ

- ۴ سکیم) پر مشتمل رقبہ بقدر 62 کنال 06 مرلے تا حال مراتب علی شاہ وغیرہ کی ملکیت چلا آ رہا ہے جبکہ رقبہ مشمولہ 05 مرلے سکیم موضع پیر والا تا حال ملکیتی صوبائی حکومت ہے۔
پٹواریاں حلقہ کریوالہ اور پیر والا نے انتقال ضلعی نمبر 102 مورخہ 20-01-2012 موضع کریوالہ اور انتقال نمبر 4253 عطاء حقوق ملکیت مورخہ 13-01-2012 موضع پیر والا کے ریکارڈ مال میں اب تک عملدرآمد نہ ہونے سے بے خبری کا اظہار کیا۔
- ۵ شکایت کنندہ کی جانب سے پٹواری حلقہ پیر والا تحصیل ضلع جھنگ کے خلاف الزام عائد کیا گیا کہ اس نے مذکورہ موضع میں واقع رقبہ ملکیتی صوبائی حکومت بقدر 62 کنال 06 مرلے مراتب علی عباس شاہ ساکن کریوالہ کو غیر قانونی طور پر منتقل کر کے مفاد دوسرے کار کو تا قابل تلافی نقصان پہنچایا ہے۔ پٹواری حلقہ پیر والا نے معاملہ کی وضاحت پیش کرتے ہوئے کہا کہ رقبہ متذکرہ بالا مراتب علی شاہ مذکور کو ڈسٹرکٹ آفیسر ریونیو جھنگ کے حکم مورخہ 29-12-2011 کی تعمیل میں بذریعہ انتقال نمبر 4253 مفصلہ مورخہ 13-01-2012 منتقل ہوا۔ انتقال نمبر 4253 مفصلہ مورخہ 13-01-2012 کے خانہ نمبر 12 میں مندرج ہے کہ مذکورہ انتقال ڈسٹرکٹ آفیسر ریونیو جھنگ کے حکم عطاء حقوق ملکیت مورخہ 29-12-2011 کی تعمیل میں درج ہوا لیکن پٹواری مذکور ایسا کوئی حکم پیش نہ کر سکا، تاہم پٹواری مذکور کی جانب سے ڈپٹی سیکرٹری کالونیز-II بورڈ آف ریونیو پنجاب کی جانب سے ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو) جھنگ کو تحریر کئے گئے ایک مراسلہ مورخہ 14-12-2011 کی نقل فراہم کی گئی جس میں ڈپٹی سیکرٹری مذکور نے یہ تحریر کیا کہ فاضل ممبر کالونیز بورڈ آف ریونیو پنجاب لاہور نے مراتب علی عباس شاہ کو ان سے موضع کریوالہ میں پانچ مرلہ سکیم کے لئے حاصل کئے گئے رقبہ کے متبادل رقبہ کے طور پر موضع پیر والا میں رقبہ الاٹ کرنے کی ہدایت کی ہے۔ ڈپٹی سیکرٹری مذکور سے منسوب مراسلہ متذکرہ بالا کی صحت اس بنا پر مشکوک پائی گئی ہے کہ مراتب علی عباس شاہ مذکور کو موضع پیر والا میں دیا جانے والا رقبہ 05 مرلہ سکیم کے لئے مختص تھا یوں کالونیز ڈیپارٹمنٹ حکومت پنجاب کی جانب سے 05 مرلے سکیم کے لئے مختص رقبہ کی متبادل رقبہ کے طور پر منتقلی کی اجازت کا کوئی جواز نہ بنتا تھا اور دوئم یہ کہ ڈپٹی سیکرٹری کالونیز-II بورڈ آف ریونیو پنجاب کا مراسلہ مورخہ 14-12-2011 ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر ریونیو جھنگ کو تحریر ہونا پایا گیا ہے حالانکہ سال 2011ء میں ضلعی سطح پر ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو) کے نام کا کوئی عہدہ موجود ہی نہ تھا۔ مراسلہ متذکرہ بالا کی صحت اس بنا پر بھی مشکوک پائی گئی ہے کہ مذکورہ مراسلہ میں اس امر کا اظہار کیا گیا ہے کہ متبادل رقبہ الاٹ کرنے کا حکم ممبر کالونیز بورڈ آف ریونیو پنجاب لاہور نے جاری کیا ہے جبکہ مذکورہ مراسلہ میں حکم فاضل ممبر کالونیز بورڈ آف ریونیو پنجاب کے اجراء کی تاریخ کا ذکر نہ کیا گیا ہے، یوں حقائق بالا کی روشنی میں مراتب علی شاہ مذکور کو موضع پیر والا تحصیل ضلع جھنگ میں متبادل رقبہ کے طور پر رقبہ مشمولہ کھاتہ نمبر 501 نمبران خسره 11، 19 تا 24/193 (مختص برائے 05 مرلہ سکیم) جس انتقال کے ذریعے منتقل کیا گیا اس انتقال نمبر 4253 مفصلہ مورخہ 13-01-2012 کی صحت مشکوک پائی گئی ہے۔ اس صورت حال میں فاضل سیکرٹری، کالونیز ڈیپارٹمنٹ/ممبر کالونیز بورڈ آف ریونیو پنجاب لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ ریکارڈ متعلقہ طلب کر کے معاملہ کی ذاتی طور پر چھان بین کریں اور ان کے حکم کے حوالے سے ڈپٹی سیکرٹری کالونیز-II کی جانب سے جاری کردہ مراسلہ متذکرہ بالا کے فرضی ثابت ہونے کی صورت میں مجلسازی کے ذریعے مفاد دوسرے کار کو نقصان پہنچانے کے ذمہ داران کے خلاف قانونی کارروائی یقینی بنا کر تعمیلی رپورٹ اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔
- ۶ پیرانمبر ۵ میں اخذ کئے گئے نتائج اور مذکورہ پیرامیں دی گئی ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 16.8.2017

POP-RJP/0000176/17

شکایت نمبر:

درخواست برائے عمل درآمد انتقال۔

عنوان:

- شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ انہوں نے اپنے بیٹوں امیر بخش اور علی مراد کے نام سے بروئے انتقال نمبر 822 از کھاتہ نمبر 102 مورخہ 12.12.2007 قادر بخش ولد کریم بخش سے رقبہ 4 کنال خرید کیا جو کہ ان کے قبضہ میں ہے۔ اب جب انہوں نے کمپیوٹر سیکشن جام پور سے کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ کے لیے رجوع کیا تو معلوم ہوا کہ انتقال پرنمل درآمد نہ ہوا ہے جس کیلئے محکمہ مال جام پور سے رابطہ کرنے کا کہا گیا۔ محکمہ مال سے رابطہ کرنے پر ان کی جانب سے رپورٹ بنادی گئی کہ سہو انتقال کا عمل درآمد نہ ہوا تھا اور درستی کی اجازت دے دی مگر انچارج ریکارڈ اراضی سینٹر جامپور درستی سے انکاری ہے۔
- ۲ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ان کے خرید کردہ پلاٹ کی رجسٹری پرنمل درآمد کروا کر فرد مہیا کروائی جائے۔
- ۳ انجمنی کی جانب سے سروس سینٹر انچارج، پنجاب لینڈ ریکارڈ اتھارٹی، تحصیل سروس سنٹر، جام پور پیش ہوئی۔ رپورٹ کے مطابق شکایت کنندہ کے انتقال نمبر 822 مفصلہ 12.12.2007 حلقہ پٹواری میرانپور نے درج کیا اور ریونیو آفیسر نے منظور کیا جس کا عمل درآمد رجسٹر حقداران زمین سال 2010-11 میں ہونا تھا جو نہ ہوا۔ اراضی ریکارڈ سنٹر پر وہ انتقال عمل درآمد ہوتا ہیں جو رجسٹر حقداران زمین سال 2010-11 کے بعد درج و منظور ہوئے ہیں۔ شکایت کنندہ کے رقبہ کا انتقال پرنمل درآمد بمطابق ریونیو رولز حلقہ پٹواری بذریعہ فرد ہونا ہے۔

۴۔ مزید بیان کیا کہ انتقال نمبر 822 مفصلہ 12-12-2007 کی بابت تیار کردہ فرد بدر نمبر 172 مفصلہ 11-05-2017 اور ریکارڈ موضع میرانپور کا بغور جائزہ لیا گیا۔ مطابق فرد بدر مذکورہ میں قادر بخش ولد کریم بخش سے رقبہ تعدادی 4 کنال حذف کر کے امیر بخش، علی مراد پسران علی بخش ہر دو حصہ برابر کو دیا جانا تھا جبکہ قادر بخش ولد کریم بخش بمطابق رجسٹر حقداران زمین سال 11-2010 میں رقبہ تعدادی 1 کنال 19 مرلے کا مالک ہے۔ قادر بخش کے رقبہ میں 2 کنال 1 مرلہ کی کمی کی وجہ سے فرد بدر کا عمل کیا جانا ممکن نہ ہے۔

۵۔ ایجنسی کی رپورٹ شکایت کنندہ کو برائے جواب الجواب بھیجی گئی۔ شکایت کنندہ نے اپنے پہلے سے پیش کردہ موقف کا اعادہ کیا۔

۶۔ شکایت کنندہ اور نمائندہ ایجنسی برائے سماعت حاضر آئے۔ دونوں فریقین نے اپنے پہلے موقف کو دہرایا۔

۷۔ رپورٹ ایجنسی اور پیش کردہ ریکارڈ سے اس امر کی تصدیق ہوتی ہے کہ شکایت کنندہ نے اپنے بیٹوں امیر بخش اور علی مراد کے نام سے بروئے انتقال نمبر 822 از کھاتہ نمبر 102 مورخہ 12.12.2007 قادر بخش ولد کریم بخش سے رقبہ 4 کنال خرید کیا انتقال نمبر 822 مفصلہ 12.12.2007 حلقہ پٹواری میرانپور نے درج کیا اور ریونیو آفیسر نے منظور کیا جس کا عمل درآمد رجسٹر حقداران زمین سال 11-2010 میں ہونا تھا جو نہ ہوا۔ اراضی ریکارڈ سنٹر پر ان انتخابات کا عمل درآمد ہوتا ہے جو رجسٹر حقداران زمین سال 11-2010 کے بعد درج و منظور ہوئے ہیں۔ شکایت کنندہ کے رقبہ کا انتقال پرمحل درآمد بمطابق ریونیو رولز حلقہ پٹواری بدر ہونا ہے۔

۸۔ مزید یہ کہ انتقال نمبر 822 مفصلہ 12-12-2007 کی بابت تیار کردہ فرد بدر نمبر 172 مفصلہ 11-05-2017 اور ریکارڈ موضع میرانپور کے مطابق فرد بدر مذکورہ میں قادر بخش ولد کریم بخش سے رقبہ تعدادی 4 کنال حذف کر کے امیر بخش، علی مراد پسران علی بخش ہر دو حصہ برابر کو دیا جانا تھا جبکہ قادر بخش ولد کریم بخش بمطابق رجسٹر حقداران زمین سال 11-2010 میں رقبہ تعدادی 1 کنال 19 مرلے کا مالک ہے۔ قادر بخش کے رقبہ میں 2 کنال 1 مرلہ کی کمی کی وجہ سے فرد بدر کا عمل کیا جانا ممکن نہ ہے۔

۹۔ درج بالا حقائق کی روشنی میں ریونیو افسر حلقہ محکمہ مال تحصیل جام پور ضلع راجن پور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ خود ریکارڈ سے اس امر کی تسلی کریں کہ آیا انتقال مذکور میں رقبہ زائد از حصہ بیع ہوا یا نہیں۔ اگر رقبہ زائد از حصہ بیع نہ ہوا ہے تو پورے رقبہ کا عمل درآمد کریا جائے اور اگر رقبہ زائد از حصہ بیع ہوا ہے تو تاریخ انتقال پر بائع کی حقیقت کے مطابق انتقال مذکور کو نظر ثانی کر کے عمل درآمد کر دیا جائے اور ریکارڈ متعلقہ کی نقول شکایت کنندہ کو مہیا کی جائیں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP-BKR-0000304/16

شکایت نمبر:

سرکاری رقبہ واگزار کروانے کے احکامات کی استدعا۔

عنوان:

شکایت کنندگان محمد طارق اقبال باجوہ اور محمد حسین نے درخواست داخل کی کہ جھنگ بھکر روڈ کھیارہ والا پل منکیرہ سٹی کے قریب اراضی پراونشل ہائی وے موجود تھی جو کہ خسرہ نمبر 1383، 1306 بربل سڑک جھنگ بھکر روڈ کروڑوں روپے کی مالیتی ہے جس پر فیصل آباد کے رہائشی محمد ابوبکر خواجہ نے محکمہ پراونشل ہائی وے اور محکمہ مال سے ساز باز کرتے ہوئے قبضہ کر کے غیر قانونی طور پر فیکٹری کی تعمیر شروع کر رکھی ہے جس کا باقاعدہ نقشہ پاس نہ ہوا ہے نہ ہی زرعی اراضی کو کمرشل میں تبدیل (Convert) کروایا گیا ہے۔ اور نہ ہی قانونی تقاضے پورے کئے گئے ہیں مسمی ابوبکر مذکور نے محکمہ پراونشل ہائی وے اور محکمہ مال سے ملی بھگت کر کے سرکاری قیمتی کروڑوں روپے کی اراضی پر زبردستی قبضہ کر کے حکومت کو کروڑوں روپے کا نیکہ لگایا جا رہا ہے۔

شکایت کنندہ نے سرکاری رقبہ واگزار کروانے کے احکامات کی استدعا کی۔

۲۔ سب ڈویژنل آفیسر، پراونشل روڈ کنسرکشن سب ڈویژن بھکر نے رپورٹ داخل کی کہ جھنگ روڈ کارائٹ آف وے (ROW) 110 یعنی سڑک کے درمیان سے دونوں اطراف 55 فٹ ہے کھیارہ پل کے قریب زیر تعمیر فیکٹری کی چار دیواری موجودہ سڑک کے رائٹ آف وے (ROW) سے باہر ہے۔

۳۔ اسسٹنٹ کمشنر منکیرہ نے رپورٹ داخل کی کہ مطابق رپورٹ عملہ فیلڈ نمبر ان خسرہ 1383، 1306 کے بارے میں طارق اقبال باجوہ کی درخواست موصول ہوئی ہے۔ نمبر ان خسرہ ملکیتی مالکان ہیں۔ صوبائی حکومت کا ان نمبران سے کوئی تعلق واسطہ نہ ہے۔ نمبر خسرہ مذکورہ میں محمد ابوبکر ولد محمد الیاس ذات کشمیری کے والد محمد الیاس ولد خواجہ قوم کشمیری نے بروئے انتقال نمبر 5200 بیج رجسٹری مورخہ 20-04-2016 رقبہ بقدر 72 کنال 13 مرلے خرید کیا ہوا ہے۔ درخواست ہذا میں جن نمبران خسرہ کا تذکرہ کیا گیا ہے فیکٹری زیر تعمیر کا ان سے تعلق نہ ہے۔ محکمہ پراونشل ہائی وے میانوالی اپنی ملکیت اور فیکٹری زیر تعمیر کے متعلق بہتر طور پر وضاحت کر سکتے ہیں۔

۴۔ شکایت کنندگان نے جواب الجواب داخل کیا کہ محکمہ مال کی رپورٹ درست نہ ہے محکمہ مال کے افسران نے دہاؤ میں آکر لینڈ مافیا سے ملی بھگت کر کے مقبوضہ اراضی کا نمبر خسرہ غلط بتایا جو اس نے تحریر کیا۔ ہائی وے کی اراضی ملکیتی کا نمبر خسرہ 1362 درست ہے جس پر زبردستی غیر قانونی قبضہ جما کر فیکٹری تعمیر کر لی گئی ہے اراضی

متنازعہ مکمل ریکارڈ محکمہ مال اور ہائی وے سے طلب فرمایا جاوے تاکہ ناجائز قبضہ واضح ہو سکے چونکہ فیکٹری تعمیر کرنے والے بااثر اشخاص ہیں جنہیں سیاسی پشت پناہی حاصل ہے نمبر خسرہ 1362 اور ہائی وے کا بھی مکمل ریکارڈ طلب کیا جائے اور محکمہ مال کے وے پر تعمیر ناجائز فیکٹری کو اگر قبضہ و اگزار کروایا جاتا تو قانون انصاف ہے۔

۵۔ دوران سماعت شکایت کنندگان حاضر آئے مگر اسسٹنٹ کمشنر منکیرہ ایس ڈی او ہائی ویز سب ڈویژن (ایم اینڈ آر) بھکر اور چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی منکیرہ کی نمائندگی کے لیے کوئی حاضر نہ آیا شکایت کنندگان کو سماعت کیا گیا اور دستیاب ریکارڈ کا ملاحظہ کیا گیا۔

۶۔ نائب تحصیلدار / ریونیو آفیسر حلقہ منکیرہ نے بعد موقع ملاحظہ و ریکارڈ رپورٹ و نقشہ موقع داخل کیا ہے کہ مطابق رجسٹر حقداران زمین سال 2008-09 کھاتہ نمبر 677 کھتونی نمبر 1690 خسرہ نمبر 1362 رقبہ تعدادی 603 کنال 5 مرلے صوبائی حکومت و دیگر مالکان کی ملکیت ہے۔ رقبہ مذکورہ میں رقبہ بقدر 599 کنال 13 مرلے ملکیتی صوبائی حکومت غیر ممکن سڑک ہے اور رقبہ تعداد 3 کنال 12 مرلے ملکیتی مالکان ہے۔ نمبر خسرہ 1362 کے جانب شمال نمبر 1383 ملکیتی مالکان ہے۔ جس پر گتہ فیکٹری تعمیر شدہ ہے۔ گتہ فیکٹری کے مالک اپنے رقبہ نمبر خسرہ 1383 کے جانب جنوب رقبہ ملکیتی صوبائی حکومت غیر ممکن سڑک نمبر خسرہ 1362 پر جانب شرق 50 کرم اور جانب غرب 40 کرم رقبہ تعدادی 29 کنال پر چار دیواری تعمیر کر کے ناجائز قبضہ کیا ہوا ہے۔

۷۔ سماعت شکایت کنندگان اور ملاحظہ دستیاب ریکارڈ / رپورٹ نائب تحصیلدار / ریونیو آفیسر حلقہ منکیرہ کی روشنی میں رقبہ ملکیتی صوبائی حکومت غیر ممکن سڑک خسرہ نمبر 1362 رقبہ تعدادی 29 کنال پر گتہ فیکٹری مالک کا ناجائز قبضہ ثابت ہوتا ہے۔ اسسٹنٹ کمشنر منکیرہ اور سب ڈویژنل آفیسر ہائی وے سب ڈویژن منکیرہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ رقبہ مذکورہ پر ناجائز تجاوز کی بابت باضابطہ نشاندہی کروا کے مطابق قواعد ناجائز تجاوز ختم کروائیں اور تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا میں عرصہ 45 یوم میں داخل کریں۔ نیز سڑک کے رقبہ تعدادی 29 کنال پر ناجائز تجاوز کی بابت انکوائری کروا کے ذمہ داران کا تعین کریں جنہوں نے بروقت اس ناجائز قبضہ کو نہ روکا اور ان کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی کیلئے ذمہ داران کی محازاتھارٹی کو حسب ضابطہ انضباطی کارروائی کیلئے تحریک کریں۔ ہدایات بالا کے تحت درخواست ہدائتمنائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 15.09.2017

POP-TTS/126/17

شکایت نمبر:

سرکاری درختوں کی چوری

عنوان:

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ ان کے چک نمبر 58/3 کلڑا، تحصیل کمالیہ، ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ سے ملحق چک نمبر 18-سی/7 آر، تحصیل چیچہ وطنی، ضلع ساہیوال ہے۔ مورخہ 14.11.2016 کو خبر ملی کہ سرفراز مصطفیٰ وغیرہ سکنان موضع کلیہ کلاں، تحصیل کمالیہ نے رقبہ ملکیتی صوبائی حکومت مربع نمبر 21، کیلہ نمبران 13 تا 25 سے تقریباً 2 لاکھ روپے مالیت کے درخت چوری کاٹے ہیں، جنہیں گدھا گاڑی پر رکھ کر کمالیہ لے جایا جا رہا ہے۔ انچارج، تھانہ صدر، کمالیہ کو اطلاع دی، جنہوں نے مذکورہ درخت راستے سے پکڑ کر قبضہ میں لے لئے۔ مورخہ 15.11.2016 کو اسسٹنٹ کمشنر، چیچہ وطنی کو درخواست گزاری جس پر کوئی کارروائی نہیں کی جارہی۔ استدعا کی گئی کہ ملزمان اور عملہ فیلڈ محکمہ مال کی ملی جھگت سے چوری کروائے جانے والے درخت ہائے کی بابت کارروائی کی جائے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 17.05.2017 وضاحت کی کہ انہوں نے معاملہ ہذا میں ڈی۔ ایس۔ پی، کمالیہ کو چھان بین تفویض کی تھی، جنہوں نے فریقین کو سماعت کیا اور یہ بات ان کے سامنے آئی ہے کہ رقبہ مذکورہ مطابق رپورٹ حلقہ پٹواری، تحصیل چیچہ وطنی، ضلع ساہیوال کا ہے، جہاں اس بابت انکوائری جاری ہے۔ لکڑی تھانہ صدر، کمالیہ میں موجود ہے، معاملہ کیونکہ تحصیل چیچہ وطنی، ضلع ساہیوال سے متعلق ہے لہذا درخواست داخل دفتر کی جانی مناسب ہے۔

۳۔ اسسٹنٹ کمشنر، چیچہ وطنی نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 10.07.2017 موقف اختیار کیا کہ تحصیلدار، چیچہ وطنی نے اس بابت تفصیلی رپورٹ تیار کی ہے جس سے انہیں اتفاق ہے۔

۴۔ تحصیلدار، چیچہ وطنی نے وضاحت کی کہ بعد از وصولی درخواست مذکورہ ہمراہ محکمہ مال موقع ملاحظہ کیا گیا، بشمول نمبر دار 10 کس معززین علاقہ بھی حاضر آئے، جن کا مشترکہ بیان قلم بند ہوا۔ موقع ملاحظہ اور ریکارڈ کا جائزہ لینے اور کارروائی سماعت کے بعد انہوں نے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ مطابق ریکارڈ رجسٹر حقداران زمین سال 2015-2016 چک نمبر 18-سی/7 آر، تحصیل چیچہ وطنی، کھیوٹ نمبر 38، کھتونی نمبر 312، نمبران خسرہ 21، کیلہ نمبران 13/2، 14 تا 25 رقبہ 98 کنال، 8 مرلہ ملکیتی صوبائی حکومت وزیراں بی بی بیوہ، سرفراز خاں، غلام مصطفیٰ، غلام مرتضیٰ، زور حسین پیران، رانی بی بی دختر نذر خاں اقوام پٹھان کو عارضی کاشت سکیم کے تحت الاٹ شدہ ہے

موقع پر رقبہ مذکورہ میں سے کسی قسم کے درخت کاٹے جانے کی بابت کوئی ثبوت نہ ملے ہیں اور معززین دیہہ کے بیان سے اس امر کی تصدیق ہوئی ہے کہ سرفراز خاں وغیرہ، الزام علیہان نے اپنے عارضی کاشت سکیم کے تحت الاٹ شدہ رقبہ سے درخت نہ کاٹے ہیں بلکہ انہوں نے اپنی ملکیتی اراضی مربعہ نمبر 36 رقبہ 56 کنال واقع موضع کلیر اکلاں تحصیل کمالیہ، ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ سے یہ درخت کاٹ کر فروخت کئے ہیں، جو کہ اس وقت تھانہ صدر، کمالیہ میں پڑے ہیں، مزید یہ کہ سرفراز خاں وغیرہ الزام علیہان اور درخواست دہندہ ظہور احمد کے مابین رقبہ واقع موضع کلیر اکلاں، تحصیل کمالیہ، ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ کی بابت مختلف فورمز پر مقدمہ بازی بھی چل رہی ہے۔ اندریں حالات سرفراز خاں وغیرہ کے خلاف رقبہ ملکیتی صوبائی حکومت چک نمبر 18-سی 71 آر، تحصیل چیچہ وطنی، ضلع ساہیوال سے درخت چوری کاٹ کر فروخت کرنے کا الزام ثابت نہ ہوتا ہے۔ درخواست سائل حقیقت پر مبنی نہ ہے، داخل دفتر کی جانی مناسب ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ نے رپورٹ محکمہ کو رد کیا اور موقف اختیار کیا کہ قبل ازیں انکی درخواست پر تحصیلدار، چیچہ وطنی نے گرد اور حلقہ / پٹواری حلقہ سے رپورٹ حاصل کی تھی۔ انکی رپورٹ ہائے مورخہ 20.11.2016 جس میں حلقہ پٹواری سے گرد اور حلقہ سے مکمل اتفاق کیا تھا، اس میں تحریر تھا کہ الزام علیہان نے مربعہ 21/20 سے چار عدد درخت کاٹ کر فروخت کئے ہیں۔ تحصیلدار، چیچہ وطنی نے ملی بھگت سے رپورٹ عملہ فیلڈ، اسٹنٹ کمشنر کو بھیجوانے کی بجائے دہالی۔ بعد ازاں ایک ماہ کی تاخیر کے بعد رپورٹ مورخہ 24.12.2016 میں تحریر کیا کہ رپورٹ عملہ فیلڈ مکمل اور مفصل اور قابل ملاحظہ ہے۔ مزید وضاحت ہوئی کہ دفتر ہذا کو پیش کردہ اوپر ازیں مرتب کردہ رپورٹ میں تضاد پایا جاتا ہے۔ ایک بار پھر کارروائی کی استدعا کی گئی۔

۶۔ مورخہ 26.08.2017 کو ہونے والی مشترکہ سماعت میں شکایت کنندہ اور ذاکر حسین، نمائندہ اسٹنٹ کمشنر، چیچہ وطنی نے شرکت کی۔ نمائندہ محکمہ نے موقف اختیار کیا کہ دفتر ہذا کو پیش کردہ رپورٹ باقاعدہ موقع ملاحظہ کر کے مرتب کی گئی ہے۔ جبکہ شکایت کنندہ جس گزشتہ رپورٹ کا ذکر کر رہے ہیں، وہ حلقہ پٹواری نے ملاحظہ کئے بغیر بنائی تھی۔ اس میں واضح تحریر کیا تھا کہ بیانات کے مطابق درخت چوری کاٹنے کا کوئی نشان نہیں ملا۔ شکایت کنندہ نے استفسار پر بتایا کہ الزام علیہان کا ذاتی ملکیتی اور صوبائی حکومت ملکیتی رقبہ سٹرک کے آمنے سامنے ہے جبکہ کئے ہوئے درخت اس رقبہ سے کچھ فاصلے پر تھانہ صدر، کمالیہ کے نزدیک گدھا گاڑی سے برآمد کئے گئے اور یہ کہ سرکاری رقبہ سے درخت کاٹے ہوئے انہوں نے خود نہیں دیکھا جبکہ مگر کی اطلاع پر پولیس کو اطلاع دی اور جائے وقوعہ سے کچھ فاصلے پر تھانہ صدر کے سامنے سے درخت پکڑوائے۔ نمائندہ محکمہ کو ہدایت ہوئی کہ اس بابت اضافی رپورٹ جمع کروائی جائے کہ اگر مذکورہ لکڑی الزام علیہان کی ذاتی ملکیت ہے تو اسے محکمہ مال کے ذریعہ مذکورہ لکڑیوں کی سپرد داری کیلئے تحریک کیوں نہ کیا۔

۷۔ نمائندہ محکمہ نے ذاکر حسین، تحصیلدار، چیچہ وطنی کی جانب سے اضافی رپورٹ مورخہ 28.08.2017 جمع کروائی جس میں وضاحت ہوئی کہ اس سلسلہ میں سرفراز خاں اور مصطفیٰ پسران نذر محمد خاں اقوام پٹھان فریق دوئم نے آج ہمراہ بشیر احمد نمبر دار دیہہ دیگر معززین دیہہ حاضر آکر بیان قلم بند کروایا اور موقف اختیار کیا کہ وہ ہمراہ دیگران رقبہ ملکیتی صوبائی حکومت تعدادی 98 کنال 13 مرلے واقع چک نمبر 18-سی 71 آر، تحصیل چیچہ وطنی، ضلع ساہیوال کے عارضی کاشت سکیم کے تحت الاٹیاں ہیں جبکہ اسکے ملحقہ رقبہ تعدادی 56 کنال واقع مربع نمبر 36 موضع کلیر اکلاں، تحصیل کمالیہ، ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ کا ملکیتی ہے وہ اپنے ملکیتی رقبہ سے تین عدد درخت کیکر مالیتی 40/45 ہزار روپے کاٹ کر فروخت کرنے کیلئے کمالیہ جا رہے تھے کہ مورخہ 15.11.2016 کو ظہور احمد ولد بنیامین نے تھانہ صدر، کمالیہ میں یہ درخت پکڑوائے اور استدعا کی کہ یہ درخت ہم نے اپنے الاٹ شدہ رقبہ ملکیتی صوبائی حکومت واقع چک مذکورہ سے چوری کاٹے ہیں اور ساتھ ہی اسٹنٹ کمشنر، چیچہ وطنی کو اندراج مقدمہ کیلئے جھوٹی درخواست دے دی۔ انہوں نے یہ درخت حاصل کرنے کیلئے ہمراہ بشیر احمد نمبر دار دیہہ دیگر معززین دیہہ تھانہ صدر، کمالیہ سے کئی مرتبہ رابطہ کیا ہے مگر انہیں۔ ایچ۔ او نے درخت انکے حوالے نہیں کئے اور کہا کہ ان درختوں کی بابت انکوائری اسٹنٹ کمشنر، چیچہ وطنی کے پاس چل رہی ہے جب تک انکوائری کا فیصلہ نہیں ہو جاتا، اس وقت تک درخت واپس نہیں کئے جاسکتے۔ نمبر دار اور دیگر سات کس معززین دیہہ نے انکے بیان کی تائید و تصدیق کی ہے۔

۸۔ شکایت، جوابات محکمہ، جواب الجواب اور پیش کردہ دفتری دستاویزی یادداشت کا جائزہ لیا گیا۔ شکایت کنندہ کا موقف تھا کہ الزام علیہان نے سرکاری رقبہ سے درخت کاٹے ہیں جبکہ ذمہ داران محکمہ مال، تحصیل چیچہ وطنی انکی درخواست پر الزام علیہان کے خلاف کوئی کارروائی نہیں کر رہے۔ محکمہ کی طرف سے پیش کردہ ریکارڈ سے ظاہر ہوتا ہے کہ الزام علیہان نے صوبائی حکومت کا رقبہ 98 کنال، 13 مرلہ عارضی کاشت کے تحت الاٹ کروا رکھا ہے جبکہ اس سے ملحقہ رقبہ 56 کنال، واقع مربع نمبر 36 موضع کلیراں، تحصیل کمالیہ انکا ذاتی ملکیتی ہے۔ مذکورہ درخت الزام علیہان نے اپنی ملکیتی رقبہ سے کاٹے تھے۔ دوران سماعت شکایت کنندہ نے یہ قبول کیا کہ انہوں نے الزام علیہان کو درخت سرکاری رقبہ سے کاٹے ہوئے خود نہیں دیکھا، تاہم کسی کے بتانے پر اس رقبہ سے کچھ فاصلے پر تھانہ صدر، کمالیہ کے قریب مذکورہ درخت گدھا گاڑی سے برآمد کروائے تھے جو تاحال تھانہ صدر، کمالیہ میں موجود ہیں۔ تحصیلدار، چیچہ وطنی نے مذکورہ دیہہ کے نمبر دار اور دیگر بقی داران کا مشترکہ بیان بھی اپنے دفاع میں پیش کیا جو ظاہر کرتا ہے کہ الزام علیہان نے مذکورہ درخت اپنے ملکیتی رقبہ سے ہی کاٹے تھے۔

۹۔ معاملہ اسسٹنٹ کمشنر، چیچہ وطنی کو اس ہدایت کے ساتھ بھیجا جاتا ہے کہ شکایت کنندہ کی طرف سے اپنے ہاں جمع کروائی گئی مذکورہ درخواست پر کارروائی کے بعد پیش آمدہ حقائق کی روشنی میں اندر تیس یوم مناسب حکم جاری کریں تاکہ معاملہ ہذا منطقی انجام کو پہنچ سکے۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 11.09.2017

POP-MNW-0000072/17

شکایت نمبر :

رقبہ کی نشاندہی / حد براری کروائے جانے کی استدعا

عنوان:

محمد ریاض (شکایت کنندہ) کے مطابق اس نے کھاتہ نمبر 539/526 خسرہ نمبر 1917 رقبہ تعدادی 07 کنال، 09 مرلے اور کھاتہ نمبر 815/617 خسرہ نمبر 1874 رقبہ تعدادی 01 کنال، 19 مرلے کی نشاندہی کی متعدد درخواستیں محکمہ مال کے افسران کو گزاریں لیکن حلقہ پٹواری موضع شریف آباد اس کے رقبہ کی حد براری / نشاندہی کے لیے موقع پر نہ آتا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ حکام بالا کو ہدایت کی جائے کہ وہ اس کے رقبہ کی حد براری / نشاندہی کروائیں بصورت دیگر حلقہ پٹواری کے خلاف حکمانہ کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۲۔ اسسٹنٹ کمشنر، عیسیٰ خیل ضلع میانوالی کی جانب سے تحصیلدار، عیسیٰ خیل نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 11-04-2017 مطلع کیا کہ بعد ازاں حلقہ پٹواری کا رقبہ لکھا گیا کہ نمبر خسرہ 1917 اور 1874 موضع شریف آباد مشترکہ مالکان اراضی ہے۔ جس میں عبدالرحمن ولد محمد زمان، رحمت بی بی بیوہ فضل الرحمن، محمد ریاض، محمد ممتاز پسران فضل الرحمن، نسرت بی بی، زینب بی بی اور نور جہاں بی بی دختران فضل الرحمن مالکان اراضی ہیں۔ کھاتہ ہذا کا کل رقبہ 165 کنال، 06 مرلے ہے۔ جس میں سے شکایت کنندہ کا رقبہ 20 کنال، 12 مرلے اور کھاتہ نمبر 815 میں 05 مرلے ہے۔ شکایت کنندہ نے ہر دو کھاتہ جات کی نشاندہی / حد براری کی درخواست گزاری جس پر اسے بار بار ہدایت کی گئی کہ وہ ہر دو کھاتہ جات کو بذریعہ تقسیم علیحدہ کروائے۔ بعد از تقسیم، درخواست نشاندہی پر حسب ضابطہ کارروائی برطابق لینڈ ریویو ایکٹ عمل میں لائی جائے گی۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ تحریری جواب الجواب مطلع کیا کہ محکمہ مال نے کارروائی نشاندہی / حد براری کرنے کی بجائے اس کے رقبہ پر تجاوزات بنادی ہیں اور رقبہ تقسیم کرنے کا مشورہ دے رہے ہیں۔ وارثان متوفی فضل الرحمن رقبہ مشترکہ پر متفق ہیں اور صرف نشاندہی / حد براری کروانا چاہتے ہیں۔

۴۔ اسسٹنٹ کمشنر، عیسیٰ خیل ضلع میانوالی کا نمائندہ کلیم اللہ، نائب تحصیلدار پیش ہوا اور مطلع کیا کہ اگر شکایت کنندہ رقبہ کی نشاندہی / حد براری کی درخواست رو برو تحصیلدار عیسیٰ خیل کو گزارے اور تمام حصہ داران کو پیش کروائے تو برطابق قانون حد براری کی درخواست پر کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔

۵۔ شکایت کنندہ حاضر آیا اور سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے مطلع کیا کہ اس نے نمائندہ ایجنسی کی ہدایت کے مطابق درخواست تحصیلدار کو دے دی ہے اور تمام حصہ داران کے بیانات بھی قلم بند کروا دیے ہیں۔

۶۔ مورخہ 25-08-2017 کو کیس کی دوبارہ سماعت ہوئی۔ نمائندہ ایجنسی کلیم اللہ، نائب تحصیلدار نے مطلع کیا کہ موقع پر نشاندہی کی کارروائی پٹواریوں کی ہڑتال کی وجہ سے زیر التواء ہے۔ جونہی ہڑتال ختم ہوگی تو شکایت کنندہ کے رقبہ کی نشاندہی / حد براری کی کارروائی مکمل کر دی جائے گی۔ شکایت کنندہ نے نمائندہ ایجنسی کے بیان کی تائید کی۔

۷۔ مشترکہ رقبہ کی تقسیم اور مشترکہ کھیوٹ میں شامل نمبرات خسرہ کی نشاندہی / حد براری دو مختلف امور ہیں۔ اگر مشترکہ کھیوٹ کے رقبہ پر کسی غیر شریک کھاتہ نے تجاوز کر لیا ہے تو اس کی نشاندہی کر کے تجاوز ختم کرنا محکمہ مال کی ذمہ داری ہے جس سے وہ پہلو تہی نہیں کر سکتے۔ تاہم ایجنسی کے مطابق شکایت کنندہ کی درخواست نشاندہی / حد براری پر کارروائی بوجہ ہڑتال پٹواری زیر التواء ہے۔ نمائندہ ایجنسی نے اس امر کی یقین دہانی کروائی ہے کہ ہڑتال ختم ہونے کے بعد شکایت کنندہ کی حق رسی کر دی جائے گی۔ لہذا اسسٹنٹ کمشنر، عیسیٰ خیل ضلع میانوالی کو چاہیے کہ جونہی ہڑتال ختم ہو تو وہ حسب قانون شکایت کنندہ کے رقبہ کی نشاندہی / حد براری کی کارروائی عمل میں لائیں اور تجاوز برآمد ہونے پر حسب ضابطہ اسے ختم کروائیں تاکہ شکایت کنندہ کی حق رسی ہو سکے۔ شکایت ہدایت بالا کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 04.10.2017

POP-GRT/0000221/17

شکایت نمبر :

انتقالات اراضی کے عملدرآمد کی درخواست

عنوان:

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ انہوں نے سال 2014ء میں اراضی کھیوٹ نمبر 156 خسرہ نمبر 575 واقع موضع لالہ موسے تحصیل کھاریاں ضلع گجرات

سے بذریعہ منتقلات نمبر 153، 154 اور 155 کچھ رقبہ اپنے بچوں کے نام کروایا تھا۔ ان کے مطابق، اراضی ریکارڈ سینٹر کھاریاں مذکورہ خسرہ میں رقبہ کے کم ہونے کا اعتراض لگا کر انتقالات متذکرہ بالا کے عملدرآمد سے انکاری ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ معاملہ میں مداخلت کر کے ان کی دادری کرائی جائے۔

۲۔ اسٹنٹ کمشنر کھاریاں نے رپورٹ پیش کی کہ از روئے ریکارڈ مال ایک شخص مسٹی عمر حیات ولد سکھا بانہ نے انتقالات نمبر 11 اور 18 کے تحت رقبہ تعدادی 9 کنال 8 سرسائی واقع موضع لالہ مو سے تحصیل کھاریاں ضلع گجرات خرید کیا تھا جو بعد ازاں بروئے انتقالات نمبر 153، 154 اور 155 بیج کر دیا گیا۔ رپورٹ انجمنی کے مطابق، چونکہ مذکورہ موضع کا ریکارڈ کمپیوٹرائزڈ ہو چکا ہے لہذا اس بابت انچارج اراضی ریکارڈ سینٹر کھاریاں سے مشاورت کی گئی جن کی جانب سے موصولہ رپورٹ کے جائزہ سے پایا گیا کہ معاملہ درستی بذریعہ اشتراک اراضی سے متعلق ہے جس کیلئے کیس مجاز تھا رٹی مہتمم بندوبست گجرات کو باقاعدہ طور پر ارسال کر دیا گیا ہے لہذا معاملہ میں پیش رفت کی بابت متعلقہ اتھارٹی سے دریافت ہونا مناسب ہے۔

۳۔ انچارج اراضی ریکارڈ سینٹر کھاریاں ضلع گجرات نے رپورٹ پیش کی کہ رجسٹری نمبری 1515 بیج منجانب عمر حیات ولد سکھا بانہ بخت نصرت طاہرہ زوجہ ثاقب ریاض اسد مشتریہ رقبہ 3 مرلہ بلعوض مبلغ چھ لاکھ روپے میں خرید کیا جس کا انتقال نمبر 153 بیج بذریعہ رجسٹری مورخہ 17-11-2014 کو منظور ہو چکا ہے۔ رجسٹری نمبری 1516 بیج منجانب عمر حیات ولد سکھا بانہ بخت یا سر نعیم ولد اللہ مشتریہ رقبہ تعدادی 3 مرلہ بلعوض چھ لاکھ روپے میں خرید کیا جس کا انتقال نمبر 154 بیج بذریعہ رجسٹری مورخہ 17-11-2014 کو منظور ہو چکا ہے۔ رجسٹری نمبری 1534 منجانب عمر حیات ولد سکھا بانہ بخت مسرت شاہین زوجہ شبیر احمد مشتریہ رقبہ تعدادی 3 مرلہ 8 سرسائی بلعوض آٹھ لاکھ روپے میں خرید کیا جس کا انتقال نمبر 155 بیج بذریعہ رجسٹری مورخہ 17-11-2014 کو منظور ہو چکا ہے۔ ریکارڈ کمپیوٹر موضع لالہ مو سے ملاحظہ کیا گیا۔ رجسٹری ہائے کی رو سے انتقالات نمبر 153، 154 اور 155 پر ایک ہی بانہ مسٹی عمر حیات ولد سکھا ہے جو ایک مخصوص نمبر خسرہ 575 سے بیج کر رہا ہے چونکہ عمر حیات ولد سکھا نے بروئے انتقال نمبر 11 بیج بذریعہ رجسٹری منجانب مسٹی محمد الیاس، مسٹی مشتاق احمد، مسماۃ گلزار بی بی بانہ ان بخت عمر حیات ولد سکھا قوم کھوکھر رقبہ تعدادی 5 مرلہ مخصوص نمبر خسرہ 575 سے خرید کیا ہوا ہے بانہ ان مذکوران کا رقبہ مطابق حصہ نمبر خسرہ مذکور سے 0-3-176 بنتا تھا زائد اناحصہ 0-01-96 خریدا ہوا تھا چونکہ جملہ انتقالات کا رقبہ 5 مرلہ ہے انتقال نمبر 11 کا عمل کرنے کے بعد وکھیوٹ ہائے 156 اور 2-156 میں تقسیم ہو گئے ہیں۔ مابعد انتقال نمبر 12 بیج بذریعہ رجسٹری منجانب مسٹی محمد رزاق، مسٹی محمد الطاف پسران غلام رسول بانہ ان بخت مسٹی عنصر مہندی ولد فضل حسین رقبہ تعدادی 4 مرلہ مخصوص نمبر خسرہ 575 سے خرید کیا ہوا ہے جبکہ بانہ ان کا حصہ اس مخصوص نمبر سے 0-2-244 بنتا تھا جس سے کھیوٹ نمبر 2-156 رقبہ تعدادی 3-12-124 کی ہو گئی ہے جبکہ خسرہ کا کل رقبہ 0-10-3 ہے جو کہ 0-2-124 مرلہ زائد انا ملکیت ہے۔ مابعد انتقال نمبر 18 بیج بذریعہ رجسٹری منجانب مسٹی محمد اشفاق پسر، مسماۃ ٹگفتہ پروین، مسماۃ آسیہ پروین اور مسماۃ شمینہ طلعت دختران مسٹی غلام رسول بانہ ان بخت عمر حیات ولد سکھا قوم کھوکھر رقبہ تعدادی 4 مرلے 8 سرسائی مخصوص نمبر خسرہ 575 سے خرید کیا ہوا ہے جبکہ بانہ ان کا حصہ اس مخصوص نمبر سے 0-3-362 بنتا تھا جس سے کھیوٹ نمبر 2-156 رقبہ تعدادی 3-13-203 کی ہو گئی ہے جبکہ خسرہ کا کل رقبہ 0-10-3 ہے جو کہ 0-3-203 مرلہ زائد انا ملکیت ہے۔ قبل ازیں رپورٹ بابت درستی رپورٹ مورخہ 28-06-2016 کو کی گئی جس پر مہتمم بندوبست گجرات کا حکم مورخہ 30-08-2016 کو موصول ہوا جس میں رپورٹ پٹواری کے مطابق انتقال نمبر 18 بیج بذریعہ رجسٹری کے عمل کے بعد درست اندراجات قائم ہونے کی سفارش کی گئی جو کہ غلط ہے۔ رپورٹ پٹواری درست نہ ہے۔ انتقال نمبر 11 بیج رجسٹری سے ہی اندراجات کھیوٹ نمبر 156 غلط ہو چکے ہیں تو انتقال نمبر 18 کے عمل سے کیسے درست ہو سکتے ہیں۔ لہذا استدعا ہے کہ رپورٹ پٹواری حقائق پر مبنی نہ ہے جس کی نظر ثانی ہو کر دونوں جزوی کھیوٹ کو اصل کھیوٹ 156 یکجا شدہ بذریعہ اشتراک کرنے کی اجازت دی جائے تاکہ انتقال نمبران 153، 154، 155 بیج رجسٹری کا عمل ہو کر سائل کی دادری ہو سکے۔

۴۔ محکمہ رپورٹ کی نقل بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر موصولہ جواب میں انہوں نے موقف اختیار کیا کہ اگر رقبہ میں کمی بیشی کا معاملہ تھا تو اولاً رجسٹری کیلئے فرد ہی جاری نہ کیا جانا چاہیے تھا جبکہ ایسی صورتحال میں انتقالات کے اندراج و تصدیق کی کارروائی بھی نہ ہونی چاہیے تھی۔ تاہم اب قانونی پیچیدگیوں کی آڑ میں انہیں ان کے حق سے محروم کرنا قرین انصاف نہ ہے۔ لہذا معاملہ میں مداخلت کر کے انتقالات نمبر 153، 154 اور 155 کا عملدرآمد کرایا جائے۔

۵۔ انچارج اراضی ریکارڈ سینٹر کھاریاں ضلع گجرات بغرض ذاتی ساعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ نمائندہ انجمنی نے موقف اختیار کیا کہ قبل ازیں معاملہ میں مہتمم بندوبست گجرات نے حکم مورخہ 30-08-2016 کے تحت غلط رپورٹ پٹواری حلقہ کی بنیاد پر انتقال نمبر 18 بیج بذریعہ رجسٹری کے عمل کے بعد درست اندراجات قائم ہونے کی سفارش کی تھی جو قابل عمل نہ ہے۔ نمائندہ انجمنی نے وضاحت کی کہ انتقال نمبر 11 بیج رجسٹری سے ہی اندراجات کھیوٹ نمبر 156 غلط ہو چکے ہیں جس کی درستی انتقال نمبر 18 کے عملدرآمد سے ممکن نہ ہے۔ لہذا معاملہ میں نظر ثانی کی کارروائی ہو کر دونوں جزوی کھیوٹ ہائے کو اصل کھیوٹ 156 میں بذریعہ اشتراک یکجا کرنے کی اجازت درکار ہے تاکہ انتقال نمبران 153، 154 اور 155 کا عمل ہو کر شکایت کنندہ کی دادری ہو پائے۔ مزید بیان کیا کہ معاملہ میں مزید کارروائی کیلئے مراسلہ نمبر 3259/اے آری کھاریاں مورخہ 17-01-2017 کے تحت بذریعہ اسٹنٹ کمشنر کھاریاں کیس بعد الت مہتمم بندوبست گجرات ارسال کر دیا گیا تھا جو اس ضمن میں مزید احکامات جاری کرنے کی

مجاز اتھارٹی ہے۔ اس موقع پر موجود ریڈر مہتمم بندوبست گجرات نے موقف اختیار کیا کہ متعلقہ افسر کے محکمہ تبادلہ کے بعد نشست خالی ہے۔ نئے افسر کی تعیناتی کے بعد ہی اس بابت کارروائی عمل میں لاکر پیش رفت سے آگاہ کیا جاسکے گا۔ دریں اثناء شکایت کنندہ کی جانب سے موصولہ مراسلہ میں انہوں نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے معاملہ میں جلد از جلد کارروائی کرانے کی استدعا کی۔

۶۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کردہ انتقالات اراضی کے عملدرآمد کی کارروائی کیلئے مطابق رپورٹ انچارج اراضی ریکارڈ سینٹر کھاریاں ضلع گجرات، مہتمم بندوبست گجرات کو کیس ضروری احکامات/منظوری کیلئے بھیجوا گیا تھا تاہم مذکورہ فورم پر اس بابت کارروائی تاحال زیر التواء ہے۔ بیان کردہ صورتحال میں مہتمم بندوبست گجرات کو ہدایت کی جاتی ہے کہ موضوع بحث اراضی کا ریکارڈ خود طلب کر کے اس حوالے سے سفارشات/رپورٹ انچارج اراضی ریکارڈ سینٹر کھاریاں کی روشنی میں زیر التواء معاملہ کے حوالے سے از روئے قانون قواعد اندر 60 یوم فیصلہ کریں جس کی تفصیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کی جائے۔

۷۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-RWP-0000204/17

شکایت نمبر:

درخواست بابت اجراء فرد

عنوان:

شکایت کنندہ بیانی ہے کہ موضع کلری تحصیل ضلع راولپنڈی میں پانچ مرلہ کا پلاٹ مورخہ 15 اپریل 2014 کو خرید کیا اور تحصیل آفس راولپنڈی سے رجسٹری کے بعد پٹوار خانہ جراج سے انتقال بھی درج کرایا۔ اپنے خرید کردہ پلاٹ کے حوالے سے جب اراضی سنٹر پر رابطہ کیا تو عملہ نے بتایا کہ رجسٹر حقوق شملات دیہہ والی ہے جو کہ پنجاب گورنمنٹ نے بند کی ہوئی ہے اور کمپیوٹر سسٹم میں سے فرد جاری نہ ہو سکتا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ وہ پاکستان ایئر فورس میں ملازمت کرتا ہے اور ڈیوٹی کی مصروفیات کی وجہ سے روز روز دفتر کے چکر نہیں لگا سکتا لہذا کمپیوٹر انڈر ڈر کے حصول میں مدد فرمائیں۔

۲۔ اسٹنٹ کمشنر صدر راولپنڈی سے رپورٹ طلب کی گئی جس کے جواب میں مورخہ 20-04-2017 کو حتمی رپورٹ پیش کی کہ شکایت کنندہ نے بذریعہ رجسٹری نمبری 5991 مورخہ 15-04-17 رقبہ تعدادی پانچ مرلے حقوق شملات دیہہ موضع کلری میں خرید کیا۔ مزید تحریر کیا کہ بورڈ آف ریونیو پنجاب نے ابھی کوئی ہدایت بابت اجراء کمپیوٹر انڈر ڈر برائے شملات دیہہ جاری نہ کی ہیں۔ جیسے ہی ہدایات جاری ہوں گی شکایت کنندہ کا مسئلہ حل کر دیا جائے گا۔

۳۔ رپورٹ ایجنسی موصول ہونے پر شکایت کنندہ کو بغرض ذاتی سماعت دفتر ہذا میں طلب کیا گیا۔ مورخہ 11-05-2017 کو شکایت کنندہ خود حاضر آئے اور ایجنسی رپورٹ کے متعلق تفصیلی طور پر سمجھایا گیا جس پر شکایت کنندہ نے تحریری بیان دیا کہ وہ رپورٹ ایجنسی سے متفق ہے اور بورڈ آف ریونیو کی ہدایت جاری ہونے کے بعد مطلوبہ فرد اراضی حاصل کر لے گا۔

۴۔ شکایت کنندہ نے شملات دیہہ کے لیے کمپیوٹر انڈر ڈر فرد نہ ملنے کی بابت شکایت کی۔ پیش آمدہ رپورٹ ملاحظہ سے پایا جاتا ہے کہ شکایت کنندہ کا خرید کردہ رقبہ شملات دیہہ میں سے تھا جس پر ابھی تک پنجاب لینڈ ریکارڈ اتھارٹی کی طرف سے کمپیوٹر انڈر ڈر فرد کا اجراء شروع نہ کیا گیا ہے۔ پنجاب لینڈ ریکارڈ اتھارٹی سے ہدایت موصول ہونے پر شکایت کنندہ کو فرد اراضی جاری کر دیا جائے گا۔ جس کی تائید ایجنسی رپورٹ میں بھی تحریری طور پر کی گئی ہے اور شکایت کنندہ نے بھی اپنے تحریری بیان میں اطمینان کا اظہار کیا ہے۔ ڈائریکٹر جنرل پنجاب لینڈ ریکارڈ اتھارٹی لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ اراضی ریکارڈ سنٹرز کے سوفٹ ویئر میں شملات دیہہ کے کمپیوٹر انڈر ڈر فرد کے اجراء کے لیے جلد از جلد اقدامات کئے جائیں تاکہ عوام الناس کو فرد کے حصول میں مشکلات پیش نہ آئیں۔ اس تصریح کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 15.09.2017

POP-GRT/0000212/17

شکایت نمبر:

محافظ خانہ سے نقل مقدمہ کے حصول میں رکاوٹ

عنوان:

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ انہیں ایک مقدمہ نمبر 189/1966 بعنوان مستی نور محمد وغیرہ بنام ٹی ڈی اے وغیرہ مورخہ 16-06-1967 کی نقل درکار ہے۔ ان کے مطابق، اس حوالے سے انہوں نے نقل فارم محافظ خانہ ڈپٹی کمشنر آفس کی نقل برائے مورخہ 22-05-2015 کو جمع کرائے تھے جس پر مذکورہ برائے کی جانب سے 6202/02 وی آر کے نمبر جاری ہوا جبکہ فارم متعلقہ پر کلرک نے گوشوارہ نمبر 130/153 درج کیا تھا۔ شکایت کنندہ نے موقف اختیار کیا کہ طویل عرصہ گزرنے

- ۱۔ کے باوجود انہیں مطلوبہ نقل جاری نہ کی گئی ہے جس پر عملہ اردو محافظ خانہ ڈپٹی کمشنر آفس ایہ کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے نیز مطلوبہ نقل مقدمہ جاری کرانی جائے۔
- ۲۔ ڈپٹی کمشنر، ایہ نے رپورٹ پیش کی کہ مقدمہ دعویٰ نمبری 189/66 کا فیصلہ مورخہ 16-06-1967 بعنوان نور محمد وغیرہ بنام ”ٹی ڈی اے“ ضلع مظفر گڑھ ہونا پایا گیا۔ رپورٹ ایجنسی کے مطابق، محافظ خانے میں سال 1991ء سے لے کر اب تک منتقل شدہ عدالتی ریکارڈ کی پڑتال کی گئی تاہم مطلوبہ مسل برآمد نہ ہو پائی جس کے دستیاب ہوتے ہی شکایت کنندہ کو حسب قاعدہ نقل جاری کر دی جائے گی لہذا تلاش مسل کیلئے مزید وقت عنایت کیا جائے۔
- ۳۔ محکمہ رپورٹ کی نقل بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر موصولہ جواب میں انہوں نے موقف اختیار کیا کہ ایجنسی کو مزید مہلت دینے کے حوالے سے انہیں کوئی اعتراض نہ ہے تاہم چونکہ انہیں موضوع بحث مقدمہ میں مجاز عدالت کو اپیل دائر کرنی ہے لہذا متعلقہ ایجنسی کو ہدایت کی جائے کہ جلد از جلد انہیں مطلوبہ نقل جاری کی جائے۔ نیز عدم دستیابی کی صورت میں ذمہ دار اہلکاران کے خلاف کارروائی عمل میں لائی جائے۔
- ۴۔ نمائندہ ڈپٹی کمشنر، ایہ بغرض ذاتی سماعت کیلئے دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ نمائندہ ایجنسی کے مطابق، جوڈیشل ریکارڈ کی عمومی حالت ناگفتہ بہ ہے جس میں سے سال 1967ء کی مسل کی برآمدگی ایک بے حد مشکل امر ہے۔ تاہم مطلوبہ ریکارڈ کی تلاش جاری ہے جو نہی مسل مقدمہ دستیاب ہوگی، اس کی باضابطہ نقل شکایت کنندہ کو جاری کر دی جائے گی۔ اس موقع پر شکایت کنندہ باوجود اطلاع حاضر ہونے سے قاصر رہے۔
- ۵۔ آمد ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ کو ایک مقدمہ سے متعلق عدالتی ریکارڈ کی باضابطہ نقل درکار ہیں جس کی بابت انچارج محافظ خانہ کی جانب سے موقف پیش کیا گیا کہ جوڈیشل ریکارڈ کی حالت ناگفتہ بہ ہے جس میں سے ایک پرانے مقدمہ کی مسل برآمد کرنا انتہائی مشکل امر ہے۔ بادی النظر میں عدالتی ریکارڈ کی ماتحت عدالتوں میں دستیابی کو یقینی بنانے اور مذکورہ ریکارڈ کی دیکھ بھال کے معاملات عدالت عالیہ لاہور سے متعلق ہیں جو اس بابت احکامات جاری کرنے کی مجاز تھارتی ہیں لہذا کسی عدالتی فیصلہ کی نقل کے عدم اجراء یا مسل مقدمہ کی گمشدگی کے حوالے سے دادری کیلئے شکایت کنندہ براہ راست عدالت مجاز سے باضابطہ طور پر رجوع کر کے دادری حاصل کریں۔ جہاں تک جوڈیشل ریکارڈ روم کی اصلاح کا تعلق ہے، نقل درخواست فاضل ڈپٹی کمشنر ایہ کو بھجوائی جاتی ہے جو صورتحال کا جائزہ لے کر ریکارڈ روم کی اصلاح احوال کی بابت مناسب اقدامات کریں۔ اگر وسائل دستیاب ہوں تو ریکارڈ کو سکین کر کے محفوظ کروائیں تاکہ ریکارڈ کی گمشدگی کی صورت میں سکین شدہ ریکارڈ متبادل کے طور پر موجود ہو۔
- ۶۔ ان تصریحات کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 15.09.2017

POP-MLN/0000391-2017

شکایت نمبر:

رجسٹری بیجنامہ کے مطابق اندراج انتقال و پٹواری حلقہ کے خلاف کارروائی کی استدعا

عنوان:

- شکایت کنندہ شیخ ظہور الدین نے رجسٹری بیجنامہ نمبری 3248 مورخہ 05.03.2012 کے ذریعے موضع بوعہ پور، ملتان میں 5 مرلے کا مکان خریدا تھا مگر اس کا بروقت انتقال درج نہ کروا سکے۔ بعد ازاں انہیں معلوم ہوا کہ ریکارڈ میں درج انتقال مذکورہ بیجنامہ نمبری 3248 مورخہ 05.03.2012 موضع بوعہ پور میں واقع 5 مرلہ مکان کی بجائے موضع عالمگیر میں واقع 7 مرلہ کی بابت ہے۔ شکایت کنندہ کو خدشہ لاحق ہوا کہ ان کے ساتھ دھوکہ ہوا ہے۔ لہذا، انہوں نے دادری کے لئے کمشنر، ملتان، ڈپٹی کمشنر اور ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر، ملتان کو درخواست دی مگر دادری نہ ہوئی۔ اس لئے بیجنامہ کی درستی اور انتقال درج کروانے کے لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔
- ۲۔ ایجنسی کی رپورٹ کے مطابق سن 2004 سے ضلع ملتان میں دو الگ الگ علاقہ جات کے لئے سب رجسٹرار، ملتان اور سب رجسٹرار، کینٹ ملتان میں خدمات سرانجام دے رہے ہیں جو ہر سال کے آغاز پر متعلقہ بی/رجسٹری میں نمبر شمار 1 سے رجسٹریاں درج کرنا شروع کرتے ہیں اور 31 دسمبر کو یہ سلسلہ ختم کر کے نئے سال سے پھر نمبر شمار 1 سے رجسٹریوں کا اندراج کرتے ہیں۔ دونوں سب رجسٹرار ہر سال یکم جنوری سے 31 دسمبر تک رجسٹریوں کے نمبر لگاتے ہیں۔ لہذا دونوں کے نمبر شمار ایک دوسرے سے ملتے ہیں، اسی بنا پر شکایت کنندہ کو غلط فہمی ہوئی ہے۔ انہیں سب رجسٹرار، ملتان سے اپنی رجسٹری کی نقل لے کر پٹواری حلقہ بوعہ پور کے پاس انتقال درج کروانا چاہیے۔
- ۳۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب میں سابقہ شکایت نمبر M-1349/5/12 (جس کی تحقیق اس وقت کے تحقیقاتی افسر عبدالرحمن ناصر نے کی تھی) کا حوالہ دیا ہے۔ اس کی نقل جواب الجواب کے ساتھ لف کرتے ہوئے یہ واضح کیا گیا ہے کہ دستاویز بیجنامہ نمبری 3248/1 موضع بوعہ پور ازاں سب رجسٹرار، ملتان کا کوئی انتقال درج نہ ہوا ہے۔ بلکہ محکمہ نے اسی رجسٹری نمبر اور تاریخ سے متعلقہ موضع عالمگیر واقع سب رجسٹرار، کینٹ ملتان کا انتقال درج کیا ہوا ہے۔ شکایت کنندہ نے یہ بھی موقف اختیار کیا کہ مذکورہ بیجنامہ نمبری 3248/1 مورخہ 05.03.2012 (سب رجسٹرار، ملتان) مطابق محکمہ مال کو اندراج انتقال کے لئے ہدایت جاری کی جائے۔

- ۴۔ کارروائی سماعت میں نمائندہ ایجنسی نے تفصیلی رپورٹ ایجنسی کی مکمل اور بھرپور تائید کرتے ہوئے موجودہ شکایت کو غلط فہمی پر مبنی قرار دیا ہے اور یہ بتایا ہے کہ شکایت کنندہ کو سب رجسٹرار، سٹی ملتان سے اپنی نقل رجسٹری لے کر پٹواری موضع بوعہ پور کے پاس انتقال درج کروانا چاہیے۔
- ۵۔ شکایت کنندہ نے کارروائی سماعت میں اپنی موجودہ شکایت اور سابقہ شکایت نمبر M-1349/5/12 کا ذکر کرتے ہوئے رجسٹری بیجانہ نمبر 3248 بھی نمبر 11 ازاں سب رجسٹرار، سٹی ملتان مورخہ 05.03.2012 کی بنا پر اندراج انتقال کے لئے اور پٹواری حلقہ کے خلاف کارروائی کے لئے استدعا کی ہے۔
- ۶۔ شکایت کنندہ نے موضع بوعہ پور، ملتان (علاقہ سب رجسٹرار، سٹی ملتان) میں 5 مرلے کا مکان رجسٹری نمبر 3248 مورخہ 05.03.2012 کے ذریعے خرید تھا مگر اس کا بروقت انتقال درج نہ کروا سکے۔ شکایت کنندہ نے دادرسی کے لئے قبل ازیں شکایت نمبر M-1349/5/12 دائر کی تھی جس کی تحقیقات اس وقت کے کنسلٹنٹ عبدالرحمن ناصر نے کی تھیں۔ انہوں نے مسودہ میں تحریر کیا تھا کہ شکایت کنندہ نے خود ٹیلیفون پر مذکورہ رجسٹری کا انتقال درج ہونے کا بتایا تھا لہذا شکایت نمٹا دی گئی تھی۔ اب شکایت کنندہ کو معلوم ہوا ہے کہ جس انتقال نمبر 5112 مورخہ 13.04.2012 کا ذکر کیا گیا ہے وہ دیگر رجسٹری نمبر 3248 مورخہ 05.03.2012 بابت سات مرلہ رقبہ واقع موضع عالمگیر، ملتان کا ہے جو سب رجسٹرار، کینٹ ملتان کی بابت ہے۔ جب کہ ان کی رجسٹری 5 مرلے رقبہ واقع موضع بوعہ پور علاقہ سب رجسٹرار، سٹی ملتان کی ہے مگر پٹواری حلقہ بلا جواز انتقال درج کرنے سے انکاری ہے۔ اسی لئے انہوں نے ڈپٹی کمشنر، ملتان اور ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو)، ملتان کو انتقال درج کروانے اور پٹواری حلقہ بوعہ پور کے خلاف کارروائی کے لئے رجوع کر رکھا ہے۔
- ۷۔ بحالات بالا اسٹنٹ کمشنر، سٹی ملتان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کی رجسٹری نمبر 3248 بھی نمبر 1 درج شدہ مورخہ 05.03.2012 کی خود تصدیق کروا کے حسب ضابطہ انتقال درج کروائیں اور اندراج انتقال میں بلا جواز تاخیر پر انکو آڑی کروا کے نتائج انکو آڑی کی روشنی میں اگر تاخیر کا ذمہ دار پٹواری حلقہ پایا جائے تو اس کے خلاف تادیبی کارروائی عمل میں لائیں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 15.09.2017

POP-NKS-00051/02/17

شکایت نمبر:

استدعا برائے درستی ریکارڈ مال

عنوان:

- مقامہ امیراں بی بی نے تحریر کیا کہ بروئے انتقال نمبر 2847 تصدیق شدہ مورخہ 06.09.2008 وہ موضع جھلانی تحصیل ننگانہ میں 11 مرلہ کی مالک اراضی ہے۔ وہ رقبہ کی فرد ملکیت لینے کے لئے اراضی ریکارڈ سنٹر گئی تو کمپیوٹر ریکارڈ کے مطابق بوقت تیاری رجسٹر حقداران زمین سال 10-2009 خانہ کاشت میں غلط اندراج ہو گیا ہے۔ شکایت کنندہ نے درستی ریکارڈ کی استدعا کی ہے۔
- (۲) اسٹنٹ کمشنر ننگانہ صاحب نے رپورٹ دی کہ ریکارڈ پٹواری حلقہ موضع جھلانی ملاحظہ کیا گیا۔ پٹواری نے بیان کیا کہ مطابق جمع بندی سال 69-1968 کھیوٹ نمبر 112 کھوتی نمبر 678 تا 684 سال کھاتہ میں رحمت علی، علی احمد پسران اللہ دتہ حصہ برابر 4 کنال 3 مرلہ رقبہ کے مالک اراضی ہیں۔ جبکہ رحمت علی وغیرہ مذکور بذریعہ انتقال نمبر 864 مورخہ 30.06.1987 زائد بیچ کر چکے ہیں۔ اب کھاتہ میں رحمت علی وغیرہ کا کوئی رقبہ بقایا نہ ہے۔
- (۳) شکایت کنندہ نے اطلاعیاتی کے باوجود جواب الجواب داخل نہیں کیا۔
- (۴) منزل حسین جو نیر کلرک دفتر اسٹنٹ کمشنر ننگانہ صاحب اور شکایت کنندہ نے کارروائی سماعت میں شرکت کی۔
- (۵) بروئے انتقال نمبر 2847 مورخہ 06.09.2008 شکایت کنندہ نے موضع جھلانی تحصیل ننگانہ صاحب میں 11 مرلہ رقبہ رحمت علی وغیرہ سے خرید کیا لیکن اس کا اندراج جمع بندی میں اس لئے نہ ہو سکا کہ بمطابق ریکارڈ محکمہ مال رحمت علی وغیرہ با نعان کھاتہ بوجہ بیچ زائد از حصہ مالک اراضی نہ رہے تھے۔ ان حالات میں شکایت کنندہ کو فرد ملکیت جاری نہیں کی جاسکتی تھی۔ تاہم اسٹنٹ کمشنر موصوف کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ رحمت علی وغیرہ کی مکمل مصدقہ چھانٹ شکایت کنندہ کو مہیا کرے تاکہ وہ رحمت علی وغیرہ کے خلاف چارہ جوئی کر سکے۔ نیز زائد از حصہ رقبہ کے انتقال کی بابت انکو آڑی عمل میں لائیں اور نتائج انکو آڑی کی روشنی میں ذمہ دار پائے جانے پر پٹواری و گرد اور حلقہ جنہوں نے انتقال درج کیا اور قابل کر کے اسے درست قرار دیا، کے خلاف حسب ضابطہ انضباطی کارروائی عمل میں لائیں۔ تعمیلی رپورٹ اندر دو ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 15.09.2017

POP-JHG-321/06/2017

شکایت نمبر:

پٹواری کے خلاف تادیبی کارروائی کی استدعا

عنوان:

غلام مرتضیٰ (شکایت کنندہ) کے مطابق انہوں نے انتقال نمبر 2162 موضع قدیمی اور انتقال نمبر 2544 موضع گھڑی کے ذریعے اپنے رقبہ کا ایک

دیگر فریق سے تبادلہ کیا لیکن پٹواری حلقہ نے انہیں تبادلہ میں حاصل ہونے والے رقبہ سے متعلق انتقال نمبر 2162 موضع قدیمی منسوخ کروادیا ہے جبکہ ان کی جانب سے تبادلہ کے ذریعے دیئے جانے والے رقبہ سے متعلق انتقال نمبر 2544 بحال رکھا ہے جس کے نتیجے میں وہ اسے تبادلہ میں ملنے والے رقبہ سے محروم ہو گیا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ انتقال نمبر 2162 بحال کیا جائے بصورت دیگر انتقال نمبر 2544 بھی منسوخ کیا جائے تاکہ وہ فریق ثانی کو تبادلہ میں دیا جانے والا اپنا رقبہ واپس حاصل کر سکے۔

۲ متعلقہ ریونیو آفیسر (مسٹر غلام عباس نائب تحصیلدار) نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 27-07-2017 مطلع کیا کہ شکایت گزار نے اپنا ملکیتی رقبہ بقدر 03 کنال واقع موضع مگھڑی تحصیل ضلع جھنگ بذریعہ انتقال نمبر 2544 مورخہ 28-06-2002 محمد منظور اور محمد عارف پسران محمد امیر کو منتقل کیا اور اس کے بدلے میں محمد منظور وغیرہ مذکوران سے بذریعہ انتقال تبادلہ نمبر 2162 مورخہ 26-06-2002 رقبہ بقدر 03 کنال واقع موضع قدیمی تحصیل ضلع جھنگ حاصل کیا۔ بعد ازاں پٹواری حلقہ نے فرد بدر نمبر 08 مرتب کی جس کے نتیجے میں شکایت گزار کو حاصل ہونے والے رقبہ سے متعلق انتقال نمبر 2162 بصیغہ نظر ثانی منسوخ ہوا جبکہ اس کی جانب سے تبادلہ میں دیئے گئے رقبہ سے متعلق انتقال نمبر 2544 مورخہ 28-06-2002 بدستور قائم رہا اور مذکورہ انتقال کے ذریعے حاصل کیے گئے رقبہ پر محمد منظور وغیرہ قابض و متصرف چلے آ رہے ہیں۔ ریونیو آفیسر مذکور کے مطابق فرد بدر نمبر 8 کے نتیجے میں انتقال نمبر 2162 کی منسوخی کے بعد اب شکایت گزار انتقال نمبر 2544 کی تینخ کے لیے عدالت دیوانی سے رجوع کر سکتا ہے۔ ریونیو حکام اب انتقال متذکرہ بالا کی تینخ کے مجاز نہ ہیں۔

۳ شکایت کنندہ نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ انتقال نمبر 2544 منصفہ مورخہ 28-06-2002 کی منسوخی سے اس کی دادرسی ممکن ہو سکتی ہے۔

۴ مسٹر غلام عباس نائب تحصیلدار اور پٹواری حلقہ قدیمی (منشی محمد عبداللہ) نے اپنے سابقہ نقطہ ہائے نظر کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ ڈسٹرکٹ کلکٹر جھنگ کے ایک حکم کے تحت فرد بدر نمبر 8 مرتب کی گئی، جس کے نتیجے میں انتقال نمبر 2162 مورخہ 26-06-2002 بصورت نظر ثانی منسوخ ہوا کیونکہ شکایت گزار نے مذکورہ انتقال کے ذریعے جن اشخاص (محمد منظور اور محمد عارف) سے جو رقبہ تبادلہ میں حاصل کیا تھا، وہ رقبہ محمد منظور وغیرہ کا والد محمد امیر انتقال نمبر 2162 کی تصدیق سے بہت پہلے کسی دیگر فریق کو فروخت کر چکا تھا اور یوں انتقال نمبر 2162 قابل اخراج پایا گیا۔ ریونیو آفیسر مذکور نے مزید مطلع کیا کہ محمد منظور وغیرہ نے جو رقبہ شکایت گزار سے حاصل کیا تھا اس رقبہ میں سے بھی وہ کچھ رقبہ فروخت کر چکے ہیں اور یوں اب انتقال نمبر 2544 کی نظر ثانی کسی عدالتی حکم کے بغیر ممکن نہ ہے۔

۵ شکایت کنندہ نے انتقال تبادلہ نمبر 2162 منصفہ مورخہ 26-06-2002 کے ذریعے رقبہ بقدر 03 کنال واقع موضع قدیمی تحصیل ضلع جھنگ محمد منظور اور عارف پسران محمد امیر سے حاصل کیا جبکہ اپنا ملکیتی رقبہ بقدر 03 کنال واقع موضع مگھڑی محمد منظور وغیرہ کو بذریعہ انتقال نمبر 2544 منصفہ مورخہ 28-06-2002 تبادلہ میں دیا۔ ہر دو انتقال متذکرہ بالا کا ریکارڈ مال میں عملدرآمد ہو گیا لیکن ایک دیگر فریق کی جانب سے درستی ریکارڈ کے سلسلہ میں ڈسٹرکٹ کلکٹر جھنگ سے رجوع کرنے کے نتیجے میں ڈسٹرکٹ کلکٹر مذکور کی ہدایت کی روشنی میں پٹواری حلقہ قدیمی نے فرد بدر نمبر 08 مرتب کی جس میں اس امر کی نشاندہی کی گئی کہ شکایت کنندہ نے انتقال نمبر 2162 کے ذریعے جو رقبہ محمد منظور اور محمد عارف سے حاصل کیا تھا وہ رقبہ محمد منظور وغیرہ کا والد محمد امیر انتقال نمبر 2162 کی تصدیق سے بہت پہلے کسی دیگر فریق کو فروخت کر چکا تھا اور یوں انتقال نمبر 2162 قابل عملدرآمد نہ پائے جانے کی بنا پر فرد نمبر 08 متذکرہ بالا کی تصدیق کے بعد بصورت نظر ثانی خارج ہوا جس کے نتیجے میں شکایت گزار اسے مذکورہ انتقال کے ذریعے تبادلہ میں حاصل ہونے والے رقبہ کی ملکیت سے محروم ہو گیا۔ شکایت گزار کی جانب سے مطالبہ کیا گیا کہ اس کو تبادلہ میں حاصل ہونے والے رقبہ سے متعلق انتقال منسوخ کیا گیا ہے تو اس نے تبادلہ میں جو اراضی محمد منظور وغیرہ کو دی تھی اس اراضی سے متعلق انتقال نمبر 2544 بھی منسوخ کیا جائے تاکہ اس کی دادرسی ممکن ہو سکے۔ شکایت گزار کا مطالبہ درست پایا گیا ہے لیکن متعلقہ ریونیو آفیسر نے مطلع کیا ہے کہ محمد منظور وغیرہ انتقال نمبر 2544 کے ذریعے حاصل ہونے والی اراضی میں سے نصف رقبہ فروخت کر چکے ہیں اور اب معاملہ پیچیدہ ہونے کے باعث ریونیو حکام کے لئے مذکورہ انتقال کی تینخ ممکن نہ ہے، شکایت گزار استعرا حق کے لئے عدالت دیوانی سے رجوع کر سکتا ہے۔ معاملہ کی پیچیدہ صورت حال کے تناظر میں ریونیو آفیسر مذکور کا یہ موقف بظاہر درست پایا گیا ہے کہ شکایت گزار چاہے تو استعرا حق کے لئے مجاز فورم (عدالت دیوانی) سے رجوع کر سکتا ہے۔

۶ پیرا نمبر ۵ میں اخذ کئے گئے نتائج کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 20.09.2017

POP-GRT/0000039/17

شکایت نمبر:

ریکارڈ مال میں درستی کرانے کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ وہ قلعہ سورہ گکھ، تحصیل ضلع گجرات کے رہائشی ہیں۔ ان کے مطابق، ایک شخص مسٹی محمد وارث ولد سائیں ساکن دیہہ نے

ایک قطعہ اراضی تعدادی 3 کنال 13 مرلے مسٹی میرداد ولد برکت علی سے خرید کر مذکورہ اراضی میں سے 2 کنال ایک دیگر شخص مسٹی منیب ولد محمد اشرف کو فروخت کر دی جبکہ بقیہ ماندہ 1 کنال 13 مرلے اراضی مسٹی سلطان ولد غنی گوری کو فروخت کر دی۔ یوں مذکورہ شخص نے اپنی جملہ اراضی فروخت کر دی۔ تاہم بعد ازاں مسٹی محمد وارث مذکور نے حلقہ پٹواری کی ملی بھگت سے اسی رقبہ میں سے 2 مزید کنال 4 مرلے زمین فروخت کر دی جو زائد استحقاق ہے۔ شکایت کنندہ نے موقف اختیار کیا کہ مذکورہ شخص کے اس طرز عمل سے ان کی ملکیتی اراضی کے حقوق ملکیت متاثر ہو رہے ہیں جس کا نوٹس لیتے ہوئے ریکارڈ مال کی درستی کرائی جائے اور حلقہ پٹواری کے خلاف تادیبی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۲۔ اسسٹنٹ کمشنر گجرات نے رپورٹ پیش کی کہ مثل حقیقت 14-2013ء کے تحت شکایت کنندہ کے دادا مسٹی میاں خان ولد سائیں نمبر خسرہ 899 سابق حال نمبر خسرہ 1152 رقبہ تعدادی 4 کنال 4 مرلے میں سے مالک اراضی تھے جبکہ درخواست شکایت میں متذکرہ مسٹی محمد وارث ولد سائیں نمبر خسرہ 898 سابق، حال نمبر خسرہ 1151 رقبہ تعدادی 4 کنال 14 مرلے میں سے مالک اراضی تھے جس سے شکایت کنندہ کا تعلق نہ ہے۔ مزید بیان کیا کہ درحقیقت نمبر خسرہ 898 سابق کا رقبہ بندوبست سال 12-1911ء میں 4 کنال 14 مرلے تھا جو جمع بندی سال 69-1968ء میں سہواً 2 کنال 10 مرلے تحریر ہو گیا۔ تاہم غلطی کی نشاندہی ہونے پر مثل حقیقت 14-2013ء میں مذکورہ نمبر خسرہ کے رقبہ کی درستی کر کے رقبہ 4 کنال 14 مرلے کر دیا گیا جبکہ جدید نمبر خسرہ 1151 قائم ہوا۔ اس طرح اس نمبر خسرہ میں 2 کنال 4 مرلے کی بیشی ہوگی جو مطابق ریکارڈ درست ہے۔ رپورٹ ایجنسی میں موقف اختیار کیا گیا کہ شکایت کنندہ کے دادا کی ملکیتی اراضی نمبر خسرہ 899/1152 رقبہ تعدادی 4 کنال 4 مرلے ہے جس پر وہ خود قابض ہیں جس میں کوئی تجاوز نہ پایا گیا ہے لہذا شکایت کنندہ کا موقف ناقابل پذیرائی ہے

۳۔ محکمہ رپورٹ کی نقل بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر ان کی جانب سے موصولہ جواب میں موقف اختیار کیا گیا کہ دوران بندوبست سال 14-2013ء وارثان مسٹی سائیں ولد علم دین وغیرہ کے رقبہ میں بلا جواز اضافہ کر کے 3 کنال 16 مرلے اراضی ظاہر کی گئی جس پر مذکوران نے بذریعہ انتقال نمبر 80 زمین اپنے نام ہبہ کرانے کے بعد ایک شخص مسٹی محمد نواز کے نام فروخت کر دی۔ شکایت کنندہ نے موقف اختیار کیا کہ بیان کردہ مہینہ محکمہ عدلی پر محکمہ سے وضاحت طلب کی جائے۔ شکایت کنندہ کی جانب سے اپنے جواب الجواب کے ہمراہ جمع کرائی گئی دستاویزات کے جائزہ سے معلوم ہوا کہ اسی موقف کے تحت شکایت کنندہ کے بھائی کی جانب سے درستی ریکارڈ کی درخواست پر اسسٹنٹ کمشنر گجرات اپنے مراسلہ مورخہ 2016-11-26 کے تحت مزید کارروائی کیلئے کیس مہتمم بندوبست گجرات کو بھجوا چکے ہیں جو تا حال زیر التواء ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ اور نائب تحصیلدار گجرات بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ اول الذکر نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے بیان کیا کہ درستی کے نام پر فریق ثانی کو بغیر کسی قانونی جواز کے زائد حصہ اراضی عنایت کی گئی جس کے متعلق درستی ریکارڈ کیلئے مہتمم بندوبست کو بھی درخواست گزاری گئی تاہم دادرسی نہ ہوئی۔ اس موقع پر موجود نمائندہ ایجنسی نے موقف اختیار کیا کہ شکایت کنندہ کی دادرسی اراضی سابقہ نمبر خسرہ 899 حال 1152 رقبہ تعدادی 4 کنال 4 مرلے ہے جبکہ فریق ثانی مسٹی محمد وارث ولد سائیں وغیرہ نمبر خسرہ 898 سابق حال نمبر خسرہ 1151 رقبہ تعدادی 4 کنال 14 مرلے میں سے مالک ہیں۔ اگر آخر الذکر نمبر خسرہ میں بیشی ہوگی تو اس سے شکایت کنندہ کے وراثتی رقبہ متاثر نہ ہوگا لہذا موقف شکایت کنندہ ناقابل پذیرائی ہے۔

۵۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ اپنی وراثتی اراضی سے ملحقہ نمبر خسرہ میں مہینہ تبدیلی ریکارڈ کے تحت اراضی میں وقوع پذیر بیشی پر معترض ہیں جس کے متعلق ایجنسی کی رپورٹ میں موقف اختیار کیا گیا کہ ملحقہ نمبر خسرہ ہیئت میں کسی متوقع تبدیلی سے شکایت کنندہ کا حق ملکیت و قبضہ اراضی متاثر نہ ہوگا۔ یہاں یہ امر قابل ذکر ہے کہ اس حوالے سے شکایت کنندہ نے نظر ثانی کی ایک اپیل بعدالت مہتمم بندوبست گجرات بھی دائر کر رکھی ہے جو تا حال زیر التواء ہے۔ بیان کردہ صورتحال کے تناظر میں مہتمم بندوبست گجرات کو ہدایت کی جاتی ہے کہ موضوع بحث اراضی کا ریکارڈ خود طلب کر کے اس کا جائزہ لیں اور زیر التواء متذکرہ اپیل، اگر دائر ہوئی ہے تو 60 یوم کے اندر اس کا مطابق قانون قواعد فیصلہ کر کے تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۶۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 20.09.2017

POP-TTS/214/17

شکایت نمبر:

ناجائز تجاوزات کا خاتمہ

عنوان:

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ وہ چک نمبر 179 گ۔ب، تحصیل گوجرہ کے رہائشی ہیں۔ گاؤں میں بہت سے لوگوں نے سرکاری گلی کی حدود میں مکانات بنائے ہیں۔ گھروں کے آگے بڑے بڑے چبوترے بھی بنائے ہیں، جنکی وجہ سے شارع عام میں رکاوٹ ہے۔ الزام علیہان میں گاؤں نمبر دار بھی شامل ہے۔ اسسٹنٹ کمشنر، گوجرہ کو اس بابت درخواست گزاری گئی مگر محکمہ مال نے کوئی کارروائی نہ کی۔ استدعا کی گئی کہ زیر دفعات 32/34 سرکاری رقبہ واگزار کروایا جائے۔

- ۲۔ اسسٹنٹ کمشنر، گوجرہ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 11.09.2017 وضاحت کی کہ آمدہ رپورٹ عملہ فیلڈ ایوریٹو آفیسر حلقہ، رجسٹر حقداران زمین 2009 - 2008 کیھیوٹ نمبر 157، کیھیوٹ نمبر 225 خسرہ نمبران 93 برقبہ 16 کنال، 10 مرلے، 12 سرسائی، خسرہ نمبر 101 برقبہ 38 کنال، 3 مرلے، 60 سرسائی ملکیتی صوبائی حکومت از قسٹم شارع عام ہے۔ موقع پر محمد حسین ولد جلال دین درخواست دہندہ خسرہ نمبر 101 شارع عام پر 40x58، خسرہ نمبر 93 شارع عام پر 56x5 رقبہ تعدادی 9 مرلے، 152 سرسائی پر ناجائز قابض ہے۔ جبکہ لیاقت علی، مقصود احمد وغیرہ بھی پختہ مکان بنا کر رہائش پذیر ہیں۔ فہرست ناجائز قابضین و نقشہ لف ہے۔ درخواست دہندہ کی استدعا ہے کہ رقبہ مذکورہ بذریعہ 32/34 کر کے خالی کروایا جائے۔ اس بابت درخواست زیر سماعت ہے۔ فریقین کو سماعت کر کے فیصلہ کر کے آپٹیکری طور پر مطلع کر دیا جائے گا۔
- ۳۔ شکایت کنندہ نے مورخہ 16.09.2017 کو ذاتی طور پر حاضر آکر اصالتاً تحریر بیان کیا کہ چند معززین نے بیٹھ کر انکا فیصلہ کر دیا ہے، جس سے وہ مطمئن ہیں لہذا درخواست پر مزید کارروائی نہیں چاہتے۔ درخواست داخل دفتر کر دی جائے۔
- ۴۔ شکایت، جواب محکمہ، جواب الجواب اور پیش کردہ دفتری دستاویزی یادداشت کا جائزہ لیا گیا۔ شکایت کنندہ جن ناجائز تجاوزات کی بابت درخواست گزاری تھی، انکے خلاف زبردفعات 32/34، دی کالونائزیشن آف گورنمنٹ لینڈز (پنجاب) ایکٹ 1912 کارروائی کیلئے اسسٹنٹ کمشنر، گوجرہ کے روبرو سماعت جاری ہے۔ شکایت کنندہ دفتر مذاہن مزید کارروائی جاری رکھنے کے خواہش مند نہیں، تاہم اسسٹنٹ کمشنر، گوجرہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ تجاوزات کرنے والے جملہ ناجائز قابضین کے خلاف مطابق قانون کارروائی عمل میں لائیں۔
- ۵۔ اندریں حالات مزید کارروائی کی ضرورت نہ ہوتے ہوئے شکایت داخل دفتر کی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-KHB-0000207/17

شکایت نمبر:

عملہ فیہ محکمہ مال کے خلاف کارروائی کی استدعا

عنوان:

- درخواست دہندہ کا موقف ہے کہ اُس کے بھائی عبداللہ ولد محمد خان نے اسسٹنٹ کمشنر قائد آباد کو ایک درخواست برائے کھلوائے جانے سرکاری راستہ دی۔ جو کہ ریونیو افسر حلقہ کو برائے کارروائی ارسال کی گئی۔ ریونیو افسر نے 20 ایکڑ کے راستہ میں سے صرف ایک ایکڑ راستہ ملی بھگت سے کھولا اور بقایا 19 ایکڑ کا راستہ ضیاء اللہ خان نائب تحصیلدار قائد آباد، زیارت حسین قانوقو قائد آباد، شعیب اصغر پٹواری حلقہ اتراء و دیگران کی ایماء پر نہ کھلوا یا گیا۔ ریونیو افسر نے اُن سے مبلغ پچاس ہزار روپے کا مطالبہ کیا اور کہا کہ اگر مذکورہ رقم فراہم کر دی جائے تو تمام راستہ کھول دیا جائے گا۔ راستہ پر عبدالقیوم ولد محمد بخش وغیرہ نے پختہ مکانات تعمیر کر رکھے ہیں۔ تمام لوگ اثر و رسوخ والے ہیں اور اب سرکاری راستہ کو جبراً اُس کے ملکیتی رقبہ کی طرف دھکیلا جا رہا ہے۔ درخواست دہندہ نے استدعا کی کہ اُسے انصاف فراہم کیا جائے۔
- ۲۔ اسسٹنٹ کمشنر قائد آباد ضلع خوشاب کی جانب سے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا گیا کہ امیر عبداللہ ولد محمد بخش وغیرہ ساکنان مٹھ کھوہ نے انہیں درخواست دی کہ چونکہ عبدالقیوم (شکایت کنندہ) وغیرہ نے سرکاری راستہ پر پختہ تعمیرات کر رکھی ہیں لہذا اُن کے خلاف کارروائی کی جائے۔ جس پر موقع ملاحظہ کروایا گیا۔ ریونیو فیلڈ شاف کی رپورٹ کے مطابق 10-09-2016 کو راستہ سرکار واگزار کروایا گیا۔ جس کی روزنامچہ واقعاتی میں رپٹ نمبر 33 درج ہے۔ راستہ سرکاری تین کرم یعنی ساڑھے سولہ فٹ ہے۔ جبکہ موقع پر پندرہ فٹ راستہ موجود ہے۔ درخواست دہندہ فریق کی جانب سے ڈیڑھ فٹ تجاوز کر کے گیٹ اور چار دیواری وغیرہ تعمیر کی گئی ہے۔ رپورٹ موصول ہونے پر ہر دو فریقین کو طلب کیا گیا۔ دوران سماعت شکایت کنندہ نے اہل کمشن مقرر کیے جانے کی استدعا کی۔ جس پر محمد عظیم جسرا نائب تحصیلدار خوشاب کو اہل کمشن مقرر کیا گیا۔ مگر اُن کے تبادلہ کی وجہ سے ریونیو افسر موقع ملاحظہ نہ کر سکا۔ اب نئے آنے والے ریونیو افسر کو اصل مسئلہ اس ہدایت کے ساتھ بھجوائی جا چکی ہے کہ وہ موقع پر جا کر میرٹ پر تفصیلی رپورٹ بھجوائے۔ ریونیو افسر حلقہ کی رپورٹ موصول ہونے پر مزید کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔
- ۳۔ درخواست دہندہ نے بذریعہ جواب الجواب بیان کیا کہ اُس کی درخواست حقیقت پر مبنی ہے اور اُس سے حلقہ پٹواری مبلغ دس ہزار روپے رشوت لے چکا ہے اور ریونیو آفیسر کی ایماء پر مزید تقاضا کیا جا رہا ہے۔ بجائے سرکاری رقبہ واگزار کرانے کے اُس کا ملکیتی رقبہ بھی راستہ میں شامل کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے۔
- ۴۔ درخواست دہندہ برائے سماعت پیش ہوا۔ جبکہ غلام زید و اصلباقی نویس دفتر تحصیلدار قائد آباد پنجاب ایجنسی پیش ہوا۔
- ۵۔ شکایت کنندہ کو ایجنسی حکام سے یہ شکایت ہے کہ وہ سرکاری راستہ کی حد براری نہ کر رہے ہیں۔ بلکہ اس کی ملکیتی زمین بھی راستہ میں شامل کرنا چاہتے ہیں۔ حلقہ پٹواری اس سے زبردفعات مبلغ دس ہزار روپے وصول کر چکا ہے اور مزید رشوت کا تقاضا کیا جا رہا ہے۔ لہذا شکایت کے ازالہ کے لیے ڈپٹی کمشنر خوشاب کو ہدایت کی جاتی

ہے کہ وہ حلقہ پٹواری کی جانب سے عینہ طور پر لگی رشوت کی بابت انکوائری کریں اور اگر پٹواری پر رشوت لینا ثابت ہو جائے تو اُس کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی کر کے دفتر ہذا کو مطلع کیا جائے علاوہ ازیں بذریعہ اسسٹنٹ کمشنر قائد آباد معاملہ زیر بحث کی بابت حد براری کروائی جا کر اندر میعاد 60 یوم عملدرآمد رپورٹ دفتر ہذا میں جمع کرائی جائے۔

۶۔ ہدایات بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-JHG-213/04/2017

شکایت نمبر:

کرپشن کالونی (جناح آبادی) کے پلاٹوں کا قبضہ دلانے کی استدعا

عنوان:

مسٹر بشیر مسیح سہوٹرا (شکایت کنندہ) کے مطابق وزیراعظم پاکستان کے احکامات کی روشنی میں سال 1984 میں مسیحی برادری کے لئے چک نمبر 700 گ ب (پیر گھڑیانہ) تحصیل پیر محل ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ میں ایک کرپشن کالونی (جناح آبادی) قائم کی گئی جس میں انہیں رہائشی پلاٹ الاٹ کئے گئے۔ وہ گزشتہ تیس سال کے عرصہ میں انہیں الاٹ کئے گئے پلاٹوں کا قبضہ حاصل کرنے کے لئے ڈپٹی کمشنر ٹوبہ ٹیک سنگھ، اسسٹنٹ کمشنر کمالیہ اور اسسٹنٹ کمشنر پیر محل سے متعدد مرتبہ رجوع کر چکے ہیں لیکن انہیں ان کے پلاٹس کا قبضہ و دخل دینے کی بجائے یعقوب مسیح پٹواری نے مذکورہ پلاٹوں کا قبضہ متعدد دیگر اشخاص کے حوالے کر کے انہیں ان کے حق سے محروم کر دیا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ڈپٹی کمشنر ٹوبہ ٹیک سنگھ کو ہدایت کی جائے کہ وہ انہیں الاٹ کئے گئے پلاٹس کا قبضہ دلوا کر ان کی دادرسی یقینی بنائیں۔

۲۔ ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (جنرل) ٹوبہ ٹیک سنگھ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 28-07-2017 مطلع کیا کہ معاملہ کی چھان بین جاری ہے۔ انکوائری مکمل ہونے پر تفصیلی رپورٹ فراہم کی جائے گی۔

۳۔ مسٹر محبوب احمد لادی نائب تحصیلدار پیر محل اور پٹواری حلقہ چک نمبر 700 گ ب (مسٹر نصیر احمد) نے انتقال نمبر 14 منفصلہ مورخہ 28-02-1990 کی نقل پیش کرتے ہوئے مطلع کیا کہ جناح آبادی زیر بحث میں اصل الاٹیوں کی بجائے ناجائز قابض اکثر پلاٹوں پر قبضہ جما کر مکانات تعمیر کر کے رہائش پذیر ہیں۔

۴۔ ڈپٹی کمشنر آفس ٹوبہ ٹیک سنگھ کے اہلکاروں مسٹر محبوب عالم، مسٹر محمد طاہر اور مسٹر محمد اسلم کالونی کلرک نے مطلع کیا کہ ڈپٹی کمشنر ٹوبہ ٹیک سنگھ فریقین کو جوڈیشل سائڈ پر ساعت کر رہے ہیں اور وہ بہت جلد معاملہ کو منطقی انجام تک پہنچائیں گے۔

۵۔ شکایت کنندہ نے ایجنسی اہلکاروں کی یقین دہانیوں کو دھوکہ دہی سے تعبیر کرتے ہوئے کہا کہ ڈپٹی کمشنر ٹوبہ ٹیک سنگھ نے ان کا معاملہ بلاوجہ التوا میں ڈال رکھا ہے۔

۶۔ شکایت کنندہ سمیت کرپشن کمیونٹی کے متعدد دیگر افراد کو تقریباً تیس سال قبل چک نمبر 700 گ ب (چک گھڑیانہ) تحصیل پیر محل ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ میں قائم کی گئی جناح آبادی (کرپشن کالونی) میں سات سات مرلے کے پلاٹ الاٹ کئے گئے۔ مذکورہ جناح آبادی کے اصل الاٹیوں کو الاٹ کئے گئے پلاٹس بذریعہ انتقال نمبر 14 مورخہ 28-02-1990 حسب ضابطہ منتقل کئے گئے لیکن موقع پر اصل الاٹیوں کی بجائے اکثر پلاٹوں پر غیر الاٹی قابض ہو گئے اور یوں اصل الاٹی گزشتہ طویل عرصہ سے سرگرداں پھر رہے ہیں۔ ڈپٹی کمشنر ٹوبہ ٹیک سنگھ کی جانب سے مطلع کیا گیا ہے کہ وہ معاملہ کی چھان بین کر رہے ہیں اور شکایت کے ازالہ کے لئے ضروری اقدامات اٹھا رہے ہیں۔ شکایت کنندگان کا موقف ہے کہ ڈپٹی کمشنر مذکور نے ان کا معاملہ بلاوجہ لٹکا رکھا ہے اور وہ ان کا مسئلہ حل کرنے میں سنجیدہ نہ ہیں۔ اس صورت حال میں صوبائی محتسب پنجاب الیکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ای اینڈ ایف کے تحت فاضل ڈسٹرکٹ کلکٹر / ڈپٹی کمشنر ٹوبہ ٹیک سنگھ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندگان کا معاملہ اندر دو ماہ مطابق قواعد و استحقاق نمٹا کر تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۷۔ پیرانمبر ۶ میں اخذ کئے گئے نتائج اور مذکورہ پیرامین دی گئی ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-JHG-324/06/2017

شکایت نمبر:

ریکارڈ مال میں درستی کی استدعا

عنوان:

نامدار (شکایت کنندہ) کے مطابق اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ جھنگ ان کے رقبہ مشمولہ کھانہ نمبر 89 سے متعلق 19 عدد انتقالات کا ریکارڈ مال میں عملدرآمد کرنے کو تیار نہ ہیں۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ اس کی دادرسی کی جائے۔

۲ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 19-07-2017 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کے رقبہ سے متعلق انتقال نمبر 2525 کا ریکارڈ مال میں عملدرآمد کر دیا گیا ہے جبکہ انتقال نمبر 2423 اور 2379 میں بانعان کے حصص سے متعلق اندراجات غلط پائے جانے کی بنا پر مذکورہ انتقال کا عملدرآمد ریکارڈ مال میں ممکن نہ ہے۔

۳ پٹواری حلقہ موضع دھنوں والا (مسٹر محمد صادق) نے مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کے رقبہ مشمولہ کھاتہ نمبر 89 سے متعلق انتقال نمبر 2525 کا عملدرآمد کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ میں ہو چکا ہے جبکہ انتقال نمبر 2423 اور 2379 کی نظر ثانی کے لئے ضروری رپورٹ مجاز تھارٹی کو ارسال کر دی گئی ہے۔ مجاز تھارٹی اے۔ ڈی۔ سی (آر) جھنگ کی جانب سے مذکورہ انتقال کی نظر ثانی کی اجازت حاصل ہونے پر مذکورہ انتقال کا عملدرآمد کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ میں کر دیا جائے گا۔

۴ شکایت کنندہ نے انجینی کی جانب سے اس کی شکایت کے ازالہ کے لئے عمل میں لائے جانے والے قانونی اقدامات پر اطمینان کا اظہار کیا۔

۵ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ جھنگ کی جانب سے مطلع کیا گیا ہے کہ شکایت گزار کے رقبہ مشمولہ کھاتہ نمبر 89 موضع دھنوں والا سے متعلق انتقال نمبر 2525 کا عملدرآمد ریکارڈ مال میں کر دیا گیا ہے جبکہ انتقال نمبر 2423 اور 2379 میں حصص بانعان کے اندراجات میں واقع ہونے والی اغلاط کی وجہ سے مذکورہ انتقال کی نظر ثانی کے بغیر ریکارڈ میں درستی نہ کی جاسکتی ہیں۔ متعلقہ پٹواری نے مطلع کیا ہے کہ وہ انتقال متذکرہ بالا کی نظر ثانی کے لئے ضروری رپورٹ مرتب کر کے مجاز تھارٹی کو ارسال کر چکے ہیں۔ مجاز تھارٹی اے۔ ڈی۔ سی (آر) جھنگ کی جانب سے انتقال متذکرہ بالا کی صحت کی اجازت حاصل ہوتے ہی شکایت گزار کی شکایت کا ازالہ کر دیا جائے گا۔ شکایت کنندہ نے انجینی کی جانب سے اس کی شکایت کے ازالہ کے لئے کی گئی کارروائی پر اطمینان کا اظہار کیا لہذا شکایت بار آور ہونے کی بنا پر نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-JHG-431 & 432/07/2017

شکایت نمبر:

ریکارڈ مال میں درستی کی استدعا

عنوان:

شیر علی خان اور غلام عباس (شکایت کنندگان) کے مطابق قاری محمد یونس نائب تحصیلدار احمد پور سیال اور پٹواریاں ملک ظفر اور محمد بخش نے ان کے رقبہ جات واقع مواضع فتح پور پٹی اور اسلام پور فراز تحصیل احمد پور سیال ضلع جھنگ کی حد براری کا معاملہ گزشتہ چھ ماہ کے طویل عرصہ سے معرض التوا میں ڈال رکھا ہے۔ شکایت کنندگان نے استدعا کی کہ اہلکاران متذکرہ بالا کے خلاف تادیبی کارروائی عمل میں لائی جائے اور ان کی دادرسی کی جائے۔

۲ قاری محمد یونس نائب تحصیلدار احمد پور سیال، ظفر علی پٹواری حلقہ اسلام پور شیش پور اور محمد بخش پٹواری حلقہ فتح پور پٹی نے بذریعہ تحریری جواب مورخہ 04-08-2017 مطلع کیا کہ انہوں نے فریقین کے رقبہ جات کی ان کی موجودگی میں جزوی پیمائش کی ہے لیکن حدودی لائن پر کماد کی فصل موجود ہونے کی وجہ سے اور پختہ برجیات دستیاب نہ ہونے کی بنا پر غلام عباس (شکایت کنندہ) کی استدعا پر حد براری کا کام ملوثی کر دیا گیا ہے، کماد کی فصل برداشت ہونے کے بعد فریقین کی اراضی کی حد براری کر دی جائے گی۔

۳ شکایت کنندگان نے بذریعہ جواب الجواب مورخہ 08-08-2017 مسئول علیہم کی فراہم کردہ رپورٹ کو غلط اور گمراہ کن قرار دیتے ہوئے کہا کہ انہوں نے حد براری ملوثی کرنے کی کوئی استدعا نہ کی تھی۔ ہر دو مذکوران کے مطابق نائب تحصیلدار مذکورہ نے گزشتہ تین برس کے طویل عرصہ سے ان کے رقبہ جات کی حد براری کا معاملہ بلاوجہ معرض التوا میں ڈال رکھا ہے۔ شکایت کنندگان نے مزید کہا کہ نائب تحصیلدار مذکور کے ریڈر (مسٹر غلام اکبر) اور پٹواریاں محمد بخش اور ظفر علی ان سے حد براری کے اخراجات کے بہانے اب تک -13000 روپے کی رقم بطور رشوت وصول کر چکے ہیں۔

۴ محمد بخش اور ظفر علی پٹواریاں نے شکایت کنندگان کی جانب سے ان کے خلاف عائد کئے گئے الزامات کی صحت سے انکار کرتے ہوئے کہا کہ وہ ان کی اراضی کی حد براری کے لئے متعدد مرتبہ موقع پر جا چکے ہیں لیکن موقع پر فریقین کے آپس میں جھگڑا کرنے اور ان سے بدتمیزی سے پیش آنے کی وجہ سے وہ عمل حد براری مکمل نہ کر سکے ہیں۔ ہر دو مذکوران نے کہا کہ وہ عنقریب باامداد پولیس شکایت کنندگان کے رقبہ جات کی حد براری کر دیں گے۔

۵ شکایت کنندگان نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ گزشتہ تین برس کے عرصہ کے دوران مسئول علیہان انہیں متعدد مرتبہ اس قسم کی یقین دہانیاں کرانے کے باوجود ان کا مسئلہ حل کرنے میں سنجیدہ نہ ہیں۔

۶ شکایت کنندگان کو انجینی اہلکاروں سے یہ شکایت ہے کہ وہ ان سے -13000 روپے زر رشوت وصول کرنے کے باوجود ان کے رقبہ جات کی حد براری کرنے سے گریزاں ہیں۔ متعلقہ ریونیو آفیسر اور دیگر ریونیو فیلڈ شاف نے مطلع کیا کہ وہ فریقین کے رقبہ جات کی حدودی لائن کے تعین کے لئے متعدد مرتبہ موقع پر جا چکے ہیں لیکن فریقین کی اراضی کی پیمائش کے دوران فریقین اکثر جھگڑ پڑتے ہیں اور ان سے بھی بدسلوکی سے پیش آتے ہیں جس کی وجہ سے ان کی اراضی کی پیمائش کا کام مکمل نہ ہو سکا ہے

مسئول علیہان نے یقین دہانی کرائی کہ وہ اب مقامی پولیس کی معاونت سے بہت جلد موقع پہنچ کر فریقین کے رقبہ جات کی حدودی لائن کا تعین کر دیں گے تاہم شکایت کنندگان نے اس خدشہ کا اظہار کیا کہ مسئول علیہان حسب سابق ان کا معاملہ نمٹانے میں تاخیر سے کام لیں گے، اس صورت حال میں صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ای اینڈ ایف کے تحت اسٹنٹ کسٹمر، احمد پور سیال کو ہدایت کی جاتی ہے کہ میڈیٹر رشوت اور تاخیر کی وجوہات کی بابت انکوائری کروائیں۔ نتائج انکوائری کی روشنی میں ذمہ داران کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لائیں۔ نیز نشاندہی مذکور کی تکمیل اندر ایک ماہ کروا کے تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

پیرا نمبر ۶ میں اخذ کئے گئے نتائج اور مذکورہ پیرا میں دی گئی ہدایت بالا کے تحت ہر دو شکایات نمٹائی جاتی ہیں۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-VHR/0000123/07/17

شکایت نمبر :

استمعا اجراء نقل رپٹ روزنامہ بابت سپرداری۔

عنوان:

درخواست دہندہ نے درخواست ہذا میں تحریر کیا ہے کہ وہ نقل حد براری حاصل کرنے کے لئے حلقہ پٹواری لیاقت علی کے پاس گیا مگر اُس نے 4000 روپے بطور رشوت وصول کرنے کے باوجود نقل رپٹ روزنامہ کا اجراء نہ کیا گیا ہے۔ اس دادرسی کے لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

(۲) شکایت ہذا بادی النظر میں قابل پیش رفت تھی اس لئے درج رجسٹر کی گئی۔

(۳) اسٹنٹ کسٹمر بور یو الاء نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا ہے کہ درخواست دہندہ جس 4 کنال 16 مرلہ رقبہ کی بابت نقل رپٹ روزنامہ کے لئے درخواست گزاری ہے وہ رقبہ محکمہ انہار کا ہے اور درخواست دہندہ کی سپرداری میں ہے۔ درخواست دہندہ نے اس رقبہ کو قبضہ میں لینے کے لئے عدالت دیوانی اور عدالت اپیل سے رجوع کیا تھا مگر وہاں سے وہ ناکام ہو چکا ہے۔ اس لئے اُسے نقل رپٹ روزنامہ جاری نہ کی جاسکتی ہے۔ جہاں تک رقم رشوت لینے کا تعلق ہے الزام علیہ پٹواری نے کوئی رقم حاصل نہ کی ہے۔

(۴) شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں مکرر شکایت کو دہراتے ہوئے بتایا ہے کہ تحصیلدار بورے والا الزام علیہ پٹواری لیاقت علی کی حمایت کر رہا ہے۔ لہذا اُسے نقل رپٹ روزنامہ دلائی جائے۔

(۵) دوران سماعت شکایت کنندہ اور لیاقت علی پٹواری حلقہ جمیلر تحصیل بورے والا پیش ہوئے۔ الزام علیہ پٹواری نے حد براری اور رپٹ روزنامہ جدید کی مصدقہ نقول دفتر ہذا کو فراہم کی جب کہ شکایت کنندہ نے مطلع کیا کہ الزام علیہ پٹواری نے وصول شدہ رقم (زر رشوت) درخواست ہذا دائر کرنے کے بعد واپس کر دی ہے۔ جبکہ الزام علیہ نے رقم واپسی کی تصدیق کی اور مطلع کیا کہ رپٹ روزنامہ سال 2010-11 گم ہو گیا ہے جس کی بابت اس کے علم کے مطابق کوئی ایف۔آئی۔آر، درج نہ کرائی گئی ہے۔ رپٹ روزنامہ کی گمشدگی کا وقوع اس کی تعیناتی سے قبل کا ہے۔

(۶) محکمہ رپورٹ، سماعت فریقین اور ملاحظہ ریکارڈ کی روشنی سے ثابت ہوا کہ شکایت کنندہ نے الزام علیہ پٹواری کی جانب سے فراہم کردہ نقول وصول کر لی ہیں۔ لیکن شکایت کنندہ رپٹ روزنامہ 2010-11 کی نقولات فراہم کرنے پر بھند ہے۔ لہذا اسٹنٹ کسٹمر بورے والا کو ہدایت کی جاتی ہے کہ رپٹ روزنامہ 2010-11 کی گمشدگی کی بابت انکوائری عمل میں لا کر ذمہ داران کا تعین کرتے ہوئے گمشدگی کی بابت ایف۔آئی۔آر، درج کروائیں اور ذمہ داران کے خلاف حسب ضابطہ انضباطی کارروائی عمل میں لائیں

(۷) پٹواری مذکور نے نقول دفتر ہذا میں پیش کر دی ہیں۔ اگر درخواست دہندہ چاہے تو اپنی مطلوبہ نقول دفتر ہذا سے دوبارہ بھی حاصل کر سکتا ہے۔ مندرجہ صراحت بالا کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔

پنجاب پولیس

تاریخ فیصلہ: 20.12.2017

POP-SKT-0000156/17

شکایت نمبر :

تفتیش مقدمہ میں بلا جواز تاخیر

عنوان:

شکایت کنندہ محمد خاں کے مطابق اسکی والدہ مقصود بی بی کی مدعیت میں تھانہ سبز پیر ضلع سیالکوٹ میں مقدمہ نمبر 156/17 مورخہ 02.6.2017 بجرم 155 سی برخلاف صلاح الدین بٹ انسپکٹر ایس۔ ایچ۔ او تھانہ سبز پیر دیگر ہمایوں درج کروایا کہ الزام علیہان نے شکایت کنندہ اور اسکے دیگر اہل خانہ بشمول والدہ اور بہن

بھائیوں کو تھانہ لے جا کر برہنہ کر کے تشدد کیا اور اپنے اختیارات کا ناجائز استعمال کیا۔ وقوعہ کی ایف۔آئی۔آر مذکور عدالت فوجداری کی مداخلت پر ہوئی۔ مقامی پولیس کو ہی ملزمان کے خلاف تفتیش سپرد ہوئی تو مقامی پولیس کا موجودہ ایس۔ایچ۔او ملزمان کو ناجائز غیر قانونی مدد فراہم کر رہا ہے۔ شکایت کنندہ نے ملزمان کو برطانوی قانون سزا کی استدعا کی ہے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر، سیالکوٹ نے بذریعہ رپورٹ آگاہ کیا ہے کہ شکایت موصول ہونے پر ڈی۔ایس۔پی/ایس۔ڈی۔پی۔او سپر سے انکوائری کروائی گئی۔ جس کے مطابق مقصود بی بی کی مدعیت میں مقدمہ نمبر 156 مورخہ 02.6.2017 جرم 155 سی تحت پولیس آرڈر مجریہ 2002ء برخلاف ایس۔ایچ۔او ہلکاران تھانہ سبز پیر درج ہوئی۔ جس کی تفتیش محمد نواز ایس۔آئی کے سپرد کی گئی جس میں شکایت کنندہ خود حاضر ہوا اور نہ ہی کوئی گواہ پیش کیا۔ مورخہ 14.7.2017 کو تفتیش ایس۔آئی جمیل اختر کے سپرد کی گئی تو مورخہ 15.07.2017 کو ملزم انسپکٹر صلاح الدین اور ملزم اے۔ایس۔آئی افضال وغیرہ نے ایڈیشنل سیشن جج سپرور کی عدالت سے عبوری ضمانت کروائی اور تفتیش میں حاضر ہوئے۔ مورخہ 16.7.2017 کو شکایت کنندہ ہمراہ گواہان تفتیشی آفیسر کے روبرو حاضر ہوئے۔ جن کی موجودگی میں تفتیشی آفیسر نے موقع وقوعہ معائنہ کیا اور بیانات زید دفعہ 161 ضابطہ فوجداری قلمبند کئے۔ مقدمہ کی تفتیش زریع عمل ہے۔ تاہم تفتیشی آفیسر کو میسر نہ تھا کہ تفتیش مکمل کرنے کی ہدایت کی گئی۔

۳۔ بذریعہ جواب الجواب شکایت کنندہ نے رپورٹ انجینی کی تردید کرتے ہوئے بیان کیا کہ چونکہ ملزمان پولیس افسر ہیں اس لئے انکوائری افسران / تفتیشی افسران اپنے اختیارات کا ناجائز استعمال کرتے ہوئے ملزمان کے ساتھ رعایت کر رہے ہیں۔ شکایت کنندہ نے انصاف فراہم کرنے کی استدعا کی۔

۴۔ مورخہ 10.10.2017 کو صلاح الدین بٹ انسپکٹر الزام علیہ ہمراہ دیگر ہلکاران حاضر آیا جواب صفائی پیش کرنے کیلئے مہلت لی۔ لیکن بعد ازاں نہ خود حاضر آیا اور نہ ہی جواب صفائی پیش کیا۔

۵۔ ایس۔ایچ۔او تھانہ سبز پیر کی طرف سے مقدمہ کی تفتیش کی بابت رپورٹ مورخہ 07.11.2017 کو پیش کی کہ مقدمہ مذکور میں ملزمان نے عدالت فوجداری سے ضمنی پیش کروا رکھی ہیں۔ نیز مقدمہ زیر سماعت ہے۔ تفتیش مقدمہ میں دونوں فریقین کو طلب کر کے سنا گیا۔ دوران تفتیش دریافت ہوا کہ مدعیہ مقدمہ نے قبل ازیں افسران بالا کو درخواستیں گزاریں۔ جس کی انکوائری ڈی۔ایس۔پی/سی۔آئی۔اے سیالکوٹ نے کی۔ جس میں ملزمان کا رشوت لینا یا فریقین کے ساتھ کوئی سخت رویہ رکھنا ثابت نہ ہوا تھا اگر ملزمان نے شکایت کنندہ یا ایجنٹ پر تشدد کیا تھا تو اس کا ڈاکٹری نتیجہ کیوں نہ لیا گیا۔ مقصود بی بی اور اس کے دیور محمد اکرم کے مابین زمین / جگہ کا تنازعہ تھا۔ دونوں فریقین کو تھانہ بلا کر سنا۔ بعد ازاں فریقین نے راضی نامہ کر لیا۔ مدعیہ نے محض پولیس ملازمین کے خلاف تھانہ لانے کی رجحش میں مقدمہ درج کروایا ہے۔

۶۔ مورخہ 14.12.2017 کو موجودہ تفتیشی افسر محمد زبیر ایس۔آئی و شکایت کنندہ کو مشترکہ سماعت کیا گیا۔ شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ ایف۔آئی۔آر درج ہوئے چھ ماہ کا عرصہ گزر چکا ہے۔ لیکن پولیس تفتیش کو حتمی شکل نہ دے رہی ہے۔ مدعی فریقین کو تھانہ بلایا جاتا ہے لیکن ملزم فریقین تفتیش میں حاضر نہ ہوتے ہیں۔ اس طرح آئے روز ہمراہ خواتین انکا تھانہ بلا کر پورا دن بٹھائے رکھنا اور تفتیش نہ کرنا مدعی فریقین کے ساتھ ناجائز برتاؤ ہے۔ اس کے برعکس نمائندہ انجینی ایس۔آئی محمد زبیر نے بیان کیا کہ تفتیش مکمل نہ ہوئی ہے تاہم افسران بالا کی طرف سے ہدایت آئے گی تو تفتیش فوراً مکمل کر دی جائے گی۔

۷۔ بعد ازاں ملزمین کا رڈ و سماعت فریقین واضح ہوتا ہے کہ شکایت کنندہ کی والدہ مقصود بی بی کی مدعیت میں مقدمہ نمبر 156/17 مورخہ 02.6.2017 جرم 155 (سی) تحت پولیس آرڈر مجریہ 2002ء برخلاف صلاح الدین انسپکٹر سابق ایس۔ایچ۔او تھانہ سبز پیر و زاہد اے۔ایس۔آئی جو پولیس ملازم ہیں کے خلاف درج ہوا۔ جس کی عرصہ چھ ماہ گزرنے کے باوجود مقامی پولیس نے تفتیش کا حال مکمل نہ کی ہے۔ جو بادی النظر میں دفتر محنت پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 2 ذیلی دفعہ 2 کے تحت عملی بد نظمی و غفلت / تاخیر کے زمرہ میں آتی ہے۔ لہذا ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر، سیالکوٹ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ مقدمہ مذکور کی تفتیش حسب ضابطہ بلا تاخیر مزید مکمل کروائیں اور اس بارے دفتر ہذا کو اندر ۳۰ یوم آگاہ کریں۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 31.07.2017

POP-NWL/0000380-16

شکایت نمبر:

کارروائی برخلاف پولیس اہلکار

عنوان:

شکایت کنندہ طاہر محمود کے مطابق اس کا شہباز وغیرہ کے ساتھ زمین کا تنازع چل رہا ہے۔ مورخہ 08.11.2016 کو اسکی زرعی موٹر کی تار چوری ہونے پر وہ دونوں فریقین تھانہ شاہ غریب گئے۔ مہتمم تھانہ نے تجویز کیا کہ ملازمین بھیج کر دونوں گھروں کی تلاشی لی جائے تاکہ فیصلہ کیا جاسکے۔ جس پر محمد ارشد اے ایس آئی ہمراہ دو سپاہی اسکے گھر بسلسلہ تلاشی آئے۔ بعد ازاں تلاشی وہ اس کے والد کی ایک عدد رائل پمپ ایکشن لائسنسی، دو عدد میگزین اور 30 بور پٹیل لائسنسی جاتے ہوئے ہمراہ لے گئے۔ راستہ میں گاڑی کے ڈیزل اور ملازمین کے خرچہ کے لیے اے ایس آئی مذکور نے اس سے دو ہزار روپے لیے۔ تھانہ جا کر فوراً مقدمہ درج کر لیا اور مزید پانچ ہزار روپے کا مطالبہ کیا جو یا سراسر اسلام نے روبرو محمد ارشد بوقت شام 07:00 بجے دے دیے۔ شکایت کنندہ نے الزام عائد کیا ہے کہ پولیس ملازمین نے چارو چار دیواری کے تقدس کو پامال کرتے

ہوئے ان کا لائسنس اسلحہ قبضہ میں لے کر اور اس سے سات ہزار روپے ناجائز لے کر زیادتی کی ہے لہذا ان اہلکاران کے خلاف انضباطی کارروائی کی جائے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر نارووال نے بذریعہ رپورٹ آگاہ کیا ہے کہ معاملہ کی بابت چھان بین ایس ڈی پی او ایس ڈی ایس پی سرکل شکرگڑھ سے کروائی گئی۔ جس کے مطابق فریقین کی بالمشافہ گفتگو سے پایا گیا کہ شکایت کنندہ کے خلاف مقدمہ 142 مورخہ 08.11.2016 جرم 13/20/65 تھانہ شاہ غریب میں درج ہوا۔ دوران تفتیش اے ایس آئی مذکور نے ملزم کو حوالا دیا جو ڈیشل بھجوا دیا، رائل کے نمبر پر گرڈ ہونے کی وجہ سے رائل کو پنجاب فرائزک سائنس ایجنسی لاہور بھجوا دیا اور لائسنس کی تصدیق کے لیے ڈپٹی کمشنر ضلع دادو (سندھ) کو چھٹی ارسال کی۔ جہاں تک شکایت میں رشوت لینے کا الزام ہے تو اس بارے شکایت کنندہ کے گواہ محمد ارشد نے تحریری بیان بھجوا دیا کہ نہ تو اس کے سامنے شکایت کنندہ نے کسی کو پیسے دیئے ہیں اور نہ ہی کسی پولیس ملازم نے اس سے یا شکایت کنندہ سے رشوت کا مطالبہ کیا ہے۔ شکایت کنندہ نے شکایت ہذا اسکی رائل مذکورہ ایجنسی کو بھجوانے اور لائسنس کی تصدیق کروانے کی رنجش میں گزاری ہے۔

۳۔ ملا حظہ ریکارڈ اور سماعت فریقین و گواہان سے واضح ہوا کہ شکایت کنندہ کے والد کی رائل پمپ ایکشن 12 بور کا معاملہ فوجداری عدالت میں زیر سماعت ہے۔ جس میں دفتر ہذا کی مداخلت کا جواز نہ ہے۔ جہاں تک الزام علیہ شکایت کنندہ سے رشوت لینے کا تعلق ہے تو شکایت کنندہ کے گواہان نے اپنے بیان حلفی پیش کیے جبکہ الزام علیہ کو بیان حلفی بابت صحت الزام پیش کرنے کا موقع دیا گیا تو اس نے اپنا بیان حلفی پیش کرنے کی بجائے بغیر حلف بیان دیا۔ اندریں حالات محمد ارشد اے ایس آئی شکایت ہذا میں اپنے اوپر لگائے گئے رشوت کے الزام کی تردید نہ کر سکا ہے۔ لہذا بادی النظر میں محمد ارشد مذکور، اے ایس آئی کا کردار اس کیس کی بابت مشکوک ظاہر ہوتا ہے۔ چادر اور چار دیواری کا تحفظ نہ کرنا انتظامی بد عملی ہے کیونکہ قانون کی پاسداری پولیس کا فرض ہے۔ معاملہ ہذا غیر جانبدارانہ تحقیقات کا متقاضی ہے۔ لہذا ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر، نارووال کو ہدایت کی گئی کہ مذکورہ معاملہ کی کسی سینئر پولیس افسر سے انکوائری کروائیں اور نتائج انکوائری کی روشنی میں حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لا کر تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP-GRT/0000131/17

شکایت نمبر:

دوانے جانے تحفظ مال و جان۔

عنوان:

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ وہ نعمان کالونی شاہین چوک، تحصیل ضلع گجرات کے رہائشی ہیں۔ ان کے مطابق، مورخہ 03-03-2017 بوقت شام 6 بجے مسٹی سید شیر حسین شاہ (حاضر سروس حوالدار گجرات پولیس)، مسٹی سید اصغر علی شاہ، مسٹی سید ارشد حسین شاہ، مسٹی سید ارشد حسین شاہ اور مسٹی سید عبدالرحمن نے ان کے گھر کی دیوار توڑ دی۔ ان کے مطابق، الزام علیہ مسٹی سید شیر حسین شاہ نے اپنی پولیس کی ملازمت کا فائدہ اٹھا کر بددیانتی سے ان کے خاندان کے خلاف تھانہ سول لائن میں مختلف مقدمہ جات درج کرائے جبکہ مذکورہ اہلکار ہمہ وقت اپنے ہمراہ پٹل رکھتا ہے جس سے انہیں اور ان کے گھر والوں کو جان کا خطرہ ہے۔ شکایت کنندہ نے موقف اختیار کیا کہ الزام علیہ اہلکار کی جانب سے اپنے اختیارات سے تجاوز کرنے کے خلاف انہوں نے ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر گجرات کو بھی درخواست گزاری تھی جس پر کوئی کارروائی نہ کی گئی۔ شکایت کنندہ نے الزام علیہ پولیس اہلکار اور دیگر ملزمان کے خلاف قانونی کارروائی کرنے اور الزام علیہ اہلکار کی جانب سے درج کرائے جانے والے جھوٹے مقدمات خارج کرانے کی استدعا کی۔

۲۔ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر گجرات نے رپورٹ پیش کی کہ معاملہ کی محکمانہ انکوائری عمل میں لائی گئی جس کے دوران یہ بات سامنے آئی کہ الزام علیہان اور شکایت کنندہ مسٹی انور شاہ وغیرہ آپس میں گتے بھائی ہیں جن کا باہمی مکان کی ملکیت کا تنازعہ ہے۔ رپورٹ ایجنسی کے مطابق، شکایت کنندہ اور ان کے بھائیوں نے لڑائی جھگڑے کے الزامات کے تحت ایک دوسرے کے خلاف تھانہ سول لائن گجرات میں درخواستیں دی ہوئی تھیں جس پر ان کے خلاف مختلف مقدمہ جات تھانہ سول لائن گجرات میں درج ہیں۔ رپورٹ ایجنسی کے مطابق، دوران دریافت دونوں فریقین اپنے موقف پر قائم ہیں جبکہ مقدمہ نمبر 304/17 جرم 506II/427 سپ میں سید انور شاہ، سید بدینیر شاہ اور مسٹی گل احمد پٹھان نے عبوری ضمانت کروا رکھی ہے۔ رپورٹ ایجنسی میں موقف اختیار کیا گیا کہ مقدمہ کی تفتیش حسب قانون کی جارہی ہے لہذا شکایت بے بنیاد ہونے پر داخل دفتر کردی جائے۔

۳۔ محکمانہ رپورٹ کی نقل شکایت کنندہ کو بھجوا کر جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر آمدہ جواب میں اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے حوالدار مسٹی شیر حسین شاہ کے خلاف اختیارات سے تجاوز کے الزامات کے تحت محکمانہ کارروائی کی استدعا کی جبکہ ملزمان کو قراو فی سزا دلوانے کیلئے دفتر ہذا کی مداخلت پر اصرار کیا۔

۴۔ شکایت کنندہ اور ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر گجرات کو مشترکہ سماعت میں شرکت کیلئے چار عدد تحریری نوٹس جاری کئے گئے۔ شکایت کنندہ ہر سماعت پر اصالتاً حاضر آتے رہے اور اپنے سابقہ موقف کا ہی اعادہ کیا کہ ملزمان کے خلاف دیوار گرانے اور الزام علیہ حوالدار مسٹی شیر حسین شاہ کے خلاف پولیس کی ملازمت کا غلط استعمال کرتے ہوئے درج مقدمات میں اثر انداز ہونے پر محکمانہ کارروائی کی جائے۔ دوسری جانب بار بار مواقع فراہم کرنے کے باوجود ایجنسی کی جانب سے ہر پیشی پر غیر متعلقہ اہلکار حاضر ہوتے رہے جنہوں نے اپنے بیانات میں یہی موقف اپنایا کہ وہ معاملہ سے نااہل ہیں اور محض محکمہ کی جانب سے حاضری لگوانے کیلئے آئے ہیں۔

- ۵۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات کی روشنی میں یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ اور ان کے برادران کی جانب سے ایک دوسرے کے خلاف قابل دست اندازی پولیس الزامات کے تحت کارروائی کیلئے مقامی پولیس کو درخواستیں گزاری گئیں جن پر درج مقدمات میں بروئے رپورٹ ایجنسی تفتیش مکمل کر کے چالان عدالت مجاز میں جمع کرائے جانے کے بجائے جواب معاملہ میں مزید کارروائی کرنے کی بجائے تھارٹی ہے۔ پیشگی اطلاع کے باوجود مشترکہ سماعت کے دوران ایجنسی کا کوئی بھی نمائندہ حاضر آکر موقف ایجنسی پیش نہ کر پایا جس کے مستقبل میں تدارک کیلئے ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر، گجرات کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اس امر کو یقینی بنائیں کہ دفتر ہذا میں مشترکہ سماعت کیلئے صرف ایسے اہلکار کو بھیجا جائے جو حقائق مقدمہ سے آگاہ ہوں اور ایجنسی کا موقف مناسب طور پر پیش کر سکیں۔ ماتحت افسران کو اس ضمن میں تحریری ہدایات بھی جاری کی جائیں۔ جاری کردہ ہدایات کی بابت تحریری تعمیلی رپورٹ اندر 30 یوم دفتر ہذا کو پیش کی جائے۔
- ۶۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP-SGD-302-2017-AI.

شکایت نمبر:

اے ایس آئی کے ناروا اور غیر شائستہ رویہ کے خلاف شکایت

عنوان:

- شکایت گزار (مسلم محمد ظفر حیات) کی شکایت کے مطابق وہ مورخہ 21-02-2017 اپنے اہل خانہ کے ہمراہ بذریعہ ٹیونا، ایکس ایل آئی گھر واپس آ رہے تھے۔ جھنگ سیم نالہ کے قریب پہنچے تو پولیس سٹیشن تھانہ سٹی ناکہ پر پولیس نے روکا۔ جب کوئی بہانہ نہ ملا تو اے ایس آئی آصف محبوب تھانہ سٹی نے ایک ہزار روپیہ بطور رشوت طلب کی۔ مطالبہ پورا نہ ہونے پر اہل خانہ کو ہراساں کرنے کے ساتھ ساتھ تشدد کا نشانہ بنایا گیا۔ تشدد سے خوف زدہ ہو کر ان کی چار سالہ بچی کی حالت غیر ہو گئی اور وہ بے ہوش ہو گئی۔ پولیس نے انہیں اس شرط پر واپس آنے دیا کہ گاڑی کے کاغذات پولیس کے پاس جمع رہیں گے اور مبلغ 50,000 روپے ادا کرنے پر واپس ہونگے۔ شکایت گزار نے استدعا کی کہ بیان کردہ صورت حال کا جائزہ لے کر اے ایس آئی مذکور کے خلاف کارروائی کی جائے۔
- ۲۔ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر جھنگ نے بذریعہ چٹھی مورخہ 30-05-2017 کے ہمراہ ڈپٹی سپرنٹنڈنٹ آف پولیس سٹی سب ڈویژن جھنگ کی پیش کردہ رپورٹ مورخہ 30-05-2017 فراہم کی جس کے مطابق فریقین کو سماعت کیا گیا۔ دوران سماعت پایا گیا کہ گاڑی کو مشکوک پا کر روک کر چیک کیا گیا۔ بعد ازاں کار کو جانے دیا گیا جس کو شکایت گزار نے اپنی توین سمجھا۔ قبل ازیں اپنی سابقہ شکایت پر شکایت گزار نے اپنی مرضی سے قسم انیاں لیا تھا۔
- ۳۔ شکایت گزار نے بذریعہ جواب الجواب رپورٹ ایجنسی کو مسٹر دکر تے ہوئے کہا کہ وہ خود فالج کے مریض ہیں۔ رات ایک بجے سے تھانہ میں بند کرنے سے ان کی حالت غیر ہوئی۔ بچی یہ رویہ / حادثہ برداشت نہ کر سکی۔ انہیں اذیت دی گئی اور رشوت کا تقاضا کیا گیا۔
- ۴۔ مسٹر محبوب آصف سب انسپکٹر تھانہ موچی والا الزام علیہ نے مورخہ 24-06-2017 کو پیش ہو کر مطالبہ رشوت کو مسٹر دکر کہا کہ اگر شکایت گزار کی ان کی تسکین ان کی معافی سے ہو سکتی ہے تو وہ معافی مانگتے ہیں۔ شکایت گزار نے کہا کہ الزام علیہ ان کے گھر آ کر بیٹھیں اور اہل خانہ سے معافی طلب کرے۔ الزام علیہ نے اپنی رضا مندی کا اظہار کیا۔ شکایت گزار نے ذاتی طور پر حاضر ہو کر کہا کہ الزام علیہ باوجود رضا مندی ان کے گھر نہ آیا البتہ اس نے بذریعہ فون نمبری 0477692101 مورخہ 05-07-2017 انہیں کہا جس کی ریکارڈنگ موجود ہے کہ وہ معافی بھی طلب کریں گے اور رقم بھی واپس کریں گے تاہم شکایت گزار مشترکہ سماعت کے دوسرے مرحلہ میں پیش نہ ہوئے بلکہ بذریعہ ٹیلیفون اطلاع دی کہ آج مورخہ 06-07-2017 عدالت عالیہ لاہور میں پیش ہیں۔
- ۵۔ شکایت گزار (مسلم محمد ظفر حیات) کو مسمی آصف محبوب اے ایس آئی تھانہ سٹی جھنگ سے یہ شکایت تھی کہ اس نے ان کی گاڑی بلا وجہ روکی۔ اہل خانہ پر تشدد کیا۔ پہلے ایک ہزار روپے طلب کئے کچھ نہ ملا تو گاڑی کے کاغذات قبضہ میں لے کر کہا کہ -50,000 روپے ادا کرو گے تو کاغذات واپس ہونگے۔ الزام علیہ مسمی آصف محبوب نے الزام تقاضہ رشوت کو مسٹر دکر کہا کہ گاڑی تلاشی کے لئے روکی گئی تھی جس کے بعد گاڑی جانے دی گئی۔ ڈپٹی سپرنٹنڈنٹ آف پولیس سٹی سب ڈویژن جھنگ نے مطلع کیا کہ قبل ازیں شکایت گزار کی شکایت پر نیاں / قسم لی گئی تھی۔ مورخہ 24-06-2017 کو سماعت کے ابتدائی مرحلہ میں الزام علیہ اے ایس آئی نے شکایت گزار کا یہ مطالبہ تسلیم کر لیا تھا کہ معافی کے لئے وہ ان کے گھر جائے گا جبکہ شکایت گزار نے مورخہ 06-07-2017 کو سماعت کے دوسرے مرحلہ میں کہا کہ اے ایس آئی مذکور ان کے گھر نہ آیا البتہ اس نے معافی اور رشوت کی رقم واپس کرنے کے لئے بذریعہ فون وعدہ کیا جس کی ریکارڈنگ ان کے پاس موجود ہے۔ مسمی آصف محبوب اے ایس آئی نے البتہ مورخہ 06-07-2017 دفتر ہذا کو مطلع کیا کہ وہ آج عدالت عالیہ لاہور پیش ہیں۔ اے ایس آئی مذکور کے رویہ سے ظاہر ہے کہ بادی النظر میں وہ انتظامی غلط کاری کا مرتکب ہوا تھا جس کی بنا پر اس نے معافی مانگنے کا عندیہ دیا تھا۔ ڈی ایس پی مذکور کے مطابق اگر واقعی اس نے گاڑی کو چیک کر کے جانے دیا ہوتا تو معافی کا کوئی جواز نہ تھا۔ بحالات ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر جھنگ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ کسی دیگر سینئر آفیسر سے انکوائری کروائیں۔ نتائج انکوائری کی روشنی میں اے ایس آئی مذکور کے خلاف حسب ضابطہ تادیبی کارروائی عمل

میں لائی جائے اور اگر ویڈیو ریکارڈنگ میں رشوت کی رقم کی واپسی کا ذکر ہے تو معاملہ بغرض اکلوائری محکمہ انسداد رشوت ستانی کو بھیجواں۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP-ATK/0000186/17

شکایت نمبر:

درخواست برائے حصول اراضی بذریعہ پولیس

عنوان:

سائل کے مطابق اس کی درخواست پر مورخہ 31-03-2017 کو پٹواری اور گرد اور حلقہ بذریعہ پولیس بغرض کارروائی وارنٹ دخل واقع رقبہ سروالہ خسرہ نمبر 1021 پہنچے۔ جب گرد اور پٹواری نے کارروائی شروع کی تو محمد تاج، محمد اعجاز پسران، منظور الہی وغیرہ مسلح ڈنڈے اور پتھر آئے اور انتہائی غلیظ گلیاں دینی شروع کر دیں۔ محمد تاج، محمد اعجاز، امانت نے لاکر کر کہا کہ کسی صورت عمل درآمد وارنٹ نہیں ہونے دینگے اور پتھر اور شروع کر دیا۔ پتھر اور شروع ہوتے ہی پولیس بھاگ گئی۔ گرد اور حلقہ پٹواری نے لوگوں کے سمجھانے کوشش کی مگر بے سود اور اس کو تھپڑ مارے گئے اور کپڑے پھاڑ دیئے گئے۔ اس کے ٹریکٹر کو بھی پتھر مارے گئے اور نقصان پہنچایا گیا۔ لوگوں نے عدالت کو بھی گلیاں دیں۔ اس نے بھاگ کر جان بچائی۔ پولیس کارروائی سے بچپاتی ہے۔ مندرجہ بالا افراد نے کارسہ کار میں مداخلت کی۔ سرکاری ملازمین کو جان سے مارنے کی دھمکیاں دیں اور حکومتی رٹ کو چیلنج کیا۔ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر کو حکم دیا جائے کہ وہ فوراً ملزمان کے خلاف ایف آئی آر درج کرانیں، سائل کو بذریعہ پولیس اراضی کا فوری داخل دلو انیں نیز ملزم تاج کے خلاف توہین عدالت کی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر انک سے مورخہ 2017-05-23 کو رپورٹ طلب کی۔ بمطابق ڈی پی او انک صدر سرکل رپورٹ مورخہ 31-03-2017 کو پٹواری اور گرد اور حلقہ بذریعہ مقامی پولیس تھانہ صدر انک بغرض کارروائی وارنٹ دخل واقع رقبہ خسرہ نمبر 1021 ازاں علی اصغر موقع پر پہنچے۔ گرد اور پٹواری نے کارروائی دخل بذریعہ ٹریکٹر شروع کی۔ محمد تاج وغیرہ 9 کس نامزد 10 کس نامعلوم عورتیں، مرد با مسلح ڈنڈے، پتھر موقع پر آگئے اور پتھر اور کارنا شروع کر دیا۔ پٹواری حلقہ گرد اور کو بھی گلیاں دیں اور پتھر مارے۔ جس پر علی اصغر ولد محمد اسلم کی تحریری درخواست پر مقدمہ نمبر 85/17 مورخہ 17-04-2017 جرم 506/147/149 پ پ تھانہ صدر انک درج ہوا۔ جس پر ملزمان نے اپنی ضمانتیں کرا لیں، جو بعد ازاں کنفرم ہوئیں۔ مورخہ 2017-05-03 کو بحکم اسسٹنٹ کمشنر انک، مقامی پولیس، تھانہ صدر انک، پٹواری حلقہ گرد اور کی موجودگی میں علی اصغر سائل درخواست دہندہ کو دخل دلوایا جا چکا ہے۔ اب مابین فریقین میں کوئی رنجش نہ ہے۔

۳۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور رپورٹ ایجنسی کے مندرجات سے یہ امر واضح ہے کہ شکایت کنندہ کو پولیس کی موجودگی میں دخل مل چکا ہے۔ ملزمان کے خلاف مقدمہ مختلف دفعات کے تحت درج ہو چکا ہے۔ لہذا درخواست شکایت بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 10.08.2017

POP-LDN/0000056/17

شکایت نمبر:

اندراج مقدمہ کی استدعا۔

عنوان:

موجودہ شکایت کے مطابق مسماۃ نذیرا بی بی نے ہستی اسلام پورہ، دنیا پور میں مدرسہ مدینۃ العلوم بنا رکھا ہے۔ مورخہ 04.06.2017 کو مقامی پولیس کو افطاری میں بلایا گیا تھا۔ افطاری اور نماز کے بعد ایس ایچ او دیگر اہلکاران نے مدینہ طور پر شکایت کنندہ کو مدرسہ خالی کرنے کا کہا۔ ایسا نہ کرنے پر انہیں اور ان کے ساتھیوں کو سولوں اور کونوں سے مضروب کیا۔ تحصیل ہیڈ کوارٹر ہسپتال، دنیا پور سے ایم ایل سی نہ لینے دیا گیا تو مضروبان نے ایم ایل سی ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹر ہسپتال، لودھراں سے حاصل کیا جسے ہمراہ درخواست لگا کر ایس ایچ او اور ڈی ایس پی، دنیا پور کو اندراج مقدمہ کے لئے دیا گیا مگر اس پر کوئی کارروائی نہ ہوئی ہے۔ لہذا دادرسی کے لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

۲۔ ڈی ایس پی، ہیڈ کوارٹر اور ڈی ایس پی، لیگل، لودھراں کی مشترکہ رپورٹ (مشتمل بر 4 صفحات) کے مطابق فریقین کی مکمل اکلوائری کی گئی ہے۔ فریقین کے درمیان مدرسہ کے قبضے کا جھگڑا ہے جس کی بابت دیوانی دعویٰ زیر سماعت ہے۔ نیز شکایت کنندہ فریق کے خلاف مقدمہ نمبر 142/17 درج شدہ ہے جس کی تبدیلی تفتیش کے لئے شکایت کنندہ نے ضلعی بورڈ سے رجوع کر رکھا ہے۔ شکایت کنندہ کے پیش کردہ ایم ایل سی میں کوئی جرم قابل دست اندازی پولیس نہ بنتا ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں تحریر کیا کہ مقبول احمد نامی شخص نے ان کے خلاف مدرسہ کی بابت جو دعویٰ تکمیل معاہدہ کیا تھا، وہ خارج کر دیا گیا تھا۔ اس کے بعد عبدالشکور کی جانب سے کیا جانے والا دعویٰ بھی خارج ہو چکا ہے۔ اب محمد اسلم نامی شخص نے دعویٰ صدور حکم انتظامی دائر کر رکھا ہے اور شکایت کنندہ نے علاقہ مجسٹریٹ سے مدرسہ سبیل کرنے کے لئے رجوع کر رکھا ہے۔ جواب الجواب میں پولیس کی تحقیقات کو خلاف حقیقت قرار دیا گیا ہے۔

۴۔ کارروائی سماعت میں شکایت کنندہ نے تفصیل سے اپنے موقف کی تائید کرتے ہوئے یہ استدعا کی ہے کہ ریڈیالوجسٹ کو ہدایت کی جائے کہ شکایت کنندہ کے حق میں لیڈی ڈاکٹر نے جو ایل سی جاری کیا تھا، اس میں زیر مشاہدات ضربات کی بابت ایکسرے رپورٹ جاری کرے تاکہ اس کی روشنی میں پولیس سے اندراج مقدمہ کے لئے رجوع کیا جاسکے اور جرم ناقابل دست اندازی پولیس ہونے کی صورت میں وہ الزام علیہم کے خلاف استغاثہ دائر کرنے کا حق محفوظ رکھتی ہیں۔ شکایت کنندہ نے بتایا کہ اُن کے خلاف ایک جھوٹا مقدمہ ایف آئی آر نمبر 142/17 تھانہ ٹی دنیا پور میں درج ہے جس کی تبدیلی تفتیش کے لئے انہوں نے پولیس کے ضلعی بورڈ سے رجوع کر رکھا ہے جس کے لئے 09.09.2017 کی تاریخ پیشی مقرر ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ مسماۃ نذیرا بی بی نے مورخہ 04.06.2017 کو ایس ایچ او، دنیا پور ملک اسماعیل و دیگر افراد کی جانب سے مدرسہ مدیۃ العلوم کے مکینوں پر حملہ کر کے مضروب کرنے پر ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹر ہسپتال، لودھراں کی ویمن میڈیکل آفیسر سے ایم ایل سی حاصل کیا جس میں ریڈیالوجسٹ کی رپورٹ میں ضربات کو زیر مشاہدہ رکھا گیا۔ شکایت کنندہ کے موقف کے مطابق ریڈیالوجسٹ نے تاحال ایکسرے رپورٹ جاری نہ کی ہے۔ ان حالات میں ریڈیالوجسٹ، ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹر ہسپتال، لودھراں کو ہدایت کی جاتی ہے کہ مذکورہ ایم ایل سی سے متعلق اپنی ایکسرے رپورٹ متعلقہ ویمن میڈیکل آفیسر کو بھجوائیں جس کے بعد ویمن میڈیکل آفیسر حتمی رپورٹ جاری کریں گی۔ اس رپورٹ کی روشنی میں جرم قابل دست اندازی پولیس ہونے کی صورت میں مقدمہ کا اندراج کیا جائے گا۔ بصورت دیگر شکایت کنندہ الزام علیہم کے خلاف استغاثہ دائر کرنے کا حق محفوظ رکھتی ہیں۔

۶۔ مندرجہ بالا ہدایت کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 16.08.2017

POP-LH1-0000144/2017

شکایت نمبر :

استدعا برائے درست تفتیش۔

عنوان:

سیف خان عرف نصیر احمد نے تحریر کیا کہ مورخہ 08.08.2016 کو عاصم حمید سب انسپکٹر تھانہ ڈیفنس۔ اے لاہور نے معہ چار کانستبلان اسکے 78 سالہ بزرگ والد خلیل احمد کو اسکے مکان واقع ڈی ایچ اے لاہور سے مخالفوں کے ساتھ ساز باز ہو کر اغواء کر لیا۔ اور بعد ازاں اسکی رہائی کے لئے اٹھارہ کروڑ روپے بطور تاوان کا مطالبہ کر دیا۔ عدالت عالیہ کے حکم پر مقدمہ نمبر 140/17 جرم 365 تپ درج رجسٹر ہوا۔ لیکن بدیتی کی بنیاد پر بوجہ سازش مقامی پولیس مقدمہ کی تفتیش نہیں کر رہی۔ شکایت کنندہ نے مقدمہ مذکور کی درست تفتیش اور ملوث پولیس ملازمین کے خلاف قانونی کارروائی کی استدعا کی ہے۔

۲۔ ڈی آئی جی (انوسٹی گیشن) لاہور نے رپورٹ ازاں ایس پی ماڈل ٹاؤن / کینٹ ڈویژن ارسال کی جس میں تحریر ہے کہ مقدمہ رجسٹر ہو کر تفتیش بذریعہ محمد ناصر اے ایس آئی عمل میں لائی گئی۔ مورخہ 10.02.2017 کو مدعی نے تتمہ بیان دیا کہ محمد یوسف، عابد بٹ وغیرہ کے ساتھ پچھلے تین برسوں سے لین دین کا معاملہ چل رہا ہے۔ مورخہ 01.03.2017 کو مغوی خلیل احمد نے روبرو علاقہ مجسٹریٹ اپنا بیان زیر دفعہ 164 ض ف قلمبند کرایا کہ عاصم حمید سب انسپکٹر ملازمین کے ہمراہ اسے تھانہ ڈیفنس لایا۔ وہاں سے دفتر سی پی او لے گیا اور بعد ازاں افسران کے سامنے پیش کر کے واپس گھر چھوڑ گیا۔

۳۔ انچارج تفتیش تھانہ ڈیفنس۔ اے لاہور نے رپورٹ دی کہ عاصم حمید سب انسپکٹر کو ایف آئی آر میں نامزد کرنے پر تفتیش مقدمہ اسکے سپرد ہوئی دوران تفتیش پایا گیا کہ مورخہ 08.08.2016 کو دفتر سی پی او میں اور سیز پاکستانیز کی میٹنگ سلسلہ درخواست کنول منیر بنام نصیر احمد مقرر تھی۔ مورخہ 06.08.2016 کو بحوالہ رپٹ نمبر 33 تھانہ ڈیفنس سے حکم موصول ہوا کہ نصیر احمد، خلیل احمد کی تعمیل کرائیں۔ حکم کی تعمیل میں عاصم حمید سب انسپکٹر حکمنامہ بطی لیکر نصیر احمد کی تعمیل کے لئے 224/W پر گیا۔ پتہ جوئی کرنے پر خلیل احمد ملاتی ہوا۔ جس کی اطلاع یابی کرائی گئی۔ خلیل احمد مورخہ 08.08.2016 کو از خود دفتر سی پی او لاہور میں اور سیز میٹنگ میں شامل ہوا اور فارغ ہو کر اپنے گھر واپس چلا گیا۔ بعد ازاں مدعی نے پولیس کو جائز اختیارات کے استعمال سے روکنے کے لئے غلط مقدمہ درج کروادیا۔ جو بے بنیاد، جھوٹا اور قابل اخراج پایا جا کر مقدمہ میں رپورٹ اخراج مورخہ 01.08.2017 کو مرتب ہوئی۔

۴۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں رپورٹ ایجنسی کی مخالفت کرتے ہوئے اپنے موقف کو دہرایا کہ کسی اہل اور مجاز پولیس آفیسر سے اسکے مقدمہ کی تفتیش کروائی جائے۔

۵۔ محمد ناصر اے ایس آئی تھانہ ڈیفنس۔ اے لاہور شکایت کنندہ نے کارروائی سماعت میں حصہ لیا۔

۶۔ شکایت کنندہ نے الزام عائد کیا کہ مورخہ 08.08.2016 کو عاصم حمید سب انسپکٹر تھانہ ڈیفنس۔ اے نے چار کانستبلان کے ہمراہ اسکے 78 سالہ بیمار والد مسمی خلیل احمد کو 224-W سے اغواء کیا اور سی پی او لاہور کے دفتر میں لے جا کر اسکے مخالفوں سے ساز باز ہو کر اٹھارہ کروڑ روپے بطور تاوان کا مطالبہ کر دیا۔ ایجنسی کی

طرف سے اس بارے میں معقول وضاحت آچکی ہے کہ اور سیز پاکستانی کی طرف سے ایک درخواست پر کارروائی سماعت دفتری سی پی او لاہور میں کروانے کے لئے ناصر احمد عرف سیف خان اور اسکے والد کو مورخہ 08.08.2016 کے لئے طلب کیا۔ شکایت کنندہ کا والد از خود دفتری سی پی او لاہور میں حاضر آیا اور بعد کارروائی واپس گھر چلا گیا یہ امر 164 ض ف کے بیان از اس خلیل احمد میں تسلیم شدہ ہے۔

۷۔ جہاں تک اس شکوہ کا تعلق ہے کہ مقدمہ نمبر 140/17 میں درست تفتیش نہیں کی گئی اس ضمن میں شکایت کنندہ کے پاس قانونی چارہ جوئی موجود ہے۔ وہ تہدابی تفتیش کے لئے حکام بالا کے پاس رجوع کر سکتا ہے۔ پولیس نے درخواست بے بنیاد ہونے کی بناء پر رپورٹ اخراج مقدمہ مرتب کر دی ہے جس کی بابت حتمی فیصلہ عدالت مجاز نے کرنا ہے۔ اندریں حالات شکایت داخل دفتر کی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 22.08.2017

POP-LH1-0000218/2017

شکایت نمبر:

استدعا برائے اجراء تعلیمی وظیفہ۔

عنوان:

محمد صدیق انسپکٹر پنجاب پولیس نمبر L/922 حالیہ تعیناتی سی ٹی ڈی لاہور نے محکمہ کو اپنی دختر زیب النساء طالبہ ایوی سینا میڈیکل کالج اورڈینٹل ہسپتال لاہور کے لئے ویلفیئر سے سکا لرشپ برائے سال 2013-14 عطا کے جانے کی درخواست دی جو مورخہ 05.04.2014 کو ایڈیشنل آئی جی پولیس ویلفیئر پنجاب کو ارسال کر دی گئی۔ لیکن آفیسر مجاز نے بذریعہ چھٹی مورخہ 19.12.2014 جدید پالیسی کا سہارا لیتے ہوئے پرائیویٹ سیکٹر کالجز کے طلباء کو ویلفیئر فنڈ سے وظیفہ کے لئے غیر مستحق قرار دے دیا۔ شکایت کنندہ کا موقف ہے کہ جدید پالیسی جس کا اطلاق مورخہ 07.10.2014 سے ہونا تھا انکی درخواست پر اثر انداز نہیں ہوتی اور استدعا کی ہے کہ محکمہ کو سکا لرشپ برائے سال 2013-14 بحق دختر منظور کے جانے کی ہدایت کی جائے۔

۲۔ ڈی آئی جی (ویلفیئر) پنجاب پولیس نے رپورٹ دی کہ تعلیمی وظیفہ کے مستحقین کی تعداد میں اضافہ اور ویلفیئر فنڈ پر دباؤ کے پیش نظر سال 2014 میں مجاز اتھارٹی نے پالیسی میں ترمیم کر کے نئے سکا لرشپ رولز وضع کئے۔ جس کے مطابق صرف پبلک سیکٹر کے تعلیمی اداروں کے طلباء کو وظیفہ کا مستحق قرار دیا گیا۔ چونکہ شکایت کنندہ کی دختر پرائیویٹ میڈیکل کالج کی طالبہ ہے اس لئے وہ مجوزہ وظیفہ کی حقدار نہ ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں رپورٹ انجینی کی مخالفت کرتے ہوئے وضاحت کی کہ انہوں نے درخواست برائے سکا لرشپ بحوالہ سرکاری چھٹی مورخہ 13.03.2014 مقررہ تاریخ مورخہ 07.04.2014 سے قبل محکمہ میں جمع کرا دی تھی۔ جس میں پرائیویٹ ادارہ جات میں زیر تعلیم طلباء کو وظیفہ دینے کی ہدایت موجود تھی۔ بعد ازاں وضع کئے جانے والے جدید رولز کا اطلاق مورخہ 17.10.2014 سے ہونا تھا۔ جن سے ان کی دختر کا کیس متاثر نہ ہوتا ہے۔

۴۔ ظفر اسلام سینئر کلرک دفتر اے آئی جی (ویلفیئر) اور شکایت کنندہ نے کارروائی سماعت میں حصہ لیا۔

۵۔ شکایت کنندہ نے بحیثیت انسپکٹر پنجاب پولیس حال تعینات سی ٹی ڈی اپنی دختر زیب النساء زیر تعلیم ایوی سینا میڈیکل کالج اورڈینٹل ہسپتال لاہور کے تعلیمی وظیفہ از اس ویلفیئر فنڈ کے لئے محکمہ کو حسب ضابطہ درخواست دی جو اس بناء پر مسترد کر دی گئی کہ انکی دختر پرائیویٹ ادارہ کی طالبہ ہے اور مطابق ترمیم شدہ پالیسی پرائیویٹ ادارہ میں زیر تعلیم طلباء تعلیمی وظیفہ کے حقدار نہ ہیں۔ ریکارڈ سے عیاں ہے کہ شکایت کنندہ نے تعلیمی وظیفہ برائے سال 2013-14 کے اجرا کیلئے محکمہ چھٹی مورخہ 13.3.2014 کے تحت مقررہ تاریخ کے اندر درخواست جمع کرائی۔ موجودہ ترمیم شدہ پالیسی بابت عطائگی سکا لرشپ کی منظوری انسپکٹر جنرل پنجاب پولیس کی زیر صدارت کمیٹی نے مورخہ 17.10.2014 کو منعقد ہونے والے اجلاس میں دی اور یہ نئی پالیسی محکمہ چھٹی مورخہ 19.12.2014 کے تحت جاری کی گئی۔ مذکورہ نئی پالیسی کے پیرا گراف نمبر 2، سیریل نمبر 4 کے تحت مندرج ”سکا لرشپ“ میں ذیلی پیرا v میں واضح طور پر یہ بیان کیا گیا ہے کہ نئی پالیسی تعلیمی سال 2014-15 سے نافذ العمل ہوگی۔ یوں شکایت کنندہ کی طرف سے تعلیمی سال 2013-14 کیلئے وظیفہ کی پہلے سے جمع شدہ درخواست پر نئی پالیسی اثر انداز نہ ہو سکتی ہے۔ انجینی کی طرف سے نئی پالیسی کی بنیاد پر شکایت کنندہ کی پہلے سے جمع شدہ درخواست برائے تعلیمی وظیفہ برائے سال 2013-14 کو رد کرنا بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔

۶۔ اندریں حالات اے آئی جی (ویلفیئر) پنجاب پولیس کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کی طرف سے اپنی دختر زیب النساء، طالبہ ایوی سینا میڈیکل کالج کی سال 2013-14 کیلئے تعلیمی وظیفہ کی درخواست پر درخواست جمع کراتے وقت نافذ العمل پالیسی کے تحت کارروائی کرتے ہوئے شکایت کنندہ کی حق رسی کو یقینی بنائیں اور اس ضمن میں کی گئی کارروائی سے دفتر ہذا کو اندر ایک ماہ مطلع کیا جائے۔

۷۔ شکایت مندرجہ بالا ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP/KWL/0000209/09/2017

شکایت نمبر:

استدعا کا روائی برخلاف ایس۔ ایچ۔ اوتھانہ کسوال ضلع ساہیوال۔

عنوان:

درخواست دہندہ نے شکایت لہذا میں یہ بیان کیا ہے کہ اُس اور اسکے بہنوئی کے خلاف تھانہ کسوال میں مقدمہ نمبری 252/17 بجرم 380 ت۔ پ مورخہ 06.07.2017 کو درج ہوا تھا۔ مورخہ 24.07.2017 کو شام 05 بجے ایس۔ ایچ۔ اوتھانہ رشید معہ 10 کس پولیس ملازمین سائل کے گھر زبردستی داخل ہوئے اور عورتوں سے بدتمیزی کی۔ سائل کے بہنوئی غلام مرتضیٰ کو زبردستی اٹھا کر لے گئے اور جاتے ہوئے گھر سے ایک لاکھ روپے معہ دو تو لے ملائی زیورات و ایک عدد بیل بھی ساتھ لے گئے۔ اس بابت ایس۔ ایچ۔ او کے خلاف کارروائی کے لئے ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر ساہیوال کو درخواست دی گئی مگر کوئی کارروائی نہ ہوئی ہے۔ لہذا استدعا کی گئی ہے کہ الزام علیہ ایس۔ ایچ۔ او کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۲۔ بادی النظر میں شکایت لہذا محتسب پنجاب ایکٹ 1997 اور ریگولیشن 2005 کے تحت لئے گئے جائزہ کے مطابق قابل پیش رفت پائی گئی۔ اس لئے اس کی بعد از رجسٹریشن تحقیق کی گئی ہے۔

۳۔ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر ساہیوال نے ڈی۔ ایس۔ پی صدر ساہیوال کی رپورٹ ارسال کرتے ہوئے مطلع کیا ہے کہ درخواست دہندہ اور اس کے رشتہ داروں کے خلاف تین مقدمات نمبری 252/17 زیر دفعہ 380/411 ت۔ پ، مقدمہ نمبری 325/17 بجرم 379 ت۔ پ اور مقدمہ نمبری 379/17 بجرم 379 ت۔ پ تھانہ کسوال اور صدر چیچہ وطنی درج ہوئے تھے۔ خالد پرویز اے۔ ایس۔ آئی نے ملزم غلام مرتضیٰ کی نشاندہی پر مسروقہ بیل برآمد کیا تھا۔ علاوہ ازیں ملزم غلام مرتضیٰ وغیرہ کے خلاف تحصیل کمالیہ ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ اور لاہور میں بھی مویشی چوری کے مقدمات درج ہیں۔ ان مقدمات میں درخواست دہندہ علی رضا نامزد ملزم ہے۔ ان مقدمات میں ملزمان کی گرفتاری بقایا ہے۔ اس رنج کی وجہ سے موجودہ درخواست شکایت دائر کی گئی ہے جو بے بنیاد اور جھوٹ پر مبنی ہے۔

۴۔ درخواست دہندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا البتہ کارروائی سماعت میں پیش ہوا جبکہ انجمنی کی جانب سے تفتیشی افسر کارروائی سماعت میں حاضر ہوا۔ دونوں کو تفصیلاً سماعت کیا گیا۔

۵۔ مسل پر موجود ریکارڈ کا بغور ملاحظہ کیا گیا۔ دوران کارروائی سماعت اے۔ ایس۔ آئی خالد پرویز نے بتایا کہ درخواست دہندہ اور اُس کے رشتہ داروں کے خلاف چوری کے تین فوجداری مقدمات تھانہ کسوال اور تھانہ صدر چیچہ وطنی میں درج شدہ ہیں۔ مقدمہ نمبر 252/17 بجرم 380 ت۔ پ میں مسروقہ بیل برآمد کیا گیا تھا جبکہ ایک چوری کا مقدمہ تھانہ چیر محل میں درج شدہ ہے۔ اسی طرح غلام مرتضیٰ کے خلاف تھانہ چوہنگ میں چوری کا مقدمہ نمبری 920/17 درج شدہ ہے۔ شکایت کنندہ نے بتایا ہے کہ بیل مالیتی 2 لاکھ اُس کا اپنا ملکیتی ہے جو مقامی پولیس نے چوری کا مال تصور کرتے ہوئے جھوٹی برآمدگی ظاہر کی ہے اور درخواست دہندہ و دیگران کے خلاف چوری کے جھوٹے مقدمات بنائے گئے ہیں۔ اس بارہ میں مقامی پولیس کے خلاف ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر ساہیوال کے رُو برو پیش ہونے کے لئے کئی بار گئے مگر انہیں ملاقات کا موقع فراہم نہ کیا گیا۔ اس مرحلہ پر درخواست دہندہ نے استدعا کی کہ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر ساہیوال سے اُس کی ذاتی شنوائی کرائی جائے تاکہ وہ اپنے خلاف بے انصافی کے بارہ میں آگاہ کر سکیں۔ افسران بالا کیلئے لازم ہے کہ وہ سائلین کو ذاتی شنوائی کا موقع دیں تاکہ نا انصافی کا ازالہ ہو سکے۔

۶۔ بحالات بالا ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر ساہیوال کو ہدایت کی جاتی ہے کہ درخواست دہندہ کو خود سماعت کریں اور اُس کے ساتھ اگر کوئی نا انصافی ہوئی ہو تو اُس کا ازالہ کریں بصورت دیگر حسب ضابطہ کارروائی کی جائے۔ مندرجہ بالا ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت حسب ضابطہ نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 20.09.2017

POP-JHG-358/06/2017

شکایت نمبر:

پولیس اہلکاروں کے خلاف اندراج مقدمہ کی استدعا

عنوان:

ذوالفقار علی (شکایت کنندہ) کے مطابق مورخہ 15-06-2017 کو آصف نواز (اے۔ ایس۔ آئی)، عدنان شاہ اور لشکر خان کنشیلاں تھانہ احمد پور سیال ان کے بھتیجے (باہر علی) کو اس کے جنرل سٹور سے زبردستی اٹھا کر تھانہ احمد پور سیال لے گئے۔ وہ وقوعہ کے گواہان کے ہمراہ تھانہ پر پہنچے تو ان سے بھاری زر رشوت کا مطالبہ کیا گیا۔ رشوت دینے سے انکار پر باہر علی مذکور کو تشدد کا نشانہ بنایا گیا، جسے بعد میں ان کی جانب سے منت ساجت کرنے پر ہا کیا گیا۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی باہر علی مذکور کو ناجائز حراست میں رکھنے اور بلا وجہ تشدد کا نشانہ بنانے والے اہلکاران مندرجہ بالا کے خلاف تادیبی کارروائی عمل میں لائی جائے اور ان کی دادرسی یقینی بنائی جائے۔

۲۔ محمد آصف نواز اے۔ ایس۔ آئی تھانہ احمد پور سیال نے بذریعہ تحریری بیان مورخہ 15-07-2017 شکایت کنندہ کی جانب سے ان کے خلاف عائد

کئے گئے الزامات کی صحت سے انکار کرتے ہوئے کہا کہ وہ مورخہ 15-06-2017 کو مخبر کی اطلاع پر کنشیبلان عدنان شاہ c/1812 اور لشکر علی c/1703 کے ہمراہ اڈہ کسوآٹہ چک نمبر L-6/3 پینچے تو وہاں سے ناجائز اسلحہ رکھنے کے شبہ میں ممتاز، محمد افضل ولد پہلوان اور بابر کشمیری کو اپنے ساتھ تھانہ احمد پور سیال لے آئے جہاں ان سے پوچھ گچھ کی گئی جس کے نتیجے میں محمد افضل ولد پہلوان نے ناجائز طور پر بندوق 12 بور رکھنے کا اعتراف کیا لہذا محمد افضل مذکور کے خلاف مقدمہ نمبر 202/17 تھانہ احمد پور سیال درج رجسٹر کیا گیا جبکہ دیگر دو اشخاص کے خلاف کوئی جرم ثابت نہ ہوا، محمد آصف نواز مذکور نے بابر علی پر تشدد کئے جانے کے الزام کی تردید کی۔

۳ شکایت کنندہ نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ اس کا بھتیجا بابر علی ایک پرامن شہری ہے جو ایک دکان چلا کر اپنے خاندان کی کفالت کر رہا ہے، وہ آج تک کسی جرم کا مرتکب نہ ہوا ہے۔ مسؤل علیہان نے اسے بلا وجہ اس کی دکان سے اٹھایا اور اسے تھانہ پر لے جا کر تشدد کا نشانہ بنایا۔

۴ شکایت کنندہ کے ہمراہ پیش ہونے والے گواہان ڈاکٹر ذوالفقار علی، صوبیدار (ریٹائرڈ) محمد سرور خان، حوالدار (ریٹائرڈ) محمد یوسف خان اور ناصر عباس نے موقف شکایت گزار کی تائید کرتے ہوئے کہا کہ ان کی موجودگی میں بابر علی پر تشدد کیا گیا، محمد اعظم ولد عطاء اللہ، محمد شریف ولد حسن محمد، جاوید اقبال ولد عبدالستار، عبدالکریم ولد خنی، غلام شبیر ولد سلطان، غلام عباس ولد لعل خان وغیرہ 12 اشخاص نے بھی ایک تحریری حلف نامہ کے ذریعے موقف شکایت کنندہ کی بھرپور تائید کی۔

۵ محمد آصف نواز (اے۔ ایس۔ آئی) اور عدنان شاہ کنشیبل C/1812 نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ بابر علی کو ناجائز اسلحہ رکھنے کے شبہ میں اس کی دکان سے اٹھا کر تھانہ لے جایا گیا تھا لیکن اس پر کسی نے کوئی تشدد نہ کیا تھا۔

۶ بابر علی (مستاجرہ نوجوان) نے ایجنسی اہلکاروں کا موقف مسترد کرتے ہوئے کہا کہ مسؤل علیہان نے اسے زبردستی اس کی دکان سے اٹھایا اور راستے میں اسے زدوکوب کرتے ہوئے ایک ہوٹل میں لے گئے جہاں لشکر خان کنشیبل نے اسے تشدد کا نشانہ بنایا اور اس سے زرشوت کا مطالبہ کرتے ہوئے کہا کہ ان کی بات نہ ماننے کی صورت میں اسے جان سے مار دیا جائے گا، بابر علی مذکور کے مطابق وہاں سے مسؤل علیہان اسے تھانہ احمد پور سیال لے گئے جہاں ایس۔ ایچ۔ او کی موجودگی میں اسے دو چھتر مارے گئے اور زرشوت کا مطالبہ کیا گیا لیکن اس دوران کافی تعداد میں معززین علاقہ تھانہ پر پہنچ گئے تو اسے رہا کر دیا گیا، بابر علی مذکور نے استدعا کی کہ اسے تشدد کا نشانہ بنانے والے اہلکاروں کے خلاف مقدمہ درج کر کے اس کی دادرسی یقینی بنائی جائے۔

۷ لشکر علی کنشیبل کو بھی بذریعہ ڈی۔ پی۔ او جھنگ اور بذریعہ آر۔ آئی پولیس لائن جھنگ ذاتی سماعت کے لئے مطلع کیا گیا لیکن ایجنسی کی جانب سے مطلع کیا گیا کہ کنشیبل مذکور معطل ہونے کے بعد تاحال ڈیوٹی پر حاضر نہ ہوا ہے۔

۸ شکایت کنندہ کی جانب سے تھانہ احمد پور سیال ضلع جھنگ میں تعینات اے۔ ایس۔ آئی (محمد آصف نواز) اور دو کنشیبلان (عدنان شاہ اور لشکر علی) کے خلاف الزام عائد کیا گیا کہ ہر سہ مذکوران نے مورخہ 15-06-2017 کو ان کے بھتیجے (بابر علی) کو بلا وجہ حراست میں لیا اور اسے تشدد کا نشانہ بنایا۔ مسؤل علیہان میں سے مسٹر محمد آصف نواز اے۔ ایس۔ آئی اور عدنان شاہ کنشیبل نے ان کے خلاف عائد کئے گئے الزامات کی صحت سے انکار کرتے ہوئے کہا کہ انہوں نے بابر علی مذکور کو ناجائز اسلحہ رکھنے کے شبہ میں گرفتار کیا تاہم مسؤل علیہان نے اس امر کی تصدیق کی کہ بابر علی مذکور سے کوئی اسلحہ برآمد نہ ہوا تھا۔ بابر علی مذکور نے مسؤل علیہان کے روبرو بیان دیا کہ ہر سہ مسؤل علیہان اسے حراست میں لینے کے بعد ایک ہوٹل میں لے گئے جہاں زرشوت دینے سے انکار پر اسے زدوکوب کرتے رہے، وہاں سے اسے تھانہ میں لے جانے کے بعد اپنی پرائیویٹ رہائش گاہ پر لے گئے، جہاں لشکر علی کنشیبل نے اسے تھپڑ مارے اور زرشوت کا مطالبہ کیا، زرشوت دینے سے انکار پر مسؤل علیہان اسے دوبارہ تھانہ (احمد پور سیال) پر لے آئے، جہاں اسے مذکورہ تھانہ کے ایس۔ ایچ۔ او کی موجودگی میں دو چھتر مارے گئے، اسی اثناء میں معززین دیہہ تھانہ پر پہنچ گئے جنہوں نے اسے مسؤل علیہان کی حراست سے آزاد کر دیا۔ شکایت کنندہ کے ہمراہ پیش ہونے والے متعدد معززین دیہہ (جن میں پاکستان آرمی کے ایک ریٹائرڈ صوبیدار اور ایک ریٹائرڈ حوالدار بھی شامل تھے) نے موقف شکایت گزار کی بھرپور تائید کرتے ہوئے کہا کہ بابر علی مذکور ایک شریف نوجوان ہے جو ایک جنرل سٹور چلا کر رزق حلال کما تا ہے، مسؤل علیہان نے محض اسے بلیک میل کرنے کی غرض سے اس کو اس کی دکان سے اٹھا کر ناجائز حراست میں رکھا اور اسے تشدد کا نشانہ بنایا۔ مسؤل علیہان بابر علی مذکور حراست میں رکھنے کا کوئی قانونی جواز پیش نہ کر سکے اور نہ ہی وہ بابر علی مذکور کی دکان پر ریڈ کرنے کے سلسلہ میں تھانہ احمد پور سیال سے روانگی سے قبل مذکورہ تھانہ کے روزنامچے میں درج کسی رپٹ روانگی کی کوئی نقل پیش کر سکے، یوں تھانہ بالاک روشنی میں شکایت کنندہ کا یہ موقف بلا شک و شبہ درست پایا گیا ہے کہ مسؤل علیہان نے شکایت کنندہ کے بھتیجے (بابر علی) کو کئی گھنٹے غیر قانونی طور پر حراست میں رکھا اور اسے تشدد کا نشانہ بنایا۔ معاملہ کے اس پس منظر میں شکایت کنندہ کا یہ مطالبہ درست پایا گیا ہے کہ ہر سہ مسؤل علیہان کے خلاف بابر علی مذکور کو ناجائز حراست میں رکھنے اور تشدد کا نشانہ بنانے کی پاداش میں تادیبی کارروائی یقینی بنائی جائے لہذا صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ڈی۔ ای اینڈ ایف کے تحت ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر جھنگ کو ہدایت کی

جاتی ہے کہ وہ کسی سینئر پولیس افسر سے الزامات متذکرہ بالا کی بابت غیر جانبدار انکوائری کروائیں جس میں شکایت کنندہ کو اپنا موقف پیش کرنے کا موقع بھی دیا جائے اور نتائج انکوائری کی روشنی میں اگر الزامات درست ثابت ہوں تو پولیس آرڈر 2002ء کے تحت محمد آصف نواز اے۔ ایس۔ آئی، عدنان شاہ 1812/C اور لشکر علی 1703/CII اتھانہ احمد پور سیال ضلع جھنگ کے خلاف تادیبی کارروائی یقینی بنا کر تعمیلی رپورٹ اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۹ پیرامبر ۸ میں اخذ کئے گئے نتائج اور مذکورہ پیرامبر دی گئی ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 15.09.2017

POP-GRW-214/17

شکایت نمبر:

کارروائی برخلاف ایس ایچ او اتھانہ لکھڑ منڈی تحصیل وزیر آباد ضلع گوجرانوالہ

عنوان:

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ وہ بھینسوں کا بیوپاری ہے۔ مورخہ 05.02.2017 کو الزام علیہان محمد نواز وغیرہ یاسین گجر کو بلیک میل و ہراساں کر کے اس کی خوبلی سے زبردستی شکایت کنندہ کی بھینس کھول کر لے گئے تھے۔ اس نے اس سلسلہ میں اتھانہ لکھڑ منڈی، متعلقہ ڈی ایس پی وزیر آباد اور سی پی او گوجرانوالہ کو درخواستیں گزائیں لیکن کوئی شنوائی نہ ہوئی۔ بعد ازاں شکایت کنندہ نے بعد ازاں محمود اعظم ایڈیشنل سیشن جج وزیر آباد کو زیر دفعہ 22/بی 22 اے درخواست گزاری جس میں سی پی او گوجرانوالہ کو قانون کے مطابق کارروائی عمل میں لانے کی ہدایت دی گئی لیکن کوئی کارروائی نہ کی گئی۔ شکایت کنندہ نے موقف اختیار کیا کہ عرفان ملک ایس ایچ او اتھانہ لکھڑ منڈی نے الزام علیہان کے ساتھ ساز باز کر رکھی ہے اور مورخہ 05.02.2017 بروز اتوار 12 بجے دن میں اس نے یاسین گجر کو بذریعہ فون دھمکی دی کہ شکایت کنندہ کی بھینس ملزماں کو لے جانے دو ورنہ تمہارے خلاف جھوٹا پرچہ درج کر دوں گا۔ مزید برآں ایس ایچ او اتھانہ لکھڑ منڈی نے شکایت کنندہ اور اس کے اہل و عیال کے خلاف تین عدد جھوٹے مقدمات درج کر رکھے ہیں۔ اس کے خلاف درج شدہ مقدمہ نمبر 166/17 جرم 147/149 پ جلی ایم ایل سی پر مشتمل ہے کیونکہ ڈاکٹر نے ضربات کو خود ساختہ تحریر کیا ہے۔ استدعا کی کہ اس کی درخواست پر الزام علیہان کے خلاف مقدمہ درج کروایا جائے اور اس کی بھینس مبلغ تین لاکھ روپے برآمد کروائی جائے۔ مزید برآں ملک عرفان ایس ایچ او اتھانہ لکھڑ منڈی ضلع گوجرانوالہ کے خلاف اختیارات کا غلط استعمال کرنے اور ملزمان کی پشت پناہی کرنے پر انضباطی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

(۲) سی پی او گوجرانوالہ کی وساطت سے ڈی ایس پی سرکل وزیر آباد کی رپورٹ موصول ہوئی جس کے مطابق دونوں فریقین کے مابین رنجش کی وجہ سے درخواست بازی کا سلسلہ چل رہا ہے۔ درخواست دہندہ کی بھینس چوری نہ کی گئی ہے بلکہ رقم کی لین دین کے سلسلہ میں اس نے اپنی مرضی کے تحت رقم کے عوض بھینس دی ہے۔ شکایت کنندہ کو ہراساں کرنا اور بھینس کا چوری ہونا ثابت نہ ہوا ہے۔

(۳) شکایت کنندہ نے ایجنسی کی رپورٹ کی تردید کی اور اپنے موقف کی تائید کرتے ہوئے بتلایا کہ ملک عرفان ایس ایچ او اتھانہ لکھڑ منڈی نے الزام علیہان کے ساتھ ساز باز کر رکھی ہے۔ مذکورہ ایس ایچ او نے یاسین گجر کو دھمکی دے کر وقوعہ روایا ہے اور انفران بالا کو غلط بریف کرتا رہا ہے۔ شکایت کنندہ کے خلاف 32 ایکڑ گندم کے تنازعہ کی بابت مقدمہ نمبر 65/17 کی ایف آئی آر کئی سال کا عرصہ گزر جانے کے بعد مورخہ 03.02.17 کو درج کی گئی جو غلط اور من گھڑت ہے۔ مقدمہ نمبر 67/17 میں تاریخ وقوع نومبر 2014ء ظاہر کیا گیا ہے جبکہ ایف آئی آر 03.02.2017 کو درج کی گئی ہے۔ جبکہ مقدمہ نمبر 166/17 جرم 147/149 پ جلی ایم ایل سی کی بناء پر کیا گیا ہے۔ مزید برآں شکایت کنندہ کا الزام علیہان کے ساتھ کسی قسم کی لین دین کا کوئی معاملہ نہ ہے۔

(۴) درخواست دہندہ حاضر آیا جس نے اپنے گذشتہ موقف کو دہرایا اور بتلایا کہ مورخہ 05.02.2017 کو اظہر بٹ، حسن، ارشد نواز وغیرہ یاسین گجر کے ڈیرے پر آئے اور ارشد منہاس اور اظہر بٹ نے ملک عرفان ایس ایچ او اتھانہ لکھڑ منڈی سے فون پر یاسین گجر کی بات کروائی جس نے دھمکی آمیز لہجے میں بھینس اظہر اور ارشد کو دینے کے لئے کہا۔ الزام علیہان مقامی پولیس کی مدد سے اس کی بھینس لے گئے تھے جو ابھی تک واپس نہ کی گئی ہے۔ نمائندہ ایجنسی شیر محمد اے ایس آئی اتھانہ لکھڑ منڈی حاضر آیا جس نے کوئی تسلی بخش جواب نہ دیا۔

(۵) ملاحظہ رکھاؤ سے عیاں ہوتا ہے کہ الزام علیہان محمد نواز، حسن نواز، اظہر نواز، محمد ارشد منہاس، حاجی نصیر اور محمد صفدر بادی النظر میں شکایت کنندہ کی بھینس مبیہ طور پر ملک عرفان ایس ایچ او اتھانہ لکھڑ منڈی کے اختیارات کے غلط استعمال اور دھمکانے کی وجہ سے شکایت کنندہ کی مرضی کے بغیر یاسین گجر سے لے جانے کے مرتکب پائے گئے ہیں جن کے خلاف درخواست کنندہ کی درخواست پر ضابطہ اور قانون کے تحت مقدمہ درج کیا جائے اور بھینس برآمد کر کے حوالے درخواست دہندہ کی جائے۔ ملک عرفان ایس ایچ او اتھانہ لکھڑ منڈی نے اپنے اختیارات سے تجاوز کیا ہے اور ملزمان کی پشت پناہی کی ہے اور بد انتظامی کا مرتکب پایا گیا ہے۔ لہذا سی پی او گوجرانوالہ کو مزید ہدایت کی جاتی ہے کہ ملک عرفان ایس ایچ او اتھانہ لکھڑ منڈی تحصیل وزیر آباد ضلع گوجرانوالہ کے خلاف پنجاب پولیس آرڈر 2002ء کے آرٹیکل 155 ڈی اور 156 بی کے تحت انضباطی کارروائی عمل میں لائی جائے۔ اندر 30 یوم ہدایت پر عمل درآمد کر کے دفتر ہذا کو مطلع کیا جائے۔ ان تصریحات کے ساتھ درخواست ہذا نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-SGD-420-2017-AI.

شکایت نمبر:

زرمصارف علاج کی ادائیگی کی استدعا

عنوان:

شکایت گزار (مسماة قمر جہاں) کے شوہر نسیم الحق قریشی مورخہ 11-12-1995 کو بطور ڈپٹی سپرنٹنڈنٹ آف پولیس ریٹائر ہوئے اور مورخہ 02-10-2015 جان بحق ہو گئے۔ شکایت گزار کو فیملی پنشن بذریعہ پی پی او نمبر RWP/10288/F مل رہی ہے۔ اُن کا کہنا ہے کہ وہ شوگر اور بلڈ پریشر کی مریضہ ہیں۔ انہیں ہارٹ ایک ہونے پر طاہر ہارٹ انسٹی ٹیوٹ ربوہ لے جایا گیا۔ جہاں انہیں تین سٹیٹ ڈالے گئے۔ انہوں نے ڈی آئی جی ویلفیئر لاہور کو زرمصارف علاج کی ادائیگی کے لئے لکھا۔ جنہوں نے موقف اختیار کیا کہ اگر یہ بلز 01-10-2016 کے یا اُس کے بعد کے ہوتے تو وہ مطابق پالیسی ادائیگی کے پابند تھے۔ شکایت گزار نے استدعا کی کہ انہیں ادائیگی کروائی جائے۔

۲۔ ڈپٹی انسپکٹر جنرل ویلفیئر اینڈ فنانس پنجاب لاہور نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 28-08-2017 مطلع کیا کہ پنجاب پولیس ویلفیئر پالیسی 2014 کے مطابق مرحوم ریٹائرڈ ملازمین کے زیر کفالت افراد کو علاج معالجہ پر اٹھائے گئے اخراجات کی بطور مالی امداد ادائیگی کی کوئی شق نہ ہے لہذا پالیسی کے مطابق وہ ادائیگی نہ کر سکتے ہیں۔

۳۔ نقل رپورٹ ایجنسی شکایت گزار کو برائے جواب الجواب و سماعت ترسیل کی گئی۔

۴۔ مسٹر قاسم حیات انسپکٹر لیگل نے ڈپٹی انسپکٹر جنرل ویلفیئر پنجاب کی نمائندگی کرتے ہوئے رپورٹ فراہم کردہ کا اعادہ کیا اور بتایا کہ پنجاب پولیس ویلفیئر فنڈ پالیسی 2014 میں مرحوم ملازمین کے زیر کفالت افراد کو فنانشل اسٹنس / طبی امداد کی ادائیگی نہ کی جاسکتی ہے جبکہ شکایت گزار نے بذریعہ تحریری بیان مورخہ 19-07-2017 کہا کہ انسانی بنیادوں / ہمدردی پر انہیں زرمصارف علاج دلایا جائے۔

۵۔ شکایت گزار (مسماة قمر جہاں) ایک مرحوم ڈپٹی سپرنٹنڈنٹ آفیسر کی بیوہ ہیں۔ فیملی پنشن مل رہی ہے۔ شکایت گزار کا کہنا ہے کہ دل کے دورے کی وجہ سے انہیں تین سٹیٹ ڈالے گئے۔ انہوں نے زرمصارف علاج / فنانشل اسٹنس کی ادائیگی کے لئے ڈی آئی جی ویلفیئر پنجاب لاہور درخواست دی لیکن حق رسی نہ ہوئی۔ حکام ایجنسی نے کہا کہ شکایت گزار کے کیس میں پنجاب پولیس ویلفیئر فنڈ پالیسی 2014 کا اطلاق ہوتا ہے جس کے مطابق مرحوم ملازمین کے زیر کفالت افراد کو میڈیکل گرانڈ وغیرہ پر فنانشل اسٹنس فراہم نہ کی جاسکتی ہے۔ شکایت گزار نے کہا کہ نئی پالیسی 01-10-2016 میں آئی جبکہ اُس سے پہلے مورخہ 23-08-2016 کو دو اور مورخہ 23-09-2016 کو ایک سٹیٹ ڈالا گیا۔ 23.08.2016 اور 23.09.2016 کو نافذ العمل پالیسی کے تحت شکایت کنندہ کو مالی اعانت نہ دی جاسکتی تھی۔ دفتر ہذا پالیسی کے برعکس شکایت کنندہ کی دادرسی کرنے کی ہدایت نہ کر سکتا ہے۔ ایجنسی کی بدانتظامی ثابت نہ ہے۔ تاہم انسپکٹر جنرل آف پولیس اگر کسی دیگر صوابدید فیڈ سے شکایت کنندہ کی مالی اعانت کر سکتے ہیں تو وہ اگر مناسب سمجھیں تو اپنی صوابدید پر شکایت کنندہ کی درخواست زیر غور لاسکتے ہیں۔ ان تصریحات کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.08.2017

POP.SWL/140/17

شکایت نمبر:

درخواست برائے اندراج مقدمہ

عنوان:

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ ان کے خاوند نے اپنی زندگی میں ہی اپنے بڑے بیٹے یلین کو جائیداد میں حصہ دے دیا تھا۔ ان کے تین چھوٹے بیٹوں نے اپنی گرہ سے چک نمبر 107/7R میں احاطہ رہائشی خرید اجماعاً والد کے نام لگوایا۔ اب یلین اُس احاطہ سے حصہ مانگ رہے ہیں۔ انہوں نے بذریعہ اخبار نوائے انصاف ساہیوال یلین کو عاق کر دیا۔ مورخہ 01.12.2016 کو یلین نے ان کے گھر واقع چک نمبر 107/7R میں حصہ مانگا اور انہیں تشدد کا نشانہ بنایا اور قتل کرنے کی دھمکیاں دیں۔ الزام علیہ یلین نے ان کے بیٹے رب نواز پر تیز دھار آلے سے حملہ کیا جس سے وہ بال بال بچ گئے۔ انہوں نے ایس ایچ او تھانہ ہڑپ، ڈی پی او، ساہیوال اور آئی جی پنجاب لاہور کو درخواستیں گزاریں لیکن کوئی شنوائی نہ ہوئی اور ان کے خلاف مقدمہ درج رجسٹر نہ ہوا۔ استدعا کی گئی کہ الزام علیہ یلین کے خلاف مقدمہ کا اندراج کیا جائے تاکہ انصاف کے تقاضے پورے ہو سکیں۔

۲۔ منجانب ایجنسی / ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر، ساہیوال رپورٹ داخل ہوئی جس میں اس امر کی وضاحت کی گئی کہ درخواست موصول ہونے پر ایس ایچ او تھانہ ہڑپ سے رپورٹ طلب کی گئی جس میں اس امر کی وضاحت کی گئی کہ الزام علیہ یلین درخواست دہندہ مریم بی بی کا حقیقی بیٹا ہے۔ فریقین کے مابین رشتہ داروں نے راضی نامہ کر دیا جس کی بابت درخواست دہندہ نے لکھ کر دیا ہے کہ راضی نامہ ہو گیا ہے اب درخواست کی پیروی نہ کرنا چاہتی ہیں۔ اندریں حالات درخواست ہذا داخل دفتر فرمائی جانی مناسب ہے۔

- ۳۔ رپورٹ مدخلہ ایجنسی کے پیش نظر شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا جس میں ایجنسی کی رپورٹ کو کامل طور پر غلط قرار دیا۔ جس میں یہ موقف اختیار کیا گیا کہ مابین فریقین کوئی راضی نامہ عمل میں نہ آیا ہے۔ متعلقہ پولیس نے فرضی رپورٹ مرتب کی ہے۔
- ۴۔ شکایت کنندہ برائے سماعت حاضر آئیں اور اپنے موقف کی تائید کی۔ منجانب ایجنسی باوجود اجراء نوٹس کوئی حاضری نہ آیا۔
- ۵۔ شکایت کنندہ نے درخواست ہذا میں یہ موقف اختیار کیا کہ یسین ولد محمد اسحاق کے خلاف مقدمہ زیر دفعہ 506 تپ تھانہ ہڑپہ درج کیا جائے۔ شکایت کنندہ اپنے پسر حقیقی کے خلاف مقدمہ کے اندراج کی خواہاں ہیں۔ رپورٹ مدخلہ منجانب ایجنسی کے پیش نظر مابین فریقین راضی نامہ ہو گیا ہے۔ اس لیے درخواست داخل دفتر کی جائے۔ منجانب شکایت کنندہ جواب الجواب میں یہ غلط لیا گیا ہے کہ مابین فریقین کوئی راضی نامہ نہ ہوا ہے۔ رپورٹ مدخلہ ایجنسی میں یہ تحریر کیا گیا ہے کہ درخواست دہندہ نے اس ضمن میں ایک تحریر حوالے پولیس کی ہے کہ مابین فریقین راضی نامہ ہو چکا ہے مگر رپورٹ مدخلہ ایجنسی کے ہمراہ نقل تحریر بابت راضی نامہ منجانب شکایت کنندہ بتائید رپورٹ پیش نہ کی گئی ہے۔
- ۶۔ شکایت کنندہ نے پرچہ کے اندراج کی بابت درخواست فورم ہذا کے روبرو گزاری۔ شکایت کنندہ راضی نامہ بیان کردہ ایجنسی کو تسلیم نہ کرتی ہے۔ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر ساہیوال کو ہدایت کی جاتی ہے کہ کسی سینئر پولیس آفیسر سے شکایت کنندہ کے موقف کی بابت انکوائری کروائیں اگر موقف شکایت کنندہ درست پایا جائے تو نہ صرف ان اہلکاران کے خلاف انضباطی کارروائی عمل میں لائی جائے بلکہ یسین ولد محمد اسحاق کے خلاف بھی شکایت کنندہ کی درخواست پر قانون کے مطابق کارروائی کی جائے۔
- ۷۔ ہدایات بالا کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔

سکول ایجوکیشن

تاریخ فیصلہ: 06.12.2017

POP-KHB-0000265/17

شکایت نمبر:

ایجوکیٹر بھرتی ہونے کی استدعا

عنوان:

درخواست دہندگان (محمد شفیع ولد محمد شیر، منیر اقبال ولد محمد لطیف اور غلام عباس ولد حق نواز) موضع بلند تحصیل نور پور ضلع خوشاب کے رہائشی ہیں۔ تینوں مذکوران نے محکمہ تعلیم خوشاب میں ایلیمینٹری سکول ایجوکیٹر (سائنس، ریاضی) بھرتی ہونے کے لیے درخواستیں جمع کروائیں۔ انہیں متعلقہ گاؤں کے رہائشی ہونے کے چار نمبر نہ دیئے گئے جس وجہ سے دوسری یونین کونسلز کے رہائشی وہاں پر تعینات کر دیئے گئے ہیں۔ یونین کونسل بلند ایک ہی موضع پر مشتمل ہے جس میں کوئی اور موضع شامل نہ ہے۔ اس لیے انہیں متعلقہ یونین کونسل اور متعلقہ گاؤں کے رہائشی ہونے کے پورے 12 نمبر ملنے چاہئیں تھے جو کہ نہ دیئے گئے ہیں۔ جو امیدواران ان کی یونین کونسل کے رہائشی ہی نہ تھے ان کو پورے 12 نمبر دیئے گئے ہیں جو کہ زیادتی ہے۔ شکایت کنندگان نے استدعا کی کہ انہوں نے یونین کونسل بلند کے جن سکولوں میں بھرتی ہونے کے لیے درخواستیں دے رکھی ہیں ان میں پورے 12 نمبر لگوائے جائیں تاکہ وہ بھرتی ہو سکیں۔

۲۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (مردانہ ایلیمینٹری) خوشاب کی جانب سے رپورٹ پیش کی گئی۔ جس کے مطابق شکایت کنندگان نے ڈیرہ جات کے سکولوں کے لیے اپلائی کر رکھا ہے۔ انہوں نے معاملہ کی وضاحت کے لیے اسٹنٹ کمشنر نور پور تھل ضلع خوشاب کو مراسلہ بھیجا ہے کہ وہ اس بات کی وضاحت کریں کہ آیا درخواست دہندگان مقامی رہائشی بنتے ہیں یا نہیں؟ اسٹنٹ کمشنر مذکور کی رپورٹ آنے پر ہی معاملہ کی تہہ تک پہنچا جاسکتا ہے۔

۳۔ درخواست دہندگان برائے سماعت پیش ہوئے۔ جبکہ سید عطاء اللہ شاہ، چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی خوشاب اور مسٹر محمود حسین ملک، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (مردانہ ایلیمینٹری) خوشاب منجانب ایجنسی پیش ہوئے۔

۴۔ ملاحظہ ریکارڈ اور سماعت فریقین سے پایا گیا کہ یونین کونسل بلند تحصیل نور پور ضلع خوشاب میں دیگر کوئی موضع نہ ہے۔ بلکہ کچھ ڈیرہ جات ہیں جن میں حکومت کی جانب سے سکولز بنائے گئے ہیں۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (مردانہ ایلیمینٹری) خوشاب نے موقف اپنایا کہ انہوں نے سکولوں کے نام پر ہی مقامی امیدواروں کو متعلقہ موضع کا رہائشی ہونے کے چار نمبر دینے تھے۔ جبکہ شکایت کنندگان موضع بلند کے رہائشی ہیں اور جن سکولوں میں وہ بھرتی کے خواہشمند ہیں وہ مختلف ڈیرہ جات کے نام سے رجسٹرڈ ہیں۔ درخواست دہندگان کی جانب سے سیکرٹری یونین کونسل کی جانب سے جاری کیا گیا سرٹیفکیٹ پیش کیا گیا۔ جس میں گورنمنٹ پرائمری سکول ڈیرہ عطا محمد کلو، گورنمنٹ پرائمری سکول ڈیرہ گانے خیل، گورنمنٹ پرائمری سکول ڈیرہ چاہ اللہ بخش، گورنمنٹ پرائمری سکول محمد شیر والا ڈیرہ چراغ خیل، گورنمنٹ پرائمری سکول کاجوالا، گورنمنٹ پرائمری سکول ڈیرہ امیر والا اور گورنمنٹ پرائمری سکول صدیق کلو والا کو موضع بلند کے ہی داخلی ڈیرہ جات بیان کیا گیا ہے۔ سرٹیفکیٹ میں واضح طور پر درج ہے کہ ان کا موضع اور یونین کونسل بلند ہی

ہے۔ تاہم اسسٹنٹ کمشنر نور پور تحصیل کی جانب سے محکمہ تعلیم خوشاب کو ابھی تک رپورٹ موصول نہ ہوئی۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر مذکور نے موقف اختیار کیا کہ اگر شکایت کنندگان کو متعلقہ موضوع کے رہائشی ہونے کے چار نمبر مل جائیں تو ہو سکتا ہے وہ بھرتی ہو جائیں۔ تاہم انہوں نے اس بات پر اصرار کیا کہ جب تک اسسٹنٹ کمشنر نور پور تحصیل کی رپورٹ انہیں موصول نہیں ہو جاتی تب تک کوئی حتمی فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔ پالیسی کے پیرا (ii) 5(1) میں واضح طور پر تحریر ہے کہ 12 نمبر ریونیو اسٹیٹ کی بنیاد پر دیے ہیں۔ پالیسی میں ڈیرہ جات کی بنیاد پر نمبر دیے جانے کا کوئی تصور نہ ہے۔ امیدوار کی رہائش کسی ڈیرہ پر ہو یا موضع (ریونیو اسٹیٹ) کے اندر کسی دوسری جگہ وہ مذکورہ نمبروں کا حقدار ہے۔ لہذا موقف انجمنی قابل تسلیم نہ ہے۔ اور شکایت کنندگان کا موقف درست ہے۔ شکایت کے ازالہ کے لیے ڈپٹی کمشنر/ایڈمنسٹریٹر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی/چیئر مین ریکورڈمنٹ کمیٹی خوشاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ معاملہ ہذا کا جائزہ لیں اور انصاف کے تقاضے پورے کرتے ہوئے شکایت کنندہ کی دادرسی کی جائے۔ عملدرآمد رپورٹ اندر میعاد ایک ماہ دفتر ہذا میں جمع کرائی جائے۔

۵۔ ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 24.11.2017

POP-SKP/173/17

شکایت نمبر:

استدعا برائے حصول ملازمت بمطابق میرٹ

عنوان:

شکایت کنندہ (شاء شکوت) کے مطابق انہوں نے محکمہ تعلیم میں بطور ای ایس ای (آرٹس) ڈائری نمبر 477 برائے گرلز سکول اور ڈائری نمبر 582 کے تحت برائے بوائز سکول جبکہ بطور ای ایس ای (اردو) ڈائری نمبر 126 برائے گرلز اور ڈائری نمبر 138 کے تحت برائے بوائز سکول درخواستیں دیں۔ شکایت کنندہ کو باوثوق ذرائع سے معلوم ہوا ہے کہ فائنل لسٹ میں ان کا نام نہیں ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ ریکارڈ ملاحظہ کر کے میرٹ پر فیصلہ کیا جائے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ڈبلیو۔ ای ای) شیخوپورہ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 12.10.2017 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ نے ڈائری نمبر 126 مورخہ 16.11.2016 کے تحت ایک درخواست برائے ملازمت ای ایس ای (اردو) جبکہ دوسری درخواست ڈائری نمبر 477 مورخہ 16.11.2016 کے تحت برائے ملازمت ای ایس ای جمع کرائی۔ اشتہار کے مطابق امیدواران کے لئے بمطابق سکول درخواستیں جمع کرانا لازمی ہے جبکہ شکایت کنندہ نے مجوزہ فارم پر بوائز پرائمری سکول درج کئے جس پر سکروٹنی کمیٹی نے پالیسی کے مطابق شکایت کنندہ کی دونوں درخواستیں مسترد کر دیں۔

۳۔ شکایت کنندہ نے محکمہ رپورٹ سے اختلاف کرتے ہوئے بیان کیا کہ مسٹر دکرہ امیدواران کو انٹرویو کے لئے نہیں بلایا جاتا جبکہ انہیں انٹرویو کے لئے بلایا گیا اور انہوں نے دوران انٹرویو سکول کا نام لکھنے میں غلطی کی تصحیح کے لئے انٹرویو کمیٹی کے موجودگی میں مجوزہ فارم پُر کر دیا تھا۔ مزید بیان کیا کہ اگر ان کی درخواست مسٹر دکرہ کی گئی تھی تو انہیں این ٹی ایس کے لئے نہیں بلایا جانا چاہیے تھا جبکہ انہوں نے این ٹی ایس پاس کیا۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ریکارڈ کا بغور جائزہ لے کر انہیں ملازمت دینے کے بارے میں محکمہ کو ہدایت جاری کی جائیں۔

۴۔ شکایت کنندہ اصالتاً حاضر آئیں اور شکایت اور جواب الجواب کے مندرجات کو دہرایا۔ محمد سرور لاء آفیسر نے محکمہ کی نمائندگی کی اور بیان کیا کہ شکایت کنندہ کی درخواستیں مروجہ پالیسی کے مطابق مسترد کی گئی ہیں۔ تاہم شکایت کنندہ کو دادرسی کے لئے کمشنر لاہور ڈویژن/چیئر مین ریڈریسل سیل لاہور سے رجوع کرنا چاہیے۔

۵۔ دوران سماعت پیش آمدہ حقائق سے عیاں ہوتا ہے کہ سکول ایجوکیٹرز کی بھرتی کیلئے سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ کی طرف سے جاری کردہ ریکورڈمنٹ پالیسی برائے سال 2016-17 کے پیرا نمبر 21 کے مطابق امیدواران کی شکایات کے ازالہ کیلئے متعلقہ ڈویژن کی سطح پر کمشنر آفس میں ایک کمپلیٹ ریڈریسل سیل قائم کیا گیا ہے جہاں امیدواران شکایت دائر کر سکتے ہیں۔ مگر پیرا 21 کی عبارت کے ملاحظہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس کے تحت یہ لازم قرار نہ دیا گیا ہے کہ وہ پہلے مذکورہ فورم پر لازم درخواست دے گا اور کسی دیگر فورم سے رجوع نہ کر سکتا ہے اور نہ پالیسی مذکور کے ذریعہ دفتر ہذا کو حاصل قانونی اختیار کو کا عدم ہی قرار دیا جاسکتا ہے۔ شکایت کنندہ کے متعلق اعتراض یہ ہے کہ اس نے مجوزہ فارم پر درست سکول درج نہ کئے تھے۔ اگر ایسا تھا تو اس کی درخواست ابتداء ہی مسترد کر دی جانی چاہیے تھی اور اسے انٹرویو کیلئے طلب نہیں کیا جانا چاہیے تھا۔ مزید یہ کہ جب اس سے مذکورہ غلطی کی درستی دوران انٹرویو کروائی گئی تو پھر اسے بھرتی کیلئے زیر غور نہ لانے کا کوئی جواز نہ تھا۔ شکایت کنندہ سے درستی فارم مذکور کروانے کے بعد اس کی درخواست مسٹر دکرہ انتظامی بدعملی ہے۔ اندریں حالات چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی شیخوپورہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ اگر دوران انٹرویو اس سے فارم کی درستی کروائی گئی تھی تو وہ شکایت کنندہ کی درخواست زیر غور لا کر اس کے میرٹ کا تعین کریں اور اگر بر بنائے میرٹ وہ بھرتی کی مستحق پائی جائے تو حسب ضابطہ اس کی دادرسی کی جائے۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 24.11.2017

POP-NKS-00062/03/17

شکایت نمبر:

کارروائی برخلاف امیدواران بطور ایجوکیٹرز

عنوان:

محمد عاطف اصغر نے بیان کیا کہ محمد اشفاق ایس ایس ٹی گورنمنٹ ہائر سیکنڈری اسکول موڈ کھنڈا نے اپنے دو بھائی محمد نواز، خالد رمضان اور بھنوی کی بطور ایس ای ای کی تقرری کے لئے سال 2016-17 کے دوران ہونے والے این ٹی ایس ٹیسٹ میں جعل سازی سے کام لیا۔ مذکوران کا تعلیم کے ساتھ کوئی واسطہ نہ ہے۔ ان کی ڈگریاں فرضی ہیں۔ ڈومی سائل سرٹیفکیٹ بدلے گئے ہیں اور بگس شناختی کارڈ تیار کر کے ان کی جگہ دیگر لوگوں کو بٹھا کر ٹیسٹ دلوا لیا گیا ہے۔ شکایت کنندہ نے محمد اشفاق الزام علیہ کے خلاف کارروائی کی استدعا کی ہے۔

(۲) نیجریشنل ٹیسٹنگ سروس نے رپورٹ دی کہ عارضی طور پر تمام امیدواروں کو ٹیسٹ میں بیٹھنے کی اجازت ہوتی ہے۔ تاہم کاغذات کی تصدیق کرنے پر اگر معلومات غلط پائی جائیں تو بوقت ریکورٹمنٹ امیدواروں کی اہلیت منسوخ کر دی جاتی ہے۔

(۳) چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی ننگا نہ صاحب نے رپورٹ دی کہ الزام علیہان کا ٹیسٹ کارڈ این ٹی ایس سے طلب کیا گیا۔ تصدیق پر انکشاف ہوا کہ الزام علیہان نے دوسرے اشخاص کے فوٹو این ٹی ایس کے رجسٹریشن فارم پر چسپاں کئے ہوئے تھے۔ فرضی کاری کا عائد کردہ الزام بادی النظر میں درست معلوم ہوتا ہے۔ ڈپٹی کمشنر/چیئر مین ڈسٹرکٹ ریکورٹمنٹ کمیٹی کے حکم پر نیجریشنل ٹیسٹنگ سروس کو مذکوران کے خلاف دھوکہ دہی اور فرض کاری کے تحت مقدمات درج کرائے اور رزلٹ کارڈ منسوخ کرنے کی ہدایت کی گئی ہے۔

(۴) محمد اشفاق ایس ایس ٹی گورنمنٹ ہائر سیکنڈری اسکول موڈ کھنڈا نے رپورٹ دی کہ اُس نے اپنے بھائیوں کی بھرتی کے معاملہ میں کوئی مدد نہیں کی۔ الزامات غلط ہیں اور ذاتی مخالفت کی بناء پر درخواست دی گئی ہے۔

(۵) شکایت کنندہ نے نوٹس کے باوجود جواب الجواب داخل نہیں کیا۔ نہ ہی کارروائی سماعت کے لئے حاضر آیا۔

(۶) شکایت کنندہ نے محمد نواز وغیرہ الزام علیہان محمد اشفاق، محمد نواز، محمد خالد اور محمد افضل کی بطور ایجوکیٹرز کی بھرتی کے سلسلے میں این ٹی ایس ٹیسٹ کے دوران بے ضابطگیوں کی نشاندہی کرتے محکمہ طور پر کارروائی کی استدعا کی ہے۔ چونکہ ایجنسی کے افسران نے حسب ضابطہ کارروائی کا آغاز کر دیا ہے۔ لہذا مطابق رپورٹ ازاں ایجوکیشن اتھارٹی ننگا نہ صاحب۔ چیئر مین ڈسٹرکٹ ریکورٹمنٹ کمیٹی نے نیجریشنل ٹیسٹنگ سروس کو مذکوران کے خلاف دھوکہ دہی اور فرض کاری کے تحت مقدمات درج کرائے اور رزلٹ کارڈ منسوخ کرنے کی ہدایت کر دی گئی ہے۔ ان تصریحات کی روشنی میں درخواست/شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 22.11.2017

POP-DGK/0000233/17

شکایت نمبر:

دوران ملازمت وفات پانے والی ہمشیرہ کے واجبات کی ادائیگی کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ کی ہمشیرہ مسماہ آمنہ مائی دوران ملازمت گورنمنٹ گرلز ہائی اسکول، یارو کھوسہ وفات پا گئیں۔ وہ لا ولد تھیں۔ صرف دو بھائی اور ایک حقیقی بہن زندہ ہیں۔ گارڈین ج صاحب سے جانشینی سرٹیفکیٹ حاصل کر لیا گیا ہے۔ تنخواہ اور دیگر واجبات کی ادائیگی کے لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

(۲) چیف ایگزیکٹو آفیسر، ایجوکیشن اتھارٹی، ڈیرہ غازی خان نے اپنی رپورٹ میں تحریر کیا کہ شکایت کنندہ کی مرحومہ بہن نے نیجریشنل بینک یارو کھوسہ سے سیلری لون لیا ہوا تھا۔ اُن کے ذمہ -/1,28,500 روپے کی رقم واجب الادا ہے۔ مرحومہ کی طرف سے فراہم کردہ فیملی ممبران کی لسٹ میں دو بھائی اور ایک بہن شامل ہیں جو سارے شادی شدہ ہیں اور اُن کی عمریں 21 سال سے زائد ہیں۔ پنشن رولز کی شق نمبر (ii) & (d) 4.8 کے مطابق زائد العمری کی بنا پر وہ پنشن اور گریجویٹی کے حقدار نہ ہیں۔ جی پی فنڈ مالیتی -/94,876 روپے کا کیس دفتر خزانہ میں جمع کروا دیا گیا ہے۔ استدعا کی گئی کہ کیس داخل دفتر کیا جائے۔

(۳) منجانب شکایت کنندہ جواب الجواب داخل نہ ہوا۔

(۴) شکایت کنندہ سماعت کے لئے بھی حاضر نہ ہوئے۔ نمائندہ ایجنسی کا کہنا تھا کہ پنشن کی مراعات زائد العمری کی بنا پر حاصل نہ کر سکتے ہیں۔ مرحومہ لا ولد تھیں۔ اُن کے والدین بھی زندہ نہ ہیں۔

(۵) شکایت کنندہ اور اُن کے بھائی بہن مرحومہ ملازم کے شرعی وارث ہیں اور صرف ترکہ کے حقدار ہیں۔ پنشن کی مراعات میں حصہ دار نہ ہو سکتے ہیں۔ جی۔ پی۔ فنڈ اور گروپ انشورنس کو عدالت عالیہ نے ترکہ قرار دیا ہے۔ اس لئے اُس میں سے بہن بھائی حصہ لے سکتے ہیں۔ چونکہ مرحومہ کے ذمہ نیجریشنل بینک کا قرضہ واجب الادا ہے اور شرعاً قرضہ کی ادائیگی کے بعد ترکہ تقسیم ہوا ہے، اس لئے ایجنسی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ جی پی فنڈ کی رقم مرحومہ کے اکاؤنٹ میں جمع کروائیں تاکہ سود بڑھتا نہ رہے۔ گروپ

انسورنس کا کیس سٹیٹ لائف انسورنس کارپوریشن کو بھجوائیں اور منظوری کے بعد ورثا میں شرعی حصہ مقرر کردہ عدالت کے مطابق تقسیم بعد از ادائیگی بقیہ قرضہ کریں۔ شکایت ہدایت بالا کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 17.11.2017

POP-MNW-0000292/17

شکایت نمبر:

میرٹ لسٹ میں درستی کروائے جانے و بھرتی احکامات جاری کروائے جانے کی استدعا

عنوان:

حمیرا رؤف (شکایت کنندہ) کے مطابق وہ یونین کونسل نمبر 38 واں پتھر 11، کی رہائشی ہے اور اس نے ای۔ ایس۔ ای، آرٹس کے لیے ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر، ایلیمینٹری، زنانہ، میانوالی کو درخواست گزاری۔ بھرتی احکامات جاری ہونے پر اسے پتہ چلا کہ اُسے یونین کونسل نمبر 37، واں پتھر 11 میں شامل کیا گیا ہے۔ جبکہ اس کی رہائش یونین کونسل نمبر 38، واں پتھر 11 میں ہے۔ بطور ثبوت، شناختی کارڈ، ڈومیسائل و ووٹ لسٹ سے معلومات لی جاسکتی ہیں۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ حکام بالا کو ہدایت کی جائے کہ وہ اپنی غلطی درست کر کے اسے گورنمنٹ گرلز پرائمری سکول چک نمبر 02-ایم۔ بی میں تعینات کریں۔

۲۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر، ایلیمینٹری، زنانہ، میانوالی نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 12-09-2017 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ نے ای۔ ایس۔ ای، آرٹس کے لیے درخواست گزاری۔ اس کے ایوولوشن فارم میں یونین کونسل واں پتھر 11-اں درست درج ہے اور اسے یونین کونسل کے 08 نمبر بھی ملے ہیں۔ لیکن دفتر ڈسٹرکٹ مانیٹرنگ آفیسر، میانوالی کے سافٹ ویئر میں یونین کونسل واں پتھر 11، واں پتھر 11-اں تبدیل ہو گیا ہے۔ یہ غلطی ڈسٹرکٹ مانیٹرنگ آفیسر کے دفتر کے سافٹ ویئر میں ہوئی ہے۔ ان کے کسی اہلکار کی کوئی غلطی نہ ہے۔ تاہم غلطی کا ازالہ کر کے متعلقہ امیدوار کے بھرتی احکامات جاری کیے جائیں گے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ تحریری جواب الجواب ایجنسی رپورٹ سے اتفاق کیا اور استدعا کی کہ اس کی تقرری احکامات جلد از جلد جاری کروائے جائیں۔

۴۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، میانوالی کی جانب سے فریال عبداللہ، لاء آفیسر بطور نمائندہ ایجنسی پیش ہوئی اور مطلع کیا کہ معاملہ سے متعلق مکمل چھان بین کے لیے ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر، ایلیمینٹری، زنانہ، میانوالی کو تحریر کر دیا گیا ہے۔ آفیسر مذکورہ کی جانب سے ابھی تک کوئی رپورٹ موصول نہ ہوئی ہے۔ جیسے ہی کوئی رپورٹ موصول ہوگی دفتر ہذا کو کارروائی سے متعلق آگاہ کر دیا جائے گا۔

۵۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر، ایلیمینٹری، زنانہ، میانوالی کی جانب سے محمد جہانگیر، پی۔ اے بطور نمائندہ ایجنسی پیش ہوئے اور بذریعہ تحریری رپورٹ مورخہ 07-10-2017 پیش کرتے ہوئے مطلع کیا کہ معاملہ سے متعلق ڈسٹرکٹ مانیٹرنگ آفیسر و سکروٹنی کمیٹی سے رابطہ کیا گیا ہے۔ فوزیہ بی بی امیدوارہ جس کے تعیناتی آرڈر جاری ہوئے تھے اسے شوکا زونٹس بھجوا دیا گیا ہے اور جملہ کارروائی بمطابق قانون زیر کارروائی ہے۔ کارروائی مکمل ہونے پر شکایت کنندہ کی تعیناتی کے احکامات جاری کر دیئے جائیں گے۔

۶۔ مورخہ 17-10-2017 کو کیس کی دوبارہ سماعت ہوئی نمائندہ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر، ایلیمینٹری، زنانہ، میانوالی نے مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کی تعیناتی کے احکامات بواسطہ سی۔ ای۔ او، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، میانوالی جناب ڈپٹی کمشنر/چیئر مین بھرتی کمیٹی کو بھجوا دیئے ہیں۔ منظوری کے بعد شکایت کنندہ کی تعیناتی احکامات جاری کر دیئے جائیں گے۔

۷۔ مورخہ 31-10-2017 کو عبدالحمید، لاء آفیسر بطور نمائندہ ایجنسی پیش ہوئے اور مطلع کیا کہ معاملہ میں متاثرہ فریق فوزیہ بی بی نے کمپلینٹس ریڈریسل سیل، سرگودھا ڈویژن، سرگودھا سے رجوع کر لیا ہے۔ متعلقہ حکام کے فیصلہ کی روشنی میں مزید کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔ نمائندہ ایجنسی کو فریق ثانی کی جانب سے متعلقہ حکام کو گزارش کی گئی درخواست کی کاپی فراہم کرنے کے لیے دوماوقع فراہم کیے گئے لیکن ایجنسی کی جانب سے لیت و لعل سے کام لیا گیا اور دفتر ہذا کو کمپلینٹس ریڈریسل سیل، سرگودھا ڈویژن، سرگودھا کو فوزیہ بی بی کی جانب سے دائر کی گئی اپیل/درخواست کی کاپی فراہم نہ کی گئی۔

۸۔ شکایت کنندہ کی جانب سے اس کا بھائی بطور نمائندہ پیش ہوا اور موقف اختیار کیا کہ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر، ایلیمینٹری، زنانہ، میانوالی نے اس کے موقف کو تسلیم کرتے ہوئے مورخہ 12-09-2017 کو تحریر کیا تھا کہ جلد ہی غلطی میں درستی کر کے اس کی بہن کو تقرری نامہ جاری کر دیا جائے گا۔ لیکن عرصہ تقریباً دو ماہ گزر جانے کے بعد یہ جواز پیش کیا جا رہا ہے کہ چونکہ متاثرہ فریق نے کمپلینٹس ریڈریسل سیل، سرگودھا ڈویژن، سرگودھا سے رجوع کر لیا ہے اس لئے معاملہ میں مزید کارروائی متعلقہ حکام کے فیصلہ کے بعد کی جائے گی۔ لیکن متاثرہ فریق کی جانب سے پیش کی گئی درخواست کی کاپی انہیں ابھی تک فراہم نہ کی گئی ہے۔

۹۔ معاملہ سے متعلق ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر، ایلیمینٹری، زنانہ، میانوالی نے یہ موقف اختیار کیا کہ ڈسٹرکٹ مانیٹرنگ آفس، میانوالی کے سافٹ ویئر میں غلطی ہو جانے کی وجہ سے فوزیہ بی بی امیدوارہ کی تعیناتی کے احکامات جاری ہوئے تاہم غلطی کے ازالہ کے لیے امیدوارہ فوزیہ بی بی کو شوکا زونٹس جاری کر دیا گیا ہے اور جلد ہی

مجاز حکام کی منظوری کے بعد شکایت کنندہ کے تعیناتی کے احکامات جاری کر دیئے جائیں گے۔ لیکن بعد میں ایجنسی مذکورہ نے یہ موقف اختیار کیا کہ متاثرہ فریق فوزیہ بی بی نے معاملہ سے متعلق کمپلینٹس ریڈر سیل، سرگودھا ڈویژن، سرگودھا سے رجوع کر لیا ہے اور معاملہ کو متعلقہ حکام کے فیصلہ تک موخر کرنے کی استدعا کی۔ دفتر ہذا کی جانب سے استفسار کرنے اور دو مواقع دینے کے باوجود ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر، ایلیمنٹری، زنانہ، میانوالی متاثرہ فریق فوزیہ بی بی کی جانب سے کمپلینٹس ریڈر سیل کو گزاری گئی درخواست کی کاپی پیش نہ کر سکی اور لیت و لعل سے کام لیا۔ ایجنسی مذکورہ کی جانب سے شواہد پیش نہ کرنا اور معاملہ میں لیت و لعل سے کام لینا بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔ اسی طرح محکمانہ غلطی پر غلطی کرنے والے کی بجائے صرف فوزیہ بی بی امیدوارہ کو شکاکانہ نوٹس جاری کرنا بھی محکمہ کی غلط کاری ہے۔ کیونکہ ریکورڈ منٹ پالیسی برائے ایجوکیٹر سال 2016-17ء کی شق 17-بی کے مطابق میرٹ لسٹ میں غلط ڈیٹا فیلڈ کرنے پر متعلقہ اہلکار کے خلاف پیڈا ایکٹ 2006ء کے تحت کارروائی تجویز کی گئی ہے۔ تجویز حسب ذیل ہے۔

"If wrong data entries in merit lists or merit marks will be caculated by the DMO office than concern officials or DMO office shall be proceed under PEEDA Act 2006;"

۱۰۔ اسی طرح پالیسی کی شق 17-سی کے مطابق بھرتی حکام کی یہ ذمہ داری ہے کہ وہ خود ذاتی طور پر ریکورڈ منٹ کمیٹی کی جانب سے منتخب کیے گئے امیدواران کی فائلوں کی پڑتال کریں، ہر قسم کی تسلی کر لینے کے بعد آفر لیٹر جاری کریں اور بھرتی جعلی ہونے کی صورت میں متعلقہ بھرتی حکام، اس کے افسران اور بھرتی ہونے والے کے خلاف پیڈا ایکٹ 2006ء کے تحت کارروائی تجویز کی گئی ہے۔ محکمہ کی جانب سے کوئی کارروائی نہ کرنا محکمہ کی بدینتی کو عیاں کرتا ہے۔ شق 17-سی حسب ذیل ہے۔

"The Appointing Authorities shall personally secruitnize the personal files; prescribed qualification, entries test marks and merit of the candidates recommended by the DRC and also observe all codal formalities before issuance of the Letter of Agreement. In case bogus appointment(s) will be made by the Appointing Authority than Appointing Authority, his dealing officials and beneficiary employee shall be proceeding under PEEDA Act 2006;"

۱۱۔ حقائق بالا کی روشنی میں چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، میانوالی کو صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ای اینڈ ایف کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کے درست میرٹ کا تعین کر کے اس کے مطابق حسب ضابطہ احکامات اندر میعاد میں دن جاری کر کے دفتر ہذا کو مطلع کریں اور غلط کاری کے ذمہ داران کا تعین کر کے ان کے خلاف پیڈا ایکٹ 2006ء کے تحت محکمانہ کارروائی کریں۔

۱۲۔ شکایت درج بالا اخذ کیے گئے نتائج اور دی گئی ہدایت کے تحت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 15.11.2017

POP/BWP/116/17

شکایت نمبر:

درخواست برائے ادائیگی پنشن و دیگر واجبات

عنوان:

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ اس کا خاوند بطور ایس ایس ٹی، گورنمنٹ ہائی اسکول قائم پور، تحصیل حاصل پور، ضلع بہاول پور اپنی ڈیوٹی سرانجام دیتے ہوئے مورخہ 30.03.2017 کو وفات پا گیا۔ سائلہ نے اپنے خاوند کی پنشن، جی پی فنڈ و دیگر واجبات کے لئے محکمہ تعلیم میں درخواست گزاری مگر ابھی تک ادائیگی نہ ہوئی ہے۔ استدعا کی گئی ہے کہ محکمہ کو ہدایت کی جائے کہ انہیں واجبات کی ادائیگی جلد از جلد کی جائے۔

۲۔ رپورٹ منجانب چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، بہاول پور موصول ہوئی جس میں تحریر کیا گیا ہے کہ شکایت کنندہ کی پنشن، چار ماہ کی تنخواہ اور جی پی فنڈ کا کیس تیار کر کے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، بہاول پور کو ارسال کر دیا گیا ہے۔ جبکہ ماہانہ امداد، الوداعی گرانٹ اور تنجیر و تکفین کا کیس دفتر بہبود فنڈ بورڈ، لاہور کو ارسال کر دیا گیا ہے۔ جبکہ مالی امداد کا کیس منظور ہو چکا ہے لیکن ابھی تک بجٹ موصول نہ ہوا ہے۔ جیسے ہی بجٹ موصول ہوگا شکایت کنندہ کو ادائیگی کر دی جائے گی۔

۳۔ رپورٹ منجانب ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، بہاول پور موصول ہوئی جس میں تحریر کیا گیا ہے کہ شکایت کنندہ کو ایوٹکیشن منٹ، جی پی فنڈ، چار ماہ کی تنخواہ اور پنشن جاری کر دی گئی ہے۔ جس سے ان کی شکایت کا ازالہ کر دیا گیا ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ سماعت کے لئے حاضر ہوئی اور ایک تحریری درخواست پیش کی کہ انہیں رقم کی ادائیگی ہوگئی ہے لہذا وہ درخواست کی مزید پیروی نہ کرنا چاہتی ہیں۔ بوقت سماعت ایجنسی کی طرف سے نمائندہ حاضر ہوا جنہوں نے شکایت کنندہ کی حق رسی کی تصدیق کی۔

(۵) رپورٹ انجینی اور شکایت کنندہ کے اس بیان کے بعد درخواست پر مزید کارروائی کی ضرورت نہ ہے۔ لہذا درخواست بصیغہ دادری نمٹائی جاتی ہے۔
فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 02.11.2017

POP-MLN/0000510-2017

شکایت نمبر:

رول 17-اے کے تحت بھرتی کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ اشتیاق احمد کے والد مشتاق احمد محکمہ تعلیم میں بطور او۔ ٹی ٹیچر خدمات سرانجام دیتے ہوئے وفات پا گئے تھے۔ انہوں نے والد کے دوران ملازمت فوت ہونے کی بنا پر چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، ملتان کو رول 17-اے کے تحت تعیناتی کی درخواست دی تھی جس پر سی ای او تعلیم، ضلع لودھراں سے یہ رپورٹ طلب کی گئی کہ آیا خاندان میں سے کسی دیگر کو ملازمت نہ دی گئی ہے؟ مذکورہ رپورٹ بذریعہ مراسلہ نمبر 6853 مورخہ 07.08.2017 سی ای او محکمہ تعلیم، ملتان کے دفتر میں جمع کروائی جا چکی ہے۔ مگر اس کے باوجود بلا جواز اعتراض لگایا گیا کہ شکایت کنندہ کے والد کی ملازمت ضلع لودھراں کی تھی جب کہ ملازمت کی درخواست ملتان دی جا رہی ہے۔ دراصل متونی کی ملازمت ضلع ملتان کی تھی کیونکہ 1978 میں لودھراں ضلع ملتان کی تحصیل تھی۔ شکایت کنندہ کا ڈومیسائل بھی ملتان کا ہے اور ان کے والد مرحوم مورخہ 02.10.1978 کو ضلع ملتان کی ملازمت کے دوران فوت ہوئے تھے۔

۲- انجینی کی جانب سے یہ موقف اختیار کیا گیا ہے کہ شکایت کنندہ کے والد موجودہ تحصیل دنیا پور ضلع لودھراں (سابقہ ضلع ملتان) میں خدمات سرانجام دیتے ہوئے دوران ملازمت فوت ہوئے تھے۔ شکایت کنندہ نے ملازمت حاصل کرنے کے لئے ضلع لودھراں کی بجائے ملتان میں رول 17-اے کے تحت درخواست دی ہے جو کہ سی ای او تعلیم، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، لودھراں کی وساطت سے موصول ہوئی ہے۔ ان حالات میں کوئی واضح مراسلہ، نوٹیفکیشن یا ہدایت نسبت تعین ذمہ داری مابین ضلع لودھراں یا ضلع ملتان موجود نہ ہے۔ لہذا اس مسئلہ میں سیکرٹری، سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ، حکومت پنجاب، لاہور سے مراسلہ نمبر 5316 مورخہ 18.09.2017 کے ذریعے رہنمائی طلب کی گئی ہے۔ جوں ہی مطلوبہ ہدایات موصول ہوں گی، شکایت کنندہ کی درخواست پر رول 17-اے کے تحت بھرتی کا عمل مکمل کیا جائے گا۔

۳- شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا۔

۴- کارروائی سماعت میں رانا محمد یونس نمائندہ محکمہ تعلیم نے بتایا کہ شکایت کنندہ کے والد چونکہ تحصیل دنیا پور ضلع لودھراں میں ملازمت کرتے ہوئے فوت ہو گئے تھے، لہذا ان کے پسر کو ضلع ایجوکیشن اتھارٹی، لودھراں سے رول 17-اے کے تحت ملازمت کے لئے رجوع کرنا چاہیے تھا۔ مگر انہوں نے اپنے ڈومیسائل کی بنا پر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، ملتان سے رجوع کیا ہے۔ لہذا مذکورہ دفتر نے سیکرٹری، سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ، حکومت پنجاب، لاہور سے مراسلہ نمبر 5316 مورخہ 18.09.2017 کے ذریعے رہنمائی طلب کی ہے۔ سیکرٹری صاحب کی جانب سے ہدایت موصول ہونے پر شکایت کنندہ کی زیر رول 17-اے بھرتی کا عمل مکمل کیا جائے گا۔

۵- شکایت کنندہ کے والد مشتاق احمد، او۔ ٹی ٹیچر ضلع ملتان میں ملازم تھے جو مورخہ 02.10.1978 کو تحصیل لودھراں میں اپنی تعیناتی کے دوران وفات پا گئے۔ شکایت کنندہ کے پسر اشتیاق احمد نے اپنے والد کی ضلع ملتان کی ملازمت اور اپنے ضلع ملتان کے ڈومیسائل کی بنیاد پر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، ملتان سے درست طور پر رول 17-اے کے تحت تقرری کے لئے رجوع کیا ہے۔ اس معاملے میں ضلع لودھراں سے رجوع کرنے کا کوئی جواز نہ بنتا ہے کیونکہ سال 1978 میں شکایت کنندہ کے والد کی تعیناتی کے وقت لودھراں ضلع ملتان کی تحصیل تھی جسے 15 سال بعد 1993 میں ضلع بنایا گیا۔ ان حالات میں ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، ملتان کا اعتراض محض عذر رنگ ہے۔ اسے بد انتظامی قرار دیا جاتا ہے۔ لہذا چیف ایگزیکٹو آفیسر، ضلع ایجوکیشن اتھارٹی، ملتان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ فوری طور پر خالی آسامی پر زیر رول 17-اے شکایت کنندہ کی تابع اہلیت تقرری کیلئے حسب ضابطہ کارروائی کرتے ہوئے شکایت کنندہ کی حق رسی کو یقینی بنائیں اور کئے گئے اقدامات سے دفتر ہذا کو اندر ایک ماہ مطلع کریں۔

۶- شکایت ہذا مندرجہ بالا ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فیصلہ ہذا کی ایک نقل فاضل سیکرٹری محکمہ سکول ایجوکیشن کو بغرض اطلاع ارسال کی جاتی ہے۔
فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 30.10.2017

POP-KHB-0000173/17

شکایت نمبر:

ملازمین کی اولاد کے لئے مختص کوٹہ کے تحت بھرتی کی استدعا

عنوان:

درخواست دہندہ کا موقف ہے کہ اُس کا والد گورنمنٹ ہائی سکول محلہ فاروق آباد نور پور تھل ضلع خوشاب میں بطور آب کش ملازم ہے۔ اخبار اشتہار برائے بھرتی خالی آسامیاں شائع ہونے پر اُس نے ملازمین کی اولاد کے لئے مختص کوٹہ کے تحت درخواست برائے بھرتی بطور ملازم درجہ چہارم محکمہ تعلیم خوشاب میں جمع کرائی۔ اُسے

میرٹ کے مطابق بھرتی کے لئے اہل قرار دیا گیا مگر کاغذات کی جانچ پڑتال سے معلوم ہوا کہ اُس کی میٹرک کی سند اور شناختی کارڈ پر درج تاریخ پیدائش میں تضاد ہے، اُسے جب تاریخ پیدائش کے تضاد کا علم ہوا تو اُس نے فوری طور پر نادرا آفس سے رجوع کر کے شناختی کارڈ پر اپنی تاریخ پیدائش میٹرک کی سند کے مطابق کروالی ہے۔ مگر چیئر مین ڈسٹرکٹ ریکورڈ منٹ کمیٹی خوشاب اُسے بھرتی کرنے سے انکاری ہے۔ ابھی تک درجہ چہارم کی خالی آسامیاں موجود ہیں۔ درخواست دہندہ نے استدعا کی کہ اُسے ملازمین کی اولاد کے لئے مختص کوٹہ کے تحت بھرتی کیا جائے۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی خوشاب کی جانب سے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا گیا کہ دوران جانچ پڑتال پایا گیا کہ درخواست دہندہ کی میٹرک کی سند اور شناختی کارڈ میں تاریخ پیدائش میں تضاد ہے۔ جس وجہ سے وہ بھرتی نہ ہو سکا۔ اب اُس نے شناختی کارڈ پر تاریخ پیدائش میٹرک کی سند کے مطابق درست کروالی ہے مگر بھرتی کا عمل مکمل ہو چکا ہے، اس سٹیج پر اب بھرتی ممکن نہ ہے۔ آئندہ جب بھرتی ہوگی اُسے برطابق پالیسی میٹرٹ بھرتی کر لیا جائے گا۔

۳۔ درخواست دہندہ نے بذریعہ جواب الجواب بیان کیا کہ اُس نے تصحیح شدہ شناختی کارڈ 14-02-2017 کو محکمہ تعلیم کے آفس میں جمع کروایا تھا۔ بھرتی کا عمل مئی 2017 تک چلتا رہا مگر اُسے بھرتی نہ کیا گیا۔

۴۔ درخواست دہندہ برائے سماعت پیش ہوا۔ مسٹر عبدالرحمن الہیکیشن آفیسر، پنجاب ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی خوشاب پیش ہوا۔

۵۔ معاملہ ہذا میں حقائق کی مزید جانچ اور انصاف کے تقاضوں کو پورا کرنے کی غرض سے محاسب پنجاب ہیڈ آفس لاہور میں بھی مورخہ 15.9.2017 اور 25.9.2017 کو سماعت کی گئی۔ مورخہ 15.9.2017 کو مسماۃ یاسمین حسین، فوکل پرسن، سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ، شعاع القمر ہیڈ ماسٹر اور صبغت اللہ کلرک بطور نمائندہ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، خوشاب حاضر آئے جبکہ مورخہ 25.9.2017 کو مسماۃ یاسمین حسین فوکل پرسن، سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ، نصر اللہ خان رجسٹرار امتحانات اور صبغت اللہ کلرک بطور نمائندہ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی خوشاب اور شکایت کنندہ حاضر آئے۔ نمائندہ ایجنسی نے تحریری رپورٹ مورخہ 23.9.2017 پیش کی جبکہ شکایت کنندہ نے بھی حقائق کو تحریراً پیش کیا۔ پیش آمدہ ریکارڈ و دستاویزات کی روشنی میں فریقین کو تفصیلاً سماعت کیا گیا۔

۶۔ مندرجات شکایت و پیش آمدہ ریکارڈ و حقائق سے عیاں ہوتا ہے کہ شکایت کنندہ نے ایجنسی کی طرف سے مورخہ 24.3.2017 کو مشترکہ کردہ آسامیوں کے محاذ حاضر سروں و ریٹائرڈ ملازمین کے بچوں کیلئے مختص کوٹہ کے تحت بھرتی کیلئے درخواست گزاری جس کیلئے مورخہ 23.11.2016 کو جنرل لسٹ آویزاں کی گئی۔ جس میں اعتراضات واضح کرتے ہوئے جنرل نوٹس کے ذریعے امیدواران کو ہدایت کی گئی کہ وہ اعتراضات دور کر کے 15 یوم کے اندر جمع کرادیں تاکہ فائل میرٹ لسٹ تیار کی جاسکے۔ بعد ازاں ایک فائل میرٹ لسٹ مرتب کی گئی تاہم اس فائل میرٹ لسٹ پر دستخط کرنے والے 12 افسران میں سے کسی نے بھی دستخطوں کے ساتھ تاریخ ثبت نہ کی جو انتہائی حیران کن ہے اور یہ امر میرٹ لسٹ کے مستند ہونے کو مشکوک بنا دیتا ہے۔ البتہ دوران سماعت نمائندہ ایجنسی کی طرف سے پیش کردہ حاضری شیٹ سے مورخہ 31.12.2016 کی تاریخ عیاں ہوتی ہے۔

۷۔ شکایت کنندہ کے مطابق جنرل لسٹ آویزاں ہونے کے بعد اس نے مورخہ 5.12.2016 کو اپنے والد کی طرف سے ایک بیان حلفی جمع کروایا۔ تاہم اس وقت تک نہ تو اسے کسی جنرل نوٹس کے آویزاں ہونے سے آگاہی ہوئی تھی اور نہ ہی کسی دفتری اہلکار نے اسے کسی اعتراض سے متعلق آگاہ کیا۔ مورخہ 9.02.2017 کو دفتر سے کسی اہلکار (شکایت کنندہ نام بتانے سے قاصر رہا) نے بذریعہ فون اسے اس امر سے آگاہ کیا کہ اس کے شناختی کارڈ پر مندرج تاریخ پیدائش اس کے میٹرک کے سرٹیفکیٹ پر تحریر کردہ تاریخ پیدائش سے مختلف ہے لہذا اسے درستی کی ہدایت کی گئی۔ شکایت کنندہ نے مورخہ 10.2.2017 کو دفتر جا کر مزید تفصیلات حاصل کیں اور مورخہ 14.2.2017 کو شناختی کارڈ کی درستی کیلئے اپلائی کر دیا۔ مورخہ 23.2.2017 کو تصحیح شدہ شناختی کارڈ دفتر میں جمع کروادیا تاہم بعد ازاں اس کا تقرری نامہ متا حال جاری نہ کیا گیا۔ نمائندہ ایجنسی نے مذکورہ تصحیح شدہ شناختی کارڈ کی نقل وصول کئے جانے کی تصدیق کرتے ہوئے بیان کیا کہ چونکہ بھرتی کا عمل مکمل ہو چکا تھا لہذا اس معاملہ میں مزید کوئی کارروائی نہ کی گئی البتہ شکایت کنندہ کیلئے اسامی مختص کر دی گئی ہے۔ آئندہ جب بھی بھرتی ہوگی شکایت کنندہ کو بھرتی کر لیا جائے گا۔

۸۔ ایجنسی کی طرف سے پیش کردہ دستاویزات سے عیاں ہوتا ہے کہ مورخہ 31.12.2017 کو فائل میرٹ لسٹ کے بعد کامیاب/منتخب شدہ امیدواروں کے حق میں تقرر نامے مورخہ 22.2.2017 کو جاری کئے گئے۔

۹۔ مندرجہ بالا تصریحات سے اخذ کیا جاتا ہے کہ:-

(i) مورخہ 24.3.2016 کو مشترکہ کردہ آسامیوں پر ضروری کارروائی میں غیر ضروری سست روی دیکھنے کو آئی مورخہ 23.11.2016 کو جنرل لسٹ آویزاں کی گئی اور مورخہ 31.12.2017 کو فائل میرٹ لسٹ مرتب ہوئی جبکہ مورخہ 22.2.2017 کو کامیاب امیدواران کے تقرر نامے جاری ہوئے۔

- (ii) جنرل لسٹ میں مندرج اعتراضات سے متعلق امیدواران کو براہ راست مطلع نہ کیا گیا بلکہ محض ایک ”جنرل نوٹس“ آویزاں کرنے پر ہی اکتفا کیا گیا۔
- (iii) مورخہ 05.12.2016 کو شکایت کنندہ کی طرف سے دفتر میں متذکرہ بیان حلفی جمع کرواتے وقت بھی امیدوار کو اس کی اہلیت سے متعلق کسی دوسرے اعتراض کی بابت نہ بتایا گیا۔

۱۰۔ شناختی کارڈ کے مطابق تاریخ پیدائش 05.01.1994 اور میٹرک کی سند پر 01.05.1994 تحریر کی گئی تھی جو واضح طور پر ایک کلریکل غلطی تھی جو آبسانی سے درست ہو سکتی تھی۔ ہر دو تاریخوں کے حساب سے شکایت کنندہ زائد العمر نہ تھا۔ لہذا اگر وہ مطابق میرٹ تعیناتی کا حقدار تھا تو اسے صرف اس غلطی کی وجہ سے محروم نہ کیا جاسکتا ہے۔ اندریں حالات چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی خوشاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کی ان سروس ملازمین کے بچوں کے کوٹہ کے تحت خالی آسامی کے محاذ تابع اہلیت تقرری کر کے اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو مطلع کریں۔

۱۱۔ فیصلہ ہذا کی ایک نقل سیکرٹری سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ کو اس ہدایت کے ساتھ ارسال کی جاتی ہے کہ وہ تمام فیلڈسٹاف کو ہدایات جاری کریں کہ آئندہ بھرتیوں کے عمل میں شفافیت کیلئے امیدواران کی اہلیت کی مناسب انداز میں جانچ پڑتال کا اہتمام کریں اور اعتراضات کو بروقت دور کروانے کیلئے واضح طریق کار متعین کریں جس سے امیدواران کو آگاہی دی جائے۔ نیز تمام حکام میرٹ لسٹ پر دستخط کرتے وقت اس پر تاریخ لازماً ثبت کریں۔ مزید یہ کہ میرٹ لسٹ پر یہ نوٹ تحریر کیا جائے کہ یہ رولز یا پالیسی کے مطابق فلاں تاریخ سے آئندہ 190 یوم تک کارآمد ہوگی۔

۱۲۔ اس فیصلہ کی ایک نقل سیکرٹری (ریگولیشن) ایس اینڈ جی اے ڈی کو بھی ارسال کی جاتی ہے کہ وہ بھی تمام محکموں کو ہدایات جاری کریں کہ بھرتی کے عمل میں فائل میرٹ لسٹ پر تمام ممبران دستخط کرتے وقت تاریخ لازماً تحریر کریں اور یہ کہ مجاز اتھارٹی فائل میرٹ لسٹ موصول ہونے کے بعد اس پر تحریر کریں کہ یہ فائل میرٹ لسٹ کب تک کارآمد (Valid) رہے گی۔

۱۳۔ شکایت ہذا مندرجہ بالا ہدایات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 20.10.2017

POP-BKR-0000204/17

شکایت نمبر:

بطور لیب انٹینڈنٹ تعیناتی و پرنسپل کے خلاف کارروائی کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ شبیر حسین نے درخواست داخل کی کہ پرنسپل گورنمنٹ بوائز ڈگری کالج دے والہ میں لیب انٹینڈنٹ و دیگر کلاس فوری کی پوسٹوں کی بھرتی کے لیے مورخہ 02-03-2017 کو اخبار اشتہار دیا۔ شکایت کنندہ نے بھی لیب انٹینڈنٹ کی پوسٹ کے لیے اپنا نام کیا۔ اس کا انٹرویو بھی ہوا وہ ایم اے پاس اور کالج ٹیچنگ کا تجربہ رکھتا ہے اور لیبارٹری کی چیزوں کے بارے میں بھی جانتا ہے۔ شکایت کنندہ سے کم تعلیم یافتہ لوگوں کو نوکری سے نوازا گیا ہے۔ جب کہ اسے نظر انداز کیا گیا ہے۔ اس غیر قانونی بھرتی کے پرنسپل گورنمنٹ بوائز ڈگری کالج دے والہ اور ڈپٹی ڈائریکٹر کالج بھکر ہیں۔

شکایت کنندہ نے بطور لیب انٹینڈنٹ تعیناتی و پرنسپل کے خلاف کارروائی کی استدعا کی۔

۲۔ ڈپٹی ڈائریکٹر کالج بھکر نے رپورٹ داخل کی ہے کہ انہوں نے گورنمنٹ کالج دے والہ کے درجہ چہارم کی تعیناتی کا بغور ملاحظہ کیا ہے۔ چوہدری محمد اشرف / چیمبر مین ریکروٹمنٹ کمیٹی نے دو ممبران ریکروٹمنٹ کمیٹی کے دستخطوں کے بعد درجہ چہارم کی میرٹ لسٹ میں نمبرنگ کی ہے۔ میرٹ لسٹ میں نمبرنگ واضح ہے۔ نمبرنگ کر کے سلیکیڈ امیدواران کی جگہ دیگر امیدواران کو لایا گیا ہے۔ نمبر نمبر 2 ریکروٹمنٹ کمیٹی نے بیان کیا ہے کہ اس نے میرٹ لسٹ کے ہر فرنٹ صفحہ پر دستخط کیے تھے جب کہ اب چند صفحات پر اسکے دستخط مسنگ ہیں۔ نمبر نمبر 1 ریکروٹمنٹ کمیٹی نے بیان کیا ہے کہ اس کی طرف سے کنفرم کیے گئے سلیکیڈ امیدواران کی جگہ نئے امیدواران کو حتمی طور پر سلیکیٹ کیا گیا ہے۔ ڈپٹی ڈائریکٹر کالج بھکر نے گورنمنٹ کالج دے والہ میں کی گئی تعیناتیوں کو کنسل کرنے کی سفارش کی۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا کہ ہر دو ممبران ریکروٹمنٹ کمیٹی کے بیانات سے واضح ہے کہ میرٹ لسٹ میں گھپلا کیا گیا ہے۔ ڈپٹی ڈائریکٹر کالج بھکر نے بھی مورخہ 28-09-2017 کو مفصل رپورٹ پیش کی ہے۔ جس سے شکایت کنندہ اتفاق کرتا ہے۔ سیکرٹری ہائر ایجوکیشن کو حکم جاری کیا جائے کہ وہ سابق پرنسپل محمد اشرف کالج مذکورہ کے خلاف (misconduct and inefficiency) کے الزامات پیدائش 2006 کے تحت کارروائی عمل میں لائیں اور تمام بھرتی کو منسوخ قرار دیں۔

۴۔ دوران مشترکہ سماعت محمد اسد ڈپٹی ڈائریکٹر کالج بھکر اور شبیر حسین شکایت کنندہ حاضر ہوئے۔ ڈپٹی ڈائریکٹر کالج بھکر نے بیان کیا کہ سیکرٹری حکومت پنجاب

ہائریجیکشن ڈیپارٹمنٹ، لاہور کو بھرتی کی منسوخی کے لیے تحریر کیا ہوا ہے انچارج پرنسپل گورنمنٹ کالج دے والا کو وائس ڈی بنا کر سیکرٹریٹ میں بلا لیا گیا ہے اور اس کے خلاف محکمہ کارروائی ہو رہی ہے۔ سیکرٹری مذکورہ سے احکام موصول ہونے پر مزید کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔

۵۔ مشترکہ سماعت فریقین سے پایا گیا ہے کہ سیکرٹری حکومت پنجاب ہائریجیکشن ڈیپارٹمنٹ، لاہور کو بھرتی کی منسوخی کے لیے تحریر کیا چکا ہے۔ اور پرنسپل کے خلاف بھی محکمہ کارروائی ہو رہی ہے۔ فاضل سیکرٹری ہائریجیکشن ڈیپارٹمنٹ لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ مذکورہ غلط کاری کے ذمہ داران کے خلاف اگر کارروائی کی جارہی ہے تو اسے دو ماہ کے اندر حسب ضابطہ مکمل کریں بصورت دیگر رپورٹ ایجنسی کی روشنی میں بھرتیوں کے شفاف ہونے کی بابت کسی سینئر افسر سے انکوائری کروا کر حقائق کا تعین کروائیں۔ نتائج انکوائری کی روشنی میں غلط کاری ثابت ہونے پر حسب ضابطہ ذمہ داران کے خلاف تادیبی کارروائی عمل میں لا کر تین ماہ کے اندر دفتر ہذا کو مطلع کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست ہدائتمانی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 14.12.2017

POP-CHI-0000064/17

شکایت نمبر:

تعلیمی ریکارڈ میں رجسٹریشن نمبر کی درستی کیے جانے کی استدعا

عنوان:

عبدت حسین شاہ (شکایت کنندہ) کے مطابق اس کی بھانجی تہذیب بتول کے جماعت نہم کے رزلٹ کارڈ پر اعلیٰ ثانوی تعلیمی بورڈ، سرگودھا نے اس کا رجسٹریشن نمبر غلط درج کر دیا ہے۔ بورڈ کا یہ طریقہ کار عوام سے رقم بٹرنے کے لیے ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ حکام بالا کو ہدایت کی جائے کہ وہ ریکارڈ پیش کریں اور اس کی بھانجی کا رجسٹریشن نمبر درست کر کے دوبارہ رزلٹ کارڈ بھجوائیں۔

۲۔ اسٹنٹ کنٹرولر امتحانات (میٹرک) اعلیٰ ثانوی تعلیمی بورڈ، سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 19-09-2017 مطلع کیا کہ امیدوار نے جو قواعد / رجسٹریشن نمبر داخلہ فارم پر درج کر کے آن لائن بھجوا دیا وہی رجسٹریشن نمبر امیدوار کے رزلٹ کارڈ پر درج کیا گیا۔ اس میں بورڈ کی کوئی غلطی نہ ہے۔ تاہم اگر امیدوار درستی کروانا چاہے تو بورڈ کے مربوط طریقہ کار کے مطابق بورڈ سے رجوع کرے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ تحریری جواب الجواب مطلع کیا کہ نمائندہ بورڈ نے رجسٹریشن نمبر کی درستی پر مبلغ 200/- یا 250/- روپے بتلایا لیکن جب وہ مذکورہ بورڈ گئے تو ان سے زیادہ رقم کا مطالبہ کیا گیا۔ کیا متعلقہ سکول کے کلرک کی اس میں کوئی غلطی نہ ہے جو سکول کا ڈیٹا انٹرکرتا ہے اور ہیڈ میسٹریس جو اس پر دستخط کر دیتی ہیں اس کا بھی کوئی تصور نہ ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ متعلقہ سکول شاف کو ہدایت کی جائے کہ وہ خود امیدوار کا ب' فارم لف کر کے بورڈ حکام کو مراسلہ بھجوائیں اور اس کی بھانجی سے درستی فیس نہ لی جائے۔

۴۔ بحالات بالا معاملہ زیر بحث میں شکایت کنندہ نے اعلیٰ ثانوی تعلیمی بورڈ، سرگودھا کے حکام کے خلاف اس کی بھانجی تہذیب بتول کے جماعت نہم کے رزلٹ کارڈ پر رجسٹریشن نمبر غلط تحریر کرنے پر درخواست گزاری۔ معاملہ سے متعلق ایجنسی حکام نے امیدوار کی جانب سے بھجوائے گئے داخلہ فارم کی کاپی پیش کرتے ہوئے مطلع کیا کہ جماعت نہم و جماعت دہم کے جو کوائف / رجسٹریشن نمبر امیدوار نے داخلہ فارم پر درج کر کے آن لائن بھجوائے اسی رجسٹریشن نمبر کے تحت امیدوار کو رزلٹ کارڈ بھجوا دیا گیا۔ جس پر درستی بورڈ کے مربوط طریقہ کار کے مطابق ہی ہو سکتی ہے۔ لہذا شکایت کنندہ کو چاہیے کہ وہ رجسٹریشن نمبر میں درستی کے لیے مربوط طریقہ کار کے مطابق اعلیٰ ثانوی تعلیمی بورڈ، سرگودھا کے حکام کو درخواست گزارے تاکہ اس کی بھانجی کے تعلیمی ریکارڈ میں درستی ہو سکے۔ تعلیمی اداروں کو چاہیے کہ سکولوں کے جو نمائندگان آن لائن بچوں کے کوائف درج کرتے ہیں وہ صرف بچوں کے داخلہ فارم پر درج کوائف پر انحصار نہ کریں بلکہ داخلہ فارم کے ہمراہ لف دستاویزاتی شواہد سے بھی کوائف کی تصدیق کریں کہ داخلہ فارم پر بچوں کی جانب سے درج کوائف درست ہیں یا نہیں۔ تاکہ بچوں کی جانب سے غلط درج کردہ معلومات کی بروقت تصحیح ہو سکے اور ہر طرح کی تسلی کرنے کے بعد ہی کوائف متعلقہ بورڈ کو آن لائن بھجوائیں۔ نیز بورڈ کے حکام کو بھی چاہیے کہ وہ داخلہ فارم کے کوائف کی اپنے دفتری ریکارڈ سے تصدیق کرنے کے بعد رزلٹ جاری کریں۔ بچوں کی معمولی غلطیوں کی درستی مطابق ریکارڈ کرنے کیلئے فیس وصول کرنا ان پر جرمانہ عائد کرنا ہے اور کسی ادارے کا جرمانوں کو ذریعہ آمدن بنانا غلط کاری ہے۔ خصوصاً جبکہ غلطی ایسی ہو جس کا ریکارڈ خود ادارے کے پاس موجود ہو۔ بورڈ نے امتحان اپنے رجسٹریشن نمبر کے تحت لینا ہوتا ہے نہ کہ جو رجسٹریشن نمبر طالب علم فارم میں درج کرے۔ چونکہ درست رجسٹریشن نمبر کے ساتھ رزلٹ جاری کرنا خود بورڈ کی ذمہ داری بھی تھی لہذا کنٹرولر امتحانات، اعلیٰ ثانوی تعلیمی بورڈ سرگودھا کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کا رزلٹ کارڈ درست رجسٹریشن نمبر کے ساتھ جاری کر کے دفتر ہذا کو آگاہ کریں۔

۵۔ شکایت درج بالا ہدایت کے تحت نمائنی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

بروئے حکم عدالت عالیہ لاہور مورخہ 02.06.2016 رٹ پٹیشن نمبر 19124/16 اس ہدایت کے ساتھ دفتر ہذا میں موصول ہوئی کہ رٹ پٹیشن کو

شکایت تصور کرتے ہوئے ایجوکیٹر کی تقرریوں کے عمل میں مبینہ بدانتظامی بارے فیصلہ کریں۔

۲۔ مختصر واقعات مقدمہ اس طرح ہیں کہ اشتہار روزنامہ پاکستان مورخہ 24.11.2011 کی بنیاد پر محکمہ تعلیم سیالکوٹ نے ایس ایس ای انگریزی کی سات آسامیوں کے لئے درخواستیں طلب کیں۔ محمد عرفان (شکایت کنندہ) نے بطور امیدوار درخواست گزاری۔ ابتدائی میرٹ لسٹ مورخہ 23.01.2012 کے مطابق اس کا نام سیریل نمبر 9 پر درج تھا۔ بعد ازاں امیدوار مندرجہ نمبر شمار 1 اور 3 نااہل قرار پائے اور اس کا نام لسٹ میں نمبر شمار 7 پر آگیا لیکن محکمہ نے مورخہ 12.02.2012 کو نئی میرٹ لسٹ جاری کی اور امیدوار زاہد محمود جو سابقہ لسٹ میں 19 نمبر پر تھا کی جگہ بنانے کے لئے اسے نئی لسٹ میں ساتویں نمبر پر کر دیا۔ زاہد محمود نے جو انٹنگ نہ دی۔ محمد عرفان نے اندر 190 یوم محکمہ کو تقرری کے لئے درخواستیں دیں لیکن دادرسی نہ ہوئی۔ اس مبینہ نا انصافی کے خلاف اس نے عدالت عالیہ لاہور میں رٹ پٹیشن نمبر 28114/12 دائر کی جس میں بذریعہ حکم مورخہ 14.11.2012 ای ڈی او ایجوکیشن سیالکوٹ کو ہدایت ہوئی کہ وہ درخواست گزار کی عرضی کا مطابق قانون فیصلہ کریں۔ ای ڈی او نے حکم مورخہ 11.01.2013 کے تحت محمد عرفان کی درخواست کو زائد المعاد قرار دے کر خارج کر دیا۔ محمد عرفان نے اس حکم کو نئی رٹ پٹیشن نمبر 14803/13 میں چیلنج کر دیا جو حکم عدالت عالیہ مورخہ 25.02.2016 کے تحت اس ہدایت کے ساتھ نمٹا دی گئی کہ ای ڈی او ایجوکیشن درخواست محمد عرفان کا دوبارہ مطابق قانون فیصلہ کریں۔ بروئے حکم مورخہ 26.03.2016 ای ڈی او نے درخواست دوبارہ خارج کر دی۔ شکایت کنندہ نے رٹ پٹیشن 19124/16 میں استدعا کی ہے کہ حکم مذکورہ جو بدینتی پڑی ہے کو منسوخ کرتے ہوئے ای ڈی او (ایجوکیشن) سیالکوٹ کو ہدایت کی جائے کہ وہ شکایت کنندہ کی بطور ایس ایس ای انگریزی (بی ایس۔ 16) تقرری کریں۔

۳۔ حکم عدالت عالیہ کی روشنی میں رٹ پٹیشن نمبر 19124/16 بطور شکایت درج رجسٹر کر کے کارروائی کی گئی۔

۴۔ ای ڈی او (ایجوکیشن) اور ای ڈی او (ایس ای) سیالکوٹ نے رپورٹ دی کہ شکایت کنندہ نے رٹ پٹیشن نمبر 28114/12 ریکورڈمنٹ پالیسی 2011 اور نوٹیفکیشن مورخہ 25.10.2011 کے برعکس 190 ایام کے بعد دائر کی۔ میرٹ لسٹ قانون کے مطابق 190 ایام کے بعد غیر فعال ہو جاتی ہے۔ مزید بیان کیا کہ بھرتی سے بچ جانے والی خالی آسامیوں کی دوبارہ تشہیر بذریعہ روزنامہ میکسپریس مورخہ 26.06.2012 کی گئی اور ایجوکیٹر کی بھرتی کا فیئر II مورخہ 31.12.2012 کو مکمل کر لیا گیا شکایت کنندہ نے بھی فیئر II میں ایس ایس ای، انگریزی تحصیل پسرور کی ایک آسامی کے لئے درخواست دی۔ شارٹ لسٹنگ کے بعد اس کا نام سیریل نمبر 6 پر آیا اور نااہل قرار پایا۔ محکمہ نے اضافی رپورٹ میں وضاحت کی کہ جب ابتدائی میرٹ لسٹ آویزاں کی گئی تو شکایت کنندہ 49.180 نمبروں کے ساتھ 9 نمبر پر تھا۔ جبکہ امیدوار زاہد محمود 44-668 نمبروں کے ساتھ سیریل نمبر 19 پر تھا۔ از روئے پالیسی حتمی میرٹ لسٹ آویزاں کرنے سے پہلے امیدواران کو اعتراضات داخل کرنے کا موقع دیا جاتا ہے۔ اس عمل میں کسی امیدوار کی پوزیشن میرٹ کے حساب سے بہتر ہو جاتی ہے اور کوئی نیچے آ جاتا ہے۔ یہی وجہ تھی کہ جب حتمی میرٹ لسٹ شائع کی گئی تو زاہد محمود ساتویں نمبر پر آگیا جبکہ شکایت کنندہ سیریل نمبر 8 پر رہا۔ اس میں کسی بدینتی کا عنصر شامل نہ ہے۔ ایجنسی کی طرف سے یہ قانونی عذر بھی پیش کیا گیا کہ محاسب پنجاب ایکٹ 1997 کی دفعہ (2) کے تحت شکایت ہذا اس دفتر میں قابل پذیرائی نہ ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں رپورٹ ایجنسی کی مخالفت کرتے ہوئے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کیا۔

۶۔ مقصود احمد اسٹنٹ ڈائریکٹر بطور نمائندہ ای ڈی او (ایجوکیشن) سیالکوٹ اور ذیشان غنی لیگل ایڈوائزر شکایت کنندہ نے کارروائی سماعت میں شرکت کی۔

۷۔ ایجنسی کا یہ موقف کہ درخواست ہذا دفعہ (2) مذکور کے تحت قابل روائی نہ ہے درست نہ ہے۔ شکایت کنندہ نے یہ درخواست بحیثیت سرکاری ملازم کے نہ دی ہے بلکہ بحیثیت امیدوار برائے بھرتی دائر کی ہے۔ دفعہ مذکور کا اطلاق صرف اس ملازمت کے امور پر ہوتا ہے جو ملازمت سرکاری ملازم کر رہا ہو نہ جس ملازمت کیلئے اس نے درخواست دی ہو۔ اندر میں حالات اعتراض ایجنسی بلا جواز ہے۔

۸۔ ریکارڈ آمدہ برمسٹل سے عیاں ہے کہ شکایت کنندہ نے اشتہار مورخہ 24.11.2011 کی بنیاد پر محکمہ کو ایس ایس ای انگریزی کے لئے درخواست دی۔ ابتدائی میرٹ لسٹ میں وہ 49.180 نمبروں کے ساتھ 9 نمبر پر تھا۔ تاہم اعتراضات رفع ہونے پر حتمی رپورٹ مرتب کی گئی تو امیدوار زاہد محمود جو قبل ازیں 44.668 نمبروں کے ساتھ 19 نمبر پر تھا۔ حتمی فہرست میں 49.236 نمبروں کے ساتھ ساتویں نمبر پر آگیا۔ جبکہ شکایت کنندہ آٹھویں نمبر پر رہا۔ ایس ایس ای (انگلش) بنیادی سکول 16 کی آسامی پر منتخب شدہ امیدواران کی ٹریننگ مورخہ 05.03.2012 سے 31.05.2012 تک جاری رہی جس میں مطابق پالیسی زاہد محمود نے شرکت نہ کی۔ محکمہ اسکول

ایجوکیشن نے مورخہ 05.06.2012 کو تمام ڈی سی اوز اور ای ڈی اوز کو احکامات جاری کئے کہ مندرجہ بالا بھرتیوں میں بچ جانے والی آسامیاں جن پر منتخب شدہ امیدواران نے جوائننگ نہ دی ہو یا جوائننگ کے بعد چھوڑ گئے ہوں کو پورا کرنے کے لئے عمل شروع کیا جائے۔ جس کے لئے ای ڈی اوز ایجوکیشن تمام بچ جانے والی آسامیوں کے محاذ اہل امیدواران کو لیٹر آف ایگریمنٹ جاری کریں گے۔ شکایت کنندہ نے ڈی سی اوز کو لکھتے ہوئے مورخہ 13.06.2012 کو درخواست گزاری کہ زائد محمود نے تاحال جوائننگ نہ دی ہے اس لئے مطابق میرٹ وہ ملازمت کا حقدار ہے۔ اُسے بھرتی کئے جانے کا حکم صادر کیا جائے۔ مسل اس بارے میں خاموش ہے کہ مذکورہ درخواست کا کوئی جواب محکمہ نے شکایت کنندہ کو دیا یا نہیں۔ البتہ ای ڈی اوز کو لکھتے ہوئے رپورٹ میں یہ موقف اختیار کیا کہ سرکلر/لیٹر مورخہ 05.06.2012 کی تعمیل میں محکمہ نے بچ جانے والی آسامیوں کو پورا کرنے کے لئے مورخہ 26.06.2012 کو اشتہار دیا۔ اور ایجوکیشن کی بھرتیوں کا فیئر-II مورخہ 31.12.2012 کو مکمل کر لیا گیا۔ جس کے مطابق شکایت کنندہ نے بھی فارم نمبر E--005 کے تحت درخواست گزاری۔ بعد ازاں شارٹ لسٹنگ وہ حتمی میرٹ لسٹ میں چھٹے نمبر پر آیا اور نا اہل قرار پایا۔ جبکہ یہ سارا عمل محکمہ کے سرکلر کی منشاء کے برخلاف تھا۔

۹۔ شکایت کنندہ نے مورخہ 19.09.2012 کو ایک درخواست ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج سیالکوٹ کو بدیں مضمون گزاری کہ محکمہ کو اُسے بھرتی کئے جانے کا حکم دیا جائے۔ مندرجہ بالا درخواست کے حوالہ سے محکمہ کا موقف ہے کہ شکایت کنندہ نے حتمی میرٹ لسٹ مورخہ 12.02.2012 شائع ہونے کے 190 دن بعد درخواست گزاری تھی۔ محکمہ کا یہ موقف درست نہ ہے کیونکہ شکایت کنندہ نے درخواست مورخہ 13.06.2012 کو گزاری جو اندر 190 یوم تھی۔ یہ خود ایجنسی کے افسران کی ذمہ داری تھی کہ اگر زائد محمود نے بروقت جوائن نہ کیا تھا تو وہ شکایت کنندہ کو فوراً آفر لیٹر جاری کرتے۔ اس کیلئے شکایت کنندہ کا درخواست دینا ضروری ہی نہیں تھا۔ افسران ایجنسی نے زائد محمود کے جوائن نہ کرنے کے فوراً بعد خود شکایت کنندہ کو آفر لیٹر جاری نہ کر کے بد عملی کا مظاہرہ کیا ہے۔ محکمہ کا شکایت کنندہ کی درخواست مورخہ 13.06.2012 کو نظر انداز کرنا اور سرکلر مورخہ 05.06.2012 کی تعمیل میں بچ جانے والی آسامیوں کے محاذ اہل امیدواران کو لیٹر آف ایگریمنٹ جاری کرنے کی بجائے آسامیوں کی دوبارہ تشہیر کر کے بھرتیوں کا نیا عمل از سر نو اختیار کرنا بدانتظامی کے زمرے میں آتا ہے۔ شکایت کنندہ کو بلا جواز اس کے استحقاق سے محروم کیا گیا ہے۔ جس کا ازالہ لازم ہے۔

۱۰۔ بحالات بالا محاسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11(ا) (ایف) کے تحت ڈپٹی کمشنر سیالکوٹ/چیئر مین ڈسٹرکٹ ریکورڈ منسٹر کمیٹی اور چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی سیالکوٹ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کے بطور ایس ایس ای (انگلش) بنیادی سکول 16 میں بھرتی آرڈر جاری کر کے اندر پندرہ یوم دفتر ہذا کو قبلی رپورٹ ارسال کریں۔

۱۱۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 17.2.2017

POP-MNW/00522-2016

شکایت نمبر:

سکول میں مستقل اساتذہ تعینات کروائے جانے کی استدعا

عنوان:

محمد اسرار نیل خان وغیرہ (شکایت کنندگان) کے مطابق ان کا گاؤں موضع کالی والا کوٹکی بیرونی میں گرلز اور بوائز سکول کو ملا کر ماڈل سکول بنادیا گیا ہے۔ سکولوں کی حالت ناگفتہ بہ ہے۔ بوائز سکول میں ایک ہی ٹیچر ہے جو اکثر اوقات نہیں آتا اور گرلز سکول کی ٹیچرز بھی ہفتہ میں ایک ہی بار سکول آتی ہیں۔ سکولز بند رہنے اور پڑھائی نہ ہونے کی وجہ سے والدین نے اپنے بچوں کو دوسرے گاؤں کے سکولوں میں بھیجنا شروع کر دیا ہے۔ محکمہ تعلیم کے حکام کو اس بابت درخواست گزاری تو انہوں نے اس پر عمل کرنے کی بجائے اساتذہ کو غیر قانونی طور پر ٹرانسفر کر دیا۔ پنجاب سکول کی مانیٹرنگ ویب کے مطابق بھی سکول ہر دوسرے مہینے بند پایا جاتا ہے۔ شکایت کنندگان نے استدعا کی کہ سکولوں کی حالت کو بہتر بنانے کے لیے اقدامات کیے جائیں اور ٹرانسفر ہونے والے اساتذہ کی جگہ مستقل ٹیچرز کو تعینات کیا جائے۔

۲۔ محکمہ کی جانب سے رپورٹ مورخہ 19-01-2017 میں مطلع کیا کہ مورخہ 09-01-2017 تک سکول کی چار آسامیوں پر دو مرد ٹیچر تعینات تھے جن میں سے ایک ٹیچر ریگولر سکول جا رہا ہے جبکہ دوسرے ٹیچر نے اپنا استعفیٰ پیش کر دیا ہے۔ اس وجہ سے سکول کی آسامی خالی ہے۔ جبکہ دو معلمات کا انٹر ڈسٹرکٹ تبادلہ ہونے کی وجہ سے دونوں آسامیاں خالی ہیں۔ معاملہ کی مزید وضاحت کرتے ہوئے مطلع کیا کہ ٹیچرز کی بھرتی جاری ہے اور جلد ہی نئے اساتذہ تعینات کر دیئے جائیں گے۔ جبکہ سکولز میں عارضی ٹیچرز کی مسلسل ڈیوٹی لگائی جا رہی ہے۔ محکمہ کی جانب سے اس امر کی یقین دہانی بھی کروائی کہ اپریل 2017ء تک نئی بھرتی مکمل کر لی جائے گی اور ان سکولوں میں مستقل اساتذہ کو تعینات کر دیا جائے گا۔ اندر میں حالات چیف ایگزیکٹو آفیسر، ضلعی تعلیمی اتھارٹی کو ہدایت دی گئی کہ نئی بھرتی کے بعد مذکورہ سکولوں میں مستقل اساتذہ تعینات کر کے قبلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

تاریخ فیصلہ: 23.2.2017

POP-LDN/00006-17

شکایت نمبر:

ایم اے ایجوکیشن کی ڈگری کو پیشہ ورانہ کی بجائے تعلیمی قابلیت شمار کرنے کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ آسیہ خان نے محکمہ تعلیم میں ایجوکیٹر (ای ایس ای) کی بھرتی کیلئے درخواست جمع کروائی تھی۔ جس میں ان کی ایم اے (ایجوکیشن) کی ڈگری تعلیمی کی بجائے بی۔ ایڈ کے برابر پیشہ ورانہ تصور کر کے انہیں کم نمبر دیئے جا رہے ہیں۔ لہذا شکایت کنندہ نے اس نا انصافی اور بدانتظامی کے ازالہ کیلئے موجودہ شکایت دائر کی ہے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایجوکیشن)، لودھراں کی جانب سے رپورٹ مورخہ 02.02.2017 داخل کی گئی جس کے مطابق محکمہ کسی بھرتی کیلئے زیر عمل قانون اور ہدایات کا پابند ہے فی الواقع شکایت کنندہ کی ڈگری کو پیشہ ورانہ اہلیت تصور کیا جا رہا ہے اس کے لئے ایجنسی نے ریکروٹمنٹ پالیسی 17-2016 کی شق (iii) 5 کا حوالہ دیا

۳۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب میں محتسب پنجاب کی شکایت نمبر POP-RYK/0000145/16 فیصلہ شدہ مورخہ 10.03.2016 کا حوالہ دیا ہے۔ جس کے مطابق محتسب پنجاب نے یہ واضح کیا ہے کہ ایم اے ایجوکیشن ڈگری کی بنا پر 20 نمبر حاصل کرنا شکایت کنندہ کا استحقاق بنتا ہے جسے کم کر کے 05 نمبر دینا نا انصافی ہے۔ سابقہ سالوں کی ریکروٹمنٹ پالیسیوں میں ایسا ہرگز نہ تھا۔ لہذا اپیشل سیکرٹری ایجوکیشن کو ہدایت کی گئی کہ وہ اس معاملہ کو نظر ثانی کے لئے متعلقہ کمیٹی کو بھجوائیں۔ شکایت کنندہ نے مزید بیان کرتے ہوئے ایجوکیشن پالیسی 17-2016 کی شق 10 صفحہ نمبر 9 کا حوالہ دیا ہے۔ وہاں پر ایم اے (ایجوکیشن) سے کم تر ایجوکیشن کی ایسوسی ایٹ ڈگری کو تعلیمی قابلیت قرار دیا گیا ہے۔ مزید برآں جملہ پیشہ ورانہ ڈگریوں اقسام ایم کام، ایم ایس سی انجینئرنگ، ڈی وی ایم، ایمل ہسپنڈری، بی فارمیسی اور سافٹ ویئر انجینئرنگ کو پیشہ ورانہ ڈگری کی بجائے تعلیمی ڈگری قرار دیا گیا ہے۔ مزید برآں صفحہ نمبر 13 پیرا نمبر (i) سب ہیڈ (نوٹ) کے تحت کسی بھی شعبہ کی ایم اے کی ڈگری کو تعلیمی ڈگری قرار دیا گیا ہے۔ صفحہ نمبر 13 پر درج قاعدہ کے مطابق ایم اے کی اہلیت والے امیدواران اگر بی ایڈ نہ ہوں تو انہیں پاس کرنے کا موقع دیا جاتا ہے جب کہ شکایت کنندہ ایم اے (ایجوکیشن) کے ساتھ بی ایڈ ڈگری کی بھی حامل ہیں۔

۴۔ شکایت کنندہ نے ایجوکیٹر (ای ایس ای) کی بھرتی ہونے کیلئے درخواست جمع کروائی تھی۔ انہیں معلوم ہوا کہ ان کی ڈگری ایم اے (ایجوکیشن) کو تعلیمی ڈگری کی بجائے پیشہ ورانہ ڈگری قرار دے کر انہیں 20 کی بجائے 5 نمبر دیئے جا رہے ہیں۔ اس پر انہوں نے موجودہ شکایت دائر کی ہے۔ کارروائی ساعت کے دوران شکایت کنندہ نے شکایت نمبر POP_RYK/0000145/16 میں محتسب پنجاب کے فیصلہ مورخہ 10.03.2016 پر انحصار کیا ہے۔ جس میں محتسب پنجاب نے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ ایم اے (ایجوکیشن) کی ڈگری گزشتہ سالوں کی ریکروٹمنٹ پالیسی کی طرح تعلیمی ڈگری قرار دی جانی چاہیے۔ اسے پیشہ ورانہ ڈگری قرار دے کر متعلقہ امیدواروں کو 20 نمبروں بجائے 5 نمبر دے کر حق سے محروم کرنا درست نہ ہے۔ کیونکہ اس پالیسی کے پیرا نمبر 2 صفحہ نمبر 15 پر طالب علم کا کسی بھی شعبہ میں ماسٹر ڈگری کا حامل ہونا کافی ہے۔ ان حالات میں جب انجینئرنگ، ڈی وی ایم، بی فارمیسی وغیرہ کو پیشہ ورانہ ڈگری کی بجائے تعلیمی ڈگری کے طور پر برقرار رکھا گیا ہے۔ لہذا، ایم اے (ایجوکیشن) ڈگری کے حامل امیدواران کو کسی بھی ماسٹر ڈگری کی طرح شمار کیا جانا چاہیے۔ جس کے لئے اپیشل سیکرٹری ایجوکیشن پنجاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ اس تصفیہ طلب معاملہ کو نظر ثانی اور ترمیم کے لئے متعلقہ کمیٹی میں بھجوا کر حل کروائیں۔

تاریخ فیصلہ: 15.3.2017

POP-VHR-37-02-2017

شکایت نمبر:

رول 17۔ اے کے تحت بھرتی ہونے کی استدعا

عنوان:

مسماۃ عابدہ پروین زوجہ محمد صدیق نے بذریعہ شکایت بیان کیا کہ اُس کی والدہ گورنمنٹ گرلز سکول چک نمبر 88/WB تحصیل میلی میں بطور بلاوی فرائض سرانجام دیتے ہوئے دوران ملازمت وفات پا گئی تھیں۔ اُس نے متوفیہ کی بڑی بیٹی ہونے کے ناطے رول 17۔ اے کے تحت بھرتی کیلئے متعلقہ محکمہ سے رجوع کیا مگر کوئی شنوائی نہ ہوئی۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر ضلع تعلیم اتھارٹی وہاڑی نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا کہ متوفیہ کی دو بیٹیوں شکایت کنندہ اور حمیرا اسحاق نے رول 17۔ اے کے تحت بھرتی ہونے کے لئے درخواستیں گزار رکھی ہیں جب کہ دوران سروس وفات پانے والے ملازمین کے بچوں میں سے ایک بچے کو رول 17۔ اے کے تحت ملازمت فراہم کی جاسکتی

ہے۔ دونوں درخواست گزاروں کو ذاتی سماعت کے لئے بلایا گیا کہ آپ فیصلہ کریں کہ خاندان میں سے کسی مستحق امیدوار کو رول 17-اے کا استحقاق دیا جائے لیکن دونوں امیدواروں نے ابھی تک کسی تحریری فیصلہ سے آگاہ نہ کیا ہے۔

۳۔ شکایت اور انجکشن کی رپورٹ کے مطالعہ سے واضح ہوا کہ درخواست دہندہ عابدہ پروین شادی شدہ ہے اور اُس کی کفالت کی ذمہ داری اُس کے خاوند کے ذمہ ہے۔ دوسری بیٹی حمیرا اسحاق ابھی تک غیر شادی شدہ اور بے روزگار ہے۔ قانون کے مطابق رول 17-اے کے تحت متوفیہ کی دونوں بیٹیوں میں سے ایک بیٹی کو ملازمت دی جاسکتی ہے۔ اس حوالے سے چیف ایگزیکٹو آفیسر ضلعی تعلیم اتھارٹی و ہاڑی نے دونوں درخواست گزاران کو ذاتی سماعت کے لئے طلب کیا تاکہ خاندان میں سے ایک مستحق امیدوار کو رول 17-اے کے استحقاق کے بارے میں فیصلہ کریں لیکن دونوں امیدواروں نے اس بارے کسی تحریری فیصلہ سے آگاہ نہ کیا۔

۴۔ اندریں حالات لہذا چیف ایگزیکٹو آفیسر ضلعی تعلیم اتھارٹی و ہاڑی کو ہدایت کی گئی کہ وہ اپنے پاس زیر سماعت دونوں درخواستوں کو ضابطہ اور قانون کے مطابق سماعت کر کے مستحق امیدوار کو رول 17-اے کے تحت ملازمت فراہم کرنے کے احکامات صادر کریں۔ فیصلہ نہ ہونے کی صورت میں ریگولیشن ونگ، ایس اینڈ جی اے ڈی سے وضاحت حاصل کر کے اس کے مطابق عمل کیا جائے۔

تاریخ فیصلہ: 14.3.2017

POP-LH2/000179/2016

شکایت نمبر:

ادائیگی مالی امداد تقرر زیر رول 17-اے

عنوان:

مسماۃ کرن احسن نے تحریر کیا کہ انکی والدہ کوثر پروین بی بی ڈسٹرکٹ گورنمنٹ گرلز ہائی اسکول مغلیہ لاہور میں بطور بلاوی تعینات تھیں جو دوران ملازمت مورخہ 25.12.2013 کو وفات پا گئیں۔ ان کی ملازمت کا دورانیہ تقریباً 22 سال 8 ماہ بنتا ہے۔ متوفیہ کے وارثان میں محمد عارف پسر اور نائلہ کوثر، کرن احسن دختران ہیں۔ محکمہ نے متوفیہ کے دیگر واجبات پیش کش ادا کر دیئے ہیں لیکن مالی امداد کی رقم تاحال ادا نہ کی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ بقایا واجبات ادا کیئے جائیں اور محکمہ کو ہدایت کی جائے کہ اسے زیر رول 17-اے متوفیہ کی جگہ پر ملازمت دیں۔

۲۔ بمطابق رپورٹ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایس۔ ای) لاہور کینٹ متوفیہ کا مالی امداد کا کیس چیف ایگزیکٹو آفیسر (تعلیم) لاہور کو ارسال کر دیا گیا ہے۔ جبکہ شکایت کنندہ کی استدعا برائے تقرر زیر رول 17-اے قابل پذیرائی نہ ہے کیونکہ شادی شدہ وارث ملازمت کا حقدار نہ ہے۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر دفتر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی لاہور نے رپورٹ دی کہ ادائیگی مالی امداد کا کیس ڈی او (ایچ۔ آر۔ ایم) کو ارسال کر دیا گیا ہے۔

۳۔ کوثر پروین متوفیہ بلاوی بی بی ڈسٹرکٹ گورنمنٹ گرلز ہائی اسکول مغلیہ لاہور کے واجبات پیش کش / گریجویٹ ادا کر دیئے گئے ہیں۔ رقم مالی امداد کی ادائیگی کیلئے محکمہ نے کیس تیار کر کے ڈسٹرکٹ آفیسر (ایچ۔ آر۔ ایم) لاہور کو ارسال کر دیا ہے جہاں سے تکمیل کے بعد ڈپٹی کمشنر کی منظوری سے ادائیگی کر دی جائے گی۔

۴۔ پنجاب سول سروس (ایس اینڈ جی ایس) 1974 کے رول 17-اے کے مطابق شکایت کنندہ کی استدعا برائے تقرر زیر رول 17-اے کا جائزہ ریگولیشن ونگ، ایس اینڈ جی اے ڈی کی جانب سے جاری کردہ چھٹی نمبری (S&GAD) 2-10/2007 SOR-III کے مورخہ 6 جولائی 2010 کی روشنی میں لیا گیا۔ جس کے مطابق شکایت کنندہ کا کیس برائے تقرر زیر غور لایا جاسکتا ہے۔ لہذا انجکشن کو ہدایت کی گئی کہ اگر وہ ملازمت کے لئے اہلیت کی شرائط پوری کرتی ہے تو اس کو قواعد و ضوابط کے مطابق ملازمت دی جائے۔

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP-Rwp/0000244/17

شکایت نمبر:

معذوری کوٹہ کے تحت درخواست بابت ملازمت

عنوان:

شکایت کنندہ نے اپنی درخواست میں بیان کیا کہ اُس کی تعلیم مڈل تک ہے اور دونوں ٹانگوں سے معذور ہے۔ شکایت کنندہ نے معذوری کوٹہ کے تحت محکمہ تعلیم میں نائب قاصد کی آسامی کیلئے درخواست بمطابق فائل نمبر 1441 ڈسٹرکٹ آفیسر ایجوکیشن (ایس ای) راولپنڈی کے دفتر مورخہ 17.06.2016 کو جمع کروائی۔ لیکن فائل مذکور پر کسی دوسرے فرد کو محکمہ کی ملی بھگت سے گورنمنٹ ہائی اسکول غریب آباد راولپنڈی میں بطور نائب قاصد تعینات کر دیا گیا جس سے اُس کی حق تلفی ہوئی ہے۔ شکایت کنندہ نے دفتر ہذا سے استدعا کی کہ اُسے انصاف دلایا جائے۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی راولپنڈی سے رپورٹ طلب کی گئی۔ مورخہ 12.04.2017 کو رپورٹ پیش کی گئی کہ شکایت کنندہ

نے سیکورٹی گارڈ اور مالی کے عہدوں کیلئے گورنمنٹ ہائی سکول عثمانیہ راولپنڈی کیلئے درخواستیں گزاریں۔ انٹرویو کے بعد 3% معذور کوٹہ کے تحت 27 آسامیاں مختص کی گئیں۔ شکایت کنندہ نے سیکورٹی گارڈ اور مالی کی آسامیوں کیلئے 63 مارکس حاصل کئے جبکہ ان آسامیوں پر تعینات کئے جانے والے آخری امیدوار نے 80 مارکس حاصل کیے۔ چونکہ شکایت کنندہ میرٹ پر اتر الہذا اُس کی تعیناتی نہ کی جاسکی۔

۳۔ نقل رپورٹ ایجنسی شکایت گزار کو برائے جواب الجواب بھجوائی گئی۔ مورخہ 17.04.2017 کو شکایت کنندہ نے اپنا جواب داخل کیا جس میں اُس نے بیان کیا کہ ایجنسی رپورٹ حقائق پر مبنی نہ ہے۔ اُس نے دیگر پوسٹوں کے علاوہ نائب قاصد کیلئے بھی درخواست گزاری تھی۔ اُس نے مزید استدعا کی کہ متعلقہ محکمہ سے دریافت کیا جائے کہ جو رضوان نامی شخص جو نائب قاصد بھرتی ہوا ہے کیا وہ معذور ہے۔ علاوہ ازیں اُس کی درخواست برائے نائب قاصد (درج بالا) پر کیا کارروائی کی گئی ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ کے جواب الجواب داخل کرنے پر بغور جائزہ لینے پر پایا گیا کہ معاملہ ہذا میں مزید تفتیش کی ضرورت ہے لہذا مورخہ 05.07.2017 کو مشترکہ سماعت کا انعقاد کیا گیا۔ ایجنسی کو یہ بھی ہدایت کی گئی کہ دونوں متذکرہ بالا (شکایت کنندہ و رضوان) کی فائلیں پیش کی جائیں اور ڈپٹی ڈی ای او امجد محمود بھی حاضر ہوں لیکن افسر مذکور حاضر نہ آیا۔ تاہم ایجنسی کی نمائندگی راجہ خاور عباس اسٹنٹ ایجوکیشن آفیسر (Litigation) نے کی جبکہ شکایت کنندہ اصالتاً حاضر آیا۔ اصل ریکارڈ ملاحظہ کیا گیا جس میں شکایت کنندہ کی درخواست برائے نائب قاصد برطابق ڈائری نمبر 1441 مورخہ 17.06.2016 ریکارڈ میں موجود پائی گئی جبکہ محمد رضوان ولد علی زمان کی فائل میں اُس کی درخواست برائے حصول ملازمت ہی نہ پائی گئی۔ نمائندہ حاضرہ اُس کی کوئی وضاحت نہ کر سکا۔

۵۔ مشترکہ سماعت کے دوران پیش آمدہ ریکارڈ کا ملاحظہ کرنے پر پایا گیا کہ معاملہ ہذا میں ایجنسی سگین بدانتظامی و زیادتی کی مرتکب ہوئی ہے۔ شکایت کنندہ کا موقف ریکارڈ کے مطابق صحیح اور درست پایا گیا۔ شکایت کنندہ کی درخواست برائے نائب قاصد پر کوئی کارروائی نہ کی گئی اور اُس کا نام مالی اور سیکورٹی گارڈ کی لسٹ میں ڈال دیا گیا جبکہ محمد رضوان کی درخواست بابت حصول ملازمت اُس کی فائل میں موجود ہی نہ ہے جس سے محکمہ کی ناقص کارکردگی واضح ہے۔ یہاں یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ دوران سماعت ایجنسی کے افسر کا رویہ بھی نامناسب اور اصل موضوع کی طرف مبذول نہ تھا بلکہ قیاس آرائیوں پر منحصر تھا۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی راولپنڈی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ کسی سینئر افسر سے انکوائری کروائیں۔ محمد رضوان کی درخواست موجود نہ ہونے کے باوجود اسے کیسے بھرتی کر لیا گیا جبکہ شکایت کنندہ کی درخواست برائے نائب قاصد پر کوئی کارروائی نہ کی گئی۔ نتائج انکوائری کی روشنی میں ذمہ داران کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی کی جائے۔ نیز اس امر کا جائزہ لیا جائے کہ آیا اس مرحلہ پر شکایت کنندہ کی نائب قاصد کی درخواست زیر غور لائی جاسکتی ہے یا نہیں۔ اس بارے میں شکایت کنندہ کو تحریری طور پر مطلع کیا جائے۔ دادرسی نہ ہونے کی صورت میں شکایت کنندہ ڈویژنل گریوئنس ریڈرسل سیل سے رجوع کر سکتا ہے۔ ان ہدایات/تصریح کے ساتھ درخواست ہذا نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP-ATK/0000185/17

شکایت نمبر:

درخواست برائے گورنمنٹ ہوائی سکول میں داخلہ۔

عنوان:

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ اُس کے بیٹے محمد عدنان نے مڈل کلاس کا امتحان پنجاب امتحانات کمیشن کے رول نمبر 61-242-216 کے تحت سال 2017 میں پاس کیا۔ عبدالخالق نے گورنمنٹ ہوائی سکول برہ ذی ضلع انک کے پرنسپل کو درخواست دی۔ جس پر ہیڈ ماسٹر نے حامی بھر لیکن ماسٹر عظمت نے اُس کو نہم کلاس میں بیٹھنے نہ دیا۔ ماسٹر جاوید نے صداقت اور افتخار کے سامنے محکمہ تعلیم کے خلاف نازیبا الفاظ استعمال کیے۔ شکایت کنندہ نے دفتر ہذا سے استدعا کی کہ اُس کے بیٹے کو گورنمنٹ ہوائی سکول برہ ذی ضلع انک میں داخلہ دلویا جائے اور متعلقہ اہلکاران کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن ڈسٹرکٹ انک سے رپورٹ طلب کی۔ جنہوں نے سنیر ہیڈ ماسٹر گورنمنٹ ہوائی سکول برہ ذی تحصیل حضرو ضلع انک کی منسلک کردہ رپورٹ مورخہ 29-05-2017 کو پیش کی کہ محمد عدنان جماعت ہشتم میں زیر تعلیم تھا۔ اُس نے سال 2017 کو مذکورہ جماعت کا پی ای سی (PEC) کا امتحان دیا اور بغیر اطلاع کے سکول سے غیر حاضر رہا مزید برآں شکایت کنندہ نے کہا کہ اُس کا بیٹا انٹرل امتحان نہیں دیا اور طالب علم نے جماعت ہشتم کا امتحان نہ دیا۔ اُس نے مورخہ 21-04-2017 سکول ہذا میں درخواست گزاری کہ اُس کے بیٹے کو انٹرل امتحانات کی اجازت دی جائے۔ طالب علم کے مستقبل کو دیکھتے ہوئے اُس کو اجازت دے دی گئی۔ امتحان کیلئے طالب علم کو ڈیٹ شیٹ دی گئی لیکن اُس نے ڈیٹ شیٹ اور امتحان دینے سے انکار کر دیا اور اساتذہ کے ساتھ بدکلامی اور بدزبانی کا مظاہرہ بھی کیا۔ بعد ازاں طالب علم مورخہ 24-04-2017 کو دوبارہ سکول میں آیا اور ہضد رہا کہ اُس کو اگلی جماعت میں داخلہ دیا جائے۔ شکایت کنندہ کا یہ مطالبہ درست نہ ہے۔ اگر طالب علم قانونی تقاضے پورے کرے تو اس داخلہ دیا جاسکتا ہے۔

- ۳۔ محکمہ رپورٹ کے مندرجات کی تصدیق کے لئے شکایت کنندہ کو برائے جواب الجواب بھجوا دیا گیا۔ شکایت کنندہ نے مورخہ 03-03-2017 کو جواب داخل کیا کہ پنجاب امتحانات کمیشن کے رزلٹ کو مدنظر رکھتے ہوئے اُسکو اگلی جماعت میں داخلہ دیا جائے۔
- ۴۔ آمدہ رپورٹ انجمنی سے واضح ہے کہ شکایت کنندہ کے بیٹے کے پنجاب ایجوکیشن کمیشن کا امتحان پاس سے قبل اس کی مسلسل غیر حاضری اور غیر ذمہ دار رویہ کی وجہ سے اسے سکول میں داخلہ نہ دیا گیا۔ شکایت کنندہ کو چاہیے تھا کہ وہ اپنے بیٹے کے رویے کو درست کرنا اور سکول میں حاضری کو یقینی بنانا مگر اس نے باوجود اطلاع کے ایسا نہ کیا۔ جہاں تک سکول انتظامیہ کے رویے کے بارے میں شکایت کنندہ کا موقف ہے وہ درست نہ ہے۔ شکایت کنندہ کا بڑا بیٹا اسی سکول کا طالب علم ہے۔ اگر سکول انتظامیہ کا رویہ درست نہ ہوتا تو اس کے بڑے بیٹے کو بھی سکول سے خارج کر دیا جاتا۔ تاہم بی بی ای سی کا امتحان پاس کرنے کے بعد شکایت کنندہ کو اگلی جماعت میں داخلہ دینے سے انکار نہیں کیا جا سکتا۔ لہذا چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، انک کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ کسی سینئر افسر سے معاملہ کی انکوائری کروائیں اور معاملہ کو قانون کے مطابق حل کروائیں۔ اس ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ 25.7.2017

POP-SGD-282-2017-AI.

شکایت نمبر:

اجراء پیش وادائیگی دیگر واجبات کی استدعا۔

عنوان:

شکایت گزار (مسماة زبیاں بی بی) کی شکایت کے مطابق اُن کے خاندان محمد خان چوکیدار گورنمنٹ ایم سی بوائز پرائمری سکول بلاک نمبر 25 سرگودھا مورخہ 31-08-2015 ملازمت سے ریٹائر ہوئے تھے۔ پنشن بنی نہ واجبات ملے۔ اس دوران وہ مورخہ 06-01-2017 کو انتقال کر گئے۔ انہوں نے استدعا کی کہ فیملی پنشن و دیگر واجبات دلائے جائیں۔

۲۔ میونسپل آفیسر (فنانس) میونسپل کارپوریشن سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 17.05.2017 موقف اختیار کیا کہ خاندان شکایت گزار ڈسٹرکٹ گورنمنٹ سرگودھا سے ریٹائر ہوا۔ تحصیل میونسپل ایڈمنسٹریشن سرگودھا نے اپنے حصہ پنشن / گریجویٹ کا بل مبلغ 5,17,178/- روپے شعبہ آڈٹ کو چیک کے اجراء کے لئے بھجوا دیا تھا۔ دریں اثنا ضلعی حکومتوں کا نظام ختم کر دیا گیا۔ اب اگرچہ تمام واجبات میونسپل کارپوریشن سرگودھا نے ہی ادا کرنے ہیں لیکن اُس کے لئے حکام ڈسٹرکٹ گورنمنٹ کو جس دوران شکایت گزار کا خاندان کے ماتحت کام کرتا رہا کہ حصہ پنشن / گریجویٹ مبلغ 11,73,320/- روپے کی ادائیگی کے لئے چھٹی مورخہ 16-05-2017 لکھی گئی ہے۔ رقم موصول ہوتے ہی ادائیگی کر دی جائے گی۔

۳۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 22-05-2017 مطلع کیا کہ شکایت گزار کا خاندان مریض تھا اُس کی ریٹائرمنٹ کے فوری بعد لوکل گورنمنٹ ایکٹ میں تبدیلی کی وجہ سے محکمہ تعلیم کے اختیارات کے تعین میں تاخیر ہوئی۔ اب بروئے چھٹی اہدایات نمبر FD(DG)1-Instructions-Act-13/2016 مورخہ 13-12-2016 محکمہ خزانہ حکومت پنجاب نے میونسپل کمیٹی کیڈر کے اساتذہ و ملازمین جو ریٹائر ہو چکے کے معاملات میونسپل کارپوریشن کو تفویض کر دیئے ہیں لہذا فیملی پنشن کیس مرحوم میونسپل کارپوریشن سرگودھا کو مورخہ 11-05-2017 بھجوا دیا گیا ہے۔

۴۔ میونسپل آفیسر (فنانس) میونسپل کارپوریشن سرگودھا نے بذریعہ جوابی رپورٹ مورخہ 30-05-2017 مطلع کیا کہ محکمہ خزانہ حکومت پنجاب کی جانب سے جدید ہدایات نمبری FD(DG)1-Instructions-Act-13/2016 مورخہ 26-05-2017 کے مطابق اب میونسپل کمیٹی کے شعبہ تعلیم و صحت کے تمام ریٹائرڈ ملازمین کو پنشن و دیگر واجبات اُن کے متعلقہ چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن / صحت اتھارٹی ادا کریں گے لہذا چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی سرگودھا کو ہدایت کی جائے کہ وہ فیملی پنشن و دیگر واجبات شکایت گزار کو ادا کریں۔

۵۔ شکایت گزار نے کہا کہ کیا ہے اور کیا نہیں، انہیں پنشن و دیگر واجبات بلاتا خیر ادا کروائے جائیں۔

۶۔ مسٹر محمد اسلم، لاہور آفیسر چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر سرگودھا نے انجمنی کی نمائندگی کرتے ہوئے مطلع کیا کہ انہوں نے ادائیگی واجبات کے لئے سیکرٹری گورنمنٹ آف پنجاب سکول ڈیپارٹمنٹ لاہور کو بذریعہ چھٹی نمبر Bill/6709 مورخہ 05-07-2017 لکھا ہے کہ ایسے تمام کیسز میں عدالت عالیہ لاہور نے زیر رٹ پنشن نمبر 39608/2017 دو ہفتوں کے اندر اندر تمام واجبات کی ادائیگی کا حکم دیا ہے لہذا بلاتا خیر فنڈز جاری کئے جائیں۔ جنہوں نے بروئے چھٹی مورخہ 06-07-2017 سیکرٹری خزانہ حکومت پنجاب لاہور کو معاملہ جلد نمٹائے جانے کی استدعا کی ہے۔ بتائیدہ نمائندہ نے نقولات فراہم کیں۔

۷۔ شکایت گزار (مسماة زبیاں بی بی) کے شوہر میونسپل کمیٹی کیڈر کے ملازم تھے تاہم وہ ضلعی نظام کے تحت ریٹائر ہوئے۔ ضلعی نظام کے کالعدم قرار ہونے پر مختلف محکموں میں ایسے ریٹائرڈ ملازمین کی پنشن و دیگر واجبات کی ادائیگی کا تنازعہ پیدا ہوا تاہم محکمہ خزانہ حکومت پنجاب نے اس مسئلہ کو بروئے ہدایات نمبری Act-13/2016 FD(DG)1-Instructions-25-05-2017 یوں حل کیا کہ ان ریٹائرڈ ملازمین کو وہ محکمہ جات پنشن و دیگر واجبات ادا کریں گے جہاں وہ

بوقت ریٹائرمنٹ کام کر رہے تھے اگرچہ شکایت گزار کے خاوند ایم سی کیڈر کے ملازم تھے چونکہ بوقت ریٹائرمنٹ وہ ضلعی گورنمنٹ کے ماتحت فرائض انجام دے رہے تھے لہذا اب شکایت گزار کو فیملی پنشن چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی سرگودھا ادا کریں گے جس کے لئے انہوں نے صوبائی محکمہ تعلیم / محکمہ خزانہ حکومت پنجاب سے فنڈز طلب کئے ہیں۔ عدالت عالیہ بھی رٹ پٹیشن 2017-39608 میں دو ہفتہ کے اندر واجبات کی ادائیگی کا حکم صادر کر چکی ہے لہذا ایک اعلیٰ عدالت کی جانب سے جزل حکم صادر ہو جانے کے بعد اب اس کی عدم تعمیل کی صورت میں ادارے جواب دے ہونگے۔ بظاہر شکایت گزار کی دادرسی میں اب کوئی امر مانع نہ رہا ہے۔ دفتر ہذا کی جانب سے اب اس درخواست پر مزید کارروائی کی ضرورت نہ ہونے کی بنا پر درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP-GRW-000017/2017

شکایت نمبر:

استدعا برائے اجراء کریکٹر سرٹیفکیٹ

عنوان:

شکایت کنندہ (قصر سجاد) کے مطابق انہوں نے گورنمنٹ ہائی سکول نمبر 2 لکھڑمنڈی سے 2005ء میں میٹرک کا امتحان پاس کیا۔ اب بیرون ملک جانے کے لئے انہیں کریکٹر سرٹیفکیٹ کی ضرورت ہے۔ کریکٹر سرٹیفکیٹ حاصل کرنے کی بابت سکول ہذا کے متعدد بار چکر لگائے گئے مگر تاحال شنوائی نہ ہوئی۔ شکایت کنندہ نے کریکٹر سرٹیفکیٹ جاری کرنے کے بارے میں پرنسپل، گورنمنٹ ہائی سکول نمبر 2 لکھڑمنڈی کو ہدایات جاری کرنے کی استدعا کی۔

۲۔ پرنسپل، گورنمنٹ ہائی سکول نمبر 2 لکھڑمنڈی نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 15.05.2017 کو مطلع کیا کہ شکایت کنندہ مورخہ 08.04.2003 کو ادارہ ہذا میں کلاس نم میں داخل ہوا اور مورخہ 01.09.2003 کو اپنا سرٹیفکیٹ لے کر چلا گیا۔ بعد ازاں مورخہ 01.10.2003 کو دوبارہ داخل ہوا اور نمبر 199833 کے تحت سالانہ امتحان 2005ء میں شرکت کی اور فیل ہو گیا۔ مزید بیان کیا کہ ان کے ساتھ شکایت کنندہ کی کوئی ملاقات نہ ہوئی ہے۔ محکمہ نے بیان کیا کہ شکایت کنندہ کی درخواست بے بنیاد ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے محکمہ کی رپورٹ سے قطعی اختلاف کرتے ہوئے بیان کیا کہ انہوں نے سکول ہذا کے متعدد بار چکر لگائے مگر پرنسپل حاضر نہ تھے۔ مزید بیان کیا کہ دوسرے عملہ کی ہدایت کے مطابق انہوں نے ثنائی صاحب سے ملاقات کی تو انہوں نے بتایا کہ ہیڈ ماسٹر صاحب سکول ہذا میں موجود نہ ہیں اور کہا کہ سپرینٹنڈنٹ امتحان میں پاس ہونے کی وجہ سے ان کو کریکٹر سرٹیفکیٹ جاری نہ کیا جاسکتا ہے۔ شکایت کنندہ نے کریکٹر سرٹیفکیٹ جاری کیے جانے کے بارے میں استدعا کی۔

۴۔ سید واجد حسین، پرنسپل، گورنمنٹ ہائی سکول نمبر 2 لکھڑمنڈی دفتر محتسب میں اصالتاً حاضر آئے اور کریکٹر سرٹیفکیٹ کی کاپی دفتر ہذا میں جمع کروائی۔ شکایت کنندہ سے بذریعہ موبائل نمبر 0315-7715196 رابطہ کر کے مطلع کیا گیا تو شکایت کنندہ نے دفتر محتسب پنجاب کا شکریہ ادا کرتے ہوئے استدعا کی کہ ان کو کریکٹر سرٹیفکیٹ بذریعہ ڈاک بھیج دیا جائے۔

۵۔ سید واجد حسین، پرنسپل، گورنمنٹ ہائی سکول نمبر 2 لکھڑمنڈی دفتر محتسب میں اصالتاً حاضر آئے اور کریکٹر سرٹیفکیٹ کی کاپی دفتر ہذا میں جمع کروائی۔ شکایت کنندہ سے بذریعہ موبائل نمبر 0315-7715196 رابطہ کر کے مطلع کیا گیا تو شکایت کنندہ دفتر محتسب پنجاب کا شکریہ ادا کرتے ہوئے کریکٹر سرٹیفکیٹ بذریعہ ڈاک بھجوائے جانے کی استدعا کی۔ مورخہ 22.07.2017 کو کریکٹر سرٹیفکیٹ بذریعہ رجسٹرڈ ڈاک شکایت کنندہ کے فراہم کردہ پتہ پر ارسال کر دیا گیا۔ اس ضمن میں شکایت مزید کارروائی کی متقاضی نہ ہے لہذا البصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP.SWL/87/17

شکایت نمبر:

درخواست برائے حصول ملازمت زیر دفعہ 17 (اے) سروسز رولز بطور کلرک پسر شکایت کنندہ۔

عنوان:

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ انہوں نے محکمہ تعلیم میں تقریباً ستریس سال کام کیا۔ وہ دل کی مریضہ ہیں۔ وہ مورخہ 14.10.2015 کو میڈیکل بنیاد پر ریٹائر ہوئیں۔ انہوں نے مورخہ 14.10.2017 کو محکمہ تعلیم میں درخواست گزاری کہ ان کا پینا سروسز رولز 17 (اے) کے تحت کلرک یا سٹور کیپر بھرتی کیا جائے لیکن ان کی کوئی شنوائی نہ ہوئی۔ وہ بیمار عورت ہیں اور ان کے گھر فاقوں کی نوبت ہے۔ استدعا کی گئی کہ ان کے بیٹے کو محکمہ تعلیم میں دفعہ 17 (اے) سروسز رولز کے تحت کلرک یا سٹور کیپر بھرتی کیا جائے تاکہ وہ مزید معاشی مسائل سے بچ سکیں۔

۲۔ منجانب انجینی / چیف ایگزیکٹو آفیسر (ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی)، ساہیوال رپورٹ داخل ہوئی جس میں اس امر کی وضاحت کی گئی کہ شکایت کنندہ

مسماۃ زاہدہ رحمن گورنمنٹ پرائمری سکول چوک یادگار میں بطور پرائمری سکول ٹیچر فرائض سرانجام دیتی رہیں ہیں۔ انہوں نے مورخہ 15.10.2015 کو بیمار ہونے کی وجہ سے میڈیکل گراؤنڈ پر ریٹائرمنٹ لے لی۔ شکایت کنندہ کے بیٹے حامد علی نے دفعہ 17 (اے) (سرورسز رولز کے تحت جو نیوز کلرک کی آسامی کے لیے درخواست گزاری۔ جو نیوز کلرک کی آسامی کو سکیل 7 سے سکیل 11 پر کر دیا ہے۔ مذکورہ آسامی کی بابت رہنمائی حاصل کرنے کے لیے چیف ایگزیکٹو آفیسر (ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی)، اوکاڑہ نے بذریعہ لیٹر نمبر 4479/G مورخہ 21.06.2016 ڈائریکٹر پبلک انسٹرکشن پنجاب (ایس ای)، لاہور چھٹی ارسال کی جو سکریٹری، گورنمنٹ آف دی پنجاب، سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ کو ارسال کی گئی کہ مذکورہ آسامی کا سکیل 7 سے سکیل 11 کر دیا گیا جس کی بابت تعلیم قابلیت اور بھرتی کے لیے مجاز اتھارٹی کی وضاحت کی جائے۔ گورنمنٹ آف دی پنجاب، سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ، لاہور نے بذریعہ نوٹیفیکیشن نمبر SOR-III(S&GAD)2-54/2010 مورخہ 04.04.2017 تعلیمی قابلیت اور پے سکیل کی وضاحت کی لیکن بھرتی کی بابت مجاز اتھارٹی کی وضاحت نہ کی۔ بعد ازاں چیف ایگزیکٹو آفیسر (ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی)، اوکاڑہ نے ڈائریکٹر پبلک انسٹرکشن پنجاب (ایس ای)، لاہور سے مذکورہ آسامی کی بھرتی کے لیے مجاز اتھارٹی کی بابت وضاحت طلب کی ہے۔ مذکورہ حکم کی طرف سے وضاحت موصول ہونے پر شکایت کنندہ کے پسر کو ٹائپنگ ٹیسٹ کی اطلاع دی جائے گی۔

۳۔ رپورٹ متعلقہ ایجنسی کے پیش نظر شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا جس میں ایجنسی کی رپورٹ کو کامل طور پر غلط قرار دیا۔

۴۔ شکایت کنندہ و نمائندہ ایجنسی برائے سماعت حاضر آئے۔ فریقین نے اپنے موقف کی تائید کی۔

۵۔ شکایت ہذا مسماۃ زاہدہ رحمن نے اس فورم کے روبرو درخواست دائر کی کہ وہ محکمہ تعلیم میں سب سے کم ملازمت کرنے کے بعد میڈیکل گراؤنڈ پر ریٹائر ہوئیں۔ اب وہ بیمار ہو چکی ہیں۔ ان کا ایک بیٹا حامد علی جن کی تعلیم ایف اے ہے دفعہ 17 (اے) (سرورسز رولز کے تحت انہیں کلرک یا سٹور کیپر تعینات کیا جائے تاکہ ان کا بیٹا خاندان کو مالی معاونت فراہم کر سکے۔ منجانب ایجنسی محکمہ تعلیم رپورٹ داخل ہوئی کہ جو نیوز کلرک کی آسامی کا گریڈ 7 سے 11 ہو چکا ہے۔ اس ضمن میں حکام بالا سے رجوع کیا گیا ہے کہ گریڈ 11 کی پوسٹ کی تعیناتی کے اختیار کس کو ہوں گے۔ جب اعلیٰ حکام سے ہدایت موصول ہو جائے گی تو شیڈول مرتب کر کے شکایت کنندہ کا ٹائپنگ ٹیسٹ لیا جائے گا تاکہ دفتری امور طے کرنے کے بعد شکایت کنندہ کے پسر کو ملازمت دیے جانے کے عمل کو مکمل کیا جاسکے۔

۶۔ مذکورہ بالا حالات و واقعات اس امر کی عکاسی کرتے ہیں کہ شکایت کنندہ کے پسر دفعہ 17 (اے) (سرورسز رولز کے تحت ملازمت کے حصول کے حقدار ہیں بشرط اہلیت۔ اس ضمن میں ایجنسی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ افسران بالا کی ہدایت کے پیش نظر دفتری امور طے کرنے کے بعد قواعد کے مطابق شکایت کنندہ کے پسر کو بلاتاخیر ملازمت کی پیش کش کی جائے تاکہ شکایت کنندہ جو بیماری کی حالت میں زندگی گزار رہی ہیں ان کے پسر ملازمت کے حصول کے بعد اپنی والدہ کو مالی معاونت فراہم کر سکے۔

۷۔ ہدایت بالا کی روشنی میں شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ 25.7.2017

POP-TTS/181/17

شکایت نمبر:

درستی فہرست استحقاق برائے بھرتی۔

عنوان:

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ انہوں نے برائے بھرتی ای۔ ایس۔ ای (سائنس، میٹھ) مقامی محکمہ تعلیم، ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ درخواست گزاری۔ متوقع فہرست استحقاق برائے بھرتی کی بنیاد پر وہ گورنمنٹ ہائی سکول، 336 گ۔ ب پہلے نمبر پر تھے۔ حتمی فہرست جاری ہوئی تو ایک امیدوار عمیر شبیر ولد شبیر احمد پہلے نمبر پر کر دیا گیا جس کا نام متوقع فہرست استحقاق میں موجود ہی نہیں تھا۔ استدعا کی گئی کہ اس بدانتظامی کا جائزہ لیتے ہوئے حتمی فہرست استحقاق برائے بھرتی درست کروائی جائے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر، ایلمنٹری مردانہ، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 19.06.2017 وضاحت کی کہ مذکورہ طالب علم عمیر شبیر نے ای۔ ایس۔ ای (سائنس، میٹھ) بھرتی کیلئے بذریعہ ڈائری نمبر 6495 باقاعدہ درخواست گزاری تھی جس میں 11 سکولوں کی ترجیح دی گئی تھی، بوقت اندراج تفصیلات / مفروضات انکی طرف سے دی گئی ترجیح برائے مذکورہ سکول غلطی سے منہا ہو گئی۔ دوران پڑتال اس امر کی نشاندہی ہوئی کہ امیدوار نے گورنمنٹ ہائی سکول 336 گ۔ ب اپنی ترجیح اول کے طور پر درج کیا تھا لہذا پڑتال کمیٹی نے ضروری درستی کر دی۔ اس درستی کی بنیاد پر عمیر شبیر حتمی فہرست برائے استحقاق مذکورہ سکول کیلئے پہلے نمبر پر آ گیا۔

۳۔ شکایت کنندہ نے رپورٹ محکمہ پر پہلا اعتراض کیا کہ ہر امیدوار کو خصوصی ڈائری نمبر تفویض کیا جاتا ہے، عمیر شبیر کی درخواست کو ڈائری نمبر 6495 لگایا گیا تھا جبکہ حتمی فہرست استحقاق میں اسکی جگہ ڈائری نمبر 6284 ظاہر کیا گیا ہے، جس سے انکا شک اور بھی مضبوط ہو جاتا ہے۔ دوسرا یہ کہ کیا محکمہ نے ایسی غلطی اسی امیدوار کے معاملہ میں کرنی تھی جو کہ استحقاق اور قابلیت کے مطابق پہلے درجے کا حقدار ہے۔ انکا موقف یہی ہے کہ محکمہ نے یہ رد و بدل بعد ازاں کیا ہے اور دستاویزی یا دادا شت کو تبدیل کیا گیا ہے۔ محکمہ کے موقف کو درست مان بھی لیا جائے تو لا پرواہی اور غفلت کرنے والے اہلکار کو ملازمت سے فارغ کرنا چاہیے۔

۴۔ مورخہ 14.07.2017 کو ہونے والی مشترکہ سماعت میں شکایت کنندہ اور نمائندہ محکمہ، اسد اللہ نے شرکت کی۔ شکایت کنندہ نے اپنے موقف پر قائم رہے جبکہ نمائندہ محکمہ نے وضاحت کی کہ بھرتی کا تمام عمل قواعد کے مطابق سرانجام دیا گیا ہے اور امیدوار عمیر شبیر کے نام کو مذکورہ سکول کی فہرست برائے استحقاق سے منہا کرنے کی غلطی ڈسٹرکٹ مانیٹرنگ آفس، ٹوبہ ٹیک سنگھ سے ہوئی تھی جسکی بنیاد پر مذکورہ متوقع فہرست استحقاق مرتب کی گئی تھی۔ تاہم بعد ازاں پڑتال کمیٹی نے مذکورہ درستی کردی ہے۔ نمائندہ محکمہ کی طرف سے پیش کردہ دستاویزات کے مطابق امیدوار عمیر شبیر کی قابلیت اور استحقاق کے مطابق انکے نمبر شکایت کنندہ سے زیادہ ثابت ہوتے تھے۔ نمائندہ محکمہ کو ہدایت ہوئی کہ دستاویزی تفصیلات بابت درستی فہرست استحقاق اور امیدوار مذکورہ کو مختلف ڈائری نمبروں کی الاٹمنٹ کی بابت دستاویزی یادداشت برائے مشاہدہ آئندہ سماعت پر پیش کریں۔

۵۔ نمائندہ محکمہ، اسد اللہ نے مورخہ 20.07.2017 کو حاضر آکر تمام دستاویزی یادداشت اصل برائے مشاہدہ پیش کیں، جن سے ظاہر ہوا کہ مورخہ 22.02.2017 کو منعقد ہونے والی زبانی امتحان میں امیدوار عمیر شبیر نے باقاعدہ شرکت کی تھی اور انہیں کی درخواست پر ہیئت مجاز نے مذکورہ فہرست کی درستی کا حکم دیا تھا۔ نمائندہ محکمہ نے ایک مرتبہ پھر بیان کیا کہ ڈسٹرکٹ مانیٹرنگ آفس، ٹوبہ ٹیک سنگھ محکمہ تعلیم سے درخواستیں وصول کرنے کے بعد انہیں اپنی سہولت کیلئے الگ ڈائری نمبر تفویض کرتا ہے، دو الگ الگ ڈائری نمبر تفویض ہونے کی یہی وجہ ہے، انکے دفتر نے ڈائری نمبر 6495 عمیر شبیر کو تفویض کیا گیا تھا، تبدیلی ڈسٹرکٹ مانیٹرنگ آفس، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے کی۔

۶۔ شکایت، جواب محکمہ، جواب الجواب اور پیش کردہ دفتری دستاویزی یادداشت کا جائزہ لیا گیا۔ عمل بھرتی مذکورہ کے دوران سامنے آنے والے درج بالا شواہد کی بنیاد پر شکایت کنندہ نے شفافیت عمل بھرتی پر سوال اٹھایا۔ بادی النظر میں وہ ایسا تصور کرنے میں حق بجانب تھے۔ محکمہ کی طرف سے متوقع فہرست استحقاق میں امیدوار عمیر شبیر کا نام برائے مذکورہ سکول ظاہر نہ کیا جانا اور بعد ازاں حتمی فہرست استحقاق میں درجہ اول پر ظاہر کرنا یقیناً امیدواران کے ذہنوں میں بھرتی کے عمل کو مشکوک بنا دیتا ہے۔ تاہم پیش کردہ دفتری یادداشت کا مشاہدہ ظاہر کرتا ہے کہ محکمہ کی طرف سے سرزد ہونے والی لاپرواہی میں امیدوار عمیر شبیر کا کوئی قصور نہیں بلکہ وہ اس لاپرواہی اور غفلت کا شکار ہوا تھا، جس کے احتجاج پر مذکورہ درستی کی گئی تھی۔

۷۔ ڈسٹرکٹ مانیٹرنگ آفیسر اور ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر، ایلمنٹری مردانہ، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو یہ ہدایت کی جاتی ہے کہ اس بابت مشترکہ انکوائری کریں اور اگر یہ ثابت ہو کہ غلطی نادانستہ طور پر نہیں بلکہ دانستہ طور پر کی گئی ہے تو ذمہ داران کے خلاف قواعد کے مطابق تادیبی کارروائی کی جائے۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایت بذراعت اُٹھائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 16.08.2017

POP-TTS/185/17

شکایت نمبر:

ڈومیسائل سرٹیفکیٹ کی منسوخی۔

عنوان:

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ وہ چک نمبر 362 ج-ب، تحصیل گوجرہ، ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ کی رہائشی ہیں۔ محکمہ تعلیم کی طرف سے آسامیاں مشترکہ ہونے کے بعد گورنمنٹ گرلز ہائی سکول مذکورہ چک کیلئے درخواست گزاری۔ محکمہ نے امیدوارہ عائشہ صدیقہ دختر عبدالستار کو فہرست استحقاق میں ان پر فوقیت دی جبکہ وہ گلی نمبر 5، امامیہ کالونی، گوجرہ کی رہائشی ہیں۔ انکے گاؤں میں اسکا کوئی ذاتی رہائش نہیں اور ووٹر لسٹ میں اسکے خاندان کے کسی فرد کا نام تک نہیں۔ حکام محکمہ تعلیم کو اس بابت ثبوتوں کے ساتھ درخواست گزاری، کوئی کارروائی نہ ہونے کی بنا پر ڈپٹی کمشنر، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو درخواست گزاری، جنہوں نے ڈسٹرکٹ مانیٹرنگ آفیسر، ٹوبہ ٹیک سنگھ سے اس بابت چھان بین کروائی۔ انکی درخواستیں اس بنا پر رد کردی گئیں کہ اگر تصدیق نامہ ڈومیسائل ایک سال سے زائد عرصہ قبل بنا ہو تو منسوخ نہیں ہو سکتا۔ استدعا کی گئی کہ الزام علیہ نے غلط بنیاد پر ڈومیسائل حاصل کیا، جس وجہ سے انکی حق تلفی ہوئی، لہذا انکا حق دلوا یا جائے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر، ایلمنٹری زنانہ، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 15.07.2017 وضاحت کی کہ دوسری امیدوارہ عائشہ صدیقہ کا ڈومیسائل برائے تصدیق چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، ٹوبہ ٹیک سنگھ سے ڈپٹی کمشنر، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو بھجوا یا گیا تھا، جنکی طرف سے اسکی تصدیق کردی گئی تھی۔ شکایت کنندہ نے جن کچھ ثبوتوں کی بنیاد پر الزام عائد کیا ہے، انہیں چاہیے کہ ہیئت مجاز سے رجوع کریں۔

۳۔ شکایت کنندہ نے اپنی درخواست کے مندرجات کو ایک مرتبہ پھر سے دہراتے ہوئے استدعا کی کہ ڈپٹی کمشنر، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو ہدایت ہوئی چاہیے کہ مسماۃ عائشہ صدیقہ کے حق میں جاری شدہ ڈومیسائل کو منسوخ کریں۔

۴۔ مورخہ 09.08.2017 کو ہونے والی مشترکہ سماعت میں ظفر اقبال (نمائندہ شکایت کنندہ) اور محمد صدیق شاہ نمائندہ محکمہ نے شرکت کی۔ نمائندہ محکمہ نے وضاحت کی کہ ڈومیسائل کی تصدیق کے بعد انکی طرف سے کی گئی کارروائی قواعد و ضوابط اور حکمت عملی بھرتی کے مطابق تھی کیونکہ ڈومیسائل کا اجراء 2009ء میں ہوا تھا اُس کے پیش نظر دفتر ڈپٹی کمشنر، ٹوبہ ٹیک سنگھ کی جانب سے تصدیق وصول ہوئی تھی۔ شکایت کنندہ اگر چاہے تو ڈپٹی کمشنر کے روبرو معاملہ بابت منسوخی ڈومیسائل مذکورہ پیش کر سکتی ہیں۔

نمائندہ شکایت کنندہ نے موقف پیش کیا کہ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے انکی طرف سے جمع کروائے جانے والے ثبوت ہائے، ہیئت مجاز/ڈپٹی کمشنر، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو ہجوانے کی بجائے محض مذکورہ ڈومیسائل کی تصدیق کی درخواست کی تھی۔ اس طرح ہیئت مجاز کے سامنے وہ شواہد نہیں آ سکے جنکی بنا پر دوسری امیدوارہ کے ڈومیسائل کی منسوخی ہو سکتی تھی۔ فریقین نے اس بات پر اتفاق کیا کہ معاملہ ڈپٹی کمشنر، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو ہجوا دیا جائے۔

۵۔ شکایت، جواب محکمہ، جواب الجواب اور دوران سماعت ہونے والی کارروائی کا جائزہ لیا گیا۔ شکایت کنندہ کے موقف کے مطابق فہرست استحقاق برائے بھرتی بطور ایجوکیٹر ایس۔ ای۔ ایس۔ ای (اردو) میں ان پر فوقیت حاصل کرنے والی امیدوارہ کو بوجہ ڈومیسائل ملنے والے اضافی نمبر نہیں دیا جاسکتے تھے کیونکہ مذکورہ چک میں نہ تو اسکی رہائش ہے اور نہ ہی اسکا خاندان وہاں مقیم ہے۔ مقامی محکمہ تعلیم کے سربراہ کی طرف سے شکایت کنندہ کے موقف کو اس بنیاد پر رد کیا گیا کہ مذکورہ امیدوارہ کا ڈومیسائل دفتر ڈپٹی کمشنر، ٹوبہ ٹیک سنگھ کی طرف سے تصدیق کیا گیا تھا۔ شکایت کنندہ کی طرف سے اٹھایا جانے والا یہ نقطہ قابل غور ہے کہ انہوں نے افسران محکمہ تعلیم نے وہ شواہد چیئر مین ڈسٹرکٹ ریکروٹمنٹ کمیٹی، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو پیش نہیں کئے۔

۶۔ درج بالا تصریحات کی روشنی میں یہ نتیجہ اخذ کیا جاتا ہے کہ شکایت کنندہ کی طرف سے پیش کردہ شواہد بابت منسوخی ڈومیسائل عائدہ صدیقہ تحقیقات طلب ہیں۔ فراڈ کی بنیاد پر حاصل کردہ ڈومیسائل کی منسوخی کسی وقت بھی ہو سکتی ہے۔ لہذا چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ بغیر وقت ضائع کئے معاملہ شکایت کنندہ کی طرف سے پیش کردہ شواہد سمیت چیئر مین، ڈسٹرکٹ ریکروٹمنٹ کمیٹی، ٹوبہ ٹیک سنگھ، جو اجراء/منسوخی تصدیق نامہ ڈومیسائل کی بابت ہیئت مجاز بھی ہیں کے روبرو پیش کریں۔ ڈپٹی کمشنر، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ سربراہ مقامی محکمہ تعلیم کی طرف سے معاملہ اٹکے روبرو پیش کئے جانے کے بعد تمام ضروری فریقین کو سُن کر مذکورہ ڈومیسائل کی توثیق/منسوخی کی بابت بطور ہیئت مجاز مناسب حکم جاری کریں۔

تاریخ فیصلہ: 25.8.2017

POP-NWL/75 & 77/17

شکایت نمبر:

میرٹ کی خلاف ورزی۔

عنوان:

شکایت کنندہ نیلم شہزادی نے ایس ای ایس ای (عربی) بنیادی پے سکیل 14 میں محکمہ تعلیم میں بھرتی کے لیے این ٹی ایس کے زیر اہتمام ہونے والا تحریری امتحان ضلع سیالکوٹ سے جبکہ شکایت کنندہ محمد عرفان نے ایس ای ایس ای بنیادی پے سکیل 9 کا امتحان مذکورہ ضلع لاہور سے پاس کیا۔ اور بھرتی کی درخواستیں ضلع نارووال میں پیش کیں۔ جنہیں اس اعتراض کے ساتھ مسترد کر دیا گیا کہ انھوں نے تحریری امتحان ضلع نارووال سے پاس نہ کیا ہے۔ اسلئے ضلع نارووال میں انہیں بھرتی نہ کیا جاسکتا ہے۔ موقف شکایت کنندگان یہ ہے کہ چونکہ امتحان مذکورہ کا پورے پنجاب میں ایک ہی وقت اور ایک ہی پرچہ تھا نیز اشتہار میں کہیں ایسا ذکر نہ تھا کہ جس ضلع میں بھرتی ہونا ہے اسی ضلع میں امتحان دینا ضروری ہے۔ اس لئے انھوں نے اپنے مستقل رہائش کے پتہ کے برعکس یعنی ضلع نارووال میں بھرتی کی درخواستیں گزاریں جنہیں مسترد کر کے ایجنسی نے میرٹ کی خلاف ورزی کی ہے نیز ان کے ساتھ نا انصافی کے مترادف ہے۔ کیونکہ پورے پنجاب میں ماسوائے نارووال کے کہیں ایسی شرط کو عائد نہ کیا گیا ہے کہ جس ضلع سے این ٹی ایس پاس کیا ہو اسی ضلع میں ہی بھرتی کی درخواست گزاری جائے۔ شکایت کنندگان نے انکو اڑی کئے جانے اور دوسری کئے جانے کی استدعا کی ہے۔

۲۔ بمطابق رپورٹ محکمہ ایجوکیشن شکایت کنندہ نیلم شہزادی کی درخواست تقرری کے ہمراہ این ٹی ایس کے امتحان کے نتیجہ کارڈ کی نقل لف تھی۔ جس کے مطابق شکایت کنندہ نے امتحان مذکورہ اپنے خاوند کے پتہ یعنی ضلع سیالکوٹ سے پاس کیا لیکن تقرری کی درخواست ضلع نارووال میں اپنی مستقل رہائش کے برعکس گزاری۔ جبکہ شکایت کنندہ محمد عرفان نے مذکورہ امتحان ضلع لاہور سے پاس کیا لیکن تقرری کی درخواست اپنے مستقل پتہ یعنی ضلع نارووال میں گزاری۔ چونکہ ضلعی تقرری کمیٹی کی ڈپٹی کمشنر نارووال کی سربراہی میں کی گئی میٹنگ مورخہ 11.03.2017 میں متفقہ فیصلہ کیا کہ صرف ان امیدواروں کے این ٹی ایس کے نتائج قبول کئے جائیں گے جو این ٹی ایس اتھارٹی سے متعلقہ ضلع کو موصول ہونگے۔ اس لئے پالیسی اور تقرری کمیٹی کے فیصلہ کی روشنی میں شکایت کنندگان کی درخواست ہائے تقرری مسترد کر دی گئی۔

۳۔ شکایت کنندگان نے بذریعہ جواب الجواب رپورٹ محکمہ کی تردید کرتے ہوئے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کیا۔

۴۔ مورخہ 16.8.2017 کو شکایت کنندگان، حامد سعید ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایلیمنٹری ایجوکیشن - مردانہ) نارووال اور ساجدہ پروین سٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایلیمنٹری ایجوکیشن - زنانہ) نارووال کو مشترکہ سماعت کیا گیا۔ نمائندگان ایجنسی نے موقف متذکرہ رپورٹ دوہرایا اور شکایت کنندگان کی درخواستیں پالیسی و تقرری کمیٹی کے مطابق ہی مسترد کر بیان کیں۔ جس کے برعکس شکایت کنندگان نے بیان کیا کہ ماسوائے نارووال کے پنجاب کے دیگر تمام اضلاع میں ایسے امیدواروں کو بھی بھرتی کیا گیا جنھوں نے این ٹی ایس کا امتحان کسی دیگر ضلع سے پاس کیا۔ ثبوت کے لئے چند امیدواروں کے نام پیش کئے۔ جو درج ذیل ہیں:-

نام امیدوار و شناختی کارڈ نمبر	این ٹی ایس پاس کرنے کا ضلع	درخواست تقرری	ضلع جہاں بھرتی ہوا
سحر ناز 34502-1499400-8	گوجرانوالہ	ای ایس ای	سیالکوٹ

ولید اشرف 1-8908690-35101	قصور	ای ایس ای	لاہور
مصباح جمیل 8-1499400-34502	نارروال	ای ایس ای	سیالکوٹ

شکایت کنندگان نے استدعا کی کہ ایجنسی کو ہدایت کی جائے کہ وہ درج بالا تھاق کو مد نظر رکھتے ہوئے ان کو میرٹ کے مطابق تقرری نامے جاری کرے۔

۵۔ بعد از سماعت فریقین و ملاحظہ ریکارڈ واضح ہوتا ہے کہ تقرری پالیسی (17-2016) برائے سکول مخصوص ایجوکیشنرز و ایس ای (معاون ایجوکیشن آفیسر) مورخہ 09.09.2016 ایک جامع پالیسی ہے لیکن اس امر کی بابت کوئی وضاحت نہ کھتی ہے کہ امیدواروں کا اسی ضلع سے این ٹی ایس / دیگر ابتدائی تحریری امتحان پاس کرنا ضروری ہے جس میں وہ بھرتی کی درخواست گزار نے کے خواہش مند / ڈومیسائل کے حامل ہیں۔ تاہم شکایت کنندگان نے چند امیدواروں کے نام پیش کئے جن سے بادی النظر میں ظاہر ہوتا ہے کہ وہ بھرتی ایسے ضلع میں کئے گئے ہیں جس سے انھوں نے این ٹی ایس کا تحریری امتحان پاس نہ کیا تھا۔ لہذا معاملہ فاضل سیکرٹری، حکومت پنجاب، محکمہ سکولز ایجوکیشن، لاہور کو اس ہدایت کے ساتھ سپرد کیا جاتا ہے کہ وہ اس ضمن میں انکوائری کروائیں کہ اگر دیگر اضلاع میں اسی ضلع سے این ٹی ایس کا امتحان پاس کرنے کی پابندی نہ تھی تو پھر نارووال میں یہ امتیازی پالیسی کیونکر اپنائی گئی۔ درج بالا امیدواران اگر محکمہ تعلیم کی حالیہ بھرتی سے تعلق رکھتے ہیں اور ان کے لئے جو پالیسی اختیار کی گئی ہے اس کا اطلاق شکایت کنندگان کے کیس میں کیوں نہ کیا گیا۔ نتائج انکوائری کی روشنی میں موقف شکایت کنندگان درست ہونے پر ان کی حسب ضابطہ دادرسی کی جائے۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایات نمٹائی جاتی ہیں۔

تاریخ فیصلہ: 06-09-2017

POP-BKR-0000151/17

شکایت نمبر:

رول 17-اے کے تحت لیبارٹری انٹینڈنٹ بھرتی کروائے جانے کی استدعا۔

عنوان:

شکایت کنندہ اعجاز حیدر نے شکایت گزاری کہ اس کا والد محکمہ تعلیم ضلع بھکر سے مورخہ 02-09-2000 کو میڈیکل گراؤنڈ پر ”اے“ کیلگری میں ریٹائر ہوا اس نے رول 17-اے کے تحت جو نیئر کلرک اور نائب قاصد کی تقرری کے لیے درخواستیں گزائیں لیکن محکمہ والوں نے انکار کر دیا۔ وہ میٹرک سائنس کے ساتھ بی اے پاس ہے۔ اس نے گورنمنٹ گرلز ہائی سکول ریلوے کراسنگ بھکر میں رول مذکورہ کے تحت لیبارٹری انٹینڈنٹ کی تعیناتی کے لیے درخواست گزاری ہوئی ہے۔ لیکن محکمہ ٹال مٹول سے کام لے رہا ہے اور اس کی کوئی شنوائی نہ ہو رہی ہے

شکایت کنندہ نے رول مذکورہ کے تحت بطور لیبارٹری انٹینڈنٹ بھرتی کروائے جانے کی استدعا کی۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی بھکر نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 13-07-2017 واضح کیا کہ سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ نے بروئے نوٹیفکیشن نمبری SOR-III-1/23/87 مورخہ 12-01-2017 (منسٹرل پوسٹس) سروس رولز 1989 جاری کیے ہیں۔ لیکن ان میں لیبارٹری انٹینڈنٹ کی تعیناتی کے سروس رول کا کوئی ذکر نہ ہے اس سلسلہ میں رول مذکورہ فراہم کرنے کے لیے ڈائریکٹر پبلک انسٹرکشنز (سیکٹری ایجوکیشن) پنجاب لاہور کو بروئے چٹھی نمبری Admn-II/2015/3878 مورخہ 12-04-2016 تحریر کیا ہوا ہے جس کا تاحال کوئی جواب موصول نہ ہوا ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کر کے موقف محکمہ کی تردید کی اور بیان کیا کہ لیبارٹری انٹینڈنٹ کی تعیناتی کے لیے رول مرتب شدہ ہیں۔ میٹرک پاس کو لیبارٹری انٹینڈنٹ تعینات کیا جاسکتا ہے البتہ سائنس کے ساتھ میٹرک پاس کو ترجیح دی جانی ہے۔ وہ میٹرک سائنس کے ساتھ بی اے پاس ہے اور کوئی ذریعہ معاش نہ ہے۔ اس کے بطور لیبارٹری انٹینڈنٹ تعیناتی کے آرڈر جاری کیے جائیں۔

۴۔ بابر مختار چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی بھکر ہمراہ طارق ریاض لیگیشن آفیسر محکمہ تعلیم حاضر آئے۔ شکایت کنندہ اصالتاً پیش ہوا۔ بحث سماعت ہوئی۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی بھکر نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے بیان کیا کہ لیبارٹری انٹینڈنٹ کی تعیناتی کے لیے ابھی تک سروس رولز مرتب نہ ہوئے ہیں۔ ہائر اتھارٹیز محکمہ تعلیم کو رول مذکورہ فراہم کرنے کے لیے تحریر کیا ہوا ہے۔ محکمہ ہذا نے ابھی تک کسی لیبارٹری انٹینڈنٹ کی تعیناتی نہ کی ہے۔ رول مذکورہ موصول ہونے پر شکایت کنندہ کی درخواست زیر غور لائی جائے گی۔ اس کے برعکس شکایت کنندہ نے موقف محکمہ کی تردید کرتے ہوئے بیان کیا کہ سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ بروئے چٹھی نمبری SO (SE-IV) 2-34/2008 مورخہ 15-04-2008 جملہ ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسرز (تعلیم) پنجاب کو مطلع کیا ہے کہ میٹرک پاس کو بطور لیبارٹری انٹینڈنٹ تعینات کیا جائے البتہ سائنس کے ساتھ میٹرک پاس کو ترجیح دی جائے۔ شکایت کنندہ نے مزید بیان کیا کہ ہیڈ مسٹر بس گورنمنٹ گرلز ہائی سکول چاہ چٹھی بھکر نے مورخہ 30-09-2014 کو جمیل ستار ولد عبدالستار، سکینہ کھی کلاں، تحصیل ضلع بھکر کے رول 17-اے کے تحت لیبارٹری انٹینڈنٹ کی تعیناتی کے احکام جاری کیے ہیں۔ وہ بھی رول 17-اے کے تحت پوسٹ مذکورہ پر تعیناتی کا استحقاق رکھتا ہے اور استدعا کی کہ گورنمنٹ گرلز ہائی سکول ریلوے کراسنگ بھکر میں اس کی تعیناتی کے آرڈر جاری کیے جائیں۔

- ۵۔ بحث فریقین سماعت ہوئی اور متعلقہ ریکارڈ ملاحظہ ہوا۔ شکایت کنندہ کا والد سال 2000 میں میڈیکل گراؤنڈ پر محکمہ تعلیم ضلع بھکر سے ریٹائر ہوا۔ شکایت کنندہ نے پنجاب سول سروسز رولز (ای اینڈ سی ایس) 1974 کے قاعدہ 17-اے کے تحت لیبارٹری انٹینڈنٹ کی آسامی پر بھرتی ہونے کی درخواست گزاری لیکن اس کی کوئی شنوائی نہ ہوئی۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی بھکر نے یہ موقف اختیار کیا کہ مذکورہ آسامی کے لیے ابھی تک سروس رولز مرتب نہ ہوئے ہیں اور نہ ہی ان کے محکمہ میں پوسٹ مذکورہ پر کوئی تعیناتی کی گئی ہے۔ اس وجہ سے شکایت کنندہ کو بطور لیبارٹری انٹینڈنٹ بھرتی نہ کیا جاسکتا ہے۔
- ۶۔ شکایت ہذا کا جائزہ پنجاب ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ (سکول ونگ منسٹریل پوسٹس) سروس رولز 1989ء کے تحت لیا گیا جس کے ملاحظہ سے یہ عیاں ہوتا ہے کہ اگرچہ ان رولز میں لیبارٹری انٹینڈنٹ کی پوسٹ علیحدہ سے تحریر نہ ہے تاہم نائب قاصد/سنٹری وکر/بیلدار/چوکیدار وغیرہ (بی ایس 1) کی آسامیوں کے ہمراہ ہائر سیکنڈری سکول/کمپری ہنسو ہائی سکول/سنٹرل ماڈل سکول/پائلٹ سیکنڈری سکول/جونیر ماڈل سکول/ایلیمنٹری کالج/ہائی سکولز میں موجود "other equivalent posts" بھی شامل ہیں جس سے اخذ کیا جاتا ہے کہ لیبارٹری انٹینڈنٹ کی پوسٹ کیلئے بھی انہی سروس رولز کا اطلاق ہوگا۔ مزید یہ کہ ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ (سکول ونگ) نے بذریعہ چٹھی نمبر SO(SE-IV)2-34/2008 مورخہ 15.4.2008 کے تحت تمام ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسرز (تعلیم) کو ہدایات جاری کیں کہ سکولوں میں لیبارٹری انٹینڈنٹ کی آسامی کے محاذ تقرری کرتے وقت میٹرک سائنس کی اہلیت رکھنے والے امیدواران کو ترجیح دی جائے تاکہ سائنس لیبارٹریز کا معیار بہتر بنایا جاسکے۔
- ۷۔ مندرجہ بالا تصریحات سے عیاں ہوتا ہے کہ لیبارٹری انٹینڈنٹ کی پوسٹ پر تقرری کیلئے پنجاب ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ (سکول ونگ منسٹریل پوسٹس) سروس رولز 1989ء کا ہی اطلاق ہوگا اور شکایت کنندہ کی طرف سے پیش کردہ مثال سے واضح ہوتا ہے کہ سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ میں لیبارٹری انٹینڈنٹ کی آسامیوں پر تقرریاں پہلے بھی ہوتی رہی ہیں۔ یوں لیبارٹری انٹینڈنٹ کی آسامی کے محاذ شکایت کنندہ کی استدعا برائے تقرری انصاف کے تقاضوں کے مطابق قابل پذیرائی پائی جاتی ہے۔
- ۸۔ بحالات بالا چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی بھکر کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کی استدعا برائے تقرری زیر قاعدہ 17-اے پر قواعد کے مطابق کارروائی کریں اور خالی آسامی کے محاذ شکایت کنندہ کی تابع اہلیت تقرری کا تحرک کرتے ہوئے اس کی حق رسی کو یقینی بنائیں۔ مزید یہ کہ اس ضمن میں کی گئی کارروائی سے اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو مطلع کریں۔ اس فیصلہ کی ایک نقل فاضل سیکرٹری سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ کو برائے اطلاع ارسال کی جائے۔
- ۹۔ شکایت مندرجہ بالا ہدایات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.8.2017

POP-ONL-0000623/17

شکایت نمبر:

رول 17-اے کے تحت جونیر کلرک بھرتی کی استدعا۔

عنوان:

- شکایت کنندہ مسرت بیگم نے درخواست داخل کی کہ اس کا خاوند مورخہ 19-10-2013 کو محکمہ تعلیم سے میڈیکل گراؤنڈ پر ریٹائر ہوا اس نے اپنے بیٹے سہیل فاروق کورول 17-اے کے تحت جونیر کلرک کی تعیناتی کے لیے درخواست گزاری۔ اسے درخواست اس اعتراض کے ساتھ واپس کر دی گئی کہ محکمہ تعلیم میں جونیر کلرک کی کوئی پوسٹ خالی نہ ہے۔ آخر کار گھر سے دفتر جاتے ہوئے اس کے بیٹے کا ایکسیڈنٹ ہو گیا اور اس کی ٹانگ ٹوٹ گئی۔ وہ معذور ہو گیا۔
- شکایت کنندہ نے اپنے چھوٹے بیٹے محمد عمر فاروق کورول مذکورہ کے تحت بطور جونیر کلرک تعینات کروانے کی استدعا کی
- ۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی بھکر نے رپورٹ داخل کی کہ شکایت کنندہ کے بیٹے سہیل فاروق کو ٹائپ ٹیسٹ کے لیے طلب کیا گیا لیکن وہ ٹیسٹ مذکورہ کے لیے حاضر نہ آیا حکومت پنجاب نے بروئے نوٹیفیکیشن نمبری SOR-IV (S&GAD) 10-6/2012 مورخہ 19-06-2012 کلرکس کی بھرتی کے لیے مختلف کونڈ جات کو ہر کٹیگری کے مطابق پابند کر دیا ہے جس کی وجہ سے ضلع ہذا (محکمہ تعلیم) میں 45 آسامیاں مختص کر دی گئیں ہیں جس کی وجہ سے تاحال رول 17-اے کے تحت جونیر کلرک کی آسامی پر بھرتی نہ کر سکتے ہیں۔ اگر شکایت کنندہ کا بیٹا رول مذکورہ کے تحت کلرک کی بجائے درجہ چہارم بھرتی ہونا چاہے تو اس کو بھرتی کر لیا جائے گا۔
- ۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا کہ اس کے بڑے بیٹے سہیل فاروق کی بھرتی میں لیت و لعل سے کام لیا گیا۔ نوٹیفیکیشن مورخہ 19-06-2012 میں رول 17-اے کا کوئی ذکر نہ ہے رول مذکورہ کے تحت بھرتی پر کوئی پابندی نہ ہے اور نہ ہی اس کی کوئی معیار مقرر ہے۔ اس کا بڑا بیٹا محمد عمر فاروق جونیر کلرک کی پوسٹ پر بھرتی ہونے کی تمام شرائط پوری کرتا ہے اس لیے اس کو رول مذکورہ کے تحت بطور جونیر کلرک بھرتی کیا جائے۔
- ۴۔ محکمہ کی جانب سے طارق ریاض اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیگیشن حاضر ہوئے۔ شکایت کنندہ کی جانب سے اس کا بیٹا محمد عمر فاروق پیش ہوا۔ بحث سماعت ہوئی۔ حاضر آمد فریقین نے اپنے اپنے سابقہ موقف ہائے کا اعادہ کیا۔

۵۔ بعد از تفصیلاً سماعت فریقین و ملاحظہ ریکارڈ پایا گیا کہ شکایت کنندہ کا خاوند میڈیکل گراؤنڈ پر محکمہ تعلیم سے ریٹائرڈ ہوا۔ اس کے بیٹے سہیل فاروق نے جو نیئر کلرک کی آسامی پر قاعدہ 17-اے کے تحت بھرتی ہونے کی درخواست گزاری جو یہ بہانہ بنا کر حکام کی جانب سے واپس کر دی گئی کہ جو نیئر کلرک کی کوئی آسامی خالی نہ ہے۔ مابعد شکایت کنندہ کے بیٹے کا ایکسیڈنٹ ہو گیا اور اس کی ایک ٹانگ ٹوٹ گئی۔ جس کے بعد شکایت کنندہ نے اپنے دوسرے بیٹے محمد عمر فاروق کو قاعدہ 17-اے کے تحت بھرتی کیے جانے کی درخواست دفتر ہذا کو گزاری جو محکمہ تعلیم کے حکام کو دے دی گئی۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، بھکر سے وضاحت طلب کی گئی تو آفیسر مذکورہ نے دفتر ہذا میں حکومت پنجاب کی جانب سے بروئے نوٹیفیکیشن نمبری SOR-IV(S&GAD)10-6/2012 مورخہ 19-06-2012 پیش کرتے ہوئے حقائق چھپانے کی کوشش کی کہ مذکورہ نوٹیفیکیشن کے مطابق انہوں نے ضلع بھر میں مختلف کوٹہ جات کے لیے 45 آسامیاں مختص کر دی ہیں اور تاحال قاعدہ 17-اے کے تحت جو نیئر کلرک کی آسامی پر بھرتی نہ کی جاسکتی ہے۔ نوٹیفیکیشن مذکورہ جنرل بھرتیوں کے لیے جاری کیا گیا۔ مذکورہ نوٹیفیکیشن میں قاعدہ 17-اے کی بھرتی کا کوئی ذکر نہ ہے اور نہ ہی قاعدہ 17-اے کی بھرتی پر کوئی پابندی لگائی گئی۔ نوٹیفیکیشن مذکورہ کی شق نمبر 03 اور 04 حسب ذیل ہیں۔

3. " It has been observed that the Administrative Departments neither properly calculate the total vacancies against the above said quotas nor reflect vacancies against above quotas in advertisements while making general recruitment."
4. " I am, therefore, directed to request that while making general recruitment against various posts, the vacancies reserved for the quotas fixed for disable, minorities, women and"

۶۔ حالانکہ پنجاب سول سروس (Appointment & Condition of Service) رولز 1974 کے قاعدہ 17-اے کے تحت ایسے امیدوار جو قاعدہ مذکورہ کے تحت درخواست گزاریں تو انہیں قواعد طریقہ کار کے مطابق بغیر کسی پابندی کے بھرتی کیا جانا ضروری ہے۔ لیکن شکایت کنندہ کو بروقت مذکورہ رولز کا فائدہ نہ دیا گیا۔ شکایت کنندہ کو مذکورہ قاعدہ کے تحت بھرتی نہ کرنا بد انتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔ لہذا چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، بھکر کو صوبائی محاسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ای اینڈ ایف کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کے بیٹے کے لیے جو نیئر کلرک کی آسامی پر تعیناتی کے لیے حکومت کی جانب سے واضح کردہ ہدایات کے مطابق ٹیسٹ کا انعقاد کروائیں اور اگر شکایت کنندہ کا بیٹا بروئے نوٹیفیکیشن نمبری SOR-III(S&GAD)2-54/2010 مورخہ 04-04-2016 بیان کردہ اہلیت کے مطابق جو نیئر کلرک کی آسامی کا اہل پایا جائے تو اسے بھرتی کر کے تنگدلی رپورٹ دفتر ہذا کو اندر یوم 60 دن ارسال کریں۔

۷۔ شکایت پیرا ۶ میں اخذ کیے گئے نتائج اور دی گئی ہدایت کے تحت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP-TTS/29 & 110/17

شکایت نمبر:

درخواست کی غیر قانونی کٹائی۔

عنوان:

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ گورنمنٹ پرائمری سکول، چک نمبر 397 ج-ب، تحصیل ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ میں تقریباً 22 لاکھ روپے مالیت کے درخت لگے ہوئے تھے جو چند بااثر افراد محبوب احمد، محمد نعیم اور محمد مشتاق نے سکول اساتذہ کی ملی بھگت سے بھاری مشینری استعمال کرتے ہوئے جڑ سے اکھاڑ پھینک دیے ہیں۔ معلوم ہوا ہے کہ چند درخت الزام علیہان نے فروخت کر دیے ہیں، بقایا وہیں موجود ہیں۔ یہ کہ مذکورہ درختوں کو کاٹنے اور نیلام کرنے کیلئے کوئی منظوری حاصل نہیں کی گئی، سرکاری خزانہ کو نقصان پہنچایا گیا ہے۔ فوری نوٹس لینے اور الزام علیہان کے خلاف کارروائی کرنے کی استدعا کی گئی۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 14.02.2017 مطلع کیا کہ انہوں نے ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر، مردانہ، ٹوبہ ٹیک سنگھ سے اس بابت جواب طلب کیا جسکے مطابق مذکورہ سکول کی چار دیواری کا بجٹ حکومت نے منظوری کیا تھا۔ تعمیر کا ٹھیکہ محلہ بلدنگ نے دیا، جب ٹھیکیدار نے کھدائی وغیرہ کا کام شروع کیا تو 7 سفیدے کے اور ایک شیشم کا درخت دیواری تعمیر میں رکاوٹ بنے۔ متعلقہ محکمہ جات کو درخواست کی کٹائی کیلئے تحریر کیا، جس پر کارروائی جاری ہے۔ مزید یہ کہ ٹھیکیدار کی ضروری مشینری موقع پر پہنچ چکی تھی اگر مذکورہ درخت کاٹے نہ جاتے تو چار دیواری کی تعمیر نہ ہونے اور بجٹ واپس ہونے کا اندیشہ تھا لہذا سکول کونسل جوابل دیہہ پر مشتمل ہے، نے باہم فیصلہ کیا کہ مذکورہ درخت کاٹ دیئے جائیں تاکہ تعمیری کام میں رکاوٹ نہ ہو۔ درخت احاطہ سکول میں محفوظ ہیں۔ یہ کارروائی سکول کے مفاد میں کی گئی، بدینہ کی کوئی عنصر شامل نہیں۔

۳۔ شکایت کنندہ نے اولاً محکمہ جواب وصول ہونے سے چند دن قبل تحریری استدعا کی کہ وہ اپنی درخواست پر مزید کارروائی نہیں چاہتے لہذا درخواست داخل دفتر کی جائے۔ معاملہ کیونکہ عوامی مفاد عامہ کی بابت تھا لہذا طلبی رپورٹ محکمہ ضروری سمجھی گئی اور شکایت کنندہ کو رپورٹ محکمہ کی نقل بھیجوائی گئی۔ تاہم انکی جانب سے بعد ازاں

متفرق درخواست بذریعہ کمپلیٹ منجسٹ انفارمیشن سسٹم وصول ہوئی جس میں مختلف نکات اٹھاتے ہوئے استدعا کی گئی کہ انکی درخواست پر مزید کارروائی صدر دفتر، مختسب پنجاب، لاہور میں سرانجام دی جائے۔

۴۔ الزام علیہ مشتاق احمد ولد محمد امین نے درخواست کی کہ انہیں بھی بطور فریق سنا جائے لہذا ایڈوائزر رانچارج، علاقائی دفتر، لاہور نے اس تناظر میں فریقین سے جوابات طلب کئے۔

۵۔ محمد ارشد اور لیاقت علی، اساتذہ مذکورہ سکول نے اپنے بیانات میں شکایت کنندہ کے الزامات کو رد کیا اور موقف اختیار کیا کہ مذکورہ درختوں کی کٹائی کی منظوری سکول کونسل کے اجلاس مورخہ 01.02.2017 کے ذریعہ دی گئی تھی اور درخت کاٹنے کے بعد احاطہ سکول میں محفوظ ہیں اور انکو نیلام کرنے کی بابت محکمہ ضروری کارروائی کر رہا ہے، ایسا سکول کے مفاد اور بچوں کی فوری حفاظت کے نقطہ نظر سے کیا گیا۔

۶۔ ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر، مردانہ، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے رپورٹ مورخہ 27.03.2017 کے ذریعہ درج بالا رپورٹ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے مندرجات کو دہراتے ہوئے مزید وضاحت کی کہ متعلقہ محکمہ جات کو درختوں کی نیلامی کیلئے لکھا جا چکا ہے۔

۷۔ الزام علیہ مشتاق احمد اور دیگر اہل دیہہ نے اپنا موقف تحریری طور پر پیش کیا جس کے مطابق انہوں نے سکول کی چار دیواری کی تعمیر سکول کو نہری پانی کی فراہمی اور سرکاری راستہ کی فراہمی کیلئے مختلف فورم ہائے پردرخواستیں گزاری تھیں جنکے پیش نظر مقامی محکمہ تعلیم نے بجٹ منظور کروا کر تعمیر کا آغاز کیا۔ شکایت کنندہ جو کہ اسی سکول میں 1997 سے 2011 بطور اوڈل مدرس ملازم رہا لیکن چار دیواری، سرکاری گزرگاہ کیلئے اپنے دور ملازمت میں کچھ نہ کر سکا۔ مزید یہ کہ وہ دوران ملازمت اپنے اختیار کا ناجائز استعمال کرتے ہوئے سکول کے حصہ کا نہری پانی اپنی ذاتی فصلوں کو لگا تا رہا۔ گزشتہ کئی سالوں سے جو راستہ بچوں کی گزرگاہ کیلئے استعمال ہو رہا ہے، وہ شکایت کنندہ کے والد نے مفاد عامہ کیلئے چھوڑ رکھا تھا۔ اب ذاتی طور پر وہ اس بابت فکر مند ہے کہ سکول کی تعمیر کے بعد سرکار راستہ کیلئے رقبہ حاصل کرنے کی کوشش کرے گی۔ مزید موقف اختیار کیا کہ شکایت محض ذاتی مفادات کے تحفظ کیلئے گزاری گئی ہے۔

۸۔ مورخہ 22.04.2017 کو ہونے والی سماعت میں شکایت کنندہ کے حقیقی بیٹے طارق محمود ہمراہ ایڈووکیٹ محمد اکرم حاضر آئے جہاں موقف تفصیلی طور پر سنا گیا۔ اپنی مرکزی درخواست اور دیگر ضمنی درخواست POP-ONL/110/17 میں لگائے گئے الزامات کی بابت کوئی دستاویزی ثبوت انکی طرف سے پیش نہ ہوا۔

۹۔ شکایات، جوابات محکمہ، بیاباں فریقین اور پیش کردہ دفتری دستاویزی یادداشت کا جائزہ لیا گیا۔ شکایت کنندہ نے الزام علیہان پر مذکورہ سکول میں لگے ہوئے درختوں غیر قانونی طور پر کاٹنے اور بیچنے کے الزامات عائد کئے۔ محکمہ کی طرف سے پیش کردہ دفتری دستاویزی یادداشت ظاہر کرتی ہے کہ مذکورہ درخت تعمیر چار دیواری میں رکاوٹ بننے کی بنیاد پر کاٹ گئے اور کاٹنے کے عمل سے قبل سکول کونسل کے اجلاس مورخہ 01.02.2017 میں اس بابت ضروری اجازت حاصل کی گئی۔ سکول کونسل کے اجلاس کی کارروائی کا مشاہدہ ظاہر کرتا ہے کہ سکول کونسل نے باقاعدہ معقول وجوہات کی بنیاد پر ایسا فیصلہ سکول کے مفاد میں کیا۔ یہ بھی ظاہر ہوا ہے کہ مذکورہ درخت کٹنے کے بعد احاطہ سکول میں ہی محفوظ ہیں جنکی نیلامی کیلئے ضروری کارروائی شروع ہو چکی ہے۔ شکایت کنندہ کی خواہش کے مطابق انہیں موقف ثابت کرنے کیلئے دفتر مذاکے دونوں علاقائی دفاتر، ریجنل آفس، ٹوبہ ٹیک سنگھ اور ریجنل آفس، لاہور میں تسلی بخش مواقع فراہم کئے گئے، تاہم انکی طرف سے درختوں کو بیچنے کی بابت کوئی ٹھوس ثبوت پیش کیا جا سکا۔

۱۰۔ درج بالا تصریحات کی روشنی میں یہ نتیجہ اخذ کیا جاتا ہے کہ تعمیر چار دیواری سکول رکاوٹ بننے والے مذکورہ 8 درخت سکول انتظامیہ نے بعد از منظوری سکول کونسل نیک نیکی اور سکول کے مفاد کی خاطر کٹوائے جو تاحال احاطہ سکول میں ہی محفوظ ہیں۔ تاہم چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ مذکورہ درختوں کی نیلامی کا عمل قواعد و ضوابط کے مطابق سرانجام دیا جانا یقینی بنائیں۔

۱۱۔ شکایات نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 10-08-2017

POP-KHB-0000148/17

شکایت نمبر:

تاریخ پیدائش اور تبدیلی نام کی استدعا۔

عنوان:

درخواست دہندہ کے مطابق اُس کی بیٹی اسلام جانہ گورنمنٹ ایلیمینٹری سکول ریلوے اسٹیشن ٹھکانہ میں زیر تعلیم ہے۔ اُس کا نام اور تاریخ پیدائش سکول کے رجسٹر داخلہ میں غلط درج ہوئے ہیں۔ اُس نے مذکورہ سکول کے ہیڈ ماسٹر کو کئی دفعہ زبانی کہا اور تحریری درخواست بھی جمع کرائی کہ اُس کی بیٹی کا نام اور تاریخ پیدائش درست کی جائے۔ ثبوت کے طور پر نادرا سے جاری کردہ فارم "ب" بھی اُس کے پاس موجود ہے۔ درخواست دہندہ نے استدعا کی کہ اُس کی دادرسی کی جائے۔

- ۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی خوشاب کی جانب سے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا گیا کہ نام و تاریخ پیدائش کی تبدیلی کے لئے سول کورٹ سے رجوع کیا جانے چاہیے۔
- ۳۔ ہیڈ ماسٹر گورنمنٹ ایلیمینٹری سکول ریلوے اسٹیشن مٹھ ٹوانہ تحصیل ضلع خوشاب کی جانب سے رپورٹ جمع کرائی گئی جس کے مطابق درخواست دہندہ کی بیٹی (رابعہ دختر نصیب گل) کو اُس کے حقیقی ماموں عبدالعزیز نے 08-04-2014 کو سکول میں داخل کرایا تھا اور اُس کا نام اور تاریخ پیدائش عبدالعزیز مذکور نے درج کروایا تھا۔ اب اُس کا نام اور تاریخ پیدائش ایجوکیشن سسٹم میں آن لائن ہو چکا ہے۔ جس کی تبدیلی کا اختیار اُس کے پاس نہیں ہے۔
- ۴۔ درخواست دہندہ نے بذریعہ جواب الجواب اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے استدعا کی کہ اُس کی بیٹی کا نام اور تاریخ پیدائش نادرا کے جاری کردہ فارم "ب" کے مطابق درست کیا جائے۔
- ۵۔ درخواست دہندہ باوجود نوٹس ہائے دفتر ہذا حاضر نہ ہوا۔ مسٹر احمد یار، ہیڈ ماسٹر گورنمنٹ ایلیمینٹری سکول ریلوے اسٹیشن مٹھ ٹوانہ اور مسٹر عبدالرحمن ہیکیشن آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی خوشاب منجانب ایجنسی پیش ہوئے جنہیں بتائید موقف سماعت کیا گیا۔
- ۶۔ ملاحظہ ریکارڈ سے پایا گیا ہے کہ درخواست دہندہ اپنی بیٹی کا نام اور تاریخ پیدائش دونوں تبدیل کروانا چاہتا ہے۔ سکول میں بیٹی کا نام رابعہ دختر نصیب گل اور تاریخ پیدائش 2007-06-07 درج ہے۔ درخواست دہندہ نے موقف اختیار کیا کہ اُس کی بیٹی کا نام اسلام جانہ دختر نصیب گل اور تاریخ پیدائش 2009-11-29 ہے۔ نام اور تاریخ پیدائش میں بہت تضاد پایا جاتا ہے۔ نام اور تاریخ پیدائش کی تبدیلی کیلئے نادرا کا جاری کردہ فارم 'ب' کافی ثبوت ہے اس مقدمہ کیلئے کسی عدالت کے حکم کی ضرورت نہ ہے۔ لہذا چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی خوشاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ فارم 'ب' کی تصدیق کے بعد شکایت کنندہ کی بیٹی کے نام اور تاریخ پیدائش کی درستی کرائیں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.8.2017

POP-DGK/000007

شکایت نمبر:

وظیفہ کی ادائیگی کی استدعا۔

عنوان:

- شکایت کنندہ پنجاب اکیڈمی مظفر گڑھ میں ایف ایس سی سال دوم میں زیر تعلیم ہیں۔ پیف کی جانب سے وظیفہ دینے کے اعلان پر ادارہ کی جانب سے شکایت کنندہ سمیت حملہ مستحق طالبات کے نام بھجوائے گئے۔ شکایت کنندہ کو وظیفہ کا کوڈ جاری کر دیا گیا۔ اُن کا کہنا ہے کہ اُن کی دیگر کلاس فیلوز کو وظیفہ مل چکا ہے لیکن انہیں تاحال ادائیگی نہیں ہوئی جس پر شکایت ہذا دائر کی ہے۔
- ۲۔ سینئر منیجر (سکالرشپس)، پیف، لاہور کی جانب سے مطلع کیا گیا کہ اس وقت وظائف کے لئے دو منصوبہ جات زیر عمل ہیں۔ پہلے منصوبہ کے تحت ہونہاراہل لڑکے اور لڑکیاں جنہوں نے تعلیمی بورڈز سے میٹرک کے سالانہ امتحان میں کم از کم 60% نمبر حاصل کئے ہوں اور جن کی فیملی انکم-15000 روپے ماہانہ یا اس سے کم ہو، اس منصوبہ سے مستفید ہو سکتے ہیں۔ دوسرا منصوبہ ان ہی شرائط کے ساتھ صرف طالبات کے لئے مخصوص ہے۔ شکایت کنندہ نے تعلیمی بورڈ، ڈیرہ غازی خان سے میٹرک کا امتحان سال 2015 میں 853 نمبروں سے پاس کیا اور انہیں کوڈ نمبر او ایم-2016-0103-0515 الاٹ کیا گیا۔ پیف کی طرف سے تحصیل مظفر گڑھ کے لئے دوسرے منصوبہ کے تحت صرف 173 لڑکیوں کو وظیفہ عطا کیا گیا۔ وظیفہ پانے والی سب سے آخری لڑکی کے 902/1100 نمبر تھے۔ جہاں تک شکایت کنندہ کی طرف سے وظیفہ پانے والی دوسری لڑکیوں کا تعلق ہے تو انہیں ضلع مظفر گڑھ کی کسی دوسری تحصیل سے وظیفہ دیا گیا ہے۔
- ۳۔ شکایت کنندہ نے رپورٹ ایجنسی کی تردید کرتے ہوئے تحریر کیا کہ اُن کے علم کے مطابق کم نمبر والی لڑکیوں کو وظائف دئے گئے۔ اس لئے پیف سے وظیفہ پانے والی لڑکیوں کی فہرست طلب کی جائے۔
- ۴۔ ایجنسی کی طرف سے نمائندہ حاضر ہوئے اور انہوں نے جدید فہرست پیش کی جس میں 173 بچیوں کے علاوہ اور بھی لڑکیوں کو وظیفہ دیا گیا ہے۔
- ۵۔ سماعت کے لئے فریقین حاضر ہوئے۔ نمائندہ ایجنسی کا کہنا تھا کہ آخری لڑکی جس کو وظیفہ دیا گیا ہے اُن کے 903 نمبر ہیں۔ 173 لڑکیوں کو وظیفہ دیا گیا۔ شکایت کنندہ کے نمبر 853 تھے، اس لئے وہ وظیفہ حاصل کرنے کی حقدار نہ تھیں۔ کم نمبر والوں کو تحصیل کی بنا پر وظائف دئے گئے ہیں۔ نمائندہ ایجنسی کا یہ بھی موقف تھا کہ شکایت کنندہ نے پنجاب گریڈ سینڈری سکول مظفر گڑھ سے میٹرک کا امتحان پاس کیا جو کہ پرائیویٹ ادارہ ہے۔ اس لئے وہ وظیفہ حاصل کرنے کی مستحق نہ ہیں۔ وظائف کے بارے میں جو فہرست دی گئی ہے اُس میں اخبار کوثر جنہوں نے مذکورہ بالا سکول سے میٹرک پاس کیا، اُس کو وظیفہ دیا گیا ہے۔
- ۶۔ شکایت کنندہ کا موقف تھا کہ اُن سے کم نمبر والوں کو جو وظائف ملے ہیں وہ تحصیل کی بنا پر نہ دئے گئے ہیں۔ مظفر گڑھ میں ایجنسی کی اپنی رپورٹ کے مطابق چار لڑکیوں وظائف ملے ہیں جن کے نمبر اُن سے کم تھے۔

- ۷۔ شکایت کنندہ نے ایجنسی سے وظیفہ کا مطالبہ کیا ہے کیونکہ اُن کا نام ادارہ کی طرف سے بھیجا گیا تھا اور وظیفہ کا کوڈ بھی اُن کے نام جاری کیا گیا۔ ایجنسی کے مطابق مظفر گڑھ ضلع میں تحصیل کی بنیاد پر وظائف دئے گئے۔ مظفر گڑھ تحصیل میں 173 لڑکیوں کو وظائف دئے گئے۔ آخری وظیفہ 903 نمبر حاصل کرنے والی لڑکی کو دیا گیا۔ شکایت کنندہ کے نمبر 853 ہیں۔ اس لئے وہ وظیفہ کے حصول سے محروم رہیں۔
- ۸۔ جواب الجواب میں شکایت کنندہ نے رپورٹ ایجنسی کی تردید کی جس پر ایجنسی کو نوٹس بھیجا گیا۔ ایجنسی کی طرف سے جو جدید رپورٹ موصول ہوئی اُس سے ظاہر ہے کہ شکایت کنندہ سے کم نمبر والی لڑکیوں کو بھی وظیفہ ملا ہے۔
- ۹۔ سماعت میں نمائندہ ایجنسی نے تسلیم کیا کہ کم نمبر والی لڑکیوں کو وظیفہ دیا گیا ہے مگر اُن کا موقف تھا کہ وہ لڑکیاں تحصیل کوٹ ادو اور علی پور کی تھیں۔ نمائندہ ایجنسی کے اس موقف کی تردید اُن کی طرف سے دوسری پیش کردہ فہرست سے ہوتی ہے جس سے ظاہر ہے کہ مظفر گڑھ تحصیل کی پانچ لڑکیوں کو جن کے علی الترتیب 666، 821، 722، 728 اور 779 نمبر تھے، یہ نمبر شکایت کنندہ کے نمبروں سے کم ہیں۔ اُن کو بھی وظیفہ ملا۔
- ۱۰۔ اس بارے میں جب ایجنسی سے رابطہ کیا گیا تو اُنہوں نے کہا کہ شکایت کنندہ نے پرائیویٹ سکول سے میٹرک پاس کیا، اس لئے اُنہیں قواعد کے تحت حقدار نہ گردانا گیا۔ اس بات کی تردید اُن کی اپنی رپورٹ سے ہوتی ہے کیونکہ اقرانوشین اور ایلہ شاہن نے علی الترتیب 728 اور 779 نمبر حاصل کئے اور میٹرک کا امتحان پرائیویٹ حیثیت سے پاس کیا۔ اگر پرائیویٹ امیدوار جن کے کم نمبر ہیں تو شکایت کنندہ جن کے 853 نمبر ہیں کو وظیفہ سے محروم کر کے اُن کے ساتھ امتیازی سلوک برتا گیا جو محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 2(ii) کے تحت بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔ سینئر فیئر، (سکا لرشپ) پیف، لاہور کی رپورٹ خود مابعد کی رپورٹ کی روشنی میں غلط ثابت ہوئی۔ ایجنسی کی جانب سے حقائق کو چھپانے کی کوشش کی گئی۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، پیف، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اس ضمن میں انکوائری کروائیں کہ کیونکر شکایت کنندہ سے کم نمبر حاصل کرنے والی پرائیویٹ امیدوار لڑکیوں کو تو وظیفہ دیا گیا مگر شکایت کنندہ کو محروم رکھا گیا نیز یہ کہ اس امتیازی سلوک کے ذمہ دار اہلکاران کون ہیں۔ نتائج انکوائری کی روشنی میں ذمہ داران کے خلاف حسب ضابطہ انضباطی کارروائی عمل میں لائی جائے۔ پیش آمدہ حقائق کی روشنی میں چونکہ شکایت کنندہ سے کم نمبر حاصل کرنے والی تحصیل مظفر گڑھ کی پرائیویٹ امیدوار طالبات کو وظیفہ دیا گیا لہذا شکایت کنندہ کو بھی وظیفہ کا حقدار گردانا جاتا ہے۔ لہذا چیف ایگزیکٹو آفیسر، پیف، لاہور کو مزید ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کو بھی دو ماہ کے اندر وظیفہ جاری کرانیں اور اس دفتر کو بھی حسب ضابطہ مطلع کریں۔ شکایت اِس ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 11.09.2017

POP-CHT-230 & 329/2016

شکایت نمبر:

گرلز سکول میں سرکاری فنڈز کی وسیع پیمانے پر خورد برد اور ہیرا پھیری

عنوان :

سائل ڈاکٹر غلام حسین ڈھلوں نے، خود کو گورنمنٹ گرلز ہائر سیکنڈری سکول بھوآنہ، ضلع چنیوٹ (گرلز سکول متذکرہ) کی سکول مینجمنٹ کمیٹی کا منتخب رکن اور کسی "کرپشن فری پاکستان کمیٹی" تحصیل بھوآنہ کا صدر تسلیم کرتے ہوئے، بذریعہ شکایات ہذا، گرلز سکول متذکرہ میں سال 2013ء تا 2016ء کے دوران: i. فروغ تعلیم فنڈ؛ ii. نان سیلری بجٹ، (این ایس بی)؛ iii. ہنگامی (Contingency) بجٹ؛ iv. ڈائریکٹوریٹ آف شاف ڈیولپمنٹ (ڈی ایس ڈی) فنڈ؛ v. درختوں کی نیلامی؛ vi. اور دیگر مختلف مددات میں لاکھوں روپے کے غبن؛ vii. سکول کے سامان کی خریداری میں بدینتی، ہیرا پھیری اور غیر متناسب ادائیگیوں؛ viii. متعلقہ ریکارڈ مثلاً بلز فائل، گوشوارہ اخراجات، شاہک رجسٹر، کیش بک، چالان فارم فیس ہائر حصہ و ریکارڈ بابت این ایس بی وغیرہ کی عدم دستیابی؛ ix. سکول کے سامان کی خورد برد اور متعلقہ ریکارڈ کی عدم موجودگی اور دیگر متعدد بے ضابطگیوں کی نشاندہی کے علاوہ گرلز سکول متذکرہ میں ہونے والی غنڈہ گردی کے واقعہ کی تفصیل بیان کرتے ہوئے مہینہ "غنڈہ گردی اور کرپشن کے سب سے بڑے کردار" سیکپو رٹی گارڈ محمد ارشد (سیکپو رٹی گارڈ موصوف) اور محکمہ تعلیم میں موجود اس کے "سرپرستوں اور شرکات داروں" کے خلاف سخت تادیبی کارروائی کے علاوہ غبن کردہ تمام رقوم اور سامان کی بازیافت کی استدعا کی۔

۲۔ سائل نے مزید تحریر کیا کہ سیکپو رٹی گارڈ موصوف دفتر ہذا کے قبل ازیں صادر کردہ حکم کی روشنی میں لڑکیوں کے کسی تعلیمی ادارے میں تعینات نہ کیا جاسکتا تھا، مگر اس کے باوجود وہ گرلز سکول متذکرہ میں تعینات ہے۔ اس کی کرپشن کے پیش نظر ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر (ایجوکیشن)، چنیوٹ (ای ڈی او) (ایجوکیشن)، چنیوٹ) نے اسے گرلز سکول متذکرہ سے گورنمنٹ ہوائز ہائی سکول، بھوآنہ میں ٹرانسفر کر دیا، مگر سیکپو رٹی گارڈ موصوف نے متذکرہ ٹرانسفر آرڈر کی تعمیل کرنے سے یکسر انکار کر دیا اور ای ڈی او (ایجوکیشن)، چنیوٹ کو ایک ماہ کچھ دن بعد اپنا حکم واپس لینا پڑا۔ سائل نے محکمہ تعلیم کے ذمہ داران کی خلاف ورزی اور سیکپو رٹی گارڈ موصوف کے حوالے سے سے عیاں "بے بسی" پر حسب قانون کارروائی کی بھی استدعا کی۔

۳۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (سیکنڈری ایجوکیشن)، چنیوٹ نے، ایجنسی کی جانب سے رپورٹ پیش کرتے ہوئے، موقف اختیار کیا کہ سائل متاثرہ فریق نہ ہے، اس نے گرلز سکول متذکرہ میں مہینہ طور پر "بعض انتظامی نوعیت کی بے ضابطگیوں" کی نشاندہی کی ہے جبکہ بہر حال اس سے کوئی تعلق نہ ہے اور اسے دریں بارہ مداخلت کا اختیار نہ ہے۔ تاہم بحیثیت "کنٹرولنگ اتھارٹی" اُنہوں نے، بروئے لیٹر مورخہ مورخہ 2016-10-25، سکول کے فنڈز میں متذکرہ بے قاعدگیوں کی تحقیق و تفتیش کے لیے مسٹر

ناصر علی، پرنسپل گورنمنٹ ہائی سکول، چک نمبر 237 ج۔ب، چنیوٹ اور ذوالفقار علی بھٹو، ہیڈ ماسٹر، گورنمنٹ ہائی سکول، جامعہ محمدی شریف، چنیوٹ پر مشتمل ایک انکوائری کمیٹی تشکیل دی، جس نے اپنی رپورٹ پیش کی، مگر بیان کردہ بے قاعدگیوں کے ذمہ داران کے عدم تعین کی بدولت رپورٹ متذکرہ کمیٹی کو اس ہدایت کے ساتھ واپس کر دی گئی کہ وہ متذکرہ بے ضابطگیوں کے ذمہ داران کو واضح طور پر نامزد کر کے اپنی سفارشات دوبارہ پیش کرے۔ جہاں تک دفتر ہذا کے متذکرہ حکم کے باوجود یکپورٹی گارڈ موصوف کی گزرا سکول متذکرہ میں تعیناتی کا تعلق ہے، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر مذکور نے تحریر کیا کہ اس معاملہ کی انکوائری کی جارہی ہے۔

۴۔ سائل نے، بذریعہ جواب الجواب، شکایت میں مندرجہ اپنے الزامات کا اعادہ کرتے ہوئے ایجنسی کی جانب سے مبینہ طور پر کی جانے والی انکوائریوں کو اپنی کرپشن کو چھپانے اور کرپشن کے کرداروں کو تحفظ فراہم کرنے کا ایک روایتی حربہ قرار دیتے ہوئے ان کے خلاف قانونی کارروائی کی استدعا پر زور دیا۔

۵۔ سائل نے خود کارروائی سماعت میں پیش ہو کر شکایت اور جواب الجواب میں مندرجہ اپنے الزامات کا اعادہ کیا۔ جبکہ ایجنسی کی جانب سے مسٹر فیاض احمد، ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (سینڈری ایجوکیشن)، چنیوٹ پیش ہوئے اور ایجنسی کے متذکرہ موقف کی تائید کی۔ انہوں نے، حسب الہدایت دفتر ہذا، متذکرہ انکوائری کمیٹی کی جانب سے پیش کردہ پہلی اور مابعد مرتب کردہ دوسری انکوائری رپورٹ کی نقول فراہم کیں۔

۶۔ فریقین کو سیر حاصل سماعت کا موقع فراہم کیا گیا۔ اوٹس پر دستیاب ریکارڈ اور انکوائری کمیٹی کی جانب سے پیش کردہ پہلی اور دوسری رپورٹ، بشمول تائیدی ریکارڈ، کا بغور جائزہ لیا گیا، جس سے دیگر امور کے علاوہ درج ذیل اہم حقائق نوٹ کئے گئے:-

۱۔ ایجنسی کی جانب سے سائل کے، بضمن دائری شکایات ہذا، استحقاق ومنصب سے متعلق اٹھائے گئے متذکرہ بالا اعتراضات، کیس کے مخصوص حالات و واقعات میں، چنداں اہمیت کے حامل دکھائی نہ دیتے ہیں۔ ہادی انظر میں ایجنسی کی بدانتظامی نظر آتی ہے جس کی تصدیق محکمہ کی پہلی انکوائری رپورٹ سے بھی ہوتی ہے۔ لہذا اعتراض ایجنسی بلا جواز ہے اور مسترد کیا جاتا ہے۔

II۔ انکوائری کمیٹی نے اپنی پہلی رپورٹ میں سال 2013ء تا 2016ء کے دوران سکول بجٹ کی مختلف مدت میں ہزاروں روپے کے خورد برد، ریکارڈ میں ہیرا پھیری اور متعلقہ ریکارڈ کی عدم دستیابی کی نشاندہی کی۔ مثلاً:-

i۔ مالی سال 2013-14ء میں -/50,000 روپے اخبارات و جرائد اور مختصر دورانیہ کی کتب کے لیے مختص کئے گئے۔ پہلا بل مالیتی -/23,510 روپے کتابوں کی خرید کے لیے تھا۔ اس بل کی صرف فیس شیٹ (Face Sheet) ریکارڈ میں موجود ہے، لیکن کتابیں خریدنے کی گئیں۔ کل مبلغ -/49,480 روپے کا خرچ ظاہر کیا گیا۔ جبکہ واقعتاً صرف -/13,470 روپے کتابوں کی خرید پر خرچ کئے گئے۔ ریکارڈ سے عیاں نہ ہے کہ بقیہ -/36,010 روپے کہاں خرچ کئے گئے

ii۔ مالی سال 2014-15ء میں مبلغ -/60,000 روپے اخبارات و جرائد اور مختصر دورانیہ کی کتب کی خرید کے لیے مختص کئے گئے، لیکن تین بلوں کے ذریعہ -/25,000 روپے، -/10,000 روپے اور -/25,000 روپے کی رقوم اکاؤنٹس آفس سے نکلوانی گئیں، مگر صرف -/9800 روپے اخبارات اور مختصر دورانیہ کی کتب کی خرید پر خرچ کئے گئے۔ بقایا رقم مبلغ -/50,200 روپے کہاں خرچ کی گئی ریکارڈ سے واضح نہ ہے۔

iii۔ مالی سال 2015-16ء میں مبلغ -/50,000 روپے نان سیلری بجٹ اور -/10,000 روپے اتفاقی/ہنگامی گرانٹ میں اخبارات اور مختصر دورانیہ کی کتب کی خرید کے لیے رکھے گئے۔ پہلی سہ ماہی میں نان سیلری بجٹ میں سے -/12,495 روپے کا بل اکاؤنٹس آفس سے پاس کرایا گیا، مگر اس رقم میں سے کوئی کتاب نہ خریدی گئی۔

iv۔ مالی سال 2014-15ء میں -/1,50,000 روپے فرنچیز کی خرید کے لیے مختص کئے گئے۔ صرف ہنگامی اخراجات کے رجسٹر (Contingent Register) میں اندراج موجود ہے، مگر کوئی فرنچیز خرید نہ کیا گیا۔

v۔ درختوں کی پہلی نیلامی میں سکول کے 9 عدد درخت مبلغ -/52,000 روپے میں فروخت کئے گئے۔ اس کا اندراج مارچ 2014ء میں فروغ تعلیم فنڈ میں کیا گیا۔ درختوں کی دوسری نیلامی میں خریدار سے مبلغ -/62,000 روپے وصول کئے گئے۔ یہ رقم کہاں جمع کرائی گئی ریکارڈ سے واضح نہ ہے اور نہ ہی اس کا ریکارڈ فراہم کیا گیا۔

vi۔ ماہ اگست 2014ء کا بجلی کا بل مالیتی -/30,742 روپے پوسٹ آفس بھوانہ میں جمع کرایا گیا۔ واقعتاً یہ -/23,706 روپے کا کریڈٹ بل تھا۔ جو واجب الادا ہی نہ تھا۔ بظاہر اس بل میں جملسازی (forgery) کی گئی ہے۔ مبلغ -/23,706 روپے کی رقم جمع کرائی گئی

ہے۔ یہ رقم اکاؤنٹس آفس سے نکلائی گئی۔ اگلے ماہ کے بل میں متذکرہ رقم کی ادائیگی کا اندراج موجود نہ ہے۔ جو کہ بصورتِ ادائیگی ہونا چاہیے تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ بل جمع کروانے والے نے متذکرہ رقم خود ہضم کر لی۔

vii- مالی سال 2015-16ء میں ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس سے پاس کرائے گئے بجلی کے بلوں کی ادائیگی کے لیے مبلغ-11,434 روپے زائد نکلائے گئے۔

viii- سکول کے پرائمری حصہ کے لیے ڈائریکٹوریٹ آف سٹاف ڈولپمنٹ (ڈی ایس ڈی) نے -/3800 روپے ماہوار تنخواہ پر کنیر گور (Care Giver) تعینات کی۔ ڈی ایس ڈی کی جانب سے اس کی تنخواہ کا چیک مالتی -/91,200 روپے موصول ہوا، جسے اپریل 2014ء میں جمع کرایا گیا۔ ریکارڈ کی پڑتال سے پایا گیا کہ مذکورہ کنیر گور کو صرف -/40,820 روپے ادا کئے گئے۔ بقایا رقم مبلغ -/50,380 روپے کہاں خرچ کی گئی اسکی کوئی وضاحت دستیاب نہیں۔

ix- مالی سال 2015-16ء کے نان سیلری بجٹ میں "دیگر سٹور" (other store) اور سائنس کے سامان کی مد میں ہیکسٹر + فوٹو کاہیز + پرنٹر (3 ان 1) اور سائنس کے سامان کی خرید کے لیے -/30,000 روپے کا بل بمعہ ہیکسٹکس پاس کرایا گیا۔ صرف پرنٹر خرید کیا گیا، جو کہ کمپیوٹر لیب میں موجود ہے۔ سیکنڈ ہینڈ فوٹو کاہیز مالتی -/22,000 روپے موجود ہیں۔

x- سکول کے متفرق سامان کی خرید کے لیے "میسرز چینیٹ انٹر پرائزز" کے نام پر ایک چیک مالتی -/1,17,582 روپے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس سے پاس کرایا گیا۔ بل ریکارڈ میں موجود ہے، مگر خرید کردہ اشیاء سکول میں کہیں ظاہر نہ کی گئی ہیں۔

xi- متذکرہ رقم -/1,17,582 روپے کے چیک پر سابق پرنسپل، نائب خاتون سلیمانہ نے اپنی ریٹائرمنٹ سے قبل مورخہ 14-10-2015 کو دستخط کئے تھے، مگر چیک مورخہ 12-01-2016 کو میسرز "چینیٹ انٹر پرائزز" کو دیا گیا۔ یہ رقم سکول کے سیکورٹی گارڈ محمد ارشد نے میسرز "چینیٹ انٹر پرائزز" سے وصول کی تھی۔ متذکرہ رقم سے کیا گیا اور اسکا کہاں اندراج کیا گیا ریکارڈ سے واضح نہ ہے۔

xii- انکوائری کمیٹی نے سکول کے اہلکاران کی شہادت، سابق پرنسپل سکول کے بیانات، آرڈر بک اور موومینٹ رجسٹر کے اندراجات کی روشنی میں واضح طور پر قرار دیا کہ سیکورٹی گارڈ موصوف نے سکول میں کلرک کے فرائض سنبھال رکھے تھے۔ وہی مختلف بل جمع کراتا اور وہی انکی رقوم وصول کرتا تھا۔ ان رقوم کے اندراجات کرنا بھی اسی کی ذمہ داری تھی۔ اور متعلقہ ریکارڈ بھی اس کی تحویل میں تھا۔ سیکورٹی گارڈ موصوف کی جانب سے متذکرہ حساب کتاب کا ریکارڈ، انکوائری کمیٹی کو پیش نہ کیا گیا۔ انکوائری کمیٹی نے واضح انداز میں متذکرہ رقوم اور مال اشیاء کی خورد برد کا ذمہ دار سیکورٹی گارڈ موصوف کو قرار دیا۔

III- انکوائری کمیٹی نے، اپنی دوسری رپورٹ میں، اسے تفویض کردہ دائرہ کار سے قطعی ہٹ، کر یعنی سکول میں ہونے والی متذکرہ خورد برد، ہیرا پھیری اور کرپشن کے ذمہ داران کا تعین کرنے کی بجائے، اپنی سابقہ رپورٹ پر تقریباً تین چھتیس پھیرتے ہوئے قرار دیا کہ سکول میں کوئی کرپشن سرے سے نہ ہوئی ہے اور نہ ہی کسی ریکارڈ میں ہیرا پھیری کی گئی ہے۔ اور یہ کہ متعلقہ تمام ریکارڈ سکول میں موجود ہے۔

IV- ہر دور رپورٹس کے تقابلی موازنہ سے عیاں ہے کہ انکوائری کمیٹی نے اپنی پہلی رپورٹ میں، جیسے کہ، بالخصوص دیکھا جا چکا ہے، جملہ ریکارڈ کے تفصیلی جائزہ کے بعد، شکایت میں مندرجہ مختلف الزامات کی تائید و تصدیق کرتے ہوئے، سال 2013ء تا 2016ء کے دوران گریڈ سکول متذکرہ کے بجٹ کی مختلف مدت میں ہزاروں روپے کی خورد برد، ریکارڈ میں ہیرا پھیری اور متعلقہ ریکارڈ کی عدم موجودگی کے علاوہ اس کی ذمہ داری غیر مبہم انداز میں سیکورٹی گارڈ موصوف پر عائد کی تھی۔ لہذا ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر مذکور کو بادی النظر میں انکوائری کمیٹی کو مزید کسی انکوائری یا متعلقہ کرپشن کے ذمہ دار کے تعین کے لیے از سر نو اپنی سفارشات مرتب کرنے کا حکم دینے کی ضرورت نہ تھی۔ بحالات ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر مذکور کے متذکرہ اقدام کے جواز اور اس کی نیک نیتی و درستی کو کسی شک و شبہ سے بالاتر قرار دینا ممکن معلوم نہیں۔ اور اسی طرح انکوائری کمیٹی کی دوسری رپورٹ، متعدد دیگر بین و واضح وجوہ کے علاوہ، متذکرہ پس منظر اور تناظر میں قابلِ انحصار و اعتبار قرار نہ دی جاسکتی ہے۔

۷- تجزیہ ریکارڈ کے نتیجہ میں سیکورٹی گارڈ موصوف کے حوالے سے درج ذیل حقائق سامنے آئے:-

i- سیکورٹی گارڈ موصوف کی گورنمنٹ گریڈ ہائر سینڈری سکول، لالیاں، تحصیل، چنیٹ، ضلع جھنگ میں تعیناتی کے دوران معززین شہر بشمول رانا عبد

الرؤف اور دیگران نے سال 2003ء میں ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر (ایجوکیشن)، جھنگ کو (تب چنیوٹ ضلع جھنگ کی تحصیل تھا) اسکے "برے کردار اور خلاف قانون سرگرمیوں" کی وجہ سے فوری تبادلہ کے لیے دو بدولتا قاتلوں کے علاوہ متعدد درخواستیں دیں، مگر اس کے خلاف کوئی کارروائی نہ ہونے پر، رانا عبدالرؤف اور دیگران نے دفتر ہذا کے پاس دریں بارہ شکایت نمبری 296/03/C.VI-22/03 دائر کی۔ جس میں، بعد سماعت، بروئے فیصلہ مورخہ 25-06-2003، حکم دیا گیا کہ سیکورٹی گارڈ موصوف کا گورنمنٹ گرلز ہائر سیکنڈری سکول، لالیاں سے تبادلہ کر کے اسے لڑکوں کے کسی سکول میں تعینات کیا جائے۔ مذکورہ فیصلہ میں، پرنسپل، گورنمنٹ گرلز ہائر سیکنڈری سکول، لالیاں کی جانب سے، ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر (ایجوکیشن) جھنگ کو سیکورٹی گارڈ موصوف کے بارے میں پیش کردہ ریکارڈ کی بناء پر، بطور خاص نوٹ کیا گیا کہ لالیاں کے لوگوں کا ایک وفد ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر کو اس کے بوائز سکول، لالیاں کے دورے کے دوران ملا اور اسے سیکورٹی گارڈ موصوف کے کردار کے بارے میں شکایت کی۔ نتیجتاً اس کا تبادلہ بھوانہ کر دیا گیا، مگر چند دنوں بعد اس کا تبادلہ منسوخ کر دیا گیا۔ فیصلہ میں مزید نوٹ کیا گیا کہ لالیاں کے لوگ سیکورٹی گارڈ موصوف کے بارے میں مطمئن نہ تھے۔ اس کے خلاف طالبات کو بلیک میل کرنے کے علاوہ اسی طرح کے دیگر الزامات تھے، جن کی بناء پر یہ ضروری تھا کہ اس کا تذکرہ ادارے سے تبادلہ کر دیا جائے۔ ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر (ایجوکیشن)، جھنگ کو نتیجتاً واضح کیا گیا کہ وہ سیکورٹی گارڈ موصوف کا تبادلہ کرتے ہوئے یہ بات ذہن میں رکھے کہ لڑکیوں کے ادارے میں اس کی تعیناتی لڑکیوں اور ان کے ادارے کے مفاد میں نہ ہے۔ لہذا یہ مناسب ہوگا کہ اس کو کسی لڑکوں کے سکول میں تعینات کیا جائے۔

ii- محتسب پنجاب کے متذکرہ حکم مورخہ 25-06-2003 پر عملدرآمد نہ کئے جانے کی وجہ سے شکایت کنندہ رانا عبدالرؤف نے ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر (ایجوکیشن)، جھنگ کے خلاف تعین حکم کے لیے دوبارہ درخواست نمبری Imp.9397/03/C.VI-509 مورخہ 09-12-2013 دائر کی۔ جس میں ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر (ایجوکیشن)، جھنگ نے رپورٹ پیش کی کہ سیکورٹی گارڈ موصوف کا تبادلہ گورنمنٹ گرلز ہائر سیکنڈری سکول، لالیاں سے گورنمنٹ ہائی سکول، چک نمبر 241 ج-ب، تحصیل چنیوٹ میں کر دیا گیا ہے۔ نتیجتاً شکایت کنندہ کی متدائرہ درخواست بروئے حکم مورخہ 21-08-2014 بصیغہ دادرسی داخل دفتر کر دی گئی۔

iii- انجمنی کی جانب سے کسی رپورٹ میں یہ واضح نہ کیا گیا کہ سیکورٹی گارڈ موصوف کو گورنمنٹ ہائی سکول، چک نمبر 241 ج-ب، تحصیل چنیوٹ سے محتسب پنجاب کے واضح اور غیر مبہم حکم کے باوجود، کب اور کیوں گرلز سکول متذکرہ میں تعینات کیا گیا۔ انجمنی کی رپورٹ میں، جیسے کہ بیان کیا گیا ہے، اعادہ کیا گیا کہ اس معاملہ کی انکوائری روبہ عمل ہے، مگر مبینہ انکوائری یا اس سے متعلقہ ریکارڈ کبھی پیش نہ کیا گیا۔

iv- مسٹر ریاض احمد سوہی، ای ڈی او (ایجوکیشن)، چنیوٹ نے پرنسپل، گرلز سکول متذکرہ کی شکایت پر، بروئے حکم نمبر 2586/(Admn) مورخہ 19-04-2016 سیکورٹی گارڈ موصوف کا گرلز سکول متذکرہ سے گورنمنٹ (بوائز) ہائر سیکنڈری سکول بھوانہ نہ تبادلے کا حکم صادر کیا اور ڈپٹی ڈسٹرکٹ آفیسر کو فوری طور پر متذکرہ حکم پر عملدرآمد کی ہدایت کی۔ مورخہ 22-04-2016 کو اسے گرلز سکول متذکرہ سے فارغ کر دیا گیا۔ سیکورٹی گارڈ موصوف نے، جیسے کہ ریکارڈ سے عیاں ہے، متذکرہ حکم کی قطعاً تعمیل نہ کی۔ پرنسپل گرلز سکول متذکرہ نے اس کی تنخواہ بند کر دی، مگر اس نے متذکرہ حکم کو نام بنادیا اور کسی بھی سکول میں ایک مہینے سے زیادہ عرصہ کام کیے بغیر پوری تنخواہ وصول کی۔ مسٹر ریاض احمد سوہی، ای ڈی او (ایجوکیشن)، چنیوٹ مذکور کو بروئے حکم نمبری 3319/(Admn) مورخہ 21-05-2016 سیکورٹی گارڈ موصوف کے تبادلہ سے متعلق اپنے سابقہ حکم نمبر 2586/(Admn) مورخہ 19-04-2016 کو منسوخ کر کے اسے واپس گرلز سکول متذکرہ میں تعینات کرنا پڑا۔

v- ای ڈی او (ایجوکیشن)، چنیوٹ نے بروئے لیٹر نمبر 3629/(Admn) مورخہ 04-06-2016 سیکورٹی گارڈ موصوف کی جانب سے اپنے متذکرہ احکام تبادلہ کو نام بنانے کے حوالے سے پرنسپل، گرلز سکول متذکرہ کو پیڈا ایکٹ، 2006ء کے تحت انکوائری کر کے رپورٹ پیش کر نیک حکم دیا۔ پرنسپل سکول نے ایک مفصل انکوائری کے نتیجے میں سیکورٹی گارڈ موصوف کو قصور وار قرار دیتے ہوئے اس کے خلاف تادیبی کارروائی کے لیے درج ذیل سفارشات کیں:-

”الغرض تمام کارروائی اس بات کا عملی ثبوت ہے کہ سیکورٹی گارڈ موصوف نے ناجائز اور غیر قانونی اختیارات کا استعمال کر کے پیڈ ایکٹ مجریہ 2006ء کی دفعہ 2 کی ذیلی دفعہ (جی) کے مطابق بدعنوانی کا ارتکاب کیا ہے۔ ذیلی دفعہ این (vii) کے مطابق رخصت کے بغیر یا چھٹی کی منظوری کے بغیر ڈیوٹی سے غیر حاضر ہونا بدعنوانی میں شامل ہے۔ لہذا پیڈ ایکٹ مجریہ 2006ء کی دفعہ 3 کے مطابق سیکورٹی گارڈ موصوف کے خلاف کارروائی اور سزا کی مناسب وجوہات موجود ہیں اور زیر دستخطی سیکورٹی گارڈ موصوف کے خلاف پیڈ ایکٹ مجریہ 2006ء کی دفعہ 4 کی ذیلی دفعہ بی کے تحت سنگین سزا کی سفارش کرتی ہے جو ملازمت سے برطرفی اور برخاستگی کے ساتھ ساتھ پنشن کی بندش کی صورت میں ہو سکتی ہے۔“

مسئل سے عیاں نہ ہے کہ متذکرہ رپورٹ میں ای ڈی او (ایجوکیشن)، چیونٹ کی جانب سے سیکورٹی گارڈ موصوف کے خلاف کبھی کوئی تادیبی کارروائی کی گئی۔

۸۔ متذکرہ حالات و واقعات میں محکمہ تعلیم جھنگ/چیونٹ کی طرف سے بمضمون دفعہ 2(2) محتسب پنجاب ایکٹ، مجریہ 1997ء انتظامی بد عملی کا ارتکاب پایا گیا۔

۹۔ مندرجہ بالا بحث کی روشنی میں فاضل سیکرٹری، حکومت پنجاب، سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ، لاہور کو زیر دفعہ 11(1) (ای) (ایف) محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء درج ذیل ہدایات برائے تعمیل جاری کی جاتی ہیں:-

i۔ گریڈ سکول متذکرہ میں سال 2013ء سے 2016ء تک کے عرصہ کا سپیشل آڈٹ (Special Audit) کروایا جائے اور اگر سرکاری فنڈز اور مال و اشیاء میں غبن، ہیرا پھیری اور خورد برد کا ارتکاب پایا جائے تو ذمہ داران کے خلاف حسب ضابطہ تادیبی کارروائی عمل میں لائی جائے؛

ii۔ دفتر ہذا کے شکایت نمبری 296/03/C.VI-22/03 میں صادر کردہ متذکرہ بالا حکم مورخہ 25-06-2003 کی خلاف ورزی اور سیکورٹی گارڈ کو گریڈ سکول متذکرہ میں تعینات کرنے کے ذمہ داران کے خلاف حسب ضابطہ محکمانہ انضباطی کارروائی کی جائے؛

iii۔ سیکورٹی گارڈ موصوف کے خلاف پرنسپل گریڈ سکول متذکرہ کی جانب سے پیڈ ایکٹ مجریہ 2006ء کے تحت کی گئی انکوائری اور اس میں پیش کی گئی انکوائری رپورٹ پر عملدرآمد کے علاوہ متعلقہ ای ڈی او (ایجوکیشن)، چیونٹ سے ان کے گارڈ موصوف کو تحفظ دینے اور اس کے خلاف کوئی کارروائی نہ کرنے پر وضاحت طلب کی جا کر، پیش کردہ وضاحت کی روشنی میں حسب ضابطہ کارروائی کی جائے؛

iv۔ سیکورٹی گارڈ موصوف کے متذکرہ بالا ماس کنڈکٹ کیخلاف پیڈ ایکٹ کے تحت انکوائری کروائی جائے اور اس کا جرم ثابت ہونے کی صورت میں اسے حسب ضابطہ سزا کو یقینی بنائیں؛

v۔ بضمن بالا رپورٹ تعمیل اندر معادلتین ماہ دفتر ہذا کو ارسال کی جائے۔

۱۰۔ پیرا گراف نمبر 6 و 7 میں اخذ کردہ نتائج اور پیرا 9 میں دی گئی ہدایات کی روشنی میں شکایات ہذا نمٹائی جاتی ہیں۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-JHG-463 & 478/08/2017

شکایت نمبر:

پی۔ای۔ٹی کی آسامیوں پر عام اساتذہ کی تفریق کا نوٹس لینے کی استدعا

عنوان:

محمد انصر (شکایت کنندہ) کے مطابق حکومت پنجاب محکمہ تعلیم کی جانب سے ضلع جھنگ کے لئے ایک اسٹنٹ ایجوکیشن آفیسر (فزیکل ایجوکیشن) کی آسامی مختص کی گئی لیکن مذکورہ آسامی پر حسب ضابطہ بھرتی کی بجائے ایک۔ایس۔ایس۔ای (انگلش) (مسٹر ضیاء اللہ بدر) کو غیر قانونی طور تعینات کر دیا گیا ہے، شکایت کنندہ نے مزید کہا کہ ضلع جھنگ کے درجنوں سکولوں میں پی۔ای۔ٹی کی خالی آسامیوں پر بھی عام اساتذہ کی ایریجک پوسٹنگ کے ذریعے پی۔ای۔ٹی ڈپلومہ ہولڈرز کی مسلسل حق تلفی کی جا رہی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ایجنسی کی اس بدانتظامی کا نوٹس لیا جائے اور ایجنسی حکام کو ہدایت کی جائے کہ وہ پی۔ای۔ٹی کی خالی آسامیاں بلا تاخیر مشتمل کر کے مذکورہ آسامیوں پر فزیکل ایجوکیشن کے اساتذہ کی تفریق یقینی بنائیں۔

(i) چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 30-08-2017 اس امر کی تصدیق کی کہ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر

ایلیمنٹری ایجوکیشن (مردانہ) جھنگ کے دفتر میں اے۔ ای۔ او فزیکل ایجوکیشن کی آسامی خالی موجود تھی جس پر وقتی طور پر ایک عام اسٹنٹ ایجوکیشن آفیسر (مسٹر ضیاء اللہ بدر) کو تعینات کیا گیا ہے۔

(ii) چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 23-09-2017 مطلع کیا کہ گورنمنٹ ہائی سکول رشید پور جوآنہ، اور گورنمنٹ ہائی سکول بدھ رجبانہ میں پی۔ ای۔ ٹی کی آسامیاں خالی پڑی ہیں جبکہ گورنمنٹ ہائی سکول خانی لکھی میں ایک ای۔ ایس۔ ٹی ٹیچر پی۔ ای۔ ٹی کی خالی آسامی پر کام کر رہا ہے۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر مذکور نے مزید مطلع کیا کہ گورنمنٹ ایلیمنٹری سکول چک نمبر 268 ج میں پی۔ ای۔ ٹی کی آسامی خالی پڑی ہے جبکہ گورنمنٹ ایلیمنٹری سکول بگھڑی میں پی۔ ای۔ ٹی کی آسامی پر ایک ایس۔ ای۔ ایس۔ ٹی کی کمپیوٹر سائنس تعینات ہے۔

۳ شکایت کنندہ نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی جھنگ اپنی رپورٹس میں تسلیم کر چکے ہیں کہ اے۔ ای۔ او فزیکل ایجوکیشن کی آسامی پر ایک عام اے۔ ای۔ او بر اجماع ہے جبکہ متعدد سینکڑی اور ایلیمنٹری سکولز میں پی۔ ای۔ ٹی اساتذہ کی آسامیاں محض اس لئے خالی رکھی جا رہی ہیں تاکہ مذکورہ آسامیوں پر انٹرو سونج کے حامل ٹیچرز کی ایریکل پوسٹنگ کی جاسکے۔ شکایت کنندہ نے اساتذہ کی پی۔ ای۔ ٹی کی آسامیاں بلاتاخیر مشتمل کی جائیں اور مذکورہ آسامیوں پر پی۔ ای۔ ٹی ڈپلومہ ہولڈرز کو تعینات کیا جائے۔

۴ مسٹر ب نواز ہیز کلرک نے انجنی کی جانب سے مطلع کیا کہ اے۔ ای۔ او فزیکل ایجوکیشن کی آسامی پر موشن کے ذریعے پڑکی جانی ہے، مذکورہ آسامی کے لئے پر موشن عمل جلد مکمل کر لیا جائے گا جبکہ پی۔ ای۔ ٹی کی خالی آسامیاں بھی حسب ضابطہ بھرتی کے ذریعے جلد پڑ کر لی جائیں گی۔

۵ چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی جھنگ کی جانب سے موصولہ رپورٹس میں اس حقیقت کو تسلیم کیا گیا ہے کہ ڈی۔ ای۔ او ایلیمنٹری ایجوکیشن (مردانہ) جھنگ کے دفتر میں اے۔ ای۔ او فزیکل ایجوکیشن کی آسامی پر ایک عام اے۔ ای۔ او کی ایریکل پوسٹنگ کی گئی ہے، گورنمنٹ سینڈری سکول خانی لکھی تحصیل شورکوٹ ضلع جھنگ میں بھی ایک پی۔ ای۔ ٹی کی خالی آسامی پر ایک ای۔ ایس۔ ٹی کی ایریکل پوسٹنگ کی گئی ہے، اسی طرح گورنمنٹ ایلیمنٹری سکول بگھڑی میں بھی پی۔ ای۔ ٹی کی خالی آسامی پر ایس۔ ای۔ ایس۔ ٹی کی کمپیوٹر سائنس ٹیچر کی ایریکل پوسٹنگ کی گئی ہے۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر مذکور نے مزید مطلع کیا ہے کہ ضلع کے دو سینڈری سکولز اور ایک ایلیمنٹری سکول میں پی۔ ای۔ ٹی اساتذہ کی آسامیاں خالی پڑی ہیں، یوں انجنی کی جانب سے فراہم کی گئی رپورٹس متذکرہ بالا سے شکایت کنندہ کا یہ موقف کافی حد تک درست پایا گیا ہے کہ ضلع کے متعدد سکولز میں پی۔ ای۔ ٹی اساتذہ کی آسامیاں خالی ہیں۔ فاضل سیکرٹری تعلیم سکول حکومت پنجاب اس امر کا جائزہ لیں اور مطابق مروجہ پالیسی ضلع جھنگ کے سکولوں میں فزیکل ایجوکیشن کے اساتذہ کی خالی آسامیوں پر فزیکل ایجوکیشن کے اساتذہ کی تعیناتی یقینی بنائیں۔

۶ پیرا نمبر ۵ میں اخذ کئے گئے نتائج کے تحت ہر دو شکایات نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-LH1-0000338/2017

شکایت نمبر:

کارروائی برخلاف ہیڈ مسٹر ایس وکلاس ٹیچر

عنوان:

محمد نعیم نے بیان کیا کہ انکی دختر ماہین سٹی ڈسٹرکٹ گورنمنٹ گرلز ہائی اسکول جیاموسی شاہدرہ میں جماعت نہم کی طالبہ تھی۔ ایک عزیزہ کی فوتیگی کی وجہ سے انہیں اچانک فیصل آباد جانا پڑ گیا اور دخترش اسکول سے دو یوم کے لئے غیر حاضر ہو گئی۔ واپس اسکول آنے پر کلاس ٹیچر مس ارم نے طالبہ کو گالیاں دیں اور جسمانی تشدد در کیا۔ سارا واقعہ ہیڈ مسٹر ایس میڈیم گلشادیم کو بتایا گیا تو انہوں نے دادرسی کی بجائے سخت رویہ اختیار کیا اور بعد ازاں دخترش کو اسکول سے خارج کر دیا۔ اس واقعہ کی اطلاع چیف ایگزیکٹو آفیسر محکمہ تعلیم کو دی گئی جنہوں نے انکوائری کا حکم کر دیا۔ لیکن تا حال نتیجہ انکوائری سامنے نہیں آیا۔ شکایت کنندہ نے دادرسی کی استدعا کی ہے۔

۲ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایس ای) لاہور نے سہ رکنی کمیٹی مشتمل بر پرنسپل ہائے گورنمنٹ گرلز ہائے اسکینڈری اسکول سمن آباد راوی روڈ اور ڈپٹی ڈی ای او (ہیڈ کوارٹر) قائم کی۔ کمیٹی نے ابتدائی انکوائری کے دوران پیش آمدہ حقائق کی روشنی میں ہیڈ مسٹر ایس کے خلاف پیڈا ایکٹ کے تحت اور کلاس ٹیچر کے خلاف کنفریکٹ پالیسی کے تحت ریگولر انکوائری کی سفارش کی۔ بعد ازاں آفیسر محکمہ تعلیم نے نقل حکم مورخہ 23.09.2017 پیش کی جسکی رو سے چیف ایگزیکٹو آفیسر لاہور نے تحشیت مجاز اتھارٹی مسز عذرا امیر سینئر ہیڈ مسٹر ایس گورنمنٹ ملی دارالطفال گرلز ہائی اسکول راجلہ لاہور کو انکوائری آفیسر مقرر کر دیا ہے اور ہدایت کی ہے کہ پیڈا ایکٹ 2006ء کے تحت انکوائری کر کے رپورٹ ارسال کریں۔

۳ چونکہ چیف ایگزیکٹو آفیسر محکمہ تعلیم نے تحشیت مجاز اتھارٹی مسز گلشادیم ایس ایس ٹی اور مس ارم ایس ای ایس (سائنس) کے خلاف پیڈا ایکٹ

2006ء کے تحت انکوائری کے لئے مسز زعفران امیر سینئر ہیڈ مسٹر لیس کو انکوائری آفیسر مقرر کر دیا ہے۔ جو بعد کارروائی رپورٹ مجاز اتھارٹی کو پیش کریں گی۔ اس طرح شکایت کنندہ کی حقارتی ہوگئی ہے۔ درخواست بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-BKR-0000084/17

شکایت نمبر:

وظیفہ کی ادائیگی کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ رانا محمد سلیم نے درخواست داخل کی کہ اس کے بیٹے نور مجتبیٰ نے پنجاب ایگزیکٹیشن کمیشن کے تحت سالانہ امتحان کلاس ہفتم 2013 میں شمولیت کر کے 723/800 نمبر حاصل کیے اور وظیفہ کا مستحق قرار پایا۔ وظیفہ کی پہلی قسط وصول کر لی گئی ہے جب کہ دوسری قسط تا حال بقایا ہے۔ عرصہ چار سال گزر جانے کے باوجود بھی وظیفہ کی دوسری قسط ادا نہ کی گئی ہے۔

شکایت کنندہ نے وظیفہ کی بقایا رقم کی ادائیگی کی استدعا کی۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، بھکر نے رپورٹ داخل کی کہ سیکنڈری کلاسز کے طلباء کو سال 2013-14 کے میرٹ سکلر شپ کی ادائیگی کر دی گئی ہے۔ جب کہ ڈسٹرکٹ گورنمنٹ کی طرف سے فنڈز ریلیز نہ ہونے کی وجہ سے سال 2014-15 کی ادائیگی نہ ہو سکی ہے۔ تاہم سال 2013-14 تا 2015-16 کے سکلر شپ فنڈز کرنے کے لیے حکومت پنجاب سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ لاہور کو بروئے چٹھی نمبری Budget/2017/5476 مورخہ 07-2017 28- تحریر کیا جا چکا ہے جو نہی حکومت پنجاب کی طرف سے فنڈز موصول ہونے پر طلباء کو وظائف کی ادائیگی کر دی جائے گی۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کر کے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کیا

۴۔ محکمہ کی طرف سے عبدالعزیز سنیر کلرک بطور نمائندہ پیش ہوئے اور حکومت پنجاب سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ لاہور کو تحریر کی گئی چٹھی نمبری Budget/2017/5476 مورخہ 28-07-2017 کی نقل پیش کی اور بیان کیا کہ حکومت پنجاب کی طرف سے فنڈز موصول ہونے پر طلباء کو وظائف کی ادائیگی کر دی جائے گی۔

۵۔ سماعت نمائندہ محکمہ و ملا حظہ ریکارڈ سے پایا گیا ہے کہ شکایت کنندہ رانا محمد سلیم کا بیٹا مدلل امتحان 2013 میں وظیفہ کا حق دار قرار پایا لیکن وظیفہ کی ایک قسط ملنے کے بعد دوسری قسط چار سال گزرنے کے باوجود نہیں ملی جس سے محکمہ کی بدانتظامی ثابت ہوتی ہے۔ اندریں واقعات سیکشن آفیسر (ADP-1) حکومت پنجاب، سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ باقی ماندہ وظیفہ کی اقساط کے اجراء کی بابت اندر 30 یوم مجاز اتھارٹی سے فیصلہ کروائیں۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی بھکر کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اجراء فنڈ کے کیس کی محکمہ میں پیروی کریں اور شکایت کنندہ کے بیٹے کو وظیفہ کی ادائیگی کر کے تعمیل رپورٹ اندر معیاد 60 یوم فنڈ ہذا میں داخل کریں۔ اس ہدایت کے ساتھ درخواست ہذا نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-BKR-0000184/17

شکایت نمبر:

پرنسپل بیکن پبلک ہائی سکول جنڈانوالہ اور سیکورٹی آفیسر ولی اللہ تھانہ جنڈانوالہ کے خلاف کارروائی کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ محمد سلیم ناصر نے درخواست داخل کی کہ اس کا بھائی زوہیب حسن بیکن سکول اینڈ کالج جنڈانوالہ میں کلاس نہم میں زیر تعلیم ہے۔ اسکے بھائی سے عبدالرزاق ڈائریکٹر سکول نے غیر قانونی طور پر 3000 روپے داخلہ فیس اور 1500 روپے بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن سرگودھا نے کلاس نہم کی رجسٹریشن فیس وصول کی۔ حالانکہ فیس صرف 550 روپے ہے۔ اس نے سکول مذکورہ کے خلاف ایم ڈی پنجاب ایجوکیشن فاؤنڈیشن لاہور کو درخواست گزاری جس پر لاہور سے ایک ٹیم آئی۔ انہوں نے والدین اور طالب علموں کے بیانات مکمل کیے۔ لیکن ابھی تک پنجاب ایجوکیشن فاؤنڈیشن لاہور نے کوئی کارروائی نہ کی ہے۔ سیکورٹی آفیسر، ولی اللہ پولیس اسٹیشن جنڈانوالہ نے اسے آکر دھمکیاں دیں کہ اگر اس کی پیروی کی تو وہ اس کو کسی جھوٹے کیس میں پھنسا دیں گے۔ اس کیخلاف سائل نے ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر بھکر کو درخواست دی ہوئی ہے جس پر کوئی کارروائی نہ ہوئی ہے۔

شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ پنجاب ایجوکیشن فاؤنڈیشن لاہور کو ہدایت کی جائے کہ وہ پرنسپل بیکن پبلک ہائی سکول جنڈانوالہ اور سیکورٹی آفیسر ولی اللہ تھانہ جنڈانوالہ کے خلاف کارروائی کرے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر بھکر نے رپورٹ داخل کی کہ درخواست شکایت کنندہ بغرض انکوائری رپورٹ ڈی ایس پی / ایس ڈی پی او کلر کوٹ کوارسال کی جنہوں نے بعد

سماعت فریقین رپورٹ پیش کی کہ درخواست میں لگائے گئے الزامات بے بنیاد ہیں۔ ڈی پی او بھکر نے بھی انکوائری رپورٹ سے اتفاق کرتے ہوئے درخواست شکایت کنندہ داخل دفتر کرنے کی استدعا کی۔

۳۔ ایڈیشنل ڈائریکٹر (لاء) پنجاب ایجوکیشن فاؤنڈیشن، لاہور نے رپورٹ داخل کی کہ درخواست شکایت کنندہ میں لگائے گئے الزامات کی تصدیق بابت پنجاب ایجوکیشن فاؤنڈیشن کے ڈیمنسٹریٹو ٹیم نے انکوائری کی۔ انکوائری ٹیم نے درج ذیل رپورٹ پیش کی۔

"Allegation of money charging are proved against the school owner. The concerned department processed the case for approval of competent authority of following penal action as per the SOPs of the program"

- A. Imposition of penalty of 60% on one month payment of the said school.
- B. Reimbursement of all collected money from students.

آفیسر مذکور نے مزید تحریر کیا کہ شکایت ہذا کو داخل دفتر فرمایا جاوے۔ کیونکہ اس پر محکمہ کارروائی ہو چکی ہے اور مالک سکول کو آئندہ محتاط رہنے کی وارننگ دے دی گئی ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ نے رپورٹ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر بھکر کا جواب الجواب داخل کیا کہ سیکورٹی اہلکاروں کی اللہ اپنی غلطی تسلیم کرتے ہوئے معززین علاقہ ملک سیف الرحمان جوئیہ ایڈووکیٹ، رانا سکندر اسلم ایڈووکیٹ، محمد سلیم خان بلوچ کے سامنے معافی مانگی۔ جس پر سائل نے سیکورٹی اہلکار کو معاف کر دیا۔ سیکورٹی اہلکار کی دھمکی کی حد تک درخواست کی مزید پیروی نہ کرنا چاہتا ہے۔

شکایت کنندہ نے رپورٹ پنجاب ایجوکیشن فاؤنڈیشن کا جواب الجواب پیش کیا کہ اس کی درخواست کی بابت پنجاب ایجوکیشن فاؤنڈیشن نے تین مرتبہ انکوائری کروائی۔ ہر انکوائری میں اضافی منی چارجنگ اور جنسی طور پر ہراساں کرنے کا الزام مالک سکول عبدالرزاق کے خلاف ثابت ہوئی لیکن پنجاب ایجوکیشن فاؤنڈیشن لاہور کی ایس او پی (SOPs) کے تحت سکول ہذا سے پیف (PEF) کا الحاق نہ ختم کیا گیا ہے۔ 60% جو مانہ کو پیف (PEF) کے کھاتہ میں جمع ہو جائے گا لیکن بچوں سے لی جانے والی فیس کی واپسی کیسے ہوگی۔ سکول مذکورہ تقریباً بارہ سال سے پیف (PEF) کے ماتحت کام کر رہا ہے اور ہر سال بچوں سے زائد سے فیس وصول کرتا ہے۔ اس حوالہ سے پیف (PEF) احکام نے کوئی واضح آرڈر نہ دیا ہے۔ سائل نے استدعا کی کہ سکول مذکورہ کا پیف (PEF) سے الحاق ختم کیا جائے اور اس کی رجسٹریشن بھی منسوخ کی جائے۔

۵۔ پنجاب ایجوکیشن فاؤنڈیشن لاہور کی جانب سے فہیم احمد ایڈووکیٹ پیش ہوئے جب کہ شکایت کنندہ خود حاضر آئے۔ بحث سماعت ہوئی۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب پر اکتفاء کرتے ہوئے بیان کیا کہ مالک سکول مذکورہ کے خلاف اضافی منی چارجنگ اور جنسی طور پر ہراساں کرنے کے الزامات ثابت ہو چکے ہیں۔ لیکن سکول ہذا کا الحاق پیف (PEF) سے ختم نہ کیا گیا ہے اور نہ ہی سکول کی رجسٹریشن منسوخ کی گئی ہے۔ اضافی منی چارجنگ کی بابت سکول پر جرمانہ کیا گیا ہے لیکن طلباء سے زائد وصول کی گئی فیس کی واپسی کی بابت کوئی طریقہ کار وضع نہ کیا گیا ہے اور نہ ہی کوئی ٹائم فریم دیا گیا ہے۔

فہیم احمد ایڈووکیٹ پنجاب ایجوکیشن فاؤنڈیشن کی طرف سے پیش ہوئے اور بیان دیا کہ شکایت کنندہ نے اپنی درخواست میں غیر قانونی رقم لینے کا الزام لگایا تھا جو ثابت ہو گیا ہے اور پنجاب ایجوکیشن فاؤنڈیشن برطانیہ قواعد ضابطہ کی کارروائی کر چکی ہے۔ جنسی طور پر ہراساں کرنے کا ذکر درخواست میں نہیں ہے اور نہ ہی ثابت ہوئی ہے۔ شکایت کنندہ کی وادری ہو چکی ہے۔ درخواست ہذا داخل دفتر فرمائی جائے۔

۶۔ مشیر سماعت فریقین و ملاحظہ ریکارڈ سے پایا گیا ہے کہ شکایت کنندہ کی درخواست کے مطابق پنجاب ایجوکیشن فاؤنڈیشن نے کارروائی کر دی ہے۔ تاہم پنجاب ایجوکیشن فاؤنڈیشن کو چاہیے کہ وہ اپنے فیصلہ کے مطابق طلباء سے زائد لی گئی فیس حسب ضابطہ جلد از جلد واپس کروائیں۔ درخواست ہذا ہدایت بالا کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-MNW-0000104/17

شکایت نمبر:

قاعدہ 17-اے کے تحت بھرتی کروائے جانے کی استدعا

عنوان:

فہدوسیم (شکایت کنندہ) کے مطابق اس کے والد محکمہ تعلیم سے بطور چوکیدار میڈیکل گراؤنڈ پر ریٹائرڈ ہوئے۔ اس نے قاعدہ 17-اے کے تحت بھرتی کے لیے درخواست مورخہ 11-11-2016 کو محکمہ تعلیم ضلع میانوالی کے حکام کو گزاری۔ لیکن اس کی درخواست پر عملدرآمد نہ کیا گیا اور ٹال مٹول سے کام لیا جاتا رہا۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، میانوالی کو ہدایت کی جائے کہ وہ بطور لیبارٹری انڈنٹ تعینات کرنے کے احکامات جاری کریں۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، میانوالی نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 08-05-2017 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کی درخواست برائے بھرتی لیب انڈنٹ پر دوران پڑتا ہے معلوم ہوا کہ درخواست کے ہمراہ کاپی ڈومیسائل لف نہ ہے۔ لہذا شکایت کنندہ کو ہدایت کی جانی مناسب ہوگی کہ وہ اپنے ڈومیسائل کی مصدقہ کاپی دفتر مذکورہ میں جمع کروائے تاکہ اس کا مسئلہ حل ہو سکے۔

- ۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ تحریری جواب الجواب سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے مطلع کیا کہ محکمہ کا یہ موقف درست نہ ہے کہ اس نے اپنی درخواست کے ہمراہ ڈومیسائل لف نہ کیا تھا۔ تاہم اب دوبارہ ڈومیسائل کی مصدقہ کاپی چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، میانوالی کے دفتر میں جمع کروادی ہے۔
- ۴۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، میانوالی کی جانب سے عبدالحمد اور فریال عبداللہ، لاء آفیسر بطور نمائندگان ایجنسی پیش ہوئے اور معاملہ زیر بحث کی وضاحت کرتے ہوئے مطلع کیا کہ شکایت کنندہ نے گورنمنٹ گرلز ہائی سکول، سلطان خیل میں لیب انڈنٹ کے لیے درخواست گزاری۔ مذکورہ سکول میں لیب انڈنٹ کی کوئی آسامی خالی نہ ہے۔ مزید یہ کہ ضلع بھر کے تمام سکولوں میں درجہ چہارم کی خالی آسامیوں پر بھرتی کا اشتہار شتہ کیا جا رہا ہے۔ لہذا شکایت کنندہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ اپنی درخواست متعلقہ سکولوں میں گزارے۔ شکایت کنندہ کو مطابق قواعد بھرتی کیا جائے گا۔
- ۵۔ شکایت کنندہ کی جانب سے لیاقت علی ہاشمی اور سعادت اللہ ہاشمی بطور نمائندگان پیش ہوئے اور مطلع کیا کہ حکومتی ہدایات کے مطابق قاعدہ 17-اے پر بھرتی کے لیے کوئی رکاوٹ نہ ہے اور نہ ہی ایسی بھرتی کو اوپن بھرتی تک ملتوی کیا جاسکتا ہے۔ ان کے نتیجے (شکایت کنندہ) نے سال 2016ء میں محکمہ تعلیم کو بھرتی کی درخواست گزاری۔ محکمہ لیت وعل سے کام لیتا رہا اور اب سال 2017ء میں تمام سکولوں کی خالی آسامیوں پر بھرتی کے لیے اشتہار شتہ کیا ہے۔ مزید یہ کہ گورنمنٹ ہائی سکول، کھلگا نوالہ تحصیل عیسیٰ خیل میں مورخہ 13-09-2017 کو لیب انڈنٹ کی آسامی خالی ہونے والی ہے اور مذکورہ سکول کے ہیڈ ماسٹر نے بھی لیب انڈنٹ کی ریٹائرمنٹ کے بعد آسامی مذکورہ کو خالی قرار دیا ہے۔
- ۶۔ مورخہ 22-09-2017 کو کیس کی دوبارہ سماعت ہوئی۔ ایجنسی کی جانب سے کوئی حاضر نہ آیا۔ جبکہ شکایت کنندہ نے بذریعہ ٹیلی فون سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے مطلع کیا کہ گورنمنٹ ہائی سکول، کھلگا نوالہ تحصیل عیسیٰ خیل سے لیب انڈنٹ ریٹائرڈ ہو چکا ہے۔ لہذا مذکورہ آسامی پر اسے تعینات کروایا جائے۔
- ۷۔ بحالات بالا معاملہ زیر بحث میں پایا گیا کہ شکایت کنندہ نے اپنے والد کی میڈیکل گراؤنڈ پر ریٹائرمنٹ کے بعد محکمہ تعلیم کے حکام کو قاعدہ 17-اے کے تحت بھرتی ہونے کے لیے مورخہ 18-11-2016 کو درخواست گزاری۔ لیکن حکام بالانے شکایت کنندہ کی درخواست پر کوئی کارروائی نہ کی اور لیت وعل سے کام لیا۔ محکمہ تعلیم شکایت کنندہ کو دانستہ بھرتی نہ کر رہا ہے۔ جبکہ گورنمنٹ ہائی سکول، کھلگا نوالہ میں لیب انڈنٹ کی آسامی بھی خالی ہے۔ لہذا چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، میانوالی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کو قاعدہ 17-اے کے تحت اس کی تعلیمی قابلیت کے مطابق بھرتی کر کے دفتر ہذا کو اندر یوم پندرہ دن مطلع کریں۔
- ۸۔ پیرا ۷ میں اخذ کیے گئے نتائج اور دی گئی ہدایت کے مطابق شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-NWL-0000092/17

شکایت نمبر:

ابن ایس بی فنڈ میں خرد برد

عنوان:

- شکایت کنندہ ارشد محمود کے مطابق گورنمنٹ پرائمری سکول منڈیکے بوبک مرکز احمد آباد کو این ایس بی کی مد میں خطیر رقم دی گئی تھی۔ جسے ہیڈ ماسٹر جاوید اقبال نے خورد برد کر دیا ہے۔ استدعا کی گئی ہے کہ معاملہ کی چھان بین کر کے رقم برآمد کروائی جائے۔ نیز الزام علیہ کا سکول مذکور سے تبادلہ کروایا جائے۔
- ۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی نارووال نے مطلع کیا ہے کہ معاملہ کی چھان بین کروائی گئی۔ جس میں سکول مذکور کا خصوصی آڈٹ بھی کروایا گیا۔ جس میں پایا گیا کہ الزام علیہ ہیڈ ماسٹر جاوید اقبال نے مالی سال 2015-16ء کے دوران مبلغ 41,500/- روپے کی ادائیگی اصل خرچہ سے زیادہ ظاہر کی ہے۔ جس پر الزام علیہ سے رقم مذکور سرکاری خزانہ میں جمع کرانے کی ہدایت کی گئی جو اس نے حبیب بینک ظفر وال بائی پاس چوک برانچ میں تحت سلف نمبر 19653465 مورخہ 01.06.2017 کو جمع کروادی۔ نیز الزام علیہ کی جگہ سعید احمد بی ایس ٹی کو سکول مذکور کے ہیڈ ماسٹر کا چارج دے دیا گیا ہے۔
- ۳۔ شکایت کنندہ کو رپورٹ ایجنسی برائے جواب الجواب فراہم کی گئی۔ نیز اسے ابتدائی سماعت کے لیے بھی طلب کیا گیا۔ لیکن باوجود بذریعہ ٹیلی فون رابطہ کے وہ حاضر نہ آیا۔ جبکہ ایجنسی کی طرف سے حسنین رضا، اسسٹنٹ، دفتر چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، نارووال بمعہ ریکارڈ حاضر آیا۔
- ۴۔ چونکہ شکایت ہذا پر ایجنسی نے حسب ضابطہ کارروائی کرتے ہوئے الزام علیہ سے خرد برد کی رقم خزانہ سرکاری واپس کروالی ہے۔ نیز الزام علیہ کی جگہ سعید احمد بی ایس ٹی کو سکول مذکور کا ہیڈ ماسٹر مقرر کر دیا ہے۔ جس سے شکایت پیش کرنے کا مقصد پورا ہو گیا ہے۔ لہذا شکایت بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔

سپیشل ایجوکیشن

تاریخ فیصلہ: 31.03.2017

POP-SGD/00101-2017

شکایت نمبر:

میرٹ کے مطابق احکامات تقرری جاری کروائے جانے کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ مسماہ شمس الزہراء کے مطابق پنجاب پبلک سروس کمیشن نے سپیشل ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ کے لئے لیکچرار ڈیف فیلڈ کی چار آسامیوں کے لئے نظر ثانی شدہ میرٹ لسٹ مورخہ 03-02-2017 جاری کی۔ محکمہ نے صرف 3 آسامیوں پر تقرری کے احکامات جاری کئے جبکہ بقایا ایک امیدوار مسمی محمد کامران خان نمبر شمار 4 جو پہلے ہی سے بطور سپنچ تھراپسٹ (بی ایس۔ 17) کام کر رہا تھا اور پیڈ ایکٹ 2006 کے تحت انکوائری کے نتیجہ میں جس مخالف کو ہراساں کرنے اور بدعنوانی کے الزامات ثابت ہونے پر مجاز اتھارٹی/سیکریٹری سپیشل ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ گورنمنٹ آف پنجاب کے حکم پر ملازمت سے برطرف ہو چکا ہے، کی اپیل روبرو اپیلٹ اتھارٹی/چیف سیکریٹری گورنمنٹ آف پنجاب زیر سماعت ہے کے پیش نظر چوتھی خالی آسامی پر احکامات تقرری جاری نہ کئے۔ چونکہ بمطابق میرٹ وہ نمبر 5 پر ہیں لہذا احکام ایجنسی کو حکم دیا جائے کہ وہ ان کے احکامات تقرری بطور لیکچرار ڈیف فیلڈ جاری کریں۔ یہ میرٹ لسٹ مورخہ 28-04-2017 تک کارآمد ہے۔

۲۔ لاء آفیسر سپیشل ایجوکیشن گورنمنٹ آف پنجاب سپیشل ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ لاہور نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا کہ اس صورت حال کے پیش نظر انہوں نے ریگولیشن ونگ ایس اینڈ جی اے ڈی سے راہ نمائی حاصل کرنے کے لئے لکھا ہے کہ آیا شکایت کنندہ کے احکامات تقرری مسمی محمد کامران خان کی زیر سماعت اپیل کے دوران جاری کئے جاسکتے ہیں یا نہیں۔ ریگولیشن ونگ کی طرف سے تاحال کوئی جواب موصول نہ ہوا جس کا انتظار ہے۔

۳۔ بمطابق ایجنسی اگر مسمی محمد کامران خان (سپنچ تھراپسٹ) کو چیف سیکریٹری/اپیلٹ اتھارٹی ملازمت پر بحال کرتے ہیں تو امیدوار مذکور کی چوائس لیکچرار (ڈیف فیلڈ) ہی ہوگی چونکہ اس نے سابقہ پوسٹ سے برطرف ہونے سے قبل آفر لیٹر کے جواب میں بذریعہ تحریر مورخہ 31-10-2016 لیکچرار (ڈیف فیلڈ) کی پوسٹ بذریعہ پبلک سروس کمیشن کا ہی انتخاب کیا تھا لہذا کیس ہذا میں محکمہ ریگولیشن ونگ کی رہنمائی کا انتظار کیا جائے۔ شکایت گزار نے موقف اختیار کیا کہ میرٹ لسٹ مورخہ 28-04-2017 تک کارآمد ہے اگر ان کے احکامات تقرری مقررہ مدت میں جاری نہ ہوئے تو ان کا استحقاق بھی ختم ہو جائے گا لہذا ان کا چوتھی آسامی کے محاذ تقرر نامہ جاری کروایا جائے۔

۴۔ درج بالا حالات میں متعلقہ قوانین کی روشنی میں اخذ کیا گیا کہ:-

- (i) مسمی محمد کامران خان ملازمت سے برخاست (ڈسمس) ہو چکا ہے اور سزا نافذ ہو چکی ہے۔
- (ii) قانون کے مطابق سرکاری ملازمت سے برخاستگی (Dismissal) کی صورت میں سزایافتہ سرکاری ملازم مزید سرکاری ملازمت کے لئے نااہل ہو جاتا ہے۔

(iii) محمد کامران خان کی نااہلیت کی وجہ سے اگلے امیدوار کی تقرری کے لئے پنجاب پبلک سروس کمیشن کی جاری کردہ نظر ثانی شدہ میرٹ لسٹ درکار ہوگی۔

۵۔ اندریں حالات سیکریٹری سپیشل ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ کو ہدایت کی گئی کہ وہ پنجاب پبلک سروس کمیشن سے لیکچرار (ڈیف فیلڈ) کیس نمبر 4G2016 کی آسامی پر اگلے امیدوار (شکایت کنندہ) کی تعیناتی کی غرض سے ریوانڈ میرٹ لسٹ حاصل کرنے کا بلاتا خیر تحرک کریں اور شکایت کنندہ کی تعیناتی بمطابق قواعد و ضوابط عمل میں لائیں کیونکہ پنجاب سول سروس (ای اینڈ سی ایس) رولز 1974 کے قاعدہ نمبر 21-A(4) کے مطابق پنجاب پبلک سروس کمیشن کی سفارشات کے بعد مجاز اتھارٹی کو 180 یوم کے اندر تقرریوں کا عمل مکمل کرنا ضروری ہوتا ہے۔

ہائر ایجوکیشن/یونیورسٹیز

تاریخ فیصلہ: 30.11.2017

POP-SGD-622-2017-AI.

شکایت نمبر:

درجہ چہارم کی بھرتی میں عملی کی شکایت

عنوان:

شکایت گزار (حافظ عدنان شبیر) کی شکایت کے مطابق پرنسپل گورنمنٹ میاں محمد نواز شریف ڈگری کالج سرگودھا نے بذریعہ اخبار اشتہار روزنامہ دنیا نیوز مورخہ 04-03-2017 درجہ چہارم کی آسامیاں مشتہر کیں۔ درخواستیں دینے کی آخری تاریخ مورخہ 04-04-2017 مقرر تھی۔ حکام ایجنسی نے من پسند امیدواروں کو منتخب

کرنے کے لئے بعد از حدنی درخواست ہائے لکرجعلی میرٹسٹوں کی بنیاد پر غیر مستحق امیدواروں کو بھرتی کر کے ان کی دیگر مستحق امیدواروں کی حق تلفی کی جس کا نوٹس لیا جا کر ان کی دادرسی کی جائے۔

۲۔ پرنسپل گورنمنٹ میاں محمد نواز شریف ڈگری کالج سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 2017-11-7 مطلع کیا کہ:-
(ا) نائب قاصد کی ایک آسامی کے لئے 131 درخواست ہائے موصول ہوئیں۔ 90 امیدوار بشمول شکایت گزار انٹرویو کے عمل میں شریک ہوئے۔ امیدوار نے 82 نمبر حاصل کئے جبکہ شکایت گزار نے میرٹس کے لحاظ سے 77 نمبر حاصل کئے۔ نمبر شمار 2 اور نمبر شمار 3 پر موجود امیدواروں نے بھی بالترتیب 81، 80 نمبر حاصل کئے۔

(ب) لیٹ اینڈنٹ کی واحد آسامی کے لئے 141 درخواست ہائے موصول ہوئیں۔ 98 امیدوار بشمول شکایت گزار انٹرویو کے عمل میں شامل ہوئے۔ شکایت گزار نے 82 نمبر حاصل کئے جبکہ منتخب امیدوار نے 92 نمبر حاصل کئے جبکہ کل 6 امیدواروں نے بشمول شکایت گزار 82، 82 نمبر حاصل کئے۔

(پ) چوکیدار کی تین آسامیوں کے لئے 106 درخواست ہائے موصول ہوئیں، 68 امیدوار بشمول شکایت گزار انٹرویو کے لئے حاضر ہوئے۔ شکایت گزار نے کل ملا کر 76 نمبر حاصل کئے جبکہ منتخب امیدواروں نے بالترتیب 79، 79، 84 نمبر حاصل کئے۔ 2 امیدواروں نے بھی 78، 78 نمبر حاصل کئے۔

(ت) چٹاؤ کمیٹی میں پرنسپل کالج بطور چیئرمین، ہائر ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ اور ڈائریکٹر پبلک انسٹرکشن کالج پنجاب کے نمائندوں نے بطور ممبران شرکت کی۔
(ث) پرنسپل اگرچہ چیئرمین نامزد تھے لیکن انہیں کسی امیدوار کو کم یا زیادہ نمبر ایوارڈ کرنے کا اختیار نہ تھا اور نہ کسی ممبر پر دباؤ ڈال کر امیدواروں کے نمبر کم یا زیادہ کروانے کے لئے بااختیار تھے۔ شکایت گزار کو بطور حافظ 5 اضافی نمبر بھی ایوارڈ کئے گئے۔ شکایت گزار کے الزامات بے بنیاد ہیں۔

۳۔ نقل رپورٹ ایجنسی شکایت گزار کو بغرض سماعت و جواب الجواب ترسیل ہوئی۔

۴۔ مسٹر محمد ایوب اسٹنٹ منجانب ڈائریکٹر آف کالج سرگودھا ہمراہ سابقہ پرنسپل گورنمنٹ میاں محمد نواز شریف ڈگری کالج سرگودھا حاضر ہوئے۔ شکایت گزار نے ذاتی طور پر حاضر ہو کر بذریعہ جواب الجواب رپورٹ ایجنسی کو مسٹر دکر تے ہوئے کہا کہ تمام عمل بوجس کا روائی کے ذریعہ مکمل ہوا۔ دو عدد میرٹسٹ بابت چوکیدار فراہم کیں۔ ایک میرٹسٹ میں انہیں تعلیم اور انٹرویو کے 73 نمبر ایوارڈ کئے جبکہ حافظ قرآن کے نمبر نہ ایوارڈ کئے گئے جبکہ رپورٹ مورخہ 2017-11-27 میں انہیں 76 بشمول 5 نمبر بطور حافظ قرآن ظاہر کیا گیا ہے جبکہ منتخب امیدواروں کو 79، 79، 84 نمبر دینے ظاہر کئے گئے ہیں۔ میرٹسٹ زیر بحث میں ان امیدواروں کو 81، 77، 77 نمبر ایوارڈ ہونا پایا جاتا ہے۔ اس سٹ پر عبداللہ پرنسپل نے دستخط بھی ثبت کئے ہیں۔ ایک دیگر میرٹسٹ جس پر بھی سابقہ پرنسپل مسمی عبداللہ کے دستخط ثبت ہیں۔ انہیں اس سٹ میں تعلیم کے 65 اور بطور حافظ قرآن 5 نمبر دے کر انٹرویو میں چیئرمین کی جانب سے صرف 6 نمبر ایوارڈ شدہ ظاہر کئے گئے ہیں۔ دوسرے ممبران نے ان انٹرویو میں کتنے نمبر دیئے اندراج نہ ہے۔ اس سٹ کے نمبر شمار 65 مسٹر علی رضا (منتخب امیدوار) کو غیر حاضر لکھا گیا ہے۔ دوسرے منتخب امیدوار (محمد شہباز شریف) نمبر شمار 24 کو 67 نمبر ایوارڈ ہونے درج ہیں۔

۵۔ مسٹر عبداللہ سابقہ پرنسپل میاں محمد نواز شریف کالج سرگودھا پیش کردہ 2 عدد میرٹسٹ برائے چوکیدار جس پر ان کے دستخط موجود ہیں اور وہ میرٹسٹ جس میں منتخب امیدواروں کے مختلف نمبر درج ہیں کی کوئی قابل قبول وضاحت کرنے سے قاصر ہیں۔ از خود بیان کیا کہ وہ تو صرف آلہ کار تھے، پس پردہ ضلعی انتظامیہ اور عوامی نمائندگان ہی اصل محرک تھے۔

۶۔ شکایت گزار (حافظ عدنان شبیر) نے پرنسپل میاں محمد نواز شریف کالج سرگودھا کی جانب سے مشہور اخبار اشتہار برائے درجہ چہارم نائب قاصد، لیٹ اینڈنٹ و چوکیدار کی آسامیوں کے لئے الگ الگ درخواستیں دیں۔ انہیں شکوہ ہے کہ بھرتی میں جعل سازی ہوئی ہے۔ حکام ایجنسی نے موقف شکایت گزار کو مسٹر دکر تے ہوئے تینوں کیلنگرز کی میرٹسٹ فراہم کیں تاہم شکایت گزار نے دوران سماعت سابقہ پرنسپل میاں محمد نواز شریف ڈگری کالج سرگودھا مسٹر محمد عبداللہ کی دستخط شدہ میرٹسٹ برائے چوکیدار فراہم کی۔ جن کے ملاحظہ سے مندرجہ ذیل صورت حال مشاہدہ میں آئی:-

میرٹسٹ پیش کردہ محکمہ

نمبر شمار	نام امیدوار	نمبر حاصل کردہ	پوزیشن در میرٹسٹ
(اے)	علی رضا پسر محمد شفیع	84	پہلی

بی)	محمد شہباز شریف پسر	79	دوسرے
سی)	محمد حسن پسر میاں محمد	79	تیسری
ڈی)	عدنان شبیر (شکایت گزار)	76	چھٹی

دستخط شدہ میرٹ لسٹ مسی محمد عبداللہ پرنسپل نمبر 1 برائے چوکیدار پیش کردہ شکایت گزار

نمبر شمار	نام امیدوار	نمبر حاصل کردہ امیدواران بشمول نمبر انٹرویو وغیرہ	پوزیشن
اے)	علی رضا پسر محمد شفیع	(نمبر شمار 12) 81	پہلی
بی)	محمد شہباز شریف	(نمبر شمار 92) 77	دوسری
سی)	محمد حسن	(نمبر شمار 105) 77	تیسری
ڈی)	عدنان شبیر (شکایت گزار)	(نمبر شمار 16) 73	تلاوت صحیح نہ کر سکا

میرٹ لسٹ دستخط شدہ مسی محمد عبداللہ پرنسپل برائے چوکیدار پیش کردہ

نمبر شمار	نام امیدوار	نمبر حاصل کردہ امیدواران بشمول شکایت گزار	ریکارڈ
اے)	علی رضا پسر محمد شفیع	(نمبر شمار 65) 65	غیر حاضر
بی)	محمد حسن	-	-
سی)	محمد شہباز شریف	(نمبر شمار 24) 67	-
ڈی)	عدنان شبیر (شکایت گزار)	(نمبر شمار 3) 76	-

۷۔ نمائندگان ایجنسی کو وضاحت کا موقع دیا گیا مگر وہ مذکورہ میرٹ لسٹ ہائے میں تفاوت کی وضاحت کرنے سے قاصر رہے جس سے اس امر کو تقویت ملتی ہے کہ بھرتی کا عمل شفاف نہ تھا۔ بحالات ڈائریکٹر پبلک انسٹرکشن کالج، پنجاب لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ بھرتی کا ریکارڈ طلب کر کے ملاحظہ کریں اور اگر بعد از سماعت فریقین حاصل شدہ نتائج سے عدم شفافیت ثابت ہو تو بھرتی کے عمل کی عدم شفافیت کے ذمہ داران کا تعین کر کے مطابق قانون و قواعد کارروائی کریں۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 15.11.2017

POP-OKA/0000314/17

شکایت نمبر:

درخواست بمراہ حصول ڈگری

عنوان:

شکایت کنندہ نے اس موقف کے پیش نظر درخواست دائر کی کہ انہوں نے ایم فل (ریاضی) کا امتحان رول نمبر ای وی ای 3011-2014 کے تحت 3.16 سی جی پی اے حاصل کر کے مکمل کیا۔ ان کے ذمہ یونیورسٹی کے کوئی بقایا جات نہ ہیں۔ انہیں ڈگری کی اشد ضرورت ہے۔ انہوں نے مذکورہ ڈگری کے حصول کی بابت متعدد درخواستیں یونیورسٹی آف ایجوکیشن کو پیش کیں مگر کوئی شنوائی نہ ہوئی۔ استدعا کی گئی کہ متعلقہ حکام کو ڈگری جاری کرنے کے احکامات صادر فرمائے جائیں تاکہ وہ مزید تعلیم حاصل کرنے کے لیے اقدامات کر سکیں۔

۲۔ منجانب ایجنسی / کنٹرولر امتحانات، یونیورسٹی آف ایجوکیشن، لاہور رپورٹ داخل ہوئی جس میں اس امر کی وضاحت کی گئی کہ شکایت کنندہ خلیل احمد یونیورسٹی آف ایجوکیشن، لاہور اوکاڑہ کیمپس کے طالب علم ہیں۔ دفتر ہذا کو طالب علم کے اندرونی تشخیص شدہ ریکارڈ جو بی او ایس سے منظور شدہ ہونے موصول ہوا ہے۔ انہوں نے ایم فل (میٹھ) سیشن 2014-16 کی بابت صرف پروپوزل رزلٹ کارڈ بھجوا دیا ہے لیکن ٹرانسکرپٹ نہ بھجوا دیا ہے۔ ایم فل کے مندرجہ ذیل قواعد کو مد نظر رکھ کر ڈگری جاری کی جاتی ہے:-

- الف۔ بی او ایس ڈگری جاری کرنے کے لیے طالب علم کے رزلٹ کی منظوری دیتا ہے۔
- ب۔ بی او ایس کی منظوری کے بعد، ڈائریکٹر / چیئر مین طلباء کا تفصیلی رزلٹ واکس چانسٹر کو حتمی منظوری کے لیے بھجواتا ہے۔ کنٹرولر امتحانات ایم فل میں کامیاب ہونے والے امیدوار کو مطلع کرتا ہے۔

- پ۔ گریڈ ٹرانسکرپٹ کی تیاری اور اجراء ڈویژن متعلقہ کرتا ہے۔
- ۳۔ جتنا جلدی ہو سکا، رزلٹ دفتر ہذا کو موصول ہونے پر تمام قانونی ضوابط پورے کرنے کے بعد ڈگری کا اجراء کر دیا جائے گا۔
- ۴۔ رپورٹ متعلقہ ایجنسی کے پیش نظر شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا جس میں ایجنسی کی رپورٹ کو کامل طور پر غلط قرار دیا گیا۔
- ۵۔ شکایت کنندہ برائے سماعت حاضر آئے مگر ایجنسی کی جانب سے کوئی حاضرت نہ آیا۔
- ۵۔ شکایت کنندہ نے اس موقف کے پیش نظر درخواست ہذا گزاری کہ انہوں نے یونیورسٹی آف ایجوکیشن، لاہور اکاڈمی کے کمپس کے تحت ایم فل (ریاضی) کا امتحان پاس کیا۔ انہیں بہتر مستقبل کے لیے ڈگری کی ضرورت ہے لہذا یونیورسٹی حکام کو ہدایت کی جائے کہ وہ مطلوبہ ڈگری شکایت کنندہ کو جاری کریں۔ جواب مدخلہ ایجنسی کے پیش نظر ڈگری کے اجراء کی بابت عمل جاری ہے۔ ایجنسی کی رپورٹ میں جن قواعد کا ذکر کیا گیا ہے ان کے مطابق کارروائی کی تکمیل کروانا ایجنسی کی ہی ذمہ داری ہے کیونکہ اکاڈمی کے کمپس یونیورسٹی مذکورہ ہی حصہ ہے۔ ڈگری کے اجراء میں تاخیر انتظامی کوتاہی اور غلط کاری ہے۔ تاہم مخائبہ ایجنسی برائے سماعت کوئی حاضرت نہ آیا۔ شکایت کنندہ برائے سماعت حاضر آئے۔ دوران سماعت انہوں نے یہ موقف اختیار کیا کہ ایم فل ریاضی میں 18 طلباء نے کامیابی حاصل کی جن میں عبدالوہاب نامی طالب علم نے ڈگری فورم ہذا کے تعاون سے وصول کر لی ہے باقی 17 امیدوار کو ڈگری مہیا نہ کی گئی ہے۔ مطلوبہ ڈگری کے حصول کے بعد وہ پی ایچ ڈی کرنے کے خواہاں ہیں تاکہ ڈگری کے حصول کے بعد کافتی کی تکمیل ہو سکے۔ بقیہ طلباء کو ڈگری کا اجراء نہ کیے جانے سے بھی ایجنسی کی بدانتظامی واضح ہوتی ہے۔ لہذا کثرت و امتحانات، یونیورسٹی آف ایجوکیشن، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کو اندر دو ماہ ڈگری کا اجراء کروا کے دفتر ہذا کو مطلع کریں۔
- ۶۔ ہدایت بالاکا روشنی میں شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 30.10.2017

POP-LH1-0000478/2017

شکایت نمبر:

استدعا برائے اجراء بی ایس سی ڈگری

عنوان:

مس خدیجہ عارف نے بیان کیا کہ اُس نے یونیورسٹی آف ایجوکیشن ٹاؤن شپ کمپس لاہور سے سیشن 12-2010 میں بی ایس سی کا امتحان 1.83 جی پی اے (CGPA) سے پاس کیا۔ بعد ازاں اُسی ادارے سے سیشن 14-2012 میں ایم اے ایجوکیشن (لیڈر شپ اینڈ مینجمنٹ) بھی مکمل کر لیا۔ بیرون ملک اعلیٰ تعلیم کے حصول کے لئے یونیورسٹی کو بی ایس سی کی ڈگری کے اجراء کی درخواست دی جو اس بناء پر جاری نہیں کی جارہی کہ حاصل کردہ سی جی پی اے 2.00 پوائنٹ سے کم ہے۔ شکایت کنندہ نے دادری کی استدعا کی ہے۔

۲۔ رجسٹرار یونیورسٹی آف ایجوکیشن نے رپورٹ دی کہ سال 2003 کے اسیسمنٹ ریگولیشن 3.17 (Assesment Regulation) کے تحت ڈگری پروگرام کے لئے کم سے کم مطلوبہ سی جی پی اے 1.75 پوائنٹ تھا۔ جو بعد ازاں 2009 میں بذریعہ ترمیم 2.00 پوائنٹ کر دیا گیا۔ ڈگری پروگرام مکمل ہونے پر طالبہ کو نتیجہ کی تفصیل (Transcript) جاری کر دی گئی۔ کیونکہ ضابطہ میں اُس کے لئے کوئی رکاوٹ نہ تھی۔ ایم اے ایجوکیشن میں داخلہ کے لئے پاکستان کی کسی تسلیم شدہ جامعہ سے سیکنڈ ڈویژن میں بیچلر ڈگری کا ہونا ضروری ہے۔ چونکہ درخواست دہندہ نے بی ایس سی میں 54.19 فیصد نمبر حاصل کئے اس لئے اُسے ایم اے ایجوکیشن میں داخلہ کے لئے اہل قرار دیا گیا۔ ایجنسی کی طرف سے موقف کو دہرایا گیا کہ سال 2009 کے ریگولیشن 3.12 کے تحت پوائنٹ 2.00 سے کم سی جی پی اے ہونے کی وجہ سے درخواست دہندہ کو ڈگری جاری نہیں کی جاسکتی۔ تاہم یہ وضاحت کی کہ سال 2010 کے ترمیم شدہ ریگولیشن نمبر 21 کے تحت کیس کے مخصوص حالات پیش نظر رکھتے ہوئے وائس چانسلر معاملہ کو برائے غور / تصفیہ رو برو سنڈیکیٹ رکھ سکتے ہیں۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں اپنے موقف کا اعادہ کرتے ہوئے وضاحت کی کہ یونیورسٹی انتظامیہ نے خود اپنے قواعد و ضوابط کی خلاف ورزی کرتے ہوئے اُسے بی ایس سی کا ٹرانسکرپٹ جاری کیا اور ایم اے ایجوکیشن میں داخلہ کے لئے اہل قرار دیا۔ ایسی صورت میں ڈگری کے اجراء سے انکار بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔

۴۔ علی رضا لیگل ایڈوائزر یونیورسٹی آف ایجوکیشن لاہور اور شکایت کنندہ نے اپنے کونسل کے ہمراہ مشترکہ سماعت میں حصہ لیا۔

۵۔ شکایت کنندہ نے سیشن 12-2010 میں یونیورسٹی آف ایجوکیشن ٹاؤن شپ کمپس لاہور سے بی ایس سی ایجوکیشن پروگرام مجموعی اوسط گریڈ 1.83 پوائنٹ سے مکمل کیا۔ جاری کردہ ٹرانسکرپٹ کی بنیاد پر اُس نے ایم اے ایجوکیشن کے لئے اُسی جامعہ میں سیشن 14-2012 میں داخلہ لیا اور 3.43 سی جی پی اے کے

ساتھ پاس کر لیا۔ طالبہ نے یونیورسٹی سے بی ایس سی کی ڈگری کے اجراء کی درخواست کی جو اس بناء پر رد کردی گئی کہ اسکا سی جی پی اے پوائنٹ 2.00 سے کم ہے۔ سال 2003 کے اسٹیمٹ ریکولیشن کے تحت ڈگری کورس کی تکمیل کے لئے کم سے کم سی جی پی اے 1.75 پوائنٹ تھا۔ جو بعد ازاں سال 2009 میں ترمیم کر کے بذریعہ ریکولیشن نمبر 312 کے مطابق 2.00 پوائنٹ کر دیا گیا۔ ریکولیشن نمبر 313 کے مطابق اگر کوئی طالب علم ڈگری پروگرام میں کم از کم 2.00 پوائنٹ سی جی پی اے حاصل کرنے میں ناکام رہے وہ ڈراپ تصور کیا جائے گا۔ شکایت کنندہ کا یہ موقف کہ اُسے ایم اے ایجوکیشن کے داخلہ کے لئے اہل قرار دینا بی ایس سی ڈگری کے اجراء کے لئے ایک قانونی جواز فراہم کرتا ہے قابل غور ہے۔

۶۔ کیس کے مخصوص حالات کے پیش نظر معاملہ فاضل وائس چانسلر یونیورسٹی آف ایجوکیشن ٹاؤن شپ کیمپس لاہور کو بھیجا جاتا ہے جو ریکولیشن 21 کے تحت درخواست دہندہ کی استدعا کو برائے غور / تصفیہ سینڈ کیٹ کے روبرو رکھیں گے جو شکایت کنندہ کے ساتھ ہونے والی زیادتی کا ازالہ کر کے اس کی دادرسی کریں گے۔ درخواست / شکایت مذکورہ بالا ہدایات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 20.10.2017

POP-KHB-0000231/17

شکایت نمبر:

رزلٹ جاری کیے جانے کی استدعا

عنوان:

درخواست دہندہ کا موقف ہے کہ اُس نے مارچ 2017 میں یونیورسٹی آف سرگودھا کی جانب سے منعقد کردہ دوسرے سالانہ امتحان 2016 میں ایم اے انگلش پارٹ ون اور پارٹ ٹو کا امتحان دیا۔ اُس کا رول نمبر 24530 تھا۔ اُس نے داخلہ نئے کورس کا بھیجا جبکہ امتحانی سنٹر پر اُسے اولڈ کورس کے سوالیہ پیپر دیئے گئے۔ اُس نے امتحانی سپرنٹنڈنٹ سے کہا کہ وہ نئے کورس کے تحت امتحان دے گا۔ سپرنٹنڈنٹ کی جانب سے کہا گیا کہ وہ اُن کے ریکارڈز میں اولڈ کورس کے امیدوار ظاہر ہو رہے ہیں۔ اپریل میں جب اُس کے امتحانات ختم ہوئے تو وہ یونیورسٹی گیا۔ تو اُس سے درخواست لی گئی تاکہ مسئلہ حل ہو جائے۔ لیکن نتائج آ جانے کے باوجود اس کا نتیجہ اسے نہیں ملا۔ دوبارہ یونیورسٹی گیا تو معلوم ہوا کہ اس کی درخواست خارج کر دی گئی ہے اور اس کے پیپرز کنسل کر دیئے گئے ہیں۔ درخواست دہندہ نے استدعا کی کہ اُس کے امتحانی پرچہ جات کی مارکنگ کروائی جائے اور عمل کی غلطی کی سزا اُسے نہ دی جائے۔

۲۔ وقار احمد، کنٹرولر آف امتحانات، یونیورسٹی آف سرگودھا کی جانب سے رپورٹ جمع کروائی گئی۔ جس کے مطابق درخواست دہندہ نے بطور فزیشن امیدوار دوسرے سالانہ امتحان 2016 میں ایم اے انگلش کا امتحان دیا۔ شکایت کنندہ نے خود جان بوجھ کر غلط کورس (اولڈ کورس) کے پرچہ جات دیئے حالانکہ اُس نے داخلہ فارم پر نیو کورس کے لیے اپلائی کیا تھا۔ اس نے جو درخواست یونیورسٹی انتظامیہ کو دی اس میں بھی اس نے اپنی غلطی تسلیم کی۔ شکایت کنندہ کا نتیجہ جاری نہیں کیا جاسکتا کیونکہ اس نے داخلہ نیو کورس کا بھیجا تھا اور پرچہ جات اولڈ کورس کے دیئے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کیا۔

۴۔ شکایت کنندہ برائے سماعت پیش ہوا۔ جبکہ مسٹر شامد محمود، ایڈمن آفیسر منجانب یونیورسٹی آف سرگودھا پیش ہوا۔ فریقین کو بتائید موقف سماعت کیا گیا۔

۵۔ ملاحظہ ریکارڈ اور سماعت فریقین سے پایا گیا کہ شکایت کنندہ نے یونیورسٹی آف سرگودھا کے تحت ایم اے انگلش کے دونوں پارٹس (Composit) کا دوسرا سالانہ امتحان 2016 دیا۔ درخواست دہندہ کے موقف کے مطابق اس نے داخلہ نئے کورس کا بھیجا تھا۔ مگر اُسے پیپرز اولڈ کورس کے دیئے گئے۔ جبکہ پہلے دو پیپرز اس نے نئے کورس کے ساتھ دیئے۔ یونیورسٹی انتظامیہ کی جانب سے موقف اختیار کیا گیا کہ اسے بروقت انہیں اطلاع دینی چاہیے تھی۔ شکایت کنندہ نے اس بابت درخواست اپریل 2017 میں یونیورسٹی انتظامیہ کو دی مگر درخواست پر نوٹ جولائی 2017 میں لکھا گیا کہ اس کے پرچہ جات منسوخ کر دیئے گئے ہیں۔ جب شکایت کنندہ نے داخلہ نئے کورس کا بھیجا تو اسے اگر سپرنٹنڈنٹ نے پرانے کورس کے پرچہ سوالات دیئے تو اس کو اسی وقت اعتراض کرنا چاہیے تھا اور پرانے کورس کے پرچہ جات حل نہیں کرنا چاہئے تھے۔ وہ دو پرچے نئے کورس کے اور باقی پرچے پرانے کورس کے حل کر کے نتیجہ کے اجراء کا مستحق نہ ہے۔ تاہم فاضل وائس چانسلر، یونیورسٹی آف سرگودھا کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ معاملہ کی انکوائری کرائیں کہ اگر شکایت کنندہ نے نئے سلیبس کے مطابق امتحان دینا تھا تو اس سے پہلے دو پرچے نئے سلیبس کے مطابق لئے گئے مگر بعد میں نئے کورس کی بجائے اسے سپرنٹنڈنٹ مذکور نے پرانے کورس کے پرچے کیوں دیئے اور اس امر کا تعین کیا جائے کہ سپرنٹنڈنٹ موصوف اس غلط کاری کا کس حد تک ذمہ دار ہے۔ نتائج انکوائری کی روشنی میں سپرنٹنڈنٹ موصوف کے خلاف حسب ضابطہ کار روائی کر کے دفتر ہذا کو آگاہ کیا جائے۔ شکایت کنندہ کا موقف قابل تسلیم نہ ہے۔ تاہم مذکورہ ہدایت کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ وہ ایم۔فل، ایجوکیشن زرعی یونیورسٹی، سب کیمپس، ٹوبہ ٹیک سنگھ کی طالبہ ہیں۔ مقالہ کی تیاری کے سلسلہ میں ڈاکٹر صفدر رحمان غازی بطور سپروائزر تعینات کئے گئے، جن کی رہنمائی میں خاکہ مقالہ (Synopsis) اور سی فائل مقالہ مکمل کروا کر بروقت جمع کروائیے۔ بعد ازاں اسکی سافٹ کاپی حسب ضابطہ یونیورسٹی کی کیو۔ای۔سی (QEC) کو بذریعہ ای۔میل بھجوائی، جس کی وہاں سے منظوری مل گئی۔ ساتھ ہی مقالہ کی ہارڈ کاپی پرنسپل، زرعی یونیورسٹی، سب کیمپس، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو فیصل آباد بھجوانے کیلئے جمع کروائی، جنہوں نے بغیر کسی عذر کے سمرسٹر کی فیس جمع کروانے کی شرط لگا کر واپس کر دی۔ ناجائز مطالبہ ہونے کے باوجود بوجہ مجبوری مذکورہ فیس جمع کروائی پھر بھی بعد ازاں انکے سپروائزر کو تبدیل کر دیا، جنکی نگرانی میں مسلسل 6 ماہ کی محنت سے اپنا کام مکمل کیا تھا، جو کہ سائلہ کے موضوع کے تحقیقی میدان کے ماہر مضمون بھی ہیں۔ لہذا سپروائزر کی تبدیلی ڈگری چھڑونے کے مترادف ہے۔ استدعا کی گئی کہ انکا مقالہ بروقت مکمل ہو گیا تھا لہذا سمرسٹر کی فیس واپس کروائی جائے اور سپروائزر تبدیل نہ کرنے کے احکامات جاری کئے جائے۔

۲۔ نمائندہ محکمہ، عمیر محمود نے کثرت و لامتناہیات زرعی یونیورسٹی، فیصل آباد اور پرنسپل، زرعی یونیورسٹی، سب کیمپس، ٹوبہ ٹیک سنگھ کی جانب سے مشترکہ جواب جمع کروایا، جس میں یہ موقف اختیار کیا گیا کہ کسی طالب علم کو زبردستی سمرسٹر کی فیس جمع کروانے کیلئے مجبور نہیں کیا گیا تھا۔ تاہم راجیلہ جمیل (شکایت کنندہ) کا جمع کردہ مقالہ جب پرنسپل مذکورہ نے جانچا تو کچھ ضروریات کو حتمی مقالہ میں کم پایا، جنہیں مذکورہ خامیاں دور کرنے اور دوبارہ سمرسٹر کی فیس جمع کروانے کے بعد جمع کروانے کا کہا گیا، کیونکہ جو غلطیاں مقالہ میں تھیں انکا جاری سمرسٹر 2017 میں مکمل ہونا ممکن ہونا تھا۔ مزید یہ کہ جہاں تک سپروائزر کی کمیٹی کا تعلق ہے، شکایت کنندہ کے سپروائزر، ڈاکٹر صفدر رحمان غازی، یونیورسٹی آف بنوں، خیبر پختونخواہ کے مستقل استاد کے طور پر ذمہ داری نبھا رہے ہیں، جو انکے آبائی گھر (ٹوبہ ٹیک سنگھ) سے بہت فاصلے پر ہے، وہ مقالہ کی تکمیل کیلئے یونیورسٹی کی ضرورت کے مطابق مناسب وقت نہیں دے پارہے تھے لہذا ڈائریکٹوریٹ، ڈائریکٹر، گریجویٹ سٹڈی کے دفتر کی منظوری کے بعد طالبہ کے بہترین مفاد میں کمیٹی پر نظر ثانی کر دی گئی۔ کمیٹی کی نظر ثانی قاعدہ 9 کے مطابق کی گئی۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب محکمہ پر یوں اعتراضات اٹھائے کہ انہوں نے یونیورسٹی کے نوٹس بورڈ پر آویزاں تمام لوازمات پورے کر دیئے تھے۔ سائلہ کو قبل ازیں کبھی بھی نہیں بتایا گیا تھا کہ مقالہ بھجوانے میں کیا کمی ہے، اگر کمی تھی تو دوران سماعت درخواست ہذا مورخہ 15.08.2017 کو ڈاکٹر، نور محمد نے انکا مقالہ وصول کیوں کیا۔ مذکورہ نوٹیفکیشن مورخہ 11.02.2017 کے مطابق جس میں قاعدہ 9 کی وضاحت کی گئی ہے، نئی کمیٹی کے ممبران کا تعلق نہ مائٹرز اور نہ میجر فیلڈ سے ہی ہے۔ اسکے علاوہ سپروائزر کی کمیٹی کے چیئرمین کے فیصلہ کو تبدیل کرنے کا اختیار کسی ممبر کو نہیں۔ جب سپروائزر ایجوکیشن یونیورسٹی کے لوازمات اور کام مکمل ہونے پر بروقت مقالہ کیو۔ای۔سی (QEC) کو بھیج چکے تھے تو ایک ممبر کے طور پر پرنسپل کے پاس اختیار نہ تھا کہ ان سے سمرسٹر کی فیس لینے کیلئے نہ صرف سپروائزر تبدیل کر دیتے بلکہ مقالہ بھی روک لیتے۔ مزید یہ کہ نئی کمیٹی میں جو سپروائزر تعینات ہوئی ہیں، وہ خود صرف ایم۔فل ہیں۔ مزید یہ کہ انکے سپروائزر اگرچہ بنوں یونیورسٹی میں کام کر رہے تھے تاہم انکا خاکہ مقالہ (Synopsis)، سی فائل اور فائل مقالہ انہی کی نگرانی میں مکمل ہوئے۔ ڈاکٹر صاحب گزشتہ 2 سال سے یونیورسٹی سب کیمپس، ٹوبہ ٹیک سنگھ میں ہفتہ وار (Weekend) کلاسز پڑھا رہے ہیں اور باقاعدہ حاضر ہوتے ہیں، مشاہدہ یونیورسٹی، ریکارڈ سے کیا جاسکتا ہے۔ انہی کی وجہ سے 26 دیگر طالبہ و طالبات کے خاکہ جات (Synopsis) بروقت کیو۔ای۔سی (QEC) سے منظور ہوئے، 20 کے سبھی فائل مقالہ جات منظور ہوئے۔ اگر سپروائزر تبدیل کرنا ہی تھا تو انکے کام کے اختتام پر کرنا، خود نوٹیفکیشن مذکورہ کی خلاف ورزی ہے۔

۴۔ مورخہ 18.08.2017 کو ہونے والی مشترکہ سماعت میں شکایت کنندہ کے نمائندہ شہزاد اور محکمہ کی طرف سے عمیر محمود اور منور حسین نے شرکت کی۔ دوران سماعت فریقین نے اپنے اپنے موقف کے حق میں دفتری یاداشت پیش کیں۔ نمائندہ شکایت کنندہ کی طرف سے پیش کردہ ثبوتوں کے مشاہدہ اور انکی طرف سے اٹھائے گئے نکات کی روشنی میں نمائندہ محکمہ سے استفسار ہوا کہ

- (i) سمرسٹر کی فیس جمع کروانے کی بابت قانونی جواز پیش کیا جائے۔
- (ii) سپروائزر کی کمیٹی تبدیل کئے جانے کی وجوہات مزید بیان کی جائیں۔
- (iii) چیئرمین / سپروائزر مذکورہ کمیٹی کی نااہلی یونیورسٹی انتظامیہ کے سامنے کب آئی اور مذکورہ سپروائزر کو تبدیل کرنے کیلئے تحریری درخواست زرعی یونیورسٹی، فیصل آباد کو کب کی گئی۔
- (iv) مذکورہ سپروائزر کی زیر نگرانی کام کرنے والے کتنے طلبہ اور طالبات کے حتمی مقالہ منظور ہوئے اور یونیورسٹی کو بھجوائے گئے۔
- (v) شکایت کنندہ کے مقالہ میں جو غلطیاں تھیں، انکی نوعیت کی بابت مطلع کیا جائے۔

نمائندہ محکمہ نے دوران سماعت دفتر ہذا کی جانب سے پوچھے گئے سوالات کے جوابات جمع کروانے کیلئے مزید مہلت کی گزارش کی، جسے قبول کیا گیا۔
نمائندہ شکایت کنندہ نے بھی مختلف دلائل پیش کئے اور مزید ثبوت جمع کروانے کا عندیہ دیا۔

۵۔ مورخہ 07.09.2017 کو ہونے والی مشترکہ سماعت میں شہزاد، نمائندہ شکایت کنندہ، پروفیسر ڈاکٹر حق نواز، ڈائریکٹر گریجویٹ سٹڈیز، محمد طارق، ڈپٹی کنٹرولر امتحانات، عمیر محمود لیکچرار نے شرکت کی۔ ڈائریکٹر گریجویٹ سٹڈیز نے اس نکتہ کی بابت کہ اسکے دفتر کے پاس سپروائزری کمیٹی تبدیل کرنے کا اختیار ہر وقت رہتا ہے، گزشتہ سالوں میں مختلف طلبہ کے معاملوں میں انکی طرف سے ایکسٹرنل ایگزامینز کے اعتراضات پر کمیٹی کے تبدیل کئے جانے کے احکامات کا مشاہدہ کروایا گیا۔ تاہم انکی طرف سے بیان ہوا کہ کمیٹی کی تبدیلی کیلئے وقت کی کوئی طے شدہ حد تحریری طور پر قواعد میں موجود نہیں۔ ڈائریکٹر مذکورہ نے دوران سماعت یہ پیشکش کی کہ اگر شکایت کنندہ کا نمائندہ متفق ہو جائے تو وہ آج ہی ذاتی طور پر پرنسپل مذکورہ کی موجودگی میں مقالہ میں موجود اغلاط کو دور کروا کر باقاعدہ وصول کر کے ہمراہ لے جائیں گے اور سپروائزری کمیٹی کی تبدیلی یا صورت دیگر کے حوالہ سے اپنے صوابدیدی اختیارات استعمال کرتے ہوئے طالبہ کو ہر ممکن سہولت فراہم کریں گے اور اسکے تمام خدشات کو رفع کریں گے۔ نمائندہ شکایت کنندہ کی رضامندی اور ڈائریکٹر گریجویٹ سٹڈیز کے عہدہ کے احترام کے پیش نظر انہیں موقع فراہم کیا گیا کہ وہ معاملہ ہذا کو اپنے اختیارات اور صوابدیدی کے مطابق باہمی رضامندی سے حل کر کے دفتر ہذا کو مطلع کریں تاکہ معاملہ نتائج کی شکل میں نفاذ پایا جاسکے۔

۶۔ مورخہ 09.09.2017 کو نمائندہ محکمہ عمیر محمود حاضر آئے اور مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کا فائل مقالہ بوجہ اغلاط جمع نہیں کیا گیا اور کنٹرولر امتحانات اور پرنسپل سب کمیٹس، ٹوبہ ٹیک سنگھ کی طرف سے اضافی جواب مورخہ 28.08.2017 جمع کروا دیا جس میں شکایت کنندہ کی دفتر ہذا کے روبرو جمع شدہ درخواست کے نیچے ثبت شدہ دستخطوں کو مشکوک قرار دیا گیا۔ جواب الجواب میں اٹھائے گئے نکات کی بابت تردیدی موقف پیش کیا گیا۔ یہ کہ سالہ نے ڈاکٹر نور محمد کو اپنا مقالہ غیر ضروری طور پر جمع کروایا تھا، تاہم اس پر بھی سالہ کے دستخط موجود نہ تھے۔ کیو۔ای۔سی (QEC) کو حتمی مقالہ یقیناً سپروائزری/چیرمین کی طرف سے جاتا ہے لیکن اس بابت سپروائزری کمیٹی کا مطمئن ہونا ضروری ہوتا ہے۔ اس مقصد کیلئے مماثلت فہرست مضامین (Similarity Index)، 19% سے کم ہو پھر بھی مقالہ کمیٹی کے اطمینان کے بغیر جمع نہیں ہو سکتا۔ قاعدہ 9 مذکورہ یونیورسٹی انتظامیہ کو کسی بھی وقت کمیٹی تبدیل کرنے کا اختیار دیتا ہے۔ سپروائزری ڈاکٹر صفدر رحمان غازی کی کارکردگی پر اعتراض اٹھایا گیا کہ انکی طرف سے تیار کردہ مقالہ میں بڑی غلطیوں کا ہونا انکی ناقص کارکردگی ظاہر کرتا ہے۔

۷۔ نمائندہ محکمہ کو ہدایت ہوئی کہ ڈاکٹر صفدر رحمان غازی نے جن طلبہ و طالبات کے مقالہ جات کی سپروائزری کمیٹیوں میں بطور سپروائزری شرکت کی انکی تفصیل فراہم کی جائے۔

۸۔ مورخہ 13.09.2017 کو نمائندہ محکمہ حاضر آئے۔ پرنسپل مذکورہ کی جانب سے اضافی رپورٹ جمع کروائی کہ زیر بحث سیشن میں ڈاکٹر صفدر رحمان غازی کو یونیورسٹی کے سب کمیٹس، ٹوبہ ٹیک سنگھ میں ایڈجٹکٹ فیکلٹی کے طور پر ایم۔فل، ایجوکیشن کے 26 طلبہ کی سپروائزری تفویض ہوئی تھی، جن میں 9 طلبہ اور طالبات کے حتمی مقالہ جات سپرنگ سمسٹر میں جمع ہو گئے بقیہ کے سمسٹر میں نئی سپروائزری کمیٹیوں کے ذریعہ جمع ہوئے۔ نمائندہ محکمہ مسٹر اسماعیل نے زبانی مطلع کیا کہ ایم۔فل، ایجوکیشن کی بابت حصول برائے این۔او۔سی کیلئے ہائر ایجوکیشن کمیشن کے ساتھ معاملہ زیر کارروائی ہے۔ تاہم مذکورہ ڈگری کیلئے آخری سیشن 2018 ہوگا۔

۹۔ نمائندہ شکایت کنندہ بھی حاضر آئے اور مطلع کیا کہ پرنسپل ادارہ نے دفتر ہذا کے روبرو ہونے والے باہمی اتفاق کو رد کر دیا ہے اور عندیہ دیا ہے کہ وہ تنازعہ ہذا میں اپنے پہلے موقف پر قائم ہیں لہذا فائل مقالہ قبول کرنے کی بجائے قانونی محاذ پر اپنا موقف ثابت کریں گے۔ شکایت کنندہ کی جانب سے اضافی تحریری جواب الجواب میں موقف بیان کیا گیا کہ یونیورسٹی انتظامیہ نے اپنے اضافی جواب میں جس فائل مقالہ کی نقل لف کی ہے، وہ حتمی کاپی نہیں بلکہ ابتدائی کاپی کی نقل ہے جو پہلی مرتبہ معائنہ کیلئے پیش کی گئی تھی۔ مزید یہ کہ پرنسپل صاحب نے 2، 3 مرتبہ کمیٹی تبدیل کی، جس میں ڈاکٹر نور محمد، عتیق الرحمن، ڈاکٹر فاروق خالد اور ڈاکٹر ضیاء الرحمن وغیرہ شامل ہیں۔ یہ صاحبان متعلقہ فیلڈ سے بھی کوئی تعلق نہیں رکھتے لیکن پرنسپل صاحب جان بوجھ کر شکایت کنندہ کی طرف سے جمع کردہ مقالہ مذکورہ کے اوپر ہی ان صاحبان کے نام لکھ کر انہیں مارک کر دیتے۔ ایک مرتبہ پھر پرنسپل مذکورہ اور ڈاکٹر صوبیہ ممبر سابقہ سپروائزری کمیٹی اور سپروائزری جدید کمیٹی کی اہلیت پر اعتراض اٹھائے اور وضاحت کی کہ قواعد ہائر ایجوکیشن کمیشن کے مطابق سپروائزری کی ذمہ داری کیلئے متعلقہ فیلڈ ریسرچ میں 4 سالہ تجربہ ہونا چاہیے، جو کہ ڈاکٹر صوبیہ کا نہیں ہے، اسکے علاوہ بھی وہ اہلیت کے معیار پر پورا نہیں اترتی۔ مزید یہ کہ 44 حوالہ جات نہ ہونے کا تذکرہ کیا گیا ہے، وہ ابتدائی ڈرافٹ کی بابت ہے جبکہ مکمل تفصیلات کو مقالہ کے ساتھ جمع کروایا گیا تھا۔ مورخہ 08.07.2017 کو جو مقالہ پرنسپل مذکورہ کو جمع کروادیا گیا اس میں کوئی غلطی نہیں لگائی گی بلکہ فیس جمع کروانے کا کہا گیا۔ یہ کہ ڈاکٹر صفدر رحمان غازی کو بطور سپروائزری تعینات کیا جانا یونیورسٹی کا معاملہ ہے، اس میں سالہ کا کوئی عمل دخل نہیں، انکی قابلیت اگر معیار پر نہیں تھی تو 26 طلبہ کے خاکہ جات (Synopsis)، 20 کے سیسی فائل مقالے اور 9 کے فائل مقالہ جات باقاعدہ منظور ہو کر ایکسٹرنل ایگزامینز کیلئے کیسے چلے گئے۔

۱۰۔ شکایت، جوابات محکمہ، جواب الجواب ہائے اورپیش کردہ دفتری دستاویزی یادداشت کا جائزہ لیا گیا۔ سماعت کے دوران معاملہ ہذا میں جو حقائق سامنے آئے انکا خلاصہ یوں ہیں:-

- (i) شکایت کنندہ مذکورہ یونیورسٹی کی باقاعدہ طالبہ ہیں، یونیورسٹی کی ہیئت مجاز کے حکم کے تحت مقالہ کی تیاری کیلئے سپروائزری کمیٹی تشکیل پائی، جسکی سربراہی ڈاکٹر صفدر رحمان غازی کر رہے تھے۔ اسی کمیٹی کی جانب سے خاکہ (Synopsis)، سیمی فائنل مقالہ جات وغیرہ پرکھے گئے اور بعداز ضروری کارروائی کیو ای سی (QEC) کو فائنل مقالہ جات کی سافٹ کاپی بھجوا دی گئی۔
- (ii) شکایت کنندہ نے سیشن مکمل ہونے پر مقرر کردہ تاریخ کے اندر مقالہ کی بارڈ کاپی یونیورسٹی انتظامیہ کو پیش کی، تو اس پر انتظامی سربراہ پرنسپل، زرعی یونیورسٹی، سب کیمپس، ٹوبہ ٹیک سنگھ، جو کہ رکن سپروائزری کمیٹی بھی ہیں، نے کچھ اعتراضات اٹھائے۔ شکایت کنندہ کی طرف سے اپنی حد تک خامیاں دور کر کے مقالہ دوبارہ پیش کیا گیا لیکن اسی اثنا میں انتظامیہ یونیورسٹی نے شکایت کنندہ اور دیگر طلبہ اور طالبات کو سمرسٹری اضافی فیس جمع کروانے پر اس بنیاد پر مجبور کیا کہ مقرر کردہ تاریخ کے اندر فائنل مقالہ جات جمع نہیں ہو سکیں گئے۔ شکایت کنندہ نے یونیورسٹی کی یہ شرط بھی پوری کر دی اور اضافی فیس بھی جمع کروادی۔ یہ بھی ثابت ہوا کہ شکایت کنندہ کا حتمی مقالہ پرنسپل کے جانب سے ایسے اساتذہ کو برائے مشابہہ بھجوا گیا، جنکا سپروائزری کمیٹی سے کوئی تعلق نہیں تھا، یہ از خود اختیارات سے تجاوز کی مثال ہے۔
- (iii) بذریعہ نوٹیفکیشن مورخہ 22.07.2017، بابت تشکیل جدید سپروائزری کمیٹی، سپروائزر اور ممبران سپروائزری کمیٹی کی اہلیت بمطابق مرتب کردہ قوانین رہنمائی ہائر ایجوکیشن کمیشن، شکایت کنندہ کی طرف سے اٹھائے جانے والے اعتراضات بادی النظر میں معقول دیکھائی دیتے ہیں، جنکی بابت انتظامیہ یونیورسٹی کو مزید تحقیق کرنا چاہیے۔
- (iv) سامنے آیا کہ زیر بحث ایم۔ فل کے پروگرام کی بابت یونیورسٹی انتظامیہ نے ہائر ایجوکیشن کمیشن سے سند عدم اعتراض (NOC) بھی حاصل نہیں کر رکھی اور تاحال معاملہ ہائر ایجوکیشن کمیشن کے پاس زیر التواء ہے۔ بادی النظر میں ظاہر ہوتا ہے کہ مذکورہ سند عدم اعتراض کا اجراء مشکل ہے کیونکہ سب کیمپس، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے انتظامی معاملات تسلی بخش ظاہر نہیں ہو رہے۔ یہ امر قابل غور ہے کہ مذکورہ ڈگریوں کی تصدیق بھی کھٹائی میں پڑ سکتی ہے۔
- (v) زیر بحث ایم۔ فل سیشن میں پرنسپل، سب کیمپس، ٹوبہ ٹیک سنگھ کی جانب سے سمرسٹری اضافی فیسوں کے اقدام کے خلاف وائس چانسلر، زرعی یونیورسٹی، فیصل آباد کو طلبہ و طالبات کی جانب سے تحریری درخواست مورخہ 07.07.2017 کو گزاری گئی تھی جس پر ہیئت مجاز نے کیا حکم صادر فرمایا، دفتر ہذا کو اس بابت محکمہ کی طرف سے کوئی ریکارڈ فراہم نہ کیا گیا۔

۱۱۔ نمائندگان محکمہ اپنی طرف سے جمع کرائے گئے نوٹیفکیشن نمبر 3043-DGS/2993 مجریہ 11.02.2017 بابت طریقہ کار تبدیلی سپروائزری کمیٹی، دفتر ہذا کو ایسا کوئی ریکارڈ دکھانے سے قاصر رہے، جہاں ڈائریکٹر گریجویٹ سٹڈیز کی طرف سے نوٹیفکیشن مورخہ 22.07.2017 کے جاری ہونے کی بابت مذکورہ قاعدہ (9) کی درج ذیل شرط پوری ہوتی دکھائی دے،

(i) (e) "Supervisory Committee may be revised according to the regulation (9) (i) (a to d) for the reason of change to be recorded"

اس بابت جدید انتظامی قانون کا خاصہ یہ ہے کہ صوابدیدی اختیارات کو جائز قانونی ضروریات کے تابع کیا گیا ہے۔ ملک کی اعلیٰ عدالتیں صوابدیدی اختیارات کے استعمال کیلئے حدود و قیود کی پابندی کو لازمی قرار دے چکی ہیں، یہی وجہ سے کہ قواعد مرتب کرتے وقت ایسے الفاظ کا استعمال کیا جاتا ہے تاکہ اس اصول کی پاسداری کو یقینی بنایا جائے، جیسے کہ "Reason to be Recorded" جبکہ یونیورسٹی حکام کی جانب سے سپروائزر مذکورہ کی بُری کارکردگی کی بابت کوئی دستاویزی ثبوت پیش نہ کیا گیا۔ کیو ای سی (QEC) کو سب کیمپس، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے سربراہ نے تحریری طور پر اس بابت اطلاع کبھی بھی نہ دی۔ دوسری طرف دفتر ہذا کو محکمہ کی طرف سے یہ جواز تحریری طور پر پیش کیا گیا کہ مذکورہ ہٹائے جانے والے سپروائزر، ڈاکٹر صفدر غازی، خیر پختونخواہ کی ایک یونیورسٹی میں پڑھاتے ہیں لہذا وہ بطور چیئر مین، سپروائزری کمیٹی طلبہ اور طالبات کو تسلی بخش وقت نہیں دے پارہے تھے۔ یہ وجہ جو بنیاد بنائی گئی ہے وہ مذکورہ سپروائزر کی تعیناتی کے وقت بھی اسی طرح موجود تھی، یہاں تک کہ انکا یونیورسٹی کے سب کیمپس کے ساتھ 2015ء سے بطور ایڈجکٹ فیکلٹی رہنا بھی اس امر کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ اگر یہ موقف درست ہے تو بد انتظامی مذکورہ سپروائزر کو تعینات کرتے وقت ہوئی، اس میں شکایت کنندہ کا کوئی عمل دخل نہیں۔ سیشن کے اختتام پر جب صرف فائنل مقالہ جمع ہونا ہے اور مختصر وقت میں مذکورہ کمیٹی اور ایکسٹرنل ایگزامینر نے جانچ پڑتال کرنی ہے انکو ہٹائے جانے سے طالبہ کو مشکلات پیش ہونے کا اندیشہ ہے جو بد انتظامی کا مظہر ہے۔

۱۲۔ پیش آمدہ حقائق سے ظاہر ہوتا ہے کہ نہ صرف شکایت کنندہ بلکہ باقی طلبہ، طالبات سے بھی اضافی فیس کے حصول کیلئے معاملہ کو طوالت دی گئی ہے، ورنہ

بیان کردہ غلطیوں کی درستی کمیٹی اور طالبہ کی ایک مشترکہ میٹنگ کے بعد کی جاسکتی تھی۔ سپروائزری کمیٹی کی ایسی میٹنگ کی کوئی کاوش انتظامیہ کی طرف سے نظر نہیں آئی۔ اس معاملہ میں طالبہ کو کوئی قصور نہیں، لہذا ان سے وصول کردہ اضافی فیس سمرسمسٹر کی بابت کوئی مناسب جواز پیش نہ کیا گیا ہے۔

۱۳۔ اندریں حالات شکایت ان ہدایات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے کہ:-

i پرنسپل، زرعی یونیورسٹی، سب کمیٹس، ٹوبہ ٹیک سنگھ نہ صرف شکایت کنندہ سے وصول کردہ اضافی فیس واپس کریں، بلکہ ان کی طرف سے سابقہ سپروائزری کمیٹی کی سربراہی میں مرتب کردہ حتمی مقالہ کو سربراہ کیو ای سی (QEC) کو بھجوائیں جو کہ کمیٹی کی تبدیلی کرنے یا نہ کرنے کے فیصلہ کی بابت ہیئت مجاز ہیں۔ اس بابت تعمیلی رپورٹ عرصہ 15 دن کے اندر جمع کروائی جائے۔

ii فاضل وکس چانسلر، زرعی یونیورسٹی، فیصل آباد کی توجہ نتائج ہذا میں بیان کئے گئے حقائق کی جانب دلائی جاتی ہے اور اس ہدایت کے ساتھ معاملہ ان کی جانب بھیجا جاتا ہے کہ مذکورہ بدانتظامیوں کی بابت بطور سربراہ ادارہ ضروری قانونی کارروائی یقینی بنائیں اور کئے گئے اقدامات سے دفتر ہذا کو اندر ایک ماہ مطلع کریں۔

۱۴۔ شکایت ان ہدایات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 18.10.2017

POP-MNW-0000302/17

شکایت نمبر:

میرٹھ پر بھرتی کروائے جانے کی استدعا

عنوان:

سید نجم جلیل کاظمی (شکایت کنندہ) کے مطابق اس نے گورنمنٹ ڈگری کالج، لیاقت آباد میں بیلدار کی خالی آسامی پر بھرتی کے لیے درخواست گزاری۔ انٹرویو کے بعد جو میرٹ لسٹ آویزاں کی گئی اس میں تین آسامیوں کے لیے نمایاں چار امیدواروں کے اناسی نمبر تھے۔ اس کے علاوہ جن باقی تین امیدواروں کے تعیناتی کے احکامات جاری کئے گئے ہیں ان میں سے ایک امیدوار کی عمر اس سے کم ہے جبکہ ایک امیدوار محمد اسد جس نے انٹرویو کے وقت ڈل کا بگس و جعلی سرٹیفکیٹ پیش کیا تھا۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ جعلی سرٹیفکیٹ / عمر کم بھرتی ہونے والے امیدوار کی اہلیت منسوخ کر کے اس کی تقرری کے احکامات جاری کروائے جائیں۔

۲۔ ڈپٹی ڈائریکٹر (کالجز) میانوالی نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 09-09-2017 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کی درخواست حقیقت پر مبنی نہ ہے۔ درجہ چہارم کی بھرتی، بھرتی پالیسی 2004ء / ترمیم شدہ 2016ء کے مطابق کی گئی ہے۔ گورنمنٹ ڈگری کالج، لیاقت آباد میں تین خالی آسامیوں کے لیے چار امیدواران کو میرٹ میں برابر نمبر ملے۔ سلیکشن کمیٹی نے میرٹ اور فزیکل فٹ امیدواران کو بطور بیلدار بھرتی کیا۔ مزید یہ کہ محمد اسد کا سرٹیفکیٹ متعلقہ سکول سے تصدیق کروایا گیا جو درست ہے۔ لہذا شکایت داخل دفتر کی جانی مناسب ہوگی۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ تحریری جواب الجواب سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے مطلع کیا کہ ریکروٹمنٹ کمیٹی نے گورنمنٹ ڈگری کالج، لیاقت آباد میں بیلدار کی آسامی پر اس سمیت چار امیدواران کو برابر نمبر دیئے۔ جن میں سے تین امیدواران کے تقرری احکامات جاری ہو چکے ہیں۔ وہ کسی کو نقصان نہیں پہنچانا چاہتا اس لیے محکمہ کو حکم دیا جائے کہ اسے ضلع میانوالی کے کسی بھی کالج میں جہاں آسامی خالی ہو تعینات کیا جائے۔

۴۔ ڈپٹی ڈائریکٹر (کالجز) میانوالی کی جانب سے ملک حیات اللہ، لیکچرار اور اصغر واجد، سپرنٹنڈنٹ بطور نمائندگان انجمنی پیش ہوئے اور معاملہ زیر بحث کی وضاحت کرتے ہوئے مطلع کیا کہ بھرتی ہونے والے امیدواران میں سے ایک امیدوار کی عمر شکایت کنندہ سے کم ہے۔ لہذا شکایت کنندہ کا حق بنتا ہے۔

۵۔ پرنسپل، گورنمنٹ ڈگری کالج، لیاقت آباد، محمد اقبال اور عبد الجبار، ہیڈ کلرک بطور نمائندگان انجمنی پیش ہوئے اور مطلع کیا کہ حکومت پنجاب کی ہدایات اور ترمیم شدہ ریکروٹمنٹ پالیسی 2004ء کی روشنی میں بھرتی کا عمل مکمل کیا گیا۔ محکمہ کی ریکروٹمنٹ کمیٹی نے انٹرویو کے بعد بیلدار کی تین آسامیوں پر جو میرٹ مرتب کیا اس کے مطابق چار امیدواران کا میرٹ اناسی نمبروں کے ساتھ برابر تھا۔ جن میں سے تین کا انتخاب کام کی نوعیت کے مطابق فٹنس کے اصول پر کیا گیا ہے۔ جن تین امیدواران کو بھرتی کیا گیا ہے وہ عرصہ تقریباً تین ماہ سے اپنے فرائض خوش اسلوبی سے سرانجام دے رہے ہیں اس وقت ان میں سے کسی بھی امیدوار کی تقرری منسوخ کرنا درست نہ ہوگا اور اس سے ان کی حق تلفی ہونے کا بھی اندیشہ ہے۔ معاملہ کی مزید وضاحت کرتے ہوئے مطلع کیا کہ کالج مذکورہ میں درجہ چہارم کی ایک آسامی خالی ہے۔ اگر اس سلسلہ میں مجاز حکام انہیں اجازت دے دیں تو وہ شکایت کنندہ کو تعینات کر دیں گے۔

۶۔ شکایت کنندہ حاضر آیا اور سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے مطلع کیا کہ قاعدہ کے مطابق اگر میرٹ میں دو امیدواروں کے نمبر برابر ہوں تو زیادہ عمر والے امیدوار کو ترجیح دی جاتی ہے۔ لہذا اس کی درخواست کو قبول کرتے ہوئے اسے بھی بھرتی کروایا جائے۔

- ۷۔ بعد از تفصیلاً سماعت فریقین پایا گیا کہ گورنمنٹ ڈگری کالج، لیاقت آباد ضلع میانوالی میں جن تین امیدواران کو بھرتی کیا گیا ہے ان میں سے ایک امیدوار کی عمر شکایت کنندہ سے کم ہے۔ قواعد کے مطابق اگر امیدواران کے نمبر میرٹ میں برابر ہوں تو زیادہ عمر والے امیدوار کو ترجیح دی جاتی ہے۔ معاملہ میں پرنسپل، گورنمنٹ ڈگری کالج، لیاقت آباد کو بھی سماعت کیا گیا۔ جنہوں نے یہ مطلع کیا کہ تین خالی آسامیوں پر محکمہ ریکروٹمنٹ کمیٹی نے چار امیدواران کو میرٹ میں برابر نمبر دیئے اور تین امیدواران کا انتخاب کام کی نوعیت کے مطابق فٹنس پر کیا گیا ہے۔ اب ان کے پاس درجہ چہارم کی ایک اور آسامی خالی ہے اگر مجاز حکام انہیں اجازت دیں تو وہ شکایت کنندہ کو بھرتی کر لیں گے۔ ایجنسی کے نمائندہ کے مطابق میرٹ میں نمبر برابر ہونے پر جو عمر میں بڑا ہو اس کو بھرتی کا حقدار سمجھا جاتا ہے۔ اس طرح شکایت کنندہ سے کم عمر کے امیدوار کو بھرتی کر کے اس کے ساتھ نا انصافی کی گئی ہے۔ پبلک سروس کمیشن بھی بھرتی میں میرٹ کے نمبر برابر ہونے پر سناریو کی تین عمر کی بنیاد پر کرتا ہے۔ لہذا ڈپٹی ڈائریکٹر، کالج، میانوالی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کی درخواست ریکارڈ متعلقہ اور قواعد بھرتی کا بغور جائزہ لیں اور اگر شکایت کنندہ کا موقف درست پایا جائے تو مطابق قانون قواعد اس کی داد دی کریں اور کی گئی کارروائی سے اندر میعاد 30 یوم دفتر ہذا کو مطلع کریں۔
- ۸۔ شکایت درج بالا ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 26.12.2017

POP-SWL/0000142/17

شکایت نمبر:

درخواست بمراء منگوائے جانے رپورٹ و قانونی کارروائی برخلاف ذمہ داران

عنوان:

شکایت کنندہ نے اس موقف کے پیش نظر درخواست گزاری کہ انہوں نے لمٹ کالج ساہیوال میں بی ٹیک سول ٹیکنالوجی میں داخلہ لیا۔ انہوں نے مورخہ 23.03.2017 کو بذریعہ بہاؤ الدین ذکریا یونیورسٹی میتھ کا پرچہ دیا۔ کچھ دن بعد بغیر اطلاع ان کا پیپر منسوخ کر دیا گیا اور پھر بغیر اطلاع/نوٹس وہی پیپر دوبارہ مورخہ 19.05.2017 کو لیا۔ بغیر اطلاع پیپر منسوخ کرنا اور بغیر اطلاع دوبارہ پیپر لینا سخت زیادتی ہے جبکہ ان کا موقع بھی آخری تھا۔ استدعا کی گئی ہے کہ ذمہ داران کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لائی جاوے۔ شکایت کنندہ نے جس پرچہ میں شمولیت کی تھی اس کو مارک کیا جاوے۔

۲۔ منجانب ایجنسی/بہاؤ الدین ذکریا یونیورسٹی، ملتان رپورٹ داخل ہوئی جس میں اس امر کی وضاحت کی گئی کہ شکایت کنندہ محمد شاہد مختار امیدوار بی ٹیک (پاس) سول ٹیکنالوجی رول نمبر 251 پہلا سالانہ امتحان 2015 دی لمٹ کالج آف ٹیکنالوجی، ساہیوال کارگیولرطالبعلم ہے۔ انہوں نے اپنے کمپارٹمنٹ مضمون پرچہ ریاضی کوڈ نمبر 112 میں شرکت کے لیے داخلہ فارم پرنسپل لمٹ کالج ساہیوال کے توسط سے ارسال کیا۔ ریگولرطالبعلم کی حیثیت سے ڈیٹ شیٹ اور رول نمبر سلیپ اس کے کالج کو ارسال کی گئی۔ ڈیٹ شیٹ کے مطابق مذکورہ پرچہ مورخہ 23.03.2017 کو منعقد ہونا تھا۔ 23 مارچ کو عام تعطیل کے باعث کنڈکٹ برانچ نے مذکورہ پرچہ منسوخ کر دیا۔ مگر ملتان سنٹر میں مذکورہ پرچہ منسوخی کے باعث نہ لیا گیا مگر ساہیوال سنٹر میں پرچہ لیا گیا پرچہ منسوخ کرتے ہوئے دونوں امتحانی سنٹرز (ملتان، ساہیوال) میں دوبارہ مورخہ 08.05.2017 کو لینے کا فیصلہ کیا۔ چند وجوہات کی بنا پر اس تاریخ کو بھی مذکورہ پرچہ کا انعقاد ممکن نہ ہو سکا۔ ازاں بعد مورخہ 19.05.2017 کو دونوں امتحانی سنٹر (ملتان، ساہیوال) میں مذکورہ پرچہ کا امتحان لینے کا فیصلہ کیا گیا اور پرچہ کے انعقاد کے بارے میں اطلاع کا خط بذریعہ ڈاک و ڈیٹ شیٹ متعلقہ کالج کے پرنسپل صاحبان کو بذریعہ رجسٹری مورخہ 10.05.2017 کو ارسال کر دی گئی۔ نیز اخبارات میں پریس ریلیز کے ذریعہ بھی مذکورہ پرچہ کے انعقاد کے بارے میں تمام امیدواران کو مطلع کیا گیا۔

۳۔ رپورٹ متعلقہ ایجنسی کے پیش نظر شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا جس میں ایجنسی کی رپورٹ کو کامل طور پر غلط قرار دیا گیا۔

۴۔ شکایت کنندہ و نمائندہ ایجنسی برائے سماعت حاضر آئے۔ فریقین نے اپنے موقف کی تائید کی۔

۵۔ شکایت کنندہ نے فورم ہذا کے روبرو درخواست دائر کی کہ انہوں نے لمٹ کالج ساہیوال میں بی ٹیک سول ٹیکنالوجی میں داخلہ لیا۔ ریاضی کے پرچہ میں مورخہ 23.03.2017 کو بذریعہ بہاؤ الدین ذکریا یونیورسٹی شمولیت کی۔ بعد ازاں وہ پرچہ منسوخ کر دیا گیا۔ دوبارہ امتحان مذکور کے لیے مورخہ 08.05.2017 تاریخ مقرر کی گئی مگر اس تاریخ کو پرچہ کا انعقاد نہ ہو سکا۔ دوبارہ مورخہ 19.05.2017 کو ملتان و ساہیوال میں امتحان لینے کا فیصلہ کیا گیا۔ اس ضمن میں پریس ریلیز کے پیش نظر طلباء کو بھی مطلع کیا گیا و کالج کے پرنسپل صاحبان کو بھی اطلاع دی گئی۔

۶۔ ریکارڈ مشمولہ مسل اس امر کی عکاسی کرتا ہے کہ شکایت کنندہ مورخہ 19.05.2017 کو امتحان میں شریک نہ ہو سکا۔ شکایت کنندہ نے اس امر کی استدعا کی کہ انہوں نے جو پرچہ دیا ہے اس کے نمبر لگائے جائیں اور سند ورزلٹ کارڈ جاری کیا جائے۔ شکایت ہذا کی مزید پیش رفت کی بابت کالج متعلقہ سے رپورٹ طلب کی گئی۔ دوبارہ پرچہ کے انعقاد کے سلسلہ میں شکایت کنندہ کو بذریعہ ڈاک مورخہ 13.05.2017 کو کالج کی جانب سے مورخہ 19.05.2017 کے پرچہ کی بابت اطلاع یونیورسٹی نوٹیفیکیشن کے مطابق طالب علم کو بذریعہ ڈاک دی گئی۔ کالج نوٹس بورڈ پر امتحان کی بابت اطلاع فراہم کی گئی اور یونیورسٹی کی جانب سے اخبار میں پریس ریلیز بھی جاری کیا گیا۔ رپورٹ پیش کردہ لمٹ کالج، ساہیوال کے مطابق شکایت کنندہ کو اطلاع بذریعہ عام ڈاک ارسال کی گئی۔ مورخہ 19.05.2017 کے پرچہ کے دوبارہ منعقد ہونے کے بارے

میں اسے اطلاع بذریعہ رجسٹرڈ پوسٹ لیٹر اے ڈی فراہم نہ کی گئی۔ دوران سماعت شکایت کنندہ نے اس امر کی طرف موقف اختیار کیا کہ ان کی رہائش دیہاتی علاقہ میں ہے جہاں پر ڈاک کا انتظام صبح طور پر نہ ہے اور ڈاک کیا بھی مستقل بنیاد پر تعینات نہ ہے۔ عام ڈاک کے خطوط کسی شارع عام جگہ پر رکھ دیے جاتے ہیں وہاں سے لوگ اپنے خطوط وصول کر لیتے ہیں۔

۷۔ متذکرہ بالا حالات و واقعات اس امر کی عکاسی کرتے ہیں کہ شکایت کنندہ کو صحیح خطوط پر پرچہ منعقد ہونے کی بابت اطلاع نہ مل سکی ہے۔ پرچہ ملتوی کرنے کے بعد یونیورسٹی مذکور پر لازم تھا کہ وہ اس امر کو یقینی بناتے کہ ہر طالب علم تک آئندہ تاریخ کی فردا فردا اطلاع بروقت پہنچ جاتی۔ صرف بذریعہ عام ڈاک چٹھی ارسال کر کے یا پریس ریلیز جاری کر کے یہ تصور نہیں کیا جاسکتا کہ ہر طالب علم کو اطلاع پہنچ گئی۔ شکایت کنندہ کی کوتاہی نہ پائی جاتی ہے شکایت کنندہ نے مورخہ 23.03.2017 کو پرچہ مذکورہ کی بابت امتحان میں شمولیت اختیار کی مگر وہ پرچہ کینسل کر دیا گیا جبکہ شکایت کنندہ کا آخری چانس تھا۔ اس روز یوم پاکستان کی بنا پر عام تعطیل تھی۔ عام تعطیل کے روز پرچہ کا انعقاد اور پھر فردا فردا ہر طالب علم کے مطلع ہونے کی تصدیق کے بغیر پرچہ کا انعقاد یونیورسٹی/ایجنسی کی بدانتظامی کی عکاسی کرتا ہے۔

۸۔ بحالات بالا ایجنسی/بہاد الدین ذکر یا یونیورسٹی، ملتان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کا پرچہ جو قبل ازیں انہوں نے کینسل کیا ہے اس کی تلافی کیلئے شکایت کنندہ کو خصوصی چانس دیں تاکہ وہ ریاضی کے پرچہ میں دوبارہ شمولیت کر سکے اور اسکی شکایت کا ازالہ ہو سکے۔

۹۔ ہدایت بالا کے ساتھ شکایت ہدائتمائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 08.03.2017

POP-RWP/00817/16

شکایت نمبر:

درخواست برائے دادرسی

عنوان:

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ اُس نے 2006ء میں میٹرک کا امتحان پاس کیا جس کی تاحال سند نہ موصول ہوئی ہے۔ اُس نے سند کے حصول کیلئے مورخہ 12.06.2015 کو مبلغ -/2,070 روپے فیس جمع کروائی لیکن بیماری کی وجہ سے دیگر کاغذات نہ جمع کروا سکی۔ جب مورخہ 27.09.2016 کو تعلیمی بورڈ راولپنڈی سے رجوع کیا تو مطلع کیا گیا کہ مقررہ معیار کے اندر مطلوبہ کاغذات جمع نہ کروانے پر فیس دوبارہ جمع کروانی ہوگی۔ شکایت کنندہ نے دفتر ہذا سے استدعا کی کہ وہ ایک غریب خاتون ہے اور دوبارہ فیس جمع کروانے کی استطاعت نہ رکھتی ہے لہذا تعلیمی بورڈ راولپنڈی کو ہدایت جاری کی جائے کہ ادالہ شدہ فیس پر سند جاری کی جائے۔

۲۔ کنٹرولر امتحانات بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن راولپنڈی سے رپورٹ طلب کی گئی۔ مورخہ 30.09.2016 کو دفتر ہذا کو مطلع کیا گیا کہ شکایت کنندہ نے مبلغ -/2070 روپے فیس مورخہ 12.06.2015 کو کٹنی سرٹیفکیٹ حاصل کرنے کیلئے جمع کروائی لیکن اُس نے مکمل کیس جمع نہ کروایا۔ بورڈ قواعد کے مطابق فیس بمعہ درخواست فارم تین ماہ کے عرصہ کے اندر اندر جمع کروانے ضروری ہے۔ تین ماہ کا عرصہ گزر جانے کے بعد فیس زائد المیاد ہو جاتی ہے جس کے بعد امیدوار امیدوارہ کو نئی فیس جمع کروانی ہوتی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ کے ایجنسی رپورٹ سے متفق نہ ہونے پر مشترکہ سماعت مورخہ 11.11.2016 کو منعقد کی گئی جس میں محکمہ کی طرف سے اسسٹنٹ رانا محمد الیاس اور شکایت کنندہ ہمراد والد حاضر آئے۔ ایجنسی نمائندہ نے درج بالا پیش کی گئی رپورٹ کا دفاع کرتے ہوئے مزید بیان کیا کہ شکایت کنندہ کو میٹرک کی سند سال 2010ء میں بذریعہ رجسٹری نمبر 637 ارسال کی گئی تھی تاہم وہ اس کا ثبوت نہ دے سکے۔ شکایت کنندہ نے سند کی وصولی سے انکار کیا۔

۴۔ شکایت کنندہ نے فیس 12.06.2015 کو جمع کرائی اور اس کے بعد مورخہ 27.9.2016 یعنی سوا سال کے بعد بورڈ سے رجوع کیا۔ غفلت شکایت کنندہ کی اپنی طرف سے ہوئی ہے۔ جس کیلئے ایجنسی کو موراد الزام نہ ٹھہرایا جاسکتا ہے۔ ایجنسی نے مطابق مرہجہ قواعد میں فیس ضبط کر کے کسی بدانتظامی کا ارتکاب نہ کیا ہے۔

تاریخ فیصلہ: 20.04.2017

POP-MLN/000111-17

شکایت نمبر:

حاصل کردہ تفصیلی نمبروں کی فراہمی کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ عامرہ کلثوم نے چار سالہ بی۔ ایس کلاس فزکس (سیشن 15-2011) پاس کیا ہے جس کا حتمی ٹرانسکرپٹ مورخہ 25.11.2016 کو جاری کیا گیا مگر اس میں نمبروں کی تفصیل درج نہ تھی۔ شکایت کنندہ نے ایجوکیشن کی آسامی کے لئے محکمہ تعلیم میں درخواست گزاری جس کیلئے انہیں ساتویں اور آٹھویں سمسٹر کی مکمل تفصیل درکار ہے۔ مذکور یہ نے اپنی شکایت میں تحریر کیا ہے کہ پہلے چھ سمسٹر کی تفصیل تو ایمرسن کالج شعبہ فزکس نے مہیا کر دی تھی مگر ساتویں اور آٹھویں سمسٹر کے نمبروں کی تفصیل ندی ہے۔ کالج انتظامیہ کا کہنا ہے کہ یونیورسٹی سے لیں جبکہ یونیورسٹی والے کالج کی طرف بھیجتے ہیں۔

- ۲۔ گورنمنٹ ایمرسن کالج، ملتان کی رپورٹ کے مطابق شکایت کنندہ نے چار سالہ بی۔ ایس فزکس پاس کیا تو انہیں حتمی ٹرانسکرپٹ سی جی پی اے کی بنیاد پر جاری کیا گیا اور بہاؤ الدین زکریا یونیورسٹی، ملتان نے پہلے چھ سمسٹرز کے نتائج جاری کرتے ہوئے مضمون وار نمبروں کی تفصیل فراہم کر دی تھی۔ تاہم بعد میں ساتویں اور آٹھویں سمسٹر اور حتمی ٹرانسکرپٹ جاری کرتے ہوئے پالیسی کے مطابق صرف سی جی پی اے، کریڈٹ آورز اور گریڈ درج کیا گیا ہے۔ یونیورسٹی کی پالیسی میں کالج کی دخل اندازی نہ ہو سکتی ہے۔ شکایت کنندہ کو چاہیے کہ ڈیٹیل مارکس سرٹیفکیٹ کے حصول کے لئے کنٹرولر امتحانات سے رجوع کریں جو یونیورسٹی قواعد کے مطابق ان کی دادرسی کریں گے۔
- ۳۔ مذکورہ بالا حقائق سے عیاں ہوا کہ شکایت کنندہ نے مورخہ 25.11.2016 کو بی۔ ایس فزکس (سیشن 15-2011) پاس کیا تھا۔ حتمی ٹرانسکرپٹ میں مضمون وار نمبروں کی تفصیل درج نہ تھی البتہ پہلے چھ سمسٹروں کے نتائج کی تفصیل فراہم کر دی گئی تھی۔ شکایت کنندہ کو ایجوکیٹر کی آسامی پر بھرتی کے لئے ڈیٹیل مارکس سرٹیفکیٹ درکار ہے۔ گورنمنٹ ایمرسن کالج کا اس معاملہ سے تعلق نہ ہے۔ تاہم، بہاؤ الدین زکریا یونیورسٹی، ملتان اپنے قواعد کے مطابق دادرسی فراہم کرنے کی ذمہ دار ہے۔ حتمی ٹرانسکرپٹ مجریہ 28.11.2016 (ازان کنٹرولر امتحانات) میں چونکہ نمبروں کی تفصیل بطور پالیسی درج نہ کی ہے۔ لہذا، شکایت کنندہ کو حصول ڈیٹیل مارکس سرٹیفکیٹ کے لئے یونیورسٹی سے رجوع کرنا چاہیے۔ شکایت مندرجہ بالا تصریحات کے ساتھ نمٹائی گئی۔

تاریخ فیصلہ: 27.04.2017

POP-MLN/000127-17

شکایت نمبر:

جرمانہ کی رقم کی واپسی کی استدعا

عنوان:

- شکایت کنندہ ایمین ذوالفقار نے بذریعہ صوفی محمد اسلم خان شکایت گزاری کہ انہوں نے چیئر مین تعلیمی بورڈ، ملتان کو -/15,000 روپے لیٹ اندراج رجسٹریشن فیس کی واپسی کی درخواست دی جس پر کوئی کارروائی نہ ہوئی۔ انہوں نے انٹر میڈیٹ پارٹ-I کا امتحان سپریمیر کالج چٹوکی (لاہور بورڈ) سے پاس کیا تھا۔ بعد ازاں انہوں نے سپریمیر کالج ملتان میں داخلہ لیا اور انتظامیہ کے طلب کرنے پر لاہور بورڈ کا این اوسی مجریہ (25.10.2016) مورخہ 04.12.2016 کو کالج میں جمع کروا دیا جسے کالج انتظامیہ نے ملتان بورڈ کو بذریعہ مراسلہ مورخہ 03.01.2017 بھجوا دیا تھا۔ این اوسی لیٹ جمع کروانے پر -/15000 روپے جرمانہ عائد کیا گیا۔ این اوسی کی فراہمی میں شکایت کنندہ نے تاخیر نہ کی ہے بلکہ اس کی تاخیر سے ترسیل کی ذمہ دار کالج انتظامیہ ہے۔
- ۲۔ تعلیمی بورڈ، ملتان کی رپورٹ کے مطابق سپریمیر کالج ملتان نے شکایت کنندہ کی انزولمنٹ ریٹرن مورخہ 04.01.2017 کو بھجوائی تھی۔ جانچ پڑتال کے بعد یہ معلوم ہوا کہ شکایت کنندہ نے سابقہ ادارہ مورخہ 0.10.2016 کو چھوڑا تھا۔ قواعد کے تحت تاریخ اخراج سے 45 یوم کے اندر رجسٹریشن ریٹرن جمع کروانی ہوتی ہے جو کہ مورخہ 04.01.2017 کو جمع کروائی گئی ہے جس پر -/15,000 روپے جرمانہ عائد کیا گیا۔ ان حالات میں این اوسی کی بابت تاخیر سے فراہمی کا معاملہ شکایت کنندہ اور کالج انتظامیہ کے مابین ہے۔ واپسی فیس کے لئے شکایت کنندہ کو پرنسپل متعلقہ کالج سے رجوع کرنا چاہیے۔
- ۳۔ سپریمیر کالج کی جانب سے بھجوائی گئی رپورٹ کے مطابق شکایت کنندہ کی لیٹ رجسٹریشن کے لئے ملتان بورڈ کو -/15,000 روپے جرمانہ ادا کیا گیا ہے۔
- ۴۔ شکایت کنندہ نے مزید بیان کیا کہ کالج انتظامیہ نے 04.12.2016 سے قبل این اوسی جمع کروانے کا نہ زبانی کہا تھا اور نہ ہی نوٹس بورڈ کے ذریعہ کوئی اطلاع دی تھی۔ لہذا، انہیں بورڈ کی طرف سے جرمانہ عائد کیا گیا ہے، اس کی ذمہ دار کالج انتظامیہ ہے۔
- ۵۔ معاملہ ہذا میں بعد از تحقیق عیاں ہوا کہ شکایت کنندہ نے انٹر میڈیٹ پارٹ-I سپریمیر کالج چٹوکی (لاہور بورڈ) سے پاس کرنے کے بعد پارٹ-II میں سپریمیر کالج ملتان میں داخلہ لیا تھا۔ انہوں نے مورخہ 20.10.2016 کو تبدیلی بورڈ کا این اوسی لاہور بورڈ سے حاصل کر لیا تھا۔ کالج انتظامیہ نے مورخہ 04.12.2016 کو یہ این اوسی طلب کیا جو اگلے ہی روز فراہم کر دیا گیا۔ تاہم، اس وقت تک شکایت کنندہ کی سابقہ ادارہ سے خارج ہونے کی تاریخ (20.10.2016) کو 45 یوم سے زائد کا عرصہ ہو چکا تھا۔ لہذا، بورڈ میں لیٹ ریٹرن کے لئے -/15,000 روپے جرمانہ ادا کرنا پڑا۔ شکایت کنندہ نے اس کی ذمہ داری کالج انتظامیہ پر ڈالی ہے جبکہ کالج نے شکایت کنندہ کو ذمہ دار ٹھہرایا ہے۔ ان حالات میں ڈائریکٹر کالج، ملتان کو ہدایت کی گئی کہ وہ ایک ماہ میں معاملہ کی انکوائری کر کے اس تاخیر کی ذمہ داری کا تعین کریں اور اخذ کردہ نتائج کے مطابق کالج انتظامیہ کے قصور وار ثابت ہونے کی صورت میں -/15,000 روپے جرمانہ کی شکایت کنندہ کو واپسی کی بابت مطابق قانون فیصلہ کر کے شکایت کنندہ کی دادرسی کریں۔

تاریخ فیصلہ: 27.04.2017

POP-MLN/00138-2017

شکایت نمبر:

اداشدہ فیس کی واپسی کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ عائشہ بنت ستار نے اسپانز گروپ آف کالجز، سیدیاں والا چوک سدرن بائی پاس، ملتان کے خلاف مبلغ -/25,000 روپے داخلہ فیس کی واپسی کے لئے شکایت دائر کی ہے۔ اُن کے مطابق وہ ایف ایس سی کی رجسٹرڈ سٹوڈنٹ تھیں مگر تعلیم جاری نہ رکھ سکیں۔ الزام علیہ کالج کے پرنسپل اور اکاؤنٹنٹ نے یقین دہانی کروائی تھی کہ وہ ایف ایس سی کی دوبارہ رجسٹریشن کروادیں گے جس پر -/25,000 روپے بطور داخلہ فیس ادا کئے گئے۔ مگر داخلہ بھیجنے کے وقت شکایت کنندہ کی رجسٹریشن پر اعتراض لگا دیا گیا۔ لہذا، اُنہوں نے فیس واپسی کے لئے ڈائریکٹر کالج، ملتان کو درخواست دی تھی مگر شنوائی نہ ہوئی۔ اس لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

۲۔ ڈائریکٹر کالج، ملتان نے اسپانز کالج، مین روڈ سیدیاں والا بائی پاس، ملتان کی جانب سے ارسال کی گئی رپورٹ جمع کروائی ہے۔ اس میں اسپانز کالج، ملتان کا موقف یہ ہے کہ شکایت کنندہ نے ایف ایس سی کے داخلہ اور رجسٹریشن کے وقت تحریری طور پر اقرار کیا تھا کہ اس نے میٹرک پاس کرنے کے بعد کہیں داخلہ نہ لیا ہے۔ مگر جب رجسٹریشن کا مرحلہ آیا تو معلوم ہوا کہ وہ پہلے سے ایف ایس سی کی رجسٹرڈ طالبہ ہیں۔ اُنہوں نے داخلہ کے لئے ادارہ ہذا کو غلط معلومات فراہم کی ہیں۔ کالج کی کل سالانہ فیس -/90,000 روپے بصورت چار اقساط وصول کی جاتی ہے۔ اس میں سے -/60,000 روپے ٹیوشن فیس ہے جو شکایت کنندہ کی درخواست پر معاف کر دی گئی تھی۔ لہذا، اُنہوں نے صرف داخلہ فیس ادا کی ہے جو ناقابل واپسی ہے۔

۳۔ ڈائریکٹر کالج، ملتان نے مزید بیان کیا کہ یا تو شکایت کنندہ نے ایف ایس سی میں دوبارہ داخلہ لینے کے لئے حقائق چھپائے تھے یا پھر کالج انتظامیہ نے انہیں غلط جھانسدہ دیا تھا۔ لہذا، اُنکو واپس لے کر بعد ہی ذمہ داری کا تعین کیا جاسکتا ہے۔

۴۔ چونکہ معاملہ تحقیق طلب تھا، لہذا ڈائریکٹر کالج، ملتان کو اس معاملہ میں انکو واپس آفیسر مقرر کرتے ہوئے ہدایت کی گئی کہ اس بات کا تعین کریں کہ آیا داخلہ کے وقت شکایت کنندہ نے حقائق چھپائے ہوئے داخلہ فیس جمع کروائی تھی یا پھر کالج انتظامیہ نے انہیں غلط طور پر دوبارہ ایف ایس سی میں رجسٹر کرانے کا جھانسدہ دیا تھا۔ الزام ثابت ہونے کی صورت میں ڈائریکٹر کالج، ملتان کے مطابق قواعد کارروائی کرتے ہوئے ادا شدہ داخلہ فیس ریفرنڈ کروائیں۔

تاریخ فیصلہ: 10.8.2017

POP-MNW-0000177/17

شکایت نمبر:

امتحان دینے کا مزید موقع دلوائے جانے کی استدعا۔

عنوان:

نصرت اقبال (شکایت کنندہ) کے مطابق اس نے پہلے دوسرے سالانہ امتحان 2015ء اور پہلے سالانہ امتحان 2016ء میں یونیورسٹی آف سرگودھا کے تحت ایم۔ اے (فزیکل ایجوکیشن) کا امتحان دیا۔ لیکن اسے پہلے اور دوسرے سالانہ امتحان 2015ء میں پرچہ نمبر 03 اور 06 میں فیل کر دیا گیا۔ جب اس نے پہلے سالانہ امتحان 2016ء میں ان فیل شدہ مضامین کا امتحان دیا تو اس بار اسے مکمل فیل کر دیا گیا۔ حالانکہ اس نے پارٹ - II کا امتحان بھی اسی سنٹر میں دیا اور اس بارے میں اسے یونیورسٹی حکام کی جانب سے ایسی کوئی اطلاع نہیں بھجوائی گئی کہ وہ پارٹ - I کا امتحان پاس کیے بغیر پارٹ - II کا امتحان نہیں دے سکتی۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ یونیورسٹی حکام کو ہدایت کی جائے کہ وہ اسے پارٹ - II کا تفصیلی نتیجہ جاری کریں اور پارٹ - I میں فیل شدہ مضامین کا امتحان دینے کا ایک اور موقع بھی فراہم کریں۔

۲۔ رجسٹرار، یونیورسٹی آف سرگودھا کی جانب سے ایڈیشنل کنٹرولر امتحانات نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 20-06-2017 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ نے ایم۔ اے فزیکل ایجوکیشن، پارٹ - I کے پرچہ جات پہلے سالانہ امتحان 2015ء میں دیئے اور پرچہ نمبر 03 اور 06 میں فیل ہوئی۔ شکایت کنندہ مذکورہ پرچہ جات سالانہ امتحان 2016ء تک دے سکتی تھی۔ شکایت کنندہ نے اپنا پہلا موقع استعمال کرتے ہوئے پارٹ - I کے فیل پرچہ جات دوسرے سالانہ امتحان 2015ء میں دیئے لیکن وہ کامیاب نہ ہو سکی۔ شکایت کنندہ نے آخری موقع استعمال کرتے ہوئے فیل پرچہ جات کا امتحان پہلے سالانہ امتحان 2016ء میں دیا اور اس بار بھی وہ فیل ہو گئی۔ اس لیے اسے "Fail as Whole. No further chance" کے تحت نتیجہ جاری کیا گیا۔ اسی دوران شکایت کنندہ نے پہلے سالانہ امتحان 2016ء میں ایم۔ اے فزیکل ایجوکیشن، پارٹ - II کا امتحان دینے کے لیے داخلہ فارم بھجوائے تو اسے رول نمبر 6642 کے تحت رول نمبر سلسلہ جاری کر دی گئی۔ امیدوار پارٹ - II کا امتحان دینے کے لیے قواعد کے مطابق اہل تھے۔ پنجاب یونیورسٹی کیلنڈر وائیم - II (جسے یونیورسٹی آف سرگودھا نے بھی لاگو کیا ہوا ہے) کی متعلقہ شق 18 - بی اور 19 - اے درج ذیل ہے۔

18(b): "If a candidate fails to appear in, or does not qualify, either a portion, or whole, of Part-I Examination, in the aforementioned three chances, in accordance with the prescribed Regulations, he shall no longer be eligible to appear in any subsequent Part-I Examination".

19(a): "A candidate appearing in Part-II annual Examination shall be entitled to four chances in all. He

shall be eligible to avail himself of the first chance i.e Annual Examination to be held toward the end of his academic year....."

شکایت کنندہ اپنے تینوں چانس حاصل کرنے کے باوجود پارٹ-1 میں کامیاب نہ ہو سکی۔ اس لیے پنجاب یونیورسٹی کینڈروالیم-11 (جسے یونیورسٹی آف سرگودھا نے بھی لاگو کیا ہوا ہے) کے مطابق شکایت کنندہ کا پارٹ-11 کا نتیجہ روک لیا گیا۔ مذکورہ قواعد حسب ذیل ہیں۔

"The exempted candidates may be allowed to appear in the failing papers of Part-I along Part-II Examinations (if otherwise eligible) simultaneously..... Where an exempted candidate who appears in the failing paper of Part-I along Part-II Examination simultaneously fails to qualify Part-I Examination but passes his/her Part-II Examination his/her result of Part-II Examination be not declared till he/she passes Part-I Examination under the chances permissible to him/her".

مذکورہ حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے شکایت کنندہ کو پارٹ-1 ون کے لیے مزید چانس نہ دیا جاسکتا ہے۔ شکایت کنندہ کی درخواست خلاف قواعد ہے۔ لہذا داخل دفتر کی جانی مناسب ہوگی۔

۳- شکایت کنندہ نے بذریعہ تحریری جواب الجواب سابقہ موقف کا اعادہ کیا۔

۴- رجسٹرار، یونیورسٹی آف سرگودھا کی جانب سے غلام عباس، ایڈمن آفیسر (شعبہ امتحانات) بطور نمائندہ ایجنسی پیش ہوئے اور سابقہ دی گئی رپورٹ کی تائید کرتے ہوئے مطلع کیا کہ بمطابق قواعد شکایت کنندہ کو پارٹ-1 کا دوبارہ امتحان دینے کے لیے مزید چانس نہ دیا جاسکتا ہے۔

۵- شکایت کنندہ کی جانب سے اس کا والد حاضر آیا اور سابقہ موقف کا اعادہ کیا۔

۶- بحالات بالا معاملہ زیر بحث میں پایا گیا کہ شکایت کنندہ نے ایم-1 اے (فزیکل ایجوکیشن) پارٹ-1 کے فیل پرچہ جات کے تمام مواقع حاصل کئے لیکن وہ کامیاب نہ ہو سکی۔ پنجاب یونیورسٹی کینڈروالیم-11 (جو یونیورسٹی آف سرگودھا پر بھی لاگو ہے) کی شق 18-بی اور 19-اے کے تحت چونکہ شکایت کنندہ اپنے مکمل تین چانس حاصل کر چکی ہے اس لیے اسے قواعد کے مطابق پارٹ-1 کا امتحان دینے کا مزید چانس نہ دیا جاسکتا ہے اور نہ ہی اس کا پارٹ-11 کا نتیجہ جاری کیا جاسکتا ہے۔ شکایت کنندہ اگر ایم-1 اے کرنا چاہتی ہے تو اسے چاہیے کہ وہ بمطابق قانون از سر نو ایم-1 اے کا داخلہ بھجوائے۔ یوں معاملہ زیر بحث میں ایجنسی حکام کی بدانتظامی ثابت نہ ہوتی ہے۔ لہذا شکایت داخل دفتر کی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-MZG-089-17/Adv/97/17

شکایت نمبر:

درخواست برائے وصولی ڈگری ایم فل

عنوان:

قیصر عباس نے درخواست گزاری کہ سال 2011 میں مولانا عبدالکریم، ایم این اے موجودہ وفاقی وزیر نے اپنے داماد ڈاکٹر ندیم اور غازی یونیورسٹی کے رجسٹرار ڈاکٹر نجیب حیدر کی مدد سے ڈیڑھ غازیجان میں انڈس انٹرنیشنل انسٹی ٹیوٹ کے نام سے ایک ادارہ قائم کیا۔ اور دعویٰ کیا کہ یہ ادارہ نیشنل کالج آف برنس ایڈمنسٹریشن اینڈ اکائمنس سے الحاق شدہ ہے۔

ii- یہ کہ انہوں نے اس ادارہ کی یقین دہانی پر سال 2014 میں ایم فل اردو میں داخلہ لیا۔ بروقت فیسیں ادا کیں۔ ہر سمسٹر میں باقاعدہ امتحان دیئے۔

اچانک پھر تیسرے سمسٹر میں ان لوگوں نے شوشا چھوڑا کہ آپ لوگ ہمیں مزید فیسیں دیں اور ہم آپ کو گورنمنٹ کالج یونیورسٹی، فیصل آباد میں منتقل کر کے آپ کو گورنمنٹ کالج یونیورسٹی، فیصل آباد سے ڈگری دلوائیں گے۔

iii- حتیٰ کہ ان کا امتحان لیا، وائسوا لیا گیا اور تھیسز جمع کر دیا گیا۔ بعد میں پتہ چلا کہ اس ادارہ کی گورنمنٹ کالج یونیورسٹی فیصل آباد سے کوئی الحاق نہ ہے۔ انہوں نے ڈاکٹر نجیب حیدر سے رابطہ کیا مگر انہوں نے ان کی بات نہ سنی۔ مولانا عبدالکریم ایم این اے کے گھر کے باہر دھرنے دیا تو انہوں نے دس دن کا وعدہ کر کے پھر ٹر خا دیا۔

iv- شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ انہیں ڈگری دلوائی جائے۔

۲- شکایت کی نقل برائے تبصرہ ضروری کارروائی ایجنسی کو بھجوائی گئی۔

- ii- اسسٹنٹ رجسٹرار، نیشنل کالج آف بزنس ایڈمنسٹریشن اینڈ اکنامکس، لاہور نے اپنی رپورٹ نمبری REG/DGK/21-09-17/1 مورخہ 21.09.2017 کو تحریر کیا کہ انڈس انٹرنیشنل انسٹی ٹیوٹ کے طلباء کا کس پنجاب ہائر ایجوکیشن کمیشن کی ہدایت کے مطابق گورنمنٹ کالج یونیورسٹی، فیصل آباد کو ٹرانسفر کر دیا گیا ہے۔ انڈس انٹرنیشنل انسٹی ٹیوٹ کے طلباء کے معاملات گورنمنٹ کالج یونیورسٹی، فیصل آباد کو ٹرانسفر کر دیئے گئے ہیں۔ پنجاب ہائر ایجوکیشن کمیشن کا مراسلہ ہے۔ اب ان تمام طلباء کے معاملات گورنمنٹ کالج یونیورسٹی فیصل آباد دیکھے گی۔
- iii- اسی دوران پنجاب ہائر ایجوکیشن کمیشن نے ریکٹر نیشنل کالج آف بزنس ایڈمنسٹریشن اینڈ اکنامکس، لاہور کو تحریر کیا ہے کہ نیشنل کالج آف بزنس ایڈمنسٹریشن اینڈ اکنامکس، ڈیرہ غازی خان کا ڈیٹا ویریفائی کر کے بھیجے اور اس کا تصدیق شدہ ڈیٹا گورنمنٹ کالج یونیورسٹی، فیصل آباد کو طلباء کے سٹینڈس کو بحال کر کے انہیں ان کے ساتھ افیلیٹ کر دیا گیا ہے۔ لیٹر میں یہ بھی تحریر کیا کہ اس سلسلے میں ایک میٹنگ مورخہ 25.07.2017 ہوئی جس کی سربراہی منسٹر فار لاء اینڈ پارلیمنٹری افیئرز، پنجاب نے کی اور جس میں انڈس انٹرنیشنل انسٹی ٹیوٹ، ڈیرہ غازی خان گورنمنٹ کالج یونیورسٹی فیصل آباد، ہائر ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ اور پنجاب ہائر ایجوکیشن کمیشن کے نمائندگان بھی موجود تھے۔
- ۳- شکایت اور انجمنی کی رپورٹ ملاحظہ ہوئی۔ ریکارڈ ملاحظہ ہوا۔ نیشنل کالج آف بزنس ایڈمنسٹریشن اینڈ اکنامکس، لاہور کی رپورٹ اور پنجاب ہائر ایجوکیشن کمیشن کی طرف سے جاری ہدایت ملاحظہ ہوئیں۔ انڈس انٹرنیشنل انسٹی ٹیوٹ، ڈیرہ غازی خان کے طلباء کے احتجاج کے پیش نظر، منسٹر، لاء اینڈ پارلیمنٹری افیئرز پنجاب کی سربراہی میں متعلقہ اداروں کے نمائندوں کے ساتھ میٹنگ ہوئی۔ اور انڈس انٹرنیشنل انسٹی ٹیوٹ کے تمام طلباء کو گورنمنٹ کالج یونیورسٹی فیصل آباد ٹرانسفر کر دیا گیا ہے اور یونیورسٹی کے ساتھ ڈائریکٹ افیلیٹیشن کر کے مسئلہ حل کر دیا گیا ہے۔
- i- ان حالات میں شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 10.8.2017

POP-DGK/00000112/17

شکایت نمبر:

دوسرے سمسٹر کے امتحان میں شامل ہونے کی استدعا۔

عنوان:

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ انہوں نے بی۔ ایس (انفارمیشن ٹیکنالوجی) میں داخلہ لیا۔ اس وقت وہ چھٹے سمسٹر میں زیر تعلیم ہیں۔ وہ دوسرے سمسٹر کے مڈ کے امتحان میں والدہ کی شدید علالت کی وجہ سے حاضر نہ ہو سکیں۔ انہوں نے درخواست دی کہ ان کا امتحان دوبارہ لیا جائے۔ درخواست کے ساتھ ڈاکٹری سرٹیفکیٹ بھی لف کیا۔ وہ اس وقت پانچواں سمسٹر پاس کر چکی ہیں لیکن ابھی تک انہیں دوسرے سمسٹر کے مڈ کے امتحان کی اجازت نہ دی گئی ہے۔ انہوں نے متعدد بار مجاز حکام کو درخواستیں دیں مگر اس بارے میں کوئی جواب نہیں دیا گیا۔

۲- کنٹرولر امتحانات، غازی یونیورسٹی، ڈیرہ غازی خان کی رپورٹ سے ظاہر ہے کہ شکایت کنندہ کی درخواست پرائیج۔ او۔ ڈی اور ڈین نے یہ قرار دیا ہے کہ درخواست تاخیر سے دی گئی۔ اس لئے مجاز حکام کو اس پر قانونی کارروائی کے لئے تحریر کیا گیا ہے۔ رپورٹ میں یہ بھی تحریر کیا گیا کہ شکایت کنندہ پانچواں سمسٹر بھی پاس کر چکی ہیں۔ ان کا سی۔ جی۔ پی 3.68/4.00 ہے۔ رپورٹ کے ساتھ شکایت کنندہ کی طرف سے بھیجی گئی درخواست پر جو کارروائی کی گئی اُس کی فوٹو کاپی بھی بھیجی گئی جس سے ظاہر ہے کہ شعبہ کے سربراہ نے مجاز حکام کو کارروائی کے لئے تحریر کیا ہے۔ رپورٹ میں یہ تحریر کیا گیا ہے کہ محکمہ ایگزیمینیشن کمیٹی نے اس کی اجازت دینی ہے۔

۳- شکایت کنندہ کی طرف سے جواب الجواب داخل نہ ہوا۔

۴- سماعت کے لئے شکایت کنندہ کے والد حاضر ہوئے اور انہوں نے کہا کہ شکایت کنندہ والدہ کی بیماری کی وجہ سے دوسرے سمسٹر کے مڈ کا امتحان نہ دے سکیں۔ اس بارے میں درخواست مع ڈاکٹری سرٹیفکیٹ بھجوائی گئی۔ کنٹرولر امتحانات غازی یونیورسٹی نے اس بات کو تسلیم کیا اور کہا کہ درخواست حسب ضابطہ حکام کو بھجوائی گئی ہے لیکن ابھی اس بارے میں قائم شدہ کمیٹی نے منظوری نہ دی ہے۔ شکایت کنندہ اس وقت چھٹے سمسٹر کا امتحان دے چکی ہیں۔

۵- شکایت کنندہ والدہ کی بیماری کی وجہ سے دوسرے سمسٹر کے مڈ کے امتحان میں شامل نہ ہو سکیں۔ اس بارے میں انہوں نے حسب ضابطہ درخواست بمعہ ڈاکٹری سرٹیفکیٹ بھجوائی جس کو رپورٹ انجمنی میں تسلیم کیا گیا ہے مگر اُس پر اعتراض یہ ہے کہ اندر میعاد درخواست نہ دی گئی تھی۔ اس لئے محکمہ امتحانی کمیٹی کو یہ درخواست بمعہ سفارشات بھجوائی لیکن اس پر ابھی تک کوئی حکم صادر نہ ہوا ہے۔ شکایت کنندہ ایک ذہین طالبہ ہیں اور یہ بات رپورٹ انجمنی میں تسلیم کی گئی کہ وہ تیسرا، چوتھا اور پانچواں سمسٹر پاس کر چکی ہیں اور چھٹے سمسٹر کا امتحان حال ہی میں دیا ہے لیکن مذکورہ کمیٹی نے ستمبر 2016 کے بعد کوئی کارروائی نہ کی ہے۔ شکایت کنندہ کے والد کا موقف تھا کہ اس طرح شکایت کنندہ کا مستقبل داؤ پر لگا ہوا ہے۔

(۶) غازی یونیورسٹی کی امتحانی کمیٹی نے متعلقہ سربراہ شعبہ اور ڈین کی رپورٹ کے باوجود سہ ماہ سے کوئی کارروائی نہ کی ہے۔ تاخیر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 2(ii) کے تحت بدانتظامی کے زمرہ میں آتی ہے۔ لہذا فاضل وائس چانسلر، غازی یونیورسٹی، ڈیرہ غازی خان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کے دوسرے سمسٹر کے مڈ کے امتحان کی درخواست پر تاخیر کو نظر انداز کرتے ہوئے فوری طور پر کارروائی کریں اور اسے دوسرے سمسٹر کے مڈ کے امتحان دینے کی اجازت دلو اگر شکایت کنندہ کی دادرسی کریں۔ شکایت کنندہ پانچ سمسٹر پاس کر چکی ہیں اور چھ سمسٹر کا بھی مسئلہ طور پر امتحان دے چکی ہیں اب اس کی محنت کو دوسرے سمسٹر کے مڈ ٹرم کے امتحان کی اجازت نہ دے کر ضائع نہ کیا جاسکتا ہے۔ کی گئی کارروائی سے اس فورم کو بھی مطلع کیا جائے۔ ہدایت بالا کے ساتھ موجودہ شکایت کو نمٹایا جاتا ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.8.2017

POP-TTS/207,209,212,213/17

شکایت نمبر:

اجراء رزلٹ کارڈ۔

عنوان:

بذریعہ چار مختلف شکایات پندرہ طلباء و طالبات نے استدعا کی کہ انہوں نے زرعی یونیورسٹی، سب کیمپس، ٹوبہ ٹیک سنگھ میں برائے ڈگری بی۔ ایڈ (ایک سالہ) سیشن 16-2015ء میں داخلہ لیا۔ آخری امتحانات اگست 2016ء میں ہوئے۔ تقریباً سال بعد بھی رزلٹ کارڈ جاری نہیں کئے گئے۔ اسی دوران سائیلان نے محکمہ تعلیم ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ کی طرف سے مشہور ہونے والی ایجوکیشنل آسامیوں کیلئے درخواستیں گزاریں، کیونکہ ڈگری بی۔ ایڈ انہیں اضافی نمبروں کا حقدار بناتی تھی اس لئے پرنسپل زرعی یونیورسٹی، سب کیمپس، ٹوبہ ٹیک سنگھ اور یونیورسٹی انتظامیہ سے برائے اجراء نتائج رجوع کرتے رہے۔ نتائج جاری نہ ہونے کا نتیجہ یہ ہوا کہ مذکورہ بھرتی میں اضافی نمبر بوجہ بی۔ ایڈ ڈگری شامل نہ ہوئے اور تمام طلباء اور طالبات فہرست استحقاق برائے بھرتی میں اپنی جگہ نہ بنا سکے۔

۲۔ بحالات بالا سائیلان نے دادرسی کی استدعا کی۔

۳۔ پرنسپل، زرعی یونیورسٹی، سب کیمپس، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 11.08.2017 وضاحت کی کہ مذکورہ ڈگری کیلئے اہل امیدواران کو نتائج کے اجراء کیلئے ضروری نوٹیفیکیشن دفتر کنٹرول امتحانات، یونیورسٹی مذکورہ نے مورخہ 29.07.2017 کو جاری کر دیا ہے۔ جسے زرعی یونیورسٹی، سب کیمپس، ٹوبہ ٹیک سنگھ میں آویزاں کر دیا گیا ہے۔ طلباء اور طالبات تصریح کردہ فارم پر ضروری فیس جمع کروانے کے بعد عبوری نتائج اور کریکٹر سرٹیفیکٹ کیلئے درخواست گزار سکتے ہیں۔

۴۔ چار شکایات میں الگ الگ جواب الجواب جمع ہوئے جن میں ایک جیسا موقف اپنایا گیا۔ بیان ہوا کہ نتائج کا نوٹیفیکیشن ایک سال بعد جاری کرنے کی وجوہات پوچھی جائیں۔ یہ کہ جب ان کو رجسٹریشن یونیورسٹی میں کروائی گئی تھی تو یقیناً شرائط پوری کی گئی ہوگی۔ اب اس موقع پر گزشتہ ڈگریوں کی تصدیق کروانا معقول وجہ نہیں۔ اب بھی ادارے کو از خود نتائج جاری کرنے چاہیے۔ مزید یہ کہ دوسرے سمسٹر میں تمام طلباء اور طالبات سے دو ہزار روپے اضافی لئے گئے تھے اس کی بابت بھی جواب لیا جائے۔

۵۔ ایک طالب علم محمد عرفان رضوانے اضافی موقف بیان کیا کہ یونیورسٹی کی طرف سے جاری ہونے والا نوٹیفیکیشن یونیورسٹی میں آویزاں کیا گیا ہے اس میں ان کا نام نہیں جبکہ وہ امتحانات میں کامیاب قرار پائے ہیں۔

۶۔ مورخہ 22.08.2017 کو ہونے والی مشترکہ سماعت میں چار شکایات کنندگان اور عمیر محمود، نمائندہ پرنسپل مذکورہ یونیورسٹی نے شرکت کی۔ شکایت کنندگان نے موقف اختیار کیا کہ ایک سال بعد نتائج کے اجراء کیلئے نوٹیفیکیشن جاری ہونا سنگین بدانتظامی ہے۔ نمائندہ محکمہ کی طرف سے پیش کردہ ریکارڈ کے مشاہدہ سے ظاہر ہوا کہ مذکورہ تاخیر کی ذمہ داری بادی النظر میں انتظامیہ زرعی یونیورسٹی، سب کیمپس، ٹوبہ ٹیک سنگھ کی بنتی ہے۔ تاہم نمائندہ محکمہ نے اصرار کیا کہ تاخیر بوجہ طویل کارروائی تصدیق ہائے ڈگری جات ہوئی ہے۔ مذکورہ طلباء اور طالبات جی سی یونیورسٹی فیصل آباد، زرعی یونیورسٹی فیصل آباد اور علامہ اقبال اوپن یونیورسٹی سے فارغ التحصیل تھے لہذا تصدیق کے عمل کے دوران تاخیر بھی مذکورہ ادارہ جات کی وجہ سے ہوئی۔

۷۔ دوران سماعت کنٹرول امتحانات، زرعی یونیورسٹی، فیصل آباد پروفیسر ڈاکٹر عبدالوحید سے رابطہ کیا گیا اور انہیں شکایات کی بابت بحوالہ جواب پرنسپل، زرعی یونیورسٹی، سب کیمپس، ٹوبہ ٹیک سنگھ اپنا تفصیلی تحریری نقطہ نظر جمع کروانے کی ہدایت ہوئی۔ نمائندہ محکمہ کو بھی ہدایت ہوئی کہ ڈگری کی تصدیق میں ہونے والی تاخیر کی بابت دفتری دستاویزی یادداشت پیش کریں جس سے ان کے موقف کی تائید ہو۔

۸۔ کنٹرول امتحانات، زرعی یونیورسٹی، فیصل آباد نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 23.08.2017 وضاحت کی کہ پرنسپل زرعی یونیورسٹی، سب کیمپس، ٹوبہ ٹیک سنگھ بچوں کو داخلہ کیلئے اہل قرار دینے کی بابت ہیئت مجاز ہونے کی بناء پر تصدیق ڈگری کی بابت بھی ذمہ دار ہیں۔ ان کی طرف سے بذریعہ چھٹی مورخہ 29.07.2017 مذکورہ ڈگریوں کی تصدیق وصول ہوئی جس کی بناء پر اسی دن نتیجہ جاری کر دیا گیا۔ اب طلباء باقاعدہ فارم جمع کروا کر عبوری فیصلہ حاصل کر سکتے ہیں۔ مزید یہ کہ ایڈمک کونسل یونیورسٹی

اجلاس مورخہ 25.06.1988 میں یہ فیصلہ کیا تھا کہ پرنسپل / سربراہ شعبہ، گزشتہ اسناد کی تفصیل مصدقہ حاصل کر کے ڈپٹی رجسٹرار (ایس۔ آر) کے روبرو برائے انتظامات تصدیق بوقت انزولمنٹ جمع کروائیں گے۔

۹۔ نمائندہ پرنسپل کی طرف سے مورخہ 23.08.2017 کو متعلقہ دستاویزی یادداشت کی نقول پیش ہوئیں۔

۱۰۔ شکایات، جواب محکمہ، جواب الجواب ہائے اور پیش کردہ دفتری دستاویزی یادداشت کا جائزہ لیا گیا۔ دوران سماعت درج ذیل حقائق سامنے آئے:-
الف۔ مذکورہ ڈگری کیلئے امتحان کے بعد ایک سال تک سرٹیفکیٹ نتائج جاری نہ ہونے کی وجہ انتظامیہ زرعی یونیورسٹی، سب کیمپس، ٹوبہ ٹیک سنگھ کی طرف سے وضع کردہ قاعدہ کے مطابق کارروائی برائے حصول تصدیق آخری امتحان کے بھی بعد تقریباً پانچ ماہ بعد شروع ہوئی اور اس بابت کوئی تیز رفتار کارروائی ہونا ظاہر نہ ہوا۔

ب۔ یونیورسٹی انتظامیہ کا یہ موقف کہ تصدیق کے عمل میں تاخیر دیگر تصدیق کنندہ یونیورسٹی کی جانب سے ہوئی، وزن نہیں رکھتا، کیونکہ ان کی طرف سے مورخہ 24.01.2017 کو کی گئی درخواست کے جواب میں کنٹرولر امتحانات، پنجاب یونیورسٹی، لاہور نے چندہ دن کے اندر ان مختلف بارہ عدد طلباء کے تصدیق نامے پرنسپل زرعی یونیورسٹی، سب کیمپس، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو بھجوا دیے تھے جبکہ تمام طلباء اور طالبات کے سرٹیفکیٹ کے اجراء کیلئے پرنسپل مذکورہ کی جانب سے بذریعہ چٹھی مورخہ 29.07.2017 درخواست کی گئی (دوران سماعت درخواست ہذا) یعنی تصدیق ہونے کے تقریباً سات ماہ بعد۔
پ۔ یونیورسٹی کی طرف سے نتائج سرٹیفکیٹ کے اجراء میں تاخیر کی وجہ سے محکمہ تعلیم کی طرف سے مشہور ہونے والی آسامیوں کے لئے شکایت کنندگان حکومتی حکمت عملی کے مطابق اضافی پانچ نمبر حاصل نہ کر سکے اور فہرست استحقاق میں کامیاب قرار نہ پائے۔ یہ امر اس معاملہ کا سب سے افسوسناک پہلو ہے جس کا ازالہ ظاہری طور پر ممکن نہیں۔

۱۱۔ درج بالا تصریحات کی روشنی میں انتظامیہ زرعی یونیورسٹی، سب کیمپس، ٹوبہ ٹیک سنگھ کی بدانتظامی ثابت ہوتی ہے۔ پرنسپل، زرعی یونیورسٹی، سب کیمپس، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ بغیر مزید وقت ضائع کئے مذکورہ تصریح کردہ فارم برائے حصول تفصیل نتائج سرٹیفکیٹ کنٹرولر امتحانات کے روبرو جمع کروائیں۔ جو اس امر کے ذمہ دار ہیں کہ بغیر وقت ضائع کئے شکایت کنندگان اور دیگر تمام طلبہ و طالبات مذکورہ کورس کو سرٹیفکیٹ تفصیل نتائج (ڈی۔ ایم۔ سی) کا اجراء کریں۔
۱۲۔ وائس چانسلر، زرعی یونیورسٹی، فیصل آباد، سب کیمپس ٹوبہ ٹیک سنگھ کی جانب سے مذکورہ بالا معاملہ میں ایک سال کی تاخیر کے اسباب کا جائزہ لیں اگر کسی کی کوتاہی ثابت ہو تو اس کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی کو یقینی بنائیں۔

تاریخ فیصلہ: 16.8.2017

POP-FSD-310 & 311/2017

شکایت نمبر:

رزلٹ جاری کروائے جانے کی استدعا۔

عنوان:

سایلیان: غلام مرتضیٰ اور محمد نواز کے بقول، انہوں نے سال 2015ء میں ایم اے فزیکل ایجوکیشن پارٹ-I کا امتحان بالترتیب زیر نمبر 17460 و 17459 آکسفورڈ کالج آف کامرس اینڈ سائنس، کمالیہ سے پاس کیا۔ انہوں نے پارٹ-II کا امتحان سال 2016 میں بالترتیب زیر رول نمبر 5917 و 5918 ایسٹرن کالج، فیصل آباد سے دیا۔ ہر دو متذکرہ کالج یونیورسٹی آف سرگودھا (یونیورسٹی) سے الحاق شدہ ہیں۔ پارٹ-II میں انکا امتحانی مرکز گورنمنٹ ایم سی ہائی سکول، مدنی چوک سمن آباد، فیصل آباد تھا اور مورخہ 19-09-2016 کو انکا پہلا پرچہ تھا لیکن یونیورسٹی کی جانب سے انہیں رول سلپس موصول نہ ہوئیں۔ انہوں نے پرنسپل ایسٹرن کالج، فیصل آباد سے رابطہ کیا، تو انہوں نے بیان کیا کہ یونیورسٹی قوانین کے مطابق آپ پہلے پرچہ میں بغیر رول نمبر سلپ بھی شرکت کر سکتے ہیں اور یہ کہ آئندہ پیپر تک رول نمبر سلپس فراہم کر دی جائیں گی۔ انہوں نے سپرنٹنڈنٹ امتحانی مرکز کو ساری صورت حال سے آگاہ کیا جنہوں نے کٹ لسٹ میں انکے رول نمبر، تصویر اور شناختی کارڈ دیکھ کر، انہیں امتحان میں شرکت کرنیکی اجازت دے دی۔ پرنسپل، ایسٹرن کالج، فیصل آباد کی جانب سے انہیں رول نمبر سلپس مہیا نہ کی گئیں۔ تاہم بقیہ پرچوں میں امتحانی عملہ میں سے کسی نے بھی ان سے رول نمبر سلپس کا مطالبہ نہ کیا، صرف کٹ لسٹ اور شناختی کارڈ ہی چیک کرتے تھے۔ اس طرح انہوں نے ایم اے فزیکل ایجوکیشن پارٹ-II کے تمام پرچے دے دیے اور اسی یونیورسٹی نے انکے پرکے ٹیکٹوں بھی لیے۔ ممتحن نے پرکے ٹیکٹوں میں انکی اچھی کارکردگی کی بدولت انہیں بہت اچھے نمبر دیئے۔ مورخہ 20-02-2017 کو ایم اے فزیکل ایجوکیشن پارٹ-II کے رزلٹ کا اعلان کیا گیا، مگر انکا رزلٹ روک لیا گیا۔ معلوم کرنے پر پتہ چلا کہ آکسفورڈ کالج آف کامرس اینڈ سائنس، کمالیہ سے ایسٹرن کالج، فیصل آباد مانیٹریشن نہ ہونے کی وجہ سے انکا رزلٹ روکا گیا ہے۔ انہوں نے تمام تر ضروری کاغذات کے علاوہ مقررہ فیس پرنسپل ایسٹرن کالج، فیصل آباد کے پاس بروقت جمع کروادی تھی۔ پرنسپل مذکورہ کے مطابق یونیورسٹی کلرک نے مانیٹریشن

فائل گم کر دی۔ انکا اس میں کوئی قصور نہ ہے۔ یونیورسٹی کی جانب سے انکے داخلہ فارم جمع کرنے کے بعد انہیں رول نمبر جاری کر دیئے گئے اور انہی رول نمبروں کے تحت انکے تحریری و عملی امتحانات بھی لیے گئے۔

تاہم انہوں نے 18-05-2017 کو چیئرمین، شعبہ الحاق کالجز (Affiliation Colleges) اور اسٹنٹ رجسٹرار، یونیورسٹی، کو برائے تکمیل کارروائی مانیٹریشن درخواستیں بھی ارسال کیں، مگر تاحال کوئی شنوائی نہ ہوئی ہے۔

۲۔ سانیلان نے بحالات دادرسی کی استدعا کی ہے۔
۳۔ کنٹرولر امتحانات، یونیورسٹی نے، بذریعہ رپورٹ، مطلع کیا کہ سانیلان نے آکسفورڈ کالج آف کامرس اینڈ سائنس، کمالیہ میں، ایم اے فزیکل سائنس

برائے تعلیمی سال 2014-16، داخلہ لیا۔ اور اسی کالج سے ہی انہوں نے پارٹ-I سالانہ امتحانات 2015ء میں، بالترتیب رول نمبر 17460 اور 17459 کے تحت شمولیت کی۔ قواعد کے مطابق اس کالج میں تعلیم حاصل کرنے والے ریگولر طلباء ہی پارٹ-II کے امتحانات میں شمولیت اختیار کر سکتے تھے۔ کسی دیگر کالج سے امتحان دینے کے لیے انہیں یونیورسٹی سے مانیٹریشن سرٹیفکیٹ حاصل کرنا لازم تھا۔ سانیلان نے پارٹ-II کا سالانہ امتحان 2016ء مانیٹریشن سرٹیفکیٹ حاصل کئے بغیر ایسٹرن کالج، فیصل آباد کے ذریعے دیا۔ بوجہ انہیں رول نمبر سلپس جاری نہ کی گئیں۔ بمطابق پالیسی، وقت کی کمی کی وجہ سے، موصول ہونے والے تمام داخلہ فارموں کو رول نمبرز الٹ کر دیئے جاتے ہیں اور سلپس پرنٹ کر کے، ہمراہ دیگر ریکارڈز، سپرنٹنڈنٹ امتحانی سنٹر کو بھجوا دی جاتی ہیں۔ رول نمبر سلپس صرف انہیں امیدواران کو جاری کی جاتی ہے جو حسب قواعد امتحان میں شرکت کرنے کے اہل ہوں۔ سپرنٹنڈنٹ امتحانی سنٹر کو کٹ لسٹ صرف رول نمبر سلپس کی تصدیق کے لیے فراہم کی جاتی ہے۔ سانیلان نے بغیر رول نمبر سلپس کے امتحانات میں شرکت کی، جو کہ خلاف قانون ہے۔ بحالات شکایات سائل داخل دفتر کئے جانے کی استدعا کی گئی۔ رپورٹ میں مزید تحریر کیا گیا کہ سانیلان، اگرچہ تین تہائی آئندہ امتحان میں، آکسفورڈ کالج آف کامرس اینڈ سائنس، کمالیہ کے ذریعہ شرکت کر سکتے ہیں، بصورت دیگر انکے لیے ضروری ہے کہ وہ مانیٹریشن سرٹیفکیٹس حسب قواعد حاصل کریں اور پھر امتحان میں شرکت کریں۔

۴۔ سانیلان کارروائی سماعت میں خود حاضر آئے۔ جبکہ یونیورسٹی کی جانب سے مسٹر غلام عباس، ایڈمن آفیسر نے حاضر آ کر متذکرہ رپورٹ کا اعادہ کیا۔

۵۔ مندرجہ شکایات ورپورٹ ایجنسی کا نظیر غائر جائزہ لیا گیا۔ مابین فریقین یہ ایک تسلیم شدہ حقیقت ہے کہ ہر دو کالج ہائے متذکرہ یعنی: i. آکسفورڈ کالج آف کامرس اینڈ سائنس، کمالیہ؛ اور ii. ایسٹرن کالج، فیصل آباد، متعلقہ دورانیہ میں، یونیورسٹی ہی سے الحاق شدہ تھے۔ لہذا ایک کالج سے دوسرے کالج مانیٹریشن یونیورسٹی کا اندرونی اور محض ایک رسمی معاملہ تھا۔ اس امر سے بھی انکار نہ کیا گیا کہ ہر دو سانیلان یونیورسٹی کی جانب سے منعقدہ تحریری و عملی امتحان برائے ایم اے فزیکل اینجکشن پارٹ-II میں یونیورسٹی کی جانب سے سپرنٹنڈنٹ امتحانی مرکز کو جاری کردہ سانیلان کے رول نمبرز اور کٹ لسٹ کی بنا پر، متعلقہ عملہ امتحان کی اجازت سے، باقاعدہ شرکت کر چکے ہیں۔ لہذا ان کے رزلٹ کارڈز کا اجراء محض ایک رسمی کارروائی ہے۔ ان حالات میں سانیلان کی جانب سے یونیورسٹی کے متعلقہ حکام کو مانیٹریشن کی رسمی کارروائی کی تکمیل کے لیے دی گئی درخواستوں کے باوجود اور جملہ مجوزہ شرائط کی بجا آوری کے عندیہ کے باوصف، مانیٹریشن سرٹیفکیٹس کے رسمی اجراء کے بعد انکار زلٹ جاری نہ کرنا بمضمون دفعہ 2(2) محاسب پنجاب ایکٹ، مجریہ 1997ء بدانتظامی کے مترادف ہے۔

۶۔ بحالات بالا، شکایات سانیلان منظور کرتے ہوئے یونیورسٹی کو زیر دفعہ 11(1)(بی)(ای)(ایف) محاسب پنجاب ایکٹ، مجریہ 1997ء ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ بعد از وصولی مجوزہ فیس، جو کہ سانیلان اندرسات ایام جمع کرانیں گے، مانیٹریشن کی رسمی کارروائی کی تکمیل کے بعد، انکے رزلٹ کارڈز/ٹرانسکرپٹس اندر تیس (30) ایام جاری کر کے دفتر ہذا کو رپورٹ کرے۔

تاریخ فیصلہ: 25.8.2017

POP-BWP/00000364/16

شکایت نمبر:

درخواست برائے جاری کرائے جانے الحاق نامہ۔

عنوان:

بیسٹ گروپ آف کالجز، بہاولپور کے چیئرمین کا کہنا ہے کہ ان کا کالج اسلامیہ یونیورسٹی، بہاولپور سے قانون، آرٹس اور سائنس فیکلٹی میں الحاق شدہ ہے۔ یونیورسٹی انتظامیہ نے گزشتہ سال بی اے/بی ایس سی کی پہلے سے منظور شدہ 200 نشستوں کو کم کر کے 150 کر دیا۔ ایل ایل ایم/ایم ایس سی (ریاضی) اور ایم اے (انگریزی) کے الحاق کی منظوری کو بلا جواز روک کر انہیں دفتری پیچیدگیوں میں الجھا دیا گیا ہے۔ چنانچہ ان زیادتیوں کے خلاف دفتر محاسب میں مورخہ 12.12.2015 کو شکایت دائر کی گئی۔ دوران کارروائی یونیورسٹی انتظامیہ نے ان کی شکایت کے ازالے کی یقین دہانی کروائی۔ شکایت کا فیصلہ مورخہ 02.02.2016 کو جاری کیا گیا جس کے نتیجے میں یونیورسٹی انتظامیہ نے بی اے/بی ایس سی کی 30 نشستوں کا اضافہ کرنے کے ساتھ ساتھ زوالوجی، بائی اور کیمسٹری کے مضامین کو بحال کر دیا جبکہ ایم ایس سی (ریاضی) اور ایم

اے (انگریزی) کے الحاق کے مراسلہ جات 22.04.2016 کو جاری کئے جبکہ ایل ایل ایم کے الحاق کا منظوری نامہ تاحال جاری نہ کیا ہے۔ رواں سال میں الحاق کے جو لیٹرز جاری کئے گئے ہیں اُن میں بی اے / بی ایس سی کی سابقہ نشستوں اور بحال شدہ مضامین کو ختم کر دیا گیا ہے جبکہ ایل ایل بی، ایل ایل ایم اور ایم اے (انگریزی) کے الحاق نامے جاری نہ کئے گئے ہیں۔ چنانچہ بی اے / بی ایس سی کی 200 سیٹوں اور مضامین کی بحالی کے ساتھ ساتھ ایل ایل بی، ایل ایل ایم اور ایم اے (انگریزی) کے الحاق کے لیٹرز جاری کروانے کی استدعا کی گئی ہے۔ یہ بھی استدعا کی گئی ہے کہ ایل ایل ایم کے پہلے سے منظور شدہ کورس کو الحاق نامہ برائے سال 2015 میں شامل کیا جائے اور داخل شدہ طلباء کو فروری 2017 کے امتحان میں شرکت کی اجازت دی جائے۔

۲۔ رپورٹ انجینی میں محتسب پنجاب کے دائرہ سماعت کو دیگر وجوہات کے علاوہ اس بنا پر چیلنج کیا گیا ہے کہ یونیورسٹی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 میں کی گئی "انجینی" کی تعریف میں نہیں آتی۔ نیز، الحاق کا معاملہ یونیورسٹی ایکٹ مجریہ 1975 اور لیگل پریکٹیشنز اور بار کونسل ایکٹ مجریہ 1973 کے تحت ڈیل کیا جاتا ہے۔ نیز، انتظامیہ کے فیصلہ کے خلاف سنڈیکیٹ اور پاکستان بار کونسل کے فورمز کی موجودگی میں درخواست قابل پیش رفت نہ ہے۔ خارج کی جائے۔

۳۔ یونیورسٹی کی طرف سے داخل کردہ جدید رپورٹ میں شکایت کنندہ کے اس الزام کی تردید کی گئی کہ یونیورسٹی اُن کے حقوق کا استحصال کر رہی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ شکایت کنندہ جس عمارت میں کالج چلا رہے ہیں، وہ رہائشی مقصد کے لئے کرایہ پر لیا گیا۔ شکایت کنندہ کرایہ نامہ کی خلاف ورزی کرتے ہوئے اُسے تجارتی مقاصد کے لئے استعمال کر رہے ہیں۔ عمارت کے مالک نے کالج انتظامیہ کے خلاف ریٹ کنٹرولر کی عدالت میں بیدخلی کا دعویٰ دائر کیا ہوا ہے۔ جہاں تک بی اے / بی ایس سی کی سیٹیں کم کرنے کا تعلق ہے تو الحاق کمیٹی نے کالج میں طلباء کے لئے موجود سہولیات کو مد نظر رکھ کر ایسا کیا ہے۔ قواعد کے تحت الحاق کمیٹی ایسا کرنے کی مجاز ہے۔ جہاں تک ایل ایل بی پروگرام کا تعلق ہے، شکایت کنندہ نے محتسب صاحب کو حقائق کو توڑ کر پیش کیا ہے۔ دراصل یونیورسٹی نے اپنے رولز اور ریگولیشنز اور پاکستان بار کونسل کے قواعد کو مد نظر رکھنا ہوتا ہے۔ معزز عدالت عالیہ نے اپنے تین فیصلوں میں بار کونسل کو یہ فرائض سونپے ہیں۔ لہذا، عدالتی حکم کی روشنی میں مذکورہ ادارہ الحاق کے معیار پر پورا نہیں اُترتا۔ درخواست خارج کی جائے۔

۴۔ جواب الجواب میں شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ یونیورسٹی کی طرف سے بی اے / بی ایس سی کے داخلوں اور امتحان کا شیڈول جاری ہونے اور اس بارے میں فوری دادرسی نہ ہونے پر اُنہوں نے عدالت عالیہ سے رجوع کیا۔ لہذا، اُن کی درخواست کے بقیہ حصوں پر کارروائی جاری رکھی جائے۔

۵۔ جدید جواب الجواب میں شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ یونیورسٹی نے اپنی بدانتظامی پر پردہ ڈالنے کے لئے معاملہ کو الجھانے کی کوشش کی ہے۔ اُن کا ادارہ محکمہ تعلیم، پنجاب بار کونسل، پاکستان بار کونسل سے منظور شدہ ہے اور یونیورسٹی سے پہلے سے الحاق شدہ ہے۔ اب صرف توسیع کا منظوری نامہ جاری ہونا ہے۔ یونیورسٹی کا اعتراض کہ کالج مجوزہ معیار پر پورا نہیں اُترتا، خلاف حقیقت ہے۔ دیگر اداروں کے روئے گئے توسیع نامے جاری کر دئے گئے ہیں لیکن اُن کے ادارہ کا لیٹر جاری نہیں کیا گیا حالانکہ رجسٹرار صاحب کے دفتر میں یکم فروری 2017 کو منعقدہ میٹنگ میں دی گئی ہدایت کی تعمیل کر دی گئی ہے۔ جہاں تک عمارت کا تعلق ہے تو اس ضمن میں یہ موقف اپنایا گیا ہے کہ گزشتہ نو سالوں سے اس عمارت میں تعلیمی سرگرمیاں جاری ہیں۔ عمارت تعلیمی مقاصد کے لئے کرایہ پر لی گئی تھی۔ اگر مالک مکان کو کوئی اعتراض ہے تو وہ متعلقہ عدالت سے حکم حاصل کرے۔ استدعا کی گئی کہ اُن کی دادرسی کے لئے ہدایت جاری کی جائے۔

۶۔ فریقین سماعت کے لئے حاضر ہوئے اور اپنے اپنے موقف کی تائید کی۔

۷۔ شکایت کنندہ نے تین مطالبات کی تکمیل کے لئے درخواست گزاری تھی جن میں بی اے / بی ایس سی کی حد تک اُنہوں نے عدالت عالیہ میں رٹ پٹیشن دائر کر دی۔ جہاں تک بقیدہ دو نکات کا تعلق ہے تو یہ بات تسلیم شدہ ہے کہ شکایت کنندہ کے کالج کا یونیورسٹی سے گزشتہ نو سالوں سے الحاق ہے۔ یونیورسٹی کو موجودہ عمارت اور اس میں موجود سہولیات کے حوالے سے الحاق کا فیصلہ کرتے وقت تفصیلات حاصل کرنا چاہئیں تھیں اور قواعد کے مطابق ان کا فیصلہ کرنا چاہیے تھا۔ اب اس مرحلہ پر جب طلباء وہاں تعلیم حاصل کر رہے ہیں الحاق میں توسیع کرتے وقت عمارت میں سہولتوں کے فقدان کو جواز بنا کر تعلیم طلباء کے مستقبل سے کھیلنے کے مترادف ہے اور توسیع نامہ جاری نہ کرنا بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔

۸۔ جہاں تک یونیورسٹی کے اس اعتراض کا تعلق ہے کہ محتسب پنجاب کو یہ کیس سننے کا اختیار حاصل نہ ہے تو اس ضمن میں محتسب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ (1) 2 میں لفظ "انجینی" کی حسب ذیل تعریف کی گئی ہے:-

"انجینی" سے مراد ہے صوبائی حکومت کا کوئی محکمہ، کمیشن یا دفتر یا صوبائی حکومت کی طرف سے قائم کردہ یا اس کے زیر اختیار کوئی آئینی کارپوریشن یا دیگر ادارہ لیکن اس میں ہائی کورٹ یا ہائی کورٹ کے زیر نگرانی اور زیر اختیار کام کرنے والی عدالتیں شامل نہیں ہیں۔"

- ۹۔ مندرجہ بالا تعریف میں استعمال کیا گیا لفظ "ادارہ" بڑی اہمیت کا حامل ہے جو وسیع تر معنوں میں استعمال ہوا ہے۔ پنجاب گورنمنٹ رولز آف بزنس مجریہ 2011 کے پہلے شیڈول میں ممکنہ جات کی فہرست کے نمبر شمار 16 پر ممکنہ ہائر ایجوکیشن کے تحت تعلیمی بورڈوں اور سرکاری شعبہ کی یونیورسٹیوں کو خود مختار اداروں میں شامل کیا گیا ہے جس میں اسلامیہ یونیورسٹی، بہاولپور بھی شامل ہے۔ لہذا، مذکورہ یونیورسٹی کا یہ استدلال کہ یونیورسٹی "ابجہنی" کی تعریف میں نہیں آتی، مسترد کیا جاتا ہے۔
- ۱۰۔ اندریں حالات و اس چائلس، اسلامیہ یونیورسٹی بہاولپور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ طلباء کے تعلیمی مفاد کو پیش نظر رکھتے ہوئے مذکورہ کالج کے الحاق میں توسیع کی بابت اجازت نامہ بروئے قواعد بلاتا خیر جاری کریں اور ایل ایل بی/ایل ایل ایم کلاس میں داخل شدہ طلباء ہر سال 2015-16ء کو آئندہ منعقد ہونے والے امتحان میں شرکت کی اجازت دیں تاکہ طلباء کا قیمتی سال ضائع ہونے سے بچ جائے۔
- ۱۱۔ شکایت مندرجہ بالا ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فیصلہ ہذا کی ایک نقل سیکرٹری ہائر ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ کو اس ہدایت کے ساتھ ارسال کی جاتی ہے کہ وہ نجی تعلیمی اداروں کے سرکاری یونیورسٹیوں کے ساتھ الحاق کے قواعد و طریقہ کار میں مزید بہتری کی غرض سے ممکنہ اقدامات کئے جانے کا جائزہ لیں تاکہ ایسی کسی بھی صورتحال میں طلباء کو کسی تاخیر یا نقصان کا سامنا نہ کرنا پڑے۔

تاریخ فیصلہ: 20.12.2017

POP-SGD-612-2017-AI.

شکایت نمبر:

نمبروں میں بہتری کے لئے متعلقہ مضمون میں امتحان کی اجازت دلائے جانے کی استدعا

عنوان:

شکایت گزار (مس فائزہ شین) کی شکایت کے مطابق انہوں نے:-

- (ا) بی ایس سی سالانہ امتحان 2017، 408/800 نمبر لے کر پاس کیا۔ رزلٹ مورخہ 23-08-2017 کو شائع ہوا۔
- (ب) ریاضی بی کورس میں نمبر کم ہونے کی وجہ سے نمبروں میں بہتری کے لئے بطور پرائیویٹ امیدوار مورخہ 11-09-2017 کو زیر رجسٹری 897 داخلہ بھیجوا یا۔
- (پ) مورخہ 31-10-2017 کو انہیں حکام یونیورسٹی آف سرگودھا کی جانب سے رول نمبر سلاپ 13112 ہمراہ ڈیٹ شیٹ موصول ہوئی جو تمام مضامین پر مشتمل تھی۔
- (ت) چونکہ وہ صرف ریاضی بی کورس کے مضمون میں نمبروں کی بہتری کے لئے ہی امتحان دینا چاہتی تھیں لہذا انہوں نے حکام ابجہنی کو صرف مضمون زیر بحث پر مبنی ڈیٹ شیٹ کے اجراء کی استدعا بھیجوائی۔
- (ج) انہیں مورخہ 06-11-2017 مطلع کیا گیا کہ تمام مضامین کا امتحان دے کر ہی نمبروں میں بہتری کی اجازت ہے۔ کسی خاص مضمون کے امتحان کی اجازت نہ ہے۔
- (د) داخلہ فارم کی پشت پر طباعت شدہ شرط میں صرف یہ تحریر ہے کہ بہتری کے لئے امیدوار جس سال اُس نے امتحان پاس کیا ہو اس کے ایک سال کے اندر بغیر مضامین تبدیل کئے امتحان دے سکتا ہے۔
- ۲۔ انہوں نے استدعا کی کہ حکام یونیورسٹی آف سرگودھا کو حکم دیا جائے کہ وہ انہیں جمع شدہ فیس داخلہ واپس کریں۔ بصورت دیگر انہیں بی ایس سی کے امتحان 2018 میں جمع شدہ فیس کی بنیاد پر تمام مضامین کے امتحان کا اہل قرار دے کر ان کا سنٹر گورنمنٹ ڈگری کالج (خواتین) سلانوالی مقرر کر کے ازالہ شکایت کریں۔
- ۳۔ کنٹرولر امتحانات یونیورسٹی آف سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 22-11-2017 موقف شکایت گزار کو مسترد کرتے ہوئے مطلع کیا کہ یونیورسٹی آف سرگودھا کے ریگولیشن کے مطابق بی ایس سی کی کسی بھی کیلنگری کے امیدوار کے لئے لازم ہے کہ وہ رزلٹ / ڈویژن میں بہتری کے لئے اگلی کلاس کے امتحان سے پہلے رزلٹ کی اشاعت / اجراء کے ایک سال کے اندر بغیر مضامین تبدیل کئے سارے مضامین میں امتحان دینے کا پابند ہے جبکہ شکایت گزار نے صرف ریاضی بی کورس کے ایک مضمون کے نمبروں میں بہتری کے لئے داخلہ بھیجوا یا۔ شکایت گزار کا وقت بچانے اور نیک نیتی کے پیش نظر اسے رول نمبر سلاپ جاری کی گئی۔
- ۴۔ شکایت گزار نے بذریعہ جواب الجواب اپنے متقابل موقف میں کہا کہ اگر ان کا داخلہ فارم خلاف ضابطہ تھا تو واپس کیوں نہ کیا گیا جس کی پشت پر صرف اتنا تحریر ہے کہ نمبروں / ڈویژن میں بہتری کے امیدوار کو امتحان پاس کرنے کے ایک سال کے اندر بہتری کے لئے ایک موقع حاصل ہوگا البتہ امیدوار مضمون تبدیل کرنے کا مجاز نہ ہوگا۔ انہوں نے داخلہ فارم منکوائے جانے کی استدعا بھی کی۔

۵۔ مسٹر شاہد محمود ایڈمن آفیسر نے کنفرولر امتحانات یونیورسٹی آف سرگودھا کی نمائندگی کرتے ہوئے رپورٹ فراہم کردہ کا اعادہ کیا۔ شکایت گزار نے اپنے سابقہ موقف کے تسلسل میں داخلہ فارم اور رزلٹ کارڈ کی پشت پر نمبروں میں بہتری کی شرط کی جانب توجہ دلائی اور کہا کہ حکام ایجنسی نے اپنا موقف تبدیل کر لیا ہے کہ تمام مضامین میں امتحان دینا ضروری تھا۔ اگر ایسا تھا تو یہ شرط جدید موقف داخلہ فارم کی پشت پر طاعت شدہ ہونا چاہیے تھی۔ ایڈمن آفیسر مذکورہ کا کہنا تھا کہ صرف شرائط کے خلاصہ کی چھپائی ہی داخلہ فارم کی پشت پر ممکن ہے۔ سارا کیلنڈر تو چھاپہ نہ جاسکتا ہے۔ اُن سے یہ سوال بھی کیا گیا کہ جب شکایت گزار نے مجوزہ امتحان ہی نہ دیا تو اسے جمع شدہ فیس واپس تو کی جاسکتی ہے۔ انہوں نے جواب دیا کہ یونیورسٹی ایک خود مختار ادارہ ہے۔ تمام اخراجات فیس، داخلوں کی جمع شدہ رقم سے پورے کئے جاتے ہیں۔ انہوں نے از خود بتایا کہ آئندہ سال 2018 میں شکایت گزار تمام مضامین کے ہمراہ تین گنا فیس جمع کروا کر امتحان دے سکتی ہے۔ ایڈمن آفیسر مذکور نے یونیورسٹی کیلنڈر اور ریگولیشنز کا بتائید بار بار حوالہ دیا تاہم یہ باوجود متواتر طلب و تقاضا پیش نہ کیں۔

۶۔ موقف شکایت گزار (مس فاخرہ شین)، رپورٹ پیش کردہ حکام یونیورسٹی آف سرگودھا اور دیگر دستاویزات پیش کردہ کا بغور جائزہ لیا گیا جس سے مترشح ہے کہ:-

(ا) رزلٹ کارڈ جاری کردہ یونیورسٹی آف سرگودھا بحق شکایت گزار زیر رول نمبر 5683 (رجسٹریشن نمبر 15-US-34-248) کی پشت پر ریگولیشنز اے/بی ایس میں امیدوار کو نمبروں/ڈویژن میں بہتری کے لئے جس سال اُس نے امتحان پاس کیا ہو، ایک چانس کے ہمراہ امتحان دینے کی اجازت ہے لیکن ایسی صورت میں وہ مضمون تبدیل نہ کر سکتا ہے۔ اس میں کہیں یہ تحریر نہ ہے کہ نمبروں/ڈویژن میں بہتری کے لئے تمام مضامین کا امتحان دینا ہو گا۔ نمائندہ ایجنسی نے اپنے اس موقف کہ امیدوار/شکایت گزار کو تمام مضامین میں امتحان دینا لازمی ہے کی تائید میں نوٹیفیکیشن نمبر B-367/2003/UOS/Acad مورخہ 24-04-2003 پیش کیا جس کے مطابق ایسے امیدوار جو ڈویژن اور نمبروں میں بہتری کے لئے امتحان دیں گے وہ تمام مضامین پر مشتمل ہوگا۔

(ب) البتہ وہ اپنے اس موقف کہ اب آئندہ سال شکایت گزار پورے مضامین کے ساتھ امتحان دے سکتی ہیں لیکن اس کے لئے انہیں تین گنا فیس جمع کروانی ہوگی کے جواز میں کوئی ہدایت/ریگولیشن/یونیورسٹی کیلنڈر اور قابل قبول وضاحت پیش کرنے سے قاصر رہے۔

۷۔ حالات بالا وائس چانسلر، یونیورسٹی آف سرگودھا کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اس امر کو یقینی بنائیں کہ آئندہ سال اگر شکایت گزار نمبروں میں بہتری کیلئے تمام مضامین میں امتحان دینے کے لئے داخلہ بھجوائیں تو انہیں سنگل فیس کی ادائیگی پر امتحان میں شمولیت کے لئے رول نمبر سلپ/ڈیٹ شیٹ جاری کی جائے۔ نیز آئندہ رزلٹ کارڈ وداخلہ فارم کی عبارت کو واضح کرنے کیلئے اس میں مناسب طور پر ترمیم کریں جس سے امیدوار پر واضح ہو کہ اگر وہ نمبروں میں بہتری کیلئے امتحان دینا چاہے تو اسے مضامین تبدیل کئے بغیر تمام سابقہ مضامین کا امتحان دینا ہوگا۔

۸۔ شکایت مندرجہ بالا تصریحات/ہدایات کی روشنی میں نمائندگی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 06.12.2017

POP-RWP/0000451/17

شکایت نمبر:

داخلہ دوائے جانے کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ بیانی ہیں کہ انہوں نے یونیورسٹی آف ایڈمنیٹریشن اور پبلک پروفیشنز آبادراولپنڈی میں ایم ایس سی (بائیو کیمسٹری) شام میں داخلہ کے لیے بذریعہ فارم نمبر 16-09724 مورخہ 25-08-2017 کو درخواست دی۔ داخلہ کے لیے بی ایس سی میں زوالوجی، بائیو اور کیمسٹری یا زوالوجی، کیمسٹری یا بائیو کیمسٹری کا ہونا ضروری تھا۔ شکایت کنندہ نے بی ایس سی میں کیمسٹری اور زوالوجی کے مضامین پڑھے ہیں اس سے قبل بھی اسی کمی نیشن کے ساتھ داخلے ہوتے رہے ہیں البتہ جن طلباء کا کمی نیشن کیمسٹری، زوالوجی اور بائیو ہوتا تھا ان کو ایک نمبر زائد دیا جاتا تھا۔ شکایت کنندہ نے مزید بیان کیا کہ مورخہ 09-10-2017 کو جو میرٹ لسٹ آویزاں کی گئی اُس میں اُن کا میرٹ 56.38% ہے اور اُسی میرٹ لسٹ میں 55.55% والوں کا نام بھی شامل ہے۔ انہوں نے داخلہ نہ ملنے کی بابت وائس چانسلر صاحب کو بھی درخواست دی جس پر وائس چانسلر صاحب نے اُن کی درخواست چیئر پرسن بائیو کیمسٹری ڈیپارٹمنٹ میڈم غزالہ کو کب صاحبہ کو بھیجی جس پر کوئی کارروائی نہ کی گئی، اب پتہ چلا ہے کہ چیئر پرسن صاحبہ کہہ رہی ہیں کہ ایم ایس سی میں داخلہ کے لیے کیمسٹری، زوالوجی اور بائیو کا ہونا ضروری ہے جو سراسر غیر قانونی اور خود ساختہ ہے۔ شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ اگر رول میں کوئی تبدیلی کی گئی ہے تو اس کے متعلق اخبار اشتہار یا ٹیسٹ کے وقت کوئی ذکر نہ کیا گیا، انہوں نے باقاعدہ داخلہ کا ٹیسٹ بھی پاس کیا ہے اور یونیورسٹی کے ایسوسی ایٹ پروفیسر ڈاکٹر محمد جاوید اسد صاحب سے بھی اس بابت پوچھنے پر کہا گیا کہ اُن کا داخلہ ہو جائے گا۔ شکایت کنندہ نے دفتر ہذا سے استدعا کی کہ اُن کے داخلہ کے بارے یونیورسٹی حکام کو حکم جاری کیا جائے۔

۲۔ رجسٹرار، پیر مہر علی شاہ ایڈ زری یونیورسٹی، راولپنڈی سے رپورٹ طلب کی گئی۔ مورخہ 20-10-2017 کو رپورٹ پیش کی گئی جس کے مطابق یونیورسٹی کے پراسٹیکٹس جوبلا کو داخلہ فارم کے ساتھ مہیا کیا جاتا ہے، اس میں داخلہ کے بارے میں واضح طور پر معلومات درج ہیں۔ مزید بیان کیا گیا کہ ایم ایس سی (بائیو کیمسٹری) میں داخلہ کے لیے تسلیم شدہ اداروں سے بی ایس سی کی ڈگری میں کم از کم 45% نمبر ہونا ضروری ہیں اور اس کے علاوہ یونیورسٹی کا داخلہ ٹیسٹ پاس کرنا بھی ضروری ہے اور ایم ایس سی (بائیو کیمسٹری) میں داخلہ کے لیے زوالوجی، بائیو کیمسٹری اور بائیو کیمسٹری میں سے تین مضامین کا ہونا ضروری ہوتا ہے جبکہ شکایت کنندہ نے بی ایس سی میں صرف دو مضامین زوالوجی اور کیمسٹری پڑھے ہیں اس لیے وہ ایم ایس سی (بائیو کیمسٹری) میں داخلہ کے بنیادی معیار پر پورا نہ اُترتی ہیں اسی وجہ سے شکایت کنندہ کو ایم ایس سی (بائیو کیمسٹری) میں داخلہ نہ دیا گیا۔ ایجنسی کی جانب سے استدعا کی کہ چونکہ شکایت کنندہ نے بی ایس سی میں صرف دو مضامین زوالوجی اور کیمسٹری پڑھے ہیں جبکہ ایم ایس سی (بائیو کیمسٹری) میں داخلہ کے لیے زوالوجی، بائیو کیمسٹری اور بائیو کیمسٹری میں سے تین مضامین کا ہونا ضروری ہے لہذا شکایت ہذا خارج کی جائے۔

۳۔ شکایت کنندہ کو رپورٹ ایجنسی بغرض جواب الجواب بھجوائی گئی۔ شکایت کنندہ کی جانب سے مورخہ 06-11-2017 کو جواب موصول ہوا جس میں انہوں نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کیا۔ مزید بیان کیا کہ اگر 2015-16 کے پراسٹیکٹس کو دیکھا جائے تو تب بھی یہی معیار تھا اس کے باوجود پچھلے سال کافی طلباء کو داخلہ دیا گیا ہے اگر ریکارڈ منگوا کر دیکھا جائے تو ہماری درخواست کی صداقت عیاں ہو جائے گی اگر پچھلے سال داخلہ دیا گیا ہے تو انہیں بھی انکاحق دیا جائے۔

۴۔ مورخہ 15-11-17 کو مشترکہ سماعت کی کارروائی کی گئی۔ محکمہ کی طرف سے مرزا حبیب بیگ اسسٹنٹ رجسٹرار (لیگل) اور شکایت کنندہ اپنے والد کے ہمراہ پیش ہوئیں۔ محکمہ کا موقف ہے کہ پچھلے سال ایسے کسی طالب علم کو داخلہ نہ دیا گیا ہے، اگر دیا ہے تو شکایت کنندہ اس کا ثبوت دیں۔ جس کے جواب میں شکایت کنندہ نے ایک طالبہ رمنشا منور کا نام بتایا کہ وہ انکی دوست ہیں اور ان کے بھی یہی مضمون ہیں اور وہ اس وقت تھریڈ سمسٹر میں پڑھ رہی ہیں۔ محکمہ کو ہدایت کی گئی کہ رمنشا منور کا ریکارڈ پیش کیا جائے۔

۵۔ مورخہ 20-11-2017 کو محکمہ کی طرف سے تحریری رپورٹ موصول ہوئی جس میں بیان کیا گیا کہ سال 2017 میں ایم ایس سی کے لئے ٹوٹل 40 سیٹیں مقرر تھیں جو مکمل ہو چکی ہیں۔ موجودہ سال میں پچھلے سال کی طرح رول میں نرمی کی ضرورت نہ ہے۔ مزید بیان کیا کہ اگر شکایت کنندہ کو اس وقت داخلہ دے بھی دیا جائے تب بھی شکایت کنندہ 75% حاضری پوری نہ ہونے کی وجہ سے امتحان دینے کی اہل نہ ہیں۔ اس ضمن میں امتحانات کے سلسلے سے متعلق قواعد کی شق نمبر 8(i)(c) کا حوالہ بھی دیا گیا۔

"Clause 8(i): A student shall be eligible to sit for examination provided that he/she:

c. has attended not less than 75% of the classes in theory and practical/ laboratory of each course separately. provided that the period of absence in the case of participation in co-curricular / sports activities with the permission of the competent Authority concerned may not be counted."

۶۔ رپورٹ ہائے ایجنسی اور پیش آمدہ ریکارڈ بشمول نقل پراسٹیکٹس برائے سال 2017-18 کے جائزہ سے عیاں ہوتا ہے کہ شکایت کنندہ نے پیر مہر علی شاہ ایڈ ایگریکلچر یونیورسٹی راولپنڈی میں ایم ایس سی بائیو کیمسٹری (ایوننگ پروگرام) میں داخلہ کیلئے پراسٹیکٹس حاصل کر کے فارم جمع کروایا۔ پراسٹیکٹس میں ایم ایس سی ڈگری پروگرام میں داخلہ کیلئے درج شرائط میں واضح طور پر بیان کیا گیا تھا کہ ایم ایس سی بائیو کیمسٹری میں داخلہ کیلئے امیدوار نے گریجویٹیشن کی سطح پر زوالوجی، بائیو کیمسٹری اور بائیو کیمسٹری میں سے کوئی سے تین مضامین پاس کر رکھے ہوں جبکہ شکایت کنندہ نے بی ایس سی میں صرف دو مضامین زوالوجی اور کیمسٹری پاس کر رکھے تھے یوں وہ پراسٹیکٹس برائے داخلہ سال 2017-18ء میں درج شرائط داخلہ کے مطابق ایم ایس سی بائیو کیمسٹری میں داخلہ کیلئے اہل نہ ہوئیں۔ داخلہ کے اس عمل میں ایجنسی کی کوئی کوتاہی ثابت نہ ہوتی ہے۔

۷۔ جہاں تک شکایت کنندہ کی طرف سے گزشتہ سالوں میں داخلہ کی شرائط میں نرمی برتنے ہوئے پیچرڈ گری پروگرام میں تین کی بجائے دو متعلقہ مضامین میں پاس امیدواران کو ایم ایس سی پروگرام میں داخلہ دیئے جانے کی شکایت کا تعلق ہے تو اس ضمن میں یہ کہنا قرین انصاف ہوگا کہ گزشتہ سالوں میں کئے گئے کسی عمل کا اطلاق موجودہ سال میں شکایت کنندہ کی اہلیت کو ثابت کرنے میں معاون نہ ہوگا کیونکہ شکایت کنندہ کو ایم ایس سی بائیو کیمسٹری پروگرام میں داخلہ کیلئے پراسٹیکٹس 2017-18ء میں درج شرائط داخلہ کے مطابق اپنی اہلیت کو ثابت کرنا ہے۔ جبکہ وہ گریجویٹیشن کی سطح پر تین متعلقہ مضامین کی بجائے صرف دو مضامین پاس کرنے کی وجہ سے شرائط داخلہ برائے سال 2017-18ء پر پورا نہ اتر سکیں یوں وہ داخلہ کیلئے اہل نہ ہوئیں۔ البتہ اگر ان کے علم میں ایسی کوئی مثال ہو کہ سال 2017-18ء کیلئے ایم ایس سی بائیو کیمسٹری میں داخلہ کیلئے مذکورہ شرائط داخلہ میں نرمی کرتے ہوئے کسی امیدوار کو داخلہ دیا گیا ہو تو وہ شکایت کرنے میں حق بجانب ہوں گی۔

۸۔ مذکورہ بالا حالات و واقعات کی روشنی میں اخذ کیا جاتا ہے کہ شکایت ہذا میں ایجنسی کی طرف سے کسی بدانتظامی کا پایا جانا ثابت نہ ہوتا ہے۔ بدیں وجہ شکایت دفتر ہذا میں مزید پیشرفت یا مداخلت کی متقاضی نہ ہے لہذا داخل دفتر کی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 07.12.2017

POP-MNW-0000259/17

شکایت نمبر:

میرٹھ پر بھرتی کروانے جانے کی استدعا

عنوان:

نسرین اختر (شکایت کنندہ) کے مطابق اس نے آیا کے لیے درخواست گزاری لیکن اس کی درخواست اس بناء پر مسترد کر دی گئی کہ 20 فیصد ملازمین کو، اس آسامی کے لیے مختص نہ کیا گیا ہے۔ بھرتی پالیسی 2004ء کی سیکشن نمبر (iii) 12 کے تحت ہر آسامی کے لیے 20 فیصد کوٹہ ریٹائرڈ ملازمین کے بچے/بچیوں کے لیے مختص کیا جاتا ہے۔ اس طرح ضلع میانوالی میں آیا کی تین آسامیاں منظور شدہ ہیں اور 20 فیصد کوٹہ کے حساب سے ایک آسامی اس کوٹہ کے لیے مختص کی جانی ضروری تھی جو کہ نہ کی گئی۔ مزید یہ کہ اسی پالیسی کے سیکشن (iii) 13 کے مطابق مجاز حکام متعلقہ کالج کے پرنسپل تھے لیکن پالیسی کے برعکس بھرتی اشتہار ڈپٹی ڈائریکٹر (کالجز) کی جانب سے دیا گیا اور تقرری احکامات اسسٹنٹ ڈائریکٹر نے جاری کیے جو پالیسی کے خلاف ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ بھرتی پالیسی 2004ء اور متعلقہ سروس رولز کی روشنی میں بھرتی کا عدم قیام ردی جائے اور انکواری کے لیے متعلقہ سیکرٹری کو تحریر کیا جائے۔

۲۔ ڈپٹی ڈائریکٹر (کالجز) میانوالی نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 11-08-2017 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ محمد اسماعیل سابقہ بیلدار کی بیٹی ہے جو سال 1995ء میں فوت ہوا۔ شکایت کنندہ کا حقیقی بھائی محمد حنیف قاعدہ 17۔ اے کے تحت پہلے ہی بھرتی ہو چکا ہے۔ 20 فیصد ملازمین کوٹہ درج چہارم کے ایسے ملازمین کے لیے مختص ہے جو محکمہ میں کام کر رہے ہوں یا نارمل ریٹائرڈ ہو چکے ہوں۔ میڈیکل گراؤنڈ پر ریٹائر ہونے والے یا فوت ہو جانے والے ملازمین پر قاعدہ 17۔ اے لاگو ہوتا ہے۔ مختلف کوٹہ جات کے لیے آسامیاں حکومت پنجاب کے قواعد و قانون کے تحت مختص کی گئی ہیں اور بھرتی اشتہار سیکرٹری، ہائر ایجوکیشن کی ہدایات پر جاری کیا گیا۔ شکایت کنندہ 20 فیصد کوٹہ کی حقدار نہ ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ تحریری جواب الجواب سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے مطلع کیا کہ محکمہ نے اپنی رپورٹ ضمن نمبر 03 میں لفظ نارمل کا اپنی جانب سے اضافہ کیا ہے حالانکہ حکومت کے کسی بھی نوٹیفکیشن میں بسلسلہ 20 فیصد کوٹہ میں یہ لفظ استعمال نہ کیا گیا ہے۔ اس نے 20 فیصد کوٹہ کے تحت آیا کی بھرتی کے لیے درخواست دی ہے نہ کہ قاعدہ 17۔ اے پر بھرتی ہونے کے لیے۔ قاعدہ 17۔ اے اور 20 فیصد کا آپس میں کوئی تعلق نہ ہے۔ مزید یہ کہ محکمہ نے ضمن نمبر 05 کا جواب غلط دیا ہے اور اس کی شکایت کے ضمن نمبر 06 اور 07 کا جواب ہی نہ دیا ہے۔ لہذا اسے پالیسی 2004ء کے مطابق بھرتی کروایا جائے۔

۴۔ ڈپٹی ڈائریکٹر (کالجز) میانوالی کی جانب سے ملک حیات اللہ، لیگچرار بطور نمائندہ ایجنسی پیش ہوئے اور سابقہ دی گئی رپورٹ کی تائید کی۔

۵۔ خاوند شکایت کنندہ بطور نمائندہ حاضر آیا اور سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے وضاحت کی کہ معاملہ ہذا سے متعلق حافظ محمد نواز وغیرہ نے عدالت عالیہ، لاہور سے رجوع کیا ہوا تھا۔ جس میں عدالت عالیہ نے محمد نواز وغیرہ کی استدعا قبول کی اور اپنے فیصلہ میں تحریر کیا کہ حکومتی نوٹیفکیشن مورخہ 28-05-2005 کے مطابق قاعدہ 17۔ اے کے تحت بھرتی ہونے والے ملازمین کے دیگر بچے/بچیوں کے لیے (جو قاعدہ 17۔ اے کے تحت بھرتی نہ ہوئے ہیں پر) ایسی کوئی پابندی نہ لگائی گئی ہے کہ وہ ملازمین کے لیے مختص کیے گئے 20 فیصد کوٹہ پر درخواست نہیں دے سکتے اور محکمہ کو ہدایت کی ہے کہ وہ محمد نواز وغیرہ کی درخواستیں ملازمین کے بچوں کے لیے مختص کیے گئے 20 فیصد کوٹہ کے تحت زیر غور لائیں۔

۶۔ معاملہ ہذا کا جائزہ حکومت پنجاب، ایس اینڈ جی اے ڈی، ریگولیشن ونگ کے نوٹیفکیشن نمبری SOR-III(S&GAD)2-7/2008 مورخہ 5.11.2011 کے تحت لیا گیا جس سے واضح ہوتا ہے کہ:-

- (i) 20% کوٹہ صرف حاضر سروس یار ریٹائرڈ سرکاری ملازمین کے بچوں کیلئے مختص کیا گیا ہے۔
- (ii) یہ کوٹہ صرف درج ذیل کیلگریز کے سرکاری ملازمین (حاضر سروس یار ریٹائرڈ) کے بچوں کیلئے مختص ہے:
- (الف) سکیل ایک تا پانچ کے ملازمین (ب) جونیئر کلرک (ج) پٹواری
- (iii) اس کوٹہ کے تحت صرف درج ذیل کیڈرز کی پوسٹوں کے مجاز ملازمت کیلئے درخواست گزاری جاسکتی ہے:
- (الف) پٹواری (ب) جونیئر کلرک (ج) ڈرائیور
- (د) بیلدار (ر) نائب قاصد/مالی/فراش/ماشینی/چوکیدار

۷۔ بحالات بالا اخذ کیا جاتا ہے کہ شکایت کنندہ مسماہ نسرین اختر 20 فیصد کوٹہ مذکورہ کے تحت آیا کی پوسٹ کے مجاز بھرتی کیلئے درخواست گزار نے کی اہل نہ ہے کیونکہ آیا کی پوسٹ 20 فیصد کوٹہ میں مختص کردہ پوسٹوں میں شامل نہ ہے۔ یوں معاملہ ہذا میں ایجنسی کی بدانتظامی ثابت نہ ہوتی ہے بدیں وجہ شکایت دفتر ہذا سے کسی مداخلت کی متقاضی نہ ہے لہذا داخل دفتر کی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 30.11.2017

POP-BKR-0000195/17

شکایت نمبر:

20% ملازمین کوٹہ کے تحت تعیناتی کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ سہیل اسلم نے درخواست داخل کی کہ اس کا والد (محمد اسلم) عرصہ 28 سال سے گورنمنٹ بوائز ڈگری کالج منکیرہ میں درجہ چہارم کا ملازم ہے۔ ملازمین کوٹہ کی آسامیاں آئیں۔ شکایت کنندہ نے اپلائی کیا لیکن اسے اس کا حق نہیں ملا۔ منیر حسین جعفری جو کہ پہلے رول 17-اے کے تحت ملازمت لے چکا ہے اور اس کا ملازمین کوٹہ کے تحت استحقاق ختم ہو چکا ہے۔ پالیسی کے برعکس پرنسپل صاحب نے منیر حسین جعفری کے بھائی کو 20% کوٹہ میں بھرتی کیا گیا ہے۔ جو کہ مڈل پاس ہے اور شکایت کنندہ کا حق تلف کیا گیا ہے۔ شکایت کنندہ نے ڈپٹی ڈائریکٹر کالجز اور پرنسپل کالج مذکورہ کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لانے اور اس کا حق دلوانے کے احکام جاری کرنے کی استدعا کی۔

۲- ڈپٹی ڈائریکٹر کالجز بھکر نے رپورٹ داخل کی کہ شکایت کنندہ کا والد 28 سال سے سروس کر رہا ہے۔ گل محمد کے بڑے بیٹے منیر حسین نے رول 17-اے کے تحت ملازمت لی تھی۔ اب پرنسپل نو بہار شاہ نے گل محمد کے دوسرے بیٹے وزیر حسین کو 20% کوٹہ پر بھرتی کیا جو کہ ہائی کورٹ کے فیصلہ کی روشنی میں درست اقدام ہے۔ 20% بھرتی کا طریقہ کار مدت ملازمت ہے۔ محمد اسلم کی مدت ملازمت 28 سال ہے اور حاضر سروس ہے جب کہ وزیر حسین کے والد کی سروس محمد اسلم مدت ملازمت سے کم ہے۔ مگر 2004 کی ریکروٹمنٹ پالیسی کے مطابق ڈسٹرکٹ ریکروٹمنٹ کمیٹی نے میرٹ لسٹ بنائی ہوتی ہے۔ میرٹ لسٹ کے مطابق وزیر حسین کی پہلی پوزیشن تھی۔

ii- پرنسپل، گورنمنٹ بوائز ڈگری کالج منکیرہ نے رپورٹ داخل کی کہ شکایت کنندہ کا والد کالج مذکورہ میں بطور چوکیدار کام کر رہا ہے۔ جس کی مدت ملازمت تقریباً 28 سال ہے۔ گل محمد اس کالج میں دوران ملازمت وفات پا گیا تھا۔ اس کی جگہ اس کے بڑے بیٹے منیر حسین رول 17-اے کے تحت بھرتی کیا گیا تھا۔ اب درجہ چہارم کی بھرتیوں کے سلسلہ میں 20% کوٹہ پر بھرتی کیے گئے امیدواران کو ڈسٹرکٹ ریکروٹمنٹ کمیٹی نے سسلکیٹ کیا۔ 20% کوٹہ کی بھرتی 2004 کی پالیسی کے عین مطابق کی گئی ہے۔ مرحوم گل محمد کے دوسرے بیٹے وزیر حسین کو ہائی کورٹ کے فیصلہ کی روشنی میں امیدواران میں شامل کیا گیا۔ ڈسٹرکٹ ریکروٹمنٹ کمیٹی نے جو لسٹ تیار کی اس میں وزیر حسین ولد گل محمد پہلے نمبر پر تھا۔ مذکورہ کمیٹی کی طرف سے انٹرویو میں دیے گئے نمبرز کی روشنی میں زیادہ نمبر حاصل کرنے والے امیدوار کو خالی آسامی کے لیے مستحق قرار دیا گیا ہے۔ ہر امیدوار کو اس کی اہلیت کے مطابق انٹرویو میں نمبر دیے گئے ہیں۔ جہاں تک مدت ملازمت کا تعلق ہے اسے صرف اس صورت میں پیش نظر رکھا جاتا جب کوئی سے دو امیدواران میرٹ میں برابر نمبر حاصل کر رہے ہوتے۔ تقرری میرٹ پر کی گئی ہے۔ درخواست ہذا بے بنیاد ہے جو کہ داخل دفتر فرمائی جاوے۔

۳- شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کرنے کی بجائے صرف اپنی دستاویزات اور اپنے والد کے سروس ریکارڈ کی فوٹو کاپیاں پیش کیں۔

۴- دوران مشترکہ سماعت ڈپٹی ڈائریکٹر کالجز، پرنسپل گورنمنٹ بوائز ڈگری کالج منکیرہ اور شکایت کنندہ خود حاضر آئے۔ ڈپٹی ڈائریکٹر کالجز، پرنسپل گورنمنٹ بوائز ڈگری کالج منکیرہ نے بیان کیا کہ ریکروٹمنٹ پالیسی 2004 ترمیم شدہ 2016 کے مطابق ملازمین کے 20% کوٹہ کے تحت امیدواران کی باقاعدہ میرٹ لسٹ مرتب کی گئی۔ میرٹ لسٹ میں پہلے اور دوسرے نمبر پر آنے والے امیدواران کو سسلکیٹ کیا گیا۔ چونکہ شکایت کنندہ میرٹ پر پورا نہیں اترتا تھا۔ اس لیے اسے بھرتی نہ کیا گیا ہے۔ چونکہ امیدواران کی بھرتی میرٹ پر کی گئی ہے۔ اس لیے اس سلسلہ میں مدت ملازمت کو مد نظر رکھا جانا ضروری نہ تھا۔ اس کے برعکس شکایت کنندہ نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کیا۔

۵- مشترکہ سماعت فریقین وملاحظہ ریکارڈ سے پایا گیا ہے کہ ملازمین کے 20% کوٹہ کی بھرتی میرٹ پر کی گئی ہے۔ میرٹ پر پورے اترنے والے امیدواران کو بھرتی کیا گیا ہے۔ چونکہ شکایت کنندہ میرٹ پر پورا نہیں اترتا تھا اس لیے اس کو بھرتی نہ کیا گیا ہے۔ درخواست شکایت کنندہ میں کوئی وزن نہ پایا جاتا ہے جو کہ داخل دفتر کی جاتی ہے۔

کالجز

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP-VHR-104-06-2017

شکایت نمبر:

استدعا اجراء رول نمبر سلپ ازاں بوائز سنٹرل کالج وہاڑی۔

عنوان:

درخواست دہندہ نے بذریعہ درخواست ہذا استدعا کی ہے کہ وہ سنٹرل کالج وہاڑی میں ایف۔ایس۔سی کا طالب علم تھا جس نے سیشن 18-2016 کے تحت کالج کے تمام واجبات ادا کئے اور تین گناہ امتحانی فیس بھی جمع کروائی گئی۔ مگر پرنسپل صاحب اُسے رول نمبر سلپ جاری کرنے سے انکاری ہیں۔ لہذا میرا تعلیمی سال ضائع ہونے سے بچایا جائے اور رول نمبر سلپ جاری کروائی جائے۔ نیز زائد وصول کی گئی رقم بھی واپس کرائی جائے۔

- ۲ بادی النظر میں شکایت بند اکتسب پنجاب ایکٹ 1997 اور ریگولیشن 2005 کے تحت لئے گئے جائزہ کے مطابق قابل پیش رفت پائی گئی۔ اس لئے اس کی بعد از رجسٹریشن تحقیق کی گئی ہے۔
- ۳ ڈپٹی ڈائریکٹر کالج و ہاؤس سے رپورٹ طلب کی گئی جنہوں نے پرنسپل ہوائز سنٹرل کالج و ہاؤس کی رپورٹ مورخہ 25.05.2017 کی رُو سے مطلع کیا ہے کہ درخواست دہندہ پری میڈیکل گروپ سیشن 18-2016 کے لئے مذکورہ کالج میں داخل ہوا تھا مگر تعلیم میں عدم دلچسپی کی بنا پر خاطر خواہ نتائج پیش نہ کر سکا۔ جس پر کالج انتظامیہ کی طرف سے اُس کے والد کو آگاہ کیا گیا۔ طالب علم کی کمزور تعلیمی حالت کے بارہ میں اُس کے والد کو یہ بتا دیا گیا کہ اگر طالب علم ایف۔ ایس۔ سی (پری میڈیکل) کے امتحان میں داخلہ بھجوانے کے لئے مطلوبہ اہلیت و معیار پر پورا نہ اترتا تو اس کا داخلہ نہیں بھجوا یا جائے گا۔ شکایت کنندہ کے والد نے بذریعہ بیان حلفی اقرار کیا کہ اُس کے بیٹے کو ایک ماہ کی مہلت دی جائے اور اگر پھر بھی وہ کامیاب نہ ہوا تو وہ داخلہ بھجوانے پر اصرار نہیں کرے گا۔ پرنسپل کالج نے برملا طور پر سائنس کے مضامین میں داخلہ بھجوانے کی معذرت کی مگر بمطابق رپورٹ پرنسپل کالج، شکایت کنندہ کی استدعا پر اس کا داخلہ ایف۔ ایس۔ سی کی بجائے کامرس گروپ میں بھجوا دیا گیا جس پر اُس کا والد معترض ہے۔ پرنسپل کالج نے اپنی رپورٹ کے ساتھ شکایت کنندہ کا ابتدائی امتحان برائے داخلہ (send up exams)، والد کی طرف سے پیش کردہ بیان حلفی براہ نام مالیاتی 100 روپے اور کامرس گروپ کے داخلہ فارم کی نقول پیش کیں۔
- ۴ درخواست دہندہ نے جواب الجواب میں پرنسپل کالج کے موقف سے انکار کرتے ہوئے کہا کہ مذکورہ پرنسپل نے بدینتی کی بنا پر ایف۔ ایس۔ سی میں داخلہ نہ بھجوا یا اور از خود جعلی طور پر کامرس گروپ کے تحت داخلہ بھجوا دیا گیا۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ اس طرح سے پرنسپل نے زائد فیس وصول کیں جو واپس دلائی جائیں۔
- ۵ درخواست دہندہ اور اسفند یار پرنسپل سنٹرل کالج و ہاؤس کی کارروائی سماعت میں حاضر ہوئے۔ دونوں کو تفصیلاً سماعت کیا گیا۔
- ۶ دوران کارروائی سماعت شکایت کنندہ نے اس امر کو تسلیم کیا کہ وہ داخلہ بھجوانے کیلئے لگے گئے امتحان (send up exams) میں دونوں مرتبہ کامیاب نہ ہو سکا اور ایف۔ ایس۔ سی (پری میڈیکل) کے امتحان کے لئے مطلوبہ معیار حاصل کرنے میں ناکام رہا۔ شکایت کنندہ کے والد نے یہ بھی تسلیم کیا کہ اُس نے بذریعہ بیان حلفی اقرار کیا تھا کہ اگر اس کا بیٹا مطلوبہ نمبر حاصل نہ کر سکا تو اُس کا داخلہ نہ بھجوا یا جائے۔
- ۷ (i) پرنسپل کالج، شکایت کنندہ کا یہ موقف تسلیم کرتا ہے کہ طالب علم کی تعلیمی حالت کمزور ہونے کی بنا پر مطلوبہ معیار و اہلیت پورا نہ کرنے کی بنا پر ایف۔ ایس۔ سی کے تحت داخلہ نہ بھجوا یا گیا تھا۔
- (ii) پرنسپل کی طرف سے کامرس گروپ کے تحت بلا جواز داخلہ بھجوانا اُن کی بدینتی تصور کی جاتی ہے۔ جس بارہ میں پرنسپل کوئی وضاحت پیش کرنے سے قاصر رہے اور از خود یہ تسلیم کیا کہ اُن کی طرف سے طالب علم کو مطلوبہ معیار و اہلیت پر پورا نہ اترنے کی بنا پر کالج سے خارج کر دینا چاہئے تھا۔
- (iii) شکایت کنندہ کا داخلہ کامرس گروپ میں بھجوانا مناسب نہ تھا جو انہوں نے سیاسی و سماجی دباؤ کے تحت بھجوا یا ہے۔ پرنسپل کے مطابق داخلہ فیس کے علاوہ کوئی اضافی فیس یا اخراجات وصول نہ کئے گئے ہیں۔
- (iv) جواب الجواب میں درخواست دہندہ نے استدعا کی ہے کہ اُس کی فیس واپس دلائی جائے جس پر پرنسپل سنٹرل کالج و ہاؤس رضامند ہیں۔ لہذا ڈپٹی ڈائریکٹر کالج و ہاؤس کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ زائد داخلہ فیس واپس کرانے کے بعد اس ضمن میں مناسب کارروائی کے ساتھ اپنی رپورٹ سے دفتر لہذا کو مطلع کریں۔
- ۸ مندرجہ بالا صراحت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 04.10.2017

POP-LH1-000239 To 248 & 285,286/2017

شکایت نمبر:

استدعا برائے اجازت حاضری ڈیوٹی

عنوان:

- مذکورہ بالا 12 عدد شکایات میں چونکہ حالات و واقعات مشترک ہیں اس لئے جملہ درخواست ہائے درج ذیل ایک ہی حکم سے نمٹائی جارہی ہیں۔
- ۲ مختصر واقعات مندرجہ درخواست ہائے اس طرح ہیں کہ پرنسپل گورنمنٹ کالج فار ہوائز گلبرگ لاہور کی طرف سے جاری کردہ اشتہار اخبار مورخہ 16.02.2017 کی بنیاد پر درجہ چہارم کی مختلف آسامیوں مثلاً (چوکیدار، نائب قاصد، لیب اینڈنٹ، وغیرہ) کے محاذ بھرتیوں کے لئے شکایت کنندگان نے علاوہ دیگر سالانہ کے درخواستیں جمع کرائیں۔ انٹرویو میں کامیابی پر پرنسپل نے مورخہ 03.05.2017 کو تقرری نامے جاری کر دیئے مگر محکمہ نے انہیں جوائننگ کی اجازت نہیں دی۔ شکایت کنندگان نے وادری کی استدعا کی ہے۔

۳۔ پرنسپل گورنمنٹ کالج (بوائز) گلبرگ لاہور نے رپورٹ دی کہ ڈائریکٹر ایجوکیشن (کالجز) لاہور ڈویژن نے بروئے مراسلہ مورخہ 20.01.2017 لاہور ضلع کے تمام کالجز کے پرنسپل صاحبان کو مطلع کیا کہ حکومت پنجاب ہائر ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ نے کلاس 1 تا 4 کی آسامیوں کی بھرتی پر عائد پابندی اٹھائی ہے۔ لہذا وہ خالی آسامیوں پر کنٹریکٹ پالیسی 2004ء کے مطابق ضابطے کی کارروائی مکمل کرتے ہوئے بھرتی کریں۔ اُس وقت پروفیسر شفقت رسول کالج کے پرنسپل تھے جو مورخہ 04.05.2017 کو ریٹائرڈ ہو گئے۔ ڈائریکٹر ایجوکیشن کی ہدایت مورخہ 12.05.2017 کی تعمیل میں مورخہ 13.05.2017 کو ایک رپورٹ ارسال کی گئی جس میں تحریر ہے کہ مطابق ڈسپنچ رجسٹر امیدواران کے آفر لیٹر مورخہ 03.05.2017 میں درج ہیں۔ تاہم متعدد ڈسپنچ نمبر خالی چھوڑے گئے ہیں۔ رپورٹ میں مزید وضاحت کی گئی کہ انہیں بحیثیت ایگنٹ پرنسپل تقرری ناموں کے بارے میں نہیں بتایا گیا نہ ہی تقرریوں کا ریکارڈ نہیں دیا گیا ہے۔ امیدواران نے جوائنٹنگ کی استدعا کی لیکن ریکارڈ کی عدم دستیابی کی وجہ سے جوائنٹنگ نہیں دی گئی کیونکہ تقرری ناموں کی تصدیق نہیں ہو رہی۔ بذریعہ چٹھی مورخہ 16.05.2017 ڈائریکٹر کالجز کو صورت حال سے مطلع کیا گیا جس پر انہوں نے بذریعہ حکم مورخہ 10.07.2017 ایک سرکئی کمیٹی مشتمل بر پرنسپل ایم اے او کالج پرنسپل گورنمنٹ شالیہار کالج باغبانپورہ اور سینئر برسر گورنمنٹ کالج باغبانپورہ قائم کر دی ہے جسے ہدایت کی گئی ہے کہ تقرریوں کے جملہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور تقرریوں کے حامل امیدواران کی سماعت کے بعد رپورٹ پیش کرے۔

۴۔ شکایت کنندگان نے جواب الجواب میں رپورٹ انجینی کی مخالفت کرتے ہوئے اپنے موقف کو دہرایا اور وضاحت کی کہ انکی تقرریاں میرٹ پر ہوئی ہیں اور وہ جوائنٹنگ کے حقدار ہیں۔

۵۔ اسسٹنٹ پروفیسر غلام احمد گورنمنٹ کالج (بوائز) گلبرگ اور شبیر افضل کیے از شکایت کنندگان نے ذاتی حیثیت سے اور بطور نمائندہ دیگران کارروائی سماعت میں شرکت کی۔

۶۔ شکایت کنندگان نے تقرری نامے مورخہ 03.05.2017 کی بنیاد پر پرنسپل گورنمنٹ کالج (بوائز) گلبرگ کو حاضری ڈیوٹی کے لئے رپورٹ کی لیکن اس بنا پر اجازت نہ ملی کہ تقرری ناموں کی تصدیق کے لئے اصل ریکارڈ نہ تو کالج میں دستیاب ہے اور نہ ہی سابقہ پرنسپل جنہوں نے جملہ عمل تقرری ہائے مکمل کیا نے متعلقہ ریکارڈ حوالے کیا ہے۔ معاملہ کی نزاکت اور خدشات کے پیش نظر ڈائریکٹر کالجز نے ایک سرکئی کمیٹی قائم کر دی ہے جو ریکارڈ کے ملاحظہ اور درخواست دہندگان کی سماعت کے بعد رپورٹ پیش کرے گی۔

۷۔ یہاں یہ امر قابل غور ہے کہ شکایت کنندگان کو تقرری نامے مورخہ 03.05.2017 کو جاری ہوئے تھے اور شکایت کنندگان کی طرف سے دفتر ہذا میں مورخہ 30.05.2017 کو شکایت دائر کرنے کے بعد مجاز اتھارٹی نے مورخہ 17.07.2017 کو ایک کمیٹی قائم کی البتہ دو ماہ سے زائد کا عرصہ گزرنے کے بعد بھی کمیٹی کی طرف سے کوئی رپورٹ تاحال پیش نہ کی گئی ہے۔ شکایت کنندگان کی حق رسی میں تاخیر بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے کیونکہ دفتری کارروائی اور ریکارڈ سنبھالنا متعلقہ اہلکاران کی ذمہ داری ہے اور محض ریکارڈ کی عدم دستیابی بنا کر شکایت کنندگان کی حق رسی کو لا محدود مدت تک التواء میں رکھنا قرین انصاف نہ ہوگا کیونکہ کنٹریکٹ پالیسی 2004ء کے پیرا (ix) (3) کے مطابق بھرتیوں کے عمل کو ایک متعین کردہ مدت میں مکمل کرنے کی ذمہ داری بھی مجاز اتھارٹی پر عائد ہوتی ہے۔ لہذا اس عمل کو جلد مکمل کرنا عین مناسب ہوگا۔

۸۔ اندریں حالات ڈائریکٹر کالجز پنجاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اندر 15 یوم متذکرہ انکوائری کی تکمیل کو یقینی بنائیں، انکوائری رپورٹ کے نتائج کی روشنی میں حسب ضابطہ کارروائی کرتے ہوئے شکایت کنندگان کی زیر قانون حق رسی کیلئے اقدامات کریں اور اس ضمن میں کئے گئے اقدامات سے دفتر ہذا کو اندر ایک ماہ مطلع کریں۔

۹۔ مندرجہ بالا ہدایات کی روشنی میں جملہ درخواست ہائے نمٹائی جاتی ہیں۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-MLN/0000484 To 488/2017

شکایت نمبر:

ایم کام میں میرٹ کی بنیاد پر داخلے کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندگان محمد اسامہ جمیل، محمد فرحان، ابوبکر، اسد اسلم اور ذیشان احمد نے ایک ہی موقف پر مبنی پانچ شکایات نمبری POP-MLN/484/17 تا POP-MLN/488/17 دائر کرتے ہوئے یہ بتایا کہ انہوں نے گورنمنٹ کالج آف کامرس، قاسم پور کالونی، ملتان سے سال 2017 میں بی۔ کام کا امتحان پاس کیا تھا۔ دوران تعلیم کالج کے پرنسپل کی بدعنوانی کے خلاف آواز اٹھائی تھی۔ رد عمل کے طور پر پرنسپل نے جھوٹے الزامات لگائے اور کریکٹر سٹیمپلیٹ جاری نہ کئے۔ شکایت کنندگان نے ایم کام میں داخلہ کے لئے درخواستیں دیں۔ اگرچہ وہ داخلہ کے اہل تھے مگر نہ تو میرٹ لسٹ نوٹس بورڈ پر لگائی گئی اور نہ ہی انہیں داخلہ دیا گیا ہے۔ اس بنا پر پانچوں شکایات کنندگان نے ایم کام میں داخلہ کی داد رسی کے لئے (ایک جیسے واقعات پر مبنی) شکایات دائر کی ہیں۔ ان جملہ شکایات کو نمٹانے کے لئے یکجا کیا گیا ہے۔

۲۔ پرنسپل کی جانب سے یہ واضح کیا گیا ہے کہ شکایت کنندہ ابوبکر کے سوا (جنہوں نے شکایت نمبر POP-MLN/486/17 دائر کی ہے) دیگر چار

شکایت کنندگان نے داخلہ کی فائل کے ساتھ اپنے کریکٹر سرٹیفکیٹ توفیق کے تھے مگر وہ شیڈول کے مطابق اصالتاً حاضر ہو کر اپنی اصل اسناد کی پڑتال نہ کروا سکے۔ ابوبکر مذکور نے کالج کی جانب سے جاری شدہ کریکٹر سرٹیفکیٹ داخلہ کی فائل کے ساتھ لف نہ کیا تھا۔ جہاں تک ایم کام میں داخلے کا تعلق ہے، اس کے لئے کالج کے سینئر اساتذہ پر مشتمل ایڈمشن کمیٹی موجود ہے جو میرٹ پر داخلہ کرتی ہے۔ ایم کام میں داخلہ کے لئے درخواستیں وصول کرنے کی آخری تاریخ 09.09.2017 تھی۔ اس کے بعد مورخہ 11.09.2017 کو میرٹ لسٹ لگائی گئی جب کہ انٹرویو اور فیس جمع کروانے کی تاریخ 12.09.2017 تھی۔ دوسری میرٹ لسٹ مورخہ 13.09.2017 کو لگائی گئی جس کے تحت انٹرویو اور فیس جمع کروانے کی تاریخ 14.09.2017 تھی۔ اس طرح سے کالج کے قواعد و ضوابط کے مطابق جملہ سیٹوں پر داخلہ مکمل ہونے کے بعد کلاسز کا باقاعدہ آغاز ہو چکا ہے۔

۳۔ جواب الجواب میں شکایت کنندگان نے یہ موقف اختیار کیا کہ شکایت کنندہ محمد اسامہ جمیل، اسد اسلم، محمد فرحان اور ذیشان احمد کے نام پہلی اور دوسری میرٹ لسٹ میں آئے تھے مگر اس کے باوجود انہیں داخلہ نہیں دیا گیا۔ انٹرویو کے روز مذکور ان اصل دستاویزات ہمراہ لے کر گئے تھے مگر کالج انتظامیہ نے ان کی بات نہ سنی۔ جہاں تک شکایت کنندہ ابوبکر کا تعلق ہے انہیں کالج کی طرف سے خراب کریکٹر سرٹیفکیٹ جاری کیا گیا ہے۔ ان کا نام تھرڈ میرٹ لسٹ میں تھا مگر یہ لسٹ آویزاں نہ کی گئی ہے۔

۴۔ کارروائی سماعت میں شکایت کنندگان نے بتایا کہ انہوں نے 2017 میں اسی کالج سے بی۔ کام پاس کیا تھا۔ عرصہ طالب علمی میں پرنسپل صاحب کی بد عنوانی کے خلاف آواز اٹھانے پر چار شکایت کنندگان کا نام پہلی اور دوسری میرٹ لسٹ میں آنے کے باوجود انہیں ایم۔ کام میں داخلہ نہ دیا گیا ہے۔ جب کہ شکایت کنندہ ابوبکر کا نام تیسری میرٹ لسٹ میں تھا مگر یہ لسٹ لگائی ہی نہ گئی ہے۔ ان حالات میں جملہ شکایت کنندگان نے حقوق سے محرومی کی انکوائری ڈائریکٹر کالج، ملتان سے کروانے کی استدعا کی ہے۔

۵۔ گورنمنٹ کالج آف کامرس، ملتان کے نمائندہ کی جانب سے پرنسپل کے خلاف لگائے گئے الزامات کی تردید کرتے ہوئے یہ موقف اختیار کیا گیا کہ شکایت کنندگان نے رواں سال 2017 میں (جب وہ بی۔ کام کے طالب علم تھے) پرنسپل کے انتظامی امور میں مداخلت کر کے انہیں پریشان کیا تھا۔ اس کے باوجود پرنسپل نے ایڈمشن کمیٹی کے ممبران کو شکایت کنندگان کے داخلے کے لئے کوئی ممانعت نہ کی تھی۔ شکایت کنندہ ابوبکر کا میرٹ نمبر 113 تھا جب کہ نشستیں اس سے بہت کم تھیں۔ جب کہ دیگر چار شکایت کنندگان نے قواعد کے مطابق مقررہ تاریخ کو بروہ داخلہ کمیٹی پیش ہو کر اصل دستاویزات چیک نہ کروائی تھیں۔ مذکورہ حالات کے تحت کالج انتظامیہ نے کسی بے ضابطگی کا ارتکاب نہ کیا ہے لہذا موجودہ بے بنیاد شکایات کو داخل دفتر کیا جائے۔

۶۔ پانچ شکایت کنندگان میں سے ابوبکر نے تسلیم کیا ہے کہ انہیں کالج کی جانب سے خراب کریکٹر سرٹیفکیٹ جاری کیا گیا ہے۔ نیز ان کا نام تھرڈ میرٹ لسٹ میں شامل تھا مگر انہیں داخلہ نہ دیا گیا ہے۔ اس کے برعکس کالج انتظامیہ نے یہ واضح کیا کہ داخلہ دو میرٹ لسٹوں کی بنیاد پر مکمل کر لئے گئے ہیں اور کوئی تیسری میرٹ لسٹ بنائی ہی نہ گئی ہے۔ جہاں تک چار شکایت کنندگان محمد اسامہ جمیل، محمد فرحان، اسد اسلم اور ذیشان احمد کا تعلق ہے، مسلمہ طور پر ان کے نام پہلی اور دوسری میرٹ لسٹوں میں آئے تھے۔ مگر مذکور ان مقررہ تاریخ کو اصل دستاویزات / اسناد لے کر حاضر نہ ہوئے تھے۔ اس کے برعکس شکایت کنندگان کا موقف یہ ہے کہ وہ اصل اسناد لے کر گئے تھے مگر کالج انتظامیہ نے انہیں باہر نکال دیا تھا۔ ان حالات میں اس معاملہ کی انکوائری ناگزیر ہے۔ لہذا، ڈائریکٹر کالج، ملتان کو انکوائری آفیسر مقرر کیا جاتا ہے جو اس بات کا تعین کریں گے کہ میرٹ پر آنے والے چار شکایت کنندگان مقررہ تاریخ پر اپنی اصل اسناد پیش کرنے سے قاصر رہے تھے یا پھر کالج انتظامیہ نے داخلہ نہ دینے کے لئے عذر لنگ اختیار کیا ہے۔ وہ 10 یوم کے اندر اس معاملہ کی انکوائری مکمل کریں اور شکایت کنندگان کا موقف درست ہونے کی صورت میں ان کی دادری کی سبیل کر کے دفتر ہذا کو مطلع کریں۔

۷۔ ہدایت بالا کے ساتھ موجودہ شکایت کو نمٹایا جاتا ہے۔

بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن

تاریخ فیصلہ: 30.11.2017

POP-MZG-0357/2017

شکایت نمبر:

درخواست برائے ری چیکنگ آف پیپرز

عنوان:

مسماۃ عابدہ کنول نے درخواست گزاری کہ ان کی بیٹی فضہ بتول نے رول نمبر 118244 کے تحت نویں کلاس کا سالانہ امتحان 2017 میں دیا جس میں حاصل کردہ نمبر 427/505 تھے۔ ان کی بیٹی اپنے رزلٹ سے مطمئن تھیں لہذا انہوں نے ری چیکنگ کیلئے آن لائن درخواست گزاری اور مبلغ -/4100 روپے مجوزہ فیس مورخہ 28.08.2017 کو بینک میں جمع کرائی۔ اس کے بعد انہیں ایک منیج بابت درخواست وصولی بھی موصول ہوا۔ وہ کافی دنوں تک بورڈ کے لیٹر بابت ری چیکنگ کا انتظار

کرتے رہے مگر انہیں کوئی جواب موصول نہ ہوا۔ بعد ازاں انہوں نے ذاتی طور پر بورڈ میں جا کر پیٹ جوئی کی تو معلوم ہوا کہ ری چیکنگ فارم کی ہارڈ کاپی انہیں موصول نہ ہوئی۔ انہیں اس کے بارے میں معلوم نہ تھا۔ اس بات کا بھانہ کر کے انہوں نے درخواست پر کوئی کارروائی نہ کی۔

ii- شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ ان کی بیٹی کے پیپر ز کی ری چیکنگ کے احکامات دیئے جائیں۔

۲- شکایت کی نقل برائے تبصرہ ضروری کارروائی ایجنسی کو بھجوائی گئی۔

ii- چیئر مین، بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن، ڈیرہ غازیخان نے اپنی رپورٹ میں تحریر کیا کہ شکایت کنندہ کی دختر فضہ بتول نے درخواست برائے ری چیکنگ کی ہارڈ کاپی انہیں نہ بھجوائی اور نہ ہی بینک چالان کی کاپی درخواست کے ساتھ مہیا کی۔ اس لئے ری چیکنگ نہ ہو سکی۔ مزید یہ کہ انہوں نے اپنی رپورٹ کے ہمراہ اپلیکیشن فارم نمونے کے طور پر بھجوا یا جس میں ہارڈ کاپی کا مقررہ میعاد کے اندر بورڈ کو موصول ہونا لازمی ظاہر ہوتا ہے۔ اس لئے ری چیکنگ نہ ہو سکی۔

۳- ایجنسی کی رپورٹ کی نقل شکایت کنندہ کو جواب الجواب کیلئے بھجوائی گئی اور فریقین کو ساعت کیلئے طلب کیا گیا۔ شکایت کنندہ اور محمد سلیمان، سپرنٹنڈنٹ، نمائندہ بورڈ، ڈیرہ غازیخان حاضر آئے۔ بحث ساعت ہوئی۔

۴- شکایت اور ایجنسی کی رپورٹ ملاحظہ ہوئی۔ فریقین کو ساعت کرنے اور ریکارڈ کا ملاحظہ کرنے سے یہ بات عیاں ہے کہ شکایت کنندہ نے اپنی بیٹی فضہ بتول رول نمبر 118244 کے نوٹس کلاس کے پیپر ز کی ری چیکنگ کیلئے آن لائن درخواست گزاری اور مبلغ -/4100 روپے مجوزہ فیس مورخہ 28.08.2017 کو بینک میں جمع کرائی۔ نمائندہ بورڈ نے یہ تسلیم کیا کہ آن لائن درخواست موصول ہو گئی تھی۔ نیز بورڈ نے بھی پیسج کے ذریعہ تصدیق کی کہ مجوزہ فیس بروقت جمع ہو گئی تھی لیکن شکایت کنندہ نے بورڈ کی ہدایت کے برعکس درخواست کے ساتھ ہارڈ کاپی مقررہ وقت پر مہیا نہ کی۔

ii- ریکارڈ اور رپورٹ کا بغور جائزہ لیا گیا۔ شکایت کنندہ نے مجوزہ فیس بذریعہ بینک چالان بروقت جمع کرائی اور آن لائن درخواست بھی بورڈ کو بھجوائی جو کہ بورڈ نے بذریعہ پیسج وصول ہونے کی تصدیق بھی کی۔ شکایت کنندہ بورڈ میں خود بھی حاضر ہوئی لیکن انہوں نے اس کی صحیح طور پر رہنمائی نہ کی۔ آن لائن درخواست وصول ہونے اور فیس جمع کروانے کے بعد بورڈ پر یہ لازم تھا کہ وہ طالب علم کے پرچہ جات کی ری چیکنگ کروانے کیلئے شکایت کنندہ کو مطلع کرتے۔ اگر کارروائی ہارڈ کاپی کی وصولی پر ہی منحصر ہے تو آن لائن درخواست کی سہولت بیکار اور بے فائدہ ہو جاتی ہے۔ ہارڈ کاپی کے بھانہ مبلغ -/4100 روپے کی خطیر رقم کو ضمیمہ کرنا طالب علموں کے ساتھ نا انصافی ہے۔ اگر ہارڈ فارم میں ریکارڈ رکھنا ضروری ہے تو آن لائن موصول شدہ درخواست کا پرنٹ لے کر شامل ریکارڈ کیا جاسکتا ہے۔ بصورت دیگر جب طالب علم کو ری چیکنگ کیلئے طلب کیا جائے اس وقت بھی ہارڈ کاپی لی جاسکتی ہے۔ ان حالات میں چیئر مین، بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن، ڈیرہ غازیخان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کی دختر فضہ بتول کے سکریٹ کی ری چیکنگ کروانے کی تعمیل رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

ii- مذکورہ بالا ہدایات کے شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 24.11.2017

POP-SGD-591-2017-AI.

شکایت نمبر:

تاریخ پیدائش کی درستگی کی درخواست

عنوان:

شکایت گزار (مسی عاشق حسین) کا کہنا ہے کہ اُن کی دختر مس زرین اختر کی درست تاریخ پیدائش بمطابق شناختی کارڈ و نادرہ ریکارڈ مورخہ 03-11-1988 ہے جبکہ یہ تاریخ سند میٹرک رول نمبر 44976 مورخہ 04-06-1988 درج ہے جو قابل درستگی ہے۔ انہوں نے ضابطہ کی کارروائی کے بعد فیس مبلغ -/9050 روپے جمع کروائی۔ حکام تعلیمی بورڈ سرگودھا داری سے گریزاں ہیں۔ انہیں حکم دیا جائے کہ وہ نادرہ ریکارڈ کے مطابق تاریخ پیدائش مورخہ 03-11-1988 پر مبنی سند جاری کریں۔

۲- سیکرٹری جنرل تعلیمی بورڈ سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 14-11-2017 موقف اختیار کیا کہ اُن کے ادارے میں تصحیح تاریخ پیدائش کا کوئی ریکارڈ جمع ہونا نہ پایا گیا لہذا شکایت گزار ضابطہ کی کارروائی مکمل کریں۔ قاعدہ وقانون کے مطابق عمل ہوگا۔

۳- شکایت گزار نے بذریعہ جواب الجواب معاملہ کی وضاحت میں کہا کہ انہوں نے تعلیمی بورڈ کے بینک حساب میں مبلغ -/9050 روپے جمع کروائے تھے اور مجوزہ فارم پر درخواست درستگی تاریخ پیدائش بھی دی تھی۔ بتائیں انہوں نے دستاویزات کی عکسی کاپیاں فراہم کیں۔

۴- مسٹر محمد خان اسسٹنٹ نے سیکرٹری، تعلیمی بورڈ کی نمائندگی کرتے ہوئے رپورٹ فراہم کردہ کو دہرایا۔ شکایت گزار نے خود حاضر ہو کر اپنی معروضات پیش کیں۔ دستاویزات فراہم کردہ سے عیاں ہوا کہ دراصل شکایت گزار کی بیٹی کی تاریخ پیدائش کا اندراج کبھی یونین کونسل میں نہ ہوا البتہ میڈیکل بورڈ تشکیل کردہ زیر حکم کا عدم شدہ

ایگزیکٹو آفیسر صحت سرگودھا کی جانب سے تاریخ پیدائش کی درستی کی سفارش پر ای ڈی او (صحت) سرگودھا نے تاریخ پیدائش مورخہ 03-11-1988 کے اندراج کے لئے تحصیلدار سرگودھا و ناظم یونین کونسل نمبر 66 تحصیل شاہ پور سرگودھا کو لیٹر نمبر 291199/51 مورخہ 24-12-2012 بھی جاری کیا۔ شکایت گزار نے مبلغ 9050/- روپے جمع کروائے جانے کی رسید بھی فراہم کی۔ انہیں ہدایت ہوئی کہ دستاویزات کی نقول حکام ایجنسی کو فراہم کریں جو اپنے ریکارڈ سے اصل دستاویزات تلاش کروائیں اور اس پر بلاتا خیر کارروائی کے لئے ماتحت عملہ کو پابند کریں۔

۵۔ بحالات فاضل چیئر مین، بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن سرگودھا کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت گزار کی جانب سے فراہم کردہ دستاویزات کی روشنی میں اصل کیس تلاش کروا کر اس پر اندر ایک ماہ قاعدہ و قانون کے مطابق کارروائی عمل میں لا کر میرٹ پر ازالہ شکایت کریں۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 15.11.2017

POP-RWP/0000428/17

شکایت نمبر:

نام کی درستی کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ ان کے ایک بیٹے محمد امجد جماعتی نے جس کا رول نمبر 15485 ہے سال 2009 میں جماعت ہشتم کا امتحان پاس کیا جبکہ دوسرے بیٹے احمد رضا جس کا رول نمبر 90-131-207 ہے نے سال 2014 میں جماعت ہشتم کا امتحان پاس کیا ہے۔ کلاس نہم میں رجسٹریشن کرتے وقت ان کے نام کے غلط سپیلنگ درج کر دیئے ہیں۔ ہر کلاس کے داخلہ کے وقت فارم "ب" بھی دیا جاتا ہے۔ نیز آٹھویں کلاس کے ریکارڈ کو بھی مد نظر نہ رکھا گیا ہے اور نہ رجسٹریشن کارڈ ہی دیا گیا ہے جس کی وجہ سے درستی نہ ہو سکی۔ ریکارڈ میں درج ذیل غلط سپیلنگ درج کر دیئے ہیں

i) MUHAMMDA AMJAD JAMATI S/O MUHAMMAD AFZAL

ii) AHMAD RAZA S/O MUHAMMAD AFZIL

شکایت کنندہ کے بیٹے محمد امجد جماعتی ولد محمد افضل کے نام Muhammad کی بجائے Muhammda لکھ دیا گیا ہے جبکہ دوسرے بیٹے احمد رضا ولد محمد افضل کی ولدیت کے سپیلنگ میں Afzal کی بجائے Afzil لکھ دیا گیا ہے۔ شکایت کنندہ ضعیف العمر ہے اور ذہنی پریشانی میں بھی مبتلا ہے اور نام کی درستی کے لیے بورڈ کی جانب سے مقرر کی گئی فیس ادا کرنے سے قاصر ہے شکایت کنندہ نے دفتر ہذا سے استدعا کی کہ غلطی بورڈ کی جانب سے کی گئی ہے لہذا بورڈ کو ہدایت کی جائے کہ ریکارڈ کی درستی کر کے ان کی وادری کریں۔

۲۔ معاملہ ہذا میں کنٹرول امتحانات، بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن، راولپنڈی سے رپورٹ طلب کی گئی۔ مورخہ 25-09-2017 کو آفس سپرنٹنڈنٹ (اکائیڈمک)، بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن، راولپنڈی نے بذریعہ تحریری رپورٹ بیان کیا کہ متعلقہ برانچ کے درستی سیکشن میں اُمیدوار کا کیس جمع نہ ہوا ہے۔ مزید کہا گیا کہ شکایت کنندہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ متعلقہ فارم کو پُر کر کے کیس بابت نام اور ولدیت نام درستی کے لیے باضابطہ طور پر درخواست دائر کرے تاکہ بمطابق بورڈ قواعد کارروائی عمل میں لائی جاسکے۔

۳۔ شکایت کنندہ کو رپورٹ ایجنسی بغرض جواب الجواب بھجوائی گئی۔ شکایت کنندہ کی طرف سے مورخہ 01-11-2017 جواب موصول ہوا ہے کہ انہوں نے درستی کے لئے تمام کاغذات راولپنڈی تعلیمی بورڈ میں جمع کروادیئے ہیں۔

۴۔ بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن، راولپنڈی کی جانب سے فراہم کی گئی رپورٹ میں بیان کیا گیا کہ شکایت کنندہ کو چاہیے کہ وہ درستی فارم پُر کر کے متعلقہ برانچ کے سیکشن میں جمع کروائیں تاکہ بورڈ کے قواعد کے مطابق اس پر کارروائی عمل میں لائی جاسکے۔ شکایت کنندہ نے اپنا نام درستی کا کیس باضابطہ طور پر بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن، راولپنڈی میں جمع کروادیا ہے۔ لہذا کنٹرول امتحانات، بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن، راولپنڈی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کے کیس پر مطابق قانون کارروائی کرتے ہوئے ہر دو ناموں کے سچے درست کریں۔ چونکہ غلطی بورڈ کے اہلکاران کی جانب سے سرزد ہوئی ہے لہذا اس درستی کیلئے بورڈ کسی فیس کی وصولی کا استحقاق نہ رکھتا ہے۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

محکمہ ریکارڈ، سائل (محمد قاسم جاوید) نے زیرول نمبر 114655 بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن، فیصل آباد (بورڈ) کی جانب سے منعقدہ انٹرمیڈیٹ پارٹ - I اور II اپریل انجینئرنگ گروپ سالانہ امتحان سال 2012ء پینٹل کالج، ٹوبہ ٹیک سنگھ (کالج) کی جانب سے دیا۔ بورڈ گزٹ کے مطابق اُس کے ریاضی کے مضمون میں کل 200 نمبروں میں سے پارٹ - I میں 28 اور پارٹ - II میں 23 نمبر ہونے کی بدولت اُسے فیل تحریر کیا گیا۔ مابعد اُسے کالج نے بورڈ کی جانب سے موصولہ پروپنٹل رزلٹ کارڈ (متنازع رزلٹ کارڈ) فراہم کیا، جس میں حساب کے پارٹ - I میں 28 اور پارٹ - II میں 42 نمبر دکھاتے ہوئے اُسے پاس قرار دیا گیا۔ کالج کی طرف سے اُسے باور کرایا گیا کہ بورڈ گزٹ میں اُس کا فیل تحریر کیا جانا املا کی غلطی کا نتیجہ ہو سکتا ہے۔ کالج کی جانب سے اسے نتیجتاً پروپنٹل / کریکٹر سرٹیفکیٹ جاری کیا گیا جس میں اسکی 1100 میں سے 529 نمبر کے ایوارڈ کے ساتھ کامیابی کی تصدیق کی گئی۔ متذکرہ رزلٹ کارڈ کی بدولت اُس نے گورنمنٹ کالج یونیورسٹی، فیصل آباد سے الحاق شدہ سپریئر سائنس کالج، ٹوبہ ٹیک سنگھ سے سال 2015ء میں بی ایس سی کا امتحان پاس کیا اور ازاں بعد بی ایڈ کا پہلا سیمسٹر بھی مکمل کر لیا۔ زرعی یونیورسٹی، فیصل آباد میں ایم ایس سی میں اُس کے داخلہ کیلئے سابقہ جملہ امتحانات کی اصل اسناد کا فراہم کیا جانا ضروری تھا۔ نتیجتاً اُس نے سال 2016ء میں بورڈ سے ایف ایس سی کی اصل سند کے حصول کیلئے رابطہ کیا تو اُسے بتایا گیا کہ وہ انٹرمیڈیٹ کے امتحان میں ریاضی کے پارٹ - I میں 42 نمبروں کی بجائے 23 ہونے کی بناء پر فیل تھا۔ بورڈ کی جانب سے معاملہ کی تحقیق و تدقیق کے لیے صابر یہ سراجیہ، ہائر سیکنڈری سکول نمبر 2، فیصل آباد کے ٹیچر عبدالستار کو انکوائری آفیسر (انکوائری آفیسر) مقرر کیا گیا۔ جنہوں نے، بعد انکوائری، اپنی انکوائری رپورٹ مورخہ 10.08.2016 میں، بوجہ مندرجہ رپورٹ، چیئر مین بورڈ کو بورڈ کیلنڈر، جلد I (رولر)، 1992 کے رول 18(2) (صفحہ 127) کے تحت میسر اختیارات بروئے کار لاتے ہوئے سائل کو ”ہمدردانہ بنیادوں پر“ (on compassionate grounds) پاس سرٹیفکیٹ جاری کئے جانے کی سفارش کی۔ چیئر مین بورڈ نے متذکرہ رپورٹ کو مسترد کرتے ہوئے معاملہ کی ازسرنو تحقیق کیلئے بورڈ کے پانچ (5) آفیسران پر مشتمل انکوائری کمیٹی (انکوائری کمیٹی) تشکیل دی، جس نے اپنی رپورٹ مورخہ 06.09.2016 میں قرار دیا کہ (i) سائل کی جانب سے پیش کیا گیا متنازع رزلٹ کارڈ جعلی (Fake) ہے اور (ii) کالج انتظامیہ نے متعلقہ رجسٹر میں رزلٹ کا اندراج کرنے کے بعد رجسٹر کے صفحات 33، 34 اور 35 کے کالم نمبر 3 پر درج رزلٹ نوٹیفکیشن کو سفید محلول لگا کر چھپانے کی کوشش کی، جسے مابعد انکوائری کمیٹی نے دریافت کر لیا۔ نتیجتاً انکوائری کمیٹی نے سفارش کی کہ: (i) سائل کے خلاف متذکرہ امتحان میں ناجائز ذرائع استعمال کرنے کی بناء پر کیس (UMC) رجسٹر کیا جائے؛ (ii) کالج انتظامیہ کے خلاف رجسٹر میں جلساسازی اور تحریف کرنے اور مابعد رجسٹر کو انکوائری کمیٹی کے روبرو بطور شہادت پیش کرنے کی بناء پر مناسب کارروائی کی جائے؛ اور (iii) گورنمنٹ کالج یونیورسٹی، فیصل آباد اور علامہ اقبال اوپن یونیورسٹی، اسلام آباد کو تحریر کیا جائے کہ، بمطابق ریکارڈ، سائل متذکرہ امتحان کے ریاضی کے مضمون میں فیل ہے اور یہ کہ رزلٹ کارڈ، جس کی بدولت اُس نے متذکرہ اداروں میں داخلہ لیا، اصلی (genuine) نہیں ہے۔ انکوائری کمیٹی کی متذکرہ رپورٹ کے نتیجے میں بورڈ کی جانب سے سائل پر مورخہ 16-09-2016 کو بدیں مضمون فرد جرم کی گئی کہ ”اُس نے اپنے رزلٹ کارڈ پر ریاضی - II کے نمبروں میں تبدیلی کی، جو کہ سنگین جرم ہے“ اسے اپنے دفاع میں مفصل تحریری بیان اندرسات (7) ایام فراہم کرنے کے علاوہ مورخہ 20-09-2016 کو ڈسپلن کمیٹی کے روبرو پیش ہونے کی ہدایت کی گئی۔ فرد جرم میں مزید کہا گیا کہ سزا پانے کی صورت میں اگر فیصلہ پر نظر ثانی کرنا مطلوب ہو تو فیصلہ کے بارے میں اطلاع نامہ موصول ہونے کے بعد تیس (30) دن کے اندر اپیل کمیٹی / چیئر مین بورڈ کے نام اپیل کی جا سکے گی۔ ڈسپلن کمیٹی کی جانب سے سائل کو نتیجتاً، بروئے مراسلہ نمبر 998/ایس ڈی مورخہ 05-10-2016، ”نا جائز ذرائع اختیار کرنے کا مرتکب قرار دیتے ہوئے“ چار (4) امتحانات (سالانہ 2012ء تا مئی 2013ء) کے لیے نااہل قرار دیا گیا۔

۲۔ سائل نے سر دست شکایت میں موقف اختیار کیا کہ اسے کالج کی طرف سے فراہم کردہ ”متنازع رزلٹ کارڈ“ واقعتاً بورڈ کی جانب سے جاری شدہ ہے، جو کہ ایوارڈ لسٹ کے عین مطابق ہے؛ بورڈ کی طرف سے انحصار کردہ پروپنٹل رزلٹ کارڈ (بورڈ رزلٹ کارڈ)، جس میں اس کے ریاضی پارٹ - II میں 23 نمبر دکھاتے ہوئے اسے فیل تحریر کیا گیا ہے، غلط، خلاف حقائق اور خلاف قانون ہے؛ بورڈ کی جانب سے تشکیل کردہ انکوائری کمیٹی کی کارروائی اور مابعد صادر کردہ فیصلہ غلط، خلاف قانون، خلاف ریکارڈ مبنی بر تعصب اور یکطرفہ ہے۔ بحالات اس نے بورڈ کو ہدایت کرنے کی استدعا کی کہ وہ اسے ”متنازع رزلٹ کارڈ“ کی مطابقت میں سند جاری کرے۔

۳۔ بورڈ نے اپنی رپورٹ میں سائل کے موقف کو غلط، بے بنیاد اور خلاف واقعات قرار دیتے ہوئے تحریر کیا کہ بورڈ ریکارڈ اور بورڈ گزٹ 2012ء میں سائل ریاضی میں فیل تھا۔ بحالات یہ ہرگز ممکن نہ ہے کہ اُسے پاس کا کارڈ (متنازع رزلٹ کارڈ) جاری کیا جاتا۔ سائل نے کالج سے مل کر متعلقہ رجسٹر میں تحریف و جلساسازی کر کے پاس کا متنازع رزلٹ کارڈ بنایا ہے۔ انکوائری کمیٹی نے مکمل کیس اور کالج ریکارڈ کا جائزہ لینے کے بعد سائل کے خلاف فیصلہ جاری کیا، جو کہ درست ہے۔ بوجہ متذکرہ شکایت سائل کے اخراج کی استدعا کی گئی۔

۴۔ کارروائی سماعت میں، محمد قاسم جاوید نے ہمراہ والد شرفقت جاوید اور رشتہ دار عثمان شوکت پیش ہو کر شکایت میں مندرجہ اپنے موقف کا اعادہ کیا، جبکہ

بورڈ کی طرف سے مختلف تاریخوں پر رانا لیاقت علی، اسٹنٹ کنٹرولر اور مسٹر طاہر محمود کٹاریہ، لیگل ایڈوائزر، پیش ہوئے۔ فریقین کو سیر حاصل سماعت کا موقعہ دیا گیا اور مسل پر دستیاب ریکارڈ کا بظہر غائر جائزہ لیا گیا۔

۵۔ سر دست کیس میں بنیادی تصفیہ طلب امر یہ ہے کہ آیا سائل کے متذکرہ امتحان میں ریاضی پارٹ-II کے 23 نمبر تھے، جیسا کہ بورڈ گزٹ اور بورڈ کی جانب سے پیش کردہ پروویژنل رزلٹ کارڈ ”بورڈ رزلٹ کارڈ“ میں تحریر کیا گیا ہے یا، اس کے برعکس، اس کے ریاضی پارٹ-II میں 42 نمبر تھے؟ جیسا کہ متنازعہ رزلٹ کارڈ سے عیاں ہے۔ اصل صورتحال کی تصریح و وضاحت کی، کیس کے مخصوص حالات کے پیش نظر، از روئے قانون یقیناً ذمہ داری بورڈ پر تھی، جس سے وہ کسی طور عہدہ برآ ہونے میں قطعی ناکام رہا ہے۔

۶۔ مسٹر عبدالستار، انکوائری آفیسر، نے اپنی انکوائری رپورٹ مورخہ 10-08-2016 کے پیرا گراف نمبر 3 میں بالتخصیص انداز میں تحریر کیا ہے کہ ریکارڈ میں موجود ایوارڈ لسٹ (بنیادی ایوارڈ لسٹ) کے صفحہ نمبر 275 پر امیدوار کا ایوارڈ بیالیس (42) ہفتوں اور ہندسوں میں تحریر شدہ ہے تاہم ہفتوں میں تحریر شدہ ایوارڈ کو نیلی لکیر لگا کر کاٹ دیا گیا ہے اور اس کے سامنے حرف ”R“ لکھا گیا ہے۔ بمطابق انکوائری رپورٹ، اگر اس کیس میں نمبروں کی بذریعہ نظر ثانی تبدیلی کی گئی تھی تو نظر ثانی شدہ ایوارڈ لسٹ ریکارڈ میں موجود ہونا چاہیے تھی، جو کہ ریکارڈ میں دستیاب نہ ہے۔ مزید برآں رزلٹ میں متذکرہ نظر ثانی/تبدیلی کے لیے کوئی ’طلبی‘ (requisition) بھی موجود نہ پائی گئی۔ رپورٹ کے متذکرہ پیرا گراف کا متعلقہ حصہ حوالے کی سہولت کے لیے نقل کیا جاتا ہے:-

"That the award list, available in the record showing the result of the candidate on page 275, displays that the applicant has been awarded 42 marks in figures and forty two marks in words. (However, the marks given in word are cut by a blue line and word 'R' is put in front of it). If the marks are revised in such case then no revised award list is available in the record. Also there is no requisition found for the change to be made in the result."

انکوائری رپورٹ کے پیرا گراف نمبر 4 میں انکوائری آفیسر موصوف نے سائل کے (بیالیس) نمبروں کی بجائے (تیس) نمبروں کے شمار کئے جانے کی امکانی وجہ بیان کرتے ہوئے تحریر کیا ہے کہ سائل کے رول نمبر سے اگلے رول نمبر کے 23 نمبر درج ہیں۔ لہذا گمان کیا جاتا ہے کہ سائل کے نمبروں کا اندراج (posting) کرنے کے وقت غلطی سے اس کے 42 نمبروں کی بجائے 23 نمبر درج کر دیئے گئے اور اس طرح اسے اگلے مرحلے میں گزٹ اور سی ڈی (CD) میں فیل قرار دیا گیا۔ (گزٹ رزلٹ کے اعلان کچھ دن بعد تیار کیا گیا تھا)۔ پیرا گراف کا متعلقہ پیرا سہولت حوالہ کے نقطہ نظر سے نقل کیا جاتا ہے۔

"That the roll number next to the roll number of the applicant has got 23 marks. It is, therefore, assumed that while posting marks applicant may have been awarded 23 marks instead of 42 marks by mistake and hence declared as fail in the later stage in gazette and CD. (Gazette was prepared after few days of the announcement of the result "

بورڈ کی جانب سے انکوائری آفیسر کی رپورٹ میں مجولہ بنیادی ایوارڈ لسٹ پیش نہ کی گئی، اور نہ ہی دریں بارہ کوئی وضاحت کی گئی۔ عیاں طور پر یہ بنیادی ایوارڈ لسٹ متذکرہ بالا تضاد کی وضاحت کے لیے اہم ترین دستاویز کی حیثیت رکھتی تھی اور اس کو پردہ اخفاء میں رکھا جانانا قابل فہم ہے۔ سائل کی جانب سے اس کیس میں پیش کرنے کے لیے متذکرہ بنیادی ایوارڈ لسٹ کی فراہمی کے لیے متذکرہ درخواست کے جواب میں بورڈ کی جانب سے کہا گیا کہ ”یہ بورڈ کا خفیہ ریکارڈ ہے، جو بورڈ کی سیکریسی برانچ میں ہوتا ہے اور بورڈ صرف شائع شدہ (published) ریکارڈ مہیا کرنے کا پابند ہے۔“ بحالات متذکرہ بنیادی ایوارڈ لسٹ کی سیکریسی برانچ میں موجود ہونے کے باوجود پیش نہ کی گئی۔ لہذا از روئے قانون یہ گمان کیا جائیگا کہ اگر مجولہ بنیادی ایوارڈ لسٹ پیش کی جاتی تو بورڈ کے موقف کے لیے نقصان دہ ہوتی۔

۷۔ سر دست کیس میں اہم ترین اور حیران کن پہلو یہ ہے کہ انکوائری کمیٹی نے انکوائری آفیسر کی متذکرہ انکوائری رپورٹ میں سائل کے ایوارڈ کے بارے میں بیان کردہ واقعاتی حقائق کے حوالے سے قطعاً کوئی تحقیق و تدقیق نہ کی اور نہ ہی اپنی انکوائری رپورٹ میں انکوائری آفیسر کی انکوائری رپورٹ کی تردید کی۔ مزید تعجب خیز اور قابل ملاحظہ امر یہ ہے کہ بورڈ کی جانب سے سائل کی سر دست شکایت کے جواب میں پیش کردہ رپورٹ/پیراگراف/کمیشن میں یا مابعد کی جانے والی طویل کارروائی سماعت میں انکوائری آفیسر کی انکوائری رپورٹ میں مندرجہ سائل کے متذکرہ ایوارڈ کے حوالے سے کوئی وضاحت نہ کی گئی۔ از بسکہ سائل نے اپنے کیس میں اسی رپورٹ کو متعدد حوالوں سے بنیاد بنایا ہے۔ از روئے قانون گمان کیا جائیگا کہ بورڈ کی جانب سے انکوائری آفیسر کی رپورٹ میں سائل کے ریاضی پارٹ-II میں بیالیس (42) نمبروں کے ایوارڈ کی کوئی تردید نہیں ہے۔

۸۔ انکوائری کمیٹی نے اپنی رپورٹ میں صرف کالج کے متعلقہ رجسٹر میں کالج انتظامیہ کی جانب سے سائل کے رزلٹ سے متعلقہ میٹہ تحریر کو بنیاد بناتے

ہوئے متنازعہ رزلٹ کارڈ کو جعلی (fake) اور سائل کو ”متنازعہ رزلٹ کارڈ پر ریاضی-II کے نمبروں میں تبدیلی“ کا مرتکب قرار دے دیا ہے، جو کہ کیس کے مخصوص حالات و واقعات میں درست قرار نہ دیا جاسکتا ہے۔ سر دست کیس میں، جیسے کہ اوپر بیان کیا جا چکا ہے، بنیادی تحقیق طلب امر یہ تھا کہ سائل کے ریاضی پارٹ-II میں کتنے نمبر تھے؟۔ بیالیس (42)؛ جیسا کہ متنازعہ رزلٹ کارڈ سے عیاں ہے یا تیس (23)؛ جیسا کہ بورڈ گزٹ اور بورڈ رزلٹ کارڈ سے مترشح ہے؟ یہ مسئلہ صرف اور صرف ایوارڈ سے متعلقہ اصل ریکارڈ، بطور خاص متذکرہ بنیادی ایوارڈ لسٹ کے معائنہ اور تفصیلی تجزیہ سے ہی ممکن تھا، مگر انکوائری کمیٹی کی طرف سے بوجہ نامعلوم اس سے قطعی طور پر صرف نظر اور اجتناب روا رکھا گیا۔

۹۔ جہاں تک کالج کی جانب سے متعلقہ رجسٹر میں کی گئی نام نہاد تحریف و جعل سازی کا تعلق ہے، یہ کیس کے مخصوص حالات میں قطعی لا حاصل بحث تھی۔ بہر حال کالج حکام کا متذکرہ کردار و عمل بالکل قابل فہم اور فطری معلوم ہوتا ہے۔ انہوں نے عیاں طور پر بورڈ گزٹ موصول ہونے پر رجسٹر میں اسکے مطابق اندراج کر دیا اور مابعد متنازعہ رزلٹ کارڈ موصول ہونے کے بعد، جیسا کہ انکا متواتر اور مسلسل کلیم ہے، پہلا اندراج سفید محلول لگا کر ختم کر دیا اور اس کے اوپر متنازعہ رزلٹ کارڈ کے مطابق رزلٹ تحریر کر دیا۔ اس میں کالج انتظامیہ کی بددیانتی یا بدعملی کسی بھی معقول بنیاد پر کشید کرنا ممکن نہ ہے۔

۱۰۔ بورڈ کی جانب سے سر دست کیس میں اختیار کردہ دفاع کی بنیاد سائل کے خلاف صرف اور صرف اس الزام پر ہے کہ اس نے کالج انتظامیہ کی اعانت سے متنازعہ رزلٹ کارڈ میں 23 نمبروں کی بجائے 42 نمبروں کا اندراج کیا۔ کیس کے مخصوص حالات میں الزام عیاں طور پر بلا بنیاد و جواز اور مضحکہ خیز معلوم ہوتا ہے۔ واضح رہے کہ متنازعہ رزلٹ کارڈ میں ریاضی پارٹ-II میں تحریر شدہ بیالیس (42) نمبر اس بنیادی ایوارڈ لسٹ کے عین مطابق ہیں جس ایوارڈ لسٹ کا انکوائری آفیسر نے اپنی رپورٹ میں حوالہ دیا ہے۔ متذکرہ ایوارڈ لسٹ، بورڈ کے مذکورہ بالا موقف کے مطابق، ”بورڈ کا خفیہ ریکارڈ ہے اور بورڈ کی سیکریسی برانچ میں موجود ہے“۔ سوال یہ ہے کہ ایسی صورتحال میں سائل کے لیے کیونکر ممکن تھا کہ وہ بورڈ کی سیکریسی برانچ میں موجود خفیہ ریکارڈ میں شامل متذکرہ بنیادی ایوارڈ لسٹ میں درج اپنا ایوارڈ یعنی 42 نمبر معلوم کر کے کالج انتظامیہ کی مبینہ امداد و اعانت سے کالج رجسٹر اور متنازعہ رزلٹ کارڈ میں مبینہ تحریف و جعل سازی کا ارتکاب کر سکتا؟ اس صورتحال کی بورڈ کی جانب سے کبھی اور کسی صورت میں وضاحت نہ کی گئی۔ برعکس ریکارڈ، کالج کا مسلسل اور متواتر موقف یہ ہے کہ اسے بورڈ کی جانب سے صرف اور صرف متنازعہ رزلٹ ہی موصول ہوا تھا۔ جو اس نے سائل کو فراہم کیا تھا اور یہ کہ بورڈ رزلٹ کارڈ اسے کبھی موصول نہ ہوا تھا۔ انکوائری کمیٹی کی جانب سے اس حوالے سے قطعاً کوئی تحقیق و تفتیش نہ کی گئی ہے اور نہ کالج انتظامیہ کو دریں بارہ وضاحت کا کوئی موقع دیا جانا ریکارڈ سے واضح ہے۔ بحالات اس گمان و امکان کو مسترد کرنا کسی طور پر ممکن دکھائی نہ دیتا ہے کہ متنازعہ رزلٹ کارڈ واقعاً بورڈ ہی کی جانب سے جاری کیا گیا ہے۔ انکوائری کمیٹی نے کیس کے اس پہلو کو مکمل طور پر نظر انداز کر دیا ہے۔ انکوائری کمیٹی کی رپورٹ کو بوجہات مندرجہ بالا کسی بھی حوالے سے ایک مستند، معتبر اور قابل اعتبار و انحصار دستاویز قرار دینا ممکن معلوم نہ ہو تا ہے۔ متذکرہ بالا حالات و واقعات میں بورڈ کو بمضمون دفعہ 2(2)، مجتنب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء (ایکٹ متذکرہ) قبیح بدانتظامی کا مرتکب قرار دیا جائیگا۔

۱۱۔ بوجہات مندرجہ بالا بورڈ کو زیر دفعہ 11(1) (بی) (ڈی) (ای)، ایکٹ متذکرہ ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ: i. بحسب سفارش انکوائری آفیسر، سائل کو اندر میعاد تیس (30) دن متنازعہ رزلٹ کارڈ کی مطابقت میں انٹرمیڈیٹ کی سند جاری کرے؛ اور ii. سائل کے رزلٹ کی ترتیب و تدوین اور متذکرہ باہم متضاد و متخالف: (i). متنازعہ رزلٹ کارڈ؛ اور (ii). بورڈ رزلٹ کارڈ کے اجراء کے ذمہ داران کے خلاف انکوائری کی جائے اور قصور ثابت ہونے کی صورت میں اسکے خلاف حسب ضابطہ سخت تادیبی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

تاریخ فیصلہ: 06.9.2017

POP-GRT/0000197/17

شکایت نمبر:

پاس کردہ اضافی مضمون کے نمبروں سے محرومی

عنوان:

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ انہوں نے رول نمبر 296824 کے تحت تعلیمی بورڈ گوجرانوالہ کے زیر نگرانی منعقدہ میٹرک کمپیوٹر سائنس گروپ کا سالانہ امتحان 2010ء میں پاس کیا تھا۔ ان کے مطابق، بعد ازاں سال 2016ء میں انہوں نے رول نمبر 447331 کے تحت اضافی مضمون بیالوجی کا امتحان دیا جو پاس بھی ہو گیا تاہم بورڈ قبل ازیں حاصل کردہ نمبروں میں مذکورہ مضمون کے نمبر شامل کر کے انہیں نئی سند جاری کرنے سے انکاری ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ بورڈ آف انٹرمیڈیٹ و سیکنڈری ایجوکیشن، گوجرانوالہ سے معاملہ کی وضاحت طلب کر کے ان کی وادہ سی کرائی جائے۔

۲۔ کنٹرولر امتحانات، بورڈ آف انٹرمیڈیٹ و سیکنڈری ایجوکیشن، گوجرانوالہ نے رپورٹ پیش کی کہ شکایت کنندہ نے میٹرک کمپیوٹر سائنس گروپ کے سالانہ امتحان 2010ء میں بطور امیدوار رول نمبر 296824 کے تحت شرکت کی تھی جس میں وہ 643 نمبر حاصل کر کے کامیاب قرار پائے تھے۔ بعد ازاں امیدوار نے 742487 رول نمبر کے تحت میٹرک کے سالانہ امتحان 2011ء میں اضافی مضمون بیالوجی کا امتحان دیا جس میں وہ فیل ہو گئے۔ مزید بیان کیا کہ بعد ازاں شکایت کنندہ نے ایک

پرائیویٹ کالج کے ریگولر طالبعلم کی حیثیت سے زیر رول نمبر 126958 انٹرمیڈیٹ سالانہ امتحان 2013ء میں شرکت کی اور فیل ہو گئے۔ رپورٹ ایجنسی کے مطابق، بورڈ کیلنڈر ترمیم شدہ 2013ء میں سیکنڈری سکول سرٹیفکیٹ امتحان کے حوالے سے رول 27 کی ہدایات کے تحت کوئی بھی امیدوار میٹرک امتحان پاس کرنے کے بعد محض ایک سال کے اندر ایک مرتبہ اضافی مضمون کا امتحان دینے کا اہل ہوتا ہے۔ تاہم شکایت کنندہ نے متذکرہ بالا حقائق چھپا کر بطور پرائیویٹ امیدوار میٹرک کے تمام مضامین کا داخلہ برائے سالانہ امتحان 2016ء بھیجوا یا اور صرف بیالوجی کا پرچہ دے کر باقی مضامین میں غیر حاضر رہے اور اب مذکورہ پرچے کے نمبر اپنے میٹرک کے نتیجہ سال 2010ء کے ساتھ شامل کر کے سند جاری کرانے کے خواہشمند ہیں جو کسی طور پر قابل پذیرائی موقف نہ ہے۔

۳۔ محکمہ رپورٹ کی نقل شکایت کنندہ کو بھیجوا کر جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر آمدہ جواب میں انہوں نے موقف اختیار کیا کہ 2016ء میں میٹرک کے امتحان کیلئے داخلہ فارم مکمل کرتے وقت انہوں نے محض امتحان دینے کیلئے بیالوجی کے مضمون کا انتخاب کیا تھا تاہم تعلیمی بورڈ گورنوالہ نے بدینتی سے باقی مضامین کی ڈیٹ شیٹ بھی ارسال کر دی۔ مزید بیان کیا کہ اب وہ بیالوجی کا مضمون پاس کر چکے ہیں لہذا سابقہ رزلٹ میں اس کے نمبر شامل کر کے انہیں نیا رزلٹ کارڈ اور میٹرک کی سند جاری کرائی جائے۔

۴۔ شکایت کنندہ اور نمائندہ بورڈ آف انٹرمیڈیٹ و سیکنڈری ایجوکیشن گورنوالہ بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ اول الذکر نے موقف اختیار کیا کہ بورڈ کے پاس ان کا سارا ریکارڈ موجود تھا اگر وہ میٹرک کے سالانہ امتحان 2016ء میں شرکت کے اہل نہ تھے تو انہیں رول نمبر سلسلہ ہی جاری نہ کی جانی چاہئے تھی۔ اب جبکہ انہوں نے بیالوجی کے مضمون کا امتحان پاس کر لیا ہے تو اسے اضافی مضمون تصور کرتے ہوئے سال 2010ء کے پاس شدہ امتحان کے نتائج میں شامل کر کے نئی سند جاری کرائی جائے۔ اس موقع پر موجود نمائندہ ایجنسی نے بورڈ کیلنڈر اور شکایت کنندہ کی جانب سے قبل ازیں دیئے گئے امتحانات کا ریکارڈ پیش کرتے ہوئے موقف اختیار کیا کہ آخر الذکر نے حقائق چھپا کر میٹرک کے سالانہ امتحان 2016ء میں شرکت کی جس کے نتائج کے ناقابل قبول ہونے کے حوالے سے بورڈ کو کسی حکمانہ بدانتظامی کا مرتکب نہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ نمائندہ ایجنسی کے مطابق، بورڈ قواعد کے تحت شکایت کنندہ قبل ازیں اضافی مضمون کا امتحان دے چکے ہیں جس میں وہ فیل قرار پائے تھے لہذا پانچ سال بعد انہوں نے خلاف قواعد امتحان میں شرکت کے ذریعے حاصل کردہ بیالوجی کے مضمون کے نمبر شامل کرانے کی جواستدعا کی ہے وہ قابل پذیرائی نہ ہے۔

۵۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ سال 2010ء میں میٹرک کمپیوٹر سائنس گروپ کا امتحان پاس کر چکے ہیں بعد ازاں انہوں نے 2011ء میں بطور اضافی مضمون بیالوجی کے مضمون کا امتحان میں شرکت کی تاہم فیل قرار پائے۔ بورڈ کیلنڈر ترمیم شدہ سال 2013ء کے تحت شکایت کنندہ از سر نو اضافی مضمون کا امتحان دینے کے اہل نہ تھے تاہم انہوں نے بورڈ سے اپنے سابقہ امتحانات کی تفصیلات چھپا کر میٹرک کے سالانہ امتحان 2016ء میں دوبارہ شرکت کی اور اب اس امتحان میں بیالوجی کے مضمون میں حاصل کردہ نمبروں کو اپنے سابقہ نتائج کے ساتھ شامل کر کے نئے رزلٹ کارڈ و سند کے اجراء کے متمنی ہیں۔ بادی النظر میں شکایت کنندہ نے غلط معلومات فراہم کر کے خلاف قواعد امتحان میں شرکت کی جس کی ذمہ داری بورڈ حکام پر نہ ڈالی جاسکتی ہے۔ ان حقائق کی روشنی میں بورڈ آف انٹرمیڈیٹ و سیکنڈری ایجوکیشن گورنوالہ کی جانب سے شکایت کنندہ کو بیالوجی کے مضمون میں حاصل کردہ نمبروں کا فائدہ نہ دے کر کسی حکمانہ بدانتظامی کا ارتکاب نہ کیا ہے۔

۶۔ لہذا شکایت، صوبائی محتسب پنجاب ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے ریگولیشن 17 کی شق (بی) کے تحت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-BKR-0000183/17

شکایت نمبر:

میٹرک سرٹیفکیٹ میں رجسٹریشن نمبر اور نام ولدیت درست کرنے کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ غلام شبیر نے درخواست گزاری کہ اس کے بیٹے مبشر حسن کے پرائمری اور مڈل سکول کے مدرسہ چھوڑنے کے سرٹیفکیٹ پر نام مبشر حسن اور ولدیت غلام شبیر درج ہے۔ اس کے بیٹے مبشر حسن کے بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن سرگودھا میں رجسٹریشن کے کاغذات میں ہیڈ ماسٹر گورنمنٹ بوائز ہائی سکول ماڑی انڈس، ضلع میانوالی نے شکایت کنندہ کے بیٹے مبشر حسن کا کمپیوٹرائزڈ شہریت نمبر مطابق نادرہ 38101-1458550-7 CRC کی بجائے 38302-6585985-7 درج کر دیا تھا جو کہ اس کے بیٹے کی میٹرک کی سند پر لکھا ہوا ہے۔ حالانکہ اس نے نادرہ CRC کی نقل فراہم کی تھی۔ اس کے علاوہ سب سے سنگین غلطی یہ ہے کہ ولدیت کے کالم میں اس کے نام کی بجائے اس کی زوجہ کا نام درج کر دیا ہے۔ اس کے بیٹے کی میٹرک کی سند پر ولدیت کے کالم میں غلام شبیر کی بجائے صفیہ بی بی درج ہے۔ ہر دو ایجنسیز کی مشترکہ سنگین غلطیوں سے اس کے بیٹے کی مزید تعلیم اور ملازمت کی راہیں مسدود کی دی گئی ہیں۔

شکایت کنندہ نے میٹرک سرٹیفکیٹ میں رجسٹریشن نمبر اور نام ولدیت درست کرنے کی استدعا کی۔

۲۔ اسسٹنٹ کنٹرولر امتحانات بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن سرگودھا نے رپورٹ داخل کہ امیدوار کا موقف غلط ہے کہ اس کی ولدیت سرگودھا بورڈ والوں نے غلط درج کی ہے۔ امیدوار کی طرف سے داخلہ فارم بطور ریگولر امیدوار گورنمنٹ ہائی سکول ماڑی انڈس میانوالی کی طرف سے موصول ہوا۔ امیدوار کے

کوائف ہیڈ ماسٹر مذکور نے تصدیق کر کے ارسال کی کہ امیدوار کے کوائف درست ہیں بورڈ امیدواران یا ادارہ جات کی طرف سے بھیجے گئے کوائف میں از خود درستی نہیں کر سکتا ہے۔ داخلہ فارم میں مندرجہ کوائف کے بمطابق امیدوار کو سند جاری ہوئی ہے۔ اس معاملہ میں بورڈ قصور وار نہ ہے۔ اور استدعا کی کہ معاملہ کو داخل دفتر فرماتے ہوئے امیدوار کو پابند کیا جائے کہ وہ بورڈ میں مجوزہ طریقہ کار کے مطابق درخواست گزارے تو اس کی درستی کر دیا جائے گی۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا کہ داخلہ اندراجات اس نے یا اس کے بیٹے نے درج نہیں کیے۔ بلکہ داخلہ فارم سکول کی طرف سے ان کے اپنے سسٹم پر جاری شدہ ہیں۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ اس کے بیٹے کی بورڈ کی رجسٹریشن کے وقت ہی سکول نے غلط شناختی کارڈ اور ولدیت درج کی تھی۔ میٹرک کا داخلہ فارم پر کرتے وقت یہی غلطی دہرائی گئی۔ جس اہلکار نے ہیڈ ماسٹر کا نام انگریزی میں رجب حسین لکھا ہے اسی نے اس کے بیٹے کے جعلی دستخط کر کے داخلہ فارم پر کیا ہے۔ ہیڈ ماسٹر گورنمنٹ ہوائی سکول ماڈریٹس ضلع میانوالی کو پابند کیا جائے کہ وہ جلد از جلد اسے اس کے بیٹے کی بلا معاوضہ تصحیح شدہ سند جاری کرائیں اور ایسی لا پرواہی پران کے خلاف کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۴۔ رجب حسین ہیڈ ماسٹر، گورنمنٹ ہوائی سکول کالا باغ، ضلع میانوالی نے رپورٹ داخل کی کہ بورڈ کی طرف بھیجے گئے تمام کوائف امیدوار کی طرف سے دیئے گئے تھے۔ جو رجسٹریشن کی آخری تاریخ کے بعد تبدیلی نہ ہو سکتی ہے۔ وہ اس وقت سکول ہذا کا ہیڈ ماسٹر نہ تھا۔ بورڈ کی طرف بھیجے گئے کوائف امیدوار کی طرف سے درخواست موصول نہ ہونے تک تبدیل نہیں ہوتے۔ کوائف تبدیلی کی درخواست اس کے دورانیہ میں موصول نہ ہوئی ہے۔ وہ اس تبدیلی کا کوئی اختیار نہ رکھتا تھا لہذا اسے اس معاملہ سے بری الزمہ قرار دیا جائے۔

۴۔ دوران مشترکہ سماعت شکایت کنندہ خود اور اس کا بیٹا مبشر حسن حاضر ہوئے۔ جب کہ انجمنی کی طرف سے ہیڈ ماسٹر رجب حسین پیش ہوئے۔ مبشر حسن نے ہیڈ ماسٹر کے سامنے اپنی غلطی تسلیم کی۔

۵۔ دوران مشترکہ سماعت شکایت کنندہ کے بیٹے مبشر حسن نے اپنی غلطی تسلیم کی مروجہ قانون کے مطابق شکایت کنندہ کا بیٹا اپنی ولدیت اور رجسٹریشن نمبر بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن سرگودھا سے درست کروا سکتا ہے۔ انجمنی کی اس معاملہ میں کوئی غلطی نہیں ہے لہذا درخواست ہذا پر مزید کارروائی کی ضرورت نہ ہے جو کہ خارج کی جاتی ہے۔

پنجاب بورڈ آف ٹیکنیکل ایجوکیشن / ٹیوٹا

تاریخ فیصلہ: 18.10.2017

POP-ONL/1026/2017

شکایت نمبر:

درخواست برائے داخلہ سلائی کڑھائی ڈپلومہ

عنوان:

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ اس کی بیٹی اقرار لیاقت نے سلائی کڑھائی کے ڈپلومہ کے لئے درخواست وکیشنل ٹریننگ انسٹی ٹیوٹ، لیاقت پور میں جمع کردائی اور تحریری امتحان بھی پاس کیا جس سے اس کا نام فائنل میرٹ لسٹ میں آ گیا۔ جس کے بعد اس کی بیٹی نے کلاس میں جانا شروع کر دیا۔ عرصہ دو ماہ کے بعد اسد بشیر، پرنسپل و وکیشنل ٹریننگ انسٹی ٹیوٹ، لیاقت پور کلاس میں آئے اور کہا کہ وہ یہ ڈپلومہ نہ کر سکتی ہیں کیونکہ اس کی بیٹی نے پہلے بھی ڈپلومہ کیا ہوا ہے جس پر اس کی بیٹی نے کہا کہ انہوں نے پہلے کوئی ڈپلومہ نہ کیا ہے لیکن اس کے باوجود ان کی بیٹی کو کلاس میں نہ بیٹھنے دیا گیا۔ استدعا کی گئی ہے کہ پرنسپل، وکیشنل ٹریننگ انسٹی ٹیوٹ، لیاقت پور کو ہدایت کی جائے کہ ان کی بیٹی کو سلائی کڑھائی ڈپلومہ میں داخلہ دیا جائے۔

۲۔ رپورٹ منجانب پرنسپل و وکیشنل ٹریننگ انسٹیٹیوٹ، تحصیل لیاقت پور موصول ہوئی جس میں تحریر کیا گیا کہ شکایت کنندہ کی بیٹی کا سلائی کڑھائی کے ٹریڈ میں سیشن یکم جولائی 2017 تا دسمبر 2017 کی ویننگ لسٹ میں 38 نمبر تھا۔ شکایت کنندہ کی بیٹی مورخہ 03 اگست 2017 کو داخلہ کے لئے آئی جس پر اس کے شناختی کارڈ کا نمبر تصدیق کے لئے ویب پورٹل پر رجسٹریشن کے لئے درج کیا تو وہاں مکرر کا اندراج آیا جس کا مطلب تھا کہ اس نے پنجاب میں پہلے بھی کسی ادارہ سے ڈپلومہ کیا ہو ہے۔ وکیشنل ٹریننگ انسٹیٹیوٹ کی داخلہ پالیسی کے مطابق پورے پنجاب کے چار سو اداروں میں صرف ایک مرتبہ داخلہ حاصل کیا جاسکتا ہے۔ شکایت کنندہ کی بیٹی کا نام ویب پورٹل پر مکرر کے اندراج ہونے کی وجہ سے داخلہ نہ دیا جا۔ کہ جو کہ ایک غلطی تھی۔ اب اس کی تصحیح کر دی گئی ہے جس سے ان کی بیٹی کو آئندہ آنے والے سیشن میں داخلہ دے دیا جائے گا۔

(۳) بوقت سماعت شکایت کنندہ سے بذریعہ ٹیلی فون رابطہ کیا گیا اور انہیں رپورٹ انجینی کے بارے میں آگاہ کیا گیا جس پر انہوں نے اطمینان کا اظہار کیا۔ انجینی کی طرف سے اسد بشیر، پرنسپل و کیشنل ٹریننگ انسٹی ٹیوٹ، لیاقت پور سماعت کے لئے حاضر ہوئے اور بیان کیا کہ شکایت کنندہ کی بیٹی ویب پورٹل میں غلطی کی وجہ سے اس سیشن میں داخلہ نہ دیا جا سکا تھا اب اس کی تصحیح کر دی گئی ہے لہذا شکایت کنندہ کو جنوری، 2018 میں شروع ہونے والے سیشن میں داخلہ دے دیا جائے گا۔ جس سے اس کی دادری کر دی گئی ہے۔

(۴) بمطابق رپورٹ انجینی یہ بات عیاں ہے کہ شکایت کنندہ کی بیٹی کو جنوری 2018 کے سیشن میں داخلہ دے دیا جائے گا۔ جس سے اس کی دادری کر دی گئی ہے شکایت کنندہ نے بھی رپورٹ انجینی پر اطمینان کا اظہار کیا ہے۔ لہذا درخواست بصیغہ دادری نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 18.10.2017

POP-ATK-0000157/17

شکایت نمبر:

گورنمنٹ ٹیکنیکل ٹریننگ انسٹیٹیوٹ اٹک میں ٹریننگ جاری رکھی جائے

عنوان:

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ وہ ایک غریب گھرانہ سے تعلق رکھتا ہے۔ دسمبر 2016 میں "وزیراعظم یوتھ سکڑ ڈیولپمنٹ پروگرام" کے اشتہار کے تحت اُس نے گورنمنٹ ٹیکنیکل ٹریننگ انسٹیٹیوٹ اٹک میں مورخہ 02-01-2017 کو آٹو موبائل ملکین کورس میں داخلہ لے کر کلاسز میں باقاعدہ شرکت شروع کر دی۔ مورخہ 10-03-2017 کو ڈپٹی ڈائریکٹر محترمہ تنزیلہ نے انسٹیٹیوٹ کا دورہ کیا اور حکم دیا کہ نجی ورکشاپ میں کام کرنے والے طلباء (شکایت کنندہ اور عباس) یہاں سے اسی وقت نکل جائیں۔ اخباری اشتہار یا داخلہ فارم میں ایسی کوئی بات نہ تھی کہ نجی ورکشاپ میں کام کرنے والے اس پروگرام سے مستفید نہیں ہو سکتے نہ ہی اس بارے میں کوئی حلف نامہ لیا گیا۔ داخلہ کے وقت تین ہزار روپے ماہانہ وظیفہ کا بھی کہا گیا تھا لیکن کسی طالب علم کو یہ وظیفہ نہیں دیا گیا۔ یاد رہے کہ وظیفہ کی رقم کی ادائیگی وفاقی حکومت ادا کرتی ہے۔ انہوں نے استدعا کی ہے کہ اس نا انصافی کا ازالہ کیا جائے تاکہ وہ اپنی ٹریننگ مکمل کر سکیں۔

۲۔ پرنسپل گورنمنٹ ٹیکنیکل ٹریننگ انسٹیٹیوٹ اٹک کی رپورٹ 02-10-2017 کے مطابق مسٹر امجد علی ولد بشارت علی نے آٹو ملکینک چھ ماہ کی کلاس میں داخلہ لیا جس کا دورانیہ 02.01.2017 سے 16.06.2017 تک تھا۔ یہ کورس نیشنل ووکیشنل ٹیکنیکل ٹریننگ کمیشن اسلام آباد (NAVTC) نے شروع کیا تاکہ غیر ہنرمند نوجوانوں کی ٹریننگ کے ذریعہ انہیں مفید شہری اور روزگار کے قابل بنایا جاسکے۔ داخلہ کے وقت صرف یہ دیکھا گیا کہ نوجوان کیوں بیروزگار ہے۔ ڈپٹی ڈائریکٹر تنزیلہ کو اس نے جب بتایا کہ وہ ورکشاپ میں کام کرتا اور برسر روزگار ہے تو انہوں نے پوچھا کہ یہ بات داخلہ کے وقت کیوں نہ بتائی جس کا وہ کوئی جواب نہ دے سکا جس کی وجہ سے انہوں نے کہا کہ آپ نے کسی مستحق غیر ہنرمند بیروزگار کا حق مارا ہے لہذا شکایت غلط بیانی کی بنا پر خارج کی جائے۔

۳۔ آمد رپورٹ انجینی اور شکایت کنندہ کی طرف سے منسلک اشتہار اخبار ملاحظہ ہوا۔ اخبار اشتہار کے مطابق وزیراعظم یوتھ سکڑ ڈیولپمنٹ پروگرام کے تیسرے مرحلہ کے بیچ II (Batch-II) کا مقصد فنی تربیت کے بعد نوجوانوں کو روزگار کی فراہمی یقینی بنانا ہے۔ شکایت کنندہ کو ٹریننگ پروگرام سے اس لئے خارج کر دیا گیا کہ وہ گورنمنٹ ٹیکنیکل ٹریننگ انسٹیٹیوٹ اٹک میں داخلہ سے قبل برسر روزگار اور مقامی ورکشاپ میں بطور ملکینک کام کر رہا تھا۔ اخبار اشتہار اور داخلہ فارم میں بے روزگار ہونے کی بابت کوئی شرط نہ تھی۔ لہذا شکایت کنندہ کی غلط کاری ثابت نہیں ہوتی۔ تاہم پروگرام کا مقصد بے روزگار نوجوانوں کو ٹریننگ دینا بیان ہوا ہے۔ لہذا اس امر کی وضاحت اخبار اشتہار اور فارم داخلہ میں ہونا ضروری تھی۔ نیز اس بابت تحقیق داخلہ دینے سے پہلے کرنا چاہیے تھی۔ جبکہ شکایت کنندہ کو دو ماہ ٹریننگ لینے کے بعد نکالا گیا جو غلط کاری کے زمرہ میں آتا ہے۔ نیز 35 برس کے نوجوان سے یہ توقع کرنا کہ وہ برسر روزگار نہ ہوگا انہوں نے ہی بات ہے۔ دوسرے یہ کہ اگرچہ جو غیر ہنرمند مزدوری کر رہا ہے وہ بھی برسر روزگار ہے مگر اسے نفع بخش مہارت حاصل کرنے سے محروم کرنا بھی کسی طور پر مناسب و معقول نہ ہے۔ مزید برآں اگر کوئی شخص جو گزشتہ دس برس سے برسر روزگار ہے مگر داخلہ سے کچھ عرصہ پہلے کام چھوڑ کر بے روزگار ہونے کا دعویٰ کرتا ہے تو وہ داخلہ کا اہل ہو جائے گا۔ اصولاً تو بے روزگار نوجوانوں کے ساتھ ایسے نوجوانوں کو بھی ٹریننگ کا موقع دینا چاہیے جو غیر ہنرمند ہیں تاکہ وہ ٹریننگ سے بہتر پیداواری مہارت (Production Skills) حاصل کر کے منافع بخش روزگار (Gainful Employment) اپنائیں۔ چونکہ مذکورہ پروگرام وفاقی حکومت کا ہے اس لئے دفتر ہذا دائرہ اختیار نہ ہونے کی بنا پر تصریحات بالاک کی بابت کوئی ہدایت جاری نہ کر سکتا ہے۔

۴۔ تاہم پرنسپل گورنمنٹ ٹیکنیکل ٹریننگ انسٹیٹیوٹ، اٹک کو ہدایت کی جاتی ہے کہ آئندہ داخلہ کے وقت پہلے سے سکروٹنی کر لی جائے کہ مطلوبہ شرائط پر پورا نہ اترنے والے کسی امیدوار کو تو داخلہ نہیں دیا جا رہا تاکہ بعد میں وہ مایوس اور پریشان نہ ہوں۔ شکایت کنندہ کے معاملہ میں نہ تو اخبار اشتہار میں اور نہ داخلہ فارم میں ہی مذکورہ شرط

شامل تھی۔ اس نے دو ماہ کی ٹریننگ کر لی تو پھر اسے نکالا گیا۔ پرنسپل صاحب موصوف مطابق قواعد اگر خود بقایا ٹریننگ مکمل کروانے کا اختیار رکھتے ہیں تو شکایت کنندہ کی بقایا ٹریننگ بغیر کوئی وظیفہ دینے مکمل کروادیں۔
۵۔ تشریحات و ہدایات بالا کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 16.10.2017

POP-KHB-00232/17

شکایت نمبر:

کمپیوٹر کورس کا ڈپلومہ جاری کیے جانے کی استدعا

عنوان:

درخواست دہندہ کے مطابق اُس کی بیٹی زرافشاں نے جولائی 2016 میں ووکیشنل ٹریننگ انسٹیٹیوٹ ہڈ ایل میں بیوٹیشن کے کورس میں داخلہ لیا۔ لیکن وہ اساتذہ کی کوتاہی اور امتحانات کی ڈیٹ شیٹ سے متعلق غلط آگاہی کی وجہ سے ایک پیپر میں غیر حاضر ہو گئی۔ جس وجہ سے اُسے ڈپلومہ نہ دیا گیا۔ بعد ازاں ٹیچر زرومینہ، رقیعلی اور کشور کی مشاورت سے جنوری 2017 میں اس نے کمپیوٹر کورس میں داخلہ لے لیا۔ لیکن کورس مکمل ہونے کے بعد اُس نے امتحان میں حصہ لیا اور ایک پیپر دینے کے بعد دوسرے پیپر میں کہا گیا کہ اس کا نام لسٹ میں شامل نہ ہے۔ اور اعتراض یہ لگایا گیا کہ چونکہ اس نے قبل ازیں ایک کورس میں داخلہ لیا تھا اس لیے وہ دوبارہ کسی کورس میں داخلہ لینے کی اہل نہ تھی۔ اگر اس کا داخلہ دوسرے کورس میں قواعد کے مطابق نہ ہو سکتا تھا تو اس کو چھ ماہ کے کورس کے دوران کیوں نہ بتایا گیا۔ جبکہ انسٹرکٹر ز جانتی تھیں کہ وہ پہلے ایک کورس میں داخلہ لے چکی ہے۔ کئی دیگر طالبات جنہوں نے پہلے سے ایک کورس میں داخلہ لے رکھا تھا وہ دوبارہ دوسرے کورس میں داخلہ لیا اور امتحان دے کر ڈپلومہ حاصل کیا۔ درخواست دہندہ نے استدعا کی کہ اس کی بیٹی کو کمپیوٹر کورس مکمل کرنے پر ڈپلومہ جاری کروایا جائے۔

۲۔ محمد سلیم، پرنسپل ووکیشنل ٹریننگ انسٹیٹیوٹ قائد آباد ضلع خوشاب نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا کہ درخواست دہندہ کی جانب سے غلط بیانی کی گئی ہے کہ اس کی بیٹی کو بیوٹیشن کورس کی ڈیٹ شیٹ سے متعلق آگاہ نہ کیا گیا تھا۔ ڈیٹ شیٹ کو بروقت ادارہ کے نوٹس بورڈ پر آویزاں کر دیا گیا تھا۔ مس زرافشاں شمس (دختر شکایت کنندہ) نے دوبارہ ایک دیگر کورس (کمپیوٹر اپلیکیشن اینڈ آفس پروفیشنل) میں داخلہ لیا جو کہ قواعد کے مطابق غلط تھا۔ کیونکہ وہ پہلے سے ایک کورس میں داخلہ لے چکی تھی۔ اور دوسری دفعہ کسی کورس میں داخلہ لینے کی اہل نہ تھی۔ مس زرافشاں شمس نے جو درخواست فارم جمع کروایا اس میں واضح طور پر درج تھا کہ اُس نے ادارہ سے پہلے کسی بھی کورس میں داخلہ نہ لیا ہے۔ جس پر اُس کے دستخط ثبت شدہ ہیں امتحانات کے دوران جانچ پڑتال سے معلوم ہوا کہ وہ پہلے سے ایک کورس میں داخلہ لے چکی ہے لہذا اُس کو امتحان دینے کی اجازت نہ دی گئی۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کیا اور کہا کہ اُس نے اساتذہ کی مشاورت سے دوبارہ نئے کورس میں داخلہ لیا تھا۔

۴۔ شکایت کنندہ برائے سماعت پیش ہوا۔ مسٹر محمد سلیم، پرنسپل گورنمنٹ ٹیکنیکل ٹریننگ انسٹیٹیوٹ قائد آباد ضلع خوشاب منجانب ایجنسی پیش ہوا۔ فریقین کو بتائید موقف سماعت کیا گیا۔

۵۔ ملاحظہ رکھا کہ اس سماعت فریقین سے پایا گیا کہ درخواست دہندہ کی بیٹی زرافشاں شمس نے ایک دفعہ بیوٹیشن کورس میں داخلہ لیا اور کسی وجہ سے وہ ایک پیپر میں شامل نہ ہو سکی۔ بعد ازاں اس نے دوبارہ ایک دیگر کورس (کمپیوٹر کورس) میں داخلہ لیا۔ جب پیپر ز ہوئے تو اس کو اس وجہ سے پیپر مکمل نہ کرنے دینے گئے کہ وہ ایک کورس میں پہلے داخلہ لے چکی ہے لہذا وہ دوبارہ کسی دیگر کورس میں داخلہ لینے کی اہل نہ تھی۔ درخواست دہندہ نے بیان کیا کہ ٹیچر ز کی مرضی اور مشاورت سے اس کی بیٹی نے دوبارہ کمپیوٹر کورس میں داخلہ لیا۔ لہذا اس کے پیپر ز مکمل کروائے جائیں اور اُسے ڈپلومہ اور وظیفہ کی ادائیگی کروائی جائے۔ صورتحال کا قانونی جائزہ لینے کے لیے منیجر لیگل، پنجاب ووکیشنل ٹریننگ کونسل، لاہور سے رائے حاصل کی گئی۔ جس کے جواب میں فرحان بلوچ، منیجر لیگل نے وضاحت پیش کی کہ پالیسی کے مطابق کوئی بھی طالب علم صرف ایک کورس میں داخلہ لے سکتا/سکتی ہے۔ کسی بھی امیدوار کو کسی بھی دوسرے کورس میں داخلہ نہیں دیا جاسکتا، لہذا شکایت کنندہ کی درخواست پالیسی کے مطابق پائل پذیرائی نہ ہے۔

۶۔ شکایت کنندہ کا یہ موقف کسی حد تک درست ہے کہ اُسی ادارہ میں اس کی بیٹی نے دوبارہ داخلہ لیا جہاں سے وہ پہلے ایک کورس میں داخلہ لے چکی تھی اگر دوسری مرتبہ داخلہ لیا جانا قواعد کے برعکس تھا تو اسے ٹیچر ز کی مرضی سے کیوں داخلہ دیا گیا۔ اسی طرح اس نے یہ بھی الزام لگایا کہ کئی طالبات نے اپنے یا اپنے والد کے شناختی کارڈ نمبر غلط درج کروا کر دوسرے کورس میں داخلہ لیا اور کورس مکمل کرنے کے بعد پیپر ز دے کر ڈپلومہ حاصل کیا۔ رپورٹ ایجنسی سے واضح ہے کہ شکایت کنندہ نے اپنے درخواست فارم پر واضح طور پر درج کیا تھا کہ اس نے پہلے کسی کورس میں داخلہ نہ لیا۔ اس طرح اساتذہ سے زیادہ شکایت کنندہ خود قصور وار ہیں کہ انہوں نے درخواست فارم میں غلط بیانی کر کے داخلہ لیا۔ لہذا شکایت کنندہ کی دادرسی نہ کی جاسکتی ہے۔ تاہم ریجنل منیجر، پنجاب ووکیشنل ٹریننگ کونسل، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اس امر کی بابت انکوائری کروائیں کہ اگر شکایت کنندہ اسی ادارہ سے ایک کورس کر چکی تھیں تو چھ ماہ کے عرصہ میں یہ کیونکر معلوم نہ ہو سکا کہ شکایت کنندہ نے غلط بیانی کی ہے۔ نیز ایسے کتنے لوگ ہیں جو غلط بیانی کی بنا پر دوسرا

دوسرا کورس خلاف پالیسی کرچکے ہیں اور نتائج اکتواڑی کی روشنی میں حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لائیں۔ تعمیلی رپورٹ اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 11.12.2017

POP-MZG-0331-17

شکایت نمبر:

درخواست برائے اجراء زلزلہ

عنوان:

جنید راشدنہ درخواست گزار کی کہ وہ گورنمنٹ کالج آف ٹیکنالوجی، مظفر گڑھ میں سول انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ میں سیکنڈ ایئر کا طالب علم ہے۔ گذشتہ سال فرسٹ ایئر کا سالانہ امتحان پنجاب بورڈ آف ٹیکنیکل ایجوکیشن، لاہور کیلئے کالج ہذا میں مورخہ 21.03.2017 کو فیس ادا کی جس کی رسید نمبر 1271 ہے جو کہ پنجاب بینک، مظفر گڑھ میں جمع کرائی تھی۔ مورخہ 01.06.2017 کو پنجاب بورڈ آف ٹیکنیکل ایجوکیشن، لاہور نے رول نمبر سلسلہ جاری کردی جس پر اس نے بورڈ کا امتحان دیا مگر جب رزلٹ آیا تو اس کا نام کالج رزلٹ لسٹ میں نہیں تھا۔ بارہا گورنمنٹ کالج آف ٹیکنالوجی، مظفر گڑھ کے کنٹرولر سے رابطہ کیا جو آپ کا رزلٹ جاری نہ ہوا ہے کہہ کر واپس بھیج دیتے رہے۔ بورڈ کو تحریری طور پر مورخہ 29.08.2017 کو درخواست گزار اس کا جواب بھی موصول نہ ہوا اور نہ ہی رزلٹ جاری کیا گیا۔ تاہم اس کے ذمہ مبلغ 4 ہزار روپے کا جرمانہ عائد کر دیا گیا اور کوئی ٹھوس وجہ بھی نہ بتائی گئی۔ وہ ایک مزدور کا بیٹا ہے۔ جرمانہ ادا نہیں کر سکتا۔

ii- شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ اس کا رزلٹ فوری طور پر جاری کروایا جائے۔

۲- شکایت کی نقل برائے تبصرہ ضروری کارروائی انجینی کو بھیجوائی گئی۔

ii- سیکرٹری، پنجاب بورڈ آف ٹیکنیکل ایجوکیشن، لاہور نے اپنی رپورٹ میں تحریر کیا کہ بورڈ کی طرف سے امتحانی شیڈول مورخہ 16.12.2017 کو جاری ہوا اور یہ شیڈول تمام ٹیکنیکل اداروں کے پرنسپل صاحبان کو بھیجوا گیا۔ شیڈول کے مطابق داخل فارم کی وصولی کی آخری تاریخ 20.03.2017 تھی۔ اور ڈبل فیس کے ساتھ تاریخ 27.03.2017 تھی اور ٹرپل فیس کے ساتھ تاریخ 03.04.2017 مقرر کی گئی۔

iii- جہاں تک درخواست گزار کا کیس ہے، درخواست گزار / امیدوار کا داخلہ ڈیٹا اس کے ادارے نے مورخہ 20.03.2017 کو اپلوڈ کیا جو کہ سنگل فیس کے ساتھ داخلہ کی آخری تاریخ تھی۔ لیکن موجودہ فیس ابھی تک پنجاب بورڈ آف ٹیکنیکل ایجوکیشن، لاہور کے اکاؤنٹ میں جمع نہ ہوئی ہے۔ اس طرح مبلغ -/37,302 روپے امیدوار / ادارے کے ذمہ ہیں۔ اس سلسلے میں مورخہ 09.08.2017 کو پرنسپل گورنمنٹ کالج آف ٹیکنالوجی، مظفر گڑھ کو خط بھی تحریر کیا گیا۔ بورڈ کے کمپیوٹر سافٹ ویئر میں امیدوار کا رزلٹ لیٹر آن ہے۔ اس کا رزلٹ واجبات ادا کرنے کے بعد ہی بھیجا سکتا ہے۔ لہذا درخواست گزار / امیدوار یا گورنمنٹ کالج آف ٹیکنالوجی، مظفر گڑھ کو ہدایت کی جائے کہ وہ یہ رقم جمع کرائیں تاکہ رزلٹ جاری کیا جاسکے۔

iv- جبکہ پرنسپل گورنمنٹ کالج آف ٹیکنالوجی، بوائز، مظفر گڑھ نے اپنی رپورٹ میں تحریر کیا کہ انہوں نے جنید راشدنہ کا پنجاب بورڈ آف ٹیکنیکل ایجوکیشن، لاہور کی ویب پورٹل پر ڈیٹا اپلوڈ کیا۔ درخواست گزار قبل ازیں ملتان کالج آف مینجمنٹ اینڈ انفارمیشن ٹیکنالوجی، مظفر گڑھ میں بھی رجسٹرڈ تھا۔ جس پر انہوں نے طالب علم کا حلف نامہ نومبر 2016 میں ہی جمع کروایا تاکہ درخواست گزار / طالب علم کی رجسٹریشن ملتان کالج آف مینجمنٹ اینڈ انفارمیشن ٹیکنالوجی، مظفر گڑھ سے منسوخ ہو کر گورنمنٹ کالج آف ٹیکنالوجی، مظفر گڑھ میں ہو سکے۔ فاضل پرنسپل، گورنمنٹ کالج آف ٹیکنالوجی، مظفر گڑھ نے استدعا کی ہے کہ پنجاب بورڈ آف ٹیکنیکل ایجوکیشن، لاہور کو ہدایت کی جائے کہ وہ طالب علم کا جرمانہ معاف کر کے رزلٹ کارڈ جاری کریں۔

۳- انجینی کی رپورٹ کی نقل شکایت کنندہ کو جواب الجواب کیلئے بھیجوائی گئی۔ فریقین کو ساعت کیلئے طلب کیا گیا۔ بورڈ آف ٹیکنیکل ایجوکیشن، لاہور کی طرف سے نمائندہ محمد حفیظ الرحمن، اسٹنٹ کنٹرولر امتحانات حاضر آئے اور حافظ محمد سلیم، سابقہ کنٹرولر آف امتحانات، گورنمنٹ کالج آف ٹیکنالوجی، مظفر گڑھ، آفتاب الفت، کنٹرولر اور شکایت کنندہ حاضر آئے۔ کیس سماعت ہوا۔

۴- شکایت، انجینی کی رپورٹ اور ریکارڈ ملاحظہ ہوا۔ ریکارڈ سے یہ بات عیاں ہے کہ درخواست گزار / طالب علم نے مورخہ 21.03.2017 کو ڈبل فیس بینک آف پنجاب، مظفر گڑھ میں رسید نمبر 1271 کے تحت جمع کرائی۔ داخلہ کے وقت یہ بات سامنے آئی کہ طالب علم گورنمنٹ کالج آف ٹیکنالوجی، مظفر گڑھ سے قبل ملتان کالج آف مینجمنٹ اینڈ انفارمیشن ٹیکنالوجی، مظفر گڑھ میں رجسٹرڈ تھا۔ جس پر درخواست گزار نے فوری طور پر ملتان کالج آف مینجمنٹ اینڈ انفارمیشن ٹیکنالوجی، مظفر گڑھ کی رجسٹریشن منسوخ کیلئے تحریر کیا اور پرنسپل نے بھی اپنی رپورٹ میں تسلیم کیا کہ انہوں نے طالب علم کا بیان حلفی نومبر 2016 میں ہی رجسٹریشن منسوخ کیلئے پنجاب بورڈ ٹیکنیکل ایجوکیشن، لاہور کو تحریر کر دیا تھا۔ دونوں ادارے ایک دوسرے پر ذمہ داری ڈالتے ہیں حالانکہ طالب علم نے بروقت مورخہ 21.03.2017 کو مبلغ -/3220 روپے بطور ڈبل فیس داخل کرادی تھی جبکہ ڈبل

فیس کے ساتھ داخلہ بھیجنے کی آخری تاریخ 27.03.2017 تھی۔ گورنمنٹ کالج آف ٹیکنالوجی، مظفر گڑھ نے مذکورہ طالب علم کی آن لائن فیڈ بک نہ کی ہوتی تو بورڈ کی طرف سے اس کا رول نمبر کیسے جاری ہوتا۔

- ii- رپورٹس اور ریکارڈز سے دونوں اداروں کے درمیان رابطے کا فقدان ظاہر ہوتا ہے۔ اس طرح پنجاب بورڈ آف ٹیکنیکل ایجوکیشن، لاہور اور انتظامیہ گورنمنٹ کالج آف ٹیکنالوجی، مظفر گڑھ دفتر محتسب پنجاب ایکٹ 1997 کی دفعہ 2(ii) کے تحت بدانتظامی کے مرتکب ہوئے ہیں۔ لیکن اس بدانتظامی کی سزا درخواست گزار / طالب علم کو نہ دی جاسکتی ہے۔ لہذا کنٹرولر امتحانات، پنجاب بورڈ آف ٹیکنیکل ایجوکیشن، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ درخواست گزار / طالب علم کا رزلٹ کارڈ بغیر جرمانہ کے جاری کر کے تعمیلی رپورٹ 30 یوم کے اندر دفتر ہذا کو ارسال کریں۔
- iii- مذکورہ بالا ہدایات کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 29.12.2017

POP-JHG-631/10/2017

شکایت نمبر:

نام کی درستی کے بعد درست سند کے اجراء کی استدعا

عنوان:

فیصل عثمان (شکایت کنندہ) کے مطابق پنجاب بورڈ آف ٹیکنیکل ایجوکیشن لاہور نے اس کی سال 2017ء میں سول سروسز کورس کی کامیابی کے بعد جو سند جاری کی اس میں اس کا نام غلط درج پایا گیا، وہ مذکورہ سند میں اپنے نام کی درستی کے لئے بورڈ کی ہدایت کے مطابق ضروری فیس اور کاغذات مذکورہ بورڈ کو ارسال کروا چکا ہے لیکن اب تک اسے تصحیح شدہ سند جاری نہ کی گئی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ بورڈ متذکرہ بالا کی اس بدانتظامی کا نوٹس لیا جائے اور اس کی دادرسی کی جائے۔

۲- سیکرٹری پنجاب بورڈ آف ٹیکنیکل ایجوکیشن لاہور نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 22-11-2017 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کے نام کی درستی کے بعد اسے ضروری ڈپلومہ / سند بذریعہ گورنمنٹ کالج آف ٹیکنالوجی من آباد فیصل آباد ارسال کر دی گئی ہے۔

۳- شکایت کنندہ نے مطلع کیا کہ اسے گورنمنٹ کالج آف ٹیکنالوجی من آباد فیصل آباد کی جانب سے جو سند فراہم کی گئی ہے اس میں اس کا نام بدستور غلط تحریر کیا گیا ہے لہذا پنجاب بورڈ آف ٹیکنیکل ایجوکیشن لاہور کو ہدایت کی جائے کہ وہ اسے درست سند جاری کرے۔

۴- مسٹر محمد صدیق ایاز لیگل آفیسر پنجاب بورڈ آف ٹیکنیکل ایجوکیشن لاہور نے ایجنسی کی جانب سے معذرت پیش کرتے ہوئے کہا کہ متعلقہ اہلکار کی عدم توجہی کی بنا پر شکایت گزار کے نام کی درستی کے بغیر سند جاری کر دی گئی ہے۔ لیگل آفیسر مذکور نے کہا کہ شکایت گزار کو مطلع کر دیا گیا ہے کہ وہ ایک ضروری فارم پر کر کے مبلغ 830/- روپے فیس جمع کرائے تو اسے درست نام کے ساتھ دوبارہ سند جاری کر دی جائے گی۔ شکایت کنندہ کو موصول ہونے والی سابقہ سند بورڈ کے نمائندہ نے واپس وصول کر لی۔

۵- شکایت کنندہ نے فیس جمع کروانے کے بورڈ کے مطالبہ کو ناجائز قرار دیتے ہوئے کہا کہ وہ نام کی درستی کے لئے ضروری فیس قبل ازیں جمع کروا چکا ہے، بورڈ کے کسی اہلکار نے اسے جاری کی جانے والی سند میں اس کا نام غلط تحریر کر دیا ہے تو اس غلطی کی سزا اسے دینا قرین انصاف نہ ہے۔

۶- شکایت کنندہ نے گورنمنٹ کالج آف ٹیکنالوجی من آباد کے طالب علم کی حیثیت سے سال 2017ء میں سول سروسز کے شارٹ کورس کا امتحان دیا جس میں کامیابی کے بعد اس کو جو نتیجہ کارڈ فراہم کیا گیا اس میں اس کا نام فیصل عثمان ولد محمد شریف کی بجائے فیصل شریف تحریر کر دیا گیا۔ شکایت کنندہ نے مذکورہ نام کی تصحیح کے لئے متعلقہ بورڈ (پنجاب بورڈ آف ٹیکنیکل ایجوکیشن لاہور) سے رجوع کرنے کے بعد اپنے نام کی تصحیح کے لئے حسب ضابطہ تحریر کیا جس کے نتیجے میں مذکور بورڈ نے اسے کورس متذکرہ بالا کی سند جاری کر دی لیکن مذکورہ سند میں شکایت گزار کا نام بدستور فیصل شریف تحریر کر دیا گیا ہے۔ شکایت گزار نے دفتر ہذا سے رجوع کرنے پر بورڈ متذکرہ بالا سے وضاحتی رپورٹ طلب کی گئی تو بورڈ حکام نے اپنی غلطی کو تسلیم کرتے ہوئے یقین دہانی کرائی کہ شکایت کنندہ کے نام کی درستی کے لئے مجوزہ فارم پر کر کے 830/- روپے فیس درستی نام بورڈ کے کھاتہ میں جمع کروائے تو اس کے نام کی درستی کے بعد اسے دوبارہ سند جاری کر دی جائے گی۔ شکایت گزار نے بورڈ کی جانب سے فیس مبلغ 830/- روپے کے مطالبہ کو ناجائز قرار دیتے ہوئے کہا کہ وہ درستی نام کے لئے ضروری فیس پہلے جمع کروا چکا ہے، بورڈ کے اہلکار نے اگر اس کی سند میں اس کے نام کے اندراج میں دوبارہ غلطی کی ہے تو اسے ایجنسی اہلکار کی اس غلطی کی سزا کیسے دی جاسکتی ہے۔ شکایت کنندہ کا موقف درست پایا گیا ہے۔ شکایت گزار اپنے نام کی درستی کے لئے بورڈ کو ضروری فیس پہلے ہی جمع کروا چکا ہے۔ بورڈ کے اہلکار اس کے معاملہ میں بار بار عدم توجہی کا مظاہرہ کر رہے ہیں تو اس میں شکایت گزار کو کوئی قصور نہ ہے لہذا اصولی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ای اینڈ ایف کے تحت سیکرٹری پنجاب بورڈ آف ٹیکنیکل ایجوکیشن لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ کسی نئی فیس کی وصولی کے بغیر شکایت کنندہ کی کورس متذکرہ بالا کی سند اس کے درست نام کے ساتھ جاری کر کے اندر ایک ماہ تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۷- پیرا نمبر ۶ میں اخذ کئے گئے نتائج اور مذکور پیرامیٹرز دی گئی ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکیلہ خاتون (شکایت کنندہ) کے مطابق ان کے خاوند مرحوم (پروفیسر حفیظ علی کاظمی) گورنمنٹ کالج آف کامرس جھنگ میں تدریسی فرائض سرانجام دے رہے تھے کہ مورخہ 02-01-2016 کو دوران سروس وفات پا گئے۔ مرحوم کی وفات کے وقت وہ انجینی کے ایک سرکاری گھر میں رہائش پذیر تھے۔ قواعد کی رو سے دوران سروس وفات پانے والے سرکاری ملازمین کی بیوہ اور بچے ان کے زیر قبضہ گھر میں رہائش جاری رکھ سکتے ہیں لیکن ڈسٹرکٹ منیجر ٹیونا جھنگ نے ان کے خاوند مرحوم کو الاٹ کیا گیا ان کے زیر قبضہ گھر خلاف قواعد پرنسپل گورنمنٹ ویکشنل ٹریننگ انسٹی ٹیوٹ برائے خواتین جھنگ کو الاٹ کر دیا جنہوں نے انہیں گھر خالی کرنے کے لئے ناجائز دباؤ ڈالنا شروع کر دیا تو انہوں نے سول کورٹ جھنگ سے رجوع کیا جس کے نتیجے میں عدالت مجاز نے انہیں مذکورہ گھر میں حسب قواعد رہنے کی اجازت دے دی، اب ڈسٹرکٹ منیجر ٹیونا جھنگ ان سے ان کے خاوند مرحوم کی سروس کے دوران کرائی جانے والی ہاؤس رینٹ کی کٹوتی مع 5% رقم ماہانہ جمع کرانے کا مطالبہ کر رہے ہیں جبکہ اس کا موقف ہے کہ وہ ہر ماہ اپنے خاوند کی آخری وصول کردہ تنخواہ میں سے 5% کی کٹوتی کی رقم انجینی کے اکاؤنٹ میں جمع کرانے کی پابند ہیں۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ڈسٹرکٹ منیجر ٹیونا کو ہدایت کی جائے کہ وہ ان سے خلاف قواعد زائد از شرح ہاؤس رینٹ جمع کرانے کا مطالبہ ترک کر دیں۔

۲ ڈسٹرکٹ منیجر ٹیونا جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 10-06-2017 مطلع کیا سول جج جھنگ کی جانب سے صادر کئے گئے فیصلہ کی روشنی میں اور سول سروسز رولز 1974ء کے تحت سرکاری گھروں کے مکینوں سے واجب الوصول ہاؤس رینٹ کی شرح کے مطابق شکایت گزار سے ان کے زیر قبضہ مکان کا کرایہ جمع کرانے کا مطالبہ کیا جا رہا ہے اور یہ کہ اس سے کبھی بھی زائد از شرح کرایہ کا مطالبہ نہ کیا گیا ہے۔

۳ شکایت کنندہ نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ سول جج جھنگ نے اپنے فیصلہ میں واجب الادا کرایہ کا تعین نہ کیا ہے، مذکورہ فیصلہ میں یہ ہدایت کی گئی ہے کہ وہ حسب قواعد کرایہ ادا کریں گی جبکہ قواعد کی رو سے وہ اپنے خاوند کی آخری وصول کردہ تنخواہ میں سے منہا کی جانے والی 5% کی رقم ہر ماہ ادا کرنے کو تیار ہیں۔

۴ ڈسٹرکٹ منیجر ٹیونا جھنگ (انجینئر عمر شہزاد) نے انجینی کے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ انجینی شکایت کنندہ کے اس حق کو تسلیم کر چکی ہے کہ وہ اپنے خاوند مرحوم کو الاٹ کئے گئے گھر میں رہائش پذیر رہ سکتی ہیں تاہم یہ امر واضح نہ ہے کہ شکایت کنندہ سے ماہانہ رینٹ کس شرح سے وصول کیا جائے گا۔

۵ شکایت کنندہ نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ ڈسٹرکٹ گورنمنٹ جھنگ کے بعض دوران سروس وفات پانے والے ملازمین کی بیوگان ان کے شوہروں کی آخری وصول کردہ تنخواہ میں سے صرف 5% کی کٹوتی کے برابر رقم جمع کروا رہی ہیں اور ان سے مزید کوئی کرایہ وصول نہ کیا جا رہا ہے لہذا اس سے بھی اس کے خاوند کی آخری وصول کردہ تنخواہ میں سے منہا کی جانے والی 5% کی رقم وصول کی جائے تو وہ ہر ماہ مذکورہ رقم جمع کروانے کو تیار ہے۔

۶ شکایت کنندہ کے خاوند مرحوم (مسٹر حفیظ علی کاظمی) گورنمنٹ کالج آف کامرس جھنگ میں تدریسی فرائض سرانجام دے رہے تھے کہ مورخہ 02-01-2016 کو دوران سروس وفات پا گئے۔ مرحوم انجینی کی رہائشی کالونی میں واقع ایک مکان میں رہائش پذیر تھے۔ مرحوم کی بیوہ اپنے قانونی استحقاق کے پیش نظر مذکورہ مکان میں اپنے بچوں سمیت رہائش پذیر ہے۔ فریقین میں کچھ عرصہ چلنے والی مقدمہ بازی کے بعد اب انجینی شکایت گزار کا ایک خاص عرصہ تک مذکورہ مکان میں رہائش رکھنے کا حق تسلیم کر چکی ہے تاہم فریقین میں رہائش گاہ متذکرہ بالا کے نارمل رینٹ کی ادائیگی کے بارے میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ انجینی حکام کا موقف ہے کہ شکایت کنندہ ہر ماہ اس کے خاوند کی آخری وصول کردہ تنخواہ میں سے منہا کی جانے والی 5% کی رقم کے علاوہ اس کے خاوند مرحوم کی تنخواہ میں سے ہاؤس رینٹ کی منہا کی جانے والی رقم بھی ادا کرنے کی پابند ہے جبکہ شکایت کنندہ کا موقف ہے کہ وہ صرف اپنے خاوند کی آخری وصول کردہ تنخواہ میں سے منہا کی جانے والی 5% رقم کے برابر رقم کی ادائیگی کے علاوہ کسی دیگر ادائیگی کی پابند نہ ہے۔ فریقین کے نقطہ ہائے نظر کا جائزہ حکومت پنجاب کی جانب سے سرکاری گھروں کی الاٹمنٹ کے سلسلہ میں وضع کی گئی پالیسی اور مذکورہ پالیسی کے تحت دوران سروس وفات پانے والے سرکاری گھروں میں مکین اہلکاروں کے استحقاق کے بارے میں وضع کئے گئے قواعد کی روشنی میں لیا گیا ہے۔ حکومت پنجاب سروسز اینڈ جنرل ایڈمنسٹریشن ڈیپارٹمنٹ (اسٹیٹ آفس) لاہور کی جانب سے صوبہ پنجاب کے تمام ڈسٹرکٹ کو آرڈینیشن آفیسرز کو ارسال کئے گئے مراسلہ نمبری این۔ او۔ ای۔ او۔ ایس اینڈ جی اے ڈی) پالیسی 2002/2002 مورخہ 16-10-2002 کے ہمراہ سرکاری رہائشی گاہوں کی الاٹمنٹ کے سلسلہ میں وضع کردہ جو پالیسی فراہم کی گئی اس پالیسی کے پیرا (1) (اے) میں دوران سروس وفات پانے والے سرکاری ملازمین کی بیوگان کو ان کے شوہروں کو الاٹ کی گئی سرکاری رہائش گاہوں میں ایک خاص مدت تک رہائش رکھنے کا حق دیا گیا ہے جبکہ مذکورہ پالیسی کے پیرا (iii) 27 میں اس امر کی وضاحت کی گئی ہے کہ ایسے گھروں میں رہائش پذیر بیوگان سے صرف نارمل رینٹ وصول کیا جائے گا۔ نارمل رینٹ کی تعریف و تشریح کے بارے میں جب ابہام پیدا ہوا تو فنانس ڈیپارٹمنٹ حکومت پنجاب نے یہ ابہام دور کرنے کے لئے پنجاب کے تمام اضلاع کے ڈسٹرکٹ کو آرڈینیشن آفیسرز کو مراسلہ نمبری ایف ڈی پی آر ایس آر 1-3-4/85(P.T.I) مورخہ 02-11-2005 ارسال کیا جس میں نارمل رینٹ کی وضاحت درج ذیل الفاظ میں کی گئی:-

" In case of death of a Govt. Servant during service his widow does not receive house rent allowance. Hence there is no question of deduction of house rent allowance. Deduction would only be made @ 5% of basic pay being drawn by the Govt. servant prior to death.

فنانس ڈیپارٹمنٹ حکومت پنجاب کی جانب سے صوبہ پنجاب کے تمام ڈسٹرکٹ کوآرڈینیشن آفیسرز کو ارسال کئے گئے مذکورہ مراسلہ میں دی گئی ہدایت بالا پر اب تک عمل ہو رہا ہے لہذا شکایت کنندہ کا یہ موقف بلاشبہ درست پایا گیا ہے کہ وہ اپنے زیر استعمال سرکاری رہائش گاہ جب تک اپنے پاس رکھنے کا مستحق رکھتی ہے وہ مذکورہ رہائش گاہ کا کوئی ماہانہ کرایہ ادا نہ کرے گی تاہم وہ ہر ماہ ایجنسی کو صرف اس کے خاوند کی آخری تنخواہ میں سے کی جانے والی 5% کوٹنی کی رقم کے برابر رقم ادا کرنے کی پابند ہوگی۔ اس صورت حال میں ڈسٹرکٹ منیجر ٹیوٹا جھنگ اور پرنسپل گورنمنٹ وکیشنل ٹریننگ انسٹی ٹیوٹ برائے خواتین جھنگ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ سے مذکورہ 5% کی رقم کی وصولی کے علاوہ کسی دیگر ماہانہ رینٹ وغیرہ کا تقاضا نہ کریں اور شکایت کنندہ کو اس سلسلہ میں پریشان کرنے سے اجتناب کریں۔

پیرانمبر ۶ میں اخذ کئے گئے نتائج کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.08.2017

POP-DGK/00000123/17

شکایت نمبر:

وظیفہ کی ادائیگی کی استدعا۔

عنوان:

شکایت کنندہ نے اپنی درخواست میں بیان کیا کہ اُس کا خاوند گورنمنٹ ٹیکنیکل ٹریننگ سینٹر (آباد) ظفر وال میں بطور ورکشاپ منیجر خدمات سرانجام دیتے ہوئے دورانِ سروس مورخہ 04.03.2008 کو انتقال کر گیا۔ شکایت کنندہ کو دیگر واجبات کی ادائیگی کر دی گئی لیکن جی پی فنڈ کی ادائیگی آٹھ سال سے زائد کا عرصہ گزر جانے کے باوجود تاحال زیر التوا ہے۔ شکایت کنندہ نے دفتر ہذا سے استدعا کی کہ متعلقہ محکمہ کو ہدایت جاری کی جائے کہ معاملہ ہذا جلد حل کیا جائے۔

۲۔ چیئر مین ٹیکنیکل ایجوکیشن اینڈ وکیشنل ٹریننگ اتھارٹی (ٹیوٹا) لاہور نے مورخہ 08.03.2017 کو دفتر ہذا میں رپورٹ پیش کی مطابق رپورٹ ورکشاپ منیجر گورنمنٹ ٹیکنیکل ٹریننگ سینٹر ظفر وال ڈسٹرکٹ نارووال ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر نارووال نے مورخہ 28.05.2014 کو بنام شکایت کنندہ جی پی فنڈ جمع منافع اگست 2008ء تک کی اتھارٹی مبلغ -/1,16,571 روپے جاری کر دی۔ شکایت کنندہ کا بیل تیار کر کے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس نارووال بھجوانے کیلئے اُس کے قومی شناختی کارڈ کی فوٹو کاپی، اکاؤنٹ نمبر، جانشینی سرٹیفکیٹ اور سروس بک درکار تھیں تاکہ اُسے جی پی فنڈ کی ادائیگی کی جاسکے۔ شکایت کنندہ کو مورخہ 17.11.2014 اور 30.06.2016 کو یاد دہانی کے خطوط جاری کرنے کے باوجود تاحال مطلوبہ کاغذات فراہم نہ کر سکی حالانکہ موخر الذکر خط شکایت کنندہ نے ذاتی طور وصول کیا اور آفس کاپی پر اپنے دستخط ثبت کیے۔ شکایت کنندہ کی عدم دل چسپی کی وجہ سے ادائیگی میں تاخیر ہے۔ ایجنسی نے دفتر ہذا سے درخواست کی کہ شکایت کنندہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ جلد از جلد مطلوبہ کاغذات فراہم کرے۔

۳۔ ایجنسی رپورٹ موصول ہونے پر شکایت کنندہ سے وضاحت طلب کی گئی۔ شکایت کنندہ نے دفتر ہذا کو مطلع کیا کہ چکوال، جہلم، گجرات، اورانک کے اضلاع سے جی پی فنڈ کی مکمل ادائیگی نہ کی گئی ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ کا جواب موصول ہونے پر منیجر (لیگل) ٹیوٹا لاہور سے خط و کتابت کی گئی جنہوں نے مورخہ 28.04.2017 دفتر ہذا کو مطلع کیا کہ ورکشاپ منیجر گورنمنٹ ٹیکنیکل ٹریننگ سینٹر ظفر وال ضلع نارووال کی رپورٹ کے مطابق متوفی کے جی پی فنڈ ٹرانسفر فارمز ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس چکوال، جہلم، گجرات، اورانک اور اے جی آفس لاہور کو بھجوائے جا چکے ہیں۔ لیکن تاحال رقم متوفی کے اکاؤنٹ میں کریڈٹ نہ ہوئی ہیں۔ لہذا درج بالا دفاتر سے رابطہ کیا جائے اور جی پی فنڈ کی کوٹنی ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس نارووال ٹرانسفر کروائی جائے تاکہ شکایت کنندہ کی جی پی فنڈ کی فائل بے منٹ کی جاسکے۔

۵۔ مندرجہ بالا رپورٹ موصول ہونے پر اے جی آفس لاہور، ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس چکوال، جہلم، گجرات اورانک سے خط و کتابت کی گئی۔ جس پر ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس چکوال کی رپورٹ دفتر ہذا کو مورخہ 12.05.2017 کو موصول ہوئی جس میں بیان کیا گیا کہ متوفی کے جی پی فنڈ کی رقم مبلغ -/56100 روپے اور ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس نارووال سے وصول شدہ رقم مبلغ -/22652 روپے دوبارہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس نارووال کو بمطابق لیٹر نمبر DAO/CKL/GPF/HM/866 dated 08.05.2017 بھجوا دی گئی ہے۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس جہلم نے مورخہ 04-07-2017 رپورٹ پیش کی کہ -/1750 روپے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس نارووال کو بذریعہ لیٹر نمبر DAO/JM/FDs/HM/4336-37 مورخہ 13-06-2017 بھجوا دیئے گئے ہیں۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس اورانک نے مورخہ 02-08-2017 دفتر ہذا کو رپورٹ پیش کی کہ انہوں نے جی پی فنڈ بیلنس ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس نارووال کو بذریعہ لیٹر نمبر DAO/AK/Funds/HM/6034 مورخہ 19-07-2017 ارسال کر دیا ہے۔ جبکہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس گجرات نے مورخہ 08-08-2017 رپورٹ پیش کی کہ انہوں نے شکایت کنندہ کے جی پی فنڈ کی رقم بذریعہ لیٹر نمبر DAO/GRT/FD/HM/949 مورخہ 15-07-2017 ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس نارووال کو ارسال کر دی ہے۔

۶۔ پیش آمدہ ریکارڈ کے مطابق شکایت کنندہ کے خاوند کے جی پی فنڈز کی کٹوتی ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر نارووال کو بھجوا دی گئی ہے۔ لہذا ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر نارووال کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کے خاوند کی فائل پے منٹ اتھارٹی از جی پی فنڈز جاری کر کے 30 یوم کے اندر دفتر ہذا کو مطلع کریں۔ منیجر لیگل (ٹیوٹا) پنجاب لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کو جی پی فنڈز کی ادائیگی میں مدد کر کے ادائیگی کو یقینی بنائیں۔ اس تصریح کے ساتھ شکایت ہدائتمائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 20.09.2017

POP-DGK/0000188/17

شکایت نمبر:

ڈپلومہ کے اجرا کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ نے 2013 کے پہلے سالانہ امتحان میں ڈپلومہ ان کامرس کا امتحان گورنمنٹ انسٹی ٹیوٹ آف کامرس، تونسہ سے پاس کیا۔ پنجاب بورڈ آف ٹیکنیکل ایجوکیشن، لاہور سے اُن کی سند یکم اکتوبر 2014 کو جاری ہوئی جو پرنسپل صاحب اور اُن کا کلرک جاری کرنے سے ٹال مٹول کر رہے ہیں۔ سند نہ ہونے کی وجہ سے اُنہیں ملازمت نہیں مل سکی۔ لہذا، سند کے جلد اجرا کے لئے موجودہ درخواست دائر کی گئی ہے۔

۲۔ پرنسپل، گورنمنٹ انسٹی ٹیوٹ آف کامرس، تونسہ کی رپورٹ کے مطابق سال 2013 کی اسناد کے اجراء کے لئے فنی تعلیمی بورڈ، لاہور کو متعدد مراسلہ جات جاری کئے گئے۔ شکایت کنندہ تو قیام ریاض کی سند کے لئے بورڈ سے رابطہ کیا تو بورڈ مورخہ 19.04.2017 کو مطلع کیا کہ 44 طلباء کی اسناد بذریعہ رجسٹری نمبر 464 ڈسپنچ نمبر 89 مورخہ 01.10.2014 کے تحت بھیجی جا چکی ہیں۔ پوسٹ ماسٹر تونسہ نے رابطہ پر مطلع کیا کہ ڈاک خانہ میں 18 ماہ تک ریکارڈ محفوظ رکھا جاتا ہے۔ اب یہ کیس زائد المیاء ہو چکا ہے۔ استدعا کی گئی کہ ڈاک خانہ کو تحقیقات میں تعاون کے لئے پابند کیا جائے۔ تاہم، شکایت کنندہ اپنے وکیل کے ذریعہ اس معاملہ کی تحقیقات کروا چکے ہیں کہ واقعی ادارہ میں 2013 کی کوئی سند نہیں آئی۔ الزام ڈیما نڈ رشوت کی تردید کی گئی۔

۳۔ شکایت کنندہ نے رپورٹ ایجنسی پر اپنے تحفظات کا اظہار کرتے ہوئے تحریر کیا کہ کلرک اللہ ڈوا یا طلباء کو اسناد دکھا کر مختلف ڈیما نڈ کرتا رہا۔ پرنسپل صاحب ناجائز طور پر اپنے اہلکار کو تحفظ فراہم کر رہے ہیں۔ طلباء شروع سے اسناد کا مطالبہ کرتے رہے ہیں لیکن پرنسپل صاحب نے بہت تاخیر سے کارروائی کا آغاز کیا۔ جہاں تک انکوائری کا تعلق ہے تو کسی قسم کی انکوائری نہ ہوئی ہے۔ ایک مثنیٰ سند کے لئے 5000/- روپے فیس مقرر ہے۔ وہ یہ اخراجات برداشت نہیں کر سکتے۔ آخر میں قصور وار ان کے خلاف کارروائی کی استدعا کی گئی ہے۔

۴۔ سماعت کے لئے منجانب ایجنسی حبیب اللہ خاں، سینئر انسٹرکٹر حاضر ہوئے۔ اُنہوں نے بتایا کہ بورڈ سے شکایت کنندہ اور دیگر طلبہ کی سندات موصول نہ ہوئی ہیں جبکہ شکایت کنندہ کا موقف تھا کہ اللہ ڈوا یا کلرک نے اسناد بوجہ لالچ اپنے پاس رکھی ہوئی ہیں اور رقم کا مطالبہ کرتا ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ نے درخواست ہذا کے ذریعہ حصول سند کا مطالبہ کیا ہے۔ رپورٹ ایجنسی سے ظاہر ہے کہ شکایت کنندہ کے علاوہ باقی طلباء کو بھی اسناد نہ ملی ہیں۔ بورڈ حکام نے یہ اسناد اکتوبر 2014 میں بھیجیں مگر کالچ انتظامیہ کو نہ ملی ہیں۔ ڈاک خانہ کے افسران نے بتایا کہ 18 ماہ کے بعد ریکارڈ تلف کر دیا جاتا ہے۔ اس لئے یہ پتہ نہ چل سکتا ہے کہ آیا اسناد سکول بھیجی گئیں یا نہیں اور اگر بھیجی گئیں تو کس نے وصول کیں۔ جبکہ پرنسپل ادارہ نے وصولی اسناد سے انکار کیا ہے اور بورڈ سے خط و کتابت پر بتایا گیا ہے کہ یہ اسناد بذریعہ ڈاک بھجوائی گئی تھیں۔ چار سال تک اسناد کا نہ ملنا ایجنسی کی بدانتظامی کا واضح ثبوت ہے جو کہ محنت پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 2(ii) کے تحت بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔ لہذا، چیئرمین، پنجاب ٹیکنیکل بورڈ، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ اور دیگر 43 طلباء کی اسناد کا بغیر کسی اضافی فیس کے فوری طور پر اجرا کریں۔ ڈپٹی ڈائریکٹر (کالچ)، ڈیرہ غازی خان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اس ضمن میں انکوائری کروائیں کہ شکایت کنندہ کا موقف کلرک مذکور کی بابت کس حد تک درست ہے۔ نتائج انکوائری کی روشنی میں حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لائی جائے۔ نیز شکایت کنندہ اور دیگر طلباء کو بھی انکوائری میں شریک کریں۔ کی گئی کارروائی سے اس فورم کو بھی مطلع کیا جائے۔ شکایت اس ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔

اکاؤنٹ جنرل پنجاب/ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسرز

تاریخ فیصلہ: 16.10.2017

POP-KHB-0000241/17

شکایت نمبر:

غیر قانونی طور پر تنخواہ روکے جانے کا نوٹس لینے کی استدعا

عنوان:

درخواست دہندہ کا کہنا ہے کہ وہ بطور او۔ٹی (O.T) گورنمنٹ ہائی سکول ٹی تحصیل ضلع خوشاب میں اپنی خدمات انجام دے رہا ہے۔ مذکورہ سکول میں او۔ٹی کی تین منظور شدہ آسامیاں ہیں۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر خوشاب کی جانب سے اُس کی ماہ اگست کی تنخواہ بغیر کسی وجہ کے روک دی گئی۔ حالانکہ اُس کے خلاف کسی قسم کی محکمہ کارروائی زیر التواء نہ ہے۔ اور نہ ہی اُس کے محکمہ کے مجاز افسران کی جانب سے اکاؤنٹس آفس کو تنخواہ بند کیے جانے کا کوئی آرڈر ارسال کیا گیا ہے۔ مسٹر محمد اسلم اسٹنٹ اکاؤنٹس آفیسر کی جانب سے ذاتی رجسٹر اور باثر سیاسی شخصیت کی ایما پر ایسا کیا گیا۔ جو کہ اپنے عہدہ کا ناجائز استعمال ہے۔ عید کے موقع پر اُس کی تنخواہ روکے جانا انتہائی افسوسناک امر ہے۔ درخواست دہندہ نے استدعا کی کہ اُس کی تنخواہ فوری طور پر جاری کروائی جائے اور اسٹنٹ اکاؤنٹس آفیسر کے خلاف تادیبی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر خوشاب کی جانب سے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا گیا کہ گورنمنٹ ہائی سکول ٹی خوشاب میں پانچ او۔ٹی اساتذہ تنخواہ وصول کر رہے ہیں جبکہ سکول میں او۔ٹی کی تین منظور شدہ آسامیاں ہیں۔ تمام متعلقین کو ہدایت کی گئی ہے کہ وہ دستاویزی ثبوت پیش کریں تاکہ ان کا سٹیٹس معلوم ہو سکے۔ تمام اساتذہ نے دستاویزات فراہم کیں مگر درخواست دہندہ دستاویزات فراہم نہ کر سکا۔ جس وجہ سے اُس کی تنخواہ جاری نہ کی جاسکی۔ علاوہ ازیں چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی خوشاب کو بھی مراسلہ جاری کیا گیا ہے کہ منظور شدہ آسامیوں کے مطابق اساتذہ کو ایڈجسٹ کیا جائے تاکہ مستقبل میں ایسا مسئلہ درپیش نہ ہو۔ تاہم اب درخواست دہندہ کی تنخواہ جاری کر دی گئی ہے۔

۳۔ درخواست دہندہ نے بذریعہ جواب الجواب اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ اکاؤنٹس آفس کی جانب سے اُس سے کسی قسم کی دستاویزات طلب نہ کی گئیں اور نہ ہی کوئی مراسلہ اُسے موصول ہوا۔

۴۔ درخواست دہندہ برائے سماعت پیش ہوا۔ جبکہ مسٹر محمد اسلم، اسٹنٹ اکاؤنٹس آفیسر، خوشاب منجانب انجمنی پیش ہوا۔ فریقین کو بتائید موقف سماعت کیا گیا۔

۵۔ ملاحظہ ریکارڈ اور سماعت فریقین سے پایا گیا کہ گورنمنٹ ہائی سکول ٹی تحصیل ضلع خوشاب میں او۔ٹی کی تین منظور شدہ آسامیاں ہیں جبکہ پانچ او۔ٹی اساتذہ تنخواہیں موصول کر رہے ہیں۔ انجمنی کی جانب سے موقف اختیار کیا گیا کہ درخواست دہندہ اور دیگر ایسے اساتذہ سے دستاویزی ثبوت طلب کیے گئے مگر درخواست دہندہ دستاویزات فراہم نہ کر سکا جس وجہ سے اُس کی ماہ اگست کی تنخواہ روک لی گئی۔ تاہم اب اُس کی تنخواہ جاری کر دی گئی ہے۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی خوشاب کے مجاز افسران کو تحریری مراسلہ جاری کر دیا گیا ہے کہ وہ مسئلہ کے حل کے لیے رہنمائی کریں۔ درخواست دہندہ نے موقف اختیار کیا کہ اُس سے کسی قسم کی دستاویزات ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس کی جانب سے طلب نہ کی گئیں۔ اور نہ ہی اسے کوئی مراسلہ اس سلسلہ میں موصول ہوا۔ کسی اور ٹیچر کی تنخواہ نہیں روکی گئی۔ صرف اس کے ساتھ اسٹنٹ اکاؤنٹس آفیسر (محمد اسلم) کی جانب سے ذاتی رجسٹر کی بناء زیادتی کی گئی۔ دوسرا تذہ کی تعیناتی لازماً کسی نہ کسی منظور شدہ اسامی کے محاذ ہوئی ہے اگرچہ وہ اسامی مذکورہ سکول میں نہ بھی ہو۔ لہذا تنخواہ روکنے کا کوئی جواز نہ تھا۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر خوشاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ معاملہ کی خود انکوائری کریں اور اگر الزام علیہ مسٹر محمد اسلم اسٹنٹ اکاؤنٹس آفیسر خوشاب ذمہ دار پایا جائے تو اُس کے خلاف انضباطی کارروائی کر کے دفتر ہذا کو مطلع کریں۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی خوشاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ اس معاملہ کو قواعد کے مطابق یکسو کریں تاکہ مستقبل میں اساتذہ کو مشکلات کا سامنا نہ کرنا پڑے۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 24.11.2017

POP-MLN/0000560-2017

شکایت نمبر:

جی پی فنڈ ٹرانسفر کروانے کی استدعا

عنوان:

مورخہ 01.04.1990 کو شکایت کنندہ کی ابتدائی تقرری بطور چوکیدار، گورنمنٹ کالج آف کامرس، ملتان میں ہوئی تھی۔ وہ 01.07.1990 کو ریگولر ہو گئے تھے اور مورخہ 01.09.1993 کو عرصہ تین سال کے بعد انہیں ڈی جی خاں ٹرانسفر کر دیا گیا جہاں وہ بقیہ ملازمت کا عرصہ گزارنے کے بعد مورخہ 31.12.2015 کو ریٹائر ہو گئے ہیں۔ شکایت کنندہ نے حصول جی پی فنڈ کے لئے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، ڈی جی خاں سے رابطہ کیا تو انہیں ملتان تعیناتی کے عرصہ کا جی پی فنڈ منتقل کروانے کا مشورہ دیا گیا۔ جب کہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، ملتان والے اُن کے جی پی فنڈ کی بابت نہ بتا رہے ہیں۔ لہذا اودرسی کے لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، ملتان کی جانب سے داخل کی گئی رپورٹ کے مطابق شکایت کنندہ کی ابتدائی تقرری مورخہ 01.04.1990 کو ہوئی تھی۔ وہ

01.07.1990 کو ریگولر ہو گئے تھے اور عرصہ تین سال بعد مورخہ 01.09.1993 کو انہیں ڈی جی خاں ٹرانسفر کر دیا گیا جہاں سے وہ بقیہ ملازمت پوری کر کے مورخہ 31.12.2015 کو ریٹائر ہو چکے ہیں۔ ریکارڈ کے مطابق شکایت کنندہ نے ملتان کے عرصہ ملازمت میں کوئی جی پی فنڈ نمبر الاٹ نہ کروایا تھا۔ وہ ایک نان گزٹڈ ملازم تھے، لہذا ان کے ڈی ڈی او کو شکایت کنندہ کے جی پی فنڈ نمبر کی الاٹمنٹ کے لئے درخواست دینی چاہیے تھی۔ تاہم اگر شکایت کنندہ ملتان تعیناتی کے دوران تنخواہ سے جی پی فنڈ کی کٹوتی کا ثبوت فراہم کر کے جی پی فنڈ نمبر الاٹ کروانے کے لئے درخواست دیں تو ملتان کے عرصہ کا جی پی فنڈ درج اور یکجا کر کے حسب استدعا ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، ڈی جی خاں کو بھجوا دیا جائے گا۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا۔

۴۔ کارروائی سماعت میں نادرگسی نمائندہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، ملتان نے یقین دہانی کروائی کہ اگر شکایت کنندہ 01.07.1992 تا 31.08.1993 عرصہ 14 ماہ کے دوران کٹوتی جی پی فنڈ کا ثبوت پیش کر کے اپنے حکم کے ڈی ڈی او کا یہ سرٹیفکیٹ داخل کریں کہ انہیں پہلے سے کوئی جی پی فنڈ الاٹ نہ ہوا ہے تو ان کا جی پی فنڈ نمبر یکجا کر کے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، ڈی جی خاں کو بھجوا دیا جائے گا۔ سر دست شکایت کنندہ کا کوئی جی پی فنڈ نمبر دستیاب نہ ہے اور مذکور نے جس جی پی فنڈ نمبر کا حوالہ دیا ہے، وہ کسی اور شخص کا ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ نے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، ملتان کے نمائندہ کے بیان پیش نظر استدعا کی ہے کہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، ڈی جی خاں کو ہدایت کی جائے کہ انہیں مورخہ 01.09.1993 تا 31.12.2015 عرصہ 22 سال کا جی پی فنڈ فوری طور پر ادا کریں۔ وہ عرصہ 14 ماہ مابین 01.07.1992 تا 31.08.1993 کے لئے جی پی فنڈ کٹوتی کا ثبوت ڈی ڈی او کے اس سرٹیفکیٹ کے ساتھ کہ انہوں نے قبل ازیں کوئی جی پی فنڈ نمبر الاٹ نہ کروایا ہے، ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، ملتان کو پیش کریں گے۔ انہیں ہدایت کی جائے کہ نئے جی پی فنڈ نمبر کے تحت 14 ماہ کا جی پی فنڈ یکجا کر کے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، ڈی جی خاں کو بھجوائیں۔

۶۔ شکایت کنندہ مورخہ 01.07.1990 کو گورنمنٹ کالج آف کامرس ملتان میں بطور چوکیدار ریگولر ہوئے تھے اور مورخہ 01.09.1993 کو ان کا تبادلہ ڈی جی خاں ہو گیا جہاں وہ تاریخ (ریٹائرمنٹ مورخہ 31.12.2015) تک خدمات سرانجام دیتے رہے۔ شکایت کنندہ نے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، ملتان سے اپنا جی پی فنڈ ڈی جی خاں منتقل کروانے کے لئے موجودہ شکایت دائر کی ہے۔ انہوں نے جس جی پی فنڈ نمبر کا حوالہ دیا ہے وہ کسی اور شخص کا ہے۔ لہذا وہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، ملتان کی رہنمائی کے مطابق مورخہ 01.07.1992 سے 31.08.1993 تک (عرصہ 14 ماہ) کے جی پی فنڈ کٹوتی کا ثبوت پیش کریں گے۔ نیز وہ ڈی ڈی او کا یہ سرٹیفکیٹ کہ انہوں نے قبل ازیں جی پی فنڈ نمبر الاٹ نہ کروایا تھا، ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس ملتان کو برائے منتقلی جی پی فنڈ فراہم کریں گے۔ جہاں تک شکایت کنندہ کی استدعا برائے ادائیگی جی پی فنڈ ازاں ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، ڈی جی خاں کا تعلق ہے، مذکور قانون اور ضابطہ کے مطابق وہ 22 سال کے عرصہ ملازمت کا جی پی فنڈ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، ڈی جی خاں سے حاصل کرنے کے حقدار ہیں۔ مذکورہ واجب الادا جی پی فنڈ کا ملتان کے عرصہ ملازمت کے جی پی فنڈ کی منتقلی سے کوئی تعلق نہ ہے۔ لہذا ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، ڈی جی خاں کو ہدایت کی جاتی ہے کہ جب بھی شکایت کنندہ مذکورہ جی پی فنڈ کا کلیم داخل کریں، انہیں بلاتا خیر ادائیگی کر دی جائے۔ ان حالات میں موجودہ شکایت کو ہدایت بالا کے تحت نمٹایا جاتا ہے۔ فریقین مطلع کریں۔

تاریخ فیصلہ: 15.11.2017

POP-DGK/0000082/17

شکایت نمبر:

مرحوم والد کے جی پی فنڈ کی ادائیگی کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ کے والد کو محکمہ پولیس نے ملازمت سے برطرف کر دیا۔ وہ اس صدمہ سے جاں بحق ہو گئے۔ ان کا کہنا ہے کہ ان کے تین چھوٹے بہن بھائی ہیں۔ والدہ وفات پا چکی ہیں۔ استدعا کی گئی ہے کہ اگر ان کے والد کی 27 سالہ ملازمت پر کچھ نہیں مل سکتا تو کم از کم ان کے جمع شدہ جی پی فنڈ کی رقم کی ادائیگی کروائی جائے۔

۲۔ ڈی پی او، ڈی جی خاں کی رپورٹ کے مطابق شکایت کنندہ کے مرحوم والد سجاد حسین سابق اے ایس آئی کی جی پی فنڈ کی کٹوتی کا گوشوارہ (عرصہ 01.07.2004 تا 31.12.2006) ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، ڈی جی خاں کو بھجوا دیا گیا ہے جبکہ لاپتہ / منگ عرصہ کا پرو فارما (عرصہ 01.01.1982 تا 30.06.2006) ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، راجن پور کو بھجوا دیا گیا۔ یہ عرصہ مرحوم کی راجن پور ضلع میں تعیناتی سے متعلق ہے۔

۳۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، راجن پور نے اپنی رپورٹ میں تحریر کیا کہ ڈی جی خاں سے جی پی فنڈ ٹرانسفر پرو فارمل چکا ہے لیکن منگ سٹیٹمنٹ کا

پروفارڈی پی او، راجن پور نے بھیجنا ہے جہاں مرحوم طویل عرصہ تک تعینات رہے۔ جنوبی سنگ پروفارڈی ملے گا، جی پی فنڈ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، ڈیرہ غازی خان کو منتقل کر دیا جائے گا۔

۴۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں تحریر کیا کہ وہ منجملہ کاغذات ڈی پی او آفس، راجن پور میں خود جمع کروانے کے لئے جارہے ہیں۔ استدعا کی گئی کہ ڈی پی او صاحب کو اس سلسلہ میں جلد کارروائی کے لئے مراسلہ بھیج دیا جائے۔

۵۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، راجن پور کی تازہ رپورٹ مورخہ 23.08.2017 میں کئے گئے انکشافات کے مطابق شکایت کنندہ کے مرحوم والد کو ملازمت سے مورخہ 01.10.1997 کر برطرف کر دیا گیا تھا اور انہیں جی پی فنڈ کی حتمی ادائیگی مبلغ -/7808 روپے دسمبر 1997 میں کر دی گئی تھی۔ بعد میں انہیں نیاجی پی فنڈ اکاؤنٹ نمبر PP/POL/1534 الاٹ کیا گیا جو یہ ظاہر کر رہا ہے کہ مرحوم 26.09.2001 کو ریٹائر ہوئے اور انہیں جی پی فنڈ کی حتمی ادائیگی بعد از کٹوتی زکوٰۃ مبلغ -/2764 روپے ادا کر دی گئی۔ صحیح صورتحال کو جاننے کے لئے مرحوم کا مکمل مصدقہ سروس ریکارڈ (بشمول برطرفی/بحالی/ریٹائرمنٹ) از اس ضلع راجن پور اور ضلع ڈیرہ غازی خان کا فراہم کیا جانا ضروری ہے۔ رپورٹ کے آخر میں تحریر کیا گیا ہے کہ ضلعی دفتر خزانہ، ڈیرہ غازی خان سے جی پی فنڈ منتقلی کا کیس ابھی تک موصول نہیں ہوا۔ جی پی فنڈ کی حتمی ادائیگی مرحوم کے قانونی ورثاء کو ریکارڈ ملا حظہ کرنے اور مکمل اطمینان کے بعد کی جائیگی۔

۶۔ ڈی۔ پی۔ او ڈیرہ غازی خان کی رپورٹ کے مطابق مرحوم سجاد حسین کا جی۔ پی۔ فنڈ کی حتمی ادائیگی کا کیس ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، ڈیرہ غازی خان کو مورخہ 27.09.2017 کو بھیج دیا گیا ہے۔

۷۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، ڈیرہ غازی خان کی رپورٹ مورخہ 14.11.2017 کے مطابق جی۔ پی۔ فنڈ کی فائل پے منٹ اتھارٹی مبلغ -/6033 روپے مورخہ 10.11.2017 کو ڈی۔ پی۔ او ڈیرہ غازی خان کو بھیج دی گئی ہے۔

۸۔ سماعت کے لئے شکایت کنندہ حاضر نہ ہوئے۔ اُن کا مطالبہ تھا کہ اُن کے والد کی جی۔ پی۔ فنڈ کی رقم انہیں دلائی جائے۔ نمائندہ ایجنسی نے جو رپورٹ پیش کی، اُس سے ظاہر ہے کہ بقایا جی۔ پی۔ فنڈ اکاؤنٹس آفس میں موجود ہے جو کہ مرحوم کے ورثاء لینے کے حقدار ہیں۔

۹۔ شکایت کنندہ کے والد سروس سے برطرف کر دئے گئے۔ ورثاء کا مطالبہ تھا کہ جی۔ پی۔ فنڈ کی رقم نہ ملی ہے۔ رپورٹ ایجنسی سے ظاہر ہے کہ مرحوم پہلے جبری ریٹائر ہوئے اور منجملہ واجبات لے چکے تھے۔ بعد میں وہ بحال ہو گئے مگر 17/18 ماہ کے بعد انہیں برطرف کر دیا گیا۔ جہاں تک جی۔ پی۔ فنڈ کا تعلق ہے تو شکایت کنندہ کے مرحوم والد کے اکاؤنٹ میں رقم جدید رپورٹ کے مطابق مبلغ -/6033 روپے پڑی ہوئی ہے جو کہ ورثاء حسب ضابطہ لے سکتے ہیں۔ فائل پے منٹ اتھارٹی جاری ہو چکی ہے۔ لہذا، ڈی۔ پی۔ او ڈیرہ غازی خان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ مرحوم ملازم کے ورثاء کے حق میں اکاؤنٹس ڈیرہ غازی خان میں جی۔ پی۔ فنڈ کی وصولی کا کیس مرتب کر کے بھیجیں جو کہ اکاؤنٹس آفس قواعد کے تحت ادا کرنے کا پابند ہوگا۔ درخواست اس صراحت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 25.10.2017

POP-MLN/0000483-2017

شکایت نمبر:

جی پی فنڈ کے حصول کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ ریٹائرڈ پرائمری سکول ٹیچر ہیں جنہیں پنشن تو مل رہی ہے مگر تاحال جی پی فنڈ کی ادائیگی نہ ہوئی ہے۔ لہذا مذکور یہ نے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، ملتان سے جی پی فنڈ کی ادائیگی کروانے کے لئے موجودہ شکایت دائر کی ہے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، ملتان کی رپورٹ کے مطابق شکایت کنندہ کے جی پی فنڈ مالیتی -/581025 روپے کی حتمی اتھارٹی شکایت کنندہ کے پسر کے حوالے کر دی گئی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ کی جانب سے دادرسی ہونے پر موجودہ شکایت کو داخل دفتر کرنے کی استدعا کی گئی ہے۔

۴۔ کارروائی سماعت میں شکایت کنندہ کے پسر اور محمد اسلم میو نمائندہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، ملتان نے مشترکہ طور پر تسلیم کیا کہ شکایت کنندہ کے جی پی فنڈ مبلغ -/581025 روپے کی حتمی اتھارٹی جاری ہو چکی ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ نے بطور ریٹائرڈ ٹیچر حصول جی پی فنڈ کے لئے موجودہ شکایت دائر کی تھی۔ دوران کارروائی شکایت ہذا اُن کے جی پی فنڈ کی حتمی اتھارٹی جاری کر کے دادرسی کر دی گئی ہے۔ ان حالات میں شکایت بار آور ہو گئی ہے، اسے بصیحت حق رس نہمایا جاتا ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ ان کے شوہر مسٹی عبدالرزاق مرحوم بطور ہیملپر انسٹی ٹیوٹ آف سرائکس گجرات میں خدمات سرانجام دینے کے بعد ریٹائر ہوئے اور اپنی وفات مورخہ 29-03-2016 تک پنجاب سال انڈسٹریز کارپوریشن سے پنشن وصول پاتے رہے۔ ان کے مطابق خاوند کی وفات کے بعد انہوں نے اپنے نام فیملی پنشن کے اجراء کی درخواست تمام ضروری دستاویزات کے ہمراہ مورخہ 30-05-2016 کو ریجنل ڈائریکٹر پنجاب سال انڈسٹریز کارپوریشن گوجرانوالہ کو جمع کرائی تھی تاہم اب تک ان کی کوئی شنوائی نہ ہو پائی ہے۔ مزید بیان کیا کہ دریافت کرنے پر پنجاب سال انڈسٹریز کارپوریشن گوجرانوالہ اور انسٹی ٹیوٹ آف سرائکس گجرات فیملی پنشن کیس کی تکمیل کیلئے درکار دستاویزات کی فراہمی کی ذمہ داری ایک دوسرے پر ڈالتے ہیں جبکہ عملی طور پر ان کی دادری کیلئے کچھ نہیں کیا جا رہا۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ متعلقہ ایجنسی کو جلد از جلد ان کے نام فیملی پنشن جاری کرنے کی ہدایت کی جائے۔

۲۔ ریجنل ڈائریکٹر پنجاب سال انڈسٹریز کارپوریشن گوجرانوالہ نے رپورٹ پیش کی کہ شکایت کنندہ کے خاوند مسٹی عبدالرزاق بطور ہیملپر خدمات سرانجام دینے کے بعد انسٹی ٹیوٹ آف سرائکس گجرات سے ریٹائر ہوئے تھے اور ٹیکنیکل ایجوکیشن و وکیشنل ٹریننگ اتھارٹی سے طے پانے والے ایک معاہدہ کے تحت انہیں پنجاب سال انڈسٹریز کارپوریشن کی جانب سے پنشن کی ادائیگی کا اجراء کیا گیا۔ رپورٹ ایجنسی کے مطابق، مبینہ طور پر پراجیکٹ ڈائریکٹر، انسٹی ٹیوٹ آف سرائکس گجرات نے شکایت کنندہ سمیت 01-10-2001 سے قبل ریٹائر ہونے والے ملازمین کا سروس ریکارڈ پنجاب سال انڈسٹریز ہیڈ آفس لاہور کو بھیجا دیا تھا جہاں سے انہیں یہ ریکارڈ 20-01-2016 کو باقاعدہ طور پر منتقل کیا گیا۔ مزید بیان کیا گیا کہ موصولہ ریکارڈ کے ملاحظہ پر شکایت کنندہ کے سروس ریکارڈ میں شکایت کنندہ کی پنشن کی پی ایس آئی سی ہیڈ آفس سے تصدیق کا مراسلہ، پنشن پیمنٹ آرڈر اور پنشن میں اضافہ جات کے بعد ریوائزڈ پنشن کا ریکارڈ موجود نہ پایا گیا جس کی طبعی کیلئے انسٹی ٹیوٹ آف سرائکس گجرات کو تحریر کر دیا گیا ہے نیز مطلوبہ دستاویزات کی فراہمی کے بعد ہی معاملہ میں مزید کارروائی مکمل ہو پائے گی۔

۳۔ پراجیکٹ ڈائریکٹر، انسٹی ٹیوٹ آف سرائکس گجرات نے رپورٹ پیش کی کہ شکایت کنندہ سمیت ایسے تمام پنشنر جو مورخہ 01-10-2001 سے قبل ریٹائر ہوئے تھے، ان کی ملازمت کا جملہ ریکارڈ پنجاب سال انڈسٹریز ہیڈ آفس لاہور میں مراسلہ نمبر ٹی ای وی ٹی اے / آئی سی جی / 0193/38 مورخہ 16-12-2014 کے تحت جمع کرادیا گیا تھا جن کے ہمراہ مذکور ان کی ریوائزڈ پنشن کی سمری بھی لف کی گئی تھی۔ رپورٹ ایجنسی کے مطابق، متذکرہ بالا ریکارڈ ان کے دفتر کے پرسنل اسسٹنٹ مسٹی قمر الاسلام نے دتی جو اینٹ ڈائریکٹر ڈی ایچ اینڈ پنشن، پی ایس آئی سی لاہور کے دفتر میں کلرک آڈٹ اینڈ پنشن سیل مسٹی ناصر علی ڈوگر کو جمع کرایا تھا جس کی تصدیق ان دستاویزات کے ہینڈنگ اور / ٹیکنیکل اور ریکارڈ سے کی جاسکتی ہے۔ نیز یہ عمل اس وقت کے جو اینٹ ڈائریکٹر مسٹی حیدر علی شاہ کی زیر نگرانی وقوع پذیر ہوا جنہوں نے متعلقہ ریکارڈ کی وصولی کی تصدیق کی تھی۔ مزید بیان کیا کہ اس کارروائی کے بعد اب سرائکس انسٹی ٹیوٹ گجرات کا شکایت کنندہ کے خاوند دیگر پنشنر کی پنشن / فیملی پنشن کی تیاری، اجراء اور اس کی تصدیق سے کوئی تعلق نہ ہے جبکہ مطلوبہ ریکارڈ پی ایس آئی سی ہیڈ آفس لاہور کو جمع کرادینے کے بعد اب ان سے متعلقہ ریکارڈ کی طبعی / تکمیل کا تقاضا ناقابل فہم ہے۔

۴۔ محکمہ رپورٹوں کی نقل بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر آخر الذکر کی جانب سے موصولہ جواب میں انہوں نے موقف اختیار کیا کہ ان کے خاوند 2016ء تک پی ایس آئی سی سے پنشن وصول پاتے رہے۔ تاہم اب دستاویزات کی عدم موجودگی کا اعتراض لگا کر انہیں پریشان کیا جا رہا ہے۔ شکایت کنندہ نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے بلاتا خیر فیملی پنشن کے اجراء کی استدعا کی۔

۵۔ ڈپٹی ڈائریکٹر پنجاب سال انڈسٹریز گجرات اور اسسٹنٹ ڈائریکٹر کاؤنٹس سرائکس انسٹی ٹیوٹ آف گجرات بغرض ذاتی سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ اول الذکر نے موقف اختیار کیا کہ شکایت کنندہ کو فیملی پنشن جاری کرنے کیلئے ضروری دستاویزات درکار ہیں جو دستیاب نہ ہو پارہی ہیں نیز مطلوبہ دستاویزات مہیا کرنے کیلئے انسٹی ٹیوٹ آف سرائکس گجرات کو بار بار تحریر کیا گیا ہے تاہم مطلوبہ ادارے کی جانب سے اس بابت کوئی پیش رفت عمل میں نہ لائی گئی ہے۔ نمائندہ انسٹی ٹیوٹ آف سرائکس گجرات نے موقف اختیار کیا کہ شکایت کنندہ کے مرحوم شوہر سمیت 28 پنشنر حضرات کا ریکارڈ قبل ازیں پی ایس آئی سی ہیڈ کوارٹر لاہور میں جمع کرادیا گیا تھا۔ اب اس حوالے سے کوئی دستاویز ان کے دفتر میں موجود نہ ہے لہذا پنجاب سال انڈسٹریز کارپوریشن معاملہ میں از خود کارروائی کرے۔ نمائندہ سرائکس انسٹی ٹیوٹ آف گجرات نے اپنے موقف کی تائید میں قبل ازیں پی ایس آئی سی لاہور کو جمع کرائے گئے پنشن کیسوں کے ہینڈنگ / ٹیکنیکل اور ریکارڈ دفتر ہذا کو پیش کیا۔ بعد ازاں شکایت کنندہ کے پسر نے دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آکر بطور نمائندہ شکایت کنندہ اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے جلد از جلد فیملی پنشن کے اجراء کی درخواست کی۔

۶۔ فریقین کے بیانات اور رپورٹ ایجنسی کے مندرجات سے یہ امر واضح ہے کہ شکایت کنندہ کے مرحوم شوہر ریٹائرڈ ہیملپر انسٹی ٹیوٹ آف سرائکس گجرات مسٹی عبدالرزاق کو ان کی وفات تک پنجاب سال انڈسٹریز کارپوریشن کی جانب سے پنشن ادا کی جاتی رہی جس کی بابت اول الذکر ادارے نے دستاویزی ثبوت پیش کیا کہ قبل ازیں

شکایت کنندہ سمیت 01-10-2001 تک ریٹائرڈ شدگان کا جملہ سروس ریکارڈ معہ مذکور ان کی ریٹائرڈ پنشن سمری، پنجاب سالانڈسٹریز کارپوریشن لاہور کو جمع کرا دی گئی تھی اور اب اس حوالے سے ان کے پاس مزید کوئی دستاویز دستیاب نہ ہے۔ بیان کردہ صورتحال میں پنجاب سالانڈسٹریز کارپوریشن گجرات کی جانب سے شکایت کنندہ کے مرحوم شوہر کی پنشن / سابقہ ملازمت کے ریکارڈ کی مبینہ عدم دستیابی کی بنیاد پر شکایت کنندہ کو فیملی پنشن کے اجراء میں تاخیر محکمانہ بدانتظامی کے زمرے میں آتی ہے۔ یہ بات واضح ہے کہ شکایت کنندہ کے خاوند اپنی وفات تک پنشن وصول کرتے رہے۔ اگر متعلقہ ایجنسی سے ریکارڈ گم ہو گیا ہے تو اس کی سزا شکایت کنندہ کو نہیں دی جاسکتی۔ لہذا منجنگ ڈائریکٹر، پنجاب سالانڈسٹریز کارپوریشن لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کو فیملی پنشن کے اجراء کیلئے صرف یہ تعین کریں کہ وفات سے پہلے ان کو آخری ماہ کی کتنی پنشن ادا کی گئی۔ ممکن نہیں کہ پنشن کی ادائیگی کا کرنا اندراج کارپوریشن مذکور کے حساب کتاب میں موجود نہ ہو۔ آخری ادا کردہ ماہانہ پنشن کی رقم کی بنا پر شکایت کنندہ کو واجب الادا فیملی پنشن کا تعین کر کے اسے پنشن کا اجرا کیا جائے۔ نیز وہ فیملی پنشن کے اجراء میں تاخیر کے معاملہ اور مذکورہ پنشن کی ملازمت / پنشن کے ریکارڈ کی عدم دستیابی کی محکمانہ انکوائری کسی سینئر افسر سے کرائیں اور اس ضمن میں غفلت کے ذمہ داران کا تعین کر کے ان کے خلاف از روئے قواعد محکمانہ تادیبی کارروائی کا آغاز کریں۔ مزید انہیں یہ بھی ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کے مرحوم شوہر کی ملازمت / پنشن کی ادائیگی کے مطلوبہ ریکارڈ کی عدم دستیابی / عدم بازیابی کی صورت میں نئی سروس / پنشن ریکارڈ تیار کروایا جائے۔ اگر بعد بازیابی ریکارڈ یا نئی ریکارڈ کی تیاری کے بعد فیصلہ ہذا کے تحت فیملی پنشن کی طے کردہ رقم میں کوئی تفاوت پایا جائے تو اسے حسب ضابطہ دور کر کے کمی بیشی کو ایڈجسٹ کیا جاسکتا ہے۔ تعمیلی رپورٹ اندر 60 یوم دفتر ہذا کو پیش کی جائے۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 15.02.2017

POP-NKS-00447/11/16/

شکایت نمبر:

کارروائی برخلاف اکاؤنٹس کلرک

عنوان:

احمد یار نے تحریر کیا کہ وہ بطور سب انسپکٹر پنجاب پولیس تعینات تھا۔ اُسے 2008 میں جبری ریٹائر کر دیا گیا اور اس نے گریجویٹ مبلغ 3,44,480/- روپے وصول کر لی۔ اگست 2011 میں وہ دوبارہ ملازمت پر بحال ہو گیا اور حکومت پنجاب فنانس ڈیپارٹمنٹ کے نوٹیفیکیشن مورخہ 24.03.1987 کے مطابق اس کی تنخواہ سے مذکورہ بالا گریجویٹ کی رقم اقساط کی صورت میں کاٹی جانے لگی۔ مورخہ 30.08.2016 کو مدت ملازمت مکمل ہونے پر وہ ریٹائر ہو گیا۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس نکانہ صاحب نے پنشن رول ڈیٹا شیٹ جاری کی ہے جس کی رو سے مبلغ -5,02,333 روپے اس کے ذمے قابل واپسی ہیں۔ شکایت کنندہ کا موقف ہے کہ نصف سے زائد رقم کوٹنی کی صورت میں واپس کر چکا ہے۔ زائد وصولی کا پنشن بک میں اندراج بدینتی پڑتی ہے۔ استدعا کی کہ محکمہ سے انکوائری کروا کر اس کی اصل رقم گریجویٹ ڈلوئی جائے اور پنشن کلرک کے خلاف کارروائی کی جائے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر نکانہ صاحب نے مورخہ 30.11.2016 کو رپورٹ پیش کی جس میں وضاحت کی گئی کہ شکایت کنندہ پولیس ڈیپارٹمنٹ میں مورخہ 03.09.1980 کو بھرتی ہوا اور مورخہ 26.04.2008 کو جبری ریٹائر کر دیا گیا۔ اس کی گریجویٹ کی رقم -3,44,850 اور پنشن کی رقم مبلغ -41,727 کل رقم -3,86,577 شکایت کنندہ کو ادا کر دی گئی۔ اگست 2011 میں اسے دوبارہ بحال کر دیا گیا تو جو رقم اس نے وصول کی تھی وہ اقساط کی صورت میں اس کی مابینہ تنخواہ سے کاٹی جانے لگی کل رقم جو کاٹی گئی وہ -1,35,000 روپے اور اس کے ذمے ریکوری کی مد میں رقم مبلغ -3,86,577 روپے تھی۔ چنانچہ -4,57,543 (interest) = 2,51,577 + 2,05,966 - 3,86,577 شکایت کنندہ مورخہ 30.08.2016 کو ریٹائر ہوا تو اس کے ذمے سابقہ ریکوری مبلغ -4,57,543 روپے تھی۔ شکایت کنندہ نے بعد از ریٹائرمنٹ ایک ماہ (ستمبر 2016) کی تنخواہ مبلغ -44,790 روپے اضافی وصول کی تھی۔ اس طرح مکمل رقم قابل واپسی ازاں شکایت کنندہ مبلغ -5,00,333 روپے بنتی ہے۔

۳۔ مذکورہ بالا حقائق سے عیاں ہوا کہ شکایت کنندہ پنجاب پولیس سے مورخہ 30.08.2016 کو بطور سب انسپکٹر مدت ملازمت مکمل ہونے پر ریٹائر ہوا۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس نکانہ صاحب نے پنشن رول ڈیٹا شیٹ جاری کرتے ہوئے تنخواہ اور گریجویٹ کی محاذ زائد ادائیگی کی وصولی کا طریقہ کار ظاہر کیا جس پر شکایت کنندہ نے اعتراضات اٹھائے ہیں۔ محکمہ خزانہ کی چٹھی نمبر 84/13-III-4-FD-SR مورخہ 24.03.1987 میں اس امر کی وضاحت کر دی گئی ہے کہ اگر رقم مذکورہ بحالی ملازمت پر یکمشت واپس نہ کی جائے گی تو اقساط ہمراہ انٹرسٹ وصول کی جائیں گی لہذا شکایت کنندہ کا یہ موقف درست نہ ہے کہ سود کی مد میں گئی ریکوری ناجائز ہے، اسی چٹھی میں یہ وضاحت بھی موجود ہے کہ ایسی رقم کو ایڈوانس تصور کیا جائے گا لہذا جو شرح سود ایڈوانس کی رقم پر عائد ہوتی ہے وہی مذکورہ بالا ریکوری پر عائد ہوگی۔ چٹھی مذکور کا متعلقہ پیرا درج ذیل ہے۔

"It has been decided that, in cases where the civil servant is unable to pay these dues to Government at the time of reinstatement in lumpsum, (a) the amount due to him as arrears of pay and allowances would be adjusted against the pension/gratuity and commuted value of pension drawn by him, and (b) the balance amount, if so remaining due to Government, would be treated as advance to him and would be recoverable alongwith interest, at the rate applicable at the time of reinstatement (c) the amount of instalment will be equal to 1/3rd of his pay and (d) if any amount remains payable at the time the civil servant superannuates/ retires, it would be payable by him in lumpsum at that time. The audit office concerned will get an undertaking from the reinstated civil servant to abide by these conditions."

چونکہ اکاؤنٹس آفس نے تسلی بخش طور پر وضاحت کر دی ہے کہ زائد ادائیگی کی کوئی حسب ضابطہ کی ہے، لہذا درخواست شکایت بلا جواز ہونے کی بناء پر داخل دفتر کر دی گئی۔

تاریخ فیصلہ: 27.04.2017

POP-GRT/0000534/16

شکایت نمبر:

برائے حصول فیملی پنشن

عنوان:

مقامہ ریجانہ کوثر نے بیان کیا کہ ان کے خاوند مستی اور نگزیب نے محکمہ سکول ایجوکیشن گجرات میں بطور ہیڈ ماسٹر خدمات سر انجام دیں۔ مورخہ 05.03.2012 کو خاوند کی وفات کے بعد انہیں اور ان کے خاوند کی دوسری بیوی کے بچوں کے نام فیملی پنشن کا اجراء کیا گیا۔ انہوں نے موقف اختیار کیا کہ ان کا سوتیلایا بیٹا اب 24 سال سے زائد عمر کا ہو چکا ہے جبکہ ان کی سوتیلی بیٹی بھی شادی ہو جانے کی وجہ سے فیملی پنشن وصول نہ کر سکتی ہے جس کے پیش نظر انہوں نے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر گجرات کو تمام پنشن ان کے نام کرنے کی درخواست گزاری تھی، تاہم کوئی کارروائی نہ کی گئی۔

۲۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (سینڈری ایجوکیشن) گجرات نے رپورٹ پنشن کی کہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر گجرات کو شکایت کنندہ کی درخواست معد متیاب دستاویزات مزید کارروائی کیلئے جمع کروائی جا چکی ہیں اور معاملہ زیر التواء ہے۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، گجرات نے رپورٹ پنشن کی کہ معاملہ میں مزید کارروائی کیلئے شکایت کنندہ کے سوتیلے بچوں کے نام جاری پی پی او نمبر / ڈی اے او / جی آر ٹی / 16867 اور 16866 کا اصل ریکارڈ درکار ہے جس کی برآمدگی کیلئے ٹریڈری آفیسر لاہور کو مراسلہ مورخہ 14-01-2017 ارسال کیا گیا ہے۔ مطلوبہ دستاویزات موصول ہونے پر ہی اس بابت مزید کارروائی عمل میں لائی جاسکے گی۔ ٹریڈری آفیسر لاہور کی جانب سے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، گجرات کو مخاطب کردہ مراسلہ نمبر پی ای این / ٹی آر او ٹی / ایل ایچ آر-715 اور 716 مورخہ 09-02-2017 کے تحت مطلع کیا گیا کہ پی پی او نمبرات 16866 اور 16867 کا ریکارڈ برآمد نہ کیا جاسکا ہے، لہذا کیس واپس بھیجا جا رہا ہے۔

۳۔ دوران کارروائی شکایت کنندہ نے موقف اختیار کیا کہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، گجرات ان سے ان کے سوتیلے بچوں کی اصل پنشن بک طلب کر رہا ہے جن تک ان کی رسائی نہ ہے۔ ان کے مطابق، ان کے پاس محض مذکورہ دستاویزات کی نقول موجود ہیں جو وہ پہلے ہی مذکورہ دفتر میں جمع کرا چکی ہیں۔ مزید بیان کیا کہ اگر مطلوبہ اصل دستاویزات دستیاب نہ ہیں تو کوئی متبادل طریقہ اختیار کر کے ان کی دادری کرائی جائے۔ نمائندہ انجمنی کے مطابق، معاملہ میں شکایت کنندہ سے اصل ریکارڈ طلب کیا گیا تھا تاہم اس ضمن میں نقول ہی پیش کی گئیں جن پر مزید کارروائی ممکن نہ ہے۔ مزید بیان کیا کہ ٹریڈری آفیسر لاہور کو شکایت کنندہ کے سوتیلے بیٹے اور بیٹی کی پنشن بند کرنے کیلئے دوبارہ مراسلہ ارسال کر دیا گیا ہے۔

۴۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ کے سوتیلے بچے قانوناً اب مزید فیملی پنشن حاصل نہ کر سکتے ہیں جس پر جملہ فیملی پنشن شکایت کنندہ کو ادا کی جانی چاہئے۔ تاہم مذکورہ بچوں کو جاری شدہ پنشن کا ریکارڈ نہ تو مبینہ طور پر ٹریڈری آفیسر لاہور کے پاس موجود ہے اور نہ ہی شکایت کنندہ اسے برآمد کرانے کی پوزیشن میں ہے۔ ایسی صورت میں حسب قواعد متبادل طریقہ کار کے تحت شکایت کنندہ کی دادری کرنے کی بجائے غیر ضروری خط و کتابت کر کے معاملہ میں بے جا تاخیر کر کے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، گجرات محکمہ بدانتظامی کے مرتکب ہو رہے ہیں۔ پنشن کار ریکارڈ کمپیوٹرائزڈ ہونے کے باوجود محکمہ کو شکایت کنندہ کے سوتیلے بیٹے اور سوتیلی بیٹی کا ریکارڈ دستیاب نہ ہونا، سسٹم کی ناکامی ہے۔ شکایت کنندہ کی جانب سے فراہم کردہ نقول کی بنیاد پر مذکورہ سوتیلے بیٹے اور سوتیلی بیٹی تک رسائی حاصل کی جاسکتی ہے۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، گجرات ہر دو کو ان کے آخری پتہ پر نوٹس بھیجا کر مطلوبہ ریکارڈ حاصل کر سکتے ہیں اور بصورت عدم تعمیل ان کی پنشن کو موقف شکایت کنندہ کی روشنی میں بند کروایا جاسکتا

ہے۔ لہذا ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفسر، گجرات کو ہدایت کی گئی کہ وہ شکایت کنندہ کو ان کے مرحوم شوہر کے تعلق سے واجب الادا فیملی پنشن کی مکمل ادائیگی کیلئے رسمی کارروائی کی تکمیل کر کے دفتر ہذا کو فیملی رپورٹ پیش کریں۔

تاریخ فیصلہ: 22.8.2017

POP-SGD-294-2017-AI.

شکایت نمبر:

جی پی فنڈ کی ادائیگی کے لئے استدعا۔

عنوان:

شکایت گزار (مسی عبد الرحمن) کے مطابق وہ محکمہ جنگلات سے بطور ایڈمن آفیسر ریٹائر ہوئے تھے۔ انہیں جنوری 1989 تا 09-09-1990 تک عرصہ کی جی پی فنڈ کی رقم ملی ہے جو دلائی جائے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 05-06-2017 مطلع کیا کہ ریکارڈ کے مطابق شکایت گزار کو مبلغ 2,62,728 روپے بطور جی پی فنڈ ادا کئے جا چکے ہیں۔ اب کچھ بھی قابل ادا نہ ہے البتہ شکایت گزار مورخہ 01-01-1989 تا 31-10-1990 محکمہ انہار میں مستعار الخدمتی رہا ہے اور اس عرصہ کی رقم محکمہ انہار نے اکاؤنٹس جنرل پنجاب کو بروئے چٹھی نمبری 327-30/Acctt/CF مورخہ 08-10-1991 منتقل کر دی تھی۔

۳۔ ناظم جنگلات فیصل آباد فار ایسٹ سرکل فیصل آباد نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 13-06-2017 موقف ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر سرگودھا کی تصدیق میں مطلع کیا کہ انہوں نے یہ رقم مورخہ 08-10-1991 اکاؤنٹس جنرل پنجاب کو منتقل کر دی تھی۔

۴۔ اکاؤنٹس جنرل پنجاب لاہور نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 05-07-2017 تقاضا کیا کہ انہیں وہ جی پی فنڈ نمبر جو ان کے دفتر سے الاٹ ہوا اور جی پی فنڈ کوٹی کا ثبوت / مواد فراہم کیا جائے۔

۵۔ شکایت گزار نے بذریعہ جواب الجواب مورخہ 17-07-2017 جی پی فنڈ فارم برائے منتقلی رقم جی پی فنڈ فراہم کیا جس کے ملاحظہ سے مترشح ہوا کہ شکایت گزار نے از خود بنیادی غلطی کا ارتکاب کرتے ہوئے جی پی فنڈ درست تحریر نہ کیا۔

۶۔ ڈائریکٹر بجٹ اینڈ اکاؤنٹس (جنگلات) جنگلی حیاتیات و ماہی پروری نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 27-07-2017 موقف اختیار کیا کہ شکایت گزار کے عرصہ ملازمت غیر جریڈی چونکہ کینال سائیڈ پلانٹیشن جو ناظم جنگلات سرگودھا کے ماتحت تھا اور سکیم کے اختتام پر چونکہ ریکارڈ ناظم جنگلات فیصل آباد یا سرگودھا منتقل ہوا لہذا اہر دو دفاتر سے رابطہ کیا جائے چونکہ یہ ثابت ہو چکا کہ رقم مورخہ 08-10-1991 کو اکاؤنٹس جنرل پنجاب لاہور منتقل ہو چکی۔

۷۔ قاضی تنویر حسین اسسٹنٹ اکاؤنٹس آفیسر نے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر سرگودھا کی نمائندگی کرتے ہوئے کہا کہ جو رقم جی پی فنڈ انہیں منتقل ہوئی تھی وہ شکایت گزار کو ادا کی جا چکی۔ عرصہ زیر بحث کی رقم جس وقت اکاؤنٹس جنرل پنجاب لاہور سے انہیں موصول ہوگی فوراً شکایت گزار کو ادا دی جائے گی۔ شکایت گزار نے بغیر ثبوت اپنے سابقہ موقف کا تسلسل جاری رکھا۔

۸۔ شکایت گزار (مسی عبد الرحمن جامی) محکمہ جنگلات سے بطور ایڈمن آفیسر ریٹائر ہوئے۔ انہیں شکایت ہے کہ عرصہ جنوری 1989 تا 31-09-1990 کی رقم جی پی فنڈ ابھی قابل ادا ہے تاہم وہ باوجود طلب و تقاضہ درست جی پی فنڈ نمبر فراہم نہ کر سکے۔ خرابی بسیار کے بعد مترشح ہوا کہ وہ عرصہ زیر بحث کے دوران بطور غیر جریڈی ملازم اور وہ بھی مستعار الخدمتی ڈوریشل فار ایسٹ آفیسر کینال سائیڈ پلانٹیشن سرگودھا فرائض انجام دیتے رہے ہیں اور اس عرصہ کی رقم اکاؤنٹس جنرل پنجاب لاہور کو بروئے چٹھی نمبری 327-30/Acctt/CF مورخہ 08-10-1991 منتقل ہوئی تھی۔ بحالات اکاؤنٹس جنرل پنجاب لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اس امر کو یقینی بنائیں کہ منتقل شدہ رقم بلاتاخیر ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر سرگودھا کو بھجوا کر معاملہ کو منطقی انجام تک پہنچائیں۔ ہدایت بالا کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 10.8.2017

POP-JLM-00000449/2016

شکایت نمبر:

درخواست بابت دلائے جانے فیملی پنشن۔

عنوان:

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ ان کے والد محکمہ پولیس لاہور میں بطور انسپکٹر ملازم تھے جو مورخہ 14-11-1993 کو وفات پا گئے۔ ان کے والد کی وفات کے بعد فیملی پنشن ان کی والدہ کے نام منتقل ہوئی۔ ان کی والدہ محترمہ بھی مورخہ 13-12-2009 کو وفات پا گئی ہیں۔ وہ دو بہنیں غیر شادی شدہ تھیں تو فیملی پنشن ان دونوں بہنوں نادیہ شمیر اور اسماء شمیر کے نام منتقل کی گئی۔ اب جبکہ ان کی بہن نادیہ شمیر بھی مورخہ 31-12-2014 کو دنیا سے رحلت فرما چکی ہیں۔ انہوں نے اپنی مرحومہ بہن نادیہ شمیر کی پنشن اپنے نام منتقل کروانے کے لئے ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر جہلم کے دفتر درخواست گزاری جنہوں نے بذریعہ مراسلہ نمبر 144/PC مورخہ 04-03-2015 کو اکاؤنٹس جنرل

پنجاب لاہور کوئیکس ارسال کیا جس پر اکاؤنٹینٹ جنرل پنجاب لاہور کی طرف سے مراسلہ نمبر PEN-V-HM-1525 مورخہ 19-05-2015 جاری ہوا کہ وہ مکمل کیس بھجوائیں جس کی تعمیل میں دوبارہ بذریعہ مراسلہ نمبر 669/PC مورخہ 17-10-2015 کیس بھجوادیا گیا مگر تاحال ان کی مرحومہ بہن کی فیملی پنشن ان کے نام جاری نہ کی گئی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ان کی بہن نادیہ شیر کی پنشن ان کے نام منتقل کروائی جائے۔

۲۔ مورخہ 25-11-2016 کو انجینی کی طرف سے رپورٹ موصول ہوئی کہ شکایت کنندہ کوائف داخل کرے تاکہ مزید کارروائی کی جاسکے۔
۳۔ رپورٹ انجینی کی کاپی شکایت کنندہ کو بھجوائی گئی جس کی تعمیل انہوں نے کر دی۔ شکایت کنندہ کی طرف سے تعمیلی جواب موصول ہونے پر اکاؤنٹس آفیسر دفتر اکاؤنٹینٹ جنرل پنجاب لاہور کو ہدایت کی گئی کہ وہ شکایت کنندہ کا کیس فائل کر کے رپورٹ ارسال کریں۔ اس ضمن میں اکاؤنٹینٹ جنرل پنجاب لاہور کے ساتھ طویل خط و کتابت کی گئی اور وقتاً فوقتاً بذریعہ ٹیلیفون بھی یاد دہانی کرائی جاتی رہی۔ مسلسل تگ و دو کے بعد اکاؤنٹس آفیسر دفتر اکاؤنٹینٹ جنرل پنجاب لاہور نے بذریعہ مراسلہ نمبر Pension V/HM/24 مورخہ 31-07-2017 رپورٹ دی کہ شکایت کنندہ کی مرحومہ بہن کی فیملی پنشن کا حصہ بھی ان کی پنشن میں شامل کر کے نیا پی پی او نمبر 543829/پرسنل نمبر 31855078 جاری کر کے ان کے بینک اکاؤنٹ نمبر 152041 کھیوڑہ برانچ تحصیل پنڈ داغخان نیشنل بینک آف پاکستان میں رقم بھجوا دی گئی ہے۔ اس امر کی تصدیق کے لئے شکایت کنندہ سے بذریعہ ٹیلیفون رابطہ کیا جنہوں نے اثبات میں جواب دیا۔

۴۔ اکاؤنٹینٹ جنرل پنجاب لاہور نے بذریعہ مراسلہ نمبر Pension V/HM/24 مورخہ 31-07-2017 رپورٹ پیش کی کہ شکایت کنندہ اور اس کی بہن اپنے والدین کی وفات کے بعد حصہ بقدر برابر پنشن وصول کر رہی تھیں۔ شکایت کنندہ کی بہن کی وفات کے بعد اس کی مرحومہ بہن کی پنشن کا حصہ بھی ان کی فیملی پنشن میں شامل کر کے نیا پی پی او نمبر 543829/پرسنل نمبر 31855078 جاری کر کے ان کے بینک اکاؤنٹ نمبر 152041 کھیوڑہ برانچ تحصیل پنڈ داغخان ضلع جہلم نیشنل بینک آف پاکستان میں رقم بھجوا دی ہے جس کی تصدیق شکایت کنندہ نے بذریعہ ٹیلیفون کر دی ہے۔ شکایت کنندہ کی حق رسی ہو چکی ہے۔ درخواست ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔

محکمہ صحت

تاریخ فیصلہ: 30.11.2017

POP-FSD-107-2017

شکایت نمبر:

تحصیل و تقسیم ہسپتال ریونیو

عنوان:

محکمہ مندرجات شکایت، سالانہ (زاہدہ رضا رضوی) کے مرحوم شوہر پروفیسر ڈاکٹر مہدی رضا رضوی الائیڈ ہسپتال، فیصل آباد میں ہیڈ آف ریڈیالوجی ڈیپارٹمنٹ تھے۔ انہوں نے اپنی پیشہ وارانہ بے لوث محنت و مہارت سے ہسپتال کے لیے گراں قدر ریونیو حاصل کیا۔ حکومت پنجاب، محکمہ صحت کی جانب سے ہسپتال ریونیو کی متناسب تقسیم (Apportionment of Hospital Share) کے لیے مختلف اوقات میں درج ذیل پالیسی احکام / مراسلہ جات تفصیل: SO(H&D)12-13/73 مورخہ 11.04.1985؛ ii. SO(H&D)8-22/88 مورخہ 20.09.1988؛ iii. SO(H&D)08-19/89(P) مورخہ 07.12.1996؛ iv. SO(H&D)08-22/89(P) مورخہ 07.12.1996؛ v. SO(H&D)08-19/89(P) مورخہ 01.01.1997؛ vi. SO(H&D)8-19/89(P) مورخہ 03.09.2008 جاری کئے گئے۔ متذکرہ پالیسی احکام کے مطابق، ہسپتال ریونیو: i. گورنمنٹ؛ ii. ڈاکٹرز؛ اور iii. پیرامیڈکس کے مابین بالترتیب 45 فیصد؛ 35 فیصد؛ اور 25 فیصد کے تناسب سے تقسیم کیا جانا تھا، مگر انجینی کے متعلقہ حکام کی جانب سے ڈاکٹروں کا حصہ کبھی بھی متذکرہ احکام کے مطابق تقسیم نہ کیا گیا۔ پروفیسر ڈاکٹر مہدی رضا رضوی مرحوم کی طرف سے متعدد بار انجینی کے متعلقہ حکام کو حکومت کے متذکرہ احکام کی کما حقہ تعمیل کرتے ہوئے ہسپتال ریونیو صرف مجاز حق داران میں تقسیم کرنے کے لیے کہا گیا اور بعد از ریٹائرمنٹ انہوں نے، برائے ازالہ، شکایت انجینی حکام کو اپنے کونسل کے ذریعہ لیگل نوٹس بھی بھجوا یا، مگر سب بے سود رہا۔ انہوں نے دوران ملازمت متذکرہ حوالے سے جو بھی رقم وصول کی زیر احتجاج وصول کی۔ بقول سالانہ، پروفیسر ڈاکٹر مہدی رضا رضوی مرحوم کا جولائی، 2010ء سے اپریل 2015ء میں اُن کی ریٹائرمنٹ تک کا ہسپتال ریونیو میں حصہ بذمہ انجینی واجب الادا چلا آ رہا ہے، جو باوجود طلب و تقاضا ادا نہ کیا جا رہا ہے۔

۲۔ بحالات سالانہ نے دفتر ہذا سے برائے حق رسی مداخلت کی استدعا کی ہے۔
۳۔ الائیڈ ہسپتال کی جانب سے میڈیکل سپرنٹنڈنٹ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 22-05-2017 مطلع کیا کہ ہسپتال کے ریونیو پیدا کرنے والے: ریڈیالوجی، پیتھالوجی، پرائیویٹ وارڈز، ریڈیو تھیراپی، اوپی ڈی، اور ڈینٹل سرجری وغیرہ کے اہم شعبہ جات ہیں۔ ہسپتال کو خود مختار (autonomous) قرار دیئے جانے کے بعد، بورڈ آف مینجمنٹ نے ان ڈور مرلیضوں کے مفاد کے تحفظ کے لیے یہ فیصلہ کیا کہ ”حصص کی تقسیم“ (share distribution) صرف پرائیویٹ اور او۔ پی۔ ڈی مرلیضوں سے حاصل ہونے والے ریونیو سے حکومت کے مراسلہ نمبر SO(H&D)8-19(P) مورخہ 03-09-2008 میں متعین کردہ فارمولہ کے مطابق کی جائے

گئی۔ ریڈیالوجی ڈیپارٹمنٹ کے ڈاکٹروں میں حصہ کی تقسیم کے بارے میں سناریو، اوقات کار، ذمہ داری اور فرائض کار وغیرہ کی بناء پر اختلاف تھا۔ نتیجتاً مورخہ 06-03-2014 کو پی ایم سی، الائیڈ/ڈی ایچ کیو ہسپتال کے پرنسپل سیکریٹریٹ آفس میں اجلاس منعقد کیا گیا، جس میں پروفیسر ڈاکٹر مہدی رضارضوی مرحوم نے بھی شرکت کی۔ ریڈیالوجی ڈیپارٹمنٹ، الائیڈ ہسپتال، فیصل آباد کے ڈاکٹروں میں دسمبر 2012ء سے (سوائے اکتوبر تا دسمبر 2013ء کے) فارمولا کے بارے میں عدم اتفاق کی بدولت حصہ کی تقسیم نہ کی گئی۔ متذکرہ اجلاس میں یہ فیصلہ کیا گیا کہ:-

- i- ریڈیالوجی ڈیپارٹمنٹ کے ڈاکٹروں میں، پہلے سے متفق علیہ پریکٹس کے مطابق، تقسیم حصہ گریڈ کے مطابق کی جائے گی؛
 - ii- ماہوار تنخواہ کے برابر ”حصہ“ کی پابندی، جیسے کہ پہلے سے روئے عمل تھی، کو جاری رکھا جائیگا۔ اگر کسی ڈاکٹر کا حصہ اسکی ماہوار تنخواہ سے زیادہ ہوگا تو وہ ماہوار تنخواہ کے برابر بنی اپنا حصہ وصول کرنے کا حق دار ہوگا اور اگر اسکا حصہ اسکی ماہوار تنخواہ سے کم ہوگا تو وہی حصہ وصول کرنے کا مجاز ہوگا۔
- ہسپتال کے شاف کا ایک حصہ تشخیص، علاج اور آپریشن کرتا ہے، جبکہ دوسرا حصہ اُسے معاونت اور سہولت فراہم کرتا ہے۔ عمل کے مؤخر الذکر حصہ کی تحریک و تشویش کے مقاصد کے لیے بورڈ آف مینجمنٹ نے انہیں ڈاکٹر ز اور پیرامیڈیکل شاف کے کامن پول سے سات (7%) فیصلہ حصہ ادا کرنے کا فیصلہ کیا۔ حکومت کے حصہ کومن وین برقرار رکھا گیا۔ اس فیصلے میں کوئی غیر قانونی بات نہیں تھی اور نہ ہی اس میں کسی کی ناروا سرپرستی کا کوئی عمل دخل تھا۔ گورنمنٹ اور ہسپتال کے ملازمین کے مفاد کو پورا خیال رکھا گیا۔ منظور کردہ اصول کے مطابق ہسپتال ریونیو کی تقسیم کی گئی۔ اور اسے ہسپتال کے تمام شعبہ جات کی جانب سے کسی عذروا اعتراض کے بغیر قبول کیا جاتا رہا۔ پروفیسر ڈاکٹر مہدی رضارضوی مرحوم بھی اسی اصول کے تحت اپنا حصہ وصول کرتے رہے۔ سر دست شکایت اُنکی بیوہ کی جانب سے اُن کے انتقال کے بعد دائر کی گئی ہے، جو کہ قابل اخراج ہے۔
- ۴- وکس چائلر، فیصل آباد میڈیکل یونیورسٹی، فیصل آباد کی جانب سے پیش کردہ رپورٹ میں میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، الائیڈ ہسپتال کی متذکرہ رپورٹ میں مندرجہ موقف کی من وین تائید کی گئی۔

۵- سالانہ، بذریعہ جواب الجواب، ایجنسی کے متذکرہ بالا موقف کو غلط، خلاف حقائق اور منی بر بدینتی قرار دیتے ہوئے تحریر کیا کہ محکمہ صحت، حکومت پنجاب کے مراسلہ نمبری (P)8-19/89 (H&D) SO مورخہ 03-09-2008 کے مطابق ہسپتال ریونیو کی تخصیص و تقسیم بتا سب متذکرہ ”پرائیویٹ“ اور ”داخل و مستوجب ادائیگی“ مریضان (Private & Paying patients) سے حاصل شدہ آمدن سے کی جانا مقصود تھی نہ کہ صرف ”پرائیویٹ“ اور ”اوپن ڈی“ مریضان سے اور جہاں تک ڈاکٹر ز کے 35 فیصد حصہ کا تعلق ہے تو یہ حصہ حکومت پنجاب، محکمہ صحت کے مراسلہ نمبر (P)8-19/89 (H&D) 90 مورخہ 01-01-1997 کے مطابق صرف اور صرف ”سپیشلسٹ ڈاکٹر ز/ سپیشلسٹس“ کا حق تھا اور اس میں دیگر کسی میڈیکل آفیسر کا کوئی حصہ نہ تھا۔ اسوائے اسکے جسے معالج ڈاکٹر / سپیشلسٹ جو حصہ اپنی مرضی و منشاء سے ادا کر دے۔ سالانہ نے بتائید موقف محاسب پنجاب کے شکایت بعنوان محمد عمران وغیرہ بنام ا. سیکریٹری، ہیلتھ، گورنمنٹ آف پنجاب اور ii. میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، جنرل ہسپتال، لاہور (نمبری 4912/12/10/Adv-1-99/2010 مورخہ 24-12-2010) میں صادر کردہ فیصلہ مورخہ 25-07-2011 اور اس فیصلہ کے خلاف عرضداشت بعنوان میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، جنرل ہسپتال لاہور بنام محمد عمران وغیرہ، ملازمان جنرل ہسپتال، لاہور (نمبری GS/OMB/317/2011) میں صادر کردہ جناب گورنر پنجاب کے فیصلہ مورخہ 13-08-2012 پر انحصار کیا۔

۶- سالانہ بذات خود برائے کارروائی سماعت پیش ہوئیں اور شکایت اور جواب الجواب میں مندرجہ اپنے موقف کا اعادہ کیا اور اس کی تائید میں متعلقہ ریکارڈ پیش کیا۔ اس کے برعکس ایجنسی کی جانب سے مختلف اہلکاران کے علاوہ ڈاکٹر پروفیسر عاصم شوکت، ہیڈ آف ریڈیالوجی ڈیپارٹمنٹ، الائیڈ ہسپتال نے حاضر آکر رپورٹ ایجنسی کی تائید کی۔

۷- فریقین کے مندرجہ بالا موقف کا مسل پر دستیاب ریکارڈ کی روشنی میں بطور جائزہ لیا گیا جس کے نتیجے میں درج ذیل حقائق بطور خاص نوٹ کئے گئے:-

- i- ہسپتال ریونیو کی تخصیص و تقسیم (Collection & Distribution) صرف حکومت پنجاب، ہیلتھ ڈیپارٹمنٹ کے مختلف اوقات میں جاری کردہ یکساں اور مماثل احکام اور پالیسی لیٹرز نمبری: i. SO(H&D)12-13/73 مورخہ 11.04.1985؛ SO(H&D)8-22/88 ii. مورخہ 20.09.1988؛ iii. SO(H&D)08-19/89(P) مورخہ 07.12.1996؛ iv. SO(H&D)08-22/89(P) 90؛ v. SO(H&D)08-19/89(P) مورخہ 07.12.1996؛ vi. SO(H&D)8-19/89(P) مورخہ 01.01.1997؛ 03.09.2008 کے مطابق ہی عمل میں لائی جاسکتی تھی۔
- ii- متذکرہ احکام اور پالیسی لیٹرز کے مطابق ہسپتال ریونیو کی ”تخصیص“ ”پرائیویٹ اور مستوجب ادائیگی مریضان“ (Private and paying)

(patients) سے کی جاسکتی تھی اور اس کی تقسیم: گورنمنٹ؛ ڈاکٹرز اور پیرامیڈیکس میں بالترتیب 45 فیصد؛ 35 فیصد اور 25 فیصد کے متناسب حصص میں کی جانا چاہیے تھی۔ متذکرہ پالیسی کا حکومت پنجاب محکمہ صحت، لاہور کے پالیسی لیٹر نمبر SO(H&D)8-19/89(P) مورخہ 03-09-2018 کا بالالتزام اعادہ کیا گیا۔ متذکرہ لیٹر کا، برائے سہولت ریفرنس، نقل کیا جانا بے محل نہ ہوگا۔

Subject: HOSPITAL SHARE DISTRIBUTION

I am directed to refer to this Department's earlier instructions circulated vide letters No.SO(H&D)12-13/73 dated 11-04-1985, No. SO(H&D)8-22/88 dated 20-09-1988 and No.SO(H&D)/8-19/89(P) dated 07-12-1996, regarding distribution of Hospital Share/Fee to the Entitled Hospital staff.

*I am further directed to convey a serious concern of the Competent Authority regarding non-compliance to the policy/ instruction of the Government in connection with distribution of fee realized from **Private and Paying patients** treated in the Government Hospitals.*

I am, therefore, directed to reiterate the earlier instructions of the Government and to request all the concerned to disburse the Share Fee to the Entitled Hospital Staff strictly in accordance with the Government policy reflected as under:-

- i. Government Share 45%
- ii. Discors Share 35%
- iii. Para-medical Staff share 20%

iii- جہاں تک ہسپتال ریونیو میں ڈاکٹرز کے اندرونی حصہ کی تقسیم کا تعلق ہے تو اس معاملے کو بھی جناب گورنر پنجاب نے عرضداشت بعنوان میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، جنرل ہسپتال لاہور بنام، محمد عمران وغیرہ، ملازمان جنرل ہسپتال، لاہور (نمبری GS/OMB/317/2011) متذکرہ بالا میں حکومت پنجاب ہیلتھ ڈیپارٹمنٹ کے مراسلہ نمبر SO(H&D)8-19/89(P) مورخہ 01-01-1997 کے حوالے سے بدیں مضمون حتمی طور پر طے کر دیا گیا ہے کہ ڈاکٹر شہیر صرف سپیشلسٹ ڈاکٹرز/سپیشلسٹس وصول کرنے کے حقدار ہونگے اور کوئی دوسرا میڈیکل آفیسر حصہ وصول نہیں کر سکتا۔ جرمعالج ڈاکٹر/سپیشلسٹ کی مرضی اور فٹنی سے متذکرہ مراسلہ کے متعلقہ حصے کو برائے سہولت ریفرنس نقل کیا جانا مناسب معلوم ہوتا ہے:-

"There should be no confusion as regards the entitlement of 35% doctor's share and its apportionment. Private & paying patients admitted in the hospitals is always under the treatment of a specialist doctors/specialists who is to receive the share and no other M.O can receive the share but only with the consent of the treating doctor/specialists. It is further pointed out that as regards 20% share of paramedical staff, it is only the paramedical staff of the concerned department who is entitled for this share."

iv- انجینی کی جانب سے، جیسے کہ اوپر تحریر کیا جا چکا ہے، موقف اختیار کیا گیا ہے کہ:-

ہسپتال کو خود مختار (autonomous) قرار دیئے جانے کے بعد، بورڈ آف مینجمنٹ نے ان-ڈورمریضوں کے مفاد کے تحفظ کے لیے یہ فیصلہ کیا کہ ”حصص کی تقسیم“ (share distribution) صرف پرائیویٹ اور او۔ پی۔ ڈی مریضوں سے حاصل ہونے والی آمدن سے کی جائے گی؛ اور یہ کہ ہسپتال کے سٹاف کا ایک حصہ تشخیص، علاج اور آپریشن کرتا ہے، جبکہ دوسرا حصہ اُسے معاونت اور سہولت فراہم کرتا ہے۔ عملے کے مؤخر الذکر حصہ کی تحریک و تشویش کے مقاصد کے لیے بورڈ آف مینجمنٹ نے انہیں ڈاکٹرز اور پیرامیڈیکل سٹاف کے کامن پول سے سات (7%) فیصلہ حصہ ادا کرنے کا فیصلہ کیا۔

v- انجینی کی جانب سے اپنے متذکرہ بالا موقف کی تائید میں کوئی قانون، رول یا ریگولیشن کا حوالہ نہ دیا گیا جس کے تحت اسے، حکومت پنجاب ہیلتھ ڈیپارٹمنٹ کی غیر مبہم اور واضح پالیسی کے برعکس مندرجہ بالا فیصلہ کرینکا اختیار حاصل تھا۔ دفتر ہذا کے شکایت بعنوان محمد عمران وغیرہ بنام ا۔

سیکرٹری، ہیلتھ، گورنمنٹ آف پنجاب اور ii. میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، جنرل ہسپتال، لاہور (نمبری 4912/12/10/Adv-1-99/2010) مورخہ 24-12-2010) میں صادر کردہ فیصلہ مورخہ 25-07-2011 اور ازاں بعد اس فیصلہ کے خلاف متذکرہ عرضداشت بعنوان میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، جنرل ہسپتال لاہور بنام محمد عمران وغیرہ، ملازمان جنرل ہسپتال، لاہور (نمبری GS/OMB/317/2011) میں صادر کردہ جناب گورنر پنجاب کے فیصلہ مورخہ 13-08-2012 میں لاہور جنرل ہسپتال/پوسٹ گریجویٹ میڈیکل انسٹی ٹیوٹ کے بورڈ آف مینجمنٹ کی جانب سے، بروئے فیصلہ مورخہ 26-04-2008، پیرامیڈکس کے 20 فیصد حصہ میں سے ہسپتال کے ایڈمنسٹریٹو سٹاف/جنرل پول کو بھی حصہ برابر شریک کئے جانے کے حکم کو حکومت پنجاب ہیلتھ ڈیپارٹمنٹ کے محولہ بالا احکام/پالیسی لیٹرز سے متخاصم و بوجہ غلط اور خلاف قانون قرار دیا تھا۔ بحالات ایجنسی کو ہسپتال ریونیو کی ”تحصیل“ کے حوالے سے صرف ”پرائیویٹ“ اور ”اوپن ڈی“ تک محدود کرنے اور ڈاکٹرز اور پیرامیڈکس کے کامن پول سے سات (7) فیصد غیر پیرامیڈکس اور مبینہ معاونت اور سہولت فراہم کرنے والے متذکرہ سٹاف کو حصہ ادا کرنے کے فیصلے کا کوئی اختیار حاصل نہ تھا۔ بحالات ایجنسی کا متذکرہ حکم غلط، بے بنیاد، بلا اعتبار اور بناء بریں کا عدم اور باطل متصور ہونے کے علاوہ بمضمون دفعہ 2(2) مجتسب پنجاب ایکٹ، مجریہ 1997ء (ایکٹ متذکرہ) صریح ”بدلی“ قرار دیا جائیگا۔

۸۔ مندرجہ بالا حالات و واقعات میں میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، الائیڈ ہسپتال، فیصل آباد کو زیر دفعہ 11 (بی) (ای) (و) (ایف)، ایکٹ متذکرہ ہدایت کی جاتی ہے کہ ہسپتال ریونیو کی تحصیل و تقسیم کلیتاً حکومت پنجاب ہیلتھ ڈیپارٹمنٹ کے محولہ بالا احکام/پالیسی لیٹرز کے مطابق کریں اور ڈاکٹر مہدی رضا رضوی کے واجب الادا حصہ کا از سر نو تعین کر کے سالہ مسماۃ زاہدہ رضا رضوی (بیوہ) و دیگر ورثاء کو اندر میعاد 2 ماہ ادا کر کے دفتر ہذا کو رپورٹ کریں۔

۹۔ پیرا نمبر 7 میں مندرجہ تصریحات اور پیرا نمبر 8 میں دی گئی ہدایت کی روشنی میں شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 24.11.2017

POP-OKA/0000263/17

شکایت نمبر:

درخواست بمراہ حصول ملازمت زیر قاعدہ 17-اے

عنوان:

شکایت کنندہ نے اس موقف کے پیش نظر درخواست ہذا گزاری کہ ان کی تعلیم ایف اے ہے وہ بے روزگاری کا سامنا کر رہے ہیں۔ ان کا والد بطور تیسرے میوہسپتال لاہور میں فرائض سرانجام دیتے رہے جو دوران سروس مورخہ 11.03.2006 کو فوت ہو گئے۔ محکمہ ہذا نے ان کے والد کی جگہ ان کے بھائی محمد یونس کو بطور وارڈ اینڈنٹ مورخہ 14.06.2007 کو بھرتی کیا۔ لیکن ان کے بھائی کا جینی توازن درست نہ ہونے کی وجہ سے فرائض سرانجام نہ دے سکے۔ اسی دوران ان کی والدہ بھی وفات پا گئی۔ اب ان کی عمر پوری ہو چکی ہے۔ وہ دو بہنوں و ایک بھائی کا واحد سہارا ہیں۔ میوہسپتال میں وارڈ اینڈنٹ کی 87 آسامیاں شائع کی گئی ہیں۔ ان کے بھائی کی جگہ پر عارضی طور پر ڈیوٹی کوئی اور کر رہا ہے۔ استدعا کی گئی کہ انہیں ان کے والد کی جگہ پر بطور وارڈ اینڈنٹ بھرتی کیا جائے۔

۲۔ درخواست مدخلہ شکایت کنندہ کے پیش نظر میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، میوہسپتال، لاہور کی جانب سے رپورٹ داخل کی گئی جس میں اس امر کی وضاحت کی گئی کہ محمد یونس ولد محمد حنیف مرحوم سابقہ وارڈ اینڈنٹ (بھائی شکایت کنندہ محمد اکبر) نے زیر قاعدہ 17-اے جو نیئر کلرک کی آسامی کے لیے درخواست گزاری۔ ان کی درخواست کے پیش نظر سلیکشن کمیٹی نے مورخہ 10.04.2007 کو انٹرویو لیا۔ انہوں نے ٹائپنگ ٹیسٹ دیا جس میں وہ کامیاب نہ ہوئے۔ کمیٹی کی سفارش پر انہیں وارڈ اینڈنٹ کی آسامی کی پیشکش کی گئی۔ انہیں ہدایت کی گئی کہ اندر 15 یوم وہ ڈیوٹی جوائن کرے مگر انہوں نے مقررہ وقت پر ڈیوٹی جوائن نہ کی۔ پانچ ماہ گزرنے کے بعد محمد یونس ولد محمد حنیف نے درخواست گزاری کہ ان کی جوائننگ میں توسیع کی جائے۔ جسے قانون کے مطابق مسترد کر دیا گیا۔ مذکورہ بالا حالات کے تحت مرحوم کی طرف سے ایک فرد کو موقع فراہم کیا جا چکا ہے۔

۳۔ رپورٹ ایجنسی کے پیش نظر شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا جس میں ایجنسی کی رپورٹ کو کامل طور پر غلط قرار دیا گیا۔

۴۔ شکایت کنندہ و نمائندہ ایجنسی برائے سماعت حاضر آئے۔ فریقین نے اپنے موقف کی تائید کی۔

۵۔ شکایت، رپورٹ ایجنسی اور پیش آمدہ حقائق کے مطابق شکایت کنندہ نے رول 17-اے کے تحت ملازمت فراہم کئے جانے کیلئے درخواست گزاری جبکہ قبل ازیں شکایت کنندہ کے بھائی مسمی محمد یونس نے بھی سال 2007ء میں رول 17-اے کے تحت ملازمت کیلئے درخواست گزاری تھی جس پر ایجنسی نے انہیں حسب اہلیت وارڈ اینڈنٹ کی آسامی کے محاذ تقرری کی پیشکش کی تاہم وہ مقررہ 15 یوم کے اندر ڈیوٹی جوائن نہ کر سکا۔ بعد ازاں مذکورہ محمد یونس نے جوائننگ ٹائم میں توسیع کیلئے درخواست گزاری جو مسترد کر دی گئی۔ اب ایجنسی کا موقف ہے کہ چونکہ شکایت کنندہ کے بھائی محمد یونس کو رول 17-اے کے تحت ملازمت دیئے جانے کا موقع فراہم کیا جا چکا ہے۔ لہذا شکایت کنندہ اب رول 17-اے کے تحت ملازمت کا حقدار نہ ہے۔

۶۔ متذکرہ بالا تعلق کا جائزہ پنجاب سول سروس (ایس ایس ایس) رولز، 1974 کے مطابق لیا گیا۔ رول 17۔ اے کے تحت دوران ملازمت وفات پا جانے یا طبی بنیادوں پر ریٹائر ہونے والے سول سروس بیوہ یا ایک بیٹا/بیٹی کو تابع اہلیت سکیل 1 تا 11 کی کسی خالی آسامی کے محاذ ملازمت فراہم کرنا متعلقہ محکمہ/انجینی کی ذمہ داری ہے اور اس کیلئے نہ تو کسی اشتہار برائے ملازمت کی ضرورت ہوتی ہے اور نہ ہی تقرریوں پر کسی پابندی (Ban) کا اطلاق ہوتا ہے۔ جہاں تک انجینی کے اس موقف کا تعلق ہے کہ چونکہ شکایت کنندہ کے بھائی محمد یسین کو قبل ازیں رول 17۔ اے کے تحت ملازمت کی پیشکش کی گئی تھی لیکن اس نے بروقت جواب نہ کیا یوں اب شکایت کنندہ رول 17۔ اے کے تحت ملازمت کا حقدار نہ ہے، یہ موقف قابل پذیرائی نہ ہے کیونکہ رول 17۔ اے کے تحت اگرچہ شکایت کنندہ کے بھائی محمد یسین کو ملازمت کی پیشکش کی گئی تھی لیکن اس نے اس پیشکش سے استفادہ نہ کیا یوں شکایت کنندہ اپنے مرحوم والد کے حوالہ سے رول 17۔ اے کے تحت ملازمت دینے جانے کا استحقاق رکھتا ہے۔ مزید وضاحت کی جاتی ہے جو اننگ ٹائم سے متعلقہ ہدایات کا تعلق ”ریکروٹمنٹ پرائس“ سے ہے جس کیلئے اخبار میں اشتہار برائے ملازمت دینا لازمی ہوتا ہے اور سلیکشن کمیٹی کی سفارشات کے بعد اسے ایک مقررہ مدت میں مکمل کرنا ہوتا ہے یوں ایسے کسی منتخب شدہ امیدوار کی طرف سے مقررہ مدت کے اندر ڈیوٹی جوائن نہ کرنے کی صورت میں اس کا استحقاق ملازمت ختم ہو جاتا ہے کیونکہ ریکروٹمنٹ پرائس کو ایک مقررہ مدت میں پایہ تکمیل تک پہنچانا ضروری ہے۔ جبکہ رول 17۔ اے تحت مرحوم سرکاری ملازم یا طبی بنیادوں پر ریٹائر ہونے والے ملازم کی بیوہ /اہلیہ یا ایک بیٹا/بیٹی کو تابع اہلیت ملازمت دینا لازمی (Mandatory) ہے یوں معاملہ ہذا میں انجینی شکایت کنندہ کو رول 17۔ اے کے تحت تابع اہلیت ملازمت دینے کی پابند ہے۔

۷۔ اندریں حالات میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، میوہسپتال لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ محمد اکبر علی ولد محمد حنیف کی استدعا برائے فراہمی ملازمت زیر قاعدہ 17۔ اے پر کارروائی کرتے ہوئے شکایت کنندہ کی حق رسی کو یقینی بنائیں اور اس ضمن میں کئے گئے اقدامات سے اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو مطلع کریں۔

۸۔ شکایت ہذا مندرجہ بالا ہدایات کی روشنی میں نمٹائی جاتی ہے۔ فیصلہ ہذا کی ایک نقل فاضل سیکرٹری، ریگولیشن ونگ، ایس اینڈ جی اے ڈی اور فاضل سیکرٹری، پرائمری اینڈ سیکنڈری ہیلتھ کیئر ڈیپارٹمنٹ کو بغرض اطلاع ارسال کی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 13.11.2017

POP/LH1-600/15

شکایت نمبر:

استدعا برائے ادائیگی میڈیکل بل

عنوان:

شکایت کنندہ (سیدعارف باللہ) کے مطابق وہ سٹی ڈسٹرکٹ گورنمنٹ کے شعبہ ہیلتھ فلٹر کلینک سنت نگر سے بطور ڈپنسر/جونیر ٹیکنیشن مورخہ 2013.04.30 کو ساٹھ سال عمر پوری کر کے ریٹائر ہوئے۔ دوران سروس ان کی زوجہ (نجم النساء) کینسر کے مرض میں مبتلا ہوئیں۔ محکمہ سے چھٹی مورخہ 15.07.2011 کے تحت اجازت حاصل کرنے کے بعد مریمضامول ہسپتال میں زیر علاج رہیں اور اخراجات شکایت کنندہ نے اپنی جیب سے ادا کئے۔ شکایت کنندہ نے میڈیکل بل مبلغ -/1,65,626، -/56,415، -/28,367 اور -/28,455 روپے برائے میڈیکل ری ایمر سمٹ 2013ء میں جمع کرائے مگر تا حال شنوائی نہ ہوئی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ سٹی ڈسٹرکٹ گورنمنٹ ہیلتھ ٹاؤن ہال لاہور کو ہدایت جاری کی جائے کہ شکایت کنندہ کو میڈیکل ری ایمر سمٹ کی ادائیگی کرے۔

۲۔ سی ای او، ڈی ایچ اے، ایم سی ایل نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 29.09.2017 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کے میڈیکل بل کی بابت کیس مورخہ 14.09.2017 کو اے جی پنجاب کو بھجوا دیا گیا ہے۔

۳۔ چوہدری آصف جاوید نمائندہ اے جی پنجاب کو شکایت کنندہ کا چیک جلد از جلد جاری کروانے کی ہدایت کی گئی۔ دفتر ڈی ڈی او (ایچ) کے کیسٹر (شفیق) نے بذریعہ ٹیلی فون مطلع کیا کہ اے جی پنجاب کی جانب سے شکایت کنندہ کا چیک وصول کر کے شکایت کنندہ کے حوالے کر دیا گیا ہے۔ شکایت کنندہ سے ان کے موبائل فون نمبر 0333-4550785 پر رابطہ کیا گیا تو انہوں نے نمائندہ محکمہ کے موقف کی توثیق کرتے ہوئے دفتر محتسب کا شکریہ ادا کیا۔

۴۔ نمائندہ محکمہ اور شکایت کنندہ کے بیان کی روشنی میں شکایت بصیغہ وادری نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 25.10.2017

POP-ONL-678-2017

شکایت نمبر:

درخواست ہمداروائی برخلاف ذمہ داران

عنوان:

شکایت کنندہ نے بدیں مضمون شکایت دائر کی ہے کہ ڈی ایچ کیوہسپتال پاکپتن کے موٹر سائیکل شینڈل کے ٹھیکہ دار نے اس سے غیر قانونی طور پر ٹوکن کی مد

میں چارج وصول کیے ہیں اور بدتمیزی بھی کی ہے جو کہ خلاف قانون ہے۔ شکایت گزار نے مزید بیان کیا ہے کہ شکایت کے لیے دیے گئے نمبروں پر کسی نے اس کی کال نہ سنی ہے۔ استدعا کی گئی کہ اختیارات کا ناجائز استعمال کرنے پر متعلقہ اتھارٹی کے خلاف کارروائی عمل میں لائی جاوے تاکہ قانون و انصاف کے کامل تقاضے پورے ہو سکیں۔

(۲) مندرجہ شکایت کے مطابق شکایت ہذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ 1997 اور ریگولیشنز مجریہ 2005 کے تحت قابل سماعت پائی گئی۔

(۳) منجانب میڈیکل سپرنٹنڈنٹ ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹر ہسپتال پاکستان رپورٹ داخل ہوئی کہ پارکنگ سٹینڈ مرکزی داخلہ گیٹ کے قریب بنایا گیا ہے۔ تمام جزل پبلک کے لیے لازمی ہے کہ وہ شیڈول کے مطابق پارکنگ فیس ادا کریں اور یہ فیس کسی کو معاف نہ ہے۔ یہ بھی ممکن ہے کہ شکایت گزار نے آفس ٹائمنگ کے بعد فون کیا ہو جس کی وجہ سے اس کا فون نہ اٹھایا گیا ہو۔

(۴) منجانب میڈیکل سپرنٹنڈنٹ ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹر ہسپتال پاکستان اس امر کی بابت مزید رپورٹ مورخہ 23.09.2017 کو داخل ہوئی رپورٹ میں مزید وضاحت کی گئی کہ شکایت کے پیش نظر ان تمام گاڑیوں جو مریضوں کو صرف اتار کر واپس چلی جائیں گی ان سے ٹوکن فیس وصول نہ کی جائے گی اور پارکنگ ریٹس مقرر کیے گئے ہیں۔ سائیکل فری، موٹر سائیکل 05 روپے، موٹر کار 10 روپے اور رکشا کے لیے بھی 10 روپے چارج مقرر کیے گئے ہیں۔ اس کے علاوہ جولوگ ایمرجنسی کے سامنے گاڑی، موٹر سائیکل اور رکشا پر مریض چھوڑنے کے لیے آتے ہیں اور پارکنگ سٹینڈ استعمال نہیں کرتے تو ان کے لیے فیس معاف ہے۔

(۵) رپورٹ مدخلہ ایجنسی کے پیش نظر شکایت گزار نے جواب الجواب داخل کیا ہے کہ ایجنسی نے اپنی رپورٹ میں ذکر کیا ہے کہ تمام جزل پبلک کے لیے لازمی ہے کہ وہ شیڈول کے مطابق پارکنگ فیس ادا کریں اور یہ فیس کسی کو معاف نہ ہے۔ اگر ایک آدمی ہسپتال میں داخل ہونے کے بعد مریض کو ایمرجنسی کے سامنے اتارتا ہے اور وہ پارکنگ سٹینڈ استعمال ہی نہیں کرتا اور واپس جانا چاہتا ہے تو اس سے کس قانون کے تحت پارکنگ فیس وصول کی جاتی ہے حالانکہ اس نے پارکنگ سٹینڈ میں موٹر سائیکل کھڑی ہی نہیں کی اور اس سے غیر قانونی ٹوکن کی مد میں چارج وصول کیے گئے ہیں یہ سراسر غیر قانونی اور انصاف کے برعکس ہے۔

(۶) دوران سماعت شکایت کنندہ بذات خود، محکمہ کی طرف سے محمد اویس ایچ آراسٹنٹ حاضر آئے دونوں نے اپنے اپنے موقف کی تائید کی۔

(۷) شکایت کنندہ کا موقف ہے کہ ڈی ایچ کیو ہسپتال پاکستان کے پارکنگ سٹینڈ پر موجود مملہ ہر آنے جانے والوں سے ناجائز فیس وصول کرتے ہیں اور جب ایم ایس کو شکایت کرنے کے لیے فراہم کردہ فون نمبر پر رابطہ کیا گیا تو وہ فون نہیں اٹھاتے۔ میڈیکل سپرنٹنڈنٹ ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹر ہسپتال پاکستان کی جانب سے اس امر کی بابت رپورٹ داخل ہوئی کہ ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی کی موجودگی میں ڈپٹی مشنر / ایڈمنسٹریٹر کی سربراہی میں ایک میٹنگ ہوئی ہے جس میں پارکنگ سٹینڈ ریٹس مقرر کر دیے گئے ہیں اور آئندہ اس کے تحت وصولی ہوگی۔ شکایت گزار کا اعتراض تھا کہ جولوگ اپنے مریض کو چھوڑ کر چلے جاتے ہیں ان سے پارکنگ فیس وصول کرنا ناجائز ہے۔ ایجنسی نے جواباً اس فیصلہ سے آگاہ کیا ہے کہ آئندہ جولوگ ایمرجنسی کے سامنے گاڑی / رکشہ / موٹر سائیکل پر اپنے مریض کو چھوڑنے کے لیے آئیں گے ان سے پارکنگ فیس وصول نہیں کی جائے گی۔

(۸) بالمشافہ گفتگو سے یہ امر واضح ہوتا ہے کہ پارکنگ سٹینڈ کا عملہ لوگوں / عوام الناس سے بلا جواز زیادہ فیس وصول کرتے ہیں۔ شکایت زیر تجویز اس ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے کہ میڈیکل سپرنٹنڈنٹ پاکستان پارکنگ سٹینڈ کے نئے نوٹیفیکیشن بحوالہ نمبر 36-DHA/530 مورخہ 22.09.2017 کے تحت عمل درآمد کو یقینی بنائیں اور پارکنگ سٹینڈ پر موجود مملہ کو سختی سے پابند کریں کہ وہ مقررہ شیڈول کے مطابق فیس وصول کریں۔ شکایت کی صورت میں فوری طور پر شکایت کنندگان کی دادرسی کریں اور ٹھیکہ دار کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی کریں۔ نیز پارکنگ کے عملہ کو پابند کریں کہ وہ مریضوں اور ان کے لواحقین سے خوش اخلاقی سے پیش آئیں۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 20.10.2017

POP-MLN/447-2017

شکایت نمبر:

رول 17-اے کے تحت تقرری کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ محمد یوسف کی بیوہ ہیں جو دفتر کیمیکل ایگزامینر، ملتان میں بطور جونیئر کلرک خدمات سرانجام دیتے ہوئے مورخہ 11.11.1999 کو وفات پا گئے تھے۔ شکایت کنندہ کی اولاد میں صرف ایک دختر ہے جو ایف۔اے تک تعلیم یافتہ ہے۔ لہذا مذکورہ کے رول 17-اے کے تحت بھرتی نہ کئے جانے پر موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے اور یہ موقف اختیار کیا ہے کہ گزشتہ چھ سات سال سے انہیں جونیئر کلرک تعینات نہ کیا گیا ہے۔

۲- چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی، ملتان نے اپنی رپورٹ میں یہ واضح کیا ہے کہ مراسلہ مورخہ 11.09.17 کے ذریعے شکایت کنندہ کو دستاویزات سمیت ذاتی شنوائی کے لئے (مورخہ 18.09.2017 کو) طلب کیا گیا تھا۔ ریکارڈ کے مطابق متوفی محمد یوسف کا عدم دفتر کیمیکل ایگزامینر ملتان کے ملازم تھے جو کہ چیف ایگزیکٹو، ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی، ملتان کے ماتحت نہ تھے۔ نیز سر دست ان کے دفتر میں کوئی آسامی بھی موجود نہ ہے۔ لہذا شکایت کنندہ کو تقرری کے لئے سیکرٹری، پرائمری ایڈمنسٹریٹری ہیلتھ کیئر ڈیپارٹمنٹ، حکومت پنجاب سے رجوع کرنا چاہیے۔

- ۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا۔
- ۴۔ کارروائی سماعت کے دوران شکایت کنندہ کی جانب سے بتایا گیا کہ اُن کے خاندان محمد یوسف دفتر کیمیکل ایگزامینر، ملتان میں بطور جونیئر کلرک تادم وفات (مورخہ 11.11.1999) کام کرتے رہے ہیں۔ یہ ادارہ محکمہ صحت کی بجائے ہوم ڈیپارٹمنٹ کے ماتحت تھا جہاں اُنہوں نے سال 2012-13 میں بھرتی کے لئے درخواستیں دیں جس پر کیمیکل ایگزامینر، ملتان اور ہوم ڈیپارٹمنٹ، گورنمنٹ آف دی پنجاب کے درمیان طویل خط و کتابت ہوتی رہی۔ شکایت کنندہ کی مذکورہ شادی شدہ دختر ہما شہزاد نے رٹ پٹیشن نمبری 10659/12 دائر کی تھی جس پر عدالت عالیہ نے سیکرٹری، ہوم ڈیپارٹمنٹ پنجاب کو 30 دن کے اندر فیصلہ صادر کرنے کا حکم دیا۔ مذکور نے یہ معاملہ بحوالہ وضاحتی مراسلہ مورخہ 06.11.2015 سیکرٹری، پرائمری اینڈ سینڈری ہیلتھ کیئر ڈیپارٹمنٹ کے سپرد کیا جنہوں نے بروئے حکم مورخہ 07.09.2016 ادارہ کیمیکل ایگزامینر کے ملازمین کو آئندہ ای ڈی او (ہیلتھ) موجودہ چیف ایگزیکٹو آفیسر (ہیلتھ)، ملتان کی ذمہ داری قرار دیا۔ اس کے بعد ہما شہزاد نے ای ڈی او (ہیلتھ)، ملتان کو رول 17-اے کے تحت بھرتی کے لئے درخواست دی جو جونیئر کلرک کی آسامی خالی نہ ہونے کی بنا پر تاحال معرض التواء میں چلی آ رہی ہے۔ نمائندہ ایجنسی نے آسامی دستیاب ہونے پر (شکایت کنندہ کی دختر کو) بھرتی کرنے کے لئے تحریری یقین دہانی کروائی ہے۔
- ۵۔ شکایت کنندہ (بیوہ محمد یوسف) نے اپنی شادی شدہ دختر ہما شہزاد کی رول 17-اے کے تحت بھرتی کے لئے ای ڈی او (ہیلتھ)، ملتان موجودہ چیف ایگزیکٹو آفیسر (ہیلتھ)، ملتان کو درخواست دے رکھی ہے جس پر کارروائی نہ ہونے پر موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔ دوران کارروائی سماعت شکایت کنندہ کی جانب سے بتایا گیا کہ متوفی محمد یوسف کیمیکل ایگزامینر، ملتان کے دفتر کے ملازم ہونے کے ناطے ہوم ڈیپارٹمنٹ پنجاب کے ملازم تھے۔ لہذا ہما شہزاد کی طرف سے سال 2012-13 میں کیمیکل ایگزامینر، ملتان کو جو درخواستیں دی گئیں اُن پر طویل خط و کتابت ہوتی رہی۔ بالآخر ہما شہزاد کی جانب سے رٹ پٹیشن نمبری 10659/12 دائر کی گئی جس پر عدالت عالیہ کی ہدایت کے مطابق مورخہ 07.09.2016 کو سیکرٹری، پرائمری اینڈ سینڈری ہیلتھ کیئر ڈیپارٹمنٹ، گورنمنٹ آف دی پنجاب، لاہور نے فیصلہ صادر کیا کہ کالعدم ادارہ کیمیکل ایگزامینر کے ملازمین ہوم ڈیپارٹمنٹ کی بجائے ہیلتھ کیئر ڈیپارٹمنٹ کی ذمہ داری ہیں۔ اس فیصلہ کے فوراً بعد شکایت کنندہ کی دختر نے ای ڈی او (ہیلتھ) موجودہ ای ڈی او (ہیلتھ)، ملتان کو رول 17-اے کے تحت تقرری کے لئے درخواست دی جو آسامی خالی نہ ہونے کی بنا پر گزشتہ ایک سال سے معرض التواء میں ہے۔ ایجنسی نے جونیئر کلرک کی آسامی دستیاب ہونے پر شکایت کنندہ کو بھرتی کی تحریری یقین دہانی کروادی ہے۔
- ۶۔ ایجنسی کی توجہ پنجاب سول سروس (تقرری و شرائط ملازمت) رولز، 1974 کے رول 17-اے اور اس ضمن میں محکمہ ایس اینڈ جی اے ڈی، حکومت پنجاب کی طرف سے وقتاً فوقتاً جاری کی جانے والی ہدایات کی طرف مبذول کرائی جاتی ہے۔ جس کے مطابق رول 17-اے کے تحت ملازمت فراہم کرنا مجاز اتھارٹی کیلئے لازمی (Mandatory) ہے اور ایسا نہ کرنا بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔ اندر میں حالات چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی، ملتان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ آئندہ جونیئر کلرک کی آسامی دستیاب ہونے پر شکایت کنندہ کی دختر ہما شہزاد کی رول 17-اے کے تحت حسب اہلیت و ضابطہ تقرری کو یقینی بنائیں۔
- ۷۔ شکایت مندرجہ بالا ہدایت کی روشنی میں نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہیں۔

تاریخ فیصلہ: 18.12.2017

POP-GRT0000341/17

شکایت نمبر:

بھرتیوں میں میرٹ کی خلاف ورزی

عنوان:

- شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ انہوں نے عزیز بھٹی شہید ٹیچنگ ہسپتال گجرات کیلئے مشہور کردہ لیڈ ٹیکنیشن (بی ایس-12) اور لیڈ اسٹنٹ (بی ایس-9) کی نشستوں پر بھرتی کیلئے درخواستیں گزاری تھیں۔ ان کے مطابق، ان کی تعلیمی قابلیت ایف ایس سی پری میڈیکل ہے تاہم میرٹ کی خلاف ورزی کرتے ہوئے متذکرہ بالا نشستوں پر کم تعلیم یافتہ اور نتائج کے منتظر امیدواران کو بھی خلاف قواعد بھرتی کر لیا گیا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ معاملہ میں مداخلت کر کے بھرتیوں میں میرٹ کی خلاف ورزی پر ذمہ داران کے خلاف کارروائی کی جائے اور انہیں بھرتی کرایا جائے۔
- ۲۔ میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، عزیز بھٹی شہید ٹیچنگ ہسپتال گجرات نے رپورٹ پیش کی کہ شکایت کنندہ کی جانب سے موصولہ شکایت میں عائد کردہ الزامات کی نوع کی دیگر شکایات موصول ہونے پر اس ضمن میں محکمانہ اعلیٰ کوارٹری کمیٹی تشکیل دی گئی تھی جس کی جانب سے پیش کردہ رپورٹ میں متذکرہ بالا الزامات درست ثابت نہ ہوئے۔ رپورٹ ایجنسی میں محکمانہ اعلیٰ کوارٹری کمیٹی کے فیصلہ کو بنیاد بنا کر موقف اختیار کیا گیا کہ شکایت کنندہ کی جانب سے میرٹ کی خلاف ورزی کا الزام غلط ہے کیونکہ ریکورڈمنٹ کمیٹی نے تعلیمی قابلیت و انٹرویو کی بنیاد پر میرٹ کے مطابق ہی بھرتیاں کی تھیں نیز بھرتی کے عمل میں نتائج کے منتظر امیدواران کو اس شرط پر شامل کیا گیا کہ وہ انٹرویو کے موقع پر اپنی آخری تعلیمی قابلیت کے سرٹیفکیٹ پیش کریں گے چنانچہ کسی بھی ایسے امیدوار کو بھرتی نہ کیا گیا ہے جس کی تعلیمی قابلیت کا دورانیہ نامکمل ہو۔ مزید بیان کیا کہ شکایت کنندہ کے موقف کے برعکس لیڈ ٹیکنیشن (بی ایس-12) کی نشست پر مطلوبہ تعلیمی معیار کے حامل افراد ہی کو بھرتی کیا گیا جو تمام ترائیف ایس سی پری میڈیکل تعلیمی قابلیت رکھتے ہیں۔ رپورٹ

ایجنسی میں موقف اختیار کیا گیا کہ شکایت کنندہ میرٹ پر نہ آسکنے کی وجہ سے بھرتی نہ ہو سکے جس کے حوالے سے ان کی جانب سے ہسپتال انتظامیہ کے خلاف حکمانہ بدانتظامی کے الزامات خلاف حقیقت ہیں۔

۳۔ حکمانہ رپورٹ کی نقل بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر ان کی جانب سے موصولہ جواب میں انہوں نے موقف اختیار کیا کہ محکمہ کی جانب سے ان کی درخواست پر تشکیل کردہ انکوائری کمیٹی ناقابل اعتبار ہے۔ ان کے مطابق، بھرتی کیلئے شائع کردہ اشتہار میں ایب اسٹنٹ (بی ایس-9) کی آسامی کیلئے ایف ایس سی قابلیت رکھی گئی تھی اور مطلوبہ قابلیت کے حامل امیدواران دستیاب نہ ہونے کی صورت میں میٹرک تعلیمی قابلیت کے امیدواران کو بھرتی کیلئے زیر غور لانے کی شرائط درج تھیں جن کو نظر انداز کر کے مذکورہ نشست پر میٹرک پاس امیدواران بھرتی کر لئے گئے اور انہیں میرٹ میں ایف ایس سی تعلیمی قابلیت کے نمبروں سے بھی محروم رکھا گیا۔ شکایت کنندہ نے انتظامیہ عزیز بھٹی شہید ٹیچنگ ہسپتال گجرات سے میرٹ لسٹیں دلوانے اور میرٹ کی خلاف ورزی کر کے کم تعلیمی قابلیت کے حامل امیدواران کو بھرتی کرنے کی وضاحت طلب کرنے کی استدعا کی۔

۴۔ شکایت کنندہ اور مستی محمد رفیق سپریٹنڈنٹ، دفتر میڈیکل سپریٹنڈنٹ عزیز بھٹی شہید ٹیچنگ ہسپتال بطور نمائندہ ایجنسی بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ اول الذکر نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے میرٹ لسٹوں کی فراہمی اور ایب اسٹنٹ (بی ایس-9) کی آسامیوں پر انہیں نظر انداز کر کے میٹرک پاس امیدواران کو بھرتی کرنے کے حکمانہ اقدام کی متعلقہ ایجنسی سے وضاحت طلب کرنے کی استدعا کی۔ نمائندہ ایجنسی نے ایب ٹیکنیشن (بی ایس-12) اور ایب اسٹنٹ (بی ایس-9) کی آسامیوں کیلئے مرتبہ حکمانہ میرٹ لسٹیں پیش کرتے ہوئے موقف اختیار کیا کہ مذکورہ آسامیوں کیلئے شکایت کنندہ میرٹ پر نہ آسکے جس پر انہیں بھرتی کر کے کسی حکمانہ بدانتظامی کا ارتکاب نہ کیا گیا ہے۔ ایجنسی کی جانب سے فراہم کردہ میرٹ لسٹوں کا جائزہ لینے پر پایا گیا کہ ایب ٹیکنیشن (بی ایس-12) کیلئے مرتبہ میرٹ لسٹ میں شکایت کنندہ کو ایف ایس سی کے نمبر عنایت کئے گئے تھے جبکہ انٹرویو کے نمبر ملا کر ان کے حاصل کردہ کل نمبر 45 تھے جبکہ میرٹ لسٹ میں بھرتی ہونے والے آخری امیدوار کے 46 نمبر تھے۔ چنانچہ اس نشست کے حوالے سے موقف ایجنسی کی تصدیق ہوئی۔ تاہم ایب اسٹنٹ (بی ایس-9) کیلئے مرتبہ میرٹ لسٹ کے ملاحظہ سے یہ بات سامنے آئی کہ مذکورہ آسامی کیلئے مشترکہ اشتہار کردہ شرائط کے مطابق امیدوار کی تعلیمی قابلیت ایف ایس سی پری میڈیکل جبکہ مذکورہ قابلیت کا امیدوار دستیاب نہ ہونے کی صورت میں میٹرک معہ متعلقہ شعبہ میں پنجاب میڈیکل کالج بورڈ سے 2/1 سالہ ڈپلومہ تعلیمی قابلیت مقرر کی گئی تھی۔ دریافت پر نمائندہ ایجنسی نے موقف اختیار کیا کہ شکایت کنندہ کے درخواست فارم کے ساتھ ان کا ایف ایس سی کا سرٹیفکیٹ منسلک نہ تھا جس کو طلب کرنے کیلئے نہ تو شکایت کنندہ کو اطلاع دی گئی اور نہ ہی انٹرویو کے موقع پر ان سے مذکورہ دستاویز طلب کی گئی۔ اس موقع پر موجود شکایت کنندہ نے نمائندہ ایجنسی کے بیان کو غلط قرار دیتے ہوئے موقف اختیار کیا کہ انہوں نے درخواست فارم پر جلی حروف میں اپنی قابلیت ایف ایس سی پری میڈیکل تحریر کی تھی اور گورنر انوال بورڈ کی جانب سے سال 2013ء کی جاری کردہ سند کی نقل بھی لف کی تھی۔ تاہم اپنے من پسند امیدواران کو بھرتی کرنے کیلئے انہیں میرٹ میں ایف ایس سی کے نمبر عنایت کئے گئے جبکہ سند کی نقل درخواست فارم کے ساتھ لف نہ ہونے کا بہانہ بنا کر انہیں بھرتی سے محروم کیا گیا۔ نمائندہ ایجنسی نے استفسار پر وضاحت کی کہ موضوع بحث بھرتیوں کیلئے اہلیت کا معیار ریکورڈ منٹ پالیسی 2004ء تھا جس پر عمل کیا گیا۔ نمائندہ ایجنسی سے شکایت کردہ نشستوں پر بھرتی کردہ امیدواران اور شکایت کنندہ کے درخواست فارموں کی نقول حاصل کر کے شامل کی گئیں۔

۵۔ آمد ریکارڈ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ کی تعلیمی قابلیت ایف ایس سی پری میڈیکل ہے جو ایب اسٹنٹ (بی ایس-9) کیلئے بنیادی قابلیت مقرر کی گئی تھی۔ تاہم ایڈیشنل سپریٹنڈنٹ ٹیچنگ ہسپتال گورنر انوالہ اور عزیز بھٹی شہید ٹیچنگ ہسپتال گجرات کے دستخطوں سے جاری میرٹ لسٹ مورخہ 07-09-2017 میں انہیں مذکورہ قابلیت کے نمبر نہ دیئے گئے نیز حکومت پنجاب کی کٹریکٹ پالیسی 2004ء تریم شدہ بذریعہ ایس اینڈ جی اے ڈی نوٹیفکیشن نمبری ایس او آر-IV (ایس اینڈ جی اے ڈی) 10-01-2003 مورخہ 01-02-2016 کی خلاف ورزی کرتے ہوئے مذکورہ پالیسی میں انٹر میڈیٹ قابلیت کی سطح کی نشستوں پر بھرتی کیلئے طے شدہ معیار کے تحت مقرر کردہ نمبروں کی تقسیم کو مرضی سے تبدیل کر کے میٹرک پاس امیدواران کو غلط طور پر فائدہ پہنچا کر بھرتی کر لیا گیا اور اس امر کے باوجود کہ شکایت کنندہ کے درخواست فارم میں انہوں نے اپنی تعلیمی قابلیت ایف ایس سی پری میڈیکل تحریر کر رکھی تھی اور ایب ٹیکنیشن (بی ایس-12) کیلئے انہیں ایف ایس سی کے نمبر بھی دیئے گئے مگر ایب اسٹنٹ (بی ایس-9) کیلئے ان کی ایف ایس سی کی کوالیفیکیشن کو نظر انداز کر دیا گیا۔ بیان کردہ صورتحال حکمانہ بدانتظامی کی عکاسی کرتی ہے۔ فاضل سیکرٹری پیشوا نیز ڈیپٹی سیکرٹری میڈیکل ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ عزیز بھٹی شہید ٹیچنگ ہسپتال گجرات میں ایب اسٹنٹ (بی ایس-9) کی آسامیوں پر کی جانے والی بھرتیوں میں میرٹ اور بھرتی پالیسی 2004ء کی شرائط کی خلاف ورزی کی بابت حکمانہ انکوائری عمل میں لائیں اور نتائج انکوائری کی روشنی میں حسب ضابطہ کارروائی کریں۔ نیز اگر شکایت کنندہ ایف ایس سی کی کوالیفیکیشن کی بنیاد پر میرٹ پر پورا اترتا ہے تو اس کی دادی حسب قانون کر کے دفتر ہذا کو مطلع کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر:
عنوان:

POP-VHR/000306-2016

تاریخ فیصلہ: 20.01.2017

ٹی۔ ایچ۔ کیو ہسپتال میلیسی کے ایم۔ ایس۔ اور ایس۔ ایم۔ اوگانا کا لوجسٹ وغیرہ کے خلاف کارروائی کی استدعا

شکایت کنندہ منور حسین نے ایم۔ ایس۔ اور ایس۔ ایم۔ اوگانا کا لوجسٹ وغیرہ ٹی۔ ایچ۔ کیو ہسپتال میلیسی کے خلاف کارروائی کے لئے موجودہ شکایت دائر کرتے ہوئے یہ الزام عائد کیا ہے کہ انہوں نے کوتاہی اور غفلت کرتے ہوئے اُن کی بہو کے ساتھ انسانی سوز سلوک کیا اور پیسے کے لالچ میں آکر نارمل کیس کو دانستہ طور پر خراب کر دیا جس کی وجہ سے اُن کا پوتا فوت ہو گیا۔ اس بابت انہوں نے ڈی۔ سی۔ او و ہاڑی کو الزام علیہان کے خلاف کارروائی کے لئے درخواست دی جنہوں نے اسٹنٹ کمشنر میلیسی کو انکوائری افسر مقرر کیا۔ اسٹنٹ کمشنر میلیسی نے ریگولر انکوائری کی سفارش کی۔ لہذا شکایت کنندہ نے اپنی شکایت میں استدعا کی ہے کہ الزام علیہان کے خلاف کارروائی اعلیٰ سطح کے افسران سے کروائی جائے۔

۲۔ ای۔ ڈی۔ او (ہیلتھ) و ہاڑی نے مراسلہ نمبری 23063 مورخہ 04.10.2016 کے ذریعہ یہ واضح کیا ہے کہ ڈی۔ سی۔ او و ہاڑی نے اسٹنٹ کمشنر میلیسی کو انکوائری افسر مقرر کیا تھا جس کی رپورٹ میں ہسپتال کے عملہ کو قصور وار قرار دیا گیا اور بچہ کی وفات کا ذمہ دار ٹھہرایا گیا۔ انکوائری افسر نے ڈاکٹر محمد فاضل ایم۔ ایس۔ ٹی۔ ایچ۔ کیو ہسپتال میلیسی کے خلاف حسب ضابطہ ریگولر انکوائری کی سفارش کی جو کہ انہوں نے سیکرٹری ہیلتھ حکومت پنجاب لاہور کو پیڈ ایکٹ کے تحت کارروائی کے لئے ارسال کر دی ہے۔ بعد ازاں شکایت کنندہ نے بذریعہ ٹیلی فون رابطہ کرنے پر بیان کیا کہ انہوں نے ڈاکٹر کو معاف کر دیا

۳۔ ان حالات میں جب کہ فاضل سیکرٹری صحت حکومت پنجاب لاہور کو حسب ضابطہ ڈاکٹر کے خلاف کارروائی کے لئے تحریر کیا جا چکا ہے فاضل سیکرٹری پرائمری و سکینڈری ہیلتھ کیئر ڈیپارٹمنٹ لاہور کو چاہیے کہ وہ بعد مناسب تحقیقات اور مطابق قانون کارروائی عمل میں لا کر شکایت مذکور کو اپنے طور پر نمٹائیں تاکہ انصاف کا تقاضا پورا ہو سکے۔ شکایت اس ہدایت کے ساتھ نمٹائی گئی۔

شکایت نمبر:
عنوان:

POP-LH1-00017/2016

تاریخ فیصلہ: 31.01.2017

علاج معالجہ پر خرچ کی گئی رقم کی واپسی

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ وہ محکمہ پاپولیشن و پلاننگ پنجاب میں دو سال سے بطور ڈپٹی ڈائریکٹر ایڈمنسٹریشن سرانجام دے رہے تھے جس دوران انہیں ہپاٹائٹس سی کی بیماری لاحق ہو گئی اور وہ چھ ماہ تک زیر علاج رہے۔ علاج معالجہ پر خرچ کی گئی رقم کی واپسی کے لئے انہوں نے کیس اپنے محکمہ کی وساطت سے میڈیکل سپرنٹنڈنٹ سروسز ہسپتال لاہور کو ارسال کیا جس پر انتظامیہ ہسپتال نے کچھ اعتراضات لگائے جن کو شکایت کنندہ نے رفع کیا اور سپنڈنگ میڈیکل بورڈ نے کیس منظور کر کے محکمہ صحت کو بھجوا دیا۔ محکمہ صحت نے اعتراضات لگائے کہ پیش کردہ بلز اور نسخہ جات پر میڈیکل سپرنٹنڈنٹ / ایڈیشنل میڈیکل سپرنٹنڈنٹ کے دستخط نہیں ہیں اور نہ ہی رسیدوں پر میڈیکل فارماسسٹ کی مہریں لگی ہوئی ہیں۔ مندرجہ بالا اعتراضات کے ساتھ کیس دوبارہ میڈیکل سپرنٹنڈنٹ کو واپس بھجوا دیا گیا جس پر شکایت کنندہ کو اعتراضات دور کرنے کی ہدایت کی گئی۔ شکایت کنندہ نے محکمہ کو جواب دیا اور وضاحت کی کہ تمام مطلوبہ کاغذات پہلے ہی کیس کے ہمراہ ارسال کر دیے گئے تھے جس کا محکمہ نے کوئی جواب نہ دیا۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ محکمہ کو حکم دیا جائے کہ وہ شکایت کنندہ کو اس کے علاج معالجہ پر خرچ کی گئی رقم کی واپسی کا تحرک کریں تاکہ انصاف کے تقاضے پورے ہو سکیں۔

۲۔ محکمہ پاپولیشن و پلاننگ نے رپورٹ پیش کی کہ شکایت کنندہ کا کیس بروقت ایڈمنسٹریشن کو محکمہ فنانس سے منظوری کے لئے ارسال کیا گیا تھا جس پر مذکورہ برانچ نے اطلاع دی کہ کیس محکمہ صحت کی جانب سے بمعہ اعتراضات موصول ہوا۔ شکایت کنندہ کو اعتراضات دور کئے جانے کے لئے لکھا گیا جس پر اب تک عملدرآمد نہ کیا گیا ہے۔

۳۔ میڈیکل سپرنٹنڈنٹ سروسز ہسپتال لاہور نے رپورٹ دی کہ شکایت کنندہ نے اپنے معالجہ کا دستخط شدہ نسخہ مدت چھ ماہ جمع کر دیا جس میں تحریف نظر آتی ہے کیونکہ معالجہ زیادہ سے زیادہ ایک ماہ کا نسخہ تجویز کر سکتا ہے۔ موجودہ نظام کمپیوٹرائزڈ ہونے کے باعث ہر ماہ کے نسخہ پر دی گئی تاریخ کی تصدیق کرنا مقصود ہوتا ہے۔ شکایت کنندہ نے چھ ماہ کا ایک نسخہ پیش کیا ہے جو کہ قابل قبول نہ ہے۔

۴۔ دوران سماعت شکایت کنندہ کے معالجہ پروفیسر محمد عمران نے بیان کیا کہ شکایت کنندہ ان کا پرانا مریض ہے جو کہ کافی عرصہ سے ان سے علاج کروا رہا ہے۔ پروفیسر مذکور نے تصدیق کی کہ زیر بحث نسخہ چھ ماہ انہوں نے شکایت کنندہ کی حالت کو مد نظر رکھتے ہوئے خود تجویز کیا تھا جس میں کسی قسم کا رد و بدل نہ کیا گیا ہے۔ اس حوالہ سے پروفیسر مذکور نے ایک تحریری بیان بھی پیش کیا جو شامل مشل ہے۔ اندر میں حالات شکایت کنندہ کا کلیم برائے رمی امبر سمٹ آف میڈیکل چارجز جائز ہے جس کی تصدیق خود اس کے

معالج نے تحریری طور پر کی ہے نمائندہ سروسز ہسپتال نے بھی علاج معالجہ پر خرچ کی گئی رقم کی واپسی کی یقین دہانی کرائی ہے۔ لہذا میڈیکل سپرنٹنڈنٹ سروسز ہسپتال کو ہدایت کی گئی کہ وہ بلا تاخیر شکایت کنندہ کا کیس مکمل کر کے اس کے محکمہ کو بھیجوائیں اور ڈی جی پالیٹن کیس موصول ہونے پر فوری کارروائی کرتے ہوئے شکایت کنندہ کو علاج معالجہ پر خرچ کی گئی رقم کی واپسی کو یقینی بنائیں۔

تاریخ فیصلہ: 23.02.2017

POP-LH1-408-2015

شکایت نمبر:

ادویات اسٹیٹ مہیا نہ ہونے کا سرٹیفکیٹ دلوانے کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ ڈاکٹر محمد اسلم نے شکایت گزاری کہ وہ میاں منشی ہسپتال لاہور، محکمہ صحت پنجاب سے بطور چیف سرجن سال 2013 میں ریٹائر ہوئے اور پنشن وصول کر رہے ہیں۔ فروری 2015 میں جب انکی اہلیہ فیصل آباد میں اپنے رشتہ داروں کے ہاں موجود تھی تو ان کو دل کی تکلیف کے باعث فیصل آباد انسٹیٹیوٹ آف کارڈیالوجی میں لے جایا گیا جہاں پر فوری انجیوپلاستی (Angioplasty) کا کہا گیا۔ اس نے بیان کیا کہ اسکے رشتہ دار نے ہسپتال انتظامیہ کو مطلع کیا کہ مریضہ کے شوہر ریٹائرڈ سرجن ہیں اور اگلے دن پنشن بک اور شناختی کارڈ کی نقل بھی مہیا کر دی گئی اسی روز ڈاکٹر نے انجیوپلاستی (Angioplasty) اور چار عدد سٹیٹ (Stent) ڈالنے کا کہا اور یہ بھی کہا گیا کہ رقم کا بندوبست کریں کیونکہ ہسپتال یہ ادویات اور سٹیٹ (Stent) مہیا نہیں کر سکتا۔ خرچ شدہ رقم کی واپسی کے حصول کے لئے تمام مطلوبہ کاغذات جمع کروائے گئے تو ہسپتال انتظامیہ نے ہسپتال میں ادویات اور سٹیٹ (Stent) کے مہیا نہ ہونے کا سرٹیفکیٹ دینے سے انکار کر دیا اور کہا آپ کو کلیم نہیں مل سکتا۔ بذریعہ درخواست ہذا شکایت کنندہ نے فیصل آباد انسٹیٹیوٹ آف کارڈیالوجی انتظامیہ سے ادویات اور سٹیٹ (Stent) کے مہیا نہ ہونے کا سرٹیفکیٹ دلوانے جانے کی استدعا کی ہے۔

۲۔ میڈیکل سپرنٹنڈنٹ فیصل آباد انسٹیٹیوٹ آف کارڈیالوجی نے بذریعہ رپورٹ شکایت کنندہ کی شکایت کے مندرجات کو حقائق کے برعکس قرار دیا ہے اور بیان کیا ہے کہ شکایت کنندہ نے اپنی اہلیہ کے علاج کے لئے اس کی درجہ بندی کو پرائیویٹ مریض کے طور پر ظاہر کیا تھا اور ایسے سٹیٹ (Stent) جو کہ صرف پرائیویٹ مریضوں کے لئے استعمال کئے جاتے ہیں اور یہ نسبتاً کافی مہنگے ہوتے ہیں اپنی اہلیہ کے علاج کے لئے خود اپنی مرضی سے استعمال کروائے جبکہ ایسے سٹیٹ (Stent) کے مہنگے ہونے کی بنا پر استحقاقی درجہ بندی کے مریضوں کیلئے استعمال کی اجازت نہ ہے اور اس وقت اس نے اپنی اہلیہ کو استحقاقی درجہ بندی میں ظاہر نہ کیا تھا اور نہ ہی اس حوالے سے اپنی پنشن بک مہیا کی۔ قواعد و ضوابط کے منافی ہونے کے باعث شکایت کنندہ کی درخواست قابل پذیرائی نہ ہے۔ رپورٹ میں بیان کئے گئے حقائق کی بنا پر درخواست کو خارج کئے جانے کی استدعا کی گئی ہے۔

۳۔ کارروائی سماعت سے اس امر کی وضاحت ہوئی کہ شکایت کنندہ ایک ریٹائرڈ سرکاری ملازم ہے اور وہ ویسٹ پاکستان گورنمنٹ سروسز (میڈیکل اینڈینس) روڈ 1959 کے مطابق مریضہ (فیملی ممبر) کے علاج پر اٹھنے والے اخراجات حکومت سے حاصل کرنے کا مجاز تھا۔ تاہم ریکارڈ کے جائزہ سے یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ فیصل آباد انسٹیٹیوٹ آف کارڈیالوجی میں داخلہ کے وقت مریضہ کا اندراج پرائیویٹ مریضہ کے طور پر ہوا اور علاج معالجہ بھی پرائیویٹ مریضہ کے طور پر کیا گیا۔ لہذا مطلوبہ سرٹیفکیٹ مہیا نہ کیا جاسکتا ہے۔ فیصل آباد انسٹیٹیوٹ آف کارڈیالوجی نے سٹیٹ (Stent) بھی شکایت کنندہ کی مرضی کے مطابق ڈالے۔ اس مرحلہ پر مریضہ کا اسٹیٹس (Status) تبدیل نہیں کیا جاسکتا۔ ریٹائرڈ آفیسر جو کہ ذمہ دار عہدہ پر ملازمت کرتے رہے اس امر سے بخوبی آگاہ تھے کہ گورنمنٹ سے اخراجات کی ادائیگی کا مطالبہ صرف اسی وقت ممکن ہوگا جب مریضہ کو سرکاری ملازم کی فیملی ممبر ظاہر کیا جائے گا۔ گورنمنٹ اپنے ریٹائرڈ ملازم سے اچھے طرز عمل (conduct) کی امید رکھتی ہے۔ اس سلسلہ میں دی پنجاب سول سروسز پنشن روڈ کے رول (a) 1.8 کا حوالہ دینا ضروری ہے جو کہ درج ذیل ہے:-

"1.8(a) Good conduct is an implied condition of every kind of pension Government may withhold or withdraw a pension or any part of it if the pensioner be convicted of serious crime or be found to have been guilty of grave misconduct either during or after the completion of his service, provided that before any order to this effect is issued, (the pension sanctioning authority shall give full opportunity to the pensioner to vindicate his position)."

۴۔ شکایت کنندہ جو کہ ایک سینئر پوزیشن سے ریٹائر ہوئے اور قوانین سے بخوبی آگاہ تھے، کی جانب سے ایسی شکایت بلا جواز ہے۔ انجینی کی بدانتظامی ثابت نہ ہونے کی بنا پر شکایت داخل دفتر کر دی گئی۔

شکایت کنندہ، ڈاکٹر راشد الیاس نے الزام عائد کیا کہ ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر ہیلتھ ڈیرہ غازی خان کی جانب سے مشہور کی گئی ہومیو پیتھک ڈاکٹرز کی آسامی کے لئے اسے انٹرویو کیا گیا مگر ایک سال کے عرصہ تک مذکورہ انٹرویوز کے نتائج کو روک رکھنے کے بعد اس سے کم اہلیت و قابلیت کے حامل ڈاکٹرز کو بھرتی کر لیا گیا حالانکہ وہ ہومیو پیتھک سائنس ڈپلومہ کا گولڈ میڈلسٹ ہے۔ اس کے تعلیمی قابلیت کے نمبر جملہ امیدواروں میں سب سے زیادہ تھے، وہ بلحاظ میرٹ ہر لحاظ سے ٹاپ پر تھا لیکن اس کے استحقاق کو نظر انداز کر کے من پسند امیدوار بھرتی کر لئے گئے۔

۲۔ ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر ہیلتھ ڈیرہ غازی خان نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا کہ ہومیو پیتھک ڈاکٹرز کی بھرتی ڈسٹرکٹ کوآرڈینیشن آفیسر ڈیرہ غازی خان کی سربراہی میں قائم سلیکشن کمیٹی کی سفارشات کے تحت عمل میں لائی گئی اور یہ فیصلہ کیا گیا کہ ڈیرہ غازی خان ڈسٹرکٹ کے امیدواروں کو دیگر اضلاع کے امیدواروں پر ترجیح دی جائے گی، یوں ڈیرہ غازی خان ڈسٹرکٹ سے تعلق رکھنے والے امیدواروں کو بلحاظ میرٹ ترجیحی بنیادوں پر بھرتی کر لیا گیا، شکایت کنندہ کے حاصل کردہ نمبر اگرچہ بعض کامیاب امیدواروں کے حاصل کردہ نمبروں کے مساوی تھے تاہم اس کے برابر نمبر حاصل کرنے والے ڈیرہ غازی خان ڈسٹرکٹ کے امیدواروں کو اس پر ترجیح دی گئی اور یوں وہ کامیاب امیدواروں میں شامل نہ ہو سکا۔

۳۔ دوران سماعت شکایت کنندہ نے مزید بیان کیا کہ انجینی نے پانچ امیدواروں کے احکامات تقرری جاری کئے ہیں جن میں سے ایک امیدوار ضلع مظفر گڑھ کا سکونتی ہے لہذا انجینی کا یہ موقف بھی درست نہ ہے کہ ضلع ڈیرہ غازی خان کے سکونتی امیدواروں کو ترجیح دی گئی۔

۴۔ ہومیو پیتھک ڈاکٹرز کی بھرتی کے سلسلہ میں محکمہ صحت حکومت پنجاب کی جانب سے وضع کئے گئے قواعد (پنجاب ہیلتھ ڈیپارٹمنٹ ہومیو پیتھک سروس رولز (2013) اور مذکورہ رولز کے ساتھ منسلک شیڈول میں آسامی متذکرہ بالا کے امیدواروں کے لئے دی گئی شرائط اہلیت میں اس امر کی کوئی گنجائش موجود نہ ہے کہ ہومیو پیتھک ڈاکٹرز کی بھرتی کے دوران مقامی ضلع کے سکونتی امیدواروں کو دیگر اضلاع سے تعلق رکھنے والے امیدواروں پر ترجیح دی جائے گی لہذا ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی ڈیرہ غازی خان کی جانب سے بھرتی زیر بحث کے لئے دیئے گئے اخبار اشتہار میں مذکورہ رعایت کا مشہور کیا جانا کھلی بے ضابطگی کے مترادف ہے۔

۵۔ بعد از کارروائی معاملہ اخذ کیا گیا کہ ڈیرہ غازی خان کے سکونتی امیدواروں کو دوسرے اضلاع کے سکونتی امیدواروں پر ترجیح دینے کے قانونی جواز یا عدم جواز سے قطع نظر آسامی زیر بحث کے امیدواروں کو انٹرویو کرنے والی مجاز سلیکشن کمیٹی کے ارکان انٹرویوز کے عمل کے دوران امیدواروں کی موزونیت کا تعین کرتے وقت انٹرویو کئے جانے والے کسی بھی امیدوار کو دوسرے امیدوار کے مقابلہ میں زیادہ نمبر دینے کا صوابدیدی اختیار استعمال کر سکتے تھے لیکن مذکورہ کمیٹی کی جانب سے جملہ صوابدیدی اختیارات و ترجیحات کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے جو فائل میرٹ لسٹ مرتب کی گئی اس میں شکایت کنندہ اور اس کے ہمراہ انٹرویو کئے گئے تین دیگر اہل امیدواروں کو مساوی نمبر دیئے گئے لہذا مذکورہ فائل میرٹ لسٹ مرتب کئے جانے کے بعد تقرری کے مرحلہ پر شکایت گزار کے برابر نمبر حاصل کرنے والے ڈیرہ غازی خان کے سکونتی امیدواروں کو شکایت گزار پر ترجیح دینا میرٹ سے انحراف کے مترادف ہے۔

۶۔ مزید یہ کہ آسامی زیر بحث کے انٹرویوز کے نتائج کی روشنی میں مرتب کی گئی فائل میرٹ لسٹ میں مساوی نمبروں کے حامل امیدواروں کی تقرری کے مرحلہ پر مرجعہ حکومتی پالیسی کے تحت مساوی نمبر حاصل کرنے والے امیدواروں میں سے زیادہ عمر والے امیدوار کو دوسرے امیدواروں پر ترجیح دی جانی ضروری تھی، شکایت کنندہ چونکہ اپنے مساوی نمبر حاصل کرنے والے امیدواروں میں عمر میں سب سے بڑا تھا لہذا اس اعتبار سے وہ اس کے برابر نمبر حاصل کرنے والے دیگر امیدواروں کے مقابلہ میں آسامی زیر بحث پر تقرری کا زیادہ حقدار تھا لیکن مذکورہ مرجعہ اصول کے برعکس مجاز اتھارٹی کی جانب سے شکایت گزار سے کم عمر امیدواروں کو اس پر ترجیح دینا شکایت گزار کی حق تلفی کے مترادف ہے۔

۷۔ حقائق بالا کی روشنی میں شکایت کنندہ کا یہ موقف درست پایا گیا ہے کہ وہ مجاز سلیکشن کمیٹی کی جانب سے مرتب کردہ میرٹ لسٹ کے مطابق اس کے مساوی نمبر حاصل کرنے والے دیگر امیدواروں سے عمر میں مقابلتا بڑا ہونے کی بنا پر ہومیو پیتھک ڈاکٹرز کی مشہور کی گئی تین آسامیوں سے ایک آسامی پر تقرری کا استحقاق رکھتا تھا جس سے اسے بلاوجہ محروم کیا گیا لہذا اس صورت حال میں صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) (ای اینڈ ایف) کے تحت ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی ڈیرہ غازی خان کے سربراہ ڈپٹی کمشنر ڈیرہ غازی خان کو ہدایت کی گئی کہ وہ ہومیو پیتھک ڈاکٹرز کی بھرتی متذکرہ بالا کے نتائج پر نظر ثانی کے ذریعے شکایت گزار کی دادرسی یقینی بنائے۔

شکایت کنندہ امجد علی جمشید نے درخواست گزاری کہ وہ باہر میڈیسن کمپنی میں ریکوری آفیسر ہے اور باہر میڈیسن کمپنی نے پانچ سال پہلے سپلائی آرڈر نمبر 2979 مورخہ 09.03.2012 کے تحت نواز شریف ہسپتال کی گیٹ لاہور میں ادویات فراہم کیں اور بل جمع کروایا لیکن عرصہ پانچ سال گزرنے کے باوجود ابھی تک اس بل کی ادائیگی نہ ہوئی ہے۔ شکایت کنندہ نے مزید تحریر کیا ہے کہ اس نے کئی دفعہ ہسپتال انتظامیہ کے پاس چکر لگائے جو اس بابت سیکرٹری محکمہ ہیلتھ سول سیکرٹریٹ کو فنڈ کے بارے میں چٹھی کے لکھے جانے کا کہہ دیتی جبکہ سیکرٹریٹ اس بابت کسی حوالے سے انکاری رہا اور حوالہ کے آنے کی صورت میں اسے محکمہ فنانس کے پاس بھجوانے کا کہہ دیتے رہے۔ شکایت کنندہ کے مطابق جب اس نے فنانس والوں سے اس کیس کے بارے میں رجوع کیا تو وہاں سے جواب ملا کہ میڈیکل سپرنٹنڈنٹ کے پاس فنڈز موجود ہیں اور وہ آپ کے بل کی ادائیگی کر سکتا ہے اسے کسی سے فنڈز لینے کی ضرورت نہ ہے۔

۲۔ میڈیکل سپرنٹنڈنٹ گورنمنٹ محمد نواز شریف ٹیچنگ ہسپتال کی گیٹ لاہور نے اپنی رپورٹ میں بیان کیا کہ یہ معاملہ 2012 کا ہے اور اب ہسپتال میں نئی انتظامیہ کام کر رہی ہے جبکہ میسرز باہر میڈیسن کمپنی نے اس مالی سال کے دوران اپنے بل کی ادائیگی کے لئے ہسپتال کے موجودہ حکام سے رجوع نہ کیا ہے۔ میڈیکل سپرنٹنڈنٹ نے اپنی رپورٹ میں مزید مطلع کیا کہ ریکارڈ کے ملاحظہ سے یہ معلوم ہوا ہے کہ اس کمپنی سے خریداری پنجاب پروکیورمنٹ رولز کے مطابق نہ کی گئی ہے کیونکہ اس مد میں ایک وقت میں ایک لاکھ روپے تک کی خریداری کی کوٹیشن لی جاسکتی تھی جبکہ اس معاملہ میں -/200,000 روپے کی خریداری کی گئی ہے تاہم اس مد میں رقم کی ادائیگی کے لئے سیکرٹری محکمہ ہیلتھ کو معاملہ بھجوا دیا گیا تا کہ رقم کی ادائیگی کی جاسکے لیکن ابھی تک وہاں سے جواب کا انتظار ہے۔

۳۔ معاملہ ہذا میں حقائق کی مزید جانچ کی غرض سے سابقہ ایم ایس گورنمنٹ نواز شریف ہسپتال کی گیٹ لاہور ڈاکٹر سکندر خان مجاہد کا تحریری بیان بھی لیا گیا جس میں انہوں نے موقف اختیار کیا کہ ہسپتال پر چپڑمیٹی کی منظوری کے بعد انہوں نے مورخہ 09.3.2012 کو میسرز باہر میڈیسن کمپنی کو مبلغ 2 لاکھ روپے کی ادویات فراہم کرنے کا آرڈر دیا اور یہ کہ یہ ادویات ہسپتال کو فراہم کرنے کے بعد مریضوں کیلئے استعمال ہوئیں اس ضمن میں اے جی آفس سے مذکورہ مالیت کا بل بھی پاس ہو گیا تھا ان کے چارج چھوڑنے کے بعد یہ ان کے پیشرو ایم ایس کی ذمہ داری تھی کہ وہ سپلائر فرم کو رقم کی ادائیگی کرتے۔ ڈاکٹر سکندر خان مجاہد نے اپنے تحریری بیان میں مزید واضح کیا کہ مذکورہ خریداری کے وقت انہیں ڈیپلیکیشن آف پاور سے متعلق کوئی دستاویز پیش کی گئی تھی جس کے مطابق وہ مبلغ دو لاکھ روپے تک کی براہ راست (بغیر ٹینڈر) خریداری کرنے کے مجاز تھے۔ البتہ وہ اس بابت کوئی تحریری ثبوت یا دستاویز پیش نہ کر سکے۔

۴۔ ملاحظہ ریکارڈ، رپورٹ انجمنی اور پیش آمدہ حقائق سے عیاں ہوا کہ:

(الف) سابقہ ایم ایس گورنمنٹ نواز شریف ہسپتال کی گیٹ لاہور، ڈاکٹر سکندر خان مجاہد نے مورخہ 09.3.2012 کو میسرز باہر میڈیسن کمپنی لاہور کو ہسپتال کیلئے لوکل پرچر کی مد میں مبلغ 2 لاکھ روپے کی ادویات کی فراہمی کا آرڈر دیا جبکہ وہ بروئے قواعد اسکے مجاز نہ تھے کیونکہ مبلغ ایک لاکھ روپے یا اس سے زائد مالیت کی خریداری صرف ٹینڈر کے ذریعہ ہی کی جاسکتی ہے۔

(ب) میسرز باہر میڈیسن کمپنی لاہور اس امر کی وضاحت نہ کر سکے کہ چونکہ ایک لاکھ روپے سے زائد کی خریداری قواعد کے مطابق ٹینڈر کے بغیر نہ کی جاسکتی ہے تو انہوں نے خلاف قواعد آرڈر پر ہسپتال انتظامیہ کو مبلغ دو لاکھ روپے کی ادویات کیوں فراہم کیں۔

۵۔ بحالات بالا یہ اخذ کیا گیا کہ سابقہ ایم ایس گورنمنٹ نواز شریف ہسپتال کی گیٹ، لاہور ادویات مبلغ دو لاکھ روپے کی فراہمی سے متعلق خلاف قواعد آرڈر جاری کرنے کے مرتکب ہوئے ہیں اور یہ خریداری پنجاب پروکیورمنٹ رولز کے مطابق مس پروکیورمنٹ (Misprocurement) کے زمرہ میں آتی ہے۔ اندریں حالات سیکرٹری سپیشل سز ڈیپارٹمنٹ کیسز ایجنڈ میڈیکل ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ کو ہدایت کی گئی کہ:-

(الف) وہ ڈاکٹر سکندر خان مجاہد کے خلاف سال 2012 میں اپنے عرصہ تعیناتی بطور ایم ایس گورنمنٹ نواز شریف ہسپتال، کی گیٹ لاہور کے دوران مبلغ دو لاکھ روپے کی ادویات کی فراہمی کی بابت خلاف قواعد آرڈر جاری کرنے کی بنیاد پر حسب ضابطہ تادیبی کارروائی کریں۔

(ب) اس امر کی جانچ پڑتال کے بعد کہ مذکورہ بالا ادویات مالیتی دو لاکھ روپے اگر واقعاً ہسپتال کو وصول ہوئی تھیں اور شک رجسٹر میں ان کا باقاعدہ اندراج اور استعمال کی تفصیلات موجود ہیں تو مذکورہ فرم کو حسب ضابطہ جلد ادائیگی کا تحرک کریں اور موجودہ ایم ایس گورنمنٹ نواز شریف ہسپتال کی گیٹ لاہور اس رقم کی سپلائر فرم کو ادائیگی یقینی بنا کر تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

تاریخ فیصلہ: 27.04.2017

POP-GRW-00015/2017

شکایت نمبر:

میڈیکل بل پرائیم ایس کے کاؤنٹرسائن کروائے جانے کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ، محمد اقبال نے درخواست گزاری کہ وہ گورنمنٹ پرائمری سکول منڈھیالہ چٹھہ تحصیل وزیر آباد ضلع گوجرانوالہ میں بطور پی۔ ایس۔ ٹی استاد خدمات سرانجام دے رہا ہے۔ دوران تعطیلات موسم گرما 7 جولائی 2016 سے دل کا دورہ پڑا تو اسے فوری طور پر اعظم چیمہ ہسپتال منتقل کیا گیا لیکن افاقہ نہ ہونے پر مزید علاج کے لئے فیصل آباد انسٹیٹیوٹ آف کارڈیالوجی فیصل آباد میں مورخہ 13.07.2016 کو داخل کر دیا گیا۔ اس کی انجیو پلاسٹی کی گئی اور اسے 15.07.2016 کو ہسپتال سے ڈسچارج کیا گیا۔ پنجاب گورنمنٹ کے قانون کے مطابق سرکاری ملازم کا علاج سرکاری خرچ پر کرنے کی سہولت موجود ہے لیکن ایم۔ ایس میڈیکل بل پر کاؤنٹرسائن کرنے سے انکاری ہے۔ اس سلسلہ میں اس نے مورخہ 29-11-2016 کو ایک درخواست سیکرٹری صحت کو بھی دی جس کا کوئی جواب نہ آیا۔ استدعا کی کہ فیصل آباد انسٹیٹیوٹ آف کارڈیالوجی ہسپتال کے ایم۔ ایس کو ہدایت کی جائے کہ اس کے میڈیکل بلز پر کاؤنٹرسائن کرے تاکہ وہ محکمہ ایجوکیشن سے میڈیکل بل پاس کروا سکے۔

۲۔ ایم۔ ایس فیصل آباد انسٹیٹیوٹ آف کارڈیالوجی کی جانب سے رپورٹ موصول ہوئی جس کے مطابق شکایت کنندہ نے مورخہ 14.07.2016 کو رجسٹریشن نمبر 16-28949 کے تحت بطور نئی مریض اپنا علاج کروایا اور دوران علاج اپنے سرکاری ملازم ہونے کا نہ بتایا۔ مزید شکایت کنندہ نے حق دار مریض کی حیثیت سے اپنا ڈاکٹ بھی فراہم نہ کیا اور علاج کے تمام اخراجات ادا کیئے۔ اس نے فری علاج کروانے کی حیثیت سے رجسٹریشن نہ کرائی اور سرکاری ملازمت ہونے کی حقیقت کو چھپا کر اپنا علاج کروایا۔

۳۔ شکایت، رپورٹ ایجنسی اور پیش کردہ ریکارڈ کی پرتال سے اس امر کی وضاحت ہوئی کہ شکایت کنندہ بطور سرکاری ملازم ویسٹ پاکستان گورنمنٹ سرفٹس (میڈیکل اینڈنس) رولز 1959 کے مطابق علاج پر اٹھنے والے اخراجات حکومت سے حاصل کرنے کا مجاز ہے۔ تاہم ریکارڈ کے جائزہ سے یہ امر ثابت ہوا کہ فیصل آباد انسٹیٹیوٹ آف کارڈیالوجی میں داخلہ کے وقت مریض (شکایت کنندہ) کا اندراج پرائیویٹ مریض کے طور پر ہوا اور علاج معالجہ معالجہ بھی پرائیویٹ مریض کو طور پر کیا گیا۔ یوں بعد میں میڈیکل ٹریٹمنٹ پر اٹھنے والے اخراجات کی محکمہ سے ادائیگی کے لئے شکایت کنندہ کی طرف سے سرکاری ملازم ہونے کی کیلنگری کا استحقاق رکھنے کا موقف قابل پذیرائی نہ ہے۔ حکومت اپنے ملازم سے اچھے طریقے پر عمل (کنڈکٹ) کی امید رکھتی ہے۔ معاملہ ہذا میں ایجنسی کی بدانتظامی ثابت نہ ہونے کی بنیاد پر شکایت داخل دفتر کردی گئی۔

تاریخ فیصلہ: 27.04.2017

POP-DGK-244-16

شکایت نمبر:

درخواست برائے کاروائی برخلاف ایم ایس ڈسٹرکٹ ہسپتال ڈیرہ غازیخان ڈویژن

عنوان:

شکایت کنندہ، محمد یونس ولد محمد نواز نے درخواست گزاری کہ وہ تحصیل تونسہ کے سکونتی ہیں اور الزام عائد کیا کہ (۱) ایم ایس ٹیچنگ ہسپتال ڈیرہ غازیخان (۲) ایم ایس ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹر ہسپتال لیہ (۳) ایم ایس ڈسٹرکٹ ہسپتال مظفر گڑھ (۴) ایم ایس ہیڈ کوارٹر ہسپتال راجن پور گورنمنٹ کے خزانہ کو نقصان پہنچانے اور عوام الناس بشمول شکایت کنندہ کو سرکاری نوکری سے محروم کرنے کے لئے سرکاری ملازمین کو ان کی سروس کے آخری ایام میں ملازمت کیلئے طبی طور پر ان فٹ قرار دے کر سرٹیفکیٹ بنادیتے ہیں جس کے استعمال سے ان ملازمین کی اولاد غیر قانونی طور پر سرکاری ملازمت کی حقدار بن جاتی ہے۔ تقریباً آٹھ سال سے یہ لوگ اس دھندہ میں ملوث ہیں اور ایک سرٹیفکیٹ کے عوض چار لاکھ روپے وصول کر رہے ہیں۔ اگر ان آٹھ سالوں کے دوران ان فٹ ہونے والے ملازمین کا دوبارہ طبی معائنہ کروایا جائے، تو حقائق سامنے آجائیں گے۔

۲۔ رپورٹ ہائے منجانب ایم ایس صاحبان موصول ہوئیں جن کے مطابق کسی بھی ملازم کو ملازمت کے لئے میڈیکل طور پر ان فٹ قرار دینے کا ایم ایس کو کوئی اختیار حاصل نہ ہے، اس بارے میں بورڈ تشکیل دیا جاتا ہے جو اپنی رپورٹ ڈائریکٹر جنرل ہیلتھ لاہور کو بھیجتا ہے۔ جس کے بعد فیصلہ ہوتا ہے، ڈائریکٹر جنرل اگر کاؤنٹرسائن نہ کرے تو فیصلہ کے خلاف محکمہ نے اپیل کا فورم بنایا ہوا ہے۔

۳۔ معاملہ ہذا میں مزید غور و فکر کے لئے ڈائریکٹر محکمہ جنرل ہیلتھ لاہور کو مراسلہ بھیجا گیا کہ وہ تفصیل مہیا کریں، کہ پچھلے تین سالوں میں کتنے لوگوں کو طبی طور پر ان فٹ قرار دیا گیا ہے۔ ڈائریکٹر جنرل ہیلتھ کے جواب کے مطابق ضلع ڈیرہ غازیخان میں سال 15-16، 16-17، 17-18، 18-19، 19-20، 20-21، 21-22، 22-23، 23-24، 24-25، 25-26، 26-27، 27-28، 28-29، 29-30، 30-31، 31-32، 32-33، 33-34، 34-35، 35-36، 36-37، 37-38، 38-39، 39-40، 40-41، 41-42، 42-43، 43-44، 44-45، 45-46، 46-47، 47-48، 48-49، 49-50، 50-51، 51-52، 52-53، 53-54، 54-55، 55-56، 56-57، 57-58، 58-59، 59-60، 60-61، 61-62، 62-63، 63-64، 64-65، 65-66، 66-67، 67-68، 68-69، 69-70، 70-71، 71-72، 72-73، 73-74، 74-75، 75-76، 76-77، 77-78، 78-79، 79-80، 80-81، 81-82، 82-83، 83-84، 84-85، 85-86، 86-87، 87-88، 88-89، 89-90، 90-91، 91-92، 92-93، 93-94، 94-95، 95-96، 96-97، 97-98، 98-99، 99-100، 100-101، 101-102، 102-103، 103-104، 104-105، 105-106، 106-107، 107-108، 108-109، 109-110، 110-111، 111-112، 112-113، 113-114، 114-115، 115-116، 116-117، 117-118، 118-119، 119-120، 120-121، 121-122، 122-123، 123-124، 124-125، 125-126، 126-127، 127-128، 128-129، 129-130، 130-131، 131-132، 132-133، 133-134، 134-135، 135-136، 136-137، 137-138، 138-139، 139-140، 140-141، 141-142، 142-143، 143-144، 144-145، 145-146، 146-147، 147-148، 148-149، 149-150، 150-151، 151-152، 152-153، 153-154، 154-155، 155-156، 156-157، 157-158، 158-159، 159-160، 160-161، 161-162، 162-163، 163-164، 164-165، 165-166، 166-167، 167-168، 168-169، 169-170، 170-171، 171-172، 172-173، 173-174، 174-175، 175-176، 176-177، 177-178، 178-179، 179-180، 180-181، 181-182، 182-183، 183-184، 184-185، 185-186، 186-187، 187-188، 188-189، 189-190، 190-191، 191-192، 192-193، 193-194، 194-195، 195-196، 196-197، 197-198، 198-199، 199-200، 200-201، 201-202، 202-203، 203-204، 204-205، 205-206، 206-207، 207-208، 208-209، 209-210، 210-211، 211-212، 212-213، 213-214، 214-215، 215-216، 216-217، 217-218، 218-219، 219-220، 220-221، 221-222، 222-223، 223-224، 224-225، 225-226، 226-227، 227-228، 228-229، 229-230، 230-231، 231-232، 232-233، 233-234، 234-235، 235-236، 236-237، 237-238، 238-239، 239-240، 240-241، 241-242، 242-243، 243-244، 244-245، 245-246، 246-247، 247-248، 248-249، 249-250، 250-251، 251-252، 252-253، 253-254، 254-255، 255-256، 256-257، 257-258، 258-259، 259-260، 260-261، 261-262، 262-263، 263-264، 264-265، 265-266، 266-267، 267-268، 268-269، 269-270، 270-271، 271-272، 272-273، 273-274، 274-275، 275-276، 276-277، 277-278، 278-279، 279-280، 280-281، 281-282، 282-283، 283-284، 284-285، 285-286، 286-287، 287-288، 288-289، 289-290، 290-291، 291-292، 292-293، 293-294، 294-295، 295-296، 296-297، 297-298، 298-299، 299-300، 300-301، 301-302، 302-303، 303-304، 304-305، 305-306، 306-307، 307-308، 308-309، 309-310، 310-311، 311-312، 312-313، 313-314، 314-315، 315-316، 316-317، 317-318، 318-319، 319-320، 320-321، 321-322، 322-323، 323-324، 324-325، 325-326، 326-327، 327-328، 328-329، 329-330، 330-331، 331-332، 332-333، 333-334، 334-335، 335-336، 336-337، 337-338، 338-339، 339-340، 340-341، 341-342، 342-343، 343-344، 344-345، 345-346، 346-347، 347-348، 348-349، 349-350، 350-351، 351-352، 352-353، 353-354، 354-355، 355-356، 356-357، 357-358، 358-359، 359-360، 360-361، 361-362، 362-363، 363-364، 364-365، 365-366، 366-367، 367-368، 368-369، 369-370، 370-371، 371-372، 372-373، 373-374، 374-375، 375-376، 376-377، 377-378، 378-379، 379-380، 380-381، 381-382، 382-383، 383-384، 384-385، 385-386، 386-387، 387-388، 388-389، 389-390، 390-391، 391-392، 392-393، 393-394، 394-395، 395-396، 396-397، 397-398، 398-399، 399-400، 400-401، 401-402، 402-403، 403-404، 404-405، 405-406، 406-407، 407-408، 408-409، 409-410، 410-411، 411-412، 412-413، 413-414، 414-415، 415-416، 416-417، 417-418، 418-419، 419-420، 420-421، 421-422، 422-423، 423-424، 424-425، 425-426، 426-427، 427-428، 428-429، 429-430، 430-431، 431-432، 432-433، 433-434، 434-435، 435-436، 436-437، 437-438، 438-439، 439-440، 440-441، 441-442، 442-443، 443-444، 444-445، 445-446، 446-447، 447-448، 448-449، 449-450، 450-451، 451-452، 452-453، 453-454، 454-455، 455-456، 456-457، 457-458، 458-459، 459-460، 460-461، 461-462، 462-463، 463-464، 464-465، 465-466، 466-467، 467-468، 468-469، 469-470، 470-471، 471-472، 472-473، 473-474، 474-475، 475-476، 476-477، 477-478، 478-479، 479-480، 480-481، 481-482، 482-483، 483-484، 484-485، 485-486، 486-487، 487-488، 488-489، 489-490، 490-491، 491-492، 492-493، 493-494، 494-495، 495-496، 496-497، 497-498، 498-499، 499-500، 500-501، 501-502، 502-503، 503-504، 504-505، 505-506، 506-507، 507-508، 508-509، 509-510، 510-511، 511-512، 512-513، 513-514، 514-515، 515-516، 516-517، 517-518، 518-519، 519-520، 520-521، 521-522، 522-523، 523-524، 524-525، 525-526، 526-527، 527-528، 528-529، 529-530، 530-531، 531-532، 532-533، 533-534، 534-535، 535-536، 536-537، 537-538، 538-539، 539-540، 540-541، 541-542، 542-543، 543-544، 544-545، 545-546، 546-547، 547-548، 548-549، 549-550، 550-551، 551-552، 552-553، 553-554، 554-555، 555-556، 556-557، 557-558، 558-559، 559-560، 560-561، 561-562، 562-563، 563-564، 564-565، 565-566، 566-567، 567-568، 568-569، 569-570، 570-571، 571-572، 572-573، 573-574، 574-575، 575-576، 576-577، 577-578، 578-579، 579-580، 580-581، 581-582، 582-583، 583-584، 584-585، 585-586، 586-587، 587-588، 588-589، 589-590، 590-591، 591-592، 592-593، 593-594، 594-595، 595-596، 596-597، 597-598، 598-599، 599-600، 600-601، 601-602، 602-603، 603-604، 604-605، 605-606، 606-607، 607-608، 608-609، 609-610، 610-611، 611-612، 612-613، 613-614، 614-615، 615-616، 616-617، 617-618، 618-619، 619-620، 620-621، 621-622، 622-623، 623-624، 624-625، 625-626، 626-627، 627-628، 628-629، 629-630، 630-631، 631-632، 632-633، 633-634، 634-635، 635-636، 636-637، 637-638، 638-639، 639-640، 640-641، 641-642، 642-643، 643-644، 644-645، 645-646، 646-647، 647-648، 648-649، 649-650، 650-651، 651-652، 652-653، 653-654، 654-655، 655-656، 656-657، 657-658، 658-659، 659-660، 660-661، 661-662، 662-663، 663-664، 664-665، 665-666، 666-667، 667-668، 668-669، 669-670، 670-671، 671-672، 672-673، 673-674، 674-675، 675-676، 676-677، 677-678، 678-679، 679-680، 680-681، 681-682، 682-683، 683-684، 684-685، 685-686، 686-687، 687-688، 688-689، 689-690، 690-691، 691-692، 692-693، 693-694، 694-695، 695-696، 696-697، 697-698، 698-699، 699-700، 700-701، 701-702، 702-703، 703-704، 704-705، 705-706، 706-707، 707-708، 708-709، 709-710، 710-711، 711-712، 712-713، 713-714، 714-715، 715-716، 716-717، 717-718، 718-719، 719-720، 720-721، 721-722، 722-723، 723-724، 724-725، 725-726، 726-727، 727-728، 728-729، 729-730، 730-731، 731-732، 732-733، 733-734، 734-735، 735-736، 736-737، 737-738، 738-739، 739-740، 740-741، 741-742، 742-743، 743-744، 744-745، 745-746، 746-747، 747-748، 748-749، 749-750، 750-751، 751-752، 752-753، 753-754، 754-755، 755-756، 756-757، 757-758، 758-759، 759-760، 760-761، 761-762، 762-763، 763-764، 764-765، 765-766، 766-767، 767-768، 768-769، 769-770، 770-771، 771-772، 772-773، 773-774، 774-775، 775-776، 776-777، 777-778، 778-779، 779-780، 780-781، 781-782، 782-783، 783-784، 784-785، 785-786، 786-787، 787-788، 788-789، 789-790، 790-791، 791-792، 792-793، 793-794، 794-795، 795-796، 796-797، 797-798، 798-799، 799-800، 800-801، 801-802، 802-803، 803-804، 804-805، 805-806، 806-807، 807-808، 808-809، 809-810، 810-811، 811-812، 812-813، 813-814، 814-815، 815-816، 816-817، 817-818، 818-819، 819-820، 820-821، 821-822، 822-823، 823-824، 824-825، 825-826، 826-827، 827-828، 828-829، 829-830، 830-831، 831-832، 832-833، 833-834، 834-835، 835-836، 836-837، 837-838، 838-839، 839-840، 840-841، 841-842، 842-843، 843-844، 844-845، 845-846، 846-847، 847-848، 848-849، 849-850، 850-851، 851-852، 852-853، 853-854، 854-855، 855-856، 856-857، 857-858، 858-859، 859-860، 860-861، 861-862، 862-863، 863-864، 864-865، 865-866، 866-867، 867-868، 868-869، 869-870، 870-871، 871-872، 872-873، 873-874، 874-875، 875-876، 876-877، 877-878، 878-879، 879-880، 880-881، 881-882، 882-883، 883-884، 884-885، 885-886، 886-887، 887-888، 888-889، 889-890، 890-891، 891-892، 892-893، 893-894، 894-895، 895-896، 896-897، 897-898، 898-899، 899-900، 900-901، 901-902، 902-903، 903-904، 904-905، 905-906، 906-907، 907-908، 908-909، 909-910، 910-911، 911-912، 912-913، 913-914، 914-915، 915-916، 916-917، 917-918، 918-919، 919-920، 920-921، 921-922، 922-923، 923-924، 924-925، 925-926، 926-927، 927-928، 928-929، 929-930، 930-931، 931-932، 932-933، 933-934، 934-935، 935-936، 936-937، 937-938، 938-939، 939-940، 940-941، 941-942، 942-943، 943-944، 944-945، 945-946، 946-947، 947-948، 948-949، 949-950، 950-951، 951-952، 952-953، 953-954، 954-955، 955-956، 956-957، 957-958، 958-959، 959-960، 960-961، 961-962، 962-963، 963-964، 964-965، 965-966، 966-967، 967-968، 968-969، 969-970، 970-971، 971-972، 972-973، 973-974، 974-975، 975-976، 976-977، 977-978، 978-979، 979-980، 980-981، 981-982، 982-983، 983-984، 984-985، 985-986، 986-987، 987-988، 988-989، 989-990، 990-991، 991-992، 992-993، 993-994، 994-995، 995-996، 996-997، 997-998، 998-999، 999-1000، 1000-1001، 1001-1002، 1002-1003، 1003-1004، 1004-1005، 1005-1006، 1006-1007، 1007-1008، 1008-1009، 1009-1010، 1010-1011، 1011-1012، 1012-1013، 1013-1014، 1014-1015، 1015-1016، 1016-1017، 1017-1018، 1018-1019، 1019-1020، 1020-1021، 1021-1022، 1022-1023، 1023-1024، 1024-1025، 1025-1026، 1026-1027، 1027-1028، 1028-1029، 1029-1030، 1030-1031، 1031-1032، 1032-1033، 1033-1034، 1034-1035، 1035-1036، 1036-1037، 1037-1038، 1038-1039، 1039-1040، 1040-1041، 1041-1042، 1042-1043، 1043-1044، 1044-1045، 1045-1046، 1046-1047، 1047-1048، 1048-1049، 1049-1050، 1050-1051، 1051-1052، 1052-1053، 1053-1054، 1054-1055، 1055-1056، 1056-1057، 1057-1058، 1058-1059، 1059-1060، 1060-1061، 1061-1062، 1062-1063، 1063-1064، 1064-1065، 1065-1066، 1066-1067، 1067-1068، 1068-1069، 1069-1070، 1070-1071، 1071-1072، 1072-1073، 1073-1074، 1074-1075، 1075-1076، 1076-1077، 1077-1078، 1078-1079، 1079-1080، 1080-1081، 1081-1082، 1082-1083، 1083-1084، 1084-1085، 1085-1086، 1086-1087، 1087-1088، 1088-1089، 1089-1090، 1090-1091، 1091-1092، 1092-1093، 1093-1094، 1094-1095، 1095-1096، 1096-1097، 1097-1098، 1098-1099، 1099-1100، 1100-1101، 1101-1102، 1102-1103، 1103-1104، 1104-1105، 1105-1106، 1106-1107، 1107-1108، 1108-1109، 1109-1110، 1110-1111، 1111-1112، 1112-1113، 1113-1114، 1114-1115، 1115-1116، 1116-1117، 1117-1118، 1118-1119، 1119-1120، 1120-1121، 1121-1122، 1122-1123، 1123-1124، 1124-1125، 1125-1126، 1126-1127، 1127-1128، 1128-1129، 1129-1130، 1130-1131، 1131-1132، 1132-1133، 1

شکایت کنندہ کے موقف کی کافی حد تک تائید ہوتی ہے۔ لہذا سیکرٹری، پرائمری و سیکنڈری ہیلتھ کیئر پنجاب کو ہدایت کی گئی کہ وہ مذکورہ 219 افراد کی بابت کسی سینئر افسر کی سربراہی میں مقرر کردہ کمیٹی سے انکوائری کروائیں۔ اگر نتائج انکوائری سے یہ ثابت ہو کہ ان افراد کو ان فٹ قرار دینے میں غلط کاری کا ارتکاب ہوا ہے تو ذمہ داران کے خلاف حسب ضابطہ انضباطی کارروائی عمل میں لائیں۔

تاریخ فیصلہ: 27.04.2017

POP-OKA/00545/16

شکایت نمبر:

درخواست بمراد ادائیگی واجبات بعد از وفات بھائی دوران سروس

عنوان:

شکایت کنندہ، کیتھیرن بی بی دختر رحمت مسیح نے اس موقف کے پیش نظر درخواست ہذا گزاری کہ ان کے حقیقی بھائی جمشید مسیح ولد رحمت مسیح عرصہ 14 سال تک بطور سینٹری و کر فرانسس سرانجام دیتے ہوئے بیمار ہونے کی وجہ سے دوران ڈیوٹی بقضائے الہی وفات پا گئے۔ گورنمنٹ قانون کے مطابق دوران سروس فوت ہونے والے ملازم کے ورثا کو گریجویٹ، کفن، فن، مالی امداد اور انشورنس پنشن وغیرہ دی جاتی ہے۔ انہوں نے کئی درخواستیں گزاریں مگر کوئی شنوائی نہ ہوئی۔ محکمہ انہیں اپنے بھائی کی سروس بک بھی دینے سے انکاری ہے۔

۲۔ منجانب ایجنسی/میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، ڈی ایچ کیو (ایس سی)، اوکاڑہ نے اس امر کی رپورٹ کی کہ جمشید مسیح مذکورہ ہسپتال میں سینٹری و کر فرانسس سرانجام دے رہے تھے جو مورخہ 12.05.2015 کو بقضائے الہی فوت ہو گئے اور وضاحت کی کہ ان کے والدین متونی کی وفات سے پہلے فوت ہو چکے ہیں۔ ایک بھائی محمد ایمان جنہوں نے اسلام قبول کر لیا ہے شادی شدہ ہیں۔ انکی ہمیشہ کیتھیرن شادی شدہ ہیں اور وہ اپنے خاوند اور بچوں کے ساتھ زندگی گزار رہی ہیں۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، اوکاڑہ سے پنشن کے حصول کی بابت رائے طلب کی گئی ہے۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، اوکاڑہ نے فورم ہذا کے روبرو رپورٹ داخل کی کہ پنجاب سول سروسز پنشن رولز (d) 4.8 اور 4.10(b) کے مطابق فیملی میں بھائی جس کی عمر 21 سال سے کم ہو یا بہن جو غیر شادی شدہ یا بیوہ ہو یا باپ یا پھر ماں پنشن کے حصول کے حقدار ہیں۔

۳۔ شکایت، رپورٹ ایجنسی اور دیگر پیش کردہ ریکارڈ سے اخذ کیا گیا کہ شکایت کنندہ اپنے مرحوم بھائی جمشید مسیح کی گریجویٹ، کفن، فن، مالی امداد اور انشورنس کے بقایا جات حاصل کرنا چاہتی ہیں اس لئے انہوں نے اپنی درخواست تصفیہ طلب میں اپنا نام کیتھیرن بی بی دختر رحمت مسیح لکھا ہے جبکہ فوٹو کاپی شناختی کارڈ نمبری 4-1839269-35302 پر شکایت کنندہ کا نام کیتھیرن بی بی زوجہ فریاد مسیح درج ہے اور ان کے خاوند ہنوز بقید حیات ہیں۔

۴۔ پنجاب گورنمنٹ کے دوران ملازمت وفات پا جانے والے ملازمین کے وارثان کو درج ذیل قانون/قواعد کے تحت مختلف فوائد حاصل ہیں:-

i- پنجاب سول سروسز پنشن رولز

(فوائد: فیملی پنشن/گریجویٹ)

ii- پنجاب گورنمنٹ سروسز بینوولنٹ فنڈ پارٹ-II (ڈسبرسمنٹ) رولز، 1966

(فوائد: ماہانہ امداد، کفن، فن، تعلیمی، کالر شپ، شادی گرانٹ)

iii- پنجاب گورنمنٹ ایمپلائز ویلفیئر فنڈ آرڈیننس، 1969

(فوائد: انشورنس)

۵۔ درج بالا قانون/قواعد میں فیملی کی تعریف کا بغور جائزہ بھی لیا گیا جس سے اس امر کی تصدیق ہوتی ہے کہ شکایت کنندہ کسی طور بھی درج بالا فوائد کی اہل نہ ہے۔ مذکورہ بالا حقائق کی روشنی میں ایجنسی کا موقف درست ثابت ہوا اور کسی بدانتظامی کا ارتکاب ہونا نہ پایا گیا۔ بدیں وجہ شکایت قابل پیشرفت نہ ہونے کی بنیاد پر داخل دفتر کر دی گئی۔

تاریخ فیصلہ: 2.8.2017

POP-DGK/00000379/16

شکایت نمبر:

ڈرگ انسپکٹر کے خلاف کارروائی کی استدعا۔

عنوان:

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ وہ پاکستان کے شہری ہیں اور اقلیتی مذہب (سکھ) سے تعلق رکھتے ہیں۔ انہوں نے اپنے بچوں کا پیٹ پالنے کے لئے دو خانہ کھولا ہوا ہے کیونکہ وہ خاندانی طور پر طب کے پیشے سے منسلک ہیں۔ چند لوگوں نے انہیں پردیسی اور اقلیتی سمجھتے ہوئے بلیک میل کرنے کی کوشش کی۔ محکمہ صحت کے

افسران نے اُن لوگوں کے کہنے پر اُن کے مطب کو سیل کر دیا۔ اس طرح سے اُن کی شہرت اور کاروبار کو خراب کیا۔ استدعا کی گئی کہ اُن کے خلاف غیر قانونی کارروائی کرنے والے افسران کے خلاف کارروائی کی جائے۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی، ڈیرہ غازی خان اور ڈرگ انسپکٹر، ڈیرہ غازی خان کی طرف سے رپورٹ موصول ہوئی جس میں تحریر کیا گیا تھا کہ انہیں اطلاع ملی کہ شکایت کنندہ خود انہیں تیار کر کے بچ رہے ہیں جو کہ قواعد کے خلاف ہے۔ اس لئے چھاپہ مار کردہ ایسٹو کو قبضہ میں لیا گیا اور اُن کے نمونہ جات قواعد کے تحت بھجوائے گئے ہیں مگر ابھی تک کوئی رپورٹ موصول نہ ہوئی ہے۔ کسی سیاسی یا مذہبی فرد کے کہنے پر یہ کارروائی نہ ہوئی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا۔

۴۔ سماعت کے لئے فریقین متعدد بار حاضر ہوئے۔ شکایت کنندہ کا کہنا تھا کہ ڈی سی اوصاحب کے کہنے پر اُن کے مطب کی سیل ختم کر دی گئی ہے۔ انہیں محکمہ صحت کی طرف سے نوٹس بھیجا گیا۔ وہ حاضر ہوئے لیکن انہیں سماعت نہ کیا گیا جبکہ ڈسٹرکٹ آفیسر ہیلتھ، ڈیرہ غازی خان کا کہنا تھا کہ شکایت کنندہ نے حاضری شیٹ پر دستخط کئے لیکن وہ کمیٹی کے روبرو پیش نہ ہوئے۔ اس لئے اُن کے خلاف ڈسٹرکٹ کوالٹی کنٹرول بورڈ نے صوبائی کوالٹی بورڈ کو ضروری کارروائی کے لئے مراسلہ بھجوا دیا ہے۔ نمونہ جات کی رپورٹ اور صوبائی کوالٹی کنٹرول بورڈ کے فیصلے کے بعد قانون کے تحت کارروائی کی جائیگی۔ البتہ یہ بات انہوں نے تسلیم کی کہ شکایت کنندہ کے خلاف جعلی ادویات بیچنے کا کوئی الزام نہ ہے۔

۵۔ محکمہ صحت کے افسران نے چھاپہ مار کر شکایت کنندہ کی دکان سے نمونہ جات حاصل کئے جو کہ لیبارٹری ٹیسٹ کے لئے لاہور بھیجے گئے ہیں۔ ابھی تک اُن کا نتیجہ موصول نہ ہوا ہے۔ ڈسٹرکٹ کوالٹی کنٹرول بورڈ کی میٹنگ میں شکایت کنندہ کو بلایا گیا لیکن اُن کا موقف تھا کہ انہیں سماعت کے بغیر کارروائی کی گئی ہے جبکہ نمائندہ انجمنی کا کہنا تھا کہ شکایت کنندہ حاضری لگانے کے بعد کمیٹی کے روبرو پیش نہ ہوئے۔ محکمہ کی طرف سے کوئی ایسا نوٹس پیش نہ کیا گیا ہے کہ جس سے ظاہر ہو کہ شکایت کنندہ کو کمیٹی کے روبرو پیش ہونے کے لئے نوٹس دیا گیا۔

۶۔ بہر حال، ڈسٹرکٹ کوالٹی کنٹرول بورڈ کی میٹنگ سے مراسلہ صوبائی کوالٹی کنٹرول بورڈ، لاہور کو بھجوا دیا گیا ہے اور شکایت کنندہ کی از خود تیار کردہ ادویات کے نمونے بھی تجزیہ کے لئے لیبارٹری بھجوائے گئے ہیں جس کے بعد قانونی کارروائی ہو سکتی ہے۔ محکمہ صحت ڈیرہ غازی خان کے افسران کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ لاہور سے رپورٹ آنے کے بعد شکایت کنندہ کو سماعت کرنے کے بعد قواعد کے تحت کارروائی کریں کیونکہ سماعت کا موقع دینا فطری انصاف کے تقاضوں کے عین مطابق ہے۔ درخواست اس صراحت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 10.8.2017

POP-ONL/0000436/17

شکایت نمبر:

میڈیکل بلوں کی عدم ادائیگی۔

عنوان:

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ وہ پائینئر سینٹرل فیکٹری چکنی ضلع خوشاب میں ملازمت کرتے رہے ہیں۔ ان کے مطابق، ان کی ملازمت کے دوران ان کا بنیادی مزہ زہر ایک حادثے میں آگ سے جل کر تھک گیا جس کا علاج وہ مورخہ 08-04-2014 سے کمپنڈ ملٹری ہسپتال کھاریاں ضلع گجرات سے کر رہے ہیں۔ انہوں نے موقف اختیار کیا کہ بطور صنعتی مزدور سوشل سیورٹی انسٹی ٹیوشن پنجاب سے وہ اپنے بیٹے کے علاج پر اٹھنے والے اخراجات واپس وصول کرنے کے حقدار ہیں تاہم تمام میڈیکل بل ڈپٹی ڈائریکٹر سوشل سیورٹی انسٹی ٹیوشن جوہر آباد کو بروقت جمع کرانے کے باوجود ادائیگی نہ کی گئی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ معاملہ میں مداخلت کر کے ان کی ادائیگی کرائی جائے۔

۲۔ ڈائریکٹر میڈیکل پنجاب ایمپلائز سوشل سیورٹی انسٹی ٹیوشن، ڈائریکٹوریٹ سرگودھا نے رپورٹ پیش کی کہ شکایت کنندہ پائینئر سینٹرل ملٹری چکنی ضلع خوشاب میں صنعتی مزدور کے طور پر کام کرتے رہے ہیں۔ رپورٹ کے مطابق، شکایت کنندہ کے بیٹے کو آگ سے جھلنے پر مذکورہ فیکٹری میں موجود ڈسپنسری یا وہاں سے 25 کلو میٹر کے فاصلہ پر واقع سوشل سیورٹی ہسپتال جوہر آباد میں لے جانے کی بجائے موقع سے کئی سو کلو میٹر دور ایم ایچ کھاریاں ضلع گجرات لے جانے کا اقدام ناقابل فہم ہے۔ جبکہ اس مقصد کیلئے تو شکایت کنندہ نے متعلقہ فیکٹری کی ڈسپنسری اور نہ ہی سوشل سیورٹی ہسپتال جوہر آباد سے کوئی میڈیکل ریفرل حاصل کیا۔ مزید برآں شکایت کنندہ نے اپنا میڈیکل کلیم ایک سال سے زائد عرصہ کی تاخیر سے پنجاب ایمپلائز سوشل سیورٹی انسٹی ٹیوشن کو جمع کرایا جو زائد المعیاد ہونے کی بناء پر قابل قبول نہ تھا۔ تاہم انسانی ہمدردی کی بناء پر شکایت کنندہ کے بیٹے کا میڈیکل کلیم کمشنر پنجاب ایمپلائز سوشل سیورٹی انسٹی ٹیوشن، ہیڈ آفس لاہور کو ادائیگی کیلئے باضابطہ طور پر بھجوا دیا گیا تھا جو مروجہ محکمہ ہدایات نمبری ایس ایس۔ ایس ایم او (ایچ کیو) 886/01 مورخہ 31-10-2001 جاری کردہ سینئر میڈیکل آفیسر، ہیڈ کوارٹر، پنجاب ایمپلائز سوشل سیورٹی انسٹی ٹیوشن لاہور کی روشنی میں زائد المعیاد ہونے

اور مجوزہ شرائط پورا نہ ہونے کی بناء پر مسترد کر دیا گیا جس کی تحریری اطلاع شکایت کنندہ کو دے دی گئی تھی۔ رپورٹ ایجنسی کے ہمراہ محکمہ پالیسی اور متعلقہ کیس ریکارڈ کی نقول بھی دفتر ہذا کو پیش کی گئیں۔

۳۔ محکمہ رپورٹ کی نقل شکایت کنندہ کو بھیجا کر جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر آمدہ جواب میں انہوں نے موقف اختیار کیا کہ انہوں نے اپنے بیٹے کا میڈیکل بل کلیم بروقت ڈپٹی ڈائریکٹر سوشل سکیورٹی انسٹی ٹیوشن جوہر آباد کو جمع کروایا تھا۔ تاہم اب انہیں اس کی ادائیگی سے انکار کر کے ان کی حق تلفی کی جا رہی ہے لہذا معاملہ میں ان کی داد رسی کرائی جائے۔

۴۔ شکایت کنندہ اور ڈائریکٹر میڈیکل، پنجاب ایمپلائز سوشل سکیورٹی انسٹی ٹیوشن ڈائریکٹوریٹ سرگودھا بطور نمائندہ ایجنسی بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ اول الذکر نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے بیان کیا کہ انہوں نے بروقت اپنے بیٹے کا میڈیکل کلیم جمع کرایا تھا۔ تاہم دریافت پر نہ تو انہوں نے مذکورہ کیس جمع کرانے کی مخصوص تاریخ بتائی اور نہ اپنے موقف کی تائید میں کوئی دستاویز پیش کی۔ شکایت کنندہ اس امر کی وضاحت بھی پیش نہ کر پائے کہ وہ اپنے بیٹے کو قریب ترین سوشل سکیورٹی انسٹی ٹیوشن جوہر آباد ضلع خوشاب لے جانے کی بجائے بغیر ریفرل کے سی ایم ایچ کھاریاں ضلع گجرات کیوں لے گئے حالانکہ ضرورت پڑنے پر انہیں جوہر آباد سے سرگودھا یا سوشل سکیورٹی ہسپتال لاہور بھی ریفر کیا جاسکتا تھا۔ اس موقع پر موجود نمائندہ ایجنسی کے مطابق، شکایت کنندہ کی جانب سے اپنے بیٹے کا میڈیکل بل ایک سال کی مقررہ مدت کے بعد جمع کرایا گیا تھا جو موصول ہونے کے کچھ ہفتوں میں ہی مورخہ 22-12-2015 کو مجاز اتھارٹی کو بھیجا دیا گیا تھا۔ تاہم محکمہ شرائط پوری نہ ہونے اور زائد المعیاد ہونے کی بناء پر کیشنر پنجاب ایمپلائز سوشل سکیورٹی انسٹی ٹیوشن ہیڈ کوارٹر لاہور نے شکایت کنندہ کا کلیم مسترد کر دیا جس کی اطلاع شکایت کنندہ کو بھی کی گئی نیز اس عمل کے دوران کسی محکمہ بدانتظامی کا ارتکاب نہ کیا گیا۔ نمائندہ ایجنسی نے محکمہ پالیسی اور شکایت کنندہ کے کیس میں ہونے والی خط و کتابت کی نقول دفتر ہذا کو پیش کیں۔

۵۔ محکمہ رپورٹ کے ملاحظہ سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ کی جانب سے اپنے بیٹے کے علاج پر اٹھنے والے اخراجات کی واپسی کا کلیم زائد المعیاد ہونے اور محکمہ ہدایات میں مندرجہ شرائط پر پورا نہ اترنے کی وجہ سے مسترد کیا جا چکا ہے۔ البتہ یہ امر دوبارہ غور کا متقاضی ہے کہ شکایت کنندہ اپنے بیٹے کو ایمر جنسی میں ریفر کروائے بغیر کھاریاں اس لئے لے کر گیا چونکہ وہاں جھلنے والے مریضوں کو علاج کی بہتر سہولتیں میسر ہیں۔ اندریں حالات شکایت کنندہ اپنے میڈیکل بلوں کی ادائیگی کا کیس مسترد ہونے کے خلاف کیشنر، پنجاب ایمپلائز سوشل سکیورٹی انسٹی ٹیوشن لاہور کو اپیل دائر کرے۔ کیشنر، پنجاب ایمپلائز سوشل سکیورٹی انسٹی ٹیوشن لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کی اپیل پر فیصلہ کرتے وقت یہ امر بھی پیش نظر رکھیں کہ آگ سے جھلنے والے مریضوں کے علاج کیلئے مقامی طور پر مناسب سہولتیں میسر نہ تھیں۔ شکایت کنندہ کے اپیل کرنے کے بعد اس ضمن میں کئے گئے فیصلہ سے اندر دو ماہ دفتر ہذا کو مطلع کیا جائے۔

۶۔ شکایت مندرجہ بالا ہدایات کی روشنی میں نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 11.09.2017

POP-MNW-0000226/17

شکایت نمبر:

ڈاکٹر کے خلاف بدسلوکی کرنے پر کارروائی کی استدعا

عنوان:

بشیر احمد (شکایت کنندہ) کے مطابق مورخہ 01-07-2017 کو اسے دل کی تکلیف ہوئی۔ اسے فوری طور پر (ڈی۔ ایچ۔ کیو) ہسپتال، میانوالی کے سی۔ سی۔ یو وارڈ میں داخل کروایا گیا۔ مورخہ 02-07-2017 کو شام تقریباً ساڑھے سات بجے ڈاکٹر عزیز ہاشمی اپنے ساتھ ایک اور مریض کو لائے اور اسے (شکایت کنندہ) کو دل کی تکلیف ہونے کے باوجود اس سے بدتمیزی کی اور زبردستی بیڈ خالی کروایا۔ اسے دھمکی دی کہ وہ اس بیڈ پر سسک سسک کر مر جائے گا اور اس کا علاج بند کر دیا۔ مذکورہ ڈاکٹر نے ہسپتال میں اپنی اجارہ داری قائم کر رکھی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ڈاکٹر مذکورہ کے خلاف کارروائی کی جائے تاکہ وہ آئندہ کسی مریض کے ساتھ ایسا سلوک نہ کرے۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی، میانوالی کی موصولہ رپورٹ مورخہ 2017-07-15 کے مطابق معاملہ سے متعلق ایم۔ ایس، ڈی۔ ایچ۔ کیو، ہسپتال، میانوالی (انکوائری آفیسر) نے انکوائری کی۔ انکوائری رپورٹ کے مطابق جس دن یہ واقعہ پیش ہوا اس دن ڈاکٹر عزیز ہاشمی خان بطور آر۔ ایم۔ او اپنی ڈیوٹی سرانجام دے رہا تھا کہ نذرینامی مریض جسے ہارٹ ایک ہوا کو سی۔ سی۔ یو میں داخل کیا گیا۔ شکایت کنندہ کی حالت چونکہ بہتر تھی اس لیے ڈاکٹر نے شکایت کنندہ سے درخواست کی وہ بیڈ نمبر 08 سے کسی دوسرے بیڈ منتقل ہو جائے۔ کیونکہ بیڈ نمبر 08 کے ساتھ انتہائی نازک مریضوں کے لیے کارڈک مانیتزر لگے ہوئے ہیں۔ لیکن شکایت کنندہ نے مذکورہ بیڈ خالی کرنے سے انکار کر دیا۔ اس دوران مریض نے ڈاکٹر کو خوفزدہ کرنا شروع کر دیا اور اس سے کہا کہ وہ اس کے خلاف اعلیٰ حکام کو درخواست دے گا۔ مزید یہ کہ ڈاکٹر کو مریض کی حالت دیکھ کر اسے منتقل کرنے کا اختیار ہے۔ شکایت کنندہ کے عدم تعاون کی وجہ سے نذرینامی مریض انتقال کر گیا۔

- ۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب سابقہ موقف کا اعادہ کیا۔
- ۴۔ ڈاکٹر عزیز ہاشم خان اور علی نور شاہ، ہیومن ریسورس، لیگل آفیسر پیش ہوئے اور سابقہ دی گئی رپورٹ کی تائید کرتے ہوئے مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کے لگائے گئے الزامات بالکل غلط اور بے بنیاد ہیں۔ ڈاکٹر نے شکایت کنندہ سے کسی قسم کی کوئی بدتمیزی نہ کی اور نہ ہی کوئی نازیبا الفاظ استعمال کیے۔ بلکہ شکایت کنندہ اور نذیر نامی مریض کے لواحقین کے درمیان تلخ کلامی ہوئی جس کی وجہ سے انتظامیہ نے ہسپتال کی سکیورٹی کو طلب کر لیا۔ شکایت کنندہ کی حالت بہتر ہونے کے باوجود اس نے نذیر نامی مریض سے تعاون نہ کیا۔ بعد ازاں مریض نذیر کی موت واقع ہو گئی۔
- ۵۔ شکایت کنندہ حاضر آیا اور سابقہ موقف کا اعادہ کیا۔
- ۶۔ بحالات بالا معاملہ زیر بحث میں شکایت کنندہ نے ڈاکٹر عزیز ہاشم خان، ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹر ہسپتال، میانوالی کے خلاف اس کے ساتھ بدسلوکی اور بدتمیزی کرنے پر درخواست گزاری۔ جس پر میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، ڈی۔ ایچ، کیو، ہسپتال، میانوالی نے انکوائری کی۔ جس میں شکایت کنندہ کے لگائے الزامات کو رد کیا گیا۔ شکایت کنندہ اور نذیر نامی مریض کے لواحقین کے درمیان بیڈ خالی نہ کرنے پر تلخ کلامی ہوئی اور ہسپتال عملہ کو سکیورٹی بلوانا پڑی۔ چونکہ شکایت کنندہ کی حالت بہتر ہو گئی تھی اور نذیر نامی شخص کی حالت نازک ہونے کی بناء پر اسے کارڈک مانیٹرز سے منسلک بیڈ کی اشدر ضرورت تھی۔ شکایت کنندہ کے عدم تعاون کی وجہ سے مریض نذیر نامی کی حالت خراب ہوتی چلی گئی۔ ڈیوٹی پر موجود ڈاکٹر کی مکمل صوابدید ہے کہ فیصلہ کرے کہ کس مریض کو کارڈک مانیٹر سے منسلک بیڈ کی ضرورت ہے۔ شکایت کنندہ کا بیڈ خالی نہ کرنے کا اصرار اس کی غلط کاری ہے۔ انجینی کی بد نظمی ثابت نہ ہوتی ہے۔ تاہم میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، ڈی۔ ایچ، کیو، ہسپتال، میانوالی کو چاہیے کہ وہ ڈاکٹر ز اور عملہ ہسپتال کو مریضوں کے ساتھ حسن سلوک سے پیش آنے کی سخت تاکید کریں۔ تاکہ آئندہ اس قسم کے مسائل درپیش نہ آئیں۔ شکایت داخل دفتر کی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 11.09.2017

POP-SKT-0000134/17

شکایت نمبر:

ادائیگی واجبات فراہمی ادویات

عنوان:

شکایت کنندہ میسرز بلجیم سرجیکل کمپنی سیالکوٹ نے بذریعہ چودھری محمد امجد شکایت گزاری ہے کہ انہیں ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر (ہیلتھ) گجرات کی طرف سے سپلائی آرڈر نمبر 685 ایس اینڈ اے مورخہ 15.6.2015 کو موصول ہونے پر انہوں نے آرڈر کے مطابق مطلوبہ سامان ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹر اسپتال لالہ موسیٰ کو سپلائی کر دیا اور اس کا مبلغ -/24,44,491 روپے کی ادائیگی کا بل نمبر 3559 بی ایس سی مورخہ 18.6.2015 کو ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر (ہیلتھ) گجرات کو بھجوا دیا۔ لیکن باوجود بار بار یاد دہانی کے اور چکر لگانے کے ان کو بل کی ادائیگی نہیں کی گئی۔ اور نہ ہی عدم ادائیگی کی وجہ بتائی گئی ہے۔ درخواست گزار نے مطلوبہ رقم دلانے کے لیے استدعا کی ہے۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی گجرات نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا ہے کہ مورخہ 12.2.2015 کو سپیشل پرچیز کمیٹی کی میٹنگ ہوئی۔ صرف چھ ٹینڈر وصول ہوئے۔ ٹینڈر کی ٹیکنیکل جانچ پڑتال کرنے کے بعد اس وقت کے ای ڈی او (ہیلتھ) نے میسرز بلجیم سرجیکل کمپنی سیالکوٹ کے نام خط لکھا۔ اور تمام کارروائی کرنے کے کے بعد مبلغ -/24,44,491 روپے کا ورک آرڈر میسرز بلجیم سرجیکل کمپنی سیالکوٹ کو ارسال کیا۔ کمپنی نے ورک آرڈر کے مطابق مطلوبہ سامان مہیا کر دیا لیکن مذکورہ ای ڈی او (ہیلتھ) گجرات نے سپلائی آرڈر جاری کرنے سے پہلے سپیشل پرچیز کمیٹی کے چیئرمین (ڈسٹرکٹ کوارڈینیشن آفیسر گجرات) سے اس کی باقاعدہ منظوری نہیں لی تھی۔ اور نہ ہی اس سکیم کے لیے حکومت نے فنڈز جاری کیے تھے۔ اسی وجہ سے کمپنی کو تا حال ادائیگی نہ کی گئی ہے۔ اور یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ سپلائی کیے گئے سٹور آئٹمز جوں کے توں اسپتال کے سٹور میں بند پڑے ہوئے ہیں اور انکو تا حال استعمال میں نہیں لایا گیا ہے۔ مندرجہ بالا حقائق کی روشنی میں فرم ہذا کو مطلوبہ بل کی ادائیگی نہیں کی جاسکتی کیونکہ ورک آرڈر قانونی قاعدہ کو مد نظر رکھے بغیر ہی اُس وقت کے ای ڈی او (ہیلتھ) گجرات نے جاری کر دیا تھا۔

۳۔ میسرز بلجیم سرجیکل کمپنی سیالکوٹ نے اپنے جواب الجواب میں موقف اختیار کیا ہے کہ مورخہ 09.2.2015 کو ان کے ٹینڈر کو باقی ٹینڈروں کے ساتھ سپیشل پرچیز کمیٹی نے کھولا اور ای ڈی او کی طرف سے ہدایت کی گئی تھی کہ مالی سال 15-2014ء کے ختم ہونے سے پہلے پہلے مطلوبہ آئٹمز سپلائی کئے جائیں۔ جس کے مطابق مال سپلائی کر کے اور وصولی کی رسید لینے کے بعد مبلغ -/24,44,491 روپے کا بل نمبر 3659 بی ایس سی مورخہ 18.6.2015 کو ای ڈی او (ہیلتھ) گجرات کو ارسال کر دیا۔ اس کے بعد ہم نے متعدد بار رقم کی ادائیگی کے لئے متعلقہ دفتر روں کو لکھا اور چکر لگائے لیکن انکو ابھی تک بل کی عدم ادائیگی کی وجہ نہ بتائی گئی ہے۔ اب پتہ چلا ہے کہ اُس وقت کے ای ڈی او (ہیلتھ) نے سپیشل پرچیز کمیٹی کے چیئرمین ڈی سی او گجرات سے ورک آرڈر جاری کرنے سے پہلے منظوری نہ لی تھی۔ جس کی وجہ سے یہ ادائیگی نہیں کی جاسکتی۔ ڈی سی او گجرات سے منظوری لینا نہ لینا یہ محکمہ کا اپنا کام تھا۔ ہم نے تو ورک آرڈر کے مطابق مال سپلائی کر دیا تھا۔ لہذا ہمیں مطلوبہ رقم ادا کی جائے۔

- ۴۔ مورخہ 18.7.2017 کو نمائندہ کمپنی چودھری محمد امجد اور چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی گجرات کی طرف سے مقرر کردہ نمائندہ مسٹر نعیم انور بیگ کو مشترکہ سماعت کیا گیا۔ دونوں فریقین نے اپنے اپنے سابقہ موقف کو دہرایا۔
- ۵۔ بعد از سماعت فریقین و ملاحظہ ریکارڈ اخذ کیا جاتا ہے کہ میسرز بلجیم سر جیکل کمپنی نے ای ڈی او (ہیلتھ) گجرات کی طرف سے ورک آرڈر موصول ہونے پر مطلوبہ آئٹم (اشیاء) بلا کسی تاخیر کے سپلائی کر کے رسید وصول ہونے پر مبلغ 24,44,491 روپے کا بل ای ڈی او (ہیلتھ) گجرات کو بھیجا جو کہ تاحال ایجنسی نے ادا نہیں کیا۔ اور عذر یہ بیان کیا ہے کہ اُس وقت کے ای ڈی او (ہیلتھ) گجرات نے چیئر مین سیشنل پریزیڈنسی (ای ڈی او گجرات) سے منظوری نہیں لی تھی اور حکومت نے متعلقہ سکیم کے فنڈز بھی جاری نہ کئے تھے۔ ایجنسی کا یہ عذر خود ایجنسی کی بدانتظامی، کوتاہی اور نااہلی کو ظاہر کرتا ہے۔ جو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 2 ذیلی دفعہ II کے تحت عملی بد نظمی کے زمرہ میں آتا ہے۔ فنڈز کی عدم موجودگی اور افسر مجاز کی منظوری کے بغیر دیئے گئے ٹھیکہ کے خلاف قواعد ہونے میں کوئی شک نہ ہے۔ معاملہ ہذا تفصیلی انکوائری کا متقاضی ہے۔ فاضل سیکرٹری پرائمری و سیکنڈری ہیلتھ کیئر ڈیپارٹمنٹ لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ اس معاملہ کی انکوائری کسی سینئر افسر سے کروا کے نتائج انکوائری کی روشنی میں قانون اور قواعد کے مطابق اس مسئلہ کو حل کرائیں۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-DGK/00000110/17

شکایت نمبر:

الحاق کی منسوخی کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ نے خیابان سرور، ڈیرہ غازی خان میں قائم گلف کالج آف نرسنگ کے خلاف موجودہ شکایت میں تحریر کیا ہے کہ کالج نے مختلف فیسوں کی آڑ میں یہ کہہ کر کہ کالج پاکستان نرسنگ کونسل، اسلام آباد سے منظور شدہ ہے جس کی ڈگری یونیورسٹی آف ہیلتھ سائنسز، لاہور سے جاری کی جا چکی، لوٹ کھسوٹ کا بازار گرم کر رکھا ہے حالانکہ پاکستان نرسنگ کونسل کی ویب سائٹ پر مذکورہ کالج کا نام منظور شدہ فہرست میں شامل نہیں ہے۔ کالج پاکستان نرسنگ کونسل کی طرف سے 2009 میں جاری کردہ معیار پر پورا نہ اُترتا ہے۔ کالج میں ایک پرنسپل اور سرکاری ہسپتال کی دوسری مسماہ نو شاہ اور کاشفہ فیکلٹی ممبرز کے طور پر کام کرتی ہیں۔ اس طرح وہ سرکاری ڈیوٹی میں خیانت اور سروس رولز کی خلاف ورزی کی مرتکب ہو رہی ہیں۔ کالج میں صرف 5-6 طالبات حاضر ہوتی ہیں جبکہ بیشتر طالبات سرکاری جاب کر رہی ہیں یا اپنے گھروں میں بیٹھی ہیں۔ موجودہ صورتحال میں کالج کو بند کرنے کی استدعا کی گئی ہے۔

۲۔ ڈائریکٹر جنرل نرسنگ، پنجاب، لاہور نے شکایت ہذا کی نقل رجسٹرار، پاکستان نرسنگ کونسل، اسلام آباد کو ضروری کارروائی کے لئے اپنے مراسلہ مورخہ 11.07.2017 کے تحت بھجوائی جس کی ایک نقل دفتر ہذا کو بھیجی گئی۔ چونکہ پاکستان نرسنگ کونسل وفاقی ادارہ ہے، اس لئے اُن سے رپورٹ طلب نہ کی گئی۔

۳۔ ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر پریوینٹو، ڈیرہ غازی خان کی رپورٹ کے مطابق اُنہوں نے مورخہ 25.07.2017 کو کالج کا معائنہ کیا۔ رپورٹ کے مطابق پاکستان نرسنگ کونسل نے کالج کو مراسلہ مورخہ 22.11.2016 کے تحت عارضی طور پر سال 2016-17 کے لئے 50 نشستوں کے لئے رجسٹرڈ کیا جبکہ میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، ٹیچنگ ہسپتال، ڈیرہ غازی خان نے کلینکل الحاق کی منظوری مراسلہ مورخہ 21.06.2016 اور مابعد مراسلہ مورخہ 29.04.2017 کے تحت دی۔ کالج انتظامیہ کی طرف سے مختلف سرٹیفکیٹس پیش کئے گئے جس سے ظاہر ہے کہ طالبات مختلف مقامی اداروں میں عملی تربیت لے رہی ہیں فیکلٹی ممبران روزانہ حاضر ہوتے ہیں۔ ضلع ڈیرہ غازی خان کے ضرورت مند اور غریب لوگوں کے لئے یہ کالج کچھ مدد و معاون ہے۔ کالج کی عمارت لیز پر لی گئی ہے۔ پرنسپل صاحب کو ہدایت کی گئی ہے کہ وہ کالج کو پاکستان نرسنگ کونسل، اسلام آباد سے مستقل بنیادوں پر منظور کروائیں۔ پرنسپل صاحب نے اپنے تحریری بیان میں شکایت میں لگائے الزامات کی تردید کی ہے جس کی نقل لف ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں اس امر کی وضاحت طلب کی ہے کہ جب کالج پاکستان نرسنگ کونسل کے مقررہ معیار پر پورا نہیں اُترتا تو ٹیچنگ ہسپتال کے میڈیکل سپرنٹنڈنٹ نے اسے کلینکل الحاق کی اجازت کس اختیار کے تحت دی ہے۔

۵۔ میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، ٹیچنگ ہسپتال، ڈیرہ غازی خان کی جدید رپورٹ کے مطابق نو شاہ اور کاشفہ نامی ہیڈ نرسیں اُن کے ہسپتال میں باقاعدگی سے اپنی ڈیوٹی کرتی ہیں۔ مراسلہ مورخہ 10.08.2017 کی رو سے گلف کالج کا اُن کے ہسپتال سے کلینکل الحاق نہ ہے۔

۶۔ سماعت کے لئے فریقین حاضر ہوئے۔ شکایت کنندہ کا موقف تھا کہ ڈیرہ غازی خان میں سرکاری نرسنگ سکول کے ہوتے ہوئے پرائیویٹ کالج کا قیام غلط طور پر کیا گیا ہے۔ اس سے قبل بھی کئی پرائیویٹ کالج قائم ہوئے اور ڈگریاں بھی دی گئیں مگر چونکہ نہ تو وہ ادارے منظور شدہ تھے اور نہ ہی اُن کا متعلقہ محکمہ سے الحاق تھا، اس لئے اُن کی اسناد کو کسی نے تسلیم نہ کیا۔ قبل ازیں ایسا کچھ ملتان اور ڈیرہ غازی خان میں ہوا۔

۷۔ نمائندہ میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، ٹیچنگ ہسپتال کا کہنا تھا کہ میڈیکل سپرنٹنڈنٹ نے اس بارے میں نہ کوئی منظوری دی ہے اور نہ ہی اس ادارہ کا الحاق کیا

ہے۔ انہیں اس قسم کا اختیار ہی نہ ہے۔ نمائندہ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ہیلتھ کا کہنا تھا کہ انہوں نے ڈائریکٹر جنرل نرسنگ پنجاب سے خط و کتابت کی ہے اور انہوں نے مراسلہ بھیج دیا ہے کہ اس ادارہ کو دو سال کے لئے عارضی طور پر منظوری دی گئی۔

۸۔ ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر کی رپورٹ کے ساتھ گلج کالج کے پرنسپل کی رپورٹ شامل کی گئی جس سے یہ بات ظاہر کرنا مقصود تھا کہ ٹیچنگ ہسپتال، ڈیرہ غازی خان کے میڈیکل سپرنٹنڈنٹ کی طرف سے الحاق کے لئے جاری شدہ مراسلہ نمبری GS/13485/Teach Hosp مورخہ 21.06.2016 کے بعد پاکستان نرسنگ کونسل، اسلام آباد نے مذکورہ کالج کو طابقت کے داخلہ و حصول تعلیم کے لئے دو سال کی عارضی منظوری دی جس پر میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، ٹیچنگ ہسپتال، ڈیرہ غازی خان سے رپورٹ طلب کی گئی تو نہ صرف انہوں نے اپنے مراسلہ مورخہ 17.08.2017 میں اس بات کی تردید کی بلکہ یہ بھی تحریر کیا کہ انہیں اس قسم کا مراسلہ بابت الحاق جاری کرنے کا اختیار ہی نہ ہے۔

۹۔ دوران سماعت نمائندہ میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، ٹیچنگ ہسپتال، ڈیرہ غازی خان نے واضح الفاظ میں اس بات کی تردید کی کہ ان کے ہسپتال سے مراسلہ بابت الحاق جاری ہوا۔ مسلمہ طور پر قواعد کے تحت پاکستان نرسنگ کونسل سے منظوری حاصل کرنے کے لئے کسی ٹیچنگ ہسپتال سے الحاق اولین شرط ہے۔ منظوری دینا یا نہ دینا پاکستان نرسنگ کونسل کا کام ہے البتہ ٹیچنگ ہسپتال سے مذکورہ کالج کے الحاق کے بارے میں متضاد رپورٹس محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کے تحت بدانتظامی کے زمرہ میں آتی ہیں۔ لہذا، سیکرٹری، پرائمری اینڈ سیکنڈری ہیلتھ، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اس بارے میں انکوائری کروائیں اور اگر مراسلہ جس کی بنیاد پر پاکستان نرسنگ کونسل نے کالج کو منظوری دی، غلط ثابت ہو تو وہ تصورات اور ان کے خلاف کارروائی کریں کیونکہ ملک بھر میں پرائیویٹ ادارے اسناد جاری کر رہے ہیں جن کو بعد میں تسلیم نہیں کیا جاتا اور طلباء احتجاج پر مجبور ہو جاتے ہیں۔ اس ضمن میں کی گئی کارروائی سے دفتر مذکور مطلع کیا جائے۔ اس فیصلہ کی ایک نقل پاکستان نرسنگ کونسل، اسلام آباد کو برائے اطلاع و ضروری بھی کارروائی بھیجوائی جائے۔ درخواست اس صراحت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 15.09.2017

POP-BKR-0000157/17

شکایت نمبر:

ڈاکٹر انصر محبوب، ڈی ایچ کیو، ہسپتال کے خلاف کارروائی کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ محمد اسلم نے بدیں امر درخواست گزاری کہ مورخہ 1-06-2017 کو بوقت تقریباً 6:45 بجے صبح اس کے بیٹے دسم عباس کا ایکسیڈنٹ ہو گیا۔ وہ اسے 7:30 بجے صبح ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹر ہسپتال بھکر لے کر پہنچ گئے اور ایمر جنسی میں داخل کروا دیا۔ مابعد 8:30 بجے ڈاکٹر انصر محبوب بمعہ عملہ نے اس کے بیٹے کا آپریشن کیا۔ ڈاکٹر مذکور 10:00 بجے دن آپریشن کر کے اپنے پرائیویٹ ہسپتال انصر محبوب میموریل ہسپتال چلا گیا۔ تقریباً دو بجے دن اس کے بیٹے کو آپریشن ٹیبل سے وارڈ میں منتقل کر دیا گیا۔ اس وقت اس کے بیٹے کی حالت انتہائی خراب تھی۔ جس پر اس نے اور ڈاکٹر محمد حسین اولکھ، لیڈی ڈاکٹر سیما، ڈاکٹر سلیم اختر اور لیڈی ڈاکٹر شمینہ نے ڈاکٹر مذکور سے رابطہ کیا مگر وہ نہ آیا۔ اس کے بعد وہ ہمراہ محمد اشرف وغیرہ ڈاکٹر کے پرائیویٹ کلینک پر گئے اور اسے بتایا کہ مریض کی حالت انتہائی خراب ہے لیکن ڈاکٹر صاحب نے کہا کہ وہ ابھی مصروف ہے وہ بعد میں آئے گا۔ بعد ازاں چھ بجے شام اور آٹھ بجے شام بھی ڈاکٹر مذکور سے رابطہ کیا گیا لیکن انہوں نے پھر وہی جواب دیا۔ تقریباً دس بج کر تیس منٹ پر رات کو اس کا بیٹا فوت ہو گیا۔ ڈاکٹر مذکور نے اپنی ڈیوٹی سے مہینہ غفلت ولا پرواہی برت کر، ڈیوٹی سے غیر حاضر ہو کر سنگین جرم کا ارتکاب کیا ہے۔ ڈاکٹر مذکور اپنی سرکاری ایمر جنسی کال ڈیوٹی چھوڑ کر پرائیویٹ آپریشن کرتے رہے اور اس لا پرواہی کی وجہ سے اس کا بیٹا فوت ہو گیا۔ اسے ابھی تک ڈسٹرکٹ ہسپتال پر رپورٹ جاری نہ کی گئی ہے۔

شکایت کنندہ نے ڈاکٹر انصر محبوب، ڈی ایچ کیو، ہسپتال کے خلاف کارروائی کی استدعا کی۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی بھکر نے رپورٹ داخل کی کہ شکایت ہذا دائر ہونے پر ڈاکٹر محمد اسحاق پروگرام ڈائریکٹر، ڈسٹرکٹ ہیلتھ ڈویلپمنٹ سنٹر بھکر کو انکوائری آفیسر مقرر کیا گیا۔ ڈاکٹر مذکور اور ڈاکٹر صفدر حسین بخاری سرجن، ڈی ایچ کیو ہسپتال، بھکر نے جوابت انکوائری کی، انکوائری رپورٹ کے مطابق مذکورہ بالا مریض کا آپریشن کامیاب ہوا تھا۔ اس میں سرجن اور دیگر عملہ کی کوئی کوتاہی نہ پائی جاتی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کر کے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کیا۔

۴۔ دوران مشترکہ سماعت شکایت کنندہ خود، ہمراہ محمد اشرف حاضر آئے۔ اسی طرح ڈاکٹر انصر محبوب الزام علیہ، ڈاکٹر محمد حسین اولکھ اور بشیر فرازا لاء آفیسر محکمہ صحت حاضر آئے۔ بحث سماعت ہوئی۔ شکایت کنندہ نے بیان کیا اس نے کیس ہذا کے مفصل واقعات اپنی ابتدائی درخواست اور جواب الجواب میں تحریر کر دیئے ہیں۔ ڈاکٹر انصر محبوب کی مہینہ غفلت اور لا پرواہی کی وجہ سے اس کے بیٹے کی موت واقع ہوئی ہے۔ اس کے خلاف سخت سے سخت تادیبی و فوجداری کارروائی عمل میں لانے کا حکم صادر فرمایا

جائے۔ ڈاکٹر انصر محبوب نے بیان کیا کہ شکایت کنندہ نے درخواست ہذا کے علاوہ مختلف فورمز پر اسی نوعیت کی درخواستیں دائر کر رکھی ہیں۔ ڈپٹی کمشنر ایڈمنسٹریٹو، ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی بھی اس سلسلہ میں انکوائری کروا چکے ہیں۔ اسی نوعیت کی ایک درخواست پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن لاہور کے پاس زیر کارروائی ہے۔ ایک درخواست کی صرف ایک فورم پر انکوائری کی جاسکتی ہے۔ درخواست ہذا داخل دفتر فرمائی جائے۔ ڈاکٹر مذکور نے مزید بیان کیا کہ اس نے شکایت کنندہ کے بیٹے کا کامیاب آپریشن کیا۔ کافی خون بہہ جانے کی وجہ سے اس کی حالت انتہائی خراب تھی۔ اس نے اس سلسلہ میں شکایت کنندہ کو بتا دیا تھا کہ اگر وہ چاہیں تو کسی دیگر بڑے ہسپتال میں اپنے مریض کو لے جاسکتے ہیں۔ لیکن انہوں نے منت سماجت کی کہ ان کے مریض کا یہیں علاج کیا جائے۔ مریض کی موت واقع ہونے میں اس کا دیدہ دانستہ کوئی قصور نہ ہے۔ ڈاکٹر محمد حسین اولکھ نے بیان کیا کہ اس نے بھی ڈاکٹر انصر محبوب کو فون کیا تھا وہ اپنے پرائیویٹ ہسپتال میں آپریشن میں مصروف تھے۔ اس کے کال کرنے پر بھی وہ اپنے مریض کو دیکھنے نہ آئے۔ جب کہ یہ انکی ذمہ داری تھی۔ ڈاکٹر مذکور کا رویہ جارہا نہ تھا۔ جہاں تک مریض کے فوت ہونے کا تعلق ہے کوئی بھی ڈاکٹر نہیں چاہتا کہ اس کے زیر علاج مریض تندرست نہ ہو یا فوت ہو جائے۔

۵۔ سماعت فریقین و ملاحظہ ریکارڈ سے پایا گیا ہے کہ وسیم عباس عمر 12 سال کا ایکسیڈنٹ مورخہ 01-06-2017 کو 06:45 بجے صبح ہوا اور 07:30 بجے صبح ڈی ایچ کیو ہسپتال، بھکر پہنچا۔ ڈاکٹر انصر محبوب نے 8:30 بجے سے 10:00 بجے تک آپریشن کیا۔ ڈاکٹر مذکور کے مطابق 13:00 بجے وہ اپنے پرائیویٹ ہسپتال چلا گیا۔ ڈاکٹر انصر محبوب 13:00 بجے دن سے لے کر 22:00 بجے جب بچے کی موت واقع ہوئی تک ذاتی طور پر بچے کا دوبارہ چیک اپ کرنے کے لیے نہیں آئے۔ اگرچہ ڈیوٹی ڈاکٹر کے ٹیلی فون کرنے پر مختلف ہدایات دیں۔ مریض کی طبیعت مسلسل خراب ہو رہی تھی اور مریض کے ورثاء مریض کو بچانے کے لیے کہہ رہے تھے۔ انکوائری ڈاکٹر صفدر حسین بخاری سرجن، ڈی ایچ کیو ہسپتال، بھکر اور ڈاکٹر محمد اسحاق ڈائریکٹر ڈسٹرکٹ ہیلتھ و ویلمنٹ سنٹر بھکر نے کی جس میں آپریشن کو کامیاب قرار دیا گیا۔ جس میں سرجن اور دوسرے ڈیوٹی شاف نے کوئی غفلت نہیں دکھائی۔ ڈاکٹر محمد حسین ڈی ایم ایس، ڈی ایچ کیو ہسپتال بھکر کے بیان کے مطابق جب اس نے مریض کی حالت دیکھ کر ڈاکٹر انصر محبوب کو بلانے کے لیے ٹیلی فون کیا تو ڈاکٹر مذکور نے کہا کہ ڈاکٹر مظہر عباس آن کال ڈیوٹی پر ہے لہذا اسے بلائیں لیکن ڈاکٹر مظہر عباس نے کہا کہ کیونکہ آپریشن ڈاکٹر انصر محبوب نے کیا ہے۔ اس لئے وہی مریض کی حالت بہتر جانتے ہیں۔ ڈاکٹر محمد حسین نے جب دوبارہ ڈاکٹر انصر محبوب کو ٹیلی فون کیا تو انہوں نے جارہا نہ انداز میں کہا کہ وہ ڈاکٹر سلیم بشتر سیٹ کو بھیج رہے ہیں۔ جب کہ وہ آپریشن میں مصروف ہیں۔ بادی النظر میں ایسا محسوس ہوتا ہے کہ مریض کے آپریشن اور آپریشن کے بعد کی دیکھ بھال میں کمی رہ گئی ہے جو انتظامی بد عملی ہے۔ فاضل سیکرٹری، حکومت پنجاب، پرائمری اینڈ سیکنڈری ہیلتھ کیئر ڈیپارٹمنٹ لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ غیر جانب دار ڈاکٹروں پر مشتمل کمیٹی سے انکوائری کروائیں اور آپریشن کے بعد مناسب دیکھ بھال نہ کرنے کی بابت ذمہ داری کا تعین کرائیں۔ نتائج انکوائری کی روشنی میں حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لائی جائے۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 15.09.2017

POP-VHR/0000131/08/17

شکایت نمبر :

استدعا معافی ناجائز سرچارج۔

عنوان:

درخواست دہندہ نے موجودہ شکایت میں بتایا ہے کہ اُس نے سال 2006ء میں طبی آلات کی خریداری کے لئے پنجاب ہیلتھ فاؤنڈیشن حکومت پنجاب لاہور سے چھ لاکھ روپے قرضہ حاصل کرنے کی خاطر اپنی جائیداد کی دستاویزات بطور رہن جمع کروائیں۔ مجاز اتھارٹی نے قرضہ منظور کرتے ہوئے واپسی قرضہ کی 16 اقساط کا شیڈول جاری کرتے ہوئے 16 عدد ایڈوانس چیک وصول کئے۔ اس پر ہیلتھ فاؤنڈیشن کے افسران اُس کے اکاؤنٹ نمبر 0123-010-18413 یو۔بی۔ایل ٹی۔بے سلطان پور برانچ سے جمع شدہ چیک کیش کرواتے رہے۔ مکمل ادائیگی اقساط کے بعد اُس نے ہیلتھ فاؤنڈیشن لاہور کے دفتر سے بغرض حصول این۔او۔سی دستاویزات رابطہ کیا تو اُسے بتایا گیا کہ اُس نے ساتویں قسط مورخہ 30.05.2010 کو جمع نہ کروائی ہے۔ اس لئے انہیں سرچارج بھی ادا کرنا پڑے گا۔ اس بارہ میں چیک کے بارہ میں پوچھا گیا تو متعلقہ افسران نے بتایا کہ چیک کہیں (misplace) کھو گیا ہے۔ اس پر دفتر کے لیگل ایڈوائزر نے کہا کہ آپ قسط دوبارہ جمع کروادیں تاکہ سرچارج ترک جائے۔ اس پر درخواست دہندہ نے بذریعہ چیک مورخہ 04.06.2016 قسط جمع کروادی۔ لہذا بذریعہ درخواست استدعا کی گئی ہے کہ سرچارج ختم کروایا جائے اور جائیداد کی رہن شدہ دستاویزات واپس دلائی جائیں۔

(۲) شکایت ہدایتی النظر میں قابل پیش رفت تھی اس لئے رج رجسٹر کی گئی۔

(۳) اسسٹنٹ ڈائریکٹر (ایڈمن)، پنجاب ہیلتھ فاؤنڈیشن نے رپورٹ میں بتایا ہے کہ درخواست دہندہ نے 6 لاکھ روپے قرضہ کے عوض 16 عدد چیک جمع کروائے جو ہر چھ ماہ بینک آف پنجاب چو برجی لاہور سے کیش ہوتے رہے۔ ساتویں قسط کا چیک ایجنسی نے مورخہ 31.05.2010 کو بذریعہ رسید نمبری 9831298 بینک آف پنجاب چو برجی لاہور جمع کروایا جو نہ تو چیک کیش ہوا اور نہ ہی بینک کی طرف سے اعتراض لگا کر واپس کیا گیا۔ اس بارہ میں مذکورہ بینک کو مراسلہ جاری کیا گیا مگر کوئی

جواب موصول نہ ہوا ہے۔ درخواست دہندہ نے بذریعہ بذریعہ چیک اصل زر ساتویں قسط مبلغ 37,500 روپے جمع کروادی ہے۔ لہذا قسط کی رقم لیٹ جمع ہونے کی صورت میں ہر ماہ 4 فیصد سرچارج لاگو ہوتا ہے جو مبلغ 1,06,500 بنتا ہے۔

(۴) درخواست دہندہ نے جواب الجواب میں بتایا ہے کہ اُس نے مورخہ 03.12.2015 کو ہیلتھ فاؤنڈیشن لاہور کو درخواست گزاری کہ اُس نے تمام اقساط جمع کروادی ہیں لہذا اُسے کلیرنس سرٹیفکیٹ (Clearance Certificate) جاری کر کے اصل رہن شدہ دستاویزات واپس کی جائیں۔ اس پر درخواست دہندہ کو بتایا گیا کہ اُس نے ساتویں قسط جمع نہ کروائی ہے۔ ساتویں قسط کا جمع شدہ چیک ہیلتھ فاؤنڈیشن نے کیش کروانا تھا۔ اُس وقت شکایت کنندہ کے اکاؤنٹ میں رقم بھی موجود تھی۔ لہذا لیگل ایڈواؤزر کے کہنے پر درخواست دہندہ نے اصل زر قسط بھی جمع کروادی ہے۔ جواب الجواب کے آخر میں استدعا کی گئی ہے کہ واجب الادا رقم کا بغیر سرچارج تسویہ کرنے اور عدم دستیاب چیک کو تلاش کرنے، رہن شدہ دستاویزات حوالے کرنے اور این اوی NOC بابت اکاؤنٹس کلیرنس کا حکم جاری کیا جائے۔

(۵) مسل پر ریکارڈ کا بغور جائزہ لیا گیا۔ درخواست دہندہ نے پنجاب ہیلتھ فاؤنڈیشن لاہور کے قرضہ کی واپسی کی بابت 16 عدد چیک جمع کروائے تھے جن میں سے ابجینسی کی جانب سے ساتویں قسط کا چیک بذریعہ رسید نمبری 9831298 مورخہ 31.05.2010 کو بینک آف پنجاب چوہدری لاہور جمع کروایا گیا تھا مگر نہ تو چیک کیش ہوا اور نہ ہی ابجینسی کو واپس کیا گیا جس کی ذمہ داری درخواست دہندہ پر عائد نہ ہوتی ہے۔ مزید برآں درخواست دہندہ نے مورخہ 04.06.2016 کو مبلغ 37500 روپے بطور اصل زر جمع کروادیے ہیں۔ قسط تاخیر سے جمع ہونے کی ذمہ داری درخواست دہندہ پر نہ ڈالی جاسکتی ہے۔ جمع شدہ چیک کا معاملہ بروقت حل کرنا ابجینسی کی ذمہ داری تھی۔ اگر چیک کیش نہ ہوا تھا تو 2005ء ہی میں شکایت کنندہ کو آگاہ کرنا بھی ابجینسی کے ذمہ تھا۔ ان حالات میں شکایت کنندہ سے سرچارج طلب کرنا ناانصافی ہے اور انتظامی زیادتی ہے۔ بحالات بالا ڈائریکٹر جنرل پنجاب ہیلتھ فاؤنڈیشن حکومت پنجاب لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے وہ شکایت کنندہ پر عائد کردہ سرچارج منہا کر کے قرضہ کی واپسی کی بابت این اوی (NOC) جاری کریں اور رہن شدہ دستاویزات نقل فیصلہ شکایت ہذا کے ملنے کے 30 یوم کے اندر واپس کر کے دفتر لید اکو مطلع کریں۔

(۶) مندرجہ بالا ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

پنجاب گورنمنٹ سرٹیفکیشن بینوولنٹ فنڈ

تاریخ فیصلہ: 17.11.2017

POP-MBD/0000159/17

شکایت نمبر:

بہودہ فنڈ سے تعلیمی وظیفہ کی عطائیگی

عنوان:

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ وہ بطور ایلیمینٹری سکول ٹیچر گورنمنٹ ایلیمینٹری سکول فرخ پور کوہنہ تحصیل پھالیہ ضلع منڈی بہاؤ الدین میں خدمات سرانجام دے رہے ہیں۔ ان کے مطابق، ان کے پسر مسمی سید محمد رضا نے میٹرک کے سالانہ امتحان 2016ء میں 94 فیصد سے زائد نمبر حاصل کئے تھے جس پر انہوں نے اس کیلئے تعلیمی وظیفہ کے اجراء کی خاطر ضلعی بہودہ فنڈ منڈی بہاؤ الدین کو حکمانہ توسط سے درخواست گزاری تھی۔ انہوں نے موقف اختیار کیا کہ مذکورہ درخواست مکمل دستاویزات کے ہمراہ گزاری گئی تاہم بعد ازاں انہیں بتلایا گیا کہ بورڈ میٹنگ میں ان کی درخواست کالج رجسٹریشن کے متعلق دستاویز موجود نہ ہونے کی بناء پر خارج کر دی گئی ہے حالانکہ وہ مطلوبہ دستاویز وہ پہلے ہی بورڈ کو پیش کر چکے تھے۔ شکایت کنندہ نے معاملہ میں دفتر ہذا کی مداخلت کی استدعا کرتے ہوئے تعلیمی وظیفہ جاری کرانے کی استدعا کی۔

۲۔ ڈپٹی کمشنر/چیئر مین ضلعی بہودہ فنڈ منڈی بہاؤ الدین نے رپورٹ پیش کی کہ شکایت کنندہ کے بیٹے مسمی سید محمد رضا کو بہودہ فنڈ سے وظیفہ کے اجراء کا کیس بورڈ کے اجلاس منعقدہ مورخہ 25-07-2017 میں سیریل نمبر 202 پر زیر غور آیا جو درخواست طالب علم کے ہمراہ سکول رجسٹریشن سرٹیفکیٹ لف نہ ہونے کی بناء پر مسترد کر دیا گیا نیز اس امر کی باقاعدہ اطلاع شکایت کنندہ کو بھی کی گئی۔ رپورٹ ابجینسی کے مطابق، بیان کردہ صورتحال میں از روئے قواعد شکایت کنندہ کی درخواست مسترد کر کے کسی حکمانہ بدانتظامی کا ارتکاب نہ کیا گیا ہے۔

۳۔ محکمہ رپورٹ کی نقل بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر ان کی جانب سے موصولہ جواب میں انہوں نے موقف اختیار کیا کہ انہوں نے سکول رجسٹریشن سرٹیفکیٹ سمیت مطلوبہ دیگر جملہ دستاویزات کے ہمراہ ہی درخواست گزاری تھی۔ تاہم بہودہ فنڈ بورڈ کی جانب سے مذکورہ دستاویز کی عدم فراہمی کا موقف ناقابل فہم ہے۔ شکایت کنندہ کے مطابق، وہ عرصہ 33 سال سے بہودہ فنڈ کی رقم اپنی تنخواہ کے سوا رہے ہیں۔ اس کے باوجود میسر طور پر کسی دستاویز کی درخواست کے ساتھ منسلک نہ ہونے کا بہانہ بنا کر ان کے پسر کو تعلیمی وظیفہ سے محروم کرنے کا ابجینسی کا اقدام قرین انصاف نہ ہے۔ لہذا ضلعی بہودہ فنڈ بورڈ منڈی بہاؤ الدین کو بلا تاخیر ان کی درخواست پر از سر نو کارروائی کا حکم جاری کیا جائے۔

۴۔ شکایت کنندہ اور نمائندہ چیئر مین ضلعی بہودہ فنڈ بورڈ منڈی بہاؤ الدین بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ اوّل الذکر نے متعلقہ سکول کا

مصدقہ رجسٹریشن سرٹیفکیٹ پیش کرتے ہوئے موقف اختیار کیا کہ قبل ازیں ایسا ہی سرٹیفکیٹ انہوں نے اپنی درخواست کے ہمراہ لف کیا تھا۔ تاہم اب نئے سرے سے مذکورہ سرٹیفکیٹ بنوا کر پیش کیا جا رہا ہے لہذا بورڈ کو ہدایت کی جائے کہ ان کے پسر کو تعلیمی وظیفہ جاری کرنے کیلئے کارروائی کرے۔ اس موقع پر موجود نمائندہ انجمنی نے شکایت کنندہ کی جانب سے پیش کردہ سرٹیفکیٹ وصول پاتے ہوئے موقف اختیار کیا کہ اس موقع پر جمع کرائی گئی دستاویز سے قطع نظر شکایت کنندہ کا کیس پہلے ہی مسترد ہو چکا ہے لہذا اس بابت آخر الذکر کا موقف ناقابل پذیرائی ہے۔

۵۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ نے اپنے پسر مسمیٰ سید محمد رضا کیلئے ضلعی بہبود فنڈ بورڈ منڈی بہاؤ الدین سے تعلیمی وظیفہ کے اجراء کی درخواست بوساطت سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ گزاری تھی جو رپورٹ انجمنی کے مطابق طالب علم کے سکول رجسٹریشن سرٹیفکیٹ کی عدم فراہمی کی بناء پر مسترد کر دی گئی حالانکہ اس بابت شکایت کنندہ کا اصرار تھا کہ وہ مذکورہ کیس داخل کرانے کے موقع پر مطلوبہ دستاویز پہلے ہی جمع کرا چکے ہیں جبکہ دوران سماعت دفتر ہذا انہوں نے مذکورہ دستاویز کی ایک مصدقہ نقل نمائندہ انجمنی کے حوالے بھی کی۔ فریقین کے بیانات میں تفاوت کی نوعیت واقعاتی ہے جس کی صحت کی تصدیق آمدہ ریکارڈ انجمنی سے ممکن نہ ہے۔ تاہم بادی النظر میں محض تکنیکی بنیاد پر شکایت کنندہ کے پسر کی تعلیمی وظیفہ کے اجراء کی درخواست کا استرا دقرین انصاف نہ ہے۔ چونکہ بہبود فنڈ کی رقم ملازمین سرکاری تنخواہ سے کاٹی جاتی ہے لہذا بہبود فنڈ سے وظیفہ کے استحقاق کی بنیاد طالب علم کے حاصل کردہ نمبروں پر ہے نہ کہ بہبود فنڈ کے افسران کی صوابدید پر۔ اگر کوئی طالب علم نمبروں کی بنیاد پر وظیفہ کا مستحق ہے تو صرف اس تکنیکی بنیاد پر کہ کوئی دستاویز شامل مسل تھی اسے محروم کرنا نا انصافی ہے۔ لہذا چیئر مین، ضلعی بہبود فنڈ بورڈ منڈی بہاؤ الدین کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کے پسر کو بہبود فنڈ سے تعلیمی وظیفہ کی ادائیگی کا کیس از سر نو بورڈ کے آئندہ اجلاس میں زیر غور لائیں اور اس حوالے سے ادائیگی کا فیصلہ کر کے تعلیمی رپورٹ دفتر ہذا کو پیش کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 30.11.2017

POP-MBD/0000179/17

شکایت نمبر:

بہبود فنڈ سے تعلیمی وظیفہ کی عطائگی

عنوان:

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ وہ بطور پرائمری سکول ٹیچر گورنمنٹ ہائی سکول بھوآ حسن تحصیل پھالیہ ضلع منڈی بہاؤ الدین میں خدمات سر انجام دے رہے ہیں۔ ان کے مطابق، ان کے پسر نے میٹرک کے سالانہ امتحان 2016ء میں 76 فیصد نمبر حاصل کئے تھے جس پر انہوں نے اس کیلئے تعلیمی وظیفہ کے اجراء کی خاطر ضلعی بہبود فنڈ منڈی بہاؤ الدین کو محکمہ توسط سے درخواست گزاری تھی۔ انہوں نے موقف اختیار کیا کہ مذکورہ درخواست مکمل دستاویزات کے ہمراہ گزاری گئی تاہم بعد ازاں انہیں بتلایا گیا کہ بورڈ میٹنگ میں ان کی درخواست کالج رجسٹریشن کے متعلق دستاویز موجود نہ ہونے کی بناء پر خارج کر دی گئی ہے حالانکہ وہ مطلوبہ دستاویز وہ پہلے ہی بورڈ کو پیش کر چکے تھے۔ شکایت کنندہ نے معاملہ میں دفتر ہذا کی مداخلت کی استدعا کرتے ہوئے تعلیمی وظیفہ جاری کرانے کی استدعا کی۔

۲۔ ڈپٹی کمشنر/چیئر مین ضلعی بہبود فنڈ منڈی بہاؤ الدین نے رپورٹ پیش کی کہ شکایت کنندہ کے بیٹے مسمیٰ محمد شعیب حمزہ کو بہبود فنڈ سے وظیفہ کے اجراء کا کیس بورڈ کے اجلاس منعقدہ مورخہ 25-07-2017 میں سیریل نمبر 244 پر زیر غور آیا جو درخواست طالب علم کے ہمراہ پنجاب کالج لاہور کا رجسٹریشن سرٹیفکیٹ لف نہ ہونے کی بناء پر مسترد کر دیا گیا نیز اس امر کی باقاعدہ اطلاع شکایت کنندہ کو بھی کی گئی۔ رپورٹ انجمنی کے مطابق، بیان کردہ صورتحال میں از روئے قواعد شکایت کنندہ کی درخواست مسترد کر کے کسی محکمہ بدانتظامی کا ارتکاب نہ کیا گیا ہے۔

۳۔ محکمہ رپورٹ کی نقل بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الجواب طلب کیا گیا تاہم اس بابت جاری کردہ تحریری نوٹس کے جواب میں وہ اپنا موقف دفتر ہذا کو پیش کرنے سے قاصر رہے۔

۴۔ شکایت کنندہ اور نمائندہ چیئر مین ضلعی بہبود فنڈ بورڈ منڈی بہاؤ الدین بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ اول الذکر نے پنجاب کالج کا مصدقہ رجسٹریشن سرٹیفکیٹ پیش کرتے ہوئے موقف اختیار کیا کہ قبل ازیں ایسا ہی سرٹیفکیٹ انہوں نے اپنی درخواست کے ہمراہ لف کیا تھا۔ تاہم اب نئے سرے سے مذکورہ سرٹیفکیٹ بنوا کر پیش کیا جا رہا ہے لہذا بورڈ کو ہدایت کی جائے کہ ان کے پسر کو تعلیمی وظیفہ جاری کرنے کیلئے کارروائی کرے۔ اس موقع پر موجود نمائندہ انجمنی نے شکایت کنندہ کی جانب سے پیش کردہ سرٹیفکیٹ وصول پاتے ہوئے موقف اختیار کیا کہ اس موقع پر جمع کرائی گئی دستاویز سے قطع نظر شکایت کنندہ کا کیس پہلے ہی مسترد ہو چکا ہے لہذا اس بابت آخر الذکر کا موقف ناقابل پذیرائی ہے۔

۵۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ نے اپنے پسر مسمیٰ محمد شعیب حمزہ کیلئے ضلعی بہبود فنڈ بورڈ منڈی بہاؤ الدین سے تعلیمی وظیفہ کے اجراء کی درخواست بوساطت سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ گزاری تھی جو رپورٹ انجمنی کے مطابق طالب علم کے سکول رجسٹریشن سرٹیفکیٹ کی عدم فراہمی کی بناء پر مسترد کر دی گئی حالانکہ اس بابت شکایت کنندہ کا اصرار تھا کہ وہ مذکورہ کیس داخل کرانے کے موقع پر مطلوبہ دستاویز پہلے ہی جمع کرا چکے ہیں جبکہ دوران سماعت دفتر ہذا انہوں

نے مذکورہ دستاویز کی ایک مصدقہ نقل نمائندہ ایجنسی کے حوالے بھی کی۔ فریقین کے بیانات میں تفاوت کی نوعیت واقعاتی ہے جس کی صحت کی تصدیق آمدہ ریکارڈ ایجنسی سے ممکن نہ ہے۔ تاہم بادی النظر میں محض تکنیکی بنیاد پر شکایت کنندہ کے پسر کی تعلیمی وظیفہ کے اجراء کی درخواست کا استرا دقرین انصاف نہ ہے۔ چونکہ بہودفنڈ کی رقم ملازمین سرکار کی تنخواہ سے کاٹی جاتی ہے لہذا بہودفنڈ سے وظیفہ کے استحقاق کی بنیاد طالب علم کے حاصل کردہ نمبروں پر ہے نہ کہ بہودفنڈ کے افسران کی صوابدید پر۔ اگر کوئی طالب علم نمبروں کی بنیاد پر وظیفہ کا مستحق ہے تو صرف اس تکنیکی بنیاد پر کہ کوئی دستاویز شامل مسئلہ نہ تھی اسے محروم کرنا نا انصافی ہے۔ لہذا ایجنٹ مین، ضلعی بہودفنڈ بورڈ منڈی بہاؤ الدین کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کے پسر کو بہودفنڈ سے تعلیمی وظیفہ کی ادائیگی کا کیس از سر نو بورڈ کے آئندہ اجلاس میں زیر غور لائیں اور اس حوالے سے ادائیگی کا فیصلہ کر کے تعلیمی رپورٹ دفتر ہذا کو پیش کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 06.12.2017

POP-SKT-0000228/17

شکایت نمبر:

ادائیگی شادی گرانٹ

عنوان:

شکایت کنندہ مسماۃ مقدس بشیر نے شکایت گزاری ہے کہ اُس کے والد محمد بشیر گورنمنٹ ہائی سکول اگو کی میں بطور ایس۔ ایس۔ ٹی فرائض سرانجام دے رہے تھے کہ دوران ملازمت وہ مورخہ 09.2.2008 کو انتقال کر گئے۔ جبکہ اُس کی والدہ اس کے والد سے پہلے ہی وفات پا گئی تھیں۔ شکایت کنندہ سمیت وہ چھ بہن بھائی ہیں۔ اور درخواست گزار سب سے چھوٹی ہے۔ اس کی شادی مورخہ 23.1.2016 کو سرانجام پائی اور اس کے بڑے بھائی محمد طاہر بشیر نے بہودفنڈ میں سے شادی گرانٹ کے لئے بہودفنڈ بورڈ کو درخواست بھیجی جو وہ وہاں 16.2.2016 کو تحت ڈائری نمبری 1016/B-II درج ہوئی۔ لیکن اُس پر اعتراض لگایا گیا کہ درخواست جس کی شادی ہے اس کی طرف سے آئی چاہیے۔ لہذا دوبارہ اُس نے اپنے نام سے درخواست جمع کروائی۔ جس کو تقریباً ڈیڑھ سال کا عرصہ گزر چکا ہے۔ لیکن تاحال اُس پر کوئی کارروائی نہ کی گئی ہے۔ شکایت کنندہ نے اپنی شادی گرانٹ کی درخواست پر عملدرآمد کروانے کی استدعا کی ہے تاکہ وہ جہیز کی کچھ چیزیں خرید سکے۔

۲۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر، بہودفنڈ بورڈ پنجاب، لاہور نے رپورٹ بھیجی ہے کہ مطابق قواعد طاہر بشیر اور مقدس بشیر مرحوم گورنمنٹ ملازم کے زیر کفالت نہ رہی ہیں۔ لہذا وہ فیملی کی تعریف میں نہ آتے ہیں۔ لہذا شادی گرانٹ ازاں بہودفنڈ بورڈ حاصل کرنے کے اہل نہ ہیں۔

۳۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب میں گورنمنٹ آف پنجاب ایڈمنسٹریشن ڈیپارٹمنٹ کے نوٹیفکیشن نمبری 12853/B مورخہ 24.6.2002 کا حوالہ دیا ہے۔ جس کے تحت کسی بھی سرکاری ملازم کی دوران ملازمت وفات پانے کی صورت میں اس کی فیملی کو اس کی بیٹی کی شادی کرنے پر بہودفنڈ سے شادی گرانٹ حاصل کرنے کا پورا حق ہے۔ شکایت کنندہ نے شادی گرانٹ دلوانے کی استدعا کی ہے۔

۴۔ مورخہ 25.10.2017، 01.11.2017 اور 08.11.2017 کو مشترکہ سماعت کے لئے نوٹس جاری کئے گئے۔ شکایت کنندہ کا بھائی طاہر بشیر ہزارنچ پر حاضر آتا رہا لیکن ایجنسی کی طرف سے کوئی نمائندہ حاضر نہ آیا۔ اور نہ ہی کوئی اطلاع دی۔

۵۔ مورخہ 08.11.2017 کو محرم نواز، لاء آفیسر بہودفنڈ بورڈ لاہور سے بذریعہ فون رابطہ کیا گیا تو اس نے بتایا کہ شادی گرانٹ متوفی ملازم کے بچوں کو جن کی عمر 21 سال سے کم ہو اور وہ کسی دوسرے کے زیر کفالت نہ ہوں تو دی جاسکتی ہے۔ شکایت کنندہ کی چونکہ شادی ہو چکی اور وہ اپنے خاوند کی زیر کفالت ہو چکی ہے۔ لہذا اب یہ شادی گرانٹ اُس کے کسی دوسرے بہن بھائی کو دی جاسکتی ہے۔ بشرطیکہ اُس کی عمر 21 سال سے کم ہو۔ اس پر شکایت کنندہ کے نمائندہ (بھائی) نے کہا کہ اب اُن میں سے کسی بھی بہن بھائی کی عمر 21 سال سے کم نہ ہے۔ ہاں البتہ مقدس بشیر (شکایت کنندہ) کی عمر جب اُس کی شادی ہوئی تھی 21 سال سے کم تھی۔ اسی طرح اُس کی بڑی بہن حمیرا بشیر کی شادی مورخہ 28.12.2010 کو ہوئی تھی۔ اُس وقت اُس نے اپنی شادی گرانٹ کے لئے بہودفنڈ بورڈ کو مبلغ 25,000/- روپے کا چیک نمبری 0726452 مورخہ 15.3.2011 کا جاری کر دیا تھا۔ اگر اُس وقت بڑی بہن کو گرانٹ دی گئی تھی جبکہ وہ بھی اپنے خاوند کے زیر کفالت ہو چکی تھی تو اب چھوٹی بہن مقدس بشیر کو کیوں نہیں مل سکتی۔

۶۔ دوران سماعت پیش آمدہ ریکارڈ حقائق سے عیاں ہوتا ہے کہ شکایت کنندہ کے والد دوران ملازمت مورخہ 09.2.2008 وفات پا گئے جبکہ ان کی والدہ شکایت کنندہ کے والد کی حیات میں ہی وفات پا گئی تھیں۔ شکایت کنندہ کی شادی مورخہ 23.01.2016 کو منعقد ہوئی جس کے بعد شکایت کنندہ کے بھائی نے اپنی بہن (موجودہ شکایت کنندہ) کو میرج گرانٹ کی ادائیگی کیلئے مورخہ 16.2.2016 کو درخواست گزاری جس پر اعتراض لگایا گیا کہ میرج گرانٹ متوفی ملازم کے بچوں کو جن کی عمر 21 سال سے کم ہو اور وہ کسی دوسرے کے زیر کفالت نہ ہوں تو دی جاسکتی ہے۔ شکایت کنندہ کی چونکہ شادی ہو چکی ہے اور وہ اپنے خاوند کی زیر کفالت ہے۔ مزید یہ کہ ان کی عمر 21 سال سے زائد ہے لہذا اب وہ میرج گرانٹ کی اہل نہ ہے۔

۷۔ ایجنسی کے مذکورہ بالا موقف کا جائزہ دی پنجاب گورنمنٹ سروسز بینولنٹ فنڈ پارٹ I (ڈسبرسمنٹ) رولز 1965ء کی روشنی میں لیا گیا جس سے یہ امر عیاں ہوتا ہے کہ میرج گرانٹ کی ادائیگی کیلئے اہلیت کی درج ذیل شرائط ہیں:-

a) **MARRIAGE GRANT**

For the marriage of each daughter:

i)	to a Government Servant while in service and for 15 years after his/her retirement:	Rs.40,000/-
ii)	to the family of a retired Government servant in case his/her death occurs within 15 years of retirement for the un-expired period of 15 years from the date of retirement:	Rs. 50,000/-
iii)	to the family of a Government servant who dies while in service with no time limit:	Rs. 50,000/-
vi)	to an invalidated retired Government servant for 15 years from the date of retirement. In case of his/her death, within 15 years of retirement; to his/her family for the un-expired period of 15 years from the date of retirement:	Rs. 50,000/-

Provided that the application for the grant is made within three years from the date of marriage, by the applicant to the concerned Benevolent Fund Board through the parent office but this period may be condoned by the Provincial Benevolent Fund Board, after recording reasons and considering individual cases of hardship and the responsibility to prove genuineness of documents or the case shall rest with the applicant.

۸۔ مزید برآں میرج گرانٹ کیلئے ایجنسی کی طرف سے منظور شدہ درخواست فارم میں بھی 21 سال کی عمر کی کسی شرط کا ذکر نہ ہے یوں ایجنسی کی طرف سے ایسی کسی شرط کا اطلاق بلا جواز ہے اور محکمہ ہدایت نظامی کے زمرہ میں آتا ہے جو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کے تابع قابل مواخذہ عمل ہے۔

۹۔ اندریں حالات ایڈمنسٹریٹو آفیسر، صوبائی بہود فنڈ بورڈ پنجاب، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کو بروئے استدعا میرج گرانٹ کی ادائیگی کی بابت اقدامات کرتے ہوئے شکایت کنندہ کی بلاتاخر حق رسی کو یقینی بنائیں اور اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو مطلع کریں۔

۱۰۔ شکایت ہذا مندرجہ بالا ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 10.04.2017

POP-TTS/463/16

شکایت نمبر:

رقم چھبڑ اور بھٹن کی عدم ادائیگی

عنوان:

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ وہ ریسکیو 1122، ٹوبہ ٹیک سنگھ میں بطور ریسکیو اینڈ سیفٹی آفیسر مستقل ملازم ہیں۔ دیگر کٹوتیوں کی طرح انکی تنخواہ سے بہود فنڈ کی کٹوتی بھی ہو رہی ہے۔ سائل کی والدہ مورخہ 20.11.2015 کو وفات پا گئی تھیں، تمام محکمانہ کارروائی کے بعد چھبڑ و بھٹن کے گرانٹ کے حصول کیلئے ایڈمنسٹریٹو آفیسر، صوبائی بہود فنڈ بورڈ پنجاب، لاہور درخواست بھیجی گئی، جنہوں نے بذریعہ چٹھی مورخہ 26.08.2016 اس بنا پر مسترد کر دی کہ انکا محکمہ اس زمرہ میں نہیں آتا۔ استدعا کی گئی کہ وہ بہود فنڈ کی کٹوتی کروا رہے ہیں لہذا مذکورہ گرانٹ پر انکا حق بنتا ہے۔ محکمہ کو حکم دیا جائے کہ انہیں گرانٹ کا اجراء کرے یا اب تک جمع شدہ رقم واپس کرے۔

۲۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر، صوبائی بہود فنڈ بورڈ پنجاب، لاہور نے چٹھی مورخہ 10.02.2017 کے ذریعہ وضاحت کی کہ شکایت کنندہ کا محکمہ ریسکیو 1122 محکمہ داخلہ کے زیر سایہ کام کرتا ہے۔ محکمہ پولیس کا علیحدہ سے بہود فنڈ بورڈ ہے، انکی کٹوتی صوبائی بہود فنڈ بورڈ لاہور نہ آتی ہے۔ مزید یہ کہ ایک دیگر معاملہ میں ریسکیو 1122 کی اہلیت کی بابت سیکشن آفیسر، جنرل، ہوم ڈیپارٹمنٹ سے وضاحت طلب کی گئی تھی کہ مذکورہ محکمہ کے ملازمین کو بہود فنڈ کے فوائد کہاں سے ملنے ہیں، جس کیلئے یاد دہانی کی چٹھی بھی لکھی جا چکی ہے، تاہم تاحال جواب نہ آیا ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے اپنی درخواست کے مندرجات کو دودھرایا۔ مزید کہا کہ محکمہ صرف خط و خطاب کی حد تک انکے معاملہ میں توجہ دے رہا ہے۔ انکی اس درخواست کے جواب میں بھی کہ بہود فنڈ کے فوائد نہیں دیتے تو بہود فنڈ کی کٹوتی بند کی جائے کوئی نوٹیفیکیشن پیش نہیں کیا گیا۔

۴۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر، صوبائی بہود فنڈ بورڈ پنجاب، لاہور کو شکایت کنندہ کا جواب بھیج دیا گیا تاکہ جدید اضافی رپورٹ اس بابت جمع ہو۔ انہوں نے ایک

مرتبہ پھر چٹھی مورخہ 15.03.2017 میں موقف پیش کیا کہ تاحال انہیں محکمہ داخلہ سے کوئی وضاحت اس بابت وصول نہیں ہوئی۔ وضاحت وصول ہونے پر مزید کارروائی ممکن ہوگی۔

۵۔ اسسٹنٹ لاء آفیسر، ریسکیو 1122، ٹھیکل عاصم سے بذریعہ ٹیلی فون رابطہ کیا گیا، جنہوں نے اطلاع دی کہ حکومت پنجاب نے بذریعہ نوٹیفکیشن ریسکیو 1122 کا انتظامی اختیار محکمہ داخلہ سے لے کر سروسز اینڈ جنرل ایڈمنسٹریشن ڈیپارٹمنٹ کو منتقل کر دیا ہے۔ اس بابت چٹھی نمبر CAB-II/1-2/2017(Cir39) مورخہ 21.03.2017 بھی جاری ہو چکی ہے۔ پنجاب گورنمنٹ رولز آف برنس 2011ء میں اس بابت ہونے والی ترمیم بھی بذریعہ نوٹیفکیشن مورخہ 22.03.2017 جاری ہو چکی ہے۔

۶۔ شکایت، جوابات محکمہ، جواب الجواب اور پیش کردہ ریکارڈ کا جائزہ لیا گیا۔ شکایت کنندہ کی ملازمت مورخہ 16.07.2010 کو محکمہ مذکورہ میں مستقل ہوئی، تاحال انکی تنخواہ سے باقاعدہ بہبود فنڈ کے عنوان سے دی گئی شرح کے مطابق ہر ماہ کٹوتی ہو رہی ہے جبکہ محکمہ صوبائی بہبود فنڈ بورڈ، لاہور کا موقف ہے کہ ریسکیو 1122 کا انتظام محکمہ داخلہ پنجاب کے تحت ہے اور محکمہ داخلہ سے انہوں نے تحریری طور پر یہ وضاحت طلب کر رکھی ہے کہ آیا ریسکیو 1122، صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب، لاہور سے سہولیات لینے کا اہل ہے یا نہیں۔ مذکورہ محکمہ کی انتظامی سربراہی حکومت پنجاب نے پنجاب گورنمنٹ رولز آف برنس 2011ء میں ایک باقاعدہ ترمیم کے بعد محکمہ سروسز اینڈ جنرل ایڈمنسٹریشن ڈیپارٹمنٹ کو تفویض کر دی ہے، اس طرح محکمہ کا یہ شک بھی دور ہو جانا چاہیے کہ ریسکیو 1122 کے ملازمین سے ہونے والی کٹوتی بابت بہبود فنڈ محکمہ پولیس سے متعلقہ ہے بلکہ انکا محکمہ، صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب ہی اس کٹوتی اور اس کے پیش نظر ملازمین کو حاصل ہونے والے فوائد کے تحفظ کا ذمہ دار ہے۔

۷۔ لہذا ایڈمنسٹریوٹو آفیسر، صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کو تجہیز و تکفین کی گرانٹ کی ادائیگی کو یقینی بنائیں اور اس بابت اگر وضاحت کی بھی ضرورت ہو تو محکمہ سروسز اینڈ جنرل ایڈمنسٹریشن ڈیپارٹمنٹ سے بغیر وقت ضائع کئے لی جائے۔

۸۔ اس بابت تعمیلی رپورٹ عرصہ دو ماہ کے اندر جمع کروائی جائے۔ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

۹۔ کارروائی عمل درآمد کے دوران محکمہ نے بذریعہ تعمیلی رپورٹ مورخہ 15.09.2017 وضاحت کی کہ ہیبت مجاز کی منظوری اور دیگر ضروری منظوری کے بعد بذریعہ بینک آف پنجاب سول سیکرٹریٹ برانچ لاہور آن لائن گرانٹ جاری ہو چکی ہے لہذا دادرسی ہو گئی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 10.04.2017

POP-SGD/00158-2017

شکایت نمبر:

بچوں کے تعلیمی وظائف جاری کروانے کی استدعا

عنوان:

شکایت گزار رسمی امجد حسین، اسسٹنٹ، دفتر چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی سرگودھا نے شکایت گزاری کہ انہوں نے اپنے دو بچوں کے تعلیمی وظائف برائے سال 2015-16 کے کیسز کا عدم شدہ ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر سرگودھا کے دفتر اندر معیاد جمع کروائے جو مورخہ 09-03-2016 کو ڈسٹرکٹ کوآرڈینیشن آفیسر/چیئر مین ضلعی بہبود فنڈ بورڈ سرگودھا کو بھجوائے گئے۔ جب مورخہ 20-07-2016 تک ادائیگی نہ ہوئی تو رابطہ کرنے پر بتایا گیا کہ چونکہ اسسٹنٹس کو گریڈ 14- سے گریڈ 16 میں اپ گریڈ کیا جا چکا ہے جو گریڈ پوسٹ ہے لہذا اب تعلیمی وظائف کی ادائیگی صوبائی بہبود فنڈ بورڈ کی ذمہ داری ہے۔ بیان کردہ حالات کے مطابق اُن کے بچوں کے تعلیمی وظائف کے کیسز ڈسٹرکٹ کوآرڈینیشن آفیسر/چیئر مین ضلعی بہبود فنڈ بورڈ سے واپس ملنے پر یہ مورخہ 14-11-2016 کو ایڈمن آفیسر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب لاہور کو بھجوائے گئے۔ تاحال وہ رقم وظیفہ سے محروم ہیں جو دلوائی جائے۔

۲۔ ایڈمن آفیسر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب لاہور نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 16-03-2017 مطلع کیا کہ سال 2016 کے لئے تعلیمی وظائف کے لئے درخواستیں جمع کروانے کا شیڈول مورخہ 01-01-2016 سے 31-03-2016 بذریعہ اخبار مشتمل کیا گیا۔ بمطابق پنجاب گورنمنٹ سروسز بہبود فنڈ پارٹ I (ادائیگی/تقسیم) رولز 1965 کے رول 3 (سی) مقررہ تاریخ کے بعد موصول ہونے والی درخواستیں قابل پذیرائی نہ ہوگی اور مسترد تصور ہوگی۔ شکایت گزار کے بچوں کی درخواستیں برائے تعلیمی وظیفہ قواعد کے مطابق موصول نہ ہوئیں لہذا شکایت داخل دفتر کی جائے۔

۳۔ پیش کردہ بالا حقائق سے عیاں کہ شکایت کنندہ کی طرف سے تعلیمی وظائف فارم بروقت اپنے محکمہ میں جمع کروادیئے گئے تھے جو متعلقہ محکمہ کی طرف سے مورخہ 9-3-2016 ضلعی بہبود فنڈ بورڈ کو اندر معیاد ارسال کر دیئے گئے تھے۔ اسی دوران اسسٹنٹ کی پوسٹ گریڈ 14 سے 16 میں اپ گریڈ ہونے کی بنیاد پر ضلعی بہبود فنڈ بورڈ نے ایسے تمام کیسز متعلقہ محکمہ کو مورخہ 16-10-2016 کو واپس بھجوادئیے جنہیں متعلقہ محکمہ نے مورخہ 14-11-2016 کو صوبائی بہبود فنڈ بورڈ کو ارسال کر دیا۔ صوبائی بہبود فنڈ بورڈ نے ان کیسز کو اس بنیاد پر مسترد کر دیا کہ وہ صوبائی بورڈ میں بروقت (مقررہ تاریخ 31-3-2016) موصول نہ ہوئے تھے۔ حالانکہ اس تمام صورتحال میں شکایت کنندہ کسی طور پر بھی قصور وار نہ ہے۔

۴۔ بحالات بالا چیئر مین صوبائی بہبود فنڈ بورڈ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کی درخواست برائے ادائیگی تعلیمی وظائف کا تاخیر سے قطع نظر، دیگر قواعد کے مطابق جائزہ لے کر حسب ضابطہ فیصلہ کریں کیونکہ شکایت کنندہ کی درخواست برائے ادائیگی تعلیمی وظائف اندر میعاد ضلعی بہبود فنڈ بورڈ جمع کروادی گئی تھی اور بعد ازاں ہونے والی دفتری کارروائی میں مہینہ تاخیر کا ذمہ دار شکایت کنندہ نہ ہے۔

تاریخ فیصلہ: 10.04.2017

POP-JLM/000539/16

شکایت نمبر:

گروپ انشورنس، جی پی فنڈ ماہانہ مالی امداد کی ادائیگی کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ نے اپنی درخواست میں بیان کیا کہ اُس کا خاوند محکمہ مال میں بطور پٹواری خدمات سرانجام دے رہا تھا جس کا دوران سروس مورخہ 06.01.2006 کو قتل ہو گیا۔ شکایت کنندہ کو مجوزہ قوانین کے تحت دیگر واجبات کی ادائیگی کردی گئی تاہم گروپ انشورنس، جی پی فنڈ اور ماہانہ مالی امداد کی ادائیگیاں ابھی تک زیر التوا ہیں۔ شکایت کنندہ نے دفتر ہذا سے استدعا کی کہ اُسے متذکرہ بالا ادائیگیاں کروائی جائیں۔

۲۔ سٹیٹ لائف انشورنس کارپوریشن آف پاکستان لاہور نے مطلع کیا کہ مرحوم ارشد بیگ کے کیس میں مبلغ ایک لاکھ چالیس ہزار روپے کا چیک نمبر 8876552 مورخہ 18.11.2016 کو بنام مسماۃ ارشد بیگم بذریعہ اسسٹنٹ کمشنر پنڈدادن خان بھجوا دیا گیا ہے۔

۳۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر نے مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کو جی پی فنڈ کی مد میں مبلغ -16,768 روپے کی ادائیگی کردی گئی ہے۔

۴۔ ڈپٹی کمشنر چیئر مین، ڈسٹرکٹ بنولٹ فنڈ بورڈ جہلم نے بذریعہ لیٹر نمبر 1489/BFC مورخہ 27.03.2017 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کا کیس برائے اجراء ماہانہ امداد 5 سال سے زائد تاخیر کی وجہ سے صوبائی بہبود فنڈ بورڈ کو بھجوا دیا گیا تھا۔ صوبائی بہبود فنڈ بورڈ کی جانب سے مطلع کیا گیا کہ صوبائی بورڈ نے شکایت کنندہ کے کیس میں تاخیر سے درخواست داخل کرنے پر قواعد کے مطابق رعایت دے دی ہے۔ اب کیس ڈسٹرکٹ بنولٹ فنڈ بورڈ جہلم کے آئندہ اجلاس میں برائے منظوری رکھا جائے گا۔

۵۔ پیش کردہ ریکارڈ کی پرتال سے عیاں ہوا کہ شکایت کنندہ کا خاوند محکمہ مال میں بطور پٹواری خدمات سرانجام دے رہا تھا کہ مورخہ 06.01.2006 کو قتل کر دیا گیا۔ ابتدا میں مقدمہ قتل اُس کی بیوی (شکایت کنندہ) پر درج ہوا جس کا فیصلہ مورخہ 08.02.2014 کو ہوا۔ عدالتی فیصلہ حق میں آنے پر شکایت کنندہ نے اپنے خاوند کی سروس سے متعلقہ مراعات حاصل کرنے کیلئے متعلقہ محکمہ سے رجوع کیا۔ اُسے دیگر واجبات کی ادائیگی ہو گئی لیکن تین کلیمز (گروپ انشورنس، جی پی فنڈ اور ماہانہ مالی امداد) کی ادائیگی تاخیر کا شکار رہی جس کیلئے اُس نے دفتر ہذا سے رجوع کیا۔ دفتر ہذا کی کاوش پر اُسے متذکرہ بالا پہلی دونوں ادائیگیاں کردی گئی ہیں جبکہ ماہانہ مالی امداد کے حوالے سے صوبائی بہبود فنڈ بورڈ کے فیصلہ کی روشنی میں شکایت کنندہ کا کیس برائے منظوری ڈسٹرکٹ بنولٹ فنڈ بورڈ جہلم کے آئندہ اجلاس میں پیش کیا جائے گا۔ لہذا ڈپٹی کمشنر جہلم کو بطور چیئر مین ڈسٹرکٹ بنولٹ فنڈ بورڈ ہدایت کی گئی کہ وہ آئندہ اجلاس میں شکایت کنندہ کے پیش کردہ کیس برائے منظوری ماہانہ مالی امداد پر قواعد کے مطابق غور کر کے فیصلہ کریں۔

تاریخ فیصلہ: 27.04.2017

POP-TTS/00457/16

شکایت نمبر:

تعلیمی وظائف کی عدم ادائیگی

عنوان:

شکایت کنندہ، غلام غوث ولد علی محمد، آفیسر انچارج (بی ایڈ اے)، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (سکینڈری)، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے درخواست گزاری کہ انہوں نے اپنی بیٹی مقدس غوث اور بیٹے محمد اولیس کے تعلیمی وظیفہ کے فارم برائے سال 2015-2016 صوبائی بہبود فنڈ بورڈ، پنجاب، لاہور کو بذریعہ ای ڈی او ایجوکیشن، ٹوبہ ٹیک سنگھ تحت ڈسپنچ نمبر 838/بی ایڈ اے، مورخہ 18.02.2016 کو ارسال کئے لیکن تا حال انہیں دونوں بچوں کی بابت تعلیمی وظائف وصول نہیں ہوئے۔

۲۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر، صوبائی بہبود فنڈ بورڈ، پنجاب لاہور نے بذریعہ رپورٹ وضاحت کی کہ شکایت کنندہ کے بیٹے نے مطابق ریکارڈ سال 2013 میں ایف ایس سی میں داخلہ لیا، جس کا دورانیہ 2013-2015 تھا، اس طرح اس کا تعلیمی سیشن 2015 میں مکمل ہو چکا، جبکہ وظیفہ کی درخواست سال 2016 میں جمع کروائی لہذا وہ سال 2016 میں جمع کروائی گئی درخواست پر حصول وظیفہ کا اہل نہیں۔ اس طرح شکایت کنندہ کی بیٹی کا تعلیمی سیشن بھی مکمل ہو چکا اور مزید یہ کہ ریکارڈ کے مطابق اس نے ایم سی ایس میں داخلہ لیا اور ایم سی ایس کے بعد بی اے کی بنیاد پر بی ایڈ میں داخلہ لیا اور درخواست کے ساتھ بی اے کا نتیجہ بھی لف نکال لہذا وہ تعلیمی سیشن مکمل ہونے کی وجہ سے تعلیمی وظیفہ کی حقدار نہیں۔

۳۔ دوران کارروائی شکایت کنندہ نے مندرجہ ذیل وضاحتیں کیں:-

الف۔ اُنکے بیٹے نے سیشن 2013-2015 میں بی اے داخلہ لیا تھا، تاہم 2014 میں دیئے گئے فرسٹ ایئر کے امتحان میں امید سے کم نمبر حاصل کرنے کی وجہ

- سے سال اول کا امتحان دوبارہ 2015ء میں دیا اور پاس کیا اور وہ اس وقت سال دوم کا باقاعدہ طالب علم تھا جسکی بنیاد پر سال اول کا نتیجہ لکھ کر کے درخواست بھجوائی اور اب وہ ڈی وی ایم میں ایف ایس سی کی بنیاد پر داخل ہے تو اب مکمل نتیجہ کے ساتھ 2016-2017 کے وظائف کیلئے الگ درخواست گزاری ہے جبکہ 2015-2016 کے وظیفہ کے لئے صرف سال اول کے لئے پاس کرنے کی بنیاد پر درخواست دی تھی۔
- ب۔ انکی بیٹی مقدس غوث ایم سی ایس کے تیسرے سمسٹر میں پڑھ رہی تھی تو اسی کی بنیاد پر بی ایڈ میں داخلہ لیا۔ ایم سی ایس میں وظیفہ کیلئے کوئی درخواست نہ گزاری۔ لہذا ایم سی ایس کے داخلہ کا اعتراض لگانا بلا جواز ہے۔ کیونکہ وظیفہ جماعت میں ریگولر طالب علم ہونے کی بنا پر سابقہ امتحان کے 60 فیصد نتیجہ کے تحت ملتا ہے۔
- ۴۔ محکمہ نے اپنے مزید جواب میں یوں وضاحت کی کہ مذکورہ قاعدہ 3 (سی) میں واضح لکھا ہوا ہے کہ درخواست دہندہ ایک امتحان پاس کر کے اگلی (Next) جماعت کا طالب علم ہو جبکہ شکایت کنندہ کی بیٹی ایم سی ایس کے بعد بی ایڈ کر رہی تھی، جو کسی طور اگلی (Next) جماعت یا کورس نہیں بنتی۔ اسے بی اے کی بنیاد پر داخلہ لینا چاہیے تھا اور اسی بنیاد پر درخواست وظیفہ دینی چاہیے تھی اور شکایت کنندہ کے بیٹے نے خود اپنے فارم میں جو تعلیمی سیشن لکھا ہے، جمع کروائے گئے نتائج کی نقول اسکے مطابق نہیں۔
- ۵۔ تمام پیش کردہ حقائق و واقعات کا متعلقہ قانون سے لئے گئے جائزہ کے بعد اخذ کیا گیا کہ:-
- الف۔ شکایت کنندہ کے بیٹے نے تعلیمی وظیفہ کے حصول کیلئے انجینی کی جانب سے دیئے گئے اشتہار برائے سال 16-2015 کے مطابق سال 2016 میں فارم پُر کرتے ہوئے ایف ایس سی کاسیشن 15-2013 تحریر کیا اور پارٹ-1 کے نتیجہ کی بنیاد پر وظیفہ کیلئے درخواست گزاری جو کہ تاخیر کے زمرہ میں آتی ہے۔ کیونکہ بر مطابق سیشن پارٹ-1 کے نتیجہ کی بنیاد پر انجینی کی جانب سے دیئے گئے اشتہار برائے سال 15-2014 کے مطابق درخواست دی جانی چاہیے تھی۔
- شکایت کنندہ کا یہ موقف کہ ان کے بیٹے نے 2014 میں دیئے گئے فرسٹ ایئر کے امتحان میں امید سے کم نمبر حاصل کرنے کی وجہ سے پارٹ-1 کا امتحان دوبارہ 2015 میں دیا جو اس تاخیر کا جواز پیش نہ کرتا ہے۔ کیونکہ اگر 2014 کے نتائج میں ان کے نمبر 60 فیصد یا اس سے زائد تھے تو اس نتیجہ کی بنیاد پر اُس وقت وظیفہ کیلئے درخواست دی جانی چاہیے تھی۔
- ب۔ بر مطابق رول 3 (سی) (i) (اے) پنجاب گورنمنٹ سروسز بزنس فنانڈ پارٹ-1 (ڈسٹرکٹ) روڈز 1965 ایسے طالب علم وظیفہ کے اہل تصور کئے جائیں گے جن کے سابقہ جماعت میں کم از کم 60 فیصد نمبر ہوں اور وہ اگلی جماعت میں کسی مستند تعلیمی ادارہ میں زیر تعلیم بھی ہوں۔ شکایت کنندہ کی بیٹی نے وظیفہ کا فارم پُر کرتے وقت درج کیا کہ اس نے بی اے کے بعد ایم سی ایس میں داخلہ لیا اور اس کی تکمیل کے بعد بی اے کی بنیاد پر بی ایڈ میں داخلہ لیا۔ یہاں یہ بات قابل غور ہے کہ وظیفہ کیلئے اہل قرار دیئے جانے کیلئے اگلی جماعت میں داخلہ کی شرط پوری نہ ہوتی ہے کیونکہ بی ایڈ کسی بھی ماسٹر ڈگری کی اگلی جماعت تصور نہ کی جاسکتی ہے۔
- ۶۔ درج بالا حقائق کی روشنی میں شکایت ہذا میں انجینی کی جانب سے پیش کردہ موقف درست ثابت ہوا اور انجینی کی بدانتظامی ثابت نہ ہونے کی بنا پر شکایت داخل دفتر کردی گئی۔

تاریخ فیصلہ: 31.7.2017

POP-MLN/0000354-2017

شکایت نمبر:

الوداعی گرانٹ جاری کروانے کی استدعا۔

عنوان:

شکایت کنندہ محکمہ تعلیم سے بطور ایس ایس ٹی ریٹائر ہوئے ہیں۔ انہوں نے حصول الوداعی گرانٹ کے لئے صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب، لاہور سے تحریری طور پر رجوع کر رکھا ہے۔ لیکن ان کی دادرسی نہ ہوئی ہے جس پر موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

۲۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر، صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب، لاہور نے یہ موقف اختیار کیا ہے کہ پنجاب سول سروسز ایکٹ 1974 کی دفعہ 20 کے مطابق بہبود فنڈ کی کوئی ملازمت کی شرائط و ضوابط کا حصہ ہے جو کہ محتسب پنجاب ایکٹ 1997 کی دفعہ 9 (2) کے تحت ناقابل پیش رفت ہے جس کی تائید فیصلہ گورنر پنجاب بابت شکایت نمبر POP-RWP/588/15 مورخہ 27.11.2015 سے ہوتی ہے۔ ان حالات میں موجودہ شکایت کے اخراج کی استدعا کی گئی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا۔

۴۔ شکایت ورپورٹ انجینی کے مندرجات اور پیش آمدہ حقائق کا بغور جائزہ لیا گیا۔ پنجاب گورنمنٹ رولز آف برنس مجریہ 2011ء کے مطابق پنجاب گورنمنٹ سروسٹس بینوولنٹ فنڈ بورڈ ایک خود مختار ادارہ (Autonomous Body) ہے۔ یہ فنڈ سرکاری ملازمین کی تنخواہوں میں سے حکومت پنجاب کی پالیسی کے مطابق کی جانے والی کٹوتیوں سے جمع ہونے والی رقم پر مشتمل ہے اور دی پنجاب گورنمنٹ سروسٹس بینوولنٹ فنڈ آرڈیننس مجریہ 1960ء اور دی پنجاب گورنمنٹ سروسٹس بینوولنٹ رولز مجریہ 1960ء کے مطابق دوران ملازمت یا بعد از ریٹائرمنٹ سرکاری ملازمین کو مختلف قسم کے فوائد، گرانٹس و سکا لرشپس جاری کرنا اس کی ذمہ داریوں میں شامل ہے اور سرکاری ملازمین بینوولنٹ فنڈ کی اس سکیم میں کنٹری بیوشن کرنے سے اس فنڈ کیلئے کلائنٹ کا درجہ رکھتے ہیں۔

۵۔ دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 9 شکایات پر کارروائی کرنے سے متعلق محتسب پنجاب کے دائرہ اختیار کو واضح کرتی ہے۔ دفعہ (2) 9 میں بیان کردہ معاملات محتسب پنجاب کے دائرہ اختیار میں نہ ہیں بشرطیکہ ایسی شکایات مندرجہ ذیل تین شرائط کو پورا کرتی ہوں:-

- (i) شکایت سرکاری ملازم کی طرف سے اصالتاً یا بذریعہ نمائندہ دائرہ کی گئی ہو۔
- (ii) شکایت میں مندرج معاملہ اسی محکمہ (انجینی) سے متعلق ہو جس میں وہ سرکاری ملازم اس وقت ملازمت کر رہا ہے یا کرتا تھا۔
- (iii) شکایت میں مندرج معاملہ اس سرکاری ملازم کی اسی محکمہ میں اپنی ملازمت سے متعلقہ کسی معاملہ سے ہو۔

۶۔ مندرجہ بالا صراحت سے یہ واضح ہوتا ہے کہ کسی سرکاری ملازم کی طرف سے پنجاب گورنمنٹ سروسٹس بینوولنٹ فنڈ بورڈ سے متعلق کسی گرانٹ یا سکا لرشپ کی ادائیگی میں تاخیر کی بابت کی گئی شکایت مندرجہ بالا شرائط پر پورا نہ اترتی ہے یوں ایسی شکایات/معاملہ کو امور ملازمت قرار دینا درست نہ ہے کیونکہ ایسا معاملہ نہ تو شکایت کنندہ (سرکاری ملازم) کے اپنے محکمہ سے متعلق ہے جس میں وہ ملازمت کر رہا ہے یا کرتا تھا اور نہ ہی ایسی شکایت سرکاری ملازم کے اپنے محکمہ میں اپنی ملازمت سے متعلقہ کسی معاملہ سے ہے۔ شکایت ہذا میں شکایت کنندہ جو کہ محکمہ تعلیم میں بطور ایس ایس ٹی ملازمت کرتا رہا اور ریٹائرمنٹ کے بعد الوداعی گرانٹ کے حصول کیلئے بینوولنٹ فنڈ بورڈ کو درخواست ارسال کی لیکن حق رسی نہ ہونے پر دفتر ہذا سے رجوع کیا۔ اس صورت میں شکایت دفعہ (2) 9 میں بیان کردہ مذکورہ شرائط پر پورا نہ اترتی ہے۔ کیونکہ بینوولنٹ فنڈ بورڈ شکایت کنندہ کا نہ تو اپنا محکمہ ہے اور نہ ہی یہ شکایت اس کے اپنے محکمہ (تعلیم) سے متعلق ہے۔

۷۔ یہ امر قابل ذکر ہے کہ کسی بھی شکایت میں مندرج معاملہ کو سب سے پہلے دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (2) 9 مذکور میں بیان کردہ مذکورہ بالا شرائط کے مطابق پرکھا جائے گا پھر اس کی نوعیت کے مطابق اس کے محتسب پنجاب کے دائرہ اختیار میں ہونے یا نہ ہونے کا تعین ہوگا۔ سرکاری ملازمین کی طرف سے پیش کی جانے والی شکایات کو صرف ”امور ملازمت سے متعلقہ معاملہ“ قرار دے کر ان پر کارروائی نہ کرنا درست نہ ہے۔ ہر شکایت کو یہ دیکھے بغیر کہ یہ کس نے پیش کی ہے اس کو اس کی نوعیت کے لحاظ سے دیکھنا چاہیے اور اسے محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی مذکورہ بالا دفعہ (2) 9 میں مندرج شرائط کے مطابق پرکھنا چاہیے۔ بطور تمثیل یہاں یہ بیان کرنا درست ہوگا اگر بینوولنٹ فنڈ بورڈ کا اپنا ہی کوئی ملازم بورڈ میں اپنی ملازمت سے متعلقہ کسی معاملہ کی بابت شکایت کرے تو مذکورہ دفعہ (2) 9 کے مطابق یہ معاملہ ناقابل سماعت تصور ہوگا۔ جبکہ ایک سکول ٹیچر کی طرف سے بینوولنٹ فنڈ سے کسی گرانٹ یا سکا لرشپ کی ادائیگی میں تاخیر کی بابت شکایت مذکورہ دفعہ (2) 9 کے مطابق امور ملازمت سے متعلقہ معاملہ تصور نہ ہوگا کیونکہ سکول ٹیچر بینوولنٹ فنڈ بورڈ کا ملازم نہ ہے بلکہ وہ بینوولنٹ فنڈ کیلئے ایک کلائنٹ کا درجہ رکھتا ہے۔

۸۔ مذکورہ بالا تصریحات سے یہ واضح ہوتا ہے کہ بینوولنٹ فنڈ بورڈ کی طرف سے پیش کردہ رپورٹ میں اختیار کیا گیا موقف درست نہ ہے۔ یہاں یہ امر قابل ذکر ہوگا کہ دفتر محتسب پنجاب کی طرف سے اس معاملہ میں پہلے ہی مفصل جائزہ کے بعد بذریعہ لیز نمبری 8-12/2017 (Reg) مورخہ 28 جولائی 2017ء ایڈمنسٹریٹو آفیسر، پنجاب گورنمنٹ سروسٹس بینوولنٹ فنڈ بورڈ کو واضح ہدایات جاری کی جا چکی ہیں۔ اندریں حالات انجینی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کی الوداعی گرانٹ کے اجراء کا معاملہ بلا تاخیر حل کرتے ہوئے شکایت کنندہ کی حق رسی کو یقینی بنائیں اور اندر ایک ماہ تعمیل رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کی جائے۔

۹۔ شکایت مندرجہ بالا ہدایات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فیصلہ ہذا کی ایک نقل جناب سیکرٹری نوگورنر پنجاب کو بغرض اطلاع ارسال کی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 10.8.2017

POP-MLN/0000372-2017

شکایت نمبر:

الوداعی گرانٹ جاری کروانے کی استدعا۔

عنوان:

شکایت کنندہ محکمہ تعلیم سے بطور پرنسپل ریٹائر ہوئے ہیں۔ انہوں نے حصول الوداعی گرانٹ کے لئے صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب، لاہور سے تحریری طور پر رجوع کر رکھا ہے۔ لیکن ان کی داد رسی نہ ہوئی ہے جس پر موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

۲۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر، صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب، لاہور نے یہ موقف اختیار کیا ہے کہ پنجاب سول سروسٹس ایکٹ 1974ء کی دفعہ 20 کے مطابق بہبود فنڈ

کی کٹوتی ملازمت کی شرائط و ضوابط کا حصہ ہے جو کہ محتسب پنجاب ایکٹ 1997 کی دفعہ 9(2) کے تحت ناقابل پیش رفت ہے جس کی تائید فیصلہ گورنر پنجاب بابت شکایت نمبر POP-RWP/588/15 بحوالہ مراسلہ مورخہ 27.11.2015 سے ہوتی ہے۔ ان حالات میں موجودہ شکایت کے اخراج کی استدعا کی گئی ہے۔

۳۔

شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا۔

۴۔

شکایت ورپورٹ ایجنسی کے مندرجات اور پیش آمدہ حقائق کا بغور جائزہ لیا گیا۔ پنجاب گورنمنٹ رولز آف بزنس مجریہ 2011ء کے مطابق پنجاب گورنمنٹ سروسٹس بینوولنٹ فنڈ بورڈ ایک خود مختار ادارہ (Autonomous Body) ہے۔ یہ فنڈ سرکاری ملازمین کی تنخواہوں میں سے حکومت پنجاب کی پالیسی کے مطابق کی جانے والی کٹوتیوں سے جمع ہونے والی رقم پر مشتمل ہے اور دی پنجاب گورنمنٹ سروسٹس بینوولنٹ فنڈ آرڈیننس مجریہ 1960ء اور دی پنجاب گورنمنٹ سروسٹس بینوولنٹ رولز مجریہ 1960ء کے مطابق دوران ملازمت یا بعد از ریٹائرمنٹ سرکاری ملازمین کو مختلف قسم کے فوائد، گرانٹس و سکارلشپس جاری کرنا اس کی ذمہ داریوں میں شامل ہے اور سرکاری ملازمین بینوولنٹ فنڈ کی اس سکیم میں کنٹری بیوشن کرنے سے اس فنڈ کیلئے کلائنٹ کا درجہ رکھتے ہیں۔

۵۔

دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 9 شکایات پر کارروائی کرنے سے متعلق محتسب پنجاب کے دائرہ اختیار کو واضح کرتی ہے۔ دفعہ 9(2) میں بیان کردہ معاملات محتسب پنجاب کے دائرہ اختیار میں نہ ہیں بشرطیکہ ایسی شکایات مندرجہ ذیل تین شرائط کو پورا کرتی ہوں:-

(i) شکایت سرکاری ملازم کی طرف سے اصالتاً یا بذریعہ نمائندہ دائر کی گئی ہو۔

(ii) شکایت میں مندرج معاملہ اسی محکمہ (ایجنسی) سے متعلق ہو جس میں وہ سرکاری ملازم اس وقت ملازمت کر رہا ہے یا کرتا تھا۔

(iii) شکایت میں مندرج معاملہ اس سرکاری ملازم کی اسی محکمہ میں اپنی ملازمت سے متعلقہ کسی معاملہ سے ہو۔

۶۔

مندرجہ بالا صراحت سے یہ واضح ہوتا ہے کہ کسی سرکاری ملازم کی طرف سے پنجاب گورنمنٹ سروسٹس بینوولنٹ فنڈ بورڈ سے متعلق کسی گرانٹ یا سکارلشپ کی ادائیگی میں تاخیر کی بابت کی گئی شکایت مندرجہ بالا شرائط پر پورا نہ اترتی ہے یوں ایسی شکایات/معاملہ کو امور ملازمت قرار دینا درست نہ ہے کیونکہ ایسا معاملہ نہ تو شکایت کنندہ (سرکاری ملازم) کے اپنے محکمہ سے متعلق ہے جس میں وہ ملازمت کر رہا ہے یا کرتا تھا اور نہ ہی ایسی شکایت سرکاری ملازم کے اپنے محکمہ میں اپنی ملازمت سے متعلقہ کسی معاملہ سے ہے۔ شکایت ہذا میں شکایت کنندہ جو کہ محکمہ تعلیم میں بطور پرنسپل ملازمت کرتا رہا اور ریٹائرمنٹ کے بعد الوداعی گرانٹ کے حصول کیلئے بینوولنٹ فنڈ بورڈ کو درخواست ارسال کی لیکن حق رسی نہ ہونے پر دفتر ہذا سے رجوع کیا۔ اس صورت میں شکایت دفعہ 9(2) میں بیان کردہ مذکورہ شرائط پر پورا نہ اترتی ہے۔ کیونکہ بینوولنٹ فنڈ بورڈ شکایت کنندہ کا نہ تو اپنا محکمہ ہے اور نہ ہی یہ شکایت اس کے اپنے محکمہ (تعلیم) سے متعلق ہے۔

۷۔

یہ امر قابل ذکر ہے کہ کسی بھی شکایت میں مندرج معاملہ کو سب سے پہلے دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 9(2) مذکور میں بیان کردہ مذکورہ بالا شرائط کے مطابق پرکھا جائے گا پھر اس کی نوعیت کے مطابق اس کے محتسب پنجاب کے دائرہ اختیار میں ہونے یا نہ ہونے کا تعین ہوگا۔ سرکاری ملازمین کی طرف سے پیش کی جانے والی شکایات کو صرف ”امور ملازمت سے متعلقہ معاملہ“ قرار دے کر ان پر کارروائی نہ کرنا درست نہ ہے۔ ہر شکایت کو یہ دیکھے بغیر کہ یہ کس نے پیش کی ہے اس کو اس کی نوعیت کے لحاظ سے دیکھنا چاہیے اور اسے محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی مذکورہ بالا دفعہ 9(2) میں مندرج شرائط کے مطابق پرکھنا چاہیے۔ بطور تمثیل یہاں یہ بیان کرنا درست ہوگا اگر بینوولنٹ فنڈ بورڈ کا اپنا ہی کوئی ملازم بورڈ میں اپنی ملازمت سے متعلقہ کسی معاملہ کی بابت شکایت کرے تو مذکورہ دفعہ 9(2) کے مطابق یہ معاملہ ناقابل سماعت تصور ہوگا۔ جبکہ ایک سکول ٹیچر کی طرف سے بینوولنٹ فنڈ سے کسی گرانٹ یا سکارلشپ کی ادائیگی میں تاخیر کی بابت شکایت مذکورہ دفعہ 9(2) کے مطابق امور ملازمت سے متعلقہ معاملہ تصور نہ ہوگا کیونکہ سکول ٹیچر بینوولنٹ فنڈ بورڈ کا ملازم نہ ہے بلکہ وہ بینوولنٹ فنڈ کیلئے ایک کلائنٹ کا درجہ رکھتا ہے۔

۸۔

مذکورہ بالا تصریحات سے یہ واضح ہوتا ہے کہ بینوولنٹ فنڈ بورڈ کی طرف سے پیش کردہ رپورٹ میں اختیار کیا گیا موقف درست نہ ہے۔ یہاں یہ امر قابل ذکر ہوگا کہ دفتر محتسب پنجاب کی طرف سے اس معاملہ میں پہلے ہی مفصل جائزہ کے بعد بذریعہ لیٹر نمبری 8-12/2017 (Reg) مورخہ 28 جولائی 2017 ایڈمنسٹریٹو آفیسر، پنجاب گورنمنٹ سروسٹس بینوولنٹ فنڈ بورڈ کو واضح ہدایات جاری کی جا چکی ہیں۔ اندر میں حالات ایجنسی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کی الوداعی گرانٹ کے اجراء کا معاملہ بلا تاخیر حل کرتے ہوئے شکایت کنندہ کی حق رسی کو یقینی بنائیں اور اندر ایک ماہ تعلیمی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کی جائے۔

۹۔

شکایت مندرجہ بالا ہدایات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فیصلہ ہذا کی ایک نقل جناب سیکرٹری ٹو گورنر پنجاب کو بغرض اطلاع ارسال کی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 24.11.2017

POP-BKR-0000218/17

شکایت نمبر:

سکالر شپ کی ادائیگی کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ چوہدری عبدالحفیظ نے درخواست دی ہے کہ اس کے بیٹے نے پچھلے سال زیر رول نمبر 220776 سرگودھا بورڈ سے میٹرک کا امتحان 1023/1100 نمبر لے کر پاس کیا حکومت کی طرف سے 90% سے زائد نمبر لینے والے طلبہ کو بنیوولنٹ فنڈ سے مبلغ -/50000 روپے وظیفہ دیا جاتا ہے۔ سکیل نمبر 1 تا 15 کے ملازمین کے بچوں کو ڈپٹی کمشنر آفس کی طرف سے اور گریڈ 16 اور اوپر کے ملازمین کو صوبائی حکومت لاہور کی طرف سے وظیفہ کے چیک جاری کیے جاتے ہیں۔ لاہور سے چیک وصول ہو چکے ہیں جب کہ ڈسٹرکٹ کی جانب سے ابھی تک وظیفہ کی رقم جاری نہیں کی گئی۔ جب بھی ڈی سی آفس کے متعلقہ اہلکار سے پوچھتے ہیں تو جواب ملتا ہے کہ لاہور سے ابھی تک بجٹ نہیں آیا۔ شکایت کنندہ نے ڈسٹرکٹ کی جانب سے وظیفہ کی رقم جاری کرنے کے احکامات کی استدعا کی۔

۲۔ ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (جنرل) / سیکرٹری ڈسٹرکٹ بنیوولنٹ فنڈ بورڈ بھکر نے رپورٹ داخل کی کہ شکایت کنندہ نے اپنے بیٹے کی درخواست برائے حصول سکالر شپ گزاری تھی۔ سائل کے علاوہ دیگر ملازمین کے بچوں کی درخواست ہائے بھی برائے حصول سکالر شپ موصول ہوئی ہیں جملہ درخواست ہائے پر قواعد کے مطابق کارروائی کی جارہی ہے۔ جہاں تک شکایت کنندہ کی درخواست کا تعلق ہے اس پر دفتری کارروائی مکمل ہو کر آئندہ ہونے والی متوقع میٹنگ میں نمبر شمار 55 پر شامل کیا جائے گا۔

ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (جنرل) / سیکرٹری ڈسٹرکٹ بنیوولنٹ فنڈ بورڈ بھکر نے مورخہ 15-11-2017 کو مزید رپورٹ داخل کی کہ بنیوولنٹ فنڈ بورڈ کی میٹنگ مورخہ 01-11-2017 کو ہوئی۔ جس میں سکالر شپ مالی امداد کی رقم کی درخواستیں منظور کی گئیں۔ سکالر شپ کی مد میں -/90,36734 روپے منظور کیے گئے۔ اس وقت مبلغ -/1958000 متعلقہ ہیڈ میں موجود ہیں اور -/70,78,734 روپے مطلوب ہیں۔ سیکرٹری فنڈ بنیوولنٹ فنڈ میٹجمنٹ بقایا مطلوبہ رقم مہیا کرنے کے لیے تحریر کیا گیا ہے۔ جب بھی مطلوبہ رقم موصول ہوتی ہے تمام درخواست دہندگان کو وظیفہ کی رقم جلد از جلد ادا کر دی جائے گی۔

۳۔ ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (جنرل) / سیکرٹری ڈسٹرکٹ بنیوولنٹ فنڈ بورڈ بھکر کو ہدایت کی جاتی ہے کہ فنڈز کے اجراء کیلئے متعلقہ افسران سے رابطہ کر کے فنڈز کے حصول کو یقینی بنائیں اور وظائف کے مستحق جملہ طلبہ و طالبات کو حسب ضابطہ ادائیگی وظائف کروا کے دفتر ہذا کو مطلع کریں۔ ان ہدایت کے ساتھ شکایت ہدائمنائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 24.11.2017

POP-MLN/0478-2017

شکایت نمبر:

جلد میرج گرانٹ کے حصول کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ زاہدہ مسرت ، ڈاکٹر سعید اختر ، سابقہ میڈیکل آفیسر ، مرکز بنیادی صحت چک نمبر 106۔ دس آر تحصیل جہانیاں ضلع خانیوال کی بیوہ ہیں جو دوران ملازمت مورخہ 06.01.2001 کو وفات پا گئے تھے۔ شکایت کنندہ نے مورخہ 23.05.2017 کو بہود فنڈ سے اپنی بیٹی کی میرج گرانٹ کا کیس صوبائی بہود فنڈ بورڈ پنجاب، لاہور کو جمع کروایا تھا جس پر شکایت کنندہ کے بھائی کو مورخہ 03.08.2017 کو موبائل فون پر پیغام موصول ہوا کہ بنک آف پنجاب سے مبلغ پچاس ہزار روپے وصول کر لیں۔ بنک آف پنجاب سے رابطہ پر بتایا گیا کہ شکایت کنندہ کے شناختی کارڈ نمبر 4-1303078-36303 کے آگے زاہدہ مسرت لکھنے کی بجائے ان کے متوفی خاوند سعید اختر کا نام لکھا ہوا ہے۔ اس پر درستی کے لئے درخواست بنیوولنٹ فنڈ بورڈ کے کلرک غلام حسین ملیار کے پاس ڈائری نمبر 3568 مورخہ 11.08.2017 کے ذریعے جمع کروائی گئی۔ مگر تا حال درستی کا کوئی نتیجہ موصول نہ ہوا ہے۔ رابطہ کرنے پر بتایا گیا کہ ابھی اُن کی درخواست زیر کارروائی ہے۔ لہذا اداری کے لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

۲۔ مورخہ 14.09.2017 کو شکایت ہذا درج رجسٹر کرنے کے بعد ایجنسی کو مورخہ 22.09.2017، 06.10.2017، 13.10.2017، 18.10.2017، 24.10.2017، 31.10.2017، 08.11.2017 اور 15.11.2017 کی تاریخوں کے لئے نوٹس بھجوائے گئے مگر آٹھ بار التواء دینے کے باوجود ایجنسی کی جانب سے نہ تو کوئی جواب موصول ہوا اور نہ ہی التواء کے لئے استدعا کی گئی۔ بلکہ دفتر ہذا کی جانب سے ای میل، فیکس اور فون کے ذریعے رابطہ کی ہر ممکن کوشش کی گئی مگر بہود فنڈ بورڈ کے اہلکاران / افسران نے نہ تو سرکاری فون اٹینڈ کیا اور نہ ہی دستیاب موبائل فون پر لاء افسر یا ایڈمنسٹریو آفیسر سے رابطہ ہو سکا کیونکہ ان کے موبائل فون بند تھے۔ ان حالات میں دفتر ہذا کی جانب سے شکایت کنندہ کی دادری میں مزید تاخیر نہ کی جاسکتی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ سابق میڈیکل آفیسر کی بیوہ ہیں جو دوران ملازمت فوت ہو گئے تھے۔ شکایت کنندہ نے بنیوولنٹ فنڈ سے اپنی بیٹی کی میرج گرانٹ کے حصول کے لئے جو درخواست دی تھی اس پر کمیونٹری ٹیم میں شکایت کنندہ کا شناختی کارڈ تو درست طور پر فیڈ کیا گیا تھا مگر اس کے سامنے شکایت کنندہ کے نام کی بجائے سہو اُن کے متوفی

خاندان سعید اختر کا نام درج کر دیا گیا۔ لہذا بینک آف پنجاب سے میرج گرانٹ کی ادائیگی نہ ہو سکی۔ اس پر شکایت کنندہ نے درستی نام کے لئے غلام حسین ملیار، کلرک بہبود فنڈ بورڈ کے پاس ڈائری نمبر 3568 مورخہ 11.08.2017 کے ذریعے درخواست جمع کروائی تھی مگر تین ماہ کا عرصہ گزرنے کے باوجود انہیں نام کی درستی یا ترسیل رقم سے مطلع نہ کیا گیا ہے جو ایک انتظامی بد عملی ہے۔

۴۔ انجمنی کورپورٹ کیلئے متعدد نوٹس بھجوائے گئے مگر مطلوبہ رپورٹ ارسال نہ کی گئی جو بد عملی کے زمرہ میں آتا ہے۔ اندریں حالات دفتر ہذا کی جانب سے جاری کئے گئے نوٹسز کی عدم تعمیل کی بنا پر چیئر مین، صوبائی بہبود فنڈ بورڈ، لاہور کو زیر دفعہ 14 (5) دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ ان اہکاران کا تعین کریں جو دفتر ہذا کے جاری کردہ نوٹسز کی عدم تعمیل کے ذمہ داران ہیں اور ان کے خلاف حسب قانون تادیبی کارروائی کر کے، تعمیلی رپورٹ اندر 60 یوم دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ نیز حکم عدولی کے مرتکب افسران/اہکاران کا تعین کر کے ان کے ناموں سے دفتر ہذا کو آگاہ کیا جائے تاکہ دفعہ 16 ایکٹ مذکور کے تحت ان کے خلاف مزید قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے۔ افسر موصوف کو مزید ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ بورڈ مذکور کے جملہ افسران/اہکاران کو ہدایت کریں کہ وہ دفتر ہذا کی جانب سے جاری ہونے والے نوٹسز کی بروقت تعمیل کیا کریں بصورت دیگر ان کے خلاف دفعہ 14 اور دفعہ 16 ایکٹ مذکور کے تحت کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔

۵۔ ان ہدایات کے ساتھ موجودہ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 24.11.2017

POP-TTS/299/17

شکایت نمبر:

ادائیگی ماہانہ امداد و فنڈ

عنوان:

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ ان کی زوجہ مرحومہ مسماۃ آمنہ پروین گورنمنٹ گرلز پرائمری سکول تحصیل گوجرہ میں بطور معلمہ ملازمہ تھیں جس کی وفات مورخہ 22.09.2014 کو دوران ملازمت ہوئی۔ انہوں نے ماہانہ امداد و فنڈ کی رقم کی بابت بذریعہ ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (خواتین) تحصیل گوجرہ درخواستیں جمع کروائیں، جہاں سے معاملات مورخہ 13.11.2014 کو ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایلیمنٹری زنانہ) ٹوبہ ٹیک سنگھ کو ارسال کئے گئے۔ تا حال ان دونوں ادائیگیوں کے معاملات کا کچھ پتہ نہیں چل رہا۔ ڈپٹی کمشنر (بہبود فنڈ برانچ) ٹوبہ ٹیک سنگھ اور ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایلیمنٹری زنانہ) ٹوبہ ٹیک سنگھ، معاملات کی ذمہ داری ایک دوسرے پر ڈال رہے ہیں۔ استدعا کی گئی کہ وہ حقدار ہیں لہذا متعلقہ حکام کو ادائیگیاں کرنے کا حکم صادر کیا جائے۔

۲۔ ڈپٹی کمشنر/چیئر مین ڈسٹرکٹ بہبود فنڈ بورڈ، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 16.10.2017 وضاحت پیش کی کہ ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر (ایجوکیشن) ٹوبہ ٹیک سنگھ کی جانب سے انہیں دونوں معاملات بالترتیب مورخہ 28.11.2014 اور 10.01.2015 کو وصول ہوئے تھے، کفن و فن چارجز کی بابت شکایت کنندہ کو بذریعہ چیک مورخہ 02.02.2015 ادائیگی کر دی گئی تھی اور مبلغ 6000 روپے ان کے بینک اکاؤنٹ میں منتقل ہو گئے تھے جہاں تک ماہانہ امداد کے معاملہ کا تعلق ہے بذریعہ چھٹی مورخہ 10.03.2015 برائے تکمیل، معاملہ ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر (ایجوکیشن) ٹوبہ ٹیک سنگھ کو واپس بھجوا دیا گیا تھا جو تاحال انہیں واپس وصول نہیں ہوا۔

۳۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر (بی اینڈ اے) دفتر چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی ٹوبہ ٹیک سنگھ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 25.10.2017 وضاحت کی کہ شکایت کنندہ کفن و فن کے چارجز وصول کر چکے ہیں جبکہ ماہانہ امداد کا معاملہ نامکمل تھا جو ڈسٹرکٹ آفیسر (بہبود فنڈ برانچ) ٹوبہ ٹیک سنگھ کی طرف سے واپس وصول ہوا، مورخہ 26.04.2016 کو دفتر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (خواتین) ٹوبہ ٹیک سنگھ ارسال کر دیا گیا تھا تاکہ معاملہ از سر نو بعد از تکمیل جمع ہو۔ تا حال ماہانہ امداد کا معاملہ انہیں واپس وصول نہیں ہوا، جیسے ہی وصول ہوگا برائے منظوری آگے بھجوا دیا جائے گا۔

۴۔ شکایت کنندہ نے تحریری طور پر مطلع کیا کہ انہوں نے مقامی محکمہ تعلیم کی طرف سے بلائے جانے پر ماہانہ امداد کا کیس از سر نو تیار کر کے مورخہ 09.11.2017 کو جمع کروایا ہے جسے نمائندہ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (زنانہ) کی طرف سے مورخہ 10.11.2017 کو دفتر چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی ٹوبہ ٹیک سنگھ جمع کر دیا ہے۔ شکایت کنندہ نے ایک مرتبہ پھر فوس کا اظہار کیا کہ ادائیگی کا یہ معاملہ تین سال پرانا ہو گیا ہے لیکن ان کی دادری نہیں ہو سکی۔

۵۔ مشنر کے سماعت میں شکایت کنندہ اور ارشد راجیل ہیڈ کلرک ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایلیمنٹری) ٹوبہ ٹیک سنگھ حاضر آئے، نمائندہ محکمہ سے استفسار ہوا کہ دفتر چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، ٹوبہ ٹیک سنگھ کی جانب سے انہیں معاملہ برائے تکمیل مورخہ 26.04.2016 کو بھجوا دیا گیا تھا اس کے بعد ہونے والی تاخیر کی وضاحت کریں جنہوں نے ایک دن کی مزید مہلت برائے فراہمی دستاویزی یادداشت کی اجازت مانگی، جو منظور کی گئی۔ شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ انہیں کفن و فن کی رقم وصول ہو چکی ہے جبکہ ماہانہ امداد کے معاملہ میں بہت تاخیر ہو چکی ہے۔

۶۔ نمائندہ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (زنانہ) ارشد راجیل مورخہ 11.11.2017 کو حاضر آئے اور نقل مراسلہ مورخہ 10.03.2015 پیش کی جس کے تحت دفتر ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر (ایجوکیشن) ٹوبہ ٹیک سنگھ کی جانب سے انہیں مذکورہ معاملات سمجھوائے گئے تھے اور اسی مراسلہ کے ذریعہ ان کی طرف سے مورخہ 19.03.2015 کو ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (خواتین) تحصیل گوجرہ کو برائے تکمیل معاملات ارسال کئے گئے تھے۔

۷۔ شکایت، جوابات محکمہ، جواب الجواب اور پیش کردہ دفتری دستاویزی یادداشت کا مشاہدہ کیا گیا۔ شکایت کنندہ کی مرحومہ زوجہ کے انتقال مورخہ 22.09.2014 کے بعد ماہانہ امداد اور کفن ذمہ چارجز کے اجراء کی بابت درخواستیں دفتر ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (زنانہ) گوجرہ سے مورخہ 13.11.2014 کو دفتر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر، ٹوبہ ٹیک سنگھ ارسال ہوئیں اور بذریعہ مناسب واسطہ ہیئت مجاز ڈپٹی کمشنر، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے روبرو پیش ہوئیں، جنہوں نے کفن ذمہ چارجز منظور کئے اور ماہانہ امداد کا معاملہ مورخہ 10.03.2015 کو برائے تکمیل واپس سمجھوایا۔ تقریباً 2 سال 8 ماہ کا عرصہ گزرنے کے بعد دفتر ہذا کی مداخلت پر ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (خواتین) تحصیل گوجرہ کے دفتر میں شکایت کنندہ سے ماہانہ امداد کی درخواست از سر نو جمع کروائی گئی اور بذریعہ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر ایلیمنٹری (خواتین) ٹوبہ ٹیک سنگھ، چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو سمجھوائی گئی۔ بالآخر مورخہ 13.11.2017 کو معاملہ برائے منظوری ہیئت مجاز ڈپٹی کمشنر، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو سمجھوایا گیا۔ دفتر ڈپٹی کمشنر کی جانب سے مورخہ 10.03.2015 کو سرٹیفکیٹ اجراء آخری تنخواہ اور دوسری شادی نہ کرنے کی بابت بیان حلفی شامل کر کے معاملہ کی تکمیل کرنے کی ہدایت تھی جس کی تعمیل نہ کی گئی۔

۸۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر (بی اینڈ اے) دفتر چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی ٹوبہ ٹیک سنگھ کی رپورٹ کے مطابق دفتر ڈپٹی کمشنر ٹوبہ ٹیک سنگھ سے واپس آنے کے ایک سال بعد یعنی 26.04.2016 کو ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (خواتین) کو سمجھوایا گیا جبکہ نمائندہ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (زنانہ) نے جو ریکارڈ بابت ارسال معاملہ بنام ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (خواتین) تحصیل گوجرہ پیش کیا، وہ ظاہر کرتا ہے کہ یہ معاملہ برائے تکمیل مورخہ 19.03.2015 کو سمجھوایا گیا ہے یوں دونوں دفاتر کے ریکارڈ میں تضاد سامنے آتا ہے۔ مزید یہ کہ دفتر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر ایلیمنٹری (خواتین) ٹوبہ ٹیک سنگھ کی جانب سے مذکورہ تاخیر کی مناسب وجہ بھی پیش نہ ہوئی۔

۹۔ بادی النظر میں مقامی محکمہ تعلیم کے ذمہ داران/ افسران اس غیر ضروری تاخیر کے ذمہ دار ہیں تاہم قطعی تعین کے لئے اس بابت تفصیلی تحقیق کی ضرورت ہے لہذا چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ ایک اعلیٰ سطحی انکوائری برائے تعین ذمہ داران تاخیر مذکورہ کروائیں جس کی بنا پر تاہمی کارروائی متحرک کریں۔ تعمیلی رپورٹ عرصہ دو ماہ کے اندر جمع کروائی جائے۔

۱۰۔ چیئرمین ضلعی بہبود فنڈ بورڈ/ ڈپٹی کمشنر، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ انہیں وصول ہونے والے اجراء ماہانہ امداد کے معاملہ بحق ظہور احمد (شکایت کنندہ) کی منظوری قواعد و ضوابط اور قانونی تقاضے پورے کرتے ہوئے جاری کریں اور تعمیلی رپورٹ عرصہ ایک ماہ کے اندر جمع کروائیں۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 20.10.2017

POP-NKS-00075/04/17

شکایت نمبر:

دلانے جانے مالی امداد از بینولنٹ فنڈ

عنوان:

محمد علی بطور ٹیچر گورنمنٹ اسکول وار برٹن تعینات تھا جو دوران ملازمت سال 2002 میں وفات پا گیا۔ اسکی بیوہ حاجرہ بیگم نے ڈی سی او آفس شیخوپورہ میں بینولنٹ فنڈ سے مالی امداد کے لئے درخواست گزاری جس پر بروئے حکم نمبری 2292/2002 مورخہ 16.06.2003 ازاں سیکرٹری ضلعی بینولنٹ فنڈ بورڈ شیخوپورہ مالی امداد کی ادائیگی 31.08.2002 کے احکام جاری ہوئے جو آج تک ادا نہیں کئے گئے۔ دریں اثناء مورخہ 01.07.2005 کو نیکانہ صاحب بطور ضلع معرض وجود میں آگیا۔ شکایت کنندہ نے سیکرٹری بینولنٹ فنڈ بورڈ نیکانہ صاحب کو مالی امداد کے لئے درخواست دی جنہوں نے عرصہ مورخہ 01.07.2005 تا 30.06.2016 کی رقم امداد ادا کر دی ہے۔ لیکن سابقہ عرصہ 31.08.2002 تا 30.06.2005 کے لئے سیکرٹری بینولنٹ فنڈ بورڈ شیخوپورہ سے رجوع کرنے کی ہدایت کی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ اس کی دادری کی جائے۔

(۲) سیکرٹری بینولنٹ فنڈ بورڈ نیکانہ صاحب نے رپورٹ دی کہ 01.07.2005 سے 30 جون 2016 تک کے عرصہ کی مالی امداد شکایت کنندہ کو ادا کر دی ہے جبکہ چار ماہ 01.07.2016 تا 31.10.2016 کل مبلغ -/6800 روپے کا چیک ادائیگی کے لئے تیار کر دیا گیا ہے۔ مالی امداد از 30.08.2002 تا 30.06.2005 کا عرصہ ضلع شیخوپورہ سے متعلق ہے۔

(۳) دفتر ڈسٹرکٹ ایڈوائزرن نیکانہ صاحب سے جاری کردہ دس عدد نوٹس ہائے اجراء کے بعد بالآخر مورخہ 05.10.2017 کو ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر جنرل / سیکرٹری بینولنٹ فنڈ بورڈ شیخوپورہ سے رپورٹ موصول ہوئی کہ سال 2005 میں ضلع نیکانہ صاحب قائم ہوا۔ جس پر یہ کیس برائے مزید کارروائی بحوالہ چٹھی نمبر BFC/6282 مورخہ 16.12.2005 کو ڈی سی او آفس نیکانہ صاحب سمجھوایا گیا۔ چونکہ بیوہ کی مالی امداد کی فائل بینولنٹ فنڈ برانچ پڑی ہوئی ہے۔ لہذا ڈی سی او آفس نیکانہ

کو ہدایت کی جائے کہ وہ متعلقہ فائل انہیں بھجوائیں تاکہ ایڈمنسٹریٹو آفیسر صوبائی بینولنٹ فنڈ بورڈ لاہور سے اس امر کی صراحت کروائی جاسکے کہ متنازعہ عرصہ 31.08.2002 تا 30.06.2005 کی مالی امداد ڈی سی آفس شیخوپورہ نے ادا کرنی ہے یا ڈی سی آفس ننکانہ صاحب نے۔

(۴) ریکارڈ پیش آمدہ سے واضح ہے کہ سیکرٹری ضلعی بینولنٹ فنڈ بورڈ شیخوپورہ نے حاجرہ بیگم بیوہ محمد علی کے حق میں منظور شدہ مالی امداد بحساب -/1700 روپے ماہانہ از 31.08.2002 تا حیات بحوالہ حکم مورخہ 16.06.2003 کی اطلاع ڈی ای او (مردانہ ایڈمنسٹریشن) کو کر دی۔ لیکن مورخہ 30.06.2005 تک کی اس کی ادائیگی نہیں کی گئی۔ بلکہ یکم جولائی 2005 کو ضلع بننے پر مالی امداد کی فائل ڈی سی آفس ننکانہ صاحب بھجوا دی گئی اب 14 سال بعد کمال مہربانی سے عرصہ 31.08.2002 تا 30.06.2005 کی مالی امداد کو متنازعہ قرار دیتے ہوئے۔ صوبائی بینولنٹ فنڈ بورڈ کی منظوری کے ساتھ مشروط کر دیا ہے۔ حالانکہ سال 2002 میں بوقت نویدگی محمد علی ضلع شیخوپورہ سے منسلک تھا اور چیئر مین / ڈی سی کی منظوری کے بعد ضلعی بینولنٹ بورڈ شیخوپورہ عرصہ 31.08.2002 تا 30.06.2005 کی مالی امداد ادا کرنے کا پابند تھا جس میں کوتاہی کر کے بدترین بدانتظامی کا ارتکاب کیا گیا ہے۔

(۵) بحالات بالا ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر جنرل سیکرٹری ضلعی بینولنٹ فنڈ بورڈ شیخوپورہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کے حق میں منظور شدہ مالی امداد بحساب -/1700 روپے ماہانہ بابت عرصہ 31.08.2002 تا 30.06.2005 کی ادائیگی کو مطابق قانون / قاعدہ / پالیسی یقینی بنائیں اور اس بارے میں تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو اندر ایک ماہ ارسال کریں۔

(۶) نیز دفتر ہذا کی طرف سے جاری کردہ نوٹسز کی تعمیل نہ کرنا پنجاب دفتر محتسب الیکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 16 ضمنی دفعہ (1) کی شق (اے) کے تحت دفتر ہذا کی حکم عدولی کے زمرے میں آتا ہے اور ذمہ دار اہلکاران کی بدعملی (Misconduct) بھی ہے۔ اندر بحالات ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر جنرل شیخوپورہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ دفتر ہذا کی طرف سے جاری ہونے والے نوٹسز کی عدم تعمیل کے ذمہ داران کا تعین کر کے نہ صرف ان کے خلاف حسب ضابطہ انضباطی کارروائی عمل میں لائیں بلکہ ان کے نام وعہدہ سے دفتر ہذا کو بھی برائے مزید کارروائی آگاہ کریں۔ تعمیلی رپورٹ اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو بھجوائی جائے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 29.12.2017

POP-GRW-360/17

شکایت نمبر:

استدعا برائے ادائیگی تعلیمی وظیفہ

عنوان:

شکایت کنندہ (گہت یا سمین) کے مطابق وہ گورنمنٹ گرلز ایم۔ اے اسلامیہ سکول قلعہ دیدار سنگھ میں اپنے فرائض منصبی سرانجام دے رہی ہے جس نے اپنے بیٹے (عثمان احمد) کے تعلیمی وظیفہ کے لئے بذریعہ چٹھی نمبری 2434 مورخہ 01.03.2017 کو دفتر ای ڈی او، گوجرانوالہ میں درخواست جمع کرائی جس پر اعتراض لگا کر مورخہ 30.08.2017 کو معیاری شیٹ لف نہ ہونے کی بناء پر واپس کر دی گئی۔ اعتراضات دور کر کے مورخہ 06.09.2017 کو ڈی سی، آفس میں بنولنٹ فنڈ برانچ والوں کو درخواست جمع کرائی گئی انہوں نے لینے سے انکار کر دیا۔ بعد ازاں ڈی سی صاحب کو بذریعہ چٹھی نمبری 285 مورخہ 12.09.2017 کو درخواست جمع کرائی گئی مگر تاحال کوئی شنوائی نہ ہوئی۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ اس کے بیٹے کو تعلیمی وظیفہ کی ادائیگی کے لئے محکمہ کو ہدایات جاری کی جائیں۔

۲۔ اے ڈی سی (جی) / سیکرٹری، ضلعی بنولنٹ فنڈ بورڈ، گوجرانوالہ نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا کہ مورخہ 21.12.2016 کو شائع کردہ اخباری اشتہار میں واضح ہے کہ حکومتی پالیسی کے مطابق تعلیمی وظیفہ کے لئے مورخہ 31.03.2017 کے بعد دی جانے والی درخواست مسترد کر دی جائے گی (جس کی نقل بطور ثبوت پیش کی گئی) جبکہ شکایت کنندہ کی درخواست نمبر 2017ء کو موصول ہوئی جو حکومتی پالیسی کے مطابق قابل قبول نہ ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے محکمہ کی رپورٹ سے قطعی اختلاف کرتے ہوئے بیان کیا کہ اس نے بذریعہ چٹھی نمبری 2434 مورخہ 01.03.2017 کو درخواست جمع کرائی تھی۔

۴۔ خاوند شکایت کنندہ (فیض احمد) دفتر حاضر آئے اور اپنی شکایت اور جواب الجواب کے مندرجات کو دہرایا۔ مزید ریکارڈ پیش کیا جس کے مطابق اس نے درخواست بابت تعلیمی وظیفہ بنولنٹ فنڈ سے حاصل کرنے کے لئے ڈی ای او، گوجرانوالہ آفس میں مورخہ 01.03.2017 کو جمع کروائی جو سی ای او / ڈی ای اے، گوجرانوالہ نے بحوالہ چٹھی نمبری 1915/BI مورخہ 20.03.2017 کو سیکرٹری بنولنٹ فنڈ بورڈ گوجرانوالہ کو ارسال کر دی۔ جس پر ڈی سی، گوجرانوالہ نے اعتراض کے بعد دوبارہ اسٹنٹ ڈائریکٹر بی اینڈ اے برائے سی ای او / ڈی ای اے بذریعہ چٹھی نمبری 2179/B-1 مورخہ 25.03.2017 نے مخاطب ڈی ای او (ایس ای)، گوجرانوالہ بذریعہ چٹھی نمبری End.No1685/BI مورخہ 27.03.2017 متعلقہ ادارہ کے سربراہ کو اعتراضات دور کرنے کے لئے واپس کر دی۔ فیض احمد نے مزید بتلایا کہ اس نے اعتراضات دور کرنے کے بعد فارم دوبارہ مورخہ 06.09.2017 کو سیکرٹری بنولنٹ فنڈ گوجرانوالہ کو جمع کروایا۔

۵۔ شکایت کے مندرجات، رپورٹ ایجنسی اور پیش آمدہ ریکارڈ و حقائق سے عیاں ہوتا ہے کہ:-

- (i) بینولنٹ فنڈ بورڈ کی طرف سے مشتبہ کردہ اشتہار مورخہ 21.12.2016 برائے ادائیگی تعلیمی وظائف میں واضح کر دیا گیا تھا کہ تعلیمی وظائف برائے سال 2016-17 کیلئے ہر لحاظ سے مکمل درخواست فارم مورخہ 31.3.2017 تک متعلقہ بینولنٹ فنڈ بورڈ کو پہنچ جانے چاہئیں۔
- (ii) شکایت کنندہ کی طرف سے پیش کردہ درخواست فارم کو چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، گوجرانوالہ نے بروئے چٹھی مورخہ 20.3.2017 سیکرٹری، ڈسٹرکٹ بینولنٹ فنڈ بورڈ گوجرانوالہ کو ارسال کر دیا۔
- (iii) بعد ازاں سیکرٹری، ڈسٹرکٹ بینولنٹ فنڈ بورڈ گوجرانوالہ کی طرف سے اعتراضات کی بنیاد پر واپس موصول ہونے والے فارم چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، گوجرانوالہ نے بروئے چٹھی مورخہ 25.3.2017 کو متعلقہ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر کو اعتراضات دور کرنے کی غرض سے ارسال کر دیئے جس میں شکایت کنندہ کا فارم بھی شامل تھا۔
- (iv) ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایس ای) گوجرانوالہ نے بروئے چٹھی مورخہ 27.3.2017 فارم متعلقہ سربراہ ادارہ کو اعتراضات دور کرنے کی غرض سے ارسال کر دیا۔
- (v) شکایت کنندہ کے مطابق محکمہ تعلیم کی جانب سے اسے فارم مورخہ 30.8.2017 کو واپس موصول ہوا اور اعتراضات دور کرنے کے بعد محکمہ تعلیم کی جانب سے اسے فارم براہ راست بینولنٹ فنڈ بورڈ میں جمع کروانے کا کہا گیا جنہوں نے فارم وصول کرنے سے انکار کر دیا۔
- ۶۔ بحالات بالا اخذ کیا جاتا ہے کہ:-
- (i) شکایت کنندہ کو فارم تاخیر سے واپس کرنے کے ذمہ دار اہلکاران/اہلکاران کے تعین اور ان کے حسب ضابطہ کارروائی کیا جانا قرین انصاف ہوگا۔
- (ii) چونکہ شکایت کنندہ نے نہ صرف فارم اپنے محکمہ میں بروقت جمع کروادیا تھا بلکہ محکمہ تعلیم کی طرف سے بھی فارم حتمی تاریخ (مورخہ 31.3.2017) سے قبل مورخہ 20.3.2017 کو بینولنٹ فنڈ بورڈ گوجرانوالہ کو ارسال کر دیا گیا تھا بعد ازاں کسی اعتراض وغیرہ کو دور کرنے میں حکمانہ تاخیر کی سزا شکایت کنندہ کو دینا قرین انصاف نہ ہوگا۔
- ۷۔ اندریں حالات ڈپٹی کمشنر گوجرانوالہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ:-
- (i) بطور ایڈمنسٹریٹر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی معاملہ ہذا میں شکایت کنندہ کو اعتراض دور کرنے کی غرض سے فارم کی تاخیر سے واپسی کے ذمہ دار کا تعین کرنے کیلئے انکوائری کروائیں اور بعد ازاں انکوائری کے ذمہ داران کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی کریں۔
- (ii) بطور چیئر مین، ڈسٹرکٹ بینولنٹ فنڈ بورڈ شکایت کنندہ کے معاملہ کا بغور جائزہ لیں اور بعد ازاں ساعت شکایت کنندہ و ضروری کارروائی ان کی حق رسی کو یقینی بنائیں۔
- ۸۔ شکایت ہذا ہدایات درج بالا کے تحت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

لوکل گورنمنٹ و کمیونٹی ڈویلپمنٹ

تاریخ فیصلہ: 25.10.2017

POP-ONL/0000824/17

شکایت نمبر:

استدعا برائے الاٹمنٹ کوارڈر

عنوان:

- شکایت کنندہ نے بدیں مضمون شکایت دائر کی کہ وہ گورنمنٹ ملازم ہے اور اس کا اپنا ذاتی کوئی مکان نہ ہے۔ اس نے ڈپٹی کمشنر بہاولنگر کو گورنمنٹ کوارڈر/رہائش کی الاٹمنٹ کے لیے اپنے محکمہ کے توسط سے کئی درخواستیں گزاریں لیکن مذکورہ دفتر نے کوئی جواب نہ دیا۔ شکایت میں دادرسی کی استدعا کی گئی۔
- مندرجات شکایت کے مطابق شکایت ہذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 اور ریلیشنز مجریہ 2005 کے تحت قابل سماعت پائی گئی۔
- ۲۔ ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (جنرل)، بہاولنگر نے بروئے رپورٹ مورخہ 17.08.2017 تحریر کیا کہ شکایت کنندہ کی جانب سے کوارڈر نمبر 14/B اور 14/C آفیسر کالونی بہاولنگر کی الاٹمنٹ کے لیے ایک درخواست موصول ہوئی لیکن مذکورہ کوارڈرز پہلے ہی الاٹ شدہ تھے۔ فی الوقت الاٹمنٹ کے لیے کوئی مکان خالی نہ ہے جوئی کوئی مکان خالی ہوگا، شکایت کنندہ کی استدعا کو میرٹ کی بنیاد پر زیر غور لایا جائے گا۔
- ۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں رپورٹ محکمہ کی تردید کرتے ہوئے تحریر کیا کہ رپورٹ میں صرف اس کی ایک درخواست مورخہ 31.05.2017 کا ذکر کیا گیا ہے جبکہ اس سے قبل دی گئی درخواستوں مورخہ 11.08.2012 و 19.12.2016 کو اخفا میں رکھا گیا جو سراسر میرٹ کی خلاف ورزی

۴۔ مکان نمبر 4/C جس ملازم کو الاٹ ہے اس کی سروس مکمل ہونے کو ہے اور مذکورہ کوارٹر چند دنوں تک خالی ہو جائے گا جو اس (شکایت کنندہ) کو الاٹ ہو سکتا ہے۔
جواب الجواب میں مزید تحریر کیا گیا کہ کوارٹر نمبر 14/B سکیل نمبر 11 کی اہلیت ہے لیکن مذکورہ کوارٹر قبل ازیں سکیل نمبر 9 کے ملازم کو الاٹ کیا گیا جس سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ مکانات کی الاٹمنٹ صرف سیاسی یا من پسند افراد کی جاتی ہے۔ مکان نمبر 5/B ڈپٹی کمشنر کے حکم مورخہ 31.08.2016 کے تحت صرف ایک سال کے لیے الاٹ کیا گیا تھا جس کی میعاد مورخہ 24.08.2017 کو ختم ہو چکی ہے۔ مذکورہ مکان اس (شکایت کنندہ) کے نام الاٹ کیا جاسکتا ہے۔ جواب الجواب میں پھر دوسری کی استدعا کی گئی۔

۵۔ شکایت کی مشترکہ سماعت کے سلسلہ میں شکایت کنندہ اور محکمہ کی جانب سے محمد امین سینئر کلرک دفتر ڈپٹی کمشنر بہاولنگر حاضر آئے۔ فریقین کو سماعت کیا گیا۔ فریقین نے اپنے اپنے موقف کا اعادہ کیا۔

۶۔ شکایت کی سماعت کے دوران دلائل و براہین پیش کیے گئے۔ یہ پایا گیا ہے کہ شکایت کنندہ نے سرکاری کوارٹر / مکان کی اپنے نام الاٹمنٹ کے لیے پہلی درخواست سال 2012 میں اور بعد ازاں ایک درخواست سال 2016 و ایک درخواست سال 2017 میں گزاری لیکن تاحال اس کو سرکاری رہائش کی الاٹمنٹ نہ کی گئی ہے جبکہ اس کے برعکس مکان نمبر 14/B جس اہلکار کو الاٹ کیا گیا ہے اس نے سال 2015 میں درخواست گزاری تھی اور اسے مکان الاٹ کر دیا گیا جو کہ ایک نا انصافی ہے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دفتر مذکورہ میں سرکاری کوارٹر / مکان کی الاٹمنٹ کے لیے کوئی طریقہ کار وضع نہ کیا گیا ہے جس سے شکایت کنندہ کے جواب الجواب میں دیے گئے اس موقف کے سرکاری کوارٹر / مکان کی الاٹمنٹ صرف سیاسی / من پسند لوگوں کو کی جاتی ہے کو تقویت ملتی ہے۔ اندریں حالات فاضل ڈپٹی کمشنر، بہاولنگر کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ مستقبل میں سرکاری کوارٹر / مکان کی الاٹمنٹ کے طریقہ کار کو شفاف بنائیں اور سرکاری کوارٹر خالی ہونے کی صورت میں شکایت کنندہ کی استدعا کو زیر غور لا کر برطابق قانون و ضوابط / میرٹ اس کی حق رسی کو یقینی بنائیں۔ شکایت اس ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 25.10.2017

POP-ONL/0000597/17

شکایت نمبر:

استدعا برائے فراہمی پانی بذریعہ پائپ لائن

عنوان:

شکایت کنندہ نے بدیں مضمون شکایت دائر کی کہ وہ حیدر پورہ کالونی تحصیل چشتیاں کارہائش ہے۔ مذکورہ کالونی میں پچھلے ایک سال سے پینے کے صاف پانی کی کمی ہے جس کی وجہ سے انہیں کافی مشکلات کا سامنا ہے۔ محکمہ بلدیہ کا مکملہ جس میں منشی ریاض، آصف ندیم واٹر سپرائزر، محمد آصف (ٹی او آئی اینڈ ایس) اور احمد حسن سب انجینئر شامل ہیں فی ٹینک چھ سو روپے وصول کر کے پانی فروخت کرتے ہیں مذکورہ چاروں اہلکاران دیدہ دانستہ پانی کی عدم فراہمی کے ذمہ دار ہیں۔ شکایت میں استدعا کی گئی کہ محکمہ کو ان کے علاقہ میں پینے کا صاف پانی فراہم کرنے اور انرازم علیہان کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی کیے جانے کا حکم صادر کیا جائے۔

مندرجات شکایت کے مطابق شکایت ہذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 اور گولڈن میجر مجریہ 2005 کے تحت قابل سماعت پائی گئی۔

۲۔ چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، چشتیاں نے بروئے رپورٹ مورخہ 07.06.2017 تحریر کیا کہ حیدر پورہ کالونی کو جس پائپ لائن کے ذریعے پانی کی سپلائی دی جاتی ہے وہ پائپ لائن تقریباً 8/9 فٹ گہرائی میں ہے اور جو پائپ مذکورہ آبادی میں محکمہ پبلک ہیلتھ نے ڈالا ہے اس کی گہرائی صرف 2 فٹ ہے اس وجہ سے پانی کی سپلائی نہ ہوتی ہے۔ چونکہ یہ پائپ لائن محکمہ پبلک ہیلتھ نے بچھائی ہے اس لیے ٹی ایم اے / میونسپل کمیٹی چشتیاں کا کوئی عمل دخل نہ ہے۔ مذکورہ سکیم کے تمام فنڈز محکمہ پبلک ہیلتھ کے پاس ہیں لہذا محکمہ مذکورہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ حیدر پورہ کالونی کا پائپ مین پائپ لائن لیول کے مطابق کرے۔ مزید یہ کہ مذکورہ کالونی کو پینے کا صاف پانی ٹینک کے ذریعے فراہم کیا جا رہا ہے اور اس بابت کالونی کے کسی فرد سے کوئی رقم وصول نہ کی جاتی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں رپورٹ محکمہ کو سر خلاف حقائق قرار دیتے ہوئے تحریر کیا کہ محکمہ پبلک ہیلتھ واٹر سپلائی پائپ ڈال کر محکمہ بلدیہ چشتیاں کے حوالے کر چکا ہے۔ اب اس کو چلانا اور کالونی میں صاف پانی فراہم کرنا میونسپل کمیٹی چشتیاں کی ذمہ داری ہے کیونکہ پانی کے جدید کنکشن اور سالانہ بل وغیرہ محکمہ بلدیہ ہی وصول کرتا ہے۔

۴۔ شکایت کی مشترکہ سماعت کے سلسلہ میں شکایت کنندہ اور محکمہ کی جانب سے امجد بیگ میونسپل آفیسر چشتیاں حاضر آئے۔ فریقین کو سماعت کیا گیا۔ نمائندہ محکمہ نے بیان کیا کہ حیدر پورہ کالونی میں پائپ لائن کے لیول کو درست کیا جا رہا ہے۔ پائپ لائن کے لیول کی درستی کے بعد پانی کی سپلائی درست ہو جائے گی۔ بعد ازاں محکمہ کی جانب سے رپورٹ مورخہ 29.08.2017 موصول ہوئی کہ مذکورہ کالونی میں کھدائی کر کے پائپ تقریباً 6 فٹ گہرائی میں بچھا دیا گیا ہے اور اب پانی کی سپلائی ہو رہی ہے۔

- ۵۔ مورخہ 20.09.2017 کو شکایت کنندہ اصالتاً حاضر آیا اور تحریری بیان داخل کیا کہ محکمہ بلدیہ نے کسی حد تک اُن کی دادرسی کر دی ہے اور ان کے علاقہ حیدر پورہ میں پانی کی سپلائی ہو رہی ہے جس پر وہ دفتر محتسب پنجاب کے شکر گزار ہیں۔
- ۶۔ شکایت کنندہ کے تحریری بیان سے یہ واضح ہے محکمہ نے کسی حد تک ان کی شکایت کا ازالہ کر دیا ہے اور ان کے علاقہ میں پینے کے صاف پانی کی سپلائی ہو رہی ہے۔ شکایت کنندہ نے اپنی حق رسی پر دفتر محتسب پنجاب کا شکریہ بھی ادا کیا ہے۔ اندریں حالات شکایت ہڈا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 30.11.2017

POP-MLN/0000577-2017

شکایت نمبر:

دوران سروس وفات پر والدہ کے واجبات کے حصول کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ کی والدہ مسماۃ کنیز ابتدائی طور پر میونسپل کارپوریشن، ملتان کی ملازمہ تھیں۔ وہ ملتان ویسٹ مینجمنٹ کمپنی کی ملازمت کے دوران مورخہ 14.07.2016 کو وفات پا گئیں جس پر مورخہ 29.09.2017 کو چیف آفیسر، میونسپل کارپوریشن نے ملتان ویسٹ مینجمنٹ کمپنی کو شکایت کنندہ کی متوفی والدہ کے ایک سال کا معاوضہ (برائے رخصت)، چار لاکھ روپے مالی امداد اور چار ماہ کی تنخواہ کی ادائیگی کے لئے تحریر کیا مگر تاحال انہیں کچھ بھی ادا نہ کیا گیا ہے۔ لہذا موجودہ شکایت دائر کرنا پڑی ہے۔

۲۔ ملتان ویسٹ مینجمنٹ کمپنی نے یہ واضح کیا کہ کمپنی عدم دستیابی فنڈز کا شکار ہے۔ لہذا امر اسلہ مورخہ 27.10.2017 کے ذریعے چیف آفیسر، میونسپل کارپوریشن، ملتان سے شکایت کنندہ کے حقوق کے تحت ادائیگی واجبات کی رقم طلب کی گئی مگر ابھی تک نہ بھجوائی گئی ہے۔ اس بنا پر شکایت کنندہ کو مرحومہ کی لیونکلیشمنٹ، چار ماہ کی تنخواہ اور مالی امداد کی ادائیگی نہ ہو سکی ہے۔

۳۔ میونسپل کارپوریشن، ملتان نے اپنی رپورٹ میں یہ واضح کیا کہ شکایت کنندہ کی والدہ ویسٹ مینجمنٹ کمپنی کی ملازمت کے دوران فوت ہوئی تھیں، لہذا اُن کی ادائیگی میونسپل کارپوریشن کے ذمہ نہ ہے۔ ان کے جملہ واجبات مذکورہ کمپنی نے ادا کرنے ہیں۔

۴۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا۔

۵۔ کارروائی ساعت میں میونسپل کارپوریشن، ملتان کے نمائندہ نے یہ واضح کیا کہ متوفیہ ملتان ویسٹ مینجمنٹ کمپنی کی ملازمت کے دوران فوت ہوئی تھیں، لہذا اُن کے وارثان کو چار ماہ کی تنخواہ، لیونکلیشمنٹ اور مالی امداد کی ادائیگی اسی کمپنی نے کرنی ہے۔ تاہم فیملی پنشن کس میونسپل کارپوریشن کو بھجوا دیا جائے گا کیونکہ متوفیہ ابتدائی طور پر میونسپل کارپوریشن کی ملازمہ تھیں۔

۶۔ ملتان ویسٹ مینجمنٹ کمپنی کی طرف سے موقف اختیار کیا گیا کہ کمپنی کے پاس فنڈز دستیاب نہ ہیں۔ مرحومہ چونکہ ابتدائی طور پر میونسپل کارپوریشن، ملتان کی ملازمہ تھیں اس لئے چار ماہ کی تنخواہ، مالی امداد اور لیونکلیشمنٹ کی ادائیگی کے لئے میونسپل کارپوریشن کو مراسلہ (مورخہ 27.10.2017) جاری کیا گیا جس کا جواب نہ دیا گیا ہے۔ انہوں نے مزید کہا کہ ویسٹ مینجمنٹ کمپنی اور میونسپل کارپوریشن دونوں کے چیئرمین اور سربراہ میسر، میونسپل کارپوریشن ہیں، لہذا وہ دونوں اداروں میں تنازعات کے حل اور فراہمی فنڈز کے لئے مؤثر کردار ادا کر سکتے ہیں۔

۷۔ شکایت کنندہ نے یہ موقف اختیار کیا کہ وہ سادہ لوح شخص ہیں۔ انہیں اپنی والدہ کی دوران ملازمت وفات پر ملنے والے واجبات کے لئے یہ علم نہ ہے کہ ان کی ذمہ دار میونسپل کارپوریشن ہے جس کی وہ ابتدائی ملازمہ تھیں یا اس کی ذمہ داری ملتان ویسٹ مینجمنٹ کمپنی کی ہے جہاں پر وہ ملازمت کرتے ہوئے فوت ہوئی تھیں۔ اس معاملہ میں میسر، میونسپل کارپوریشن، ملتان کو ہدایت کی جائے کہ وہ اس ذمہ داری کا تعین کر کے فراہمی فنڈز کو یقینی بنائیں تاکہ دادرسی میں مزید تاخیر نہ ہو۔

۸۔ شکایت کنندہ کی والدہ ابتدائی طور پر میونسپل کارپوریشن، ملتان کی ملازمہ تھیں۔ اُن کی خدمات ویسٹ مینجمنٹ کمپنی، ملتان کو منتقل ہوئی تھیں جہاں وہ دوران ملازمت مورخہ 14.07.2016 کو فوت ہو گئیں۔ شکایت کنندہ نے بطور پسر اُن کی ایک سال کی لیونکلیشمنٹ، مالی امداد اور چار ماہ کی تنخواہ کے لئے ملتان ویسٹ مینجمنٹ کمپنی سے رجوع کیا جہاں فنڈز دستیاب نہ ہیں اور حصول فنڈز کے لئے میونسپل کارپوریشن، ملتان کو مراسلہ مورخہ 27.10.2017 جاری کیا گیا ہے۔ اس کے برعکس میونسپل کارپوریشن نے یہ موقف اختیار کیا کہ ادائیگی پنشن اُن کی ذمہ داری ہے۔ جب کہ باقی جملہ واجبات کی ذمہ داری ملتان ویسٹ مینجمنٹ کمپنی کی ہے جہاں متوفیہ بوقت وفات ڈیوٹی انجام دے رہی تھیں۔ شکایت کنندہ کے واجبات کی ادائیگی میں تاخیر انتظامی غلط کاری ہے۔ میونسپل کارپوریشن، ملتان اور ملتان ویسٹ مینجمنٹ کمپنی کے سربراہ، میسر کارپوریشن

ہیں۔ لہذا میسر، میونسپل کارپوریشن، ملتان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ دونوں اداروں کی درمیان ذمہ داریوں کا تعین کر کے فنڈز کی فراہمی کو یقینی بنائیں تاکہ شکایت کنندہ کی وادری ممکن ہو سکے۔ تعمیلی رپورٹ اندر دو ماہ دفتر ہذا کو ارسال کی جائے۔

۹۔ مذکورہ بالا ہدایت کے ساتھ شکایت کو نمٹایا جاتا ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 22.11.2017

POP-DGK/0000038/17

شکایت نمبر:

پارکنگ ایریا کو خالی کروانے کی استدعا

عنوان:

صابر زمان بھٹی و دس کس دیگر شکایت کنندگان نے درخواست گزاری ہے کہ وہ بلاک نمبر 6 میں کاروبار کرتے ہیں جس میں پرانی غلہ منڈی کی جگہ پارکنگ کے لئے مختص تھی لیکن چند بااثر افراد نے میونسپل کارپوریشن کے عملہ سے ساز باز ہو کر وہاں مختلف قسم کے سٹالز کھول رکھے ہیں جس سے نہ صرف ٹریفک جام رہتی ہے بلکہ ٹریفک کے شور اور دھوئیں سے ماحول آلودہ رہتا ہے۔ ان ناجائز قابضین نے مین نالہ سیوریج بھی بند کر دیا ہے جس کی وجہ سے سیوریج کا گند پانی سڑک پر اکٹھا ہونے سے فضا بدبودار ہو جاتی ہے۔ سابقہ ٹی ایم اور موجودہ میونسپل کارپوریشن کے عملہ کو درخواستیں دینے کے باوجود شنوائی نہ ہوئی۔ اس لئے انہوں نے موجودہ شکایت اس فورم پر دائر کی ہے۔

۲۔ چیف آفیسر، میونسپل کارپوریشن، ڈیرہ غازی خان کی رپورٹ میں تسلیم کیا گیا کہ پرانی غلہ منڈی کا رقبہ میونسپل کارپوریشن کی ملکیت ہے البتہ یہ رقبہ پارکنگ کے لئے مخصوص نہ ہے۔ یہاں ہر سال مفاد عامہ کے پیش نظر رمضان المبارک میں رمضان بازار / سستا بازار منعقد کیا جاتا ہے۔ قبل ازیں صدر بازار میں خواجہ فروشوں کی ریڑھیوں کو آمدورفت میں خلل پڑنے کی وجہ سے ہٹایا گیا تو انہوں نے پرانی غلہ منڈی کے خالی پلاٹ کے کنارے عارضی سٹالز قائم کر لئے۔ تاہم، پرانی غلہ منڈی کا پلاٹ سڑک سے نسبتاً اونچا ہے۔ وہاں سڑک یا سیوریج کا پانی جمع نہ ہوتا ہے۔

۳۔ شکایت کنندگان نے رپورٹ ایجنسی کی پرزور تردید کرتے ہوئے تحریر کیا کہ سابقہ دور میں ضلع ناظم کی تجویز پر ڈی سی اوصاحب نے مذکورہ رقبہ کو پارکنگ ایریا قرار دیا تھا جہاں اثاٹک انرجی کمیشن اور سینٹ فیکٹری کی شاپنگ گاڑیاں جو پہلے صدر بازار میں رکتی تھیں، اب وہاں آکر ٹھہرتی ہیں۔ پرانی منڈی کے پلاٹ پر رمضان بازار کے انعقاد کو اس حد تک تسلیم کیا گیا کہ ماڈل بازار کے وجود میں آنے کے بعد اب گزشتہ کئی سالوں سے رمضان بازار ماڈل بازار میں منعقد ہوتا ہے۔ صدر بازار میں اب بھی ریڑھیاں اور سٹالز بلدیہ کے عملہ کی آشیر باد سے قائم ہیں جس کی وجہ سے ٹریفک متاثر ہوتی ہے۔ موجودہ پلاٹ میں چند منظور نظر افراد کے سٹالز لگائے گئے ہیں اور عملہ اُن سے ماہانہ بھتہ وصول کرتا ہے۔ رپورٹ بے بنیاد اور من گھڑت ہے۔

۴۔ سماعت کے لئے فریقین متعدد بار حاضر ہوئے۔ منجانب ایجنسی جدید رپورٹ پیش کی گئی کہ ڈپٹی میئر کی سربراہی میں کمیٹی قائم کی گئی ہے جو رپورٹ پیش کرے گی مگر متعدد بار مہلت لینے کے باوجود رپورٹ پیش نہ کی گئی۔ دوران سماعت یہ بات سامنے آئی کہ رمضان بازار کا انعقاد ماڈل بازار میں ہوتا ہے۔ اس لئے جگہ متدعو یہ اب کسی سرکاری مقصد کے لئے استعمال نہ ہوتی ہے بلکہ ایجنسی کے بااثر افراد کی سرپرستی میں بغیر اجازت سٹال بنائے ہوئے ہیں اور بلدیہ اُن سے کوئی کرایہ وصول نہ کر رہی ہے۔

۵۔ یہ بات تسلیم شدہ ہے کہ غلہ منڈی دوسری جگہ منتقل ہو چکی ہے اور پرانی غلہ منڈی کی زمین جو پہلے رمضان بازار / سستا بازار کے لئے استعمال ہوتی تھی، ماڈل بازار بننے کی وجہ سے اُس مقصد کے لئے استعمال نہ ہوتی ہے۔ اس پر ایجنسی کے اہلکاران اور بااثر لوگوں کی ملی بھگت سے ناجائز سٹال لگائے گئے ہیں اور کرایہ سرکاری کھانا میں جمع نہ ہوتا ہے بلکہ پرائیویٹ افراد کی جیب میں جاتا ہے۔ رپورٹ ایجنسی سے یہ بات تسلیم شدہ ہے کہ یہ سٹال ناجائز قابضین نے لگائے ہوئے ہیں۔ سرکاری جگہ غلط استعمال محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 2(ii) کے تحت بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔

۶۔ لہذا، چیف آفیسر، بلدیہ، ڈیرہ غازی خان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ جگہ مطابق قانون ناجائز قابضین سے خالی کروائیں اور اسے حسب ضابطہ کسی مفاد عامہ یا سرکاری مقصد کے استعمال میں لائیں۔ کی گئی کارروائی سے اس فورم کو بھی مطلع کیا جائے۔ درخواست اس ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 25.10.2017

POP-NWL-0000185/17

شکایت نمبر:

سرکاری رہائش الاٹ کرنے میں بے ضابطگی

عنوان:

شکایت کنندہ محمد اشفاق کے مطابق وہ ڈپٹی کمشنر نارووال کے دفتر میں نائب قاصد ہے۔ اُس نے سکیل نمبر 1 تا 10 کے ملازمین کے لئے بنائے گئے سرکاری کواٹروں میں سے ایک کواٹر اُس کے نام الاٹ کرنے کی درخواست ڈپٹی کمشنر آفس مورخہ 30.6.2016 کو گزاری۔ جو ڈائری نمبر 6314 کے تحت وصول کی گئی۔ اور کواٹروں کی الاٹمنٹ کے لئے درخواست گزاروں میں اس کا سیریل نمبر 11 تھا۔ لیکن اُس کی درخواست پر کوئی کارروائی نہیں کی گئی بلکہ ایک کواٹر سکیل نمبر 11 کے ایک کلرک کو الاٹ

کر دیا گیا اور چند ایک ایسے ملازمین کو الٹ کر دیئے گئے جنہوں نے شکایت کنندہ کے بعد درخواستیں دی تھیں اور چند ایک ایسے ملازمین بھی ہیں جنہوں نے درخواستیں دی ہیں نہیں پھر بھی انکو کو الٹا لٹ کر دیئے گئے۔ اس طرح اسکی حق تلفی کی گئی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ ناجائز طور پر الٹ کئے گئے کواٹروں کی الاٹمنٹ کینسل کی جائے اور اس کو کواٹرا لٹ کیا جائے۔ اس نے مزید لکھا کہ سر دست اس کی رہائش دفتر ڈپٹی کمشنر سے کافی دور ہے اور اسکی والدہ بہت ضعیف ہیں جو اکثر بیمار رہتے ہیں اور انکو علاج کے لیے نارووال شہر کے اسپتال میں لانا پڑتا ہے۔

۲۔ ڈپٹی کمشنر نارووال نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا ہے کہ شکایت کنندہ کا یہ موقف کہ مذکورہ کوارٹر سکیل 1 تا 10 کے ملازمین کے لئے بنائے گئے ہیں درست ہے۔ جہاں تک ان کی الاٹمنٹ کا تعلق ہے تو تمام الاٹمنٹس گورنمنٹ کی الاٹمنٹ پالیسی 2002ء کے تحت کی گئی ہیں۔ الاٹمنٹ پالیسی کے سیکشن 15 کے تحت کسی بھی اہلکار کو کوئی اختیار نہیں ہے کہ وہ سرکاری کواٹریں الاٹمنٹ کے لئے اپنا حق جتائے اور نہ ہی مجاز تھا تھری پرس قسم کی کوئی پابندی ہے۔ لہذا درخواست عدم میرٹ کی بنا پر خارج کی جائے۔

۳۔ بذریعہ جواب الجواب شکایت کنندہ نے اپنے موقف کو دہراتے ہوئے کہا کہ کوارٹر سکیل نمبر 1 تا 10 کے ملازمین کے لئے شخص ہیں اور اس کا سیریل نمبر درخواست دہندگان میں گیارواں بنتا ہے۔ پالیسی کے برعکس ایک کوارٹر نمبر ڈی 1 محمد علی سینئر کلرک بی ایس۔ 14 کو الٹ کیا گیا ہے۔ کوارٹر نمبر ڈی 4 محمد الیاس نائب قاصد کو الٹ کیا گیا ہے جس نے الاٹمنٹ کے لیے درخواست ہی نہ گزاری تھی۔ اور کوارٹر نمبر ڈی 9 سکیل نمبر 11 کے حامل محمد امتیاز جو نیئر کلرک کو الٹ کر دیا گیا جو کٹرکٹ پر ملازم ہے۔ شکایت کنندہ نے ایک بار پھر استدعا کی کہ اس کو مذکورہ کوارٹروں میں سے ایک کوارٹر الٹ کر دیا جائے۔

۴۔ مورخہ 23.10.2017 کو شکایت کنندہ اور ایجنسی کی طرف سے ہمایوں اسٹیٹ کلرک کو مشترکہ سنا گیا۔ اسٹیٹ کلرک نے حکمانہ موقف بیان کرتے ہوئے کہا کہ کوارٹریں الاٹمنٹ کرتے وقت درخواست گزار کی رہائش سے ڈپٹی کمشنر آفس تک فاصلے کو بھی مد نظر رکھا جاتا ہے اور جس اہلکار کی رہائش گاہ سے ڈی سی آفس کا فاصلہ زیادہ بنتا ہے اس کو ترجیح دی جاتی ہے۔ البتہ غلطی سے کی گئی سکیل نمبر 14 کے اہلکار کی الاٹمنٹ کینسل کر دی جائے گی اور تمام تر الاٹمنٹس پالیسی کے مطابق کی جائیں گی۔

۵۔ بعد از مشترکہ سماعت فریقین وملاحظہ الاٹمنٹ پالیسی، بادی النظر میں ظاہر ہوتا ہے کہ الاٹمنٹ کرتے وقت کچھ بے قاعدگیاں کی گئی ہیں اور پالیسی کے برعکس سکیل 11 اور 14 کے حامل ملازمین کو کوارٹرا لٹ کر دیئے گئے ہیں۔ لہذا ڈپٹی کمشنر نارووال کا یہ موقف کہ الاٹمنٹ پالیسی کے مطابق کی گئی ہے، درست نہ ہے۔ لہذا فاضل کمشنر، گوجرانوالہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ مذکورہ بالا الاٹمنٹ کی بابت مفصل انکوائری کسی سینئر سے کروائیں۔ نتائج انکوائری کی روشنی میں جو الاٹمنٹ خلاف پالیسی پائی جائے اسے منسوخ کیا جائے نیز شکایت کنندہ کے استحقاق کا بھی تعین کیا جائے اگر پالیسی کے مطابق وہ حقدار پایا جائے تو اس کی دادرسی کی جائے۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP-LH4/54/2014

شکایت نمبر:

بلوں کی ادائیگی کروانے کی استدعا۔

عنوان:

شکایت کنندہ عامر حسن، پرنسپل ایگزیکٹو آرک ای ڈی کان (Arch-e-Decon) نے درخواست گزاری ہے کہ ان کی فرم کو ڈائریکٹر اسٹیٹ مینجمنٹ سٹی ڈسٹرکٹ گورنمنٹ لاہور نے سٹی ڈسٹرکٹ گورنمنٹ لاہور کے پلاٹوں کے تخمینہ جات کے کام کے لئے منتخب اور مقرر کیا تھا جس کو سٹی ڈسٹرکٹ گورنمنٹ لاہور کی تسلی کے مطابق انجام دے دیا گیا تاہم کام کو مکمل ہوئے تین سال سے زائد کا عرصہ گزر چکا ہے مگر ابھی تک سٹی ڈسٹرکٹ گورنمنٹ لاہور نے اس کام کے بلوں کی ادائیگی نہ کی ہے۔ شکایت کنندہ نے مزید بیان کیا کہ اس کی بابت ایک شکایت ڈی سی او، آفس کے ون ونڈ ویسل پر بھی دی تھی مگر اس پر بھی کوئی کارروائی نہ کی گئی ہے۔

۲۔ بذریعہ درخواست ہذا استدعا کی ہے کہ اس کے بلوں کی ادائیگی کے لئے سٹی ڈسٹرکٹ گورنمنٹ، لاہور کو حکم جاری کیا جائے۔

۳۔ ڈائریکٹر اسٹیٹ مینجمنٹ، سٹی ڈسٹرکٹ گورنمنٹ، لاہور نے بذریعہ چٹھی نمبر 8/D/16 مورخہ 15.03.2016 رپورٹ دی ہے کہ میسرز آرک ای ڈی کان (Arch-e-Decon) کو ایک سال کے لئے بطور ایویلیو ایڈمٹیب کیا گیا تھا اور فرم نے دیئے گئے کام کے مطابق متعلقہ جائیدادوں کے تخمینہ جات کی رپورٹ اور اپنے اس کام کے بلز مبلغ -2,40,200 روپے بھی ادائیگی کے لئے جمع کروائے تھے تاہم ریکارڈ کی جانچ پڑتال میں میسرز آرک ای ڈی کان (Arch-e-Decon) اور سٹی ڈسٹرکٹ گورنمنٹ لاہور کے درمیان ہونے والے معاہدہ کی کاپی موجود نہ ہے۔ چنانچہ متعلقہ فرم کو مذکورہ بالا کام کی بابت ہونیوالے معاہدہ کی فراہمی کے لئے ہدایت کی گئی تھی جو کہ فرم نے مہیا نہ کیا ہے۔ مذکورہ بالا آفیسر نے رپورٹ میں مزید تحریر کیا ہے کہ فنانس ڈیپارٹمنٹ سٹی ڈسٹرکٹ گورنمنٹ لاہور معاہدہ نہ ہونے کی صورت میں اس بل کی رقم کی ادائیگی سے قاصر ہے اور اس بابت فرم کو پہلے بھی ہدایت کی جا چکی ہے۔

۴۔ رپورٹ ایجنسی کی کاپی شکایت کنندہ کو بغرض جواب الجواب فراہم کی گئی۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ لیٹر AMR/08 مورخہ 02.02.2017 جواب

الجواب جمع کروایا جس میں اپنی شکایت کے مندرجات کو دہراتے ہوئے مزید وضاحت کی کہ انکی فرم کو دیئے جانے والے کام کی بابت ڈائریکٹر اسٹیٹ منیجمنٹ کے دفتر میں معاہدہ کی دو کاپیاں تیار ہوئیں جن پر شکایت کنندہ اور اسکی طرف سے بطور گواہ شہزاد بشیر (شاف ممبر آف فرم) جبکہ سٹی ڈسٹرکٹ گورنمنٹ لاہور کی جانب سے ڈائریکٹر اسٹیٹ منیجمنٹ اور طاہر (شاف ممبر آف سٹی ڈسٹرکٹ گورنمنٹ لاہور) نے دستخط کئے۔ شکایت کنندہ کے مطابق اس نے اس وقت معاہدہ کی ایک کاپی مانگی تھی مگر اسے یہ کہا گیا کہ وہ اسے ایک دروز میں مل جائے گی۔ شکایت کنندہ کے مطابق اس کی فرم نے نیک نیٹی سے اسی دن کام شروع کر دیا تھا لیکن بد قسمتی سے کام کے دوران مذکورہ معاہدہ کی کاپی طلب نہ کی شکایت کنندہ کے مطابق کام مکمل کرنے کے بعد رپورٹ اور بلز جمع کروائے گئے تھے۔ شکایت کنندہ نے مزید تحریر کیا کہ اس دوران کلکٹر لاہور ڈسٹرکٹ لاہور نے والد سٹی پراپرٹیز کے تخمینہ جات کے لئے بھی اسے کام دیا اور کام مکمل ہونے پر جب رپورٹ اور بلز جمع کروائے گئے تو چند دنوں میں اس کی ادائیگی کر دی گئی تھی (شکایت کنندہ نے متعلقہ کاغذات بھی ہمراہ لف کئے ہیں)۔

۵۔ شکایت کنندہ کے مطابق وہ کسی بھی قسم کا بیان حلفی دینے کو تیار ہے کہ اس کا باقاعدہ معاہدہ ہوا تھا جو کہ سٹی ڈسٹرکٹ گورنمنٹ لاہور کی فائلز میں گم یا چل گیا ہے اور قانون ہے کہ ان حالات میں ڈیپلیکٹ معاہدہ تیار کیا جاسکتا ہے شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں استدعا کی ہے کہ سٹی ڈسٹرکٹ گورنمنٹ لاہور کو حکم دیا جائے کہ وہ معاہدہ کی ڈیپلیکٹ کاپی تیار کروائے تاکہ اس کے بلز کی ادائیگی ہو سکے۔

۶۔ ریکارڈ ملاحظہ، شکایت کنندہ کے موقف اور رپورٹ ایجنسی سے یہ واضح ہے کہ شکایت کنندہ کی فرم نے ایجنسی کی طرف سے دیئے گئے کام کو مکمل کرنے کے بعد رپورٹ اور بلز جمع کروائے ہیں اور اس پر ایجنسی نے بھی کوئی اعتراض نہ کیا ہے۔ ایک طرف شکایت کنندہ کے پاس اس مذکورہ کام کی بابت معاہدہ کی کاپی نہ ہے تو دوسری طرف سٹی ڈسٹرکٹ گورنمنٹ لاہور یا متعلقہ ایجنسی کے پاس بھی اس بابت ریکارڈ میں کوئی معاہدہ موجود نہ ہے۔ معاہدہ ہونے کے بعد گم ہو جانا یا سرے سے معاہدہ نہ ہونے کے باوجود کام کروانا تحقیق طلب امر ہے۔ تاہم شکایت کنندہ سے کام کروانے کے بعد اس کے بلوں کی ادائیگی نہ کرنا انتظامی بد عملی ہے۔ اندریں حالات یہ مناسب ہوگا کہ میونسپل آفیسر (فنانس) میونسپل کارپوریشن لاہور اس معاملے کی بابت ریکارڈ کا تفصیلی جائزہ لے کر اس کے لئے درکار ضروری قانونی کارروائی کو مکمل کرتے ہوئے شکایت کنندہ کی فرم کو اس کے جائز بلوں کی ادائیگی یقینی بنائیں۔ اس ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 22.8.2017

POP-TTS/108/17

شکایت نمبر:

ناجائز تجاوزات کا خاتمہ

عنوان:

الہیان علاقہ نیو ماڈل ٹاؤن، گلی نمبر 5، گوجرہ، ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ نے شکایت گزاری کہ انکی گلی میں ایک شخص نے سرکاری سولنگ اُکھاڑ کر اپنے گھر کے سامنے سطح گلی ایک فٹ بلند اور ساتھ ہی سرکاری نالی کو بھی اتنا ہی اونچا کر دیا ہے۔ سطح بلند ہونے کی وجہ سے پچھلے 9 گھروں کی بنیادوں میں گنداپانی داخل ہو رہا ہے۔ یہ کہ انہوں نے اس بابت افسران میونسپل کمیٹی (سابقہ تحصیل میونسپل ایڈمنسٹریشن) کو شکایات گزاری تھیں لیکن کوئی کارروائی نہ ہوئی۔ جنوری 2017 کو اختیارات عوامی نمائندوں کو منتقل ہونے کے بعد چیئر مین، میونسپل کمیٹی، گوجرہ نے انسپکٹر انسداد ناجائز تجاوزات مسٹر، قیوم کو مذکورہ تجاوزات ہٹانے کا حکم دیا لیکن کوئی کارروائی نہ ہوئی۔ استدعا کی گئی کہ گلی اور نالی کی سطح کو تجاوزات ہٹا کر گزشتہ سرکاری سطح پر لایا جائے اور مذکورہ انسپکٹر انسداد تجاوزات کے خلاف تحقیقات کروا کر سزا دی جائے۔

۲۔ چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، گوجرہ نے اپنی رپورٹ میں موقف اختیار کیا کہ میونسپل آفیسر / ایس۔ ڈی۔ او نے تکنیکی ٹیم کے ساتھ موقع کا دورہ کیا، جہاں شکایت کنندگان نے انکے ساتھ بدتمیزی کی۔ نالی کی سطح پر کھنے کیلئے شکایت کنندہ محمد یعقوب کے گھر سے ہی پانی چلایا گیا جو بغیر کسی روکاؤ کے بہتا رہا۔ جس پر شکایت کنندگان نے اعتراض اٹھایا کہ نالی کی صفائی ایک روز قبل ہی کی گئی جبکہ قبل ازیں رکاوٹ موجود تھی۔ مزید یہ کہ گلی کے تمام رہائشیوں نے اپنے گھروں کے آگے نالی کے اوپر تھڑے بنار کھے ہیں جنکی موجودگی میں صفائی کرنا ممکن نہیں۔ گلی میں جن افراد نے سولنگ کی سطح کو ناجائز طور پر بلند کیا تھا، اسے اکھاڑ دیا گیا ہے۔ دوبارہ سولنگ کیلئے فنڈز درکار ہیں جو بذریعہ ٹینڈر متعلقہ کونسلر کی مدد سے لگائے جاسکتے ہیں۔ مزید یہ کہ چیئر مین، میونسپل کمیٹی کی جانب سے مذکورہ ناجائز تجاوزات ہٹانے کا کوئی حکم موجود نہیں، شکایت کنندگان نے غلط بیان کیا ہے۔

۳۔ نمائندہ شکایت کنندگان محمد یعقوب الیاس نے رپورٹ محکمہ کو رد کیا اور مزید موقف پیش کیا کہ قبل ازیں بھی افسران میونسپل کمیٹی مذکورہ جگہ کا دورہ کر چکے ہیں اور تکنیکی رپورٹ ہائے بھی مرتب ہو چکی ہے۔ خود انہی کے محکمہ کے تکنیکی ماہرین نے قبل ازیں رپورٹ تیار کی کہ الزام علیہ نے ایک فٹ سطح نالی بلند کر رکھی ہے جسکے تناظر میں خود سابقہ تحصیل میونسپل آفیسر، تحصیل میونسپل ایڈمنسٹریشن، گوجرہ نے بذریعہ مراسلہ مورخہ 15.07.2016 بنام ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر، ٹوبہ ٹیک سنگھ امداد پولیس کیلئے درخواست کی تھی۔ جس میں لکھا تھا کہ الزام علیہ نے ٹوٹس جاری ہونے کے باوجود ناجائز تجاوزات کو نہیں ہٹایا۔ مزید یہ کہ الزام علیہ نے جب گلی کی سطح کو اپنے گھر کے سامنے بلند کیا اور درخواستوں کے باوجود کوئی کارروائی نہ ہوئی تو الہیان گلی نے اپنے اپنے گھروں کے سامنے بھی گلی کی سطح کو اس لئے بلند کیا کہ اگر وہ ایسا نہ کرتے تو انہیں مشکلات پیش آتیں۔ اس معاملہ میں میونسپل

کمیٹی کا رویہ غیر منصفانہ نظر آتا ہے کہ انہوں نے الزام علیہ کو چھوڑ کر باقی گھروں کے آگے بلندی کی ہوئی سطح کو مسمار کر دیا۔ جس سے انکے نقطہ نظر کی تائید ہوتی ہے۔ شکایت میں بیان کردہ نکات کو دہرایا بھی گیا۔

۴۔ مورخہ 06.07.2017 کو ہونے والی مشترکہ سماعت میں شکایت کنندگان محمد یعقوب الیاس، عامر شفیق وغیرہ اور چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، گوجرہ بمعہ متعلقہ سب انجینئر شریک ہوئے، فریقین نے اپنے اپنے موقف کو پیش کیا۔ نمائندہ محکمہ نے موقف اختیار کیا کہ شکایت کنندگان اس بابت غلط فہمی کا شکار ہیں کہ نالی کی سطح مذکورہ مقام پر ایک فٹ بلند ہے، شاید ماضی میں کی گئی غیر تکنیکی افراد کی پیمائش کی وجہ سے ایسا ہوا ہوگا جبکہ فی الوقت الزام علیہ کے گھر کے آگے سطح نالی تقریباً 2 فٹ بلند ہے، جس سے زیادہ رکاوٹ پیدا نہیں ہوتی۔ شکایت کنندگان نے موقف اختیار کیا کہ انتظامیہ کا یہ بیان کہ سابقہ انتظامیہ کی طرف سے کی جانے والی کارروائیوں سے مطابقت نہیں کرتا۔ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو برائے امداد پولیس بھیجا گیا مراسلہ مورخہ 15.07.2016 انکے دعویٰ کی تائید کرتا ہے۔ نمائندہ محکمہ نے سطح گلی اور نالی کو ہموار کرنے کی بابت مالی اجازت کے طریقہ کار کی وضاحت کرتے ہوئے موقف اختیار کیا کہ ایسا عوامی نمائندگان کی منظوری سے ہی ہو سکتا ہے۔ نمائندہ محکمہ نے یہ موقف بھی اختیار کیا کہ الزام علیہ کے ساتھ ساتھ گلی کے تمام رہائشیوں نے اپنے گھروں کے سامنے نالی کے اوپر پختہ تھڑاجات بنا رکھے ہیں، جو کہ خود ناجائز ہیں۔ شکایت کنندہ نے اس امر کی یقین دہانی کروائی کہ انہیں نالی کے اوپر بنائے گئے تھڑاجات کو گرا کر اس کے اوپر لوہے کا جنگلہ لگانے میں کوئی اعتراض نہ ہے۔

۵۔ بعد از اطلاع فریقین مورخہ 12.08.2017 کو ایڈوائزر، محاسب پنجاب، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے مذکورہ گلی کا معائنہ کیا۔ موقع پر چیف آفیسر بمعہ عملہ اور شکایت کنندگان موجود تھے۔ مشاہدہ سے ظاہر ہوا کہ مذکورہ نالی کی سطح غیر ہموار ہونے کی وجہ سے نکاسی آب میں رکاوٹ ہے اور نالی کی صفائی وغیرہ کا عمل بوجہ تعمیرات پختہ تھڑاجات تقریباً ناممکن ہو چکا ہے۔ مشاہدہ سے موقف شکایت کنندگان کو تقویت ملی۔

۶۔ شکایت، جواب محکمہ، جواب الجواب اور پیش کردہ دفتری دستاویزی یادداشت کا جائزہ ظاہر کرتا ہے کہ شکایت کنندگان کا یہ موقف کہ گلی اور نالی کی سطح الزام علیہ کی طرف سے بلندی کی گئی ہے درست ہے۔ محکمہ اپنی سابقہ تیار کردہ رپورٹ ہائے نسبت موجودہ تکنیکی رپورٹ پر موقف قائم کئے ہوئے ہے جس کے مطابق مذکورہ جگہ سے نالی تقریباً 2 فٹ بلندی کی گئی ہے۔ دفتر ہذا کے نقطہ نظر کے مطابق نکاسی آب کی ایسی چھوٹی نالیوں کی سطح کی معمولی بلندی بھی پانی کے بہاؤ میں رکاوٹ پیدا کر سکتی ہے، جس کا نتیجہ وہی نکلے گا جس کے خدشات شکایت کنندگان پیش کر رہے ہیں۔ دیگر معاملہ میں بھی گلی کی سطح سرکاری سطح سے بلند کیا جانا ثابت ہوتا ہے۔ معاملہ ہذا میں اہلیان گلی اور ذمہ داران میونسپل کمیٹی دونوں کسی نہ کسی حد تک موجودہ صورت حال کے ذمہ دار گردانے جاسکتے ہیں۔

۷۔ ان تصریحات کے پیش نظر یہ نتیجہ اخذ کیا جاتا ہے کہ معاملہ حل کرنے کیلئے مذکورہ نالی کے اوپر بنائے گئے مستقل تھڑاجات کو اس انداز میں گرایا جانا ضروری ہے کہ خود رہائشی اپنے گھر میں داخلہ کیلئے بطور پائیدار نالی کے اوپر لوہے کا ایسا جنگلہ بنوائیں جسے بغرض صفائی ضرورت پڑنے پر ہٹایا جانا ناممکن ہو۔

۸۔ اندریں حالات چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، گوجرہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ بغیر وقت ضائع کئے مذکورہ بالا مسئلہ کو بجائے اتھارٹی کی منظوری سے حل کروائیں۔ ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 22.8.2017

POP-TTS/217/17

شکایت نمبر:

ناقص تعمیر۔

عنوان:

اہل محلہ گٹوالہ، شجاع کالونی، شہر ٹوبہ ٹیک سنگھ نے بذریعہ محمد ایاز درخواست گزاری کہ فاروقیہ مسجد چوک سے گٹوالہ فاؤنڈیشن کے ساتھ واقع سڑک کو عرصہ 40 سال بعد مرمت/تعمیر کیا جا رہا ہے۔ یہ تعمیر تکنیکی طریقہ کار سے ہٹ کر کی جارہی ہے۔ سڑک کی سطح بلند کرنے کی بجائے پرانی سڑک پر ہی پتھر ڈال کر تعمیر کی جارہی ہے جس کی وجہ سے بارش کا پانی یہاں کھڑا ہے گا۔ مزید یہ کہ تعمیر کی پائیداری اور معیار مشکوک ہے۔ سڑک کے دونوں جانب 30 فٹ سولنگ بھی لگایا جانا چاہیے تاکہ سڑک ٹوٹ پھوٹ سے محفوظ رہے۔ استدعا کی گئی کہ مذکورہ سڑک کی تعمیر قواعد کے مطابق یقینی بنائی جائے۔

۲۔ میونسپل آفیسر (انفراسٹرکچر)، میونسپل کمیٹی، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے بذریعہ مراسلہ مورخہ 03.08.2017 تفصیلی جواب جمع کروایا جس کے مطابق تعمیر پختہ سڑک فاروقیہ مسجد چوک تا قبرستان گٹوالہ تخمینہ لاگت مبلغ 15 لاکھ سالانہ ترقیاتی منصوبہ 2016-2017 میں منظور ہوئی۔ منصوبہ کی تکنیکی منظوری چیف انجینئر نے مورخہ 17.04.2017 کو دی۔ باقاعدہ ٹینڈر ہونے کے بعد کام الاٹ ہوا۔ سڑک کے ایک حصہ فاروقیہ مسجد تا گلیاں والا چوک تک سطح 1.3 فٹ بلندی کی جانی ہے۔ نکاسی آب کے لئے سڑک کے دونوں طرف 5 فٹ چوڑائی میں باقاعدہ کھدائی

(Regular Excavation) کر کے برم درست کر دیئے جائیں گے۔ دونوں جانب نکاسی آب کا نظام موجود ہے جسکے ساتھ گلی گریٹنگ بنا کر سڑک کی نکاسی کی جائے گی۔ سڑک کے ایک طرف منگل بازار والی جگہ پر سطح زمین بلند ہے جسکی باقاعدہ کھدائی کر کے سطح اس طرح کی دی جائے گی کہ بارش کا پانی از خود بہاؤ کے ساتھ کھیتوں میں چلا جائے۔

۳۔ مزید یہ کہ گیسوں والا چوک تا گٹو شالہ پتھر ڈال کر سطح 4 انچ بلند کی گئی ہے۔ شکایت کنندگان مذکورہ حصہ کی سطح کو مزید اونچا کروانا اور اطراف میں 30 فٹ سولنگ لگوانا چاہتے ہیں، جن پر تخمینہ لاگت بالترتیب -/484000 روپے اور -/2300000 روپے بنتا ہے جبکہ پنجاب لوکل گورنمنٹ قواعد و رکنس 2017 کی شق 18 کے تحت کوئی بھی منصوبہ 10 فیصد سے زیادہ نظر ثانی میں بڑھایا نہیں جاسکتا۔ مزید یہ کہ کام کے معیار کی تصدیق ریجنل لیبارٹری، پروانشل ہائے وے سرکل، فیصل آباد سے کروائی گئی ہے۔ تمام کام مروجہ قوانین کے مطابق ہوا ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ نے اعتراضات اٹھائے کہ چیئر مین اور دیگر حکام بلدیہ نے تخمینہ لاگت پندرہ لاکھ منظور کرتے ہوئے زمینی حقائق کو مد نظر نہیں رکھا جو کہ مجرمانہ غفلت ہے۔ مزید یہ کہ اس منصوبہ کی نظر ثانی کی جاسکتی ہے۔ شکایت کنندگان نے تعمیر کے معیار پر بھی اعتراضات اٹھائے۔

۵۔ مورخہ 16.08.2017 کو ہونے والی مشترکہ سماعت میں محمد ایاز بمعہ دیگر شکایت کنندگان کی۔ محکمہ کی نمائندگی تحصیل آفیسر، انفراسٹرکچر اور امداد حسین نے کی۔ فریقین نے گزشتہ بیان کئے گئے نکات کے حق میں دلائل دیئے۔ نمائندہ محکمہ نے یقین دہانی کروائی کہ گلی گریٹنگ اور جواب محکمہ میں بیان کی گئی کھدائی کے بعد بارش کے پانی کے کھڑا ہونے کا مسئلہ حل ہو جائے گا۔ تاہم شکایت کنندگان اپنے موقف پر قائم رہے کہ تعمیراتی گزارشات کے مطابق ہونی چاہیے تاکہ نقصان سے بچا جاسکے۔

۶۔ شکایت، جواب محکمہ، جواب الجواب اور پیش کردہ دفتری دستاویزی یادداشت کا جائزہ لیا گیا۔ شکایت کنندگان کا موقف تھا مذکورہ سڑک کی تعمیر کے عمل میں گیسوں والا چوک تا گٹو شالہ قبرستان سطح سڑک مزید بلند کی جائے اور دونوں اطراف 30 فٹ سولنگ لگائی جائے تاہم محکمہ نے موقف اختیار کیا کہ کل 15 لاکھ کی منظوری ایوان سے حاصل کی گئی ہے جس کے اندر وہ کر جتنا ممکن تھا کام کیا جا رہا ہے۔ شکایت کنندگان کی خواہش کے مطابق نظر ثانی کردہ تقریباً 28 لاکھ روپے مزید کا اضافہ پنجاب لوکل گورنمنٹ و رکنس قواعد 2017 کی شق 18 کے تحت قانونی طور پر ممکن نہیں کیونکہ قانون میں صرف 10 فیصد کی حد تک اضافے کی بابت نظر ثانی کی گنجائش ہے۔ تاہم دوران سماعت محکمہ سڑک کے اطراف میں 5 فٹ چوڑائی میں باقاعدہ کھدائی کر کے برم درست کرنے اور سڑک کے اطراف میں موجود گٹر سے ملحق گلی گریٹنگ بنانے پر متفق ہوا اور مزید اختتام سڑک کے ساتھ واقع منگل بازار والی جگہ کی سطح کو سڑک سے نیچے کرنے کا عندیہ دیا گیا اور یہ یقین دہانی بھی کروائی گئی کہ اسکے بعد برساتی پانی کے بہاؤ میں رکاوٹ نہ آئے گی۔

۷۔ اندریں حالات چیف آفیسر اور میونسپل آفیسر، انفراسٹرکچر، میونسپل کمیٹی، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو اس ہدایت کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے کہ دفتر ہذا کے روبرو پیش کی گئی رپورٹ کے مطابق سڑک کی تعمیر کو یقینی بنائیں اور تعمیر مکمل ہونے پر قواعد کے مطابق بذریعہ ریجنل لیبارٹری، پروانشل ہائے وے، سرکل فیصل آباد نمونہ جات حاصل کریں اور حتمی ادائیگی، تعمیر کو معیار کے مطابق ہونے سے مشروط کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 10.01.2017

POP-MZG/000162-2016

شکایت نمبر:

درخواست برائے نکاشن پانی

عنوان:

عبدالصمد نے شکایت گزاری کہ وہ جناح کالونی نزد سٹیڈیم فتح پور روڈ، تحصیل علی پور کے رہائشی ہیں۔ پانی کے حصول کیلئے فی گھر نکاشن فیس مبلغ -/720 روپے جمع کرا چکے ہیں لیکن ابھی تک پانی میسر نہ آیا ہے۔ ٹی ایم اے کے متعدد بار گزارش کی مگر کوئی کارروائی نہ ہوئی۔

۲۔ تحصیل میونسپل آفیسر، تحصیل میونسپل ایڈمنسٹریشن، علی پور نے رپورٹ کی کہ واٹر سپلائی سکیم محکمہ پی ایچ ای ڈی، مظفر گڑھ نے تعمیر کی جسے آزمائشی طور پر چلایا گیا۔ جو مطلوبہ معیار پر پوری نہ اتر سکی۔ اس طرح پچھائی جانے والی پائپ لائن بھی جگہ جگہ سے لیک کر رہی ہے۔ سکیم ہذا کی انکوائری چیف منسٹر پنجاب کی خصوصی ٹیم کر رہی ہے۔

۳۔ ایگزیکٹو انجینئر، پی ایچ ای ڈی، مظفر گڑھ نے رپورٹ کی ہے کہ اربن واٹر سپلائی سکیم علی پور (گروپ II اینڈ II) ان کے محکمہ نے تعمیر کی تھی اور سپلائی سکیم تکمیل کے بعد اور اس کے آپریشنل ٹیسٹ کرنے کے بعد ٹی ایم اے، علی پور کو مورخہ 03.10.2011 حوالے کی گئی۔ انہوں نے وہ ٹیوٹیکٹ بھی پیش کیا جس پر ٹی ایم اے، علی پور اور ٹی او (آئی اینڈ ایس) نے دستخط کئے ہوئے ہیں اور دونوں نے تحریری طور پر لکھ دیا کہ سکیم چل رہی ہے اور اس کی حالت تسلی بخش ہے اور نیز یہ کہ ہاؤس نکاشن کیلئے ون ونڈو آپریشن شروع کر دیا گیا ہے۔

۴۔ ٹی ایم اے، علی پور کو ایگزیکٹو انجینئر، پی ایچ ای ڈی، مظفر گڑھ کی رپورٹ اور ٹیوٹیکٹ بھیجوائے گئے اور ان سے جواب طلب کیا گیا تو انہوں نے پھر وہی بات دہرائی کہ واٹر سپلائی سکیم کو آزمائشی طور پر چلایا گیا تھا جو مطلوبہ معیار پر پوری نہ اتر سکی اور جگہ جگہ سے لیک کر رہی ہے۔ اس سکیم کی انکوائری وزیر اعلیٰ پنجاب کی خصوصی ٹیم کر رہی ہے۔ واٹر سپلائی سکیم چالو ہونے پر شکایت کنندہ کو نکاشن دے دیا جائیگا۔

۵۔

شکایت اور انجینسری کی رپورٹ ملاحظہ ہوئی۔ سماعت کے دوران اور ریکارڈ ملاحظہ کرنے پر درج ذیل حقائق سامنے آئے:

(الف) واٹر سپلائی سکیم علی پور دو گروپوں میں مکمل ہوئی۔ پہلا گروپ مورخہ 03.10.2011 کو ٹی ایم اے علی پور کے حوالے ہوا جبکہ دوسرا گروپ مورخہ 15.08.2012 کو ٹی ایم اے علی پور کے حوالے ہوا۔ ریکارڈ میں یہ بات موجود ہے کہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈویژن نے سکیم ٹی ایم اے علی پور کے حوالے کی اور پہلے گروپ پر سکیم کی حوالگی پر محمد سلیم عامر، ٹی ایم او، ٹی ایم اے علی پور (حال ٹی ایم او، ٹی ایم اے، چوبارہ) نے دستخط کئے اور اسی طرح مورخہ 07.03.2012 کو محمد سلیم عامر، ٹی ایم او، ٹی ایم اے علی پور اور مسٹر رفیق، ٹی او، (آئی اینڈ ایس) ٹی ایم اے علی پور نے تسلی بخش سرٹیفکیٹ دیا کہ اربن واٹر سپلائی سکیم مورخہ 03.10.2011 کو ٹی ایم اے علی پور کے حوالے سے تصدیق کی جاتی ہے کہ سکیم تسلی بخش چل رہی ہے اور اس کی حالت تسلی بخش ہے اور سکیم ہاؤس کنکشن کیلئے ون ونڈو آپریشن شروع کر دیا گیا ہے۔ جبکہ دوسرا گروپ ٹی ایم اے علی پور کے حوالے ہوتے وقت جام غلام نازک، ٹی ایم او اور محمد عمران، ٹی او (آئی اینڈ ایس) تھے اور دوسرا گروپ مورخہ 15.08.2012 کو ٹی ایم اے علی پور کے حوالے ہوا۔ محمد عمران، ٹی او، (آئی اینڈ ایس)، ٹی ایم اے علی پور نے سرٹیفکیٹ دیا کہ اربن واٹر سپلائی سکیم علی پور گروپ (اینڈ II)، پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈویژن کی اپنی تکمیل کے ٹیسٹ آپریشن کے بعد ٹی ایم اے کو مورخہ 03.10.2011 اور مورخہ 15.08.2012 کو حوالے ہوئی اور یہ تصدیق کی کہ سکیم صحیح طریقے سے چل رہی ہے اور اس کی حالت تسلی بخش ہے۔

جام غلام نازک سابقہ ٹی ایم او ریٹائر ہو چکے ہیں اور بیمار ہونے کے وجہ سے سماعت میں شامل نہ ہوئے۔ سماعت کے دوران محمد سلیم عامر، ٹی ایم او، ٹی ایم اے چوبارہ اور محمد عمران، ٹی او (آئی اینڈ ایس) ٹی ایم اے چوبارہ نے مراسلات نمبر 66/I&S مورخہ 02.11.2011، نمبر 15/I&S مورخہ 10.09.2012 اور نمبر 16/I&S مورخہ 03.10.2012 پیش کئے جو میںہ طور پر ایگزیکٹو انجینئر، پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈویژن کو تحریر کئے گئے تھے کہ سکیم میں لیک ہے اور اس کو درست کیا جائے۔ جبکہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈویژن کے افسر ایسے کسی مراسلات کی وصولی سے انکاری ہیں۔ مزید یہ بتایا گیا کہ آپریشنل مرحلے پر محمد عمران، ٹی او (آئی اینڈ ایس) ٹی ایم اے علی پور کی طرف سے زبانی طور پر آگاہ کرنے پر لیک وغیرہ بند کر کے درست حالت میں سکیم ٹی ایم اے علی پور کے حوالے ہوئی۔

(ب) مورخہ 03.10.2011 کے بعد محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈویژن کا اصرار ہے کہ سکیم کئی ماہ چلتی رہی اور 27 لوگوں کو ہاؤس کنکشن بھی دیئے گئے تھے۔ جبکہ ٹی ایم اے والے کہتے ہیں کہ آزمائشی طور پر چار کنکشن دیئے گئے تھے اور سکیم نقائص کی وجہ سے نہ چل رہی تھی۔ ایس ڈی او، پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈویژن نے ادا شدہ بجلی کے بل کی کاپی بھی پیش کی جو ستمبر 2015 میں مبلغ 13,144/- روپے ادا ہوئے۔

(ج) سکیم کی لاگت 40.088 ملین روپے تھی۔ گورنمنٹ آف پنجاب، پی اینڈ ڈی کی چٹھی نمبر 4(24)PO(CONS)P&D/97-Vol:III مورخہ 12.04.2010 لازمی نگرانی اور تھرڈ پارٹی ویلڈیشن اس سکیم کے کاموں کیلئے ہوتی ہے جس کی لاگت 200.000 ملین یا اس سے زیادہ ہو۔ چونکہ موجود سکیم کی لاگت 40.088 ملین ہے لہذا تھرڈ پارٹی ویلڈیشن کی ضرورت نہ تھی۔

۶۔ ریکارڈ ملاحظہ کرنے اور فریقین کو آئینہ سامنے سماعت کرنے پر یہ بات عیاں ہوئی کہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈویژن، مظفر گڑھ نے اربن واٹر سپلائی سکیم علی پور گروپ II اینڈ II تعمیر کر کے ٹی ایم اے علی پور کے حوالے کی۔ آزمائشی طور پر چلانے کے دوران لیک اور معمولی نقص کی زبانی نشاندہی کرنے پر محکمہ پی اینڈ ڈی نے اس کو ٹھیک کر دیا تھا اور ٹی ایم اے علی پور نے درست حالت میں سکیم چارج میں لی۔

۷۔ بادی النظر میں یہی لگتا ہے کہ اربن واٹر سپلائی سکیم علی پور، ٹی ایم اے علی پور کی نااہلی اور بدانتظامی کا شکار ہوئی۔ ٹی ایم اے نے سکیم کی دیکھ بھال کی طرف توجہ نہ دی اور ان کی غفلت کی وجہ سے لوگوں کو کنکشن اور پانی نہ مل سکا۔ فاضل سیکرٹری، لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ، حکومت پنجاب، لاہور کو ہدایت کی گئی کہ وہ اس معاملہ کی باضابطہ انکوائری کر کے ذمہ داران کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائیں اور واٹر سپلائی سکیم کو چالو کرنے کا انتظام کریں تاکہ عوام کو صاف پانی میسر آ سکے۔ ان ہدایات پر عملدرآمد کی رپورٹ 60 یوم کے اندر طلب کی گئی۔

تاریخ فیصلہ: 10.01.2017

POP-GRT/0000465/16

شکایت نمبر:

صاف پانی کی فراہمی کا مسئلہ

عنوان:

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ وہ سٹارکالونی گلی نمبر 3، گجرات کے رہائشی ہیں۔ استدعا کی کہ مذکورہ گلی کے مینوں کو صاف پانی کی بلا تعلق فراہمی یقینی بنانے کیلئے تحصیل میونسپل ایڈمنسٹریشن، گجرات کو ہدایات جاری کی جائیں۔

۲۔ تحصیل میونسپل آفیسر، تحصیل میونسپل ایڈمنسٹریشن، گجرات نے رپورٹ پیش کی کہ موقع ملاحظہ سے پایا گیا کہ گلی نمبر 3 سٹارکالونی گجرات میں موجود واٹر سپلائی لائن کو مرمت کی ضرورت تھی جس کی مرمت کر دی گئی ہے جس سے نہ صرف مذکورہ گلی کے کینوں کو پانی کی فراہمی بہتر ہو گئی ہے بلکہ پانی میں گندگی شامل ہونے کی شکایت بھی دور ہو چکی ہے۔

۳۔ محکمہ رپورٹ کی نقل شکایت کنندہ کو بھجوا کر جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر آخر الذکر نے بذریعہ فون دفتر مذا کو مطلع کیا کہ تحصیل میونسپل ایڈمنسٹریشن، گجرات کے ذمہ داران کی جانب سے اس یقین دہانی پر کہ ان کی گلی میں صاف پانی کی بلا تھقل فراہمی یقینی بنائی جائے گی، وہ اپنی شکایت پر دفتر مذا کی جانب سے مزید کوئی کارروائی نہ چاہتے ہیں۔

۴۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات کی روشنی میں یہ امر واضح ہوا کہ دفتر مذا کی مداخلت پر تحصیل میونسپل ایڈمنسٹریشن، گجرات نے گلی نمبر 3 سٹارکالونی گجرات شہر کی واٹر سپلائی لائن کی مرمت کر دی ہے جس سے مقامی آبادی کو صاف پانی کی فراہمی کے عمل میں بہتری آنے کی توقع ہے۔ انجینی کے مذکورہ اقدام اور شکایت کنندہ کی اس بابت تصدیق بذریعہ ٹیلی فون کی روشنی میں شکایت بصیغہ وادری نشائی گئی۔

تاریخ فیصلہ: 16.8.2017

POP-KHB-000145,222,223,225,226/17

شکایت نمبر:

کئے گئے کام کا معاوضہ ادا کروائے جانے کی استدعا۔

عنوان:

درخواست دہندگان کا موقف ہے کہ وہ بطور ورک چارج ملازمین محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈویژن خوشاب میں 31-12-2016 تک کام کرتے رہے ہیں۔ جس عرصہ کا معاوضہ انہیں مذکورہ محکمہ کی جانب سے ادا کر دیا گیا ہے، مگر بعد ازاں جن سکیموں پر وہ کام کر رہے تھے وہ سکیمیں 01-01-2017 سے میونسپل کمیٹی خوشاب کے حوالے کر دی گئیں۔ ساتھ ورک چارج عملہ بھی میونسپل کمیٹی خوشاب کے حوالے کر دیا گیا۔ میونسپل کمیٹی خوشاب کے حکام نے اُن سے 31 مئی 2017 تک کام لیا مگر اس عرصہ کا معاوضہ انہیں نہیں دیا جا رہا۔ درخواست دہندگان نے استدعا کی کہ انہیں 01-01-2017 تا 31 مئی 2017 تک کئے گئے کام کا معاوضہ ادا کیا جائے۔

۲۔ چیئر مین میونسپل کمیٹی خوشاب کی جانب سے رپورٹ جمع کرائی گئی جس کے مطابق درخواست دہندگان کو ساقی ٹی ایم۔ اے خوشاب یا حالیہ میونسپل کمیٹی خوشاب کی جانب سے کبھی بھی ملازمت پر نہ رکھا گیا ہے۔ واٹر سپلائی سکیم کو میونسپل کمیٹی خوشاب کے ملازمین چلا رہے ہیں، وہ پبلک ہیلتھ ڈیپارٹمنٹ کے ملازم تھے لہذا انہیں پبلک ہیلتھ ڈیپارٹمنٹ سے رجوع کرنا چاہیے۔

۳۔ محمد احسان ولد محمد فیروز (یکے از شکایت کنندگان) نے بذریعہ جواب الجواب بیان کیا کہ واٹر سپلائی سکیم جب میونسپل کمیٹی خوشاب کے سپرد کی گئی تو ساتھ ملازمین بھی کمیٹی کے سپرد کئے گئے۔ اُن سے اب تک کام لیا جاتا رہا ہے۔ ڈیوٹی رول پر اُن کی حاضری کارڈ موجود ہے۔

۴۔ شکایت کنندگان برائے سماعت پیش ہوئے۔ حافظ اللہ بخش، سب انجینئر منجانب محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈویژن خوشاب پیش ہوا جبکہ مسٹر ذوالقرنین، سب انجینئر منجانب میونسپل کمیٹی خوشاب پیش ہوا۔ مسٹر اللہ بخش سب انجینئر محکمہ پبلک ہیلتھ نے سب ڈویژنل آفیسر پبلک ہیلتھ انجینئرنگ سب ڈویژن خوشاب کی جانب سے تحریری بیان پیش کیا جس کے مطابق معاملہ 01-01-2017 کے بعد کا ہے۔ جبکہ درخواست دہندگان یہ تسلیم کرتے ہیں کہ انہیں 31-12-2016 تک معاوضہ کی ادائیگی کی جا چکی ہے۔ محکمہ پبلک ہیلتھ کی جانب سے واٹر سپلائی سکیم 01-01-2017 کو میونسپل کمیٹی خوشاب کے حوالے کر دی گئی تھی۔ معاملہ اُن سے متعلق نہ ہے۔

۵۔ ملاحظہ ریکارڈ اور سماعت فریقین سے پایا گیا ہے کہ 09-05-2017 کو چیئر مین میونسپل کمیٹی خوشاب کی جانب سے فاضل سیکرٹری، حکومت پنجاب، لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈیولپمنٹ ڈیپارٹمنٹ لاہور کو مراسلہ لکھا گیا جس میں استدعا کی گئی کہ جب واٹر سپلائی سکیم محکمہ پبلک ہیلتھ کی جانب سے میونسپل کمیٹی خوشاب کے حوالے کی گئی تھی اُس وقت سابق ٹیوب ویل آپریٹرز اور چوکیدار بھی سکیم کے ساتھ کام کر رہے تھے۔ مگر بھرتیوں پر پابندی کی وجہ سے اُن کی تعیناتی نہ ہو سکی۔ لہذا اُن کو 01-01-2017 سے بھرتی کرنے کے احکامات جاری کئے جائیں تاکہ سکیم چلا رہے ہیں۔ اور اُن کو کئے گئے کام کا معاوضہ دیا جاسکے۔ جس کے جواب میں زیریاب ساجد، سیکشن آفیسر (ایڈمن II) ایل۔ جی اینڈی ڈی ڈیپارٹمنٹ کی جانب سے چیئر مین میونسپل کمیٹی خوشاب کی استدعا متذکرہ بالا مسٹر وکرم دی گئی۔ مذکورہ بالا محکمہ کارروائی سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ 10 عدد ٹیوب ویل آپریٹرز/چوکیدار ایسے ہیں جنہوں نے 01-01-2017 سے مئی 2017 تک میونسپل کمیٹی خوشاب کے ساتھ کام کیا ہے۔ جب سیکشن آفیسر (ایڈمن II) کی جانب سے جواب موصول ہوا تو تمام ایسے ملازمین جو پبلک ہیلتھ کی جانب سے سکیم کے ساتھ 01-01-2017 سے میونسپل کمیٹی خوشاب کے ساتھ کام کر

رہے تھے، کو کام کرنے سے روک دیا گیا۔ درخواست دہندگان نے بھی انہیں بھرتی کرنے کی استدعا کی ہے، بلکہ انہوں نے جتنا عرصہ میونسپل کمیٹی خوشاب کے ساتھ کام کیا ہے اس کے معاوضہ کے حصول کیلئے درخواست دی ہے۔ اندر میں حالات فاضل سیکرٹری حکومت پنجاب، لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ ڈیپارٹمنٹ لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اس کیس کا دوبارہ جائزہ لیں اور اگر شکایت کنندگان نے 1.1.2017 سے مئی 2017ء تک ڈیوٹی سرانجام دی ہے تو ان کو معاوضہ کی ادائیگی کیلئے قواعد کے مطابق اقدامات کریں۔

۶۔ ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.8.2017

POP-CHT-61-2017

شکایت نمبر:

ناجائز تجاویزات ختم کروانے کی استدعا

عنوان:

محکمہ مندرجات شکایت، گورنمنٹ گرلز ہائر سیکنڈری سکول، لالیاں، ضلع چنیوٹ (سکول) میں تقریباً پندرہ سو سے زائد طالبات زیر تعلیم ہیں۔ سکول کے سامنے گوبر، کیچڑ اور کوڑے کرکٹ کا بہت بڑا ڈھیر لگا ہوا ہے۔ جو کہ ماحولیاتی آلودگی کے علاوہ سکول کی طالبات اور ان کے لواحقین کیلئے حاضری اور چھٹی کے اوقات میں شدید پریشانی اور تکلیف کا سبب ہے۔ سالانہ کے بقول، اس نے متذکرہ مسئلہ کے تذکرہ کیلئے اسٹنٹ کمشنر اور چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، لالیاں سے متعدد بار، بذریعہ درخواست ہائے رجوع کیا، مگر کوئی شنوائی نہ ہوئی۔

۲۔ سالانہ نے بحالات اصلاح احوال کی استدعا کی ہے۔

۳۔ چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، لالیاں نے، بذریعہ رپورٹ، مطلع کیا کہ سکول کے سامنے واقع جگہ محکمہ اوقاف کی ملکیتی ہے جس پر شیر محمد ولد نور محمد جٹ نے نا جائز قبضہ کر کے بھینسیں پال رکھی ہیں اور وہاں پر گندگی/گوبر وغیرہ جمع کرتا ہے جو کہ ناجائز اور خلاف قانون ہے۔ رپورٹ میں مزید تحریر کیا گیا کہ دفتر ہذا کی جانب سے انہیں جو بھی حکم ہوگا اس کی تعمیل کی جائے گی۔

۴۔ ڈسٹرکٹ منیجر، محکمہ اوقاف، چنیوٹ نے اپنی رپورٹ میں چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، لالیاں کے متذکرہ بالا موقف کی تائید کرتے ہوئے بیان کیا کہ سکول کے سامنے والی جگہ ”وقف پراپرٹی گدی کوہ کڑانہ، محلہ کوچہ بندی، لالیاں“ کا حصہ ہے۔ جس کا رقبہ تقریباً 18 مرلے ہے۔ اس جگہ پر مسمی شیر محمد ولد نور محمد جٹ نے نا جائز قبضہ کر کے برآمدہ تعمیر کیا ہوا ہے اور اس میں بھینسیں پال رکھی ہیں۔ دفتری ریکارڈ میں نا جائز قبضہ کا نام رشید ولد نور محمد ہے۔ جسے محکمہ کی جانب سے متعدد نوٹس دیئے گئے۔ مگر اس نے نا جائز تجاویزات ختم نہ کیے۔ جنہیں ختم کرنا مقصود ہے۔

۵۔ سالانہ برائے ساعت حاضر نہ آئی۔ جبکہ مسٹر عشرت عباس، اکاؤنٹنٹ نے ڈسٹرکٹ منیجر، اوقاف، چنیوٹ کی نمائندگی کرتے ہوئے متذکرہ رپورٹ کا اعادہ کیا۔

۶۔ چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، لالیاں اور ڈسٹرکٹ منیجر، محکمہ اوقاف، چنیوٹ کی متذکرہ رپورٹس سے عیاں ہے کہ سکول کے بالمقابل واقع جگہ وقف پراپرٹی ”گدی کوہ کڑانہ، محلہ کوچہ بندی، لالیاں“ کا حصہ ہے۔ جو کہ محکمہ اوقاف کی ملکیتی ہے، جس پر محکمہ رپورٹ ہائے متذکرہ، رشید ولد نور محمد اور اب شیر محمد ولد نور محمد نا جائز قبضہ ہے۔ انہوں نے وہاں بھینسیں پال رکھی ہیں اور موقعہ پر گوبر اور گندگی وغیرہ جمع کر رکھا ہے۔ شہری علاقے میں بھینسوں کا رکھنا ماحولیاتی آلودگی کا باعث ہے اور اگر بھینسوں کے گوبر اور گندگی کے ڈھیر سکول کے اطراف یا بالخصوص سامنے موجود ہیں تو یہ صورتحال کسی بھی سکول اور خاص کر طالبات کے سکول کیلئے باندہ و شاید تدریسی ماحول سے متخالف ہونے کے علاوہ طالبات، ان کے لواحقین اور دیگر آنے جانے والوں کیلئے یقیناً کراہت اور پریشانی کا باعث ہے۔ متذکرہ صورتحال کا ختم نہ کرنا بلاشبہ بمضمون دفعہ 2(2) مجتسب پنجاب ایکٹ، 1997ء محکمہ اوقاف اور میونسپل کمیٹی، لالیاں کی جانب سے فتنج بد عملی کے مترادف ہے۔

۷۔ بحالات بالا، ہر دو محکمہ جات متذکرہ کو زیر دفعہ 11 (1)، (ای)، (ایف)، مجتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ فوری طور پر متذکرہ ذمہ دار افراد کے خلاف حسب ضابطہ کاروائی کریں اور سکول کے سامنے اور دیگر اطراف سے متذکرہ گوبر، گندگی اور کوڑا کرکٹ کے ڈھیر کو اندر سات یوم ختم کر کے دفتر ہذا کو رپورٹ کریں۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-GRT/0000226/17

شکایت نمبر:

سیوریج لائنیں کی بندش کا مسئلہ

عنوان:

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ وہ محلہ شاہ حسین، یونین کونسل نمبر 10 گجرات شہر کے رہائشی ہیں۔ ان کے مطابق، علاقہ کی مرکزی سیوریج لائن صفائی نہ ہونے کی بناء پر مدت سے بند پڑی ہے جس سے ان کی رہائشی گلی میں ہمہ وقت پانی کھڑا رہتا ہے۔ مزید بیان کیا کہ میونسپل کارپوریشن گجرات کی جانب سے مسئلہ کے حل کیلئے کوئی کوشش نہ کی گئی ہے لہذا معاملہ میں مداخلت کر کے نکاسی آب کے مسئلہ کے حل کیلئے متعلقہ ایجنسی کو ہدایات جاری کی جائیں۔

۲۔ چیف آفیسر، میونسپل کارپوریشن، گجرات نے رپورٹ پیش کی کہ شکایت کنندہ کی شکایت پر کارروائی کرتے ہوئے 'سکرٹشین' کے ذریعے موقع سے گندہ پانی صاف کر دیا گیا ہے۔ رپورٹ ایجنسی کے مطابق، شکایت کردہ علاقہ میں نئی سیوریج لائن بچھانے کے منصوبے پر بھی کام ہو رہا ہے جس کی تکمیل پر مذکورہ علاقے میں نکاسی آب کی صورتحال بہتر ہونے کی توقع ہے۔

۳۔ محکمہ رپورٹ بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر موصولہ جواب میں انہوں نے موقف اختیار کیا کہ گودفرن ہذا کی مداخلت پر میونسپل کارپوریشن گجرات نے ان کی گلی میں واقع کچھ مین ہولز میں سے 'سکرٹشین' کے ذریعے صفائی کی تھی تاہم اس عمل سے مسئلہ حل نہ ہو پایا ہے اور جوں کا توں برقرار ہے۔ ان کے مطابق، ایجنسی نے نئی سیوریج لائن بچھانے کے منصوبے کا تذکرہ اپنی رپورٹ میں کیا ہے وہ فوارہ چوک سے تحصیل بازار گجرات میں جاری ہے جبکہ ان کی شکایت محلہ شاہ حسین گجرات سے متعلق ہے جہاں فی الوقت نکاسی آب کے کسی نئے منصوبے پر کام کے کوئی آثار نہ ہیں۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ معاملہ میں مداخلت کر کے محلہ شاہ حسین میں نکاسی آب کے مسئلہ کے مستقل حل کیلئے متعلقہ ایجنسی کو ہدایات جاری کی جائیں۔

۴۔ شکایت کنندہ اور نمائندہ چیف آفیسر میونسپل کارپوریشن گجرات بغرض مشترکہ ساعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ اوّل الذکر نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ ان کے محلہ میں نکاسی آب کا مسئلہ موجود ہے جسے حل کرانے کیلئے میونسپل کارپوریشن گجرات کو فوری کارروائی کرنے کی ہدایت کی جائے۔ اس موقع پر موجود نمائندہ ایجنسی نے ایگزیکٹو انجینئر پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ گجرات کو چیف آفیسر، میونسپل کارپوریشن گجرات کی جانب سے تحریر کردہ ایک مراسلہ کی نقل پیش کرتے ہوئے موقف اختیار کیا کہ مجاز اتھارٹی کی ہدایت پر میونسپل آفیسر (انفراسٹرکچر) میونسپل کارپوریشن گجرات نے شکایت کردہ علاقہ کا معائنہ کیا جس کے دوران پایا گیا کہ محلہ شاہ حسین کی سیوریج لائن ذیلی شاخ ہے جبکہ مرکزی سیوریج لائن عرصہ دراز سے بند ہونے کی وجہ سے ناقابل استعمال ہو چکی ہے۔ نمائندہ ایجنسی کے مطابق، شکایت ہذا کی روشنی میں بذریعہ مشینری مذکورہ لائن کو کھولنے کی کوشش کی گئی تاہم کامیابی حاصل نہ ہو سکی۔ مزید بیان کیا کہ مسئلہ کے مستقل حل کیلئے میونسپل کارپوریشن گجرات کے پاس فنڈز موجود نہ ہیں۔ تاہم مجوزہ منصوبہ کیلئے فنڈز کی دستیابی اور مزید کارروائی کیلئے ایگزیکٹو انجینئر پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ گجرات کی معاونت سے محکمہ نہ تحرک کیا جا رہا ہے۔ نمائندہ ایجنسی نے موقف اختیار کیا کہ حکومت پنجاب کی جانب سے محلہ شاہ حسین گجرات شہر کیلئے نئی سیوریج لائنیں کے منصوبہ کی منظوری اور مطلوبہ فنڈز کی دستیابی کے بعد ہی معاملہ میں مزید پیش رفت ممکن ہو پائے گی۔

۵۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ اپنے رہائشی محلہ شاہ حسین گجرات شہر میں نکاسی آب کے ناقص انتظامات میں بہتری کے خواہاں ہیں۔ دفتر ہذا کی مداخلت پر میونسپل کارپوریشن گجرات کی جانب سے شکایت کردہ گلی میں 'سکرٹشین' کے ذریعے سیوریج لائن کو صاف کرنے کی کارروائی عمل میں لائی گئی تاہم نمائندہ ایجنسی نے دوران سماعت موقف اختیار کیا کہ مذکورہ لائن کی خراب حالت کے پیش نظر نئی سیوریج لائن بچھانے بغیر مسئلہ کا دیر پا حل ممکن نہ ہے جس کیلئے ایجنسی کے پاس مطلوبہ فنڈز فی الوقت دستیاب نہ ہیں۔ مزید برآں نمائندہ ایجنسی کی جانب سے اس امر کی یقین دہانی کرائی گئی کہ مسئلہ کے حل کیلئے محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ گجرات کی معاونت سے محکمہ نہ تحرک کیا جا رہا ہے جس کے بعد مجوزہ منصوبہ کی منظوری اور مطلوبہ فنڈز کی دستیابی پر معاملہ میں حسب ضابطہ پیش رفت عمل میں لائی جائے گی۔

۶۔ متعلقہ ایجنسی کی جانب سے مسئلہ کے دیر پا حل کیلئے محکمہ نہ تحرک کرنے کی یقین دہانی پر شکایت مزید کارروائی کے بغیر نمٹائی جاتی ہے۔

ایکسپریس سیشن اینڈ نارکوٹکس کنٹرول ڈیپارٹمنٹ

تاریخ فیصلہ: 30.11.2017

POP-SKT-00287/17

شکایت نمبر:

اداری کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ شجاع محمد کے مطابق اس کے تین بھائی اور پانچ بہنیں ہیں۔ جنہیں اپنے والد صوفی محمد نذیری کی طرف سے تین کنال گیارہ مرلے اراضی

وراثت میں سال 2010-11ء میں منتقل ہوئی۔ جو اپنے اپنے حصہ کے مالک ہیں۔ لیکن ایکسٹرنسٹر منیر ورک نے بدینتی سے اور شکایت کنندہ کو نقصان پہنچانے کی غرض سے غلط اعداد و شمار کی بنیاد پر اسے مبلغ -/44,038 روپے کا ٹیکس نوٹس بھیج دیا۔ قبل ازیں مورخہ 15.3.2017 کو بھی شکایت کنندہ نے الزام علیہ کو مبلغ ایک لاکھ روپے ٹیکس کی مد میں ادا کیے۔ شکایت کنندہ نے الزام عائد کیا ہے کہ الزام علیہ نے اس کے پی ٹی۔ ا کے رقبہ کو موقع پر موجود رقبہ سے زائد ظاہر کر کے اسے نقصان پہنچایا ہے لہذا معاملہ کی انکوائری کر کے اسکی دادرسی کی جائے۔

۲۔ ایکسٹرنسٹر انڈیکسیشن آفیسر، سیالکوٹ نے بذریعہ رپورٹ آگاہ کیا ہے کہ شکایت ہذا موصول ہونے پر شکایت کنندہ کو طلب کر کے سماعت کیا گیا۔ نیز متعلقہ ریکارڈ بھی ملاحظہ کیا گیا۔ قبل ازیں شکایت کنندہ کی اپیل بھی زیر سماعت تھی جس پر مورخہ 21.11.2017 کو فیصلہ کر کے مسئلہ حل کر دیا گیا ہے۔

۳۔ مورخہ 25.11.2017 کو بذریعہ فون شکایت کنندہ نے تصدیق کی کہ انجینی نے اس کا ٹیکس مبلغ -/44,038 روپے سے کم کر کے -/18000 روپے کر دیا ہے۔ جس سے وہ مطمئن ہے۔ اور مسئلہ حل کرنے پر دفتر ہذا پر تشکر کا اظہار کیا۔

۴۔ چونکہ انجینی نے شکایت کنندہ کا مسئلہ حل کر دیا ہے۔ لہذا شکایت بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 17.11.2017

POP-VHR-176-2017

شکایت نمبر:

استدعا درستی کمپیوٹرائزڈ لائف ٹائم ٹوکن بابت گاڑی نمبر LEB-10-4659

عنوان :

درخواست دہندہ بیانی ہے کہ اُس نے سوزی آلٹو کار رجسٹریشن نمبری LEB-10-4659 کی لائف ٹائم ٹوکن فیس مورخہ 16.11.2012 کو جمع کروائی تھی جس پر موٹر رجسٹریشن اتھارٹی ملتان کی طرف سے رجسٹریشن بک پر حسب ضابطہ لائف ٹائم ٹوکن کا اندراج کر دیا گیا تھا۔ تاہم جب شکایت کنندہ نے گاڑی مذکورہ فروخت کرنا چاہی تو بتایا گیا کہ لائف ٹائم ٹوکن کا اندراج کسی دیگر ٹیوٹا کرولا گاڑی کے نام ہو گیا ہے۔ درستی کے لئے ایکسٹرنسٹر انڈیکسیشن دفتر ملتان سے متعدد بار رابطہ کیا گیا مگر کوئی شنوائی نہ ہوئی ہے۔ محکمہ ایکسٹرنسٹر دوبارہ ٹوکن ٹیکس ادا کروانے پر بضد ہے جو کہ شکایت کنندہ کے ساتھ سراسر نا انصافی ہے۔ لہذا بذریعہ شکایت استدعا کی گئی ہے کہ محکمہ ایکسٹرنسٹر کمپیوٹر ریکارڈ درست کروایا جائے۔

۲۔ شکایت ہذا بادی النظر میں قابل پیش رفت تھی اس لئے درج رجسٹر کی گئی ہے۔

۳۔ موٹر رجسٹریشن اتھارٹی ملتان نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا ہے کہ شکایت کنندہ کے فراہم کردہ ٹوکن ٹیکس کی نقل کے مطابق شکایت کنندہ کی رجسٹریشن بک LEB-10-4659 پر اندراج موجود ہے۔ اس اندراج کی روشنی میں نیشنل بینک میں ادا کی گئی ٹوکن فیس مبلغ 8800+750+200 روپے کے لئے 12000 روپے کا اندراج پایا جاتا ہے مگر اس کی رسید دفتر ایکسٹرنسٹر ملتان میں موجود نہ ہے۔ مزید بتایا گیا ہے کہ چونکہ اس تمام غلط کاری اور دھوکہ دہی کا ذمہ دار مسٹر نجم الثاقب ایکسٹرنسٹر محکمہ ایکسٹرنسٹر قرار دیا گیا ہے جو کہ اب معطل ہے اور دفتر ڈائریکٹر جنرل ایکسٹرنسٹر پنجاب لاہور میں تعینات ہے۔

۴۔ درخواست دہندہ نے جواب الجواب میں بتایا ہے کہ اُس نے لائف ٹوکن فیس مورخہ 16.11.2012 کو جمع کروائی تھی مگر کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ میں اسے آن لائن سسٹم میں درج نہ کیا گیا ہے۔ انجینی کے ریکارڈ میں داخل شدہ رقم کا اندراج پایا جاتا ہے۔ لہذا استدعا کی گئی ہے کہ ایکسٹرنسٹر انڈیکسیشن آفس ملتان کو ہدایت کی جائے کہ آن لائن لائف ٹائم ٹوکن کے ریکارڈ میں اس کا اندراج کیا جائے۔ شکایت کنندہ نے مزید بتایا ہے کہ اس دوران محکمہ ایکسٹرنسٹر کے اہلکاران نے زبردستی شکایت کنندہ سے ٹوکن ٹیکس کی رقم دوسری مرتبہ جمع کروائی ہے جو کہ بے انصافی کے مترادف ہے۔

۵۔ درخواست دہندہ اور افتخار بھی ایکسٹرنسٹر کارروائی سماعت میں پیش ہوئے۔ دونوں کو تفصیلاً سماعت کیا گیا۔ درخواست دہندہ نے دوران کارروائی سماعت بتایا ہے کہ محکمہ نے گاڑی کی رجسٹریشن کے لئے دوسری مرتبہ بھی فیس جمع کروالی ہے جو کہ بے انصافی ہے حالانکہ اہلکاران محکمہ ایکسٹرنسٹر انڈیکسیشن کو واضح طور بتایا گیا تھا کہ اس نا انصافی کی بابت مختص دفتر و ہاڑی میں میری شکایت زیر سماعت ہے اور دوبارہ رقم کی ادائیگی کیلئے مجبور کرنا سراسر زیادتی کے مترادف ہے۔ متعلقہ اہلکار نے گاڑی بند کرنے کی دھمکی دے کر دوبارہ رقم ٹوکن ٹیکس جمع کروانے پر مجبور کر دیا۔ لہذا استدعا کی جاتی ہے کہ دوسری مرتبہ جمع کروائی گئی فیس واپس دلائی جائے۔

۶۔ یہ امر اظہار من الشمس ہے کہ رجسٹریشن بک پر محکمہ ایکسٹرنسٹر کی طرف سے لائف ٹائم ٹوکن فیس کا اندراج موجود ہے اور اس پر دستخط و مہر بھی ثبت شدہ ہے۔ اس دوران فریقین کو سماعت کرنے کے بعد دو (2) مرتبہ ٹوکن فیس جمع کروانے کی بابت ڈائریکٹر ایکسٹرنسٹر انڈیکسیشن ملتان سے بذریعہ فون تفصیلاً بات چیت کرتے ہوئے جملہ صورت حال سے آگاہ کیا گیا۔ دوران گفتگو ڈائریکٹر مذکور نے بتایا ہے کہ اس ضمن میں سائل کی حق رسی کے لئے ریکارڈ کی درستی کے ساتھ ساتھ زائد وصول شدہ رقم کی واپسی کے

بارے میں ڈائریکٹر ایکسائز کو قانونی طور پر کارروائی کا اختیار ہے جبکہ درخواست گزار کی شکایت مبنی بر حقیقت قرار دیتے ہوئے دادرسی کی یقین دہانی کروائی اور بتایا ہے کہ فراڈ اور دھوکہ دہی کے ذمہ دار اہلکارانہم لاثم قب ایکسائز انسپکٹر کو معطل کر دیا گیا ہے اور ڈائریکٹر جنرل ایکسائز پنجاب کے حکم پر اس کے خلاف محکمہ کارروائی بھی عمل میں لائی جا چکی ہے۔

۷۔ بحالات بالا ڈائریکٹر ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن ملتان کو ہدایت کی جاتی ہے بر مطابق قانون شکایت کنندہ کی طرف سے لائف ٹائم ٹوکن کی دوسرے جمع شدہ فیس میں سے ایک فیس کی واپسی کو یقینی بناتے ہوئے دفتر ہذا کو اندر تیس یوم مطلع کریں۔ مزید برآں ڈائریکٹر جنرل ایکسائز پنجاب لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ بدعنوانی کے مرتکب عناصر کے خلاف نہ صرف محکمہ کارروائی عمل میں لائیں بلکہ خزانہ سرکار کو نقصان پہنچانے کے ضمن میں بدعنوان اہلکاران سے نقصان شدہ رقم کی وصولی کو یقینی بناتے ہوئے نتائج سے اندر دو ماہ دفتر ہذا کو مطلع کریں۔

۸۔ مندرجہ بالا ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 15.11.2017

POP-GRT/0234/17

شکایت نمبر:

ٹوکن ٹیکس کی ادائیگی کا معاملہ

عنوان:

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ وہ ایک مزدادار ٹرک نمبر اے ایچ 0053، ماڈل 1979، انجن وچیسر نمبر 1555 کے مالک ہیں۔ ان کے مطابق، مذکورہ گاڑی کا ٹوکن ٹیکس سال 2004 تا 2016ء ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن دفتر جہلم میں ادا شدہ ہے تاہم اس سال جب وہ سال 2017ء کا ٹوکن ٹیکس ادا کرنے کیلئے مذکورہ دفتر گئے تو انہیں بتایا گیا کہ اے ایچ 0053، نمبر کے ایک بیڈ فوڈ ٹرک کے ٹوکن ٹیکس کی ادائیگی ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن دفتر خوشاب میں ہو چکی ہے۔ چونکہ ایک ہی نمبر کی دو مختلف گاڑیوں پر دو مختلف اضلاع میں ٹوکن ٹیکس ادا کیا جا رہا ہے لہذا اس حوالے سے انکو آڑی کرنے کے بعد ہی ان کی ملکیتی گاڑی کے ٹوکن ٹیکس کی رقم وصول کرنے کا فیصلہ کیا جائے گا۔ انہوں نے موقف اختیار کیا کہ کئی ماہ گزرنے کے باوجود مسئلہ برقرار ہے اور ٹوکن ٹیکس کی عدم ادائیگی کی وجہ سے ان کی گاڑی کو پوچھ گچھ کے دوران روک لیا جاتا ہے جس سے ان کا کاروبار متاثر ہو رہا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ محکمہ ایکسائز ٹیکسیشن و نارکوٹکس کنٹرول جہلم کو معاملہ میں جاری محکمہ انکو آڑی جلد مکمل کر کے ان کی گاڑی کے ٹوکن ٹیکس کی ادائیگی کا مسئلہ حل کرایا جائے۔

۲۔ ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن آفیسر، جہلم نے رپورٹ پیش کی کہ شکایت کنندہ کی ملکیتی گاڑی کے ٹوکن ٹیکس قبل ازیں ان کے دفتر میں ادا کئے جاتے رہے ہیں۔ رپورٹ ایجنسی کے مطابق، موٹر ٹرانسپورٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم پنجاب کے سینٹرلائزڈ ہونے کے بعد اس امر کی نشاندہی ہوئی کہ شکایت کنندہ کے ملکیتی ٹرک کی رجسٹریشن نمبر کے حامل ایک اور گاڑی بیڈ فوڈ ٹرک کے ٹوکن ٹیکس ایکسائز ٹیکسیشن و نارکوٹکس کنٹرول دفتر خوشاب میں ادا کئے جا چکے ہیں چونکہ سسٹم میں دو گاڑیوں کی ایک ہی رجسٹریشن نمبر ہونے کی نشاندہی ہوئی تھی لہذا اب ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن آفیسر، خوشاب سے معاونت کے ذریعے معاملہ کی انکو آڑی کی جا رہی ہے جس کی تکمیل پر معاملہ میں حسب قواعد مزید کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔

۳۔ ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن آفیسر، خوشاب نے بذریعہ فون دفتر ہذا کو مطلع کیا کہ معاملہ میں ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن آفیسر، جہلم کی جانب سے موصولہ مراسلہ نمبری 2720/اسٹیبلیشمنٹ مورخہ 21-09-2017 کی روشنی میں ان کے دفتر میں ٹوکن ٹیکس کی ادائیگی کے حوالے سے رجسٹرڈ بیڈ فوڈ ٹرک نمبر اے ایچ 0053 کے مالک سے رابطہ کیا گیا ہے جس کی جانب سے گاڑی کی اصل رجسٹریشن پیش کرنے پر اس بابت ضروری کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔

۴۔ محکمہ رپورٹ کی نقل بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الرجواب طلب کیا گیا جس پر موصولہ جواب میں انہوں نے موقف اختیار کیا کہ معاملہ کئی ماہ سے تعطل کا شکار ہے۔ لہذا اس بابت جاری مہینہ محکمہ کارروائی کی جلد تکمیل کرا کے ان کی دادرسی کرائی جائے۔

۵۔ شکایت کنندہ اور ایکسائز انسپکٹر، دفتر ایکسائز ٹیکسیشن و نارکوٹکس کنٹرول ڈیپارٹمنٹ جہلم بطور نمائندہ ایجنسی بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ اول الذکر نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے بیان کیا کہ ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن ڈیپارٹمنٹ جہلم کو ریکارڈ کی درستی کر کے ان کی گاڑی کے ٹوکن ٹیکس کی واجب الاداء رقم وصول کرنے کی ہدایت کی جائے۔ اس موقع پر موجود نمائندہ ایجنسی نے موقف اختیار کیا کہ شکایت کنندہ کی گاڑی نمبر اے ایچ 0053 کی رجسٹریشن کا ضلع موٹر ٹرانسپورٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم پنجاب (ایم ٹی ایم آئی ایس) میں درج کرنے سے شکایت کنندہ کی شکایت کا ازالہ ہو سکتا ہے۔ نیز اس ضمن میں حسب ضابطہ کارروائی کیلئے ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن آفیسر (ٹیکنیکل) لاہور کو بذریعہ مراسلہ نمبر 2788/اسٹیبلیشمنٹ مورخہ 19-10-2017 درخواست کر دی گئی ہے جو نمبر ایم ٹی ایم آئی ایس میں اندراج کا عمل مکمل ہوگا، معاملہ میں از روئے قواعد پیش رفت عمل میں لائی جائے گی۔ اس موقع پر ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن آفیسر، خوشاب نے بذریعہ فون دفتر ہذا کو مطلع کیا کہ ان کے دفتر میں جس گاڑی نمبر اے ایچ 0053 کے ٹوکن ٹیکس ادا کئے جا رہے ہیں، اس کی رجسٹریشن کا ضلع اور چیئر نمبر شکایت کنندہ کی ملکیتی گاڑی سے مختلف ہیں جس کی تصدیق کے بعد ایم ٹی ایم آئی ایس میں درستی کیلئے تحرک کیا جا رہا ہے۔

- ۶۔ مشترکہ سماعت کی کارروائی کی روشنی میں سامنے آنے والے نکات کی بابت بعد ازاں نمائندہ ایکسائز ٹیکسیشن و نارکوٹکس کنٹرول ڈیپارٹمنٹ جہلم نے دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آکر بیان کیا کہ ایم ٹی ایم آئی ایس، میں شکایت کنندہ کی ملکیتی گاڑی کے ریکارڈ کی درستی کیلئے ایکسائز ٹیکسیشن و نارکوٹکس کنٹرول ڈیپارٹمنٹ راولپنڈی ڈویژن نیٹ ورک ڈیٹا بیس ایڈمنسٹریٹر کی وساطت سے ہیڈ آفس لاہور کو درخواست کی گئی تھی جس پر مزید کارروائی زیر التواء ہے۔ بیان نمائندہ ایجنسی کے تناظر میں بذریعہ فون، نیٹ ورک ڈیٹا بیس ایڈمنسٹریٹر راولپنڈی ڈویژن مستی و قاص سے معاملہ میں پیش رفت کی بابت دریافت کیا گیا جنہوں نے سسٹم اینالسٹ، دفتر ڈائریکٹر جنرل ایکسائز ٹیکسیشن و نارکوٹکس کنٹرول لاہور کو معاملہ میں ارسال کردہ اپنی ای میل مورخہ 08-11-2017 کا حوالہ دیتے ہوئے موقف اختیار کیا کہ مجازاتھارٹی کو معاملہ میں ضروری کارروائی کیلئے درخواست کردی گئی ہے۔ نیز ایم ٹی ایم آئی ایس، میں گاڑی نمبر اے ایچ-0053 چیسز نمبر 1555 اور گاڑی نمبر اے ایچ-0053 چیسز نمبر 613907 متعلقہ بالترتیب ایکسائز ٹیکسیشن اینڈ نارکوٹکس کنٹرول دفتر ضلع جہلم اور ضلع خوشاب کے ریکارڈ میں ضلع کے اندراج کی کارروائی کے بعد شکایت کنندہ کی شکایت کا ازالہ کر دیا جائے گا۔
- ۷۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ ایک مزدمنی ٹرک رجسٹریشن نمبر اے ایچ-0053، چیسز نمبر 1555 کے مالک ہیں اور سال 2004ء سے مذکورہ گاڑی کے ٹوکن ٹیکس کی رقم ایکسائز ٹیکسیشن و نارکوٹکس کنٹرول ڈیپارٹمنٹ جہلم میں جمع کراتے رہے ہیں۔ تاہم حکمہ کے مرکزی موٹر انسپورٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم میں ضلع خوشاب میں حکمہ کے علاقائی دفتر میں متذکرہ بالا رجسٹریشن نمبر کے حامل ایک دیگر بیڈ فوڈ ٹرک کے ٹوکن ٹیکس برائے سال 2017ء کی ادائیگی کا اندراج موجود ہونے پر علاقائی دفتر جہلم شکایت کنندہ کی گاڑی کے ٹوکن ٹیکس وصول کرنے سے انکاری ہے۔ معاملہ میں منعقدہ حکمانہ انکوائری سے یہ بات واضح ہوگئی کہ شکایت کنندہ کی گاڑی کی رجسٹریشن کا ضلع اسی نمبر کی دوسری گاڑی سے مختلف ہے اور اگر اس امر کی درستی حکمہ کے ایم ٹی ایم آئی ایس، میں کردی جائے تو شکایت کنندہ کا مسئلہ حل ہو جائے گا جس کیلئے از روئے رپورٹ ایجنسی حکمانہ تحرک کر دیا گیا ہے۔ تاہم اس حوالے سے مجازاتھارٹی کی جانب سے حسب قانون مزید کارروائی کی قانونی توجیہ کے بغیر التواء کا شکار ہے جو حکمانہ بدانتظامی کے ذمہ میں آتا ہے لہذا ڈائریکٹر جنرل ایکسائز ٹیکسیشن اینڈ نارکوٹکس کنٹرول ڈیپارٹمنٹ لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ معاملہ میں ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن آفیسر، جہلم اور نیٹ ورک ڈیٹا بیس ایڈمنسٹریٹر، ایکسائز ٹیکسیشن اینڈ نارکوٹکس کنٹرول ڈیپارٹمنٹ راولپنڈی کی جانب سے ان کے دفتر کو ارسال کردہ باضابطہ سفارشات کی روشنی میں موٹر انسپورٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم میں شکایت کنندہ کی گاڑی کے کوائف کے اندراج اور درستی کی کارروائی مکمل کر کے مذکورہ گاڑی کے ٹوکن ٹیکس کی رقم کی ادائیگی کا مسئلہ حل کرائیں۔ جس کے حوالے سے تعمیلی تحریری رپورٹ اندر 30 یوم دفتر ہذا کو پیش کی جائے۔
- ۸۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 18.05.2017

POP-RWP/0000137/17

شکایت نمبر:

نمبر پلیٹ کے اجراء بابت درخواست۔

عنوان:

- شکایت کنندہ نے اپنی درخواست میں بیان کیا کہ اُس نے اپنے موٹر سائیکل نمبر RIN-14-488 کی نمبر پلیٹ حاصل کرنے کیلئے مبلغ 750/- روپے بذریعہ چالان نمبری 930933 مورخہ 18.04.2015 کو جمع کروائے۔ مورخہ 18.06.2016 تک مختلف طریقوں سے ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن دفتر میں رابطہ کیا۔ حتیٰ کہ ذاتی طور پر بھی ای ٹی او کو ملا مگر مسئلہ نہ ہوا ہے۔ شکایت کنندہ نے دفتر ہذا سے استدعا کی کہ متعلقہ حکمہ کو ہدایت کی جائے کہ اُس کا مسئلہ حل کرے۔
- ۲۔ ڈائریکٹر ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن راولپنڈی سے تفصیلی رپورٹ طلب کی گئی۔ جواب میں موٹر رجسٹریشن اتھارٹی راولپنڈی نے جواب داخل کیا کہ تفصیلی انکوائری کے بعد یہ بات واضح ہوئی ہے کہ شکایت کنندہ کو اُس کی موٹر سائیکل کی نمبر پلیٹ جاری ہو چکی ہے جو اُس نے مورخہ 16.03.2017 کو وصول کر لی ہے۔
- ۳۔ ایجنسی رپورٹ موصول ہونے پر شکایت کنندہ سے رابطہ کیا گیا۔ شکایت کنندہ نے مورخہ 17.04.2017 کو تحریری طور پر دفتر ہذا کو مطلع کیا کہ اُس نے پلیٹ مذکور مورخہ 16.03.2017 کو وصول کر لی ہے۔
- ۳۔ آمدہ ریکارڈ ایجنسی ہذا سے یہ بات واضح ہوئی ہے کہ شکایت کنندہ کو اس کی موٹر سائیکل کی کمپیوٹرائزڈ نمبر پلیٹ جاری ہو چکی ہے جو اُس نے وصول بھی کر لی ہے۔ تاہم غور طلب پہلو یہ ہے کہ مورخہ 18.04.2015 کو حکومتی فیس برائے حصول نمبر پلیٹ جمع ہوئی جبکہ شکایت کنندہ کو نمبر پلیٹ مورخہ 16.03.2017 کو وصول ہوئی۔ تاخیر کا کوئی قانونی جواز ایجنسی پیش نہ کر سکی ہے جس سے اُس کی کارکردگی پر سوالیہ نشان ہے۔ تاہم ڈائریکٹر جنرل ایکسائز ٹیکسیشن اینڈ نارکوٹکس ڈیپارٹمنٹ (موٹر ویکل) لاہور کو مزید تاکید کی جاتی ہے کہ اس بات کو یقینی بنائیں کہ حکومتی فیس جمع ہونے کے بعد ایک مختص مدت میں سائلان کو نمبر پلیٹوں کا اجراء کیا جائے کیونکہ نمبر پلیٹ کا نہ ہونا یقیناً پریشانی کا باعث ہے۔ نیز وہ ماتحت عملہ کو ہدایت کریں کہ فیس جمع ہونے اور نمبر پلیٹ جاری ہونے کے درمیانی عرصہ میں، مالکان کی فیس جمع ہونے کی رسید کے ثبوت کی بنیاد پر ان کا چالان یا دیگر کسی قسم کی کارروائی نمبر پلیٹ نہ ہونے کی بنیاد پر نہ کریں۔ اجراء ہدایت کے بعد دفتر ہذا کو مطلع کیا جائے۔ اس ہدایت کے ساتھ درخواست ہذا نمٹائی جاتی ہے۔

شکایت کنندہ شہزادہ محمد ریحان ولد سراج احمد جمال نے درخواست گزاری کہ انکی تین دکانیں شوکورٹ روڈ، ٹوبہ ٹیک سنگھ پرتھیں جن میں وہ ٹی۔ایم۔ او، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے کرایہ دار تھے۔ ان دکانات کو 2011ء میں توسیع سڑک کی وجہ سے گرا دیا گیا تھا جسکی بابت ڈی۔سی۔ او، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے انہیں دوسرے متاثرین کے ساتھ کیونٹی سنٹر مارکیٹ، جھنگ روڈ، ٹوبہ ٹیک سنگھ دوکانات نمبر 10,9,8 الاٹ کیں۔ جنکی جگہ کی قیمت کا تعین صوبہ پنجاب، بورڈ آف ریونیو نے کیا۔ یہ قبل ازیں ٹی۔ایم۔ اے کے ساتھ جگہ کا تنازع ہونے کی وجہ سے دیوانی عدالت میں ایک مقدمہ دائر شدہ ہے وہ اور دیگران بحکم عدالت کرایہ مذکورہ دوکانات بذریعہ عدالت سول ناظر بنک میں جمع کروا رہے ہیں۔ یہ کہ اب محکمہ پنجاب اربن پراپرٹی ٹیکس کی جانب سے انہیں نوٹس جاری ہو رہے ہیں، جس کیلئے انہوں نے ایک درخواست ڈسٹرکٹ آفیسر، ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن، ٹوبہ ٹیک سنگھ بھجوائی۔ کیونکہ وہ ان دکانات کی جگہ کے مالک نہیں بلکہ کرایہ دار ہیں لہذا ان سے مذکورہ ٹیکس کی وصولی نہیں ہونی چاہیے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ آفیسر، ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے رپورٹ جمع کروائی کہ شکایت کنندہ کے موقف کے مطابق جن 3 دکانات واقع شوکورٹ روڈ، ٹوبہ ٹیک سنگھ کا ذکر ہے انکا اس ٹیکس سے کوئی تعلق نہیں ہے اور جھنگ روڈ کیونٹی سنٹر، ٹوبہ ٹیک سنگھ میں واقع دکانات نمبر 10,9,8 پراپرٹی ٹیکس ریکارڈ کے مطابق جائیداد کا نمبر ایف/592-پی، بلاک نمبر III ہے۔ اس جائیداد کا حلیہ / عمارت شکایت کنندہ کی ملکیت درج ہے جہاں تک ٹی۔ایم۔ اے، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے ساتھ تنازعہ کا تعلق ہے محکمہ ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن، ٹوبہ ٹیک سنگھ کا اس سے کوئی واسطہ نہیں ہے۔

۳۔ رپورٹ میں مزید بیان کیا گیا کہ شکایت کنندہ کی پہلی درخواست ضابطہ کی کارروائی عمل میں لاتے ہوئے ہیئت مجاز نے داخل دفتر کردی تھی۔ مزید یہ کہ جائیداد مذکورہ شکایت کنندہ نے دیگر کرایہ پردی ہوئی ہے۔ مذکورہ پراپرٹی ٹیکس کے مطابق جدول تشخیص لگایا گیا جس میں صرف عمارت شامل ہے، جگہ شامل نہیں ہے۔

۴۔ مزید کارروائی میں شکایت کنندہ نے اعتراض اٹھایا کہ آرڈیننس پنجاب لوکل گورنمنٹ 2001 کے سیکشن ایل-54 (i) 116,67 میں واضح طور پر لکھا ہے کہ لینڈ ریٹ، دکان کی حاصل کردہ جگہ کے اوپر بنائی گئی عمارت سنگل یا ڈبل منزل دونوں کا کرایہ وصول کیا جاتا ہے لہذا اس آرڈیننس کی موجودگی میں محکمہ کے تمام نوٹس قطعی طور پر غیر قانونی ہیں کیونکہ کرایہ باقاعدہ بعد از عدالت سول ناظر، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے ذریعہ ادا ہو رہا ہے اس طرح پراپرٹی ٹیکس ان پر لاگو نہیں ہوتا جگہ کا مالک بورڈ آف ریونیو ہے اگر ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن، ٹوبہ ٹیک سنگھ کوئی ٹیکس لینا چاہتا ہے تو مذکورہ بورڈ سے لیں۔

۵۔ انجینی نے مزید وضاحت کی کہ وہ ایک خصوصی جدول تشخیص کے مطابق کسی جگہ پر ہونے والی تعمیر پر ٹیکس لیتے ہیں۔ انکا اس سے کوئی تعلق نہیں کہ کوئی کرایہ دار ہے یا مالک۔ اگر تعمیر ہوئی ہوتی ہے تو تعمیر کی بابت ٹیکس وصولی کرنا انکی ذمہ داری ہے۔ مزید یہ کہ شکایت کنندہ کی طرف سے آج تک بورڈ آف ریونیو کے ساتھ اسکے کسی کرایہ نامے کے معاہدہ کی بابت کوئی نقل جمع نہیں کروائی گئی۔ اگر بورڈ آف ریونیو تحریری طور پر انکے محکمہ کو یہ لکھ دیں کہ جگہ اور اوپر بنی عمارت کے وہ مالک ہیں تو نوٹس ہائے واپس لئے جاسکتے ہیں۔ محکمہ نے شہری غیر منقولہ پراپرٹی ایکٹ مجریہ 1958ء کی دفعہ 3 کے تحت ٹیکس عائد کیا جس کے مطابق محصول عمارات اور اراضی کے مالک پر واجب الادا ہوگا اور جبکہ شکایت کنندہ عمارت کے مالک ہیں، اس لئے ان سے ٹیکس وصول کیا جانا عین قانونی ہے۔

۶۔ شکایت، جواب محکمہ اور پیش کردہ ریکارڈ کا تفصیلی جائزہ لیا گیا جس سے اس امر کی تصدیق ہوئی کہ محکمہ شکایت کنندہ سے مذکورہ جگہ پر ہونے والی تعمیر کی بابت محصول کا متقاضی ہے جبکہ جگہ کی ملکیت ایک الگ معاملہ ہے۔ شہری غیر منقولہ پراپرٹی ایکٹ مجریہ 1958ء کی ذیلی دفعہ (3) 3 میں عمارات اور اراضی کو الگ الگ حیثیت قرار دیا جانا ثابت ہوتا ہے۔ لہذا اس معاملہ میں محکمہ کی کوئی بدانتظامی ثابت نہ ہوئی۔ شکایت بدیں وجہ نمٹائی گئی۔

محکمہ مندرجات شکایت، سائیلان گلستان کالونی نمبر-1، بلاک-K، فیصل آباد کے رہائشی ہیں۔ فیصل آباد ڈویلپمنٹ اتھارٹی (ایف ڈی اے) کے ماسٹر پلان کے مطابق گلستان کالونی کے بلاک-K کے پلاٹس کو 5 مرلہ رقبہ پر مشتمل کیلنگری کے پلاٹس قرار دیا چکا ہے۔ حکومت پنجاب کی جانب سے سال 2004ء میں جاری کردہ نوٹیفیکیشن کے مطابق 5 مرلہ تک کے پلاٹس رہائشی پراپرٹی ٹیکس سے مستثنیٰ ہیں، مگر انجینی کی جانب سے انہیں، خلاف قانون و واقعات پراپرٹی ٹیکس کی ادائیگی کیلئے نوٹس جاری کئے گئے ہیں، جو کہ غلط، بلا اختیار اور ناقابل پابندی ہیں۔

- ۲- سانیلان نے بحالات استدعا کی ہے کہ اسیدنگ اتھارٹی/ ایکسٹرنل اینڈیکسیشن آفیسر کو ہدایت کی جائے کہ وہ ان کو جاری کردہ نوٹس برائے ادائیگی ٹیکس واپس لیں۔
- ۳- ایکسٹرنل اینڈیکسیشن آفیسر، فیصل آباد نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا کہ گلستان کالونی بلاک-K میں واقع رہائشی پلاٹس کا رقبہ 5 مرلے اور 39 مربع فٹ ہے۔ چونکہ پلاٹس کا رقبہ 5 مرلے سے زیادہ ہے لہذا انہیں برائے ادائیگی پر اپریٹی ٹیکس نوٹس درست طور پر ارسال کئے گئے ہیں۔ انہوں نے بحالات شکایت داخل دفتر کرنے کی استدعا کی۔
- ۴- سائل نے بذریعہ جواب الجواب اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے انکشاف کیا کہ ایجنسی کی جانب سے نوٹس موصول ہونے کے بعد انہوں نے باضابطہ طور پر ایکسٹرنل اینڈیکسیشن آفیسر، فیصل آباد کے پاس ٹیکس سے استثنیٰ کے حوالے سے اعتراضات دائر کئے اور ایف ڈی اے کی جانب سے جاری کردہ سرٹیفکیٹ اور ماسٹر پلان کی نقول بھی فراہم کیں، مگر ایکسٹرنل اینڈیکسیشن آفیسر مذکور کی جانب سے انکے اعتراضات پر کوئی فیصلہ صادر کئے بغیر ان سے جبراً اپریٹی ٹیکس کی وصولی شروع کر دی گئی۔
- ۴- سائل ملک جاوید اقبال خود کارروائی سماعت میں حاضر آئے اور متعلقہ ریکارڈ کی روشنی میں بنائید شکایت اپنی معروضات پیش کیں۔ جبکہ ایجنسی کی جانب سے مسٹر سعید انور، انسپکٹر ایکسٹرنل اینڈیکسیشن، فیصل آباد نے پیش ہو کر متذکرہ رپورٹ کا اعادہ کیا۔ ایجنسی کی جانب سے اس امر کی تردید نہ کی جاسکی کہ سانیلان کی جانب تشخیص ٹیکس کے خلاف دائر کردہ اعتراضات کا ابھی تک حسب ضابطہ کوئی فیصلہ صادر نہ کیا گیا ہے۔
- ۵- مسل پر موجود ریکارڈ کا بغیر غائر جائزہ لیا گیا۔ ایکسٹرنل اینڈیکسیشن آفیسر/ اسیدنگ اتھارٹی، فیصل آباد کی جانب سے جو 2016ء میں پنجاب ارہن غیر منقولہ جائیداد ٹیکس رولز، مجریہ 1958ء کے رول 9 کے تحت سانیلان کے نام جاری کردہ نوٹس ہائے کے جواب میں کرنٹ ویلیو ایشن لسٹ میں مجوزہ ترمیم کے خلاف سانیلان نے حسب ضابطہ اعتراضات دائر کئے، مگر انکا مسلمہ طور پر آج تک کوئی فیصلہ نہ کیا گیا۔ مگر اس کے باوجود ان سے جبراً ٹیکس وصولی کی کارروائی شروع کر دی گئی۔ ایجنسی کی جانب سے یہ کردار عمل بلاشبہ بمضمون دفعہ 2(2) مجتہب پنجاب ایکٹ، مجریہ 1997 (ایکٹ متذکرہ) بدعملی کے زمرہ میں آتا ہے۔
- ۶- بحالات بالا شکایت سانیلان منظور کرتے ہوئے ایکسٹرنل اینڈیکسیشن آفیسر/ اسیدنگ اتھارٹی کو زیر دفعہ 11 (بی) (ای) (ایف) ایکٹ متذکرہ ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ متنازعہ تشخیص پر اپریٹی ٹیکس کے خلاف سانیلان کی طرف سے دائر کردہ اعتراضات کا، حکم ہذا کی وصولی سے 30 دن کے اندر، حتمی فیصلہ کریں اور ازاں بعد سانیلان کو اختیار حاصل ہوگا کہ وہ بحسب قانون ایبلٹ اتھارٹی کے پاس بصورت اپیل چارہ جوئی کریں۔

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP-MLN/0000353-2017

شکایت نمبر:

پر اپریٹی ٹیکس کی درستگی کی استدعا۔

عنوان:

- شکایت کنندہ محمد عاشق بھٹہ کو محکمہ ایکسٹرنل اینڈیکسیشن کی جانب سے -/46805 روپے پر اپریٹی ٹیکس (نوٹس قبل از سیل) ادائیگی کا نوٹس موصول ہوا ہے۔ یہ نوٹس سابقہ مالک محمد سلیم کے نام آیا ہے کیونکہ 2006 میں مذکورہ جائیداد خریدنے کے باوجود محکمہ نے اس کی ملکیت شکایت کنندہ کے نام تبدیل نہ کی ہے۔ ان حالات میں ریکارڈ میں ملکیت کی تبدیلی ادراستی، ناجائز ٹیکس ختم کرنے اور درست ٹیکس کی تشخیص کے لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔
- ۲- ایکسٹرنل اینڈیکسیشن آفیسر، پر اپریٹی ٹیکس زون-1 ملتان کی جانب سے مطلع کیا گیا ہے کہ شکایت کنندہ کی جانب سے تبدیلی ملکیت کی کوئی درخواست دفتر میں موجود نہ ہے۔ جہاں تک پر اپریٹی ٹیکس کی ریکوری یا غلط تشخیص کا تعلق ہے، شکایت کنندہ کو موجودہ تشخیص کے خلاف پر اپریٹی ٹیکس ایکٹ 1958 کی دفعہ 10 کے تحت تحریری طور پر ڈائریکٹر ایکسٹرنل اینڈیکسیشن، ملتان (مجاز اتھارٹی) سے رجوع کرنا چاہیے۔
- ۳- جواب الجواب میں شکایت کنندہ نے اس موقف کو دہرایا کہ وہ 2006 سے ساڑھے نو مہرلے جائیداد کے مالک ہیں مگر محکمہ ایکسٹرنل اینڈیکسیشن کی جانب سے سابقہ مالک محمد سلیم کے نام 15 مرلے کا پر اپریٹی ٹیکس عائد کیا جا رہا ہے۔ نیز 20.10.2016 سے یہ مکان کرایہ پر دیا گیا ہے، قبل ازیں وہ اس میں خود رہائش پذیر تھے۔
- ۴- کارروائی سماعت میں شکایت کنندہ نے اپنی شکایت اور جواب الجواب کی مکمل تائید کرتے ہوئے مذکورہ مکان کی ملکیت ریکارڈ میں تبدیل کرنے اور 15 مرلے پر اپریٹی ٹیکس کی بجائے ساڑھے نو مہرلے مکان کا درست ٹیکس تشخیص کرنے کی استدعا کی ہے۔
- ۵- شکایت کنندہ سال 2006 سے اپنی جائیداد کے مالک ہیں مگر محکمہ ایکسٹرنل اینڈیکسیشن کے ریکارڈ میں ان کے نام کی (بطور مالک) تبدیلی نہ کی گئی ہے اور نہ ہی انہیں درست پر اپریٹی ٹیکس بل بھجوا یا جا رہا ہے۔ ان حالات میں شکایت کنندہ نے -/46805 روپے پر اپریٹی ٹیکس کے جاری شدہ بل کے خلاف موجودہ شکایت دائر کی ہے۔ غلط

رقبہ کی بنیاد پر ٹیکس کی تشخیص انتظامی غلط کاری ہے۔ لہذا شکایت کنندہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ ثبوت ملکیت کے ساتھ تبدیلی ملکیت کے لئے متعلقہ ای ٹی او سے رجوع کریں جو ثبوت موصول ہونے پر موقع ملاحظہ کروا کے نام اور رقبہ کی درستی کروائیں گے اور درست رقبہ کے مطابق پراپرٹی ٹیکس تشخیص کر کے جاری شدہ بل کی تصحیح کر کے شکایت کنندہ کی دادرسی کریں گے۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 20.09.2017

POP-MNW-0000238/17

شکایت نمبر:

عملہ ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن کے خلاف کارروائی کی استدعا

عنوان:

سہراب خان (شکایت کنندہ) کے مطابق وہ اپنی ذاتی گاڑی ٹیونا ہائی۔ ایس کا سالانہ ٹوکن ایکسائز دفتر، میانوالی میں جمع کروانے کے لیے یکم جولائی 2017ء سے تیرہ جولائی 2017ء تک جاتا رہا۔ لیکن اس کی گاڑی کا ٹوکن جمع نہ ہوا۔ حاجی عزیز اور عزیز جہاں کلرک نے اسے بتلایا کہ اس کی گاڑی کمپیوٹر کے فیلڈ میں نہیں آ رہی اور اس کی گاڑی کا ٹوکن چکوال دفتر میں پرنٹ ہوا پڑا ہے۔ حالانکہ اس نے اپنی گاڑی کی بک چکوال بھجوائی ہی نہ تھی۔ ایکسائز دفتر، میانوالی کا عملہ خود ٹوکن چکوال آفس سے کینسل کروا کر میانوالی سے جاری کر سکتا تھا لیکن انہوں نے ایسا نہ کیا۔ وہ اس بابت ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن آفیسر کے ہاں بھی پیش ہو چکا ہے۔ لیکن کلرک صاحبان اس کی بات سننے کو تیار نہ ہیں۔ بالآخر اس نے مجبوراً اپنا ٹوکن جمع کروایا۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن آفیسر اور ٹوکن کلرک کے خلاف غیر ذمہ داری کا مظاہرہ کرنے پر سخت سے سخت تادیبی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۲۔ ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن آفیسر / موٹر رجسٹریشن اتھارٹی، میانوالی نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 02-08-2017 مطلع کیا کہ مورخہ 01-07-2017 تا 03-07-2017 تک بینک بند ہونے کی وجہ سے ٹوکن ٹیکس کی ادائیگی کا کام مورخہ 04-07-2017 کو شروع ہوا اور مورخہ 12-07-2017 کو شکایت کنندہ نے متعلقہ برانچ میں رابطہ کیا تو کمپیوٹر چیک کرنے پر معلوم ہوا کہ شکایت کنندہ کا ٹوکن ٹیکس مورخہ 04-07-2017 کو ایکسائز ٹیکسیشن آفس، چکوال میں پرنٹ ہو چکا ہے اور شکایت کنندہ کو مکمل صورتحال سے آگاہ بھی کر دیا گیا۔ اگلے روز مورخہ 13-07-2017 کو شکایت کنندہ دوبارہ حاضر آیا تو ڈی۔ بی۔ اے، دفتر سرگودھا سے رابطہ کر کے شکایت کنندہ کو دوبارہ سمجھایا لیکن شکایت کنندہ نے عملہ کے ساتھ بدتمیزی کی اور دھمکیاں بھی دیں۔ چالان کینسل کروانے کے لیے متعلقہ شخص کو خود ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن کے دفتر پیش ہونا پڑتا ہے۔ شکایت کنندہ نے خود مورخہ 15-07-2017 کو اپنی گاڑی کا ٹوکن ٹیکس چکوال آفس میں جمع کروایا۔ شکایت کنندہ عرصہ دراز سے اپنی گاڑی کا ٹوکن میانوالی میں جمع کروا رہا ہے۔ ماہ جولائی سے تقریباً پندرہ سو سے زائد گاڑیوں کا ٹیکس جمع ہوا اور کسی کو بھی ٹوکن ٹیکس سے متعلق شکایت نہ ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ تحریری جواب الجواب سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے مطلع کیا کہ عرصہ دراز سے اس کی گاڑی کا ٹوکن ٹیکس میانوالی میں جمع ہو رہا تھا اسے ایسی کوئی ضرورت نہ تھی کہ وہ چکوال آفس میں جا کر اپنی گاڑی کا ٹوکن ٹیکس جمع کرواتا۔ مزید یہ کہ عملہ نے غلط بیانی سے کام لیا کہ ٹوکن مورخہ 04-07-2017 کو ایکسائز دفتر چکوال میں پرنٹ ہوا ہے۔ حالانکہ اس نے مورخہ 15-07-2017 کو مجبوراً جرمانہ سے بچنے کے لیے ٹوکن ٹیکس چکوال آفس میں جمع کروایا۔ وہ ایک تعلیم یافتہ شخص ہے اور اس نے عملہ سے بدتمیزی نہ کی ہے۔ ایکسائز دفتر کا عملہ فون کال پراس کی انٹری کینسل کروا کر اس کا ٹوکن جمع کر سکتا تھا لیکن اسے جان بوجھ کر ذلیل کیا گیا۔ ٹوکن پر جو عملہ تعینات ہے وہ زائد رقم ملنے پر بقایا واپس نہ کرتا ہے۔

۴۔ محمد اقبال، ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن آفیسر / موٹر رجسٹریشن اتھارٹی، میانوالی، عزیز جہاں اور محمد انور، کلرک بطور نمائندگان انجمنی پیش ہوئے اور سابقہ دی گئی رپورٹ کی تائید کی۔

۵۔ شکایت کنندہ حاضر آیا اور سابقہ موقف کا اعادہ کیا۔

۶۔ شکایت کنندہ نے ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن آفیسر اور اس کے عملہ کے خلاف اس کی گاڑی کا ٹوکن میانوالی دفتر میں جمع نہ کرنے کی شکایت کی۔ محکمہ نے معاملہ سے متعلق یہ موقف اختیار کیا کہ شکایت کنندہ کی گاڑی کا ٹوکن ایکسائز دفتر، میانوالی میں اس لیے جمع نہ ہو سکتا تھا کیونکہ شکایت کنندہ مورخہ 04-07-2017 کو چکوال آفس میں گاڑی کا ٹوکن جمع کروانے کے لیے گیا تو اس کے پاس رقم کم ہونے کی وجہ سے اس کی گاڑی کا ٹوکن جمع نہ ہو سکا اور ٹوکن کی انٹری آن لائن سسٹم میں ہو گئی۔ بعد میں مورخہ 15-07-2017 کو شکایت کنندہ ایکسائز دفتر، چکوال گیا تو اس نے اپنی گاڑی کا ٹوکن جمع کروایا۔ شکایت کنندہ نے انجمنی کے اس موقف کی تردید کی اور مطلع کیا کہ وہ میانوالی شہر کا رہائشی ہے اس کی گاڑی ضلع میانوالی کی حدود میں ہی چلتی ہے۔ محکمہ اہلکاران کی غلطی کی وجہ سے مورخہ 04-07-2017 کو آن لائن سسٹم میں اس کا ٹوکن پرنٹ ہوا۔ حالانکہ وہ اس دن چکوال دفتر گیا ہی نہ تھا۔ ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن آفیسر، میانوالی سے ملنے کے باوجود اس کا کام نہ ہونے پر وہ مورخہ 15-07-2017 کو باامریجوری ایکسائز دفتر چکوال

میں اپنی گاڑی کا ٹوکن جمع کروانے گیا۔ دفتر ایکسٹرنل اینڈ ٹیکسیشن، میانوالی کے اہکاران کی غیر ذمہ داری کی بناء پر شکایت کنندہ کو جرمانہ سے بچنے کے لیے اپنی گاڑی کا ٹوکن ضلع چکوال میں جمع کروانا پڑا۔ حالانکہ ایکسٹرنل دفتر، میانوالی کا عملہ مجاز حکام سے ٹیلی فون پر رابطہ کر کے آن لائن سسٹم میں غلطی سے انٹر ہونے والے ٹوکن کو منسوخ کروا سکتا تھا لیکن انہوں نے ایسا نہ کیا۔ جو دفتری عملہ کے عدم تعاون اور غیر ذمہ داری کو عیاں کرتا ہے۔ لہذا ڈائریکٹر ایکسٹرنل اینڈ ٹیکسیشن/ڈسٹرکٹ آفیسر، سرگودھا کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ ایکسٹرنل اینڈ ٹیکسیشن دفتر میانوالی کے عملہ کو تنبیہ کریں اور آئندہ اس قسم کی شکایات سے بچنے کے لیے ایسا لائحہ عمل اختیار کریں جس سے عوام الناس کو ایسی مشکلات کا سامنا نہ کرنا پڑے۔ شکایت درج بالا صراحت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔

محکمہ زراعت

تاریخ فیصلہ: 10.8.2017

POP/KWL/0000145/05/2017

شکایت نمبر:

استدعا ادائیگی واجبات پنشن ازاں مارکیٹ کمیٹی کبیر والا۔

عنوان:

درخواست دہندہ ملتمس ہے کہ وہ مارکیٹ کمیٹی کبیر والا کی باقاعدہ فیملی پنشن ہولڈر ہیں۔ اُسے مئی 2016 سے مئی 2017 تک کے عرصہ کی فیملی پنشن کے واجبات نہ ملے ہیں۔ لہذا بذریعہ درخواست ہذا فیملی پنشن کے واجبات کی ادائیگی کے لئے استدعا کی گئی ہے۔

۲۔ بادی النظر میں شکایت ہذا محاسب پنجاب ایکٹ 1997 اور ریگولیشن 2005 کے تحت لئے گئے جائزہ کے مطابق قابل پیش رفت پائی گئی۔ اس لئے اس کی بعد از رجسٹریشن تحقیق کی گئی ہے۔

۳۔ سیکرٹری مارکیٹ کمیٹی کبیر والا نے پورٹ مورخہ 11.06.2017 میں بتایا ہے کہ مارکیٹ کمیٹی کبیر والا کی مالی حالت نہایت کمزور ہونے کی وجہ سے جب تک ریگولر ملازمین کو تنخواہ کی ادائیگی نہ کی جائے، اُس وقت تک ریٹائرڈ ملازمین کو پنشن نہیں دی جاسکتی ہے کیونکہ ریگولر ملازمین کی بنیادی تنخواہ کا 40 فیصد حصہ ریٹائرڈ ملازمین کی پنشن میں جاتا ہے۔ جو نبی مارکیٹ کمیٹی کے مالی حالات درست ہوئے پنشن کی ادائیگی کر دی جائے گی۔ تاہم شکایت کنندہ کو ایک ماہ پنشن کی ادائیگی کی جارہی ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا البتہ کارروائی سماعت میں پیش ہوئی جبکہ سیکرٹری مارکیٹ کمیٹی کبیر والا نے اصالتاً کارروائی سماعت میں پیش ہوتے ہوئے بتایا ہے کہ درخواست دہندہ کو ایک ماہ کی پنشن کی ادائیگی کر دی گئی ہے۔ فریقین کو تفصیلاً سماعت کیا گیا۔

۵۔ سیکرٹری مارکیٹ کمیٹی کا موقف ہے کہ مارکیٹ کمیٹی کبیر والا کی مالی حالت نہایت کمزور ہے اور مارکیٹ کمیٹی اپنے ریگولر ملازمین کو بھی تنخواہیں بروقت ادا نہیں کر سکتی ہے۔ ریگولر ملازمین کی تعداد قلیل ہونے کی بنا پر ان ملازمین کی بنیادی تنخواہ کا 40 فیصد حصہ ریٹائرڈ ملازمین کے اکاؤنٹ میں جمع کروایا جاتا ہے جو کہ ماہانہ 53336 روپے بنتا ہے جب کہ ریٹائرڈ ملازمین کی پنشن 80962 روپے ماہانہ بنتی ہے۔ اس طرح سے ادائیگی کا توازن برقرار نہیں رکھا جاسکتا ہے۔ تاہم جو نبی مالی حالات درست ہوئے، تمام پنشنرز کو پنشن کی ادائیگی کر دی جائے گی۔

۶۔ شکایت کنندہ ابجینسی کے اس موقف کو تسلیم نہیں کرتی اور بیانی ہے کہ حاضر سروس ملازمین کی تنخواہ بروقت ادا کی جارہی ہے جبکہ ریٹائرڈ ملازمین کی پنشن کی ادائیگی کو التوا میں رکھ کر انصافی کی جارہی ہے۔ اگر مارکیٹ کمیٹی کبیر والا کے حالات اس قدر کمزور ہیں تو حاضر سروس ملازمین کی تنخواہیں بھی ریٹائرڈ ملازمین کی طرح 10، 10 ماہ بقایا ہونی چاہئیں۔ شکایت کنندہ بطور بیوہ مالی مشکلات کا سامنا کر رہی ہے۔

۷۔ ابجینسی کا استدلال ہے کہ مارکیٹ کمیٹی کبیر والا درجہ دوم مارکیٹ کمیٹی کے زمرے میں آتی ہے جس کی آمدنی کے وسائل اخراجات سے بہت کم ہیں۔ صوبائی حکومت شیڈول مارکیٹ کمیٹی فیس میں اضافہ کی منظوری اصولی طور پر دے چکی ہے جس کا نوٹیفیکیشن فاضل سیکرٹری زراعت حکومت پنجاب لاہور کے دفتر سے تاحال جاری نہ ہوا ہے۔ اگر نوٹیفیکیشن جاری ہو گیا تو اس کا اطلاق یکم جولائی 2017 سے ہوگا جس سے مارکیٹ کمیٹی کی آمدنی میں اضافہ ہو جائے گا اور پنشنرز حضرات کی پنشن کی ادائیگی میں آسانی ہوگی۔

۸۔ فریقین کی سماعت اور ریکارڈ برمسٹل کے ملاحظہ سے یہ امر عیاں ہے کہ مارکیٹ کمیٹی کبیر والا کے (8) پنشنرز حضرات کی پنشن تقریباً 10 ماہ سے قابل ادائیگی ہے جبکہ حاضر سروس ملازمین کی تنخواہوں کی ادائیگی ہو رہی ہے۔ مارکیٹ کمیٹی جنرل فنڈ سے بعض نمائشی اقدامات مثلاً مراکز خریداری گندم پر شامیانے، دریاں، کرسیاں، ٹھنڈے مشروبات، پانی اور بجلی کے پچھے فراہم کرنے میں تو سرمایہ خرچ کر دیتی ہے مگر بیواؤں اور پنشنرز کی جائز رقوم بروقت ادا کرنے میں فنڈز کی کمی کا بہانہ تراش لیا جاتا ہے۔

- ۹۔ ان حالات میں سیکرٹری مارکیٹ کمیٹی کی ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ جنرل فنڈ میں موجود رقم میں سے تمام پیشترز کو پنشن کے اجراء کو یقینی بنائیں اور مارکیٹ کمیٹی کے وسائل میں اضافہ کے لئے بقایا جات کی وصولی کو ہنگامی بنیادوں پر بروئے کار لاتے ہوئے پیشترز کو بلاتا خیر پنشن کی ادائیگی کریں۔ شیڈول مارکیٹ فیس میں اضافہ کی صورت میں تمام زائد آمدنی سے ترجیحی بنیادوں پر پیشترز کے بقایا جات کی ادائیگی کو یقینی بنایا جائے۔
- ۱۰۔ فیصلہ ہذا کی ایک نقل سیکرٹری محکمہ زراعت، حکومت پنجاب کو اس ہدایت کے ساتھ ارسال کی جاتی ہے کہ وہ پیشترز کی مشکلات کو مد نظر رکھتے ہوئے صورتحال میں بہتری کی غرض سے جامع اور ٹھوس اقدامات لانے کا تحریک کریں تاکہ پیشترز کو ماہانہ بنیادوں پر پنشن کی بلا تعطل ادائیگی ممکن ہو سکے۔ اس ضمن میں کئے گئے اقدامات سے دفتر ہذا کو اندر دو ماہ مطلع کیا جائے۔
- ۱۰۔ مندرجہ بالا صراحت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 31.01.2017

POP-NWL-0000384/16

شکایت نمبر:

غیر منصفانہ تقسیم بیج گندم

عنوان:

شکایت کنندہ عبدالرزاق ولد محمد شریف کے مطابق گورنمنٹ پنجاب کی طرف سے کاشتکاروں کو گندم کا معیاری بیج محکمہ زراعت (توسیع) کے توسط سے بذریعہ قرضہ اندازی دیا جانا تھا۔ شکایت کنندہ کا گاؤں سہاری یونین کونسل گھونہ میں آتا ہے جہاں محکمہ زراعت کا فیلڈ اسٹنٹ ذوالفقار علی تعینات ہے جس نے قرضہ اندازی میں حصہ لینے کے لئے درخواست فارم اپنے پسندیدہ کاشتکاروں میں تقسیم کر دیئے اور انہی میں سے قرضہ اندازی کروا کر اپنے من پسند کاشتکاروں میں گندم کا بیج تقسیم کر دیا اور باقی اہلیان دیہہ کو اس کی خبر ہی نہ ہوئی۔

۲۔ ڈسٹرکٹ آفیسر زراعت (توسیع) نارووال نے رپورٹ پیش کی کہ معاملہ ہذا کی انکوائری ڈپٹی ڈسٹرکٹ آفیسر زراعت تحصیل شکر گڑھ سے کروائی گئی جس کے مطابق بیج گندم کی فراہمی گورنمنٹ کے جاری کردہ طریقہ کار کی روشنی میں بالکل شفاف انداز میں کی گئی اور اس میں کسی قسم کی بددیانتی یا غفلت نہیں برتی گئی۔ گورنمنٹ کے طریقہ کار کے مطابق فیلڈ اسٹنٹ مذکور نے گاؤں کی جامع مسجد میں بذریعہ امام مسجد اسپیکر میں اعلان کروایا اور بعد ازاں درخواستیں وصول کی گئیں۔ ان درخواستوں میں سے بذریعہ قرضہ اندازی پہلے اور دوسرے نمبر پر آنے والے کاشتکار کو دو، دو پوری بیج گندم فراہم کیا گیا۔ قرضہ اندازی محکمہ کی طرف سے بنائی گئی درج ذیل افراد کی کمیٹی کی موجودگی میں کی گئی۔

۳۔ متعلقہ فیلڈ اسٹنٹ

۳۔ محکمہ مال کا نمائندہ

۱۔ امام مسجد ۲۔ ترقی پسند کاشتکار

دوران سماعت تین کمیٹی ممبران طارق حسین امام مسجد، محمد ارشد کاشتکار اور ذوالفقار علی فیلڈ اسٹنٹ اور قرضہ اندازی میں کامیاب کاشتکار محمد حسین ولد محمد علی اور طارق علی ولد غلام حیدر بھی حاضر آئے۔ ان کا موقف سماعت کیا گیا اور ریکارڈ ملاحظہ کیا گیا۔ فیلڈ اسٹنٹ نے بیان کیا کہ اس نے مورخہ 31.08.2016 کو دو بجے گاؤں کی جامع مسجد میں درخواستوں کے حصول کے بارے اعلان کروایا اور بعد ازاں درخواست فارم ایک کاشتکار کو دے دیئے گئے کہ وہ کاشتکاروں میں تقسیم کرے اور مورخہ 21.09.2016 کو کمیٹی ممبران کی موجودگی میں قرضہ اندازی کی گئی۔

۳۔ ملاحظہ ریکارڈ سماعت فریقین سے عیاں ہوا کہ پنجاب گورنمنٹ کے جاری کردہ پلان کے مطابق گاؤں سہاری میں گندم کے زیر کاشت رقبہ جو کہ 256 ایکڑ سے زیادہ تھا وہاں دو، دو تھیلے بیج گندم (پچاس کلوگرام فی تھیلا) دو کاشتکاروں کو بذریعہ قرضہ اندازی دیا جانا تھا۔ اس سلسلہ میں قرضہ اندازی کی آخری تاریخ پندرہ نومبر مقرر کی گئی تھی اور محکمہ زراعت کو ہدایت کی گئی تھی کہ وسیع پیمانے پر گاؤں میں درخواستیں دینے کے طریقہ کار کے متعلق اور قرضہ اندازی کی تاریخ کے بارے میں تشہیر کرے اور ہفتہ وار 2/3 دفعہ کاشتکاروں کو مل کر اور مساجد کے لاؤڈ اسپیکر کے ذریعے بھی تشہیر کی جائے لیکن مسٹر ذوالفقار علی متعلقہ فیلڈ اسٹنٹ نے اس معاملہ میں کوتاہی کی اور صرف ایک روز مورخہ 31.08.2016 کو گاؤں کی صرف ایک مسجد (خاتون جنت) میں اعلان کروایا۔ جبکہ اس گاؤں میں دو اور مساجد (مسجد اویس قرنی اور مسجد مجاہد) بھی ہیں۔ صرف ایک ہی مسجد میں ایک دن اعلان کرنے کی وجہ سے گاؤں کے چند کاشتکاروں کے سوا باقی تمام کاشتکار اس معاملہ سے بے خبر رہے اور درخواستیں جمع کرانے سے محروم رہے۔ علاوہ ازیں مجوزہ پلان کے مطابق روزانہ کی بنیاد پر درخواستیں وصول کر کے ان کا اندراج الیکٹریکل شیٹ پر کرنے کی بجائے فیلڈ اسٹنٹ مذکور نے بارہ/ تیرہ فارم اپنے تعلق والے ایک ہی کاشتکار طارق علی ولد غلام حیدر کو تسلیم کر دیا جس نے اپنے من پسند کاشتکاروں سے دستخط کروا کر قرضہ اندازی کے لیے جمع کروادیئے اور اس پر طرہ یہ کہ قرضہ اندازی میں ایک نام اس کا اپنا ہی (یعنی طارق علی ولد غلام حیدر کا) نکل آیا جو کہ محض اتفاق نہیں ہو سکتا۔

۶۔ قرضہ اندازی کے دن نمائندہ محکمہ مال (خالد حسین پٹواری حلقہ) جو کہ کمیٹی کا ممبر تھا جس نے قرضہ اندازی میں حصہ لینے والے کاشتکاروں کی ملکیت رقبہ

کے متعلق تصدیق کرنی تھی وہ وہاں موجود ہی نہ تھا اور اس کی عدم موجودگی میں ہی قرضہ اندازی کروادی گئی اور بعد ازاں اُس سے دستخط کروائے گئے۔ ان تمام حقائق سے ذوالفقار علی فیلڈ اسٹنٹ یونین کونسل سہاری کی غفلت اور بدینتی صاف عیاں ہوتی ہے۔ فیلڈ اسٹنٹ مذکور پر لازم تھا کہ وہ گاؤں کی دوسری دو مساجد میں بھی اعلان کروا تا مگر مسلمہ طور پر ایسا نہ کیا گیا۔ اگر طارقی علی کونسل کو فارم برائے تقسیم دیئے گئے تھے تو اس کا نام قرضہ اندازی میں نکلنا اس امر کی غمازی کرتا ہے کہ کارروائی تقسیم شفاف اور غیر جانبدار نہ تھی جس سے بد انتظامی ظاہر ہوتی ہے۔ لہذا ڈائریکٹر زراعت (توسیع) گوجرانوالہ ڈویژن، گوجرانوالہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ اس معاملہ کی مزید انکوائری کسی غیر جانبدار سینئر افسر سے کرائیں اور اگر ہلکار مذکور کی بابت ثابت ہو کہ اس نے اپنی سرکاری ڈیوٹی میں غفلت برتتے ہوئے اور بدینتی سے اپنے پسندیدہ کاشتکاروں کو درخواست فارم مہیا کئے تو اس کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی کی جائے۔

تاریخ فیصلہ: 28.02.2017

POP-TTS/336/16

شکایت نمبر:

فیملی پنشن کا عدم اجراء

عنوان:

شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ اسکے مرحوم خاوند جو مارکیٹ کمیٹی، گوجرہ سے بطور انسپکٹر ریٹائر ہوئے تھے اور باقاعدہ پنشن لے رہے تھے مورخہ 21.12.2015 کو وفات پا گئے۔ انہوں نے جنوری 2016 میں ایک تحریری درخواست سیکرٹری مارکیٹ گوجرہ کو دی جنہوں نے متعلقہ اکاؤنٹ کے پاس بھیجا لیکن انکی پنشن تیار کرنے کی بجائے انہیں کہا گیا کہ اگر جلدی ہے تو کس باہر سے تیار کروالیں۔ پنشن منتقلی کا کس مکمل تیار کر کے ایکسٹرا اسٹنٹ ڈائریکٹر، زراعت (ای اینڈ ایم)، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے متعلقہ اہلکار کو دوبارہ جمع کروایا جس نے موقع پر کہا کہ اسکے کاغذات مکمل ہیں، جلد پنشن ادا کر دی جائے گی۔ جب 27.07.2016 کو دوبارہ اسکے پاس گئی تو انہوں نے سیشن کورٹ سے ایک اور سرٹیفیکیٹ لانے کا حکم دیا۔ سائلہ نے وہ بھی حاصل کر لیا مورخہ 11.09.2016 کو متعلقہ اہلکار کو مکمل کاغذات دیتے وقت کہا کہ انکا معاملہ جلد ضلعی دفتر بھجوادے، جس پر وہ غصہ میں آ گیا اور کاغذات واپس کر دیئے۔

۲۔ ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر (زراعت)، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے رپورٹ مورخہ 01.11.2016 میں مطلع کیا کہ ایکسٹرا اسٹنٹ ڈائریکٹر، زراعت (ای اینڈ ایم)، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے سائلہ کی پنشن منتقلی کا معاملہ ضروری کارروائی کے بعد ڈائریکٹر زراعت (ای اینڈ ایم)، پنجاب، لاہور کو بذریعہ چٹھی مورخہ 30.09.2016، ڈائریکٹر لوکل فنڈز ڈسٹرکٹ، فیصل آباد کو برائے منظوری بھجوانے کیلئے بھیج دیا ہے۔ منظوری ہونے پر مزید کارروائی کی جائے گی۔

۳۔ ایکسٹرا اسٹنٹ ڈائریکٹر، زراعت (ای اینڈ ایم)، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے رپورٹ مورخہ 04.01.2017 کے ذریعہ سیکرٹری مارکیٹ کمیٹی، گوجرہ کی مرتب کردہ رپورٹ برائے مشاہدہ بھجوائی جسکے مطابق ڈائریکٹر محکمہ زراعت (ای اینڈ ایم)، پنجاب، لاہور سے شکایت کنندہ کو فیملی پنشن کے اجراء کا حکم مورخہ 06.11.2016 وصول ہو گیا تھا۔ شکایت کنندہ کو مرحوم کی حیات کے وقفہ کی پنشن کے بقایا جات مبلغ -/21,099 روپے ادا کر دیئے گئے ہیں پنشن کا 81.56 فیصد حصہ مارکیٹ کمیٹی، پیر محل نے ادا کرنا ہے۔ بذریعہ چٹھی مورخہ 26.11.2016 پیر محل مارکیٹ کمیٹی کو اس کے حصہ مبلغ -/170,149 روپے کی ادائیگی کیلئے لکھ دیا گیا ہے۔ جونہی یہ رقم وصول ہوگی انکی کمیٹی اپنا حصہ شامل کر کے بقایا پنشن کی ادائیگی کر دے گی۔

۴۔ دفتر ہذا میں درخواست دائر کرنے کے بعد شکایت کنندہ کا بنیادی مسئلہ حل ہوا کیوں کہ دوران سماعت محکمہ نے ہیئت مجاز سے مرحوم ریٹائرڈ سرکاری ملازم کی پنشن انکی بیوہ کے نام منتقلی کا اجازت نامہ تمام ضروری تقاضے پورے کرنے کے بعد حاصل کر لیا جس کے نتیجے کے طور پر قانونی حقدار تسلیم کرتے ہوئے مرحوم کی زندگی کے وقفہ کی پنشن بیوہ کو ادا کر دی گئی۔ شکایت کنندہ کو مرحوم ملازم کی وفات یعنی مورخہ 21 دسمبر 2015 سے 31 دسمبر 2016 تک بقایا جات بھی ادا کر دیئے گئے۔ اس امر کی تصدیق خود شکایت کنندہ نے بھی کی۔ شکایت کنندہ نے ادائیگی یقینی بنوانے پر دفتر ہذا کی کاوشوں کا شکریہ ادا کیا اور مزید درخواست کی کہ محکمہ کو پابند کیا جائے کہ انہیں ماہانہ پنشن کی باقاعدہ ادائیگی بھی ہوتی ہے۔

۵۔ اندریں حالات شکایت ایکسٹرا اسٹنٹ ڈائریکٹر، زراعت (ای اینڈ ایم)، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو اس ہدایت کے ساتھ نمٹانی گئی کہ شکایت کنندہ کی جنوری 2017 کی باقاعدہ ماہانہ پنشن کی ادائیگی اور بعد ازاں ہر ماہ پنشن کی ادائیگی کے عمل کو یقینی بنایا جائے۔

تاریخ فیصلہ: 23.02.2017

POP-FSD-439-2016

شکایت نمبر:

محکمہ میں ایک ہی نویت کی دو آسامیوں کے لیے عدم عمر میں تضاد

عنوان:

محکمہ مندرجات شکایت، پنجاب پبلک سروس کمیشن، لاہور کجانب سے مورخہ 06-03-2016 کے روز نامہ جنگ اور نیشن میں پنجاب ایگریکلچر ڈیپارٹمنٹ کے فیلڈ ورکر میں تین سال کے عرصہ کے لیے کنٹریکٹ اور آل پنجاب بنیادوں پر اسٹنٹ ایگریکلچرل انجینئر (بی ایس -17) کی:-

- i۔ ایگریکلچرل انجینئرنگ گروپ کی 27 (کیس نمبر 27-آراف/2016) اور
- ii۔ ایگریکلچرل میکینائزیشن ریسرچ انسٹیٹیوٹ گروپ کی 4 (کیس نمبر 28-آراف/2016)
- آسامیاں مشتہر کی گئیں۔ اول الذکر آسامیوں کی حد عمر 30 تا 35 سال اور موخر الذکر آسامیوں کی حد عمر 21 تا 30 سال مقرر کی گئی۔ جبکہ دونوں قسم کی آسامیوں کے لیے یکساں (تعلیمی قابلیت/معیار) بی ایس سی ایگریکلچرل انجینئرنگ (سیکنڈ ڈویژن) اور پاکستان انجینئرنگ کونسل میں رجسٹریشن رکھی گئی۔
- ۲۔ شکایت کنندہ فراز احمد خان کے مطابق پنجاب ایگریکلچرل ڈیپارٹمنٹ میں ایگریکلچرل انجینئرنگ گروپ میں اسٹنٹ ایگریکلچرل انجینئر کی آسامی کے لیے 30 سے 35 سال کی حد عمر ملازمتوں کے متلاشی نوجوان گریجویٹس کے لیے حق تلفی اور یکساں کوالیفیکیشن کی حامل ایک ہی طرح کی آسامی کے لیے حد عمر میں تضاد اور بے ربطی نا انصافی کے مترادف ہے۔
- ۳۔ پنجاب پبلک سروس کمیشن نے رپورٹ میں بیان کیا کہ کسی بھی آسامی کے لیے حد عمر سے متعلق سروس رولز کا وضع کرنا کلیتہً انتظامی محکمہ کا اختیار ہے اور کمیشن کا اس سے کوئی تعلق نہ ہے۔
- ۴۔ محکمہ زراعت کی جانب سے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا کہ سروسز اینڈ جنرل ایڈمنسٹریشن ڈیپارٹمنٹ کے ریگولیشن ونگ نے بذریعہ نوٹیفیکیشن نمبری ایس او آر-III (ایس اینڈ جی اے ڈی) 1-16/2004 مورخہ 26-11-2016 پنجاب ایگریکلچرل ڈیپارٹمنٹ (فیلڈ ونگ) سروس رولز، 2011 جاری کئے جن کے مطابق ایگریکلچرل انجینئرنگ گروپ میں اسٹنٹ ایگریکلچرل انجینئر (بی ایس-17) کے لیے حد عمر 30 تا 35 سال مقرر کی گئی اور اسی کے مطابق پنجاب پبلک سروس کمیشن نے اشتہار برائے بھرتی جاری کیا۔ تاہم متذکرہ بے ربطی (anomaly) کو دور کرنے کے لیے متذکرہ رولز میں مناسب ترمیم کی غرض سے ڈائریکٹر جنرل، ایگریکلچرل انجینئر (فیلڈ) پنجاب، لاہور کو ہدایت کی گئی ہے کہ وہ مذکورہ آسامی کے لیے کم از کم حد عمر مقرر کرنے کے لیے کیس تیار کرے تاکہ ایس اینڈ جی اے ڈی کے ریگولیشن ونگ کو رولز میں ترمیم کا معاملہ سپرد کیا جائے۔
- ۵۔ رپورٹ انجینی اور متعلقہ رولز کا جائزہ لیا گیا۔ پنجاب ایگریکلچرل ڈیپارٹمنٹ کے فیلڈ ونگ میں اسٹنٹ ایگریکلچرل انجینئر (بی ایس-17) کی ابتدائی ریکورڈمنٹ کے لیے (i) ایگریکلچرل انجینئرنگ گروپ میں حد عمر 30 تا 35 سال اور (ii) ایگریکلچرل میکینائزیشن ریسرچ انسٹیٹیوٹ گروپ کے لیے حد عمر 21 سے 30 سال، بلا کسی سابقہ عملی تجربہ کی شرط کے، قطعی غیر منطقی معلوم ہوتی ہے۔ اس تضاد کے لیے قطعاً کوئی وضاحت نہ کی گئی ہے۔ انجینی کی رپورٹ میں، اس کے برعکس بیان کیا گیا ہے کہ ڈائریکٹر جنرل ایگریکلچر (فیلڈ)، پنجاب، لاہور کی مطابقت جب سروس رولز ڈرافٹ کئے جا رہے تھے تو اسٹنٹ ایگریکلچرل انجینئرنگ گروپ میں اسٹنٹ ایگریکلچرل انجینئر (بی ایس-17) کے لیے مقررہ حد عمر 21-35 سال بیان کی گئی تھی، مگر جب متذکرہ رولز ایس اینڈ جی اے ڈی کے ریگولیشن ونگ کی جانب سے نوٹیفائی کئے گئے تو ان میں حد عمر 30-35 سال تحریر کی گئی۔ ایسا کیونکر ہوا اس کی قطعاً کوئی وضاحت نہ کی گئی تاہم ایک ہی محکمہ کے دوسروں گروپس، جسکے لیے تعلیمی اہلیت و قابلیت یکساں ہے ابتدائی ریکورڈمنٹ کے وقت حد عمر میں تضاد ناقابل فہم معلوم ہوتا ہے اور یہ صورتحال یقینی طور پر ملازمت کے متلاشی نوجوان گریجویٹس کی حق تلفی اور ان سے نا انصافی کے مترادف ہے۔ چونکہ متذکرہ تضاد کا، بحسب رپورٹ انجینی، پہلے ہی احساس و ادراک کرتے ہوئے متعلقہ سروس رولز میں ترمیم کے لیے تحریک کیا جا چکا ہے لہذا سیکرٹری محکمہ زراعت، حکومت پنجاب، لاہور کو ہدایت گئی کہ وہ محکمہ زراعت پنجاب کے فیلڈ ونگ (ایگریکلچرل انجینئرنگ گروپ) کے متذکرہ سروس رولز کا بغور جائزہ لیکر اگر مناسب ہو تو ان رولز میں ضروری ترمیم کی غرض سے مکمل کیس حسب ضابطہ ریگولیشن ونگ، ایس اینڈ جی اے ڈی کو بغرض ضروری کارروائی ارسال کریں۔

تاریخ فیصلہ: 27.04.2017

POP-TTS/439/16

شکایت نمبر:

برائے حصول فیملی پنشن

عنوان:

شکایت کنندہ، محمد قاسم مقبول ولد مقبول احمد نے درخواست گزاری کہ وہ چک نمبر 328 گ۔ب تحصیل پیر محل، ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ کے رہائشی اور ذہنی طور پر معذور ہیں۔ انہوں نے اپنے والد کی وفات کے بعد محکمہ زراعت شیخوپورہ کی چھٹی نمبر 1861 کے تحت 29 اپریل 2015 ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، شیخوپورہ کو اپنے مرحوم والد کی پنشن اپنے نام منتقلی کی درخواست دی مگر تا حال اس پر کوئی عمل درآمد نہ ہوا۔ یہ کہ شکایت کنندہ نہ صرف صاحب اولاد ہے بلکہ ذہنی معذوری کی وجہ سے بے روزگاری سے مزید مشکلات پیدا ہو گئیں ہیں۔ وہ مذکورہ پنشن کے حقدار ہیں لہذا محکمہ کو ہدایت کی جانی مناسب ہے کہ پنشن کی منتقلی کی جائے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، شیخوپورہ نے رپورٹ کے ذریعہ وضاحت کی کہ شکایت کنندہ نے پنشن کی منتقلی کا مذکورہ معاملہ انکے دفتر میں جمع کروایا تھا جس کے ساتھ معذوری کی بابت سرٹیفکیٹ محکمہ سوشل ویلفیئر ویمن ڈویلپمنٹ اینڈ ہیٹ الما کی طرف سے جاری شدہ لف کیا تھا جو کہ اس معاملہ میں قابل پذیرائی میڈیکل سرٹیفکیٹ نہیں۔ شکایت کنندہ شادی شدہ بھی ہے۔ لہذا معاملہ محکمہ خزانہ حکومت پنجاب کو مزید مشورہ کیلئے بھجوا دیا گیا تھا جنہوں نے بذریعہ چھٹی مورخہ 25.02.2015 وضاحت کی کہ شکایت

کنندہ سے میڈیکل بورڈ سے جاری شدہ ایسا معذوری کا سرٹیفکیٹ طلب کیا جائے جس سے ثابت ہو کہ شکایت کنندہ ذہنی یا جسمانی طور پر مستقل پسماندگی / معذوری کا شکار ہے لہذا شکایت کنندہ کو باقاعدہ میڈیکل بورڈ کے بعد جاری ہونے والا سرٹیفکیٹ مہیا کرنے کا حکم دیا جائے تاکہ معاملہ میں مزید پیشرفت ہو سکے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے دوران کارروائی وضاحت کی کہ جو میڈیکل سرٹیفکیٹ انہوں نے پیش کیا تھا وہ میڈیکل بورڈ، ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹر ہسپتال، ٹوبہ ٹیک سنگھ کی طرف سے معائنہ کے بعد قانون کے مطابق محکمہ سوشل ویلفیئر نے جاری کیا تھا۔ جسکی تکمیل کے دوران انکی ذہنی معذوری کے متعلق الائیڈ ہسپتال، فیصل آباد سے باقاعدہ داخل کروا کر رائے لی گئی تھی۔ بہر حال انہوں نے ڈپٹی ڈائریکٹر، زراعت (توسیع)، شیخوپورہ کو درخواست کی تھی کہ ان کے حق میں برائے تفصیل میڈیکل بورڈ، ضروری کارروائی کے بعد چٹھی لکھی جائے تاکہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس، شیخوپورہ کا مذکورہ اعتراض بھی دور کیا جاسکے۔ جس کے جواب میں ڈپٹی ڈائریکٹر، زراعت (توسیع)، شیخوپورہ نے میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، پنجاب انسٹی ٹیوٹ آف مینٹل ہیلتھ، لاہور بذریعہ چٹھی مورخہ 12.04.2017 بمطابق خواہش ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، شیخوپورہ معذوری سرٹیفکیٹ کے اجراء کیلئے معاملہ بھجوا دیا ہے۔ دوسرا شادی شدہ ہونے کا اعتراض بھی غیر قانونی ہے کیونکہ پنشن روز کمپنڈیم 2008 میں شامل چٹھی نمبر FD.SR.III-4-111/89 مجریہ 22 جولائی 1989 میں واضح طور پر تحریر ہے کہ ذہنی / جسمانی طور پر معذور اولاد پنشن کی اہل ہے جس کیلئے میڈیکل بورڈ سے ایسی معذوری کا سرٹیفکیٹ جمع کروانا مشروط ہے، جس کے مطابق وہ مزید منافع بخش ملازمت کے قابل نہ رہا ہو۔ یہاں عمر اور شادی کی کوئی شرط نہیں لگائی گئی۔

۴۔ شکایت، جواب محکمہ اور پیش کردہ دفتری یادداشت کا مشاہدہ کیا گیا۔ شکایت کنندہ نے ذہنی معذوری کی بنیاد پر اپنے مرحوم والد جو دفتر ڈپٹی ڈائریکٹر، زراعت (توسیع)، شیخوپورہ سے ریٹائر ہوئے تھے کی پنشن اپنے نام بطور فیملی پنشن اجراء کی بابت ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، شیخوپورہ کو درخواست گزاری جس پر میڈیکل سرٹیفکیٹ مستند نہ ہونے کا اعتراض لگایا گیا۔ اگرچہ شکایت کنندہ اپنے موقف پر مصر رہے کہ محکمہ سوشل ویلفیئر اینڈ ہیلتھ الماں، ٹوبہ ٹیک سنگھ کی طرف سے معذوری کے بارے میں جاری ہونے والا میڈیکل سرٹیفکیٹ ضروری قانونی تقاضوں کو پورا کرنے کے بعد جاری ہوا تھا اس لئے اسے مستند سرٹیفکیٹ تسلیم کرتے ہوئے اسے فیملی پنشن کے اجراء کی کارروائی مکمل ہونی چاہیے تھی۔ تاہم ان کی درخواست پر ڈپٹی ڈائریکٹر، زراعت (توسیع)، شیخوپورہ نے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، شیخوپورہ کی رائے کے مطابق معاملہ میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، پنجاب انسٹی ٹیوٹ آف مینٹل ہیلتھ، لاہور کو بذریعہ چٹھی مورخہ 12.04.2017 برائے اجراء معذوری سرٹیفکیٹ بھجوا دیا ہے۔

۵۔ اندریں حالات ڈپٹی ڈائریکٹر، زراعت (توسیع)، شیخوپورہ اور ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، شیخوپورہ کو ہدایت کی گئی کہ مذکورہ سرٹیفکیٹ کے اجراء کے فوراً بعد حسب ضابطہ کارروائی کرتے ہوئے شکایت کنندہ کی حق رسی کو بلا تاخیر یقینی بنائیں۔

تاریخ فیصلہ: 16.8.2017

POP-NWL-0000109/17

شکایت نمبر:

ادائیگی واجبات۔

عنوان:

محمد ندیم اسحاق نے درخواست گزاری ہے کہ اُس نے مورخہ 30.6.2015 کو محکمہ زراعت واٹر مینجمنٹ نارووال سے زرعی کھال بنوایا تھا اور سیکورٹی مبلغ -/44,175 روپے جمع کروائے جو کہ قابل واپسی تھے۔ کھال تعمیر ہونے کے بعد محکمہ کی طرف سے سائل کو مذکورہ بالا رقم کا چیک جاری کیا جو کہ شکایت کنندہ نے اپنے بینک اکاؤنٹ میں جمع کروا دیا۔ لیکن مطلوبہ رقم اکاؤنٹ میں منتقل نہ ہوئی۔ اس سلسلہ میں اُس نے متعلقہ دفتر کے متعدد بار پتھر لگائے اس واقعہ کو دو سال ہو چکے ہیں اب موجودہ ڈپٹی ڈائریکٹر زراعت، واٹر مینجمنٹ نارووال چودھری محمد اکرم نے بتایا ہے کہ اُس کی رقم ڈوب چکی ہے اب نہیں مل سکتی۔ شکایت کنندہ نے وادری کی استدعا کی ہے۔

۲۔ ڈپٹی ڈائریکٹر زراعت، واٹر مینجمنٹ نارووال نے بذریعہ رپورٹ آگاہ کیا ہے کہ پنجاب میں زراعت کی پیداوار میں بہتری کے تحت شکایت میں ذکر کیے گئے کھال کی تعمیر کی گئی اور مبلغ -/44,175 روپے کا چیک متعلقہ چیئر مین کھال کمیٹی سمس محمد اسحاق (والد شکایت کنندہ) کے حوالے کیا گیا کہ وہ فوری اس کو وائریوز رابیسوی ایشن کے اکاؤنٹ میں مورخہ 30.6.2015 تک جمع کروادیں۔ اس کے بعد کافی عرصہ تک شکایت کنندہ نے چیک کے بارے کوئی اطلاع نہیں دی اور ایک لمبا عرصہ گزرنے کے بعد اعتراض شدہ چیک شکایت کنندہ نے دفتر ہذا کو واپس کر دیا۔ مالی سال 2015-16 کے دوران ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر (فنانس اینڈ پلاننگ) نارووال کو اس رقم کو دوبارہ تفویض کرنے کے بارے میں لکھا۔ لیکن انہوں نے ایڈیشنل فنڈ تفویض نہ کیے۔ یہ واضح کیا جاتا ہے کہ مالی سال 2015-16 اس پراجیکٹ کا آخری سال تھا۔ لیکن شکایت کنندہ نے مالی سال 2016-17 میں چیک کلیئر کرنے کا کہا ہے جو کہ اب نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ پراجیکٹ ہی ختم ہو گیا ہے۔ اور مزید فنڈ زبھی نہ دیئے گئے ہیں لہذا یہ ادائیگی اب نہیں کی جاسکتی۔

۳۔ رپورٹ موصولہ پر رپورٹ کی نقل شکایت کنندہ کو برائے جواب الجواب پیش کرنے فراہم کی گئی۔ مورخہ 06.7.2017 کو شکایت کنندہ حاضر آیا اور تحریری طور پر بیان دیا کہ متذکرہ چیک مورخہ 23.6.2015 کو جاری ہوا جو اسے مورخہ 29.6.2015 کو دیا گیا۔ جو مورخہ 30.6.2015 کو بینشل بینک احمد آباد میں جمع

کروایا۔ جس کو نیشنل بینک مین برانچ نارووال نے زائد المیعاد ہونے کے اعتراض کے ساتھ واپس کر دیا۔ جس کو پندرہ یوم کے اندر محکمہ کو واپس کر دیا۔ لیکن محکمہ نے اُس پر مزید کوئی کارروائی نہ کی۔ اسکے باوجود کوشش کے چیک قبول نہ ہوا تو اس نے پندرہ یوم کے بعد چیک محکمہ کو واپس کر دیا۔

۴۔ مورخہ 10.7.2017 کو شکایت کنندہ اور نمائندہ انجینیئر عبدالحمید شاہ اسٹنٹ ڈائریکٹر کو مشترکہ سماعت کیا گیا۔ محکمہ نے نمائندہ کو ہدایت کی گئی کہ وہ پراجیکٹ کے متعلق شرائط و ضوابط پیش کرے اور شکایت کنندہ کو کہا گیا کہ چیک جمع کروانے کا ثبوت مہیا کرے کہ کس تاریخ کو یہ چیک جمع کروایا گیا تھا۔ مورخہ 24.7.2017 کو نمائندہ انجینیئر عبدالحمید شاہ حاضر آیا اور مطلوبہ ریکارڈ پیش کیا۔ شکایت کنندہ چیک جمع کرانے کے متعلق ثبوت پیش نہ کر سکا۔ مورخہ 07.8.2017 کو شکایت کنندہ حاضر آیا اور چیک جمع کرائے جانے کا ثبوت پیش کیا اور بیان کیا کہ اُس کو چیک محکمہ کی طرف سے مورخہ 23.6.2015 کو جاری کردہ مورخہ 29.6.2016 کو موصول ہوا۔ اُس نے مورخہ 30.6.2015 کو یہ چیک قلعہ احمد آباد نیشنل بینک میں وائر پوزر ایسوسی ایشن کے اکاؤنٹ میں جمع کروایا۔ جو بعد ازاں نیشنل بینک کی ضلعی برانچ نارووال کی طرف سے مورخہ 02.7.2015 کو واپس اس اعتراض کے ساتھ وصول ہوا کہ زائد المیعاد ہے۔ شکایت کنندہ نے رقم دلوائے جانے کی استدعا کی۔

۵۔ بعد از سماعت فریقین و ملا حظہ ریکارڈ واضح ہوتا ہے کہ محکمہ زراعت، شعبہ وائرینجمنٹ نارووال نے مبلغ 44,175/- روپے کا چیک چیئر مین وائر پوزر ایسوسی ایشن محمد اسحاق (والد شکایت کنندہ) موضع بھو جودھندس تحصیل ضلع نارووال کو مورخہ 23.6.2015 کو جاری کیا تھا۔ شکایت کنندہ نے مورخہ 30.6.2015 (جو کہ مالی سال 2015-16 کی آخری تاریخ تھی) کو نیشنل بینک قلعہ احمد آباد میں وائر پوزر ایسوسی ایشن کے اکاؤنٹ نمبر 0852-7903023 میں جمع کروا دیا۔ نیشنل بینک قلعہ احمد آباد نے یہ چیک نیشنل بینک ضلعی برانچ نارووال کو برائے ادائیگی بھیجا۔ جس نے مورخہ 02.7.2017 کو اس اعتراض سے واپس کر دیا کہ یہ زائد المیعاد ہو چکا ہے۔ کیونکہ محکمہ نے چیک مالی سال کے آخری ہفتے میں جاری کیا جو کہ شکایت کنندہ نے مالی سال ختم ہونے کی آخری تاریخ قلعہ احمد آباد میں جمع کروایا جو اُسی دن نیشنل بینک ضلعی برانچ نارووال نہ پہنچ سکا اور زائد المیعاد ہو گیا۔ اندریں حالات یہ امر بالکل واضح ہے کہ مطابق قواعد مذکورہ رقم واجب الادا ہو چکی تھی جو چیک بروقت جاری ہونے کی بنا پر ادا نہ ہو سکی۔ کسی بھی پراجیکٹ میں واجب الادا ہو جانے والی رقم کی ادائیگی کی ذمہ داری متعلقہ انجینیئر پر لازم ہے۔ رقم کی مستحق وائر پوزر ایسوسی ایشن کو محض اس بنا پر محروم نہیں کیا جاسکتا تھا کہ پراجیکٹ ختم ہو گیا۔ مذکورہ رقم کی ادائیگی کا بندوبست کرنا متعلقہ محکمہ کی ذمہ داری ہے۔ لہذا ڈائریکٹر جنرل محکمہ زراعت شعبہ آف فارم وائرینجمنٹ لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ مجاز تھارٹی سے بقایا جات کی ادائیگی کے لئے فنڈز کے حصول کی مطابق قواعد منظوری لے کر شکایت کنندہ کی دادرسی کروائیں۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.8.2017

POP-BKR-000158/17

شکایت نمبر:

سروس ریکارڈ میں تاریخ پیدائش کی درستی کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ محمد رضوان درخواست داخل کی کہ وہ محکمہ زرعی انجینئرنگ فیلڈ بھکر میں بطور بلڈوزر آپریٹر تعینات ہے اور اپنے فرائض سرانجام دے رہا ہے۔ اس کی تعیناتی کے وقت اصل تاریخ پیدائش 05-06-1959 درج ہے اور اس کا تعلیمی ریکارڈ بھی اس تاریخ پیدائش کے مطابق ہے۔ اس حساب سے اسکی ریٹائرمنٹ میں 2 سال باقی ہیں۔ وہ جب ضلع ڈیرہ غازی خان میں بھرتی ہوا تو وہاں سہو اُس کی سروس بک پر کٹنگ کرتے ہوئے سال پیدائش 05-06-1959 کی بجائے 05-06-1957 کیا گیا ہے۔ جیسے ہی اس کے علم میں یہ بات آئی تو اپنے احکام بالا کو آگاہ کیا۔ جس پر سال 2011 میں انکوائری ہوئی تعلیمی ریکارڈ کی باقاعدہ تصدیق کے بعد اعلیٰ افسران نے اس کی تاریخ پیدائش 05-06-1959 کو ہی درست قرار دیا اور باقاعدہ سروس بک میں اس کا اندراج بھی کیا۔ محکمہ اس کو دو سال پہلے ریٹائرڈ کرنے کے درپے ہے۔

شکایت کنندہ نے سروس ریکارڈ میں تاریخ پیدائش کی درستی کی استدعا کی۔

۲۔ ایگریکلچر انجینئر، دفتر زرعی انجینئرنگ لیہ ڈویژن، لیہ نے رپورٹ داخل کی کہ شکایت کنندہ کی تعیناتی بطور گریسر محکمہ زرعی انجینئرنگ دفتر نائب زرعی انجینئر (فیلڈ اینڈ ورکشاپ) ڈیرہ غازی خان بروئے آرڈر نمبر 8299-8303/XEN/PF مورخہ 17-07-1980 جاری کردہ ایگزیکٹو انجینئر (آپریشن) ایگریکلچر انجینئرنگ لیہ کی گئی۔ سال 2011 میں دوران تصدیق ریکارڈ معلوم ہوا کہ اہلکار مذکورہ کے ڈیرہ غازی خان سے بھکر ٹرانسفر ہونے پر اس کا پرنٹل ڈیٹا جو کہ اکاؤنٹس آفس ڈیرہ غازی خان سے بھکر شفٹ ہوا اس پر تاریخ پیدائش 20-07-1957 درج ہے۔ جہاں تک سروس بک کے اولین صفحہ کا تعلق ہے اس پر واقع تاریخ پیدائش کے کالم میں تاریخ پیدائش 05-06-1959 (ٹیپرنگ) کر کے لکھی گئی ہے۔ اور گورنمنٹ آف پنجاب کے جاری کردہ ایس اینڈ جی اے ڈی نوٹیفکیشن نمبر 14/75 SOR-III مورخہ 15-11-2000 کے مطابق تعیناتی کے وقت گورنمنٹ ملازم کی تاریخ پیدائش جو ایک بار لکھ دی جائے وہ حتمی تصور کی جاتی ہے اور تبدیل نہ ہو سکتی ہے۔ محکمہ کے آفیسر مجاز اس کو تبدیل کرنے کا کوئی اختیار نہ رکھتے ہیں اور خزانہ کے ریکارڈ اور سروس بک کے اولین صفحہ پر تاریخ پیدائش ٹیپر شدہ میں تضاد موجود ہے اور آفیسر مجاز اس کی درستی کا اختیار نہ رکھتا ہے اور اس ضمن میں اس وقت کے مجاز آفیسر زرعی انجینئر لیہ نے بذریعہ مراسلہ نمبر Estt/169-71 مورخہ 10-01-2012 کے تحت فیصلہ کر دیا تھا۔

اسسٹنٹ زرعی انجینئر، فیلڈ آپریشن بھکر نے رپورٹ داخل کی کہ اہلکار مذکور ضلع ڈیرہ غازی خان سے تبدیل ہو کر مورخہ 10-10-2010 ضلع بھکر میں تعینات ہوا۔ اہلکار مذکور کی سروس بک جب ان کے دفتر موصول ہوئی تو چیکنگ کے دوران سروس بک کے پہلے صفحہ پر درج تاریخ پیدائش مٹھوک (مٹرنگ) پائی گئی جس کی اطلاع زرعی انجینئر لیہ ڈویژن، لیہ اور نائب زرعی انجینئر، ڈیرہ غازی خان کو بھی کی گئی۔ اس ضمن میں ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس بھکر سے اہلکار مذکور کی پے سلپ حاصل کی گئی اس پر تاریخ پیدائش 20-07-1957 درج ہے۔ اہلکار مذکور کا پرسنل ڈیٹا ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس ڈیرہ غازی خان، ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس شفٹ ہو کر آیا۔ انکی رپورٹ پر زرعی انجینئر لیہ ڈویژن، لیہ نے انکو آڑی کروائی اور چٹھی نمبری 69-71/ESTT مورخہ 10-01-2012 کے تحت ہدایت کی کہ حکومت پنجاب سروسز اینڈ جنرل ایڈمنسٹریشن ڈیپارٹمنٹ کے نوٹیفیکیشن نمبری 05-06-1959 SOR-III-1-14/75 کے مطابق سروس بک پر پہلے تحریر کردہ تاریخ پیدائش 20-07-1957 ہے جو کہ بعد میں ٹپیر کر کے 05-06-1959 کر دی گئی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کر کے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کیا اور مزید بیان کیا کہ مطابق ریکارڈ محکمہ تعلیم شناختی کارڈ و انکو آڑی رپورٹ اس کی اصل تاریخ پیدائش 05-06-1959 ہے۔ سہو سروس بک میں اس کی تاریخ پیدائش 20-07-1957 تحریر ہو گئی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ جملہ سروس ریکارڈ میں تاریخ پیدائش 05-06-1957 کی بجائے 05-06-1959 درست کرنے کا حکم صادر فرمایا جائے۔

۴۔ دوران مشترکہ سماعت محکمہ کی نمائندگی کے لیے ایاز احمد اسسٹنٹ ایگزیکٹو انجینئر بھکر حاضر آئے جب کہ شکایت کنندہ اصالتاً پیش ہوئے۔ بحث سماعت ہوئی۔ نمائندہ محکمہ نے بیان کیا کہ مطابق تعلیمی ریکارڈ، قومی شناختی کارڈ، انکو آڑی رپورٹ، شکایت کنندہ کی تاریخ پیدائش 05-06-1959 ثابت ہوتی ہے لیکن سروس بک میں تاریخ پیدائش کا اندراج ٹپیر شدہ ہے۔ یہ بات یقین سے نہ کی جاسکتی ہے کہ سروس بک میں تاریخ پیدائش پہلے کونسی درج تھی، پے سلپ میں اس کی تاریخ پیدائش 05-06-1957 درج ہے۔ اس مرحلہ پر محکمہ حکومت پنجاب کی نوٹیفیکیشن مورخہ 15-11-2001 میں دی گئی ہدایات کے مطابق سروس بک میں گورنمنٹ سروس میں جائنگ کے وقت درج شدہ تاریخ پیدائش کو تبدیل کرنے کا مجاز نہ ہے۔

شکایت کنندہ نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے جملہ سروس ریکارڈ میں تاریخ پیدائش 05-06-1957 کی بجائے 05-06-1959 درست کرنے کی استدعا کی۔

۵۔ بحث فریقین و ملاحظہ ریکارڈ سے پایا گیا ہے کہ مطابق پے سلپ تاریخ پیدائش 20.7.1957 ہے۔ سروس بک میں درج شدہ تاریخ پیدائش تحریف شدہ (Tampered) پائی گئی ہے۔ معاملہ ہذا کا جائزہ پنجاب سول سروسز (ایس ایس اے) رول 1974 کے درج ذیل رول (3) A(3) کے مطابق لیا گیا:۔
" (3) Alternation in the date of birth.

The date of birth once recorded at the time of joining Government service shall be final and thereafter no alternation in the date of birth of a civil servant shall be permissible."

۶۔ اندریں حالات شکایت کنندہ کا موقف قابل پذیرائی نہ ہے۔ مزید یہ کہ یہ معاملہ ایجنسی اور اس کے ملازم کے مابین شرائط ملازمت سے متعلق ہے جو کہ دفتر ہذا کے اختیار میں نہ آتا ہے۔

۷۔ ان تصریحات کے ساتھ شکایت داخل دفتر کی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 15.09.2017

POP/KWL/0000/205/08/2017

شکایت نمبر:

استدعا حصول بقایا جات کمیونیشن ازاں مارکیٹ کمیٹی خانیوال۔

عنوان:

درخواست دہندہ نے بذریعہ درخواست استدعا کی ہے کہ اُس کا خاوند امام دین دفتر مارکیٹ کمیٹی خانیوال میں بطور نائب قاصد دوران ملازمت مورخہ 24.07.2016 کو وفات پا گیا تھا۔ اُسے کمیونیشن اور مالی امداد کی رقم ابھی تک نہ ملی ہیں۔ اس لئے موجودہ درخواست دائر کی گئی ہے۔

۲۔ بادی النظر میں شکایت ہذا محتسب پنجاب ایکٹ 1997 اور ریگولیشن 2005 کے تحت لئے گئے جائزہ کے مطابق قابل پیش رفت پائی گئی۔ اس لئے اس کی بعد از رجسٹریشن تحقیق کی گئی ہے۔

۳۔ سیکرٹری مارکیٹ کمیٹی خانیوال کی طرف سے رپورٹ موصول ہوئی ہے کہ حکومت پنجاب کی جانب سے جاری کردہ نوٹیفیکیشن کے مطابق فیسوں کی مد میں وصولیاں کر کے ایجنسی اپنے فنڈ پیدا کرتی ہے۔ صوبہ پنجاب میں 80 فیصد مارکیٹ کمیٹیاں مالی خسارہ میں ہیں۔ اب 02.08.2017 سے فیسوں کے نئے شیڈول کے

مطابق مارکیٹ کمیٹی خانیوال کی مالی حالت بہتر ہو جائے گی۔ رپورٹ میں مزید بتایا گیا ہے کہ ریگولر ملازمین کی تنخواہ چار ماہ سے اور پنشن دو ماہ سے واجب الادا ہے۔ مارکیٹ کمیٹی جہانیاں کے ذمہ 3181121 روپے بطور حصص واجب الادا ہیں۔ اسی طرح پنجاب سیڈ کارپوریشن خانیوال کے ذمہ مارکیٹ فیس کی مد میں 4532267 روپے واجب الادا ہیں جو لینڈ ریویو ایکٹ کے تحت تحصیلدار خانیوال کے دفتر میں کیس زیر التوا ہے۔ لہذا استدعا کی گئی ہے کہ تحصیلدار خانیوال اور مارکیٹ کمیٹی جہانیاں کو ہدایت کی جائے کہ وہ فوری طور پر بقایا جات کی ادائیگی کو ممکن بنائیں۔

۴۔ درخواست دہندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا البتہ کارروائی سماعت میں پیش ہوئی جبکہ ایجنسی کی جانب سے سیکرٹری مارکیٹ کمیٹی خانیوال حاضر ہوئے۔ دونوں کو تفصیلاً سماعت کیا گیا۔

۵۔ ایجنسی کا استدلال ہے کہ مارکیٹ کمیٹی خانیوال کی آمدنی وسائل اخراجات سے بہت کم ہے۔ صوبائی حکومت شیڈول مارکیٹ کمیٹی فیس میں اضافہ کی منظوری اصولی طور پر دے چکی ہے جس کا نوٹیفیکیشن فاضل سیکرٹری زراعت حکومت پنجاب لاہور کی طرف سے جاری ہو چکا ہے جس سے مارکیٹ کمیٹی کی آمدنی میں اضافہ ہو جائے گا اور پنشنرز حضرات کی ادائیگی پنشن میں آسانی ہوگی۔

۶۔ مسل پر موجود ریکارڈ کا بغور ملاحظہ کیا گیا۔ مالی مشکلات کی بنا پر شکایت کنندہ کے واجبات ادا نہ کئے گئے ہیں۔ مالی حالات کو بہتر بنا کر پنشن و دیگر واجبات کی ادائیگی ایجنسی کی ذمہ داری ہے۔ سیکرٹری، مارکیٹ کمیٹی مذکور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وسائل دستیاب ہوتے ہی ترجیحی بنیاد پر شکایت کنندہ کی دادرسی کی جائے۔ نیز تحصیلدار خانیوال کو ہدایت کی جاتی ہے کہ سیڈ کارپوریشن کے ذمہ واجبات کی ریکوری حسب قواعد تین ماہ کے اندر یقینی بنائیں۔

۷۔ فیصلہ ہذا کی ایک نقل فاضل سیکرٹری محکمہ زراعت حکومت پنجاب کو اس ہدایت کے ساتھ ارسال کی جاتی ہے کہ وہ پنشنرز کی مشکلات کو مد نظر رکھتے ہوئے صورت حال میں بہتری کی غرض سے ایسی پالیسی/لائسنس تشکیل دیں کہ پنشنرز کو ماہانہ بنیادوں پر پنشن کی بلا تعطل ادائیگی ممکن ہو سکے اس ضمن میں کئے گئے اقدامات سے دفتر ہذا کو اندر چھ ماہ مطلع کیا جائے۔

۱۰۔ مندرجہ بالا ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

محکمہ آبپاشی

تاریخ فیصلہ: 24.11.2017

OP/ONL/975/17 & 1056/17

شکایت نمبر:

درخواست برائے منظوری کھال

عنوان:

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ وہ اپنے رقبے کو جاری شدہ کھال مستطیل نمبر 385/12 کیلہ نمبر 1، 10، 11 آبپاشی کرتا چلا آرہا ہے۔ اب جدید پختہ سڑک کی تعمیر کی وجہ سے اس کا کھال ختم ہو چکا ہے جس کی وجہ سے فصل کما دکا بہت نقصان ہو چکا ہے۔ علاقہ کے ملحقہ زمیندار اس کا کھال احداث نہ ہونے دے رہے ہیں جنہوں نے دانستہ طور پر محکمہ سے مل کر غلط جگہ پر مٹی ڈال کر سائل کی آبپاشی کو ختم کیا ہے۔ استدعا کی گئی ہے کہ سڑک کھودو کے مسمار شدہ کھال احداث کی منظوری کروائے جانے کا حکم صادر فرمایا جائے۔

۲۔ بمطابق رپورٹ محکمہ انہاریہ بات سامنے آئی ہے کہ سائل کا کھال محکمہ کی جانب سے منہدم نہ ہوا ہے بلکہ محکمہ ہائی وے کی طرف سے سڑک کی توسیع کی وجہ سے کھال سڑک کے نیچے آ گیا ہے جس وجہ سے شکایت کنندہ کے وسائل آب پاشی بند ہو گئے ہیں۔ جس پر فریقین کو دفتر ضلعدار میں پابند کیا گیا تو دوران سماعت فریق دوم نے اپنے رقبہ سے کھال دینے سے انکار کر دیا۔ جس پر بامداد پولیس موقع پر کھال کی احداث کے لئے گئے تو وہاں فریقین میں بحث و تکرار ہوتی رہی۔ جس بابت یہ طے پا گیا کہ اس کھال کے علاوہ ایک اور کھال شکایت کنندہ کے رقبہ تک آیا ہوا ہے جو کہ ٹیڑھا ہے اس کو سیدھا کر کے پختہ تیار کیا جائے گا اور جو جدید کھال جاری ہوگا اسے حسب ضابطہ منظور کروایا جائے گا جس پر کارروائی جاری ہے۔

۳۔ بمطابق رپورٹ محکمہ ہائی وے کھال مذکورہ جو کہ محکمہ انہاریہ کی جانب سے منظور شدہ نہ تھا اور سڑک کی حدود سے جاری تھا جو کہ سڑک کی تعمیر کے دوران اس میں شامل ہو گیا ہے۔ مذکورہ سڑک فارم سے مارکیٹ روڈ پروگرام کے تحت شوگر سیس کے فنڈ سے زمینداروں کی سہولت کے لئے تعمیر کی گئی ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب میں رپورٹ ایجنسی سے انحراف کرتے ہوئے بیان کیا کہ کھال بغیر نوٹس کے جان بوجھ کر گرایا گیا ہے اور پانچ ماہ عرصہ گزر جانے کے باوجود کوئی متبادل کھال بنا کر نہ دیا گیا ہے۔

- (۵) فریقین سماعت کے لئے حاضر ہوئے اور اپنے اپنے موقف کی تائید کی۔
- (۶) مطابق ریکارڈ یہ بات سامنے آئی ہے کہ شکایت کنندہ جس کھال مذکورہ سے آہوش ہو رہا تھا وہ کھال منظور شدہ نہ تھا۔ شکایت کنندہ نے اس کھال کی حادثی کی بابت ایک درخواست ڈویژنل کینال آفیسر، خان پور کو بھی گزاری تھی جس پر اس نے فیصلہ کرتے ہوئے تحریر کیا کہ شکایت کنندہ جو کھال حادثات کروانا چاہتا ہے اس کی لمبائی تقریباً ۱۵ میٹر بنتی ہے جو کہ مختلف حصہ داران کی ملکیت ہے جو کہ کھال دینے کے لئے رضا مند نہ ہیں۔ محکمہ ہائی وے کی طرف سے سڑک کی تعمیر کے لئے کھال منہدم کیا گیا ہے۔ محکمہ انہار کے مطابق سائل کے رقبہ تک جو ٹیڑھا کھال چل رہا ہے اس کو سیدھا کر کے جلد از جلد حسب ضابطہ منظور کیا جائے گا تاکہ شکایت کنندہ کے رقبہ کو پانی میسر آ سکے۔ چونکہ انجینی نے مذکورہ ٹیڑھے کھال کو سیدھا کر کے پختہ کرنے اور شکایت کنندہ کی دادرسی کا عندیہ دیا ہے لہذا یہ انجینی کے افسران کی ذمہ داری ہے کہ وہ شکایت کنندہ کو اس کے استحقاق کے مطابق اس کی اراضی تک پانی پہنچانے کا بندوبست کریں۔ ایس ای رحیم یار خان، بہاولپور اور ریلیکیشن زون کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کے ساتھ ہونے والی زیادتی کا ازالہ کرتے ہوئے اس کی اراضی تک پانی پہنچانے کا بندوبست کر کے اندر تین ماہ تعلیمی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ شکایت اس ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 22.12.2017

POP-BWN/0000279/17

شکایت نمبر:

استدعا برائے عملدرآمد فیصلہ ترمیم چک بندی

عنوان:

شکایت کنندہ نے اس امر کی شکایت دائر کی کہ وہ موگہ نمبر 38428/L سکندر ڈسٹی کا حصہ دار ہے۔ ڈویژنل کینال آفیسر فورڈواہ کینال ڈویژن بہاولنگر نے اپنے فیصلہ مورخہ 14.06.2010 کے تحت اُن کا 16 ایکڑ رقبہ بذریعہ ترمیم چک بندی از موگہ نمبر 38428/L سے موگہ نمبر 32200/L سکندر ڈسٹی پر منتقل کیا۔ بعد ازاں فیصلہ مذکورہ کی کنفرمیشن سپرنٹنڈنگ انجینئر بہاولنگر کینال سرکل نے اپنی چٹھی نمبر 2575 مورخہ 21.05.2012 کے تحت کی۔ بمطابق رولز فیصلہ کی کنفرمیشن کے بعد منظوری کا عمل ہوتا ہے لیکن عرصہ 5 سال گزر جانے کے باوجود محکمہ نے کوئی کارروائی نہ کی۔ شکایت میں انصاف فراہم کیے جانے کی استدعا کی گئی۔

مندرجات شکایت کے مطابق شکایت ہذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 اور ریگولیشنز مجریہ 2005 کے تحت قابل سماعت پائی گئی۔

۲۔ ڈویژنل کینال آفیسر فورڈواہ کینال ڈویژن بہاولنگر نے بروئے رپورٹ مورخہ 19.12.2017 تحریر کیا کہ شکایت کنندہ کی درخواست بابت ترمیم چک بندی رقبہ تعدادی 16 ایکڑ از موگہ نمبر 38428/L سے 32200/L سکندر ڈسٹی کا فیصلہ ڈویژنل کینال آفیسر فورڈواہ کینال ڈویژن نے مورخہ 14.06.2010 کو کیا اور اس فیصلہ کی کنفرمیشن سپرنٹنڈنگ انجینئر بہاولنگر کینال سرکل بہاولنگر نے مورخہ 21.05.2012 کو کی۔ بعد ازاں مسل "اے" فارم کی منظوری کے لیے سب ڈویژنل کینال آفیسر سب ڈویژن بہاولنگر کو بھیجوائی گئی۔ اب اصل فیصلہ و دیگر ضروری کاغذات شامل مسل کر کے شکایت کنندہ کی دادرسی جلد از جلد کر دی جائے گی۔

۳۔ شکایت کی سماعت کے سلسلہ میں شکایت کنندہ اور محکمہ کی جانب سے ظہیر حسین ریڈرسب ڈویژنل کینال آفیسر حاضر آئے۔ فریقین کو سماعت کیا گیا۔ ہر دو فریقین نے اپنے اپنے موقف کا اعادہ کیا۔

۴۔ مندرجہ بالا حالات و واقعات، ولاحظہ ریکارڈ سے یہ پایا گیا ہے کہ مورخہ 14.06.2010 کو ایکڑ کیٹوا انجینئر فورڈواہ کینال ڈویژن بہاولنگر نے اپنے فیصلہ مورخہ 14.06.2010 کے تحت شکایت کنندہ کا 16 ایکڑ رقبہ موگہ نمبر 38428/L سے موگہ نمبر 32200/L سکندر ڈسٹی پر منتقل کیا۔ بعد ازاں سپرنٹنڈنگ انجینئر بہاولنگر کینال سرکل بہاولنگر نے مورخہ 21.05.2012 کو حکم مذکورہ کی کنفرمیشن کی گویا یہ حکم فائل ہو چکا ہے لیکن عرصہ تقریباً 5 سال گزر جانے کے باوجود "اے" فارم کی منظوری / عملدرآمد نہ کیا گیا ہے۔ اس معاملہ میں محکمہ کے متعلقہ اہلکاران / افسران کی صریحاً بدانتظامی نظر آتی ہے۔ اندر میں حالات چیف انجینئر محکمہ انہار بہاولپور زون بہاولپور، اس معاملہ کا جائزہ لیں اور شکایت کنندہ کی دادرسی بمطابق قواعد و ضوابط بغیر کسی مزید تاخیر کے کرنے کو یقینی بنائیں۔ مزید برآں اس معاملہ میں بلاوجہ تاخیر کرنے کے مرتکب اہلکاران / افسران کا تعین کر کے ان کے خلاف انضباطی کارروائی عمل میں لائی جائے۔ تعلیمی رپورٹ اندر دو ماہ دفتر ہذا کو ارسال کی جائے۔ شکایت ان ہدایات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت کنندہ (مسی زین العابدین) کی درخواست کے مطابق مسماۃ عذرا شکوت اور اس کے تین بچے موضع چوئیاں اوتارا اور ہٹھا رخصتیل چوئیاں ضلع قصور میں 1985 کنال 03 مرلے کے مالک اراضی ہیں۔ نیب عدالت نے بذریعہ حکم مورخہ 04-08-2001 ان کا مذکورہ رقبہ قرق کر کے سپرد وار مقرر کر دیا تھا۔ عدم کاشت کی وجہ سے محکمہ نہر نے بروئے فیصلہ سپرنٹنڈنگ انجینئر، دیپالپور کینال سرکل لاہور مورخہ 05-04-2004 کو مذکورہ اراضی کا نہری پانی ختم کر دیا تھا۔ اس سے قبل وہ اپنی اراضی کیلئے نہری پانی موگہ برجی نمبر 18195/L سے دس سال تک استعمال کرتے رہے ہیں۔ اب چونکہ نیب عدالت نے ان کا رقبہ واپس دے دیا ہے۔ اس نے نہری پانی بحال کروانے کیلئے مورخہ 26-03-2015 کو محکمہ انہار کے دفتر میں درخواست گزاری جس پر اتھارٹی نے ابھی تک کوئی فیصلہ نہ کیا ہے۔ شکایت ہذا میں استدعا کی گئی ہے کہ محکمہ نہر/مجاز اتھارٹی کو سائل کی درخواست بابت بحالی نہری پانی پر جلد از جلد فیصلہ کرنے کا حکم صادر فرمایا جائے۔

۲۔ ڈیوٹیل کینال آفیسر، لاہور ڈویژن سی۔ بی۔ ڈی۔ سی، لاہور نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 05-07-2017 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کی 187 ایکڑ زرعی زمین سپرنٹنڈنگ انجینئر، دیپالپور کینال سرکل لاہور کی چٹھی نمبر 2910/262/WL مورخہ 26-05-1991 کے تحت موگہ نمبر 18195/L موجود کی مانٹر نمبر 1 چکبندی ایریا میں شامل ہوئی تھی۔ مالک اراضی تقریباً دس سال تک نہری پانی استعمال کرتا رہا۔ نیب عدالت کے حکم مورخہ 04-08-2001 کے مطابق متذکرہ بالا اراضی ڈسٹرکٹ کلکٹر قصور کے ذریعے قرق ہوئی تھی۔ سپرنٹنڈنگ انجینئر، دیپالپور کینال سرکل لاہور نے بذریعہ چٹھی نمبر 1102/262/WL مورخہ 05-04-2004 عدم ادائیگی آبیانہ اور نہری پانی کو ملحقہ کاشتکاروں کے ناجائز استعمال کی وجہ سے کینال اینڈ ڈریج ایکٹ 1873 VIII ترمیم شدہ 2006 کی دفعہ 20۔ بی کے تحت شکایت کنندہ کی 187 ایکڑ اراضی کو چکبندی موگہ نمبر 18195/L سے خارج کر دیا تھا۔ مسٹر عبدالستار رنج، نیب عدالت نمبر 3 نے اپنے حکم مورخہ 05-03-2015 کے تحت یہ اراضی بحال کر دی۔ مالک اراضی نے اپنی اراضی کیلئے مورخہ 26-03-2015 کو محکمہ انہار میں نہری پانی بحال کرنے کیلئے درخواست دائر کی جو کہ تاحال زیر التواء ہے۔ رپورٹ انجینیئر میں مزید تحریر کیا گیا ہے کہ یہ بات درست ہے کہ شکایت کنندہ 187 ایکڑ رقبہ کا مالک ہے اور عرصہ دس سال تک نہری پانی استعمال کرتا رہا ہے۔ مورخہ 26.03.2015 کو شکایت کنندہ کی جانب سے مذکورہ بالا رقبہ چکبندی ایریا موگہ 18195/L موجود کی مانٹر نمبر 1 میں شامل کرنے کی درخواست موصول ہوئی تھی۔ لیکن حکومت کی جانب سے سال 2006 سے نیا رقبہ چکبندی میں شامل کرنے پر پابندی عائد ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب میں تحریر کیا ہے کہ حکومت پنجاب نے نئے رقبہ کو چکبندی میں شامل کرنے پر پابندی عائد کی ہے، جبکہ نیب کے فیصلہ مورخہ 05-03-2015 کے مطابق ان کا کیس اسی حالت میں بحال ہوا ہے اور وہ رقبہ پر دس سال تک نہری پانی استعمال کرتے رہے ہیں، لہذا محکمہ کو ہدایت جاری کی جائے کہ وہ ان کا نہری پانی بحال کریں۔

۴۔ شکایت کنندہ نے حاضر آ کر اپنے موقف کی تائید میں نقل پیش کی اور بیان کیا کہ مورخہ 09-07-2011 کو اسی نوعیت کی ایک درخواست نمبر 1396/04/2011-C-IX-71/OP/2011 پر جناب محاسب پنجاب اپنے حکم میں ایکٹین لاہور ڈویژن سی۔ بی۔ ڈی۔ سی لاہور اور ایس ای، دیپالپور کینال سرکل لاہور کو نہری پانی بحال کرنے کی ہدایت جاری کر چکے ہیں۔ ویسے بھی وہ دس سال تک اسی رقبہ پر نہری پانی استعمال کرتے رہے ہیں اسلئے ان کا رقبہ حکومت پنجاب کی عائد کردہ پابندی میں نہ آتا ہے۔ جبکہ انجینیئر کی جانب سے ایس۔ ڈی۔ او چوئیاں نے پیش ہو کر رپورٹ انجینیئر کے مندرجات کو دہرایا اور بیان کیا کہ حکومت پنجاب کی جانب سے پابندی ہونے کی وجہ سے شکایت کنندہ کا رقبہ چکبندی میں شامل نہیں کیا جاسکتا۔

۵۔ محکمہ رپورٹ، جواب الجواب، ریکارڈ آمدہ مسل ملاحظہ کرنے اور مشیر کے سماعت سے اس امر کی وضاحت ہوتی ہے کہ شکایت کنندہ کی اراضی تعدادی 187 ایکڑ کو محکمہ نیب عدالت قرق کر کے بذریعہ ڈی۔ سی۔ او قصور سپرد وار مقرر کیا گیا۔ بعد ازاں سپرد وار نے اراضی آبیانہ وغیرہ ادا نہ کیا جس کی وجہ سے ایس ای، دیپالپور کینال لاہور نے بوجہ عدم ادائیگی آبیانہ مذکورہ اراضی کا نہری پانی کینال اینڈ ڈریج ایکٹ 1873 VIII ترمیم شدہ 2006 کی دفعہ 20 بی کے تحت ختم کر دیا۔

۶۔ مابعد نیب عدالت کے حکم مورخہ 05-03-2015 سے رقبہ مذکورہ مالکان (شکایت کنندہ) کو واپس ہو گیا۔ شکایت کنندہ نے عدالت کے فیصلہ کے بعد محکمہ کو اپنی اراضی کے نہری پانی کی بحالی کیلئے درخواست گزاری جو کہ چکبندی ایریا میں نئی شمولیت پر پابندی کی وجہ سے زیر التواء ہے۔

۷۔ رقبہ مذکورہ 2006ء میں جب مذکورہ پالیسی نافذ العمل ہوئی چکبندی ایریا میں شامل تھا۔ دوران قرق آبیانہ وغیرہ کی ادائیگی کا جہاں تک تعلق ہے، اس کے ذمہ دار مالکان اراضی (شکایت کنندہ) نہ ہیں بلکہ سپرد وار تھا، سپردار کی غلط کاری کی سزا شکایت کنندگان کو نہیں دی جاسکتی۔ چونکہ رقبہ مذکورہ چکبندی ایریا میں شامل تھا جو کہ نئی شمولیت کے زمرہ میں نہ آتا ہے معاملہ نیب عدالت کے فیصلہ سے قبل اراضی مذکورہ کی چکبندی ایریا میں شمولیت کی بحالی کا ہے۔ پابندی بابت نئی شمولیت رقبہ چکبندی ایریا کا اطلاق

ارضی مذکورہ پر نہ ہوتا ہے۔ حالات بالا ایجنسی کا موقف درست نہ ہے۔ شکایت کنندگان کا موقف بابت بحالی قابل تسلیم ہے۔ محاسب پنجاب ایکٹ 1997ء کی دفعہ (1) 11 کے تحت سپرنٹنڈنگ انجینئر، دیپالپور کینال سرکل لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کے رقبہ پر موگہ برجی 18195/L موجود کی مانٹر 1 کا سابقہ چکبندی ایریا/نہری پانی بحال کر کے رپورٹ دفتر ہذا میں ارسال کریں۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایت درخواست نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 14.12.2017

POP-FSD-23-2017

شکایت نمبر:

فراہمی/بحالی نہری پانی موگہ نمبر 330248/R، بورالہ برانچ، چک نمبر 484 گ۔ب، تحصیل سمندری، ضلع فیصل آباد

عنوان:

حصہ داران موگہ نمبر 330248/R، بورالہ برانچ، چک نمبر 484 گ۔ب، تحصیل سمندری، ضلع فیصل آباد (موگہ تنازعہ) نے، بذریعہ نمائندگان محمد حسین و انوار الحق، متدائرہ شکایت ہذا میں بیان کیا کہ موگہ تنازعہ چیف انجینئر، محکمہ انہار، فیصل آباد کی جانب سے، بذریعہ حکم مورخہ 29-08-1996، باقاعدہ منظوری دیئے جانے کے بعد، ہاکاران محکمہ نے حصہ داران موگہ کے خرچ پر حسب ضابطہ نصب کر کے چالو کیا۔ موگہ تنازعہ کے ذریعہ سال 1996ء سے حصہ داران موگہ کی اراضیات سیراب ہوتی چلی آ رہی تھیں کہ عرصہ تقریباً دو سال قبل حکام محکمہ نہر نے موگہ تنازعہ سے جانب غرب تقریباً 15 ایکڑ کے فاصلے پر انگریز دور کا تعمیر شدہ نہر کا پل اور اس کے نیچے پانی کی سطح کو برقرار رکھنے کے لیے بنائی گئی پختہ ٹھوکر (Fall Structure /bed bar) مسمار کر دیئے۔ ایک طرف ٹھوکر کی عدم موجودگی اور دوسری جانب زمین کے فطری نشیب کی بدولت نہر کے بیڈ کی ریت تیزی سے آگے بہہ جانے کی وجہ پانی کا لیول موگہ تنازعہ کے دہانہ سے تقریباً 2 فٹ نیچے اتر گیا ہے۔ جس سے حصہ داران موگہ کی اراضیات کی آبپاشی اور سیرابی یکسر ختم ہو گئی، اراضیات بخر ہو گئیں اور مالکان غربت و افلاس کا شکار ہو گئے۔ محکمہ نہر کے مجاز حکام کیساتھ اصلاح احوال کے لیے، جملہ میسر قانونی ذرائع کو بروئے کار لاتے ہوئے، متعدد بار تحریک کیا گیا، مگر سب بے سود رہا۔

۲۔ بحالات حصہ داران نے، بذریعہ موگہ تنازعہ اسکے منظور شدہ نہری پانی کی فوری بحالی اور فراہمی کی استدعا کی ہے

۳۔ سب ڈویژنل کینال آفیسر، سب ڈویژن کالیاں، تحصیل سمندری، ضلع فیصل آباد اور ایگزیکٹو انجینئر، بورالہ ڈویژن، ایل سی سی (ایسٹ)، فیصل آباد نے جملہ مؤل علیہم نمبر 1 تا 5 کی جانب سے پیش کردہ رپورٹ مورخہ 30-03-2017 میں، سائیڈل کے متذکرہ واقعیاتی ادعا کی تردید کئے بغیر، موقف اختیار کیا کہ ”موگہ تنازعہ منظور شدہ نہیں ہے، بلکہ حصہ داران موگہ نے زبردستی، سینہ زوری اور سیاسی پشت پناہی کی بدولت، قانون کو اپنے ہاتھوں میں لے کر از خود مین برانچ پر موگہ نصب کر رکھا ہے، جبکہ اسکے رقبہ کی آب پاشی کے لیے موگہ نمبر 970/L، راجباہ بھوجہ منظور شدہ ہے۔ حکومت پنجاب نے، بذریعہ مراسلہ نمبر SO(REV)I&P /18-7/78(P.IV) مورخہ 30-08-1997، مین برانچ پر موگہ منظور کئے جانے پر پابندی عائد کر رکھی ہے۔“ بحالات مؤل علیہم کی جانب سے شکایت کو غلط، خلاف واقعات اور بے بنیاد قرار دیتے ہوئے اس کے اخراج کی استدعا کی گئی۔

۴۔ سب ڈویژنل کینال آفیسر، سب ڈویژن کالیاں نے، (سائیڈل کی جانب سے مورخہ 19-04-2017 کو جواب الجواب پیش کرنے کے بعد) مؤل علیہم 2 تا 5 کی جانب سے متدائرہ اضافی رپورٹ مورخہ 04-05-2017 میں، ایجنسی کے متذکرہ سابقہ موقف سے انحراف کرتے ہوئے تحریر کیا کہ ”حصہ داران موگہ تنازعہ نے ”محکمہ نہر کے پاس درخواست گزار کر استدعا کی کہ اُنکی آبپاشی کے لیے جدید موگہ 330248/R، بورالہ برانچ منظور کیا جائے۔ ابھی اُنکی درخواست پر کارروائی ضابطہ جاری تھی کہ حکومت پنجاب کی جانب سے، بروئے مراسلہ نمبر SO(REV)I&P /18-7/78(P.IV) مورخہ 30-08-1997، مین برانچ میں جدید موگہ کی منظوری (بشمول سی سی اے) پر پابندی عائد ہو گئی، جس کی وجہ سے اُنکی درخواست بابت منظوری جدید موگہ نمبر 330248/R، بورالہ برانچ پر کارروائی ضابطہ مکمل نہ ہو سکی، لیکن انہوں نے زبردستی، سینہ زوری، سیاسی پشت پناہی اور عداوتی سہاروں کی بناء پر ناجائز طور پر موگہ تنازعہ (نمبر 330248/R) مین بورالہ برانچ میں نصب کر لیا، جس کے خلاف حکمانہ کارروائی جاری ہے۔“

۵۔ حصہ داران موگہ تنازعہ نے، بذریعہ جواب الجواب مورخہ 19-04-2017، مؤل علیہم کی رپورٹ اور اضافی رپورٹ میں بیان کردہ متذکرہ موقف کو ”غلط، بے بنیاد، خلاف حقائق، مبنی بر بدینتی و بددیانتی“ قرار دیتے ہوئے اور اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے وضاحت کی کہ چیف انجینئر، فیصل آباد کے حکم مورخہ 29-08-1996 کی تعمیل میں حصہ داران کی طرف سے بطور مصارف تنصیب مبلغ -/10,500 روپے کی ادائیگی کے بعد اصغر علی چوہان، ایس ڈی او، کالیاں سب ڈویژن نے ایک ذمہ دار آفیسر کی حیثیت سے محکمہ کے نمائندہ کے طور پر ضروری لوازم: مثلاً برائے نکاسی آب محکمہ نہر کی ملکیتی مشین کی تنصیب نکاسی آب کے لیے ہودی اور برائے تحفظ موگہ 14 فٹ پختہ دیوار کی تعمیر وغیرہ، کی تکمیل کے بعد اپنی نگرانی میں موقع پر تنازعہ موگہ نصب اور چالو کر لیا۔ موگہ تنازعہ کا نمبر 330248/R محکمہ کا لاٹ شدہ ہے۔ شکایت کنندہ کی اراضیات موگہ نمبر 930/L راجباہ بھوجہ کے آخر میں واقع ہیں جس کی وجہ سے حصہ داران موگہ تنازعہ کی اراضیات کی آبپاشی کسی طور ممکن نہ تھی۔ بنا بریں اُنکے ایماء پر محکمہ نے موگہ تنازعہ کی حسب ضابطہ تنصیب اور روانی کے بعد موگہ 970/L راجباہ بھوجہ سے حصہ داران موگہ تنازعہ کا پانی منہا کر دیا تھا۔

۶۔ حصہ داران موگہ متنازعہ نے مزید تحریر کیا کہ انہوں نے اسی نزاع کے بارے میں برخلاف مسؤل علیہم دعویٰ دیوانی برائے ڈگری استحقاق برائے مضمون دائر کیا کہ وہ بروئے حکم مورخہ 29-08-1996 ازاں چیف انجینئر، محکمہ انہار، فیصل آباد اپنی اراضیات کو بذریعہ موگہ متنازعہ سیراب و آبپاش کرنے کا استحقاق رکھتے ہیں اور مسؤل علیہم کو موگہ متنازعہ سمار یا بند کرنے کا کوئی اختیار حاصل نہ ہے۔ نیز دادرسی سائیلان بصورت حکم امتناعی دوائی کہ مسؤل علیہم موگہ متنازعہ کو بند یا مسار کرنے یا کسی طور حصہ داران موگہ کی آبپاشی کو نقصان پہنچانے سے ہمیشہ ہمیشہ کے لیے باز و ممنوع رہیں۔ متذکرہ مقدمہ میں مسؤل علیہم نے باقاعدہ جواب دعویٰ داخل کیا ہے اور مابعد عدالت سے غیر حاضر ہو گئے، جس پر عدالت نے برخلاف مسؤل علیہم کارروائی کیلئے عمل میں لاتے ہوئے، بروئے فیصلہ ڈگری مورخہ 30-07-2004، دعویٰ حصہ داران موگہ متنازعہ برخلاف محکمہ نہر/مسؤل علیہم حسب استدعا اس قرارداد کے ساتھ ڈگری کر دیا کہ موگہ متنازعہ کی منظوری اور تنصیب برطابق قانون عمل میں لائی گئی تھی۔ مسؤل علیہم نے آج تک متذکرہ فیصلہ و ڈگری کو کسی بھی مجاز فورم پر چیلنج نہ کیا ہے۔

۷۔ حصہ داران موگہ متنازعہ نے مزید بیان کیا کہ ڈویژنل کینال آفیسر، بورالہ ڈویژن نے، بذریعہ حکم مورخہ 25-10-2004، حصہ داران موگہ متنازعہ کو مہینہ ناجائز آبپاشی پرتاوان ڈال دیا، جنہوں نے متذکرہ حکم کے خلاف ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر (ریونیو)، فیصل آباد کے پاس اپیل دائر کی، جو بروئے حکم مورخہ 22-10-2008، چیف انجینئر محکمہ انہار، فیصل آباد کے حکم مورخہ 29-08-1996 اور عدالت دیوانی کے فیصلہ ڈگری متذکرہ کی روشنی میں منظوری گئی اور ڈویژن کینال آفیسر کا حکم تاوان منسوخ کر دیا گیا۔

۸۔ بحالات و حقائق مندرجہ بالا، حصہ داران موگہ متنازعہ نے اپنے متذکرہ بالا موقف کو بالاصرار دہراتے ہوئے بیان کیا کہ مسؤل علیہم کا الزام ”کہ موگہ متنازعہ منظور شدہ نہ ہے یا یہ کہ حصہ داران موگہ نے زبردستی، سید زوری، سیاسی پشت پناہی اور عدالتی سہاروں کی بدولت قانون کو اپنے ہاتھوں میں لے کر از خود مین براچ کر موگہ نصب کر رکھا ہے اور یہ کہ ان کے رجسٹرڈ آبپاشی کے لیے موگہ نمبر 970/L راجہا بھوجہ منظور شدہ ہے“ غلط، بے بنیاد، خلاف حقائق و واقعات یعنی برہدینتی و بددیانتی اور ماوراء مقاصد کا شاخسانہ ہے۔ حصہ داران موگہ نے بحالات و دفتر ہذا سے مداخلت کی استدعا کرتے ہوئے حق رسی کے لیے استدعا کا اعادہ کیا۔

۹۔ حصہ داران موگہ کی جانب سے محمد حسین و انوار الحق مسلسل برائے پیروی حاضر آتے رہے اور انہوں نے شکایت اور جواب الجواب میں مندرجہ اپنے موقف کا بالالتزام اعادہ کرنے کے علاوہ محکمہ نہر اور عدالت دیوانی کا متعلقہ ریکارڈ پیش کیا۔ جبکہ مسؤل علیہم کی جانب سے مختلف تاریخوں پر مسٹر عادل لطیف، سب انجینئر سنڈھیاوالہ سکشن، بورالہ کینال ڈویژن، ایل سی سی (ایسٹ) سرکل، فیصل آباد، مسٹر محمد ارشد، سب ڈویژنل ریڈر، سب ڈویژن کانیاں، تحصیل سمندری اور مسٹر تصور ایوب ایل سی ڈی او، کانیاں سب ڈویژن، تحصیل سمندری، ضلع فیصل آباد پیش ہوتے رہے اور انہوں نے انجینی کے متذکرہ بالا موقف کی تائید کی، مگر باوجود ہدایت و متعدد التواء موگہ متنازعہ سے متعلقہ ریکارڈ پیش نہ کیا۔ ڈویژنل کینال آفیسر، بورالہ ڈویژن، سپرنٹنڈنگ انجینئر، ایل سی سی (ایسٹ)، فیصل آباد، اور چیف انجینئر، محکمہ انہار، فیصل آباد کے علاوہ سیکرٹری حکومت پنجاب، ایکٹیشن ڈیپارٹمنٹ کو، بذریعہ متعدد مراسلہ جات، ہدایت کی گئی کہ وہ موگہ متنازعہ (330248/R)، راجہا بورالہ، چک نمبر 484 ج-ب، تحصیل سمندری، ضلع فیصل آباد مکمل ریکارڈ پیش کریں، مگر انکی جانب سے متذکرہ ریکارڈ پیش کرنے سے نہ صرف مسلسل گریز و امتناع کیا گیا بلکہ کسی بھی مراسلہ کا کوئی جواب نہ دیا گیا، از بس کہ یہ ریکارڈ ازیں قبل حصہ داران موگہ متنازعہ کے محمولہ بالا دعویٰ دیوانی بعنوان: فقیر حسین وغیرہ بنام صوبہ پنجاب و دیگران میں پیش کیا جا چکا تھا۔ بحالات از روئے قانون، یہ گمان کیا جا سکتا ہے کہ اگر متذکرہ ریکارڈ پیش کیا جاتا تو یہ انجینی کے موقف کے لیے نقصان دہ ہوتا۔

۱۰۔ فریقین کے متذکرہ موقف اور پیش کردہ ریکارڈ کا منظر غائر جائزہ لیا گیا، جس کے نتیجے میں درج ذیل حقائق سامنے آئے:-

i۔ جملہ حصہ داران موگہ نمبر 970/L، راجہا بھوجہ، چک نمبر 484 گ-ب، تحصیل سمندری نے سال 1994ء میں ڈویژنل کینال آفیسر، بورالہ ڈویژن، فیصل آباد کو نہر بورالہ براچ سے ڈائریکٹ جدید موگہ منظور کئے جانے کے لیے ایک مشترکہ درخواست، زیر دفعہ 20 کینال اینڈ ڈرنج ایکٹ 1873، اس موقف کے ساتھ گزاری کہ حصہ داران موگہ متنازعہ کی اراضی موگہ کے آخر میں واقع ہونے کی بدولت درست طور پر سیراب نہ ہوتی ہے اور یہ کہ انکی اراضیات بخر ہو رہی ہیں۔ ڈویژنل کینال آفیسر مذکور نے بحسب قواعد و ضوابط ضروری تحقیقات و تکنیکیات اور جملہ حصہ داران کو سماعت کرنے کے بعد، ہر دو موگہ جات (970/L راجہا بھوجہ اور 330248/R نہر بورالہ براچ) پر اراضی کی تقسیم و تخصیص اور مؤخر الذکر مجوزہ موگہ کے لیے کھال کی تجویز و تفصیل کی صراحت و وضاحت کرتے ہوئے، ایک تفصیلی حکم مورخہ 26-12-1994 کے ذریعہ حصہ داران موگہ متنازعہ کی اراضیات کی آبپاشی اور سیرابی کے لیے بورالہ براچ سے ڈائریکٹ موگہ (نمبری 330248/R) کے اجراء کی سفارش کیساتھ کیس ہمارا توثیق و حتمی منظوری، بتوسل سپرنٹنڈنگ کینال آفیسر، ایل سی سی (ایسٹ) کینال سرکل، بخدمت چیف انجینئر، محکمہ انہار، فیصل آباد ارسال کیا۔

ii۔ چیف انجینئر، فیصل آباد نے، بذریعہ مراسلہ نمبری 10298/WI/20/571 مورخہ 29-08-1996، بحسب سفارش سپرنٹنڈنگ انجینئر، لوئر چناب کینال ایسٹ سرکل، فیصل آباد، نہر بورالہ براچ پر ڈائریکٹ موگہ نمبری 330248/R کے قیام کی منظوری دی اور مزید کارروائی کلیتاً قواعد و

ضوابط اور گورنمنٹ کی ہدایات کے مطابق سرانجام دیئے جانے کے علاوہ وضاحت کردی کہ متذکرہ کام کی تکمیل کے لیے جملہ مصارف حصہ داران موگہ برداشت کریں گے اور کیس سپرنٹنڈنگ انجینئر مذکور کو واپس کر دیا، جنہوں نے یہ کیس تقیل اور ضروری لوازم کی تکمیل کے لیے ایکسپن بورالہ ڈویژن کو بھجوا دیا۔ متذکرہ احکام کی تکمیل میں متعلقہ ریکارڈ کی تیاری و تکمیل عیاں طور پر دفتری کارروائی تھی جو اغلباً ہنوز تشنہء تکمیل ہے اور اسے انجینی کی طرف سے بمضمون دفعہ 2(2) مجتسب پنجاب ایکٹ، مجریہ 1997ء عملی قرار دیا جائیگا۔

iii- مسل پر پیش کردہ ریکارڈ سے بلا تردید ثابت ہے کہ چیف انجینئر کے حکم مورخہ 29-08-1996 کی تقیل میں سب ڈویژنل کینال آفیسر کینال آفیسر کینال نے سال 1996ء میں، حصہ داران کے خرچہ پر، موگہ متنازعہ کی تنصیب کی اور اسے موقعہ پر رواں کیا، جو محسب ادعا سانیان، دو سال قبل تک پل نہر اور اس کے نیچے پختہ ہو کر کی مسامری تک جاری رہا۔

iv- حصہ داران موگہ متنازعہ نے، جیسا کہ اوپر بیان کیا جا چکا ہے، سال 1998ء میں برخلاف مؤل علیہم، دعویٰ برائے ڈگری استقرار حق بدیں مضمون دائر کیا کہ وہ، بروئے حکم، چیف انجینئر، محکمہ انہار مورخہ 29-08-1996، موگہ متنازعہ سے اپنی اراضیات کو میراب و آبپاش کرنے کا استحقاق رکھتے ہیں اور یہ کہ مؤل علیہم کو متذکرہ موگہ مسامریا بند کرنے یا اس کے ذریعہ انکی اراضیات کی آبپاشی کو نقصان پہنچانے کا حق حاصل نہ ہے۔ مؤل علیہم نے متذکرہ مقدمہ میں اپنا جواب دعویٰ داخل کیا مگر مابعد غیر حاضر ہو گئے۔ عدالت نے حصہ داران موگہ کی جانب سے پیش کردہ گواہان، بشمول، ہیڈ ڈرافٹسمن، بورالہ ڈویژن، فیصل آباد اور دستاویزی شہادت کی روشنی میں، بروئے فیصلہ / ڈگری مورخہ 30-07-2004، دعویٰ مدعیان برخلاف مؤل علیہم بحسب استدعا بالتخصیص اس قرارداد کے ساتھ ڈگری کر دیا کہ ”موگہ متنازعہ قانون کے مطابق منظور و نصب کیا گیا تھا“۔ عدالت نے تاہم مزید تحریر کیا کہ نہری پانی کی فراہمی میں اگر محکمہ نہری پالیسی تبدیل ہو جاتی ہے تو اس پر متذکرہ فیصلے کا اطلاق نہ ہوگا۔ مؤل علیہم کی جانب سے کبھی یہ موقف اختیار نہ کیا گیا کہ متذکرہ فیصلے کے بعد نہری پانی کی فراہمی کے بارے محکمہ نہری کوئی پالیسی کبھی تبدیل ہوئی۔

v- مؤل علیہم کا انکی اضافی رپورٹ مورخہ 2017-05-04 میں موقف، کہ ”حصہ داران موگہ متنازعہ کی، برائے جدید موگہ (نمبری 330248/R)، درخواست پر کارروائی ضابطہ جاری تھی کہ حکومت پنجاب کی جانب سے بذریعہ مراسلہ نمبری SO(REV)(I&P) مورخہ 18-7/78(P.IV) مورخہ 30-08-1997، مین برانچ میں جدید موگہ کی منظوری پر پابندی عائد کر دی گئی۔ جس کی وجہ سے انکی درخواست پر کارروائی مکمل نہ ہو سکی“، کیس کے مخصوص حالات و واقعات میں قطعی غلط، خلاف حقائق اور مستحکمہ خیر معلوم ہوتا ہے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ حصہ داران موگہ کی، زیر دفعہ 20، کینال اینڈ ڈریج ایکٹ، مجریہ 1873ء، سال 1994 میں متدارہ درخواست پر ڈویژنل کینال آفیسر کے حکم مورخہ 26-12-1994 کے نتیجہ میں، چیف انجینئر محکمہ انہار نے، سپرنٹنڈنگ کینال آفیسر کی سفارش کے مطابق، اپنے حکم مورخہ 29-08-1996 کے تحت برائے تنصیب جدید موگہ (نمبری 330248/R) حتمی منظوری دے دی تھی۔ اور اس حکم کے نتیجہ میں، جیسا کہ فاضل عدالت نے بروئے فیصلہ و ڈگری مورخہ 30-07-2004 اور ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر (ریونیو)، فیصل آباد نے اپنے حکم مورخہ 22-10-2008 میں حتمی طور پر قرار دیا ہے، سال 1996ء میں موگہ متنازعہ کی حسب ضابطہ تنصیب و تعمیر اور اس سے حصہ داران موگہ متنازعہ کی اراضیات کو نہری پانی کی ترسیل کے عمل کی تکمیل کی جا چکی تھی۔ لہذا اس کے ایک سال بعد حکومت پنجاب کا جاری کردہ متذکرہ مراسلہ مورخہ 30-08-1997، جو کہ بلا شک و اشتباہ، اپنے مندرجات و مضمرات کے اعتبار سے، قطعاً مؤثر بہ ماضی متصور نہ ہو سکتا ہے، حصہ داران موگہ متنازعہ کے حقوق کو، از روئے قانون، کسی طور اور کسی انداز میں، اور وہ بھی انکو حسب ضابطہ پیٹنگی حق سماعت دیئے بغیر، قطعاً متاثر نہ کر سکتا تھا۔ جیسا کہ اوپر بیان کی جا چکا ہے۔ چیف انجینئر، محکمہ انہار، فیصل آباد کے حکم مورخہ 28-08-1996 پر عمل درآمد کرنا اور اس کے لیے جملہ ریکارڈ کا تیار کرنا محض رسمی دفتری کارروائی تھی جس کی تکمیل نہ کی گئی۔ حصہ داران موگہ متنازعہ کا اس میں کوئی دخل نہ تھا۔ اہلکاران انجینی اپنی کوتاہی کا فائدہ نہیں اٹھا سکتے اور نہ ہی حصہ داران موگہ متنازعہ کو اسکی سزا دینے کا حق رکھتے ہیں۔ بحالات مؤل علیہم کے متذکرہ موقف کو قطعی غلط، خلاف حقائق اور بے بنیاد ہونے کی بدولت یکسر مسترد کیا جائیگا۔

vi- مؤل علیہم نے فاضل عدالت کے فیصلہ و ڈگری مورخہ 2004-07-30 اور ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر (ریونیو)، فیصل آباد کے حکم مورخہ 22-10-2008 مذکورہ بالا کو کسی بھی عدالت مجاز میں آج تک چیلنج نہ کیا ہے۔ متذکرہ فیصلہ جات از روئے قانون قطعی (Finality) اختیار کر چکے ہیں۔ لہذا مؤل علیہم کے لیے ان سے صرف نظر کرنے یا انکو تسلیم نہ کرینا، از روئے قانون، کوئی بنیاد و جواز باقی نہ ہے۔

vii- متذکرہ بالا حالات و واقعات کے پیش نظر مؤل علیہم کا یہ موقف ”کہ موگہ متنازعہ منظور شدہ نہیں ہے یا یہ کہ حصہ داران موگہ نے زبردستی، سید زوری اور سیاسی پشت پناہی کی بدولت قانون کو اپنے ہاتھوں میں لے کر عدالتی سہاروں کی بناء پر، از خود نصب کر رکھا ہے“، عیاں طور پر غلط، خلاف حقائق اور

بے بنیاد ہے۔ سب ڈویژنل کینال آفیسر، سب ڈویژن کانیان، تحصیل سمندری اور ایگزیکٹو انجینئر برالہ ڈویژن، ایل سی سی (ایسٹ)، فیصل آباد کی پیش کردہ مشترکہ رپورٹ مورخہ 30-03-2017 اور مابعد سب ڈویژنل کینال آفیسر، سب ڈویژن کانیان، تحصیل سمندری کی طرف سے پیش کردہ اضافی رپورٹ مورخہ 04-05-2017 عیاں طور پر قطعی غلط، بلا بنیاد و جواز اور ناقابل تردید ریکارڈ اور حقائق کو دانستہ پردہ انہاء میں رکھ کر حقداران کو انکے حق سے محروم رکھنے کی ایک مکروہ اور سنگدلانہ کاوش معلوم ہوتی ہیں۔ مسؤل علیہم کی طرف سے حصہ داران موگہ متنازعہ کی اراضیات کو موگہ متنازعہ سے نہری پانی کی گزشتہ طویل عرصہ سے، خلاف قانون، بلا وجہ اور بلا جواز بندش اور عدم ترسیل اور بناء بریں انکی قیمتی استحقاق سے محرومی، زبردفعہ 2(2) محاسب پنجاب ایکٹ، مجریہ 1997 (ایکٹ متذکرہ) اتھابہ عملی (Maladministration) کے زمرہ میں آتی ہے۔

- ۱۱۔ مندرجہ بالا حقائق کی روشنی میں انجینیئر کو زیر دفعہ (11) 1، (ڈی) (ای) (ایف) (ایکٹ متذکرہ) درج ذیل ہدایات دی جاتی ہیں:-
- i۔ مسؤل علیہم حصہ داران موگہ متنازعہ کی اراضیات کو، از روئے قانون، انکے استحقاق کے مطابق موگہ متنازعہ سے، متعلقہ ریکارڈ کی تیاری، جملہ فنی لوازم کی تکمیل اور جملہ تکنیکی نقائص کی تصحیح و اصلاح کے بعد، جلد از جلد اور زیادہ سے زیادہ 30 دن کے اندر نہری پانی کی فراہمی و بحالی کو یقینی بنائیں۔
- ii۔ فاضل سیکرٹری، حکومت پنجاب، اریکیشن ڈیپارٹمنٹ، لاہور حصہ داران موگہ متنازعہ کو انکی اراضیات کے لیے نہری پانی سے محروم کرنے کے موجودہ اور سابقہ ذمہ دار افسران و اہلکاران اور بطور خاص سب ڈویژنل کینال آفیسر، کانیان سب ڈویژن، تحصیل سمندری اور ایگزیکٹو انجینئر برالہ ڈویژن، ایل سی سی (ایسٹ)، فیصل آباد کی خلاف حسب ضابطہ حکمانہ کارروائی عمل میں لائیں اور قصور ثابت ہونے پر انکے خلاف انضباطی کارروائی کریں۔
- iii۔ بعد از تعمیل ہدایات متذکرہ بالا رپورٹ تعمیل اندر دو ماہ و فتر ہذا کو فراہم کی جائے۔
- ۱۲۔ متذکرہ بالا تصریحات اور ہدایات کی روشنی میں شکایت سائلان نمٹانی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP-JHG-152/03/2017

شکایت نمبر:

اندراج مقدمہ کی استدعا۔

عنوان:

چوہدری محمد اسلم وغیرہ (شکایت کنندگان) کے مطابق ان کی زرعی اراضی کو سیراب کرنے والے نہری کھال نمبر 25969/L باغ مانیر پر متعدد آبپاشی کنندگان نے ناجائز نکلہ جات نصب کر لئے ہیں، کھال کا 19 فٹ رقبہ ملحقہ زمینداران نے اپنے رقبہ جات میں شامل کر لیا ہے اور اب صرف 03 فٹ چوڑا کھال باقی رہ گیا ہے جس پر جا بجا درخت بھی لگا دیئے گئے ہیں اور یوں کھال میں پانی کی روانی مسدود ہو کر رہ گئی ہے۔ شکایت کنندگان نے استدعا کی کہ کھال متذکرہ بالا کا رقبہ ناجائز تجاوز کنندگان کے تصرف سے آزاد کروایا جائے اور ناجائز نکلہ جات نصب کرنے والے اشخاص کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۲۔ سب ڈویژنل کینال آفیسر دھولہ سب ڈویژن (ایل سی سی۔ ویسٹ) گوجرہ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 25-04-2017 مطلع کیا کہ متعلقہ ضلعدار کی جانب سے کھال نمبر 25969/L پر نصب ناجائز نکلہ جات کی نشاندہی کی جا چکی ہے، ناجائز نکلہ جات نصب کرنے والے اشخاص کے خلاف تاوان عائد کرنے کے لئے ضروری کارروائی مکمل کر لی گئی ہے۔ تاوان کی اسلہ جات بہت جلد ڈپٹی کلکٹر جھنگ کو ارسال کر دی جائیں گی جو ناجائز آبپاشی کنندگان کے خلاف بیس گنا تاوان عائد کرنے کی منظوری دیں گے۔

۳۔ سب ڈویژنل کینال آفیسر ویڑھ سب ڈویژن (ایل سی سی۔ ڈبلیو) گوجرہ نے مطلع کیا کہ ڈپٹی کلکٹر انہار جھنگ نے ناجائز نکلہ جات نصب کرنے والے 12 عدد اشخاص کے خلاف تاوان مبلغ 26980/- روپے عائد کر دیا ہے جو خریف 2017ء کے آبیانہ کے ساتھ وصول کیا جائے گا۔

۴۔ مسؤل علیہان میں سے کافی تعداد میں حاضر آنے والے اشخاص نے انجینیئر کی جانب سے تاوان عائد کرنے کی کارروائی پر اعتراض اٹھاتے ہوئے مطلع کیا کہ تقریباً 30 سال قبل کھال زیر بحث کو جب پختہ کیا گیا تو اس وقت آن فارم واٹر منیجمنٹ سٹاف نے کھال پر جو نکلے نصب کئے تھے، وہ وہی نکلے استعمال کر رہے ہیں لہذا ان کے خلاف کسی قسم کی کارروائی انصاف پر مبنی نہ ہوگی۔

۵۔ شکایت کنندگان نے اپنے اس موقف کا اعادہ کیا کہ محکمہ نہر کے نقشہ سے ہٹ کر لگائے گئے نکلہ جات کا خاتمہ ضروری ہے تاکہ کھال کی ٹیل کے آبپاشی کنندگان تک پانی پہنچ سکے۔ شکایت کنندگان نے اپنے اس مطالبہ کا بھی اعادہ کیا کہ کھال کے رقبہ پر تجاوز کرنے والے اشخاص کے خلاف بھی کارروائی عمل میں لائی جائے اور کھال کے رقبہ میں ایستادہ درختوں کا بھی صفایا کیا جائے تاکہ کھال میں پانی کی روانی متاثر نہ ہو۔ شکایت کنندگان نے مزید کہا کہ انجینیئر اہلکاروں نے صرف کھال کے پختہ تعمیر کئے گئے حصہ کا سروے کیا ہے جبکہ کھال کے غیر پختہ حصہ پر بے شمار لوگوں نے جا بجا ناجائز نکلہ جات نصب کر کے کھال کی ٹیل تک پانی کا پھینچنا محال کر دیا ہے۔

- ۶ پٹواری محال موضع لک بدھڑ نے ریکارڈ مال پیش کرتے ہوئے مطلع کیا کہ ریکارڈ مال میں کھال زیر بحث کے رقبہ کا کوئی اندراج موجود نہ ہے۔
- ۷ شکایت کنندگان کو محکمہ آبپاشی دھول سب ڈویژن (ایل۔سی۔سی۔ڈبلیو) جھنگ کے اہلکاروں سے یہ شکایت تھی کہ وہ نہری کھال نمبر 25969/L باغ مانچر پر جا بجا ناجائز نکتہ جات نصب کرنے والے اشخاص کے خلاف کوئی کارروائی نہ کر رہے ہیں۔ سب ڈویژنل کینال آفیسر دھول سب ڈویژن نے مطلع کیا کہ ناجائز نکتہ جات نصب کرنے والے 12 اشخاص کے خلاف مجاز اتھارٹی نے 26980 روپے تاوان عائد کر دیا ہے جو فصل خریف 2017ء کے آبیانہ کے ساتھ وصول کیا جائے گا۔ ایس۔ ڈی۔ او مذکور نے مزید کہا کہ ناجائز نکتہ جات نصب کرنے والوں کے خلاف فوجداری مقدمات بھی قائم کئے جائیں گے، یوں ناجائز نکتہ جات کے خاتمہ کے لئے ایجنسی کی جانب سے اٹھائے جانے والے اقدامات سے کھال متذکرہ بالا پر ناجائز آبپاشی کے امکانات میں خاص کی واقع ہوگی۔
- ۸ پٹواری محال موضع لک بدھڑ نے مذکورہ موضع کا ریکارڈ مال پیش کرتے ہوئے مطلع کیا کہ کھال زیر بحث کے رقبہ کا ریکارڈ مال میں کوئی اندراج ہی موجود نہ ہے۔ اس صورت حال میں شکایت کنندگان کا یہ مطالبہ اُس وقت تک قابل پذیرائی نہ ہو سکتا ہے جب تک کھال زیر بحث کے رقبہ کا ریکارڈ مال میں اندراج نہیں کروایا جاتا، کھال متذکرہ بالا کے آبپاشی کنندگان اور ایگزیکٹو انجینئر جھنگ کینال ڈویژن جھنگ کے محکمہ مال میں اندراج کے لئے ڈسٹرکٹ کلکٹر جھنگ سے رجوع کر سکتے ہیں۔
- ۹ شکایت کنندگان کی جانب سے مطالبہ کیا گیا کہ کھال زیر بحث پر نصب کئے گئے ناجائز نکتہ جات کے خاتمہ کے لئے ان کی جانب سے پیش کی گئی متعدد درخواستیں ڈویژنل کینال آفیسر جھنگ کینال ڈویژن جھنگ کے ہاں زیر التوا ہیں جبکہ کھال زیر بحث کے غیر پختہ حصہ سے اپنی اراضی کو سیراب کرنے والے آبپاشی کنندگان کو ناجائز نکتہ جات کی تنصیب کی وجہ سے تشویشناک صورت حال کا سامنا ہے۔ صرف تاوان عائد کر دینے سے ایجنسی کے اہلکاران بری الذمہ نہیں ہو سکتے۔ نکتہ جات کو ان کے منظور شدہ سائز اور موقع پر نصب کرانا اور ناجائز نکتہ جات کا خاتمہ بھی ایجنسی کے افسران کی ذمہ داری ہے۔ نیز پانی کی روانی کیلئے، رکاوٹ بننے والے درختان کو بھی کٹوانا نہایت ضروری ہے۔ اس صورت حال میں صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11(1) ای ایڈ ایف کے تحت ایگزیکٹو انجینئر/ڈویژنل کینال آفیسر (ایل۔سی۔سی۔ڈبلیو) جھنگ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ کھال زیر بحث پر قائم ناجائز نکتہ جات کے خاتمہ کے لئے شکایت کنندگان کی جانب سے ان کے ہاں دی گئی درخواستیں حسب قواعد مثلاً ترقیلی رپورٹ اندریک ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔
- ۱۰ پیرا نمبر ۹ تا ۱۱ میں اخذ کئے گئے نتائج اور پیرا نمبر ۹ میں دی گئی ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 31.7.2017

POP-BWP-35-2017

شکایت نمبر:

رول 17-اے کے تحت ملازمت کی استدعا۔

عنوان:

- شکایت کنندہ کے والد محکمہ انہار میں ملازمت کرتے ہوئے مورخہ 09.04.1989 کو وفات پا گئے۔ وہ میٹرک پاس ہیں۔ انہوں نے ایگزیکٹو انجینئر کینال، بہاولپور کو رول 17-اے کے تحت جوئیر کلرک لگانے کے لئے درخواست گزاری جو ہیڈ کلرک کو بھیج دی گئی۔ ہیڈ کلرک نے دیگر اعتراضات کے علاوہ زائد العمری کا اعتراض اٹھایا۔ انہوں نے مورخہ 14.02.2017 کو سپرنٹنڈنگ انجینئر، بہاولپور کینال سرکل، بہاولپور کو حکومت پنجاب کے محکمہ انتظامی امور کے مراسلہ مجریہ 15.10.2002 کے تحت زائد العمری میں 10 سال کی رعایت حاصل کرنے کے لئے درخواست گزاری۔ فیصلہ نہ ہونے پر شکایت کنندہ نے دفتر ہذا سے دادری کے لئے رجوع کیا ہے۔
- ۲- سپرنٹنڈنگ انجینئر، بہاولپور کینال سرکل، بہاولپور نے مطلع کیا کہ اُن کے سرکل میں جوئیر کلرک کی کوئی آسامی خالی نہ ہے۔ نیز، حکومت پنجاب نے جوئیر کلرکوں کی آسامیوں کی اپ گریڈیشن کے بعد اس آسامی کی تعلیمی قابلیت انٹر میڈیٹ کے ساتھ ساتھ مائیکروسافٹ آفس میں مہارت مقرر کی ہے۔
- ۳- شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں تحریر کیا کہ اُن کے چھوٹے چھوٹے بچے ہیں۔ کوئی معقول ذریعہ معاش نہ ہے۔ لہذا، انہیں آئندہ چند دنوں میں نائب قاصد کی متوقع ریٹائرمنٹ پر خالی ہونے والی آسامی پر تعینات کیا جائے۔
- ۴- فریقین سماعت کے لئے حاضر ہوئے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ انہیں نائب قاصد یا کوئی اور موزوں آسامی پر ملازمت فراہم کی جائے۔ نمائندہ ایجنسی کے مطابق سپرنٹنڈنگ انجینئر، بہاولپور کینال سرکل، بہاولپور نے مورخہ 13.06.2017 کو چیف انجینئر، محکمہ انہار، بہاولپور کو بھیجے گئے ایک خط میں تحریر کیا کہ شکایت کنندہ کی عمر 43 سال ہے۔ انہوں نے 18 سال کی عمر کو پہنچنے پر رول 17-اے کے تحت ملازمت کے لئے درخواست نہ گزاری۔ اب بھرتی پالیسی 2004 کی رو سے 35 سال تک کا شخص بھرتی ہو سکتا ہے۔ لہذا، محکمہ انہار، حکومت پنجاب سے اس بارے میں ایڈوکیٹ حاصل کی جائے لیکن ابھی تک وہاں سے کوئی ایڈوکیٹ نہ آئی ہے۔ مزید برآں محکمہ میں صرف بیلدار کی ایک آسامی خالی ہے۔

۶۔ شکایت کا جائزہ پنجاب سول سروسز ریکروٹمنٹ (Relaxation of Upper Age Limit) 1976 کے درج ذیل رول 3 کے تحت لیا گیا:

- "3. i) Omitted.-----
- viii) In case of children, of his widow/wife of deceased/invalidated/ incapacitated Government servants who apply for Government service under rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974, the maximum upper age limit prescribed in the Service/Recruitment Rules for appointment to post, shall be raised by 5 years.
- ix) The Appointing Authority may grant relaxation in upper age, upto a maximum period of ten years to the children or widow/wife of a Civil Servant, who dies while in service or is declared invalidated/incapacitated for further service."

مذکورہ بالا رولز کے مطابق قاعدہ 17۔ اے کے تحت درخواست دہندہ کو عمر کی بالائی حد میں 15 سال تک رعایت حاصل ہے۔ معاملہ ہذا میں شکایت کنندہ کو بنیادی سکیل 1 تا 5 کی متعلقہ آسامی کیلئے سروس رولز میں متعین کردہ عمر کی بالائی حد میں زیادہ سے زیادہ 15 سال تک رعایت دی جاسکتی ہے۔

۷۔ اندریں حالات ایجنسی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کی زیر قاعدہ 17۔ اے بنیادی سکیل 1 تا 5 کی کسی بھی دستیاب آسامی پر ترقری کیلئے عمر کی منظور شدہ مقررہ بالائی حد میں مذکورہ بالا قواعد کی روشنی میں رعایت دینے کی غرض سے حسب ضابطہ کار روائی کرتے ہوئے بشرط استحقاق والہیت فیصلہ کریں۔

۸۔ درج بالا تصریحات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP-MNW-0000038/17

شکایت نمبر:

جی۔ پی فنڈ مکمل کروائے جانے کی استدعا

عنوان:

محمد امیر خان (شکایت کنندہ) کے مطابق سائل محکمہ انہار دفتر ایگزیکٹو انجینئر، لیہ سے مورخہ 16-05-2014 کو بطور ہیڈ کلرک ریٹائر ہوا۔ اسے مبلغ 54875/- روپے جی۔ پی فنڈ کی مد میں ادائیگی کی گئی۔ حالانکہ وہ اپنی تاریخ بھرتی مورخہ 31-05-1979 سے مسلسل جی۔ پی فنڈ کی کٹوتی کرواتا چلا آرہا ہے۔ اس کی مسلسل کوشش کے باوجود سٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، لیہ، مظفر گڑھ اور ایگزیکٹو انجینئر، محکمہ انہار، لیہ اس کی دادرسی نہ کر رہے ہیں۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ حکام بالا کو ہدایت کی جائے کہ وہ فوری طور پر اسے جی۔ پی فنڈ کی ادائیگی کریں۔

۲۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، لیہ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 09-02-2017 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کی ان کے دفتر میں کی گئی کٹوتی مبلغ 56184/- روپے مورخہ 24-10-2016 کو ادا کر دیئے گئے ہیں جبکہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، میانوالی اور مظفر گڑھ کی جانب سے اب تک انہیں ریکارڈ فراہم نہ کیا گیا ہے۔ مذکورہ ریکارڈ موصول ہونے پر شکایت کنندہ کی دادرسی کر دی جائے گی۔

۳۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، مظفر گڑھ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 20-02-2017 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کی کٹوتی سے متعلق ریکارڈ ان کے دفتر میں موجود نہ ہے۔ اگر شکایت کنندہ کی جی۔ پی فنڈ کٹوتی سے متعلق کوئی ریکارڈ اس کے پاس ہے تو شکایت کنندہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ انہیں ریکارڈ فراہم کرے تو اس کا جی۔ پی فنڈ ڈیٹا ٹرانسفر کر دیا جائے گا۔

۴۔ ایگزیکٹو انجینئر، لیہ کینال ڈویژن، لیہ کی موصولہ رپورٹ کے مطابق شکایت کنندہ نے محکمہ کو اپنا جی۔ پی فنڈ اکاؤنٹ نمبر نہ دیا ہے اور نہ ہی جی۔ پی فنڈ سے متعلق درخواست گزاری ہے۔ محکمہ نے اپنے وسائل سے مظفر گڑھ کا جی۔ پی فنڈ تلاش کر کے جی۔ پی فنڈ ٹرانسفر کا لیٹر ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، لیہ کو ارسال کر دیا ہے۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، مظفر گڑھ سے رقم ٹرانسفر ہو کر ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، لیہ کی معرفت انہیں اتھارٹی پہنچنے پر شکایت کنندہ کو جی۔ پی فنڈ کی ادائیگی کر دی جائے گی۔

۵۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ تحریری جواب الجواب سابقہ موقف کا اعادہ کیا۔

- ۶۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، مظفر گڑھ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 21-03-2017 مطلع کیا کہ انہوں نے شکایت کنندہ کا جی۔ پی فنڈ ڈیٹا ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، لیہ کو مورخہ 18-03-2017 ٹرانسفر کر دیا ہے۔
- ۷۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، لیہ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 15-05-2017 مطلع کیا کہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، مظفر گڑھ کی جانب سے انہیں ڈیٹا موصول ہو چکا ہے۔ لیکن ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، میانوالی کی جانب سے شکایت کنندہ کے بقایا سروس کے عرصہ کا ڈیٹا ابھی تک انہیں موصول نہ ہوا ہے۔
- ۸۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، میانوالی کی جانب سے شاہجہان، ایڈیٹر بطور نمائندہ انجینیئر پیش ہوئے اور مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کے عرصہ ملازمت کا ریکارڈ ان کے دفتر موجود نہ ہے۔ لہذا شکایت کنندہ کو ہدایت کی جانی مناسب ہے کہ وہ اپنے متعلقہ محکمہ سے جی۔ پی فنڈ کوٹی کی تصدیق شدہ تفصیل ہمراہ ثبوت (تخوہ بل / قبض الوصول) کی صورت میں مہیا کرے تاکہ جی۔ پی فنڈ کی منگ ایڈجسٹ کی جاسکے اور پھر اس کا بیلنس ٹرانسفر ہو سکے گا۔
- ۹۔ ایگزیکٹو انجینئر، لیہ کینال ڈویژن، لیہ کی جانب سے محمد نعمان خان، اکاؤنٹ کلرک بطور نمائندہ انجینیئر پیش ہوئے اور ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، میانوالی کے نمائندہ کے بیان کی تائید کرتے ہوئے مطلع کیا کہ شکایت کنندہ نے اس عرصہ کی سروس کا لا باغ ہیڈ ورکس ڈویژن داؤد خیل میں کی ہے۔ لہذا ایگزیکٹو انجینئر سے معاملہ سے متعلق تفصیلات طلب کی جانی مناسب ہوں گی۔
- ۱۰۔ ایگزیکٹو انجینئر، کالا باغ ہیڈ ورکس ڈویژن، داؤد خیل نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کے منگ جی۔ پی فنڈ کے عرصہ کا ڈیٹا ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، میانوالی کو فراہم کر دیا گیا ہے۔
- ۱۱۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، میانوالی نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 18-07-2017 مطلع کیا کہ ایگزیکٹو انجینئر، کالا باغ ہیڈ ورکس ڈویژن، داؤد خیل کی جانب سے موصول ہونے والا ڈیٹا بذریعہ مراسلہ مورخہ 11-07-2017 ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، لیہ کو بھیجا دیا گیا ہے۔
- ۱۲۔ شکایت کنندہ حاضر آیا اور مطلع کیا کہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، میانوالی نے اس کے جی۔ پی فنڈ کی کوٹی سے متعلق منگ ڈیٹا ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، لیہ کو بھیجا دیا ہے۔ لہذا ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، لیہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ اسے ادائیگی بمعہ منافع جلد ادا کریں۔
- ۱۳۔ حالات بالا معاملہ زیر بحث میں پایا گیا کہ شکایت کنندہ کے منگ عرصہ کے جی۔ پی فنڈ کی کوٹی کی تفصیل / ریکارڈ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، مظفر گڑھ و میانوالی نے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، لیہ کو فراہم کر دی ہے۔ لہذا ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، لیہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ مزید تاخیر کیے بغیر شکایت کنندہ کو جی۔ پی فنڈ کی ادائیگی بر مطابق قانون کر کے تکمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو اندر میعاد ایک ماہ فراہم کریں۔
- ۱۴۔ شکایت درج بالا ہدایت کے تحت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 22.8.2017

POP-SGD-383-2017-AI.

شکایت نمبر:

عنوان:

راجہ سلطان مانتر کے بیڈ لیول کو منظور شدہ ڈیزائن کے مطابق تیار کروائے جانے کی استدعا۔

شکایت کنندگان (مسمیان محمد سلطان وغیرہ) کی شکایت کے مطابق وہ چک نمبر 138 جنوبی تحصیل سلاوالی ضلع سرگودھا کے زمیندار اور موگہ 19950/TR سلطان مانتر کے حصہ داران ہیں۔ منظور شدہ ڈیزائن کے برعکس سلطان مانتر کا بیڈ لیول ایک فٹ بلند بنایا گیا ہے جس کی بناء پر ٹیل کے حصہ داران موگہ اپنے منظور شدہ مقدار پانی سے محروم ہیں۔ انہوں نے سپرنٹنڈنگ انجینئر ایل جے سی سرگودھا سروس کو باقاعدہ مشکلات سے آگاہ کیا۔ ایگزیکٹو انجینئر انہار نے تقریباً 2 ماہ بعد موقع ملاحظہ کیا اور ان کے موقف کی تائید کی۔ تاحال عملی طور پر کچھ نہ ہوا۔ انہوں نے استدعا کی کہ دیگر تین عدد موگہ جات جن کا تخمینہ منظور ہو چکا سمیت ان کی حق رسی کی جائے۔

ایگزیکٹو انجینئر سرگودھا ڈویژن، ایل جے سی سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 31-07-2017 مطلع کیا کہ:-

(اے) سلطان ڈسٹی سال 98-1995 میں جنوبی برانچ کے قابل کاشت رقبہ کی سیرابی کے لئے چک نمبر ان 113 شمالی و 120 شمالی کے درمیان انتہائی تنگ جگہ تعمیر ہوئی۔

(بی) علاقہ کی جغرافیائی صورت حال کے پیش نظر نشیب سے بلندی کی جانب تعمیر ہوئی۔ رقبہ کو ہموار رکھنے کے لئے بہت زیادہ بھرائی کرنی پڑی۔

(سی) کسی رقبہ کا حصول نہ ہوا بلکہ دستیاب رقبہ ہی تعمیر کے لئے استعمال ہوا۔ فنڈ زبھی نہ تھے اور مقدمہ بازی کا خدشہ بھی تھا۔

(ڈی) ابتدائی طور پر ڈسٹی تک رسائی کے لئے آر ڈی 000+266 23 تک پختہ لائن بنائی گئی جبکہ ٹیل 38+496 آر ڈی تک یہ غیر پختہ رہی تاہم ابھی حال ہی میں نیس پاک کمپنی کے مشورے سے محکمہ انہار کے انجینئروں نے بقایا حصہ بھی پختہ کر دیا ہے۔ بیڈ لیول کو ڈیزائن کے مطابق رکھا گیا ہے۔

ای) تاہم حدود میں دو عدد موگہ جات ابھی تک پرانے پیرامیٹرز کے تحت کام کر رہے ہیں جس کی وجہ سے ٹیل کے زمیندار متاثر ہوئے ہیں جن کے ازسرنو ڈیزائن کے لئے کیس سپرنٹنڈنگ انجینئر کو پیش کیا جا چکا ہے، منظوری ہوتے ہی پانی کے زائد اخراج کا تدارک ممکن ہوگا اور موگہ جات کے نئے ڈیزائن کی بناء پر ٹیل تک پانی کی فراہمی ممکن ہو جائے گی۔

۳۔ نقل رپورٹ انجینیئر کی شکایت گزار کو برائے جواب الجواب و سماعت ترسیل ہوئی۔

۴۔ مسٹر ناصر عباس ایس ڈی او آڈسب ڈویژن، ایل جے سی سرگودھا نے رپورٹ فراہم کردہ کا اعادہ کیا اور کہا کہ جو دو عدد موگہ جات حد سے زیادہ پانی لے رہے ہیں ان کی دوبارہ نمونہ سازی کی مجاز اتھارٹی سے منظوری ہوتے ہی ازالہ شکایت کر دیا جائے گا۔ شکایت کنندگان کی جانب سے یکے از اللہ بخش نے بذریعہ جواب الجواب کہا کہ دو جگہوں پر بیڈ لیول میں خرابی ہے جس کی بناء پر ٹیل پر پانی نہ جاتا ہے۔

۵۔ شکایت کنندگان راجہ سلطان مانتر کے حصہ داران موگہ ہیں۔ انہیں شکایت ہے کہ سلطان مانتر کا بیڈ لیول اونچا ہونے کی وجہ سے انہیں ٹیل پر آبپاشی کے لئے پانی نہ ملتا ہے۔ چک نمبر 134 جنوبی کے پل تک چھوڑا ہوا 200 فٹ کچہ مانتر پختہ کرتے ہوئے ملی بھگت سے تقریباً ایک فٹ بیڈ لیول اونچا کیا گیا ہے۔ مسٹر ناصر عباس ایس ڈی او نے کہا کہ دو موگہ جات پر بیڈ لیول کی خرابی ہے۔ ازسرنو نمونہ سازی کی منظوری کے بعد ٹیل تک پانی کی رسائی کا مسئلہ حل کر دیا جائے گا۔ اس یقین دہانی کے باوجود سپرنٹنڈنگ انجینئر ایل جے سی سرگودھا کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اپنی زیر نگرانی متاثرہ علاقہ کا معائنہ کرائیں اور اگر بیڈ لیول ایک فٹ اونچا پایا جائے اسے حسب ضابطہ درست کرائیں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 04.10.2017

POP-MBD/0000134/17

شکایت نمبر:

سرکاری گھر خالی کرنے کا معاملہ

عنوان:

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ وہ بحیثیت ایسوسی ایٹ پروفیسر، گورنمنٹ پوسٹ گریجویٹ کالج برائے خواتین منڈی بہاؤ الدین میں خدمات سرانجام دیتی رہی ہیں۔ ان کے مطابق، ایگزیکٹو انجینئر، اپر جہلم کینال جہلم ڈویژن کے دستخطوں سے جاری کردہ الاٹمنٹ آرڈر نمبر بی-1، 46/32 کے تحت انہیں کینال کالونی منڈی بہاؤ الدین میں ایک سرکاری گھر الاٹ ہوا تھا۔ انہوں نے موقف اختیار کیا کہ مورخہ 31-05-2017 کو ان کا تبادلہ منڈی بہاؤ الدین سے لاہور ہونے پر کالونی انچارج سب انجینئر، اکل گوندل انہیں متذکرہ بالا گھر سے بیدخل کرنے کیلئے غیر قانونی ہتھکنڈے استعمال کر رہا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ الزام علیہ کے خلاف اختیارات کے ناجائز استعمال کے الزامات کے تحت محکمہ کارروائی کی جائے۔

۲۔ ایگزیکٹو انجینئر، اپر جہلم کینال ڈویژن جہلم نے رپورٹ پیش کی کہ شکایت کنندہ کو ان کے آفس آرڈر نمبر 46/32 بی-1 کے تحت مورخہ 24-01-2013 کو رہائش نمبر بی-11-28 واقع کینال کالونی منڈی بہاؤ الدین الاٹ کی گئی تھی۔ رپورٹ انجینیئر کے مطابق، مورخہ 31-05-2017 کو شکایت کنندہ کا حکمانہ تبادلہ منڈی بہاؤ الدین سے لاہور ہو گیا جس پر آرڈر نمبر 170/32 بی-1 مورخہ 16-06-2017 کو مذکورہ رہائش ایک شخص مستی اصغر علی ولد نادر علی سکنہ منو تحصیل پھالیہ ضلع منڈی بہاؤ الدین کو الاٹ کر دی گئی۔ رپورٹ انجینیئر میں موقف اختیار کیا گیا کہ نئے الاٹ نے رہائش کے قبضہ کے سلسلہ میں شکایت کنندہ سے رابطہ کیا جنہوں نے رہائش خالی کرنے سے انکار کر دیا۔ اس پر مذکورہ الاٹ کی درخواست پر سب ڈویژنل آفیسر آرکیولنک ڈویژن منڈی بہاؤ الدین نے بطور افسر مجاز شکایت کنندہ کو دو عدد لیگل نوٹس بھجوائے تاہم آخر الذکر مکان کا قبضہ نئے الاٹ کے حوالے کرنے کی بجائے انہوں نے مکان اپنے بھائی مستی امتیاز شاہ وغیرہ کے حوالے کر دیا اور خود مورخہ 13-07-2017 کو وہاں سے منتقل ہو گئیں۔ مزید بیان کیا کہ اس پیش رفت کے بعد سب ڈویژنل آفیسر آرکیولنک ڈویژن منڈی بہاؤ الدین اور بعد ازاں ان کے دفتر نے بالترتیب مورخہ 18-07-2017 اور 19-07-2017 کو دو عدد نوٹس بذریعہ پرنسپل گورنمنٹ پوسٹ گریجویٹ کالج اور ڈائریکٹر کالج منڈی بہاؤ الدین، شکایت کنندہ کو ارسال کئے تاہم شکایت کنندہ اور ان کی طرف سے غیر قانونی طور پر بٹھائے گئے افراد نے مکان کا قبضہ نہ چھوڑا۔ رپورٹ انجینیئر کے مطابق، شکایت کنندہ نے موضوع بحث رہائش گاہ پر اپنے قبضے کے استحقاق کے حوالے سے ایک دعویٰ عدالت دیوانی منڈی بہاؤ الدین میں دائر کر رکھا ہے جو تا حال زیر سماعت عدالت مجاز ہے۔ نیز شکایت کنندہ سرکاری رہائش گاہ کا قبضہ مالی منفعت کے عوض کسی غیر متعلقہ فرد کو دینے اور اسے برقرار رکھنے کیلئے کوشاں ہیں جنہیں مکان خالی کرنے کیلئے لیگل نوٹس جاری کر کے کسی محکمہ بدانتظامی کا ارتکاب نہ کیا گیا۔ مزید بیان کیا کہ شکایت کنندہ کی جانب سے محکمہ کے اہلکاران کے خلاف عائد کردہ الزامات بے بنیاد ہیں اور بلیک میلنگ کیلئے غلط موقف اپنایا گیا ہے لہذا شکایت داخل دفتر کی جائے۔

۳۔ محکمہ رپورٹ کی نقل بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر موصولہ جواب میں انہوں نے تسلیم کیا کہ سرکاری رہائش گاہ کے قبضہ کے استحقاق کے تعین کا ان کا کیس عدالت دیوانی میں زیر سماعت ہے۔ تاہم ان کا موقف تھا کہ مذکورہ مکان خالی کرانے کیلئے کالونی انچارج سب انجینئر اکل گوندل نے مورخہ

25-06-2017 کو انہیں اور ان کے گھر والوں کو یہ حال بنا لیا تھا جس کے خلاف انہوں نے مقامی پولیس کو ایف آئی آر درج کرنے کی درخواست بھی گزاری تھی۔ نیز مذکورہ اہلکار کی جانب سے گھر خالی کرانے کیلئے غیر قانونی طریقہ کار کا استعمال اس امر کا متقاضی ہے کہ اس کے خلاف محکمہ کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۴۔ مسمیٰ امتیاز نقوی بطور نمائندہ شکایت کنندہ اور سب ڈویژنل آفیسر رسول۔ قادر آباد لنک سیکشن منڈی بہاؤ الدین بطور نمائندہ انجینیئر بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ اوّل الذکر نے معاملہ میں دائر عدالتی دعویٰ کی نقل فراہم کرتے ہوئے موقف اختیار کیا کہ گولاٹ شدہ مکان نمبر بی-28/II کینال کالونی منڈی بہاؤ الدین کے قبضہ کے استحقاق کے متعلق عدالت دیوانی میں ایک دعویٰ زیر سماعت ہے۔ تاہم ان کی شکایت محکمہ نہر کے اہلکار سب انجینیئر اکل گوندل کے خلاف ہے جو عدالت سے جاری کردہ حکم امتناعی کے باوجود انہیں مذکورہ مکان سے بے دخل کرنے کیلئے ناجائز ہتھکنڈے اپنا رہا ہے۔ شکایت کنندہ کے نمائندہ نے استدعا کی کہ الزام علیہ اہلکار کے خلاف محکمہ کارروائی عمل میں لائی جائے۔ اس موقع پر موجود نمائندہ انجینیئر نے شکایت کنندہ کو مکان کی الاٹمنٹ و منسوخی الاٹمنٹ کے احکامات اور آخر الذکر کو مکان کا قبضہ چھوڑنے کیلئے جاری کردہ تحریری نوٹس کی نقول پیش کرتے ہوئے موقف اختیار کیا کہ آخر الذکر کے منڈی بہاؤ الدین سے لاہور محکمہ تبادلے کے بعد مورخہ 16-06-2017 کو مکان نمبر بی-28/II واقع کینال کالونی منڈی بہاؤ الدین کی الاٹمنٹ ایگزیکٹو انجینیئر، جہلم ڈویژن اپر جہلم کینال جہلم نے بطور افسر مجاز ایک شخص مسمیٰ اصغر علی ولد نادر علی کے نام کردی تھی جس کے بعد مذکورہ شخص ہی کی درخواست پر محکمہ نے شکایت کنندہ کو مکان کا قبضہ چھوڑنے کے نوٹس جاری کر کے کسی محکمہ بدانتظامی کا ارتکاب نہ کیا۔ مزید بیان کیا کہ اب معاملہ چونکہ عدالت مجاز میں زیر سماعت ہے لہذا اس بابت مزید پیش رفت عدالتی حکم کی روشنی میں عمل میں لائی جائے گی۔

۵۔ آمد ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ ایگزیکٹو انجینیئر، جہلم ڈویژن اپر جہلم کینال جہلم نے شکایت کنندہ کو کینال کالونی منڈی بہاؤ الدین میں ایک سرکاری رہائش گاہ الاٹ کی تھی۔ بعد ازاں آخر الذکر کے منڈی بہاؤ الدین سے لاہور محکمہ تبادلے کے بعد مجاز اتھارٹی نے مذکورہ مکان کی الاٹمنٹ کسی دیگر شخص کے نام کردی اور شکایت کنندہ کی جانب سے مذکورہ مکان پر قبضہ نہ چھوڑنے پر انہیں بیدخلی کے نوٹس جاری کئے گئے۔ دریں اثناء معاملہ میں شکایت کنندہ نے عدالت دیوانی منڈی بہاؤ الدین سے رجوع کر لیا جہاں اس بابت کارروائی تاحال زیر التواء ہے۔ بادی النظر میں شکایت کنندہ کو سرکاری مکان کی الاٹمنٹ منسوخ ہونے پر بیدخلی کا نوٹس جاری کر کے محکمہ نے کسی محکمہ بدانتظامی کا ارتکاب نہ کیا جبکہ اس تعلق سے ریکارڈ پر ایسا کوئی ثبوت موجود نہ ہے جسے بنیاد بنا کر اختیارات سے تجاوز کے الزامات کے تحت محکمہ کے کسی اہلکار کے خلاف تادیبی کارروائی کی سفارش کی جائے۔ بیان کردہ صورتحال سے قطع نظر چونکہ معاملہ میں شکایت کنندہ نے عدالت دیوانی منڈی بہاؤ الدین میں دعویٰ دائر کر رکھا ہے جو تاحال زیر سماعت عدالت ہے۔

۶۔ لہذا شکایت، صوبائی محتسب پنجاب ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے ریگولیشن 17 کی شق (ب) کے تحت نمٹائی جاتی ہے۔ اگر شکایت کنندہ چاہیں تو اپنے دعویٰ کے تعلق سے مزید کارروائی کیلئے از روئے قانون عدالت مجاز سے براہ راست رجوع کریں۔ مسل داخل دفتر ہو۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-HFD/0000107/2017

شکایت نمبر:

ریٹائرڈ ملازمین 20% کوٹہ کے تحت بھرتی کیے جانے کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ نے درخواست میں بتایا کہ اس کا والد محکمہ انہار خانگی ڈویژن ہیڈ سائگر ریسٹ ہاؤس حافظ آباد میں بطور چوکیدار ملازمت کرتا تھا۔ جو مورخہ 10-08-2000 کو ریٹائر ہو گیا۔ اس نے اخبار میں اشتہار آنے کے بعد محکمہ انہار ہیڈ کوارٹر آباد چوکیدار، نائب قاصد، گنج ریڈر اور گیٹ کیپر کی آسامی پر ملازمت کے لیے درخواست دی۔ اس نے درخواستوں کے ساتھ اپنے والد کی سروس بک و پنشن بک کی کاپیاں لف کیں۔ اس کو کسی بھی آسامی پر تعینات نہ کیا گیا ہے۔ مزید بتلایا کہ جو بھرتی کی ہے وہ غیر آئینی و غیر قانونی کوٹہ سسٹم کی بنیاد پر کی ہے۔ کسی بھی ریٹائرڈ ملازم کے بچے کے لیے عرصہ ملازمت کا فارمولا لاگو نہیں کیا گیا۔ اس سلسلے میں سروس اینڈ جنرل ایڈمنسٹریشن ڈیپارٹمنٹ (ریگولیشن ونگ) پنجاب کا نوٹیفیکیشن لف درخواست کیا ہے۔ جس کی بنیاد پر اس نے اپنا حق حاصل کرنے کے لیے اپیل کی ہے۔ اس کی تعلیم ایف اے ہے اور عمر 30 سال ہے۔ اس نے ملازم کے بیٹے ہونے کے ناطے کوٹہ کے تحت درخواست دی ہے۔ استدعا کی ہے کہ اس کوٹہ کے تحت ملازمت دی جائے۔

۲۔ ایگزیکٹو انجینیئر قادر آباد بیراج ڈویژن کنال کالونی حافظ آباد نے اپنی رپورٹ میں بتایا کہ ریکروٹمنٹ کمیٹی کی سفارشات کی روشنی میں مجاز اتھارٹی نے تمام بھرتی بحوالہ لیٹر نمبری S&GAD (Regulation wing) no. SOR-IV (S&GAD) 10-1/2003 مورخہ 01-02-2016 اور گورنمنٹ آف دی پنجاب محکمہ انہار فیصل آباد کے لیٹر نمبری SO (E-III) MISC-2015 مورخہ 31-05-2016 کی روشنی میں میرٹ پر کی۔ مورخہ 1-2/12/2016 کو ریکروٹمنٹ کمیٹی نے انٹرویو کیا جس میں شکایت کنندہ حاضر آیا۔ درخواست دہندہ چوکیدار، نائب قاصد، گنج ریڈر اور گیٹ کیپر کی آسامی پر ملازمت کے لیے میرٹ پر پورا نہ اترتا۔ ریکروٹمنٹ کمیٹی نے شکایت کنندہ کو ریٹائرڈ ملازمین کے بچوں کے 20% کوٹہ کے تحت منتخب نہ کیا۔

- ۳۔ شکایت کنندہ نے رپورٹ ایجنسی کو جھٹلایا اور کہا کہ اس نے چار مختلف آسامیوں کے لیے درخواست دی تھی۔ اس کا ریٹائرڈ ملازمین کے 20% کوٹہ کے تحت بھرتی ہونے کا حق بنتا ہے۔ مزید بتایا کہ تمام ریکارڈ اور کمپیوٹر لسٹیں منگوائی جائیں تاکہ پتہ چل سکے کہ اس کا بھرتی ہونے کا حق بنتا ہے کہ نہیں۔
- ۴۔ درخواست دہندہ حاضر آیا جبکہ ایجنسی کی طرف سے سید اقرار حسن ایس ڈی اواریکیشن حاضریا۔ درخواست دہندہ نے S&GAD ریگولیشن ونگ کے نوٹیفیکیشن مورخہ 21-08-2009 کا حوالہ دیا۔ جس کے مطابق امیدوار کے والد کا دورانہ ملازمت ہی اس کی انٹری سناریائی کو متعین کرے گا۔ نمائندہ ایجنسی نے نوٹیفیکیشن کی کاپی فراہم کرنے کی استدعا کی جو اسے فراہم کر دی گئی۔ مورخہ 13-09-2017 کو شکایت کنندہ نے بتایا کہ اس کا والد مورخہ 10-08-2000 کو ریٹائر ہو گیا تھا۔ اس کا دورانہ سروس اٹھائیس سال، ایک ماہ، دس دن ہے۔ نمائندہ ایجنسی سید اقرار حسن ایس ڈی اواریکیشن حافظ آباد نے ملازمت کے دورانہ کے متعلق منتخب امیدواران کی لسٹ پیش کی۔ جس کے مطابق تمام امیدواران کے والد کا دورانہ ملازمت درخواست دہندہ کے والد کے دورانہ ملازمت سے زیادہ ہے۔
- ۵۔ ریکارڈ کا ملاحظہ کیا گیا۔ شکایت کنندہ نے درخواست کے ساتھ حکم ایس اینڈ جی اے ڈی (S&GAD) کے نوٹیفیکیشن مورخہ 21-08-2009 کا حوالہ دیا اور اسکی کاپی درخواست کے ساتھ لف کی۔ جس کے مطابق "The length of service of the parent whose son is a candidate shall be the sole criteria for determining interse merit of the candidate." کی لسٹ فراہم کی۔ جس کے مطابق منتخب شدہ امیدواران کے والد صاحبان کا عرصہ ملازمت درخواست دہندہ کے والد کے عرصہ ملازمت سے زیادہ ہے اور ایس اینڈ جی اے ڈی (S&GAD) کے نوٹیفیکیشن مورخہ 21-08-2009 کے مطابق درخواست دہندہ کے والد کا ملازمت کا دورانہ کم ہے جس کی وجہ سے اس کو منتخب نہ کیا۔ درخواست دہندہ ایجنسی کی بدانتظامی کے حوالہ سے کوئی ٹھوس ثبوت پیش نہ کر سکا لہذا ایجنسی کی رپورٹ کو درست تسلیم کرتے ہوئے درخواست داخل دفتر کی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-MBD/000112/17

شکایت نمبر:

نہری پانی کی فراہمی کا مسئلہ

عنوان:

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ وہ موضع میکن تحصیل پھالیہ ضلع منڈی بہاؤ الدین کے رہائشی ہیں۔ ان کے مطابق، ان کے گاؤں کی زرعی اراضی چورنڈ ماہیر سے سیراب ہوتی ہے۔ تاہم نہری پانی کے ضیاع کی وجہ سے ٹیل تک پانی نہیں پہنچ پاتا جس سے مقامی زمینداران مشکلات کا شکار ہیں۔ انہوں نے استدعا کی کہ معاملہ میں محکمہ انہار سے وضاحت طلب کر کے ان کی دادرسی کرائی جائے۔

۲۔ سب ڈویژنل آفیسر، سب ڈویژن اپر جہلم کینال منڈی بہاؤ الدین نے رپورٹ پیش کی کہ نہر چورنڈ ماہیر کی کنکریٹ لائننگ کا منصوبہ مجاز اتھارٹی کی منظوری کیلئے پیش کر دیا گیا ہے جہاں سے باضابطہ منظوری و مطلوبہ فنڈ حاصل ہونے پر مجوزہ منصوبے پر کام کا آغاز کر دیا جائے گا۔ رپورٹ ایجنسی کے مطابق، مذکورہ منصوبے کی تکمیل کے بعد شکایت کردہ نہر سے پانی کی فراہمی میں خاطر خواہ اضافہ متوقع ہے۔ مزید بیان کی کہ فوری اقدام کے طور پر دستیاب افراد کی قوت کو استعمال کر کے نہر سے گھاس پھوس اور دیگر رکاوٹوں کو ہٹانے کا کام جاری ہے جبکہ نہر چورنڈ ماہیر کی باقاعدہ بھل صفائی کا منصوبہ رواں مالی سال 2017-18ء میں مکمل کر لیا جائے۔ رپورٹ ایجنسی میں موقف اختیار کیا گیا کہ ٹیل پر واقع اراضی مالکان کو حکومت پنجاب کی جانب سے آبیانہ میں 50 فیصد خصوصی رعایت بھی پانی کی کمی کے پیش نظر ہی دی جا رہی ہے۔ انہوں نے موقف اختیار کیا کہ زمینداروں کی جانب سے اگر اپنی مدد آپ کے تحت نہر کے کسی حصہ کی بھل صفائی کرائی جائے تو پانی کی فراہمی کی صورتحال میں مزید بہتری لائی جاسکتی ہے۔

۳۔ محکمہ رپورٹ کی نقل بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر ان کی جانب سے موصولہ جواب میں انہوں نے موقف اختیار کیا کہ وہ معاملہ میں اٹھائے گئے محکمہ اقدارات سے مطمئن نہ ہیں۔ ان کے مطابق، نہری پانی کی کمی مقامی زمینداروں کیلئے ایک بہت بڑا مسئلہ ہے جس کے حل کیلئے فوری کارروائی کی ضرورت ہے۔ انہوں نے موقف اختیار کیا کہ مقامی زمینداروں نے اپنی مدد آپ کے تحت نہر چورنڈ ماہیر کے ایک حصہ کی بھل صفائی کرائی تھی تاہم محکمہ انہار کی جانب سے ٹھوس اقدارات اٹھانے تک پانی کی فراہمی بہتر نہ ہو سکتی ہے لہذا متعلقہ محکمہ کو اس ضمن میں فوری کارروائی کرنے کے احکامات جاری کئے جائیں۔

۴۔ شکایت کنندہ اور سب انجینئر اپر جہلم کینال سوہا وہ سیکشن منڈی بہاؤ الدین بغرض مشترکہ سماعت اصالتاً حاضر آئے۔ اول الذکر نے موقف اختیار کیا کہ نہر چورنڈ ماہیر سے پانی کی چوری کی روک تھام کیلئے محکمہ انہار کے اقدارات ناکافی ہیں جبکہ نہر کی بھل صفائی کے حوالے سے محکمہ انہار کو فوری کارروائی کرنے کی ہدایت کی جانی مناسب ہے۔ اس موقع پر موجود نمائندہ ایجنسی نے بیان کیا کہ نہر سے پانی چوری کی روک تھام کے لئے وقتاً فوقتاً کارروائی کر کے اس عمل میں ملوث افراد کو بھاری جرمانے بھی عائد کئے جاتے ہیں تاہم اگر شکایت کنندہ کسی مخصوص مقام پر پانی چوری ہونے کی نشاندہی کریں تو اس حوالے سے فوری کارروائی کی جائے گی۔ ان کے مطابق، مقامی زمینداروں کی جانب سے امداد باہمی کے تحت نہر چورنڈ ماہیر کے ایک مختصر حصے کی بھل صفائی کرائی گئی تھی جبکہ اس سال محکمہ انہار نے باقی حصوں کی بھل صفائی کا ایک جامع منصوبہ ترتیب دیا ہے

جسے رواں مالی سال 2017-18ء میں فنڈز کی دستیابی کے ساتھ ہی مکمل کر لیا جائے گا۔ انہوں نے موقف اختیار کیا کہ محکمہ نہر کی جانب سے چورنڈ مانیجر کی کنکریٹ لائننگ کا منصوبہ تیار کر کے منظوری و فنڈز کے حصول کیلئے مجاز اتھارٹی کو بھیجا دیا گیا ہے جس کی تکمیل پر نہری پانی کی کمی کا مسئلہ کافی حد تک حل ہونے کی توقع ہے۔

۵۔ دوران مشترکہ سماعت سامنے آنے والے نکات کے حوالے سے بعد ازاں ایس ڈی اوانہار سو باؤہ سیکشن منڈی بہاؤ الدین نے دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آ کر تحریری رپورٹ پیش کی جس کے مطابق شکایت کنندہ کے نمائندہ کے ہمراہ انہوں نے چورنڈ مانیجر کے مختلف حصوں کا معائنہ کیا تھا اور جن جگہوں کی نشاندہی کی گئی وہاں پانی چوری کے الزامات کی تصدیق کیلئے چیکنگ عمل میں لائی گئی تاہم ایسے کسی جرم کا ارتکاب ہونا نہ پایا گیا جبکہ مقامی زمینداروں کی جانب سے موگہ نمبر 17540 ایل کے بار بار ٹوٹنے کی شکایت پر مذکورہ موگہ کی مرمت کرا دی گئی۔ رپورٹ انجمنی کے مطابق، دوران فصل خریف سال 2017ء چورنڈ مانیجر پر واقع موگہ جات کے حوالے سے 16 وقوعہ جات میں پانی چوری کے مرتکب افراد کے خلاف جرمانے عائد کئے گئے اور کیسوں کا اندراج عمل میں لایا گیا۔ مزید بیان کیا کہ چورنڈ مانیجر نہر کی فوری بھل صفائی کے مطالبہ پر بعد ملاحظہ موقع پایا گیا کہ ہیڈ تاجر جی 23+480 نہر کی بھل صفائی کی ضرورت ہے جس کا تخمینہ لاگت تیار کر کے پہلے ہی ایکسین انہار گجرات کو فنڈز کی فراہمی کیلئے بھیجا چکا ہے۔ تاہم فوری اقدام کے طور پر دستیاب عملہ کی مدد سے نہر سے گھاس اور دیگر کاٹوٹوں کو دور کرنے کا عمل شروع کر دیا گیا ہے تاکہ پانی کی فراہمی بہتر بنائی جاسکے۔ نمائندہ انجمنی کی جانب سے اپنے موقف کی تائید میں پانی چوری کے واقعات کے حوالے سے دوران سال 2017ء درج کیسوں کی تفصیلات اور نہر کی بھل صفائی کے تخمینہ لاگت کی نقول دفتر ہذا کو پیش کی گئیں۔ اس موقع پر موجود شکایت کنندہ نے معاملہ میں وقوع پذیر محکمانہ کارروائی پر اطمینان کا اظہار کیا۔

۶۔ آمد ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ نہر چورنڈ مانیجر اپر جہلم کینال تحصیل پھالیہ ضلع منڈی بہاؤ الدین کی ٹیل پر پانی کی کمی کے حوالے سے معترض ہیں۔ از روئے رپورٹ انجمنی محکمہ انہار ضلع منڈی بہاؤ الدین مذکورہ مسئلہ کے حل کیلئے مختلف منصوبہ جات کے آغاز کیلئے محکمہ تحریک کر چکا ہے جس میں نہر کی بھل صفائی، کنکریٹ لائننگ کی تعمیر اور پانی چوری کے واقعات کی روک تھام کیلئے ملزمان کے خلاف قانونی چارہ جوئی جیسے اقدامات شامل ہیں۔ نمائندہ انجمنی کی اس یقین دہانی پر کہ مجوزہ منصوبہ جات کیلئے فنڈز کی فراہمی کے ساتھ ہی ان پر بروقت کام مکمل کرایا جائے گا جس سے ٹیل کے زمینداروں کو پانی کی فراہمی کے عمل میں بہتری آئے گی، شکایت مزید کارروائی کے بغیر نمٹائی جاتی ہے۔

واسا

تاریخ فیصلہ: 20.04.2017

POP-LH4-307-2016

شکایت نمبر:

دوہرا بل ختم کروانے کی استدعا۔

عنوان:

شکایت کنندہ محمد صالح نے تحریر کیا کہ اس کی رہائش گاہ پانی کا بل جائیداد نمبر S86R400D4063 سابقہ مالک برکت علی کے نام سے جاری ہوتا ہے جو وہ باقاعدگی سے ادا کرتے ہیں۔ محکمہ نے اس جائیداد پر ایک اور بل صالح محمود ولد محمد صدیق کے نام سے بھی جاری کرنا شروع کر دیا۔ محکمہ سے رجوع کرنے پر محکمہ ٹیم نے موقع کا معائنہ کیا اور ڈپٹی ڈائریکٹر نے یقین دہانی کروائی کہ دوسرا بل ختم کر دیا جائے گا مگر تاحال ایسا نہ کیا گیا۔ سائل سے ایک جائیداد پر دو بل وصول کرنا زیادتی ہے۔

۲۔ ڈپٹی ڈائریکٹر ریونیو و اساء، نشتر ٹاؤن لاہور نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا کہ مذکورہ جائیداد جو کہ تقریباً 4.5 مرلہ پر مشتمل ہے پر ایک گھریلو کنکشن اے سی نمبر 60147729 برکت علی کے نام پر مورخہ 30.09.1965 کو حاصل کیا گیا۔ سال 2008 میں صارف نے جائیداد کو تقسیم کر دیا اور اسی کنکشن سے پانی اور سیوریج کا استعمال جائیداد کے دوسرے حصے میں جاری رکھا جس کے نتیجے کے طور پر محکمہ نے ایک اور بل اے سی نمبر 77258427 اسی جائیداد پر مورخہ 19.10.2008 سے جاری کرنا شروع کر دیا جو کہ صارف ادا کرنے سے انکاری ہے۔ مذکورہ بل مبلغ -/35,680 روپے صارف کی جانب واجب الادا ہیں مزید بیان کیا گیا کہ مذکورہ جائیداد پر صارف دو عدد سیوریج کنکشن استعمال کر رہا ہے اور اگر صارف واجب الادا رقم ادا کر دے تو اس کا کنکشن ختم کر کے زائد اوسط کے ساتھ اس کو صرف ایک بل مستقبل میں جاری کیا جاسکتا ہے۔

۳۔ رپورٹ انجمنی کے جواب میں شکایت کنندہ نے اپنے سابقہ موقف کو دہراتے ہوئے مزید بیان کیا کہ اگرچہ وہ جائیداد پر دو سیوریج کنکشن استعمال کر رہا ہے تاہم پانی کا کنکشن صرف ایک ہے اور محکمہ ایک کنکشن پر دو بل جاری نہیں کر سکتا۔

۴۔ شکایت کے مندرجات اور پیش آمدہ حقائق سے عیاں ہوا کہ شکایت کنندہ اپنے تین بھائیوں سمیت اس گھر میں رہائش پذیر ہے اور انہوں نے گھر کے درمیان میں ایک دیوار تعمیر کر رکھی ہے محکمہ کے مطابق صارف ایک ہی جائیداد پر دو سیوریج کنکشن استعمال کر رہا ہے اور اگر ایک جائیداد کو دیوار تعمیر کر کے تقسیم کیا جائے تو وہ دو عدد

جائیدادیں تصور کی جائیں گی اور معاہدہ برائے فراہمی کنکشن آب و سیوریج کی شق نمبری سات اس کی وضاحت کرتی ہے کہ اگر صارف اپنے کنکشن سے ہمسائے کو پانی فراہم کرے گا تو وہ تمام واجبات کا ذمہ دار ہوگا۔ چونکہ صارف نے گھر کے درمیان میں دیوار تعمیر کر رکھی ہے لہذا محکمہ کی جانب سے دو عدل جاری کئے جا رہے ہیں۔

۵۔ شکایت، رپورٹ ایجنسی اور پیش آمدہ ریکارڈ سے اس امر کی وضاحت ہوتی ہے کہ شکایت کنندہ نے اپنے گھر کے درمیان میں دیوار تعمیر کر کے خاندان کی سہولت کے لئے اس کو تقسیم کیا جس کو علیحدہ جائیداد تصور نہیں کیا جاسکتا۔ اگرچہ وہ دو عدل سیوریج کنکشن استعمال کر رہا ہے تاہم پانی کا صرف ایک ہی کنکشن زیر استعمال ہے جس پر محکمہ کی طرف سے دو بل جاری کرنا قرین انصاف نہیں۔ اندریں حالات ڈپٹی ڈائریکٹر ریونیو، نشتر ٹاؤن کو ہدایت کی گئی کہ وہ پانی کا بل جو صالح محمد کے نام پر جاری کیا گیا ختم کرے تاہم صارف سیوریج کا بل ادا کرنے کا پابند ہے۔ مندرجہ بالا ہدایت کی روشنی میں شکایت نمٹائی گئی۔

تاریخ فیصلہ: 31.01.2017

POP-LH4-238-2016

شکایت نمبر:

واسا کنکشن کی بحالی کی استدعا

عنوان:

مسماۃ خدیجہ کلثوم نے درخواست گزاری ہے کہ اس کے شوہر نے 2006 میں رقبہ بقدر تین مرلہ خرید کیا اور اس نے جولائی 2009 میں بذریعہ ٹیلی فون کال سرکاری واسا کنکشن منقطع کروایا تاہم بعد میں ضرورت کے مطابق واسا کے منقطع کنکشن کی بحالی کے لئے مورخہ 28.07.2016 کو درخواست دی اور اسی روز مبلغ -/10,000 روپے عسکری بینک میں جمع کروادینے تاہم ڈپٹی ڈائریکٹر واسا کنکشن کی بحالی سے اس بات پر انکاری ہے کہ کیا ثبوت ہے کہ پانی سات سالوں سے استعمال نہ ہو رہا ہے درخواست گزار نے مزید تحریر کیا کہ وہ شروع سے ہی انجیکٹر پمپ استعمال کر رہے ہیں اور کنکشن کی منقطع سے پہلے کے جملہ واجبات بغیر جرمانے کے قسطوں میں ادا کرنے کے لئے بھی تیار ہے

۲۔ بمطابق رپورٹ ڈپٹی ڈائریکٹر ریونیو شالیمار ٹاؤن، عزیز بھٹی ٹاؤن، واسا ایل ڈی اے شکایت کنندہ نے مورخہ 31.12.2005 تک کا بل دیا ہے جس کے بعد مورخہ 08.05.2009 کو بوجہ عدم ادائیگی بلز اس کا کنکشن عارضی بنیادوں پر منقطع کر دیا گیا تھا بعد ازاں کئی مرتبہ واسا کے اہلکاران نے بلز کی وصولی کے لئے کارروائی کی مگر خاتون کے دروازہ پر آنے کی بناء پر واسا کا شاف وصولی کرنے میں ناکام رہا تاہم شکایت کنندہ کے خلاف 2013 اور 2015 میں بوجہ عدم ادائیگی بلز عدالت نے چالان جاری کر رکھے ہیں۔ رپورٹ میں مزید بیان کیا گیا ہے کہ شکایت کنندہ نے مورخہ 28.07.2016 کو دوبارہ کنکشن کی بحالی کے لئے درخواست اور -/10,000 روپے بطور قسط بلز جمع کروائی ہے نیز شکایت کنندہ کو آگاہ کیا گیا ہے کہ اس کا پانی اور سیوریج کا بل درست کر دیا گیا ہے اور اب وہ آسان اقساط میں بل کی ادائیگی کر کے دوبارہ کنکشن کی بحالی کے لئے چالان جاری کروا سکتی ہیں۔ رپورٹ میں اس امر کا بھی ذکر کیا گیا ہے کہ شکایت کنندہ نے کوئی ایسا ثبوت نہ دیا ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ شکایت کنندہ نے کسی مخصوص مدت کے دوران پانی کے کنکشن کا استعمال نہ کیا ہے۔

۳۔ محکمہ کی رپورٹ اور ریکارڈ کے ملاحظہ سے اس امر کی وضاحت ہوتی ہے کہ شکایت کنندہ نے کنکشن منقطع ہونے کے بعد سے واسا کی پائپ لائن سے دوبارہ پانی حاصل نہیں کیا لیکن سیوریج لائن کا استعمال باقاعدہ رہا۔ ایجنسی نے شکایت کنندہ کو 2009 سے 2016 تک پانی سپلائی نہ کیا لہذا اس عرصہ کے بلز شکایت کنندہ سے وصول کرنے کا کوئی جواز نہ ہے۔ اس لئے جس عرصے میں سائلہ نے پانی حاصل نہیں کیا اس دورانہ کا بل اس سے وصول نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا ایم ڈی واسا، ڈپٹی ڈائریکٹر (ریونیو) شالیمار ٹاؤن / عزیز بھٹی ٹاؤن، واسا کو ہدایت کی گئی کہ وہ سائلہ کے بل سے مذکورہ عرصہ کا پانی کا بل منہا کریں اور صرف سیوریج کا بل بعد از تصفیہ بنائیں اور اگر وہ پانی کا کنکشن دوبارہ بحال کروانا چاہتی ہے تو وہ بمطابق قانون / قواعد و ضوابط بحال کیا جائے۔

تاریخ فیصلہ: 08.09.2017

POP-MLN/0000418-2017

شکایت نمبر:

سیوریج کا بل ختم کروانے کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ عبدالعزیز نے یونین کونسل نمبر 23 موضع سینٹل ماڑی نزد مدنی کمرشل سنٹر، ملتان میں اپنا گھر بنا رکھا ہے۔ تعمیر کے وقت مذکورہ مکان زرعی اراضی پر بنایا گیا تھا۔ چاروں طرف سیوریج کا کوئی انتظام نہ ہونے کی وجہ سے شکایت کنندہ نے اپنے اخراجات سے زیر زمین گندے پانی کا کنواں بنوایا تھا۔ کچھ عرصہ قبل علاقہ میں سیوریج لائن ڈال دی گئی ہے تاہم شکایت کنندہ نے اس کا کنکشن نہ لیا ہے مگر اس کے باوجود ان سے ناجائز سیوریج بل کا تقاضا کیا جا رہا ہے۔ مذکورہ دفتر واسا میں بل سے استثنیٰ کی درخواست دے رکھی ہے جس پر کارروائی نہ کی جا رہی ہے۔ اس لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

- ۲۔ انجینی کی جانب سے یہ موقف اختیار کیا گیا ہے کہ واسا قوانین کے مطابق جہاں واسا کا گندہ نالہ یا سیوریج موجود ہو، وہاں کوئی کمین گندے پانی کے لئے زیر زمین کنواں برقرار نہ رکھ سکتا ہے کیونکہ اس سے زیر زمین پانی آلودہ ہوتا ہے۔ اس لئے شکایت کنندہ پر لازم ہے کہ وہ واسا سے نکاسی آب کا کنکشن لیں۔ مذکور نے واسا بل ختم کروانے کے لئے دفتر میں جو درخواست دے رکھی ہے وہ زیر کارروائی ہے۔ انہیں بذریعہ فون بیان حلفی داخل کرنے کے لئے کہا گیا مگر نہ تو انہوں نے کوئی بیان حلفی جمع کروایا ہے اور نہ ہی واسا کا ٹیلیفون سن رہے ہیں۔ شکایت کنندہ کو داخل بیان حلفی اور زیر سماعت درخواست کی پیروی کے لئے پابند کیا جائے تاکہ اس پر قانون کے مطابق حکم صادر کیا جاسکے۔
- ۳۔ جواب الجواب میں شکایت کنندہ نے موقف شکایت کی تائید کرتے ہوئے یہ واضح کیا ہے کہ جب اس آبادی میں سیوریج لائن ہی نصب نہ ہوئی تھی تو اس عرصہ کے واسا کے بل کا کوئی جواز نہ ہے۔ انہوں نے سابقہ بل ختم کروانے اور نیا کنکشن لگوانے کے لئے درخواست دے رکھی ہے۔ انہیں جس بیان حلفی کا ذکر کیا جا رہا ہے اس کا پہلے نہ بتایا گیا تھا اور نہ ہی اس کے کوائف شکایت کنندہ کو معلوم تھے۔ موقع ملاحظہ کے بعد انسپکٹر اعظم نے ڈپٹی ڈائریکٹر ریکوری کے سامنے اُن کے بے بنیاد بل کا اعتراف کیا تھا۔
- ۴۔ کارروائی سماعت میں شکایت کنندہ نے ایک دو یوم میں مطلوبہ بیان حلفی جمع کروانے کا اقرار کرتے ہوئے یہ بتایا کہ واسا نے بلا جواز 15000/- روپے کے سابقہ بل میں مزید چار جزی شامل کرتے ہوئے اسے ڈبل کر دیا ہے۔ ڈیڑھ سال سے درخواست کو زیر التوا رکھا گیا ہے۔ لہذا، سابقہ جملہ وجہات ختم کر کے انہیں نیا کنکشن دیا جائے۔ ڈائریکٹر ریکوری، واسا کو ہدایت کی جائے کہ خود موقع ملاحظہ کر کے حقائق کو سامنے رکھ کر ناجائز بل ختم کر کے انہیں نیا کنکشن فراہم کریں۔
- ۵۔ انجینی کی جانب سے ڈپٹی ڈائریکٹر، واسا نے یہ موقف اختیار کیا کہ جوں ہی شکایت کنندہ اپنا بیان حلفی داخل کریں گے، ڈائریکٹر ریکوری، واسا قانون کے مطابق ناجائز بل پر نظر ثانی کر کے زیر سماعت درخواست کا فیصلہ کریں گے نیز شکایت کنندہ کے لئے کنکشن کی منظوری بھی دیں گے۔
- ۶۔ شکایت کنندہ نے کافی عرصہ قبل جب علاقہ کی حیثیت زرعی تھی، موخ سیٹل ماڑی، یونین کونسل نمبر 23، ملتان میں اپنا مکان بنایا تھا اور گندے پانی کے نکاس کے لئے کنواں بنوایا تھا۔ تاہم اب کچھ عرصہ سے علاقہ میں سیوریج لائن آچکی ہے۔ شکایت کنندہ کا الزام ہے کہ خلاف قانون سابق عرصہ کے ناجائز بل کا تقاضا کیا جا رہا ہے جسے ختم کرنے کے لئے شکایت کنندہ نے ڈیڑھ سال قبل درخواست دی تھی مگر اس پر کوئی حکم صادر نہ ہوا ہے۔
- ۷۔ انجینی کے موقف کے مطابق جن نئے علاقوں میں سیوریج لائن فراہم کی جائے وہاں گندے کنویں بند کر کے مقامی آبادی کو واسا کے کنکشن فراہم کئے جاتے ہیں کیونکہ گندے کنویں برقرار رہنے سے زیر زمین پانی آلودہ ہو جاتا ہے۔ شکایت کنندہ کی زیر سماعت درخواست (روبرو ڈائریکٹر ریکوری، واسا) پر حتمی فیصلہ کے لئے بیان حلفی درکار تھا جس کا نمونہ شکایت کنندہ کو بتا دیا گیا ہے۔ جوں ہی وہ بیان حلفی داخل کریں گے، ڈائریکٹر ریکوری، واسا ملتان 15 یوم کے اندر موقع ملاحظہ کر کے ریکارڈ اور قانون و واقعات کی روشنی میں فیصلہ صادر کر کے شکایت کنندہ کی مکمل دادرسی عمل میں لائیں گے۔
- ۸۔ محالات بالا ڈائریکٹر ریکوری، واسا ملتان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کو نکاسی آب کی سہولت میسر آنے سے قبل کا غیر قانونی بل ختم کریں۔ نیز کوئی قابل اتشقی (معافی) جرمانہ یا چارجز عائد کئے گئے ہوں تو ان پر قانون اور ضابطہ کے مطابق نظر ثانی کر کے 30 یوم کے اندر شکایت کنندہ کو جدید بل جاری کریں اور نیا کنکشن فراہم کریں۔

تاریخ فیصلہ: 15.09.2017

POP-LH3-223/2016

شکایت نمبر:

معاملہ کی چھان بین اور کھاتہ نمبر 90924226 کے تحت جاری ہونے والا بل ختم کروانے کی استدعا۔

عنوان:

شکایت کنندہ (عبدالستار) نے تحریر کیا کہ ان کی جائیداد مکان نمبر 141- ڈی، گلی نمبر 130، جی ٹی روڈ، لاہور پر سال 1994 سے ایک عدد کمرشل پانی و سیوریج کا کنکشن کھاتہ نمبر 05024847 کے تحت نصب اور زیر استعمال ہے۔ حال ہی میں انہیں یکسر مختلف کھاتہ نمبر 90924226 کے تحت ایک بل برائے مہینہ ستمبر- اکتوبر 2016 کے نام پر موصول ہوا جس میں پچھلے کئی سالوں کے بقایا جات بھی شامل ہیں۔ انہوں نے پچھلے کئی سالوں سے صرف ایک کنکشن کھاتہ نمبر 05024847 کے تحت استعمال کیا ہے جبکہ جائیداد پر دوسرا کوئی کنکشن موجود ہی نہ ہے۔ کھاتہ نمبر 90924226 کے تحت ماضی میں کبھی کوئی بل موصول نہ ہوا ہے اب محکمہ کی طرف سے بقایا جات کی ادائیگی کے لئے مراسلات موصول ہو رہے ہیں۔ متعلقہ ڈپٹی ڈائریکٹر یونیو کو تحقیقت سے آگاہ کیا گیا اور انہیں مطلع کیا کہ کبھی بل یا نوٹس موصول نہ ہوا ہے لہذا اگر کوئی بل جاری ہوا تھا تو اس کی نقول فراہم کی جائیں۔

۲۔ بذریعہ درخواست ہذا معاملہ کی چھان بین اور کھاتہ نمبر 90924226 کے تحت جاری ہونے والا بل ختم کروانے کی استدعا کی گئی۔

۳۔ ڈپٹی ڈائریکٹر، ریونیو، واسا، شالیمر ٹاؤن، لاہور نے بذریعہ رپورٹ نمبر 815 مورخہ 27.02.2017 مطلع کیا کہ کھاتہ نمبر 5024847 کے تحت پانی و سیوریج کا کنکشن مورخہ 07.11.1994 کو ریکارڈ پر آیا اور صارف اس کا بل ادا کر رہا ہے۔ صارف نے جائیداد پر ایکٹر پمپ نصب کیا جس کا علم محکمہ کو مورخہ 01.01.2002 کو ہوا اور اسے کھاتہ نمبر 90924226 کے تحت سیوریج کا بل جاری ہونا شروع ہوا۔ صارف نے اس کھاتہ کے تحت مورخہ 11.04.2002 کو مبلغ-1290 روپے اور مورخہ 01.07.2002 کو مبلغ-1550 روپے کا بل ادا کیا۔ بعد ازاں صارف نے کوئی بل ادا نہ کیا اور متعدد بار واجبات کے حصول کے لئے کوشش کی گئی۔ اب صارف کھاتہ نمبر 90924226 کے تحت بل قبول کرنے سے انکاری ہے۔ صارف پانی و سیوریج کا کنکشن 60 مرلہ رقبہ پر مشتمل کیمیکل فیکٹری میں استعمال کر رہا ہے جہاں پانی کا استعمال زیادہ ہے۔ موجودہ صورتحال میں صارف نے ایکٹر پمپ ہٹا دیا ہے اور وہ صرف واسا کا پانی و سیوریج کا کنکشن ہی استعمال کر رہا ہے۔ صارف کے ذمہ ایکوافر کے سیوریج کا بل مبلغ-95,090 روپے واجب الادا ہے جو وہ قانونی طور پر ادا کرنے کا پابند ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب بیان کیا کہ اس کی جائیداد پر کیمیکل فیکٹری موجود نہ ہے بلکہ یہ ایک دفتر ہے جس کے ساتھ گودام موجود ہے۔ پانی کا استعمال صرف واش روم، گاڑیوں اور جگہ کی دھلائی اور باغیچے میں ہے۔ جائیداد پر کبھی بھی ایکٹر پمپ موجود نہ رہا ہے۔ کھاتہ نمبر 05024847 کے تحت بل باقاعدگی سے وصول ہوتا رہا جبکہ تنازعہ کھاتہ کے تحت کبھی بھی بل وصول نہ ہوا ہے حالانکہ واسلازمین متعدد بار جائیداد پر آچکے ہیں۔ کبھی بھی بقایا واجبات کی وصولی کے لئے محکمہ نے کوئی ایکشن لیا اور نہ ہی نوٹس جاری کیا۔ اس کے علم میں تنازعہ کنکشن کا بل سال 2016 کے آخر میں آیا اگر سال 2002 میں اس کھاتہ کے تحت بل ادا کیا گیا ہے تو وہ اس کے علم میں نہ ہے۔ محکمہ سے متعدد بار کنکشن کاریکارڈ مانگا گیا مگر وہ کوئی بھی تفصیل دینے میں ناکام رہا۔ موجودہ کنکشن پر بھی محکمہ میٹر نصب نہ کر رہا ہے جس کے متعلق متعدد بار محکمہ سے استدعا کی گئی ہے۔ شکایت کنندہ نے کھاتہ نمبر 90924226 کے تحت جاری ہونے والا بل ختم کروانے اور کھاتہ نمبر 05024847 پر میٹر نصب کروانے کا مطالبہ درایا۔

۵۔ شکایت کنندہ حاضر آیا اور اپنی درخواست اور جواب الجواب کے مندرجات کو دہرایا۔ دانش ہاشمی، اکاؤنٹنٹ و واسا ہمارا ملک محمد اشرف و واسا کنسل حاضر، بیان کیا کہ شکایت کنندہ کی جائیداد رقبہ 60 مرلہ پر مشتمل تجارتی مقاصد کے لئے استعمال ہو رہی ہے جہاں پر پانی کا استعمال بہت زیادہ ہے محکمہ نے مورخہ 01.01.2002 کو موقع پر ایکٹر پمپ کا پتا چلایا جو شکایت کنندہ نے نصب کیا تھا لہذا اس کھاتہ نمبر 90924226 کے تحت سیوریج کا بل جاری ہونا شروع ہوا کیونکہ وہ واسا کا سیوریج استعمال کر رہا تھا۔ شکایت کنندہ نے مطابق ریکارڈ مورخہ 11.04.2002 اور مورخہ 01.07.2002 کو اس کھاتہ کے تحت بل بھی ادا کیا جس سے ظاہر ہے کہ یہ کھاتہ اس کے علم میں ہے۔ بعد ازاں اس نے کوئی بل ادا نہ کیا ہے۔ مزید کہ محکمہ مورخہ 03.06.2009 اور مورخہ 27.05.2015 ریکوری چالان مرتب کر کے سیشنل جوڈیشل مجسٹریٹ و واسا ایل ڈی اے کو بھیجا چکا ہے۔

۶۔ رضوان یوسف، اسسٹنٹ ڈائریکٹر ریونیو، دانش علی ہاشمی، اکاؤنٹنٹ، شالیمر ٹاؤن اینڈ عزیز بھٹی ٹاؤن، واسا ایل ڈی اے، لاہور کے ہمراہ موقع ملاحظہ کیا گیا۔ موقع پر کیمیکل سے متعلق فیکٹری / گودام پایا گیا۔ شکایت کنندہ کا پانی کا کمرشل استعمال پایا گیا۔ محمد شاہد حفیظ ڈپٹی ڈائریکٹر (شالیمر ٹاؤن اینڈ عزیز بھٹی ٹاؤن) و واسا ایل ڈی اے لاہور نے ایک تحریری رپورٹ نمبر 95-2694 مورخہ 21.07.2017 پیش کی کہ شکایت کنندہ کی کیمیکل فیکٹری میں پانی کا بہت استعمال ہے اور اس نے سیوریج کے دو کنکشن لگا رکھے ہیں۔ شکایت کنندہ کو کنکشن لگائے جانے کی تاریخ سے ہی دو بل مسلسل جاری کئے جا رہے ہیں (تفصیل بھی پیش کی گئی)۔ چونکہ اس وقت موقع پر ایکٹر پمپ کا استعمال نہیں ہے اس لئے بمطابق واسا پالیسی ایکٹر پمپ کا ایکوافر بل و واسا کو موصول ہو جانے پر بند کر دیا جائے اور اس کے بعد سے شکایت کنندہ سیوریج کے دو بل جاری ہو گئے۔ رضوان یوسف اسسٹنٹ ڈائریکٹر و واسا نے استفسار کیا کہ عدم ادائیگی کی بناء پر شکایت کنندہ کے خلاف سال 2009 اور سال 2015 میں چالان بھی کئے گئے چونکہ چالان سیشنل جوڈیشل مجسٹریٹ و واسا کی عدالت کو بھیج دیئے جاتے ہیں اس لئے چالان کے بعد کی کارروائی عدالت کی طرف سے ہی ہوتی ہے۔

۷۔ رپورٹ ایجنسی، کارروائی سماعت اور ریکارڈ کے ملاحظہ سے واضح ہے کہ سیوریج کنکشن پر کھاتہ نمبر 90924226 کے تحت محکمہ نے سال 2002 میں شکایت کنندہ کو بل جاری کرنا شروع کیا جس پر اس نے دو دفعہ بل کی ادائیگی بھی کی۔ بعد ازاں اس نے کوئی بل ادا نہ کیا ہے کیونکہ اس کے مطابق اسے کبھی بل موصول ہی نہ ہوا ہے اور نہ ہی یہ کھاتہ اس کے علم میں ہے جبکہ محکمہ اس کھاتہ کا بل شکایت کنندہ کو مسلسل جاری کرتا رہا جس کے متعلق سال 2002 سے جون 2017 تک کامپیوٹرائزڈ ریکارڈ بھی شامل مہل کیا گیا اس لئے شکایت کنندہ کا موقف درست نہیں ہے اور محکمہ نے اس بابت مورخہ 30.06.2009 اور مورخہ 27.05.2015 کو شکایت کنندہ کے خلاف ریکوری چالان بھی مرتب کر کے سیشنل جوڈیشل مجسٹریٹ و واسا ایل ڈی اے کو بھیجئے جو کہ سیشنل جوڈیشل مجسٹریٹ کی عدالت میں زیر سماعت ہیں۔ ایجنسی کی بدانتظامی ثابت نہ ہے۔ اندریں حالات شکایت ہذا پر مزید کارروائی کی ضرورت نہ ہے لہذا درج بالا تصریحات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-MLN/0000459-2017

شکایت نمبر:

سیوریج کا بل ختم کروانے کی استدعا۔

عنوان:

شکایت کنندہ خوش نصیب کے بیٹوں عبدالباری اور عبدالباسط نے پانچ پانچ مرلہ کے دو پلاٹ نمبر 700 اور 343-A شاہ ناؤن، ملتان میں کرایہ پر گتہ سٹور کے کباڑیے کو دے رکھے ہیں۔ وہاں پر واسا، ملتان کی کوئی سیوریج لائن نہ ہے۔ لہذا استعمال شدہ پانی کو کھاد فیکٹری کے گندے نالے میں ڈالا گیا ہے۔ نکاسی آب کی سہولت فراہم نہ کرنے کے باوجود، واسا، ملتان نے انہیں 30000 روپے کا بل بھجوا دیا ہے جس کی منسوخی کے لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

۲۔ ایجنسی کی رپورٹ کے مطابق شکایت کنندہ نے بل کی درستی کے لئے واسا، ملتان کے دفتر سے رجوع کر رکھا ہے۔ محکمہ رپورٹ میں دسمبر 2016 سے سیوریج چارج ختم کر کے صرف ایکوفر چارج وصول کرنے اور بل کی درستی کے لئے معاملہ ڈپٹی ڈائریکٹر ریکوری، واسا کو بھجوا دیا گیا ہے۔ لہذا شکایت کنندہ کو آئندہ کارروائی کے لئے مذکورہ دفتر سے رابطہ کرنے کے لئے کہا گیا ہے۔ اس رپورٹ کے ساتھ شکایت کنندہ کی درخواست پر واسا کی نوٹنگ اور ابتدائی رپورٹ لف کی گئی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب میں یہ موقف اختیار کیا کہ سیوریج چارج کی طرح ان کے ذمہ ایکوفر چارج بھی نہیں بنتا لہذا منسوخی بل کے لئے استدعا کی گئی ہے۔

۴۔ کارروائی سماعت میں شکایت کنندہ نے یہ واضح کیا کہ پانچ پانچ مرلہ کے دو پلاٹ ان کے پیران کے نام ہیں۔ سابقہ کرایہ دار کا بھانے کا کام تھا جس کا کرایہ نامہ ختم ہو گیا تھا اور اب موجودہ کرایہ دار گتے کا کام کرتا ہے جہاں پر پانی استعمال نہ ہوتا ہے۔ لہذا ان سے ایکوفر چارج لینے کا کوئی جواز نہ ہے۔ شکایت کنندہ نے واسا کی جانب سے جاری کردہ 2016 کے دو بل جب کہ 2017 کے 4 بل پیش کئے جن میں ایکوفر چارج شامل نہ ہیں۔ لہذا، یہ استدعا کی گئی ہے کہ ڈپٹی ڈائریکٹر ریکوری، واسا ملتان کو متنازعہ بل منسوخ کرنے کی ہدایت جاری کی جائے۔

۵۔ شکایت کنندہ کے دو پیران پانچ پانچ مرلہ جائیداد کے مالک ہیں جہاں پر ماضی میں کرایہ دار کا بھانہ تھا۔ پیش کردہ جدید کرایہ نامہ کے مطابق سابقہ کرایہ دار جگہ چھوڑ گیا ہے۔ اب وہاں پر گتے کے کباڑ والا کرایہ دار ہے جو پانی استعمال نہیں کرتا۔ اس کے باوجود واسا، ملتان نے انہیں تقریباً 30000 روپے کا بل بھجوا دیا ہے۔ اگرچہ موجودہ شکایت کی رپورٹ میں دسمبر 2016 سے بل ختم کرنے کی سفارش کی گئی ہے تاہم ایکوفر چارج جاری رکھنے کی نشاندہی کی گئی ہے۔ شکایت کنندہ نے یونین کونسل نمبر 58 میں سراج دین کا بل برائے اکاؤنٹ نمبر 082/01700E، محمد شریف کا بل اکاؤنٹ نمبر 082/001711، شیراز کا بل اکاؤنٹ نمبر 082/1712 پیش کیا۔ علاوہ ازیں انہوں نے اسی یونین کونسل کا اپنا بل اکاؤنٹ نمبر 082/002640 اور دیگر یونین کونسل نمبر 12 کے اکاؤنٹ نمبر 016/003964 کا بل اور بل برائے اکاؤنٹ نمبر 016/003963 پیش کئے ہیں جن میں ایکوفر چارج نہ لگائے گئے ہیں۔

۶۔ محالات بالا ڈپٹی ڈائریکٹر ریکوری، واسا ملتان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ قانون اور ضابطہ کے مطابق شکایت کنندہ کی زیر کارروائی درخواست کا فیصلہ اندر 15 یوم صادر کر کے انہیں درست بل جاری کریں۔ نیز دفتر ہذا کو ایکوفر چارج کی قانونی حیثیت کی بابت ایک مفصل رپورٹ بھی بھجوائیں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت کو نمٹایا جاتا ہے۔

لائسوسٹاک اینڈ ڈیری ڈویلپمنٹ

تاریخ فیصلہ: 18.10.2017

POP/KWL/215/09/2017

شکایت نمبر:

خلاف ورزی میرٹ۔ اقربا پروری بسلسلہ بھرتی ملازمین لائسوسٹاک تجرباتی فارم جہانگیر آباد

عنوان:

درخواست دہندہ نے اپنی شکایت میں تحریر کیا ہے کہ اس نے ڈرائیور کی آسامی پر بھرتی ہونے کے لئے لائسوسٹاک تجرباتی فارم جہانگیر آباد میں درخواست جمع کروائی تھی۔ اس نے مورخہ 04.04.2017 کو بھرتی کمیٹی کے روبرو پیش ہو کر انٹرویو دیا جس میں اس نے ٹیسٹ پاس کر لیا تھا۔ سپرنٹنڈنٹ لائسوسٹاک جہانگیر آباد کی طرف سے بتایا گیا کہ 3، 4 دن کے بعد میرٹ لسٹ آؤٹ کر دی جائے گی لیکن اس فہرست میں درخواست دہندہ کا نام نہ تھا۔ بھرتی کمیٹی نے محکمہ کے تمام ملازمین کے رشتہ داروں کو بھرتی کیا ہے۔ اس بارے میں اس نے سیکرٹری لائسوسٹاک حکومت پنجاب لاہور کو درخواست گزاری مگر کوئی کارروائی نہ ہوئی ہے۔ لہذا بھرتی کا ریکارڈ منگوا کر اس کی دادرسی کی جائے۔

- ۲۔ بادی النظر میں شکایت ہذا محتسب پنجاب ایکٹ 1997 اور ریگولیشن 2005 کے تحت لئے گئے جائزہ کے مطابق قابل پیش رفت پائی گئی۔ اس لئے اس کی بعد از رجسٹریشن تحقیق کی گئی ہے۔
- ۳۔ انجینی کی طرف سے داخل کی گئی رپورٹ میں بتایا گیا ہے کہ بھرتی کمیٹی کا سربراہ چیئرمین فارم منیجر تھا۔ درخواست گزار کا ڈرائیونگ لائسنس مورخہ 19.01.2017 سے زائد المیعاد پایا گیا۔ مزید یہ کہ وہ ریکروٹمنٹ کمیٹی کے سامنے انٹرویو میں تسلی بخش جواب نہ دے سکا اور تمام بھرتی میرٹ کی بنیاد پر کی گئی ہے۔ رپورٹ کے ساتھ درخواست دہندہ کے ڈرائیونگ لائسنس کی فوٹو کاپی لف کی گئی ہے۔
- ۴۔ درخواست دہندہ اور راشد نصر اللہ فارم منیجر جہانگیر آباد کا روائی سماعت میں پیش ہوئے۔ دونوں کو تفصیلاً سماعت کیا گیا۔
- ۵۔ درخواست دہندہ نے بتایا ہے کہ انٹرویو کے وقت اس کا ڈرائیونگ لائسنس تجدید شدہ تھا جو شامل نہیں کیا گیا اور تمام بھرتی میں میرٹ کی خلاف ورزی کرتے ہوئے محکمہ کے ہی ملازمین کے بچوں اور رشتہ داروں کو دانستہ طور پر زیادہ نمبر دے کر بھرتی کر لیا گیا ہے۔ اس سلسلے میں اُس نے سیکرٹری لائیو شاک حکومت پنجاب کو بھی درخواست گزاری جس پر متعلقہ محکمہ نے رپورٹ جناب فاضل سیکرٹری کو ارسال کی مگر درخواست دہندہ کو شنوائی کا موقع نہ دیا گیا ہے۔ اس طرح اُس کے ساتھ نا انصافی کی گئی ہے۔
- ۶۔ مسل پر موجودہ ریکارڈ کا ملاحظہ کیا گیا۔ درخواست دہندہ نے بھرتی کے لئے جو ڈرائیونگ لائسنس درخواست کے ساتھ بطور ثبوت منسلک کیا تھا وہ مورخہ 19.01.2017 کو زائد المیعاد ہو چکا ہے۔ حالانکہ نامکمل کاغذات کی بنا پر درخواست دہندہ کو انٹرویو میں طلب ہی نہیں کرنا چاہئے تھا مگر محکمہ نے نہ صرف اُسے انٹرویو میں شامل کیا ہے بلکہ میرٹ لسٹ میں وہ تیسرے نمبر پر رہا جبکہ اول نمبر پر آنے والے امیدوار محمد عمر دراز کو بطور ویکل ڈرائیور منتخب کر لیا گیا۔
- ۷۔ درخواست دہندہ کا موقف ہے کہ انجینی نے دانستہ طور پر منتخب شدہ امیدواران کو مختلف آسامیوں پر انٹرویو میں مصطفیٰ زیادہ نمبر دے کر لائیو شاک تجرباتی فارم جہانگیر آباد پر تعینات ملازمین کے انتہائی قریبی رشتہ داروں اور تعلق داروں کو منتخب کیا ہے۔
- ۸۔ درخواست دہندہ نے دوبارہ بذریعہ تحریری درخواست مورخہ 16.10.2017 کو اصالتاً حاضر ہو کر ان بھرتیوں کی تفصیل سے بھی آگاہ کیا ہے۔
- ۹۔ علاوہ ازیں دفتر ہذا کی سرسری تحقیق کی روشنی میں یہ امر عیاں ہوا ہے کہ مبینہ طور پر ویکل ڈرائیور عمر دراز جہانگیر آباد فارم کے ویٹرنری اسٹنٹ جمیل کی ہمیشہ نسبتی کا بیٹا ہے اور یہ ڈرائیور اب بھی ویٹرنری اسٹنٹ کے گھر پر ہی رہائش پذیر ہے۔
- ۱۰۔ عمران اصغر (فارم گارڈ) محمد اصغر فیلیڈ اسٹنٹ اور محمد آصف فاؤر چیئر، محمد اسماعیل ریٹائرڈ فاؤرکٹر کے بیٹے ہیں جو 20 فیصد کوٹہ کے تحت بھرتی ہونا بیان کئے گئے ہیں۔ محمد تنویر اس محکمہ میں 15 سال سے بطور فاؤرکٹر کام کر رہا تھا جس کو نئے سرے سے ٹریکٹر ڈرائیور بھرتی کیا گیا ہے۔ اس طرح کل پانچ آسامیوں پر کسی نہ کسی طور پر ملازمین کے رشتہ داران کو ہی بھرتی کیا گیا ہے۔
- ۱۱۔ یہ امر تحقیق طلب ہے کہ یہ حسن اتفاق ہے یا پیشگی منصوبہ بندی کہ واقعاً بھرتی شدہ ملازمین جہانگیر آباد فارم پر تعینات الہکاران کے قریبی رشتہ داران پائے گئے ہیں۔ البتہ انجینی کا فہمائشہ اس کو محض اتفاق اور تمام بھرتیاں میرٹ پر ہونا بیان کرتا ہے۔
- ۱۲۔ بحالات بالا قرین انصاف ہوگا کہ فاضل سیکرٹری لائیو شاک حکومت پنجاب لاہور مذکورہ بالا بھرتی کی بابت کسی سینئر افسر سے انکوائری کروائیں جس میں شکایت کنندہ کو بھی سماعت کا مکمل موقع فراہم کریں اور نتائج انکوائری کی روشنی میں مطابق قانون و قواعد کا روائی کریں۔ مندرجہ بالا ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 18.12.2017

POP-PPN-134-2017

شکایت نمبر:

درخواست بمراد دلانے جانے فیملی پنشن

عنوان:

شکایت کنندہ نے بدیں مضمون شکایت دائر کی ہے کہ اس کا خاوند غلام احمد ولد محمد شریف جو کہ محکمہ لائیو شاک میں بطور ویٹرنری اسٹنٹ تعینات تھا جو کہ مورخہ 19.12.2016 کو میڈیکل گراؤنڈ پر ریٹائرڈ ہوا اور بعد میں وفات پا گیا اس کے خاوند کو ریٹائر ہوئے تقریباً 9 ماہ کا عرصہ گزر چکا ہے مگر اب تک فیملی پنشن کا اجرانہ کیا گیا ہے۔ استدعا کی گئی کہ فیملی پنشن جلد از جلد جاری کرنے کے احکامات صادر فرمائیں جائیں تاکہ قانون و انصاف کے کامل تقاضے پورے ہو سکیں۔

(۲) مندرجات شکایت کے مطابق شکایت ہذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ 1997 اور ریگولیشن مجریہ 2005 کے تحت قابل سماعت پائی گئی۔

(۳) منجانب ایڈیشنل ڈائریکٹر لائیو شاک پاکستان اس امر کی بابت رپورٹ داخل کی گئی کہ غلام احمد، ویٹرنری اسٹنٹ جو کہ ضلع کونسل کیڈر کے تحت محکمہ لائیو شاک اینڈ ڈیری ڈویلپمنٹ ڈیپارٹمنٹ کی برانچ سول ویٹرنری ڈپنٹری چک نمبر ای بی 1371 تحصیل عارفوالا میں کام کرتا رہا ہے۔ الہکار ملازمت سے

مورخہ 19.12.2016 کو میڈیکل گراؤنڈ پر ریٹائر ہوا ہے اس کی ریٹائرمنٹ کا نوٹیفیکیشن ضلع کونسل پاکستان سے مورخہ 22.06.2016 کو آرڈر نمبری 263-COPC/PPN کے تحت ہوا ہے جس کے بعد اہلکار مورخہ 01.08.2017 کو وفات پا گیا تھا۔ ریٹائرمنٹ کا نوٹیفیکیشن ہونے کے بعد فوری طور پر ریٹائرڈ اہلکار کے پنشن پیپر تیار کیے گئے ہیں۔ ریٹائرڈ اہلکار کے پنشن پیپر مورخہ 22.07.2017 کو لیٹر نمبری 2644-ADL/PPN کے تحت چیف آفیسر ضلع کونسل پاکستان کو بھجوا دیے گئے تھے۔ مزید وضاحت کی گئی کہ ماہانہ پنشن جاری کرنے کے اختیارات چیئر مین ضلع کونسل پاکستان کو ہیں اور بطور اتھارٹی ڈسٹرکٹ کونسل پاکستان کو ہدایت کی جائے کہ وہ کیس کو مکمل کرے۔

(۴) منجانب چیف آفیسر ڈسٹرکٹ کونسل پاکستان اس امر کی بابت رپورٹ داخل ہوئی کہ تمام حاضر سروس ملازمین اور ریٹائرڈ ملازمین کا اعدام ڈسٹرکٹ گورنمنٹ / ڈسٹرکٹ کونسل پاکستان سے محکمہ لائیو سٹاک کے حوالے کر دیے گئے ہیں اور اب ان کے سروس معاملات اور پنشن معاملات کی ذمہ داری محکمہ لائیو سٹاک کو سونپی گئی ہے۔ درج بالا پالیسی لیٹر کی روشنی میں محکمہ لائیو سٹاک پاکستان نے بذریعہ لیٹر نمبری 3789-ADL/PPN مورخہ 27.09.2017 از مورخہ 01.01.2015 سے تمام متعلقہ ملازمین کا ریکارڈ طلب فرمایا ہے جس کی وضاحت کے لیے دفتر ہذا کی جانب سے فنانس ڈیپارٹمنٹ کو لیٹر نمبری 47/DO(F)/DC/PPN مورخہ 02.11.2017 کو تحریر کیا گیا ہے۔

(۵) رپورٹ مدخلہ ایجنسیز کے پیش نظر شکایت گزار نے جواب الجواب داخل کیا ہے کہ اس کا خاندان غلام احمد کا اعدام ضلع کونسل پاکستان کے تحت محکمہ لائیو سٹاک میں اپنے فرائض سرانجام دیتے ہوئے مورخہ 19.12.2016 کو میڈیکل گراؤنڈ پر ریٹائر ہوا اور بعد میں فوت ہو گیا اور اس کی ریٹائرمنٹ کا نوٹیفیکیشن چیف آفیسر ضلع کونسل پاکستان کی جانب سے لیٹر نمبری 263-COPC/PPN کے تحت مورخہ 22.06.2016 کو ہوا ہے۔ ایڈیشنل ڈائریکٹر لائیو سٹاک نے شکایت گزار کے پنشن پیپر تیار کرنے کے بعد چیف آفیسر ضلع کونسل پاکستان کو بھجوائے تاکہ ادائیگی کی جائے مگر ضلع کونسل پاکستان کی طرف سے ابھی تک کوئی کارروائی عمل میں نہ لائی گئی ہے۔

(۶) دوران سماعت شکایت کنندہ کا پیر حقیقی، محکمہ ضلع کونسل کی طرف سے ہاشم علی اسٹنٹ اور محکمہ لائیو سٹاک کی طرف سے محمد بلال چیمہ سپرنٹنڈنٹ حاضر آئے تینوں نے اپنے اپنے موقف کی تائید کی۔

(۷) شکایت کنندہ کا موقف ہے کہ اسے فیملی پنشن دلوائی جاوے۔ ایڈیشنل ڈائریکٹر لائیو سٹاک نے رپورٹ داخل کی ہے کہ درخواست گزار کا خاندان غلام احمد کا اعدام ضلع کونسل پاکستان کے تحت اپنی ڈیوٹی سرانجام دیتا رہا ہے جو کہ دوران سروس میڈیکل گراؤنڈ پر ریٹائر ہوا ہے اور اس کی ریٹائرمنٹ کا نوٹیفیکیشن چیف آفیسر ضلع کونسل پاکستان کی طرف سے ہوا ہے۔ لہذا اب اس کی پنشن کی ادائیگی کا ذمہ دار اس کا اصلی محکمہ ضلع کونسل پاکستان ہے۔ چیف آفیسر ضلع کونسل پاکستان نے رپورٹ داخل کی ہے کہ تمام حاضر سروس ملازمین اور ریٹائرڈ ملازمین کا اعدام ڈسٹرکٹ گورنمنٹ / ڈسٹرکٹ کونسل پاکستان سے محکمہ لائیو سٹاک کے حوالے کر دیے گئے ہیں اور اب ان کے سروس معاملات اور پنشن معاملات کی ذمہ داری محکمہ لائیو سٹاک کو سونپی گئی ہے۔

(۸) معاملہ ہذا کا جائزہ فنانس ڈیپارٹمنٹ، حکومت پنجاب کی چٹھی نمبری FD(DG)I-Instructions-Act-13/201 مورخہ 21.8.2017 کی روشنی میں لیا گیا جس کے مطابق لائیو سٹاک ڈیپارٹمنٹ کے وہ ملازمین جو ڈسٹرکٹ گورنمنٹ / ڈسٹرکٹ کونسل کی صوابدید پر خدمات سرانجام دے رہے تھے اب دوبارہ لائیو سٹاک ڈیپارٹمنٹ کی ذمہ داری ہوں گے۔ ایسے تمام ملازمین کے موجودہ امور ملازمت، پنشن کے وجوہات حتیٰ کہ پنشن کے سابقہ بقایا جات بھی لائیو سٹاک ڈیپارٹمنٹ کی ذمہ داری ہوں گے۔ اندریں حالات ایڈیشنل ڈائریکٹر لائیو سٹاک ضلع پاکستان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ فنانس ڈیپارٹمنٹ کی مذکورہ بالا چٹھی مورخہ 21.8.2017 کی روشنی میں شکایت کنندہ کو فیملی پنشن کی ادائیگی کی بابت بلاتا خیر کارروائی کرتے ہوئے شکایت کنندہ کی حق رسی کو یقینی بنائیں اور تعمیلی رپورٹ اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

(۹) شکایت ہذا مندرجہ بالا ہدایت کی روشنی میں نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

(۱۰) فیصلہ ہذا کی ایک نقل فاضل سیکرٹری، لائیو سٹاک اینڈ ڈیری ڈیولپمنٹ ڈیپارٹمنٹ کو بغرض اطلاع ارسال کی جاتی ہے کہ وہ لائیو سٹاک ڈیپارٹمنٹ کے جملہ افسران و ذمہ داران کو مناسب ہدایات جاری کریں تاکہ ایسے کیسز پر بلاتا خیر کارروائی کرتے ہوئے سائیڈان کی حق رسی کو یقینی بنایا جائے۔

تاریخ فیصلہ: 10.04.2017

POP-MNW/00509/2016

شکایت نمبر:

قاعدہ 17-اے کے تحت ملازمت دلوائے جانے کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ گنہت اکرم کے مطابق اس کے والد ضلع کونسل میانوالی میں بیٹرنری کمپاؤنڈر ملازم تھے جو دوران سروس فوت ہو گئے اس نے اپنے والد کی

جگہ بھرتی کی درخواست ڈسٹرکٹ کوآرڈینیشن آفیسر، میانوالی کو مورخہ 10-11-2013 کو گزاری اور ٹائپنگ ٹیسٹ بھی پاس کیا۔ لیکن ابھی تک اس کے بھرتی کے احکامات جاری نہ کیے جا رہے ہیں۔

۲۔ ڈسٹرکٹ آفیسر، لائیو شاک، میانوالی نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا کہ شکایت کنندہ قاعدہ 17۔ اے کے تحت ملازمت کی حقدار ہے اور وہ ٹائپنگ ٹیسٹ بھی پاس کر چکی ہے۔ معاملہ کی مزید وضاحت کرتے ہوئے مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کے والد کا عدم (Defunct) ضلع کونسل میں بطور ویٹرنری کمپاؤنڈر ملازم تھا اور اس کیڈر کی بھرتی کا اختیار ڈسٹرکٹ کوآرڈینیشن آفیسر، میانوالی کو تھا جو اب چیف آفیسر، ضلع کونسل، میانوالی کو منتقل ہو چکا ہے جس کے ماتحت پورے ضلع کے کا عدم (Defunct) ادارے کام کر رہے ہیں۔ لہذا چیف آفیسر، ضلع کونسل، میانوالی کو ہدایت کی جائے کہ وہ شکایت کنندہ کو کسی ادارہ میں ملازمت دیں۔

۳۔ ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (جزل) میانوالی کی جانب سے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا گیا کہ پنجاب سول ایڈمنسٹریشن آرڈیننس 2016ء کے اجراء سے پہلے ضلع کونسل کے معاملات / ملازمتیں، ڈسٹرکٹ کوآرڈینیشن آفیسر، میانوالی کے ماتحت تھے۔ تاہم آرڈیننس مذکورہ کے نافذ ہونے کے بعد ڈسٹرکٹ کوآرڈینیشن آفیسر، میانوالی کا عہدہ ختم کر دیا گیا ہے اور موجودہ نظام میں ڈپٹی کمشنر کو ضلع کونسل کے ملازمین سے متعلق معاملات کے بارے میں ابھی تک کوئی اختیارات نہ دیئے گئے ہیں۔

۴۔ چیف آفیسر، ضلع کونسل، میانوالی نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا کہ ضلع کونسل کو سال 2000ء میں ختم کر کے محکمہ لائیو شاک اینڈ ڈیری ڈویلپمنٹ کو محکمہ زراعت میں ضم کر دیا گیا تھا۔ ابھی تک مذکورہ محکمہ زراعت کے تحت ہی کام سرانجام دے رہا ہے۔ شکایت کنندہ کو قاعدہ 17۔ اے کے تحت ملازمت لائیو شاک اینڈ ڈیری ڈویلپمنٹ ڈیپارٹمنٹ میں ہی مل سکتی ہے۔

۵۔ مذکورہ بالا حالات کی روشنی میں نتیجہ اخذ کیا گیا کہ حکومت پنجاب، لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ ڈیپارٹمنٹ کے نوٹیفکیشن نمبری (P)39-20/2013 SOR (LG) مجریہ 27.9.2016 کے مطابق کا عدم ضلع کونسل کی مختلف نوعیت کی کل 3850 آسامیوں بشمول ویٹرنری کمپاؤنڈر (جو ڈسٹرکٹ لائیو شاک آفیسر کے زیر انتظام فرائض سرانجام دے رہے تھے) کے انتظامی اختیارات لائیو شاک اینڈ ڈیری ڈویلپمنٹ ڈیپارٹمنٹ کو منتقل کر دیئے گئے۔ یوں اب ان آسامیوں سے متعلق انتظامی امور کی ذمہ داری محکمہ لائیو شاک کی ہے۔ ان آسامیوں کے محاذ تعینات ملازمین عملی طور پر لائیو شاک اینڈ ڈیری ڈویلپمنٹ ڈیپارٹمنٹ کے کنٹرول میں ہیں۔

۶۔ اندریں حالات سیکرٹری، لائیو شاک اینڈ ڈیری ڈویلپمنٹ ڈیپارٹمنٹ کو ہدایت کی گئی ہے کہ شکایت کنندہ کو قاعدہ 17۔ اے کے تحت اس کی اہلیت کے مطابق ملازمت فراہم کریں اور دفتر بذاکو ایک ماہ کے اندر مطلع کریں۔

تاریخ فیصلہ: 20.09.2017

POP-LH1-000046/2017

شکایت نمبر:

استدعا برائے نظر ثانی قواعد و ضوابط بابت محکمہ بھرتی

عنوان:

ڈاکٹر سید قیصر عباس نے بیان کیا کہ انہوں نے یونیورسٹی آف ویٹرنری اینڈ ایٹیمل سائنسز لاہور سے ڈاکٹر آف ویٹرنری میڈیسن (DVM) کی ڈگری حاصل کی۔ ویٹرنری ریسرچ انسٹی ٹیوٹ محکمہ لائیو شاک کی طرف سے شائع ہونے والی ویٹرنری آفیسر کی آسامی کے لئے انہوں نے پنجاب پبلک سروس کمیشن کو درخواست جمع کروائی لیکن کمیشن نے اس اعتراض کے ساتھ درخواست مسترد کر دی کہ وہ پہلے محکمہ لائیو شاک میں ملازمت کے لئے تین مرتبہ درخواستیں دے چکے ہیں۔ شکایت کنندہ کو موقف ہے کہ کمیشن اپنے کمپیوٹر میں محکمہ لائیو شاک کی طرف سے شائع ہونے والی آسامیوں کی اصطلاحوں (Nomenclature) کو درست کرے تاکہ ضابطے کے مطابق امیدوار ہر مشتہر شدہ آسامی کے لئے تین موقعوں کا فائدہ اٹھا سکے۔ لیکن ہر دو محکمہ عملدرآمد کے لئے تیار نہ ہیں جو کہ محکمہ بد انتظامی ہے۔ شکایت کنندہ نے اس بارے میں قانون / ضابطے کے عملدرآمد کی استدعا کی ہے تاکہ وہ مذکورہ آسامی کے لئے آخری چانس کا فائدہ اٹھا سکیں۔

۲۔ ڈائریکٹر لیگل پنجاب پبلک سروس کمیشن نے رپورٹ دی کہ محکمہ لائیو شاک میں ویٹرنری آفیسر (اسکیل-17) کی مشتہر شدہ 11 آسامیوں کی بھرتی کے لئے 1476 امیدواروں نے درخواستیں دیں جن میں سے 86 امیدواران بشمول شکایت کنندہ کی درخواستیں اس بناء پر مسترد کر دی گئیں کہ وہ اس آسامی کے لئے پہلے تین دفعہ درخواستیں دے چکے تھے۔ شکایت کنندہ نے اس حکم کے خلاف اپیل دائر کی اور موقف اختیار کیا کہ کمیشن کسی آسامی کے لئے دی گئی درخواستوں کی تعداد بارے اپنی پالیسی پر نظر ثانی کرے۔ تاہم اپیل بھی بعد سماعت بروئے حکم مورخہ 29.11.2016 خارج کر دی گئی۔

۳۔ سیکشن آفیسر لاہور-1 حکومت پنجاب لائیو شاک نے رپورٹ دی کہ کمیشن کے نوٹیفائڈ ریگولیشنز سال 2016ء کے ضابطہ 34 کے تحت کسی بھی آسامی کے لئے جس کی بھرتی بذریعہ ٹیسٹ، انٹرویو مطلوب ہو۔ ایک امیدوار تین دفعہ درخواستیں دے سکتا ہے۔ حکومتی اداروں میں قابل اور اہل ہومن ریسورس کے حصول کے لئے چانسز کی تعداد کا محدود کرنا ضروری ہے۔ محکمہ لائیو شاک کمیشن کی اس پالیسی کی تائید کرتا ہے۔

۴ شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں رپورٹ انجینسری کی مخالفت کرتے ہوئے وضاحت کی کہ کمیشن نے محکمہ لائیو سٹاک کے درج ذیل تین ڈائریکٹریٹ سسٹم میں ڈالے ہوئے ہیں:-

- ۱- ویٹرنری ریسرچ انسٹی ٹیوٹ لاہور
- ۲- بغلور ریسرچ انسٹی ٹیوٹ پتوکی
- ۳- پولٹری ریسرچ انسٹی ٹیوٹ راولپنڈی

ان تینوں ڈائریکٹریٹ میں کام کرنے والے ویٹرنری ڈاکٹر کو ایک ہی نام اور عہدہ کے تحت کمپیوٹر میں شامل کیا ہوا ہے جبکہ کمیشن کے ریگولیشنز کے مطابق ان تین اداروں کے تحت شائع ہونے والی ویٹرنری آفیسر کی آسامی کے لئے تین الگ الگ چانس بننے ہیں لیکن کمیشن یہ بات تسلیم کرنے کے لئے تیار نہ ہے۔

۵- محمد عرفان ڈپٹی ڈائریکٹر بطور نمائندہ کمیشن رضوان الحق سیکشن آفیسر لائیو سٹاک حکومت پنجاب اور شکایت کنندہ نے کارروائی سماعت میں حصہ لیا۔

۶- پبلک سروس کمیشن کی رپورٹ کے مطابق شکایت کنندہ محکمہ لائیو سٹاک پنجاب کے مختلف اداروں میں ویٹرنری آفیسر کی آسامی پر بھرتی کے لئے تین چانسز کا فائدہ اٹھا چکے ہیں شکایت کنندہ کا یہ استدلال کہ محکمہ لائیو سٹاک کے مختلف اداروں میں کمیشن کے تحت مشتمل ہونے والی ویٹرنری آفیسر کی آسامیوں کے نام کام اور عہدہ (Job Description & Job Title) الگ الگ ہونے کی بناء پر ہر آسامی کے لئے تین چانسز بننے ہیں قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ کمیشن امیدواروں کے انتخاب اور بھرتی کے معاملہ میں اپنے وضع کردہ قواعد و ضوابط اور پالیسی کے مطابق عمل کرنے کا پابند ہے ان میں سے کسی کی ذاتی خواہش پر تبدیلی نہیں کی جاسکتی۔ زیر غور معاملہ میں کسی قسم کی بد انتظامی کا ارتکاب نہیں ہوا۔ شکایت بلا جواز ہونے کی بناء پر داخل دفتر کی جاتی ہے۔

پی ایچ اے

تاریخ فیصلہ: 02.11.2016

POP-LH1-65/16

شکایت نمبر:

سیکورٹی کی رقم واپس کروانے کی استدعا۔

عنوان:

شکایت کنندہ کے مطابق وہ چوہدری محمد شفیع اینڈ کمپنی کا مالک ہے اس کی کمپنی نے سال 2011 میں پارکس اینڈ ہارٹی کلچر اتھارٹی (پی ایچ اے) فیصل آباد کے درج ذیل کام کئے:

- (1) کنسٹرکشن / امپرومنٹ آف شہباز شریف پارک، غلام محمد آباد
- (2) امپرومنٹ آف کلیم شہید پارک،
- (3) لگانا سب مرستیل پمپ پنچ پلایا سرگودھا ڈسٹریکشن
- (4) امپرومنٹ آف شہباز شریف پارک گارڈ رکالم بونڈری

کام مکمل کئے جانے کے بعد اسے زر ضمانت جمع کرائی جانے والی رقم مبلغ -/7,52,000 روپے محکمہ پی ایچ اے نے واپس نہیں کی۔

۲- بذریعہ درخواست سیکورٹی کی رقم مبلغ -/7,52,000 روپے واپس دلوانے کی استدعا کی گئی۔

۳- محکمہ رپورٹ مورخہ 23.05.2016 میں ڈائریکٹر انجینئرنگ پی ایچ اے نے مطلع کیا کہ سائل کی سیکورٹی کی رقم واپس کئے جانے کے لئے ڈائریکٹر جنرل پی ایچ اے فیصل آباد کو سائل کا کیس بھجوا دیا گیا ہے سائل کا مسئلہ جلد حل کر دیا جائے گا۔

۴- محکمہ رپورٹ کی کاپی شکایت کنندہ کو بغرض جواب الجواب فراہم کی گئی شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب اپنی شکایت کے مندرجات کو دہرایا اور سیکورٹی کی رقم واپس دلانے کا استدلال کیا۔

۵- سائل حاضر، حسان جاوید اسٹنٹ ڈائریکٹر انجینئرنگ پی ایچ اے فیصل آباد حاضر بیان کیا کہ سائل کے دو کاموں کی سیکورٹی کی رقم مبلغ -/46054 روپے کا چیک سائل کو دے دیا گیا ہے اور سائل کے مبلغ -/16000 روپے کی سی ڈی آر دفتر میں موجود ہے جسے وہ درخواست دے کر حاصل کر سکتا ہے۔ بقیہ -/8000 روپے ریکارڈ میں ظاہر نہیں ہو رہے اگر وہ اس کے متعلق کوئی ثبوت پیش کرے گا تو محکمہ وہ بھی اسے واپس کر دے گا۔ بقیہ دو کاموں پر آڈٹ اعتراض لگے ہوئے ہیں۔ محکمہ نے ان اعتراضات کو ختم کرانے کے لئے جواب جمع کرا دیئے ہیں۔ اعتراضات ختم ہونے پر سائل کو بقیہ کاموں کی سیکورٹی کی رقم واپس کر دی جائے گی۔ نمائندہ محکمہ نے سائل کو جاری کردہ چیک کی فوٹو کاپی اور آڈٹ اعتراضات کے لئے دیئے گئے جوابات کی کاپیاں بطور ثبوت پیش کیں۔

۶۔ محکمہ کی رپورٹ اور مشترکہ سماعت سے اس امر کی وضاحت ہوتی ہے کہ سائل کو دو کاموں کی سیوریٹی کی رقوم بذریعہ چیک واپس کر دی گئی ہے اور بقیہ دو کاموں پر آڈٹ اعتراضات ہیں ان اعتراضات کی موجودگی میں سیوریٹی سائل کو واپس نہیں کی جاسکتی ہے البتہ محکمہ نے آڈٹ اعتراضات ختم کروانے کے لئے جوابات داخل کروا دیے ہیں۔ آڈٹ اعتراضات ختم ہونے پر بقیہ دو کاموں کی سیوریٹی بھی اسے واپس کر دی جائے گی۔ اندریں حالات شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 07.03.2017

POP-SWL-07-2017

شکایت نمبر:

درخواست برائے دلوئے جانے واجبات

عنوان:

شکایت کنندہ شہناز بی بی نے درخواست دائر کی کہ ان کے خاوند فلک شیر ولد سنو مسیح بیلدار محکمہ بلدیہ اور پی ایچ اے میں تقریباً 45 سال نوکری کرنے کے بعد مورخہ 12.06.2016 کو دوران سروس وفات پا گئے۔ انہوں نے پنشن کی ادائیگی کے لیے فائل محکمہ پی ایچ اے میں جمع کروائی۔ استدعا ہے کہ ان کے خاوند کے واجبات پنشن دلوئے جائیں تاکہ انہیں معاشی تحفظ حاصل ہو سکے اور وہ اپنی ضروریات کو بطریق احسن پورا کر سکیں۔

۲۔ منجانب پی ایچ اے ساہیوال رپورٹ داخل ہوئی جس میں اس امر کی وضاحت کی گئی کہ پی ایچ اے ساہیوال 2014 میں قائم ہوا اور سال 2015 میں فعال ہوا۔ پی ایچ اے ساہیوال میں ٹی ایم اے ساہیوال کی گارڈن برانچ کے تمام ملازمین ٹرانسفر ہو کر آئے ہیں۔ فلک شیر مرحوم بھی ٹی ایم اے ساہیوال گارڈن برانچ سے پی ایچ اے ساہیوال میں ٹرانسفر ہو گیا تھا۔ ملازم فلک شیر مورخہ 12.06.2016 کو دوران سروس وفات پا گئے ان کی بیوہ مذکورہ نے واجبات کی ادائیگی کے لیے دفتر پی ایچ اے میں درخواست گزاری جو کہ زیر کارروائی ہے۔ تاہم مجاز اتھارٹی پی ایچ اے ساہیوال کے احکامات کی روشنی میں واجبات کی ادائیگی کے لیے مرحوم کا کیس انتظامی محکمہ گورنمنٹ آف پنجاب ایچ یو ڈی اینڈ پی ایچ اے ڈیپارٹمنٹ کو برائے وضاحت بھجوا یا جا رہا ہے کہ کیا واجبات کی ادائیگی پی ایچ اے ساہیوال یا ٹی ایم اے ساہیوال نے کرنی ہے نیز یہ کہ ملازمین جو کہ ٹی ایم اے سے ٹرانسفر ہو کر پی ایچ اے میں آئے وہ پی ایچ اے ساہیوال میں ضم ہوئے ہیں یا کہ نہیں؟ فلک شیر مرحوم نے دس ماہ تک پی ایچ اے ساہیوال میں ڈیوٹی سرانجام دی اور تقریباً 38 سال ٹی ایم اے میں ڈیوٹی سرانجام دی اس طرح مرحوم نے سروس کا زیادہ تر حصہ ٹی ایم اے میں گزارا۔ انتظامی محکمہ کی طرف سے وضاحت ہونے کے بعد واجبات کی ادائیگی فوری کر دی جائے گی۔

۳۔ بعد از کارروائی اور انجینی کی جانب سے پیش کردہ ریکارڈ کے جائزہ سے عیاں ہوا کہ محکمہ ایچ یو ڈی اینڈ پی ایچ اے کے نوٹیفیکیشن نمبری SO(UD)1-31/2014 بتاریخ 16.4.2014 کے تحت انجینی پی ایچ اے ساہیوال کا قیام عمل میں لایا گیا۔ ٹی ایم اے ساہیوال نے مورخہ 9.9.2015 کو اپنے گارڈن برانچ کے 77 ملازمین بشمول فلک شیر ولد سنو مسیح (مرحوم) کو دفتری آرڈر نمبری 582/TMO/TMA/SWL کے تحت پی ایچ اے ساہیوال ٹرانسفر کرتے ہوئے ان کی خدمات ڈائریکٹر جنرل پی ایچ اے ساہیوال کے سپرد کر دی گئیں۔ مورخہ 12.6.2016 کو شکایت کنندہ کے شوہر فلک شیر ولد سنو مسیح دفتر پی ایچ اے ساہیوال میں 9 ماہ اور 3 دن ملازمت سرانجام دے کر وفات پا گیا۔ انجینی/ڈائریکٹر جنرل پی ایچ اے ساہیوال کی جانب سے چھٹی نمبری 27/PHA/SWL-2015 بتاریخ 18.2.2017 کے تحت سیکرٹری حکومت پنجاب، ایچ یو ڈی اینڈ پی ایچ اے ڈیپارٹمنٹ کو ٹی ایم اے ساہیوال سے ٹرانسفر شدہ ملازمین کو پی ایچ اے ساہیوال میں ضم کرنے کی بابت نوٹیفیکیشن جاری کرنے کی استدعا کی گئی ہے۔

۴۔ درج بالا حقائق و واقعات سے اس امر کی وضاحت ہوئی کہ محکمہ ایچ یو ڈی اینڈ پی ایچ اے کی جانب سے ٹی ایم اے ساہیوال سے ٹرانسفر شدہ ملازمین کو پی ایچ اے ساہیوال میں ضم کرنے کی بابت مکمل نوٹیفیکیشن کا اطلاق حاضر سروس ملازمین پر ہوگا اس طرح شکایت کنندہ کے شوہر کا محکمہ ٹی ایم اے ساہیوال کا ملازم ہونا ثابت ہوتا ہے۔ چونکہ مرحوم نے اپنی تقریباً ساری ملازمت ٹی ایم اے/میونسپل کارپوریشن ساہیوال میں سرانجام دی لہذا شکایت کنندہ کو فیملی پنشن و دیگر واجبات کی ادائیگی کی ذمہ داری بلاشبہ ٹی ایم اے/میونسپل کارپوریشن ساہیوال پر عائد ہوتی ہے اور پی ایچ اے ساہیوال اپنے سے متعلقہ عرصہ ملازمت (9 ماہ 3 دن) کا حصہ (پنشن کنٹری بیوشن) ٹی ایم اے/میونسپل کارپوریشن ساہیوال کو منتقل کر دے۔

۵۔ اندریں حالات شکایت کنندہ کو ہدایت کی گئی کہ وہ فیملی پنشن و دیگر واجبات کی بابت درخواست میونسپل کارپوریشن ساہیوال میں داخل کریں اور چیف آفیسر میونسپل کارپوریشن ساہیوال کو ہدایت کی گئی کہ وہ شکایت کنندہ کی جانب سے درخواست موصول ہونے پر بمطابق قانون کارروائی عمل میں لاتے ہوئے شکایت کنندہ کو فیملی پنشن و دیگر واجبات کی جلد از جلد ادائیگی کو یقینی بنائے۔ اس کی حکم کی ایک نقل سیکرٹری لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈیولپمنٹ ڈیپارٹمنٹ کو اس ہدایت کے ساتھ ارسال کی گئی تاکہ وہ بیوہ شکایت کنندہ کو فیملی پنشن کی بلاتا خیر ادائیگی کو یقینی بنانے کے لئے اقدامات کریں کیونکہ معاملہ ہذا میں پہلے ہی کافی تاخیر ہو چکی ہے۔

ہائی ویز ڈیپارٹمنٹ

تاریخ فیصلہ: 20.10.2017

POP-BKR-0000188/17

شکایت نمبر:

ڈیزل/پٹرول کے بل کی ادائیگی کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ حاجی محمد یسین غوری نے درخواست داخل کی کہ مورخہ 17-12-2016 کو وزیر اعلیٰ پنجاب میاں محمد شہباز شریف جاسم بن محمد ہسپتال کے افتتاح کے سلسلہ میں حیدرآباد قلعہ ضلع بھکر آئے تھے۔ محکمہ نے اس سلسلہ میں تیاری کے لیے متعدد مقامات پر بیلی پیڈ اور چالیس کلومیٹر سے زائد روڈ کی مرمت کی بلکہ سڑکوں سے موٹر گریڈ اور ڈریکٹر کی مدد سے مٹی بھی بٹائی۔ تمام تر مشینری کے لیے شکایت کنندہ نے تیل کی سپلائی کی جس کا بل مبلغ -/224,692 روپے بنا۔ اس نے بل محکمہ ہائی وے کے پاس جمع کروایا جس پر محکمہ نے جواب دیا کہ اس وقت فنڈز نہ ہیں۔ فنڈز آنے پر ادائیگی ہوگی۔ اسی دوران محکمہ ہائی وے کو نوٹر کرد و حصوں میں تقسیم کر دیا گیا۔ ایک حصہ ایم اینڈ آر آفس سرگودھا جب کہ دوسرے حصہ محکمہ ہائی وے نے بھکر میں کام کرنا شروع کیا۔ اس کے بار بار اصرار کرنے پر ایکسین ہائی وے بھکر نے اس کا بل ادائیگی کے لیے ایم اینڈ آر سرگودھا کو ارسال کر دیا جس پر آفس مذکورہ کے پاس آرڈر بل لگے ہوئے ہیں لیکن وہ اس بل کی ادائیگی کے لیے 8 ماہ سے دھکے کھا رہا ہے۔ وہ ایم اینڈ آر آفس سرگودھا اور ایکسین ہائی وے ڈویژن بھکر کے دفاتر کے چکر لگا لگا کر انتہائی مایوس ہو چکا ہے اور اس کی کوئی شنوائی نہ ہوئی ہے۔

شکایت کنندہ نے ڈیزل/پٹرول کے بل کی ادائیگی کی استدعا کی۔

۲۔ ایگزیکٹو انجینئر ہائی وے (ایم اینڈ آر) ڈویژن سرگودھا نے رپورٹ داخل کی کہ بل کی ادائیگی کرنا سابقہ ڈسٹرکٹ گورنمنٹ کی ذمہ داری تھی۔ نئے سیٹ اپ کے تحت محکمہ ہذا اس بل کی ادائیگی نہ کر سکتا ہے۔ مطابق پالیسی تمام بقایا جات کی ادائیگی کرنا ڈسٹرکٹ آفیسر (روڈز) بھکر کی ذمہ داری تھی۔ اور بقایا جات کی ادائیگی دفتر مذکور نے کرنی تھی اور استدعا کی کہ ایگزیکٹو انجینئر ہائی وے ڈویژن بھکر پی او ایل (POL) کے ہیڈ میں دستیاب فنڈز سے بل کی ادائیگی کریں۔ شکایت کنندہ کی استدعا درست ہے۔ آفیسر مذکور نے مزید تحریر کیا کہ مذکورہ ادائیگی ہائی وے ڈیپارٹمنٹ کے ڈسٹرکٹ سیٹ اپ سے متعلق ہے جو کہ اب ختم ہو چکا ہے اور فنانس ڈیپارٹمنٹ نے اکاؤنٹ فور (IV) بند کر دیا ہے۔ متعلقہ اتھارٹیز جب بھی اکاؤنٹ فور (IV) کے لیے فنڈز مہیا کریں گی تو تب دفتر ہذا ادائیگی مذکورہ کرے گا۔ اس وقت دفتر ہذا ادائیگی کرنے کی پوزیشن میں نہ ہے۔ نئے سیٹ اپ سے پہلے محکمہ کے پیش رو ادائیگی کے پابند تھے۔

۳۔ سب ڈویژنل آفیسر ہائی وے سب ڈویژن (ایم اینڈ آر) بھکر نے رپورٹ پیش کی ہے کہ معاملہ ہذا ایکسین (ایم اینڈ آر) ہائی وے ڈویژن سرگودھا کے ساتھ زیر بحث لایا گیا ہے۔ جس نے مشینری اور پٹرول پمپ کے زیر التواء بلز کی ادائیگی کی ذمہ داری قبول کی ہے۔ اکاؤنٹ فور (IV) کے فیصلہ کے بعد مالک پٹرول پمپ کو بل کی ادائیگی کر دی جائے گی۔

۴۔ شیخ محمد رمضان گورنمنٹ کنٹرول کرنے بھی درخواست دی کہ اس کے بل مبلغ -/135,890 روپے بنتے ہیں جو ادا نہیں ہوئے اور ایکسین ہائی وے ڈویژن بھکر کا ایکسین ہائی وے (ایم اینڈ آر) سرگودھا کو لکھے گئے خط کے مطابق مختلف کمپنیوں کے مبلغ -/1,128,812 روپے بنتے ہیں۔

۵۔ رپورٹ انجینیئر ملاحظہ ریکارڈ سے پایا گیا ہے کہ مختلف کمپنیوں کے مبلغ -/1,128,812 روپے محکمہ ہائی وے کے ذمہ بنتے ہیں جس میں سے مبلغ -/224,692 روپے غوری فلنگ اسٹیشن بھکر کے بنتے ہیں۔ بل کی ادائیگی محکمہ کی ذمہ داری ہے جسے محکمہ نے تسلیم بھی کیا ہے۔ بل کی ادائیگی نہ کرنے کا یہ اقدام حکمانہ بدانتظامی کے زمرے میں آتا ہے۔ پنجاب لوکل گورنمنٹ ایکٹ کی دفعہ 3 کی ذیلی دفعہ (1) کی شق (الف) کے تحت دفاتر واپس حکومت کے تحت آگئے ہیں ان کی واجب الادا رقم کی ادائیگی حکومت نے کرنا ہے۔ لہذا سابقہ اکاؤنٹ فور کیلئے کوئی علیحدہ بجٹ نہ ہو سکتا ہے۔ سابقہ واجب الادا رقم حکومتی بجٹ ہی سے متعلقہ دفتر نے ادا کرنا ہیں۔ اندریں حالات ایگزیکٹو انجینئر ہائی وے (ایم اینڈ آر) سرگودھا کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کو اپنے موجودہ بجٹ سے مطابق قانون 60 دن کے اندر زیر التواء بلز کی ادائیگی کر کے تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۶۔ درج بالا ہدایت کے ساتھ درخواست ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 29.12.2017

POP-FSD-526-2017

شکایت نمبر:

ادائیگی واجبات ریٹائرمنٹ

عنوان:

سائل کے بقول، وہ دفتر ای ڈی او، ورکس اینڈ سروسز، ٹوبہ ٹیک سنگھ سے مورخہ 16-11-2015 کو بطور ہیڈ کلرک (بی ایس-14) ملازمت سے ریٹائر ہوئے۔ شیخ سعید احمد، ڈائریکٹر (ای اینڈ ڈیو)، پنجاب ہائی وے ڈیپارٹمنٹ، لاہور نے بحیثیت ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر، (ورکس اینڈ سروسز)، ٹوبہ ٹیک سنگھ، انکی

درخواست برائے ادائیگی واجبات پیشین کو تاخیری حربوں کی بھینٹ چڑھاتے ہوئے انہیں واجبات پیشین سے محروم رکھا۔ حکومت پنجاب نے یکم جنوری 2017ء سے محکمہ کمیونیکیشن اینڈ ورکس، پنجاب کی ری سٹرکچرنگ کے نتیجے میں دفتری ڈی او (ورکس اینڈ سروسز)، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو دفتر سپرنٹنڈنگ انجینئر، ہائی وے سرکل نمبر 2، فیصل آباد میں تبدیل کر دیا۔ یوں محکمہ ورکس اینڈ سروسز، ٹوبہ ٹیک سنگھ کا تمام دفتری ریکارڈ بمعہ اثاثہ جات نئے تشکیل شدہ مذکورہ دفتر کو منتقل ہو گئے۔ انہوں نے نئے آفیسر مجاز، سپرنٹنڈنگ انجینئر، ہائی وے سرکل نمبر 2، فیصل آباد، کو برائے ادائیگی ریٹائرمنٹ واجبات متعدد درخواستیں دیں، مگر انہوں نے تاحال انہیں پیشین واجبات کی ادائیگی نہیں کی، بلکہ نت نئے تاخیری حربوں سے انہیں سابقہ دو سال سے مسلسل ریٹائرمنٹ واجبات سے محروم رکھا جا رہا ہے۔ وہ عرصہ دراز سے عارضہ قلب میں مبتلا ہیں۔ ریٹائرمنٹ واجبات سے محرومی کے باعث وہ اپنا علاج کروانے سے بھی قاصر ہیں۔ اُنکے بقول کسی بھی اہلکار کو پیشین سے محروم رکھنا نہایت ظلم و زیادتی ہے۔

2- سائل نے بحالات متذکرہ آفیسر ان مجاز کا محاسبہ کرنے کے علاوہ انہیں جملہ ریٹائرمنٹ واجبات دلوائے جانے کی استدعا کی ہے۔

3- سپرنٹنڈنگ انجینئر، ہائی وے سرکل نمبر 2، فیصل آباد نے انجینی کی جانب سے بذریعہ رپورٹ مورخہ 06-11-2017: سائل کی مورخہ 16-11-2015 کو بطور ہیڈ کلرک، دفتر ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر، ورکس اینڈ سروسز، ٹوبہ ٹیک سنگھ سے ریٹائرمنٹ؛ مورخہ 01-01-2017 سے متذکرہ دفتری ڈی او، ورکس اینڈ سروسز، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے اختتام اور اس کے نئے تشکیل شدہ دفتر سپرنٹنڈنگ انجینئر، ہائی وے سرکل نمبر 2، فیصل آباد میں ادغام؛ اور سائل کی جانب سے برائے ادائیگی واجبات ریٹائرمنٹ گزاری گئی متعدد درخواستوں کو تسلیم کرتے ہوئے موقف اختیار کیا گیا کہ چیف انجینئر (سنٹرل زون)، پنجاب ہائی وے ڈیپارٹمنٹ، لاہور کے مراسلہ نمبری 10-E-II/F/82/2017-1433/E2 کے مطابق سائل کو، حکومت پنجاب، کمیونیکیشن اینڈ ورکس ڈیپارٹمنٹ، لاہور کی طرف سے جانشین / قائم مقام دفتر کی تقرری کے نوٹیفیکیشن کے اجراء کے بعد، ایگزیکٹو انجینئر، بلڈنگ ڈویژن، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے ذریعہ پیشین واجبات ادا کئے جائیں گے اور دریں بارہ سائل کو پہلے ہی مطلع کر دیا گیا ہے۔

4- سائل نے بذریعہ جواب الجواب، سپرنٹنڈنگ انجینئر، ہائی وے سرکل نمبر 2، فیصل آباد کے متذکرہ بالا موقف کو غلط، بے بنیاد اور مبنی بر بدینتی قرار دیتے ہوئے شکایت میں مندرجہ اپنے موقف کا اعادہ کیا۔ اُنکے مطابق، سپرنٹنڈنگ انجینئر موصوف نے بدینتی سے اور غلط بیانی کرتے ہوئے انہیں محکمہ بلڈنگز، ٹوبہ ٹیک سنگھ کا ملازم کہہ کر چیف انجینئر (سنٹرل زون) پنجاب ہائی وے ڈیپارٹمنٹ، لاہور سے انہیں ریٹائرمنٹ واجبات کی ادائیگی کے لیے اجازت / راہنمائی طلب کی تھی۔ حالانکہ دفتری ریکارڈ سے ثابت تھا کہ: i. وہ ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر (ای ڈی او)، ورکس اینڈ سروسز، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے دفتر سے ریٹائر ہوئے تھے؛ ii. وہ اپنی تاریخ ریٹائرمنٹ تک ای ڈی او، ورکس اینڈ سروسز، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے ڈی ڈی او کو ڈی ڈی او، جبکہ ڈسٹرکٹ آفیسر بلڈنگز، ٹوبہ ٹیک سنگھ کا ڈی ڈی او کو ڈی ڈی او ایس-6051 ہے اور انہوں نے اس کوڈ سے کبھی بھی تنخواہ نہ لی؛ iii. انکا آخری تنخواہ کا سرٹیفکیٹ (ایل پی سی) ای ڈی او، ورکس اینڈ سروسز، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے جاری کیا تھا اور iv. انکی سروس بک میں ریٹائرمنٹ تک اُنکی سروس ای ڈی او، ورکس اینڈ سروسز، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے تصدیق کی تھی۔ سائل نے مزید تحریر کیا کہ سپرنٹنڈنگ انجینئر، ہائی وے سرکل نمبر 2، فیصل آباد، نے حکومت پنجاب، کمیونیکیشن اینڈ ورکس ڈیپارٹمنٹ، لاہور کی جانب سے جاری کردہ نوٹیفیکیشن نمبر E&A(C&W)EA-II/16-15/2013(Pt-I) مورخہ یکم جنوری 2017ء کے ذریعہ ای ڈی او، ورکس اینڈ سروسز، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے غیر فعال دفتر کا خود کو یکم جنوری 2017ء سے جانشین / قائم مقام دفتر ہونے کے امر کو تسلیم کرتے ہوئے ای ڈی او، ورکس اینڈ سروسز، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے مرحوم ڈائریکٹر مسٹر محمد مقبول احمد کے ورثاء کو پیشین واجبات کی ادائیگی کی اور اُن کی بیٹی مسماہ حرا مقبول کو، زیر رول 17 اے، پنجاب سول سروسز (تقرری و شرائط ملازمت) رولز، مجریہ 1974ء اپنے دفتر میں بطور جونیئر کلرک (بی ایس-11) بھرتی کیا، مگر اس کے برعکس وہ انکے ریٹائرمنٹ واجبات کی ادائیگی کرنے سے انکاری ہیں، جو کہ ”انتظامی بد عملی“ کا مظہر ہے۔

5- سائل (محمد بشیر) برائے سماعت خود پیش ہوئے۔ جبکہ سپرنٹنڈنگ انجینئر ہائی وے سرکل نمبر 2، فیصل آباد کی جانب سے اُنکے آفس سپرنٹنڈنٹ، مسٹر اختر عباس نے شرکت کی۔

6- فریقین کی جانب سے پیش کردہ متعلقہ موقف کا مسل پر موجود دستیاب ریکارڈ کی روشنی میں بظہر غائر جائزہ لیا گیا اور درج ذیل حقائق سامنے آئے:-

(i) مابین فریقین درج ذیل امور کے بارے میں قطعاً کوئی نزاع نہیں ہے:-

(الف) حکومت پنجاب، کمیونیکیشن اینڈ ورکس ڈیپارٹمنٹ، لاہور کے نوٹیفیکیشن نمبر E&A(C&W)EA-II/16-15/2013(Pt-I) مورخہ یکم جنوری 2017ء کے ذریعہ دیگر محکمہ جات کے علاوہ ای ڈی او، ورکس اینڈ سروسز، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے دفتر کو ختم کر کے اُسکے سپرنٹنڈنگ انجینئر، ہائی وے سرکل نمبر 2، فیصل آباد کے دفتر میں ادغام کے بعد مؤخر الذکر نیا محکمہ تشکیل دیا گیا اور اول الذکر دفتر کا جملہ دفتری ریکارڈ بمعہ اثاثہ جات نئے تشکیل شدہ محکمہ کو منتقل کر دیا گیا۔

(ب) سائل مورخہ 2015-11-16 کو ای ڈی او، ورکس اینڈ سروسز، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے دفتر سے ریٹائر ہوئے اور انکا ریٹائرمنٹ نوٹیفکیشن نمبر 78/EDO(W&S) مورخہ 2015-11-16 اور انکی آخری تنخواہ اور سروس کے سرٹیفکیٹ (ایل پی سی و سروس سرٹیفکیٹ) مسٹر سعید احمد، ڈائریکٹر (ای اینڈ ڈبلیو-II)، پنجاب ہائی وے ڈیپارٹمنٹ، سنٹرل زون، لاہور (مسؤل علیہ نمبر 2)، نے بحیثیت ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر، ورکس اینڈ سروسز ڈیپارٹمنٹ، ٹوبہ ٹیک سنگھ جاری کئے۔ واضح رہے کہ ریٹائرمنٹ نوٹیفکیشن میں تسلیم کیا گیا ہے کہ سائل محکمہ ورکس اینڈ سروسز کے ہیڈ کلرک تھے اور اس وقت عارضی طور ڈسٹرکٹ آفیسر بلڈنگز ڈویژن، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے ساتھ فرائض ادا کر رہے تھے۔ مزید برآں سائل کی سروس بک میں ریٹائرمنٹ تک انکی مذکورہ سروس ای ڈی او ورکس اینڈ سروسز، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے ہی تصدیق کر رکھی ہے۔

(ج) سائل تاریخ ریٹائرمنٹ تک ای ڈی او، ورکس اینڈ سروسز، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے ڈی ڈی او کوڈ: ٹی ایس 6050 سے تنخواہ وصول کرتے رہے اور انہوں نے ڈسٹرکٹ آفیسر بلڈنگز، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے ڈی ڈی او کوڈ: ٹی ایس 6051 سے کبھی بھی تنخواہ نہ لی۔

(د) سپرنٹنڈنگ انجینئر، ہائی وے سرکل نمبر 2، فیصل آباد نے ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر (ورکس اینڈ سروسز)، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے سابقہ دفتر کے ڈرافٹسمن مسٹر محمد مقبول احمد کی بیوہ کی جانب سے برائے لیو آئیکٹمنٹ متدائرہ کیس کے حوالے سے بنام ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، ٹوبہ ٹیک سنگھ تحریر کردہ مراسلہ نمبر 4016 مورخہ 2017-08-08 میں یہ امر تسلیم کرتے ہوئے کہ سابقہ دفتری ای ڈی او، ورکس اینڈ سروسز، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو دفتر سپرنٹنڈنگ انجینئر، ہائی وے سرکل نمبر 2، فیصل آباد کا نام دے دیا گیا ہے، موصوف کو نہ صرف لیو آئیکٹمنٹ کی رقم ادا کی بلکہ مذکورہ ڈرافٹسمن مرحوم کی بیٹی حرام مقبول کو، زیر رول 17-اے، پنجاب سول سروس (تقرری و شرائط ملازمت) رولز، 1974ء اپنے دفتر میں، بذریعہ لیٹر نمبر E/2004 مورخہ 2017-06-23، بطور جونیئر کلرک بھرتی کیا۔

(ه) حکومت پنجاب، کیونٹیکیشن اینڈ ورکس ڈیپارٹمنٹ کے آرڈر نمبر SO-E-III(C&W)5-5/2017 مورخہ 2017-01-23 کے مطابق سابق ای ڈی او، ورکس اینڈ سروسز، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے دفتر کی ہیڈ کلرک کی ختم کی گئی دوخالی آسامیوں کے متبادل نو تشکیل شدہ دفتر سپرنٹنڈنگ انجینئر ہائی وے سرکل نمبر 2، فیصل آباد میں ہیڈ کلرک / اسٹنٹ کی دوخالی آسامیاں مورخہ 2017-01-01 سے تخلیق کی گئیں جو نوخالی ہیں۔

(و) سائل کے خلاف میڈیکل حکمانہ انکوائری جنوری 2017ء میں ڈراپ کی جا چکی تھی۔

(ii) اگرچہ شکایت کنندہ کی شکایت بابت ادائیگی پنشن بادی النظر میں اسی محکمہ کے خلاف ہے جس میں وہ ملازمت کرتے رہے ہیں تاہم اصل تنازعہ دوسری محکموں کے درمیان فرائض کے ابہام اور اختیار کی بابت ہے جس پر ایکٹ مذکور کی دفعہ (2) 9 کا اطلاق نہ ہوتا ہے۔ دو محکموں کا اپنے فرائض بابت ادائیگی پنشن کا دو سال تک فیصلہ نہ کرنا ناروا تاخیر ہے جو محکمہ بد نظمی کا مظہر ہونے کی بنا پر قابل گرفت ہے۔ مندرجہ بالا مسئلہ حقائق کے پیش نظر یہ واضح ہے

(الف) سپرنٹنڈنگ انجینئر، ہائی وے سرکل نمبر 2، فیصل آباد کی جانب سے: i. سائل کو، بذریعہ مراسلہ نمبر 4419 مورخہ 2017-08-28، انکی ریٹائرمنٹ واجبات کی ادائیگی کے حوالے سے یہ ہدایت کرنا کہ وہ سیکرٹری، حکومت پنجاب، کیونٹیکیشن اینڈ ورکس، لاہور کو درخواست دیں کہ وہ انہیں انکا پنشن کیس ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو بھجوانے کی اجازت دیں: ii. یا یہ کہ چیف انجینئر (سنٹرل زون)، پنجاب ہائی وے ڈیپارٹمنٹ، لاہور سے بذریعہ مراسلہ نمبر 4759 مورخہ 2017-09-19، سائل کو پنشن واجبات کی ادائیگی کے لیے میڈیکل طور پر ان وجوہ کی بناء پر: کہ سائل، بوقت ریٹائرمنٹ، ڈسٹرکٹ آفیسر بلڈنگز، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے دفتر میں کام کرتے رہے ہیں یا کہ سائل کو پنشن واجبات اُنکے خلاف انکوائری کی بدولت ادا نہ کئے گئے؛ قطعی غلط، بلا جواز، بے جمل اور بنا بریں ناقابل فہم ہے۔

(ب) اسی طرح ڈائریکٹر (ای اینڈ ڈبلیو) سنٹرل زون، پنجاب ہائی وے ڈیپارٹمنٹ، لاہور کی جانب سے: i. سپرنٹنڈنگ انجینئر ہائی وے سرکل نمبر 2، فیصل آباد کو اُنکے مراسلہ نمبر 4759 مورخہ 2017-09-19 کے جواب میں بذریعہ مراسلہ نمبر 10-EII/F/82/2017/1433 مورخہ 2017-10-11، سائل کے پنشن واجبات کے حوالے سے یہ کہنا کہ ڈسٹرکٹ آفیسر (بلڈنگز) ڈویژن، ٹوبہ ٹیک سنگھ کے دفتر کے ہیڈ کلرک کی خالی آسامی کو ہیڈ کلرک، بلڈنگز ڈویژن ٹوبہ ٹیک سنگھ کا نام دے دیا گیا ہے تاکہ بلڈنگز ڈویژن، ٹوبہ ٹیک سنگھ اس کے پنشن کیس پر کارروائی کرے ii. سیکشن آفیسر (پی سی ڈی سی)، حکومت پنجاب (ریگولیشن ونگ) لاہور کو، بذریعہ مراسلہ نمبر 10-EII/F/82/2017/1446 مورخہ 2017-10-18 بوجہ مندرجہ مراسلہ متذکرہ بالا، سابقہ دفتری ای ڈی او، ورکس اینڈ سروسز، ٹوبہ ٹیک سنگھ / ڈسٹرکٹ آفیسر (بلڈنگز)، ٹوبہ ٹیک سنگھ کا بلڈنگز ڈویژن، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو قائم مقام / جانشین دفتر بنائے جانے کی سفارش کرنا؛ قطعی غلط اور بلا جواز اقدامات کے علاوہ تاخیری حربہ ہی

تصور کیا جائیگا، جو کہ بلاشبہ وشبہ بمضمون دفعہ 2(2) محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء عملی کے زمرہ میں آتے ہیں۔ قطع نظر اس کے کہ شکایت کنندہ عارضی طور پر ڈسٹرکٹ آفیسر، (بلڈنگز) کے دفتر میں کام کر رہے ہیں، ان کا اصل حکم وہی تصور ہوگا جہاں سے وہ تنخواہ لے رہے تھے۔ انہیں تنخواہ ڈی ڈی او کوڈ 6050 سے مل رہی تھی نہ کہ ڈی ڈی او کوڈ 6051 سے۔ لہذا وہ ای ڈی ورکس اینڈ سروسز کے دفتر کے ملازم شمار ہوں گے نہ کہ ڈسٹرکٹ آفیسر بلڈنگز کے۔

- 7- بحالات بلا، سپرنٹنڈنگ انجینئر، ہائی وے سرکل نمبر 2، فیصل آباد کو زیر دفعہ 11 (1) (ڈی) (ای) (ایف) محتسب پنجاب ایکٹ، مجریہ 1997ء ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ سائل کے ریٹائرمنٹ واجبات کے کیس کو مطابق قواعد پیش حکم ہذا کی وصولی کے پندرہ ایام کے اندر ہر لحاظ سے مکمل کر کے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر متعلقہ کوارٹر سال کریں اور ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر متعلقہ متذکرہ کیس کو تیس (30) ایام کے اندر فائل کر کے سائل کو جملہ ریٹائرمنٹ واجبات کی ادائیگی کو یقینی بنائیں۔ سپرنٹنڈنگ انجینئر موصوف اور ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر بعد تعمیل حکم رپورٹ دفتر ہذا کو برائے اطلاع ارسال کریں۔
- 8- فیصلہ ہذا کی ایک نقل فاضل سیکرٹری حکومت پنجاب، کمیونیکیشن اینڈ ورکس ڈیپارٹمنٹ کو بغرض اطلاع ارسال کی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 20.09.2017

POP-LH1-0000327/2017

شکایت نمبر:

کارروائی برخلاف محمد جاوید سب انسپکٹر معہ کانٹینٹل پنجاب ہائی وے پیٹرولنگ پوسٹ کالاشاہہ کا کو۔

عنوان:

اختراع نے بیان کیا کہ وہ پیشہ کے لحاظ سے فلور مل ملکینک ہے۔ مورخہ 31.05.2017 کو شام چھ بجے گوجرانوالہ سے مشینری لے کر آ رہا تھا۔ جب کالاشاہہ کا کوٹول پلازہ پہنچا تو ڈیوٹی پر موجود پیٹرولنگ پوسٹ انچارج محمد جاوید سب انسپکٹر معہ چارکس کانٹینٹل نے ڈرائیور کے کاغذات اور رسید مشینری طلب کئے۔ پڑتال کاغذات کے بعد محمد جاوید نے -1500 روپے رشوت طلب کی۔ انکار پر اس نے گالیاں دینی شروع کر دیں اور ملازمین کی مدد سے اسے سرکاری ڈالہ میں چوکی لے گئے۔ جہاں پر 5 گھنٹے جس بے جا میں رکھا۔ اور بعد ازاں جامہ تلاشی پر موبائل فون اور -8000 روپے نکال کر چھوڑ دیا۔ شکایت کنندہ نے پیٹرولنگ سٹاف مذکور کے خلاف اختیارات کا غلط استعمال کرتے ہوئے بد عملی اور ناشائستہ رویہ پر کارروائی کی استدعا کی ہے۔

۲- ایس ایس پی پنجاب ہائی وے پیٹرول لاہور ریجن نے رپورٹ ازاں ڈی ایس پی پنجاب ہائی وے پیٹرول شیخوپورہ ارسال کی۔ جس میں تحریر ہے کہ شکایت موصول ہونے پر محمد جاوید سب انسپکٹر معہ کانٹینٹل عمران صلاح الدین، عامر شریف، محمد محسن اور فضل عباس و درخواست دہندہ کو شامل انکوائری کیا گیا اور بیانات قلمبند کئے گئے۔ شفٹ انچارج محمد جاوید سب انسپکٹر اور ملازمین نے عائد کردہ الزامات کی تردید کی۔ دوران انکوائری یہ بات سامنے آئی کہ مورخہ 31.05.2017 کو شام چھ بجے شکایت کنندہ کا ڈالہ جس پر مشینری لوڈ تھی بغرض چیکنگ روکا گیا۔ دوران چیکنگ پیٹرول سٹاف اور شکایت کنندہ کے درمیان جھگڑا ہونا پایا گیا۔ جس پر پیٹرول سٹاف نے درخواست دہندہ کو بغرض کارروائی سرکاری گاڑی میں بٹھایا۔ تاہم موقع پر موجود گاڑی کے ڈرائیور کی منت سماجت پر درخواست دہندہ کو چھوڑ دیا گیا۔ رپورٹ میں مزید بتایا گیا کہ پیٹرول سٹاف کا درخواست دہندہ کو پوسٹ پر بٹھائے رکھنا اور اس سے -8000 روپے و موبائل فون بطور رشوت وصول کرنا ثابت نہ ہوا ہے۔

۳- شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں رپورٹ انجینسری کی تردید کرتے ہوئے وضاحت کی کہ دوران انکوائری الزام علیہان کی طرف سے وقوعہ کی جزویات تسلیم ہونے کے باوجود تھانق کو نظر انداز کرنا انصافی ہے۔

۴- مبارک علی قمر ایس آئی بطور نمائندہ دفتر ایس ایس پی پنجاب ہائی وے پیٹرول اور شکایت کنندہ نے کارروائی سماعت میں حصہ لیا۔

۵- انجینسری نے تحقیقاتی کارروائی ازاں ڈی ایس پی (مشتمل بر 18 صفحات) پر انحصار کرتے ہوئے شکایت کو بے بنیاد قرار دیا ہے اور اسے داخل دفتر کرنے کی استدعا کی ہے۔ لیکن پوری کارروائی میں تنجیدہ طریقہ سے اس امر پر توجہ نہیں دی گئی کہ موقع پر جھگڑا کس بات پر ہوا اور وہ کونسا عمل تھا جس وجہ سے نوبت تکرار اور گالیوں تک پہنچ گئی۔ پیٹرولنگ سٹاف کے مطابق شہزاد ڈالہ پر مشین کی لوڈنگ خطرناک طریقہ سے کی ہوئی تھی۔ شکایت کنندہ نے اس الزام کی تردید کی اور معقول وضاحت بھی پیش کی۔ تاہم اگر اس الزام کو درست بھی مان لیا جائے تو اس میں جھگڑے یا تکرار کی نوبت نہیں آنا چاہیے تھی۔ ضابطے کی مبینہ خلاف ورزی پر پیٹرولنگ سٹاف قانونی اختیار استعمال کرتے ہوئے ڈرائیور شہزاد ڈالہ کو جرمانہ کی ٹکٹ تھما سکتا تھا۔ یہ دیکھنا ضروری تھا کہ وہ کیا عوامل تھے کہ جن کی وجہ سے نوبت تکرار، دست درازی، انچارج کے بازو مروڑنے اور شکایت کنندہ کے سرکاری گاڑی میں بٹھانے تک آ گئی۔ ان وجوہات کی نشاندہی رپورٹ میں کی جانی ضروری تھی۔ جنہیں نظر انداز کیا گیا اور رسمی انداز میں معاملہ کی چھان بین کی گئی۔ اسکے برعکس شکایت کنندہ نے وضاحت کی ہے کہ شناختی کارڈ پر اس کا نام پڑھنے کے بعد مطالبہ پورا نہ ہونے پر محمد جاوید سب انسپکٹر پوسٹ انچارج نے اسے "چوڑا"، کی کمین کہا اور گالیاں دیں۔ اگر واقعی ایسا ہوا ہے تو اس سے یقیناً شکایت کنندہ کے مسخ مذہب کی تذلیل اور ذاتی جذبات کا مجروح ہونا فطری امر تھا اور اس طرح قانونی کارروائی کرتے ہوئے کسی کے مذہب کی

تضحیک اور ذاتی جذبات کو مجروح کرنے کا کوئی جواز نہ ہے ایسا عمل انتظامی عملی کے زمرہ میں آتا ہے۔ وہ محمد جاوید سب انسپکٹر معہ پیٹر ونگ سٹاف پوسٹ کالاشاہ کا کو کے ناروا اور ہتک آمیز سلوک کے خلاف بجا طور پر دادرسی کا خواہاں ہے۔

۶۔ احوال پیش آمدہ کی روشنی میں نقل شکایت ہذا آئی جی پنجاب ہائی وے پٹرول لاہور کو اس ہدایت کے ساتھ ارسال کی جاتی ہے کہ وہ معاملہ کی ازسرنو انکوائری کسی غیر جانبدار سینئر افسر سے کروا کر نتائج انکوائری کی روشنی میں حسب ضابطہ کارروائی کر کے شکایت کنندہ کی دادرسی کریں۔ اس ہدایت کے ساتھ درخواست نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 31.7.2017

POP-BKR-0000392/16

شکایت نمبر:

رول 17-اے کے تحت تعیناتی کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ محمد حسنین نے درخواست گزاری کہ اس کا والد محکمہ پرائونٹل ہائی وے ڈویژن میانوالی میں بطور میٹ تعینات تھا جو مورخہ 16-07-23 کو دوران سروس وفات پا گیا۔ پنجاب سول سرونٹ (اپوائنٹمنٹ اینڈ کنڈیشنز آف سروس) رول 17-اے کے تحت دوران سروس فوت ہونے والے سول سرونٹ کے ایک لڑکے کو اس محکمہ میں جس میں متوفی سول سرونٹ کام کر رہا تھا سکیل نمبر 1 تا 5 اور جونیئر کلرک کی پوسٹ حال سکیل نمبر 11 فراہم کی جانی ہے۔ اس نے مورخہ 16-08-2017 کو ایکسین ہائی وے پرائونٹل ڈویژن میانوالی کو رول مذکورہ کے تحت بطور جونیئر کلرک تعینات کرنے کی بابت درخواست گزاری جو انہوں نے مورخہ 16-08-24 کو اس بناء پر داخل دفتر کردی کہ اس کا والد ریگولر ورک چارج کے ذمے میں ملازم تھا۔ محکمہ کا یہ موقف بالکل غلط ہے اس کا والد ریگولر ملازم تھا تعیناتی آرڈر سے لے کر تمام سروس ریکارڈ میں اس کی تعیناتی بطور ریگولر ورک چارج ثابت نہ ہوتی ہے۔ ورک چارج ملازم کی سروس بک مرتب نہ ہوتی ہے جب کہ اس کے والد کی سروس تیار شدہ ہے اور اس کا پنشن کیس بھی تیار ہو چکا ہے۔ قبل ازیں اس محکمہ سے محمد حنیف بیلدار، اور اللہ دتہ بیلدار دوران سروس فوت ہوئے، ہاشم رضا ولد محمد حنیف اور سائل عباس ولد اللہ دتہ نے محکمہ مذکورہ میں رول 17-اے کے تحت تعیناتی کے لیے درخواستیں گزاریں جو محکمہ نے اس بناء پر خارج کر دیں کہ والدین ریگولر ورک چارج ملازم تھے۔ انہوں نے دفتر ہذا میں شکایت نمبری POP-BKR-0000509/15/Adv اور TR-27037/01/2014/Adv دائر کیں جو منظور ہوئیں اور ایکسین محکمہ پرائونٹل ہائی وے ڈویژن میانوالی کو ہدایت کی گئی کہ شکایت کنندگان کو رول 17-اے کے تحت تعینات کیا جائے۔ محکمہ نے حکم مختص پنجاب کے خلاف جناب گورنر پنجاب کے پاس اپیلیں دائر کیں جو خارج ہوئیں اور ہر دو شکایت کنندگان کو محکمہ نے بطور بیلدار تعینات کر دیا ہے۔ اس کا کیس بھی اسی زمرے میں آتا ہے۔

شکایت کنندہ نے رول 17-اے کے تحت بطور جونیئر کلرک تعیناتی کے احکام جاری کرنے کی استدعا کی۔

۲۔ ایگزیکٹو انجینئر پرائونٹل ہائی وے ڈویژن میانوالی نے رپورٹ داخل کی کہ شکایت کنندہ کا والد بطور بیلدار ورک چارج بھرتی ہوا اور بطور میٹ ترقی بھی اسی زمرے میں پائی ہے۔ درخواست دہندہ کا والد سول سرونٹ نہ تھا بلکہ ریگولر ورک چارج تھا۔ شکایت کنندہ کی درخواست پالیسی کے تحت داخل دفتر کی گئی تا حال ریگولر ورک چارج کے سروس رول مکمل نہ ہوئے ہیں۔ اس ضمن میں سیکرٹری سی اینڈ ڈی بیو نے بھرتی پر پابندی لگا رکھی ہے۔

سپرٹینڈنگ انجینئر ہائی وے سیکل (ایم اینڈ آر) راولپنڈی نے رپورٹ داخل کی ہے کہ محمد حسنین نے رول 17-اے کے تحت بطور جونیئر تعیناتی کی بابت درخواست گزاری ہے۔ رول مذکورہ اس کے کیس پر لاگو نہ ہوتا ہے کیونکہ اس کا والد بطور بیلدار (ورک چارج اسٹیبلیشمنٹ) کام کر رہا تھا بیلدار کی پوسٹ سول سرونٹ کی کٹیگری میں نہ آتی ہے۔ بلکہ ریگولر ورک چارج اسٹیبلیشمنٹ کے تحت ہے۔ اس لیے شکایت کنندہ کی درخواست زیر غور نہ لائی جاسکتی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کرتے ہوئے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کیا اور بطور جونیئر کلرک تعیناتی کے احکام جاری کرنے کی استدعا کی۔

۴۔ دوران مشترکہ سماعت شکایت کنندہ خود پیش ہوئے اور انجینسری کی جانب سے باوجود نوٹس کے کوئی بھی پیش نہ ہوا۔ شکایت کنندہ نے اپنے سابقہ موقف کا

اعادہ کیا۔

۵۔ دوران سماعت شکایت کنندہ و ملاحظہ ریکارڈ کی روشنی میں موقف شکایت کنندہ درست ہے کیونکہ محکمہ ریکارڈ سے بادی النظر میں شکایت کنندہ کے والد کی تعیناتی بطور ریگولر ورک چارج ثابت نہ ہوتی ہے۔ والد شکایت کنندہ کو بعد از وفات حسب ضابطہ ملازمت سے ریٹائر کیا گیا اور پنشن واجبات کی ادائیگی بھی ہو رہی ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ والد شکایت کنندہ ریگولر ملازم تھا۔ تاہم اگر وہ ریگولر ورک چارج بھی ہو تو بھی سابقہ نظر کی روشنی میں اس قاعدہ مذکور کے تحت شکایت کنندہ کو بھرتی کیا جانا چاہیے۔ کہ اسی طرح کی دیگر شکایات پر اس دفتر کی جانب سے ریگولر ورک چارج ملازم کے فوت ہونے کی صورت میں اس کے بے روزگار رہنے کو ملازمت مہیا کرنے کے بارے میں فیصلہ

جات موجود ہیں جن کا بطور حوالہ ذکر کیا جاسکتا ہے۔ ایک کیس میں درخواست گزار مسماۃ عائشہ بی بی نے محتسب پنجاب کو درخواست نمبری 6022-C-X-T-271/2013 میں بیان کیا کہ اس کا خاوند بشیر احمد ڈوگر جوسی اینڈ ڈبلیو ڈیپارٹمنٹ میں بطور سپروائزر تعینات تھا، دوران سروس 10-8-2012 کو انتقال کر گیا۔ شکایت کنندہ نے محکمہ سے ملازمت دینے کی استدعا کی لیکن محکمہ نے کوئی کارروائی نہ کی۔ شکایت کی روشنی میں محتسب پنجاب نے محکمہ کو ہدایت جاری کی کہ شکایت کنندہ کے بیٹے کی اہلیت کے مطابق رول 17-اے کے تحت ملازمت دینے جانے کی کارروائی کی جائے۔ لیکن محکمہ سی اینڈ ڈبلیو نے اس فیصلہ کے خلاف گورنر پنجاب کے پاس عرضداشت دائر کر دی جنہوں نے اپنے حکم مؤرخہ 3-10-2014 میں محتسب کے فیصلہ کو برقرار رکھا۔ تاہم سی اینڈ ڈبلیو کی درخواست پرائس اینڈ جی اے ڈی کے ریگولیشن ونگ نے معاملہ لاء ڈیپارٹمنٹ کو ریفر کر دیا جس نے درج ذیل رائے کا اظہار کیا:

- "(a) The order of the Ombudsman/Governor may be implemented without reference to Rule 17-A; and
(b) The Regulation Wing may consider the possibility of providing a dispensation mentioned in Rule 17-A to the regular work-charged employees."

- ۶۔ ریگولیشن ونگ نے اپنے لیٹر نمبری SOR-III(S&GAD)7-5/2013 مؤرخہ 13-2-2015 کے ذریعہ لاء ڈیپارٹمنٹ کی رائے سی اینڈ ڈبلیو ڈیپارٹمنٹ کو ارسال کر دی۔ اس پر محکمہ سی اینڈ ڈبلیو نے بذریعہ لیٹر نمبری SOE-III(C&W)4-12/2008 مؤرخہ 30 مارچ 2015 کو محتسب / گورنر کے احکام / فیصلوں پر عمل درآمد کے لئے لاء ڈیپارٹمنٹ کی رائے (advice/opinion) اپنے تمام فیلڈ فاکٹر کو ارسال کر دی۔
۷۔ مذکورہ بالا ہدایات جو کہ 2015 میں جاری کی گئیں کی روشنی میں شکایت کنندہ کا موقف درست تسلیم کیا جاتا ہے اور وہ ملازمت دینے جانے کا مستحق ہے۔ لہذا حقائق بالاکا کی روشنی میں سپرٹینڈنگ انجینئر وے سرکل (ایم اینڈ آر) راویلنڈی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ بمطابق قواعد و بشرط اہلیت شکایت کنندہ کے رول مذکورہ کے تحت جوئیکر آسامی پر تعیناتی کے آرڈر جاری کر کے تعمیلی رپورٹ عرصہ 60 یوم کے اندر دفتر ہذا کو ارسال کریں۔
۸۔ ہدایات بالاکا کی روشنی میں درخواست ہذا نمٹائی جاتی ہے۔

لیبر اینڈ ہیومن ریسورس ڈیپارٹمنٹ

تاریخ فیصلہ: 15.02.2017

POP-TTS/349/16

شکایت نمبر:

شادی گرانٹ کی عدم ادائیگی

عنوان:

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ وہ فضل اولیس ٹیکسٹائل ملز، نیالاہور، تحصیل گوجرہ، ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ کے صنعتی کارکن ہیں۔ انہوں نے اپنی دو بیٹیوں کی شادیاں کیں۔ برائے حصول شادی گرانٹ ڈسٹرکٹ آفیسر، لیبر، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو حسب ضابطہ درخواستیں مورخہ 24 جون 2013 پیش کیں۔ انہوں نے اس بنا پر مسترد کر دیں کہ درخواستیں تاخیر سے وصول ہوئیں اور مذکورہ فیکٹری رجسٹرڈ نہیں۔ یہ کہ انہوں نے اس فیصلہ کے خلاف سیکرٹری، ورکرز ویلفیئر، بورڈ، لاہور کو اپیل کی جس پر انہوں نے تاخیر معاف کر کے ڈسٹرکٹ آفیسر، لیبر، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو دوبارہ غور کا کہا۔ اگرچہ ڈسٹرکٹ آفیسر، لیبر، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے معاملہ دوبارہ پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور بھجوا دیا، تاہم انہیں تاحال شادی گرانٹ کی رقم موصول نہیں ہوئی۔

۲۔ انچارج، میرج / ڈیپارٹمنٹ سیکشن، پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور نے رپورٹ میں وضاحت کی کہ ڈسٹرکٹ سکروٹی کمیٹی، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے اجلاس مورخہ 30.09.2015 میں یہ تجویز کیا تھا کہ مذکورہ فیکٹری کی رجسٹریشن 10.06.2015 کو ہوئی ہے اور شکایت کنندہ کی بیٹیوں کے نکاح کی تاریخ 24.03.2013 ہے تاہم اگر پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور مذکورہ گرانٹ کے اجراء کی اجازت دے دیں تو انہیں کوئی اعتراض نہیں۔ قواعد کے مطابق ادارہ مذکورہ کا پنجاب سوشل سیکورٹی، اولڈ ایج پنشن اور فیکٹری رجسٹریشن ایکٹ 1934 کے تحت رجسٹرڈ ہونا بنیادی شرائط ہیں کیونکہ درخواستیں اہلیت کے معیار پر پوری نہیں اترتی تھیں لہذا مسترد کر دی گئیں۔

۳۔ ڈسٹرکٹ آفیسر، لیبر، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے جواب میں وضاحت کی کہ یہ درست ہے کہ شکایت کنندہ نے بابت میرج گرانٹ دو درخواستیں جمع کروائی تھیں جنہیں سکروٹی کمیٹی کے اجلاس مورخہ 15.07.2013 میں ان اعتراضات پر مسترد کیا گیا کہ:-
(الف) مذکورہ فیکٹری بوقت نکاح رجسٹرڈ نہ تھی۔

(ب) معاملہ زائد المیعا دے

۴۔ بعد ازاں پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور نے شکایت کنندہ کی اپیل منظور کرتے ہوئے زائد المیعا دعوہ کو معاف (Condone) کر دیا اور انہیں معاملہ دوبارہ دیکھنے کیلئے چٹھی لکھی۔ اسی دوران مذکورہ فیکٹری کے مالک نے رجسٹریشن فیکٹری ایکٹ 1934 کے تحت حسب ضابطہ برائے رجسٹریشن درخواست گزاری جسکی بنیاد پر مورخہ 10.06.2015 کو اسکے نام رجسٹریشن سرٹیفکیٹ جاری ہوا اور شکایت کنندہ کی دونوں درخواستیں مورخہ 30.09.2015 کو ہونے والی سکرٹری کمیٹی کے اجلاس میں زیر غور آئیں اور تجویز کے ساتھ پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور کو ارسال کی گئیں کہ فیکٹری رجسٹریشن اور نکاح کی تاریخ میں واضح فرق ہے تاہم اگر بورڈ انکی درخواستوں کو قبول کر لیں تو انہیں کوئی اعتراض نہ ہے۔

۵۔ شکایت، جوابات محکمہ جات اور پیش کردہ ریکارڈ کا تفصیلی جائزہ لیا گیا۔ پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور نے مذکورہ فنڈ کے اجراء کی اہلیت کی بابت جو تین شرائط طے کر رکھی ہیں، شکایت کنندہ ان میں سے دو یعنی ای۔ او۔ بی۔ آئی اور سوشل سیکورٹی رجسٹریشن کے بوقت انجام نکاح جات دختران اور بوقت جمع کروائے جانے درخواست رو برو ڈسٹرکٹ آفیسر (لیبر) ٹوبہ ٹیک سنگھ حاصل تھے اور یہ کہ مذکورہ بورڈ زائد المیعا دکی شرط کی معافی دے چکا تھا۔ ڈسٹرکٹ آفیسر (لیبر)، ٹوبہ ٹیک سنگھ کی سربراہی میں ہونے والی ڈسٹرکٹ سکرٹری کمیٹی نے شکایت کنندہ کی درخواست کو مسترد کرتے ہوئے صرف مذکورہ فیکٹری کی رجسٹریشن نہ ہونے کی نشاندہی کی۔ تاہم ای۔ او۔ بی۔ آئی اور سوشل سیکورٹی کی رجسٹریشن کی شرائط پوری ہونے کی بابت کوئی ذکر نہ کیا۔ اس طرح پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور کے مجاز حکام کے رو برو شکایت کنندہ کی درخواست کے تمام پہلو نہ آئے تھے۔ فیکٹری ایکٹ 1934 کے تحت فیکٹری کی رجسٹریشن کیلئے جہاں فیکٹری کے ذمہ داران کی ذمہ داری واضح کی گئی ہے، وہیں صوبائی حکومت کی طرف سے نامزد کردہ انسپکٹر کی ذمہ داریوں کا تعین بھی کیا گیا ہے۔

۶۔ بادی النظر میں ظاہر ہوتا ہے کہ انسپکشن ٹیم کے سربراہ ڈسٹرکٹ آفیسر (لیبر)، ٹوبہ ٹیک سنگھ کی طرف سے مذکورہ فیکٹری کی بروقت رجسٹریشن کیلئے مناسب اقدامات نہیں کئے گئے، نتیجہ یہ نکلا کہ فضل اولیس ٹیکسٹائل کم از کم 2012ء سے 10.06.2015 تک پیداواری سرگرمیاں سرانجام دیتی رہی۔ دواہم حکومتی ادارے ای۔ او۔ بی۔ آئی اور پنجاب سوشل سیکورٹی مذکورہ فیکٹری سے اسکے ملازمین کی فلاح و بہبود کیلئے اپنا قانونی حصہ بھی وصول کر رہے ہیں لیکن مقامی محکمہ لیبر نے مارچ 2012ء کے بعد مذکورہ فیکٹری کا رخ ہی نہیں کیا۔ اس طرح وہ اپنی مرضی اور آزادی کے مطابق کام شروع کرنے کے تقریباً 3 سال بعد پنجاب فیکٹری ایکٹ 1934 کے تحت نوٹس ارسال کرتے ہیں، جسمیں باقاعدہ فیکٹری کے کام کرنے کی تاریخ 01.01.2012 درج کی جاتی ہے۔ اس سے نتیجہ نکلتا ہے کہ فیکٹری کی رجسٹریشن وقت پر نہ ہونے کے ذمہ دار ضلعی حکام، محکمہ لیبر پنجاب اور فیکٹری مالکان ہیں۔ شکایت کنندہ اس غفلت کا خمیازہ بھگتے، یہ مناسب نہیں۔

۷۔ مذکورہ بالا حقائق سے عیاں ہوا کہ شکایت کنندہ کی استدعا برائے اجراء شادی گرانٹ قابل پذیرائی ہے لہذا کیس چیئر مین پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ کو اس ہدایت کے ساتھ بھیج دیا گیا کہ وہ اس معاملے کا از سر نو جائزہ لیں اور اندر 15 یوم اس کا فیصلہ کر کے دفتر بذرا کو مطلع کریں۔

فارست، وائلڈ لائف اینڈ فشریز ڈیپارٹمنٹ

تاریخ فیصلہ: 11.12.2017

POP-SWL/0000173/17

شکایت نمبر:

درخواست، بمراذیر دفعہ 17 (اے) سرومزر رولز

عنوان:

شکایت کنندہ نے اس موقف کے پیش نظر درخواست دائر کی کہ ان کے خاوند سید زاہد حسین شاہ محکمہ وائلڈ لائف میں بطور گیم واچر مورخہ 09.08.2006 کو دوران سروس بقضائے الہی وفات پا گئے۔ انہوں نے تاحال عقد ثانی نہ کیا ہے۔ ان کی دو بیٹیاں ہیں اور ان کا کوئی ذریعہ معاش نہ ہے۔ ان کا مشکل سے گزر بسر ہو رہا ہے۔ ڈپٹی ڈائریکٹر وائلڈ لائف، ساہیوال میں نائب قاصد کی خالی آسامی کی بھرتی کے لیے اشتہار دیا گیا۔ انہوں نے ڈپٹی ڈائریکٹر وائلڈ لائف ساہیوال کو درخواست برائے بھرتی نائب قاصدہ گزاری زیر دفعہ 17 (اے) سرومزر رولز مگر کوئی شنوائی نہ ہوئی۔ انہوں نے مورخہ 06.05.2017 کو ڈائریکٹر جنرل وائلڈ لائف اینڈ پارکس پنجاب سے رابطہ کیا۔ انہوں نے یقین دہائی کروائی کہ ان کی دادرسی کی جائے گی مگر ان کی کوئی شنوائی نہ ہوئی۔ استدعا کی گئی کہ سائل کو بطور نائب قاصدہ بھرتی کیا جائے۔

۲۔ منجانب ایجنسی / ڈپٹی ڈائریکٹر وائلڈ لائف، ساہیوال ریجن، ساہیوال رپورٹ داخل ہوئی جس میں اس امر کی وضاحت کی گئی کہ مورخہ 27.05.2017 کے اخبار اشتہار میں واضح کیا گیا کہ صرف مرد امیدوار ہی نائب قاصد کی آسامی کے لیے درخواست گزارنے کے اہل ہیں۔ شکایت کنندہ کے خاوند سید زاہد حسین شاہ کی وفات کو 10 سال سے زیادہ عرصہ گزر چکا ہے۔ شکایت کنندہ نے اپنے خاوند سے متعلقہ ریکارڈ جمع نہ کروایا ہے۔ ڈائریکٹر جنرل وائلڈ لائف اینڈ پارکس پنجاب کی

طرف سے انہیں کوئی واضح حکم نہ دیا گیا ہے کہ شکایت کنندہ کو بھرتی کیا جائے۔ ان کے شناختی کارڈ، ڈومیسائل سرٹیفکیٹ اور میٹرک کے رزلٹ کارڈ پر ازدواجی حیثیت تبدیل ہو چکی ہے۔

۳۔ رپورٹ متعلقہ انجینی کے پیش نظر شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا جس میں انجینی کی رپورٹ کو کامل طور پر غلط قرار دیا گیا۔

۴۔ شکایت کنندہ، مس ڈاکٹر مصباح سرور ڈی ڈی انریکٹر وائلڈ لائف، ساہیوال و ایم ایچ ٹیم ڈسٹرکٹ وائلڈ لائف آفیسر، بہاولنگر برائے سماعت حاضر آئے۔

۵۔ ریکارڈ مشمولہ مسل اس امر کی واضح انداز میں عکاسی کرتا ہے کہ شکایت کنندہ کے خاندان سید زاہد حسین شاہ ساکن ضلع ساہیوال کو بطور گیم واپس ضلع و ہاڑی میں تعینات کیا گیا۔ بعد ازاں ان کا تبادلہ دفتر ڈسٹرکٹ وائلڈ لائف آفیسر بہاولنگر ہوا جو مورخہ 09.08.2006 کو دوران سروس بقضائے الہی فوت ہو گئے۔ ان کی وفات کے بعد ان کی بیوہ مسماۃ سمیرا صادق شکایت کنندہ دفتر ڈی سی او/چیئر مین ڈسٹرکٹ بہاولنگر سے ماہانہ امداد ازاں بہبود فنڈ حاصل کر رہی ہیں۔ شکایت کنندہ تحصیل چیچہ وطنی، ضلع ساہیوال میں رہائش پذیر ہیں۔ انہوں نے درخواست برائے حصول ملازمت کے سلسلہ میں ڈاکٹر جزل وائلڈ لائف اینڈ پارکس پنجاب، لاہور سے رابطہ کیا جنہوں نے شکایت کنندہ کی درخواست برائے حصول ملازمت دفتر ساہیوال ارسال کی گئی اور اس امر کی ہدایت کی کہ بمطابق قانون کارروائی عمل میں لائی جائے اور کی گئی کارروائی سے ہیڈ کوارٹر کو مطلع کیا جائے مگر انہیں مطلوبہ دادرسی نہ مل سکی۔ مسماۃ سمیرا صادق شکایت کنندہ سید زاہد حسین شاہ متوفی کی بیوہ ہیں جنہوں نے اپنی درخواست میں اس امر کی وضاحت کی کہ انہوں نے تاحال عقد ثانی نہ کیا ہے۔ ان کی دو بیٹیاں ہیں۔ ان کا کوئی ذریعہ معاش نہ ہے لہذا انہیں نائب قاصدہ بھرتی کیا جائے۔ انجینی کا موقف کہ اخبار اشتہار میں صرف مرد نائب قاصدہ کی بھرتی کے اہل قرار دیئے گئے ہیں اور یہ کہ شکایت کنندہ کے خاوند کے انتقال کو دس برس سے زیادہ عرصہ گزر گیا ہے لہذا اسے بھرتی نہ کیا جاسکتا ہے درست نہ ہے۔ اگر شکایت کنندہ متوفی کی بیوہ ہونے اور عقد ثانی نہ کرنے کا ثبوت دے دیں تو بشرط اہلیت انہیں نائب قاصدہ کی سیٹ پر بغیر کسی اخبار اشتہار کے بھرتی کرنا ہے۔ ایسا نہ کرنا انتظامی غلط کاری ہے۔

۶۔ نتیجتاً ڈاکٹر جزل وائلڈ لائف اینڈ پارکس پنجاب، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کی بشرط اہلیت و مطابق قواعد نائب قاصدہ کی تقرری کی درخواست پر اندر ایک ماہ احکامات صادر کر کے دفتر ہذا کو مطلع کریں۔

۷۔ ہدایت بالاک روشنی میں شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ

تاریخ فیصلہ: 31.01.2017

POP-KHB-0000413/16

شکایت نمبر:

میٹھ پانی کی فراہمی کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ محمد اعظم نے درخواست گزاری کہ وہ موضع چنکی تحصیل ضلع خوشاب کا رہائشی ہے اور اس علاقہ میں پینے کا میٹھا پانی میسر نہ ہے۔ مزید بیان کیا کہ محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ خوشاب نے واٹر سپلائی سکیم کے لئے گرانٹ مبلغ -/47,75,000 روپے منظور کروائی۔ موضع چنکی سے لے کر 16 چھ فٹ کی پائپ لائن پائپر سیمنٹ فیکٹری موضع چنکی تک بچھائی گئی۔ مگر مذکورہ فیکٹری انتظامیہ کے ساتھ کوئی معاہدہ وغیرہ نہ کیا گیا۔ اب فیکٹری والے پانی کی سپلائی دینے سے انکاری ہیں۔ درخواست دہندہ و دیگر اہل دیہہ نے کئی مرتبہ پبلک ہیلتھ حکام اور ڈی سی او۔ خوشاب سے رجوع کیا مگر شنوائی نہ ہوئی ہے۔

۲۔ ایگزیکٹو انجینئر، پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈویژن خوشاب کی جانب سے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا گیا کہ واٹر سپلائی سکیم موضع چنکی تحصیل ضلع خوشاب مبلغ 4.095 ملین روپے کی لاگت سے مکمل کی گئی اور مورخہ 09-03-2016 کو کمیونٹی میڈ آرگنائزیشن (سی۔بی۔او) کے سپرد کر دیا گیا تھا۔ اب فیکٹری انتظامیہ اور مذکورہ آرگنائزیشن کے درمیان پانی کی مقدار سے متعلق کوئی سمجھوتہ نہ ہو رہا ہے۔ آرگنائزیشن چاہتی ہے کہ زیادہ مقدار میں پانی فراہم کیا جائے مگر فیکٹری انتظامیہ صرف چند مخصوص اوقات کے لئے پانی دینے کو رضامند ہے۔ اس سلسلے میں کمیونٹی ڈویلپمنٹ آفیسر، کمیونٹی ڈویلپمنٹ یونٹ، پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈویژن خوشاب فیکٹری انتظامیہ اور کمیونٹی آرگنائزیشن سے بھی مل چکی ہے مگر مسئلہ کا کوئی حل ابھی تک سامنے نہ آیا ہے۔ مزید بیان کیا کہ جتنا پانی فیکٹری انتظامیہ دینا چاہتی ہے اُس سے استفادہ حاصل کیا جانا چاہیے تاکہ گاؤں کے کینوں کو پینے کی حد تک پانی کا مسئلہ حل ہو سکے۔

۳۔ درخواست دہندہ ہمراہ چند کس افراد (رہائشی موضع چنکی تحصیل ضلع خوشاب) برائے سماعت حاضر ہوا۔ ہما عزیز، کمیونٹی ڈویلپمنٹ آفیسر، پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈویژن خوشاب اور محمد فیروز سب انجینئر منجانب انجینی پیش ہوئے۔ میجر (ر) محمد اکرم، فوکل پرسن، پائپر سیمنٹ فیکٹری، موضع چنکی تحصیل ضلع خوشاب منجانب فیکٹری

حاضر ہوا۔ فریقین کو بتایا یہ موقف سماعت کیا گیا۔ درخواست دہندہ نے موقف اختیار کیا کہ انہیں مخصوص اوقات میں پانی کی فراہمی کی جائے جس سے پینے کے پانی کا مسئلہ حل ہو جائے تو انہیں کوئی اعتراض نہ ہوگا۔ سید مظہر اقبال، بیجنگ ڈائریکٹر، پائپر سیمنٹ فیکٹری سے بذریعہ ٹیلی فون بات ہوئی۔ اُس کا موقف تھا کہ فیکٹری کے قریب ٹیٹھے پانی کے دہل لگائے گئے ہیں۔ جن سے گاؤں کے لوگ پانی بھرتے ہیں۔ تاہم فیکٹری انتظامیہ کیونٹی آرگنائزیشن کی شرائط کے مطابق معاہدہ نہ کر سکتی ہے۔ قبل ازیں بھی گاؤں کے لوگوں نے فیکٹری کی سڑک بند کر کے اُن سے بھتہ طلب کیا تھا جس بابت مقدمہ بھی درج کروایا گیا تھا۔ فیکٹری مستقبل کے خطرہ کے پیش نظر اپنے تحفظ کو مقدم رکھتے ہوئے آرگنائزیشن کی شرائط پر معاہدہ کرنے سے انکاری ہے۔

۴۔ ملاحظہ ریکارڈ اور سماعت فریقین سے پایا گیا ہے کہ موضع چنکی کی کمیونٹی میسڈ آرگنائزیشن (سی۔بی۔او) نے پائپر سیمنٹ فیکٹری کی انتظامیہ سے بغیر کسی تحریری معاہدہ کے سیاسی بنیادوں پر ٹیٹھے پانی کی سپلائی کی سکیم منظور کروالی۔ جس سے پائپ لائنز تو بچھا دی گئیں مگر فیکٹری انتظامیہ مذکورہ آرگنائزیشن کی شرائط پر معاہدہ کرنے کو رضامند نہ ہے تاہم وہ کسی تحریری معاہدہ کے طے پا جانے کے بعد مخصوص اوقات کے لئے پینے کے پانی کی حد تک سپلائی دینے کو رضامند ہے۔

۵۔ ایک پرائیویٹ ادارے سے کوئی معاہدہ کئے بغیر واٹر سپلائی کی سکیم پر 4.775 ملین روپے خرچ کر دینا انتظامی بد عملی اور غلط کاری ہے۔ فاضل ڈپٹی کمشنر، ضلع خوشاب کو ہدایت کی گئی کہ وہ اس غلط کاری کے ذمہ داران کا تعین کرنے کیلئے باقاعدہ انکوائری کروائیں اور نتائج انکوائری کی روشنی میں حسب ضابطہ کار روائی کیلئے تحرک کریں اور اہل دیہہ کو بھتا پانی فیکٹری انتظامیہ خوشی سے دینا چاہتی ہے اس حد تک اہل دیہہ کو راضی کرنے کی کوشش کریں بصورت دیگر ٹیٹھے پانی کی فراہمی کا کوئی اور ذریعہ تلاش کر کے حکومت سے فنڈز طلب کر کے سکیم کو چالو کرایا جائے۔

تاریخ فیصلہ: 10.8.2017

POP-MBD/0000064/17

شکایت نمبر:

نکاسی آب کے منصوبہ میں بدعنوانی

عنوان:

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ ان کے گاؤں موضع مانگٹ تحصیل ضلع منڈی بہاؤ الدین میں 13 کروڑ روپے کی لاگت سے محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈویژن منڈی بہاؤ الدین نے نکاسی آب کا ایک منصوبہ شروع کیا تھا۔ ان کے مطابق، محکمہ عدم دلچسپی اور غیر معیاری میٹریل کے استعمال کی وجہ سے مذکورہ منصوبہ چالو ہونے سے قبل ہی بند ہو چکا ہے جس پر ذمہ داران کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے اور منصوبے میں موجود نقص کو دور کرایا جائے۔

۲۔ ایگزیکٹو انجینئر پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈویژن منڈی بہاؤ الدین نے رپورٹ پیش کی کہ سیوریج/ڈرنیج سکیم گاؤں مانگٹ چیف منسٹر پنجاب سیشن ترقیاتی کچنگ کے ذریعے منظور ہوئی جس کا تخمینہ لاگت 65 ملین روپے کمشنر گوجرانوالہ کے مراسلہ نمبر پی ایچ ای 20/ڈی آئی آر (ڈی اینڈ ایف)/جی آر ڈبلیو (ایم پی دین) مورخہ 13-10-2011 کے ذریعے منظور ہوا جس میں سے 10 ملین روپے مذکورہ رقم میں سے گاؤں رسول کی واٹر سپلائی جبکہ بقایا رقم 55 ملین روپے گاؤں مانگٹ کے سیوریج سسٹم کیلئے مختص کئے گئے۔ رپورٹ انجینیئر کے مطابق، گاؤں مانگٹ کیلئے جو منصوبہ تیار کیا گیا اس میں ایک عدد ڈسپوزل سٹیشن کے علاوہ سیوریج سسٹم کے پائپ وغیرہ شامل تھے جبکہ ڈسپوزل اسٹیشن کیلئے جو جگہ مختص کی گئی وہ پھالیہ منڈی بہاؤ الدین روڈ پر گاؤں مانگٹ سے جنوب کی طرف چھڑ ہاؤس کے بالکل سامنے واقع گورنمنٹ آف پنجاب کی ملکیتی زمین تھی۔ مزید بیان کیا گیا کہ مذکورہ سکیم کا کام بل گروپ آف کنسٹرکشن نامی کمپنی کو ایگزیکٹو انجینئر پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈویژن منڈی بہاؤ الدین کے جاری کردہ ورک آرڈر نمبر 2260 مورخہ 14-12-2011 کے تحت الاٹ کیا گیا جس پر ٹھیکیدار کی طرف سے موقع پر ڈسپوزل اسٹیشن کی تعمیر کا کام شروع کیا گیا تاہم کام شروع کرنے کے اگلے ہی روز لاہور ہائی کورٹ، لاہور کی جانب سے رٹ پٹیشن نمبر 27929/11 کے تحت حکم امتناعی بحق سستی عثمان علی مالک چھڑ ہاؤس موضع مانگٹ جاری کر دیا گیا جس کے تحت ڈسپوزل اسٹیشن کا کام روک دیا گیا۔ رپورٹ انجینیئر کے مطابق، ڈسپوزل اسٹیشن کی تعمیر رک جانے کے بعد محکمہ نے گاؤں کے اندر سیوریج پائپ بچھانے کا کام شروع کیا اور تقریباً ایک سال میں محکمہ طریقہ کار کے مطابق تمام گاؤں کے اندر سیوریج پائپ بچھانے کا کام مکمل کر دیا گیا تاہم لاہور ہائی کورٹ، لاہور میں ایک عدد مزید رٹ پٹیشن نمبر 9800/2012 ازاں سستی محمد عنایت وغیرہ نے دائر کر دی جس دوران ڈسپوزل اسٹیشن کا کام بدستور بند رہا۔ بعد ازاں وزیر اعلیٰ پنجاب کے حکم سے نئی جگہ منتخب کرنے کے بعد ترمیم شدہ تخمینہ لاگت میں 92.80 ملین روپے کا بجٹ برائے سیوریج سسٹم مانگٹ منظور ہوا تاہم مذکورہ جگہ کا قبضہ ملنے کے اگلے دن ہی ایک نئی رٹ پٹیشن نمبر 6588/2013 سستی منزل علی وغیرہ سابق مالکان کی طرف سے لاہور ہائی کورٹ، لاہور میں دائر کر دی گئی جس میں حکم امتناعی جاری ہونے پر کام بند کر دیا گیا۔ رپورٹ انجینیئر کے مطابق، مورخہ 31-01-2014 کو عدالت کی جانب سے تمام مقدمہ جات خارج کر دیئے گئے تاہم فنڈز کی عدم دستیابی کی بناء پر کام دوبارہ جاری نہ کیا جاسکا۔ سالانہ ترقیاتی پروگرام 2014-15 کے تحت مذکورہ سکیم کیلئے فنڈ مختص ہونے پر ڈسپوزل اسٹیشن کی تعمیر کا کام شروع کرنے کے ساتھ ساتھ نہر کے قریب واقع مین ہول پر ڈی واٹرگ سیٹ لگا کر مین سیوریج لائن پھالیہ منڈی بہاؤ الدین روڈ اور اس سے ملحقہ آبادیوں کے ساتھ بچھائی گئی سیوریج لائنوں کی نکاسی کی گئی جبکہ دسمبر 2016ء میں واٹر کی طرف سے بجلی کا کنکشن لگنے

کے بعد ڈسپوزل اسٹیشن کو باقاعدہ طور پر چالو کر دیا گیا جواب تک جاری ہے۔ رپورٹ انجینی میں موقف اختیار کیا گیا کہ مذکورہ سکیم کا مین سیوریج پھالپہا منڈی بہاؤ الدین روڈ کے ساتھ ہے جہاں سڑک کی تعمیر کے دوران محکمہ ہائی وے کی لاپرواہی کی وجہ سے سیوریج لائنوں کو نقصان پہنچانے اور چند مین ہول توڑ دینے گئے جو سیوریج لائن بند ہونے کا سبب بنے تاہم اب لائنوں کی صفائی اور مین ہول کی مرمت کر کے نکاسی جاری کی جا چکی ہے صرف چند مین ہول مرمت ہونا باقی ہیں۔ رپورٹ کے مطابق، منصوبے کیلئے منظور شدہ 92.080 ملین روپوں میں سے 62 ملین خرچ ہو چکے ہیں جبکہ باقی ماندہ منصوبے کیلئے فنڈز کی فراہمی کی شرط پر حسب قاعدہ تکمیل عمل میں لائی جائے گی۔

۳۔ محکمہ رپورٹ کی نقل شکایت کنندہ کو بھیجا کر جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر آمدہ جواب میں شکایت کنندہ نے موقف اختیار کیا کہ محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ منڈی بہاؤ الدین کی جانب سے تکمیل کردہ منصوبہ میں بہت سے نقائص ہیں جنہیں دور کر لیا جائے۔

۴۔ شکایت کنندہ اور سب ڈویژنل آفیسر، ہائی وے سب ڈویژن منڈی بہاؤ الدین بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ نمائندہ انجینی نے موقف اختیار کیا کہ شکایت کنندہ اگر مخصوص مقامات کی نشاندہی کریں تو ان جگہوں پر نشاندہی کردہ نقائص کو دور کرنے کیلئے فوری کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔ اس موقع پر موجود شکایت کنندہ نے موضوع بحث منصوبہ کے بارے میں اپنے تحفظات سے نمائندہ انجینی کو تحریراً آگاہ کرنے سے اتفاق کیا۔

۵۔ سب ڈویژنل آفیسر، پبلک ہیلتھ انجینئرنگ سب ڈویژن منڈی بہاؤ الدین نے مشترکہ سماعت کے دوران سامنے آنے والے نکات کے حوالے سے تفصیلی رپورٹ پیش کرتے ہوئے موقف اختیار کیا کہ جن مقامات پر نقائص کی شکایت کنندہ نے نشاندہی کی ہے، منصوبہ کی تکمیل کے دوران نئے مالی سال میں فنڈز کی دستیابی کی شرط پر ان کو دور کر دیا جائے گا۔ تاہم دو مقامات گلی مکان مسٹی محمد سلیم آرائیں نامکان مسٹی محمد عباس ولد صالحوں کھارادرگلی مکان مسٹی حاجی محمد اشرف کبوتر نامکان میاں محمد عنایت چوہدری نامکان نکاسی کا انتظام نہ ہونے کا شکایت کنندہ کا موقف اس لئے قابل پذیرائی نہ ہے کہ مذکورہ گلیاں جاری منصوبہ کا حصہ نہیں ہیں۔ مزید بیان کیا کہ بعض جگہوں پر مین ہول اور سیوریج لائن کے ٹوٹے ہونے کی نشاندہی کی گئی جو محکمہ ہائی وے پنجاب نے سڑک کی تعمیر کے دوران توڑے تھے۔ ان کی بابت متعلقہ محکمہ کو کارروائی کرنے کیلئے تحریر کر دیا گیا ہے۔ بعد ازاں سب ڈویژنل آفیسر، ہائی وے سب ڈویژن منڈی بہاؤ الدین نے رپورٹ پیش کی کہ جن مین ہول اور سیوریج لائنوں کو دوران تعمیر سڑک نقصان پہنچا تھا پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ کی جانب سے ان کی نشاندہی ہونے پر موقع ملاحظہ کے بعد متعلقہ ٹھیکیدار سے ان کی مرمت شروع کر دی گئی ہے جن پر جلد ہی کام مکمل کر لیا جائے گا۔

۶۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ کو موضوع مانگٹ تحصیل ضلع منڈی بہاؤ الدین میں پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ کی جانب سے زیر تعمیر نکاسی آب کے منصوبہ کے متعلق شکایات ہیں۔ ریکارڈ کے جائزے سے پایا گیا کہ مذکورہ منصوبہ طویل عرصہ تک مختلف عدالتی کارروائیوں کی بناء پر تعطل کا شکار رہا جس کے بعد اب اس منصوبہ پر دوبارہ کام کا آغاز ہو چکا ہے اس حوالے سے دوران سماعت شکایت کنندہ نے جن نقائص کی نشاندہی کی کو انجینی نے ان کو فنڈز کی دستیابی پر دور کرنے کی یقین دہانی کرائی جبکہ اس ضمن میں محکمہ شہر ات پنجاب کی معاونت سے ٹوٹے ہوئے مین ہول اور سیوریج لائنوں کی مرمت کا عمل بھی شروع کر دیا گیا ہے۔ دوسری جانب شکایت کنندہ کی جانب سے موضوع بحث منصوبہ میں بدعنوانی اور ناقص میٹریل کے استعمال کے الزامات کی تصدیق نہ ہو پائی۔ منصوبہ تاحال زیر تکمیل ہے۔ لہذا محکمہ کی جانب سے اس یقین دہانی پر کہ حکمانہ ہدایات کی روشنی میں بشرط دستیابی فنڈز زرواں مالی سال میں مذکورہ منصوبہ پر کام مکمل کر لیا جائے گا، شکایت مزید کارروائی کے بغیر نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 16.8.2017

POP-SGD-357-2017-AI.

شکایت نمبر:

شمشیر ٹاؤن کی گلی نمبر 7 سرگودھا میں بغیر منصوبہ بندی کے ناقص سیوریج سسٹم کے بنائے جانے کی نشاندہی۔

عنوان:

شکایت گزار (مسعی خالد محمود) کا کہنا ہے کہ اُن کی گلی نمبر 7 شمشیر ٹاؤن سرگودھا میں حکام پبلک ہیلتھ انجینئرنگ سرگودھا نے بغیر منصوبہ بندی کے پائپ لائن ڈالی۔ جس سے سیوریج کا تمام نظام تباہ و برباد ہو گیا۔ نکاس کے لئے ذاتی طور پر ڈالی گئی۔ پائپ لائن ناکارہ کر دی گئی۔ ذاتی بجلی تار پر کنڈی ڈال کر ٹھیکیدار نے بجلی استعمال کی جس سے تار خراب ہوئی اور بجلی چوری کے مقدمہ کا خدشہ الگ پیدا ہوا۔ گیس کے پائپ توڑ دیئے گئے۔ سپلائی معطل ہے۔ سیوریج کے پانی سے بدبو پیدا ہو رہی ہے۔ حکام انجینی کو اصلاح احوال کے لئے ہدایات جاری کی جائیں۔

۲۔ ایگزیکٹو انجینئر پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈویژن سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 31-07-2017 مطلع کیا کہ علاقہ / گلی میں سیوریج پائپ ڈالنے کا کام مئی 2017ء میں شروع ہوا اور جون 2017ء میں مکمل ہوا۔ اس دوران علاقہ کے لوگوں کی پریشانی قابل فہم ہے۔ اب نئی پائپ لائن کے ڈالنے کے بعد صورت حال اطمینان بخش ہو چکی۔ سوئی گیس کی شکایت پائپ لائنوں کو ٹھیکیدار نے اپنے خرچ پر تبدیل کر دیا ہے۔

۳۔ نقل رپورٹ انجینی شکایت گزار کو برائے جواب الجواب ترسیل ہوئی اور انہیں سماعت کے لئے بھی نوٹس جاری کیا گیا۔

۴۔ مسٹر محمد سلیم ایس ڈی سی نے ایگزیکٹو انجینئر، پی ایچ ای سرگودھا کی نمائندگی کرتے ہوئے رپورٹ فراہم کردہ پر انحصار کیا اور کہا کہ جون 2017 میں سیوریج پائپ لائن کا نیا نظام چالو کر کے ازالہ شکایت کر دیا گیا ہے اور سوئی گیس کے ٹھیکیدار کی جانب سے توڑے گئے کنکشن کے بدلے نئے کنکشن ڈالے جا چکے ہیں۔ شکایت گزار کی جانب سے کسی متقابل موقف کا اظہار نہ ہوا۔

۵۔ شکایت گزار (مسعی خالد محمود) جوگلی نمبر 7 شمشیر ٹاؤن سرگودھا کے رہائشی ہیں کو محکمہ پی ایچ ای سرگودھا کے ٹھیکیدار سے شکایت تھی کہ اُس نے نئے سیوریج پائپ ڈالنے کے لئے ناقص منصوبہ بندی کا مظاہرہ کیا۔ پائپ لائن اکھاڑنے سے پہلے سیوریج کے پانی کے نکاس کا متبادل انتظام نہ کیا۔ سوئی گیس کے کنکشن توڑ ڈالے۔ دوران کام اُن کی ذاتی تارپر کنڈی ڈال کر بجلی چوری کی اور تار کو شکستہ کر دیا۔ ایگزیکٹو انجینئر، پی ایچ ای سرگودھا نے معاملہ کی وضاحت میں بتایا کہ کام مئی 2017 میں شروع ہو کر جون 2017 میں اختتام پذیر ہوا۔ نئے پائپ ڈالنے کے بعد سیوریج کا نظام چالو ہو چکا۔ سوئی گیس کے کنکشن ٹھیکیدار نے اپنے خرچ پر تبدیل کر دیئے۔ شکایت گزار کی جانب سے رپورٹ انجینیئر کی کوئی تردید نہ ہوئی جس سے مترشح ہے کہ اُن کی تسلی ہو چکی لہذا شکایت بار آور ہونے کی بناء پر نمٹائی جاتی ہے۔

محکمہ مواصلات و تعمیرات

تاریخ فیصلہ: 15.11.2017

POP-RW2/0000067/17

شکایت نمبر:

ٹھیکیدار کے خلاف کارروائی کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ کی طرف سے تحریری درخواست موصول ہوئی ہے کہ گورنمنٹ ہائرسکینڈری سکول ادھوال ضلع راولپنڈی کی پرانی بلڈنگ کی چھتوں کی مرمت کے لئے ایک کروڑ چالیس لاکھ کا بجٹ منظور کیا گیا اور اس میں باقاعدہ کام کا آغاز ہو گیا۔ لیکن دیواروں کی خستہ حالی کے پیش نظر سکول انتظامیہ اور محکمہ بلڈنگ نے توثیق ظاہر کی کہ اگر ان دیواروں پر چھتیں ڈالی گئیں تو کوئی بڑا حادثہ پیش آ سکتا ہے۔ اس وجہ سے محکمہ نے دوبارہ بجٹ تیار کیا اور مکمل بلڈنگ کو مسمار کر کے نئے سرے سے تعمیر کا ٹھیکہ پرانے ٹھیکیدار کو ہی جاری کر دیا جس نے سکول کے لوہے کے 48 عدد گارڈز، لکڑی کا سامان، دروازے اور کھڑکیاں وغیرہ بغیر کسی کی اجازت کے اپنے قبضے میں لے لیے اور محکمہ بلڈنگ نے ٹھیکیدار کی رقم سے مبلغ -/7,80,000 روپے بابت پرانا میٹریل کاٹنے ہیں۔ محکمہ بلڈنگ کے ٹھیکیدار کی کل رقم سے -/7,80,000 (سات لاکھ اسی ہزار روپے) کی کٹوتی کرنا اور ٹھیکیدار کا اخذ پرانا میٹریل لے جانا غیر قانونی ہے کیونکہ یہ ملکیت محکمہ سکول ایجوکیشن کی بنتی ہے اور وہی اسے نیلام کر سکتا ہے۔ مزید یہ کہ مذکورہ ٹھیکیدار کا بلڈنگ بنانے کا کوئی تجربہ بھی نہ ہے۔ مزید یہ کہ مذکورہ ٹھیکیدار نے 14-2013 میں اضافی کمرہ جات کا ٹھیکہ -/47,90,000 روپے میں لیا تھا۔ کمروں کی حالت انتہائی خستہ ہے۔ سامنے کی دیوار کو شدید نقصان پہنچ رہا ہے، پانی کے نکاس کا کوئی انتظام نہ ہے۔ اسی ٹھیکیدار نے گورنمنٹ گرلز ہائی سکول کی عمارت بھی تعمیر کی ہے جو کہ انتہائی ناقص ہے۔ سارا کام محکمہ کی ملی جھگت سے کیا گیا ہے۔ محکمہ سے اس ٹھیکیدار کے تمام ٹھیکے جات کی تفصیل طلب کی جائے اور اس بابت محکمہ بلڈنگ کے متعلقہ اہلکاران اور مذکورہ ٹھیکیدار کے خلاف کارروائی بھی کی جائے۔

۲۔ ایکسپین بلڈنگ ڈویژن نمبر 2 راولپنڈی سے اس معاملہ میں رپورٹ طلب کی گئی۔ محمد بلال طارق ایس ڈی او نے رپورٹ مورخہ 10-12-2017 پیش کی کہ گورنمنٹ ہائرسکینڈری سکول کی بلڈنگ کی رینوویشن کا کام مبلغ -/1,36,55,000 روپے بلڈنگ ڈویژن نمبر 1 نے بتاریخ 19-05-2017 کو الاٹ کیا اور متذکرہ کام 17-08-2017 کو بلڈنگ ڈویژن نمبر 2 کو سونپ دیا۔ اس سے پہلے عمارت مسمار کی جا چکی تھی۔ منصوبہ کی تخمینہ لاگت سے مجاز اتھارٹی نے تقریباً سو سالہ پرانے سامان کی رقم کی وصولی جو تقریباً -/11,88,000 روپے بنتی تھی برطابق معاہدہ ٹھیکیدار سے وصول کرنی ہے۔ مزید یہ کہ سکول کے پرنسپل کو ہدایت جاری کی ہے کہ وہ چوکیدار کو ہدایت جاری کریں کہ سکول ایریا سے کوئی سامان باہر نہ جانے دے اور ٹھیکیدار کو بھی ہدایت جاری کر دی ہے کہ وہ بغیر اجازت سکول پرنسپل کوئی بھی پرانا میٹریل نہ اٹھائے۔ اس کے علاوہ مذکورہ ٹھیکیدار گورنمنٹ کارجر ڈھیکیدار ہے اور ضابطہ کے مطابق ہی ٹینڈر وصول کیا گیا ہے۔

۳۔ محکمہ کی طرف سے رپورٹ موصول ہونے پر اسکی ایک نقل شکایت کنندہ کو برائے جواب الجواب دی گئی جس کے جواب میں شکایت کنندہ نے اپنے سابقہ موقف کو دہراتے ہوئے مطلع کیا کہ ٹھیکیدار کو محکمہ بلڈنگ کی پشت پناہی حاصل ہے جبکہ اس کے پاس کوئی رجسٹرڈ لائسنس اور نہ ہی کوئی تجربہ ہے۔ اس کے علاوہ محکمہ بلڈنگ اور ٹھیکیدار کا محکمہ سکول کامیٹریل از خود فروخت کرنا خلاف قانون ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ اس بابت انکو آڑی کروائی جائے اور محکمہ بلڈنگ کے متعلقہ اہلکاران نیز مذکورہ ٹھیکیدار کے خلاف کارروائی عمل میں لائی جائے۔

- ۴۔ ایکسپن بلڈنگ ڈویژن۔ ا کی چٹھی نمبری 313-16/DB مورخہ 09-03-2017 میں تحریر ہے کہ گورنمنٹ ہائی سیکنڈری سکول احوال ضلع راولپنڈی کی بلڈنگ کی رینوویشن 2016-17 کے لئے مبلغ 14.402 ملین روپے اور ٹیکنیکل سیکشن کیلئے مبلغ 13.629 ملین روپے کی اجازت ڈپٹی کمشنر/چیف مین ڈسٹرکٹ ڈویلپمنٹ کمیٹی راولپنڈی کے میمورنمبری DD (Dev)/DDC/273 مورخہ 30-3-2017 کے تحت دی گئی۔ اُن کی دوسری چٹھی نمبری C/6536 مورخہ 29-05-2017 میسرز راجا فلک ناز اینڈ برادرز (گورنمنٹ کنٹریکٹرز) کے نام میں واضح طور پر کہا گیا ہے کہ مبلغ 13.629 ملین روپے کا ٹھیکہ دو ماہ میں مکمل کرنا ہے۔ اس بات کی وضاحت بھی کر دی گئی تھی کہ غیر معیاری کام کی ادائیگی سپرنٹنڈنگ انجینئر راولپنڈی کی منظوری کے بعد کی جائے گی۔ بعد ازاں محکمہ نے 12 عدد کمروں اور ہال کی تزئین و بہتری کا ٹھیکہ دیا۔ سکیم کے سکوپ آف ورک میں بارہ کمروں اور ایک عدد ہال کی رینوویشن/امپرمنٹ، پرانے مال کی فروخت اور سکیم کی افتتاحی تختی شامل تھی۔
- ۵۔ دوبارہ ڈسٹرکٹ آفیسر بلڈنگ راولپنڈی نے اس کام کو تعمیر نو میں تبدیل کرتے ہوئے چھ نئے کمروں اور ایک ہال کی تعمیر، بیرونی سڑک/اف پاتھ کی تعمیر وغیرہ وغیرہ بھی شامل کر دی۔
- ۶۔ ڈسٹرکٹ آفیسر بلڈنگ راولپنڈی کے پیش کردہ ریکارڈ سے ظاہر ہوتا ہے کہ رینوویشن اینڈ امپرمنٹ سکیم کو تبدیل کر کے تعمیر نو برائے چھ عدد کمرہ جات اور ہال وغیرہ کے ٹینڈر کو تبدیل کر دیا گیا لیکن اس میں ایکسپن بلڈنگ ڈویژن راولپنڈی کے دستخط موجود نہ ہیں۔ یہ امر قابل ذکر ہے کہ فلک ناز کے علاوہ ٹینڈر کے موقع پر صرف ایک ٹھیکیدار نے ٹینڈر دیا۔ اس ٹھیکیدار نے سکول کا پرائیویٹ سیکشن جس میں گارڈر، ٹی آئرن اور اینٹیں وغیرہ شامل تھیں مبلغ ساٹھ ہزار روپے میں خرید لیا۔
- ۷۔ آمدہ ریکارڈ انجینی کے مطابق پہلی سکیم میں سکوپ آف ورک کے تحت بارہ کمرہ جات و ہال کی چھتوں کی تبدیلی و دیگر کام شامل تھے۔ اس سکیم کی مالیت 1,36,55,000/- روپے تھی اور یہ کام 19-05-2017 کو الاٹ کیا گیا۔
- ۸۔ اسی دوران سکول کی عمارت کو گرا دیا گیا اور پرانی سکیم کے ہیڈنگ کوکٹ کر تعمیر نو لکھ دیا گیا۔ اس سکیم کے سکوپ آف ورک میں چھ عدد کمرہ جات اور ایک ہال کی تعمیر نو مع بجلی کی فٹنگ و دیگر کام شامل ہیں۔ یاد رہے کہ اس کی اپروول ابھی تک ڈپٹی کمشنر/ڈائریکٹر ڈویلپمنٹ کمیٹی نے نہیں دی ہے جبکہ دو عدد ٹھیکیداروں نے ٹینڈر دیئے تھے۔ پیش کردہ ریکارڈ کے مطابق اشتہار اخبار میں شائع نہ ہوا ہے۔ ٹینڈر فارم مالیتی 14.76 ملین مورخہ 29-04-2017 پر کسی ٹھیکیدار کے دستخط ثبت نہ ہیں، پڈشٹ کس افسر نے وصول کی تھی کوئی نام/دستخط ثبت نہ ہیں۔ سکیم کی اپروول کے بغیر ملہ فروخت کر دیا گیا تھا۔
- ۹۔ ریکارڈ کے مطابق محکمہ بدانتظامی بڑی واضح ہے لہذا ڈائریکٹر، انسداد رشوت ستانی، راولپنڈی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ اس پورے معاملے کی مکمل انکوائری کر انیں اور نتائج انکوائری کی روشنی میں ذمہ داران کے خلاف قانون کے مطابق کارروائی کریں۔ اس ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

تاریخ فیصلہ: 10.8.2017

POP-JHG-185/04/2017

شکایت نمبر:

سکول بلڈنگ کی ناقص تعمیر کا نوٹس لینے کی استدعا۔

عنوان:

محمد قیصر نواز (شکایت کنندہ) کے مطابق ان کی رہائشی گاؤں چک نمبر 267 ج ب تحصیل ضلع جھنگ میں سکول بلڈنگ تعمیر ہو رہی ہے جس میں اینٹ کی کشتی نیچے کی جانب رکھ کر کم سینٹ استعمال کیا جا رہا ہے۔ انہوں نے متعلقہ سب انجینئر (مسٹر مشتاق) کو متعدد مرتبہ کہا ہے کہ وہ اینٹ کی کشتی اوپر کی جانب رکھ کر عمارت تعمیر کریں تاکہ بلڈنگ کی پائیداری یقینی بنائی جاسکے لیکن سب انجینئر مذکور نے ان کی بات پر کوئی توجہ نہ دی ہے۔ شکایت گزار نے استدعا کی کہ انجینیئر حکام کو ہدایت کی جائے کہ وہ عمارت متذکرہ بالا کی تعمیر میں اینٹ کا درست استعمال یقینی بنائیں۔

۲۔ ایگزیکٹو انجینئر بلڈنگز سب ڈویژن جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 26-04-2017 مطلع کیا کہ چک نمبر 267 ج ب تحصیل ضلع جھنگ میں 2.83 ملین روپے کی لاگت سے دو کمرہ جات تعمیر کئے جا رہے ہیں جن میں اینٹ کی کشتی (فراگ) کا رخ نیچے کی جانب رکھا جا رہا ہے۔ ایگزیکٹو انجینئر مذکور کے مطابق کسی بلڈنگ کی تعمیر میں اینٹوں کا رخ اوپر کی جانب کرنے یا نیچے کی جانب رکھا جانے سے بلڈنگ کی چٹنگی متاثر نہ ہوتی ہے۔ ایگزیکٹو انجینئر مذکور کے مطابق انجینیئر کی جانب سے مذکورہ بلڈنگ کی تعمیر میں استعمال ہونے والے میٹرل کا لیبارٹری ٹیسٹ کروایا جا چکا ہے جس کے مطابق تعمیراتی کام درست طور پر سرانجام دیا جا رہا ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے اپنے اس موقف کا اعادہ کیا کہ اینٹوں کا رخ اوپر کی جانب رکھنے سے ہی عمارت کی چٹنگی یقینی بنائی جاسکتی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ کسی تھرڈ پارٹی کنسلٹنٹ سے اس سلسلہ میں رائے حاصل کی جائے تو بہتر ہوگا۔

۴۔ محکمہ تعلیم حکومت پنجاب کی جانب سے ضلع جھنگ کے قابل مرمت سکولز کے مرمتی کام کی کوالٹی چیک کرنے پر مامور کنسلٹنٹ انجینئر (مسٹر محمد الیاس)

سے معاملہ زیر بحث کے بارے میں رائے حاصل کی گئی تو انہوں نے مطلع کیا کہ انجینئرنگ کے نقطہ نگاہ سے کسی بھی بلڈنگ کی تعمیر میں اینٹ کا فراگ اوپر کی جانب یا نیچے کی جانب رکھا جاسکتا ہے تاہم اینٹ کا فراگ اوپر کی جانب سے رکھنے سے عمارت کی پختگی یقینی بنائی جاسکتی ہے۔ کنسلٹنٹ مذکور نے شکایت کنندہ کی رائے سے اتفاق کرتے ہوئے کہا کہ چک نمبر 267 ج ب میں تعمیر ہونے والی سکول بلڈنگ میں ٹھیکیدار کو ہدایت کی جانی مناسب ہوگی وہ مذکورہ تعمیراتی کام میں اینٹ کا فراگ اوپر کی جانب رکھے۔

۵ بلڈنگز ڈویژن جھنگ کی جانب سے گورنمنٹ گرلز ہائی سکول چک نمبر 267 ج ب تحصیل ضلع جھنگ میں تعمیر کرائے جانے والے دو کلاس رومز میں تعمیراتی کمپنی کا ٹھیکیدار اینٹ کا فراگ نیچے کی جانب رکھ کر دیواریں کھڑی کر رہا تھا کہ شکایت کنندہ نے متعلقہ سب انجینئر سے رجوع کیا اور مطالبہ کیا کہ بلڈنگ متذکرہ بالا کی تعمیر میں اینٹوں کے فراگ کا رخ اوپر کی جانب رکھا جائے تاکہ بلڈنگ کی پائیداری یقینی بنائی جاسکے۔ سب انجینئر مذکور نے جواباً استدلال پیش کیا کہ اینٹ کے فراگ کے اوپر کی جانب یا نیچے کی جانب رکھنے سے کسی بھی بلڈنگ کی پختگی میں کوئی فرق نہ پڑتا ہے، بلڈنگز کی تعمیر میں اچھے میٹریل کا استعمال ضروری ہوتا ہے۔ سب انجینئر مذکور نے مزید کہا کہ بلڈنگ زیر بحث میں استعمال ہونے والے میٹریل کا لیبارٹری ٹیسٹ بھی کروایا گیا ہے اور حکومت پنجاب کی جانب سے سکول بلڈنگز کے تعمیراتی کام کی نگرانی پر مامور ریڈیڈنٹ انجینئر (کنسلٹنٹ) بھی تعمیراتی کاموں میں استعمال ہونے والے میٹریل کی کوالٹی چیک کرتے رہتے ہیں۔ شکایت کنندہ کی استدعا کے مطابق ضلع جھنگ کے سکولز کے مرتبی کاموں کی نگرانی پر مامور ریڈیڈنٹ انجینئر (مسٹر محمد الیاس) سے رائے حاصل کی گئی تو انہوں نے مطلع کیا کہ کسی بھی عمارت کی تعمیر میں اینٹ کا فراگ نیچے کی جانب رکھنے کی بجائے اوپر کی جانب رکھنے سے عمارت کی پختگی میں بہتری لائی جاسکتی ہے۔ کنسلٹنٹ مذکور نے رائے دی کہ بلڈنگ زیر بحث تعمیر کرانے والی انجینئر کو چاہیے کہ وہ مذکورہ بلڈنگ میں اینٹوں کا فراگ اوپر کی جانب رکھنے کی شکایت کنندہ کی تجویز پر عمل کرے تاکہ مذکورہ بلڈنگ کی پختگی میں کوئی کمی باقی نہ رہے۔ انجینئر کی جانب سے مطلع کیا گیا ہے کہ سکول متذکرہ بالا کے کمروں کی دیواروں کی تعمیر اب مکمل ہو چکی ہے۔ اس صورت حال اب کنسلٹنٹ مذکور کی رائے پر عملدرآمد بظاہر ممکن نہ ہے تاہم بلڈنگز ڈویژن جھنگ کے حکام نے تعمیراتی کاموں کے دوران کنسلٹنٹ مذکور کی رائے کے پیش نظر سرکاری بلڈنگز کی تعمیر میں واقع ہونے والی اس خامی کا سد باب یقینی بنائیں۔

۶ پیرا نمبر ۵ میں اخذ کئے گئے نتائج اور مذکورہ پیرا میں دی گئی ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.08.2017

POP-JHG-182/04/2017

شکایت نمبر:

نا جائز تجاوز کے خاتمہ کی استدعا۔

عنوان:

محمد اقبال (شکایت کنندہ) کے مطابق طالب حسین وغیرہ نے موضع عمرانہ جنوبی تحصیل اٹھارہ ہزاری میں برلب سڑک واقع رقبہ ملکیتی صوبائی حکومت بقدر 02 کنال 03 مرلہ پر ناجائز قبضہ کر رکھا ہے جبکہ مذکورہ رقبہ سے ملحق واقع گورنمنٹ پرائمری سکول کے بچوں کو کھیلنے کے لئے کوئی جگہ دستیاب نہ ہے۔ وہ مذکورہ رقبہ ناجائز قابضین سے واگزار کرانے کے لئے انجینئر حکام سے متعدد مرتبہ رجوع کر چکے ہیں لیکن ان کی شہوانی نہ ہوئی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ اسٹنٹ کمشنر اٹھارہ ہزاری کو ہدایت کی جائے کہ وہ رقبہ متذکرہ بالا خالی کروا کر مفاد سرکار کا تحفظ یقینی بنائیں۔

۲ متعلقہ گروادور (مسٹر غلام قادر دھول) نے بذریعہ تحریری بیان مورخہ 20-05-2017 مطلع کیا کہ وہ اسٹنٹ کمشنر اٹھارہ ہزاری کے حکم کی تعمیل میں مسئول علیہان کے زیر قبضہ رقبہ ملکیتی سرکار واگزار کرانے کے لئے موقع پر گئے لیکن مقامی پولیس کی امداد حاصل نہ ہونے کی وجہ سے وہ رقبہ زیر بحث خالی نہ کروا سکے۔ گروادور مذکور کے مطابق مقامی پولیس کی امداد حاصل کرنے کے بعد وہ بہت جلد تجاوزات متذکرہ بالا دور کرانے میں کامیاب ہو جائیں گے۔

۳ مسٹر غلام قادر دھول گروادور اٹھارہ ہزاری سرکل نے مطلع کیا کہ اسٹنٹ کمشنر اٹھارہ ہزاری نے ایس۔ ایچ۔ او اٹھارہ ہزاری کو رقبہ زیر بحث پر قابض اشخاص کے خلاف قانونی کارروائی کے لئے تحریر کر دیا ہے جس کے نتیجے میں مذکورہ رقبہ ناجائز قابضین کے تصرف سے آزاد کروا لیا جائے گا۔

۴ شکایت کنندہ کی جانب سے اس امر کی نشاندہ کی گئی کہ چک عمرانہ جنوبی تحصیل اٹھارہ ہزاری ضلع جھنگ میں گورنمنٹ پرائمری سکول کے قریب برلب سڑک واقع 02 کنال 03 مرلے رقبہ ملکیتی سرکار پر طالب حسین وغیرہ اقوام موچی نے ناجائز قبضہ کر رکھا ہے جبکہ متعلقہ ریونیو فیلڈ شاف خاموش تماشائی بنا ہوا ہے۔ متعلقہ گروادور نے مطلع کیا کہ وہ رقبہ متذکرہ بالا (مختص برائے پٹوار خانہ) پر قبضہ کرنے والے اشخاص کا قبضہ ختم کروانے کے لئے دوسرے کوشش کر چکے ہیں لیکن پولیس امداد میسر نہ ہونے کی وجہ سے انہیں مزاحمت کا سامنا کرنا پڑا اور مذکورہ رقبہ پر قابض اشخاص کو بیدخل نہ کیا جاسکا۔ گروادور مذکور نے مطلع کیا کہ اب اسٹنٹ کمشنر اٹھارہ ہزاری نے ناجائز قابضین کے خلاف قانونی کارروائی کے لئے ایس۔ ایچ۔ او اٹھارہ ہزاری کو مراسلہ تحریر کر دیا ہے جس کے نتیجے میں رقبہ متذکرہ بالا واگزار کر لیا جائے گا۔ شکایت کنندہ نے انجینئر کی جانب سے تھانہ اٹھارہ ہزاری کو تحریر کئے گئے مراسلہ کو محض کاغذی کارروائی سے تعبیر کرتے ہوئے کہا کہ ناجائز قابضین با اثر اشخاص ہیں جن کے خلاف کارروائی زیر دفعہ 32/34 عمل میں لائے بغیر انہیں رقبہ سرکار سے بیدخل نہ کیا جاسکتا ہے۔ شکایت کنندہ کا موقف کافی حد تک درست پایا گیا ہے۔ پٹوار خانہ کے لئے مختص رقبہ پر ناجائز قابضین کا قبضہ واگزار کرانے کے لئے

متعلقہ ریونیو فیلڈ سٹاف موقع پر نقص امن کے خدشہ کے پیش نظر مقامی پولیس کی امداد تو حاصل کر سکتا ہے لیکن مقامی پولیس کو کسی رقبہ پر قابض اشخاص کی بیدخلی کا کوئی اختیار حاصل نہ ہے، یوں اسسٹنٹ کمشنر اٹھارہ ہزاری کی جانب سے ایس۔ ایچ۔ او تھانہ اٹھارہ ہزاری کو ارسال کیا جانے والا مراسلہ محض پٹوار خانہ کے لئے مختص قبضہ سرکار پر ناجائز قابضین کے تصرف کو طوالت دینے اور مفاد سرکار کو نقصان پہنچانے والے اشخاص کے غیر قانونی فعل سے اغراض برتنے کے مترادف ہے۔ اس صورت حال سے ایجنسی کی بدانتظامی سے عیاں ہے لہذا اصولاً بجائے مختص پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ای اینڈ ایف کے تحت اسسٹنٹ کمشنر اٹھارہ ہزاری ضلع جھنگ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ پٹوار خانہ کے لئے مختص رقبہ ملکیتی سرکار قانون اور قواعد کے مطابق کارروائی کرتے ہوئے ناجائز قابضین کے تصرف سے واگزار کروا کر مفاد سرکار کا تحفظ یقینی بنائیں اور تعمیلی رپورٹ اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

پیرا نمبر ۴ میں اخذ کئے گئے نتائج اور مذکورہ پیرا میں دی گئی ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

۵

تاریخ فیصلہ: 11.09.2017

POP-LH3/230/2017

شکایت نمبر:

رول 17-اے کے تحت ملازمت دلوائے جانے کی استدعا۔

عنوان:

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ اس کے والد نور محمد 7th پرنشبل بلڈنگ نزد میکوڈ روڈ، لاہور میں بطور میسن اپنی ڈیوٹی سرانجام دیتے ہوئے دوران سروس وفات پا گئے ان کی مدت ملازمت 32 سال تھی۔ شکایت کنندہ حافظ قرآن ہے اور اس کی تعلیم بی۔ کام (B.Com) ہے اور وہ بے روزگار ہے۔ شکایت کنندہ نے رول 17-اے کے تحت ملازمت حاصل کرنے کے لئے مذکورہ محکمہ کو درخواست گزاری لیکن اسے ملازمت نہیں دی گئی۔

۲- بذریعہ درخواست ہذا رول 17-اے کے تحت ملازمت دلوائے جانے کی استدعا کی گئی۔

۳- ایگزیکٹو انجینئر 7th بلڈنگ مینینس اینڈ رپورٹر (ایم اینڈ آر) ڈویژن، لاہور نے بذریعہ رپورٹ نمبر 3395 مورخہ 17.07.2017 مطلع کیا کہ نور محمد (میسن جی۔ III) بلڈنگ سب ڈویژن نمبر 13 لاہور (ڈبلیو۔ I) ریگولر ورک چارج ملازم تھا جو کہ دوران سروس فوت ہو گیا اور شکایت کنندہ حافظ محمد فاروق گورنمنٹ آف پنجاب ایس اینڈ جی اے ڈی ڈیپارٹمنٹ ریگولیشن ونگ کے لیٹر نمبر (P-I) 2-10/2007 (S&GAD) مورخہ 26.08.2011 کے مطابق رول 17-اے کے تحت ملازمت کا استحقاق نہ رکھتا ہے۔ اس لئے محکمہ قوانین کی حدود و قیود کے پیش نظر شکایت کنندہ کو رول 17-اے کے تحت ملازمت دینے سے قاصر ہے۔

۴- فنانس ڈیپارٹمنٹ گورنمنٹ آف دی پنجاب کے ملازمت رولز 17-A-پنجاب سول سروسٹ (اپوائنٹمنٹ اینڈ کنڈیشن آف سروس رولز 1974) کی کاپی بھی رپورٹ کے ساتھ شامل میل کی گئی۔

۵- رپورٹ کی کاپی شکایت کنندہ کو بغرض جواب الجواب فراہم کی گئی۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں تحریر کیا کہ اس سلسلہ میں گورنر پنجاب کے ایک حکم کے مطابق مرحوم ورک چارج ملازمین کے بچوں کو ملازمت مل چکی ہے اس لئے اسے بھی ملازمت دی جائے وہ نہایت غریب آدمی ہے۔

۶- شکایت کنندہ حاضر، محکمہ کی طرف سے مسٹر بلال سب انجینئر حاضر آئے اور بیان کیا کہ شکایت کنندہ کی شکایت پر غور کیا گیا لیکن قانون کے مطابق ورک چارج ملازمین کے بچوں کو ملازمت نہیں دی جاسکتی۔

۷- محکمہ رپورٹ اور نمائندہ محکمہ کے بیان سے اس امر کی وضاحت ہوتی ہے کہ سروسز اینڈ جزا لائنڈسٹریشن ڈیپارٹمنٹ (ریگولیشن ونگ) کے حکم (P-1) 2-10/2007 (S&GAD) مورخہ 26.08.2011 کے تحت ریگولر ورک چارج ملازمین کے لواحقین رول 17-A کے تحت ملازمت کے مستحق نہیں ہیں۔

۸- یہاں یہ امر بیان کے قابل ہے کہ اسی طرح کی دیگر شکایات پر دفتر ہذا کی جانب سے ریگولر ورک چارج ملازم کے فوت ہونے کی صورت میں اس کے بے روزگار بیٹے کو ملازمت مہیا کرنے کے بارے میں فیصلہ جات موجود ہیں جن کا بطور حوالہ ذکر کیا جاسکتا ہے۔ ایک کیس میں درخواست گزار مسماۃ عائشہ بی بی نے مختص پنجاب کو درخواست نمبری 6022-C-X-T-271/2013 میں بیان کیا کہ اُس کا خاوند بشیر احمد ڈوگر جو سی اینڈ ڈبلیو ڈیپارٹمنٹ میں بطور سپروائزر تعینات تھا، دوران سروس 10-8-2012 کو انتقال کر گیا۔ شکایت کنندہ نے محکمہ سے Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974 کے رول 17-A کے تحت اس کے بیٹے کو ملازمت دینے کی استدعا کی لیکن محکمہ نے کوئی کارروائی نہ کی۔ شکایت کی روشنی میں دفتر ہذا نے محکمہ کو ہدایت جاری کی کہ شکایت کنندہ کے بیٹے کی اہلیت کے مطابق رول 17-A کے تحت ملازمت دیئے جانے کی کارروائی کی جائے۔ لیکن محکمہ سی اینڈ ڈبلیو نے اس فیصلہ کے خلاف گورنر پنجاب کے پاس عرضداشت دائر کر دی جنہوں نے اپنے حکم مورخہ 3-10-2014 میں مختص کے فیصلہ کو برقرار رکھا۔ تاہم سی اینڈ ڈبلیو کی درخواست پرائس اینڈ جی اے ڈی کے ریگولیشن

ونگ نے معاملہ لاء ڈیپارٹمنٹ کو ریفر کر دیا جس نے درج ذیل رائے کا اظہار کیا:

- (a) The order of the Ombudsman/Governor may be implemented without reference to Rule 17-A; and
(b) The Regulation Wing may consider the possibility of providing a dispensation mentioned in Rule 17-A to the regular work-charged employees."

- ۹۔ ریگولیشن ونگ نے اپنے لیٹر نمبری SOR-III(S&GAD)7-5/2013 مورخہ 13-2-2015 کے ذریعہ لاء ڈیپارٹمنٹ کی رائے سی اینڈ ڈبلیو ڈیپارٹمنٹ کو ارسال کر دی۔ اس پر محکمہ سی اینڈ ڈبلیو نے بذریعہ لیٹر نمبری SOE-III(C&W)4-12/2008 مورخہ 30 مارچ 2015 کو مختصراً گورنر کے احکام / فیصلوں پر عمل درآمد کے لئے لاء ڈیپارٹمنٹ کی رائے (advice/opinion) اپنے تمام فیلڈ دفاتر کو ارسال کر دی۔
- ۱۰۔ مذکورہ بالا ہدایات جو کہ 2015 میں جاری کی گئیں کی روشنی میں شکایت کنندہ کا موقف درست تسلیم کیا جاتا ہے اور وہ ملازمت دیئے جانے کا مستحق ہے۔ لہذا ایگزیکٹو انجینئر 7th بلڈنگ مینٹیننس اینڈ ریپیرز (ایم اینڈ آر) ڈویژن، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کو اس کی اہلیت کے مطابق تقرری کا حکم نامہ 15 دن کے اندر جاری کر کے اس دفتر کو مطلع کریں۔

تاریخ فیصلہ: 20.09.2017

POP-LH3/155/2017

شکایت نمبر:

رول 17-اے کے تحت ملازمت دلوائے جانے کی استدعا۔

عنوان:

- شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ اس کے والد محکمہ پنجاب بلڈنگ ڈیپارٹمنٹ، سنٹرل زون لاہور میں بطور ورک شاپ سپرینٹنڈنٹ ریگولر ورک چارج ملازم تھے جو کہ دوران ملازمت مورخہ 05.04.2015 کو وفات پا گئے۔ سائل کی تعلیم ایم ایڈ ہے اور وہ کمپیوٹر میں بھی مہارت رکھتا ہے۔ سائل نے اپنے والد کی جگہ پر رول 17-A کے تحت ملازمت حاصل کرنے کے لئے درخواست گزار لیکن اسے ملازمت نہیں دی گئی۔
- ۲۔ بذریعہ درخواست ہذا رول 17-A کے تحت ملازمت دلوانے کی استدعا کی گئی۔
- ۳۔ لیاقت حسین، سپرینٹنڈنٹ انجینئر بلڈنگ، سرکل نمبر 1، لاہور نے بذریعہ رپورٹ نمبر 1345 مورخہ 06.06.2017 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کا والد ورک شاپ سپرینٹنڈنٹ ریگولر ورک چارج ملازم تھا اور دوران سروس مورخہ 05.04.2015 کو وفات پا گیا۔ محکمہ ایس اینڈ جی اے ڈی ریگولیشن ونگ گورنمنٹ آف دی پنجاب کی وضاحت مورخہ 26.08.2011 کے مطابق ورک چارج ملازمین پنجاب سول سروسز (اپوائنٹمنٹ اینڈ کنڈیشن آف سروس) رولز 1974 کے زمرے میں نہیں آتے اس لئے ان کے لواحقین میں سے کسی کو رول 17-A کے تحت ملازمت نہیں دی جاسکتی۔ مذکورہ آفیسر نے ایک مزید رپورٹ کے ذریعہ مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کو بنیادی پے سکیل ایک سے چار تک کی ملازمت انسانی ہمدردی کی بنیاد پر دی جاسکتی ہے۔
- ۴۔ محکمہ رپورٹ کی کاپی شکایت کنندہ کو بغرض جواب الجواب فراہم کی گئی۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب اپنی شکایت کے مندرجات کو دہرایا اور اسے ملازمت اس کی تعلیم کے مطابق رول 17-A کے تحت دلوانے کی استدعا کی۔
- ۵۔ سائل حاضر، مسٹر اکمل حسین شاہ، ایس ڈی او، بلڈنگ سب ڈویژن نمبر 5، لاہور محکمہ کی نمائندگی میں حاضر آئے اور بیان کیا کہ چونکہ محکمہ ایس اینڈ جی اے ڈی کے مراسلہ مورخہ 26.08.2011 کے مطابق سائل کو رول 17-A کے تحت ملازمت نہیں دے سکتا لیکن انسانی ہمدردی کے طور پر سائل کو بنیادی پے سکیل ایک سے چار تک کی ملازمت دے دی جائے گی اور جلد اس کے آرڈر جاری کر دیئے جائیں گے۔
- ۶۔ محکمہ کی رپورٹ، ریکارڈ آمدہ مسلسل ملاحظہ کرنے اور مشترکہ سماعت سے اس امر کی وضاحت ہوتی ہے کہ شکایت کنندہ کا والد جاوید الہی ورک شاپ سپرینٹنڈنٹ ریگولر ورک چارج ملازم تھا جسے محکمہ پنجاب سول سروسز، رولز 1974 کے تحت ملازمت دینے سے گریزاں ہے۔
- ۷۔ یہاں یہ امر بیان کے قابل ہے کہ اسی طرح کی دیگر شکایات پر دفتر ہذا کی جانب سے ریگولر ورک چارج ملازم کے فوت ہونے کی صورت میں اس کے بے روزگار بیٹے کو ملازمت مہیا کرنے کے بارے میں فیصلہ جات موجود ہیں۔ مثلاً ایک کیس میں دفتر ہذا نے محکمہ کو ہدایت جاری کی کہ شکایت کنندہ کے بیٹے کی اہلیت کے مطابق رول 17-A کے تحت ملازمت دیئے جانے کی کارروائی کی جائے لیکن محکمہ سی اینڈ ڈبلیو نے اس فیصلہ کے خلاف گورنر پنجاب کے پاس عرضداشت دائر کر دی جنہوں نے اپنے حکم

مورخہ 03.10.2014 میں محتسب کے فیصلہ کو برقرار رکھا۔ تاہم سی اینڈ ڈبلیو کی درخواست پر ایس اینڈ جی اے ڈی کے ریگولیشن ونگ نے معاملہ لاء ڈیپارٹمنٹ کو ریفر کر دیا جس نے درج ذیل رائے کا اظہار کیا:

- (a) The order of the Ombudsman/Governor may be implemented without reference to Rule 17-A; and
(b) The Regulation Wing may consider the possibility of providing a dispensation mentioned in Rule 17-A to the regular work-charged employees."

۸۔ ریگولیشن ونگ نے اپنے لیٹر نمبری SOR-III(S&GAD)7-5/2013 مورخہ 13.02.2015 کے ذریعہ لاء ڈیپارٹمنٹ کی رائے سی اینڈ ڈبلیو ڈیپارٹمنٹ کو ارسال کر دی۔ اس پر محکمہ سی اینڈ ڈبلیو نے بذریعہ لیٹر نمبری SOE-III(C&W)4-12/2008 مورخہ 30 مارچ 2015 کو محتسب / گورنر کے احکام / فیصلوں پر عملدرآمد کے لئے لاء ڈیپارٹمنٹ کی رائے (advice/opinion) اپنے تمام فیلڈ دفاتر کو ارسال کر دی۔

۹۔ مذکورہ بالا ہدایت جو کہ 2015 میں جاری کی گئیں کی روشنی میں شکایت کنندہ کا موقف درست تسلیم کیا جاتا ہے کہ وہ ملازمت دیئے جانے کا مستحق ہے۔ لہذا سپرینٹنڈنٹ انجینئر بلڈنگ، سرکل نمبر 1، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کو اس کی اہلیت کے مطابق تقرری کا حکم نامہ اندر ایک ماہ جاری کر کے دفتر ہذا کو مطلع کریں۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-GRT/0000237/17

شکایت نمبر:

سڑک کی تعمیر میں تاخیر

عنوان:

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ وہ موضع تارا گڑھ تحصیل ضلع گجرات کے رہائشی ہیں۔ ان کے مطابق، ان کے گاؤں سے ترکھا تا غلام کوٹ سڑک کی مرمت کا سنگ بنیاد مورخہ 05-12-2016 کو رکھا گیا تھا۔ ان کے مطابق، مجوزہ منصوبے کیلئے مبلغ چھیالیس لاکھ روپے منظور ہوئے تھے تاہم موقع پر کام شروع ہونے کے کچھ ہی عرصہ بعد روک دیا گیا جو تاحال ادھورا پڑا ہے۔ شکایت کنندہ نے معاملہ میں مداخلت کر کے سڑک کی مرمت کے منصوبہ کی بحالی کی استدعا کی۔

۲۔ سب ڈویژنل آفیسر پنجاب ہائی وے سب ڈویژن کھاریاں ضلع گجرات نے رپورٹ پیش کی کہ ترکھا پل تا کوٹ غلام سڑک کی مرمت کا منصوبہ ڈسٹرکٹ ڈیولپمنٹ کمیٹی گجرات نے مورخہ 02-11-2015 کو منظور کیا تھا۔ رپورٹ انجینئر کے مطابق، مذکورہ منصوبے کے تحت سڑک کی مرمت کا کام میسر زائیم بی اے انٹرنیشنل نامی فرم کے سپرد کیا گیا تاہم منصوبے کا ایک چوتھائی کام مکمل ہونے پر کنٹریکٹر وفات پا گیا اور مکمل کردہ کام کی رقم مبلغ 1029363 روپے مذکورہ فرم کو ادا کر دی گئی۔ بعد ازاں منصوبہ کے بقیہ حصہ کی تعمیر کا کام ای ڈی او (ورکس اینڈ سروسز) گجرات کی جانب سے میسرز نیو سچل بلڈرز کو مورخہ 17-12-2016 کو سونپا گیا تاہم مجوزہ منصوبہ کیلئے قبل ازیں مختص کردہ رقم گزشتہ مالی سال ہی میں واپس ہو گئی تھی جبکہ مزید فنڈز نہ ملنے پر موضوع بحث سڑک پر کام روک دیا گیا جو تاحال زیر التواء ہے۔ رپورٹ انجینئر کے مطابق، معاملہ میں فنڈز کی عدم دستیابی کے مسئلہ اور مزید رہنمائی کے حوالے سے پراجیکٹ ڈائریکٹر، پراجیکٹ انجینئریشن یونٹ، کمیونیکیشن اینڈ ورکس ڈیپارٹمنٹ لاہور کو تحریر کر دیا گیا ہے، جہاں سے موصولہ ہدایات کی روشنی میں اس بابت مزید کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔

۳۔ پراجیکٹ ڈائریکٹر، پراجیکٹ انجینئریشن یونٹ، کمیونیکیشن اینڈ ورکس ڈیپارٹمنٹ لاہور نے رپورٹ پیش کی کہ ترکھا پل تا کوٹ غلام سڑک کی مرمت کا منصوبہ انجینئر ڈیولپمنٹ بینک کی معاونت سے شروع کیا گیا تھا جو کنٹریکٹر کی وفات اور بعد ازاں جاری منصوبے کیلئے فنڈز معطل ہونے کی بناء پر زیر التواء ہے جس کیلئے از سر نو فنڈز کی دستیابی کے متعلق ایسوسی ایٹ پورٹ فولیو منجمنٹ آفیسر، انجینئر ڈیولپمنٹ بینک اسلام آباد شاخ کو تحریر آگاہ کیا گیا ہے جہاں سے موصولہ ردعمل کی روشنی میں آئندہ کے لائحہ عمل کا تعین کیا جاسکے۔

۴۔ محکمہ رپورٹ کی نقل شکایت کنندہ کو بھیجا کر جواب الجواب طلب کیا گیا تاہم اس بابت جاری کردہ نوٹس کے جواب میں شکایت کنندہ دفتر ہذا کو اپنا تحریری موقف پیش کرنے سے قاصر رہے۔

۵۔ شکایت کنندہ اور سب انجینئر ہائی وے سب ڈویژن گجرات بطور نمائندہ انجینئر دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ اول الذکر نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے استدعا کی کہ ترکھا پل تا کوٹ غلام روڈ کی مرمت کا کام جلد مکمل کرایا جائے۔ اس موقع پر موجود نمائندہ انجینئر نے موقف اختیار کیا کہ فنڈز کی عدم دستیابی کی وجہ سے مذکورہ سڑک کی تعمیر کا کام زیر التواء ہے۔ ان کے مطابق، اس حوالے سے مطلوبہ فنڈز کی طلبی کیلئے بوساطت پراجیکٹ ڈائریکٹر، پراجیکٹ انجینئریشن یونٹ، کمیونیکیشن اینڈ ورکس

ڈیپارٹمنٹ لاہور نمائندہ ایشین ڈیولپمنٹ بینک سے رابطہ کیا گیا ہے جہاں سے فنڈز کی دستیابی کی صورت میں معاملہ میں مزید پیش رفت عمل میں لائی جائے گی۔ نمائندہ انجنیسی نے مزید بیان کیا کہ بالفرض مذکورہ چینل سے فنڈز میسر نہیں آتے تو متبادل طریقہ کار کے تحت ضلع گجرات کیلئے سالانہ ترقیاتی منصوبہ جات کی فہرست میں اس منصوبہ کو شامل کرانے کیلئے محکمہ تحرک کر کے مجوزہ منصوبے کی حسب ضابطہ تکمیل کو یقینی بنانے کیلئے اقدامات کئے جائیں گے۔

۶۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ امر واضح ہے کہ ترکھاپل تا غلام کوٹ سڑک کی مرمت کا منصوبہ مطلوبہ فنڈز کی عدم دستیابی کی وجہ سے التواء کا شکار ہے۔ پنجاب ہائی وے ڈیپارٹمنٹ ضلع گجرات کے ذمہ داران کی جانب سے اس یقین دہانی پر کہ مجوزہ منصوبے کی تکمیل کیلئے مطلوبہ فنڈز میسر آنے پر معاملہ میں حسب ضابطہ پیش رفت عمل میں لائی جائے گی، شکایت مزید کارروائی کے بغیر نمٹائی جاتی ہے۔

انڈسٹریز، کامرس و انویسٹمنٹ ڈیپارٹمنٹ

تاریخ فیصلہ: 16.08.2017

POP-NWL-0000101/17

شکایت نمبر:

کیے جانے کارروائی برخلاف ملازمین۔

عنوان:

شکایت کنندہ محمد نعیم کے مطابق وہ بطور مرغی فروش اڈاموضع دھبلی والا میں کام کرتا ہے۔ مورخہ 24.4.2017 کو اسے اطلاع دی گئی کہ محمد لطیف کے ڈیرہ پر محکمہ انڈسٹریز، پرائسز، ویٹس اینڈ میٹرز نارووال کا مقرر کردہ ٹھیکیدار محمد جاوید کا نئے آلات پیشکش و اوزان پاس کر رہا ہے۔ جس پر شکایت کنندہ نے بھی اپنا کاٹنا پاس کروانے کی غرض سے ذاتی طور پر محمد لطیف مذکور کے ڈیرہ پر جا کر کاٹنا پاس کروایا۔ جس کے عوض اس نے مبلغ -430 روپے ادا کیے۔ جس کی جعلی رسید وصولی جاری کی گئی۔ کیونکہ شکایت کنندہ کو بعد میں معلوم ہوا کہ اس کے کاٹنا کے پاس کرنے کی فیس گورنمنٹ شیڈول کے مطابق صرف -100 روپے تھی۔ جس پر مذکورہ ٹھیکیدار سے دریافت کیا گیا تو اس نے جواباً کہا کہ اس کے آفیسر ذیشان نیاز اور محمد یاسین کلرک نے یہ ٹھیکہ دیا ہوا ہے۔ شکایت کنندہ نے الزام عائد کیا ہے کہ ذیشان نیاز انچارج / ڈسٹرکٹ آفیسر محمد یاسین کلرک کے ایما پر اس کا مقرر کردہ ٹھیکیدار محمد جاوید گورنمنٹ شیڈول سے کئی گنا زیادہ کاٹنا پاس کرنے کی فیس وصول کر رہا ہے۔ شکایت کنندہ نے معاملہ کی چھان بین کر کے الزام علیہان کے خلاف قانونی کارروائی کرنے کی استدعا کی۔

۲۔ ڈسٹرکٹ آفیسر، انڈسٹریز، پرائسز، ویٹس اینڈ میٹرز نارووال نے بذریعہ رپورٹ آگاہ کیا ہے کہ ضلعی سطح پر حکومت پنجاب نے روزمرہ کی اشیاء کی صحیح ناپ تول کی فراہمی کے لیے دفتر ڈسٹرکٹ آفیسر انڈسٹریز، پرائسز، ویٹس اینڈ میٹرز کو اختیار تفویض کر رکھے ہیں۔ اوزان و پیمائش، ناپ و تول کے تمام قوانین کو نافذ کرنا اور سالانہ طور پر فیس کی وصولی پنجاب ویٹس اینڈ میٹرز (انٹرنیشنل سسٹم) انفورسمنٹ ایکٹ 1975ء اور رولز 1976ء کے تحت کرنا بھی دفتر کی ذمہ داری میں شامل ہے۔ حکومت پنجاب کے نوٹیفکیشن بتاریخ 23 ستمبر 2002ء کے مطابق دکاندار اپنے زیر استعمال اوزان و پیمائش کی کسی بھی ورکشاپ یا ریجنر سے مرمت کروا سکتا ہے۔ انسپکٹر ویٹس اینڈ میٹرز اپنے شیڈول رائزڈ اوزان و پیمائش کی مدد سے دکاندار کے اوزان و پیمائش کو چیک کرنے کے بعد اگر وہ ٹھیک ہو تو حکومت پنجاب کے فیس کے شیڈول مورخہ 25.2.2012 کے تحت سالانہ فیس چارج کرنے کا مجاز ہے۔ یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ لاہور ہائی کورٹ ملتان ہائی کورٹ ملتان کی طرف سے واضح ہدایات ہیں کہ کوئی بھی اتھارٹی کسی بھی ریجنر (مرمتی) کو کام کرنے یعنی اوزان و پیمائش کی ریجنرنگ کرنے سے نہیں روک سکتی۔ نیز بیان کیا کہ محمد نعیم شکایت کنندہ نے اپنی درخواست کے ساتھ بطور ثبوت جو رسید لف کی ہے وہ سرکاری رسید نہ ہے۔ بلکہ یہ مرمت اوزان و پیمائش کی رسید ہے۔ جبکہ ریکارڈ کے مطابق شکایت کنندہ محمد نعیم کو مبلغ -300 روپے کی رسید نمبری 0058216 ضابطہ ویٹس اینڈ میٹرز کے مطابق جاری کی گئی۔ مزید واضح کیا جاتا ہے کہ دفتر ڈسٹرکٹ آفیسر انڈسٹریز، پرائسز، ویٹس اینڈ میٹرز نارووال کی طرف سے کوئی ٹھیکہ برائے مرمت اوزان و پیمائش نہ دیا جاتا ہے۔ شکایت مفروضوں پر مبنی ہے جس کا حقیقت سے کوئی تعلق نہ ہے۔ درخواست صرف دباؤ پریشان کرنے کے لیے گزاری گئی ہے۔ لہذا داخل دفتر کی جائے۔

۳۔ بذریعہ جواب الجواب شکایت کنندہ نے رپورٹ انجنیسی کی تردید کرتے ہوئے بیان کیا کہ ٹھیکیدار محمد جاوید نے اڈا دھبلی والا میں کمپ لگایا ہوا تھا جہاں اس نے اسے کاٹنا پاس کرنے کی رسید نمبری 8441 دی۔ گورنمنٹ کے شیڈول مورخہ 25.2.2012 کے تحت 30 کلوگرام کانٹے کے پاس کرنے کی سرکاری فیس مبلغ -100 روپے تھی کیونکہ اسی محکمہ کے ایک دیگر انسپٹر صدیق حسین نے سبزی منڈی نارووال میں کمپ لگایا تھا جس نے تین کلوگرام کانٹے کی سرکاری رسید -100 روپے جاری کی۔ مزید بیان کیا کہ الزام علیہ نے اپنی کرپشن چھپانے کے لیے مبلغ -300 روپے کی رسید ہمراہ رپورٹ دفتر ہذا کو پیش کی۔ جبکہ کسی بھی دکاندار کو محکمہ رسید دتی نہ دی گئی بلکہ شکایت ہذا کے دفتر محتسب میں جمع کروانے کے بعد یہ رسیدیں مختلف دکانوں پر محکمہ کے اہلکار پھینک گئے۔ درخواست دہندہ نے مزید واضح کیا کہ نہ ہی ضلعی آفیسر الزام علیہ یا اُس کے کلرک کبھی بھی کسی دکان پر ذاتی طور پر آئے ہیں اور نہ ہی انہوں نے کاٹنا پاس کرنے کی فیس اُن سے دستی وصول کر کے موقع پر کوئی رسید جاری کر کے اُن کے حوالے کی ہے۔ ضلع نارووال میں رجسٹرڈ

کانٹوں کی تعداد 19700 ہے۔ جن کے عوض محکمہ نے مبلغ -/5,035,000 روپے ناجائز طور پر وصول کیے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ قانونی کارروائی کر کے ضابطہ کے تقاضے پورے کیے جائیں۔

۴۔ مورخہ 03.7.2017 کو فریقین کو برائے مشترکہ سماعت جمع ریکارڈ دستاویزی ثبوت حاضر آنے کے لیے طلب کیا گیا۔ تاریخ مقررہ کو شکایت کنندہ والزام علیہ حاضر آئے۔ الزام علیہ نے بیان کیا کہ وہ بطور انچارج محکمہ انڈسٹریز، پرائسز، ویٹس اینڈ میٹرز و انسپکٹر میٹرز ڈسٹرکٹ نارووال میں فرائض سرانجام دے رہا ہے۔ پنجاب ویٹس اینڈ میٹرز (انٹرنیشنل سسٹم) انفورسمنٹ ایکٹ 1975ء کے مطابق طے کیے گئے کاٹنا پاس کرنے کی فیس کے علاوہ قانون نے اسے پنجاب ویٹس اینڈ میٹرز (انٹرنیشنل سسٹم) انفورسمنٹ رولز 1976ء کی دفعہ 16 ذیلی دفعہ 2 کے تحت اختیار دے رکھا ہے کہ اگر آلات پیمائش کی تصدیق استعمال کنندہ کے استعمال کرنے کی جگہ (بلڈنگ وغیرہ) میں جا کر کرتا ہے تو وہ شیڈول 10 میں طے کی گئی فیس کے علاوہ اس کا نصف بطور اضافی چارج وصول کرے گا۔ چونکہ اس نے بذات خود شکایت کنندہ کی دکان پر جا کر اس کا پیمانہ / کاٹنا چیک کیا اس لیے شیڈول 10 کے مطابق طے کردہ فیس برائے پاس کرنے کاٹنا کے علاوہ شکایت کنندہ کی دکان پر ذاتی طور پر جا کر کاٹنا پاس کرنے کی فیس بھی وصول کی گئی۔ جس کی شکایت کنندہ کو مبلغ -/300 روپے کی باضابطہ رسید نمبری 0058216 جاری کی گئی۔ نیز اڈا دھلی والا کی تمام دکانوں کا ذاتی طور پر فرداً فرداً معائنہ کر کے کانٹے / آلات پیمائش پاس کر کے باضابطہ رسیدیں جاری کیں اور ان کے عوض وصول کی گئی مجموعی رقم مبلغ -/17675 روپے بذریعہ چالان نیشنل بینک آف پاکستان مین برانچ نارووال میں مورخہ 02.5.2017 کو جمع کروادی۔ دکانداروں کو جاری کی گئیں رسیدوں کی کئی گئی دفتری کامیوں کی رسید بک برائے ملاحظہ پیش کی گئیں۔ نیز نقل چالان شامل مسل کروائی گئی۔ اس کے برعکس شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ موقف الزام علیہ حقیقت پر مبنی نہ ہے۔ کیونکہ نہ تو الزام علیہ ذیشان نیاز اڈا دھلی والا کی کسی بھی دکان پر ذاتی طور پر کاٹنا تصدیق کے لیے گیا ہے۔ اور نہ ہی کوئی باضابطہ رسید جاری کی ہے۔ بلکہ الزام علیہ کا مقرر کردہ ٹھیکیدار غلام رسول عرف جاوید نے چودھری لطیف کے ذریعہ پر بیٹھ کر تمام دکانداروں سے کاٹنا پاس کرنے کی مد میں زائد فیس وصول کر کے ہلکے گاڑی رنگ کی رسیدیں جاری کیں۔ جو بعد ازاں جعلی معلوم ہوئیں۔ جس کے بارے الزام علیہ کو آگاہ کیا گیا تو انہوں نے ٹھیکیدار مذکور کے خلاف کوئی کارروائی نہ کی بلکہ الزام علیہ کے دفتر سے معلوم ہوا کہ ٹھیکیدار مذکور محکمہ کا پناہ مقرر کردہ ہے۔ جس کے بعد درخواست ہذا گزارنے کی نوبت پیش آئی۔ شکایت کنندہ نے مزید بیان کیا کہ چونکہ ٹھیکیدار مذکور الزام علیہ کی ملی بھگت و ایماء پر دکانداروں کو لوٹ رہا ہے۔ اس لیے الزام علیہ اس کے خلاف کوئی کارروائی کرنے سے گریزاں ہے۔ دوران سماعت شکایت کنندہ نے معاملہ کے حقائق جاننے کے لیے اڈا دھلی والا کا رو برو الزام علیہ ذاتی طور پر معائنہ کرنے کی تجویز دی۔ جس سے الزام علیہ ذیشان نیاز ڈسٹرکٹ آفیسر محکمہ انڈسٹریز، پرائسز، ویٹس اینڈ میٹرز نارووال نے اتفاق کیا تو رو برو فریقین اڈا دھلی والا کا معائنہ کیا گیا۔ جہاں الزام علیہ کو اس کی پیش کی گئی رسید بک کے مطابق شکایت کنندہ و دیگر چند دکانداروں کی دکانات کی نشاندہی کی ہدایت کی گئی جس سے الزام علیہ کا ان دکانوں کا ذاتی طور پر معائنہ کر کے آلات پیمائش تصدیق / پاس کرنا مقصود تھا۔ لیکن موقع پر الزام علیہ کوئی نشاندہی نہ کر سکا۔ بلکہ بیان کیا کہ وہ خود نہیں بلکہ اس کے کلرک محمد یاسین نے بطور نمائندہ اڈا دھلی والا کی تمام دکانوں کا معائنہ کیا تھا اس لیے وہ ہر دکان کی نشاندہی کر سکتا ہے۔ جبکہ الزام علیہ مذکورہ کلرک پیش کرنے کی ہدایت کی گئی۔ لیکن موقع پر اس کا کلرک حاضر نہ آیا۔ اڈا دھلی والا کے کئی دکانداروں نے شکایت کنندہ کے موقف کی تائید کی۔ جن میں شرافت علی ولد شاہ دین، مجاہد حسین ولد محمد انور، محمد اخلاق ولد مختار قابل ذکر ہیں۔ جبکہ رسید بک کے مطابق محمد نصیر ولد محمد یوسف اڈا دھلی والا کے نام مبلغ -/300 روپے کی رسید جاری کر کے رسید بک میں اس کی کاپی محفوظ کی ہوئی تھی لیکن موقع پر ایسی کوئی دکان موجود نہ پائی گئی۔ نہ ہی الزام علیہ اسکی نشاندہی کر سکا۔

۵۔ غلام رسول عرف جاوید ٹھیکیدار کا موقف جاننے کے لیے اسے بھی نوٹس بھیجوا گیا اور فون پر بھی رابطہ کیا گیا لیکن وہ بھی حاضر نہ آیا۔

۶۔ الزام علیہ ذیشان نیاز ڈسٹرکٹ آفیسر کو برائے مزید سماعت بابت طریقہ کار وصولی فیس اور اجراء رسید ریکارڈ مورخہ 14.7.2017 و 17.7.2017 کے لیے طلب کیا گیا کہ ضلع نارووال میں پیمائش و اوزان کی مد میں وصول کی گئی رقم کا طریقہ کار اور خزانہ سرکار میں اسکے جمع کروانے جانے کا ریکارڈ پیش کریں۔ لیکن تحریری چٹھی و بذریعہ فون رابطہ کے وہ حاضر نہ آیا۔ نیز محمد یاسین کلرک نے بھی باوجود نوٹس جاری ہونے اور بذریعہ فون رابطہ کے نہ تو جواب صفائی پیش کیا اور نہ ہی بسلسلہ سماعت حاضر آیا۔

۷۔ بعد ازاں ملاحظہ ریکارڈ و سماعت فریقین موقع ملاحظہ واضح ہوتا ہے کہ اڈا دھلی والا میں الزام علیہ نے یا اس کے کلرک محمد یاسین نے ذاتی طور جا کر شکایت کنندہ و دیگر دکانداروں کے آلات پیمائش و اوزان چیک / پاس نہ کیے ہیں۔ کیونکہ کہ موقع پر وہ اپنی رسید بک کے مطابق کسی دکاندار کی نشاندہی نہ کر سکا۔ جس سے شکایت کنندہ کے اس موقف کی تصدیق ہوتی ہے کہ غلام رسول عرف جاوید نامی پرائیویٹ شخص نے الزام علیہ کی ایماء و پشت پناہی سے شکایت کنندہ و اڈا دھلی والا کے دیگر دکانداروں کے آلات پیمائش و اوزان کی گورنمنٹ شیڈول سے کئی گنا زائد فیس کاٹنا مرمت کرنے کے نام پر وصول کی۔ حالانکہ کسی بھی دکاندار کا کاٹنا قابل مرمت نہ تھا اور نہ ہی مرمت کیا گیا۔ بعد ازاں دفتر میں آکر قانون کے مطابق کاٹنا پاس کرنے کی اصل رسید جاری کی اور زائد رقم خود آپس میں بانٹ لی۔ جو الزام علیہ کے اختیارات کا ناجائز استعمال ہے۔ کیونکہ شکایت کنندہ کی طرف سے الزام علیہ کو غلام رسول عرف جاوید کے اس امر کے خلاف اطلاع دی گئی لیکن الزام علیہ نے کوئی کارروائی نہ کی۔ بلکہ دفتر ہذا کو گمراہ کن رپورٹ پیش کی کہ اس نے ذاتی طور پر جا کر اڈا دھلی والا کے تمام دکانداروں بشمول شکایت کنندہ ان کی ہی دکانوں پر فرداً فرداً آلات پیمائش و اوزان کو پاس کیا۔ لیکن بعد ازاں موقع پر جب نشاندہی نہ کر سکا تو اس کام کے لیے اپنا کلرک بطور نمائندہ مقرر کرنا بیان کیا۔ جس کے بارے طلب کرنے پر کوئی دستاویزی ثبوت پیش نہ کیا۔ اور نہ ہی دفتر ہذا حاضر آیا۔ اندیش حالات الزام علیہ کا بدعنوانی و

ذاتی مفاد کے لیے اپنے اختیارات کا ناجائز استعمال کرنا ثابت ہوتا ہے۔ جو محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 2(i) (ڈی) کے تحت عملی بد نظمی کے زمرہ میں آتا ہے۔ نیز دفتر ہذا کے نوٹس مورخہ 10.7.2017 کی تعمیل بھی نہ کی۔ اس طرح وہ دفتر ہذا کی طرف سے جاری کردہ ہدایات کو نظر انداز کرنے اور حکم عدولی کے مرتکب ہوئے ہیں۔ دفعہ 23 دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کے تحت جملہ افسران و دیگر اہلکاران دفتر ہذا کی اعانت کے پابند ہیں کسی افسر یا دیگر اہلکار کا عدم تعاون اس کے شایان شان نہ ہونے کی بنا پر بد عملی کے زمرہ میں آتا ہے اور ایکٹ مذکور کی دفعہ 14 کی ذیلی دفعات (5) و (6) کے تحت قابل مواخذہ ہے۔ لہذا فاضل سیکرٹری گورنمنٹ آف پنجاب لیبر اینڈ ہیومن ریسورسز لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ الزام علیہان ذیشان نیاز ڈسٹرکٹ آفیسر اور محمد یاسین کلرک کے خلاف بد عنوانی و ذاتی مفاد کی غرض سے اختیارات کا ناجائز استعمال کرنے کی بابت شکایت کنندہ کے الزامات کی انکوائری محکمہ کے کسی سینئر افسر سے کروائیں اور نتائج انکوائری کی روشنی میں حسب ضابطہ انضباطی کارروائی عمل میں لائی جائے۔ نیز اس امر کی انکوائری بھی کروائی جائے کہ دفتر ہذا کی طرف سے جاری کردہ نوٹسز کی عدم تعمیل کے ذمہ داران کون اہلکاران ہیں، ذمہ داران کا تعین ہونے پر قواعد کے مطابق انضباطی کارروائی عمل میں لائی جائے اور اس کی تعمیل رپورٹ دفتر ہذا کو اندر میعاد 30 یوم پیش کی جائے۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن

تاریخ فیصلہ: 25.7.2017

POP-MLN/0000371-2017

شکایت نمبر:

ہومیو میڈیکل سنٹر کے لئے لائسنس کی فراہمی کی استدعا۔

عنوان:

شکایت کنندہ ڈاکٹر ذوالفقار علی سید نے اپنی شکایت میں یہ تحریر کیا ہے کہ انہوں نے پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن کو اپنے ہومیو میڈیکل سنٹر کے لائسنس کی فراہمی کے لئے متعلقہ فارم پر مورخہ 15.07.2015 کو درخواست دی تھی جس پر کچھ اعتراضات لگائے گئے۔ شکایت کنندہ نے انہیں دور کر کے دوبارہ کیس برائے فراہمی لائسنس جمع کرایا مگر پانچ بار یاد دہانی کروانے کے باوجود لائسنس جاری نہ کیا گیا۔ اس لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

۲۔ اگرچہ ایجنسی کی رپورٹ میں یہ موقف اور اعتراض لیا گیا ہے کہ پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن کا ادارہ ایک ریگولیٹری اور ایڈجوڈیکیٹری جسے دفعہ 10(4) پی ایچ سی ایکٹ 2010 کے تحت عدالت دیوانی کے اختیارات حاصل ہیں اور اس کے معاملات کسی دیگر فورم میں نہ اٹھائے جاسکتے ہیں۔ بلکہ صرف عدالت ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج ہیلتھ کیئر کمیشن کے فیصلہ کے خلاف اپیل کی سماعت کر سکتی ہے۔ پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن محتسب پنجاب ایکٹ 1997 کے تحت دی گئی ایجنسی کی تعریف میں نہ آتا ہے۔ تاہم مراسلہ رپورٹ مورخہ 07.07.2017 کے آخری حصہ میں یہ واضح کیا گیا ہے کہ شکایت کنندہ کی درخواست مورخہ 15.07.2015 پر کارروائی کرتے ہوئے مورخہ 05.08.2015 کو انہیں عبوری لائسنس جاری کر کے ان کے پتہ پر ارسال کر دیا گیا تھا۔ اگر انہیں یہ لائسنس نہ ملا ہو تو وہ قانون کے مطابق پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن سے اس کی مثنیٰ نقل حاصل کر سکتے ہیں۔

۳۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب کے ذریعے اس بات کی تردید کی کہ انہیں پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن نے لائسنس جاری کیا ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو انہیں لازمی مل جاتا۔ نیز انہوں نے کسی رجسٹری، یو ایم ایس یا کوریڈر سروس کی کسی رسید کا ذکر نہ کیا ہے۔ شکایت کنندہ نے اس بات پر زور دیا کہ انہوں نے اپنا درخواست فارم برائے لائسنس جمع کروانے کے بعد 5 رجسٹرڈ یاد دہانیاں جاری کی ہیں۔ اگر لائسنس بنا ہوتا تو جواب کے ذریعے اس بابت ضرور مطلع کیا جاتا۔ لہذا یہ کمیشن کی غفلت اور بد انتظامی ہے جس کا ازالہ ہونا چاہیے۔

۴۔ کارروائی سماعت میں شکایت کنندہ نے مورخہ 05.08.2015 کو جاری ہونے والے مبینہ لائسنس کی بذریعہ ڈاک ترسیل اور دو سال کے عرصہ تک نہ ملنے کو بد انتظامی قرار دے کر متعلقہ اہلکار کے خلاف کارروائی کی استدعا کی ہے۔

۵۔ شکایت ہذا کا جائزہ پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن ایکٹ مجریہ 2010ء کی روشنی میں لیا گیا۔ پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن دی پنجاب گورنمنٹ رولز آف بزنس 2011ء کی رُو سے ایک خود مختار ادارہ (Autonomous Body) ہے۔ جو ایجنسی کی تعریف میں آتا ہے۔ محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (1) میں ایجنسی کی تعریف یوں کی گئی ہے:-

"Agency" means a Department, Commission or office of the Provincial Government or a statutory corporation or other institution established or controlled by the Provincial

Government but does not include the High Court and courts working under the supervision and control of the High Court, and the Provincial Assembly of the Punjab and its Secretariat.

مذکورہ بالا تعریف کے مطابق کمیشن بھی ایک انجینی ہے جس کی انتظامی غلط کاری پر دفتر محتسب پنجاب کا رروائی کرنے کا مجاز ہے۔ تاہم ایسے معاملات جن پر اپیل دائر ہو سکتی ہے ان پر دفتر ہذا کا اختیار نہ ہے۔ عدالتی و نیم عدالتی امور اور انتظامی بد عملی (maladministration) دو الگ الگ معاملات ہیں۔

۶۔ انجینی کی درج بالا تعریف سے عیاں ہے کہ صرف لاہور ہائی کورٹ اور اس کی ماتحت عدالتیں اور صوبائی اسمبلی کے علاوہ تمام ڈیپارٹمنٹس، خود مختار ادارے اور ذیلی ادارے بشمول کمیشن کے انجینی کی تعریف کے زمرہ میں آتے ہیں۔ لہذا پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن کا یہ موقف درست نہ ہے کہ ان کے خلاف محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کے تحت کارروائی نہ ہو سکتی ہے۔ پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن ایکٹ مجریہ 2010ء کی دفعہ 31 کے مطابق متاثرہ فریق کو کمیشن کے صادر کردہ فیصلہ پر متعلقہ فورم پر اپیل کا حق حاصل ہے جیسے کہ اگر اس کیس میں ہیلتھ کیئر کمیشن کی طرف سے لائنس کے اجراء کی بابت بوجہ انکار کر دیا گیا ہو تا تو وہ قابل اپیل تھا۔ جبکہ معاملہ ہذا میں شکایت کنندہ نے پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن کی جانب سے لائنس کے اجراء میں غیر ضروری تاخیر کی بابت شکایت گزاری ہے جو کہ محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 2(2) کی رو سے بد انتظامی ہونے کی بنا پر قابل مواخذہ عمل ہے۔

۸۔ شکایت کنندہ نے بطور ہومیو پیتھیشنر، حصول لائنس کے لئے مورخہ 15.07.2015 کو پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن کو درخواست مع دستاویزات بھجوائی تھی۔ کمیشن کی جانب سے کوئی اطلاع نہ ملی تو شکایت کنندہ نے یکے بعد دیگرے پانچ خطوط بطور یاد دہانی ارسال کئے۔ دو سال کے طویل عرصے میں شنوائی نہ ہونے پر انہوں نے ادارہ ہذا سے رجوع کیا ہے۔ انجینی نے مطلع کیا ہے کہ شکایت کنندہ کو 05.08.2015 یعنی درخواست دائر ہونے کے صرف 20 دن بعد لائنس جاری کر دیا گیا تھا۔ اصولی طور پر مذکورہ لائنس شکایت کنندہ کو بھجوانا کمیشن کی ذمہ داری تھی جو آج تک شکایت کنندہ کو موصول نہ ہوا ہے اور نہ محکمہ ڈاک سے ترسیل لائنس کی بابت کوئی انکوائری ہی کروائی گئی ہے۔ ان حالات میں پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن کو ہدایت کی جاتی ہے کہ فیصلہ ہذا موصول ہونے کے بعد 15 دن میں مذکورہ لائنس شکایت کنندہ کو مہیا کئے جانے کو یقینی بنائیں۔

۹۔ تصریحات و ہدایت بالا کے ساتھ شکایت ہذا کو نمٹایا جاتا ہے۔

محکمہ تحفظ ماحولیات

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-SKT-000182/17

شکایت نمبر:

غیر قانونی طور پر قائم شدہ پولٹری فارم بند کروائے جانے کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ ناصر محمود بھلی و دیگر اہلیان کندن پور نے درخواست گزاری ہے کہ محمد اقبال ولد جیون خان نے آبادی کے اندر پولٹری فارم بنا رکھا ہے۔ جس کی بدبو سے مختلف بیماریاں پھیلنے کا خدشہ رہتا ہے۔ اور اہلیان دیہہ کو اس کی سخت تکلیف ہے۔ جس کے بارے انہوں نے ڈسٹرکٹ کوارڈینیشن آفیسر سیالکوٹ کو درخواست دی تھی جس پر ڈسٹرکٹ کوارڈینیشن آفیسر سیالکوٹ نے ڈپٹی ڈائریکٹر محکمہ ماحولیات سیالکوٹ کو ہدایت کی تھی کہ ان کے خلاف ایکشن لینے کے لئے ایڈیشنل ڈسٹرکٹ کلکٹر سیالکوٹ کو لکھا جائے۔ ڈپٹی ڈائریکٹر ماحولیات سیالکوٹ نے ایڈیشنل کلکٹر سیالکوٹ کو مالک پولٹری فارم کے خلاف کارروائی کرنے کے لیے خط لکھا۔ یہ خط مختلف محکموں سے ہوتا ہوا ضلع کونسل سیالکوٹ کو بھیج دیا گیا۔ ضلع کونسل سیالکوٹ نے اس پر کوئی کارروائی تاحال نہ کی ہے۔ حالانکہ چیف آفیسر ضلع کونسل نے اعتراف کیا تھا کہ جب تک مالک پولٹری فارم کو گورنمنٹ کی طرف سے پولٹری فارم چلانے کی منظوری نہیں مل جاتی وہ پولٹری فارم نہیں چلا سکتا۔ اس کے باوجود متذکرہ پولٹری فارم آبادی کے اندر ہے اور اس کی بدبو سے بیماریاں پھیلنے کا اندیشہ ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ مالک پولٹری فارم کے خلاف آبادی کے اندر غیر قانونی پولٹری فارم چلانے پر قانونی کارروائی کی جائے اور پولٹری فارم بند کروایا جائے۔

۲۔ ڈپٹی ڈائریکٹر محکمہ ماحولیات سیالکوٹ نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا ہے کہ شکایت کنندہ ناصر محمود بھلی ڈسٹرکٹ کوارڈینیشن آفیسر سیالکوٹ کے روبرو مورخہ 20.10.2016 کو پیش ہوا اور آبادی کے اندر پولٹری فارم کھولے جانے کے خلاف ایکشن لینے کے لئے کہا۔ جس پر ڈسٹرکٹ کوارڈینیشن آفیسر سیالکوٹ نے ڈپٹی ڈائریکٹر ماحولیات سیالکوٹ کو ہدایت کی کہ وہ ایڈیشنل کلکٹر سیالکوٹ کو مالک پولٹری فارم کے خلاف پی ایل جی او (2001) کے تحت کارروائی کرنے کے لیے تحریر کریں۔ جس کے مطابق ڈپٹی ڈائریکٹر ماحولیات سیالکوٹ نے مورخہ 20.10.2016 کو خط لکھ دیا تھا اور ڈسٹرکٹ کوارڈینیشن آفیسر سیالکوٹ کو اس کی اطلاع کر دی تھی۔

۳۔ چیف آفیسر ضلع کونسل سیالکوٹ نے رپورٹ پیش کی ہے کہ مسلمان محمد اقبال وغیرہ نے مذکورہ پولٹری فارم (پروٹین فارم) قائم کیا اور بمطابق ریکارڈ محکمہ ماحولیات نے کنٹرول شیڈ کا "این آئی اے" بنام محمد اقبال چودھری جاری کیا کہ یہ کنٹرول شیڈ حفظان صحت کے اصولوں کے مطابق ہے۔ ضلع کونسل سیالکوٹ نے مذکورہ قائم شدہ عمارت کے نقشہ کی منظوری کے حوالے سے نوٹس جاری کیا جس پر مالک پولٹری فارم نے بتایا کہ اُس نے تحصیل میونسپل ایڈمنسٹریشن سیالکوٹ میں مورخہ 13.12.2017 کو بذریعہ فائل نمبر 202 مذکورہ تعمیرات کا نقشہ منظوری کے لیے پیش کر دیا تھا۔ اور اس بابت فیس ہائے میں سکرٹوٹی فیس کی مد میں مبلغ -/14,7500 روپے نقشہ فیس کی مد میں مبلغ -/31,566 روپے مصالحت فیس کی مد میں مبلغ -/30,000 روپے بالترتیب مورخہ 13.12.2016 اور 11.4.2017 کو تحصیل میونسپل ایڈمنسٹریشن اور ضلع کونسل کے فنانس میں جمع کروا دیئے تھے۔ جس کے بعد چیر پرسن ضلع کونسل نے مذکورہ کیس کی منظوری مورخہ 07.8.2017 کو دے دی ہوئی ہے۔ بمطابق مالک پولٹری فارم شکایت کنندہ ناصر محمود کا اُن کے ساتھ کوئی ذاتی عناد ہے جس کی وجہ سے وہ بلیک میل کر رہا ہے۔ علاوہ ازیں محکمہ مال نے بھی تصدیق کر رکھی ہے کہ مذکورہ فارم آبادی سے 900 میٹر باہر ہے۔

۴۔ بذریعہ جواب الجواب شکایت کنندہ نے موقف ایجنسی کی تردید کرتے ہوئے بیان کیا ہے کہ اگر پولٹری فارم کے تمام انتظامات درست ہیں تو مورخہ 13.3.2017 کو اسسٹنٹ ڈائریکٹر (ای آئی اے) (ای پی اے) پنجاب نے پولٹری فارم کے مالک کو شوکانوٹس کیوں جاری کیا تھا؟ شکایت کنندہ نے معاملہ کی تفصیلی چھان بین کی استدعا کی ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ، رانا انیم ڈی او پی ضلع کونسل، احمد یار انسپکٹر محکمہ ماحولیات اور ڈپٹی ڈائریکٹر محکمہ ماحولیات سیالکوٹ کو سماعت کیا گیا۔ ڈپٹی ڈائریکٹر محکمہ ماحولیات سیالکوٹ نے بیان کیا کہ مالک پولٹری فارم کو قبل ازیں شکایت کنندہ کی محکمہ کو دی گئی درخواست پر کارروائی کرتے ہوئے اظہار وجہ کا نوٹس جاری کیا گیا کہ پولٹری فارم میں پانی جانے والی خامیوں کی تصحیح کریں۔ مالک پولٹری فارم نے اظہار وجہ کے نوٹس کا جواب ڈی جی (ای پی اے) کو پیش کر دیا ہوا ہے۔ جس میں مجاز اتھارٹی کی طرف سے حتمی فیصلہ / کارروائی زیر انتظار ہے۔ شکایت کنندہ نے دادرسی کی درخواست کی۔

۶۔ بعد از سماعت فریقین وملاحظہ ریکارڈ واضح ہے کہ شکایت کنندہ کی محکمہ کو گزاری گئی درخواست پر ایجنسی نے کارروائی کرتے ہوئے پولٹری فارم کے مالک کو اظہار وجہ کا نوٹس جاری کیا ہوا ہے۔ نیز پولٹری فارم میں موجود خامیوں کو دور کرنے کی ہدایت کی ہے۔ جس سے ظاہر ہے کہ ایجنسی زیر بحث پولٹری فارم کو محکمہ ماحولیات کے معیار کے مطابق چلانے کے لیے پہلے ہی تحرک میں ہے۔ لہذا دفتر ہذا کی اُس میں مداخلت کا جواز نہ بنتا ہے۔ تاہم ڈی جی (ای پی اے) پنجاب لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ مالک پولٹری فارم کو اظہار وجہ کے جاری کیے گئے نوٹس مورخہ 17.3.2017 کے بعد کی کارروائی کو بلاتا خیر مزید حتمی فیصلہ کن شکل دیں تاکہ شکایت کنندہ کے تحفظات کا ازالہ ہو۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔

کوآپریٹو ڈیپارٹمنٹ

تاریخ فیصلہ: 06.09.2017

POP-LH1-0000310/2017

شکایت نمبر:

استدعا برائے فراہمی بنیادی سہولیات برہائشی پلاٹ

عنوان:

زینت بیگم نے بیان کیا کہ وہ بروئے ممبر شپ نمبر I-Ext/6674 پلاٹ نمبر I-78 واقع انجینئر ٹاؤن سوسائٹی باگڑیاں ڈیفنس کی مالکہ ہیں۔ پلاٹ کی قیمت معہ ترقیاتی چارجز بروقت سوسائٹی کو ادا کر دیئے گئے ہیں۔ قبضہ پلاٹ بڑی کاوشوں کے بعد جولائی 2016ء میں حوالے کیا گیا۔ لیکن بجلی، پانی، سڑکوں جیسی بنیادی سہولیات سیکٹر میں تاحال فراہم نہیں کی گئیں۔ جس وجہ سے قبضہ پلاٹ بے معنی ہے نہ ہی تعمیر ہو سکتی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ انتظامیہ ہاؤسنگ سوسائٹی کو مطلوبہ بنیادی سہولیات جلد فراہم کرنے کے لئے پابند کیا جائے۔

۲۔ ڈپٹی رجسٹرار محکمہ کوآپریٹو سوسائٹیز لاہور نے رپورٹ دی کہ مطابق رپورٹ از اس سیکرٹری انجینئر ٹاؤن سوسائٹی شکایت کنندہ بلاک F-I میں 2100 مربع فٹ کی مالکہ ہے۔ جس کا قبضہ مورخہ 15.6.2016 کو اسکے حوالے کر دیا گیا ہے۔ بلاک F-I میں جملہ بنیادی سہولیات از قسم بجلی، پانی، سیوریج اور سڑکیں فراہم کر دی گئی ہیں۔ لیکن بلاک F-I اور F-2 کے درمیان پرائیوٹ کاشتہ اراضی آنے کی بناء پر دونوں بلاکس کو بنیادی سہولیات کے حوالے سے جوڑا نہیں جاسکا۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں رپورٹ ایجنسی کی مخالفت کرتے ہوئے وضاحت کی کہ اسکے پلاٹ پر بجلی کے پول ضرور لگے ہوئے ہیں لیکن اُن پر تاریں نہ ہیں۔ سیوریج کے مین ہول بنے ہوئے ہیں لیکن وہ کہیں جوڑے ہوئے نہ ہیں۔ پلاٹ پر پہنچنے کے لئے کوئی اپروچ روڈ نہ ہے۔ سوسائٹی کو پابند کیا جائے کہ وہ کام کی تکمیل کے لئے ناظم فریم دیں۔

- ۴۔ کارروائی مشترکہ سماعت میں منجانب ایجنسی باوجود نوٹس کوئی حاضری نہیں آیا۔ شکایت کنندہ کو سماعت کیا گیا۔
- ۵۔ شکایت کنندہ ممبر شپ کی بنیاد پر کوآپریٹو انجینئر ٹاؤن سوسائٹی باگڑیاں ڈیفنس میں پلاٹ نمبر 78/F-1 کی مالکہ ہیں۔ پانی، بجلی، سیوریج اور سڑکوں کی فراہمی کے لئے بنیادی کام جزوی طور پر ہو چکا ہے۔ لیکن بلاک F-1 اور F-2 کے درمیان آنے والی پرائیوٹ کاشتہ اراضی کی وجہ سے F-1 کی سہولیات کو F-2 سے جوڑا نہیں جا سکا۔ نہ ہی سہولیات کو تاحال آپریشنل کیا گیا ہے۔ انتظامیہ ہاؤسنگ سوسائٹی نے واضح نہیں کیا کہ خرید پرائیوٹ اراضی اور تکمیل بنیادی سہولیات میں حائل رکاوٹیں کب تک دور کی جا سکیں گی۔ یہ عام شکایت ہے کہ پرائیوٹ ہاؤسنگ سوسائٹیز جملہ واجبات و ترقیاتی اخراجات وصول کرنے کے باوجود سال ہا سال تک بنیادی سہولیات کا کام موقع پر مکمل نہیں کرتیں۔ جس وجہ سے ممبران کا مکان تعمیر کرنے کا خواب ادھورا رہ جاتا ہے۔ اس سلسلہ میں محکمہ کوآپریٹو پنجاب کو مطابق قواعد ان سوسائٹیز کے معاملات کی جانچ پڑتال کر کے غلط کاریوں پر حسب ضابطہ کارروائی کرنا چاہیے۔
- ۶۔ اندریں حالات رجسٹرار کوآپریٹو سوسائٹیز پنجاب کو ہدایت کی جاتی ہے۔ کہ وہ انتظامیہ انجینئر ٹاؤن سوسائٹی سے بنیادی سہولیات کی تکمیل و فراہمی کا واضح ٹائم فریم لیں اور ضابطہ / پالیسی کے مطابق شکایت کنندہ کی دادرسی کروائیں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست نمٹائی جاتی ہے۔

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-JHG-302/05/2017

شکایت نمبر:

لالہ زار کالونی فیز II کی حالت زار کا نوٹس لینے کی استدعا

عنوان:

چوہدری جراح حسین وغیرہ (شکایت کنندگان) کے مطابق گورنمنٹ ایپلائز ہاؤسنگ سوسائٹی لالہ زار فیز II جھنگ کی سیوریج لائن بند پڑی ہے، بجلی کے تار اور ٹرانسفارمر چوری ہونے کے بعد مذکورہ کالونی کے کئیں بجلی کی سہولت سے محروم ہو چکے ہیں، گیس پائپ لائن قریب سے گزرنے کے باوجود کالونی متذکرہ بالا کے کئیں گیس کی سہولت سے محروم ہیں، پلاسٹک کی خرو فروخت کے نتیجہ میں سوسائٹی کے فنڈ میں کروڑوں روپے جمع ہو چکے ہیں لیکن سوسائٹی انتظامیہ سیوریج سسٹم کی بحالی، سڑکوں کی تعمیر اور بجلی و گیس کی فراہمی میں کوئی دلچسپی نہ رکھتی ہے۔ شکایت کنندگان نے استدعا کی کہ چیئر مین گورنمنٹ ایپلائز ہاؤسنگ سوسائٹی جھنگ کو ہدایت کی جائے کہ وہ لالہ زار کالونی فیز II ٹوبہ روڈ جھنگ کو بجلی اور گیس کی سہولتیں فراہم کرنے کے علاوہ مذکورہ کالونی کی نکاسی آب اور سڑکوں کی تعمیر و مرمت کا انتظام کر کے کالونی متذکرہ بالا کو قابل رہائش بنائیں۔

۲۔ سیکرٹری گورنمنٹ ایپلائز کوآپریٹو ہاؤسنگ سوسائٹی جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 14-06-2017 مطلع کیا کہ مذکورہ سوسائٹی کے زیر انتظام قائم کی گئی لالہ زار کالونی فیز II جھنگ میں سال 1991ء میں سڑکیں تعمیر کی گئیں اور بجلی کی سہولت فراہم کی گئی لیکن مذکورہ کالونی کے الائیڈوں کی جانب سے کالونی میں گھر تعمیر نہ کئے جانے کی وجہ سے بجلی کا ٹرانسفارمر چوری ہو گیا، سیوریج سسٹم بھی بری طرح متاثر ہوا اور سڑکیں بھی ٹوٹ پھوٹ کا شکار ہو گئیں۔ سیکرٹری مذکور کے مطابق واپڈا حکام سے نیا ٹرانسفارمر مہیا کرنے کے لئے رابطہ کیا جا چکا ہے اور یوں بجلی کا نظام حلد بحال کر دیا جائے گا جبکہ سیوریج سسٹم کی اصلاح اور سڑکوں کی تعمیر کا کام میونسپل کمیٹی جھنگ کے سپرد کر دیا گیا ہے۔ سیکرٹری مذکور نے مزید کہا کہ سوئی گیس کی فراہمی کے لئے سوسائٹی متذکرہ بالا کے کئینوں کی جانب سے موصول ہونے والی درخواست سوئی گیس حکام کو ارسال کر دی گئی ہے۔

۳۔ شکایت کنندگان کی جانب سے مطلع کیا گیا کہ کالونی زیر بحث میں بہت جلد بجلی کا نظام بحال کرنے کے لئے واپڈا حکام نے یقین دہانی کرا دی ہے تاہم سڑکوں کی مرمت، سیوریج سسٹم کی بحالی اور گیس کی فراہمی کا معاملہ تاحال تعطل کا شکار ہے۔

۴۔ سیکرٹری گورنمنٹ ایپلائز ہاؤسنگ سوسائٹی جھنگ نے مطلع کیا کہ انہوں نے چیئر مین سوسائٹی متذکرہ بالا (ڈپٹی کمشنر جھنگ) اور چیف آفیسر میونسپل کمیٹی جھنگ کے ہمراہ سوسائٹی کا دورہ کیا ہے، ڈپٹی کمشنر مذکور نے موقع پر سوسائٹی متذکرہ بالا کے کئینوں کی شکایات کا جائزہ لینے کے بعد چیف آفیسر میونسپل کمیٹی جھنگ کو کالونی کی ڈویلپمنٹ کے لئے ضروری سکیمز تیار کرنے کی ہدایت کر دی ہے۔ سیکرٹری مذکور کے مطابق سوسائٹی میں بیرونی مداخلت کے سد باب کے لئے دو عدد گیٹ تعمیر کرنے کی تجویز پر اتفاق کیا گیا ہے جبکہ سوسائٹی کے قریب تعمیر ہونے والے ایک ڈسپوزل ورکس سے کالونی کی سیوریج لائن منسلک کرنے کا فیصلہ بھی کر لیا گیا ہے۔ سیکرٹری مذکور نے مطلع کیا کہ سوسائٹی کی جانب سے الائیڈوں سے صرف -1350 روپے فی مرلہ کے حساب سے چار جز وصول کئے گئے تھے اور اب سوسائٹی کے پاس اس قدر فنڈز نہ ہیں کہ سوسائٹی سوئی گیس کے پائپس بچھا سکے تاہم کالونی کے کئیں اگر گیس پائپنگ کے اخراجات ادا کرنے کو تیار ہوں تو گیس کی فراہمی بھی ممکن ہو سکے گی جبکہ سوسائٹی میں بجلی کی فراہمی کے لئے واپڈا حکام سے رابطہ ہو چکا ہے، فیسکو حکام کی جانب سے اس سلسلہ میں ڈیمانڈ نوٹ موصول ہوتے ہی ٹرانسفارمر کی فراہمی کے اخراجات ادا کر دیئے جائیں گے۔

۵۔ شکایت کنندگان کو چیئر مین گورنمنٹ ایپلائز کوآپریٹو ہاؤسنگ سوسائٹی جھنگ سے یہ شکایت تھی کہ وہ مذکورہ سوسائٹی کے تحت قائم کی گئی لالہ زار کالونی فیز II ٹوبہ روڈ جھنگ صدر میں بجلی کی فراہمی، سڑکوں کی مرمت، نکاسی آب اور سوئی گیس کی فراہمی جیسی بنیادی سہولتوں کے فقدان پر خاموشی اختیار کر رہے ہیں۔ سیکرٹری سوسائٹی

متذکرہ بالا نے مطلع کیا کہ سال 1991 میں قائم کی گئی مذکورہ کالونی میں سوائے سوئی گیس کے باقی تمام سہولتیں فراہم کر دی گئی تھیں لیکن کالونی کے الاٹیوں کی جانب سے گھر تعمیر نہ کئے جانے کی بنا پر سوسائٹی کی سڑکیں ٹوٹ پھوٹ کا شکار ہو گئیں، سیوریج لائن بری طرح متاثر ہوئی اور بجلی کا ٹرانسفارمر چوری ہو گیا جس کی وجہ سے بجلی کی ترسیل معطل ہو گئی۔ سیکرٹری مذکور نے مطلع کیا کہ اب سوسائٹی متذکرہ بالا کے چیئرمین (ڈپٹی کمشنر جھنگ) نے ان کے اور چیف آفیسر میونسپل کمیٹی جھنگ کے ہمراہ کالونی کا دورہ کیا ہے اور کالونی کے مکینوں کی شکایات کا موقع پر جائزہ لیکر چیف آفیسر میونسپل کمیٹی جھنگ کو ہدایت کی ہے کہ وہ سوسائٹی کی سیوریج لائن فوری طور پر چالو کروائیں اور کالونی کی قابل مرمت سڑکوں کی مرمت کے لئے ضروری سکیمز بھی تیار کریں۔ سیکرٹری مذکور نے مزید مطلع کیا کہ کالونی میں بجلی کا نظام آئندہ چند یوم میں بحال کر دیا جائے گا جبکہ کالونی میں بیرونی مداخلت روکنے کے لئے بہت جلد دو گیٹ تعمیر کئے جائیں گے۔ شکایت کنندگان نے سوسائٹی کے چیئرمین (ڈپٹی کمشنر جھنگ)، سوسائٹی کے سیکرٹری اور چیف آفیسر میونسپل کمیٹی جھنگ کی جانب سے کالونی کا دورہ کرنے پر اطمینان کا اظہار کیا اور توقع کی کہ انجینی حکام کالونی متذکرہ بالا کے مسائل کے حل میں مزید تاخیر سے کام نہ لیں گے، یوں انجینی کی جانب سے لالہ زار کالونی فیز II کی تعمیر و ترقی کے لئے مذکورہ کالونی کے مکینوں کو کرائی گئی یقین دہانی کے پیش نظر شکایت بار آور ہونے کی بنا پر نمٹائی جاتی ہے۔

سوشل ویلفیئر ڈیپارٹمنٹ

تاریخ فیصلہ: 25.09.2017

POP-MLN/0000404-2017

شکایت نمبر:

مالی امداد کے حصول کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ محمد وسیم عباس نے مالی امداد کے لئے وزیر اعلیٰ پنجاب کو درخواست دی تھی جو کہ محکمہ سوشل ویلفیئر و بیت المال پنجاب کو بھجوا دی گئی۔ ڈسٹرکٹ آفیسر سوشل ویلفیئر، ملتان سے رابطہ کرنے پر معلوم ہوا کہ چیک لاہور سے جاری ہوگا۔ وہاں سے معلوم ہوا کہ بجٹ آنے پر چیک جاری کیا جائے گا۔ شکایت کنندہ نے اپنا اپریشن کروانا ہے جس کے لئے ڈاکٹر اُن نے تین لاکھ روپے کے اخراجات بتائے ہیں۔ لہذا شکایت کنندہ نے اپنے علاج کے لئے مالی امداد کا چیک جاری کروانے کی استدعا کی ہے۔

۲۔ ڈپٹی ڈائریکٹر، سوشل ویلفیئر و بیت المال، ملتان نے یہ واضح کیا کہ انہیں وزیر اعلیٰ پنجاب کی جانب سے مستحقین کی جو درخواستیں ڈپٹی کمشنر، ملتان کی وساطت سے موصول ہوتی ہیں انہیں مجوزہ فارم پر ان کے مستحق یا نامستحق کی رپورٹ لگا کر واپس بھیجا جاتا ہے۔ شکایت کنندہ کی درخواست موصول ہونے پر مستحق ہونے کی رپورٹ لف کر کے ڈپٹی کمشنر، ملتان کو بھجوا دی گئی تھی جہاں سے یہ درخواست مورخہ 04.03.2017 کو مراسلہ نمبر 450-DIR-CM-16 کے ذریعے دفتر وزیر اعلیٰ پنجاب کے ڈائریکٹر (فنانشل اسٹنس) کو بھجوا دی گئی ہے۔ انہوں نے واضح کیا کہ ان کے دفتر کے پاس نہ تو فنڈز موجود ہیں اور نہ ہی اُن کا دفتر کسی مستحق کو چیک جاری کرتا ہے بلکہ یہ چیک وزیر اعلیٰ پنجاب کے دفتر سے جاری ہوتے ہیں۔

۳۔ ڈائریکٹر، فنانشل اسٹنس (دفتر وزیر اعلیٰ پنجاب) کی جانب سے مورخہ 29.08.2017 کو جو رپورٹ بھجوائی گئی ہے اس کے مطابق دفتر سوشل ویلفیئر، ملتان اور ڈپٹی کمشنر، ملتان کی جانب سے موصولہ رپورٹ کی روشنی میں ایم ایس، نشتر ہسپتال، ملتان کو مراسلہ مورخہ 06.12.2016 جاری کر دیا گیا ہے۔ چونکہ ڈپٹی کمشنر، ملتان نے اپنی رپورٹ (محررہ 04.03.2017) میں یہ واضح کیا ہے کہ سیکشنل میڈیکل بورڈ شکایت کنندہ کے تعاون سے علاج کے اخراجات کا تعین کرے گا۔ موجودہ شکایت کا نوٹس موصول ہونے پر دفتر وزیر اعلیٰ پنجاب نے شکایت کنندہ سے رابطہ کیا جو کہ کبھی تو اپنے علاج کی بات کرتے ہیں اور کبھی حصول مالی امداد کی سیکشنل میڈیکل بورڈ سے رپورٹ آنے کے بعد یہ کیس منظوری کے لئے چیف منسٹر پنجاب کو پیش کر دیا جائے گا، مذکور اسے اپنے صوابدید فیڈ سے امداد کا چیک جاری کریں گے۔ لہذا مزید پیش رفت کے لئے میڈیکل بورڈ کی رپورٹ کا انتظار ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا۔

۵۔ کارروائی سماعت میں شکایت کنندہ نے وزیر اعلیٰ پنجاب کی ہدایت کے مطابق ایم۔ ایس، نشتر ہسپتال ملتان کو میڈیکل بورڈ جلد تشکیل دینے کے لئے ہدایت جاری کرنے کی استدعا کی۔ اس پر مراسلہ جاری کر کے اس کی نقل نہ صرف شکایت کنندہ کے حوالے کی گئی بلکہ ٹیلیفون کر کے ایم ایس مذکور کو جلد تشکیل میڈیکل بورڈ کی ہدایت جاری کر دی گئی ہے۔ شکایت کنندہ نے وزیر اعلیٰ پنجاب کے مراسلہ مورخہ 06.12.2016 کی روشنی میں میڈیکل بورڈ کی رپورٹ بلاتا خیر انہیں بھجوانے کی بھی استدعا کی ہے۔

۶۔ بوجہ حادثہ شکایت کنندہ کا ہپ جائٹ متاثر ہوا تھا۔ انہوں نے آپریشن کروانے کے لئے وزیر اعلیٰ پنجاب سے مالی امداد طلب کی۔ وہاں سے ڈپٹی کمشنر، ملتان کو شکایت کنندہ کی مالی حالت اور کلیم درست ہونے کی بابت تحریر کیا گیا۔ نیز میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، نشتر ہسپتال ملتان کو بھی مراسلہ جاری کیا گیا۔ ڈپٹی کمشنر، ملتان نے تو اپنی

رپورٹ بحق شکایت کنندہ بھجوا دی ہے۔ تاہم ایم۔ ایس، نشتر ہسپتال، ملتان نے تاحال میڈیکل بورڈ کی تشکیل نہ کی ہے۔ اندریں حالات ایم ایس، نشتر ہسپتال ملتان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ طلبیدہ رپورٹ کیلئے مطابق مروجہ پالیسی اور متعلقہ قواعد و ضوابط کے تحت بلا مزید تاخیر کارروائی عمل میں لائیں۔ اس ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت کو نمٹایا جاتا ہے۔

پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی

تاریخ فیصلہ: 24.11.2017

POP-TTS/239/17

شکایت نمبر

حصول قبضہ بمطابق الاٹمنٹ

عنوان:

درخواست گزاری گئی کہ شکایت کنندہ، ڈیٹان ہاؤسنگ کالونی، کمالیہ کے پلاٹ نمبر 2 واقع گلی نمبر ڈی کا مورخہ 31.07.2004 سے قابض اور مالک ہیں جس کی تعمیر کا نقشہ برائے رقبہ 1/2-3 مرلہ منظور شدہ ہے اور چار دیواری تعمیر شدہ تھی۔ مورخہ 19.09.2011 کو سیکرٹری، ہاؤسنگ کمیٹی، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے اسے ناجائز نوٹس برائے گرائے جانے تعمیر دیا۔ محمد طارق محمود، سب انجینئر نے ان کی عدم موجودگی میں کچھ شرپسند عناصر کے ساتھ مل کر ان کی تعمیرات گرا دیں اور کسی اور کو اس جگہ کا قبضہ دے دیا۔ مزید یہ کہ وہ عرصہ دراز سے متعلقہ افسران کو درخواستیں دے رہے ہیں مگر کوئی شنوائی نہ ہوئی ہے۔ استدعا ہوئی کہ ان کے ملکیتی پلاٹ کا قبضہ دلوایا جائے یا متبادل پلاٹ دیا جائے اور ذمہ داران کے خلاف کارروائی کی جائے۔

۲۔ ڈپٹی ڈائریکٹر/سیکرٹری، ڈسٹرکٹ ہاؤسنگ کمیٹی (فانا)، ٹوبہ ٹیک سنگھ نے بذریعہ تحریری رپورٹ موقف پیش کیا کہ پلاٹ نمبر 2 گلی نمبر ڈی ایریا ڈویلپمنٹ سکیم، کمالیہ کا ریکارڈ ان کے دفتر سے دستیاب نہ ہوا ہے اگر شکایت کنندہ کے پاس کوئی ریکارڈ موجود ہو تو پیش کریں تاکہ معاملہ کی چھان بین کے بعد تفصیلی رپورٹ پیش کی جائے۔ مزید یہ کہ وہ خود اپنے عملہ کے ہمراہ موقع پر گئے تھے جہاں سفید پلاٹ موجود ہے اور ظاہر نہ ہوتا ہے کہ یہاں کبھی کوئی مکان یا چار دیواری موجود تھی۔

۳۔ شکایت کنندہ نے تحریری تفصیلات فراہم کیں کہ پلاٹ مذکورہ مورخہ 31.07.2004 کو غلام قادر ولد پیر محمد نے ان کے نام منتقل کیا تھا۔ پلاٹ سائز 12+25/2 X 48 بمعہ چار دیواری تعمیر شدہ ان کے قبضہ میں دیا گیا جس کا نقشہ ڈسٹرکٹ آفیسر ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ، ٹوبہ ٹیک سنگھ کا منظور شدہ ہے جس پر مہر اور دستخط بمعہ پیمائش موجود ہیں۔ مورخہ 13.11.2011 کو قبضہ گروپ نے محکمہ کے ساتھ ساز باز ہو کر شکایت کنندہ کی غیر موجودگی میں چار دیواری گرا کر قبضہ کر لیا جس کی اطلاع دفتر ڈسٹرکٹ آفیسر، ٹوبہ ٹیک سنگھ کو بذریعہ درخواست مورخہ 15.11.2011 دی گئی مگر کوئی کارروائی نہ ہوئی۔ اب جبکہ 1-1/2 مرلہ جگہ بقایا پڑی ہے جس میں ملبہ وغیرہ وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ لوگوں نے آہستہ آہستہ اٹھا لیا ہے۔ ایک مرتبہ پھر استدعا ہوئی کہ شکایت کنندہ کے ملکیتی پلاٹ رقبہ 1/2-3 مرلہ بمعہ چار دیواری وغیرہ کا قبضہ دلوایا جائے۔

۴۔ مورخہ 09.11.2017 کو ہونے والی مشترکہ سماعت میں محمد نعیم نمائندہ شکایت کنندہ اور مسٹر جاوید نمائندہ محکمہ نے شرکت کی۔ فریقین نے اپنے اپنے موقف کے حق میں دلائل پیش کئے۔ نمائندہ محکمہ کا موقف تھا کہ موقع پر کوئی تعمیر نہیں گرائی گئی اور نہ ہی کسی کا قبضہ کروایا گیا ہے۔ دوران سماعت دفتر ہذا کی ہدایت پر فریقین میں یہ طے پایا کہ مورخہ 11.11.2017 کو نمائندگان محکمہ و شکایت کنندہ موقع پر مشاہدہ کریں گے اور شکایت کنندہ کے موقف کو ذمہ داران محکمہ بعد از پیمائش پرکھیں گے۔ اضافی رپورٹ جمع کروانے کا حکم بھی دیا گیا۔

۵۔ مسٹر طارق، سب انجینئر مورخہ 17.11.2017 کو حاضر آئے اور تحریری رپورٹ پیش کی کہ وہ حسب حکم مورخہ 11.11.2017 بوقت 12 بجے دن مذکورہ پلاٹ پیمائش کے لئے موقع پر پہنچے تھے مگر شکایت کنندہ یا نمائندہ شکایت کنندہ حاضر نہ آیا۔ نمائندہ محکمہ نے نقشہ جات اور دفتری دستاویزات برائے مشاہدہ پیش کیں۔ مشاہدہ سے ظاہر ہوا کہ شکایت کنندہ کا پلاٹ نمبر 2 اور ان کے ساتے ملحقہ ہمسایہ کا پلاٹ نمبر 4 رقبہ 1/2-3 مرلہ کی پیمائش کے حساب سے پورے نہیں ہوتے جبکہ دونوں فریقین اپنے اپنے حق یعنی 1/2-3 مرلہ کی پیمائش کے مطابق پلاٹ کے قبضہ کے دعویٰ دار ہیں۔ دوئم یہ کہ موقع پر دونوں پلاٹوں میں باقاعدہ مکان تعمیر نہیں۔

۶۔ ڈپٹی ڈائریکٹر/سیکرٹری، ڈسٹرکٹ ہاؤسنگ کمیٹی (فانا)، ٹوبہ ٹیک سنگھ کی طرف سے اضافی تحریری رپورٹ جمع ہوئی کہ جس میں موقف پیش ہوا کہ 2004 میں نقشہ تعمیر کی منظوری کا جاری کرنا ڈسٹرکٹ آفیسر کا اختیار تھا۔ مزید یہ کہ سند تکمیل جاری ہونے کے بعد الاٹی نے نظر ثانی شدہ نقشہ برائے منظور پیش کرنا ہوتا ہے کیونکہ مذکورہ پلاٹ سفید/خالی پلاٹ ہے لہذا جو سند تکمیل شکایت کنندہ پیش کر رہے ہیں وہ جعلی ظاہر ہوتی ہے۔ متبادل پلاٹ کی فراہمی ضروری محسوس ہوتی ہے جبکہ ڈائریکٹر، پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ، ریجن فیصل آباد اس بابت ہیبت مجاز ہیں۔ مزید یہ کہ معاہدہ الاٹمنٹ کے مطابق الاٹی کو موقع پر موجود پیمائش کے مطابق قبضہ دیا جانا طے کیا گیا ہے جو کہ شکایت کنندہ کو قبول کرنا چاہیے۔

۷۔ شکایت، جوابات محکمہ جات، جواب الجواب اور پیش کردہ دفتری دستاویزات کا جائزہ لیا گیا۔ شکایت کنندہ نے مذکورہ پلاٹ گزشتہ مالک سے 2004

میں منتقل کروایا تاہم اس پر باقاعدہ مکان کی صورت میں تعمیر مکمل نہ ہو سکی۔ فی الوقت مذکورہ گلی ڈی میں منسلک پلاٹ نمبر ان 2 اور 4 کا اپنا رقبہ بحساب 1/3-3 مرلہ زمینی طور پر پورا نہ ہے جبکہ پلاٹ نمبر 4 کے الاٹی نے اپنا رقبہ بحساب 1/2-3 مرلہ پر صرف بنیادیں کھڑی کر رکھی ہیں۔ ظاہر آخالی رقبہ 5 مرلہ کے لگ بھگ موجود ہے جبکہ شکایت کنندہ اپنی الاٹمنٹ کے مطابق قبضہ حاصل کرنے کے متمنی ہیں۔ موقع پر ہر دو پلاٹ کا رقبہ پورا نہ ہونا انجینئری کی بد عملی کا مظہر ہے۔

۸۔ ڈائریکٹر، پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ، ریجنل فیصل آباد کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ ریکارڈ اور موقف فریقین کا جائزہ لے کر یہ فیصلہ کریں کہ پلاٹ نمبر 2 اور پلاٹ نمبر 4 کے الاٹیوں میں سے کس کا حق فائق ہے۔ جس کا حق فائق ہوا سے موقع پر قبضہ دلوائیں اور دوسرے الاٹی کو اسی سائز اور حیثیت کا متبادل پلاٹ الاٹ کریں۔ اگر متبادل پلاٹ موجود نہ ہو تو اسے پلاٹ کی مارکیٹ ویلیو کے مطابق قیمت ادا کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

محکمہ اوقاف اینڈ مذہبی امور

تاریخ فیصلہ: 20.10.2017

POP-LH4/285/2016

شکایت نمبر:

شوہر کے واجبات دلوانے اور بیٹے کو مرحوم شوہر کی جگہ نوکری دلوانے کی استدعا

عنوان:

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ اس کا خاندان عطاء محمد ولد قاسم علی محکمہ اوقاف میں ملازم تھا اور دوران ملازمت مورخہ 26.02.2015 کو وفات پا گیا۔ سالانہ اپنے مرحوم شوہر کی پنشن، جی پی فنڈ، دیگر واجبات اور اپنے بیٹے کی نوکری حاصل کرنے کے لئے محکمہ اوقاف کو درخواست گزاری لیکن کئی چکر لگانے کے باوجود کوئی شنوائی نہیں ہوئی۔

۲۔ بذریعہ درخواست ہذا شوہر کے واجبات دلوانے اور بیٹے کو مرحوم شوہر کی جگہ نوکری دلوانے کی استدعا کی گئی۔

۳۔ محکمہ نے بذریعہ رپورٹ نمبر ADS(Account)Pension/A82/Vol-II/3744 مورخہ 28.08.2017 مطلع کیا کہ عطاء محمد مرحوم کی بیوہ حمیدہ بی بی (شکایت کنندہ) کو مرحوم کے واجبات ادا کر دیئے گئے ہیں۔ چار ماہ کی تنخواہ، جی پی فنڈ، فیملی پنشن گریجویٹ، لیوٹیشن اور ڈیٹھ گرانٹ کی ادائیگی کر دی گئی ہے اس طرح سائل کو مبلغ 1,401,418 روپے کی ادائیگی بذریعہ چیکس منسلک بینک داتا دربار برانچ ہوئی۔

۴۔ مرحوم عطاء محمد کے بیٹے اللہ دتہ کو پنجاب سول سروس (تقرری شرائط) رولز 1974 کے رول 17-A کے تحت بطور نائب قاصد / نگران سکیل نمبر 2 میں کسٹریکٹ پر تقرری بھی کر دی گئی ہے (تقرری کے حکم نامہ کی کاپی شامل مہل کی گئی)۔

۵۔ شکایت کنندہ نے ایک تحریری بیان شامل مہل کیا کہ دفتر ہذا کی مداخلت سے اور کوشش سے محکمہ اوقاف نے اسے واجبات ادا کر دیئے اور اس کے بیٹے کو ملازمت بھی دے دی گئی ہے جس سے اس کی شکایت کا ازالہ ہو گیا اور وہ دفتر ہذا کی شکر گزار ہے۔

۶۔ محکمہ کی رپورٹ اور شکایت کنندہ کے بیان سے واضح ہوا کہ اسے واجبات مبلغ 1,401,418 روپے موصول ہو گئے ہیں اور اس کے بیٹے کو پنجاب سول سروس (اپوائنٹمنٹ اینڈ کنڈیشن آف سروس) رولز 1974 کے رول 17 (اے) کے تحت ملازمت بھی دے دی گئی ہے جس سے شکایت کنندہ کی شکایت کا ازالہ ہو گیا ہے لہذا شکایت ہذا البصغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ

تاریخ فیصلہ: 26.12.2017

شکایات نمبر: POP-FSD-1057/2016 & 175/2017

ٹیلنٹ سکالرشپ

عنوان:

محکمہ شکایات مندرجہ بالا، سائل (اصغر علی) ایک پرائیویٹ فیکٹری میں ملازم ہے۔ اُس نے اپنی بیٹی (ارم اصغر) کے بی ایڈ، سیکنڈ سمسٹر سال 2012-13، کمپیوٹر II اور ایم ایڈ سال 2014-15، کمپیوٹر III کے ٹیلنٹ سکالرشپ کے حصول کے لیے محکمہ لیبر، فیصل آباد میں درخواستیں جمع کروائیں، جو ضلعی سکروٹنی کمیٹی، فیصل آباد نے اپنے اجلاس بالترتیب منعقدہ بتقر 05-10-2013 اور 30-06-2015 میں پاس کر کے برائے حتمی منظوری پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور (ویلفیئر بورڈ) کو ارسال کر دیں۔ بی ایڈ سال 2012-13، کمپیوٹر II کے لیے منظور کردہ سکالرشپ کی رقم مبلغ 41025 روپے میں سے مبلغ 26025 روپے

بذریعہ چیک نمبری 305196153 ادا کر دیئے گئے، جبکہ بقایا مبلغ -/15000 روپے کی رقم تاحال واجب الادا ہے۔ جہاں تک ایم ایڈ سال 2014-15 کے سکا لرشپ کا تعلق ہے، کل منظور کردہ رقم مبلغ 56,935 روپے میں سے تاحال کوئی رقم ادا نہ کی گئی ہے۔

۲۔ بحالات سائل نے دفتر ہذا سے برائے دادرسی مداخلت کی استدعا کی ہے۔

۳۔ اسسٹنٹ سیکرٹری (ویلفیئر)، ویلفیئر بورڈ نے، بذریعہ رپورٹ، مطلع کیا کہ سائل کی بیٹی کے متذکرہ سکا لرشپ کیس ضلعی سکروٹنی کمیٹی، فیصل آباد کے اجلاس بالترتیب منعقدہ بتقریر 05-10-2013 اور 30-06-2015 میں منظور کئے جانے کے بعد حتمی منظوری کے لیے، ویلفیئر بورڈ کو موصول ہوئے۔ سائل کی بیٹی علامہ اقبال اوپن یونیورسٹی، اسلام آباد میں ایم ایڈ کی طالبہ ہے۔ ایسے ملازمین یا اسکے بچے، جو کہ بی ایڈ یا ایم ایڈ کے طالب علم ہیں ان کو سکا لرشپ کی فراہمی کے لیے ورکرز ویلفیئر فنڈ، اسلام آباد (ورکرز ویلفیئر فنڈ) کو برائے وضاحت تحریر کیا گیا ہے، مگر اُنکی جانب سے تاحال کوئی جواب موصول نہ ہوا ہے۔ بوجہ بی ایڈ و ایم ایڈ کے طلباء/ طالبات کے سکا لرشپ کیس زیر التواء ہیں۔ ورکرز ویلفیئر فنڈ، اسلام آباد کی جانب سے موصولہ ہدایات کی روشنی میں متذکرہ زیر التواء کیسز کو نمٹایا جائیگا۔ ہمراہ رپورٹ، ورکرز ویلفیئر فنڈ کی طرف سے بنام چیئرمین ہائر ایجوکیشن کمیشن، اسلام آباد تحریر کردہ مراسلہ مورخہ 21-11-2016 کی نقل فراہم کی گئی، جس میں استفسار کیا گیا کہ آیا: i. بی ایڈ و ایم ایڈ ڈگری ہے یا سرٹیفکیٹ؟ ii. اسکا درجہ اور دورانیہ (level & duration) کیا ہے؟ iii. اور باعتبار تعلیم، اس کی نوعیت (وکیشنل یا نان-وکیشنل) کیا ہے؟

۴۔ سائل (اصغر علی) کا دروائی سماعت میں حاضر آیا۔ جبکہ ڈسٹرکٹ سکروٹنی کمیٹی، فیصل آباد کی جانب سے مسٹر محمد سرور، جو نیر کلرک، دفتر ڈسٹرکٹ آفیسر (لیبر)، فیصل آباد نے پیش ہو کر ڈسٹرکٹ سکروٹنی کمیٹی کی متذکرہ بالا رپورٹس کا اعادہ کیا۔ ویلفیئر بورڈ کی جانب سے برائے سماعت کوئی پیش نہ ہوا۔

۵۔ فریقین حاضرہ کو سماعت کیا گیا۔ مسل پر دستیاب جملہ ریکارڈز کا جائزہ لیا گیا۔ جیسے کہ اوپر دیکھا جا چکا ہے، سائل کی شکایات، بحسب رپورٹس، ویلفیئر بورڈ، ورکرز ویلفیئر فنڈ اور ہائر ایجوکیشن کمیشن، اسلام آباد کی جانب سے متذکرہ بالا امور پر عدم وضاحت کی بدولت معرض التواء میں چلی آ رہی ہیں، مگر ریکارڈ سے عیاں ہے کہ ہائر ایجوکیشن کمیشن کی جانب سے، بذریعہ مراسلہ نمبری F.No.9-1/(Curi)-WWC/2016-868 مورخہ 09-01-2017، ورکرز ویلفیئر فنڈ کو انڈسٹریل ورکرز کے سکا لرشپ کی ادائیگی کے موضوع پر مطلوبہ وضاحت بمضمون ذیل جاری کی جا چکی ہے:-

"... Reference your letter No.WWF/Edu-1(4)/2011 dated November 21, 2016 for advice regarding grant of Scholarship to industrial workers. In this regard, you are informed that B.Ed/M.Ed are degree level programs and their entrance requirement is 14 year & 16 years schooling respectively. It is pertinent to mention that HEC has phased out B.Ed one year program in the year 2016 onward. . . ."

اور اس کے نتیجے میں ورکرز ویلفیئر فنڈ نے ویلفیئر بورڈ کو بذریعہ مراسلہ نمبری WWF/(Edu)/1(4)/2011 مورخہ 31-01-2017، بمضمون ہدایات جاری کر دیں۔

"... Please refer to WWB'S letter dated 11-11-2016 on the subject noted above.

Please find enclosed a copy of letter dated 09-01-2016 received from HEC, Islamabad for clearing the scholarship cases in the light of clarification provided by HEC, Islamabad and the scholarship policy approved by G.B, WWF in its 136th meeting held on 16-11-2016. . . ."

متذکرہ بالا صورتحال کے باوصف، ویلفیئر بورڈ کی جانب سے سائل کی حقارتی مسلسل معرض التواء میں رکھنا، بمضمون دفعہ 2(2)، محتسب پنجاب ایکٹ، مجریہ 1997ء، (ایکٹ متذکرہ)، بمنزلہ انتظامی بد عملی ہی تصور کیا جائیگا۔

۶۔ بحالات مندرجہ بالا، ایجنسی (ویلفیئر بورڈ) کو زیر دفعہ 11(ڈی) (ای) (ایف)، ایکٹ متذکرہ ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اندر میعاد میں (30) ایام سائل کی بیٹی ارم اصغر کے مندرجہ بالا سکا لرشپس کی رقم اسے حسب ضابطہ جاری کر کے اور تاخیر کے ذمہ داران کے خلاف حسب قواعد انضباطی کارروائی عمل میں لا کر دفتر ہذا کو رپورٹ کرے۔ فریقین مطلع ہوں۔

Chapter: 6

**ORDERS OF THE HON'BLE GOVERNOR
PUNJAB CIRCULATED FOR GUIDANCE**

ORDERS OF THE HON'BLE GOVERNOR PUNJAB CIRCULATED FOR GUIDANCE

A person aggrieved by a decision or order of the Ombudsman may, within thirty days of the decision or order, make a representation to the Governor in terms of Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997.

2. During the year under report, 647 representations were decided by the Hon'ble Governor Punjab. After going through the orders passed by the Hon'ble Governor Punjab, on the representations, three orders were circulated amongst the Advisors of this Office for their guidance which have been included in this chapter.



No. (Reg)1-1/2017

**OFFICE OF THE
OMBUDSMAN PUNJAB**
PROF. ASHFAQ ALI KHAN ROAD,
LAHORE.

Dated Lahore the 26th May, 2017

To

All the Advisors,
Ombudsman Punjab,
Regional and District Offices.

SUBJECT: GOVERNOR'S ORDER DATED 15.5.2017 PASSED ON REPRESENTATION FILED BY PUNJAB EMPLOYEES SOCIAL SECURITY INSTITUTION (PESSI), THROUGH ITS DIRECTOR (MEDICAL), GUJRAT VERSUS MST. KANEEZ AKBAR AND MST. UMME-E-KALSOOM AGAINST THE OMBUDSMAN'S ORDER DATED 26.4.2016 PASSED IN COMPLAINT NO. POP-GRT-95/2016 UNDER SECTION 32 OF THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN ACT, 1997

I am directed to refer to the subject cited above and enclose a copy of letter No. SO(OMB-II)GS/380/2016 dated 16.5.2017 alongwith Order of the Hon'ble Governor Punjab dated 15.5.2017 for information and record.

(NADEEM HASSAN GOHAR)
REGISTRAR

P.C.

- i) PS to the Hon'ble Ombudsman Punjab
- ii) PA to the Secretary, Ombudsman Punjab
- iii) PA to the Advisor HQ
- iv) PA to the Advisor (M&E) / Director (F&P)
- v) Accounts Officer (local)
- vi) Office File



NO.SO(OMB-II)GS/380/2016

**GOVERNOR'S SECRETARIAT
PUNJAB**

Dated Lahore, the 16th May, 2017

Subject: GOVERNOR'S ORDER DATED 15.05.2017 PASSED ON REPRESENTATION FILED BY PUNJAB EMPLOYEES SOCIAL SECURITY INSTITUTION (PESSI), THROUGH ITS DIRECTOR (MEDICAL), GUJRAT VERSUS MST. KANEEZ AKBAR AND MST. UMM-E-KALSOOM AGAINST THE OMBUDSMAN'S ORDER DATED 26.04.2016 PASSED IN COMPLAINT NO.POP-GRT-95/2016 UNDER SECTION 32 OF THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN ACT, 1997.

I am directed to forward herewith a copy of the Order dated 15.05.2017 passed by the Governor, on the representation cited as subject, for information and further necessary action.

(MUHAMMAD ADNAN BADAR)
SECTION OFFICER (OMB-II)

Director Medical,
Directorate of Social Security (PESSI),
GT Road, Gujrat
(Representationist).

No. & Date Even

Copy of the Governor's Order is forwarded for information and respective necessary action to:

1. Secretary, Government of the Punjab, Labour & Human Resource Department.
2. Secretary, Provincial Ombudsman, Punjab, Lahore.
3. Commissioner, Punjab Employees Social Security Institution (PESSI), Lahore.
4. Director (Funds), Punjab Employees Social Security Institution (PESSI), Head Office, Lahore.
5. Mst. Kaneez Akbar W/o Dr. Syed Akbar Ali Shah, R/o Mangowal Gharbi, Tehsil & District Gujrat (**Respondent-I**).
6. Mst. Umm-e-Kalsoom Wd/o Syed Akbar Ali Shah, R/o Mangowal Gharbi, Tehsil & District Gujrat (**Respondent-II**).

(MUHAMMAD ADNAN BADAR)
SECTION OFFICER (OMB-II)



GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Punjab Employees Social Security Institution (PESSI), through its Director (Medical), Gujrat. (Representationist)	VS	1. Mst. Kaneez Akbar, Gujrat. 2. Mst. Umm-e-Kalsoom, Gujrat. (Respondents)
No.SO(OMB-II)GS/380/2016		

This Order will dispose of the representation of Punjab Employees Social Security Institution (PESSI), filed through its Director (Medical), Gujrat, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 26.04.2016, passed in Complaint No.POP-GRT-95/2016.

2. Mst. Umm-e-Kalsoom, widow of Syed Akbar Ali Shah, filed a complaint before the Ombudsman on 08.03.2016. She stated that her deceased husband was a Medical Officer in the Punjab Employees Social Security Institution (PESSI), who died during service. The deceased had two wives who are equally entitled to the various service benefits. However, the Agency has wrongfully denied the Complainant her due share. She requested for redress of her grievance.

3. Dr. Muhammad Zahid Yousaf, Director (Medical) appeared on behalf of the Agency and stated that the service benefits of the deceased Syed Akbar Ali Shah have been disbursed to Mst. Kaneez Akbar (1st widow), whereas, the Complainant has been paid nothing on account of a settlement reached between the two widows. Mst. Umm-e-Kalsoom (2nd Widow) had surrendered her rights including family pension after having received certain amounts from the 1st widow, Mst. Kaneez Akbar. Reference was also made to the succession certificate dated 08.05.2014, wherein, Mst. Umm-e-Kalsoom made a statement before the court that she has no objection if the amounts are paid to Mst. Kaneez Akbar. Therefore, the Agency relying upon the orders passed by the civil court and statements made by the parties, paid all service dues to Mst. Kaneez Akbar. During hearing, the Complainant and Syed Suleman Haider Kazmi s/o Mst. Kaneez Akbar, appeared in person and explained their view point.

4. The Ombudsman noted, in his decision, that the actions of the Agency were in violation of the Punjab Civil Service Pension Rules. It was observed that civil court had merely issued a succession certificate to the extent of amounts lying in the PLS account of the deceased Syed Akbar Ali Shah. The disbursement of the family pension was not part of the said succession certificate. The Ombudsman also noted that the Agency should have followed the pension rules which are the basic law on the subject instead of relying upon the statements of the parties made before the civil court. The Agency was not permitted to go beyond the pension rules and its violation amounts to maladministration. The Agency's actions have complicated the matter regarding disbursement of the service benefits of deceased Syed Akbar Ali Shah. Therefore, the

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab

Page 1 of 4



GOVERNOR PUNJAB

Commissioner, Punjab Employees Social Security Institution (PESSI) was directed to take action against the delinquent officers/officials and ensure payment of the lawful dues to the Complainant. The complaint was disposed of.

5. The Punjab Employees Social Security Institution (PESSI), aggrieved by the Order of the Ombudsman, has filed a representation stating that the service dues of deceased Syed Akbar Ali Shah were disbursed to Mst. Kaneez Akbar (1st widow) on the basis of her settlement with Mst. Umm-e-Kalsoom (2nd widow). This settlement was based on the succession certificate dated 30.09.2015 issued on the civil court regarding family pension and other allowances. The Agency's actions were based on good faith and clear conscious. The Ombudsman has not taken into account that a complete picture of a case needs to be taken while interpreting any law and agreements made between the parties. In any case, actions done in good faith are also legally covered and as such, there is no substance in the impugned order. It has been requested that the Order of the Ombudsman being non-maintainable in the eye of law may kindly be set aside.

6. Parties to the case have been heard by the designated Hearing Officer, on my behalf. Mst. Kaneez Akbar, Respondent No.1 has filed a written statement stating that Mst. Umm-e-Kalsoom, Respondent No.2 had filed a suit for declaration on 29.09.2015 before the civil court, wherein, both the parties made a settlement and Mst. Umm-e-Kalsoom (2nd widow) received a cash payment of Rs.17,55,000/- and two cheques amounting to Rs.2,18,000/-. After receipt of these amounts, Mst. Umm-e-Kalsoom withdrew her case and agreed that she will not demand payment of any further amount. This civil suit was disposed of by the court on 07.11.2015. Mst. Kaneez Akbar has argued that the matter has already been decided by the civil court and, therefore, the impugned order should be set aside. On the other hand, Mst. Umm-e-Kalsoom, in her written statement has claimed that a compromise was reached between the parties, wherein, Mst. Kaneez Akbar had agreed to pay family pension as per the Islamic law of inheritance. Moreover, two cheques amounting to Rs.2,18,000/- were also given by her step son namely Syed Suleman Haider Kazmi. However, both these cheques were bounced by the Muslim Commercial Bank on 30.12.2015. Mst. Umm-e-Kalsoom alleged that Mst. Kaneez Akbar and her step son have cheated and deprived her from the legal share of her deceased husband.

7. I have also gone through record of the case. The sequence of events is that both the widows and children of deceased Syed Akbar Ali Shah, filed an application for grant of succession certificate regarding Rs.4,40,575.99/- held in the PLS Account of the deceased. The civil court issued a succession certificate dated 08.05.2014 in favour of the legal heirs. However, it was noted that:

"Kaneez Akbar can collect the whole amount from the concerned quarter as other legal heirs have relinquished their share in favour of the petitioner Kaneez Akbar."

NOTED THE TRUE COPY
Secretary of Ombudsman
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.



GOVERNOR PUNJAB

Thereafter, the parties filed another application for grant of succession certificate regarding family pension and other allowances in respect of the deceased. The civil court issued a succession certificate dated 18.09.2015 in favour of the widows of deceased namely Mst. Kaneez Akbar and Mst. Umm-e-Kalsoom. However, it was noted that:

"Kaneez Akbar can collect the whole amount of family pension & other allowances related to family pension as other legal heirs have relinquished their share in favour of the petitioner Kaneez Akbar."

8. Subsequently, Mst. Umm-e-Kalsoom filed a suit for declaration on 29.09.2015 before the civil court claiming that being widow of deceased Syed Akbar Ali Shah, she is entitled to pension as per Islamic law of inheritance. During hearing of this case, the parties reached a compromise and an affidavit was filed in the court on behalf of Mst. Kaneez Akbar stating that a sum of Rs.17,55,000/- has been paid to Mst. Umm-e Kalsoom along with two cheques. Mst. Umm-e-Kalsoom accordingly made a statement before the civil court that she has reached a compromise with Mst. Kaneez Akbar and her grievance stands redressed. She requested for withdrawal of the civil suit. The civil court accordingly dismissed the civil suit as having been withdrawn.

9. The fundamental question to ascertain is whether the Agency was bound to act on the succession certificate or the Punjab Civil Services Pension Rules for distribution of family pension/other dues. In this regard, the Government had issued a policy circular dated 01.06.1980, clarifying that:

"According to rule 4.7 of the West Pakistan Civil Services Pension Rules, only the members of a deceased government servant's family, as defined in the said rule, are entitled to receive gratuity if the deceased employee had failed to nominate any dependent to receive such payment. Other relatives like brothers, sisters, father and mother become entitled to receive gratuity only if the deceased government servant has not left behind any family. Case have, however, come to the notice of government in which the subordinate civil courts have made declaratory judgments in the form of succession certificate in favor of persons not entitled to any payment under these rules. Competent administrative authorities have been found to be in doubt whether payment of dues should be made in accordance with the rules or on the basis of declaratory judgment of civil courts. An apprehension is expressed by some authorities that payment of dues in accordance with the rules might entail proceedings for contempt of court."

The legal position, as advised by Law Department is that a succession certificate is mainly for the benefit and protection of the debtor and not the creditor. It is intended to provide a good discharge to the debtor so that he may not be called upon to make payment of the claim all over again. It is not a complete and final adjudication of the rights of inheritance of the various heirs. It is simply declaration in favor of a particular person on the basis of which the debtor may, "if he so likes, make payment of the debt to the person holding the succession certificate. If the government as a debtor has framed its own rules as to how the dues of a deceased person are to be paid, it is free to make payment of the dues in accordance with those rules and the parties aggrieved can approach civil court and claim their part of

Page 3 of 4

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Secretary (Legal Wing),
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.



GOVERNOR PUNJAB

the share from the person who has received the amount from the debtor. A succession certificate is not a mandatory order or a direction from the Court that the amount must necessarily be paid to the person to whom the succession certificate has been granted. Accordingly, the question of any contempt of court does not arise if it is decided to pay the amount in accordance with the rules and not in accordance with succession certificate."

10. The aforesaid circular rightly explains the course to be adopted by any Agency for distribution of family pension/other dues of a deceased civil servant. Subsequently, the Government has re-affirmed these instructions vide policy circulars dated 21.04.2012, 08.02.2013, and 22.09.2014, and instructed the pension sanctioning authorities to dispose of family pension cases in accordance with the Punjab Civil Services Pension Rules. Consequently, the Representationist Agency should also proceed accordingly and discharge its liability of paying family pension/other dues to the legal heirs in accordance with the Punjab Civil Services Pension Rules. It is up to the Respondents to contest their respective claims before the court of law.

11. For what has been stated above, this representation stands dismissed and the Order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

MALIK MUHAMMAD RAFIQUE RAJWANA
GOVERNOR PUNJAB

Lahore **15 MAY 2017**

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Secretary (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.



No.(Reg)1-1/2017

**OFFICE OF THE
OMBUDSMAN PUNJAB**
PROF. ASHFAQ ALI KHAN ROAD,
LAHORE.

Dated Lahore the 7th September, 2017

To

All the Advisors,
Ombudsman Punjab Regional Offices.

SUBJECT: GOVERNOR'S ORDER DATED 24.8.2017 PASSED ON REPRESENTATION FILED BY MR. ABDUL BAQI, MEDICAL TECHNICIAN VERSUS DEPUTY DIRECTOR, LEGAL, ANTI-CORRUPTION ESTABLISHMENT (ACE), FAISALABAD AND MR. MUSHTAQ AHMAD AGAINST THE OMBUDSMAN'S ORDER DATED 09.3.2016 PASSED IN COMPLAINT NO. POP-FSD-259/2016 UNDER SECTION 32 OF THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN ACT, 1997

I am directed to refer to the subject cited above and to enclose a copy of Governor's Secretariat letter No. SO(OMB-II)GS/243/2017 dated 24.8.2017 on the subject cited above conveying the order of the Hon'ble Governor Punjab dated 24.8.2017 passed in the subject mentioned representation, for perusal and record.

(NADEEM HASSAN GOHAR)
REGISTRAR

P.C.

Copy for information to:-

- i) PS to the Hon'ble Ombudsman Punjab.
- ii) PA to the Secretary, Ombudsman Punjab.
- iii) PA to the Advisor HQ.
- iv) PA to the Advisor Legal (Child Rights) / CPCC
- v) Senior Law Officer.
- vi) Assistant Director (IT).
- vii) Office File.



NO.SO(OMB-II)GS/243/2017

**GOVERNOR'S SECRETARIAT
PUNJAB**

Dated Lahore, the 24th August, 2017

Subject: GOVERNOR'S ORDER DATED 24.08.2017 PASSED ON REPRESENTATION FILED BY MR. ABDUL BAQI, MEDICAL TECHNICIAN VERSUS DEPUTY DIRECTOR, LEGAL, ANTI-CORRUPTION ESTABLISHMENT (ACE), FAISALABAD AND MR. MUSHTAQ AHMAD AGAINST THE OMBUDSMAN'S ORDER DATED 09.03.2016 PASSED IN COMPLAINT NO.POP-FSD-259/2016 UNDER SECTION 32 OF THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN ACT, 1997.

I am directed to forward herewith a copy of the Order dated 24.08.2017 passed by the Governor, on the representation cited as subject, for information and further necessary action.

SECTION OFFICER (OMB-II)

Director General,
Anti-Corruption Establishment,
Punjab, Lahore.

No. & Date Even

Copy of the Governor's Order is forwarded for information and respective necessary action to:

1. Secretary, Govt. of the Punjab, Primary & Secondary Healthcare Department.
2. Secretary, Provincial Ombudsman, Punjab, Lahore.
3. Director, Anti-Corruption Establishment, Faisalabad.
4. Chief Executive Officer, District Health Authority, Faisalabad.
5. Deputy Director (Legal), Anti-Corruption Establishment, Faisalabad **(Respondent-I)**.
6. Mr. Mushtaq Ahmad S/o Hussain Muhammad, R/o Chak No.555/GB, Tehsil Tandlianwala, District Faisalabad **(Respondent-II)**.
7. Mr. Abdul Baqi, Medical Technician, BHU, 554/GB, Mamu Kanjan, District Faisalabad **(Representationist)**.

SECTION OFFICER (OMB-II)



GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Mr. Abdul Baqi, Medical Technician, Basic Health Unit 554/GB, Mamu Kanjan, District Faisalabad (Representationist)	VS	i. Deputy Director(Legal), Anti-Corruption Establishment (ACE), Faisalabad ii. Mr. Mushtaq Ahmad, Faisalabad (Respondents)

No. SO(Omb-II)GS/243/2016

This Order will dispose of the representation of Mr. Abdul Baqi, Medical Technician, Basic Health Unit 554/GB, Mamu Kanjan, District Faisalabad, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of the Provincial Ombudsman dated 09.03.2016, passed in Complaint No.POP-FSD-259/2016.

2. Brief facts of the case are that Mr. Mushtaq Ahmad filed a complaint before the Ombudsman (Complaint No.POP-FSD-425/10/2014), stating therein, that he took his ailing wife to Rural Health Care (RHC), 554/GB (actually Basic Health Unit (BHU), for her treatment. The doctor on duty advised him for treatment of his wife from Allied Hospital, Faisalabad. Meanwhile, Mr. Abdul Baqi, Medical Technician of the said Rural Health Centre (Basic Health Unit) met him four times and offered his services ensuring full treatment to his wife on payment of Rs.80,000/-. The Complainant paid Rs.71,000/- in installments to Mr. Abdul Baqi who treated his wife but she could not survive and expired after one month. The accused denied receiving of aforesaid amount except Rs.4,500/- expended on transportation and dressing of the patient etc. The Ombudsman in his Order dated 20.12.2014 found the accused guilty because he must not have dressed the private parts of a lady. The Ombudsman also noted that providing treatment (to a cancer patient) by a Technician was due to some mala-fide. Moreover, it was noted that Mr. Abdul Baqi admitted to have received Rs. 4,500/-; which he was not competent to receive. The Ombudsman directed the Additional Director, Anti-Corruption Establishment, Faisalabad, to inquire the matter and to register a case against the accused, if allegations are found correct.

3. Mr. Mushtaq Ahmad, lodged the instant complaint before the Ombudsman, requesting him to summon the inquiry report and to take due action under the law.

4. The Agency / Deputy Director (Legal), Anti-Corruption Establishment, Faisalabad, reported to the Ombudsman, that inquiry bearing No.15/2015 was initiated and entrusted to Circle Officer, Anti-Corruption Establishment, Faisalabad. He recommended departmental action against the accused. However, the Legal Wing of the Anti-Corruption Establishment observed that Deputy District Officer (Health), Faisalabad, had held an inquiry into these allegations. The Deputy District Officer (Health), Faisalabad, had since recommended filing of the complaint, therefore, the Competent Authority in Anti-Corruption Establishment, Faisalabad, also approved dropage of inquiry vide order dated 30.04.2015.

5. The Ombudsman noted in his Order that examination of record of inquiry No.15/2015/ACE Faisalabad showed non-recording of statement of witness, Mr. Haq Nawaz before whom Rs.71,000/- were alleged to have been paid to Mr. Abdul Baqi by the Complainant. Moreover, statements of Munawar Iqbal, Executive Monitoring, District Support Unit, Punjab Rural Support Programme (PRSP), Faisalabad / Inquiry Officer

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

Page 1 of 3



GOVERNOR PUNJAB

and Dr. Shahid Mahmood Kathia, Incharge of BHU-554/GB were also not recorded. The Ombudsman, therefore, concluded that process of inquiry No.15/2015/ACE Faisalabad, and recommendation of droppage of inquiry by the competent authority of Anti-Corruption Establishment, Faisalabad, was against the law / procedure which amounted to maladministration in terms of Section 2(2) (i) (a to d) and (ii) of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997. The order of the Competent Authority of Anti-Corruption Establishment, Faisalabad, was cancelled under Section 11(b) of the Act ibid. The Ombudsman directed the Director, Anti-Corruption Establishment, Faisalabad, to get a de-novo inquiry conducted from a competent Inquiry Officer. The Ombudsman, under Section 11(d) of the Act ibid also directed the Director, Anti-Corruption Establishment, Faisalabad, that disciplinary action against the Inquiry Officer / Circle Officer, Anti Corruption Establishment, Faisalabad, for having conducted Inquiry No.15/2015 against the law and procedure be initiated and report be submitted within one month.

6. Mr. Abdul Baqi, Medical Technician, Basic Health Unit 554/GB, Mamu Kanjan, District Faisalabad, aggrieved by the Order of the Ombudsman, has filed the instant representation wherein he has stated that the Respondent, Mr. Mushtaq Ahmad also filed complaints to former Executive District Officer (Health) and District Support Manager, Punjab Rural Support Programme, District Support Unit, Faisalabad, District Officer (Health), Faisalabad against him, which were also dismissed being false and baseless. The Representationist stated that if the Respondent is aggrieved by the inquiry conducted by the Anti-Corruption Establishment, he had recourse to the competent forum for de-novo inquiry. He alleged that the impugned Order amounts to interference in the investigation process conducted by the Anti-Corruption Establishment and departmental action against earlier Inquiry Officer will definitely influence the new Inquiry Officer appointed in this case. He requested that the impugned order, being unlawful and without jurisdiction, may be set aside in the interest of justice.

7. Parties to the case have been heard by the designated Hearing Officer on my behalf. I have also gone through the record of the case. It is noted that the Ombudsman vide his earlier Order dated 20.12.2014 had directed the Additional Director, Anti-Corruption Establishment, Faisalabad, to inquire the matter and to register a case against the accused, if allegations are found correct. The inquiry was conducted by Circle Officer, Anti-Corruption Establishment, Faisalabad and the Competent Authority in the Anti-Corruption Establishment, Faisalabad Region, approved droppage of inquiry vide order dated 30.04.2015. Upon filing of the instant complaint by Mr. Mushtaq Ahmad, the Ombudsman cancelled the order of the Competent Authority of Anti-Corruption Establishment, Faisalabad Region, and directed to get a de-novo inquiry conducted from a competent Inquiry Officer. He also directed to initiate disciplinary action against the Inquiry Officer / Circle Officer, Anti Corruption Establishment, Faisalabad, for conducting the inquiry against the law and procedure. In this regard, it is noted that the Anti-Corruption Establishment, Punjab is a special agency for investigation of certain offences relating to corruption by public servants. The Hon'ble Lahore High Court in Writ Petition No. 26925/2013 titled 'Zarqa Muzammal vs Ombudsman etc.' passed a judgment observing that the Ombudsman has no jurisdiction to interfere in police investigation as there is a special mechanism provided for under the law. The ratio decidendi settled by the Hon'ble High Court is also attracted to the instant case. Notwithstanding the quality of inquiry conducted by the Circle Officer, Anti-Corruption Establishment, Faisalabad, it is to be noted that under the Punjab Anti-Corruption Establishment Ordinance, 1961 read with Punjab Anti-Corruption Establishment Rules, 2014, there is a special mechanism in place to

Page 2 of 3

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.



GOVERNOR PUNJAB

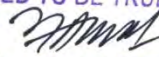
deal with investigation / inquiry to be conducted by the Anti-Corruption Establishment officials. Any interference with investigation process shall adversely impact the work of the investigating Agency. As such, there is merit in the instant representation and the Order of the Ombudsman warrants interference. In view of the above, the Respondent, Mr. Mushtaq Ahmad may, if he so desires, approach the Director General, Anti-Corruption Establishment, Punjab, Lahore, for redress of his grievance under the law / rules.

8. For what has been stated above, this representation stands accepted in aforementioned terms and the Order of the Ombudsman is set aside. Parties to the case be informed.


MALIK MUHAMMAD RAFIQUE RAJWANA
GOVERNOR PUNJAB

Lahore **24 AUG 2017**

ATTESTED TO BE TRUE COPY



Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.



No.(Reg)1-1/2017

**OFFICE OF THE
OMBUDSMAN PUNJAB**
PROF. ASHFAQ ALI KHAN ROAD,
LAHORE.

Dated Lahore the 17th November, 2017

To

All the Advisors,
Ombudsman Punjab Regional Offices.

SUBJECT: GOVERNOR'S ORDER DATED 25.10.2017 PASSED ON REPRESENTATION FILED BY MR. CHAIRMAN AND CONTROLLER OF EXAMINATIONS, BOARD OF INTERMEDIATE & SECONDARY EDUCATION, FAISALABAD VERSUS MR. MUHAMMAD QASIM JAVED AGAINST THE OMBUDSMAN'S ORDER DATED 25.07.2017 PASSED IN COMPLAINT NO. POP-FSD-1059-2016 UNDER SECTION 32 OF THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN ACT, 1997

I am directed to refer to the subject cited above and to enclose a copy of Governor's Secretariat letter No. SO(OMB-II)GS/428/2017 dated 25.10.2017 on the subject cited above conveying the order of the Hon'ble Governor Punjab dated 25.10.2017 passed in the subject mentioned representation, for perusal and record.

(NADEEM HASSAN GOHAR)
REGISTRAR

P.C.

Copy for information to:-

- i) PS to the Hon'ble Ombudsman Punjab.
- ii) PA to the Secretary, Ombudsman Punjab.
- iii) PA to the Advisor HQ.
- iv) PA to the Advisor Legal (Child Rights) / CPCC
- v) Senior Law Officer.
- vi) Assistant Director (IT).
- vii) Office File.



NO.SO(OMB-II)GS/428/2017

**GOVERNOR'S SECRETARIAT
PUNJAB**

Dated Lahore, the 25th October, 2017

Subject: **GOVERNOR'S ORDER DATED 25.10.2017 PASSED ON REPRESENTATION FILED BY CHAIRMAN AND CONTROLLER OF EXAMINATIONS, BOARD OF INTERMEDIATE & SECONDARY EDUCATION, FAISALABAD VERSUS MR. MUHAMMAD QASIM JAVED AGAINST THE OMBUDSMAN'S ORDER DATED 25.07.2017 PASSED IN COMPLAINT NO.POP-FSD-1059-2016 UNDER SECTION 32 OF THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN ACT, 1997.**

I am directed to forward herewith a copy of the Order dated 25.10.2017 passed by the Governor, on the representation cited as subject, for information and further necessary action.

SECTION OFFICER (OMB-II)

- i) Chairman,
Board of Intermediate & Secondary Education,
Faisalabad;
- ii) Controller of Examinations,
Board of Intermediate & Secondary Education,
Faisalabad
(Representationists).

No. & Date Even

Copy of the Governor's Order is forwarded for information and respective necessary action to:

1. Secretary, Government of the Punjab, Higher Education Department.
2. Secretary, Provincial Ombudsman, Punjab, Lahore.
3. Principal, The National College, 1-Canal View, Jhang Road, Toba Tek Singh.
4. Mr. Muhammad Qasim Javed S/o Shafqat Javed, R/o House No.116, Block-C, Gulberg, Faisalabad (**Respondent**).

SECTION OFFICER (OMB-II)



GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Board of Intermediate & Secondary Education (BISE), Faisalabad (Representationist)	VS	Muhammad Qasim Javid, Faisalabad (Respondent)

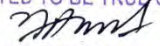
No.SO(OMB-II)GS/428/2017

This Order will dispose of the representation of Board of Intermediate & Secondary Education, Faisalabad, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 25.07.2017, passed in Complaint No.POP-FSD-1059-2016.

2. Muhammad Qasim Javid, filed a complaint before the Ombudsman, stating that he appeared in the Intermediate Annual Examination 2012 conducted by the Board of Intermediate & Secondary Education (BISE), Faisalabad. He was a regular student of National College, Toba Tek Singh. The result gazette showed that he had failed in the subject of Mathematics having obtained 28 marks in the Part-I paper and 23 marks in Part-II paper (total marks 200). However, his college later received a provisional result card from the Board dated 08.09.2012 which showed that he had passed the examination having secured 28 marks in Part-I paper of Mathematics and 42 marks in the Part-II paper. Accordingly, he was declared pass in the Intermediate Examination having secured 529 marks out of 1100. On the basis of this result card, he passed B.Sc Examination in 2015 from Government College University, Faisalabad and the first semester of B.Ed from the Allama Iqbal Open University. Subsequently, he applied for admission in M.Sc at the University of Agriculture, Faisalabad which required submission of all original academic certificates. The Complainant approached the Board for issuance of Intermediate Certificate but was informed that he had failed in the subject of Mathematics having obtained 28 marks in the Part-I & 23 marks in the Part-II paper. The Board appointed Mr. Abdul Sattar (a teacher) to inquire into the matter. His inquiry report dated 10.08.2016 recommended issuance of pass certificate on compassionate grounds. However, the Board rejected this recommendation and constituted a second inquiry committee which recommended in its report dated 06.09.2016 that the result card of Intermediate presented by the Complainant was fake and the National College Toba Tek Singh (where the Complainant had studied) had tampered with its register of result. The Inquiry Committee recommended registration of Unfair Means Case (UMC) against the Complainant and action against the college administration. Moreover, it recommended that the Government College University, Faisalabad and Allama Iqbal Open University should be intimated that the Complainant had failed in the Intermediate Examination and the result card on the basis of which he had obtained admission, was not genuine. In light of these recommendations, the Board declared the

Page 1 of 5

ATTESTED TO BE TRUE COPY


Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.



GOVERNOR PUNJAB

Complainant ineligible for four examinations (Annual 2012 to Supplementary 2013). The Complainant argued that the result card dated 08.09.2012 was issued by the Board and it was prepared from the award list. The action taken by the Board by constituting a second inquiry committee and its subsequent action was totally against law and facts of the case. He requested that a pass certificate of Intermediate should be issued to him as per the result card dated 08.09.2012.

3. The Board of Intermediate & Secondary Education, Faisalabad, filed a report before the Ombudsman stating that as per its record and the result gazette, the Complainant had failed in the subject of Mathematics and it was not possible that a pass result card could have been issued to him. The Board alleged that the Complainant acting in connivance with the National College, Toba Tek Singh tampered with the record and prepared a fake result card. The Board after conducting an inquiry had taken action against the Complainant which was in accordance with law.

4. The Ombudsman noted, in his decision, that the fundamental issue was to ascertain whether the Complainant had obtained 23 marks in the Part-II paper of mathematics as claimed by the Board on the basis of result gazette, or he had obtained 42 marks in the said paper as per the result card. The onus to explain this discrepancy was on the Board which failed to provide any satisfactory clarification. Mr. Abdul Sattar, the first Inquiry Officer had noted in his report that as per the award list, the Complainant had obtained 42 marks in the mathematics Part-II paper. However, this entry was struck out and an alphabet 'R' was written against it. The Inquiry Officer observed that in case the subject marks of Complainant were revised then there should have been a revised award list available in the record. However, the revised award list and requisition for its change was not available in the record. The Inquiry Officer also observed that the candidate next to the Complainant had obtained 23 marks in the paper of mathematics and it is likely that at the time of posting Complainant's marks, the number was mistakenly entered 23 instead of 42 marks. On the basis of this wrong entry, the result gazette was prepared by the Board. The Ombudsman also noted that the Board did not present the award list for inspection, whereas, it was the most important document for resolving the instant dispute. When the Complainant requested for production of award list, the Board argued that it was a secret record and the Board was only liable to present a published record. As such, the Board refused to present the award list and it was presumed that its production could have been damaging to the stance of Board. The Ombudsman further observed that the second Inquiry Committee did not investigate or discuss the entries made in the award list which was surprising and it neither specifically rejected findings of the first Inquiry Officer. Therefore, it was presumed that the Board had nothing to contest the findings of first Inquiry Officer as regards the entries made in the award list. The Ombudsman also observed that

Page 2 of 5

ATTESTED TO BE TRUE COPY

[Signature]
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,



GOVERNOR PUNJAB

the second Inquiry Committee had held the National College, Toba Tek Singh, responsible for tampering with the result and preparing a fake result card. However, this finding did not appear to be correct since the real issue was to ascertain the actual number of marks obtained by the Complainant in the paper of mathematics. This issue could have been resolved by examining the award list but the Inquiry Committee ignored this important point. The alleged tampering of record by the College Administration was irrelevant to the facts of present case. Apparently, the College Administration on receipt of result gazette made relevant entries in their register and later, on issuance of the pass result card by the Board, they made necessary correction in the register. As such, any mala fide on their part was not established. The Ombudsman further observed that the Board had failed to prove as to how the Complainant could have tampered its record and result card, when the record was admittedly in secret custody of the Board. It could be safely presumed that the pass result card dated 08.09.2012 of the Complainant was indeed issued by the Board and therefore, the refusal on part of Board to issue Intermediate Certificate to the Complainant was clearly maladministration on its part. Accordingly, the Board of Intermediate & Secondary Education, Faisalabad, was directed to issue Intermediate Certificate to the Complainant as recommended by the first Inquiry Officer. The Board was also directed to inquire the discrepancy in the preparation of Intermediate result and to take action against the guilty employees of the Board. The complaint was disposed of accordingly.

5. The Board of Intermediate & Secondary Education, Faisalabad, aggrieved by the Order of the Ombudsman has filed a representation reiterating its previous arguments. The Board has argued that in terms of Section 29 and 31 of the Punjab Boards of Intermediate and Secondary Education Act, 1976, the jurisdiction of court is barred in respect of the proceedings undertaken by the Board. The Board is an independent body corporate which does not fall within the definition of Agency under Section 2(1) of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997. Therefore, the Ombudsman had no jurisdiction to entertain the complaint. Moreover, the Respondent failed to avail the alternate remedy of appeal provided under Section 12 of the Punjab Boards of Intermediate and Secondary Education Act, 1976. Furthermore, the grievances of the Respondent did not fall within the definition of maladministration under Section 2(2) of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997. The Board had prepared the result of Intermediate Examination, 2012, on the basis of two parallel systems i.e. Award Lists and National Institutional Facilitation Technology (NIFT). Both systems showed that the Respondent had obtained 23 marks in the Part-II paper of mathematics. The Ombudsman had relied upon the findings of first Inquiry Officer but ignored the facts revealed in the report prepared by the five member 2nd Inquiry Committee as well as the findings of Disciplinary Committee of the Board. The Board has also argued that an Unfair Means

Page 3 of 5

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore



GOVERNOR PUNJAB

Case was registered against the Respondent and after due process, he was disqualified for four examinations. His appeal against the decision of Disciplinary Committee has also been rejected. However, these facts were ignored by the Ombudsman. The Board has requested that the impugned order being against facts and law may kindly be set aside.

6. I have gone through record of the case including written comments filed by the Respondent and the rejoinder of the Representationist. The Board of Intermediate & Secondary Education (BISE), Faisalabad, has been established by the Government under Section 3 of the Punjab Boards of Intermediate and Secondary Education Act, 1976. The Government is also the Controlling Authority of the Board in terms of Section 11 of Act *ibid*. The officers of the Board including its Chairman are appointed by the Government under Section 14 of Act *ibid*. As such, the BISE, Faisalabad does fall within the definition of 'Agency' under Section 2(1) of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, reproduced below:

"Agency" means a Department, Commission or office of the Provincial Government or a statutory corporation or other institution established or controlled by the Provincial Government but does not include the High Court and courts working under the supervision and control of the High Court, and the Provincial Assembly of the Punjab and its Secretariat."

The Board has argued that the Respondent did not avail alternate remedy of appeal provided under Section 12 of the Punjab Boards of Intermediate and Secondary Education Act, 1976. However, the said Section 12 basically provides powers to the Government for inspection/enquiry into affairs of the Board. It does not provide any substantive right of appeal as argued by the Board. The jurisdiction of Government under Section 12 *ibid*, is invoked under specific circumstances and cannot be equated to appellate jurisdiction. In any case, the alleged maladministration of the Board regarding non-issuance of Intermediate Certificate to the Respondent despite passing the examination, did attract the provisions of Section 2(2) of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, reproduced below:

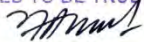
"Maladministration" includes—

- (i) a decision, process, recommendation, act or omission or commission which
- (a) is contrary to law, rules or regulations or is a departure from established practice or procedure, unless it is bonafide and for valid reasons; or
- (b) is perverse, arbitrary or unreasonable, unjust, biased, oppressive, or discriminatory; or
- (c) is based on irrelevant grounds; or
- (d) involves the exercise of powers or the failure or refusal to do so, for corrupt or improper motives, such as, bribery, jobbery, favouritism, nepotism and administrative excesses; and

The Board has also argued that Section 29 & 31 of the Punjab Boards of Intermediate and Secondary Education Act, 1976, impose a bar of jurisdiction against its proceeding before a court. However, the said sections in no way limit or affect the jurisdiction of the Ombudsman, to

Page 4 of 5

ATTESTED TO BE TRUE COPY


Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore



GOVERNOR PUNJAB

investigate allegations of maladministration, conferred under the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, which is also a special law. Therefore, the objections raised by the Board on the point of jurisdiction are without substance. The complaint filed by the Respondent before the Ombudsman was maintainable for reasons discussed above.

7. On merits of case, it is to be noted that the Board discarded recommendations of Mr. Abdul Sattar, the first inquiry officer, without providing any reason or justification. The second inquiry committee statedly did not associate the Respondent in its proceedings and it also failed to examine the award list which showed that the Respondent had secured 42 marks in the Part-II paper of Mathematics. Instead, the entire burden was shifted on the management of National College, Toba Tek Singh and the Respondent. There is no evidence to suggest that they prepared a fake result card or tampered with the Board's record which was in secret custody of the Board. As such, the constitution and recommendations of second inquiry committee and the subsequent disciplinary proceedings conducted on its basis against the Respondent, suffer from material infirmity. The Board's refusal to present award list for inspection, is also meaningful and a clear violation of Section 10(9) of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, reproduced below:

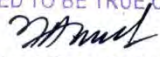
"For the purpose of an investigation under this Act the Ombudsman may require any officer or member of the Agency concerned to furnish any information or to produce any document which in the opinion of the Ombudsman is relevant and helpful in the conduct of the investigation and there shall be no obligation to maintain secrecy in respect of disclosure of any information or document for the purposes of such investigation."

Consequently, it is manifest that the award list negates the stance of the Board, as adjudicated in detail by the Ombudsman. Therefore, the pass result card dated 08.09.2012 was validly issued to the Respondent by the Board. The subsequent action of the Board to refuse issuance of Intermediate Certificate, is grave maladministration and is tantamount to jeopardizing the Respondent's educational career. As such, there is no merit in the instant representation and the impugned order warrants no interference.

8. For what has been stated above, this representation stands dismissed and the Order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.


MALIK MUHAMMAD RAFIQUE RAJWANA
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 25 OCT 2017

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

Page 5 of 5

Chapter: 7

**RECOMMENDATIONS FOR IMPROVING
WORKING OF VARIOUS DEPARTMENTS /
AGENCIES**

RECOMMENDATIONS

A. Delay in convening meetings of the Provincial Board of Management (Gazetted & Non-Gazetted).

The Provincial Board of Management (Gazetted & Non-Gazetted), as per Rule 7 of the Punjab Government Servants Benevolent Fund Rules, 1960, is required to meet for the transaction of business at least once in every three months and at such other times as its Chairman calls a meeting thereof. However, it has been observed that only one meeting of the Provincial Board of Management (Gazetted & Non-Gazetted) was held in 2016 and in 2017 as well.

2. Delay in holding meetings of the Provincial Board of Management (Gazetted & Non-Gazetted) impacts employees (in-service / retired), especially the widows, adversely. Punjab Government Servants Benevolent Fund Board is an Autonomous Body of the S&GAD and it has to manage a huge Fund subscribed by a large number of employees of the Punjab Government. Keeping these facts in view, it is suggested that:-

- (i) Meetings of the Provincial Board of Management may be ensured to be convened as per requirement of the law so that the Board may carry out its functions for addressing the hardships of its subscribers in time.
- (ii) In case it is not possible for the present Chairman to hold quarterly meetings, the Punjab Government Servants Benevolent Fund Board may be headed by an independent full-time Chairman. The post of Secretary (Fund) / Economic Advisor (BF) may be upgraded to BS-20 and re-designated as the Chairman, Punjab Government Servants Benevolent Fund Board.
- (iii) The existing composition of the Provincial Boards of Management (Gazetted and non-Gazetted) may also be changed suitably. Keeping in view the large number of subscribers from the School Education Department and the Higher Education Department, they may also be represented on the Provincial Boards of Management (Gazetted and non-Gazetted).
- (iv) One of the retired officer in BS-20 & above, to be nominated by the Chief Secretary, may also be taken on the Provincial Board of Management (Gazetted) to represent the retired employees.

B. Poor Maintenance of Record — Unnecessary delay in the processing of Cases by the Departments

Instances have come to the notice of this Office that Government Departments / Agencies often delay processing of cases on the pretext of non-availability of basic / relevant documents on record. For instance, an officer who served in the Health Department in the years 1986 to 1988 on ad hoc basis and then was appointed on regular basis on the recommendations of the Punjab Public Service Commission, was asked to produce copies of his ad hoc appointment orders to process his pension case after 30 years. Although, he produced copies of service statement and other documents showing

his service with the Department, yet, the Agency did not rely on the documents issued by itself and insisted to produce the requisite documents (appointment orders issued way back in the years 1985 to 1988) and his pension case was delayed considerably for more than one year. The matter was taken up under Section 33 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 with the Health Department (P&SHCD) but it was not resolved despite vigorous follow up at the highest level in the said department.

2. Likewise, a lady teacher, appointed way back in 1984, was asked to provide her first appointment letter and joining report for processing her pension case despite the fact that she had already served the School Education Department for more than thirty years. The Department, in this regard, had nothing on its record.

3. Moreover, objections are often raised and conveyed verbally. Piecemeal demand of requisite documents is another cause of delay in the processing of a case. It is, therefore, suggested that for better service delivery, a check list relating to processing of different categories of cases, may be devised in each Department / Agency which may be conveyed to the applicant in order to enable him / her to complete the formalities and provide requisite documents in one go.

4. In view of the above, it is also recommended that important record of all the Departments may be computerized. Record of employees may be computerized as a first step. This will ultimately lead to paperless environment in public sector Departments / Agencies and improve service delivery in public sector.

C. Recruitment of Educators

As per the Punjab Government Rules of Business, 2011, School Education Department is responsible for policy formulation and planning for:

- a) Primary Education
- b) Elementary Education
- c) Secondary and Higher Secondary

2. The School Education Department is currently recruiting Educators in order to meet the requirement of teachers, in accordance with the policy specifically devised for recruitment of Educators and AEOs. This policy was notified on 17th November, 2017. Selection is being made through the committees constituted by the School Education Department. A number of complaints regarding injustice in the selection process of the School Education Department were received in this Office. It would not be out of place to mention that quality of education hinges on quality of teachers. The School Education Department is not making recruitment of teachers through the Punjab Public Service Commission (PPSC) which is known for making selection on merit. The sole reason advanced for not approaching the PPSC is delay in making recommendations. The Punjab Public Service Commission has now been provided with the necessary wherewithal to quicken the process of making selection of candidates. It is, therefore, recommended that

selection of Educators should be made through the Punjab Public Service Commission in order to ensure recruitment of the **most suitable** persons as teachers.

D. Corrupt Practices and Injustice in the Process of sanctioning of Family Pension

The Ombudsman has been empowered to arrange for research studies to be conducted in terms of Sub Section (3) of Section 9 of the Punjab Office of Ombudsman Act, 1997 which is reproduced below:

“9(3) For carrying out the objectives of this Act and, in particular for ascertaining the root causes of corrupt practices and injustice, the Ombudsman may arrange for studies to be made or research to be conducted and may recommend appropriate steps for their eradication.”

2. In line with the above mentioned provision of the law, the Ombudsman Punjab constituted a Committee vide Order dated 8.6.2017 to review the current rules and procedures about sanction of Family Pension in order to bring about necessary changes to eliminate corrupt practices and injustice for the facility of legal heirs. Meeting of the Committee was held on 15.8.2017 at 11:00 a.m. in the Office of Advisor HQ, Ombudsman Punjab. Following attended the meeting:-

- (1) Mr. Riaz Ahmad, former Secretary, Govt. of the Punjab, Chairman of the Committee.
- (2) Mian Muhammad Yousaf, former Secretary, Govt. of the Punjab, Member.
- (3) Mr. Muhammad Nawaz Khalid Arbi, Additional Finance Secretary (Regulations), Finance Department, Member.
- (4) Mr. M. S. Idrees Tarar, former Accountant General Punjab / Additional Auditor General of Pakistan, co-opted Member.
- (5) Dr. Zahid Siddiqui, Deputy Accountant General (Pension), Member.
- (6) Mr. Zubair Akhtar, Assistant Accountant General Punjab.
- (7) Mr. Muhammad Ilyas, Advisor HQ, Ombudsman Punjab, Member.
- (8) Mr. Nadeem Hassan Gohar, Registrar Ombudsman Punjab / Secretary.

3. The Committee in its meeting discussed the following Agenda items:-

- i) Review of “The Punjab Civil Services Pension Rules”.
- ii) Monitoring of Pension Cases.
- iii) Enforcement of the “New Simplified Procedure of Processing and Disbursement of Pension through Pension Roll”.
- iv) Use of Technology.
- v) Re-vamping and Strengthening of the Role of the Pension Cases Disposal Committee (PCDC), S&GAD.
- vi) Translation of Pension Rules in Urdu.
- vii) Opening of joint Bank Account by Pensioner and his / her spouse.
- viii) Issuance of Pensioner Identity Card.
- ix) List of Family Members.
- x) Documentation in advance.

4. The agenda items were debated thoroughly during the meeting of the Committee. However, it was felt that matter should further be examined by this Office. Accordingly, the matter was examined in greater detail and the following recommendations were made which may be considered by the Government and the concerned Departments for bringing about overall improvement in the procedures regarding sanction of Pension / Family Pension:-

- i) *Punjab Pension Fund may start the process of monitoring six months before superannuation of retiring employees. Database regarding retiring employees, keeping in view kinds of pension to be sanctioned, be maintained and made available online / website.*
- ii) *Government may consider use of Information Technology for maintaining database of officers / officials retiring within six months. Law, Rules, Forms and details of Procedures be made available on website of the Finance Department. Monitoring of delayed pension cases may also be made through the use of technology.*
- iii) *Role of the Pension Cases Disposal Committee (PCDC) needs to be reviewed and further strengthened so that it could serve as a more effective forum of monitoring of delays in the processing and disposal of pension cases in the concerned Departments. For improving working of the PCDC and better service delivery, following steps may also be taken:-*
 - (a) *Active participation of all the members may be ensured in the meetings of the PCDC especially the representative of the Accountant General, Punjab.*
 - (b) *Policy of zero tolerance regarding unnecessary delays on the part of the Pension Sanctioning Authorities be followed. Badly delayed cases be examined by the Secretary (Regulation), S&GAD at his own level, regularly.*
 - (c) *The Chairman PCDC may consider and process individual complaints requiring immediate attention for redressal of grievances of retiring / retired Government servants and Family Pensioners as well. He should pursue such cases with the concerned Departments without waiting for the meeting of the PCDC.*
 - (d) *PCDC should also monitor GP Fund cases in close coordination with the office of the Accountant General, Punjab, on regular basis to ensure final payment of GP Fund without any delay.*
 - (e) *For the benefit of the retiring / retired Government servants, the role and progress of PCDC may be highlighted appropriately.*
- iv) *Finance Department may arrange translation of the current Pension Rules as well as instructions issued from time to time in Urdu and their placement on the Website for the facility of Government employees, pensioners and families / family members of the pensioners.*
- v) *The Administrative Departments may maintain a database of the pensioners and issue them "Pensioner Identification Card". Such a Card*

may be accepted for medical treatment in the Government hospitals as per entitlement of the Pensioner / Holder of Pensioner Identification Card.

- vi) *The Administrative Departments may collect relevant information (i.e. Employee Name, Date of Birth, CNIC No., Spouse Name, Name(s) of Children with their date of birth etc.) from their employees and issue certificates on completion of 10 years services (1st Certificate), 25 years service (2nd Certificate) and one year before superannuation (3rd Certificate) when notification about the date of superannuation of a Government servant is issued, for completion of formalities regarding sanction of pension.*

After death of a Pensioner, the spouse (widow / widower) should provide list of family members / Family Registration Certificate (FRC) to be issued / verified from NADRA, to the Pension Sanctioning Authority.

- vii) *Retired Employee / Pensioner may be required to provide information about his / her family, in advance, in life, to be considered by the Pension Sanctioning Authority at the time of sanctioning family pension after his / her death. Life Certificate may also be got modified by PIFRA accordingly.*
- viii) *It is further recommended that Audit should not insist on prior recovery of pension contribution in respect of Government servants who, before their retirement, had served in the Federal Government or Governments of other provinces and in whose case pension contribution is to be made by the other Governments. Such recoveries should be made separately and pension of such Government servants of the Punjab be sanctioned without any delay. Similarly, recovery of pension contribution regarding employees of Autonomous Bodies of Government of the Punjab who had served on deputation with the Government Departments prior to their retirement, may be made separately and their pension should also be sanctioned without any delay.*

E. Identification of root causes of corrupt practices and injustice in the Consolidation Department

The Ombudsman Punjab constituted the following Committee on 2.6.2017 to carry out an in-depth study on the subject:-

Composition:	(i)	Ch. Iqbal Ahmad, Advisor, Ombudsman Punjab	Chairman
	(ii)	Ch. Habib Ullah, Advisor, Regional Office, Rawalpindi	Member
	(iii)	Representative of the Board of Revenue, Punjab.	Member

2. TORs of this Committee were as under:-

- (i) In-depth study and review of Consolidation of Holdings Ordinance, 1960 for identification of root causes of corrupt practices and injustice.

- (ii) Collection of Data for analysis.
 - (iii) Highlighting issues faced by the stake holders.
 - (iv) Suggest measures to simplify consolidation process and eradicate corrupt practices to ensure justice to the land owners.
3. After holding meeting of the Committee and discussing its TORs, the matter was examined by the officers of this Office who proceeded as under:-
- i) Reviewed the Punjab Consolidation of Holdings Ordinance, 1960.
 - ii) Ascertained the factual position about consolidation and analyzed the data.
 - iii) Made suggestions.
4. Details of review, analysis of data and suggestions of the officers of this Office are given in the succeeding paras.
5. Consolidation of holdings in the Punjab was started under the Punjab Consolidation of Holdings Act, 1936. The object of consolidation of holdings was to eliminate fragmentation of holdings with a view to improving the rural economy. It was envisaged that the fragmentation had several disadvantages including:-
- i) The fragmentation of holding makes the holding uneconomical as the cultivation of scattered holdings involves waste of time and energy in going from one field to another which increases the cost of cultivation.
 - ii) Use of mechanical processes of cultivation in scattered holdings is not economical.
 - iii) It is easier to supervise bigger blocks than to supervise scattered holdings.
 - iv) Irrigation of small holdings particularly by well is uneconomical.
6. Under Section 3 of the Punjab Consolidation of Holdings Act, 1936, two or more land owners in an estate or a sub-division of an estate, holding together not less than the minimum area of land prescribed by rules made under Section 26 could make an application in writing to the Consolidation Officer for consolidation of their holdings but the Consolidation Officer was bound to confine the consolidation in such cases to the land owners who had agreed to the consolidation of their holdings. The consolidation of the entire estate or the sub-division could also be carried out if not less than 2/3rd of the land owners in an estate or a sub-division of an estate holding not less than three fourth of the cultivated area in the estate or the sub-division of the estate, made an application for consolidation of their holdings. The concept was aimed at improving the lot of the land owners by achieving higher production limits.
7. Efforts were made to obtain data of consolidation carried out under the Act *ibid*, but no data was available with the Consolidation Department of Board of Revenue, Punjab. However, the fact remains that the concept could not get favour with the land owners and

up till 1960 when the Consolidation of Holdings Ordinance, 1960 was promulgated, very little consolidation could take place. Then perhaps with a view to forcing the landowners to consolidate their lands more stringent provisions were made in the Act of 1960.

8. In the Consolidation of Holdings Ordinance, 1960 the requirement of 2/3rds land owners was changed to 51% land owners holding not less the 51% area of cultivated land. In addition to the application by the land owners, the BOR or any officer authorized by it in this behalf can also move the Consolidation Officer for consolidation of holdings in an estate or a sub-division and such a motion is deemed to be an application on behalf of all land owners of the estate or sub-division. Thus on the 49% landowners even if owning 49% of land, the provisions were imposed against their will. The fact that on each inheritance the land was to be distributed again and again, was completely ignored.

9. The process of consolidation should have ensured the greatest good of the greatest number of people but unfortunately in most of cases, the process caused:-

- i) Inordinate delays in finalization of consolidation process and for decades the record could not be returned to the Revenue Department.
- ii) Protracted litigation between the right holders.
- iii) Injustice to the owners of smaller land holdings.
- iv) There is no data to establish that the consolidation process in any way helped in achieving higher production limits.
- v) Corrupt practices/abuse of authority by the consolidation officials/officers caused injustice to many landowners and resulted in undue favour to the influential ones. It is an open secret that practically in many cases the land owners in order to grind their axe, bribed the officials heavily. Instead of providing relief to the landowners, it became a source of corruption.

Therefore, the consolidation operation was not as beneficial as it was claimed to be.

10. As a test case, data of district Kasur was obtained and examined for analysis. In tehsil Kasur, the revenue consolidation process was started shortly after promulgation of the Ordinance of 1960 in the Revenue Estates of Bangla Kambowan, Nizampura, Gadoki, Kotli Rai Abubakar, Raja Jang and Baroon Kasur. In the years 1964 to 1979 there have been multiple attempts in each of these estates to complete the process of consolidation of land but the desired result could not be achieved even after lapse of 55 years, many issues remained unresolved.

11. In the revenue estate of Raja Jang, consolidation process was started in the year 1974 and consolidation scheme was confirmed in the year 1978. Amazingly the consolidation record was misplaced. In 1982 the entire process was halted and later on it was ordered that the process to be started afresh. Due to the misplacement of the original records it was a difficult task for the Consolidation officials but with the help of the land owners the process was resumed. In 1998 the Board of Revenue framed Punjab

Consolidation of Holdings Rules, under which the process of consolidation was to be restarted, but the land owners demanded inclusion of the area previously excluded by the BOR. In the year 2007, the work was started again, but then it was found that boundaries of the land to be consolidated did not match with the boundaries of Lahore District. In this estate, measurement work and preparation of records were completed. However, in the year 2013, by notification No. PCH/417/13/375, the work was stopped by the BOR. In 2017, the Lahore High Court set aside the notification and ordered to complete the work of consolidation. Be that as it may, the fact remains that the consolidation process could not be completed in 42 years.

12. The work of consolidation in Bangla Kambowan began in the year 1962 and Scheme of Consolidation was confirmed in 1964 but the then Additional Commissioner declared it invalid. The orders of the Additional Commissioner were challenged in the Board of Revenue and as a result, the orders of the Additional Commissioner were set aside and the consolidation process was resumed. Out of a total 194 Khatajaat, up till now 192 have been recorded. The area of Bangla Kambowan has now become an urban area with housing societies situated south of Ferozpur Road and consolidation has not so far been completed.

13. In Baroon Kasur consolidation started in 1970s and the Scheme Ishtamal was confirmed in 1996. The Additional Commissioner, Lahore, declared the Scheme Ishtamal invalid vide order dated 15.04.2013. The MBR (Consolidation) upheld the order of the Additional Commissioner. It means, after passing of 25 years, the estate is still in its initial stages as it was in 1974. Although in 2004 the work had to be resumed once again but unfortunately even to date the work could not be started. This area has also become urban now as a result of mushroom growth of housing societies. Thus, here as well, the consolidation could not be finalized in more than 40 years.

14. The consolidation work in Nizampura started in 1964, all the initial records were completed till 1992 and in 1995 the scheme Ishtamal was remanded by the Additional Commissioner. In 2000, again the scheme was to be restarted from scratch. Under letter No 198-2008/275CHP, the BOR issued orders for the measurement work to be completed. The BOR was then notified of all the hardships faced while completing the task, so an extended time period was sanctioned. Most of the work has been completed after the posting of a senior Patwari, the measurement and basic records, field book and the map for the consolidation had been prepared but according to letter No 375/13/417/CHP, dated 04.11.2013 all the consolidation work was halted which restarted on 03.02.2017 on orders of the Lahore High Court. Therefore, despite lapse of more than 50 years the consolidation could not be completed.

15. Consolidation started in Gadoki in 1973, after preparation of initial records, the scheme Ishtamal was confirmed in 1976. All the records had been handed over to the revenue department. It was ordered that the work be restarted by the Additional Commissioner and was confirmed again in 1999 but it was decided against by the then Executive District Office Revenue, Kasur district. After multiple discontinuations and appeals upto the BOR and, later on, to the High Court in 2010 by the landowners of the area, the decision was still pending.

16. In Chunian Ottar, the consolidation operation was started in 1962. The consolidation scheme was confirmed on 31.05.1995. The scheme of consolidation was annulled by MBR on 05.05.2004, and it was ordered to start consolidation proceedings afresh. In 2014, the Commissioner Lahore Division issued direction to retain the records of the said Mouza with the Consolidation Department till further orders. Although the task of documentation has been completed but an appeal has been made before the MBR (Consolidation) which is still pending for adjudication. After lapse of 55 years, the preliminary record is still under process.

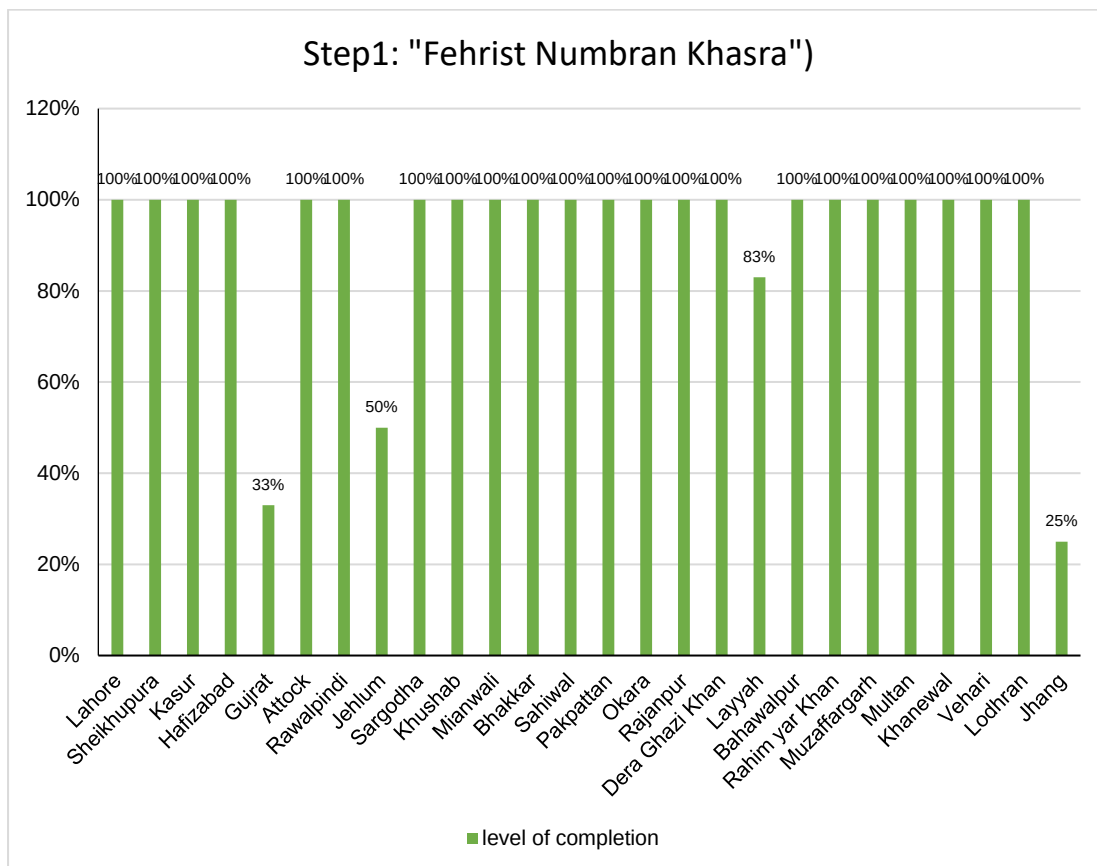
17. The above analysis, made on the basis of information provided by the Board of Revenue officials, reflects the overall situation prevailing in the Province. However, some information was also collected in respect of the on ground factual position of the consolidation process in other Districts of the Punjab as well. A letter No. Adv(Rev)1-5/2017 dated 29.5.2017 was addressed to the Board of Revenue, Punjab (**Annex-D**). In response to the said letter, the Board of Revenue vide letter No.338-2017/225-CH(G)IV dated 23.08.2017 (**Annex-E**) provided data for analysis which is related to the following districts of the Punjab:-

• Lahore	• Mianwali	• Bahawalpur
• Sheikhpura	• Bhakkar	• Rahimyar Khan
• Kasur	• Sahiwal	• Muzaffargarh
• Hafizabad	• Pakpattan	• Multan
• Gujrat	• Okara	• Khanewal
• Attock	• Rajanpur	• Vehari
• Rawalpindi	• Dera Ghazi Khan	• Lodhran
• Jehlum	• Khushab	• Jhang
• Sargodha	• Laiyah	

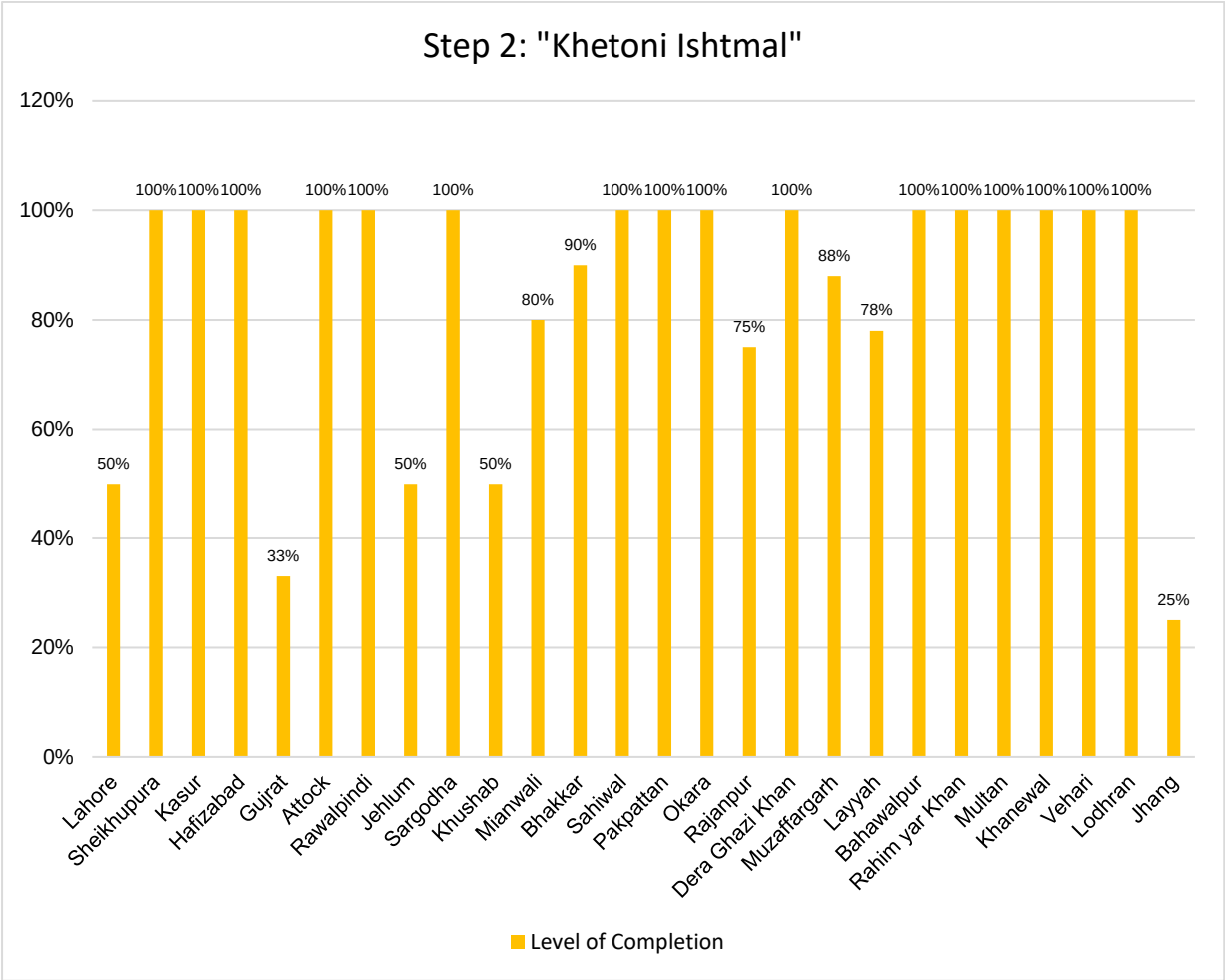
18. For the sake of brevity data has been converted into charts which adequately depict the existing scenario.

Graphical Representation:

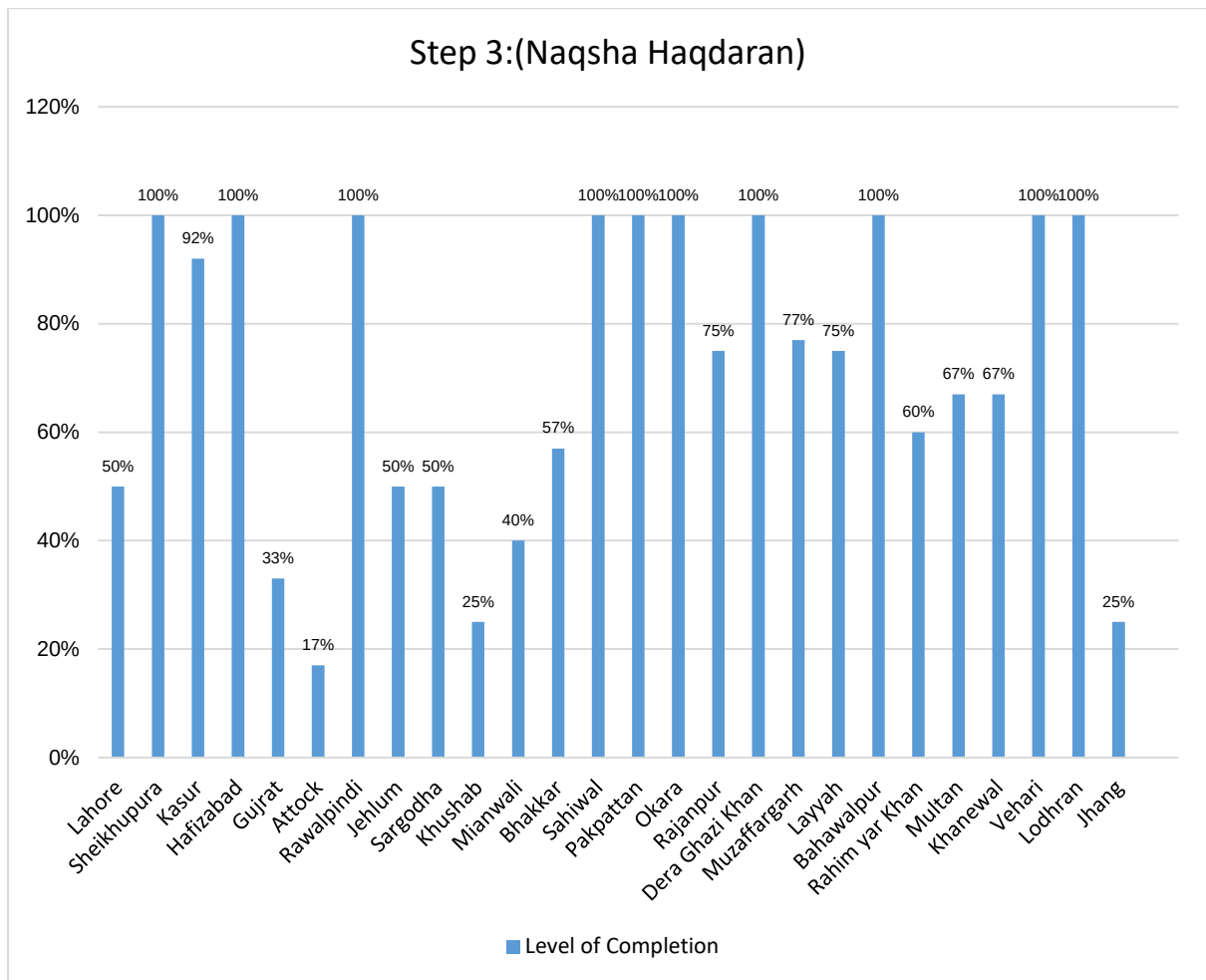
Step 1: The level of Completion is depicted in the following graph.



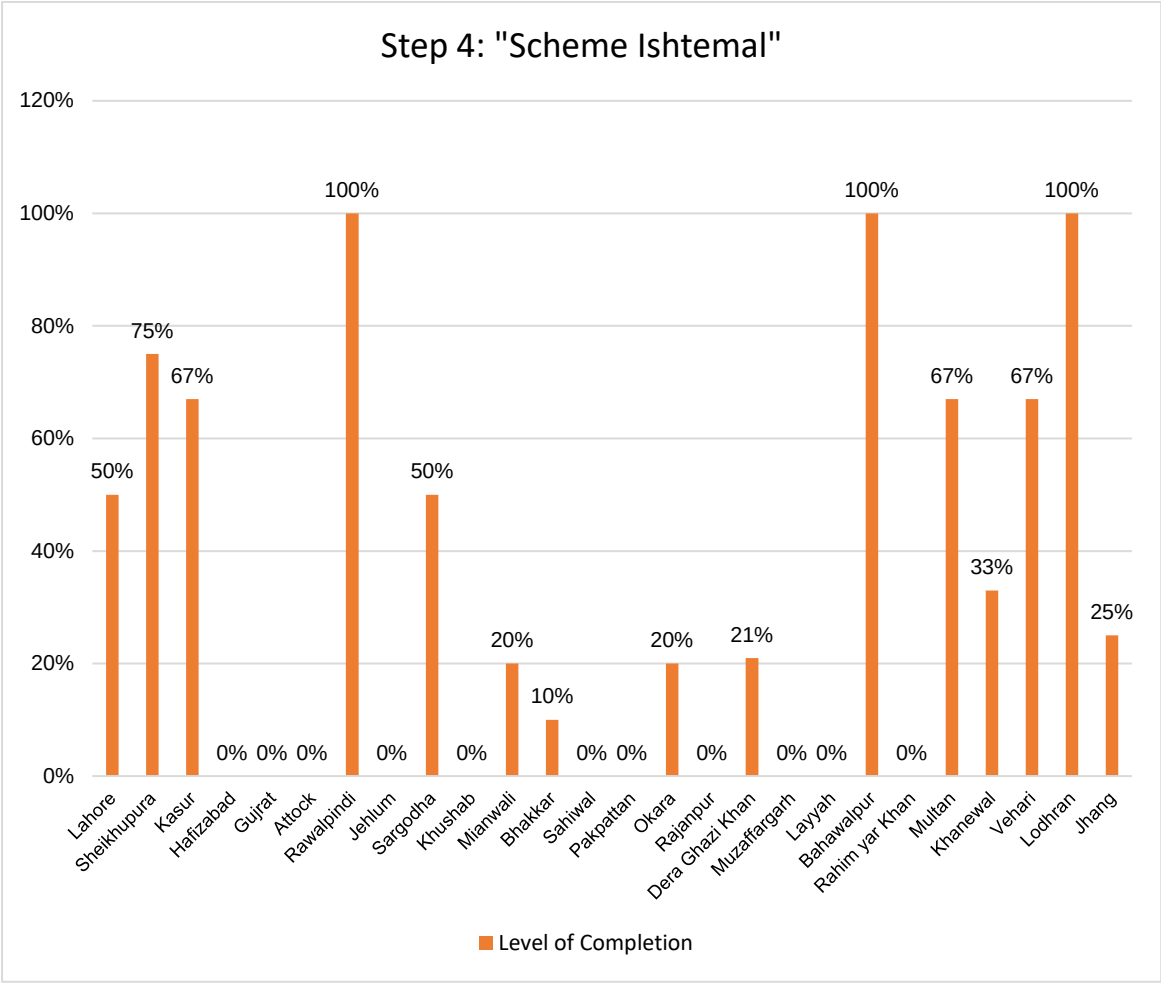
Step 2: The level of Completion is depicted in the following graph.



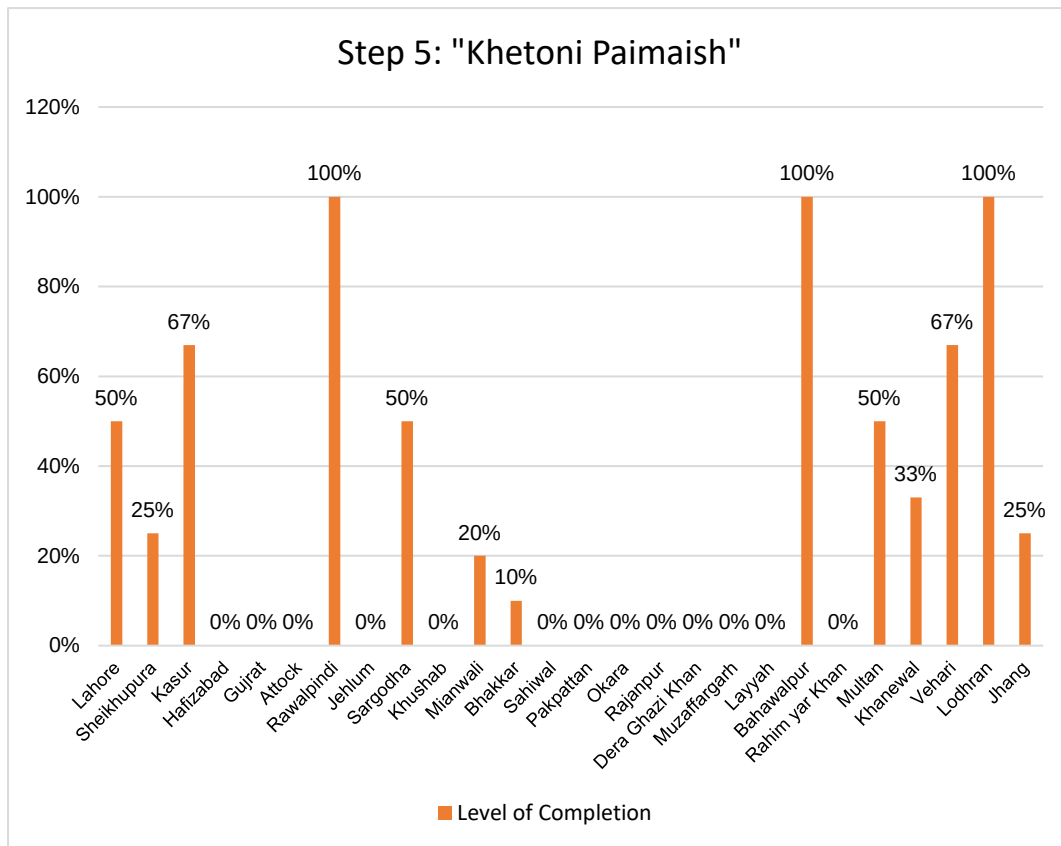
Step 3: The level of Completion is depicted in the following graph.



Step 4: The level of Completion is depicted in the following graph.

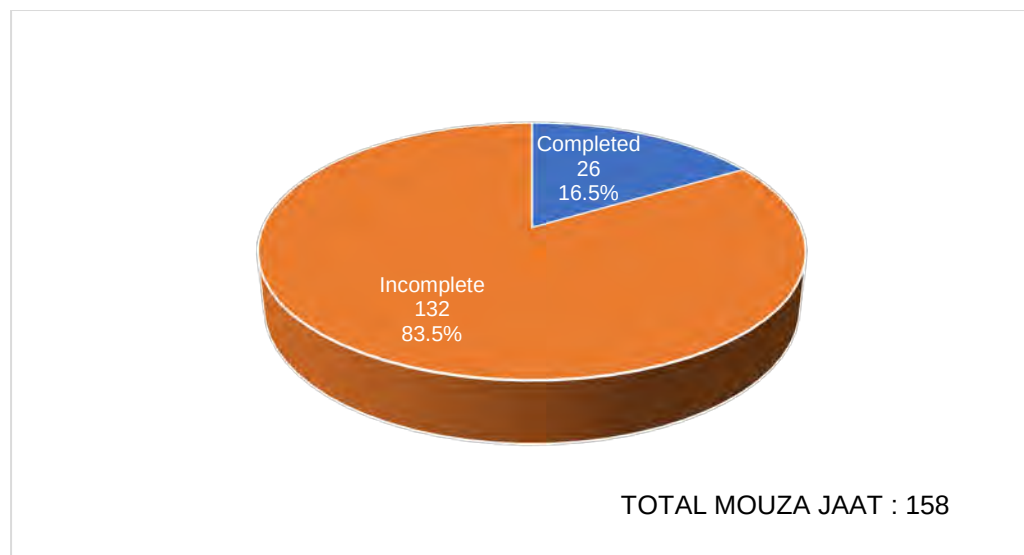


Step 5: The level of Completion is depicted in the following graph.



Completion and incompleteness status of Mouza Jaat

Total Mouza Jaat	Completed	Incomplete
158	26	132



19. The above data established that in 57 years, out of 158 Revenue Estates the process was completed in only 26 Revenue Estates. In some estates even the preliminary record has not been prepared. The main reason for delay is the extensive litigation. The legislation on the subject, instead of resolving the problems of the landowners, has forced them to resort to litigation, thus, it must be reconsidered. **As the experience of consolidation of holdings under the Ordinance ibid did not produce the desired results, it is, therefore, suggested that:-**

- i) *The Punjab Consolidation of Holdings Act, 1960 may be abolished providing a saving clause in respect of the Revenue Estates presently under consolidation. Consequently, the Consolidation Department of the Board of Revenue should be abolished and the staff should be merged with the Revenue Department.*
- ii) *The owners of the Revenue Estates which are presently under consolidation where Scheme Ishtemal has not yet been prepared, should be given a right to opt out of the consolidation proceedings and their land should be excluded from consolidation operation and the consolidation should be restricted only to the land owners who opt for it. However, Shamilat should be partitioned according to the provisions of Sharait Wajib-*

ul-Arz and distributed among all right holders, whether or not they opt for consolidation.

- iii) After establishment of the Punjab Land Records Authority much of the work of Revenue Officers and their subordinate staff has been transferred to the Punjab Land Records Authority. Therefore, the remaining consolidation work in respect of the under consolidation Revenue Estates can be transferred to the concerned Revenue Officers and their subordinate staff who must complete and finalize consolidation within a fixed time line.*
- iv) There should be no provisions for compulsory consolidation. It must be voluntary at the option of the land owners.*
- v) Punjab Land Revenue Act, 1967 should be amended to provide for:-*
 - a) When two or more land owners in an estate submit a proposal in writing for redistribution of their land for the purpose of consolidating their holdings, mutations of Ishtarak and Taqseem should be entered and sanctioned as per agreement of the applicants, without payment of any mutation fee. In case their land falls in different villages, the proposal of the landowners for consolidation can be implemented through mutations of exchange of land without payment of any mutation fee.*
 - b) In the villages Shamlat is the main target of Qabza Mafia. Either the influential land owners of the village or outsiders after purchasing share in Shamlat, occupy the valuable portion of Shamlat and the weak and the poor land owners have to get inferior land out of Shamlat which is obviously injustice to them. Therefore, provisions be made to the effect that all divisible Shamlat should be partitioned and distributed among the right holders in a fair manner.*
 - c) Similarly process of partition of joint holdings has to be simplified and family partition or partition through arbitration should be encouraged. All Khatonis of shareholders based on the verbal family partition in the past and so recorded in the last three Registers Haqdarar Zamin should be converted into Khewats.*

Chapter: 8

ACKNOWLEDGEMENT LETTERS FROM THE COMPLAINANTS

ACKNOWLEDGEMENT LETTERS FROM THE COMPLAINANTS

On redressal of their complaints, some of the complainants express their satisfaction over efficacy of the inexpensive grievance redress system of the Office of Ombudsman Punjab through their letters. Selected acknowledgement letters received from the complainants have been included in this Chapter.

عزت مآب جناب کنسلٹنٹ صاحب محاسب اعلیٰ خانیوال قریشی

السلام! خیریت موجود مطلوب کے بعد سائل جناب
قریشی صاحب کا تہ دل شکریہ ادا کرنا چاہتا ہے۔

کیونکہ جیسے مریض کی صحت یا بی مریض سے وابستہ ہے۔

اسی طرح پنجاب دفاتر کی بدعنوانی کی صحت کا مریض

محاسب پنجاب سے وابستہ ہے۔ ڈپٹی کمشنر - بہاولنگر
سے ڈرومیٹائل کا ڈیٹا حذف کرنا جو کہ دفتر کی نااہلی
کی ایک مثال ہے۔ ایسا کام جو شہر لانا سے کم نہیں
اللہ تعالیٰ سے دعا گو ہوں کہ آپ کے قلم میں زورِ بازو
عطا کرے آمین۔

سائل کو ڈرومیٹائل ضلع خانیوال کا بل چکا ہے۔

آپ کے کہنے مشقِ عملہ کا

خیر اندیش

بھی شکریہ ادا کرتا ہوں

حسین شاہ وید مقبول شاہ
بسم اللہ ایکسپریس سٹریٹ ٹیمیل سپروائزر

فوا - نمبر 0307-0070414

خدمت جناب صوبائی محتسب صاحب پنجاب راجن پور شیش پورہ

عنوان :- اظہار تشکر برائے دادرسی پنشن بقایا جات

Advisor Sheikhpura
Ombudsman Punjab
No: _____

Date: 6-5-17

جناب عالی
گزارش ہے کہ میرے والد صاحب سہی غلام رسول محکمہ تعلیم سے مورخہ 5-6-2000 کو 60 سالہ ریٹائر ہوئے اور مورخہ 24-5-2001 کو رمضان المبارک سے وفات پا گئے۔ بعد ازاں میری والدہ محترمہ سمات فضل بی بی پنشن کی مقدار بنی جو مورخہ 17-12-2013 کو وفات پا گئیں۔

میں اپنی والدہ محترمہ سے پہلے ہی بیوہ ہو چکی تھی۔ میں اپنے والد کی بیوہ بیٹی ہونے کی وجہ سے اپنے والد کی پنشن کی مقدار تھی۔ لیکن اکاؤنٹس آفس نے مجھے اس حق سے محروم کر دیا تو میں نے آپ کو شکایت درج کرائی تو آپ کے حکم پر اکاؤنٹس آفس نے مورخہ 1-6-2016 سے مجھے پنشن دینا شروع کر دی۔ لیکن مورخہ 6-1-2016 سے پہلے کا بقایا دینے سے انکار کر دیا۔ جس کی شکایت میں نے دوبارہ آپ کی خدمت میں گزاری۔ آپ کے حکم پر مجھے بقایا جات بھی وصول ہو گئے ہیں۔

تسلی آپ یا آپ کا دفتر موجود نہ ہوتا تو میں ان تمام امور میں فیمل ہو جاتی بہر حال اب مجھے میری پنشن اور بقایا جات آپ کے حکم سے وصول ہوئے ہیں۔ مجھے میرا حق دلانے پر میں آپ کا تمہر دل سے شکریہ ادا کرتی ہوں اور تاحیات آپ کے لیے دعا گو ہوں کہ اللہ آپ کو آپ کے اہل و عیال کو ہمیشہ سلامت رکھے۔ آمین

دعا گو
منظور بیگم بیوہ عبدالقیوم مرحوم
بیوہ بیٹی غلام رسول مرحوم ریٹائرڈ ہیڈ ماسٹر گورنمنٹ ہائی اسکول شیش پورہ
عرفت عبدالملک گل نمبر علامہ مشرقی پارک گوبرنولہ ردو شیش پورہ
CNIC # 37405-5255691-0 PPO # 31170750-01
EEA # 0305-7103976

فیصل آباد 20-10-2017

بخدمت جناب ایڈوائزر انچارج محتسب پنجاب

سرگودھا

عنوان: اصلاح احوال سیوریج نظام

جناب عالی!

ہمارے علاقہ منظور ٹائون میں سیوریج سسٹم انتہائی ناقص شکل میں موجود تھا گھٹروں کی صفائی اور لائن کی ڈی سنگ مسئلہ پیدا کر رہی تھی آخری چار اکار کی طور پر دفتر ہذا میں امید و نا امید کی حالت میں شکایت نمبری POP/SGD/463/8/2017 دائر کی نتیجہ حیران کن رہا چند روز میں سالوں کا مسئلہ حل ہوا۔ خوشی ہے کہ ابھی ایسی ادارے ہیں جہاں مال منتر کے لگائے بغیر بے لوث انسانی خدمت ہو رہی ہے۔ بندہ تہ دل سے مشکور ہے۔

عین نوازش ہو گی

نعم

نعیم فیصل ولد فقیر محمد

گلی نمبر 3 منظور ٹائون سرگودھا۔

بخدمت جناب ڈسٹرکٹ ایڈوائزر سٹیٹ ہاؤسنگ

جناب عالی

23/10/2017

نوازش ہے کہ آپ کی سرکاری سے پہلے علی رضا دلاور خان

کو دیوٹی ہیزز طرف مل گئی ہے آڈٹر نے عملہ وصول کر لیا

میں اور عارف اللہ میں ڈیوٹی جانشین کر لی جا اور میں 178

الٹ کے کیسی میں اس سے آگے پیروی نہ کرنا چاہتا ہوں

علی رضا دلاور خان (الحمد نامہ) 30 مئی 2017

23-10-2017

23-10-2017

بخدمت جناب محتسب اعلیٰ صاحب ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ

عنوان:- ادائیگی بل ایکشن 2013ء

جناب عالی!

گزارش ہے کہ سائل نے 2013ء کے ایکشن کے بل کی عدم ادائیگی کے لیے TMA کمالیہ کے خلاف درخواست دائر کی تھی جس کا ریفرنس نمبر POP-TTS/0000215/16 ہے۔ جس کا فیصلہ محتسب پنجاب نے 17-10-2016 کو کیا۔ اس فیصلہ کی بناء پر TMA کمالیہ نے 21-06-2017 کو بذریعہ کراس پیک کے ذریعے سائل کو ادائیگی کر دی ہے۔ اب سائل کا TMA کمالیہ کے ذمہ ایکشن 2013ء کا کوئی بل بھایا نہ ہے۔ سائل جناب کا بے حد مشکور ہے۔

ارض

عدنان اختر ولد اختر علی تادر

VIP ٹینٹ سروس اقبال پارک روڈ تحصیل پیر محل

ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ

موبائل: 0300-6566056

Adnan Akhtar

29-7-17

1045000

بخدمت جناب صوبائی محتسب پنجاب ریجنل آفس ٹوبہ ٹیک سنگھ

جناب عالی

مودبانہ گزارش ہے کہ میرے والد بطور میجر گورنمنٹ ایم۔ سی ایلمنٹری سکول کمالیہ میں اپنے فرائض انجام دے رہے تھے کہ دوران سروس 29-12-2016 کو ان کا انتقال بوجہ بیماری ہو گیا تھا۔ میں نے آپ کے آفس میں کمپلیٹ کی تھی جس کا نمبر 282/17 تھا بندہ کے آرڈر بطور چوکیدار مورخہ 13-10-2017 کو ہو گئے تھے

آنجناب کی کاوش کی وجہ سے بندہ کے نوکری کے آرڈر ہوئے اور بندہ ساری زندگی مشکور رہے گا۔

العارضہ
محمد عون ارنضی ولد منیر حسین جاوید مرحوم

03137876227

جناب عالی !

[illegible]

المعارض

مفتی محمد نورین دوستمورادی
محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

کد مت خد - صورتی محمد علی بیاد فضل و طرح بیاد لشکر

در خواست مراد اعلیٰ، شکر بیت فرامشی العاف

جہاں علی!

گزارش ہے کہ مدد کمی نارنج میدان

مبادی کو، لکھو ڈالو، سب سے کسی مسئلہ کی وجہ سے روزانہ کا کاروبار منقطع

درج چوتھی فی جسکی درستی کیلئے بندہ مار مار کر دے چکر لٹا کر

اور مانی کی طرح بیٹھ کر غمک لگا تھا۔ اب دوست نے اپنے مومانی

حضرت امینیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے اس پر مدد سے آج سے اللہ کا

میں پر آپ نے نہ صرف جندہ کی داد دی بلکہ جندہ کو انصاف میں لایا۔

جس پر وہ ملک کا نام ثابت منظور ہے (مقررہ)

واللہ اعلم بالصواب

اللہ تعالیٰ کے واسطے دعا کرو کہ یہ سب کام آج ہی ختم ہو جائے۔ آمین

حیرانگی

فد شمس ۵/۶ ملا عمر د

دارد منتهی محلہ اجماعیہ درویشوں

قصیدہ علاج مہا دل شکر

0301-7777513



جناب محترم موبائی محاسب پنجاب -

جناب عالی! گزارش ہے کہ میں نے کچھ دوسرا خلاف آپ درجہ اولیٰ تھی جسکا نمبر 300/244-PP ہے ذمہ موبائی محاسب پنجاب کی مخالفت سے کچھ دوسرا نہ میرا مسئلہ حل کر دیا ہے لہذا اب مجھے کچھ دوسرا ہے کوئی شکایت نہ ہے میں دفتر موبائی محاسب پنجاب لاہور کا تہہ دل سے بہت مشکور ہوں۔ میری فرمائش میرا مسئلہ داخل دفتر کر دیا جائے۔

الیکٹرک ۸ بک اقبال بلڈ فرانس (آئین)

در خدمت محترم
ضمیمہ ۸ صف نمبر

آصف انصاری
۲۶-۱۱-۱۷

خدمت جناب موبائی محاسب (پنجاب) ضلع بہاول پور

لٹوان: شکریہ، حوالہ شکایت بزر PP-BWP-332-16

جناب عالی!

میں نے بہاول پور ڈسٹرکٹ اطلاق ملنے کے بعد اپنا بنیاد رزٹ کارڈ وصول کر لیا ہے اور مجھے حد خوش ہوئی کہ آپ کی وجہ سے ایک عقیق طالب علم کا مستقبل روشن ہونے کو جا رہا ہے۔ میں موبائی محاسب ضلع بہاول کا بے حد مشکور ہوں کہ آپ نے میرے حق میں دلوانے میں پوری حد جہد کی۔

شکریہ

العارض

محمد سفیان ولد نور حسین
رول نمبر 847728 میروک سالانہ امتحان 2016
موبائل نمبر 03052568277
تفصیل حاصل پور ضلع بہاول پور

دستخط:
مستطاب
موزن ۸ جنوری ۲۰۱۷

خدمت جناب ضلعی قسٹب سٹی فونڈ منسٹر
غورن۔ وصولی چیک لیورڈ کسٹمنٹ

جناب عالی!

گزارش ہے کہ میں نے جاری کیا ہے جو کہ 2016-04-05 کو جاری ہوا تھا۔
میں نے ایسے ایسے اسکیمز / معاشیاتی اسکیمز کی رقم ترسیل کی ہے۔ میں نے
جناہ کی خدمت میں اس کے بارے میں شکایت گزرائی ہے۔
اس کی خدمت میں شکایت کے حوالے سے جی آر 2
درجہ 17-10-12 کو بریل لیورڈ کسٹمنٹ کا چیک وصول کر لیا ہے۔
چیک کی کاپی منسٹر کے پاس ہے۔

جناب عالی۔ منسلک احکامات عدالت کا قیام ایک
حیدر آباد اور دہلی کا قسٹب اقدام ہے۔ جس کے تحت
میں غریب اور مستحق افراد کو غیر عدالتی میڈیاٹ سے مدد کرتی
انعامات میں جاتا ہے۔
ادارہ کے لیے منسٹر کے حوالے سے نوٹس کو بریل

12-10-17
جاری کیا ہے
کاپی۔ وصولی قسٹب سٹی فونڈ
منسٹر کو بریل 10.35403.117535

District Education Authority
11111111
11111111
11111111
Account No. V.
A/C No. _____

PAYEE'S ACCOUNT ONLY
GOVERNMENT OF PUNJAB
DISTRICT FUND OF DISTRICT

Cheque No. **3192555**

A/C Type **NON FOOD ACCOUNT** Pre-Audit Cheque Dated **12.10.2017**

Department _____

Office of **G. H. S. KASH BATOCHIAN**

On the **State Bank of Pakistan** National Bank of Pakistan

Pay to **JAVED IQBAL S/O NAJIB AHMED ESTIMATED (G. H. S. KASH BATOCHIAN)**

Rs *****502,250/-***** Rupees **SIX HUNDRED FIFTY-TWO THOUSAND TWO HUNDRED FIFTY ONLY**

and charge the same against the District Fund of District

N.B. This cheque is current for three months only after the month of issue.

DO NOT WRITE BELOW THIS LINE

District Accounts Officer
NAJIB AHMED SAHIB
District Accounts Officer

خدمتِ جناب دسٹریکٹ ایڈوائزر صوبائی محاسب پنجاب، برصغیر انڈیا۔

۱۶/۰۴/۲۰۱۷
محکمہ

عنوان - شکایت نمبر ۱۸-۵۳۳۲-۲۵۹-۲۵۹ اڑاس - ساہیوالہ
جناب عالی

گزارش ہے کہ سائل نے محکمہ قبضات کے دفتر پیش گرجوا اور مالی اعداد و رقم کے
سلسلہ میں دفتر میں اس درخواست گزار کی تمام جناب والا کی خصوصی شفقت اور مہربانی سے
متعلق حکام نے سائل کے تمام ادویات کی ادائیگی کر دی ہے۔ اب سائل کو محکمہ سے زر
مردگی شکایت نہ ہے۔ مہربانی فرما کر سائل کی شکایت داخل دفتر کی جائے۔ سائل کی جناب
کی اور محکمہ کی شکایت گزار ہے۔

محکمہ

سائل سہہ کیز مالی بیوہ نذر حسین بیگم نائیک گارڈر، سکتہ چارہ ماہی دہلی موضع پتی جہانم
کو ان کے سہانوں - تحصیل کوٹلہ دوم ضلع فطوریہ -

امضاء انور طاہر
لکھنؤ



بخدمت جناب محاسب اعلیٰ پنجاب میانوالی 4

جناب عالی!

14/4/17

ادب سے گزارش ہے کہ میرا امتحان میں رول نمبر سلیپ
نقص ملنے کا مسئلہ تھا اور ہم نے اس مسئلہ کو حل کرنے
کیلئے آپ کے دفتر سے رابطہ کیا اور اس کے بعد
تجھو سرا حل ملے کرنے کے بعد آپ کے ادارے ہمارا
مسئلہ حل کرادیا یعنی کے پھر کو اپنی رول نمبر
سلیپ مل گئی ہے اور میں جناب محاسب اعلیٰ پنجاب
کے ادارے کی بہت شکر گزار ہوں کہ انہوں نے میرے
مسئلہ پر توجہ کیا اور اس کو ایک اچھے طریقے سے
حل کیا۔ خدا تعالیٰ آپ کے ادارے کو شاد و آباد
کھے۔ آپ کی عین نوازش ہوگی۔

عظمیٰ نومین

رضیع اللہ خان

0308-9236076

محکمہ صندوق حاجی صاحب نژاد مسجد
پنوں خیل، بلوخیل میانوالی،

نام

ولدیت

ضلع نمبر

ایڈریس

✓ عترت، مآب جناب ملک محمد اسلم مادب ایڈوائزر ٹو صوبائی محکمہ صحت، مخیر پورہ
 عنوان :- شکایت نمبر
 290/16 / SKP / 290 / 16 کو داخل دفتر فرمایا جائے

جناب عالی! گزارش ہے کہ مذکورہ بالا شکایت نمبر 290/16 جسکی تاریخ پیش مورخہ 2016-9-19 تھی تو اس شکایت کا جناب ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر مادب SKP نے ازالہ کرتے ہوئے میری پٹیشن کو ONLINE کر دیا ہے اور بقایا واجبات بھی میرے اکاؤنٹ نمبر 718-1 A/C نیشنل بینک صفدر آباد میں مبلغ 49600/- روپیہ مورخہ 16-9-15 کو منتقل کر دیا تھا جو کہ سائلہ نے DRAW کروا لیا تھا۔
 میرائی فرما کر میری شکایت کا ازالہ ہونے پر سائلہ آپ کو سبے پناہ دعائیں دے رہی ہے۔ آپ کا ادارہ بے لوث بیوہ گان کی دن رات خدمات سرانجام دے رہا ہے آپ آپ سے اتنا سچ کہ میری شکایت کو آئندہ تاریخ پیش پر داخل دفتر فرما دیا جائے آپ کا احسان عظیم ہوگا۔

العارض

مختار بیگم بیوہ حاجی تاج محمد مرحوم
 مدنی محلہ ڈاروٹھا صفدر آباد تحصیل صفدر آباد ضلع مخیر پورہ۔
 درخواست بذریعہ :- خالد حسین سعید صفدر انجمن تحفظ حقوق شہریاں صفدر آباد
 PH # 0308-6514722

بخدمت جناب ایڈوائزر راولپنڈی صاحب محترم پنجاب ریجنل آفس راولپنڈی

Pop/RWP/0000803/16

شکایت نمبر

03/09/2016

تاریخ رجسٹریشن

عنوان حصول فرد راولپی

1986

11-10-17

جناب عالی !

میرا کام ہو گیا ہے 09/10/2017 کو فرد راولپی مجھے مل گیا ہے

میں آپ کا اور آپ کے ادارے کا تہہ دل سے شکریہ ادا کرتا

ہوں۔ میں آپ کے بیٹے اور آپ کے ادارے کیلئے ہمیشہ

دعا کرتا رہوں گا۔

فرد راولپی کی فلوکامی اس درخواست کیساتھ گواہی گئی ہے

الغرض

محمد راز ولد محمد عالم ساکن نور پور ٹیکنالوجی ڈاکھانہ ساگر حقیل و ضلع راولپنڈی

تاریخ 10/10/2017

دستخط درخواست گزار

محمد راز

محمد راز

بخدمت جناب محترم پنجاب ریجنل آفس راولپنڈی

جناب عالی 10/10/2017

گزارش پیر سائل نے ملکہ بکلیاؤں کے

کے قتلہ فوجی کے لیے درخواست گزار کا

دفتر بنوائی وجہ سے سائل کو دو روزہ

مفت ہو کر اس پر قبضہ کر لیا گیا ہے سائل

دفتر عینہ پنجاب ریجنل آفس راولپنڈی

کو ملکہ ہے اور اب اپنی درخواست کی پیروی

در کرنا چاہتا ہے بہرہ درخواست دہندہ

خرمات جا کے

الغرض

حاجہ محمد محمد عالم ساکن نور پور

ملکہ بکلیاؤں کی پیروی

0307884168

To
Office of the Ombudsman Punjab 30/11/16
Regional Office - Dco Complex
Suyrat

Office Ombudsman Punjab, Gujrat
Diary No. 49
Date 28-11-16

Subject: Issuance of scholarship cheque

Sir,

Reference my complaint No: POP-GRT/
0000531/16 I am to inform your good
office that the above mentioned
cheque has been received by me.
please accept my heartfelt gratitude
in this concern and oblige.

Sincerely yours
Kauwar

Mobile: 03006275668

Date: 28-12-16

Ch. Khawar Mehmood
SST
Madni street near Masjid
Bilal Moh. Ucha Dera Gujrat

محکمہ صحت، جناب عزت مآثر ڈائریکٹر، شہر صاحب
موبائل نمبر 03006275668
جناب عالی؛

موجودہ انداز میں ہے کہ میں محمد عمران جوہری ولد جوہری
عاشق حسین نے پلاٹ نمبر 27 ای تا 28 پورہ سکیم کی
انسفراز بنی محمد سعید کے نام کیے درخواست
دی تھی۔ اور ان 109 نے جناب اعلیٰ کے حکم پر
انسفراز کر دیا ہے جناب اعلیٰ میں آجکا بہت مشکور
رہا ہوں گا۔ آپ کی بہت بہت میری۔ اللہ تعالیٰ آجکا قبول فرمائیے
میں آپ کو اور آپ کو گھر والوں کیلئے دعا گو رہوں گا۔ آمین

محمد عمران جوہری ولد جوہری عاشق حسین
مکان نمبر 5 مسلم آباد فتح گڑھ بنیال
لاہور 03004394407

خدمت جناب محترم شاہد عباس صاحب ایڈوائزر
محکمہ پنجاب ٹوریزم ٹیکسٹ

دعوت
26/8/17

۲۵۸-۲۲۵/۱۶۸/۱۷

السلام علیکم! شاہد عباس صاحب میں اذیتا شکریا ہوں

کہ آپ نے میری بہت اچھے طریقے سے بات سنی اور دل
سے دعائیں نکلتی ہیں۔ دل خوش ہو گیا۔ مورخہ 24-07-2017
کو محکمہ کی رپورٹ پر مجھے اتفاق ہے۔ شاہد عباس صاحب
آپ ایک نیک دل آفیسر ہو۔ میرا کام آپ نے دلی مدد

سے کروایا۔ اور آپ کے کہنے پر راور شفیق الرحمان صاحب
نے نیک دلی سے کام کروا دیا۔ اور کہہ کر مٹی دلواری
اور آپ کے آفس کا محلہ بہت خوش منراج اور اچھے طریقے
سے پیش کرتا ہے۔ اور میں آپ سے کہتا ہوں دعا گو ہوں
اور ہمیشہ دعاؤں میں یاد رکھوں گا۔ شکریہ
مکرم

19-08-2017

نذیر احمد ولد محمد البراسیم قوم جٹ
محکمہ ہدایت آباد نذر برف والا
کارخانہ کمالیہ

0304-2583327
0336-6682320
نذیر احمد

خدمتِ خیرات کے لئے اے اللہ! ہمارے دھرم کو بڑھاتی خدمتِ خیرات
 رحمتِ خیرات سے مقرر ہو۔

24/05/17

جنابِ عالی! گزشتہ ہے کہ مسائل نے حکیم، دیونکر، گھارو کے خلاف استیصال
 درج نمونے کے حوالہ سے شکایت گزاریں تھیں۔ جنابِ دادا کی سعادت
 شفقت اور مہربانی سے معلوم حکیم، دیونکر نے مسائل کا استیصال درج کر دیا ہے
 اور استیصال کی نقل بھی ملے گا ہے۔ اب مسائل کی شکایت کا ازالہ ہو چکا
 ہے۔ مہربانی فرما کر مسائل کی شکایت داخل دفتر کر دی جائے۔ مسائل جناب
 کا اور ادارے کا بنیاد پر مشتمل ہے جسکی وجہ سے مسائل کی شکایت کا ازالہ
 ممکن ہے۔ اللہ تعالیٰ اس ادارے کو دینِ دہانی سے ترقی دے۔

الحارث

ظاہر محمد جوہر دیوانہ جوہر صاحب علی (مدرسہ دارالکرام) ۱۶-۱۷
 سکس والہ، موضع پرہار شرقی، کھنڈ
 قضاہ دھرم پورہ -

0300-6863545
 32303-0744191-1

5.17

بخدمت جنابہ صوبائی محاسب اعلیٰ صاحب صوبہ پنجاب - پاکستان
 بنو سہ جنابہ ضلعی دفتر صوبائی محاسب ضلع بہاولنگر

عنوان یہ تعلیمی وظیفہ از ہیوڈنڈ سال 2015-16
 Pop-BWH/11/12

جنابہ عالی!

موجودہ گزشتہ تعلیمی وظیفہ از ہیوڈنڈ سال 2015-16 کے لیے
 ہیوڈنڈ کے صوبائی دفتر الفلاح بلڈنگ لاہور پرپا کیس بھجوانا
 کا مکمل مرحلہ انتظام کے بعد وظیفہ کا چیک نہ مل سکا اور میں نے جناب
 علامہ کو بریل ڈاکٹر جس کے پیشے میں مجھے مذکورہ دفتر
 سے چیک نمبر 1308968692 مالتی مبلغ 14,000 روپے وصول ہوئے
 میں آپ کے تعاون پر آپ کا شکریہ ادا کرتی ہوں ،

الغرض

فائضہ طالب / طالبین / کیدیہ / سیکرٹری / سیکرٹری
 تحصیل وظیفہ بہاولنگر
 0632271574

Pakistani
 11/12

Pop/Rock 267/11

47

22

Handwritten signature: *Handwritten signature*

12/22/21

Pop-JHG-125/03/17/Adv

محترم جناب ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر، قصبہ نیابہ رحیمپور، قصبہ

جناب عالی :

مذکورہ سہ کتب میں سے ایک درخواست پر خد ف ضلہ در مکتبہ ایثار کڈواری
تھی کہ سالک کو عیادت دارہ بندی پائی گیا یا جارہی ہے۔ اب چونکہ
مکتبہ ایثار والوں نے میرا مسئلہ حل نہ کر دیا ہے۔ اور اب مجھے
مکتبہ والوں کے خد ف کوئی شکایت نہ ہے۔

سالک جناب والہ کے تعاون کا بے حد مشکور ہے۔ لہذا اس کو
سہ کے سالک کی درخواست داخل دفتر فرمائی جائے۔
جناب کی مہینہ نو روز کی دعا

سے نیاز

انشاء اللہ تعالیٰ

۱۶/۱۷

0344-2504166

مختصہ جہاز اور مالی محاسبہ کے لیے چاہیے کہ وہ TMA کے مطابق

جہاز مالی

گزارش کے ساتھ ساتھ نمبر 17/00000007-BWP-POP

درجہ 28/1/17 کو درجہ 28/1/17

جہاز و مالی کو مشنوں سے ملے جہاز مالی کے اہم 26667

مل گئے ہیں جس کے میں جہاز و مالی اور نمبر کا تمام

کے لیے شکور ہیں اللہ تعالیٰ سے کو فرما دے اس

1 مارچ

S. Sultan

24-02-2017

مقام نمبر 20/A سے عدالتوں کے ناموں کے مطابق

Complaint No. 0020233/16

شاہی سیدیا جاسکند

خدمت جناب عدالتی دفتر صوبائی عدالت پنجاب جھکڑ

جناب عدالت ۱۔ محکمہ صوبائی تہس سڑسہری BSA/610/بندہ مورخہ ۱۶-۱۰-۲۰۱۶ء

Ad. 1000
Ombudsman Punjab
District Office Bhakkar

میر ایک حقیقت ہے کہ ہمارے سرکاری محکمہ کی کارکردگی میں ایسے ہی حتمی نتائج ہیں جن سے ہر ایک کے لیے اس میں شکر و تحسین کی بات ہے۔ اس وقت میں جب حکومت نے ایک ایسا کام کیا ہے جس سے ہر ایک کے لیے ایک نیا دور شروع ہوا ہے۔ اس کا نام ہے "Proactive Governance"۔ اس کا مطلب ہے کہ حکومت اس کے لیے ہر ممکن کوشش کرے گی کہ ہر ایک کے لیے ایک نیا دور شروع کرے۔ اس کا مطلب ہے کہ حکومت اس کے لیے ہر ممکن کوشش کرے گی کہ ہر ایک کے لیے ایک نیا دور شروع کرے۔ اس کا مطلب ہے کہ حکومت اس کے لیے ہر ممکن کوشش کرے گی کہ ہر ایک کے لیے ایک نیا دور شروع کرے۔

میر ایک حقیقت ہے کہ ہمارے سرکاری محکمہ کی کارکردگی میں ایسے ہی حتمی نتائج ہیں جن سے ہر ایک کے لیے اس میں شکر و تحسین کی بات ہے۔ اس وقت میں جب حکومت نے ایک ایسا کام کیا ہے جس سے ہر ایک کے لیے ایک نیا دور شروع ہوا ہے۔ اس کا نام ہے "Proactive Governance"۔ اس کا مطلب ہے کہ حکومت اس کے لیے ہر ممکن کوشش کرے گی کہ ہر ایک کے لیے ایک نیا دور شروع کرے۔ اس کا مطلب ہے کہ حکومت اس کے لیے ہر ممکن کوشش کرے گی کہ ہر ایک کے لیے ایک نیا دور شروع کرے۔

میر ایک حقیقت ہے کہ ہمارے سرکاری محکمہ کی کارکردگی میں ایسے ہی حتمی نتائج ہیں جن سے ہر ایک کے لیے اس میں شکر و تحسین کی بات ہے۔ اس وقت میں جب حکومت نے ایک ایسا کام کیا ہے جس سے ہر ایک کے لیے ایک نیا دور شروع ہوا ہے۔ اس کا نام ہے "Proactive Governance"۔ اس کا مطلب ہے کہ حکومت اس کے لیے ہر ممکن کوشش کرے گی کہ ہر ایک کے لیے ایک نیا دور شروع کرے۔ اس کا مطلب ہے کہ حکومت اس کے لیے ہر ممکن کوشش کرے گی کہ ہر ایک کے لیے ایک نیا دور شروع کرے۔

PeR SHG-48/117/Adh
 محمد مصطفیٰ رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں
 2

عبداللہ داد پوری فرماتے ہیں کہ شکریہ

خدا تعالیٰ نے اس شخص کو کامل صلاحیت سے نوازا ہے اس کی ساری
 دنیا اس کی اپنی آزمائش ہے کہ اس نے جو کچھ اللہ تعالیٰ کی طرف سے
 عطا کیا ہے اس سے کچھ کر لیا ہے یا نہیں

اس شخص کو بہت بڑا شکر ہے کہ اس نے جو کچھ اللہ تعالیٰ
 نے اس کی طرف سے عطا کیا ہے اس سے کچھ کر لیا ہے
 اور اس کی ساری دنیا اس کی اپنی آزمائش ہے کہ اس نے
 جو کچھ اللہ تعالیٰ کی طرف سے عطا کیا ہے اس سے کچھ کر لیا ہے
 یا نہیں

ابو عبد اللہ محمد رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں
 303-62168

27/5/14

جناب عالی!

گزارش سے کہ میرا کیس محمد افضال بنام حکم آپائنٹی جیسلم
 کیس نمبر 13/18848 جو کہ جناب عزت مآب محبت صاحب
 بنیاب نے میرے حق میں فیصلہ فرمایا تھا جس کی رقم مبلغ
 1600000/- سولہ لاکھ روپے مطابق فیصلہ حکم آپائنٹی جیسلم
 نے ادا کرنے تھے وہ آج صرف 19/5/2017 کو ہر روئے چیک نمبر D806772
 صرف 8/5/2017 جاری کردہ الیں ڈی او صاحب حکم آپائنٹی وصول
 کر لیا ہے جو کہ اب ڈسٹرکٹ اکاؤنٹ آفس سے تصدیق
 ہو کر اکاؤنٹ میں ہم سوجائے اس ضمن کوئی رقم اب قیام سے
 الیں
 محمد افضال ولد محمد اقبال سائل بھٹی ڈاکٹر خانہ کالگوجہاں
 تحصیل و ضلع جیسلم فون نمبر 9536689575

Cheque No D 806772

Office of the
 Sub Divisional Officer
 Mangla H/W Sub Division UJC
 Mangla

GOVERNMENT OF THE PUNJAB
 PUBLIC WORKS DEPARTMENT

DATE 08-05-2017

TO THE
 NATIONAL BANK OF PAKISTAN
 HEADQUARTERS - KARACHI

Pay to Muhammed Afzal or order
 Rupees Sixteen Lac / only
 and charge the same against the account of XENON S.C. Phelun

Sub Divisional Officer
 Mangla H/W Sub Division UJC
 Mangla

RS=1600000/-

ALL THIS CHEQUE IS CURRENT FOR THREE MONTHS ONLY AFTER THE MONTH OF ISSUE

جناب عالی ! T. No. 27190/14

مکرم ارشاد ہوئے کہ میں نے ایک درخواست
 گروپ انشورنس کی رقم دیوانے کے لئے سرفہریدہ ایسی
 چھ مقررہائی تھی اب مجھے گروپ انشورنس کی رقم
 کا چیک مل چکا ہے اور میں دفتر صوبائی محتسب پنجاب
 کے افسران کا شکریہ ادا کرتی ہوں۔ میرا اب اپنی
 مصروفیت پر مزید کارروائی نہ چاہتی ہوں۔
 میری فرمائش پر صوبائی درخواست کو داخل دفتر کی جائے
 فوری میں سپریمس

مخلصہ بی بی بی بی کا محمد حبیب
 مکرمہ کا ایک مندرجہ تحصیل رو فیق حانہ آباد


 National Bank of Pakistan
 MAIN BRANCH HAFIZABAD
 HAFIZABAD

CHEQUE No. 9418138
 CURRENT AC No. C000025105
 Date 24/11/2016

Pay Fatima Bibi widow of Muhammad Hussain order
 Rupees One Hundred and Twenty Rs. 120.00
 In words only

District Liaison Officer
 HAFIZABAD

DO NOT WRITE BELOW THIS LINE
 9418138070033600000281050000

فیکر و مولد ہا



MASCON ASSOCIATES (PVT) LTD
ENGINEERING CONSULTANTS, ARCHITECTS & ENVIRONMENTALISTS

To,

Ref: MAS NO 36/17 Date: 6-2-2017

The Advisor (Local Governance)
32-D, Aftab Ahmad Khan Road,
Off Jail Road, Lahore

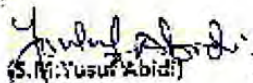
Subject: Third Party Validation of Works / Complaint# POP-LH1 / 000207/16.

Dear Sir,

It is submitted that Respondent No 2 Chief Engineer Faisalabad Development Authority, Faisalabad has made full and final payment of our dues for which we had submitted our complaint.

We are extremely thankful to you as due to your persistent pressure on Faisalabad Development Authority, they have implemented your orders and we feel greatly relieved. Our case may please be closed.

Yours truly


(S. M. Yousuf Abidi)
Director

CC: Chief Engineer Faisalabad Development Authority, Faisalabad

محنت جناب عالی دفتر صوبائی محتب پنجاب بھکر
9/8/17 pop-BKR-0000049/17
جناب عالی!

1. گزارش ہے کہ میں ایک بیوہ پنشنریوں - میرے پنشن کے کچھ
لٹایا جات مجھے پنشن ملتے تھے جس کے لئے میں نے متعدد بار محکمہ
اکاؤنٹ مجھے رابطہ کیا مگر مجھے ادا نہ ہوئے .
2. عدم ادائیگی پر میں نے صوبائی محتب بھکر سے رجوع کیا جن
کی کوشش سے میرے لٹایا جات کا پتہ چلا جو میرے اکاؤنٹ
میں ڈال دیئے گئے اور میں نے مبلغ ۷۰۰۰ روپے وصول کر لئے ہیں
جس کے لئے میں محتب کی شکریہ ادا کرتی ہوں .

شکریہ

الحاضیہ
رفیقہ خاتون بیوہ
بیوہ کا ٹیبل شوکت علی
مکان نمبر 125 کنال کالونی
منڈی ٹاؤن بھکر

۱۵ اگست 2017

Chapter: 9

**FOCAL PERSONS NOMINATED BY
DEPARTMENTS / AGENCIES**

**FOCAL PERSONS NOMINATED BY THE DEPARTMENTS /
AGENCIES**

Sr. No.	Department	Name of the Officer	Designation & Address	Contact details
1	Agriculture Department	Mr. Adil Pervaiz	Statistical Officer. Old P&D Building, 2 Bank Road Lahore.	042-99210510 0334-4901935 042-99211796(Fax) Adipervaiz2001@gmail.com
2	Auqaf & Religious Affairs Department.	Mr. Khalil Hussain	Section Officer	042-99210858/99210877 0335-4530195
3	Board of Revenue, Punjab Department.	Mr. Talat Nouman Ghani	Programmer (BS-17)	0333-4945111 042-9910792(Fax) 042-99210793
4	Communication & Works Department	Mr. Muhammad Ammar	Section Officer (PC)	042-9921449 0343-4870657 042-99213716 Mohd.ammar@gmail.com
5	Cooperatives Department	Miss Naila Rafique	Monitoring Officer-I, 38-A Poonch House, Multan Road Lahore Cooperatives Department	042-35244780 0341-4541452 Nailarafique71@yahoo.com
6	Disaster Management Department / PDMA, BOR, Punjab	Mr. Muhammad Sajjad	Director (Operations), Disaster Management Department, Punjab, 40-A, Lawrence Road, Lahore.	042-99203163 0300-4441170 042-99204404 (Fax) Sajjad1658@gmail.com
7	Energy Department	Mr. Muhammad Younas	Section Officer (Admn.), 8 th Floor, EFU House, Jail Road, Lahore.	042-99268017-19 0344-4951392 35790719-21 (Fax) soa.ed@energy.punjab.gov.pk
8	Environment Protection Department	Mr Nadeem Akram	Assistant Director (Admn.), EPA, Gate No.8, National Hockey Stadium, Lahore.	042-99232232 0302-4220513 nadeemepa@gmail.com
9	Excise, Taxation & Narcotics Control Department	Mr. Muhammad Jamil Awar	Deputy Secretary (TPF)	042-99202938 0321-4316178 042-99202945 gemy_02010@yahoo.com

10	Finance Department	Mr. Shahbaz Ahmad	Law Officer	042-99213189 0321-4884101 shahbazsheikh.101@gmail.com
11	Food Department	Ms. Warda Mashhood Shorish	Deputy Secretary (Confidential) Old P&D Building Lahore	042-99210295 0334-4370600 042-99210519(Fax) Deputysecretary.9@gmail.com
12	Forestry, Wildlife & Fisheries Department	Mr. Farman Ullah Baig	ADA/Law Officer	042-99211618 0345-8430028 farmanullahbaig@yahoo.com
13	Home Department	Mr. Muhammad Shahid	Section Officer (Crime Control) Civil Secretariat, Lahore.	042-99214494 0323-4762536
14	Housing, Urban Development & Public Health Engineering Department	Mrs. Shagufta Rani	Law Officer 2-Lake Road, Lahore.	042-99213762 03234676656 042-99212639 (Fax) legalcellhudphed@gmail.com
15	Human Rights & Minorities Affairs. Department	Mr. Muhammad Azam	Section Officer (admin)	042-99205302 0333-4667278 042-99205141(Fax) Azamsheikh60@gmail.com
16	Industries, Commerce & Investment Department	Mr. Muhammad Ashfaq	Law Officer 2-Bank Road, Old P&D Building, Lahore.	042-99211668 0300-4711540 042-99210536 (Fax) legalcellindustries@gmail.com
17	Information & Culture Department	Mr. Hafiz Kashif Ali	Law Officer	042-99232109 0332-4157699 042-99213180 (Fax)
18	Irrigation Department	Mr .Muhammad Sajjad	Section Officer (E-III) Irrigation Deptt.	042-99214014 0300-4577827 So.eiii.irri@gmail.com
19	Labour & Human Resource Department	Mr. Raaj Masood	Law Officer, Legal Cell Labour & Human Resource.	042-99210138 0345-4673973 042-99210926 (Fax) Abbasali691@yahoo.com
20	Law & Parliamentary Affairs Department	Mr. Waseem Ahmad Saif	Section Officer (Admin-I)	042-99211382 0300-4398851 waseemahmedsaif@yahoo.com
		Mr. Muhammad Shoaib Janjuah.	Deputy Solicitor-III Rehman Arcade near Civil Secretariat, Lahore.	042-99211051 0300-5559814 042-99210919(Fax) solicitorgop@gmail.com
		Mr. Arif Ali.	Additional Director, Punjab Judicial	042-99214416 0333-4472603 042-99214275(Fax)

			Academy, 15 – Fane road Lahore.	arifalinawaz@yahoo.com
		Mr. Mohsin Raza Bhatti	Administrator General & Official Trustee Punjab. 15 –Fan Road Lahore.	042-99213688 0320-8862222
21	Literacy & Non- Formal Basic Education Department	Mr. Qaiser Rasheed	Project Manager NFE Curriculum & Material Development Unit, 5 th Floor, Alfalsh Building, The Mall, Lahore.	042-99205421 0321-4035568 042-99205413 qaiserashid@gmail.com
22	Live Stock & Dairy Development Department	Dr. Asif Rafiq,	Director (C&E) 16-cooper Road, Lahore.	042-99201120 03008406346 dec@livestockpunjab.gov.pk
23	Local Govt. & Community Development Department	Mr. Ata-ur Rahman	Section Officer (Coord-1) 6 th Floor, Atif Chowk, Sanda Road Punjab Local Govt. Complex, Lahore	042-99239882 0300-4244078 042-99213096 (Fax)
24	Management & Professional Development Department	Zahid Mahmood Qazi.	Section Officer (General), J- Street, Upper Mall Scheme, Lahore.	042-99205630 0322-4576979 042-99205627(Fax) Zahidqazi221@gmail.com
25	Mines & Minerals Department	Mr. Muhammad Latif	Section Officer (Monitoring)	042-99214484 0300-4334795 Mlatifbs16@gmail.com
26	Planning & Development Department	Mr. Atta Muhammad Khan	Senior Law Officer	042-99213524 0300-5042473 042-99210182(Fax) wardagdda@gmail.com
27	Population Welfare Department	Mr. Qasar Iqbal	Section Officer (Admin-II), 58- Abu Bakar Block, New Garden Town, Lahore.	042-99232446 0321-6449990 042-99232439 (Fax)
28	Primary &Secondary Healthcare Department.	Mr. Naeem Akhtar	Consultant/Law Officer 01-Birdwood Road Lahore.	042-99205829 0321-4647586 042-99205829(Fax)
29	Public Prosecution Department	Mr. Muhammad Amir	Section Officer 250-Rewaz Garden Lahore.	042-37115706 0332-6344158 042-37112759

30	School Education Department	Mst. Yasmeen Hussain	SRO Old P&D Building, 2-Bank Road, Lahore.	042-99214264 0322-4580426 042-99211285 (Fax) focalperson.edu@gmail.com
31	S&GAD (Services-III), Department	Mr. Javaid Chaudhary	Section Officer (Services-III), S&GAD, Punjab Civil Secretariat, Lahore.	042-99212845 0321-4466774 042-99210116 (Fax)
32	S&GAD Regulation Wing Department	Mr. Muhammad Saleem	SO(R-III) Regulation Wing, S&GAD S&GAD, Punjab Civil Secretariat, Lahore.	042-99212712 0300 -9413854 042-99210242 (Fax) secretaryregulationsgad@gmail.com
33	S&GAD ADMIN Wing Department	Mr. Tariq Jameel	Deputy Secretary (Personnel) S&GAD, Punjab Civil Secretariat, Lahore.	042-99210908 0302-4714966
34	Social Welfare & Bait-ul-Maal Department	Ms. Rukhshanda Shafiq	Director (Admn.) 41-Empress Road, Lahore.	042-99204155 0323-4391051 042-99204148 (Fax) rukshanda5434@gmail.com
35	Solicitors Department	Muhammad Shoaib Janjuah	Deputy Solicitor- III 36-E Court Street, Rehman Arcade near Civil Secretariat, Lahore.	042-99211051 0300-5559814 042-99210919(Fax) solicitorgop@gmail.com
36	Special Education Department	Ms. Azmat Tahira	Section Officer (Spl.Edu), 31- Sher Shah Block, New Garden Town, Lahore.	042-99230243 0323-4806757 042-99230889 (Fax) Tahirafatima7@gmail.com
37	Specialized Healthcare & Medical Education Department	Mr. Ubaid Ullah Khan	Section Officer (Liaison), Specialized Healthcare & Medical Education Department, Civil Secretariat, Lahore.	042-99212078 0300-4364303
38	Technical Education & Vocational Training Authority	Mr. Masood Anwar	Deputy Manager (Legal), TEVTA 96-H, Gulberg-II, Lahore.	042-99262063 0333-4334181 r.amanullah@tevta.gop.pk
39	Transport Department	Mr. Khalid Iqbal	Law Officer. 11-A Egerton Road Lahore.	042-99200494 0300-4520576 042-99200497(Fax)

40	Women Development Department	Mr. Muhammad Nawaz	Section Officer (Initiatives), Women Development Department. 184-Scotch Corner, Upper Mall, Lahore	042-35454506 0333-4673242 soinitatives@gmail.com
41	Zakat & Ushr Department	Ms. Nafeesa Kanwal	Law Officer. 78-Shadman-II, Lahore.	042-99263227 0321-5016816 042-99263231(Fax) zakaat1980@gmail.com
		Mr. Farhan Baloch	Manager (Legal) 134-A, Industrial Area, Kot Lakhpat Green town, Lahore. (Autonomous Body)	042-35209200 0304-4440717 042-35213459(Fax) Farhan.baloch@pvtc.gop.pk
		Mr. Naveed Ahmad	Audit Officer, O/O Administrator Zakat & Ushr Punjab, Lahore	042-99213169 0346-0005566 042-99210696(Fax) Naveedgill4u@yahoo.com

FOCAL PERSONS NOMINATED BY THE COMMISSIONERS

Sr. No.	Department	Name of the Officer	Designation & Address	Contact details
1.	Gujranwala (Commissioner)	Rana Qadeer Ashraf	Law Officer	055-9200036 0300-6459490 055-9201329 (Fax) Qadeer_prsp@yahoo.com
2.	Rawalpindi (Commissioner)	Mr. Tariq Ali Basra	Assistant Commissioner (General)	051-9292526 0301-4949885 051-9292508 (Fax) acg.rwp@gmail.com
3.	Sahiwal (Commissioner)	Mian Jameel Ahmad	Additional Commissioner (Coordination)	040-9200296 0300-9200492 040-9200492 (Fax) mianjamilfsd@gmail.com
4.	Sargodha (Commissioner)	Mr. Ijaz Ahmad Basal	Senior Law Officer	048-9230721 & 048-9230722 0333-8010542 048-9230720 (Fax) commissionersargodha@gmail.com
5	Faisalabad (Commissioner)	Adnan Bashir Karori	Law Officer	041-9201712 03066025611 041-9201709 (Fax) Karori988@gmail.com
6	Bahawalpur (Commissioner)	Mr. Saqib Ali Ateel	Additional Commissioner (Coordination)	062-9250348 0334-1774111 062-9250347 saqibaliateel@yahoo.com
7	Dera Ghazi Khan (Commissioner)	Mr. Saif-ur-Rehman	Assistant Commissioner (General)	064-9260367 064-9260499 0336-4102754 064-9260367(Fax)
8	Lahore (Commissioner)	Ch. Muhammad Aslam	Assistant Director(Security)	042-99214333 0324-4016149 042-99213928(Fax) lt,comm.lhr@gmail.com
9	Multan (Commissioner)	Masood Ahmad Bukhari	Assistant Commissioner (General)	061-9201028 0300-7351438 acgmultan@gmail.com

FOCAL PERSONS NOMINATED BY THE REGIONAL POLICE

OFFICERS

Sr. No.	Department	Name of the Officer	Designation & Address	Contact details
1.	RPO Faisalabad	Mr. M. Shahzad Alyana	DSP Legal RPO Office Faisalabad.	041-9201388 0300-6506429 041-9200612 (Fax) dsplegalrpofsd@gmail.com
2.	RPO Sheikhpura Region	Mr. Altaf Ahmad Gondal	SP/RIB RPO Sheikhpura Region at Lahore.	042-99203709 0300-6047200 042-99204089 (Fax) ribsheikhpura@gmail.com
3.	RPO D.G. Khan	Mr. Shaban Mehmood Bhatti	DSP/Legal RPO Office, D.G. Khan.	064-9260026 0300-7344805 064-9260473 (Fax) rdsplrpodgk@gmail.com
4.	RPO Bahawalpur	Mr. Touqeer Anwar	DSP/Legal RPO Office, Bahawalpur	062-9250313 0300-6846869 062-9250353 (Fax) touqeerdsp@yahoo.com
5.	CCPO Lahore	Mr. Nasar Abbas	DSP/Legal-Ops Office of DIG/Ops, Lahore.	042-99212747 0343-7525970/0308-7777111 042-99211553 (Fax)
6.	-do-	Mr. Nasir Abbas Panjutha	DSP/Legal Office of DIG/Inv., Lahore.	042-99202308 0308-7777111 042-76383923 (Fax) dsplegalinvestigation@yahoo.com
7.	RPO Sargodha	Mr. Iftikhar Ahmad	DSP/Legal, DPO Office Sargodha	048-923320 0334-7571258 048-9230334 (Fax) Dposargodha@gmail.com
8	DPO Sargodha	Mr. Qasam Hayat	DSP/Legal, DPO Office, Sargodha	048-9230230 0300-6056076 048-9230334 (Fax) Dposargodha@gmail.com
	-do-	Ms. Nighat Firdous	DSP/Headquarters, Khushab	0454-920029 0300-4775694/0300-4000261 0454-9200029 dpokhushab@gmail.com
	-do-	Mr. Zaka Ullah	Inspector/Legal, Mianwali	0459-920063 0300-8651972 0459-920030 (Fax) dsplegalmianwali@yahoo.com
	-do-	Mr. Qalb-e-Abbas	DSP/HQrs. Bhakkar	0453-9200354 0333-8041160 0453-9200360 (Fax) dsplegalalibhakkar@gmail.com

9.	RPO Multan	Mr .Shahzad Hameed	DSP/Legal RPO Office, Multan Cantt, Multan.	061-9200483 0300 -6379165 061-9200863 (Fax) rpmultan15@gmail.com
10	RPO Sahiwal	Mr. Mushtaq Hussain	SP/Legal. RPO Office Sahiwal.	040-9200503 03086886524 040-9200396 splegalsahiwalregion@gmail.com
11.	RPO Gujranwala	Safdar Ali	DSP/Legal	055-9200601-602 0300-9428147 055-9200623 (Fax) legalbrpo@gmail.com
	-do-	Syed Mahmood-ul- Hassan	DSP/Legal	055-9200621 0333-8447929 055-9200605 (Fax) dsplegalgrw@gmail.com
	-do-	Muhammad Shahbaz	DSP/Legal, DPO Office Sialkot	052-9250326 0334-1696903 052-9250328 (Fax) Legal11255@gmail.com
	-do-	Akhtar Mehmood	DSP/Legal, DPO Office Gujrat	053-929260047 0300-9629731 053-920029 (Fax) legalbranchgujrat@gmail.com
	-do-	Muhammad Zubair	Inspector/Legal, DPO Office Narowal	0542-414433 0300-2020158 0542-412300 (Fax)
	-do-	Muhammad Waqas	Inspector/Legal Hafizabad	0547-524141 0306-8406667 0547-523232 (Fax) waqasbhoon@gmail.com
	-do-	Ghazanfar Haya	Inspector-Legal, DPO, Mandi Bahauddin	0546-650013 0301-400301 0546-503068 (Fax) dsplegalmbdin@gmail.com
12.	CPO Rawalpindi	Mrs Shazia Fazil	DSP/Legal. City Police Office. Rawalpindi.	051-9292656 0307-8883824 051-9292624(Fax) lpa_shazia@yahoo.com
13	DPO Chakwal	Raja Nasir Ali Khan	DSP/Legal, DPO Office District Complex, Chakwal.	0543-660124 0333-5006305 0543-660130 dsplegalchakwal@gmail.com

Chapter: 10

**THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN
ACT, 1997**

The Punjab Gazette

PUBLISHED BY AUTHORITY

LAHORE TUESDAY JULY 01, 1997

PROVINCIAL ASSEMBLY OF THE PUNJAB NOTIFICATION

JUNE 30, 1997

No.Legis-2(5)/97/88. The Punjab Office of the Ombudsman Bill 1997, having been passed by the Provincial Assembly of the Punjab on June 25, 1997 and assented to by the Governor of the Punjab on June 27, 1997, is hereby published as an Act of the Provincial Assembly of the Punjab.

THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN ACT 1997

Act X of 1997

[First published, after having received the assent of the Governor of the Punjab, in the Gazette of the Punjab (Extraordinary) dated June 30, 1997]

An

Act

to provide for the establishment of the office of
Ombudsman in the Province of the Punjab.

Preamble.--- WHEREAS it is expedient to provide for the appointment of the Provincial Ombudsman for protection of the rights of the people, ensuring adherence to the rule of law, diagnosing, redressing and rectifying any injustice done to a person through maladministration and suppressing corrupt practices.

It is hereby enacted as follows:-

1. **Short title, extent and commencement**

- 1) This Act may be called the Punjab Office of the Ombudsman Act 1997.
- 2) It extends to the Province of the Punjab.
- 3) It shall come into force at once.

2. **Definitions**

In this Act, unless there is anything repugnant in the subject or context -

- 1) **“Agency”** means a Department, Commission or office of the Provincial Government or a statutory corporation or other institution established or

controlled by the Provincial Government but does not include the High Court and courts working under the supervision and control of the High Court, and the Provincial Assembly of the Punjab and its Secretariat.

2) **“maladministration”** includes:-

- i) a decision, process, recommendation, act or omission or commission which:-
 - a) is contrary to law, rules or regulations or is a departure from established practice or procedure, unless it is bonafide and for valid reasons; or
 - b) is perverse, arbitrary or unreasonable, unjust biased, oppressive, or discriminatory ; or
 - c) is based on irrelevant grounds ; or
 - d) involves the exercise of powers or the failure or refusal to do so, for corrupt or improper motives, such as, bribery, jobbery, favouritism, nepotism and administrative excesses; and
- ii) neglect, inattention, delay, incompetence, inefficiency and ineptitude, in the administration or discharge of duties and responsibilities;

3) **“Office”** means the office of the Ombudsman;

4) **“Ombudsman”** means the Ombudsman for the Province of Punjab appointed under section 3;

5) **“Prescribed”** means prescribed by rules made under this Act;

6) **“Public servant”** means a public servant as defined in section 21 of the Pakistan Penal Code 1860, and includes a Minister, Advisor, Parliamentary Secretary and the Chief Executive, Director or other officer or employee or member of an Agency ; and

7) **“Staff”** means any employee or commissioner of the Office and includes co-opted members of the staff, consultants, advisors, bailiffs, liaison officers and experts.

3. **Appointment of Ombudsman**

- 1) There shall be an Ombudsman, for the Province of Punjab who shall be appointed by the Government.
- 2) An Ombudsman shall be a person who is, or has been or is qualified to be a judge of the High Court or any other ^{*1} person of known integrity.
- 3) Before entering upon office, the Ombudsman shall take an oath before the Governor in the form set out in the First Schedule to this Act.
- 4) The Ombudsman shall, in all matters, perform his functions and exercise his powers fairly, honestly, diligently and independently of the Executive and all executive authorities throughout the Province shall act in aid of the Ombudsman.

1. Amended Vide the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003 (Act III of 2003)

4. **Tenure of the Ombudsman**

- 1) The Ombudsman shall hold office for a period of *four*^{*2} years and shall not be eligible for any extension of tenure or for re-appointment as Ombudsman under any circumstances: Provided that a sitting Judge of the High Court working as Ombudsman may be called back by the competent authority before expiry of his tenure.^{*3}
- 2) The Ombudsman may resign his office by writing under his hand addressed to the Governor.

5. **Ombudsman not to hold any other office of profit, etc.**

- 1) The Ombudsman shall not
 - a) hold any other office of profit in the service of Pakistan; or
 - b) occupy any other position carrying the right to remuneration for the rendering of services.
- 2) The Ombudsman, not being a sitting Judge of the High Court^{*4} shall not hold any office of profit in the service of Pakistan^{*5} before the expiration of two years after he has ceased to hold that office nor shall he be eligible during the tenure of office and for a period of two years thereafter for election as a member of Parliament or a Provincial Assembly or any local body or take part in any political activity.

6. **Terms and conditions of service and remuneration of Ombudsman**

- 1) The Ombudsman shall be entitled to such salary, allowances and privileges and other terms and conditions of service as the Government may determine and these terms shall not be varied during the term of office of an Ombudsman.

The Ombudsman may be removed from office by the Government on the ground misconduct or of being incapable of properly performing the duties of his office by reason of physical or mental incapacity. The Government shall provide the Ombudsman a copy of charges before such an order.

Provided that the Ombudsman, may, if he sees fit and appropriate to refute any charges, request an open public evidentiary hearing before a Division Bench of the High Court and if such hearing is not held within thirty days from the date of the receipt of such request or not concluded within ninety days of its receipt, the Ombudsman will be absolved of all stigma. In such circumstances, the Ombudsman may choose to leave his office and shall be entitled to receive full remuneration and benefits for the rest of his term.

² Amended Vide the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003 (Act III of 2003)

³ Amended Vide the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003 (Act III of 2003)

⁴ Amended Vide the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003 (Act III of 2003)

⁵ Amended Vide the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003 (Act III of 2003)

- 3) If the Ombudsman makes a request under the proviso to sub-section (2), he shall not perform his functions under this Act until the hearing before the High Court has concluded.
- 4) An Ombudsman removed from office on the ground of misconduct shall not be eligible to hold any office of profit in the service of Pakistan or for election as a member of Parliament or a Provincial Assembly or any local body, unless a period of four years has elapsed since his dismissal.

7. Acting Ombudsman

At any time when the office of Ombudsman is vacant, or the Ombudsman is absent or is unable to perform his functions due to any cause, the Government shall appoint an acting Ombudsman.

8. Appointment and terms and conditions of service of staff

- 1) The members of the staff, other than those mentioned in section 20 or those of a class specified by the Government by order in writing shall be appointed by the Government in consultation with the Ombudsman.
- 2) It shall not be necessary to consult the Provincial Public Service Commission for making appointment of the members of the staff or on matters relating to qualifications for such appointment and method of their recruitment.
- 3) The members of the staff shall be entitled to such salary, allowances and other terms and conditions of service as may be prescribed having regard to salary, allowances and other terms and conditions of service that may for the time being be admissible to other employees of the Provincial Government in the corresponding Basic Pay Scale.
- 4) Before entering upon office a member of the staff mentioned in subsection (1) shall take an Oath before the Ombudsman in the form set out in the Second Schedule to this Act.

9. Jurisdiction, functions and powers of the Ombudsman

- 1) The Ombudsman may on a complaint by any aggrieved person, on a reference by the Government or the Provincial Assembly, or on a motion of the Supreme Court or the High Court made during the course of any proceedings before it or of his own motion, undertake any investigation into any allegation of maladministration on the part of any Agency or any of its officers or employees:

Provided that the Ombudsman shall not have any jurisdiction to investigate or inquire into any matters which:-

- a) are subjudice before a Court of competent jurisdiction on the date of the receipt of a complaint, reference or motion by him or
- b) relate to the external affairs of Pakistan or the relations or dealings of Pakistan with any foreign state or Government; or

- c) relate to, or are connected with, the defence of Pakistan or any part thereof, the Military, Naval and Air Forces of Pakistan, or the matters covered by the laws relating to those forces.
- 2) Notwithstanding anything contained in subsection (1), the Ombudsman shall not entertain for investigation any complaint by or on behalf of a public servant or functionary concerning any matters relating to the Agency in which he is, or has been, working, in respect of any personal grievance relating to his service therein.
- 3) For carrying out the objectives of this Act and, in particular for ascertaining the root causes of corrupt practices and injustice, the Ombudsman may arrange for studies to be made or research to be conducted and may recommend appropriate steps for their eradication.

10. Procedure and evidence

- 1) A complaint shall be made on solemn affirmation or oath and in writing addressed to the Ombudsman by the person aggrieved or, in the case of his death, by the legal representative and may be lodged in person at the Office or handed over to the Ombudsman in person or sent by any other means of communication to the Office.
- 2) No anonymous or pseudonymous complaints shall be entertained.
- 3) A complaint shall be made not later than three months from the day on which the person aggrieved first had the notice of the matter alleged in the complaint, but the Ombudsman may conduct, any investigation pursuant to a complaint which is not within time if he considers that there are special circumstances which made it proper for him to do so.
- 4) Where the Ombudsman proposes to conduct an investigation he shall issue to the principal officer of the Agency concerned, and to any other person who is alleged in the complaint to have taken or authorized the action complained of, a notice calling upon him to meet the allegations contained in the complaint, including rebuttal:

"Provided that the Ombudsman may proceed with the investigation if no response to the notice is received by him from such principal officer or other person within thirty days of the receipt of the notice or within such longer period as may have been allowed by the Ombudsman."
- 5) Every investigation shall be conducted informally but, the Ombudsman may adopt such procedure as he considers appropriate for such investigation and he may obtain information from such persons and in such manner and make such inquiries as he thinks fit.
- 6) A person shall be entitled to appear in person or be represented before the Ombudsman.
- 7) The Ombudsman shall, in accordance with the rules made under this Act pay expenses and allowances to any person who attends or furnishes information for the purposes of an investigation.

- 8) The conduct of an investigation shall not affect any action taken by the Agency concerned, or any power or duty of that Agency to take further action with respect to any matter subject to the investigation.
 - 9) For the purpose of an investigation under this Act the Ombudsman may require any officer or member of the Agency concerned to furnish any information or to produce any document which in the opinion of the Ombudsman is relevant and helpful in the conduct of the investigation and there shall be no obligation to maintain secrecy in respect of disclosure of any information or document for the purposes of such investigation:
Provided that the Government may, in its discretion, on grounds of its being a State secret, allow a claim of privilege with respect to any information or document.
 - 10) In any case where the Ombudsman decides not to conduct an investigation, he shall send to the complainant a statement of his reasons for not conducting the investigation.
 - 11) Save as otherwise provided in this Act, the Ombudsman shall regulate the procedure for the conduct of business or the exercise of powers under this Act.
11. **Recommendations for implementation**
- 1) If, after having considered a matter on his own motion, or on a complaint or on a reference by the Government or the Provincial Assembly, or on a motion by the Supreme Court or the High Court, as the case may be, the Ombudsman is of the opinion that the matter considered amounts to maladministration, he shall communicate his finding to the Agency concerned:
 - a) to consider the matter further;
 - b) to modify or cancel the decision, process, recommendation, act or omission;
 - c) to explain more fully the act or decision in question;
 - d) to take disciplinary action against any public servant of any Agency under the relevant laws applicable to him;
 - e) to dispose of the matter or case within a specified time; and
 - f) to take any other steps specified by the Ombudsman.
 - 2) The Agency shall, within such time as may be specified by the Ombudsman, inform him about the action taken on his direction or the reasons for not complying with the same.
 - 3) In any case where the Ombudsman has considered a matter, or conducted an investigation, on a complaint or on reference by the Government or the Provincial Assembly or on a motion by the Supreme Court or the High Court, the Ombudsman shall forward a copy of the communication received by him from the Agency in pursuance of sub-section (2) to the complainant or, as the case may be, the Government, the Provincial Assembly, the Supreme Court or the High Court.

- 4) If, after conducting an investigation, it appears to the Ombudsman that an injustice has been caused to the person aggrieved in consequence of maladministration and that the injustice has not been or will not be remedied, he may, if he thinks fit, lay a special report on the case before the Government.
- 5) If the Agency concerned does not comply with the recommendations of the Ombudsman or does not give reasons to the satisfaction of the Ombudsman for non-compliance, it shall be treated as “Defiance of Recommendations” and shall be dealt with as hereinafter provided.

12. Defiance of recommendations

- 1) If there is a ‘Defiance of recommendations’ by any public servant in any Agency with regard to the implementation of a recommendation given by the Ombudsman, the Ombudsman may refer the matter to the Government which may, in its discretion, direct the Agency to implement the recommendation and inform the Ombudsman accordingly.
- 2) In each instance of “Defiance of Recommendations” a report by the Ombudsman shall become a part of the personal file or character roll of the public servant primarily responsible for the defiance;
Provided that the public servant concerned had been granted an opportunity to be heard in the matter.

13. Reference by Ombudsman

Where, during or after an inspection or an investigation, the Ombudsman is satisfied that any person is guilty of any allegations as referred to in subsection (1) of section 9, the Ombudsman may refer the case to the concerned authority for appropriate corrective or disciplinary action, or both and the said authority shall inform the Ombudsman within thirty days of the receipt of reference of the action taken. If no information is received within this period, the Ombudsman may bring the matter to the notice of the Government for such action as he may deem fit.

14. Powers of the Ombudsman

- 1) The Ombudsman shall, for the purposes of this Act have the same powers as are vested in a Civil Court under the Code of Civil Procedure, 1908, in respect of the following matters, namely:-
 - a) summoning and enforcing the attendance of any person and examining him on oath ;
 - b) compelling the production of documents;
 - c) receiving evidence on affidavits; and
 - d) issuing commission for the examination of witnesses.
- 2) The Ombudsman shall have the power to require any person to furnish information on such points or matters as, in the opinion of the Ombudsman, may be useful for, or relevant to, the subject-matter of any inspection or investigation.

- 3) The powers referred to in subsection (1) may be exercised by the Ombudsman or any person authorized in writing by the Ombudsman in this behalf while carrying out an inspection or investigation under the provisions of this Act.
- 4) Where the Ombudsman finds the complaint referred to in sub-section (1) section 9 to be false, frivolous or vexatious, he may award reasonable compensation to the Agency, public servant or other functionary against whom the complaint was made; and the amount of such compensation shall be recoverable from the complainant as arrears of land revenue:

Provided that the award of compensation under this subsection shall not debar the aggrieved person from seeking any other remedy.
- 5) If any Agency, public or other functionary fails to comply with a direction of the Ombudsman, he may, in addition to taking other actions under this Act, refer the matter to the appropriate authority for taking disciplinary action against the person who disregarded the direction of the Ombudsman.
- 6) If the Ombudsman has reason to believe that any public servant or other functionary has acted in a manner warranting criminal or disciplinary proceedings against him, he may refer the matter to the appropriate authority for necessary action to be taken within the time specified by the Ombudsman.
- 7) The staff and the nominees of the Office may be commissioned by the Ombudsman to administer oaths for the purposes of this Act and to attest various affidavits, affirmations or declarations which shall be admitted in evidence in all proceedings under this Act without proof of the signature or seal or official character of such person.

15. Power to enter and search any premises

- 1) The Ombudsman, or any member of the staff authorised in this behalf, may, for the purpose of making any inspection or investigation, enter any premises where the Ombudsman or, as the case may be, such member has reason to believe that any article, books of accounts, or any other documents relating to the subject-matter of inspection or investigation may be found, and may -
 - a) search such premises and inspect any article, books of accounts or other documents;
 - b) take extracts or copies of such books of accounts and documents;
 - c) impound or seal such articles, books of accounts and documents; and
 - d) make an inventory of such articles, books of account and other documents found in such premises.
- 2) all searches made under subsection (1) shall be carried out *mutatis mutandis*, in accordance with the provisions of the Code of Criminal Procedure, 1898.

16. Power to punish for contempt

- 1) The Ombudsman shall have the same powers, *mutatis mutandis*, as the High Court has to punish any person for its contempt who:-
 - a) abuses, interferes with, impedes, imperils, or obstructs the process of the Ombudsman in any way or disobeys any order of the Ombudsman;
 - b) scandalises the Ombudsman or otherwise does anything which tends to bring the Ombudsman, his staff or nominees or any person authorised by the Ombudsman in relation to his office, into hatred, ridicule or contempt.
 - c) does anything which tends to prejudice the determination of a matter pending before the Ombudsman; or
 - d) does any other thing which, by any other law, constitutes contempt of Court.

Provided that fair comments made in good faith and in public interest on the working of the Ombudsman or any of his staff, or on the final report of the Ombudsman after the completion of the investigation shall not constitute contempt of the Ombudsman or his Office.

- 2) any person sentenced under subsection (1) may, notwithstanding anything herein contained, within thirty days on the passing of the order, appeal to the High Court.

17. Inspection Team

- 1) The Ombudsman may constitute an Inspection Team for the performance of any of the functions of the Ombudsman.
- 2) An Inspection Team shall consist of one or more members of the staff and shall be assisted by such other person or persons as the Ombudsman may consider necessary.
- 3) An Inspection Team shall exercise such of the powers of the Ombudsman as he may specify by order in writing and every report of the Inspection Team shall first be submitted to the Ombudsman with its recommendations for appropriate action.

18. Standing Committees, etc.

The Ombudsman may, whenever he thinks fit, establish standing or advisory committees at specified places, with specified jurisdiction for performing such functions of the Ombudsman as are assigned to them from time to time and every report of such committee shall first be submitted to the Ombudsman with its recommendations for appropriate action.

19. Delegation of powers

The Ombudsman may, by order in writing, delegate such of his powers as may be specified in the order, to any member of his staff or to a standing or advisory committee, to be exercised subject to such conditions as may be specified and every report of such

member or committee shall first be submitted to the Ombudsman with his or its recommendations for appropriate action.

20. Appointment of advisers, etc.

The Ombudsman may appoint competent persons of integrity as advisers, consultants, fellows, bailiffs, interns, commissioners and experts as well as ministerial staff with or without remuneration to assist him in the discharge of his duties under this Act.

21. Authorization of functionaries, etc.

The Ombudsman may, if he considers it expedient, authorise a District Judge or any agency, public servant or other functionary working under the administrative control of the Provincial Government to undertake the functions of the Ombudsman under subsection (1) or subsection (2) of section 14 in respect of any matter falling within his jurisdiction and it shall be the duty of the Agency, public servant or other functionary so authorised to undertake such functions to such extent and subject to such conditions as the Ombudsman may specify.

22. Award of costs and compensation and refund of amounts

- 1) The Ombudsman may, where he deems necessary, call upon a public servant, other functionary or any Agency to show cause why compensation be not awarded to an aggrieved party for any loss or damage suffered by him on account of any maladministration committed by such public servant, other functionary or Agency, and after considering the explanation, and hearing such public servant, other functionary or Agency, award reasonable costs or compensation and the same shall be recoverable as arrears of land revenue from the public servant, functionary or Agency.
- 2) In cases involving payment of illegal gratification to any employee of any Agency, or to any other person on his behalf, or misappropriation, criminal breach of trust or cheating, the Ombudsman may order the payment thereof for credit to the Government or pass such other order as he may deem fit.
- 3) An order made under subsection (2) against any person shall not absolve such person of any liability under any other law.

23. Assistance and advice to Ombudsman

- 1) The Ombudsman may seek the assistance of any person or authority for the performance of his functions under this Act.
- 2) All officers of any Agency and any person whose assistance has been sought by the Ombudsman in the performance of his functions shall render such assistance to the extent it is within their power or capacity.
- 3) No statement made by a person or authority in the course of giving evidence before the Ombudsman or his staff shall subject him to, or be used against him in any civil or criminal proceedings except for prosecution of such person for giving false evidence.

24. Conduct of business

- 1) The Ombudsman shall be the Chief Executive of the Office.

- 2) The Ombudsman shall be the Principal Accounts Officer of the Office in respect of the expenditure incurred against budget grant or grants controlled by the Ombudsman and shall, for this purpose, exercise all the financial and administrative powers delegated to an Administrative Department.

25. **Requirement of affidavits**

- 1) The Ombudsman may require any complainant or any party connected or concerned with a complaint, or with any inquiry or reference to submit affidavits attested or notarized before any competent authority in that behalf within the time prescribed by the Ombudsman or his staff.
- 2) The Ombudsman may take evidence without technicalities and may also require complainants or witnesses to take lie detection tests to examine their veracity and credibility and draw such inferences that are reasonable in all circumstances of the case especially when a person refuses, without reasonable justification, to submit to such tests.

26. **Remuneration of advisors consultants, etc.**

- 1) The Ombudsman may, in his discretion, fix an honorarium or remuneration for advisor, consultants, experts and interns engaged by him from time to time for the services rendered.
- 2) The Ombudsman may, in his discretion fix a reward or remuneration to any person for exceptional services rendered, or valuable assistance given, to the Ombudsman in carrying out his functions:

Provided that the Ombudsman shall withhold the identity of that person, if so requested by the person concerned, and take steps to provide due protection under the law to such person against harassment, victimization, retribution, reprisals of retaliation.

27. **Ombudsman and staff to be public servants**

The Ombudsman, the employees, officers and all other staff of the Office shall be deemed to be public servant within the meaning of section 21 of the Pakistan Penal Code, 1860.

28. **Annual and other reports**

- 1) Within three months of the conclusion of the calendar year to which the report pertains, the Ombudsman shall submit an Annual Report to the Governor.
- 2) Simultaneously, such reports shall be released by the Ombudsman for publication and copies thereof shall be provided to the public at reasonable cost.
- 3) The Ombudsman may also, from time to time, make public any of his studies, research, conclusions, recommendations, ideas or suggestions in respect of any matters being dealt with by the Office.
- 4) The report and other documents mentioned in this section shall be placed before the Provincial Assembly as early as possible.

29. **Bar of jurisdiction**

No Court or other authority shall have jurisdiction

- i) to question the validity of any action taken, or intended to be taken, or order made, or anything done or purporting to have been taken, made or done under this Act ; or
- ii) to grant an injunction or stay or to make any interim order in relation to any proceeding before, or anything done or intended to be done or purporting to have been done by, or under the orders or at the instance of the Ombudsman.

30. Immunity

No suit, prosecution or other legal proceeding shall lie against the Ombudsman, his staff, Inspection Team, nominees, members of a standing or advisory committee or any person authorised by the Ombudsman for anything which is in good faith done or intended to be done under this Act.

31. Reference by the Government

- 1) The Government may refer any matter, report or complaint for investigation and independent recommendations by the Ombudsman.
- 2) The Ombudsman shall promptly investigate any such matter report or complaint and submit his findings or opinion within a reasonable time.
- 3) The Government, may, by notification in the Official Gazette, exclude specified matters, from the operation of any of provisions of this Act.

32. Representation to Governor

Any person aggrieved by a decision or order of the Ombudsman may, within thirty days of the decision or order, make a representation to the Governor, who may pass such order thereon as he may deem fit.

33. Informal resolution of disputes

- 1) Notwithstanding anything contained in this Act, the Ombudsman and a member of the staff shall have the authority to informally conciliate, amicably resolve, stipulate, settle or ameliorate any grievance without written memorandum and without the necessity of docketing any complaint or issuing any official notice.
- 2) The Ombudsman may appoint for purposes of liaison counselors, whether honorary or otherwise, at local level on such terms and conditions as the Ombudsman may deem proper.

34. Service of process

- 1) For the purposes of this Act, a written process or communication from the Office shall be deemed to have been duly served upon a respondent or any other person by, inter alia, any one or more of the following methods, namely :-
 - i) by service in person through any employee of the Office or by any special process-server appointed in the name of the Ombudsman by any authorized staff of the Office, or any other person authorised in this behalf;

- ii) by depositing in any mail box posting in any Post Office a postage prepaid copy of the process, or any other document under certificate of posting or by registered post acknowledgment due to the last known address of the respondent or person concerned in the record of the Office, in which case service shall be deemed to have been effected ten days after the aforesaid mailing;
 - iii) by a police officer or any employee or nominee of the Office leaving the process or document at the last known address, abode, or place of business of the respondent or person concerned and if no one is available at the aforementioned address, premises or place, by affixing a copy of the process or other document to the main entrance of such address; and
 - iv) by publishing the process or document through any newspaper and sending a copy thereof to the respondent or the person concerned through ordinary mail, in which case service shall be deemed to have been effected on the day of the publication of the newspaper.
- 2) In all matters involving service the burden of proof shall be upon a respondent to credibly demonstrate by assigning sufficient cause that he, in fact, had absolutely no knowledge of the process, and that he actually acted in good faith.
 - 3) Whenever a document or process from the office is mailed, the envelope or the package shall clearly bear the legend that it is from the Office.

35. Expenditure to be charged on Provincial Consolidated Fund

The remuneration payable to the Ombudsman and the administrative expenses of the Office, including the remuneration payable to staff, nominees and grantees, shall be an expenditure charged upon the Provincial Consolidated Fund.

36. Rules

The Ombudsman may, with the approval of the Government, make rules for carrying out the purposes of this Act.

37. Act to override other laws

The provisions of this Act shall have effect notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force.

38. Removal of difficulties

If any difficulty arises in giving effect to any provision of this Act, the Government may make such order not inconsistent with the provisions of this Act as may appear to him to be necessary for the purpose of removing such difficulty.

39. Repeal

The Punjab Office of the Ombudsman Ordinance 1997 (XIV of 1997) is hereby repealed.

FIRST SCHEDULE

[see section 3(3)]

I, ... do solemnly swear that I will bear true faith and allegiance to Pakistan.

That as Ombudsman for the Province of Punjab I will discharge my duties and perform my functions honestly, to the best of my ability, faithfully in accordance with the laws for the time being in force in the Province without fear or favour, affection or ill-will.

That I will not allow any personal interest to influence my official conduct or my official decisions;

That I shall do my best to promote the best interest of Pakistan and the Province of the Punjab.

And that I will not directly or indirectly communicate or reveal to any person any matter which shall be brought under my consideration, or shall become known to me, as Ombudsman, except as may be required for the due discharge of my duties as Ombudsman.

May Allah Almighty help and guide me (Ameen)

SECOND SCHEDULE

[see section 8(4)]

I, ... do solemnly swear that I will bear true faith and allegiance to Pakistan.

That as an employee of the office of the Ombudsman for the Province of Punjab, I will discharge my duties and perform my functions honestly, to the best of my ability, faithfully, in accordance with the laws for the time being in force in the Province, without fear or favour, affection, or ill-will;

That I will not allow my personal interest to influence my official conduct or my official decisions;

And that I will not directly or indirectly communicate or reveal to any person any matter, which shall be brought under my consideration, or shall become known to me, as an employee of the office of the Ombudsman.

May Allah Almighty help and guide me (Ameen)

The Punjab Gazette

PUBLISHED BY AUTHORITY

LAHORE TUESDAY JULY 01, 1997

PROVINCIAL ASSEMBLY OF THE PUNJAB
NOTIFICATION
FEBRUARY 10, 2003

No.PAP-Legis-2(5)/2003/429. – The Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Bill 2003, having been passed by the Provincial Assembly of the Punjab on 6 February 2003, and assented to by the Governor of the Punjab on 8 February 2003, is hereby published as an Act of the Provincial Assembly of the Punjab.

THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN
(AMENDMENT) ACT 2003
ACT III OF 2003

[First published, after having received the assent of the Governor of the Punjab, in the Gazette of the Punjab (Extraordinary) dated 10 February 2003.]

An

Act

further to amend the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997.

WHEREAS it is expedient further to amend the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 (X of 1997), in the manner hereinafter appearing;

It is hereby enacted as follows:-

1. Short title, extent and commencement.----

(1) This Act may be called the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003.

(2) It shall come into force at once.

2. Amendment in section 3 of Act X of 1997 – In the said Act, in section 3, in sub-section (2), the words “and is”, occurring after, the words “High Court” and before the word “person”, shall be substituted by the words “or any other”.

3. Amendment in section 4 of Act X of 1997 – In the said Act, in section 4, in sub-section (1)

(i) the word “three” shall be substituted by the word “four”, and

(ii) full stop at the end shall be substituted by a colon and thereafter the following proviso shall be added:-

“Provided that a sitting Judge of the High Court working as Ombudsman may be called by the competent authority before expiry of his tenure”.

4. Amendment in section 5 of Act X of 1997 – In the said Act, in section 5, in sub-section (2)

(i) after the word “Ombudsman”, the commas and words “not being a sitting Judge of the

High Court”, shall be inserted; and

(ii) the words “or the Province” shall be omitted.

Chapter: 11

CONTACT US

CONTACT US

Offices	Name of Advisor	Address, Telephone No. & E-mail
Head Office Lahore	Mr. Tariq Mehmood, Secretary	Prof. Ashfaq Ali Khan Road Lahore. 042-99211783, 042-99211784 snawazkazmi786@gmail.com
	Mr. Muhammad Ilyas Advisor Headquarters	Prof. Ashfaq Ali Khan Road Lahore. 042-99211780 ilyaschaudhry@icloud.com
	Mr. Tauseef Arshad Advisor Legal Child Rights/ CPCC	Prof. Ashfaq Ali Khan Road Lahore 042-99212490
	Mr. Sami Ullah Advisor (M&E)	Prof. Ashfaq Ali Khan Road Lahore. 042-99211404 samiullahjee@gmail.com
	Mr. Zaheer Asghar Rana Advisor HR	Prof. Ashfaq Ali Khan Road Lahore. 042-99211406 admn.pop.lhr@hotmail.com
Regional Office Lahore	Hafiz Masood ur Rasool Advisor Incharge	32-D, Aftab Ahmad Khan Road, Near Toyota Sahara, Jail Road, Lahore. Fax:35463658 042-99205528 adv.lh1@gmail.com 042-99205527 adv.lh2@gmail.com 042-99205526 adv.lh3@gmail.com
	Mr. Sarwar Saleem Ullah Advisor	
	Ch. Iqbal Ahmad Advisor	
Regional Office Kasur	Ch. Iqbal Ahmad Advisor	D.C. Complex, Near Zila Katchery, Kasur. 049-9250091 adv.kasur@gmail.com
Regional Office Nankana Sahib	Mr. Sarwar Saleem Ullah Advisor	Shadbagh Colony, Karman Wala Chowk, Nankana Sahib 056-2876633 advisor.nns@gmail.com
Regional Office Sheikhpura	Hafiz Masood-ur-Rasool Advisor	Khalid Road, Opp. Goal Masjid, Near Social welfare & Bait-ul- Mall Office, Sheikhpura 056-9200220 adv.sheikhpura@gmail.com
Regional Office Gujranwala	Mr. Abdul Majeed Advisor	Cooperative Complex Opposite Central Jail, Gujranwala. 055-9200170 adv.gujranwala@gmail.com
Regional Office Gujrat	Mr. Khalid Hussain Advisor	DC Complex, Old AC Office, Gujrat. 053-9260017 adv.gujrat@gmail.com

Regional Office Hafizabad	Mr. Abdul Majeed Advisor	DC Complex, EDO Works Building, Hafizabad. 0547-640041 adv.hafizabad@gmail.com
Regional Office M.B. Din	Mr. Khalid Hussain Advisor	O/o the Chief Executive Officer (Health), New DHQ Hospital Complex, M. B. Din. 0546-650004 advisor.mbdin@gmail.com
Regional Office Narowal	Dr. Ijaz Pervaiz Advisor	Social Welfare Complex, Near Al- Raheem Garden Phase II, New Lahore Road, Narowal. 0542-411243 adv.narowal@gmail.com
Regional Office Sialkot	Dr. Ijaz Pervaiz Advisor	Mohallah Mumtazpura Road, Sialkot 052-3556463 adv.sialkot@gmail.com
Regional Office Faisalabad	Mr. Sher Zaheer Ahmad Advisor	Commissioner Office Faisalabad. 041-9200850 adv.faisalabad@gmail.com
Regional Office Chiniot	Mr. Sher Zaheer Ahmad Advisor	Z-Block, Near Asghar Chowk, Satellite Town, Chiniot. 047-6330850 adv.chiniot@gmail.com
Regional Office Jhang	Mr. Ubaidullah Sial Advisor	District Council Office, Jhang. 047-9200111, 047-7623737 adv.jhang@gmail.com
Regional Office T.T. Singh	Mr. Ubaidullah Sial Advisor	Social Welfare Building, Jhang Road, T. T. Singh. 046-2513838 adv.ttsingh@gmail.com
Regional Office Sargodha	Mr. Muhammad Nawaz Warraich Advisor	H. No.15, Canal Colony, District Court Road, Opp. Commissioner House, Sargodha. 048-9230885, 048-9230866 Fax:9530865 adv.sargodha@gmail.com
Regional Office Bhakkar	Col. (R) Sharafat Ali Advisor	Near Nasir Hospital, Mandi Town, Jhang Road, Bhakkar. 0453-9200067 adv.bhakkar@gmail.com
Regional Office Khushab	Mr. Muhammad Nawaz Warraich Advisor	District Council Complex, Khushab 0454-920004 adv.khushab@gmail.com

Regional Office Mianwali	Col. (R) Sharafat Ali Advisor	Jahaz Chowak, DC Complex, Opp. ADC(Rev) Office, Mianwali. 0459-920122 adv.mianwali@gmail.com
Regional Office Rawalpindi	Mr. Tariq Javaid Malik Advisor Incharge	Old Zila Council Building, District Courts, Rawalpindi
	Syed Muhammad Rafiq Shah Advisor	051-9292793, Fax:9292796 051-9292795
	Ch. Habib Ullah Advisor	051-9292794 ombudsmanpunjabrwp@gmail.com
Regional Office Attock	Syed Muhammad Rafiq Shah Advisor	New Civil Court Complex, Attock. 057-9316396 mohtasibattock@gmail.com
Regional Office Chakwal	Ch. Habib Ullah Advisor	Near DC Office, Chakwal. 0543-660347 adv.chakwal@gmail.com
Regional Office Jhelum	Mr. Tariq Javaid Advisor	Gymnasium Badminton Club, Jhelum. 0544-9270111, Fax:9270110 adv.jhelum@gmail.com
Regional Office Sahiwal	Mr. M. Raziq Nawaz Advisor	Zafar Ali Stadium, Sahiwal. 040-9200188 advisor.sahiwal@gmail.com
Regional Office Okara	Mr. Muhammad Raziq Nawaz Advisor	Jinnah Stadium District Complex Okara. 044-9200430 advisor.okara@gmail.com
Regional Office Pakpattan	Mr. Shahbaz Ali Paracha Advisor	DCO Office, Pakpattan. 0457-383012 adv.pakpattan@gmail.com
Regional Office Multan	Mr. Zahoor-ul-Haque Rana Advisor	T-Block, New General Bus Stand Road, New Multan, Multan. 061-9220002 advisor.multan@gmail.com
Regional Office Khanewal	Mr. Qazi Muhammad Ashfaq Advisor	District Jinnah Library Khanewal Opp DC Office, Khanewal 065-2555130 adv.khanewal@gmail.com
Regional Office Lodhran	Mr. Zahoor-ul-Haque Rana Advisor	Tehsil Municipal Committee, Lodhran 0608-9200040 adv.lodhran@gmail.com
Regional Office Vehari	Mr. Qazi Muhammad Ashfaq Advisor	St. No. 1, Lala Zar Colony, Vehari. 067-3603142 adv.vehari@gmail.com

Regional Office Bahawalpur	Mirza Mehmood ul Hassan Advisor	TMA Sadar Complex, Opp. P.S. Baghdad-ul-Jadeed, Bahawalpur. 062-9250223 adv.bhawalpur@gmail.com
Regional Office Bahawalnagar	Mr. Shahbaz Ali Paracha Advisor	WAPDA Scarp Rest House, Bahawalnagar. 063-9240120, 063-9240132 adv.bhawalnagar@gmail.com
Regional Office R.Y. Khan	Mirza Mehmood ul Hassan Advisor	Shahi Road, Near SDO Office, Provincial Highway, R. Y. Khan. 068-9230143 adv.rykhan@gmail.com
Regional Office D.G. Khan	Syed Bahadur Shah Advisor	Ombudsman Punjab, R.O DG Khan, H# 330, Mohallah Khayaban Server C DG Khan. 064-9260320 adv.dgkhan@gmail.com
Regional Office Layyah	Mr. Hameed Ullah Khan Advisor	Market Committee Complex, College Road, Layyah. 0606-920039 adv.layyah@gmail.com
Regional Office Muzaffargarh	Mr. Hameed Ullah Khan Advisor	DC Complex, Muzaffargarh. 066-9200263 adv.muzaffargarh@gmail.com
Regional Office Rajanpur	Syed Bahadur Shah Advisor	Zila Katchery Road, Rajanpur. 0604-689099 adv.rajanpur@gmail.com

ANNEXURES

Annex-A



No. Inc.(Log)Com.(Bld.Const.)/2017

OFFICE OF THE
OMBUDSMAN PUNJAB
PROF. ASHFAQ ALI KHAN ROAD

(Ph. 042-99212503, Fax: 042-99213711

Dated Lahore the 21st December, 2017

To

The Member (Colonies),
Board of Revenue, Punjab
Lahore.

MAH
22-12-17
11/12/17

SUBJECT: ALLOTMENT OF STATE LAND FOR ESTABLISHMENT OF REGIONAL OFFICES OF OMBUDSMAN PUNJAB

Please refer to the subject cited above and subsequent discussion between Provincial Ombudsman & Senior Member, Board of Revenue, Punjab.

This is brought on record that State land in 12 districts of Punjab has successfully been identified. Detail attached at Annex "A".

Therefore, it is requested that necessary instructions may kindly be issued to transfer the identified State land (Area) mentioned against each site in favour of the Office of Provincial Ombudsman for construction of office buildings in 12 districts.

An early action in the matter is requested.

o/c *22-12-17*
(TARIQ MAHMOOD)
SECRETARY

Encl:

1. Copy of the letter dated 12.12.2017 issued to the Senior Member, BOR, Punjab Lahore
2. Copy of Notification dated 22.04.2014 regarding alteration in the territorial jurisdiction of Head Office & Regional Offices
3. Copy of Office ORDER dated 19.06.2017 regarding territorial jurisdiction of Head Office & Regional Offices
4. A set of copies of "Registration, Investigation and Disposal of Complaints REGULATIONS, 2005 (Updated as on 19.06.2017)
5. Copy of Finance Department letter dated 17.05.2014 regarding "Extending Outreach Programme - Opening of Cost Centers"
6. A set of "Description & Brief History of the Project named as ESTABLISHMENT OF REGIONAL OFFICES OF OMBUDSMAN PUN JAB"

Identification of State Land for Establishment of Regional/District Offices					
Sr. #	District	Area	Khasra No.	Khata No.	Location
1.	Sahiwal	4 Kanals	63/2-min	-	Farid Town, Sahiwal
2.	Bhakkar	2-Kanals & 10 Marla	108/2	154	Chak No. 34-B/TDA
3.	Mianwali	2-Kanals	1485/945/2	246-min	
4.	Gujranwala	3-Kanals	231/8-0	1765/1879	Mauza Fatoomand Teh. City
5.	Attock	2-Kanals	232	-	Revenue Estate Kamalpur Syedan
6.	Jhang	2-Kanals, 16 Marlas	421/3 min	327 Khatooni No. 962	Chak Ghumnana Tehsil & District Jhang
7.	Bahawalnagar	4-Kanals	-	617 Khatooni No. 1454	Mauza Rojhanwali
8.	Rajanpur	2-Kanals	53/4 min,	321	Mauza Kotla Ahmad, Tehsil Rajanpur
9.	D.G. Khan	01-Kanal 01 Marla & 56-Sqft.	8628	6604	Mauza Qasba Dera Block No. 41 Tehsil D.G.Khan
10.	Pakpattan	02-Kanals, 02-Marlas	19//2min, 3min	Khewat No. 46/73min Khatooni No. 5109min	Pakpattan Urban within the District Complex
11.	Kasur	1-Kanal, 10 Marlas	5259	-	Kasur Androon, Near Commerce College
12.	Chakwal	11 ½ Marlas	-	-	District Complex area Chakwal, Near Main Talagang Road on complex link road, on the back side of Punjab Bank.

Tariq Mahmood
22-12-17

(TARIQ MAHMOOD)
SECRETARY

Annex-B

INSTRUCTIONS ISSUED DURING 2017

[See Para 19, Chapter 2]

No. A&AO(POP)2-11/2017
Dated the 9th March, 2017

SUBJECT: EXTENDING COOPERATION TO THE FEDERAL OMBUDSMAN SECRETARIAT

I am directed to refer to the subject cited above and to state that the Federal Ombudsman has desired that office premises of the Ombudsman Punjab in the Districts may be shared to be used for hearing of complaints by the officers of Federal Ombudsman Secretariat.

2. The matter for extending cooperation to the officers of the Federal Ombudsman at district level in Punjab has been deliberated upon at this end. Under the existing arrangements, mostly each Advisor of this Office holds office in two districts. Hence, when an Advisor holds office in one district, his office chamber in the other district remains vacant as such. Keeping this position in view, it has been decided that:-

- i) The officers of the Federal Ombudsman Secretariat may be allowed to use our office premises at Regional / District level for hearing of complaints relating to the Federal Government Agencies on the non-visiting day(s) when our Advisors are not using the same. Appropriate cooperation / support may be extended to the Investigating Officers of the Federal Ombudsman Secretariat, as and when they contact the Ombudsman Punjab Regional / District Offices, for conducting hearings in the respective districts, for speedy redressal of public complaints nearer to their doorstep.
- ii) Registrar's office of the Hon'ble Ombudsman Punjab shall collect details about the visiting and non-visiting days of the Advisors in a district and share the same with the Federal Ombudsman Secretariat alongwith details of contact numbers and addresses of the Ombudsman Punjab Regional / District Offices. The officers of the Federal Ombudsman Secretariat may utilize the office premises for holding hearings of the complaints pertaining to Federal Government Agencies in a District on non-visiting day(s) with prior intimation to / coordination with the Regional / District Advisor of the Ombudsman Punjab.

3. Besides above, it is further conveyed that if any complaint is received in the Regional / District Office of the Ombudsman Punjab pertaining to an Agency falling under the purview of Federal Government, the same may be forwarded promptly to the Federal Ombudsman Secretariat, Head Office, Islamabad or any of its Regional Office located in the vicinity.

**SUBJECT: CUSTOMIZATION & IMPLEMENTATION OF COMPLAINTS
MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM (CMIS)**

Please refer to the subject cited above.

2. I am directed to convey that following features have been added in the CMIS and Office website:-

- (i) Facility to check status of complaint from the official website i.e. ombudsmanpunjab.gov.pk/my-complaint-status/
- (ii) Facility to lodge online complaint from website directly to CMIS and to any of the Regional/ District Office.
- (iii) SMS alert service made available/functional to keep the complainants informed regarding complaint redressal activities.
- (iv) Each Regional/District Office wise cause list of next 7 days has also made available on the existing website of this Office.
- (v) CMIS Implementation Wing-to easily track the timeline of Direction Cases (user manual enclosed for ease of users/staff).

3. Foregoing in view, concerned staff may please be directed to ensure that status of each complaint is updated on CMIS on same date when the case is fixed for any activity.

4. It is pertinent to mention that in order to provide the complainants with the above said services no extra action/activity is required from the staff except updating complaint status on daily basis as they are performing the same task to generate notices from the CMIS.

5. In case, any guidance is required, the staff may contact the undersigned or I.T Wing, Head Office, Lahore at 04299211405.

No. (Reg)2-11/2017
Dated the 17th July, 2017

**SUBJECT: COMPLAINT HANDLING — DELAY IN THE REGISTRATION OF
COMPLAINTS**

I am directed to refer to the subject cited above and to state that during scrutiny of certain complaint files and CMIS it has been noticed that fresh complaints (received via any mode; by hand, by post, via email, or Online) are not being entered/registered in the CMIS promptly. Rather, in certain cases, it takes a week that a fresh complaint is entered / registered in the CMIS. Likewise, complaints received online are not attended to by the concerned functionary on daily basis who is responsible to work on CMIS. Such a situation delays redressal of grievances of the aggrieved persons who come to this Office with high hopes.

2. Taking a very serious notice of this lapse, the Hon'ble Ombudsman has directed that the Advisors may be apprised in the matter to ensure that fresh complaints

are not only entered / registered in the CMIS promptly / on daily basis but due intimation delivered to the complainant(s) via SMS.

3. In view of the above, I am directed to request that the Advisors may ensure that fresh complaints are not only entered / registered in the CMIS promptly / on daily basis but due intimation delivered to the complainant via SMS, too. The directions of the Hon'ble Ombudsman may be complied with in letter and spirit.

No. A&AO(POP) 8-1/2017
Dated the 20th September 2017

NOTIFICATION

Pursuant to the powers vested under the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, and the Ombudsman for the Province of Punjab (Registration, Investigation and Disposal of Complaints) Regulations, 2005, the Hon'ble Ombudsman Punjab has been pleased to constitute following Inquiry Committee for the protection of women against harassment at workplace:-

i)	Secretary to Ombudsman Punjab	Chairperson
ii)	Ms. Dur e Shahwar, Accounts Officer	Member
iii)	Ms. Sidra Arshad, Incharge Logistics	Member

2. The Inquiry Committee shall hold inquiry under the relevant provisions of the Protection Against Harassment of Women at the Workplace Act, 2010 against any complaint regarding harassment of women at workplace lodged formally or informally to any member of the committee by any complainant relating to the Office of the Ombudsman Punjab.

Judgment Sheet
IN THE LAHORE HIGH COURT, LAHORE
JUDICIAL DEPARTMENT

Writ Petition No. 27212 /2016

JUDGMENT

Muhammad Yousaf Javaid Phapra etc.
Vs.
Ombudsman Punjab and 121 others.

Date of Hearing: 07.11.2017

Petitioners by: Sardar Khurram Latif Khan Khosa,
Mr. Muhammad Yousaf Javaid
Phaphra, Mian Muhammad Nawaz,
Mr. Ehsan Elahi, Mr. Akhtar Abbas
and Mr. Muhammad Riaz Shahid,
Advocates.

Respondents by:- Ch. Muhammad Shan Gull,
Additional Advocate-General.
Mr. Ashfaq Ahmed Kharal, Assistant-
Advocate General.
Mr. Shahrukh Humayon Khan, Senior
Law Officer and Zia ur Rehman,
Legal Advisor.
Mr. Nadeem Hassan Gohar, Registrar
Ombudsman.

C.M. No.7/2017

This is an application filed by the Applicant, Mr. Muhammad Riaz Shahid, under Order I Rule 10 of the Code of Civil Procedure, 1908 seeking permission to implead himself as co-Petitioner in the Writ Petition No.27212/2016 having same grievance, same stance and same prayer. The application is allowed subject to all just and legal exceptions.

Main Case

JAWAD HASSAN, J:- Through this single
Judgment, I intend to decide the instant Writ Petition as well as

following Writ Petitions as common questions of law and facts are involved in all the matters:

1. *Akhtar Abbas Naqvi vs. Ombudsman Punjab and 20 others*, Writ Petition No. 36026/2016;
2. *Ehsan Elahi vs. Ombudsman Punjab and 5 others*, Writ Petition No. 25023/2016, and
3. *Ghulam Mustafa vs. Ombudsman Punjab and another*, Writ Petition No. 25835/2016.

By virtue of these Petitions, filed under Article 199 of the Constitution of the Islamic Republic of Pakistan, 1973 (the “**Constitution**”), the Petitioners have assailed orders dated 22.07.2016 and 17.08.2016 whereby the honorary appointments of all the Petitioners were terminated (the “**Impugned Orders**”) by the Ombudsman Punjab, Lahore/the Respondents. For the sake of clarity, the prayers made in all the above mentioned petitions are respectively reproduced verbatim:

W.P. No.27212/2016

“(i) *In the view of the above made submissions it is therefore, most respectfully prayed that this writ petition may very kindly be admitted and impugned order dated 22.07.2016 passed the Respondent No.1 may very kindly be declared illegal, unlawful, against the principles of natural justice and against the equity and fair play, without lawful jurisdiction, without lawful authority, vindictive based on malafide and bias and ulterior motives in derogation with the fundamental rights of the Petitioners coupled with un-*

constitutional and reflecting malice and be declared in operative and void ab-initio, improper and be quashed/set aside in the supreme interest of justice, and Petitioners be ordered to be re-instated.

It is further prayed that during the pendency of the titled writ petition the operation of the impugned order dated 22.07.2016 may very kindly be suspended by staying and holding in abeyance and Petitioners may very kindly be allowed to continue with their services/functions as per their appointments and liabilities as per extending out reach program.

It is also prayed that Respondent No.1 may very kindly be restrained for further induction of TAs on the basis of his whims and wishes against the seats whose are lying isolated in subsequence of the impugned order in extending outreach program in the best interest of justice.

It is further prayed that during the pendency of the titled writ petition, the Respondent No.1 may very kindly be directed to be restrained to any action which is detrimental towards the services of the Petitioners in subsequences of the impugned order dated 22.07.2016 and no adverse action under the shield of the same be taken regarding to the functions/liabilities being rendered by the Petitioners in extending outreach program.

W.P. No.36026/2016

In the view of the above made submissions it is therefore, most respectfully prayed that this writ petition may very kindly be admitted and impugned order dated 17.08.2016 passed the Respondent No.1 may very kindly be declared illegal, unlawful, against the principles of natural justice and against the equity and fair

play, without lawful jurisdiction, without lawful authority, vindictive based on malafide and bias and ulterior motives in derogation with the fundamental rights of the Petitioners coupled with unconstitutional and reflecting malice and be declared in operative and void ab-initio, improper and be quashed/set aside in the supreme interest of justice, and Petitioners be ordered to be re-instated.

It is further prayed that during the pendency of the titled writ petition the operation of the impugned order dated 17.08.2016 may very kindly be suspended by staying and holding in abeyance and Petitioners may very kindly be allowed to continue with their services/functions as per their appointments and liabilities as per extending outreach program.

It is also prayed that Respondent No.1 may very kindly be restrained for further induction of D/A on the basis of his whims and wishes against the seats whose are lying isolated in subsequence of the impugned order in extending outreach program in the best interest of justice.

It is further prayed that during the pendency of the titled writ petition, the Respondent No.1 may very kindly be directed to be restrained to any action which is detrimental towards the services of the Petitioners in subsequences of the impugned order dated 17.08.2016 and no adverse action under the shield of the same be taken regarding to the functions/liabilities being rendered by the Petitioners in extending outreach program.

W.P. No.25023/2016

In view of submissions made above, it is most respectfully prayed that this petition may kindly be allowed and by

issuing an appropriate writ/order/ direction the impugned order dated July 22, 2016 passed by the Respondent No.1 may very kindly be declared as non-est, non-speaking, passed in a mechanical manner, ab-initio void, malafide and nullity in the eyes of law to the extent of the Petitioner in the interest of justice, equity and fair play.

It is further prayed that pending final disposal of the captioned petition, the operation of the impugned Order may kindly be held in abeyance too meet the ends of justice.

W.P. No.25835/2016

In the light of aforesaid submissions instant writ petition may please be accepted and impugned office order dated 27.07.2016 issued by the learned Respondent No.1 may please of set aside in the interest of justice, equity as same is in conflict with the Constitution of the Islamic Republic of Pakistan and even against the policy of sitting regime to ameliorate the lots of poor people."

A. The Essential Facts:

2. The facts succinctly revealed from the *W.P. No.27212/2016* are that in pursuance of a project of Ombudsman Punjab, introduced as Extending Outreach of Ombudsman Punjab Office to District down to Tehsil and Union Council level by utilizing the services of potential volunteers, the five tier structure was proposed viz: (i) Provincial Advisor, (ii) Divisional Advisor, (iii) District Advisor, (iv) District Advisor Tehsil Advisor, and (v)

Liaison/Complaint Officer. Except the position of Provincial Advisor, the placements were made on honorary basis vide notification No.A & AO (POP) 8-103/2014 dated 31st March 2014. The Petitioners were appointed on 20.02.2015, 20.05.2015, 01.04.2015 and 09.07.2015 and 20.03.2015 respectively after completion of their training by the Ombudsman Punjab under Section 20 read with 37 of the Punjab Office of Ombudsman Act, 1997 (Act X of 1997) (the “Act”) as Tehsil Advisors and Child Commissioners having about 20, 29 and 19 years standing as an Advocate of High Court respectively without any remuneration and on honorary basis. The Petitioners started their jobs/assignments with full zeal and zest and continued for more than a year but suddenly, inspite of regularization of the Petitioners’ services, they were terminated vide the general Impugned Order on 22.07.2016.

3. In *W.P. No.36026/2016*, it is alleged that in pursuance of a project of the Ombudsman Punjab introduced as Extending Outreach of Ombudsman Punjab office to District down to Tehsil and Union Council level by utilizing the services of potential volunteers, the five tier structure was proposed viz: (i) Provincial Advisor, (ii) Divisional Advisor, (iii) District Advisor, (iv) District Advisor Tehsil Advisor, and (v) Liaison/Complaint Officer. Except the position of Provincial Advisor, the placement was made on honorary basis vide notification No.A & AO (POP) 8-103/2014 dated 31st

March 2014. The Petitioner was appointed on 18.02.2016 after completion of his training by the Ombudsman Punjab under Section 20 read with 37 of the Act as Tehsil Advisor and Child Commissioner having about 6 years standing as an Advocate of High Court without any remuneration and on honorary basis. The Petitioner started his job/assignments with full zeal and zest but suddenly, inspite of regularization of the Petitioner's services, he has been terminated on 17.08.2016.

4. In *W.P. No.25023/2016*, the Petitioner was appointed as Tehsil Advisor Kasur under Section 20 of the Act vide order dated 27.06.2014 and started performing his duties. Subsequently, the Petitioner was designated as District Child Commissioner Kasur vide order dated 12.01.2015 but he was terminated vide the Impugned Order dated 22.07.2015 without assigning any reason.

5. In *W.P. No.25835/2016*, the Petitioner is resident of Chak No.484/GB Tehsil Samundari District Faisalabad where one Altaf Hussain was appointed vide order dated 19.02.2015 under Section 20 read with Section 37 of the Act in pursuance of project namely Extending Outreach of Ombudsman Office and he started his services alongwith other colleagues but later on vide the Impugned Order dated 22.07.2016, he was terminated from service.

B. Submissions of the Petitioners:

6. The learned counsel for the Petitioners *inter alia* submitted that the Impugned Orders are against the law and facts; that the Impugned Orders have been passed in violation of the fundamental rights guaranteed under Articles 2, 2-A, 4, 10-A, 14 and 25 of the Constitution; that the Impugned Orders have been passed without providing any opportunity of hearing to the Petitioners, as such the Petitioners have been condemned unheard; that the Impugned Orders are liable to be set aside as the same have been passed against the principle of natural justice; that the Impugned Orders are general termination orders and have been passed without mentioning any reason, as such have no value in the eye of law; that the Impugned Orders have been passed on the basis of *mala fide* by the successor of the former Ombudsman; that the Petitioners were appointed in accordance with law but at the time of their termination only reason given is that their services are no longer required which itself is not a reason to terminate an employee; that when the extending outreach programme is still existed then there was no reason to terminate the Petitioners as they were appointed in pursuance of the said programme; that the Impugned Orders have been passed without any jurisdiction and lawful authority; that as the Petitioners were recruited through the course of law and therefore, could not be terminated without adopting due course of law; that in other Provinces of the Pakistan the said programme is being benefited but the Petitioners have been

terminated only in Punjab Province, as such a discriminatory attitude is being adopted towards that case of the Petitioners; that the Impugned Orders are non-speaking, as such liable to be set aside on this sole ground; that the elements of misconduct and misuse of authority are missing in the case in hand, therefore, termination of the Petitioners are without any legal justification; that no law regarding the termination or dismissal of the Petitioners has been provided, hence the instant petition is competent before this Court; that the Petitioners have been terminated prior to their settled tenure and that too without any backing of law; and that on the termination of the Petitioners all the welfare projects which were free and conducive to the public at large have become upset. The learned counsel for the Petitioners has placed reliance on the case titled *The Board of Trustees of Port of Bombay, v. Dilipkumar Raghavendranath Nadkarni and others* (AIR 1983 Supreme Court 109), *Abdul Wahid and 4 others v. City District Government through District Coordination Officer, Lahore and 3 others* (2014 PLC (C.S.) 820), *The Murree Brewery Co. Ltd. v. Pakistan through the Secretary to Government of Pakistan, Works Division and 2 others* (PLD 1972 Supreme Court 279), *Muslimabad Cooperative Housing Society Ltd. through Secretary v. Mrs. Siddiqa Faiz and others* (PLD 2008 Supreme Court 135), *Malik Nazar Hussain v. National Bank of Pakistan and another* (2004 SCMR 28), *Messrs Ahmed Clinic v.*

Government of Sindh and others (2003 CLC 1196),
Muhammad Hafeez v. Judge Family Court and others (2013 CLC 470), JIA Ram v. Smt. Kundana Wanti and 4 others (PLD 1978 Quetta 91), Babar Hussain Shah and another v. Mujeeb Ahmed Khan and another (2012 SCMR 1235), Petition Regarding Miserable Condition of Schools in the matter of Constitutional Petition No.37 of 2012 (2014 SCMR 396), Tahir Mahmud v. Qasim M. Niazi and others (2014 PLC (C.S.) 1199), Delhi Transport Corporation v. DTC Madosar Congress and others (AIR 1991 Supreme Court 101), Muhammad Jameel and 45 others v. Taluka Nazim Taluka Municipal Administration Khairpur and 5 others (2014 PLC (C.S.) 479), Rab Nawaz Dhadwana Advocate and others v. Rana Muhammad Akram, Advocate and others (PLD 2014 Lahore 591) and Arshad Mehmood v. Commissioner/Delimitation Authority Gujranwala and others (PLD 2014 Lahore 221).

C. Submissions of the Respondents:

7. On the contrary, in reply to these petitions, the Respondents filed report and parawise comments raising certain preliminary objections regarding the maintainability of the Petitions as well as on merits. Mr. Shan Gull, Additional Advocate-General appeared on behalf of the Respondents and vehemently controverted the arguments advanced by the

learned counsel for the Petitioners and prayed for dismissal of these petitions on the grounds that these petitions are not maintainable on the sole ground that the Department/Ombudsman Punjab have no statutory Rules; that the Petitioners have rightly been terminated or their contract has not been extended by the Authority because it is well settled principle of law by virtue of provision of Section 21 of the General Clauses Act, 1897 that the Authority which has the power to appoint the Petitioners, has also the power to terminate them; that there is no right of the Petitioners at stake as the Petitioners were appointed against honorary posts without any remuneration or emoluments; that the Petitioners have no legal or justifiable right to remain on the said posts as it depends on the sole prerogative of the Authority; that the appointment letters of the Petitioners are self-explanatory and do not confer any right in favour of the Petitioners to remain on the said posts; that the posts against which the Petitioners are appointed are honorary in nature and do not create any vested rights in favour of the Petitioners to continue their services rather it is a State Largesse; that there were no terms and conditions in the appointment letters of the Petitioners, as such there was no need to adopt any procedure for termination of their services; that the Impugned Orders/termination orders depict that the Petitioners were terminated simplicitor because their services were no longer required and the Impugned Orders

do not reflect any allegation etc., as such no question of stigma arises; that the right may be at stake when Article 10-A of the Constitution is attracted but in the instant case as the Petitioners had no vested rights on the said posts therefore, Article 10-A of the Constitution does not attract to their case; that there is no disadvantage to the Petitioners on their termination because the posts were honorary and without any remuneration.

8. Learned counsel for the Respondents No.1 to 10 also opposed the contentions raised by the learned counsel for the Petitioners and *inter alia* submitted that as no right of the Petitioners was infringed, therefore, they have no *locus standi* or cause of action to file these petitions; that in view of the provisions of Sections 29 and 30 of the Act, these petitions are incompetent; that the outreach programme was a policy decision of the former Ombudsman, which can be reviewed, revised and modified, therefore, cannot be challenged in writ jurisdiction of this Court under Article 199 of the Constitution; that the reason given in the Impugned Orders was sufficient in view of the Petitioners' honorary status; that the Petitioners accepted the honorary assignments with their own choice and they cannot thrust themselves on this office as of statutory right had been created in their favour; that the outreach programme was a policy decision of the former Ombudsman Punjab which was not endorsed by the Government inasmuch as neither the posts were sanctioned nor extra funds were provided, therefore,

the Impugned Orders cannot be challenged in these petitions; that the Punjab Employees Efficiency, Discipline and Accountability Act, 2006 is not attracted to the cases of the Petitioners as they were appointed on the posts which were not sanctioned; that the Petitioners have no legal right to continue with their honorary assignments when their assistance is no more required by the Ombudsman in discharge of their duties; that the question raised in these petitions does not call for judicial review as the administrative policy bars the jurisdiction of this Court. The learned counsel for the Respondents have placed reliance on the case titled Dr. Akhter Khan federation of Pakistan etc. (2012 SCMR 455), Ashok Kumar Pandaey v. State of West Bengal (AIR 2004 SC 280), Babar Sattar v. Federation of Pakistan etc. (2016 CLD 134), Government of Balochistan through Additional Chief Secretary v. Azizullah Memon and 16 others (PLD 1993 SC 341), Messrs. Gadoon Textile Mills and 814 others.v.WAPDA and others (1997 SCMR 641), Dunn v. Queen. (1896 (1) QB 116), Shenton v. Smith (1895 AC 229), Dr. Said Ouam v. Secretary Education and others (1998 PLC (C.S.) 1218), B.P. Singhal's v. Union of India and others (2010 6 SCC 331),

9. The Petitioners also filed rejoinder to the comments, vehemently denying the arguments of the learned counsel for the Respondents and mainly submitted that although the Petitioners were appointed on honorary posts but the same

procedure was followed for their appointment which was followed for appointment of Sanctioned posts, therefore, they cannot be terminated through such Impugned Orders rather due process of law should have been adopted. It is further added that when there is law for appointment of any person, there must be some law to deal with when he is being terminated, therefore, if the Act is silent about termination of the Petitioners presumption of which attached with the natural justice i.e. due process and affording personal hearing etc. to the Petitioners.

D. Determination:

10. In order to pass judgment upon the above mentioned facts, circumstances and arguments urged by the counsel for the parties at length, it is essential to discuss some moot points, arising out of these petitions.

E. Institution of the Ombudsman Punjab:

11. In order to resolve the controversy and to deal with the issues raised, I am of the view that before dilating upon any determination, it is essential to discuss the relevant law in respect of the Ombudsman Punjab.

12. Importantly, the Institution of the Ombudsman Punjab has been created by the Act of Punjab Assembly known as the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 (Act X of 1997). It enjoys the status of 'Special Institution' as envisaged in the Punjab Government Rules of Business, 2011. Creation of

Ombudsman is made under Section 3 of the Act, which is reproduced below and is as follows:

*“3. **Appointment of Ombudsman.**— (1) There shall be an Ombudsman, for the Province of Punjab who shall be appointed by the Government.*

(2) An Ombudsman shall be a person who is, or has been or is qualified to be a judge of the High Court or any other person of known integrity.

(3) Before entering upon office, the Ombudsman shall take an oath before the Governor in the form set out in the First Schedule to this Act.

(4) The Ombudsman shall, in all matters, perform his functions and exercise his powers fairly, honestly, diligently and independently of the Executive and all executive authorities throughout the Province shall act in aid of the Ombudsman.”

13. The Act distinctively provides two independent modes of appointments in the Office of the Ombudsman. One of the two modes is appointment under Section 8 of the Act for regular cadre, for which PPSC is not required to be consulted for seeking its recommendations for appointments, determining the method of recruitment and qualifications for the posts. The second mode is temporary appointments by the Ombudsman under Section 20 of the Act (which does not form a regular cadre or even any entitlement for regularization) for his assistance in the performance of his duties under the Act. The Authority regarding appointments under Section 20 of the Act has been specifically conferred upon the Ombudsman Punjab.

When exercising such authority Ombudsman may appoint persons to assist it in the discharge of his duties under the Act and if it requires such assistance the sole criterion for such appointment is competence and integrity of the prospective appointee. The appointments made under Section 20 of the Act are purely temporary in nature and without any specific period, solely dependent upon the discretion of the Ombudsman, keeping in view the assistance required if any. It is pertinent to mention here that such appointments are not regular appointments and can be dispensed with as and when the assistance of the staff is no more required by the Ombudsman or the Ombudsman is not satisfied with the competency or integrity of the appointee. For the sake of clarity Sections 20 and 37 of the Act are reproduced below and are as follows:

“20. Appointment of advisors, etc.—The Ombudsman may appoint competent persons of integrity as advisors, consultants, fellows, bailiffs, interns, commissioners and experts as well as ministerial staff with or without remuneration to assist him in the discharge of his duties under this Act.

37. Act to override other laws.—The provisions of this Act shall have effect notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force.”

14. Now I would like to advert to the essential points i.e. work assigned to the Petitioners and status/nature of their duties. It is the Ombudsman, who is to decide whether assistance is required or not and if required, it is the

Ombudsman who is to ensure that the employees' competence and integrity are beyond any doubt as well. Admittedly, the Petitioners claimed that they volunteered to assist the Ombudsman in discharge of their duties under the Act thereafter they were appointed as honorary Advisors without remuneration by the predecessor of the Respondent No.1. It is also not denied that the Petitioners were appointed under Sections 20 and 37 of the Act as advisors without any remuneration. As stated above that the appointments made under Section 20 of the Act are purely temporary in nature and without any specific period, solely dependent upon the discretion of the Ombudsman, keeping in view the assistance required, if any. It is pertinent to mention here that such appointments are not regular appointments and can be dispensed with as and when the assistance of the staff is no more required by the Ombudsman or the Ombudsman is not satisfied with the competency or integrity of the appointee.

15. The Petitioners have prayed for their reinstatement in service so that their assistance may be taken by the Respondents for an indefinite period. It is necessary to point out here that no period of employment was mentioned in all the honorary appointment orders. But in case of reinstatement on this ground it would tantamount to bind the Respondent No.1 to take such forced assistance which would go on forever. The law

does not envisage that the honorary appointees would continue to provide the assistance as long as they desire to do so, since no period of appointment has been mentioned in the honorary appointment orders. The question arises here whether the assistance is required or not. It is to be noted here that the same is to be decided by the person who is to be assisted upon and not by the person who offers his assistance or desires to assist. A person cannot be compelled to take assistance voluntarily and compelling to do so would be entirely against the concept of assistance. As the posts of the Petitioners were not regular posts and even no period of employment was mentioned in all the honorary appointment orders, therefore, they cannot claim their posts to be a regular post or they have any vested rights on that posts. The appointments of the Petitioners were honorary and do not create any vested right in their favour to be regularized or reinstated in service. Reliance in this regard can be placed on the case titled **Mumtaz Ali Bohio and 24 others v. Federal Public Service Commission through Chairman at Islamabad and another** (2002 SCMR 772) wherein the Hon'ble Supreme Court of Pakistan has held that the vested rights originate from contracts, statutes, and by operation of law and none of the above conditions is attracted to this case. Reliance can also be placed on the case titled **Syed Muhammad Amin and another v. Federal Public Service Commission through Chairman and 2 others** (2002 PLC (C.S.) 1538).

17. From the above it is clear that vested rights originate from contracts, statutes and by operation of law but none of the conditions is attracted in the case in hand. Infact the status of the advisor under the Act is just that of an Assistant to the Ombudsman and cannot be construed to be an independent officer working at Tehsil and District level like the other Tehsil and District Officers of the Government. It may also be observed here that there is no post of Tehsil or District Advisors in the budget. The Petitioners were appointed in pursuance of a programme namely Extending Outreach Programme which is allegedly a concept paper and the said paper does not create any right of the Petitioners.

18. It is also worth mentioning here that the word advisor used in the Act cannot be construed to confer upon the honorary Tehsil Advisor or honorary District Advisors status of independent officer performing specific duties under the law. The advisors, including the Petitioners alleged to be an honorary Tehsil and District Advisors, cannot perform any duties unless and until specifically delegated by the Ombudsman under Section 19 of the Act. For the sake of brevity the said Section is reproduced hereby below and is as under:

“19. Delegation of powers.—The Ombudsman may, by order in writing, delegate such of his powers as may be specified in the order, to any

member of his staff or to a standing or advisory committee, to be exercised subject to such conditions as may be specified and every report of such member or committee shall first be submitted to the Ombudsman with his or its recommendations for appropriate action.”

19. The contention of the learned counsel for the Petitioners that the said created posts were near to confirmation/approval when these are removed, is not instructive for the reasons that these posts are purely on temporary basis coupled with the fact that no mutually agreed terms and conditions existed between the parties, e.g. regarding period of employment, leave matters, conduct, recovery of losses, performance evaluation etc.

20. The question of discrimination, as has been arisen by the learned counsel for the Petitioners while arguing the case, is being dealt with. In this regard it is stated that all the honorary Tehsil Advisors were relieved vide Impugned Order dated 22.07.2016 and all the honorary District Advisors were relieved vide Impugned Order dated 17.08.2016. Now neither a single honorary Tehsil or District Advisor with or without any remuneration is allegedly working for the Office of the Ombudsman Punjab at present nor a single new appointment on honorary basis has been made, therefore, no question of discrimination arises. It is also pointed out here that each Province is empowered and entitled to make its own decision

regarding the subjects that fall within their respective domain in accordance with their own circumstances. A decision by one Province regarding any matter cannot be cited as ground for discrimination if another Province does not take the same decision. To hold otherwise would be an intrusion into the provincial economy of the Provinces. In this view of the matter, the Petitioners have failed to make out a case of discrimination.

21. The Petitioners including other similarly placed persons were appointed as Tehsil Advisors on honorary basis without any remuneration in the year 2014 and onward under the Outreach Programme. As such, they have no vested right to be regularized or reinstatement in service having no cause of action and *locus standi* to challenge the Impugned Orders. As the posts of the Petitioners were honorary in nature therefore, do not confer any vested rights upon the Petitioners and can be withdrawn at any time. It is an established law that an authority having power to make appointment shall also have power to remove any person appointed in exercise of that powers. As per Sections 20 and 21 of the Punjab General Clauses Act, 1956 authority having power to make an order also has the power to undo the same. For the sake of brevity, the said Sections are reproduced below and is as follows:

“20. Power to make to include power to add to, amend, vary or rescind orders, rules or bye-laws.—Where, by any [Punjab Act], a power to issue notifications, orders,

rules, scheme, form or bye-laws is conferred then that power includes a power, exercisable in the like manner and subject to the like sanction and conditions (if any), to add to, amend, vary or rescind, any notifications, orders, rules, scheme, form, bye-laws so issued.

21. Making of rules or bye-laws and issuing of orders between passing and commencement of enactments. Where, by any [Punjab Act] which is not to come into force immediately on the passing thereof, a power is conferred to make rules or bye-laws, or to issue orders with respect to the application of the Act or with respect to the establishment of any Court or office or the appointment of any judge or officer thereunder or with respect to the person by the time when, or the place where, or the manner in which, or whom, or the fees for which anything is to be done under the Act, then that power may be exercised at any time after the passing of the Act, but rules, bye-laws or orders so made or issued shall not take effect till the commencement of the Act."

22. In this regard reliance can be placed on the case titled **Muhammad Zakir Khan. V. Government of Sindh and others** (2004 SCMR 497) wherein the Hon'ble Supreme Court of Pakistan has held that power of rescission or recall of the earlier order is always available to the Authority passing that order.

23. The learned counsel for the Petitioners has laid much stress that before removal of the Petitioners from their posts, an opportunity of personal hearing should have been afforded to them which is essential under the principle of natural justice. No doubt the principle of natural justice provides fair trial and opportunity of personal hearing etc. But in the present case, the Petitioners were not afforded any opportunity of personal hearing for the following reasons:

- i. The Petitioners were appointed as honorary Advisors.
- ii. The Petitioners were appointed without any remuneration.
- iii. The Petitioners were appointed on temporary posts.
- iv. The Petitioners were appointed without specifying any period of tenure.
- v. The Petitioners were appointed without any terms and conditions of service.
- vi. The Petitioners were to assist voluntarily.
- vii. The Petitioners accepted their posts voluntarily with their free will and confident without any benefit.
- viii. The Petitioners would not suffer loss of any kind in case they are removed.
- ix. The discretion was solely depends upon the Ombudsman.

24. From the above, it can safely be held that there was no need to afford personal hearing before removing the Petitioners for the reason that they had no vested rights to defend. Reliance in this regard can be placed on the case titled *Nazir Ahmed Panhwar v. Government of Sindh through Chief Secretary Sindh and others* (2009 PLC (C.S.) 161) and *Abdul Haq Indhar and others v. Province of Sindh through Secretary, Forest, Fishries and Livestock Department Karachi and 3*

others (2000 SCMR 907) wherein the Hon'ble Supreme Court

of Pakistan has held as under:

"The principle of natural justice enshrined in maxim "audi alteram partem" is always deemed to be embedded in the statute and even if there is no such specific or express provisions, it would be deemed to be one of the parts of the State because no adverse action can be taken against a person without providing right of hearing to him. But at the same time this principle cannot be deemed to be of universal nature because before invoking/applying this principle one has to specify that the person against whom action is contemplated to be taken prima facie has a vested right to defend the action and in those cases where the claimant has no basis or entitlement, in his favour he would not be entitled for protection of the principles of natural justice.

Principle of "audi alteram partem" is to be read into the relevant provision if the action is to affect any vested right of a person. If this rider is not placed for applying the principle of "audi alteram partem" then in certain cases where the law demands that action must be taken promptly shall defeat the ends of justice and there is very likelihood that the object is required to be achieved by an immediate action shall not be accomplished and in the meanwhile a person who has no vested right shall continue to enjoy the benefits of the deeds without any legal entitlement. It is high time to ensure that transaction between the individuals vis-a-vis the State are just, fair, open, honest and transparent. Therefore, action of individuals which is not honest and based on mala fides may not be allowed to exist merely for the reason that the principle of natural justice was violated."

25. Furthermore, from the bare examination of the Impugned Orders, it is reveals that the same has been passed on the basis that the services of the Petitioners are no more

W.P No.27212 /2016
W.P. No.36026/2016
W.P. No.25023/2016
W.P. No.25835/2016

required. The Petitioners services were removed simplicitor and there is no stigma on their career/character. Therefore, the Petitioners have nothing to agitate before this Court through availing the remedy under Article 199 of the Constitution.

26. From the above detailed discussion, I am of the affirmed view that there is no illegality in the Impugned Orders which have been rightly passed. The Petitioners have failed to point out any illegality or perversity in the Impugned Orders or make out a case in their favour. Resultantly, the instant petition as well as the above mentioned writ petitions are hereby dismissed.

(JAWAD HASSAN)
JUDGE

Announced in open Court on the 22nd day of December 2017

Approved for reporting

JUDGE

M.NAVEED

Annex-D

جناب:- دفتر محتسب پنجاب،
پروفیسر اشفاق علی خان روڈ لاہور

جناب:- سیکرٹری اشتغال،
بورڈ آف ریونیو پنجاب لاہور

مورخہ 29 مئی 2017

نمبر No.Adv(Rev)1-5/2017

عنوان: فراہم کئے جانے معلومات بابت موضوعات زیر اشتغال پنجاب

مندرجہ عنوان بالا میں حسب ہدایت جناب محتسب پنجاب منسلکہ پروفارمہ ماہائے کے مطابق تفصیلی رپورٹ
بابت موضوعات زیر اشتغال پنجاب ترجیحی بنیادوں پر درکار ہیں۔ مطلوبہ معلومات اندر 15 یوم دفتر ہذا ارسال فرمائیں۔

ایڈوائزر (ریونیو)
ایڈوائزر (ریونیو)

۵/۷

کاپی برائے اطلاع:-

3424 To 3425
29/5/17
12:10 AM

۱- عزت مآب محتسب پنجاب
۲- جناب ممبر اشتغال، بورڈ آف ریونیو، پنجاب۔

sec. (rev)
29/5

Annex-E



U.M.S.

No. 338-2017/ ²²⁵ -CH(G)IV.
Board of Revenue, Punjab,
Lahore, dated the 08.2017 ^{1/51}

To

✓
**Ch. Iqbal Ahmad,
Advisor (Revenue),
Office of the Ombudsman, Punjab,
Lahore.**



Subject: **INFORMATION REGARDING MAUZA JAAT UNDER
CONSOLIDATION IN THE PUNJAB.**

Reference: Your letter No. Adv(Rev)1-5/2017 dated 29.05.2017 on the
subject cited above.

Please find enclosed herewith a copy of requisite information
regarding Mauza Jaat under consolidation in the Punjab for intimation.

^{1.1. Usman AL}
**Deputy Secretary (Consolidation),
Board of Revenue, Punjab.** ^{8/3}

CC:

1. Additional Commissioner (Consolidation), Lahore Division, Lahore.
2. PS to learned Member (Consolidation), Board of Revenue, Punjab.
3. PA to Secretary (Settlement & Consolidation), Board of Revenue, Punjab.