OMBUDSMAN PUNJAB

ANNUAL REPORT 2019

The most blessed of mankind is

the one who is the most

beneficial to mankind.

No. (Reg)7-1/2019

OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB
PROF. ASHFAQ ALI KHAN ROAD, LAHORE.

Dated Lahore the 25th March 2020.

My dear Governor,

In compliance with the provisions of Section 28 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, I submit the requisite Annual Report on the performance of the Office of the Ombudsman for the year 2019. This is the 4th as well as the last report of my tenure which is expiring on 20th July 2020.

2. Two major initiatives taken up during the year 2018, were successfully accomplished by the end of the year 2019. Firstly, document scanning and digitization of the entire record maintained since 1996, comprising more than 7 million pages, was completed and has been integrated with the OPMIS (Ombudsman Punjab Management Information System). Secondly, E-FOAS (E-Filing & Office Automation System) in the Head Office as well as in the 36 Regional Offices in all Districts of the Punjab, has been implemented in collaboration with the PITB (Punjab Information Technology Board). These two systems will revolutionize the working of the Institution by creating paperless environment for efficient and effective service delivery and ensuring ease of access, transparency, information preservation and enhanced security of record. These systems are aimed at delivery of speedy and inexpensive justice at the door steps of the victims of maladministration.

3. As a result of awareness campaign launched during the year under report, substantial increase of 21.43% in the number of fresh complaints was registered. In 2019 fresh receipt of complaints was 18750 against previous year's number of 15440 complaints. With the inclusion of 1143 brought forward complaints, total 19893 complaints were processed in year 2019 and 18847 were disposed of. The pendency of 1046 complaints as on 31.12.2019, is the lowest in the last 23 years.

4. I assigned top priority to provide prompt relief to the aggrieved persons and at the same time ensuring that the decisions are made strictly in accordance with the relevant laws and rules. Resultantly, the recommendations of this office were readily accepted by the parties and wholeheartedly implemented by all levels of the Government.

6. Constant efforts were made to introduce comprehensive systemic reforms in the institution but in reality, there is no such thing as absolute perfection and there is always a lot of room for further improvements in every system. I believe that your able and benign guidance and support would continue to encourage this Office in taking such initiatives as would result in enhancing the trust of the people in this institution.

With profound regards,

Yours sincerely,

-Sd-

(NAJAM SAEED)

CHAUDHRY MOHAMMAD SARWAR
Honorable Governor Punjab,
Lahore.

CONTENTS

Page No.

Executive Summary 1

Chapter 1 Overview of the Office of the Ombudsman Punjab and its Activities 3

Chapter 2 Efforts for Systemic Improvements in 2019 7

Chapter 3 Office of the Chief Provincial Commissioner for Children (OCPCC) 19

Chapter 4 Activities during the Year (Pictures Gallery) 22

Chapter 5 Statistical Analysis of data 43

Chapter 6 Selected Important Decisions of the Ombudsman Punjab 57

Chapter 7 Selected Important Orders of the Hon’ble Governor Punjab 132

Chapter 8 General Recommendations 180

Chapter 9 Feedback and Acknowledgement Letters from the Complainants 187

Chapter 10 Focal Persons nominated by the Departments / Agencies 202

Chapter 11 Legal Framework ....

i) The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 208

ii) Ombudsman for the Province of Punjab (Registration, Investigation and Disposal of Complaints) Regulations, 2005 222

iii) شکایات پر کارروائی کی بابت ایڈوائزرز اور سٹاف کی رہنمائی کیلئے ہدایات 234

Chapter 12 Contact us 261

EXECUTIVE SUMMARY

EXECUTIVE SUMMARY

This 23rd Annual Report contains information regarding performance of the Office of the Ombudsman Punjab during the year 2019. As per the provisions of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 and Punjab Government Rules of Business, 2011 Annual Report is required to be submitted:

i) to the Honourable Governor Punjab, as per Section 28(1) of the Act ibid, within three months of the conclusion of the calendar year to which the report pertains;

ii) to the Provincial Cabinet for seeking concurrence of the Cabinet as per Rule 24(1)(g) of the Punjab Government Rules of Business, 2011 for placing the said Report before the Provincial Assembly; and

iii) before the Provincial Assembly in terms of Section 28(4) of the Act ibid, in order to bring the activities and performance of this Office to the knowledge of public representatives.

An overview of the Office of the Ombudsman Punjab, its activities and working of this Office during the year 2019 is given in this Report. This Report comprises 12 Chapters. In order to facilitate the readers, information added to the chapters is summarized as under: -

i) **Chapter 1:** First chapter of the Report is added to give the readers an overview of the Office of the Ombudsman Punjab. Organizational structure is also part of this chapter which provides organizational charts of the Head Office and the Regional Offices. (Pages 03 to 06).

ii) **Chapter 2:** Second chapter provides the information relating to the achievements earned during the Year 2019 for better service delivery and to further improvise the working of this office. (Pages 07 to 18).

iii) **Chapter 3:** Third chapter covers an overview of the Office of the Chief Provincial Commissioner for Children, Punjab established to handle the complaints lodged by the Children or on their behalf. Data regarding Child Complaints processed and disposed of during the year is also part of this chapter. (Pages 19 to 21).

iv) **Chapter 4:** Fourth chapter contains selected pictures of the delegations/visitors and pictorial view of the various activities carried out by this Office during the year. (Pages 22 to 42).

v) **Chapter 5:** Fifth chapter illustrates the data pertaining to complaints in graphical representation. It provides details of complaints processed and disposed of during the year. Complaints-data is added Regional Office-wise and Agency-wise as well as details of complaints received, processed and disposed of during the year. Detail regarding disposal of complaints i.e., investigated, disposed of in limine, nature of non-maintainable complaints, nature of maladministration (alleged and proved) etc. are also part of this chapter. Data relating to the representations under Section 32 ibid, decided by the Hon'ble Governor Punjab, is also part of this chapter. (Pages 43 to 56)

vi) **Chapter 6:** Sixth chapter provides 71 selected decisions made by the Ombudsman Punjab during the year. Inclusion of these decisions is made for information of the readers and guidance of staff as well as the general public. Concerned Government Departments may conduct in-depth study in light of these decisions for improvement of their working/ services. (Pages 57 to 131).

vii) **Chapter 7:** Seventh chapter contains 19 important decisions made by the Hon'ble Governor while deciding the representations, filed before him by the aggrieved party under Section 32 of the Act ibid. (Pages 132 to 179).

viii) **Chapter 8:** Eighth chapter includes recommendations made by this Office to the Government Departments for taking appropriate measures to address the specific issues. These recommendations are based on the decisions made by this Office during the year 2019. (Pages 180 to 186).

ix) **Chapter 9:** Ninth Chapter encompasses feedback received from the complainants. A survey was carried out by this Office to ascertain level of satisfaction or otherwise of the complainants regarding behavior of the staff and their integrity. It is noteworthy that not a single person has complained regarding demand of any gratification by the staff. The result of the survey is depicted in the form of pie charts. A large number of letters of gratitude have been received from the complainants during the year 2019. Some selected letters have also been added in this Chapter. (Pages 187 to 201).

x) **Chapter 10:** Tenth chapter provides details of Focal Persons nominated by the Agencies/ Departments. The Agencies/ Departments designated one of the officers as Focal Person for close liaison with this office for disposal of complaints within the shortest possible time. Contact details of Focal Persons are also part of this chapter. (Pages 202 to 207).

xi) **Chapter 11:** Eleventh chapter comprises the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, Ombudsman for the Province of Punjab (Registration, Investigation and Disposal of Complaints) Regulations, 2005" as well as "Complaint Handling instructions/guidelines issued for Advisors and staff". Some questions and answers regarding this office are also part of this chapter. (Pages 208 to 260).

xii) **Chapter 12:** Twelfth chapter provides names of the Advisors working in this Office. It also contains their phone numbers, postal and email addresses for information of all concerned. (Pages 261 to 263).

Chapter: 1

OVERVIEW OF THE OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB AND ITS ACTIVITIES

OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB AND ITS ACTIVITIES

The Office of Ombudsman Punjab was established in 1996, initially through an Ordinance and subsequently, through enactment of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 on 30th June 1997.

2. The main function of the Ombudsman Office is to investigate complaints of persons aggrieved by the maladministration of Agencies which include provincial government departments as well as commissions, offices, statuary corporations and other institutions established or controlled by the Provincial Government. However, High Court and its subordinate courts and the Provincial Assembly of the Punjab and its Secretariat are excluded from the jurisdiction of the Ombudsman's office. 'Maladministration' as defined in the Act ibid includes neglect, inattention, delay, incompetence, inefficiency and ineptitude in the administration or discharge of duties and responsibilities by the Agencies. It also includes a decision, process, recommendation, act or omission or commission which is contrary to law, rules or regulations or is a departure from established practice or procedure, unless it is bonafide and for valid reasons. Furthermore, such decisions as are perverse, arbitrary or unreasonable, unjust, biased, oppressive, or discriminatory or based on irrelevant grounds or involve the exercise of powers for corrupt or improper motives, such as, bribery, jobbery, favoritism, nepotism and administrative excesses, also constitute 'Maladministration'. Any person who is aggrieved by maladministration on part of any agency or any of its officer or employee, can approach the Office of the Ombudsman Punjab who may undertake investigation into such allegations of maladministration as per provision of Section 9(1) of the Act ibid, subject to the conditions laid down in clause (a), (b) and (c) of subsection (1), as well as in subsection (2) of Section 9 ibid.

3. Apart from the complaints by the aggrieved persons, the Ombudsman may also undertake any investigation into any allegation of maladministration on a reference by the Government or the Provisional Assembly, or on a motion by the Supreme Court or the High Court, made during the course of any proceedings before it, as per provisions of Sections 9 and 11 of the Act ibid.

4. The Ombudsman has also the power to take *suo motu* notice of any maladministration on part of any Agency for investigation in accordance with the provisions of Sections 9 and 11 of the Act ibid.

5. The Ombudsman and a member of the staff have authority under Section 33(1) of the Ombudsman Act to informally conciliate, amicably resolve, stipulate, settle or ameliorate any grievance. The concept of resolving disputes without following the lengthy official or judicial procedures is a speedy mode of dispensing justice to the aggrieved persons. The process is a simplified form of Alternate Dispute Resolution (ADR). It is an effective tool which saves time and money of the litigants.

6. The Ombudsman is authorized under section 9(3) of the Act Ibid to arrange studies and research assignments in order to ascertain the root causes of corrupt practices or injustice and may recommend appropriate measures for eradication of such vices in line with the objectives of his mandate. The following two Research assignments were undertaken and accomplished:

(a) Corrupt Practices and Injustice in the Process of Sanctioning of Family Pension;

(b) Identification of Root Causes of Corrupt Practices and Injustice in the Consolidation Department.

The findings were sent to the concerned Departments for their guidance and further action.

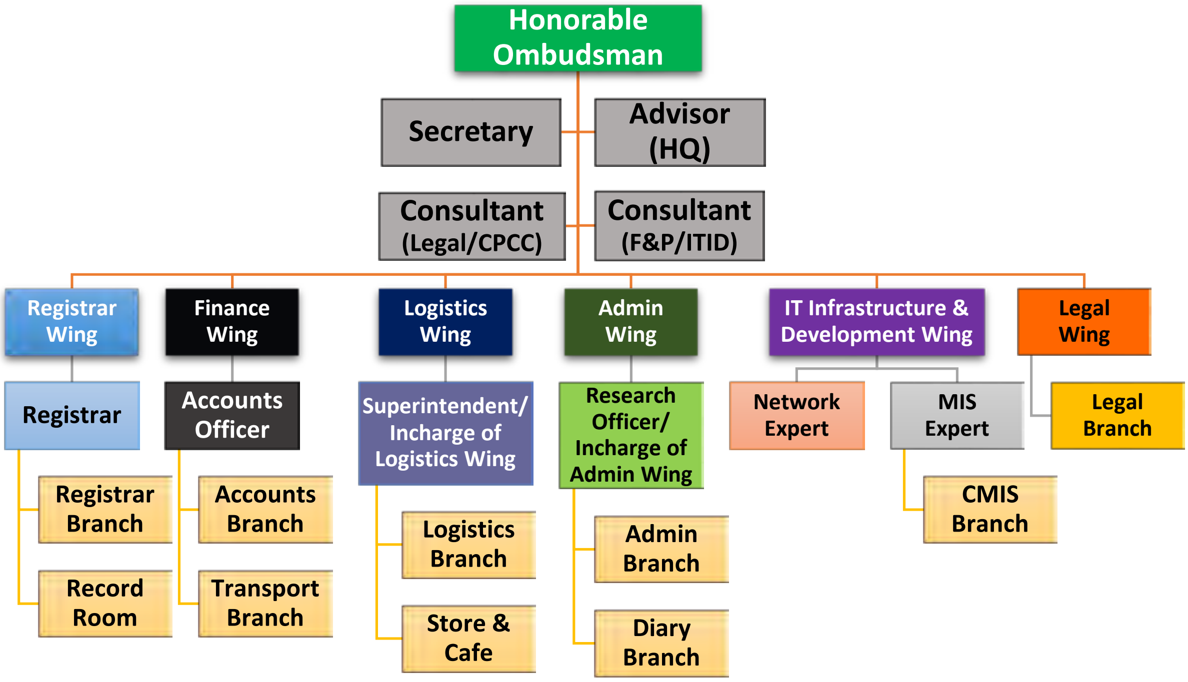
7. In case the grievance of the complainant is not redressed during the investigation proceedings, the decision of the Ombudsman as per provisions of Section 11(1) of the Act of 1997, is communicated to the Agency concerned for implementation of the recommendations. All Agencies are under legal obligations to implement the directions of the Ombudsman and provide feedback to his office about the action taken or convey him reasons for not complying with the same.

8. In case the Agency concerned, instead of implementation of the recommendation submits valid reasons for its inability to comply with the directions, as per provisions of Section 11 (2) of the Act ibid, a copy of the report of the Agency is supplied to the complainant on the specified form for his comments. After perusal of the comments received from the complainant and providing him an opportunity of hearing, and after giving due consideration to the contention of the complainant, the Investigating Officer submits the case with draft findings to the Ombudsman for consideration and appropriate orders as per procedure laid down in sub-regulation (2) of the Regulation 20 of the Ombudsman for the Province of the Punjab

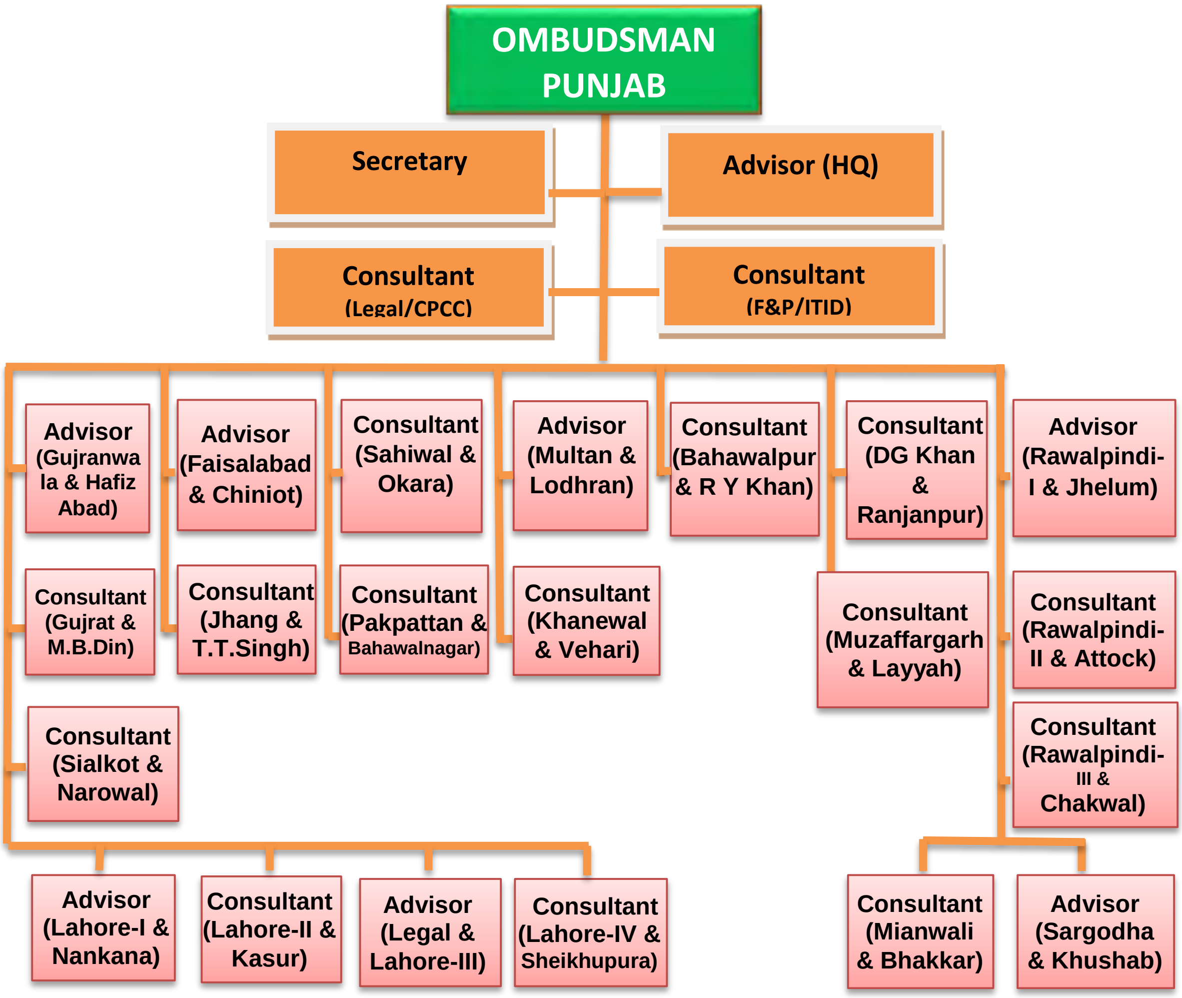
(Registration, Investigation and Disposal of Complaints) Regulations, *2005*. The Ombudsman after considering the case submitted by the Investigating Officer may pass appropriate orders which are then communicated to the complainant and the Agency concerned.

9. In case a Public Servant or an Agency does not comply with the recommendations of the Ombudsman without giving any plausible reasons to the satisfaction of the Ombudsman, such act of the public servant or the Agency is considered to be 'Defiance of the Recommendations' as per provisions of subsection (5) of Section 11 and Section 12(1) of the Act ibid. On occurrence of such defiance, the matter is reported by the Ombudsman to the Government and the Government may direct the Agency to implement the recommendation(s) of the Ombudsman and report compliance to him after implementing the recommendations. In case of defiance, the report of the Ombudsman is made part of the personal file or character roll of the public servant who was primarily responsible for the defiance. However, an opportunity of personal hearing is provided to that public servant to avoid any injustice to him.

ORGANOGRAM HEAD OFFICE



ORGANOGRAM REGIONAL OFFICES



Chapter: 2

EFFORTS FOR SYSTEMIC IMPROVEMENTS IN 2019

EFFORTS FOR SYSTEMIC IMPROVEMENTS IN 2019

1. DIGITIZATION & ARCHIVE MANAGEMENT OF THE ENTIRE RECORD OF THE OFFICE.

This Office was established in the year 1996 and during the last 23 years 317898 complaints were decided by the Ombudsman. On scrutiny of the record it was discovered that record for the year 1996 to 1999 was damaged and destroyed, reportedly, due to heavy rains. Therefore, it was decided to scan all available decisions to ensure that no further record is damaged or destroyed by any calamity in future. The Optical Character Recognition (OCR) & Contact Image Sensor (CIS) technology-based color scanning is being carried out through High-End Document Scanners. So far more than **204056** decisions up to the **year 2016** have been scanned and scanning of the record for the remaining years is likely to be completed by June, 2020.

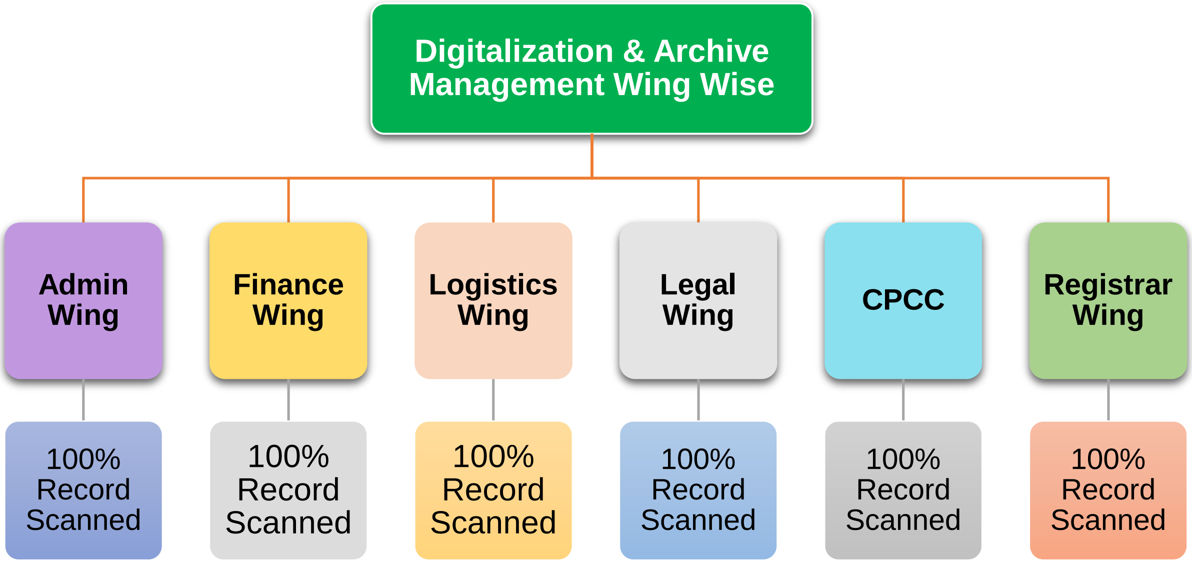
YEAR WISE ACTUAL FILES REPORT REGARDING DIGITIZATION OF RECORD ROOM OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB

#	Year	Category	After Investigation Complaints (i)	Limini (ii)	Suo Motu Petition (iii)	Imp. Petition (iv)	Review Petition (v)	Press Clipping + Misc. (vi)	Total Actual Year Wise (i to iii)	Previous Disposal Figure Year Wise
1	2000	Complaints	7331	1221	42	531	184	0	8594	7445
2	2001	Complaints	6403	1522	96	387	168	0	8021	8199
3	2002	Complaints	6289	2125	8	443	2	0	8422	10437
4	2003	Complaints	6570	2542	21	524	185	0	9133	9509
5	2004	Complaints	5906	2214	1	276	62	0	8121	7384
6	2005	Complaints	*4996*	*3161*	*0*	*121*	*8*	0	8157	10796
7	2006	Complaints	6378	5146	0	134	0	0	11524	11347
8	2007	Complaints	6236	7143	0	141	0	0	13379	13860
9	2008	Complaints	5519	3177	0	109	0	0	8696	5155
10	2009	Complaints	5099	8055	0	113	1	0	13154	17149
11	2010	Complaints	5019	4710	0	138	1	0	9729	10905
12	2011	Complaints	5677	4270	0	156	0	0	9947	9640
13	2012	Complaints	5882	4091	1	248	0	14	9974	9862
14	2013	Complaints	2385	1433	119	59	0	0	19764	21480
		Tracking	12780	2262	785	195	0	5492		
15	2014	Complaints	8412	1643	50	124	0	63	19065	26622
		Tracking	6472	2435	53	178	0	322		
16	2015	Complaints	14805	5029	263	120	0	0	20097	27368
17	2016	Complaints	11412	6848	19	79	0	15	18279	21530
Total			**133571**	**69027**	**1458**	**4076**	**611**	**5906**	**204056**	**228688**

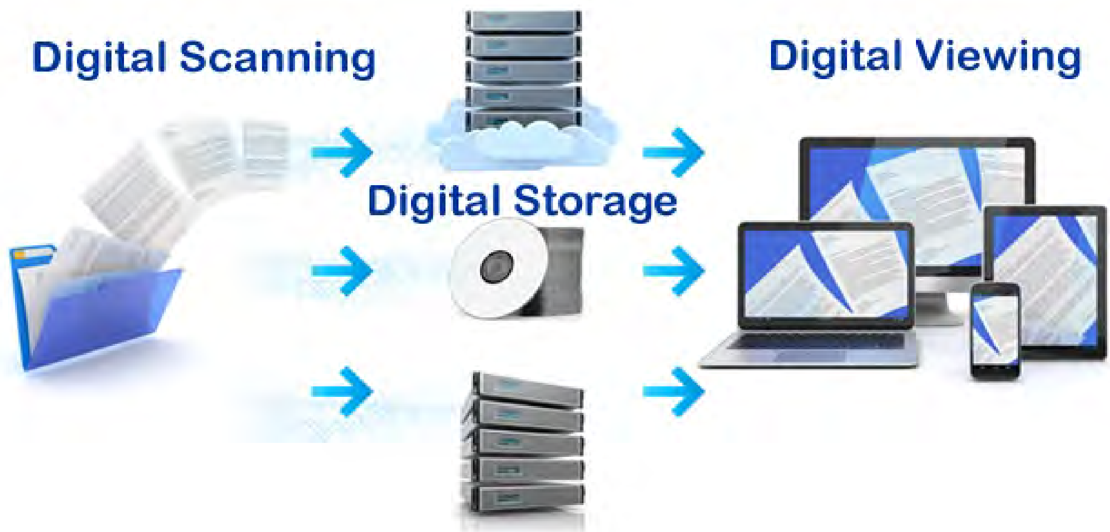
*Digitization Quality Control & Authentication of actual files of remaining year's under process.

Wing Wise Digitalization:

All wings of Head Office have successfully scanned and digitized their 100% record and are in the process of uploading it in the E-FOAS and the OPMIS.

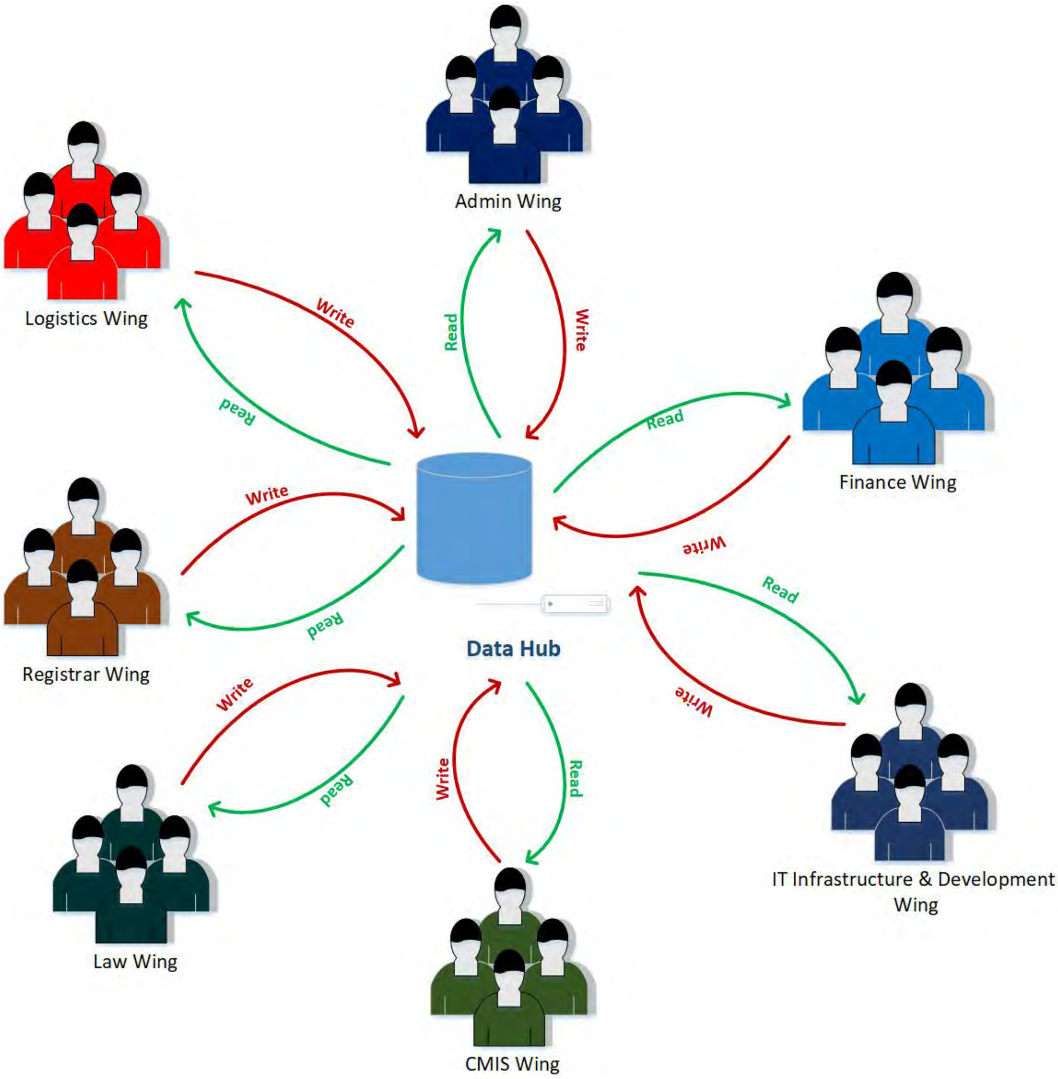


The data has been stored in local Network Attached Storage (NAS) and will also be uploaded in OPMIS (Ombudsman Punjab Management Information System) application and will be available through cloud based mobile application of OPMIS.



Hard copies of all decisions so far scanned have been placed in customized boxes designed for the purpose. In addition to the above, all files of various wings of the Office of the Ombudsman Punjab for the period 1996 to 2019 comprising 7 Million pages have also been scanned and preserved in Digital Storage System.

Data Hub Repository of the Office of the Ombudsman Punjab:



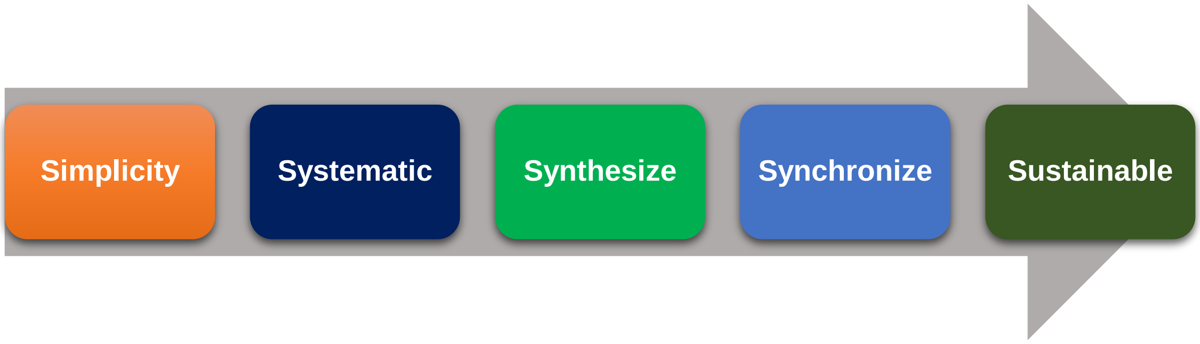
---

2. IMPLEMENTATION OF OMBUDSMAN PUNJAB MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM (OPMIS) IN HEAD OFFICE AND 36 REGIONAL OFFICES OF OMBUDSMAN PUNJAB.

Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS) is a systematic approach capable of adapting to an ever-changing environment of the office workflow for efficient and effective service delivery. It is a robust and well designed "Organization Performance Management Information System" which will reduce chances of human error and miscommunication and will assist the key stakeholders in accomplishing their respective

assigned goals. OPMIS is fully integrated and comprehensive System capable of analyzing data and allowing the users' ability to perform their functions with ease reducing delays which occur in the manual processes.

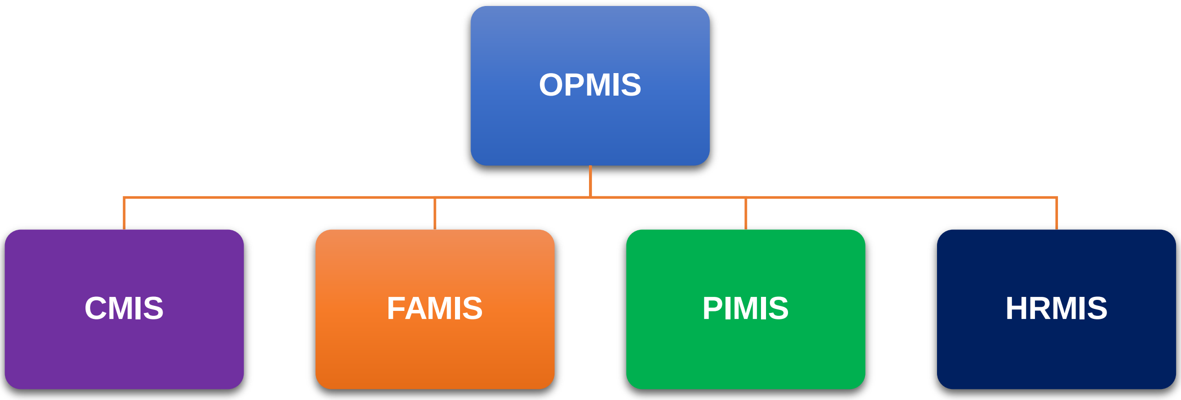
OPMIS is a leap forward to bring in good governance, transparent accountability and effective management of the institution. The system has the following prominent characteristics:-



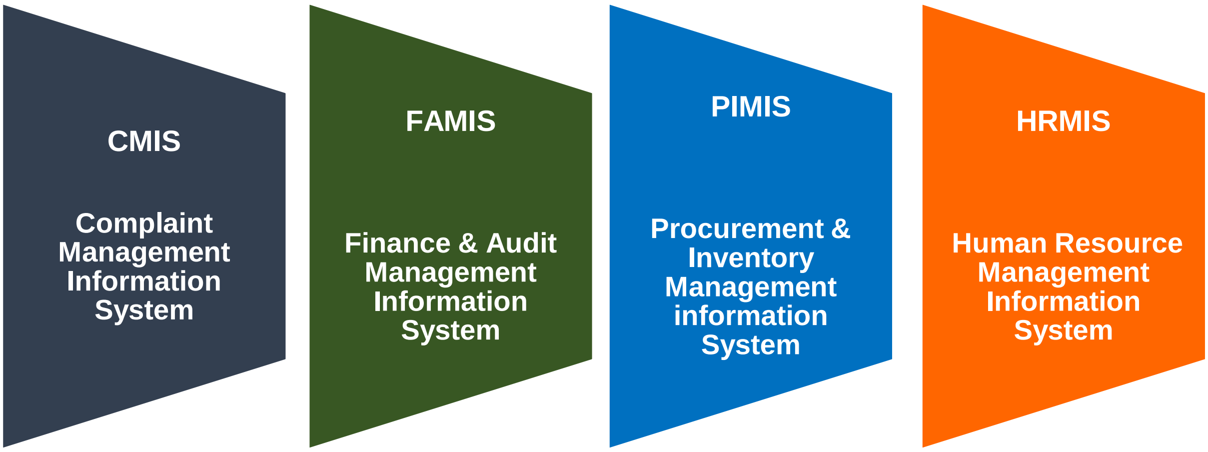
OPMIS aims at modernizing the management structure of the institution and at the same time will reduce the cost of its operations. It will upgrade its existing orthodox technical, operational, financial, inventory and human resource management systems by transforming them into more synthesized & synchronized advance user-friendly and result-oriented processes. OPMIS is integrated with multi-dimensional and diversified core components of the institution, which are to be performed in synergetic environment and will result in paradigm shift of operational, technical, human resource management, administration and financial systems.

2.1 WORK-BREAKDOWN (WBS) STRUCTURE OF OMBUDSMAN PUNJAB MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM (OPMIS):

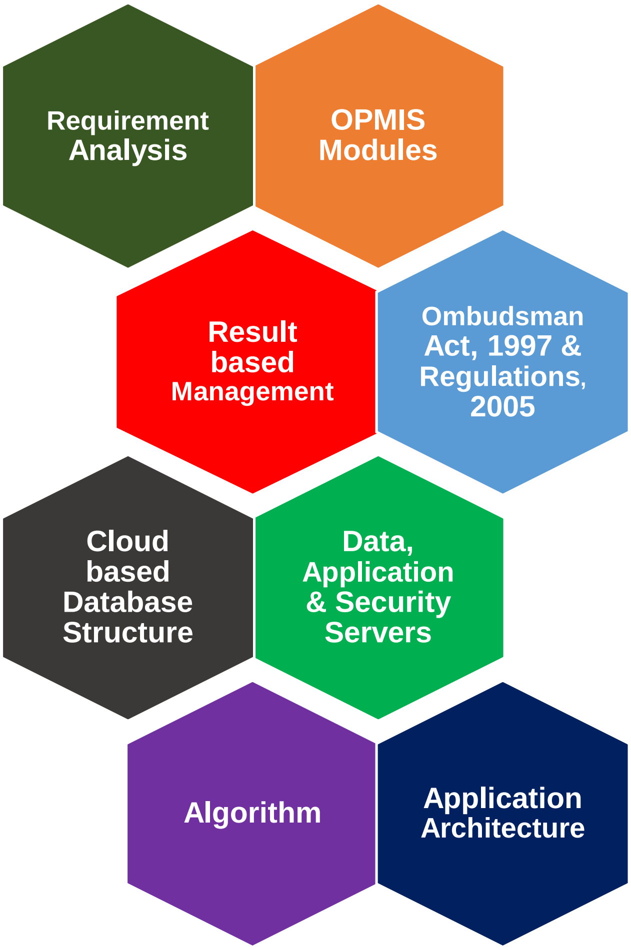
OPMIS (Ombudsman Punjab Management Information System) is Enterprise Resource Planning (ERP) based application which comprises the following four different modules:



2.2 Areas covered by the Four Modules are as under: -



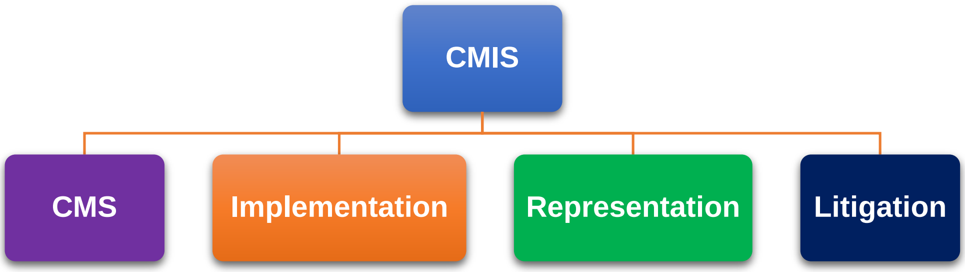
OPMIS has been developed in-house by the IT experts of this office. In addition to the above discussed characteristics, it is capable of using all digitized scanned data of the multiple wings of the head office, comprising around **7 million OCR Pages**, with the best possible outcomes by processing all available applications. It is hoped that OPMIS will play a very vital role in achievement of the overall organizational ambitions and goals. OPMIS (Ombudsman Punjab Management Information System) application architecture comprises: -



A comprehensive concept-note and TORs of OPMIS were submitted to PITB vide Letter No. POMB-LOG-ITE-18-19/01 Dated 25.10.2018 for vetting and their expert opinion and input. PITB response was received vide Letter No. PITB/Admin/210 dated 20.12.2018 which is available at page no. 17.

2.3 COMPLAINT MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM (CMIS):

In-house developed Complaint Management Information System (CMIS) Module comprises four core components as below:



1. Complaint Management System Module
2. Implementation Module
3. Representation Module
4. Litigation Module

2.4 HUMAN RESOURCE MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM (HRMIS):

Human Resource Management Information System (HRMIS) contains all employees' profiles along with other relevant data which is available at just one click on Cloud based web application as well as on the Mobile Application. Complete process of appointments under Section 20 of the Ombudsman Act, 1997 is now completed automatically through HRMIS.

OVERVIEW OF HUMAN RESOURCE MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM (HRMIS):

1. Employee Management Information System Module
2. Employee Recruitment Information System Module
3. Employee Leave Information System Module
4. Employee Performance Information System Module

The remaining Modules of OPMIS including Finance & Audit Management Information System (FAMIS) and Procurement & Inventory Management Information System (PIMIS) are planned to be developed and deployed during the year 2020.

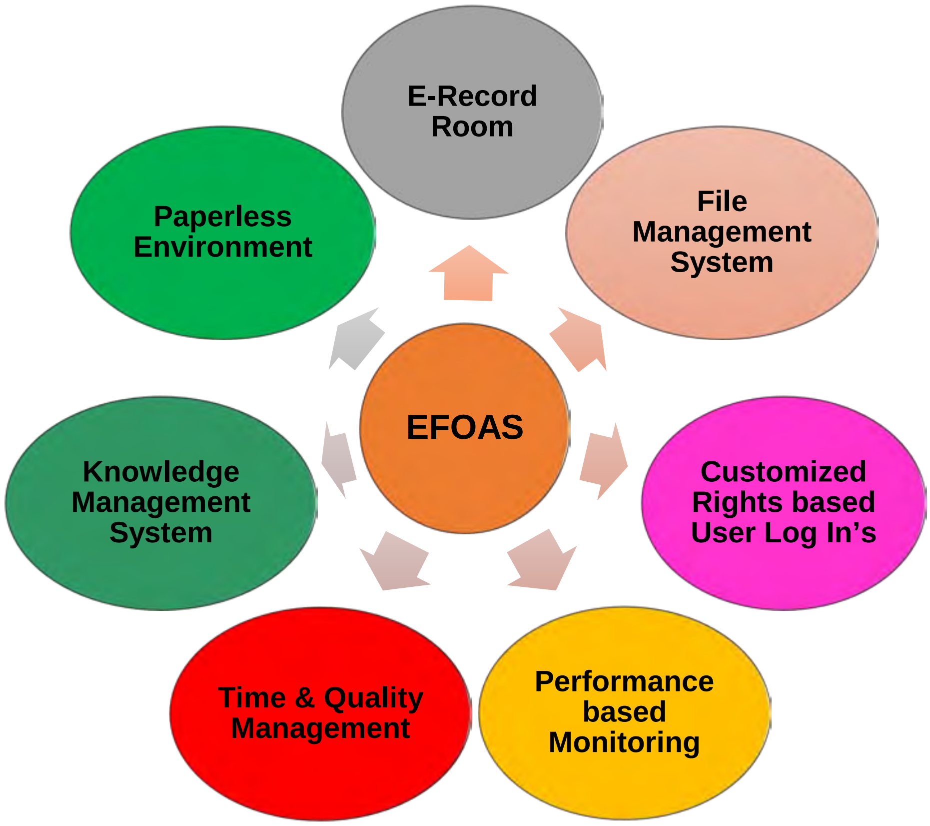
2.5 OPMIS WEBSITE (HTTPS://WWW.OPMISPUNJAB.GOV.PK)

This office has already registered the domain **(https://www.opmispunjab.gov.pk)** for integration of its website with OPMIS (Ombudsman Punjab Management Information System).

---

3. E-FILING OFFICE AUTOMATION SYSTEM (E-FAOS) IMPLEMENTATION IN HEAD OFFICE AND IN THE 36 REGIONAL OFFICES OF OMBUDSMAN PUNJAB:

In order to digitalize the entire record of the office for creating paperless environment, it was decided to develop E-FOAS application in collaboration with the Punjab Informational Technology Board (PITB). Now E-FOAS application has been successfully deployed in the different wings of the Head Office and all core operational activities related to File Management, Noting, Approvals and Compliance are carried out via E-FOAS Application elaborated below: -



All files & record scanned on color-based scanning with the use of OCR Technology with 300 dpi, has been made part of the Cloud Based EFOAS System **(E-Record Room)**

which ensures security and privacy. The entire record in its actual condition is available at one click, without any chance of manipulation or tempering. Now, day to day activities, noting, approvals etc. are continuously being merged with the uploaded files and are becoming part of the old record.

In addition to the above, first phase deployment of E-FOAS application in 36 Regional Offices has also been completed in collaboration with PITB and it will become fully operational after installation of Network Infrastructure, Dedicated CIR Bandwidth & Hardware equipment before June, 2020.

4. INTEGRATION OF SMS FACILITY IN THE NEW CMIS.

The complainants are not required to attend on each date fixed for processing of the complaints, therefore, in order to keep him abreast of the progress on their complaints, SMS facility has been integrated with the CMIS. On each date an SMS message is sent to the complainant updating him about the on-going proceedings.

OTHER INITIATIVES

1. PUBLIC AWARENESS CAMPAIGN THROUGH PUBLIC MESSAGES AND MEDIA:

In the year 2019, this Office launched extensive mass awareness campaign with the assistance of the PEMRA through multiple media channels in all the 36 Districts of the Punjab. A documentary was also prepared and aired on the PTV. Previously, posters explaining the procedure for filing complaints, were affixed in the important government offices for awareness of the general public.

---

2. EXPENDITURES CUT & AUSTERITY MEASURES:

This office has ensured strict budgetary controls to avoid any wastage of public money and made huge savings out of the sanctioned budget. During the Financial Year 2018-19 an amount of Rs. 85 million was saved and surrendered to the Finance Department through the Second Statement of Excesses and Surrenders.

---

3. PROVISIONS OF PROPER OFFICE BUILDINGS IN THE 36 DISTRICTS:

Regional Offices have been established in all the 36 Districts of the Punjab but most of those offices are housed in rented buildings or in borrowed rooms of the other government offices. Thus, despite presence of this office in all districts, it existence is not prominently

visible. In order to provide proper buildings to these offices, government land in 20 districts has been identified and the Board of Revenue Punjab has been requested to reserve land for Regional Offices. Five sites have already been allocated by the Board of Revenue Punjab. The building plans prepared by the Building Department's Architect have been approved by the competent authority. After cost estimates are finalized by the concerned Executive Engineers, PC-1 will be placed in the DDSC meeting for approval. These five buildings are likely to be completed during the next Financial Year i.e. 2020-21.

ALLOTMENT OF LAND OF FIVE (05) DISTRICT REGIONAL OFFICES OF OMBUDSMAN PUNJAB:

Sr. No.	District	Area	Khasra No.	Khata No.	Location	Allotment Ref. No.	Date
1	Mianwali	02 Kanal	1485/945/2	246-min	District Courts Mianwali	1742-2019/677-CS-IV	11.10.2019
2	D.G. Khan	01K, 01M & 56 Sq.ft	8628 to 8635	6604	Mouza Qasba Dera Block No.41 Tehsil & District D.G. Khan	1783-2019/676-CS-IV	11.10.2019
3	Jhang	02 Kanal & 16 Marlas	421/3-min	327	Chak Ghunana Tehsil & District Jhang	1742-2019/678-CS-IV	11.10.2019
4	Muzaffargarh	04 Kanal	188	1838	Mauza Rakh Khanpur Tehsil & District Muzaffargarh	2030-2019784-CS(IV)	26.11.2019
5	Attock	02 Kanal	-	259	Revenue Estate Shakardara, Tehsil & District Attock	1850-2019785-CS(IV)	26.11.2019

---

4. OPMIS AND E-FOAS TRAINING & CAPACITY BUILDING OF HEAD OFFICE AND 36 REGIONAL OFFICES' STAFF.

In order to improve service delivery, this office shifted the manual processing of complaints to the online system. It was decided to develop and deploy an advanced result-oriented IT based elaborate Infrastructure including; OPMIS, E-FOAS, IP Based CCTV Surveillance System & Video Conferencing System. This paradigm shift essentially required induction of human resource having expertise in the Information Technology. Therefore, it was deemed appropriate that posts of IT Experts/Liaison Officers (BS-16) be created. Subsequently, in view of the financial constraints of the Government and the austerity derive, procurement and deployment of the Advanced IP Based CCTV Surveillance System & the Advanced Video Conferencing System was postponed.

The OPMIS was in-house developed by engaging just two IT professionals/experts and the customized E-FOAS application was implemented with the assistance of PITB (Punjab

Information Technology Board). Moreover, in order to further reduce the financial burden on the Government exchequer, it was decided that instead of recruiting IT experts, the existing staff of this Office should be imparted comprehensive training to run the OPMIS (Ombudsman Punjab Management Information System) and E-FOAS (E-Filing Office Automation System). In the year 2019, multiple constructive and comprehensive Training Sessions were arranged for the Capacity Building of the Regional Offices and Head Office Staff on the OPMIS and E-FOAS. These trainings enabled the staff to operate both the systems effectively and efficiently. Consequently, requirement of IT Experts became redundant, therefore, recruitment against the posts was not made, which resulted in huge savings of Rs.14.4 Million during the year for the Govt. exchequer.

---

5. MOBILE APPLICATION OF OMBUDSMAN PUNJAB MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM (OPMIS):

By April, 2020, this office will launch its own in-house built Mobile Application of OPMIS for general public where they can Register complaints, track status of their complaints and access other general information. The Mobile App of OPMIS will be available in first phase on Google Play Store (Android App) and in the second phase Mobile App will be available on Apple iStore (iOS App). The application will enable the Ombudsman, the Advisors and the Consultants to monitor and review the activities of the staff through the customized systematic dashboards specifically designed for the purpose.

No. PITB/Admin/ 210

Punjab Information Technology Board
Government of the Punjab
11th Floor, Arfa Software Technology Park,
346-B, Ferozepur Road, Lahore.
Dated: 20th December, 2018

To,

Director (F&P/Adviser M&E), Office of the Ombudsman.

SUBJECT: VETTING THE REQUIREMENTS AND CONCEPT NOTE OF HIGH-END APPLICATION SEVER INFRASTRUCTURE FOR THE DESIGN DEVELOPMENT AND DEPLOYMENT OF OPMIS (ORGANIZATION PERFORMANCE MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM).

Kindly refer to the subject cited above and terms of references received via letter no. POMB-LOG-ITE18-19/01 dated 25th Oct, 2018, regarding seeking the advice and vetting the concept note of high-end application server infrastructure for design, development and deployment of OPMIS solution from PITB.

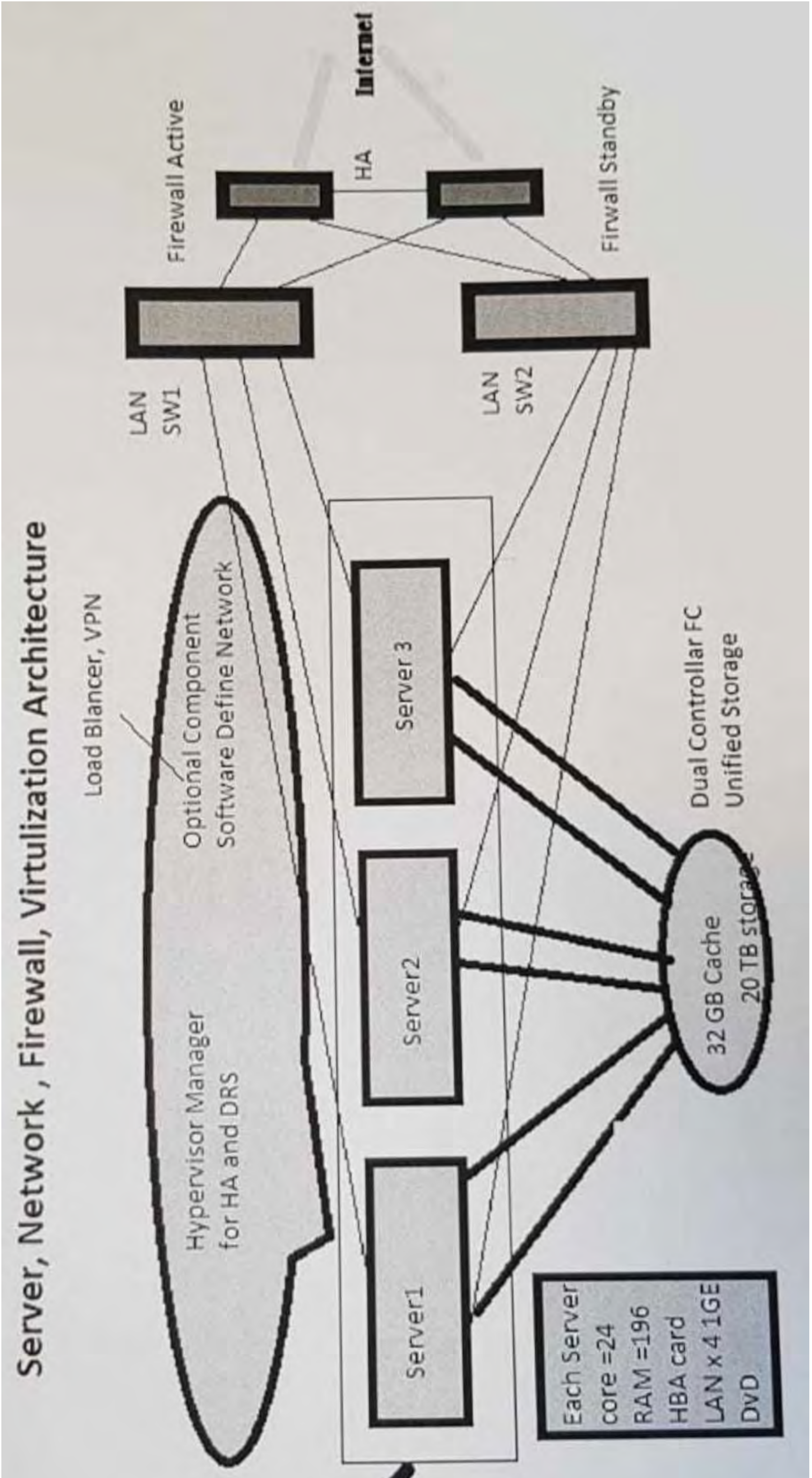
2. In light of meeting discussion held in your office and issued minutes of meeting dated 11th Dec, 2018, the case for OPMIS solution supported by IT Infrastructure wing PITB, with addition of server infrastructure diagram with (03) three servers attached herewith (Annexure A) is forwarded for your information and further processing.

3. Punjab Information Technology Board, always welcome and available to extent our support to your good office.

RANA ABID MEHMOOD
JOINT DIRECTOR (OPS & COMMS)

A copy is forwarded for information to the:

1. Director General (E-Governance), PITB.
2. Addl. Director General (CFS) / PD (CFSC), PITB.
3. Addl. DG (IT Infrastructure), PITB
4. Director (D&P), PITB
5. PS to Chairman, PITB.
6. PS to Honorable Ombudsman.


Server, Network , Firewall, Virtulization Architecture
Load Blancer, VPN
Optional Component
Software Define Network
Hypervisor Manager
for HA and DRS
Server1
Server2
Server 3
LAN
SW1
LAN
SW2
Firewall Active
HA
Firwall Standby
Internet
Each Server
core =24
RAM =196
HBA card
LAN x 4 1GE
DvD
Dual Controllar FC
Unified Storage
32 GB Cache
20 TB storage
VM1
VM2
VM3
VM12

Chapter: 3

OFFICE OF THE CHIEF PROVINCIAL COMMISSIONER FOR CHILDREN (OCPCC)

OFFICE OF THE CHIEF PROVINCIAL COMMISSIONER FOR CHILDREN (OCPCC)

Since 2009, Office of the Chief Provincial Commissioner for Children (OCPCC) under the umbrella of the Ombudsman Punjab's Office, has not only provided relief to the children by dealing with their complaints against different Agencies and their functionaries in the province of the Punjab, but also has sensitized the public by running awareness campaigns in all districts of the Province. Mr. Touseef Arshad, Advisor Legal (Child Rights)/Chief Provincial Commissioner for Children is heading the organisation. The Chief Provincial Commissioner for Children ensures that the rights of the complainant/affected children against maladministration as per UNCRC are protected.

FUNCTIONS:

Core functions of the OCPCC are as under:

i. To serve as a dedicated forum for receiving and resolving complaints related to or filed by the children and to protect child rights against maladministration by any Agency.

ii. To sensitize the public through awareness campaigns by holding seminars/meetings regarding child right issues and by publishing and disseminating informative material related to Child Rights through Regional Offices established in all 36 districts of the Punjab Province.

HOW A COMPLAINT CAN BE LODGED?

To lodge a complaint, the following modes are available for facility of complainants:

i. Written Complaints – via post or by hand at Head Office, Lahore or Regional Offices in all the 36 districts of Punjab.

ii. Online complaints can be lodged through:

   a. Email: cpcc.punjab@gmail.com
   b. Website www.ombudsmanpunjab.gov.pk/registercomplaint

c. Facebook www.facebook.com/ocpcc

d. Helpline: 1050

Complaints Handling:

Details of complaints concerning child rights received, processed and disposed of during the year 2019 are given below: -

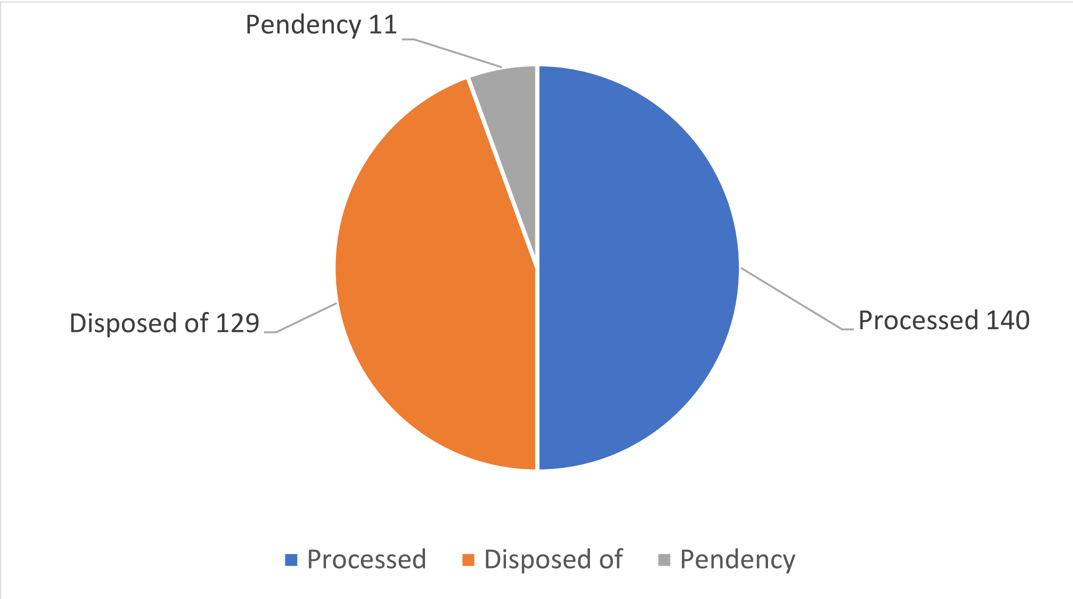
Brought Forward	9
Received during the year 2019	131
Processed (Brought Forward + Fresh Receipt)	140
Disposed of during the year 2019	129
Under process as on 31.12.2019	11

Most of the complaints processed related to the following Departments: -

School Education Department	32
Higher Education Department/BISEs	26
Punjab Police	24

2. The afore stated data relating to complaints processed and disposed of is elaborated in the pie chart below:

DISPOSAL AND PENDENCY OF CHILDREN COMPLAINTS FROM 01.01.2019 TO 31.12.2019



“EVERY CHILD HAS THE RIGHT TO SURVIVAL, PROTECTION AND EDUCATION”

The United Nations Convention on the Rights of the Child (UNCRC) is a legally-binding international agreement setting out the civil, political, economic, social and cultural rights of every child, regardless of his / her race, religion or abilities. The UNCRC consists of 54 articles that set out children’s rights as well as the responsibilities of governments for ensuring effective implementation of these rights. Under the terms of the convention, governments are required to meet children’s basic needs and help them reach their full potential. Central to this is the acknowledgment that every child has basic fundamental rights. These include the right to:

- Life, survival and development
- Protection from violence, abuse or neglect
- Education that enables children to fulfil their potential
- Be raised by, or have a relationship with, their parents
- Express their opinions and be listened to.

In 2000, two optional protocols were added to the UNCRC. One asks the governments to ensure children under the age of 18 are not forcibly recruited into the armed forces. The second calls on states to prohibit child prostitution, child pornography and the sale of children in slavery. These have now been ratified by more than 120 states. A third optional protocol was added in 2011. This enables children whose rights have been violated, to complain directly to the UN Committee on the Rights of the Child.

Since it was adopted by the United Nations in November 1989, 194 countries have signed the UNCRC and only two countries in the world still have to ratify. All countries which have signed the UNCRC are bound by international law to ensure its effective implementation which is monitored by the UN Committee on the Rights of the Child.

Chapter: 4

ACTIVITIES DURING THE YEAR

(PICTURES GALLERY)

ACTIVITIES DURING THE YEAR

1) Mr. Najam Saeed, Hon'ble Ombudsman Punjab presented Annual Report 2018 to Chaudhry Muhammad Sarwar, Hon'ble Governor Punjab:

2) The 22nd meeting of Forum of Pakistan Ombudsmen (FPO) held at Bhurban, Murree on 21st June 2019:

Mr. Najam Saeed, Ombudsman Punjab welcoming Syed Tahir Shahbaz, Hon'ble Wafaqi Mohtasib of Pakistan

Participants of 22nd meeting of Forum of Pakistan Ombudsman (FPO)

(L to R) Ms. Noor ul Ain Zafar, Admin Officer, Ombudsman Punjab, Ms. Kashmala Tariq, Hon'ble Federal Ombudsperson, Ms. Sidra Arshad, Procurement Officer, Ombudsman Punjab and Ms. Dur e Shahwar, Accounts Officer, Ombudsman Punjab

Participants of the meeting at Dinner

Participants of the meeting at dinner

Group Photo of Participants

3) Visit of Syed Tahir Shahbaz, Honorable Federal Ombudsman of Pakistan along with his staff members:

Presentation to the Hon'ble Wafaqi Mohtasib regarding e-FOAS, Digitization & Archive Management

4) Visit of Mr. Muhammad Raeesuddin Paracha, Hon'ble Federal Insurance Ombudsman of Pakistan on 17th April 2019:

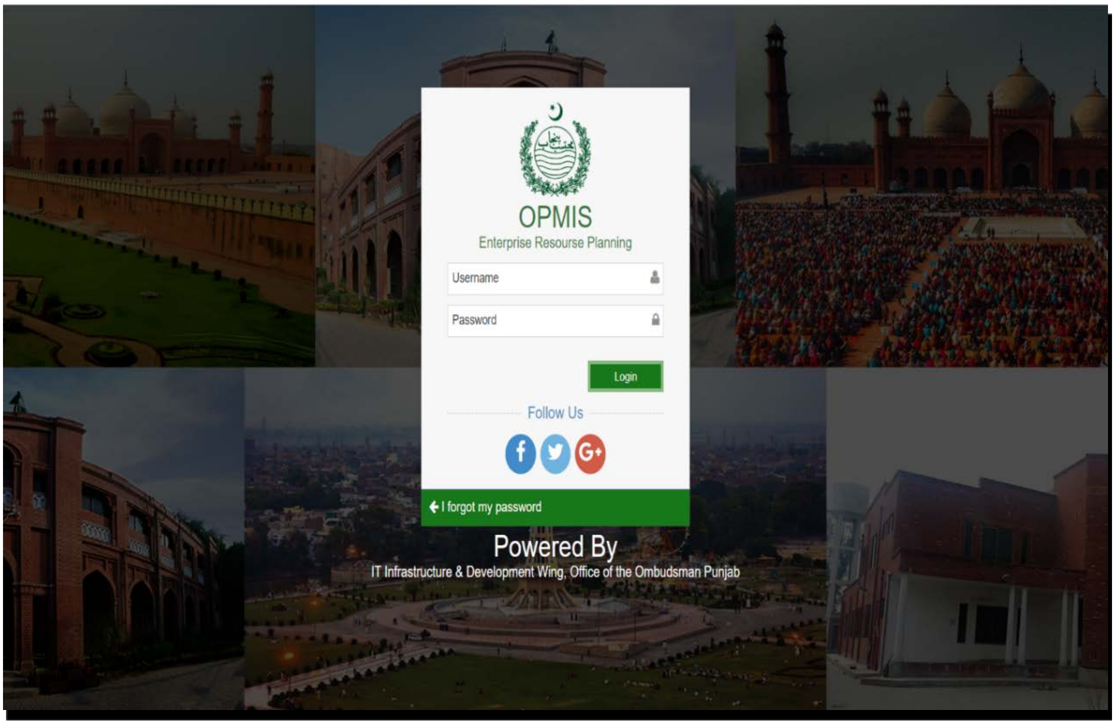
Mr. Najam Saeed, Ombudsman Punjab welcoming in his office Mr. Raeesuddin Paracha, Hon'ble Insurance Ombudsman of Pakistan

5) Advisors Conference held in the Office of the Ombudsman Punjab on 21.10.2019:

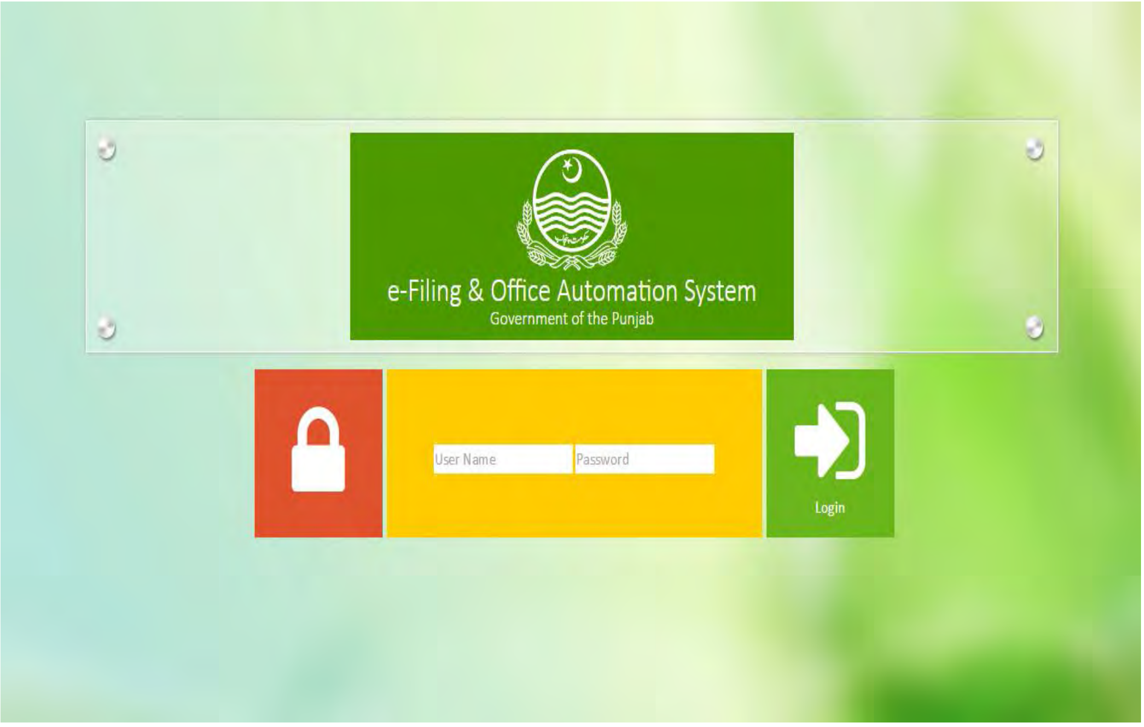
Mr. Sami Ullah, Advisor (F&P) and Mr. Luqman Cheema, MIS Expert briefing the Advisors, Office of the Ombudsman Punjab regarding new Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS) and its module Complaint Management Information System (CMIS)

Hon’ble Ombudsman Punjab addressing the Advisors regarding deployment of e-FOAS & OPMIS in the Head Office and 36 Regional Offices of the Ombudsman Punjab

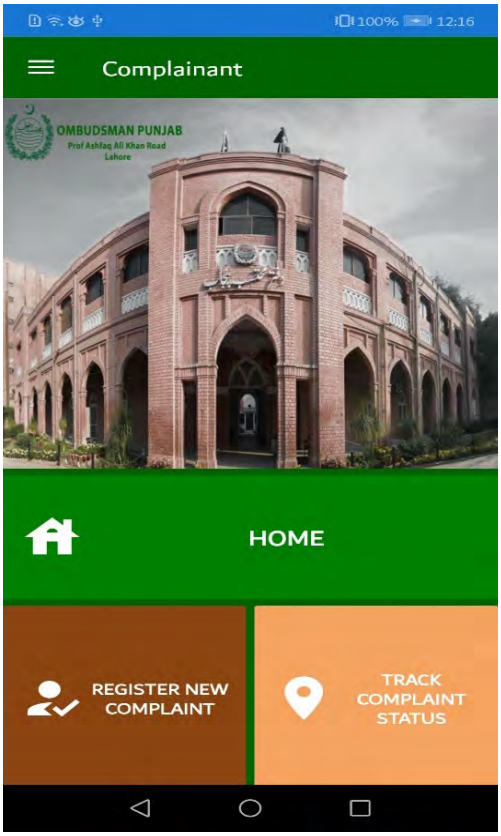
Pictorial view of newly designed Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS), Complaint Management Information System (CMIS), Human Resource Management Information System (HRMIS), Finance & Accounts Management Information System (FAMIS) and Procurement & Inventory Management Information System (PIMIS).

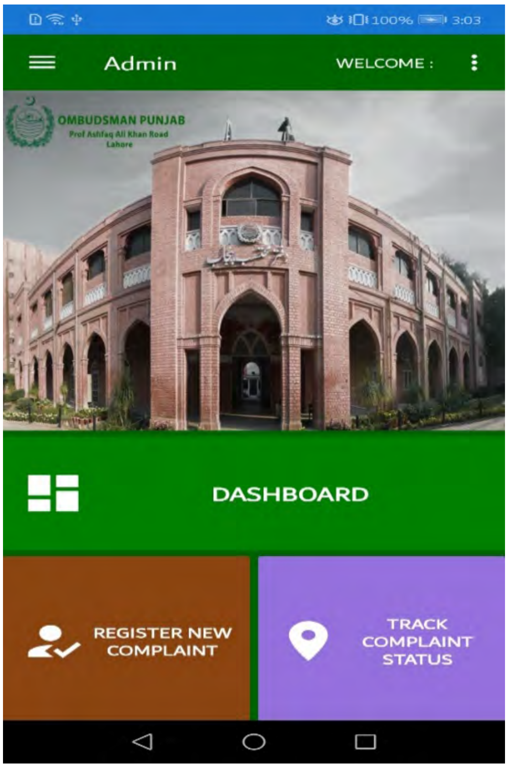


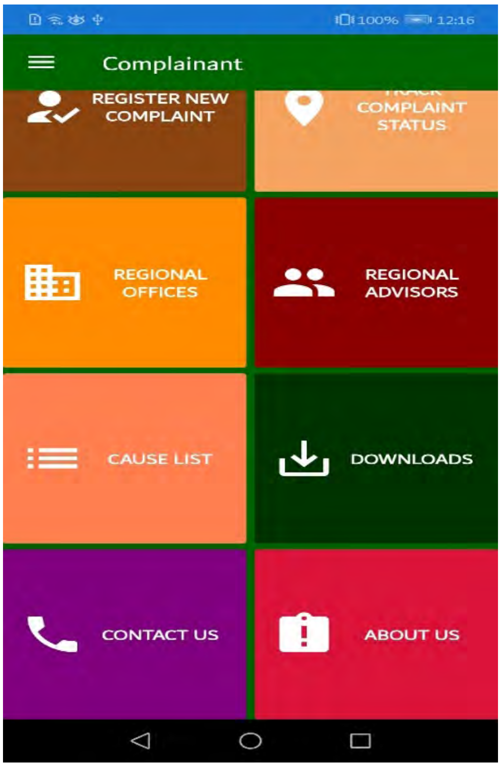
E-filling & Office Automation System (e-FOAS), Office of the Ombudsman Punjab



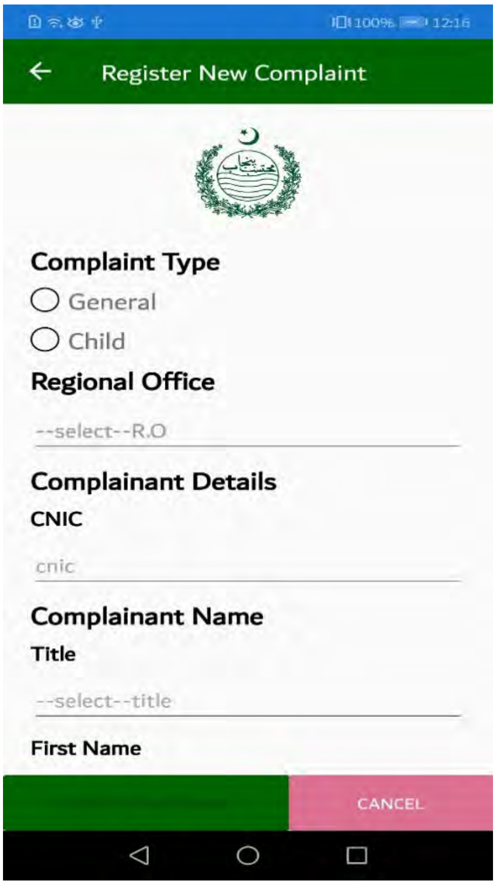
6) **Office of the Ombudsman Punjab has developed a Mobile Application to serve and facilitate complainants in filing their complaints via Android based Mobile App, which will be launched by April 2020.** Here is its pictorial view:

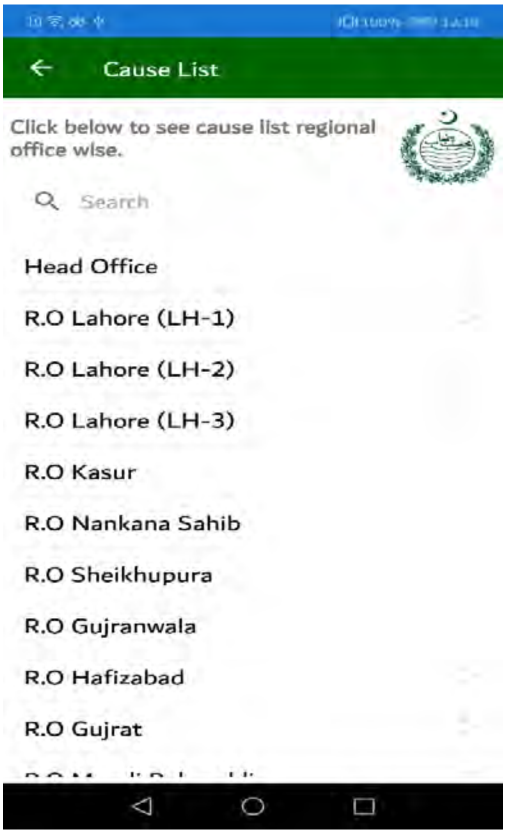




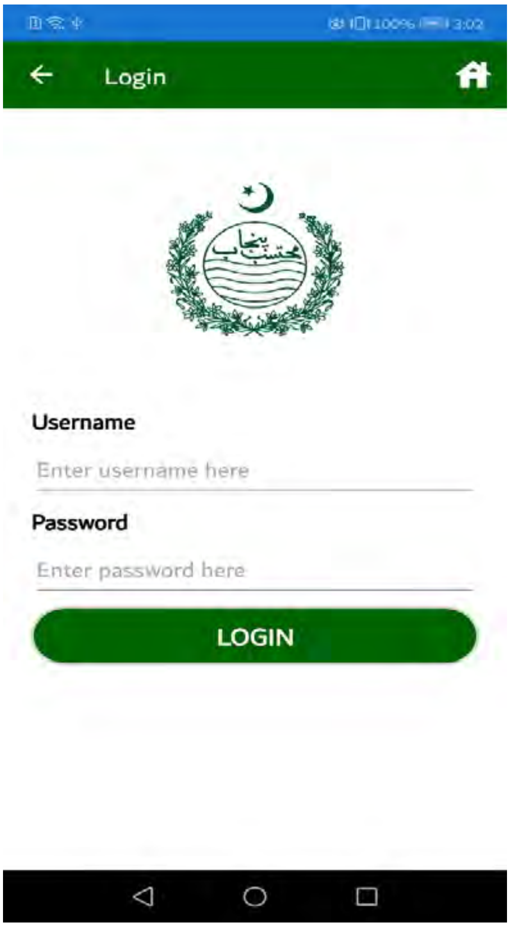


Welcome
CMIS
PIMIS
FAMIS
HRMIS

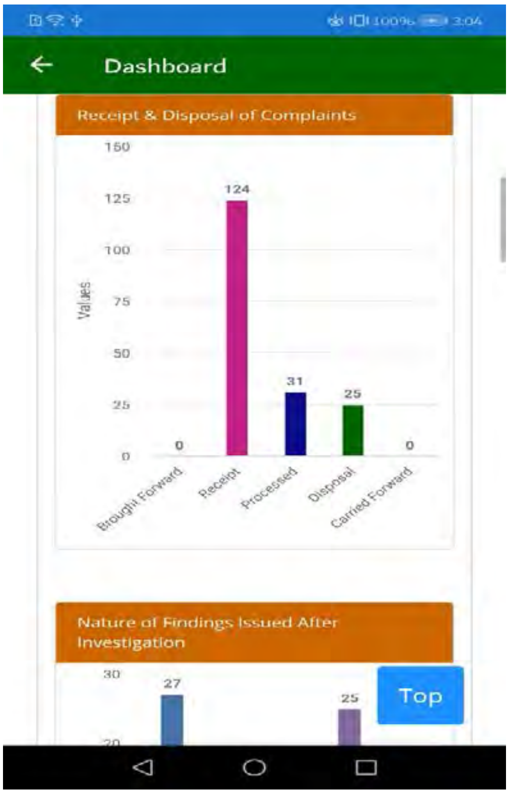

Register New Complaint
Complaint Type
General
Child
Regional Office
--select--R.O
Complainant Details
CNIC
cnic
Complainant Name
Title
--select--title
First Name
CANCEL

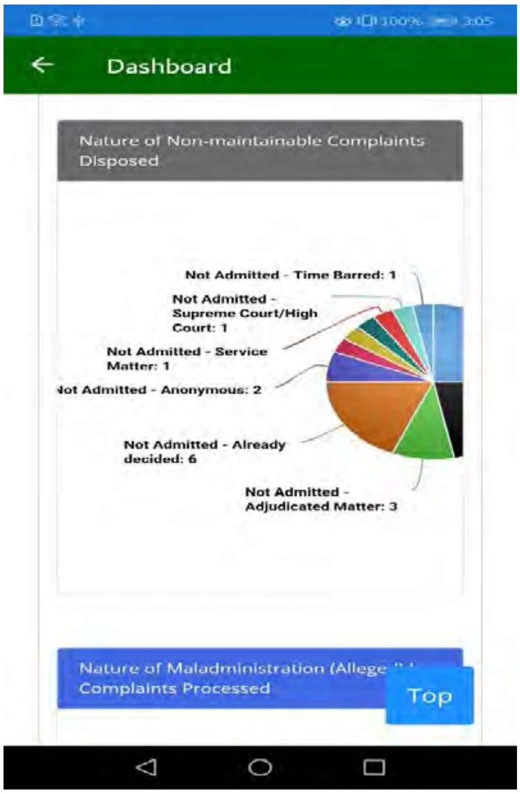

Cause List
Click below to see cause list regional office wise.
Search
Head Office
R.O Lahore (LH-1)
R.O Lahore (LH-2)
R.O Lahore (LH-3)
R.O Kasur
R.O Nankana Sahib
R.O Sheikhupura
R.O Gujranwala
R.O Hafizabad
R.O Gujrat

Track Complaint Status
Enter below to see status of your complaint.
pop20grw0000520
TRACK
Name : Junaid Jamshed
Agency : ,Agriculture (Extension & AR) ,Agriculture (Field) ,Chief, Planning and Evaluation Cell
Status : Investigation has been completed. Draft is being composed


Login
Username
Enter username here
Password
Enter password here
LOGIN

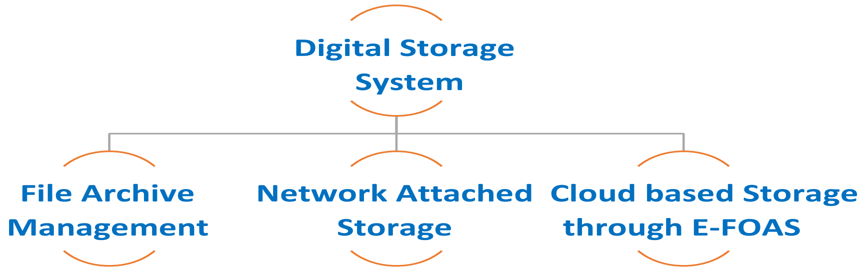
Dashboard
Tabular View
Graphical View
Recent Registered Complaints
Complaint #
Complainant
POP20HO0000660 WAQAR AHMED
POP20GRW0000659 Ameer Hamza
POP20GRW0000547 Muzamil Shah
POP20GRW0000546 Amliya Khan
POP20BWN0000545 test test test
POP20PKP0000543 Ahmad Mian
POP20HO0000536 Muhammad Shahabaz
POP19GRW0000507 Sana BUkhari
Recent Total Examined
Complaint #
Complainanat
POP20HO0000657 Tasawar Huss
POP20HO0000618 FAYYAZ AHMED
Top

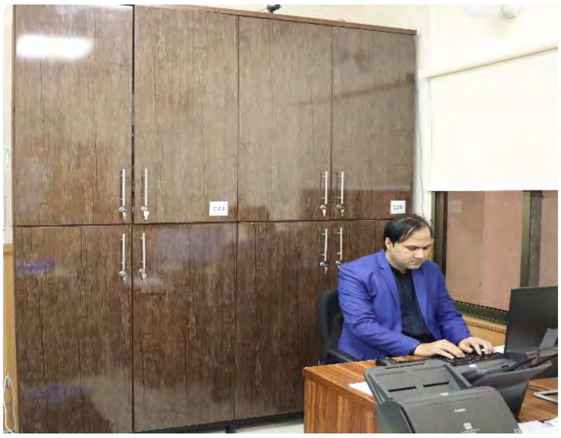

Dashboard
Receipt & Disposal of Complaints
150
125
100
75
50
25
0
Values
124
31
25
0
0
Brought Forward
Receipt
Processed
Disposal
Carried Forward
Nature of Findings Issued After Investigation
30
27
25
Top

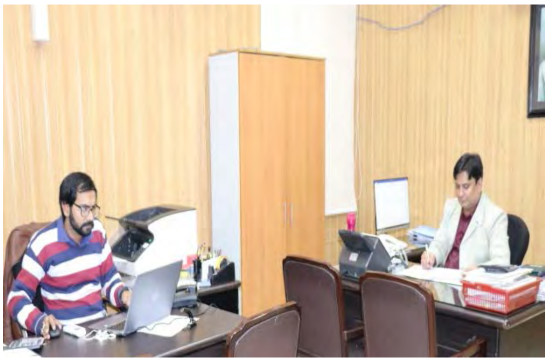
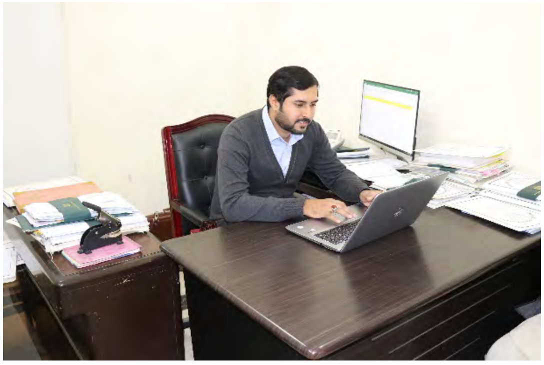

Dashboard
Nature of Non-maintainable Complaints Disposed
Not Admitted - Time Barred: 1
Not Admitted - Supreme Court/High Court: 1
Not Admitted - Service Matter: 1
Not Admitted - Anonymous: 2
Not Admitted - Already decided: 6
Not Admitted - Adjudicated Matter: 3
Complaints Processed
Top

7) **Wing wise Digitization & Archive Management of the record has been completed.**

Digital Storage System in the Office of Ombudsman Punjab

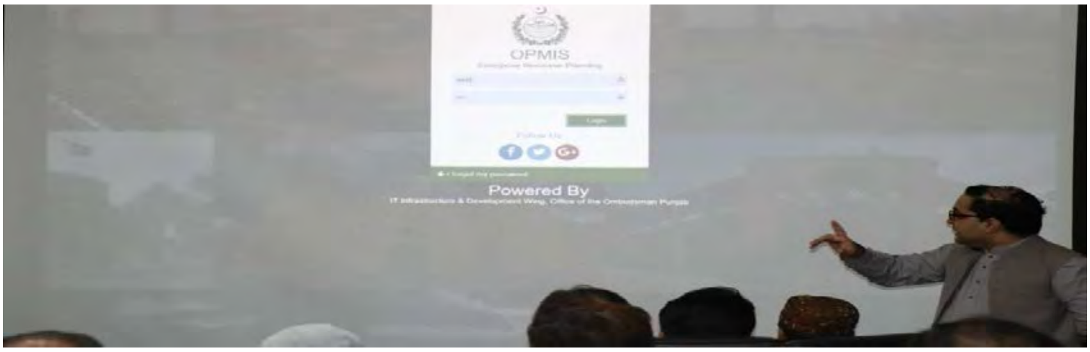


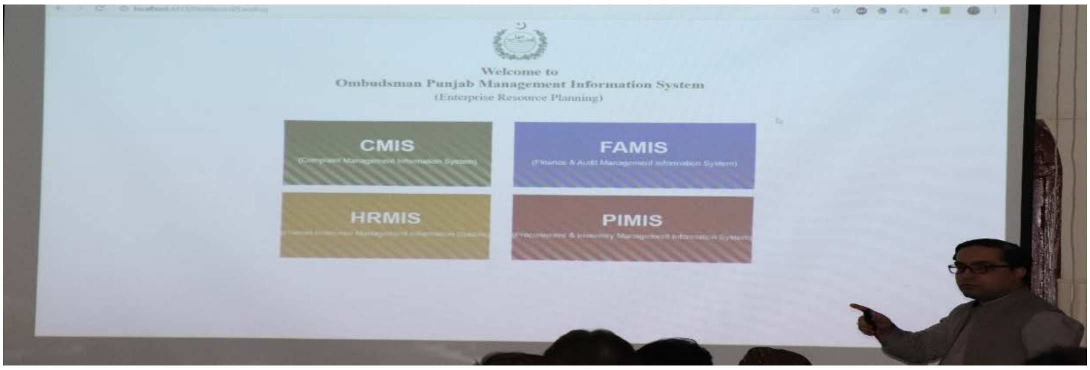


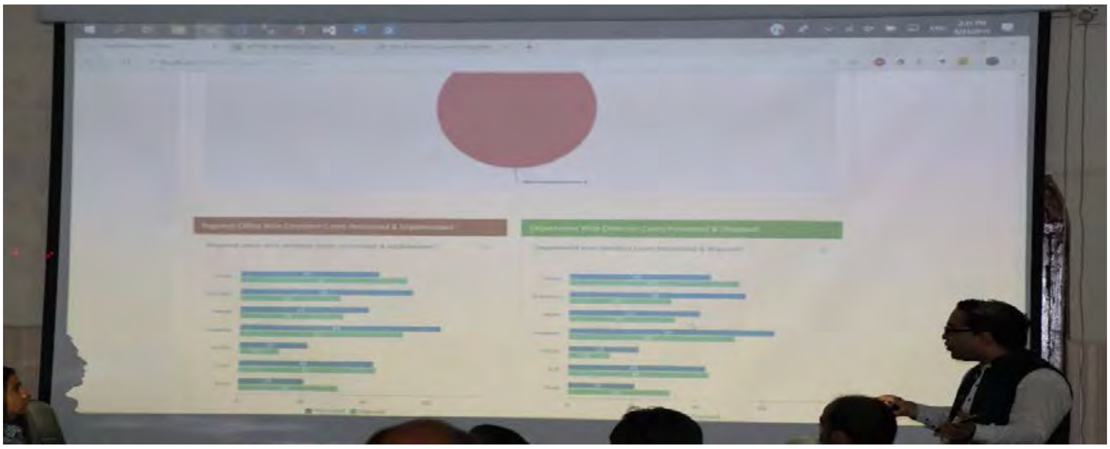
8) **During the year 2019 a number of training sessions were arranged for the ministerial staff of the 36 Regional Offices which included Personal Assistants, Assistants, Stenographers, Junior Clerks etc. regarding Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS) and Ombudsman Punjab Mobile Application.**

<u>1st Phase</u>:

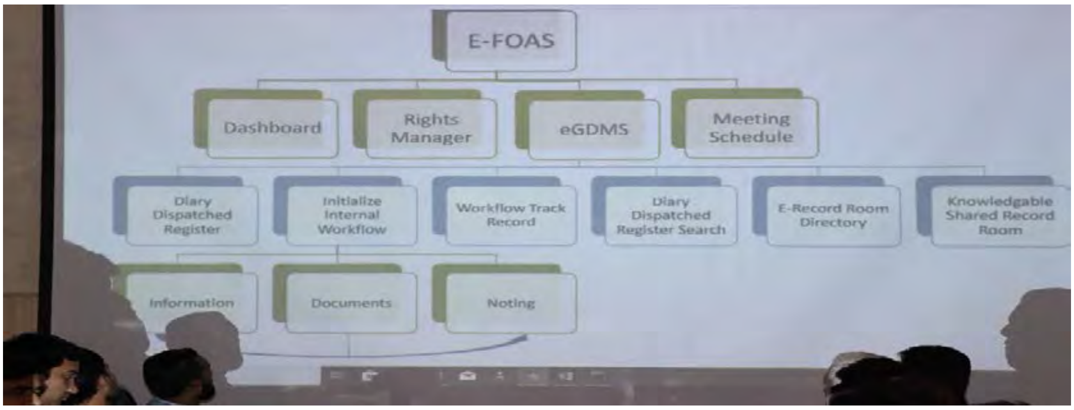




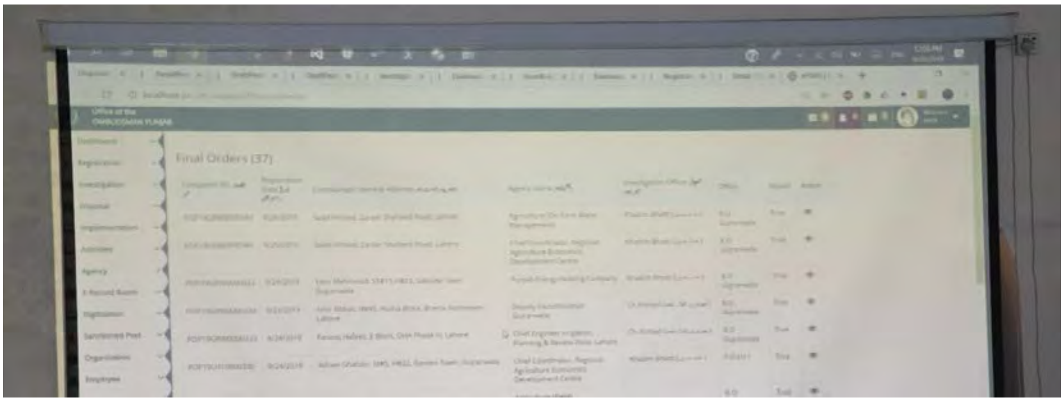
2nd Phase:



3rd Phase:


E-FOAS
Dashboard
Rights Manager
eGDMS
Meeting Schedule
Diary Dispatched Register
Initialize Internal Workflow
Workflow Track Record
Diary Dispatched Register Search
E-Record Room Directory
Knowledgable Shared Record Room
Information
Documents
Noting

<u>4th Phase</u>:



8) **Mr. Najam Saeed, Honorable Ombudsman Punjab awarded certificates to staff on successful completion of digitization of Office Record:**

Chapter: 5

STATISTICAL ANALYSIS OF DATA

STATISTICAL ANALYSIS OF DATA

Data regarding complaints received, processed and decided by the Ombudsman Office is analyzed each year and is included in the Annual Report. Statistical analysis of the data pertaining to the year under report shows that a total of (18750) new complaints were received and (19893) complaints were processed whereas (18847) complaints were disposed of, leaving a balance of (1046) on 31.12.2019 against previous year's balance of (1143).

2. The highest number of complaints (2702) were received against the Punjab Police, followed by the Board of Revenue/Revenue Administration (2541), LG&CD/District Administration (2251), School Education Department (1430), Higher Education Department / Universities etc. (1272) and Health Department (1156).

3. The decisions of the Ombudsman Punjab may be challenged by filing representation before the Hon'ble Governor Punjab as per Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997. In the year 2019, total (508) representations were decided by the Hon'ble Governor Punjab. Out of which (457) were disposed of in limine or the orders of the Ombudsman were upheld, whereas (06) were withdrawn. In (08) representations orders of the Ombudsman were modified and (02) cases were remanded whereas, (35) orders of the Ombudsman were set aside.

4. Graphical representation of data has been categorized as under:-

i) Number of Complaints received, processed and disposed of (Month wise, Department / Agency wise, Regional Office wise, etc.).

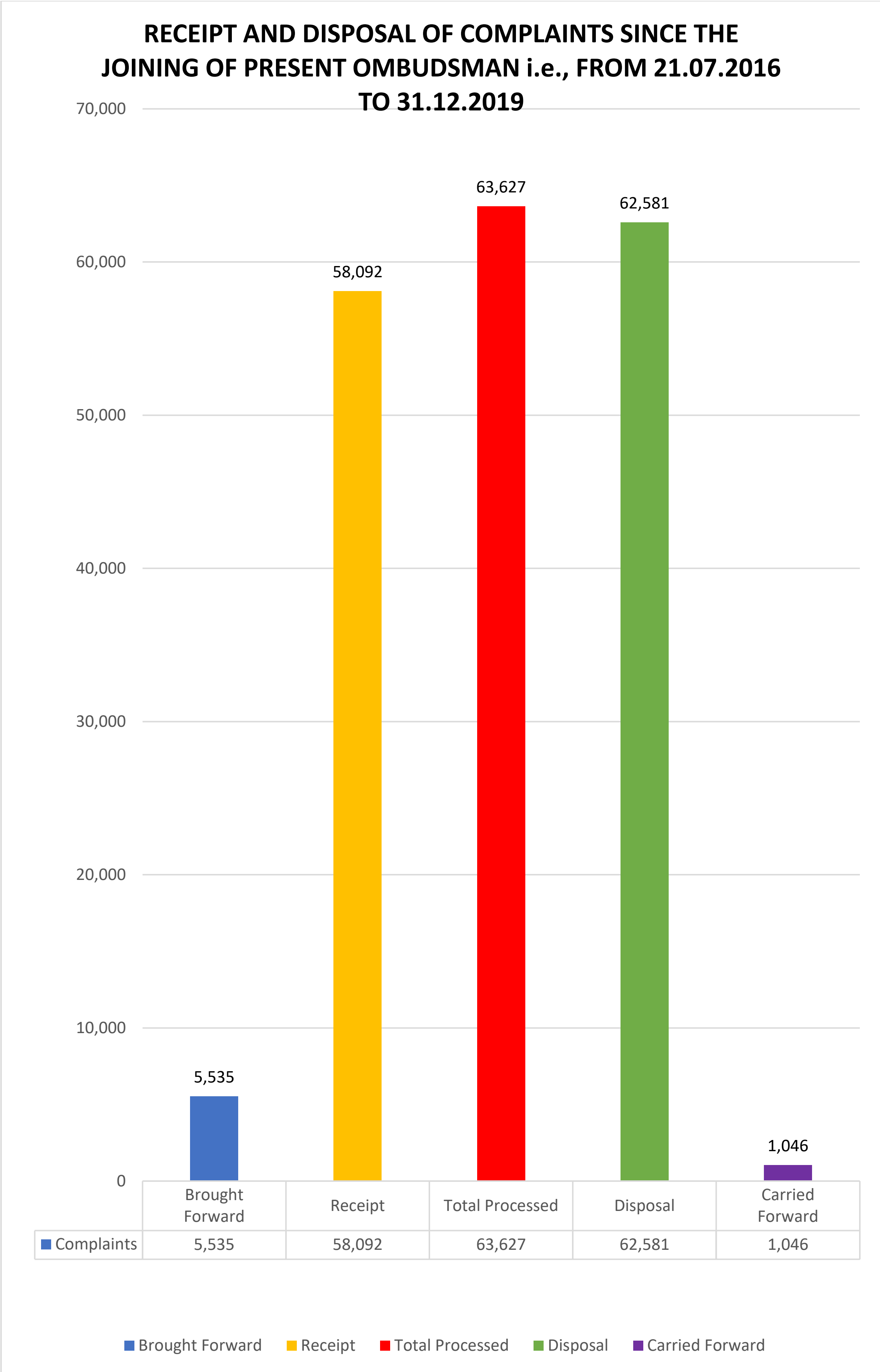
ii) Nature of Disposal of complaints.

iii) Implementation of Directions

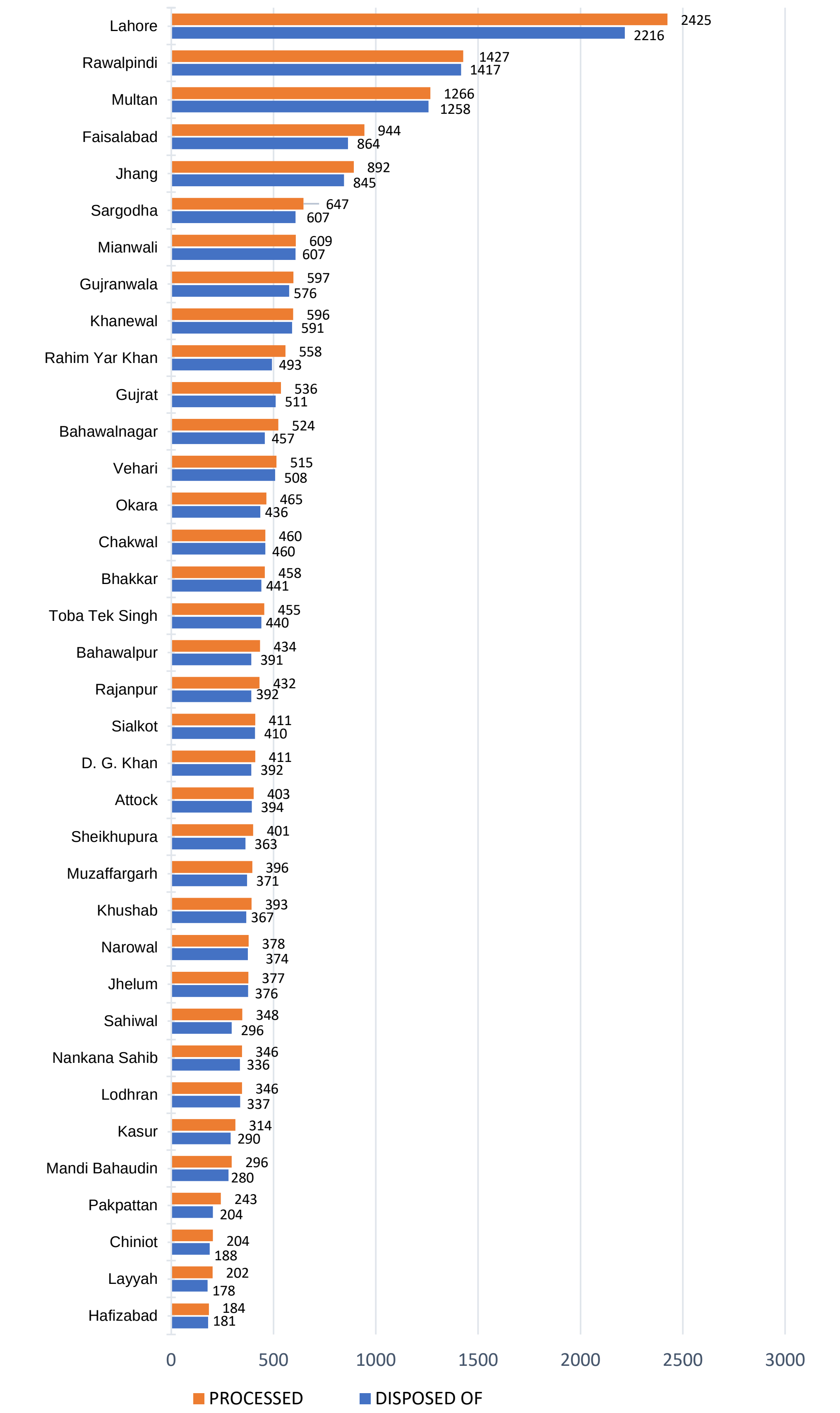
iv) Representations made to the Hon'ble Governor Punjab.

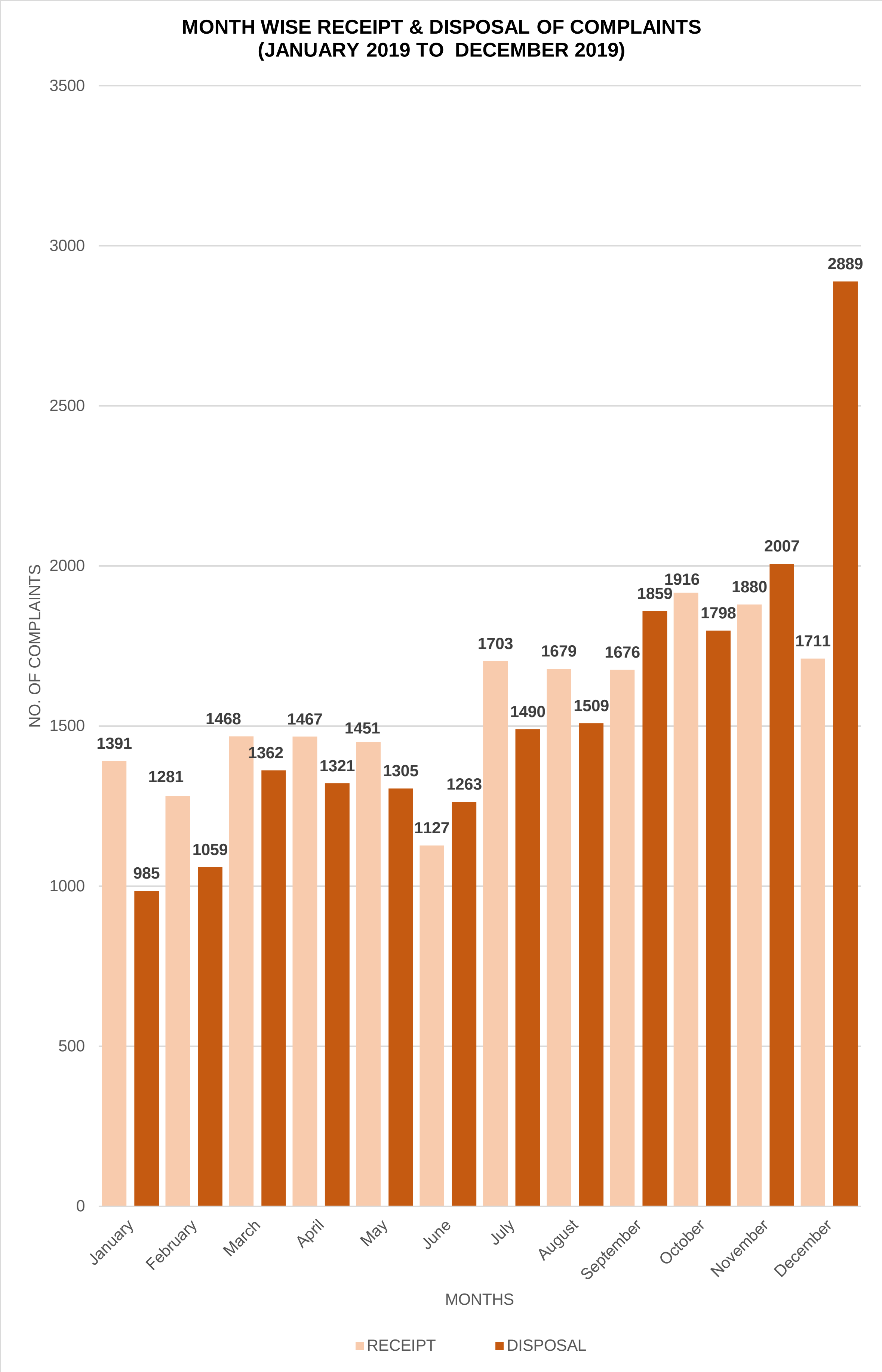
RECEIPT & DISPOSAL OF COMPLAINTS FROM 01.01.2019 TO 31.12.2019

	Brought Forward	Receipt	Total Processed	Disposal	Carried Forward
2019	1,143	18,750	19,893	18,847	1,046


RECEIPT AND DISPOSAL OF COMPLAINTS SINCE THE JOINING OF PRESENT OMBUDSMAN i.e., FROM 21.07.2016 TO 31.12.2019
70,000
60,000
50,000
40,000
30,000
20,000
10,000
0
5,535
58,092
63,627
62,581
1,046
Brought Forward
Receipt
Total Processed
Disposal
Carried Forward
Complaints
5,535
58,092
63,627
62,581
1,046
Brought Forward
Receipt
Total Processed
Disposal
Carried Forward

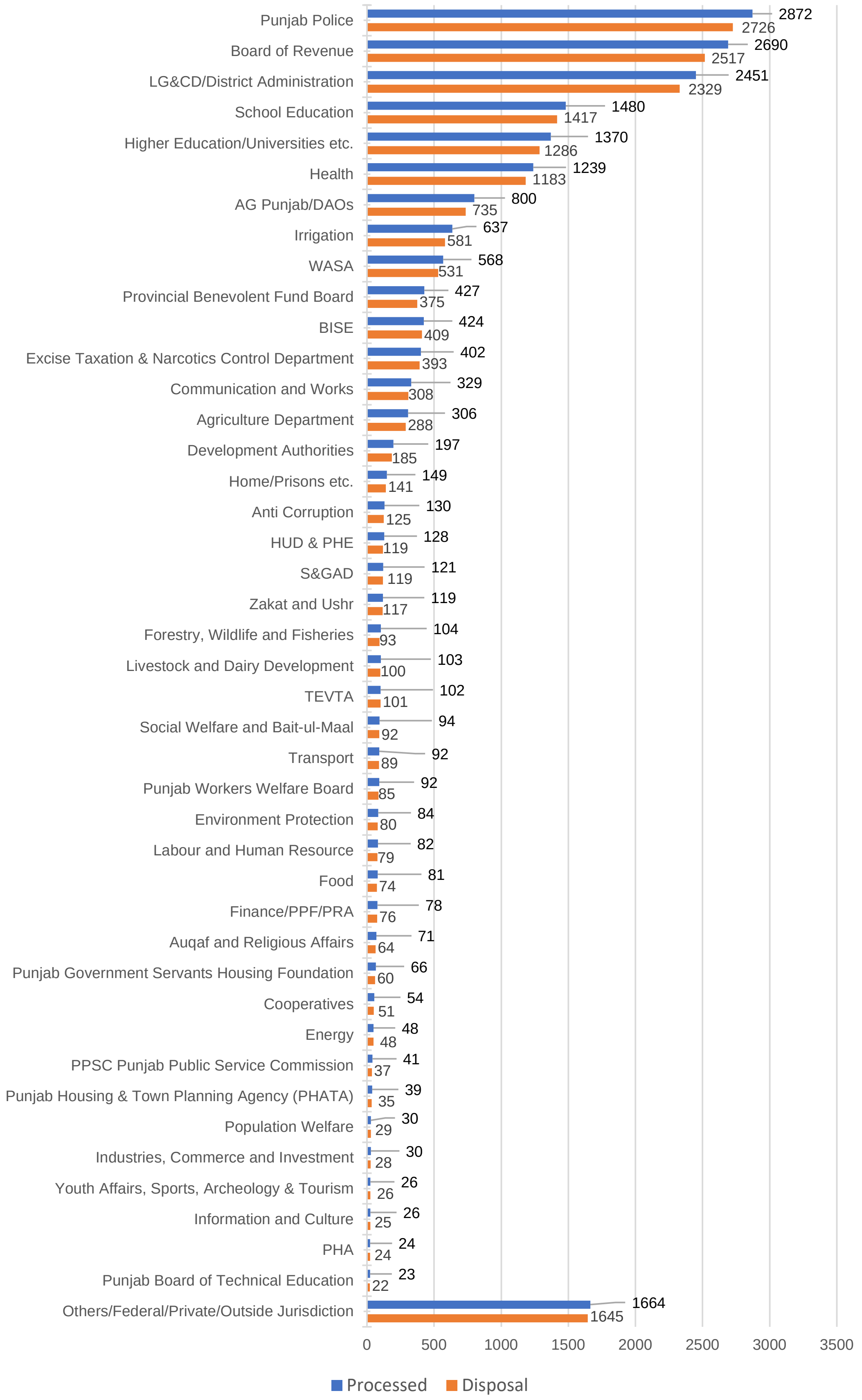
REGIONAL OFFICE WISE COMPLAINTS PROCESSED AND DISPOSED OF (01.01.2019 to 31.12.2019)



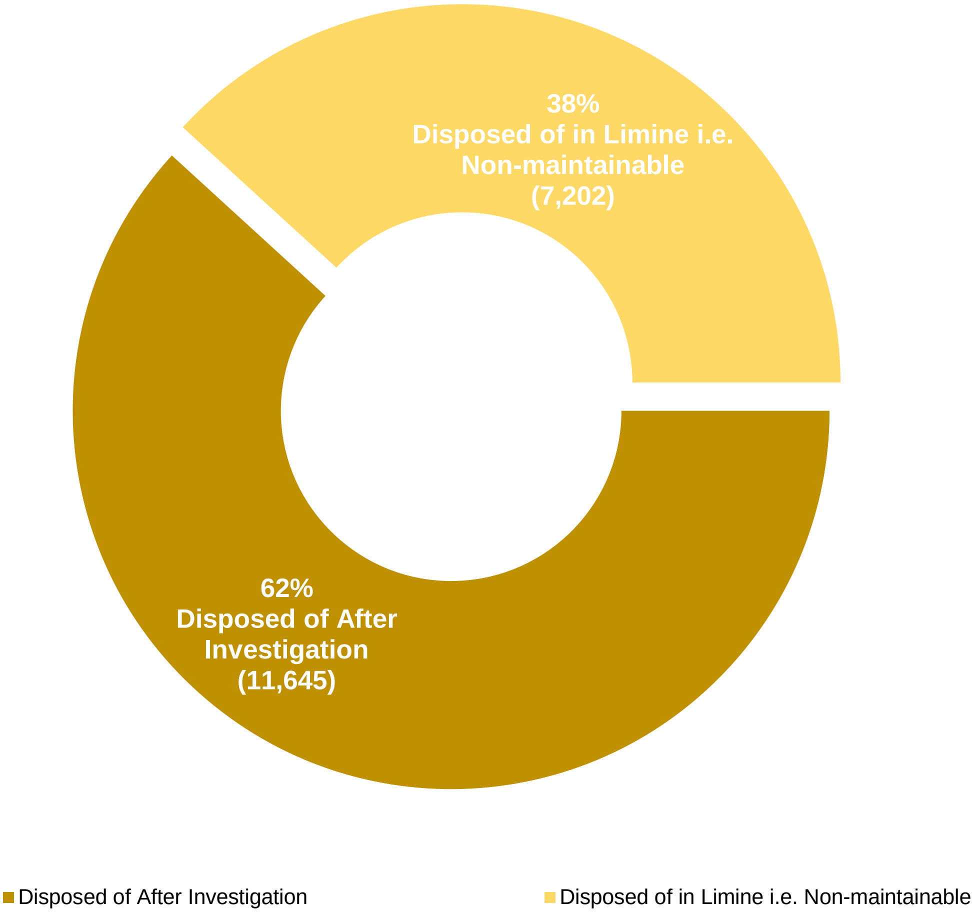


MONTH WISE RECEIPT & DISPOSAL OF COMPLAINTS
(JANUARY 2019 TO DECEMBER 2019)
NO. OF COMPLAINTS
3500
3000
2500
2000
1500
1000
500
0
1391
985
1281
1059
1468
1362
1467
1321
1451
1305
1127
1263
1703
1490
1679
1509
1676
1859
1916
1798
1880
2007
1711
2889
January
February
March
April
May
June
July
August
September
October
November
December
MONTHS
RECEIPT
DISPOSAL

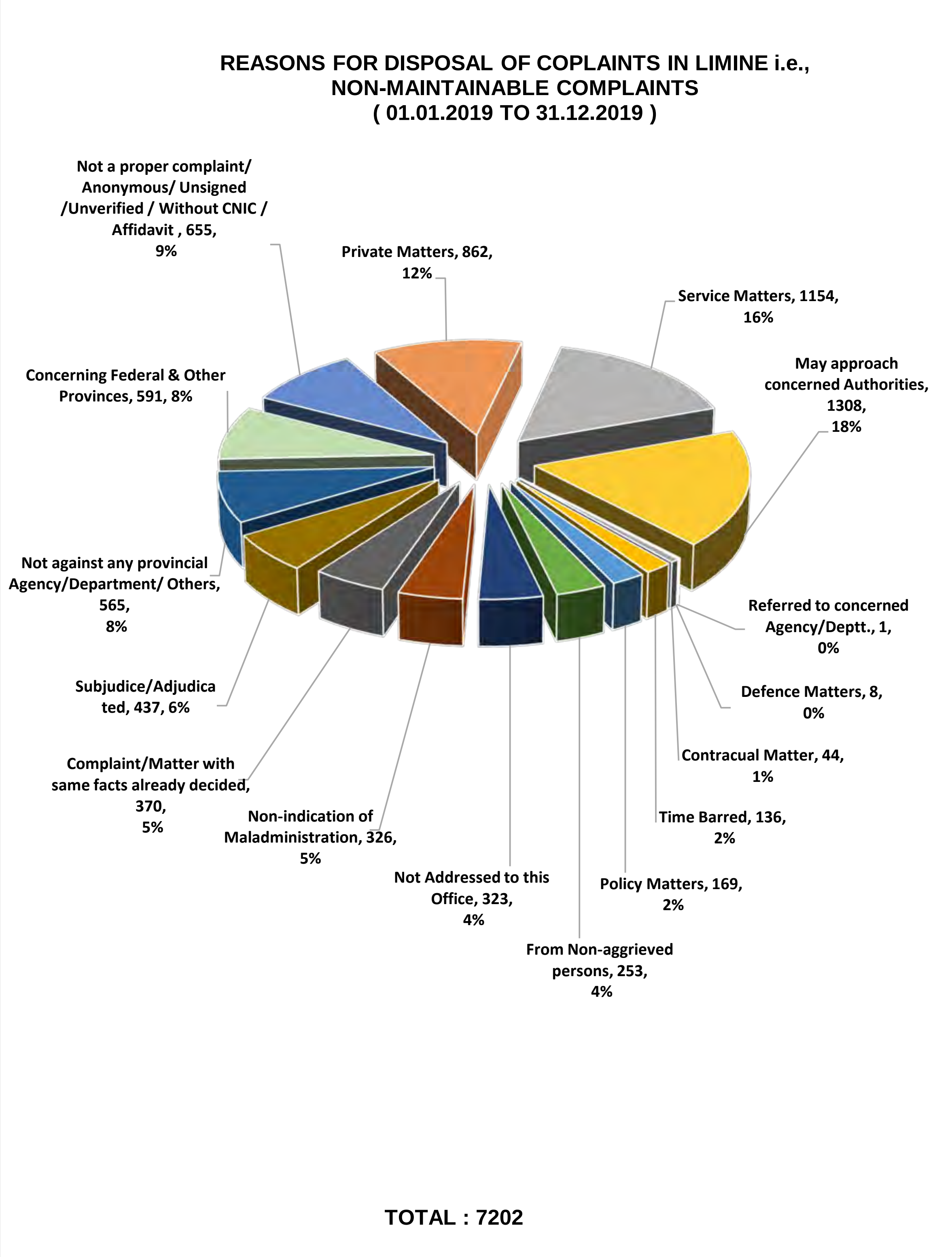
AGENCY/DEPARTMENT WISE COMPLAINTS PROCESSED & DISPOSED OF (01.01.2019 TO 31.12.2019)

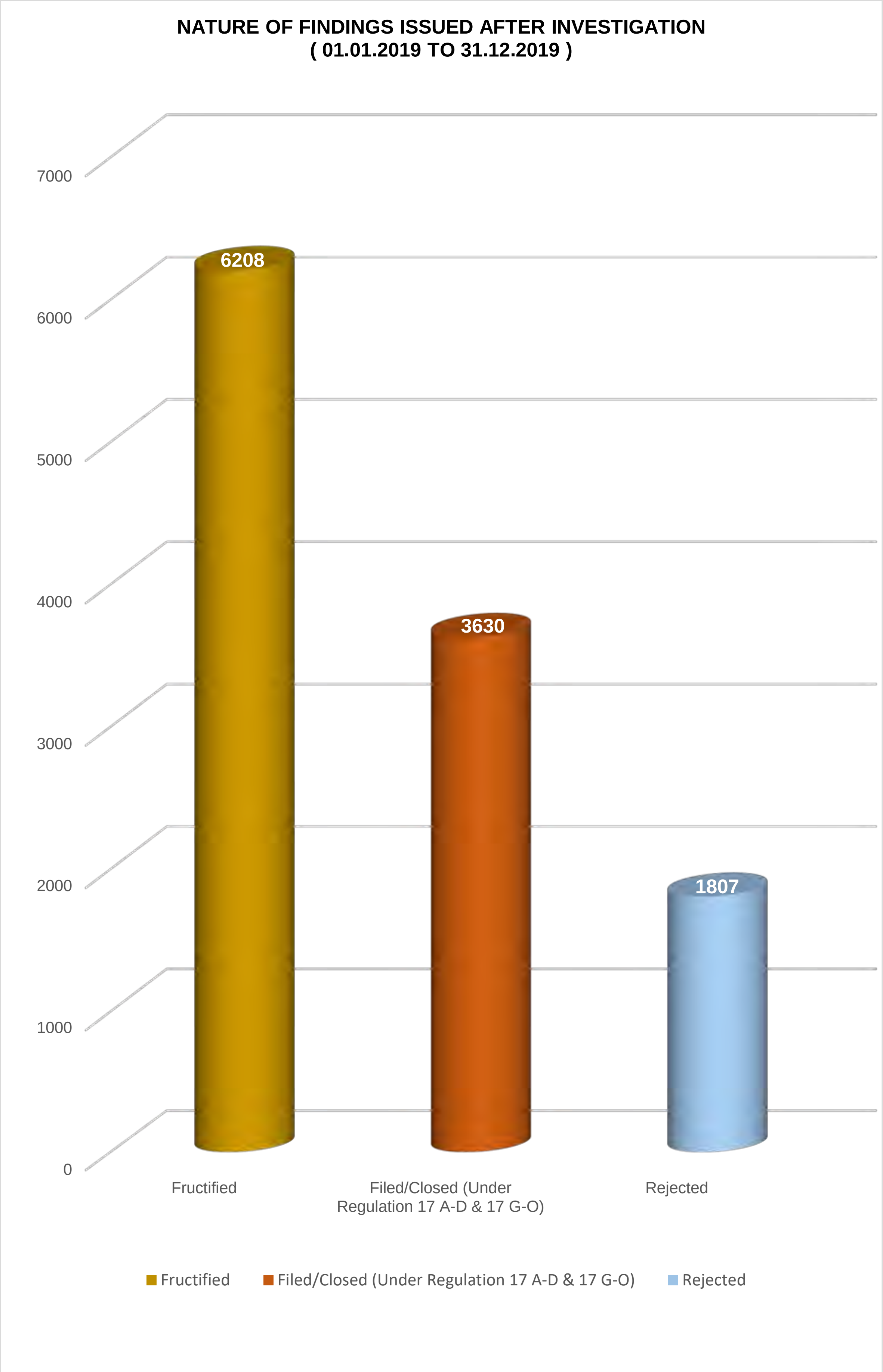


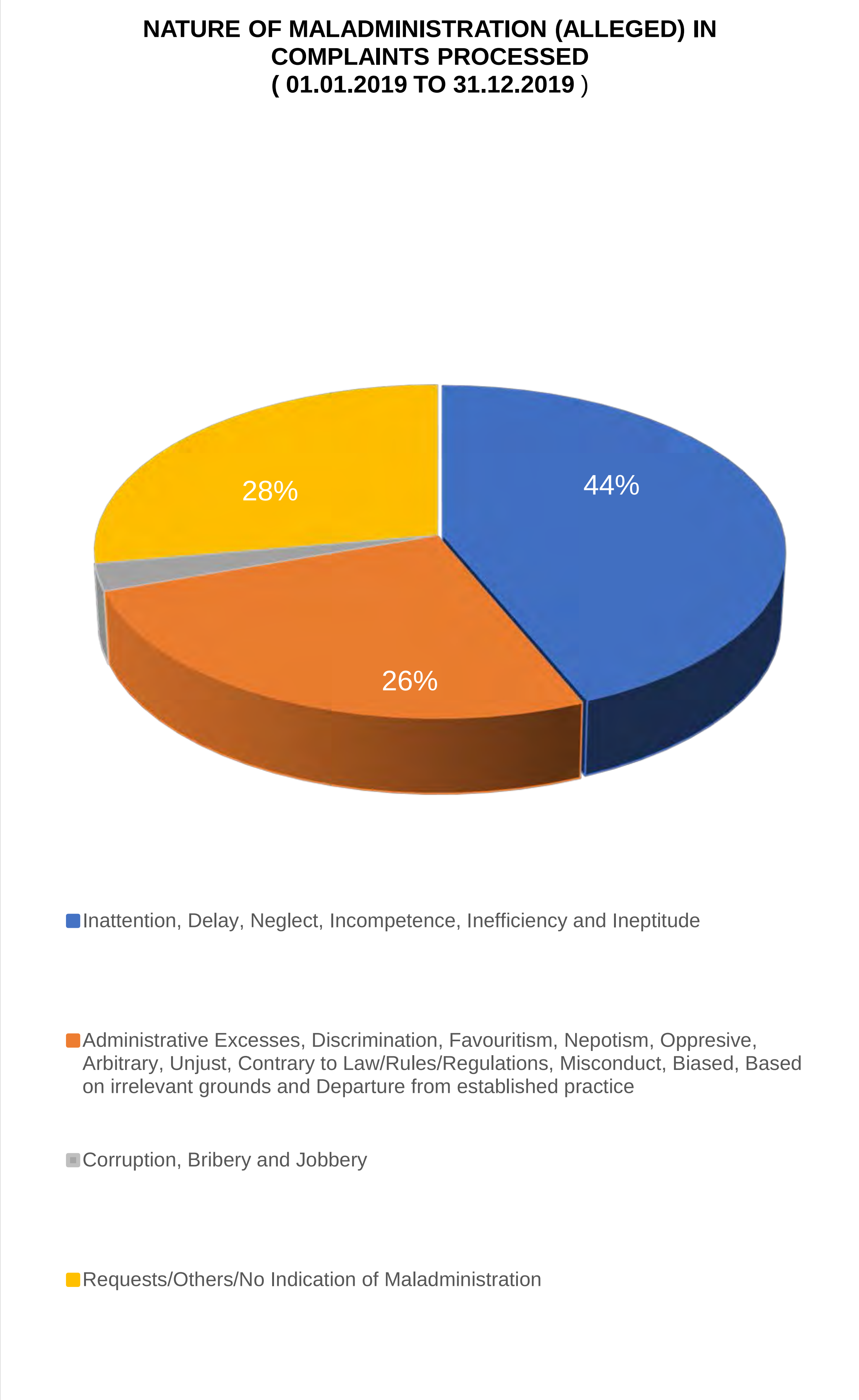
DISPOSAL OF COMPLAINTS
(01.01.2019 TO 31.12.2019)



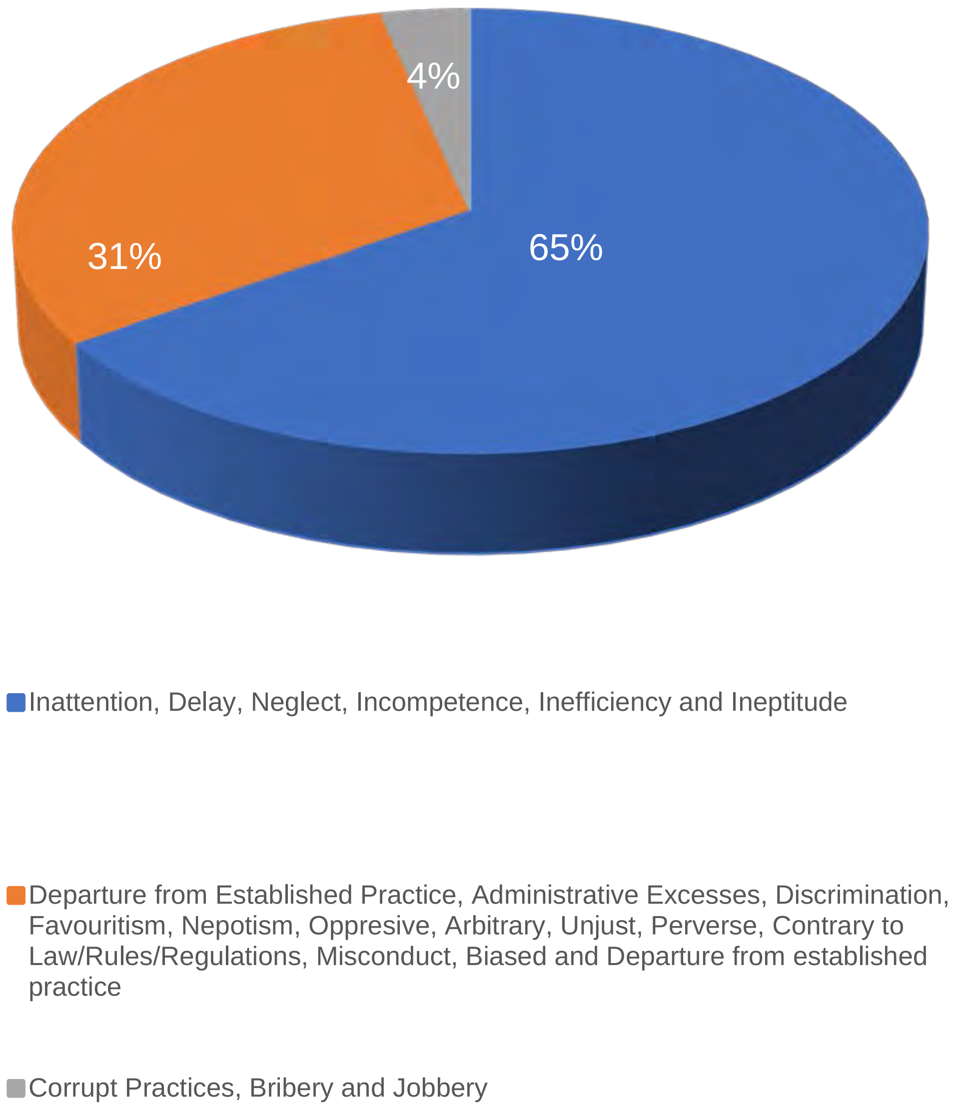
TOTAL DISPOSAL : 18847

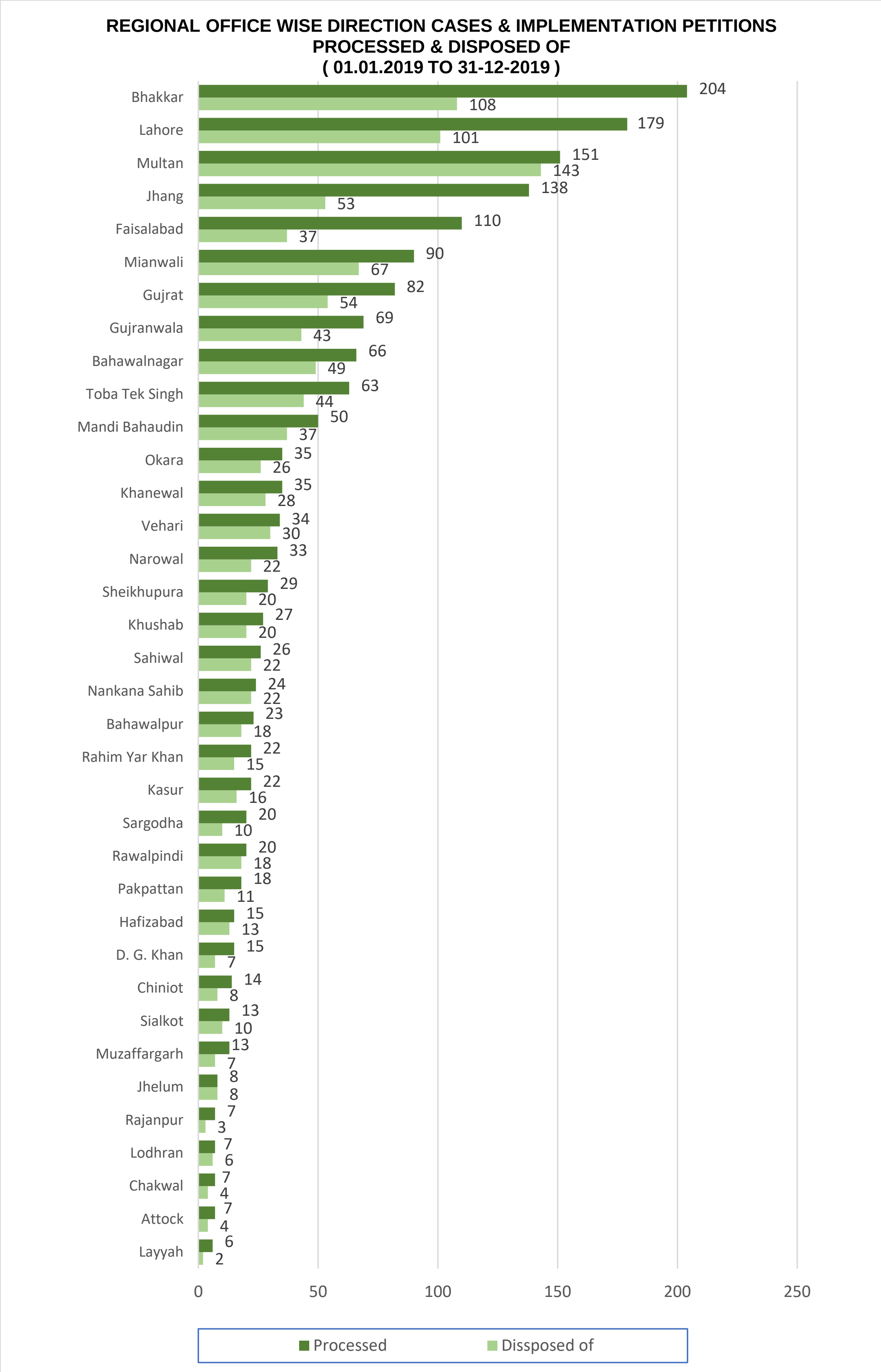

REASONS FOR DISPOSAL OF COPLAINTS IN LIMINE i.e., NON-MAINTAINABLE COMPLAINTS (01.01.2019 TO 31.12.2019)
Not a proper complaint/ Anonymous/ Unsigned /Unverified / Without CNIC / Affidavit , 655, 9%
Private Matters, 862, 12%
Service Matters, 1154, 16%
May approach concerned Authorities, 1308, 18%
Concerning Federal & Other Provinces, 591, 8%
Not against any provincial Agency/Department/ Others, 565, 8%
Referred to concerned Agency/Deptt., 1, 0%
Defence Matters, 8, 0%
Subjudice/Adjudicated, 437, 6%
Contracual Matter, 44, 1%
Complaint/Matter with same facts already decided, 370, 5%
Non-indication of Maladministration, 326, 5%
Time Barred, 136, 2%
Not Addressed to this Office, 323, 4%
Policy Matters, 169, 2%
From Non-aggrieved persons, 253, 4%
TOTAL : 7202

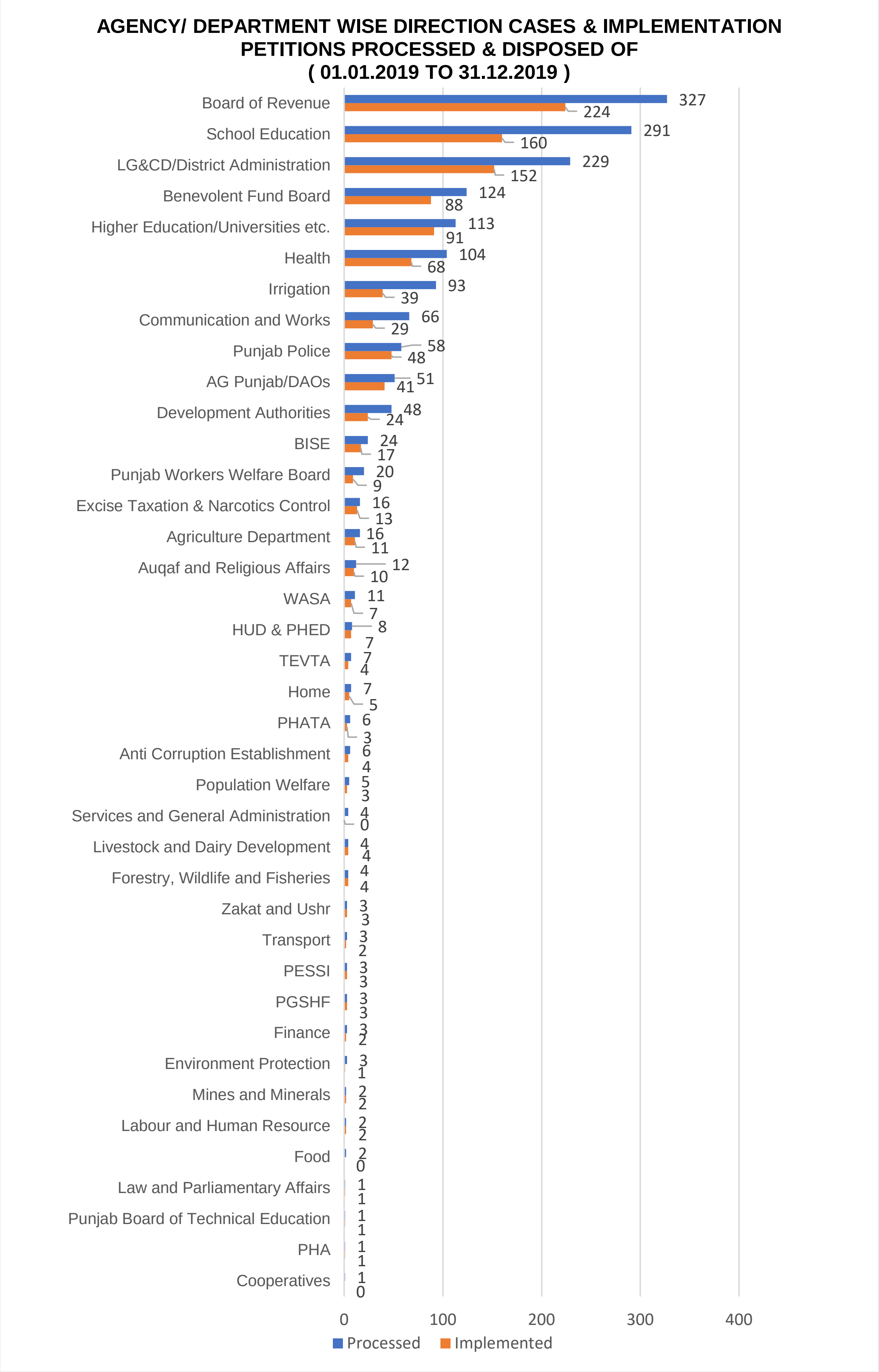

NATURE OF FINDINGS ISSUED AFTER INVESTIGATION
(01.01.2019 TO 31.12.2019)
7000
6000
5000
4000
3000
2000
1000
0
6208
3630
1807
Fructified
Filed/Closed (Under Regulation 17 A-D & 17 G-O)
Rejected
Fructified
Filed/Closed (Under Regulation 17 A-D & 17 G-O)
Rejected

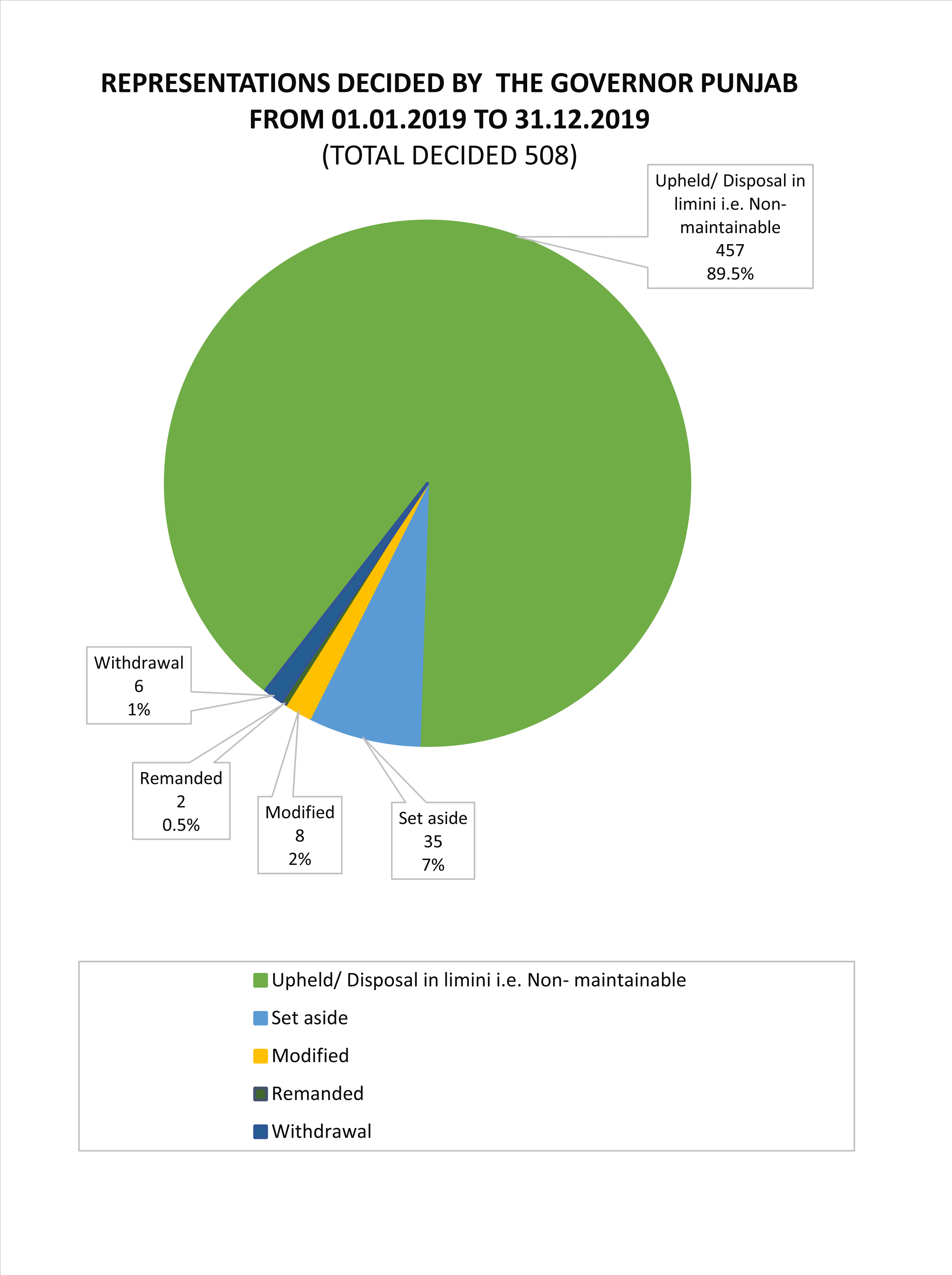

NATURE OF MALADMINISTRATION (ALLEGED) IN
COMPLAINTS PROCESSED
(01.01.2019 TO 31.12.2019)
28%
44%
26%
Inattention, Delay, Neglect, Incompetence, Inefficiency and Ineptitude
Administrative Excesses, Discrimination, Favouritism, Nepotism, Oppresive, Arbitrary, Unjust, Contrary to Law/Rules/Regulations, Misconduct, Biased, Based on irrelevant grounds and Departure from established practice
Corruption, Bribery and Jobbery
Requests/Others/No Indication of Maladministration

NATURE OF PROVED MALADMINISTRATION IN COMPLAINTS DISPOSED OF (01.01.2019 TO 31.12.2019)




REGIONAL OFFICE WISE DIRECTION CASES & IMPLEMENTATION PETITIONS PROCESSED & DISPOSED OF
(01.01.2019 TO 31-12-2019)
Bhakkar 204 108
Lahore 179 101
Multan 151 143
Jhang 138 53
Faisalabad 110 37
Mianwali 90 67
Gujrat 82 54
Gujranwala 69 43
Bahawalnagar 66 49
Toba Tek Singh 63 44
Mandi Bahaudin 50 37
Okara 35 26
Khanewal 35 28
Vehari 34 30
Narowal 33 22
Sheikhupura 29 20
Khushab 27 20
Sahiwal 26 22
Nankana Sahib 24 22
Bahawalpur 23 18
Rahim Yar Khan 22 15
Kasur 22 16
Sargodha 20 10
Rawalpindi 20 18
Pakpattan 18 11
Hafizabad 15 13
D. G. Khan 15 7
Chiniot 14 8
Sialkot 13 10
Muzaffargarh 13 7
Jhelum 8 8
Rajanpur 7 3
Lodhran 7 6
Chakwal 7 4
Attock 7 4
Layyah 6 2
0 50 100 150 200 250
Processed
Disspoased of


AGENCY/ DEPARTMENT WISE DIRECTION CASES & IMPLEMENTATION PETITIONS PROCESSED & DISPOSED OF
(01.01.2019 TO 31.12.2019)
Board of Revenue 327 224
School Education 291 160
LG&CD/District Administration 229 152
Benevolent Fund Board 124 88
Higher Education/Universities etc. 113 91
Health 104 68
Irrigation 93 39
Communication and Works 66 29
Punjab Police 58 48
AG Punjab/DAOs 51 41
Development Authorities 48 24
BISE 24 17
Punjab Workers Welfare Board 20 9
Excise Taxation & Narcotics Control 16 13
Agriculture Department 16 11
Auqaf and Religious Affairs 12 10
WASA 11 7
HUD & PHED 8 7
TEVTA 7 4
Home 7 5
PHATA 6 3
Anti Corruption Establishment 6 4
Population Welfare 5 3
Services and General Administration 4 0
Livestock and Dairy Development 4 4
Forestry, Wildlife and Fisheries 4 4
Zakat and Ushr 3 3
Transport 3 2
PESSI 3 3
PGSHF 3 3
Finance 3 2
Environment Protection 3 1
Mines and Minerals 2 2
Labour and Human Resource 2 2
Food 2 0
Law and Parliamentary Affairs 1 1
Punjab Board of Technical Education 1 1
PHA 1 1
Cooperatives 1 0
0 100 200 300 400
Processed Implemented


REPRESENTATIONS DECIDED BY THE GOVERNOR PUNJAB
FROM 01.01.2019 TO 31.12.2019
(TOTAL DECIDED 508)
Upheld/ Disposal in limini i.e. Non-maintainable
457
89.5%
Withdrawal
6
1%
Remanded
2
0.5%
Modified
8
2%
Set aside
35
7%
Upheld/ Disposal in limini i.e. Non- maintainable
Set aside
Modified
Remanded
Withdrawal

Chapter: 6

SELECTED IMPORTANT DECISIONS OF THE OMBUDSMAN PUNJAB

CONTENTS

Sr. No.	Agency/Department	Page No.	No of Cases
1	Board of Revenue	58	7
2	Development Authorities	66	6
3	Punjab Police	72	5
4	Local Government and Community Development Department	78	5
5	Higher Education/Universities	83	3
6	Benevolent Fund Board Punjab	87	3
7	Communication and Works Department	90	3
8	Accountant General Punjab/District Accounts Offices	94	3
9	Excise, Taxation and Narcotics Control Department	96	3
10	Housing, Urban Development and Public Health Engineering Department	98	3
11	WASA	101	3
12	Punjab Workers Welfare Board	103	3
13	Environment Protection Department	106	3
14	Punjab Housing and Town Planning Agency (PHATA)	108	2
15	Home Department	114	2
16	Prisons Department	115	2
17	Health Department	116	3
18	Boards of Intermediate and Secondary Education	119	2
19	School Education Department	122	2
20	Special Education Department	125	1
21	Irrigation Department	125	1
22	Live Stock and Dairy Development	127	1
23	Punjab Government Servants Housing Foundation	128	1
24	Parks and Horticultural Authority	129	1
25	Punjab Education Foundation	130	1
26	Agriculture Department	131	1
27	Punjab Public Service Commission	131	1

بورڈ آف ریونیو

شکایت نمبر: POP-JHG-455/2019 تاریخ فیصلہ: 19.12.2019

عنوان: زرعی ٹیکس کی غیر قانونی ڈیمانڈ کا نوٹس لینے کی استدعا۔

مسٹر محمود مقبول (شکایت کنندہ) کے مطابق انہوں نے فیڈرل بورڈ آف ریونیو اسلام آباد کو ارسال کئے گئے ان کے آمدن کے گوشوارہ میں زرعی انکم کے کالم میں غلطی سے لائیوسٹاک کی آمدن درج کر دی، اپنی غلطی کا احساس ہونے پر انہوں نے مذکورہ بورڈ سے رجوع کر کے مذکورہ غلطی کی درستی کرالی اور نظر ثانی شدہ گوشوارہ انکم جاری کروایا لیکن اسسٹنٹ کمشنر جھنگ ان کی غلطی سے ظاہر کی گئی زرعی آمدن کی بنیاد پر ان سے زرعی انکم ٹیکس کی وصولی کا عمل جاری رکھے ہوئے ہیں، انہوں نے اسسٹنٹ کمشنر مذکور کو ان کی جانب سے جاری کردہ نوٹس کے جواب میں حقائق سے آگاہ کر دیا ہے اور انہیں سنٹرل بورڈ آف ریونیو میں جمع کرائی گئی اپنی تصحیح شدہ ریٹرن کی نقل بھی فراہم کر دی ہے لیکن اس کے باوجود متعلقہ ریونیو فیلڈ سٹاف ان سے غلط ڈیمانڈ کئے گئے انکم ٹیکس کی وصولی کے لئے انہیں تنگ کر رہا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ایجنسی اہلکاروں کی اس انتظامی بدعملی کا نوٹس لیا جائے اور اس کی دادرسی کی جائے۔

۲۔ تحصیلدار جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 15-11-2019 مطلع کیا کہ شکایت گزار سے طلب کئے جانے والے زرعی انکم ٹیکس کی تشخیص سنٹرل بورڈ آف ریونیو اسلام آباد نے کی ہے، بورڈ آف ریونیو پنجاب لاہور کی جانب سے انہیں مذکورہ ٹیکس کی وصولی کی ہدایت موصول ہوئی ہے، شکایت گزار کو مذکورہ ٹیکس کی تشخیص پر کوئی اعتراض ہے تو وہ سنٹرل بورڈ آف ریونیو سے رجوع کر سکتا ہے۔

۳۔ فریقین کو سماعت کیا گیا جنہوں نے اپنے سابقہ نقطہ ہائے نظر کا اعادہ کیا۔

۴۔ شکایت ہذا کے نفس مضمون ہی کی حامل تحصیل اٹھارہ ہزاری ضلع جھنگ سے متعلق آٹھ عدد شکایات نمبر POP-JHG-358/19,POP-JHG-359/19,360/19,POP-JHG-361/19,POP-JHG-362/19,POP-JHG-363/19, ,POP-JHG-364/19,POP-JHG-365/19

دفتر ہذا کی جانب سے قبل ازیں بذریعہ فیصلہ مورخہ 30-09-2019 نمٹائی جا چکی ہیں۔ مذکورہ شکایات کے فیصلہ میں درج ذیل نتائج اخذ کئے گئے تھے:۔

پنجاب ایگریکلچرل انکم ٹیکس ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 04 کی ذیلی دفعہ (1) کے تحت ٹیکس مذکور کی تشخیص اور اس کی وصولی قواعد میں تجویز کردہ طریق کار کے تحت ہونا لازمی ہے۔ مذکورہ ذیلی دفعہ حسب ذیل ہے:۔

> " 4. Assessment and collection of tax.--(1) The tax shall be assessed and collected by the Collector in such manner as may be prescribed."

پنجاب ایگریکلچرل انکم ٹیکس رولز مجریہ 2001ء میں ایگریکلچرل انکم اور انکم ٹیکس کے تعین کے طریق کار کی وضاحت قاعدہ نمبر 08 تا قاعدہ نمبر 14 میں تفصیلی طور پر کر دی گئی۔ مذکورہ قواعد کے تحت زرعی آمدن کی تشخیص کئے بغیر زرعی آمدن ٹیکس کی ڈیمانڈ نہیں کی جا سکتی۔ اس ضمن میں قاعدہ نمبر 15 درج ذیل ہے:۔

> **"15. Payment of tax on demand.**-- where any tax is payable in consequence of any assessment or an order made under these rules, the Collector of the [Sub-Divisional] shall serve upon the assessee or any other person liable to pay such tax on behalf of the assessee, a notice of demand (assessment) in Form 'D' and if warranted notice of demand (penalty) in Form 'D-I specifying the sum payable and thereupon the sum so specified shall be paid to the credit of Government within the time mentioned in the said notice."

اس طرح یہ بالکل واضح ہے کہ قاعدہ مذکورہ بالا کے تحت ڈیمانڈ نوٹس صرف اسی صورت میں تعمیل کروایا جا سکتا ہے جبکہ مذکورہ قواعد کے تحت کسی تشخیص یا حکم کی بنا پر ٹیکس مذکور قابل ادائیگی ٹھہرایا جائے۔ نیز قاعدہ 16 کے تحت جب تک باضابطہ ڈیمانڈ نوٹس زیر قاعدہ 15 مذکور کی ٹیکس دہندہ پر تعمیل نہ کروائی جائے، ایسے کسی ٹیکس کی وصولی بقایا جات مالیہ کے طور پر نہیں کی جا سکتی۔ قاعدہ نمبر 16 درج ذیل ہے:۔

> **"16. Collection of tax as arrears of land revenue.-** The amount of tax and penalty which is not paid within the due date specified in the demand notice under rule 15 shall be recoverable as arrears of land revenue."

مذکورہ بالا قواعد کے تحت ایف بی آر کی طرف سے کسی ٹیکس دہندہ کی زرعی آمدن کی اطلاع یا نقل ٹیکس ریٹرن موصول ہونے پر ڈیمانڈ از خود قائم نہیں ہو جاتی بلکہ اسے قواعد کے مطابق تشخیص آمدن کے دیئے گئے طریق کار کے مطابق ہی قائم کیا جا سکتا ہے۔ دفعہ 3۔بی ایکٹ مذکورہ کی روشنی میں صرف دفعہ 03 ایکٹ مذکور کا اطلاق نہیں ہوگا۔ یعنی انکم ٹیکس کے گوشوارہ کی بنیاد پر ٹیکس کا تعین دوسرے شیڈول کے مطابق ہوگا نہ پہلے شیڈول کے مطابق 3۔بی مذکور کسی طرح دفعہ 4(1) پر حاوی نہ ہے اور نہ اسے کالعدم کرتا ہے۔ دفعہ 4(1) مذکور پر ہر حال میں عمل کرنا ہوگا۔ نیز دو سال سے پرانے معاملات کی بابت قدغن کو بھی پیش نظر رکھنا لازم ہے۔

مذکورہ بالا قانونی پوزیشن کی روشنی میں زیر نظر شکایات میں درج ذیل غلط کاری/انتظامی بدعملی کا ارتکاب کیا گیا۔

(الف) شکایت کنندگان کی انکم ٹیکس کے گوشواروں کی روشنی میں دفعہ 4(1) مذکورہ کے تحت قواعد کے مطابق قانونی تقاضوں کو پورا نہ کیا گیا اور تشخیص آمدن کئے بغیر شکایت کنندگان کے خلاف غیر قانونی کارروائی کی گئی

(ب) قاعدہ 15 مذکور کے تحت کوئی باضابطہ ڈیمانڈ نوٹس جاری نہ کیا گیا۔ یہ ڈیمانڈ نوٹس با قاعدہ تشخیص کے بعد ہی جاری ہوسکتا تھا اور یہ ڈیمانڈ نوٹس سب ڈویژنل کلکٹر کے تشخیص آمدن کے بعد ہی جاری ہوسکتا تھا۔ مذکورہ حکم قابل اپیل تھا مگر تشخیص آمدن کئے بغیر اور با قاعدہ حکم جاری کئے بغیر شکایت کنندگان سے جبراً ٹیکس وصول کر کے انہیں اپیل کے قانونی حق سے محروم کر دیا گیا۔

(ج) نام نہاد نوٹس برائے وصولی ٹیکس ''عدالت تحصیلدار'' سے جاری ہوا ہے جس پر تحصیلدار کے ساتھ اسسٹنٹ کمشنر کے دستخط ہو جانے سے اسے قاعدہ 15 مذکور کے تحت جاری نوٹس شمار نہیں کیا جاسکتا۔ مذکورہ نوٹس میں ایف بی آر ٹیکس کا ذکر ہے جو زرعی آمدن کا ٹیکس نہیں ہوسکتا۔

(د) قاعدہ 15 مذکور کے تحت فارم ڈی اور فارم ڈی۔I کے ڈیمانڈ نوٹس جاری کئے بغیر غیر قانونی ڈیمانڈ کو بقایا جات مالیہ کے طور پر وصول کرنا بھی انتظامی بدعملی ہے۔

(ر) اگر کوئی ٹیکس گزار انکم ٹیکس کے گوشواروں پر نظر ثانی کر کے محکمہ انکم ٹیکس میں دائر کر دیتا ہے تو سب ڈویژنل کلکٹر پر لازم ہے کہ زرعی آمدن کی تشخیص اور زرعی انکم ٹیکس کا تعین نظر ثانی شدہ گوشواروں کے مطابق کرے۔ عدالت تحصیلدار موصوف کے جاری کردہ نوٹسز غیر قانونی تھے۔ نیز شکایت کنندگان کی جانب سے پیش کردہ نظر ثانی شدہ انکم ٹیکس کے گوشواروں کی روشنی میں سب ڈویژنل کلکٹر پر لازم تھا کہ وہ دفعہ 4(1) کے تحت باضابطہ تشخیص کر کے آرڈر جاری کرتے تا کہ شکایت کنندگان حسب ضابطہ اپیل کر کے دادرسی حاصل کر سکتے۔ سب ڈویژنل کلکٹر کا تحصیلدار کی جانب سے جاری نوٹس پر دستخط کرنا قانون وقواعد سے اس کی عدم واقفیت کو ثابت کرتا ہے۔ انکم ٹیکس کے گوشواروں کی حیثیت صرف اطلاعی ہے جس کی روشنی میں با قاعدہ تشخیص زرعی آمدن کا تحریری فیصلہ ہو کر ہی مطالبہ زرعی ٹیکس قائم ہو کر فارم ڈی پر نوٹس جاری ہوسکتا ہے۔

شکایت ہذا چونکہ شکایات متذکرہ بالا سے مکمل مماثلت رکھتی ہے لہذا مذکورہ شکایات کے فیصلہ متذکرہ بالا مورخہ 2019-09-30 کا اطلاق شکایت ہذا پر بھی ہوگا۔

بحالات بالا سب ڈویژنل کلکٹر / اسسٹنٹ کمشنر جھنگ کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ دفعہ 4(1) مذکور و متعلقہ قواعد کی روشنی میں شکایت کنندہ کے انکم ٹیکس کے نظر ثانی شدہ انکم گوشوارہ کی بنیاد پر از سر نو اس کی زرعی آمدن کی تشخیص کریں اور واجب الادا زرعی انکم ٹیکس کا باضابطہ مفصل تحریری فیصلہ کے ذریعے تعیّن کر کے زیر قاعدہ 15 ڈیمانڈ نوٹس جاری کر کے اس کی دادرسی کر کے اندر دو ماہ تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

فاضل ممبر زرعی انکم ٹیکس، بورڈ آف ریونیو پنجاب، لاہور کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اس بدعملی کا نوٹس لے کر حسب ضابطہ کارروائی کریں اور جملہ سب ڈویژنل کلکٹر صاحبان کو واضح ہدایات جاری کریں کہ وہ دفعہ 4(1) مذکور کے تحت باضابطہ تشخیص زرعی آمدن اور وصولی زرعی ٹیکس کا مفصل تحریری حکم صادر کر کے قاعدہ 15 مذکور کے تحت ڈیمانڈ نوٹس جاری کر کے وصولی ٹیکس مذکور کی کارروائی کیا کریں اور قاعدہ 16 کے تحت بقایات جات مالیہ کے طور پر وصولی کا قواعد کے مطابق مطالبہ قائم کئے بغیر دھمکی اور جبر سے ٹیکس وصول کرنے سے باز وممنوع رہیں۔

۵۔ ہدایات بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-KWL/63/2019** **تاریخ فیصلہ: 17.04.2019**

عنوان: **استدعا رجسٹریشن دست برداری نامہ مابین وارثان بازگشت۔**

درخواست دہندہ نے اپنی شکایت میں بتایا ہے کہ اُس کا والد ریاض احمد زرعی اراضی تعدادی 19 ایکڑ 5 کنال 17 مرلہ واقع چک نمبری 105/10-R تحصیل جہانیہ میں مالک اراضی تھا۔ والد کی وفات کے بعد انتقال وراثت بھی تصدیق ہو چکا ہے۔ درخواست دہندہ و دیگران اپنے حصہ کی زرعی اراضی سے عزیز احمد ولد ریاض احمد کے حق میں دستبردار ہو گئے ہیں اور بمطابق قانون دست برداری نامہ بھی اپنے بھائی عزیز احمد کے حق میں تحریر کر دیا گیا ہے مگر سب رجسٹرار جہانیاں دستبرداری نامہ رجسٹر کرنے سے انکاری ہیں۔ اس سے قبل جناب محتسب پنجاب کے حکم پر سب رجسٹرار خانیوال نے اُن کے رہائشی مکان واقع چک نمبر 88/10-R ارشاد کالونی خانیوال کا دست برداری نامہ مابین وارثان درج رجسٹرڈ کیا تھا۔ لہٰذا بذریعہ درخواست استدعا کی گئی ہے کہ دستبرداری نامہ رجسٹرڈ کروایا جائے۔

۲۔ بادی النظر میں شکایت ہٰذا محتسب پنجاب ایکٹ 1997ء اور ریگولیشن 2005ء کے تحت لئے گئے جائزہ کے مطابق قابل پیش رفت پائی گئی۔ اس لئے اِس کی بعد از رجسٹریشن تحقیق کی گئی ہے۔

۳۔ سب رجسٹرار جہانیاں کی رپورٹ کے مطابق، اعجاز احمد، امتیاز احمد، ممتاز احمد، شہزاد احمد پسران ریاض احمد، مسماۃ شریفاں بی بی بیوہ ریاض احمد، مسماۃ شہزاد کوثر زوجہ محمد رفیق، آسیہ بی بی زوجہ انور حمید کے حق میں وراثتی انتقال نمبری 1470 مورخہ 19.06.2018 برقبہ 18 ایکڑ، 1 کنال، 6 مرلہ اور 34 مربع فٹ منظور ہوا تھا۔ اَب درخواست دہندہ یہ رقبہ اپنے بھائی عزیز احمد ولد ریاض احمد کے حق میں بذریعہ دستبرداری نامہ منتقل کروانا چاہتا ہے۔ بمطابق ہدایات بورڈ آف ریونیو پنجاب لاہور مابین (Sibling) دستبرداری نامہ پر فیس لاگو ہوتی ہے۔ شیڈول 19-2018ء ازاں بورڈ آف ریونیو کے مطابق، زرعیر قبہ کی مالیت 1450000 روپے فی ایکڑ ہے جس پر رقبہ کی کل مالیت مطابق شیڈول 1 کروڑ 18 لاکھ 36 ہزار، 758 روپے بنتی ہے۔ بغیر فیس دستبرداری نامہ رجسٹر کرنے کی صورت میں خزانہ سرکار کو مبلغ 11,85,176.00 روپے کا نقصان ہوگا۔ لہٰذا شکایت کنندہ کو بمطابق شیڈول واجبات سرکار ادا کرنے کی ہدایت جاری کی جائے۔

۴۔ شکایت کنندہ نے تحریری جواب الجواب میں سب رجسٹرار جہانیاں کی رپورٹ کی تردید کرتے ہوئے بتایا ہے کہ اشٹام ایکٹ کی دفعہ 27 کے تحت دستبرداری نامہ کی تحریر کے وقت فریقین خود قیمت کے تعین کا اختیار رکھتے ہیں۔ اس بارے میں عدالت عالیہ کی نظیر (PLD2009 Lahore 601) کا حوالہ دیا گیا ہے۔ علاوہ ازیں دستبرداری نامہ پر ڈپٹی کمشنر ریٹ لاگو نہ ہے جس کے بارے میں اشٹام ایکٹ کی دفعہ 55 واضح ہے۔ لہٰذا استدعا کی گئی ہے کہ قانون کے مطابق دستبرداری نامہ رجسٹرڈ کروانے کا حکم صادر فرمایا جائے۔

۵۔ شکایت کنندہ کا موقف ہے کہ قانون کے مطابق خاندانی طور پر طے شدہ شرائط کے تحت جائیداد کی آپس میں لین دین کی صورت میں دست برداری نامہ پر کسی قسم کی

کوئی اضافی اشٹام ڈیوٹی لاگو نہ ہے اور نہ ہی سب رجسٹرار اپنے طور پر اضافی ٹکٹوں (stamps) کی چسپادگی کے لئے مجبور کرسکتا ہے۔سب رجسٹرار جہانیاں اپنے اختیارات سے تجاوز کرتے ہوئے دستاویز دست برداری نامہ کی رجسٹریشن کے لئے لیت ولعل کررہا ہے۔انہیں ہدایت کی جائے کہ وُہ قانون کے مطابق عمل درآمد کرتے ہوئے بغیر کسی اضافی واجبات سرکار، دستاویز رجسٹر کریں۔

۸۔ سب رجسٹرار/تحصیلدار جہانیاں نے رپورٹ ایجنسی کی تائید میں بتایا ہے کہ مطابق ہدایات بورڈ آف ریونیو پنجاب لاہور مابین (Sibling) دستبرداری نامہ پر فیس لاگو ہوتی ہے۔مطابق شیڈول 19-2018، رقبہ کی مالیت 1450000 روپے فی ایکٹر ہے جس پر رقبہ کی کل مالیت مطابق شیڈول 1 کروڑ 18 لاکھ 36 ہزار، 758 روپے بنتی ہے۔فیس کے بغیر دستبرداری نامہ رجسٹر کرنے کی صورت میں خزانہ سرکار کو مبلغ 11,85,176.00 روپے کا نقصان ہوگا۔لہٰذا شکایت کنندہ کو مطابق شیڈول واجبات سرکار ادا کرنے کی ہدایت جاری کی جائے۔

۹۔ دفعہ 27۔اے سٹیمپ ایکٹ مجریہ 1899ء کے مطابق، صرف شیڈول I کے آرٹیکل (ii) 48,(b),48 31,33,48، 27-A 23 ,63 اور 63-A کے تحت آنے والی دستاویزات پر ڈسٹرکٹ کلکٹر کے نوٹیفائیڈ ویلیوایشن ٹیبل کا اطلاق ہوتا ہے۔دفعہ مذکورہ درج ذیل ہے:۔

"[27-A. **Value of immovable property.**- (1) Where any instrument chargeable with ad valorem duty under [83][Articles 23, 27-A, 31, 33, 48(b), 48(bb), 63 or 63-A] of Schedule I, relates to an immovable property, the value of the immovable property shall be calculated according to the valuation table notified by the District Collector in respect of immovable property situated in the locality.

(2) Where an instrument, mentioned in sub-section (1), relates to an immovable property consisting of land and structure, it shall state the value of the land or structure separately and the value of the structure stated in the instrument shall, subject to the provision of this Act, be accepted.

(3) Where the value of immovable property stated in an instrument to which sub-section (1) applies is more than the value fixed according to the valuation table, the value declared in the instrument shall be accepted as value for the purposes of stamp duty.

(4) Where the value given in the valuation table notified under sub-section (1), when applied to any immovable property, appears to be excessive, the [84][Commissioner] or any other person notified by the Government may, on application made to him by the aggrieved person, determine its correct value and for that purpose the provisions of sections 31 and 32 shall apply as nearly as possible.]"

۱۰۔ دفعہ مذکور کے ملاحظہ سے عیاں ہے کہ شیڈول مذکور کا آرٹیکل 55 (جو ریلیز/دستبرداری سے متعلقہ ہے) اور آرٹیکل 58 (جو سیٹلمنٹ سے متعلقہ ہے) مذکورہ دفعہ 27۔اے میں شامل نہ ہے۔اس لئے ان دو معاملات پر دفعہ 27۔اے مذکور کا اطلاق نہ ہوتا ہے جیسا کہ عدالت عالیہ کے فیصلہ PLD 2009 Lahore 601 میں واضح کیا گیا ہے۔فیصلہ مذکور کا متعلقہ حصہ درج ذیل ہے:۔

"In the present case the executants of the surrender deed are adults having capacity to make contact, therefore, there is no possibility of subsequent renunciation of transaction. In so far as the main question of valuation is concerned the provisons of section 27-A ibid do not apply to a transfer by surrender deed. Consequently, the executants of a surrender deed are at liberty to choose the valuation of property forming the "Subject-matter of the deed. Accordingly, the objection taken by the respondent authorities is not supported by law and is therefore declared to be illegal, without lawful authority and of no legal effect. Having pronounced so, the respondents are directed to act strictly in accordance with law in relation to the relief, prayed by the petitioner for recording the transfer of title of the subject-matter property to her name. Diposed of."

۱۱۔ اندریں حالات شکایت کنندہ کا موقف درست قرار دیا جاتا ہے۔ایجنسی کے افسران عدالت عالیہ کے فیصلہ کے برعکس شکایت کنندہ سے ویلیوایشن ٹیبل کے مطابق سٹیمپ ڈیوٹی کا مطالبہ نہ کرسکتے ہیں۔جو خلاف قانون ہونے کی بنا پر انتظامی غلط کاری کے زمرہ میں آتا ہے۔لہٰذا عدالت عالیہ کی دفعہ 27۔اے کی مذکورہ بالا تشریح کی روشنی میں شکایت کنندہ کی رجسٹری پر دفعہ 27۔اے مذکور کا اطلاق نہ ہوتا ہے۔اس طرح سب رجسٹرار موصوف کا یہ موقف مذکورہ زرعی رقبہ پر شیڈول مذکور کے مطابق سٹیمپ ڈیوٹی عائد ہوگی درست نہ ہے۔

۱۲۔ لہٰذا سب رجسٹرار جہانیاں کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وُہ پیش کردہ زیر التوا دستبرداری نام متذکرہ بالا قانون کی روشنی میں اندر 15 یوم رجسٹر کرتے ہوئے دفتر ہٰذا اور شکایت کنندہ کو مطلع کریں۔

۱۳۔ مندرجہ بالا ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-RJP/000044/19** **تاریخ فیصلہ: 29.03.2019**

عنوان: **دلوائے جانے قبضہ اراضی۔**

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ اُنکی بیٹی کے حق میں انتقال وراثت بیوہ ہونے کے بعد درج ہوا۔لیکن موقع پر قابضین افراد اُنہیں قبضہ نہ دیتے ہیں اُنہوں نے افسرانِ مال ومحکمہ پولیس کو درخواستیں دیں مگر کارروائی نہ ہوئی ہے استدعا کی گئی ہے کہ اُن کی بیوہ بیٹی کی دادرسی کروائی جاوے۔

۲۔ اسسٹنٹ کمشنر روجھان کی رپورٹ کے ساتھ عملہ مال کی رپورٹ لف ہے جس سے ظاہر ہے کہ شکایت کنندہ کی دُختر کا رقبہ مشترکہ کھاتہ میں ہے اس لئے واگزاری قبضہ کی کارروائی نہ کی جاسکتی ہے اُنہیں چاہئے کہ پہلے وہ دعویٰ تقسیم اراضی دائر کریں تاکہ ونڈہ جات بننے کے بعد وارنٹ قبضہ جاری کیا جاسکے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا اور سماعت کے لئے بھی حاضر نہ ہوئے۔

۴۔ مطابق رپورٹ ایجنسی شکایت کنندہ کی بیٹی اپنے شوہر کی وفات پر مختلف کھاتہ جات میں مالک اراضی بنی۔ مطابق رپورٹ، وراثتی انتقال نمبر 3895 مورخہ 06.11.2018 کو منظور ہوا۔ جب اراضی کی تقسیم دفعہ 135 لینڈ ریونیو ایکٹ کے تحت کی جانا ہو تو اس وقت مشترکہ کھیوٹ کا کوئی بھی حصہ دار درخواست تقسیم اراضی کے ذریعہ اپنا حصہ مشترکہ کھاتہ سے الگ کرواسکتا ہے۔ مگر 2013 میں دفعہ 135۔اے کے اضافہ کے بعد کسی بھی کھاتہ میں انتقال وارثت منظور ہونے کے فوراً بعد بغیر کسی درخواست کے، ریونیو افسر حلقہ پر لازم قرار دیا گیا کہ وہ مشترکہ کھاتہ کے تمام مالکان کو نوٹس جاری کرے کہ وہ تیس یوم کے اندر خانگی تقسیم اراضی جس پر تمام شریک کھاتہ متفق ہوں، ریونیو افسر کے روبرو پیش کریں۔ ہر دو دفعات 135 اور 135۔اے برائے وضاحت درج ذیل ہیں:۔

135. Application for partition.– Any joint owner of land may apply to a Revenue Officer for partition of his share in the land if–

(a) at the date of the application the share is recorded under Chapter VI as belonging to him; or

(b) his right to the share has been established by a decree which is still subsisting at the date; or

(c) a written acknowledgment of that right has been executed by all persons interested in the admission or denial thereof.

[135-A. Partition in case of inheritance.– (1) Notwithstanding anything contained in section 135, immediately after the inheritance mutation has been sanctioned and without any application, the Revenue Officer shall serve notice on all joint land-owners of the holding to submit, within thirty days, a scheme of private partition agreed to by all the joint land-owners.

(2) If the scheme of private partition under subsection (1) is submitted, the Revenue Officer shall affirm the scheme in accordance with the provisions of section 147.

(3) Notwithstanding anything contained in this Act, a scheme for private partition between all the joint land-owners may include site of a town or village.

(4) If the scheme under subsection (1) is not filed within the stipulated time, the Revenue Officer shall immediately commence proceedings for the partition of the joint holding.]

مذکورہ بالا دفعہ 135۔اے سے واضح ہے کہ اگر باہمی رضامندی سے طے شدہ پرائیویٹ پارٹیشن سکیم ریونیو افسر کے روبرو پیش کی جاتی ہے تو وہ اسے دفعہ 147 ایکٹ مذکور کے تحت منظور کرنے کا پابند ہوگا اور اگر ایسی سکیم دفعہ 135۔اے کی ذیلی دفعہ (1) کے تحت اسے مقررہ 30 دن کے اندر پیش نہیں کی جاتی تو اس پر لازم ہے کہ وہ فوراً مشترکہ کھاتہ کی تقسیم کی کارروائی از خود شروع کر کے کھاتہ مشترکہ کو حسب ضابطہ تقسیم کرے۔ دفعہ 135۔اے مذکورہ کا اطلاق ہر اس کھاتہ پر ہوتا ہے جس میں کوئی بھی انتقال وارثت منظور کیا جاتا ہے خواہ وہ کھاتہ متوفی کا انفرادی کھاتہ ہو یا مشترکہ کھاتہ ہو۔ اس قانون کا مقصد مشترکہ کھاتہ جات میں متوفی کے وارثان کے حقوق بالخصوص عورتوں کے حقوق کا تحفظ ہے۔ اسسٹنٹ کمشنر، روجھان کا یہ موقف کہ چونکہ انتقال وراثت مشترکہ کھاتہ میں ہوا ہے اس لئے اس کی تقسیم کیلئے دفعہ 135 کے تحت درخواست تقسیم دائر ہونا ضروری ہے، دفعہ 135۔اے کے بنیادی مقصد اور اس کی روح کے خلاف ہے۔ زیادہ تر دیوانی اور فوجداری مقدمہ جات مشترکہ کھاتہ جات کے شریک کھاتہ مالکان کے درمیان اختلافات کی وجہ سے ہوتے ہیں۔ لہٰذا جھگڑوں اور مقدمات کو کم کرنے اور مشترکہ کھاتہ جات کے کمزور مالکان خصوصاً عورتوں کے حقوق کے تحفظ کیلئے 2013ء میں دفعہ 135۔اے کا اضافہ کیا گیا تاکہ ہر انتقال وراثت پر مشترکہ کھاتہ تقسیم کروا کے متوفی کے وارثان کے حقوق کا تحفظ یقینی بنایا جائے اور ہر وارث کو اس کے حصے کی زمین کا الگ ونڈہ بنا کر اسے اس کا قبضہ دلایا جائے۔ انتقال وراثت متوفی کے مشترکہ کھاتہ میں ہو یا انفرادی کھاتہ میں اس کے وارثان کا رقبہ ہر حال میں تقسیم کر کے ہر وارث کا الگ ونڈہ بنا کر اسے مخصوص اراضی کا قبضہ دلانا دفعہ مذکور کے تحت ریونیو افسر کی ذمہ داری ہے جس سے انحراف دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 2 (2) کے تحت انتظامی بدعملی ہے۔ دفعہ 142۔اے ایکٹ مذکور کے تحت ریونیو افسر پر اب یہ لازم ہے کہ وہ 180 دن کے اندر کارروائی تقسیم مکمل کر کے فیصلہ کرے۔ معیاد مذکور میں کلکٹر ضلع صرف ایک بار مزید 60 یوم کی مہلت دے سکتے ہیں۔ اگر ریونیو افسر مقررہ مدت کے اندر فیصلہ نہ کرے تو دفعہ 142۔اے کی ذیلی دفعہ (5) کے تحت اس کے خلاف تادیبی کارروائی ہوسکتی ہے۔ دفعہ 142۔اے مذکور درج ذیل ہے:۔

[142-A. Time limit for decision of partition cases.– (1) The Revenue Officer shall decide the case of partition within a period of one hundred and eighty days from the date of application for partition or from the date of sanctioning of the mutation of inheritance:

(2) If the Revenue Officer, for reasons beyond his control, is unable to decide the case of partition within the time stipulated in subsection (1), he shall submit the case, with reasons, to the District Collector, fifteen days prior the expiry of that period, for extension of the period.

(3) The District Collector may, in an exceptional case and for reasons to be recorded, grant one time extension of time for decision of a partition case for a period not exceeding sixty days subject to such conditions as he deems appropriate to impose for expeditious disposal of the case.

(4) In case the Revenue Officer is required to decide the question of title in the partition proceedings under subsection (5) of section 141, an additional period of one hundred and eighty days shall be deemed to have been added to the period mentioned in subsection (1).

(5) If the Revenue Officer fails to decide a partition case within the period specified in this section or contravenes any condition imposed by the District Collector, he shall be liable to disciplinary action in accordance with law.]

لہٰذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1)(ای اینڈ ایف) کے تحت متعلقہ تحصیلدار/ اسسٹنٹ کلکٹر درجہ اول کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ دفعہ 135۔اے مذکور کے تحت ازخود بلاکسی درخواست کے کارروائی کرتے ہوئے اراضی مذکورہ کی تقسیم کی کارروائی کی تکمیل کرواکے ہر وارث متوفی کو تقسیم میں ان کے حصے میں آنے والی اراضی کا قبضہ دلوائیں۔اسسٹنٹ کمشنر روجھان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ دفعہ 135۔اے مذکور کے تحت کارروائی کی تکمیل دفعہ مذکور میں دی گئی میعاد کے اندر، یقینی بنائیں اور تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کوارسال کریں۔

۵۔ دفعہ 135۔اے مذکور کی روشنی میں یہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ کی ذمہ داری ہے کہ کسی بھی انتقال وراثت کی منظوری کے فوراً بعد وہ متعلقہ تحصیلدار/ اسسٹنٹ کمشنر درجہ اول کو جملہ کوائف ہمراہ نقل انتقال وراثت بھجوائے تاکہ وہ دفعہ 135۔اے کے تحت کارروائی کی اندر میعاد تکمیل کر سکے۔مگر کئی شکایات سے معلوم ہوتا ہے کہ مذکورہ قانون پر عملدرآمد نہیں ہو رہا جو انتظامی غلط کاری ہونے کی بنا پر قابل گرفت ہے۔صورتحال کی اصلاح کیلئے ضروری ہے کہ تمام کلکٹر صاحبان ہر مہینے منظور شدہ انتقالات وراثت کی بابت اراضی ریکارڈ سنٹر سے اور جہاں موضع کمپیوٹرائز نہیں ہوا متعلقہ ریونیو افسر سے ماہانہ تفصیلات حاصل کریں، تمام مذکورہ انتقالات کی بابت دفعہ 135۔اے کے تحت کارروائی یقینی بنانے کیلئے ماہانہ میٹنگ میں پراگرس کا جائزہ لیں اور تاخیر کی صورت میں قانونی کارروائی کیلئے تحرک کریں۔دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1)(ای اینڈ ایف) کے تحت تمام فاضل ڈسٹرکٹ کلکٹر صاحبان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ دفعہ 135۔اے مذکور پر عملدرآمد کی نگرانی کریں۔انہیں مزید ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ ہر مہینے کی پندرہ تاریخ تک درج ذیل گوشوارہ کی صورت میں باقاعدگی سے رپورٹ رجسٹرار دفتر محتسب پنجاب لاہور کو ارسال کریں تاکہ کسی بدانتظامی کی صورت میں دفتر ہذا مطابق قانون کارروائی کر سکے:۔

نمبر شمار	نام تحصیل	دوران ماہ منظور شدہ انتقالات وراثت کی تعداد	سابقہ منظور شدہ انتقالات وراثت کی تعداد جن پر دفعہ 135۔اے کے تحت کارروائی جاری ہے	تعداد انتقالات جن پر کارروائی تقسیم اراضی دوران ماہ مکمل ہوئی	135۔اے کے تحت 180 دن سے زائد عرصہ سے زیر التوا تقسیم اراضی کے کیسز کی کل تعداد	کالم نمبر 6 میں سے تعداد کیسز جن میں دفعہ 142۔اے کی ذیلی دفعہ (3) کے تحت فاضل کلکٹر ضلع کی طرف سے 60 دن کی اضافی مہلت دی گئی	کالم نمبر 6 میں سے تعداد کیسز جن پر دفعہ 142۔اے کی ذیلی دفعہ (4) کے اطلاق کی وجہ سے 180 دن کی مزید مہلت دی گئی	کالم نمبر 6 میں سے تعداد کیسز جو دفعہ 142۔اے میں دی گئی، 240 دن اور 360 دن کی مہلت گزرنے کے باوجود فیصلہ نہ کئے گئے اور زیر التوا ہیں	کیفیت
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

۶۔ فاضل سینئر ممبر بورڈ آف ریونیو پنجاب کو تجویز کیا جاتا ہے کہ دفعہ 135۔اے مذکور پر موثر طور پر عمل درآمد کیلئے تمام فاضل ضلعی کلکٹر صاحبان اور ڈائریکٹر جنرل، لینڈ ریکارڈ اتھارٹی کو واضح ہدایات ارسال کرتے ہوئے، ان پر عمل درآمد کو یقینی بنائیں۔ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-ATK/46/19 **تاریخ فیصلہ: 22.04.2019**

عنوان: درخواست بابت وصولی زائد از فیس برائے زبانی انتقال

شکایت کنندگان نے تحریر کیا کہ انہوں نے تنویر نواز سے موضع برہان میں اراضی خسرہ نمبرات 3411, 3413,3423,3435,3436 تعدادی 77 کنال 14 مرلہ ایک لاکھ روپے فی کنال کے حساب سے خرید کی۔اراضی ریکارڈ سنٹر حسن ابدال کی طرف سے جاری فرد پر زمین کی مالیت 70 ہزار فی کنال ہے۔ مگر جب وہ زمین کا انتقال کروانے اراضی ریکارڈ سنٹر گئے تو کمپیوٹر سنٹر والوں نے رقبہ کی ٹرانسفر کے لئے 4 لاکھ روپے فی کنال کے حساب سے فیس طلب کی۔سائل نے استدعا کی کہ انکی خرید کردہ قیمت کے مطابق ہی انتقال فیس وصول کی جائے ونیز فروخت کنندہ کی وہاں اور زمین بھی ہے سنٹر والے تمام زمین سے 77 کنال 14 مرلہ منتقل کرنا چاہتے ہیں جبکہ جو نمبران خسرہ انہوں نے خرید کئے ہیں وہ صرف انہی نمبران خسرہ کا انتقال کروانا چاہتے ہیں۔

۲۔ رپورٹ ایجنسی کے مطابق اوپر دیئے گئے نمبران خسرہ کی سرکاری قیمت 4 لاکھ روپے فی کنال ہے اور اس قیمت کو پی۔آئی۔ٹی۔بی اور ڈی سی ریٹ لسٹ سے چیک کیا جاسکتا ہے۔لہٰذا 4 لاکھ روپے سے کم قیمت پر انتقال نہیں ہوسکتا۔ونیز رپورٹ کی کہ اس کھیوٹ میں ان نمبران خسرہ میں اور بھی حصہ دار ہیں لہٰذا مخصوص نمران خسرہ سے انتقال نہیں ہوسکتا بلکہ کھیوٹ کے تمام نمبران خسرہ انتقال میں شامل ہونگے۔

۳۔ i) پیش آمدہ ریکارڈ کا بغور جائزہ لیا گیا تو چند حقائق سامنے آئے کہ ایجنسی نے جو فرد اراضی فروری 2019 میں جاری کیا اس میں رقبہ کی مالیت 70 ہزار روپے فی کنال درج ہے اور کھیوٹ کا کل رقبہ 137 کنال 3 مرلہ بنتا ہے اور بائع تنویر نواز کا حصہ 34 کنال 5 مرلہ بنتا ہے جبکہ بقول شکایت کنندہ وہ 77 کنال 14 مرلہ رقبہ خرید کر رہے ہیں۔جو اس کھیوٹ میں یا ان نمبران خسرہ میں سے پورا نہیں ہوسکتا جب تک باقی مالکان بھی ان نمبران خسرہ کو فروخت نہ کریں یا بائع کا دیگر کھیوٹ کا رقبہ اس

میں شامل نہ کیا جائے۔ونیز بائع تنویر نواز کی ان نمبران خسرہ پر کوئی مخصوص حصہ داری درج نہ ہے اور رقبہ خود کاشت ومقبوضہ مالکان ہے۔لہٰذا مخصوص خسرہ نمبرات میں قبضہ حصہ داری درج نہ ہونے کی بنا پر وہ مخصوص نمبر خسرہ فروخت نہیں کر سکتا۔

(ii ملاحظہ ریکارڈ کے بعد ذیشان افضل چوہدری انچارج سروس سنٹر، حسن ابدال سے بذریعہ ٹیلی فون بات کی گئی جس نے بتایا کہ موجودہ ریکارڈ اراضی ریکارڈ سنٹر میں 2013 میں کمپیوٹرائزڈ ہوا تھا اس وقت زمین کی جو مالیت تھی ابھی تک وہی درج ہے اور اس کے بعد ہونے والے کسی ڈی سی نوٹیفکیشن کا عملدرآمد نہ کیا گیا ہے۔جسکی وجہ یہ بتائی ہے کہ حسن ابدال، اراضی ریکارڈ سنٹر میں عملہ کی کمی ہے۔ڈی سی کے نوٹیفکیشن آن لائن ہیں اور پنجاب انفارمیشن ٹیکنالوجی بورڈ کی ویب سائٹ پر بھی موجود ہیں جو وہ دیکھ کر اس حساب سے فیس لگاتے ہیں اس وقت یکم جولائی 2018 سے ڈی سی اٹک کا اس موضع کا نوٹیفکیشن 4لاکھ روپے فی کنال ہے اور اسی کے مطابق فیس لی جا رہی ہے۔

(iii یکے از شکایت کنندہ محمد خالد خان سے بذریعہ ٹیلی فون رابطہ کیا گیا جس پر اُس نے کہا کہ اگر اُسے 4لاکھ روپے فی کنال مالیت پر سرکاری فیس دینی ہے تو وہ یہ رقبہ نہیں لیتا اور نہ ہی مزید کارروائی کرنا چاہتا ہے۔ونیز اس نے کہا کہ فروخت کنندہ تنویر نواز انگلینڈ سے چند روز کے لئے صرف اسی مقصد کے لئے آیا تھا جواب شاید واپس چلا گیا ہے۔

۴۔ i شکایت کنندہ نے موضع برہان ضلع اٹک میں واقع 77 کنال 14 مرلہ اراضی کے انتقال کے لئے انچارج اراضی ریکارڈ سنٹر حسن ابدال کی طرف سے فرد اراضی پر لکھی گئی 70 ہزار اور فریقین کی طے شدہ قیمت ایک لاکھ کی بجائے چار لاکھ روپے فی کنال پر فیس انتقال اور خرید کردہ نمبران خسرہ سے ہی رقبہ کی منتقلی کے حوالے سے دفتر ہذا سے رجوع کیا۔جس پر دوران تفتیش یہ بات سامنے آئی ہے کہ متذکرہ بالا رقبہ کی سرکاری قیمت چار لاکھ روپے فی کنال ہی ہے اور اسی پر ہی گورنمنٹ فیس دینی ہو گی۔ونیز رقبہ متذکرہ بالا مقبوضہ مالکان ہے اور بائع کا ان نمبران خسرہ پر قبضہ حصہ داری بھی نہ ہے اور نہ ہی کھیوٹ میں اسکا اتنا حصہ بنتا ہے کہ وہ یہ تمام نمبران خسرہ اکیلے ہی فروخت کر سکے۔

ii اراضی ریکارڈ سنٹر حسن ابدال کے ریکارڈ میں سال 2013 کے بعد مالیت زمین کی بابت نیا اندراج (اپ ڈیٹ) نہ کیا گیا ہے اس میں ابھی تک پرانا ریٹ 70 ہزار روپے فی کنال ہی درج ہے اور اسی مالیت کا فرد بھی جاری کیا گیا جس پر سودا ہوا۔جبکہ اب سال 19-2018 کا ڈی سی ریٹ 4لاکھ روپے فی کنال ہے۔چھ سال تک ریکارڈ کو اپ ڈیٹ نہ کرنا محکمانہ بد انتظامی کی واضح مثال ہے جو محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ (2)2 ہمراہ (1)9 کے تحت قابل گرفت ہے۔زمین کی مالیت اپ ڈیٹ نہ ہونے کی وجہ سے بائعان ومشتریان غلط فہمی کا شکار ہوئے ہیں جس کی ایک مثال شکایت ہذا ہے۔اندریں حالات ڈائریکٹر جنرل، پنجاب لینڈ ریکارڈ اتھارٹی، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ پنجاب میں اراضی ریکارڈ سنٹرز کے ریکارڈ میں زمین کی مالیت کو ڈپٹی کمشنرز کے جاری کردہ نوٹیفکیشنز کے مطابق اپنے عملہ سے اندراج کروائیں یا پنجاب انفارمیشن ٹیکنالوجی بورڈ سے ہی ان ریٹس کو جو اسکی ویب سائٹ پر ہیں اراضی ریکارڈ سنٹرز کے ریکارڈ میں منتقل کروائیں۔

iii ونیز تمام ڈپٹی کمشنرز پنجاب کو بھی ہدایت جاری کی جاتی ہے کہ وہ اپنے جاری کردہ نوٹیفکیشنز کا عمل درآمد اپنے اپنے اضلاع میں واقع اراضی ریکارڈ سنٹرز میں یقینی بنائیں تاکہ عوام الناس کو اس قسم کے مسائل درپیش نہ ہوں۔

iv ان ہدایات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-FSD-400-2018 **تاریخ فیصلہ: 28.08.2018**

عنوان: جی ایچ کیو سیٹلمینٹ سکیم - منتقلی حقوقِ ملکیت

سائلہ (سلمی بی بی) کے بقول، وہ نائب صوبیدار اصغر علی شہید تمغہ بسالت (PJO-168227)، سندھ رجمنٹ، (تاریخ شہادت 14.10.1996) کی بیوہ ہے۔ اُسے مئی 2000ء میں باڈر ایریا سکیم IV کے تحت موضع بودل خانیکے، تحصیل چونیاں، ضلع قصور میں 20 ایکٹر زرعی اراضی الاٹ ہوئی، جس کا قبضہ سرٹیفکیٹ اُسے محکمہ مال، قصور کی جانب سے مورخہ 25.05.2000 کو دیا گیا۔تقریباً 6/5 ماہ قبل برائے حصول ریکارڈ، کمپیوٹر ریکارڈ سنٹر، سے رابطہ کرنے پر اُسے بتایا گیا کہ اُس کی فائل دفتر اسسٹنٹ کمشنر سے موصول نہ ہونے کی بدولت اُس کی اراضی کا کوئی کمپیوٹر ریکارڈ نہ ہے۔مابعد وہ، اسسٹنٹ کمشنر، چونیاں کے پاس گئی، جنہوں نے اُسے کالونی برانچ میں بھیجا۔انچارج، کالونی برانچ نے کہا کہ اُس نے فیس منتقلی مالکانہ حقوق جمع نہ کروائی ہے، جس پر اُس نے مالکانہ حقوق کی مد میں جمع کروائی گئی رقم کی رسید پیش کی، مگر اُس نے متذکرہ رسید کو ماننے سے انکار کرتے ہوئے اُسے نئی فیس اور فائل جمع کروانے کا کہا۔

۲۔ بحالات سائلہ نے دفتر ہذا سے مالکانہ حقوق دلوائے جانے کی استدعا کی ہے۔

۳۔ نوٹس شکایت معہ نقل بنام اسسٹنٹ کمشنر، چونیاں، ضلع قصور برائے ازالہء شکایت بصورت دیگر رپورٹ جاری کیا گیا۔بجواب نوٹس، اسسٹنٹ کمشنر موصوف نے، بذریعہ مراسلہ نمبر AC-2019/08 مورخہ 29.01.2019، مطلع کیا کہ سائلہ نے برائے الاٹمنٹ اراضی کالونی برانچ سے کبھی رابطہ نہ کیا۔اُسکی طرف سے آنے والے ایک شخص کو تاہم بتادیا گیا تھا کہ ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو) قصور کی جانب سے بذریعہ مراسلہ نمبر C&N-SCC/2018-3464 مورخہ 28.12.2017 جاری کردہ ہدایات کے مطابق اُسے برائے ازالہ شکایت صدر دفتر قصور سے رابطہ کرنا چاہیے۔

۴۔ اسسٹنٹ کمشنر، چونیاں، ضلع قصور نے، اپنی دیگر رپورٹ، نمبری AC/CC-2019/63 مورخہ 07.08.2019، میں بیان کیا کہ سائلہ مسماۃ سلمٰی بی بی بیوہ اصغر علی شہید کو موضع بودل خانیکے میں 168 کنال اراضی الاٹ کی گئی تھی۔الاٹمنٹ آرڈر پر عملدرآمد بذریعہ انتقال نمبر 271 مصدقہ مورخہ 31.05.2000 کیا جا چکا ہے۔متذکرہ انتقال خانہ کاشت میں منظور کیا گیا تھا۔قبضہ اراضی متذکرہ سائلہ کو منتقل کر دیا گیا تھا۔تاہم بمطابق رپورٹ فیلڈ سٹاف، برائے حصول حقوق ملکیت اراضی متذکرہ، مبلغ -/7140 روپے سائلہ کے ذمہ واجب

الا داہیں۔ چیئر مین باڈر اریا کمیٹی کو، بذ ریعہ مراسلہ نمبر AC/CC-2019/62 مورخہ 17.07.2019 ،استدعا کی گئی ہے کہ وہ الاٹمنٹ آرڈر کی تصدیق کر دیں۔ جیسے ہی چیئر مین موصوف کی طرف سے الاٹمنٹ کی تصدیق ہو جائے گی اور سائلہ متذکرہ رقم جمع کرادے گی، مالکانہ حقوق عطا کرنے کا عمل شروع کر دیا جائے گا۔

۵۔ مسٹر محمد وقاص پسر/نمائندہ سائلہ کارروائی سماعت میں حاضر آیا۔ جبکہ ایجنسی کی جانب سے کوئی پیش نہ ہوا۔

۶۔ مسل پر دستیاب ریکارڈ کا بنظر غائر جائزہ لیا گیا۔ مسماۃ سلمٰی بی بی بیوہ صوبیدار اصغر علی شہید کے حق میں جی ایچ کیو سیٹلمنٹ سکیم کے تحت، موضع بودل خانیکے تحصیل چونیاں، ضلع قصور میں، 168 کنال اراضی بلا تردید باڈر اریا کمیٹی کی جانب سے الاٹ کی جا چکی ہے۔ اور الاٹمنٹ آڈر پر بصورت تصدیق انتقال نمبر 271 مورخہ 31-05-2000 بخانہء کاشت عملدرآمد کیا جا چکا ہے۔ قبضہ اراضی، بحسب رپورٹ اسسٹنٹ کمشنر، چونیاں، سائلہ کو منتقل کیا جا چکا ہے۔ جب الاٹمنٹ آڈر پر عملدرآمد کرتے ہوئے انتقال منظور کیا جا چکا ہے تو اب دوبارہ 19 برس کے بعد از سر نو الاٹمنٹ آرڈر کی تصدیق کا کوئی جواز نہ ہے۔ وطن کے ایک شہید کی بیوہ کو بلاوجہ غیر ضروری کارروائیوں میں الجھانا سنگین ناانصافی اور انتظامی غلط کاری ہے۔ تمام افسران پر لازم ہے کہ وہ شہداء کے لواحقین کا خصوصی احترام کریں اور ان کے مسائل ترجیحی بنیادوں پر حل کر کے ان کی دادرسی کریں۔ اگر شکایت کنندہ مالکانہ حقوق کی مد میں پہلے رقم جمع کروا چکی ہے تو اس سے دوبارہ رقم جمع کروانے کا مطالبہ بھی درست نہ ہے۔ لہٰذا اسسٹنٹ کمشنر چونیاں کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کی پیش کردہ رسید کی تصدیق از خود بنک یا ٹریژری، جو بھی صورت ہو، سے کروائیں اور واجب الادا رقم اگر کوئی بنتی ہو تو اس کا چالان فوری طور پر جاری کروائیں۔ سائلہ کے معاملہ کو ماتحتوں کے حوالے کر کے اسے خوار نہ کیا جائے۔ اگر افسر موصوف سمجھتے ہیں کہ الاٹمنٹ کی تصدیق چیئر مین بارڈر اریا کمیٹی سے کروانا ناگزیر ہے تو خود چیئر مین موصوف سے رابطہ کر کے تصدیق حاصل کریں اور مطابق استحقاق 60 ایام کے اندر سائلہ کے حق میں حقوقِ ملکیت کی منتقلی کے احکام صادر کر کے تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا میں پیش کریں۔

۷۔ مندرجہ بالا ہدایات کی روشنی میں شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔ نقل فیصلہ چیئر مین، بارڈر اریا کمیٹی کو بھی بھجوائی جائے جو کارروائی کی جلد تکمیل میں معاونت کر سکتے ہیں۔

شکایت نمبر: POP-ONL/1835/18 تاریخ فیصلہ: 29.04.2019

عنوان: **محکمہ تعلیم کو عطیہ کردہ نجی اراضی کے انتقال کی استدعا**

شکایت گزار مسمی اسد رضا خان کی آن لائن شکایت کے مطابق موضع دلا ور تحصیل ساہیوال ضلع سرگودھا میں اُن کے آباؤ اجداد نے گورنمنٹ پرائمری بوائز انگلش میڈیم سکول کے قیام کے لئے نجی اراضی عطیہ کی تھی جس کا تا حال محکمہ تعلیم کے نام انتقال نہ ہوا ہے۔ اس سلسلہ میں ڈپٹی کمشنر سرگودھا کو درخواست بھی دی گئی ہے مگر کوئی کارروائی نہ ہوئی ہے۔ انہوں نے استدعا کی کہ حکام محکمہ مال کو ہدایت کی جائے کہ وہ عطیہ کردہ زمین کا بلا تاخیر انتقال بحق محکمہ تعلیم درج کریں۔

۲۔ اسسٹنٹ کمشنر ساہیوال ضلع سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 05-01-2019 مطلع کیا کہ موضع دلا ور تحصیل ساہیوال کے 84 مالکان اراضی نے رقبہ بقدر 9 کنال مشمولہ کھیوٹ نمبر 42، مربع نمبر 81 کلہ نمبر 12 بوائز پرائمری سکول کے قیام کے لئے عطیہ کیا تھا۔ بیشتر مالکان کا انتقال ہو چکا ہے مگر انتقال وراثت ابھی زیر کارروائی ہیں۔ کوئی ایک مرلہ کوئی چند فٹ وگز کا مالک ہے۔ موضع کا ریکارڈ کمپیوٹرائزڈ ہو چکا ہے۔ جو مشتر کہ مالکان اراضی عطیہ کرنے کے لئے رضا مند ہوئے انہیں منتقلی رقبہ کے لئے اراضی سنٹر ساہیوال لے جایا گیا۔ انچارج اراضی سنٹر کا مؤقف ہے کہ پہلے یہ مالکان بعد از ادخال مجوزہ فیس اپنی فرد ملکیت حاصل کریں جس کے بعد انتقال بحق محکمہ تعلیم بذریعہ رجسٹری درج ہوگا۔

۳۔ سروس سنٹر انچارج اراضی سنٹر ساہیوال ضلع سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 24-01-2019 تقاضہ کیا کہ پہلے مالکان اراضی مجوزہ فیس ادا کر کے اپنی اپنی فرد ملکیت جاری کروائیں پھر بذریعہ رجسٹری اپنا رقبہ محکمہ تعلیم کو منتقل کر کے انتقالات درج کروائیں۔ رجسٹری کے بغیر انتقال درج ومنظور نہ ہو سکتا ہے۔

۴۔ ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (مردانہ ایلیمنٹری) ساہیوال ضلع سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 24-01-2019 تسلیم کیا کہ موقع پر سکول تعمیر شدہ ہے جس کے دو حصے طلبا و طالبات پر مشتمل ہیں۔ طلبا و طالبات کی تعداد 140 کے قریب ہے۔ سکول انتظامیہ کو ڈبلیو ایس بی گرانٹ مبلغ -/1,79,297 روپے برائے سال 18-2017 موصول ہوئی ہے۔ مالکان اراضی نے رقبہ عطیہ کیا ہے لہٰذا وہ ہی یہ رقبہ محکمہ تعلیم کے نام بذریعہ رجسٹری/انتقال منتقل کروائیں۔

۵۔ نقل رپورٹ ایجنسی شکایت گزار کو بمراد جواب الجواب و سماعت ترسیل ہوئی۔

۶۔ محمد ممتاز فرو کہ نائب تحصیلدار اور غلام شبیر گرداور تحصیل ساہیوال نے اسسٹنٹ کمشنر ساہیوال کی نمائندگی کرتے ہوئے رپورٹ فراہم کردہ کا اعادہ کیا اور کہا کہ بہت سارے مالکان فوت ہو چکے ہیں۔ وارثان کی جانب سے انتقالات وراثت نہ کروائے گئے ہیں۔ کچھ وارثان/مالکان بمشکل سے ایک مرلہ، چند فٹ یا گز کے مالک ہیں۔ ریکارڈ موضع کمپیوٹرائزڈ ہو چکا ہے جبکہ مسٹر محمد آصف فاروق نمائندہ انچارج سروس سنٹر نے رپورٹ فراہم کردہ کو دہرایا اور کہا کہ مالکان اور وارثان پہلے مجوزہ فیس ادا کر کے اپنی اپنی فرد ملکیت حاصل کریں۔ اُس کی بنیاد پر رجسٹری کروائیں۔ جس کے بعد ہی بذریعہ رجسٹری انتقال درج ومنظور ہونا ممکن ہیں۔

۷۔ سیدہ منورہ سلطانہ ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (خواتین) ساہیوال نے مؤقف اختیار کیا کہ موضع دلا ور میں عطیہ کردہ رقبہ پر پہلے ہی عمارت سکول تعمیر شدہ ہے۔ تقریباً 140 کے قریب طلبا و طالبات زیر تعلیم ہیں۔ سکول بوائز وگرلز دو حصوں پر مشتمل ہے۔ مالکان/وارثان اراضی خود فرد ملکیت حاصل کریں اور بذریعہ رجسٹری انتقال بھی بحق محکمہ تعلیم درج و منظور کروائیں۔ محمد ممتاز فرو کہ نائب تحصیلدار نے اس مرحلہ پر کہا کہ مالکان/وارثان کا کہنا ہے کہ ہم نے زمین عطیہ کر دی ہے اب وہ اپنے خرچ پر فرد ملکیت حاصل کرنے اور بذریعہ رجسٹری انتقال بحق محکمہ تعلیم کروانے پر رضامند نہ ہیں۔

۸۔ شکایت گزار باوجود اطلاع نوٹس حاضر آئے اور نہ ہی اُن کی جانب سے کسی متقابل مؤقف کا اظہار ہوا۔

۹۔ ہدایات، دستاویزات پیش کردہ اور مؤقف فریقین سے مترشح ہے کہ موضع دلا ور تحصیل ساہیوال کے 84 مالکان نے اپنا ملکیتی زرعی رقبہ بقدر 9 کنال مشمولہ کھیوٹ

نمبر42 مربع نمبر 81 کلہ نمبر 12 برائے تعمیر پرائمری سکول بوائز و گرلز کے لئے بلا معاوضہ دیا۔ موقع پر سکول کی عمارت تعمیر شدہ ہے جس میں 140 کے قریب طلباء و طالبات زیر تعلیم ہیں۔ موضع کا رقبہ کمپیوٹرائزڈ ہو چکا ہے۔ پہلے حکام اراضی کمپیوٹر سنٹر کا مؤقف تھا کہ ہر مالک اراضی اپنے اپنے حصہ کی فرد ملکیت 500 روپے جمع کروا کر رقبہ بذریعہ رجسٹری محکمہ تعلیم کو منتقل کروائیں۔ تاہم دوران سماعت انچارج اراضی سنٹر نے معاملہ کی وضاحت میں بتایا کہ اگر تمام مالکان اراضی ایک ہی فرد ملکیت لینا چاہیں تو وہ صرف 500 روپے فیس کے عوض جاری کی جاسکتی ہے۔ انہوں نے مزید بتایا کہ جہاں تک رقبہ کی بذریعہ انتقال یا انتقال بذریعہ رجسٹری کا تعلق ہے تو اکثر ریونیو افسران وقف نامہ کو بذریعہ رجسٹری انتقال ترجیح دیتے ہیں تاہم اگر تمام مالکان اراضی سنٹر حاضر ہو کر منتقلی (وقف نامہ) بذریعہ انتقال زبانی کروانا چاہیں تو انہیں کوئی عذر نہ ہے اَور کوئی فیس بھی وصول نہ کی جائے گی۔ تاہم اِس ضمن میں تمام مالکان اراضی کو بائیومیٹرک تصدیق کے لئے اراضی ریکارڈ سنٹر آنا ہوگا۔

۱۰۔ پیرا ۹ میں اخذ کردہ نتائج سے مترشح ہے کہ مذکورہ رقبہ سے اب محکمہ تعلیم بلا شرکت غیرا ستفادہ کر رہا ہے لہذا ضابطہ کی تمام تر کارروائی اب بلا شبہ محکمہ تعلیم کی ذمہ داری ہے۔ حکام اراضی ریکارڈ سنٹر کو اراضی مذکورہ کی بذریعہ انتقال زبانی منتقلی پر کوئی اعتراض نہ ہے۔ جس کی کوئی فیس بھی نہ لی جائے گی۔ ماسوائے اس کے کہ تمام مالکان اراضی کو بروئے ہدایات گورنمنٹ مورخہ 2016-03-21 اراضی سنٹر آ کر بائیومیٹر تصدیق کروانا ہوگی۔ پیش آمدہ حقائق سے واضح ہے کہ مالکان مذکورہ رقبہ کی ملکیت سے بلا معاوضہ دستبردار ہو گئے ہیں۔ اب مذکورہ ملکیت صوبائی حکومت کے نام بوجہ دستبرداری ملکیت منتقل ہونا ہے۔ یہ نہ تو کوئی وقف ہے نہ ٹرسٹ۔ اس طرح مالکان کے صوبائی حکومت کو رقبہ کی ملکیت کی منتقلی پر وقف یا ٹرسٹ کا اطلاق نہیں ہوسکتا۔ مذکورہ رقبہ کا نہ کوئی متولی مقرر ہونا ہے اور نہ ٹرسٹی۔ اس طرح ہر دو ایجنسی مذکوران کا موقف درست نہ ہے۔ رقبہ کے مالکان کا ریکارڈ اراضی ریکارڈ سنٹر میں موجود ہے جس کیلئے کسی فرد کا اجرا کروانا لازمی نہ ہے، اگر فرد جاری کرنا بھی ہو تو بکار سرکار بلا معاوضہ جاری ہوگی۔ صرف مالکان کی اصالتاً حاضری اراضی ریکارڈ سنٹر پر ضروری ہے۔ ملکیت اراضی کی دستبرداری بھی صوبائی حکومت کے حق میں بلا معاوضہ ہونا ہے اس پر ویلوایشن ٹیبل کا اطلاق نہیں ہوسکتا۔ مالکان اراضی جو ملکیت سے صوبائی حکومت کے حق میں بلا معاوضہ دستبردار ہو رہے ہیں ان سے کسی قسم کی فیس لینے کا کوئی جواز نہ ہے۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی سرگودھا کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اراضی مذکورہ کی ملکیت صوبائی حکومت کو بذریعہ انتقال دستبرداری ملکیت منتقل کروانے کیلئے مالکان کی اراضی ریکارڈ سنٹر پر حاضری یقینی بنائیں۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ ساہیوال، ضلع سرگودھا کو ہدایت کی جاتی ہے کہ محکمہ تعلیم کے افسر جس روز اراضی مذکورہ کے مالکان میں سے جتنے مالکان کو اراضی ریکارڈ سنٹر پر لے کر آئیں اسی روز مذکورہ 9 کنال اراضی میں سے حاضر آمدہ مالکان کی ملکیت کی حد تک ان کا حسب رسد رقبہ صوبائی حکومت کے نام بذریعہ انتقال دستبرداری ملکیت درج و تصدیق کر کے معاملہ کو یکسو کریں۔ جہاں تک متوفی مالکان کے وارثان کا تعلق ہے ان کے انتقالات وراثت منظور ہونے کے بعد ان کے وارثان بازگشت سے ان کے حصہ کی اراضی کا انتقال کیا جائے۔ اگر تمام مالکان ایک ہی وقت میں حاضر نہ آسکیں تو ایک سے زیادہ انتقال درج و منظور کرنے میں کوئی امر مانع نہ ہے۔

۱۱۔ پیرا ۹ میں اخذ کئے گئے نتائج اَور پیرا ۱۰ میں دی گی ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-SKT/185/19** **تاریخ فیصلہ: 31.12.2019**

عنوان: **استدعا برائے اندراج انتقال**

شکایت کنندہ وسیم طاہر کے مطابق وہ ایک قطعہ پلاٹ تعدادی 6 مرلے واقع ملکے کلاں تحصیل و ضلع سیالکوٹ بذریعہ رجسٹر بیع نامہ نمبری 2297 مصدقہ 15.04.1984 کا مالکان و قابضان ہیں۔ جبکہ رجسٹری مذکورہ سائیلان کے والد چودھری باغ علی متوفی کے نام ہے۔ مذکورہ بالا بیع نامہ کا اندراج محکمہ مال میں نہیں ہے انہوں نے مورخہ 16.05.2017 کو ڈسٹرکٹ کلکٹر سیالکوٹ کو اندراج انتقال کی درخواست تحت ڈائری نمبری 220 گزاری لیکن تا حال ان کی درخواست پر کسی قسم کی کوئی کارروائی نہ کی گئی ہے۔ شکایت کنندہ نے اپنی درخواست پر عملدرآمد کروائے جانے کی استدعا کی۔

۲۔ نائب تحصیلدار سیالکوٹ نے اس ضمن میں رپورٹ دی ہے کہ بمطابق ریکارڈ رجسٹر حقداران زمین سال 79-1978ء کھاتہ نمبر 26 کھتونی نمبری 57، خسرہ نمبری 911 رقبہ تعدادی 7 کنال 12 مرلے میں محمد اسلم ولد پیر بخش، محمد یوسف ولد غلام محمد اقوام اعوان ساکنان دیہہ بحصہ برابر 2/3 حصہ بقدر تعدادی رقبہ 5 کنال 1 مرلہ 3 سرساہی کے مالکان اراضی ہیں۔ جبکہ بروئے رجسٹری 2297 منجانب محمد اسلم محمد یوسف مزکوران بحق باغ علی ولد گلاب دین قوم گجر ساکن دیہہ بقدر تعدادی رقبہ 6 مرلے کا عمل درآمد محکمہ مال کے کاغذات میں نہ ہوا ہے۔ بعد ازاں محمد اسلم محمد یوسف مذکوران نے مختلف دستاویزات نمبران و انتقال کی رو سے سالم رقبہ بیع و تبادلہ کی صورت میں فرخت کر دیا ہے جس کی رو سے محمد اسلم وغیرہ رقبہ تعدادی 5 کنال 1 مرلے کی بجائے 5 کنال 5 مرلے بیع کر کے غیر مالکان ہو چکے ہیں۔ اندریں حالات رجسٹری نمبری 2297 بحق باغ علی (والد شکایت کنندہ) کے عمل درآمد کے لئے محمد اسلم وغیرہ بائعان کے آخری مشتریان متاثر ہونگے جو انتقال نمبر 860 رقبہ 5 مرلے سالم جبکہ انتقال نمبر 842 جزوی طور پر رقبہ تعدادی 3 مرلے 6 سرساہی کی حد تک نظر ثانی کی اجازت ہو کر ہوسکتا ہے۔

۳۔ نقل رپورٹ شکایت کنندہ کو برائے جواب الجواب ارسال کی گئی۔ جس کے جواب میں اس نے وضاحت کی کہ ان کے والد متوفی باغ علی نے مورخہ 15.04.1982 کو ایک پلاٹ تعدادی 6 مرلہ خرید کیا اور اس پر ڈبل سٹوری مکان تعمیر کیا۔ ان کے والد مورخہ 11.15.2009 کو وفات پا گئے اور بعد ازاں ان کی والدہ بھی مورخہ 15.04.2016 کو چل بسیں۔ والدین کی وفات کے بعد انہوں نے مکان کو فرخت کرنے کی ضرورت محسوس کی اس سلسلہ میں وہ انتقال وراثت درج کروانے کے لئے محکمہ مال کے پاس گئے تو انہیں علم ہوا کہ ان کے پلاٹ کا انتقال ریکارڈ محکمہ مال میں نہ ہوا ہے۔ جس پر انہوں نے ڈسٹرکٹ کلکٹر سیالکوٹ کو مورخہ 15.05.2017 کو درخواست گزاری لیکن عملہ مال نے اس وقت سے لے کر آج تک ان کو نہ کوئی رپورٹ دی نہ زبانی آگاہ کیا۔ اب جبکہ انہوں نے دفتر ہذا سے رجوع کیا ہے تو انہوں نے رپورٹ مرتب کر کے بھیج دی ہے جو کہ درست نہ ہے۔ کیونکہ موقع پر وہ بروئے رجسٹرڈ بیع نامہ مصدقہ 15.04.1984 درج ہو کر حدود اربعہ شمال گلی 10 فٹ جنوب پلاٹ اقبال حسین حال مکان مشرق پلاٹ محمد شفیع حال مکان مشرق پلاٹ محمد شفیع حال مکان مغرب پلاٹ ریشم بی بی حال مکان پر بطور قابض چلے آرہے ہیں اور موقع پر کسی قسم کا کوئی تنازعہ کسی بھی فریق سے نہ ہے۔ اس طرح رپورٹ عملہ محکمہ مال نے موقع پر جا کر نہ تیار کی ہے بلکہ اپنے ریکارڈ کے مطابق کر دی ہے حالانکہ تمام خریداران اپنے اپنے خرید کردہ رقبہ پر بطور مالک و قابض ہیں اور کوئی تنازعہ نہیں ہے۔ بحالات بالا موقع کی صورت حال کے مطابق مناسب حکم برائے اندراج انتقال فرمائے جانے کی استدعا کی جاتی ہے۔

۴۔ مورخہ 28.11.2019 کو شکایت کنندہ اور محکمانہ نمائندگی کے لئے محمد ارشد پٹواری حلقہ مراد پور کو مشترکہ سماعت کیا گیا۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب میں دیئے گئے موقف کا اعادہ کرتے ہوئے مذکورہ انتقال درج کروانے جانے کی استدعا کی جبکہ نمائندہ ایجنسی نے وضاحت کی کہ شکایت کنندہ کے والد باغ علی مرحوم ولد گلاب دین نے بروئے رجسٹری بیع نامہ رقبہ تعدادی 6 مرلے ازاں محمد اسلم، محمد یوسف وغیرہ سے خرید کیا رجسٹری مذکورہ کا عمل درآمد محکمہ مال کے ریکارڈ بذریعہ انتقال نہ ہوا ہے۔ جبکہ محمد اسلم وغیرہ اپنا سالم رقبہ بیعہ کر کے غیر مالکان ہو چکے ہیں۔ اندریں حالات رجسٹری بحق باغ علی کے عمل درآمد کے لئے محمد اسلم بائعان کے آخری مشتریان متاثر ہونگے۔ لہذا شکایت کنندہ کو چاہیئے کہ وہ انتقال نمبری 860 رقبہ تعدادی 5 مرلے اور انتقال نمبری 842 رقبہ تعدادی 3 مرلے 6 سرساہی کی حد تک نظر ثانی کی درخواست دے۔

۵۔ بعد از ملاحظہ ریکارڈ و سماعت فریقین یہ واضح ہے کہ شکایت کنندہ کے والد باغ علی نے سال 85-1984ء میں ایک پلاٹ تعدادی 6 مرلے ازاں محمد اسلم وغیرہ خرید کیا جس کا بیعنامہ رجسٹری نمبر 2297 کے تحت مورخہ 15.04.1984 کو سب رجسٹرار کے پاس درج رجسٹر ہوا۔ لیکن اس کا عملدرآمد ریکارڈ محکمہ مال میں نہ کیا گیا۔ پرچہ رجسٹری پٹواری حلقہ کو نہ بھجوانا یا پرچہ رجسٹری موصول ہونے پر پٹواری کا انتقال درج نہ کرنا متعلقہ اہلکاروں کی غلط کاری ہے۔ ان غلط کاریوں کا سد باب اعلیٰ ریونیو افسران کی ذمہ داری ہے مگر انہوں نے ماتحت عملہ کی نگرانی ترک کر کے عوام الناس کو ان کے رحم و کرم پر چھوڑ دیا ہے۔ اگر مذکورہ رجسٹری پر اسی وقت عملدرآمد کر دیا جاتا تو مابعد کے زائد از حصہ بیع کے انتقالات نہ ہو سکتے تھے۔ اب جب زائد از حصہ بیع کے انتقالات کی نشاندہی ہو گئی ہے تو ایجنسی کے افسران کی شکایت کنندہ کو یہ ہدایت کرنا کہ وہ نظر ثانی درخواست دائر کرے ان کا اپنی ذمہ داری سے انحراف، ناانصافی اور بد انتظامی ہے۔ غلط کاری محکمہ کے اہلکاران اور افسران کی ہے اور اس غلط کاری کی اصلاح کرنا بھی بنیادی طور پر ان کی اپنی ہی ذمہ داری ہے۔ پٹواری حلقہ کو جب بھی کسی انتقال میں زائد از حصہ بیع ہونا پائی جائے تو اسے فوراً اس انتقال کی نظر ثانی کیلئے تحرک کرنا چاہیے۔ زائد از حصہ بیع کو روکنے اور مشتریوں کو فراڈ سے بچانے کیلئے محکمہ مال کے ریکارڈ کو درست رکھنا افسران مال کی ذمہ داری ہے۔ لہٰذا فاضل سینئر ممبر، بورڈ آف ریونیو پنجاب، لاہور کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ ماتحت افسران کو باقاعدہ/ متواتر پڑتال کا پابند کریں اور ماتحت اہلکاران سے زائد از حصہ انتقالات کی نشاندہی کروائیں اور جو کسی درخواست کے بغیر ان کی درستی مطابق قانون و قواعد عمل میں لائیں۔ نیز جب تک زمینوں کی بیع زبانی اور رجسٹری دو الگ الگ افسران کی ذمہ داری رہے گی، رجسٹریوں پر زائد از حصہ بیع کا مسئلہ حل نہ ہو گا۔ مناسب ہو گا کہ فاضل سینئر ممبر بورڈ آف ریونیو پنجاب اس مسئلہ کے حل کیلئے انتقال کی منظوری دینے والے افسران کو ہی سب رجسٹرار کے فرائض تفویض کرنے کا جائزہ لیں۔ بحالات بالا متعلقہ ریونیو افسر حلقہ کو ایکٹ مذکور کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ مذکورہ ہر دو انتقالات کی بابت حسب ضابطہ نظر ثانی کیلئے تحرک کرتے ہوئے نظر ثانی و درستی ریکارڈ کی کارروائی عمل میں لا کر شکایت کنندہ کی دادرسی کروا کے دفتر ہذا کو مطلع کریں۔

٦۔ درج بالا ہدایات کی روشنی میں شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

ڈویلپمنٹ اتھارٹیز

شکایت نمبر: POP-LH1/275/16 **تاریخ فیصلہ:** 28.06.2019

عنوان: **ایکوائر شدہ رقبہ کا معاوضہ دلوانے کی استدعا۔**

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ وہ موضع ستوکتلہ میں کھیوٹ نمبر 3 کھتونی نمبر 160 خسرہ نمبران 1117,1103,1104 رقبہ تعدادی 2 کنال 4 مرلے کی مالکہ ہے۔ سائلہ کا یہ رقبہ محکمہ ایل ڈی اے نے ٹاؤن شپ کالج روڈ، سڑک کے لیے ایکوائر کیا لیکن سائلہ کو مذکورہ رقبہ کا معاوضہ آج تک نہیں دیا۔ سائلہ انگلینڈ میں مقیم ہے، سائلہ اپنی زمین کا معاوضہ حاصل کرنے کے لئے کئی بار ایل ڈی اے کے دفتر گئی لیکن اس کی کوئی شنوائی نہیں ہوئی۔

۲۔ محکمہ ایل ڈی اے نے سائلہ کی اراضی 2 کنال 4 مرلے میں سے کتنی ایکوائر کی اور کتنی باقی ہے، محکمہ کے افسران نے سائلہ کو اس بارے میں کسی قسم کی کوئی معلومات بھی فراہم نہیں کیں۔ سائلہ کی اراضی زندگی کی جمع شدہ پونجی ہے لیکن ایل ڈی اے اس کی ایکوائر شدہ زمین کا معاوضہ نہ دے رہا ہے۔

۳۔ بذریعہ شکایت ہذا ایکوائر کی گئی زمین کا معاوضہ دلوانے کی استدعا کی گئی۔

۴۔ چیف انجینئر ٹیپا ایل ڈی اے نے رپورٹ نمبر CE/TEPA/LDA-240 مورخہ 10.06.2017 میں تحریر کیا کہ یو ای ٹی کینال تا کالج روڈ لاہور کے بائی پاس کے منصوبے کی تعمیر کے لیے زمین حاصل کرنے کے لئے نوٹیفکیشن زیر دفعہ (2)4 مورخہ 09.12.2003 اور زیر دفعہ (4)17 اور 6 مورخہ 27.05.2005 کو شائع ہوا۔ لینڈ ایکوزیشن کلکٹر ایل ڈی اے نے زمین کے حصول کی کارروائی مکمل کرنے کے بعد زمین کا قبضہ حاصل کیا۔

۵۔ نوٹیفکیشن زیر دفعہ (4)17 اور 6 جاری ہونے کے تقریباً دس سال بعد لینڈ ایکوزیشن کلکٹر، ایل ڈی اے نے بذریعہ مراسلہ مورخہ 12.03.2015 مطلع کیا کہ خسرہ نمبر 1117 نوٹیفکیشن زیر دفعہ 4 میں تھا لیکن نوٹیفکیشن زیر دفعہ (4)17 اور 6 میں شامل نہ ہو سکا۔ مذکورہ خسرہ نمبر 1117 کو شامل کر کے شائع کرنے کی درخواست کی گئی۔ اس خسرہ کا نوٹیفکیشن زیر دفعہ (4)17 اور 6 مورخہ 02.11.2015 کو شائع ہوا۔ خسرہ نمبران 1103 اور 1104 کا نوٹیفکیشن زیر دفعہ (4)17 اور 6 پہلے ہی ہو چکا تھا۔ ایل اے سی نے زمین بر مشتمل مذکورہ خسرہ نمبران کا معاوضہ ادا کرنا تھا۔

٦۔ لینڈ ایکوزیشن کلکٹر نے گیارہ سال بعد مورخہ 06.10.2016 کو بذریعہ مراسلہ سود مرکب کی رقم مبلغ -/8682952 روپے جمع کروانے کا کہا۔ مزید یہ کہ مذکورہ منصوبے کے لیے سال 2005 میں زمین حاصل کی گئی جس کے لئے مطلوبہ فنڈز ایل اے سی کو مہیا کر دیئے گئے تھے۔ اب 11 سال بعد جب کہ مذکورہ منصوبے کے مہیا شدہ فنڈز استعمال کئے جا چکے ہیں۔ ایل اے سی کو سود مرکب ادا کرنے کے لئے فنڈز موجود نہیں ہیں۔ نوٹیفکیشن زیر دفعہ (4)17 اور 6 مورخہ 15.06.2005 اور اضافی نوٹیفکیشن زیر دفعہ (4)17 اور 6 مورخہ 02.11.2015 کی نقول شامل مسل کی گئیں۔

۷۔ لینڈ ایکوزیشن کلکٹر نے رپورٹ نمبر LAC/DLA/851 عملہ کی رپورٹ اور دستیاب ریکارڈ کے مطابق خسرہ نمبران 1104,1103 اور 1117 موضع ستوکتلہ

مسنگ لنکس روٹ نمبر 1 بائی پاس روڈ کے منصوبے کے لیے لینڈ ایکوزیشن ایکٹ 1894 کی دفعہ (4)17 اور 6 کے تحت نوٹیفائیڈ ہوئے مذکورہ خسرہ نمبران کی زمین ڈرین کی تعمیر کے لئے حاصل کی لیکن ایوارڈ نہیں سنایا گیا۔ لینڈ ایکوزیشن کلکٹر III، ایل ای سی، لاہور نے اسسٹنٹ کمشنر ماڈل ٹاؤن لاہور کو تحریر کی گئی چٹھی نمبر 842 مورخہ 02.11.2017 کی نقل شامل مسل کی جس میں موضع ستوکتلہ کے مذکورہ خسرہ نمبران کی مشترکہ نشاندہی کے لئے لکھا گیا۔

۸۔ محکمانہ رپورٹ کی کاپی شکایت کنندہ کو بغرض جواب الجواب فراہم کی گئی۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب اپنی شکایت کے مندرجات کو دہرایا اور مزید تحریر کیا کہ محکمہ نے اس کو اسکی زمین کا نہ تو معاوضہ دیا اور نہ ہی اس کی ایکوائر کی گئی زمین سے باقی بچ جانے والی زمین کی کوئی معلومات دی۔ سائلہ کی مذکورہ زمین ہی اس کی جمع پونجی ہے اس لئے اُسے محکمہ سے ایکوائر شدہ زمین کا معاوضہ موجودہ قیمت کے حساب سے دلوایا جائے اور جو زمین محکمہ نے ایکوائر نہیں کی اس کی معلومات اور قبضہ دلوائے جانے کی استدعا کی۔

۸۔ محکمہ کی رپورٹ، ریکارڈ آمدہ مسل ملاحظہ کرنے سے اس امر کی وضاحت ہوتی ہے کہ شکایت کنندہ کی زمین مشتمل برخسرہ نمبر 1103، 1104 اور 1117 ایل ڈی اے نے یو ای ٹی کینال تا کالج روڈ لاہور کے بائی پاس منصوبے کے لئے حاصل کی اس بابت خسرہ نمبر 1103 اور 1104 کا نوٹیفکیشن زیر دفعہ (4)17 اور 6 حصول اراضی ایکٹ مجریہ 1894 مورخہ 27.05.2005 کو اور خسرہ نمبر 1117 کا نوٹیفکیشن زیر دفعہ (4)17 اور 6 مورخہ 02.11.2015 کو شائع ہوا۔ جبکہ زمین کا قبضہ سال 2005 میں ہی حاصل کر لیا گیا تھا۔ تاہم ایکٹ مذکور کے تحت تاحال ایوارڈ نہ سنایا گیا ہے۔ دفعہ (4)17 اور (6) کا نوٹیفکیشن کئے بغیر یا بصورت دیگر ایوارڈ ہونے کے بعد معاوضہ دیئے بغیر مالکان سے اراضی کا قبضہ نہیں لیا جا سکتا تھا۔ غیر قانونی طور پر قبضہ اراضی حاصل کرنے کے بعد دفعہ (4)17 اور (6) کے تحت نوٹیفکیشن کا اجراء یا دفعہ 11 ایکٹ مذکورہ کے تحت ایوارڈ کرنا قانون کی منشاء کے خلاف ہے۔ خسرہ نمبر 1103 اور 1104 کا قبضہ 2005ء میں نوٹیفکیشن زیر دفعہ (4)17 اور دفعہ 6 مذکور حاصل کیا گیا، مگر ان کے ایوارڈ کے تاحال نہ ہونے کی وجہ، ایکوائرنگ ایجنسی کی جانب سے مطلوبہ فنڈز مہیا نہ ہونا، بتائی جاتی ہے۔ اس طرح ایوارڈ کی تاخیر کی ذمہ دار ایکوائرنگ ایجنسی یعنی ٹیپا ہے۔ لینڈ ایکوزیشن ایکٹ مذکور کی دفعہ 34 کے تحت قبضہ لینے پر یا اس سے پہلے اگر معاوضہ اراضی ادا نہ کیا گیا ہو تو لینڈ ایکوزیشن کلکٹر پر لازم ہے کہ وہ قبضہ لینے کی تاریخ سے معاوضہ کی ادائیگی کی تاریخ تک کی دفعہ 34 مذکور کے تحت اضافی رقم مالکان کو ادا کرے۔ دفعہ 34 مذکور قم ذیل ہے:۔

> "**34. Payment of interest.–** When the amount of such compensation is not paid or deposited on or before taking possession of the land, the Collector shall pay the amount awarded with compound interest at the rate of eight per centum per annum from the time of so taking possession until it shall have been so paid or deposited.
>
> Provided that any waiver of the above right by the land owner shall be void and he shall be entitled to the said interest notwithstanding any agreement to the contrary."

2005ء میں قبضہ لینے کے بعد 16 برس تک ایوارڈ اناؤنس نہ کرنا، سنگین انتظامی بدعملی ہے۔ لینڈ ایکوزیشن کلکٹر کو ہدایت کی جاتی ہے کہ دفعہ 34 مذکور کے تحت اضافی رقم کا از سر نو مورخہ 31.09.2019 تک کا تعین کر کے ایکوائرنگ ایجنسی کو حصول فنڈز کیلئے بھجوائیں اور مذکورہ تاریخ تک کارروائی ایوارڈ مکمل کرتے ہوئے شکایت کنندہ و دیگر تمام مالکان کو معاوضہ اراضی کی مطابق استحقاق ادائیگی کروائیں۔ اگر چہ دفعہ 34 مذکور کے تحت اضافی رقم دیئے جانے کے باوجود مالکان کو ان کی اراضی کی مروجہ بازاری قیمت نہ مل سکے گی۔ تاہم جب تک ایوارڈ نہ ہو جائے دفعہ 18 ایکٹ مذکور کے تحت ریفرنس دائر نہیں ہو سکتا، ایوارڈ ہونے کے بعد اگر شکایت کنندہ معاوضہ سے مطمئن نہ ہو تو وہ ایوارڈ کے بعد ہی ریفرنس دائر کر کے دادرسی حاصل کر سکتی ہے۔

۹۔ دفعہ 4 کے نوٹیفکیشن مورخہ 09.12.2003 کے بعد 16 برس گزر چکے ہیں۔ اس بے جا تاخیر کی بناپر جملہ سابقہ کارروائی کالعدم قرار پانا چاہیے۔ تاہم ایکوائرنگ ایجنسی کو آخری موقع دیا گیا ہے کہ وہ مورخہ 31.09.2019 تک ایوارڈ کی تکمیل کر کے مالکان کو معاوضہ اراضی ہمراہ اضافی رقم زیر دفعہ 34 مذکور ادا کر کے معاملہ کو یکسو کریں۔ مذکورہ تاریخ تک حسب ہدایت جملہ کارروائی مکمل نہ ہونے کی صورت میں حصول اراضی کی سابقہ کارروائی کالعدم تصور ہو گی اور چیف انجینیئر ٹیپا، مالکان کے ساتھ گفت و شنید کر کے ان کو اراضی کی موجودہ بازاری قیمت کا تعین کر کے اندر تین ماہ جملہ معاوضہ ادا کرنے کے پابند ہوں گے اور اراضی مذکور کے گزشتہ سولہ برس کے استعمال کا معاوضہ اضافی طور پر واجب الادا ہو گا۔ جہاں تک خسرہ نمبر 1117 کا تعلق ہے مطابق رپورٹ وہ مذکورہ دفعہ 4 کے نوٹیفکیشن میں موجود تھا مگر مذکورہ دفعہ (4) 17 اور دفعہ 6 کے نوٹیفکیشن میں شامل نہ ہوا۔ ایسی اراضی جو دفعہ 4 کے نوٹیفکیشن میں موجود ہو مگر دفعہ 6 کے ڈیکلریشن میں شامل نہ ہو، کی حد تک حد دفعہ (1) 4 مذکور کا نوٹیفکیشن کالعدم ہو جاتا ہے۔ قانون حصول اراضی مجریہ 1894 کی دفعہ 6 کی ذیلی دفعہ (4) حسب ذیل ہے:۔

> "(4) When the area in respect of which the said declaration is made is less than the area previously notified under sub-section (1) of section 4, such previous notification, so far as it relates to the excess area, shall be deemed to have been superseded by the said declaration."

لہٰذا خسرہ مذکورہ کی بابت دفعہ (1) 17 اور (6) کے تحت جاری کردہ نوٹیفکیشن مورخہ 02.11.2015 غیر قانونی ہونے کی بنا پر کالعدم ہے۔ مذکورہ خسرہ نمبر 1117 کا 2005ء میں قبضہ غیر قانونی طور پر لیا گیا۔ قبضہ لینے کے بعد دفعہ (4)17 اور دفعہ 6 کے تحت کارروائی سے اس غیر قانونی قبضہ کو قانونی حیثیت نہیں دی جا سکتی۔ اندریں حالات مذکورہ کارروائی انتظامی بدعملی ہے۔ چیف انجینیئر، ٹیپا کو ہدایت کی جاتی ہے کہ مذکورہ خسرہ نمبر 1117 کی موجودہ بازاری قیمت بذریعہ گفت و شنید ادا کرنے کے علاوہ گزشتہ 16 برس تک اس اراضی کے غیر قانونی استعمال کا معاوضہ 31.12.2019 تک ادا کر کے معاملہ کو یکسو کریں۔ 31.12.2019 تک معاوضہ ادا نہ ہونے کی صورت میں اراضی مذکور پر ایجنسی کا قبضہ ناجائز تجاوز تصور ہو گا جس پر ریونیو افسر حلقہ اراضی مذکور کی نشاندہی کر کے مطابق قواعد اسے مالکان کو واگزار کرائیں گے۔ فاضل ڈائریکٹر جنرل ایل ڈی اے، لاہور حصول اراضی کیلئے ضابطہ کی کارروائی مکمل کئے بغیر منصوبہ کی تکمیل کے ذمہ داران کا تعین کرنے کے لئے کسی سینئر آفیسر سے انکوائری کروائیں اور نتائج انکوائری کی روشنی میں ذمہ داران کے خلاف حسب ضابطہ انضباطی کارروائی عمل میں لائیں۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-LH1/288/19 تاریخ فیصلہ: 31.12..2019

عنوان: پلاٹ کا عدم اعتراض سرٹیفکیٹ جاری کروائے جانے کی استدعا۔

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ وہ مکان نمبر 142/H3 محمد علی جوہر ٹاؤن کی مالکہ وقابضہ ہے۔ اِس مکان کا کمپلیشن سرٹیفکیٹ اُسے مورخہ 01-02-2017 کو جاری ہوا۔ مابعد اُس نے محکمہ سے این او سی حاصل کرنے کے لئے درخواست گزاری تو اُسے مطلع کیا گیا کہ اُس کے پلاٹ کی اصل فائل گم ہو چکی ہے۔ اُس نے محکمہ کی ہدایت پر فائل گمشدگی کی رپورٹ تھانہ میں بھی درج کرائی۔ اُس نے محکمہ کو تمام مطلوبہ ریکارڈ پیش کیا اور محکمہ کے متعدد چکر لگائے لیکن اُسے این او سی جاری نہیں کیا بلکہ نوید جانباز اور ظہیر کلرک نے این او سی جاری کرنے کے لئے مبلغ -/3,50,000 روپے رشوت کا مطالبہ کیا ہے۔

۲۔ بذریعہ شکایت ہذا متذکرہ پلاٹ کا عدم اعتراض سرٹیفکیٹ جاری کروائے جانے کی استدعا کی۔

۳۔ ڈپٹی ڈائریکٹر، ڈائریکٹوریٹ لینڈ ڈویلپمنٹ۔I ایل ڈی اے لاہور نے رپورٹ نمبر LDA/DLD-I/JT-NB-II-1481-PUC/27159 مورخہ 06-11-2019 پیش کی۔ رپورٹ میں تحریر کیا کہ ریکارڈ کے مطابق پلاٹ نمبر 142 بلاک ایچ III محمد علی جوہر ٹاؤن سکیم لاہور کی فائل نمبر JT-NB-II-1481 ریکارڈ/فہرست میں موجود نہیں۔ اس لئے شکایت کنندہ کو آگاہ کیا جاتا ہے کہ وہ متعلقہ ملکیتی دستاویزات اور ادائیگی کی رسیدات کے ساتھ ایل ڈی اے ون ونڈو سیل پر درخواست گزارے تاکہ اُس کے معاملے میں بمطابق قانون اور پالیسی کارروائی کی جائے۔

۴۔ محکمانہ رپورٹ کی نقل بغرض جواب الجواب شکایت کنندہ کو فراہم کی گئی۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب شکایت کے مندرجات کو دہرایا اور اپنے موقف کا اعادہ کیا۔

۵۔ شکایت کنندہ حاضر،اسسٹنٹ ڈائریکٹر ڈائریکٹوریٹ لینڈ ڈویلپمنٹ۔I محکمہ کی نمائندگی میں حاضر آئے۔ نمائندہ محکمہ نے بیان کیا کہ شکایت کنندہ کی ملکیت برقرار ہے لیکن اُس کی اصل فائل محکمہ کے ریکارڈ میں نہیں ہے۔ اُس کی فائل دوبارہ تیار کرنے کے لئے محکمہ نے اُسے ضروری ملکیتی ثبوت یعنی مصدقہ رجسٹری بحق محمد حفیظ، مصدقہ فرد ملکیت، مصدقہ چھانٹ خسرہ نمبر 12158 موضع نیاز بیگ پیش کرنے کا کہا تھا۔

۶۔ شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ وہ پہلے ہی تمام ضروری دستاویز محکمہ کو ملاحظہ کروا چکی ہے۔ محکمہ اب اُس سے بے جا تنگ کر رہا ہے۔ نمائندہ محکمہ نے بیان کیا کہ محکمہ نے پالیسی کے مطابق ہی کارروائی کرنی ہوتی ہے۔ نمائندہ محکمہ نے تسلیم کیا۔ مگر اس بات کا وہ کوئی جواب نہ دے سکا کہ جب فائل محکمہ سے گم ہوئی ہے تو محکمہ اپنے ریکارڈ سے خود کاغذات کی تصدیق کیوں نہیں کر رہا۔

۷۔ محکمہ کی رپورٹ، ریکارڈ آمدہ مسل ملاحظہ کرنے اور فریقین کو ساعت کرنے سے واضح ہوا کہ سائلہ کے متذکرہ پلاٹ جس کا کمپلیشن سرٹیفکیٹ بھی محکمہ نے جاری کیا تھا، کی اصل فائل محکمہ کے ریکارڈ سے غائب ہوگئی ہے جس کی گمشدگی کا ذمہ دار محکمہ خود تھا لیکن محکمہ کا گمشدگی کی رپورٹ خود درج کروانے کی بجائے شکایت کنندہ کی جانب سے رپورٹ درج کروانا انتظامی بدعملی اور اپنی ذمہ داری سے انحراف ہے۔ محکمہ کے اہلکاران کی غفلت سے گمشدہ فائل کا ثنئی تیار کرنا محکمہ کے افسران کی ذمہ داری ہے نہ کہ پلاٹ کے الاٹی کی۔ ایجنسی کا یہ موقف کہ شکایت کنندہ ون ونڈو پر درخواست دائر کر کے فائل کا ثنئی تیار کرائے اور ثبوت مہیا کرے ایجنسی کے اہلکاران کی نااہلی کو تحفظ دے کر متاثرہ شخص کو سزا دینے کے مترادف ایسی پالیسی اور ہدایات ناانصافی پر مبنی ہیں۔ فائل محکمہ سے گم ہونے پر محکمہ کے افسران خود اس کا ثنئی بنائیں اور مطلوبہ دستاویزات خود حاصل کریں۔ مذکورہ بالا دستاویزات جو شکایت کنندہ سے طلب کی جا رہی ہیں وہ سرکاری محکمہ جات سے حاصل ہونا ہیں۔ جس کیلئے شکایت کنندہ کو زرِ کثیر صرف کرنا پڑے گا۔ جبکہ ایجنسی کی جانب سے یہ دستاویزات بلا کسی معاوضہ کے جاری ہوں گی۔ چونکہ فائل ایجنسی کے ریکارڈ سے گم ہوئی ہے اس لئے اس کا ثنئی تیار کرنے میں جو بھی اخراجات ہونا ہیں وہ ایجنسی کو برداشت کرنا لازم ہیں۔ تاہم اگر ایجنسی خود یہ دستاویزات حاصل نہیں کرتی اور شکایت کنندہ خود اپنی گرہ سے خرچہ کر کے دستاویزات حاصل کرتا ہے تو وہ یہ نقصان ایجنسی سے وصول کر سکتا ہے۔ جس کیلئے وہ دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 22 کے تحت ازالہ نقصان کیلئے دفتر ہذا سے رجوع کر سکتا ہے۔ اندریں حالات فاضل ڈائریکٹر جنرل ایل ڈی اے کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 و 14 (5) کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ فائل کی گمشدگی اور محکمہ کے افسران کی اپنی ذمہ داری سے انحراف کی بابت مفصل انکوائری کروائیں اور نتائج انکوائری کی روشنی میں ذمہ داران افسران/اہلکاران کے خلاف حسب ضابطہ انضباطی کارروائی کریں۔ نیز کسی افسر کی ڈیوٹی لگائیں کہ وہ دفتر سب رجسٹرار، ایل اے سی اور محکمہ مال کے ریکارڈ سے مطلوبہ دستاویزات حاصل کر کے سائلہ کی نئی فائل تیار کریں اور اُسے اندر میعاد دو ماہ عدم اعتراض کا سرٹیفکیٹ جاری کریں۔ اِن ہدایات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-ONL/1748/2018 تاریخ فیصلہ: 12.03.2019

عنوان: دادرسی کی استدعا۔

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ وہ بیرون ملک رہائش پذیر ہے اس نے ایل ڈی اے سٹی میں دو کنال کا پلاٹ مخصوص کروایا اور باقاعدگی سے پلاٹ کی اقساط ادا کیں اس نے آخری قسط صرف 13 دن لیٹ جمع کروائی جس پر ایل ڈی اے کے ترقیاتی پارٹنر نے اس کا پلاٹ منسوخ کر دیا جس پالیسی کے تحت وہ پلاٹ کی منسوخی ظاہر کر رہے ہیں وہ پالیسی کبھی بھی اس پر واضح نہیں کی گئی۔ سائل نے قومی احتساب بیورو (نیب) اور اوورسیز پاکستان کمیشن کو بھی درخواستیں گزاریں لیکن اس کی کوئی شنوائی نہیں ہوئی۔

۲۔ بذریعہ شکایت ہذا دادرسی کروائے جانے کی استدعا کی گئی۔

۳۔ ڈائریکٹر ایل ڈی اے سٹی لاہور ڈویلپمنٹ اتھارٹی لاہور نے رپورٹ نمبر LDA/LDA CITY/19 مورخہ 23.01.2019 شامل کی جس میں تحریر کیا کہ شکایت کنندہ نے پلاٹ کی فائل ایل ڈی اے سے نہیں خریدی اور نہ کوئی رقم ایل ڈی اے کے کھاتہ میں جمع ہی کرائی۔ درحقیقت شکایت کنندہ نے ایل ڈی اے سٹی کے لئے ایل ڈی اے کے

پرائیویٹ ڈویلپمنٹ پارٹنر سے پرائیویٹ/ذاتی حیثیت میں پلاٹ کی فائل خرید کی۔سائل کی فائل کی منسوخی اور بحالی کا معاملہ محکمہ ایل ڈی اے سے نہ ہے۔سائل کو مذکورہ پرائیویٹ پارٹنر یا مجاز عدالت سے رجوع کرنا چاہیے۔

۴۔ محکمانہ رپورٹ کی کاپی شکایت کنندہ کو بغرض جواب الجواب ارسال کی گئی شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب اپنی شکایت کے مندرجات کو دہرایا اور مزید تحریر کیا کہ انہوں نے محکمہ کے کہنے پر آخری قسط مبلغ آٹھ لاکھ روپے کا پے آرڈر محکمہ کو دیا۔

۵۔ محمد عبداللہ حقیقی بھائی شکایت کنندہ، ڈاکٹر تنزیلا حقیقی بہن شکایت کنندہ حاضر، ڈپٹی ڈائریکٹر ایل ڈی اے سٹی، راحت علی خان (ریکوری مینجر) ایل ڈی اے سٹی پارٹنر حاضر، بحث سماعت ہوئی، ریکارڈ ملاحظہ کیا گیا۔نمائندہ شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ انہوں نے مبلغ 74 لاکھ روپے ایل ڈی اے سٹی پارٹنر کے کھاتہ میں جمع کروائے لیکن ان کو پلاٹ نہیں دیا جا رہا۔ نمائندہ نے مزید بیان کیا کہ ایل ڈی اے پارٹنر کے متعلقہ افسران کے کہنے پر انہوں نے مزید آٹھ لاکھ روپے جمع کرائے لیکن ان کو پلاٹ پھر نہیں دیا گیا۔راحت علی خان ریکوری مینجر نے بیان کیا کہ شکایت کنندہ کا پلاٹ منسوخ ہو جانے کے بعد شکایت کنندہ کی جانب سے آٹھ لاکھ روپے کا دیا گیا پے آرڈر انہوں نے بینک میں پیش نہیں کیا اور نہ وہ رقم ان کے ادارہ کے کھاتہ میں ہی پہنچی۔ بورڈ آف ڈائریکٹوریٹ نے شکایت کنندہ کا منسوخ شدہ پلاٹ بحال نہیں کیا۔

۶۔ محکمہ کی رپورٹ، ریکارڈ آمدہ مسل ملاحظہ کرنے اور فریقین کو سماعت کرنے سے اس امر کی وضاحت ہوتی ہے کہ شکایت کنندہ نے پلاٹ ایل ڈی اے سٹی پرائیویٹ پارٹنر سے خرید کیا اور باقاعدہ معاہدہ کیا۔ایل ڈی اے نے پرائیویٹ افراد کے تعاون سے ایل ڈی اے سٹی کیلئے زمین خریدنے کا معاہدہ کیا اور انہیں اس زمین کے عوض پلاٹ الاٹ کئے جو وہ مارکیٹ میں فروخت کر سکتے تھے۔شکایت کنندہ کا موقف ہے کہ ایل ڈی اے سٹی ڈویلپمنٹ پارٹنر نے اپنے لیٹر ہیڈ یا مہر پر کہیں بھی پرائیویٹ یا نجی ہونے کا ذکر نہیں کیا اور یہ تاثر دیا کہ یہ سکیم ایل ڈی اے کی ہے اور اس طرح ان جیسے سادہ لوح افراد کو دھوکہ میں رکھ کر ان سے بھاری رقوم حاصل کیں۔نیز یہ کہ ایل ڈی اے سے الاٹ شدہ پلاٹ فروخت کرنے اور انہیں ایل ڈی اے سے ٹرانسفر کروانے کی بجائے لوگوں سے پیسے اکٹھے کرنے کیلئے الاٹ شدہ پلاٹوں سے کہیں زائد ہوائی فائلیں بیچیں۔الزامات متذکرہ بالا مکمل تحقیقات کے متقاضی ہیں۔فاضل ڈائریکٹر جنرل ایل ڈی اے کو ہدایت کی جاتی ہے کہ مذکورہ ڈویلپمنٹ پارٹنر کی جانب سے شکایت کنندہ کے ساتھ کی گئی ڈیل کی بابت تحقیقات کروائیں کہ یہ ڈیل مذکورہ فریق کے ساتھ ایل ڈی اے کے ساتھ معاہدہ کی خلاف ورزی کرتے ہوئے یا ایل ڈی اے کے نام کا ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے تو نہ کی گئی ہے۔اگر ایسا ثابت ہو تو حسب معاہدہ وقانون کارروائی کریں۔بصورت دیگر اگر مذکورہ ڈویلپمنٹ پارٹنرز نے ایل ڈی اے کے ساتھ معاہدہ کی کوئی خلاف ورزی نہ کی ہے تو شکایت کنندہ اپنی صوابدید پر اور قانونی مشاورت سے نیب کو دی ہوئی مذکورہ درخواست کی پیروی کر سکتا ہے یا عدالت دیوانی سے دادرسی حاصل کر سکتا ہے۔

۷۔ ان تصریحات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-ONL/594/18** تاریخ فیصلہ: **08.03.2019**

عنوان: **پلاٹ کو فک الرہن کروائے جانے کی استدعا۔**

شکایت کنندہ تحریر کیا کہ اس نے پلاٹ نمبر 44 کیو ون بلاک, واپڈا ایمپلائز کوآپریٹو ہاؤسنگ سوسائٹی فیز II خرید کیا۔شکایت کنندہ نے اس پلاٹ پر مکان بنانے کی غرض سے اجازت حاصل کرنے کے لئے مذکورہ سوسائٹی سے رابطہ کیا تو اسے بتایا گیا کہ اس کا خرید کردہ پلاٹ ایل ڈی اے کے پاس رہن شدہ ہے جس پر شکایت کنندہ نے ایل ڈی اے دفتر سے بھی رجوع کیا اور مسئلہ کے حل کے لئے کافی چکر بھی لگائے لیکن اس کی کوئی شنوائی نہیں ہوئی۔

۲۔ بذریعہ شکایت ہذا مذکورہ پلاٹ فک کروا کر گھر بنانے کی اجازت دلوائے جانے کی استدعا کی۔

۳۔ ڈپٹی ڈائریکٹر (میٹروپولیٹن پلاننگ) ایم پی ونگ، ایل ڈی اے نے اپنی رپورٹ میں بیان کیا کہ واپڈا ایمپلائز کوآپریٹو ہاؤسنگ سوسائٹی کا سکیم پلان ایل ڈی اے نے سال 1995 میں منظور کیا۔قابل فروخت گھریلو وکمرشل پلاٹوں کا 20 فیصد سوسائٹی کا ترقیاتی کام مکمل کروانے کی غرض سے ایل ڈی اے نے بطور ضمانت رہن رکھا۔واپڈا ٹاؤن سوسائٹی کے سپانسر/انتظامیہ نے رہن ڈیڈ اور ٹرانسفر کا معاہدہ کرنا تھا جس میں وہ ناکام رہے جس پر ایل ڈی اے نے سوسائٹی کی انتظامیہ/سپانسر کے خلاف کارروائی کی۔اب سوسائٹی مذکورہ کی انتظامیہ/سپانسر پہلے سے رہن شدہ پلاٹوں کے متبادل پلاٹوں کو بطور رہن محکمہ ایل ڈی اے کے پاس رکھنا چاہتی ہیں۔اس ضمن میں یہ معاملہ مورخہ 13.02.2017 کی اتھارٹی میٹنگ میں رکھا گیا جسے مجاز اتھارٹی نے منظور کیا۔مجاز اتھارٹی کے فیصلہ کے مطابق واپڈا ایمپلائز کوآپریٹو ہاؤسنگ اتھارٹی کی انتظامیہ/سپانسر کی جانب سے درخواست برائے رہن متبادل رہن رہائشی وکمرشل پلاٹ مجاز اتھارٹی کو منظوری کے لیے بھجوادی گئی ہے جیسے ہی مجاز اتھارٹی منظوری دے گی۔سپانسر/انتظامیہ متبادل رہن شدہ پلاٹوں کا معاہدہ رہن وٹرانسفر محکمہ ایل ڈی اے سے کرے گا۔اس کے بعد سائل کے پہلے سے رہن شدہ پلاٹ فک ہو سکے گا۔

۴۔ محکمانہ رپورٹ کی کاپی شکایت کنندہ کو بغرض جواب الجواب ارسال کی گئی۔شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب اپنی شکایت کے مندرجات کو دہرایا اور جلد مسئلہ حل کروائے جانے کی استدعا کی۔

۵۔ ڈپٹی ڈائریکٹر، میٹروپولیٹن ونگ، ایل ڈی اے، لاہور نے رپورٹ نمبر LDA/DMP-II/3255 مورخہ 19.02.2019 شامل مسل کی جس میں پہلے سے پیش کی گئی رپورٹ کا اعادہ کیا گیا اور مزید تحریر کیا گیا کہ محکمہ ایل ڈی اے نے مذکورہ سوسائٹی کی اتھارٹی سے مختلف میٹنگ کی ہیں۔سوسائٹی کی جانب سے ضروری کارروائی مکمل ہو جانے پر محکمہ ایل ڈی اے شکایت کنندہ کی دادرسی کے لئے کارروائی کرے گا۔

۶۔ محکمہ کی رپورٹ ہائے ملاحظہ کرنے سے اس امر کی وضاحت ہوئی کہ واپڈا ایمپلائز کوآپریٹو ہاؤسنگ سکیم کے مالکان نے 20% رہائشی اور کمرشل پلاٹ تعمیراتی کام مکمل کرنے تک ایل ڈی اے کے پاس رہن رکھنے تھے۔مگر 1995ء سے لیکر 2017ء تک اس بابت کوئی معاہدہ برائے رہن رجسٹرڈ نہ کرایا گیا۔ تاہم سوسائٹی نے کچھ پلاٹ ہائے رہن رکھنے کا

عندیہ دیا۔بغیر رجسٹرڈ شدہ معاہدہ کے مذکورہ جملہ پلاٹ رہن شدہ قرار نہیں پاسکتے۔ بعدازاں ہاؤسنگ سوسائٹی کی انتظامیہ نے رہن کیلئے نامزد کردہ پلاٹ ممبران کوالاٹ کردیئے۔جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ سوسائٹی نے ازخود مذکورہ پلاٹوں کو رہن رکھنے کا ارادہ ترک کردیا تھا۔جس کی بابت ایل ڈی اے نے کوئی کارروائی نہ کی۔ایل ڈی اے نے مذکورہ سوسائٹی سے پلاٹس رہن رکھنے کے لئے اب درخواست وصول کی ہے اگر ایل ڈی اے نے اپنے فرائض بروقت ادا کئے ہوتے اور معاملات پر کڑی نظر رکھی ہوتی تو پرائیویٹ ہاؤسنگ سوسائٹی مالکان کو ایل ڈی اے کے پاس رہن کیلئے نامزد پلاٹس کی بابت معاہدہ تکمیل ہوجاتا اور انتظامیہ رجسٹرڈ شدہ تحریری معاہدہ کے تحت رہن شدہ پلاٹ فروخت کرکے خریداروں کیلئے مصائب پیدانہ کرسکتی۔ایل ڈی اے نے گزشتہ 24 برس سے اس معاملہ کو لٹکایا ہوا ہے جو انتظامی بدعملی کے زمرہ میں آتا ہے۔ایجنسی کی نااہلی کی سزا شکایت کنندہ کو نہیں دی جاسکتی۔ضابطہ کی جملہ کارروائی کو پورا کرتے ہوئے رہن ڈیڈ نہ بنوانا ایل ڈی اے اور سوسائٹی مذکور کی غلط کاری ہے جسے نادانستہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔نیز یہ کہ رہن کی بابت رجسٹرڈ شدہ تحریری معاہدہ کی عدم موجودگی میں شکایت کنندہ کے پلاٹ کو اور اسی طرح کے دیگر پلاٹوں کو کسی طور پر رہن شدہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ایسے تمام پلاٹ جو ابتداً ایل ڈی اے کے پاس رہن رکھے جانے تھے مگر بعد میں سوسائٹی مذکور نے انہیں ممبران کو الاٹ کردیا، اب رہن کے معاہدہ میں شامل نہیں کئے جاسکتے۔لہٰذا ایل ڈی اے پر لازم ایسے تمام پلاٹوں کی جگہ سوسائٹی سے ایسے پلاٹ رہن کروائے جو کسی کو الاٹ نہیں کئے گئے۔سوسائٹی کے اس موقف کہ سوسائٹی ایل ڈی اے کے پاس متبادل پلاٹ رہن رکھے گی، کو اتھارٹی نے منظور کرلیا ہے اور مطابق رپورٹ ایجنسی، سوسائٹی کی جانب سے دائر کی گئی درخواست برائے رہن رکھنے متبادل پلاٹس مجاز اتھارٹی ی منظوری کیلئے بھجوادی گئی ہے۔مذکورہ حقائق کے پیش نظر ایجنسی کا یہ موقف قابل تسلیم نہ ہے کہ جب سوسائٹی کا ایل ڈی اے کے ساتھ متبادل پلاٹوں کا معاہدہ رہن وٹرانسفر ہوجائے گا تو اس وقت شکایت کنندہ اور ایسے دیگر پلاٹوں کو واگزار کیا جائے۔مسلمہ طور پر اس وقت مذکورہ پلاٹوں کے رہن کی بابت کوئی رجسٹرڈ شدہ معاہدہ موجود نہ ہے لہٰذا ایسے تمام پلاٹوں کو جن کو رہن کیلئے مختص کیا گیا تھا، کسی طور پر بھی رہن شدہ پلاٹ تصور نہیں کیا جاسکتا۔ان پلاٹوں کی ممبران کو الاٹ منٹ کے بعد ایک تیسرے فریق کا استحقاق پیدا ہو چکا ہے جن پر رہن کا بار نہیں ڈالا جاسکتا۔لہٰذا شکایت کنندہ اگر مذکور پلاٹ پر تعمیر کرنا چاہتا ہے یا اسے ٹرانسفر کرنا چاہتا ہے تو ایل ڈی اے کو اس پر اعتراض کا کوئی حق نہ ہے۔لہٰذا ڈائریکٹر، میٹروپولیٹن، ونگ اور ڈائریکٹر ٹاؤن پلاننگ ونگ، ایل ڈی اے کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ رہن کیلئے مختص ایسے تمام پلاٹ جو سوسائٹی نے ممبران کو الاٹ کردیئے ہیں کو رہن شدہ پلاٹوں میں شمار نہ کریں بلکہ سوسائٹی سے ان کے متبادل پلاٹ مختص کرواکے حسب ضابطہ دستاویزات رہن رجسٹرڈ کروائیں۔شکایت کنندہ کا مذکورہ پلاٹ رجسٹرڈ شدہ معاہدہ کی عدم موجودگی میں رہن تصور نہیں کیا جاسکتا لہٰذا شکایت کنندہ کے پلاٹ پر گھر تعمیر کرنے کیلئے اس کے بلڈنگ پلان کی درخواست دائر ہونے کے اندر دوماہ نقشہ منظور کرکے تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-MLN/361/2019** **تاریخ فیصلہ: 30.09.2019**

عنوان: **10 مرلہ پلاٹ پر لگائے گئے سرچارج ختم کرنے کی استدعا۔**

شکایت کنندہ ڈاکٹر احمد صمد کو ایف ڈی اے کی فیصل آباد سٹی سکیم میں 10 مرلے پلاٹ بذریعہ قرعہ اندازی بروئے مراسلہ نمبری 183-E-M/FDA مورخہ 10.08.2005 الاٹ ہوا تھا۔ایف ڈی اے کی جانب سے دیئے گئے شیڈول کے مطابق شکایت کنندہ نے مکمل اقساط کی ادائیگی بروقت کردی تھی جس کی کنفرمیشن اتھارٹی نے مراسلہ مورخہ 01.09.2007 اور 03.11.2007 کے ذریعے کی ہے۔مابعد 12-11 سال کا عرصہ گزرنے پر انہیں مراسلہ مورخہ 16.03.2019 جاری کیا گیا جس میں تحریر کیا گیا کہ ان کا پلاٹ نمبر 4-D-260 کارنر ہے اس کے لئے وہ مورخہ 25.03.2019 تک -/64000 روپے کی اضافی ادائیگی کریں۔اگرچہ ایف ڈی اے نے 14 سال کے طویل عرصے میں خط وکتاب کے ذریعہ ایسے کسی مطالبہ کا ذکر یا پلاٹ کے کارنر ہونے کی بابت مطلع نہ کیا تھا اس کے باوجود شکایت کنندہ نے مورخہ 21.03.2019 کو بروقت -/64000 روپے کی اضافی رقم بھی جمع کروادی۔ اداشدہ رقم کی تصدیق کے لئے ایف ڈی اے سے رابطہ کیا گیا تو شکایت کنندہ کو بتایا گیا کہ کارنر پلاٹ کے -/64000 روپے تو جمع ہو گئے ہیں مگر ان پر -/6 4 7 0 0 روپے کا سرچارج قابل ادائیگی ہے۔ شکایت کنندہ نے اظہار تعجب کرتے ہوئے یہ واضح کیا کہ قبل ازیں ایف ڈی اے نے اپنے مراسلہ جات مورخہ 01.09.2007 اور 03.11.2007 کے ذریعے مکمل رقم کی ادائیگی کی تصدیق کی۔اس کے باوجود 12 سال بعد بھیجے گئے مراسلہ پر ایف ڈی اے کو مزید -/64000 روپے کی رقم بطور کارنر پلاٹ ادا کردی۔ مذکورہ مراسلہ مورخہ 16.03.2019 کے ذریعہ ادائیگی کے لئے صرف 9 دن کا وقت دیا گیا جس کے مطابق -/64000 روپے جمع کروادیئے گئے۔اس مراسلہ میں نہ تو کسی سرچارج کا ذکر ہے اور نہ ہی شکایت کنندہ سے پہلے کبھی کارنر پلاٹ کی 10 فیصد اضافی رقم کا مطالبہ کیا گیا ہے۔سرچارج کا نہ تو کوئی نوٹس آیا اور نہ ہی کارنر پلاٹ کے اضافی چارجز طلب کرنے والے مراسلہ میں کسی سرچارج کا ذکر ہے۔اس لئے ایف ڈی اے کا اصرار برائے وصولی -/64700 روپے سرچارج بلاجواز ہے لہٰذا اِسے منسوخ/ ختم کیا جائے۔

۲۔ ڈائریکٹر، اسٹیٹ مینجمنٹ، فیصل آباد ترقیاتی ادارہ، فیصل آباد کی جانب سے داخل کی گئی رپورٹ کے مطابق شکایت کنندہ نے شیڈول کے مطابق پلاٹ کی چھ اقساط جمع کروادی تھیں۔ الاٹمنٹ لیٹر کی شرائط اور ایف ڈی اے کے مراسلہ کے مطابق کارنر پلاٹ کے 10 فیصد اضافی چارجز مبلغ -/64000 روپے شکایت کنندہ نے بلا سرچارج مورخہ 21.03.2019 کو جمع کروادیئے تھے۔ایف ڈی اے کی گورننگ باڈی کی میٹنگ مورخہ 28.07.2011 کے مطابق کارنر پلاٹ چارجز کی عدم ادائیگی پر معافی یا توسیع بند کردی گئی ہے۔ لہٰذا شکایت کنندہ کو کارنر پلاٹ کے اضافی چارجز تاریخ الاٹمنٹ سے مع سرچارج جمع کروانے تھے جو نہ کروائے گئے۔شکایت کنندہ کی جانب سے کارنر فیس جمع کروانے کے بعد سرچارج ختم کرنے کی استدعا کی گئی جو ڈائریکٹر، اسٹیٹ مینجمنٹ نے مراسلہ نمبری 566 مورخہ 27.05.2019 (بنام شکایت کنندہ) کے ذریعے مسترد کردی ہے لہٰذا اُنہیں -/64700 روپے جمع کروانے کی ہدایت کی گئی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا۔

۴۔ کارروائی سماعت میں شکایت کنندہ نے واضح کیا کہ اُن کی الاٹمنٹ کی ابتدائی اطلاع میں پلاٹ نمبر D4-260 کے کارنر ہونے کا کوئی ذکر نہ ہے۔ نیز جاری کی گئی اقساط میں بھی کارنر پلاٹ کے اضافی واجبات درج نہ ہیں۔علاوہ ازیں اداشدہ اقساط کی تصدیق کرتے ہوئے ایف ڈی اے نے جو شکریہ کا لیٹر ارسال کیا تھا اس میں بھی کسی مزید مطالبہ یا واجبات کا ذکر نہ ہے۔ 2007ء کے بعد 12 سال گزرنے پر 2019ء میں اچانک کارنر پلاٹ کے واجبات -/64000 روپے طلب کئے گئے جن کے جمع کروانے میں کوئی تاخیر نہ کی گئی ہے۔حالانکہ پہلے

سے ان اضافی واجبات کے مطالبے کی بابت کوئی نوٹس یا خط وکتابت موجود نہ ہے۔ لہذا ان کی ادائیگی میں کسی تاخیر یا سرچارج کا سوال ہی پیدا نہ ہوتا ہے۔ ایف ڈی اے کے ادائیگی سرچارج کے مطالبہ کی کوئی بنیاد ہی نہ ہے لہذا یہ قابل منسوخی اور قابل مسترد گی ہے۔

۵۔ فیصل آباد ترقیاتی ادارہ کی جانب سے کوئی حاضر نہ ہے۔

۶۔ شکایت کنندہ نے فیصل آباد ترقیاتی ادارہ کی فیصل آباد سٹی سکیم کے لئے 10 مرلہ پلاٹ کی الاٹمنٹ کے لئے درخواست دی تھی جس پر انہیں مراسلہ نمبر 183-E-M-FDA مورخہ 10.08.2005 کے ذریعے قرعہ اندازی میں الاٹ شدہ پلاٹ نمبر 260-D4 کی اطلاع اور چھ اقساط پر مبنی ادائیگی کا شیڈول دیا گیا جس کی شکایت کنندہ نے من وعن پابندی کی۔ اس پر ایف ڈی اے نے مراسلہ نمبری 479 مورخہ 01.09.2007 کے ذریعے تمام اقساط کی ادائیگی پر شکایت کنندہ کا شکریہ ادا کیا۔ بعد ازاں ایک اور مراسلہ نمبری 577 مورخہ 03.11.2007 میں بھی تمام اقساط کی وصولی کا اقرار کرتے ہوئے شکایت کنندہ سے اظہار ممنونیت کیا گیا۔ ایف ڈی اے کے ابتدائی مراسلہ مورخہ 183 مورخہ 10.08.2005، مراسلہ نمبری 479 مورخہ 01.09.2007 اور مراسلہ نمبر 577 مورخہ 03.11.2007 میں شکایت کنندہ کو الاٹ کئے گئے پلاٹ کی بابت کوئی ذکر نہ ہے کہ یہ کارنر پلاٹ ہے یا اس پر کوئی 10 فیصد اضافی چارجز لاگو ہوں گے۔ لہذا اچانک 12 سال بعد مراسلہ نمبری 312 مورخہ 16.03.2019 کے ذریعے کارنر پلاٹ کے 10 فیصد اضافی چارجز مبلغ-/64000 روپے کا مطالبہ کیا گیا اور رقم جمع کرانے کے لئے چند یوم کی مہلت دی گئی لیکن کے اس کے باوجود شکایت کنندہ نے چالان نمبری 2491 مورخہ 21.03.2019 کے ذریعے بروقت یہ اضافی رقم بھی جمع کروادی۔ شکایت کنندہ کو بھجوائے گئے مراسلہ نمبری 566 مورخہ 27.05.2019 میں یہ ذکر کیا گیا ہے کہ اس کے ذمہ-/64700 روپے سرچارج کے واجبات ہیں جسے ختم نہیں کیا جاسکتا۔ 2005ء تا 2007ء کے دوران ہونے والی خط وکتابت میں اور 12 سال کی تاخیر سے بھجوائے گئے مراسلہ نمبری 312 مورخہ 16.03.2019 میں بھی کسی تاخیر یا سرچارج کا ذکر نہ کیا گیا ہے اور شکایت کنندہ سے صرف-/64000 روپے کارنر چارجز طلب کئے گئے ہیں جو جمع کروادیئے گئے۔ ادائیگی واجبات کے نوٹس نمبر 312 مورخہ 16.03.2019 میں کسی تاخیر یا سرچارج کا سرے سے ذکر نہ ہے۔ چونکہ شکایت کنندہ نے نوٹس ملنے کے فوراً بعد کارنر چارجز جمع کروادیئے اس لئے اس کی جانب سے کوئی تاخیر نہ ہوئی ایجنسی مذکور کی 12 سال کی تاخیر پر شکایت کنندہ پر کسی طور پر سرچارج لاگو نہیں کیا جاسکتا۔ ایجنسی مذکور خود 14 برس تک ترقیاتی کام مکمل نہ کرواسکی جس سے مکانات کی تعمیر کی لاگت میں بے پناہ اضافہ ہوگیا ہے جس کی تمام تر ذمہ داری ایف ڈی اے انتظامیہ پر عائد ہوتی ہے۔ تاحال بجلی کی فراہمی کا کام مکمل نہ ہوا ہے۔ ایجنسی کی غفلت اور کوتاہی کی وجہ سے ترقیاتی کام تاحال مکمل نہ ہوئے ہیں لہٰذا ایجنسی کو یہ حق نہ ہے کہ وہ اصل قیمت پلاٹ کے بقایاجات یا اضافی رقوم پر سرچارج وصول کرے۔ نیز یہ کہ جن الاٹیوں کے ذمہ کوئی بقایاجات ہیں ان کو بروقت اس کی اطلاع بھیجنے کی ذمہ داری ایجنسی کی تھی اور بقایاجات کی ادائیگی کیلئے مناسب مہلت دی جانا ضروری تھی۔ سرچارج صرف اس وقت عائد کیا جانا چاہیے جب ایجنسی مذکور ترقیاتی کام مکمل کرنے کی اپنی ذمہ داری پوری کرلے۔ اگر کسی الاٹی نے پلاٹ کی جزوی رقم ادا نہ کرکے جرم کیا ہے تو ایجنسی نے 14 برس تک ترقیاتی کام مکمل نہ کرکے اس سے کہیں زیادہ بڑا جرم کیا ہے۔ ایسی صورتحال میں ایجنسی کو اپنی کوتاہی اور غفلت کو نظر انداز کرکے الاٹیوں کو سزا دینے کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔ ایسا کرنا عدل کے مسلمہ اصولوں کے خلاف اور سخت ناانصافی ہے۔ ایجنسی خود بروقت ترقیاتی کام مکمل کروانے میں ناکام رہی اور اپنی کوتاہی اور غفلت کا جرمانہ الاٹیوں پر سرچارج عائد کرکے وصول کرنا چاہتی ہے۔ الاٹیوں کو سماعت کئے بغیر اور ان کا موقف جانے بغیر ایجنسی مذکور کو یکطرفہ طور پر سرچارج عائد کرنے کا کوئی استحقاق نہ ہے۔ اندریں حالات ڈائریکٹر جنرل، ایف ڈی اے، فیصل آباد کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اندر دو ماہ مذکورہ سکیم کے تمام الاٹیوں کو ان کے ذمہ واجب الادا بقایاجات سے بذریعہ کوریئر سروس یا اکنالجمنٹ ڈیو رجسٹری ڈاک کے ذریعہ آگاہ کریں اور انہیں بلا کسی سرچارج کے ادائیگی کیلئے کم از کم تین ماہ کی مہلت دیں۔ جس کا شمار نوٹس وصول ہونے کی تاریخ سے کیا جائے۔ نیز انہیں اس امر سے آگاہ کیا جائے کہ مذکورہ مدت میں عدم ادائیگی کی صورت میں سرچارج لاگو ہوگا۔

۷۔ بحالات بالا شکایت کنندہ کی جملہ اقساط مع کارنر چارجز مسلمہ طور پر جمع ہونے کے بعد فیصل آباد ڈویلپمنٹ اتھارٹی ان سے کسی قسم کے سرچارج کی وصولی کا کوئی قانونی اور اخلاقی جواز نہ رکھتی ہے۔ لہذا شکایت کنندہ کو لکھے گئے مراسلہ نمبری 566 مورخہ 27.05.2019 میں سرچارج کا مطالبہ بے بنیاد، بلا جواز اور قابل منسوخی ہے۔ اندریں حالات فاضل ڈائریکٹر جنرل، فیصل آباد ڈویلپمنٹ اتھارٹی، فیصل آباد کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ پر عائد سرچارج ختم کرواکے اس کی دادرسی کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-MLN/120/19** **تاریخ فیصلہ:** **26.03.2019**

عنوان: **زیر التواء درخواست پر کارروائی کی استدعا**

شکایت کنندہ نے گلشن سعدیہ ٹاؤن موضع مظفر آباد، ملتان میں پلاٹ نمبر 1 (برقبہ 3 مرلے) خریدا تھا جس کی سالم قیمت اقساط کی صورت میں مورخہ 02.06.2016 تک ادا کردی مگر مذکورہ کالونی ایم ڈی اے منظور شدہ نہ ہے۔ وہاں پر نہ تو کوئی سہولت دی جارہی ہے اور نہ ہی پلاٹ کی رجسٹری کروائی گئی ہے۔ اس لئے ڈویلپر / مالک کے خلاف کارروائی کے لئے ڈائری نمبر 1675 کے تحت مورخہ 29.10.2018 کو درخواست دی تھی مگر اس پر کوئی کارروائی نہ ہوئی ہے۔ اس لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

۲۔ ایجنسی کی ابتدائی رپورٹ کے مطابق مبینہ گلشن سعدیہ ٹاؤن ایم ڈی اے سے منظور شدہ نہ ہے۔ اس کالونی میں پلاٹ کی خرید وفروخت شکایت کنندہ کا ذاتی معاملہ ہے اس سے ایم ڈی اے کا کوئی تعلق نہ ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا۔

۴۔ کارروائی سماعت میں شکایت کنندہ نے یہ موقف اختیار کیا کہ گلشن سعدیہ ٹاؤن کے مالک نے ان سے پوری اقساط / قیمت وصول کرنے کے باوجود پلاٹ کی رجسٹری نہ کروائی ہے۔ چونکہ یہ سکیم غیر قانونی ہے لہذا مالکان کے خلاف کارروائی کے لئے مورخہ 29.10.2018 کو ایم ڈی اے کو جو درخواست دی ہے اسے بلا کارروائی رکھا گیا ہے۔

۵۔ ایم ڈی اے سے بلڈنگ انسپکٹر نے واضح کیا کہ غیر قانونی سکیم میں پلاٹ کی خرید وفروخت کا معاملہ ایم ڈی اے کی بجائے فریقین سے متعلقہ ہے۔ تاہم ایم ڈی اے ایک ہفتہ کے اندر موقع پر جا کر غیر قانونی سکیم کے خلاف کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔

۶۔ شکایت کنندہ نے گلشن سعدیہ ٹاؤن، ملتان میں رہائشی پلاٹ کی پوری قیمت بصورت اقساط ادا کردی ہے مگر مالک سکیم نے رجسٹری بیعنامہ نہ کروایا ہے۔ جب انہیں یہ معلوم ہوا کہ یہ ایک غیر قانونی سکیم ہے تو انہوں نے مورخہ 29.10.2018 کو مالک سکیم کے خلاف کارروائی کے لئے درخواست دی۔ جہاں تک دھوکہ دہی یا رجسٹری نہ کروانے کا تعلق ہے شکایت کنندہ کو اس کے لئے عدالت دیوانی سے تکمیل مختص معاہدہ کی ڈگری حاصل کرنا ہوگی۔ تاہم بلڈنگ انسپکٹر کی جانب سے ایک ہفتہ کے اندر غیر قانونی کالونی کے خلاف تادیبی کارروائی کرنے کے لئے تحریری بیان دیا گیا ہے۔ غیر قانونی ہاؤسنگ سکیم کے خلاف کارروائی کرنا، ایسی سکیموں میں پلاٹوں کی خرید وفروخت کو روکنا ایم۔ڈی۔اے کے فرائض میں شامل ہے۔ ایجنسی مذکور نے غیر قانونی گلشن سعدیہ ٹاؤن کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی نہ کر کے انتظامی بدعملی کا مظاہرہ کیا ہے۔ فاضل ڈائریکٹر جنرل، ملتان ڈویلپمنٹ اتھارٹی، ملتان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ نہ صرف مذکورہ کالونی بلکہ اتھارٹی کے دائرہ اختیار میں آنے والی جملہ غیر قانونی ہاؤسنگ سکیموں کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی کرنے کے علاوہ عوام الناس کو ان سکیموں میں پلاٹوں کی خرید سے خبردار کریں اور تعمیلی رپورٹ اندر دو ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ اس ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

پنجاب پولیس

شکایت نمبر: **POP-GRW/06/2019** **تاریخ فیصلہ: 28.06.2019**

عنوان: **استدعا برائے کارروائی برخلاف پولیس ملازمین۔**

شکایت کنندہ نے درخواست گذاری کہ مورخہ 6.11.18 کو میر حسن اے ایس آئی تھانہ گکھڑ منڈی، عدیل جہانگیر کانسٹیبل معہ ایک کس پولیس اہلکار اس کے گھر آئے۔ شکایت کنندہ کے بھائی ابرار احمد بھٹی نے دروازہ کھولا تو پولیس اہلکاران نے اسے باہر کھینچ کر اس کے ساتھ بدتمیزی کی اور ہراساں کیا۔ شکایت کنندہ کے وجہ دریافت کرنے پر اسے بتلایا گیا کہ خرم شہزاد ایس ایچ او تھانہ گکھڑ منڈی نے حکم دیا ہے کہ انہیں پکڑ کر تھانے لے آؤ۔ جس پر شکایت کنندہ نے پولیس اہلکاران سے کہا کہ وہ ان کے ساتھ تھانہ جاتا ہے اس کے بھائی کو چھوڑ دیں۔ جس کے بعد پولیس اہلکار شکایت کنندہ کو تھانے لے گئے اور راستے میں اس سے بدتمیزی کی اور اس کا موبائل فون بھی چھین لیا۔ اس سلسلہ میں شکایت کنندہ نے خرم شہزاد ایس ایچ او کو لیگل نوٹس بھیجا جس کی کاپی آئی جی پنجاب اور ریجنل پولیس آفیسر کو بھی ارسال کی گئی لیکن اس کے باوجود کسی بھی پولیس اہلکار کے خلاف کوئی کارروائی نہ کی گئی ہے۔ استدعا کی کہ الزام علیہان پولیس اہلکاران کے خلاف ای اینڈ ڈی رولز 1975ء کے تحت انضباطی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۲) سٹی پولیس آفیسر گوجرانوالہ کی وساطت سے ایس پی صدر ڈویژن گوجرانوالہ کی رپورٹ موصول ہوئی جس کے مطابق معاملہ ہذا کے متعلق عملہ تھانہ گکھڑ منڈی سے فرداً فرداً دریافت کی گئی جو کسی اہلکار نے شکایت کنندہ، اسکے بھائی یا بیٹے کو نہ پکڑا ہے اور نہ ہی کوئی بدتمیزی کی ہے۔ اس کے علاوہ شکایت کنندہ، اسکا بھائی اور بیٹا کسی معاملہ میں تھانہ گکھڑ منڈی کو مطلوب نہ ہیں۔

۳) ناصر یعقوب آفیسر مہتمم تھانہ گکھڑ منڈی ضلع گوجرانوالہ کی جانب سے دوسری رپورٹ موصول ہوئی جس کے مطابق فریقین کو طلب کر کے انکوائری عمل میں لائی گئی۔ شکایت کنندہ اور اسکے بھائی ابرار احمد بھٹی نے درخواست کا متن دہرایا جبکہ الزام علیہ میر حسن اے ایس آئی تھانہ گکھڑ منڈی نے بتلایا کہ شکایت کنندہ کے بیٹے رخسار احمد بھٹی کے خلاف درخواست آئی جس پر خرم شہزاد ایس ایچ او نے حکم دیا کہ اسے بلا کر تھانے لے آؤ تا کہ دریافت درخواست کی جا سکے۔ ایس ایچ او کے حکم کی تعمیل کرتے ہوئے وہ شکایت کنندہ کو تھانہ لے آیا اور ایس ایچ او کے سامنے پیش کیا۔ جسے دریافت درخواست کے بعد فارغ کر دیا گیا۔ الزامات بابت بدتمیزی کرنے اور زدوکوب کرنے کی تردید کی۔ نتیجہ رپورٹ اخذ کیا گیا کہ درخواست دہندہ کا موقف ہے کہ مذکورہ پولیس اہلکاران نے اس کے ساتھ ناروا اور نازیبہ سلوک کیا ہے جن کو کونسلنگ کی ضرورت ہے جس کی بابت تحریری طور پر لکھ کر افسران مجاز کو ارسال کیا جائے گا۔ جبکہ شکایت کنندہ کے الزامات بابت بدتمیزی اور زدوکوب کرنا ثابت نہ ہوتے ہیں۔

۴) شکایت کنندہ حاضر آیا جس نے جواب الجواب پیش کیا جس میں ایجنسی کی رپورٹس کو جھوٹ پر مبنی گردانا اور درخواست کے مندرجات کو دہراتے ہوئے تحریر کیا کہ اس کے بھائی ابرار احمد بھٹی کی ناصر یعقوب مہتمم تھانہ گکھڑ منڈی سے ملاقات نہ ہوئی تھی جبکہ ایجنسی کی رپورٹ میں اس کی جانب سے دیا گیا بیان تحریر کیا گیا ہے۔ مزید براں ایجنسی کی جانب سے دی گئی دونوں رپورٹس میں واضح تضادات موجود ہیں۔ مورخہ 14.02.2019 کو شکایت کنندہ اے ایس پی وزیر آباد کے سامنے پیش ہوا جس نے شکایت کنندہ کا بیان سننے کے بعد الزام علیہ میر حسن اے ایس آئی کو ڈانٹا اور یقین دہانی کروائی کہ وہ الزام علیہ اے ایس آئی کے خلاف تحریر کر کے رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کرے گا۔ مورخہ 17.02.2019 کو شکایت کنندہ ناصر یعقوب کے طلب کرنے پر تھانہ حاضر ہوا۔ جہاں ناصر یعقوب نے اعتراف کیا کہ خرم شہزاد سابق ایس ایچ او تھانہ گکھڑ منڈی نے اپنے اختیارات کا غلط استعمال کیا ہے اور وہ ان کی جانب سے معافی کے خواستگار ہیں۔ خرم شہزاد سابق ایس ایچ او تھانہ گکھڑ منڈی، میر حسن اے ایس آئی اور عدیل کانسٹیبل تھانہ گکھڑ منڈی نے اپنے اختیارات کا غلط استعمال کرتے ہوئے چادر و چاردیواری کا تقدس پامال کیا، شکایت کنندہ کو حبس بے جا میں رکھا اور اس کے ساتھ بدتمیزی کی جن کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۵) ایجنسی کی جانب سے الزام علیہان خرم شہزاد انسپکٹر حال تعینات پولیس لائن گوجرانوالہ، میر حسن اے ایس آئی اور عدیل جہانگیر کانسٹیبل حاضر آئے۔ جنہوں نے اپنے تحریری بیانات پیش کئے جن کے مطابق شکایت کنندہ کی جانب سے لگائے گئے الزامات کی تردید کی۔

۶) الزام علیہ خرم شہزاد انسپکٹر سابق ایس ایچ او تھانہ گکھڑ منڈی حال تعینات پولیس لائن گوجرانوالہ نے تحریری بیان پیش کیا جس کے ساتھ پرنسپل پنجاب کالج پسرور کی درخواست برخلاف رخسار احمد بھٹی لیکچرار (بیٹا شکایت کنندہ) کی کاپی پیش کی جس کے مطابق شکایت کنندہ کا بیٹا ایڈوانس نوٹس دیئے بغیر کالج چھوڑ گیا اور کالج کی واجب الادا رقم واپس نہ کی۔ انسپکٹر مذکور نے درخواست میر حسن اے ایس آئی کو مارک کی جو شکایت کنندہ کو برائے انکوائری تھانہ لے کر آیا جسے انکوائری کے بعد فارغ کر دیا گیا۔ شکایت کنندہ کی جانب سے لگائے گئے الزامات کی تردید کی۔

۷) الزام علیہ میر حسن اے ایس آئی تھانہ گکھڑ منڈی گوجرانوالہ نے تحریری بیان پیش کیا جس میں رپورٹ ایجنسی کا موقف دہرایا اور الزامات کی تردید کی۔

۸) الزام علیہ عدیل جہانگیر کانسٹیبل 3613/c تھانہ گکھڑمنڈی گوجرانوالہ نے تحریری بیان پیش کیا جس میں رپورٹ ایجنسی کا مئوقف دہرایا اور الزامات کی تردید کی۔

۹) اس شکایت کی کارروائی دفتر ریجنل آفس گوجرانوالہ میں مکمل ہونے کے فوراً بعد الزام علیہ خرم شہزاد سابقہ ایس ایچ او تھانہ گکھڑمنڈی ضلع گوجرانوالہ نے اپنی درخواست مورخہ 12.03.2019 کے ذریعے دفتر ہذا سے استدعا کی کہ بطور الزام علیہ وہ اس کیس کی ریجنل آفس گوجرانوالہ میں کارروائی سے مطمئن نہ ہے۔لہٰذا شکایت ہذا کو کسی حتمی نتیجہ پر پہنچنے سے پہلے اس کی دوبارہ سماعت کیلئے اسے کسی دوسرے آفس میں ٹرانسفر کیا جائے۔الزام علیہ کی درخواست موصول ہونے کے بعد شکایت مزید کارروائی کیلئے فاضل سینئر ایڈوائزر کے حوالہ کی گئی۔جس کے دوران الزام علیہ خرم شہزاد اور شکایت کنندہ نثار احمد بھٹی ایس ایس ٹی گورنمنٹ ہائر سیکنڈری سکول گکھڑمنڈی ضلع گوجرانوالہ کو تفصیل سے سنا گیا اور ان دونوں کی پیش کردہ دستاویزات کا تفصیلاً معائنہ کیا گیا۔ اگر چہ الزام علیہ نے پہلی تاریخ سماعت پر یہ دعویٰ کیا تھا کہ اس کے پاس اپنے دفاع کیلئے دستاویزی ثبوت موجود ہیں مگر دوران سماعت وہ اس سلسلہ میں کوئی متعلقہ دستاویزات پیش نہ کرسکا اور نہ اس بارے میں کوئی معقول جواز پیش کرسکا کہ شکایت کنندہ نثار احمد بھٹی، اس کے بھائی ابرار احمد بھٹی اور بھتیجے رخسار احمد بھٹی کو اس کے (الزام علیہ خرم شہزاد) کے حکم پر ایک لین دین کے معاملہ میں جو کہ خالصتاً عدالت دیوانی سے متعلقہ تھا۔تھانہ گکھڑمنڈی میں بار بار بلوا کر بدانتظامی اور خلاف قانون عمل کا ارتکاب کیوں کیا گیا۔مزید برآں اِس بات سے بھی انکار ممکن نہیں کہ الزام علیہ خرم شہزاد اچھی طرح جانتا تھا کہ نہ تو معاملہ مذکورہ قابل دست اندازی پولیس ہے اور نہ اس معاملے کا تھانہ گکھڑمنڈی ہی سے کوئی تعلق ہے۔چونکہ اس دیوانی نوعیت کے وقوعہ کا تھانہ پسرور ضلع سیالکوٹ کی حدود میں ہونا بیان کیا گیا تھا۔نتیجتاً الزام علیہ خرم شہزاد کی درخواست پیش کردہ میں بعد از تحقیقات اور دونوں فریقین کو سننے کے بعد کوئی وزن نہ پایا گیا۔

۱۰) پیش آمدہ حقائق کی روشنی میں ظاہر ہوتا ہے کہ:۔

i) ایجنسی کی جانب سے دی گئی دونوں رپورٹس میں واضح تضادات موجود ہیں۔

(ii شکایت کنندہ کے بیٹے رخسار احمد بھٹی کے خلاف پرنسپل پنجاب کالج پسرور کی جانب سے دی گئی درخواست تھانہ گکھڑمنڈی گوجرانوالہ کے دائرہ اختیار میں نہ آتی ہے۔ نیز معاملہ بھی نا قابل دست اندازی پولیس ہے۔جس پر کارروائی کرتے ہوئے خرم شہزاد سابق ایس ایچ او تھانہ گکھڑمنڈی گوجرانوالہ حال تعینات پولیس لائن گوجرانوالہ نے اختیارات سے تجاوز کیا ہے۔

(iii ایجنسی کی دوسری رپورٹ میں درخواست دہندہ کے موقف کو تسلیم کیا گیا ہے کہ الزام علیہان مذکورہ پولیس اہلکاران کو کونسلنگ کی ضرورت ہے جس کی بابت تحریری طور پر لکھ کر مجاز افسران کو ارسال کیا جائے گا۔

(iv الزام علیہان پولیس اہلکاران درخواست میں لگائے گئے الزامات بابت حبس بے جا میں رکھنے، چادر و چار دیواری کا تقدس پامال کرنے اور شکایت کنندہ کے ساتھ بد تمیزی و ناروا سلوک کرنے کے متعلق اپنا دفاع کرنے میں ناکام رہے ہیں۔جبکہ شکایت کنندہ نے اپنے موقف میں ٹھوس ثبوت پیش کئے ہیں۔

۱۱) بادی النظر میں الزام علیہان خرم شہزاد انسپکٹر سابق ایس ایچ او تھانہ گکھڑمنڈی حال تعینات پولیس لائن گوجرانوالہ، میر حسن اے ایس آئی اور عدیل جہانگیر کانسٹیبل تھانہ گکھڑمنڈی گوجرانوالہ نے اپنے اختیارات سے تجاوز کرتے ہوئے ان کا غلط استعمال کیا ہے۔اختیارات کا ایسا غلط استعمال پوری فورس کیلئے بدنامی کا باعث بنتا ہے لہٰذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کی ذیلی دفعہ (1) کی شق (ڈی) اور شق (ایف) کے تحت سٹی پولیس گوجرانوالہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ مذکوران کے خلاف باضابطہ انکوائری کروائی جائے اور نتائج انکوائری کی روشنی میں پنجاب پولیس (ایفیشنسی اینڈ ڈسپلن) رولز 1975ء کے مطابق انضباطی کارروائی عمل میں لائی جائے اور اندر 30 یوم بذریعہ عملدرآمد رپورٹ دفتر ہذا کو مطلع کیا جائے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-GRW/79/19 تاریخ فیصلہ: 29.04.2019

عنوان: استدعا برائے کارروائی برخلاف قاسم، کانسٹیبل

شکایت کنندہ نے درخواست دائر کی کہ قاسم علی، کانسٹیبل پولیس لائن قلعہ گجر سنگھ، لاہور، اُس کی بہن عاصمہ اور بہنوئی نعیم نے پیسے لے کر دھوکے سے اُس کی شادی ایک چائنیز، منگ رونگ وانگ، نامی شخص سے کروائی۔جو شکایت کنندہ سے مسلسل جھوٹ بولتا رہا کہ وہ مسلمان ہے لیکن شادی کے بعد معلوم ہوا کہ اُس نے اسلام قبول نہ کیا ہے۔قاسم علی کانسٹیبل نے مارچ 2018ء میں بھی ایک عورت سے اس چائنیز کی شادی کروائی تھی۔مورخہ 20.08.2018 کو قاسم علی کانسٹیبل نے گوجرانوالہ آکر سرکاری ملازم ہونے کے حوالے سے ایک اشٹام پیپر پر زبردستی شکایت کنندہ کے والد کے دستخط کروائے۔اس بابت مورخہ 20.02.2019 کو ڈی آئی جی، پنجاب کو ایک درخواست دی گئی جو ایس پی ہیڈکوارٹر کو مارک ہوئی۔ایس پی ہیڈکوارٹر نے شکایت کنندہ کی درخواست برائے انکوائری سید اعزاز حسین، ڈی ایس پی جوڈیشل، قلعہ گجر سنگھ، لاہور کو مارک کردی لیکن کوئی کارروائی عمل میں نہ لائی گئی۔شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ اپنے اختیارات کا ناجائز استعمال کرنے پر قاسم علی، کانسٹیبل کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۲۔ سید اعزاز حسین، ڈی ایس پی، جوڈیشل ونگ پولیس لائن، قلعہ گجر سنگھ، لاہور نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کی درخواست پر انکوائری عمل میں لائی گئی جس سے پایا گیا کہ قاسم علی کانسٹیبل نمبر 19982-C چائنیز نیشنل کے ساتھ سیکیورٹی ڈیوٹی پر مامور تھا چائنیز نیشنل منگ رونگ وانگ کے اسلام قبول کرنے، جامعہ نعیمہ لاہور سے قبولِ اسلام کا سرٹیفیکیٹ لینے میں، بعد ازاں رشتہ داران (بہن عاصمہ اور بہنوئی نعیم) کے ساتھ مل کر شادی کروانے، طلاق ثلاثہ کے اشٹام خریدنے، حق مہر غیر معجّل کی جزوی رقم دینے اور آج تک تمام سرگرمیوں میں ساتھ ساتھ رہا ہے جو اس وقت تھانہ گارڈن ٹاؤن لاہور میں تعینات ہے۔تاہم شکایت کنندہ اور چائنیز منگ رونگ وانگ نومسلم عبداللہ کے درمیان شادی اور طلاق کا معاملہ طے پا گیا ہے لیکن رقم غیر معجّل حق مہر مبلغ دس لاکھ روپے کا تنازعہ پایا جاتا ہے جو فیملی کورٹ سے متعلقہ ہے۔قاسم علی کانسٹیبل نمبر 19982-C کے خلاف بعد از انکوائری رپورٹ مرتب کرکے برائے محکمانہ کارروائی افسران بالا کو واپس ارسال کی جاچکی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ حاضر آئی جس نے جواب الجواب میں اپنی شکایت کے مندرجات کو دہرایا۔نمائندہ ایجنسی سید اعزاز حسین، ڈی ایس پی جوڈیشل، قلعہ گجر سنگھ، لاہور

حاضر آیا جس نے بتلایا کہ معاملہ ہذا میں انکوائری عمل میں لائی گئی جس سے ظاہر ہوا کہ قاسم علی کانسٹیبل نمبر C-19982 تھانہ گارڈن ٹاؤن لاہور کا فعل قابل مواخذہ ہے۔ وہ چائنیز کے ساتھ سکیورٹی ڈیوٹی پر مامور تھا لیکن وہ رشتہ کروانے سے لیکر طلاق ثلاثہ اور ادائیگی حق مہر غیر معجّل تک تمام معاملات میں سرگرم اور مذکورہ چائنیز نیشنل کے ساتھ رہا ہے جو سرکاری فرائض سے ہٹ کر اور قابل مواخذ فعل ہے۔ جس پر مذکورہ کانسٹیبل کے خلاف انکوائری رپورٹ بحوالہ نمبر 1355 مورخہ 28.03.2019 کو مرتب کر کے ایس پی، ہیڈ کوارٹر، لاہور بھجوائی گئی جس نے مذکورہ انکوائری رپورٹ مجاز اتھارٹی ڈی آئی جی، آپریشن، لاہور کو برائے مزید کارروائی ارسال کر دی ہے۔ الزام علیہ قاسم علی کانسٹیبل نمبر C-19982 حاضر آیا جس نے تحریری بیان پیش کیا جس میں اُس نے شکایت کنندہ کی جانب سے لگائے گئے الزامات کی تردید کی۔ تاہم الزام علیہ قاسم علی کانسٹیبل سکیورٹی ڈیوٹی کے علاوہ مذکورہ شادی کروانے اور تمام امور میں شمولیت کا کوئی جواز پیش نہ کر سکا۔

۴۔ پیش آمدہ ریکارڈ، رپورٹ ایجنسی، جواب الجواب، بمشتر کہ سماعت اور بیان ازاں الزام علیہ سے پایا گیا کہ الزام علیہ کانسٹیبل نمبر C-19982، تھانہ گارڈن ٹاؤن لاہور چائنیز کے ساتھ سکیورٹی ڈیوٹی پر مامور تھا لیکن وہ رشتہ کروانے سے لیکر طلاق ثلاثہ اور ادائیگی حق مہر غیر معجّل تک تمام معاملات میں سرگرم اور چائنیز نیشنل کے ساتھ رہا ہے۔ پیش آمدہ حقائق سے ظاہر ہوتا ہے کہ مذکورہ چائنیز نیشنل نے بادی النظر میں شکایت کنندہ سے بہت زیادتی کی، جس میں الزام علیہ کانسٹیبل نے اس کی مدد اور اعانت کی اور فریب کاری کے الزام سے بچنے کیلئے شکایت کنندہ کے والد سے ایک اشٹام پیپر بھی لکھوایا۔ اس طرح اس نے اپنی سرکاری حیثیت سے ناجائز فائدہ اٹھایا۔ اس کا یہ عمل ملازم سرکار ہونے کی بنا پر بدعملی (Misconduct) کے زمرہ میں آتا ہے۔ اگر شکایت کنندہ کا یہ الزام کہ کانسٹیبل قاسم علی نے مارچ 2018ء میں بھی مذکورہ چائنیز نیشنل کی کسی اور عورت سے بھی شادی کرائی تھی، درست ثابت ہوتا ہے تو معاملہ صرف شادی کا نہیں بلکہ دھوکہ دہی اور معصوم لڑکیوں کو ورغلا کران کے ساتھ زیادتی کا بھی ہو سکتا ہے۔ عین ممکن ہے کہ یہ لوگ کسی منظم گروہ کا حصہ ہوں۔ لہٰذا اس معاملہ کو سرسری طور پر نہیں نمٹایا جا سکتا اور اس سرگرمی کی بابت تمام پہلوؤں کا جائزہ لینا ضروری ہے۔ اندریں حالات ڈی آئی جی، آپریشنز لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ اس معاملہ کی کسی سینئر افسر کے ذریعہ مفصل انکوائری کروائیں اور نتائج انکوائری کی روشنی میں مطابق قانون/قواعد کارروائی کی جائے تاکہ ایسے غلط کار لوگ پاکستانی لڑکیوں کو ورغلا کران کو اپنے مذموم مقاصد کیلئے استعمال نہ کر سکیں۔

۵۔ شکایت ہذا ان ہدایات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-SGD/63/19 **تاریخ فیصلہ:** 12.03.2019

عنوان: ملزمان کے خلاف اندراج مقدمہ کی استدعا

شکایت گزار مسماۃ ثوبیہ اظہر کا کہنا ہے کہ اُن کے خاوند کا انتقال ہو چکا ہے۔ چھوٹے بچوں کی کفالت اب اُن کی ذمہ داری ہے۔ جون 2013 میں مسمیان محمد امیر، اللہ دتہ ساکنائے ہر دو رتہ تحصیل پنڈی بھٹیاں ضلع حافظ آباد اُن سے ایک عدد گائے مالیتی -/55000 روپے اور ایک عدد بھینس مالیتی -/1,30,000 روپے گواہان ارشد محمود وغیرہ کی موجودگی میں بطور امانت لے گئے تھے۔ اب وہ واپسی سے انکاری ہیں۔ انہوں نے ملزمان کے خلاف اندراج مقدمہ کی درخواست دی مگر شنوائی نہ ہوئی۔ انہوں نے حق رسی کی استدعا کی۔

۲۔ ضابطہ کی کارروائی کے لئے ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر سرگودھا کو نوٹس مورخہ 26-02-2019 برائے رپورٹ جاری کیا گیا۔ دریں اثنا شکایت گزار نے ذاتی طور پر حاضر ہو کر بذریعہ تحریری بیان مورخہ 08-03-2019 مطلع کیا کہ دفتر ہذا کی جانب سے معاملہ کا نوٹس لئے جانے پر ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر حافظ آباد نے انہیں ملزمان سے مال مویشی کی رقم مبلغ -/1,20,000 روپے دلوادی ہے۔ اُن کی حق رسی ہو گئی ہے۔ وہ اب شکایت کی مزید پیروی نہ کرنا چاہتی ہیں جو داخل دفتر کی جائے۔

۳۔ بحالات شکایت، شکایت گزار کے تحریری بیان مورخہ 08-03-2019 کی روشنی میں بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-KHB/240/18 **تاریخ فیصلہ:** 08.03.2019

عنوان: مقامی پولیس کے خلاف کارروائی کی استدعا

درخواست دہندہ کا مؤقف ہے کہ وہ ستھ شہانی تحصیل نور پور ضلع خوشاب کا رہائشی ہے۔ وہ مؤرخہ 18-11-2018 کو اپنے مال مویشیوں کی دیکھ بھال کے لئے اپنے گھر کے قریب موجود تھا۔ اُس کے گھر تھانہ جوڑا کلاں تحصیل نور پور ضلع خوشاب کی پولیس، جس میں مسٹر خالد الرحمٰن سب انسپکٹر، محمد ممتاز اسسٹنٹ سب انسپکٹر اور 5 کس اہلکاران شامل تھے، چادر اور چار دیواری کا تقدس پامال کرتے ہوئے اُس کے گھر میں داخل ہو گئے۔ گھر میں موجود اُس کی والدہ، بیوی اور ہمشیرگان نے استفسار پر کہ وہ کیوں اُس کے گھر میں داخل ہوئے ہیں اور اُن کا قصور کیا ہے۔ انہوں نے عورتوں کو بلا وجہ ہراساں کیا۔ درخواست دہندہ پڑوس میں موجود تھا اُس نے شور سنا تو وہ گھر آیا، محمد ممتاز اور خالد الرحمٰن مذکوران اُن کے گھر کے ایک کمرہ میں موجود تھے اُس نے منت سماجت کی کہ ہمارے گھر سے چلے جاؤ ہماری عورتیں پردہ دار ہیں، لیکن انہوں نے کہا کہ گھر کی تلاشی لینی ہے، موقعہ پر اُس کا بھائی اور والد بھی پہنچ گئے۔ تقریباً 30 منٹ بعد پولیس والے چلے گئے۔ بعد میں گھر کی چیزیں سنبھالیں تو معلوم ہوا کہ اُس کی بیوی کی سونے کی چوڑیاں تقریباً تین تولے مالیتی تقریباً ڈیڑھ لاکھ روپے موجود نہ ہیں۔ پولیس والوں نے اُن کی چوڑیاں چوری کیں اور ساتھ لے گئے۔ اہلکاران متذکرہ بالا کے خلاف کارروائی کی استدعا کی گئی۔

۲۔ ڈی۔ ایس۔ پی/ایس۔ ڈی۔ پی۔ او سرکل نور پور تھل ضلع خوشاب نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا کہ انہوں نے فریقین کو طلب کیا۔ درخواست دہندہ نے درخواست میں درج الزامات کا اعادہ کیا۔ الزام علیہ پولیس آفیسران نے مؤقف اختیار کیا کہ درخواست دہندہ اور اُس کا بھائی سابقہ ریکارڈ ز ہیں۔ آفیسران بالا کے حکم پر اُن کی پتہ جوئی کے لئے اُن کے دروازے پر دستک دی گئی۔ جس پر گھر میں موجود خواتین نے بتایا کہ گھر میں کوئی مرد موجود نہ ہے۔ جس پر پولیس آفیسران معہ اہلکاران واپس تھانہ چلے گئے۔ قبل ازیں اسی نفسِ مضمون کی حامل ایک درخواست پر ڈی۔ ایس۔ پی آرگنائزڈ کرائم خوشاب بھی انکوائری کر چکے ہیں۔ حالات وواقعات سے مقامی پولیس تھانہ جوڑا کلاں کا درخواست دہندہ کے گھر داخل ہونا اور طلائی زیورات کا چوری کرنا ثابت نہ ہوتا ہے۔ چونکہ درخواست دہندہ اور اُس کا بھائی سابقہ ریکارڈ ز ہیں اس لئے انہوں نے پولیس کی تفتیش سے بچنے کے لئے جھوٹی اور بے بنیاد درخواست گزاری ہے۔

۳۔ درخواست دہندہ نے بذریعہ جواب الجواب بیان کیا کہ اُن پر ایک مقدمہ اُن کے قریبی رشتہ دار صفدر حسین شاہ نے درج کروایا تھا۔ اُس کے ساتھ اُن کی زمین کا

تنازعہ تھا۔اب تنازعہ ختم ہو چکا ہے اور اُن کے ساتھ صلح ہو چکی ہے۔اب صفدر حسین شاہ اُس کا سسر ہے۔دوسرا مقدمہ خالصتاً سیاسی بنیاد پر درج کروایا گیا تھا۔جو کہ دورانِ تفتیش ریجن کرائم برانچ سرگودھا سے خارج ہو چکا ہے۔

۴۔ درخواست دہندہ ہمراہ حقیقی بھائی مسٹر امیر عباس برائے سماعت پیش ہوا۔جبکہ مسٹر خالد الرحمٰن سب انسپکٹر اور مسٹر محمد ممتاز اسسٹنٹ سب انسپکٹر (الزام علیہان) منجانب ایجنسی پیش ہوئے۔

۵۔ درخواست دہندہ نے بیان کیا کہ جن مقدمات کی بناء پر اُن کی گرفتاری کے لیے چھاپا مارا گیا۔اُن میں برآمدگی نہ ہوئی تھی۔چوری کا ایک مقدمہ زمین کے تنازعہ کی وجہ سے اُن کے قریبی رشتہ دار کی جانب سے اُن کے خلاف درج کرایا گیا تھا۔جو کہ بعد میں مدعی سے صلح ہو جانے کی بناء پر خارج ہو گیا تھا۔اب مدعی مقدمہ اُس کا سسر ہے۔ چوری کا دوسرا مقدمہ بھی سیاسی مخالفین کی جانب سے درج کروایا گیا تھا جو کہ دورانِ تفتیش خارج ہو گیا تھا۔دونوں مقدمات میں برآمدگی نہیں ہوئی تھی۔مقامی پولیس کی جانب سے اُن کے گھر غیر قانونی چھاپا مارا گیا اور گھر سے طلائی زیور چوری کیا گیا۔

۶۔ نمائندگان ایجنسی کی جانب سے مؤقف اپنایا گیا کہ دونوں مقدمات میں برآمدگی کی گئی تھی۔الزام علیہان نے کہا کہ انہوں آفیسرانِ بالا کے حکم پر سابقہ ریکارڈرز کی گرفتاری کے لیے چھاپے مارے،اسی سلسلے میں وہ درخواست دہندہ کے گھر بھی گئے مگر گھر میں داخل نہ ہوئے۔ڈی۔پی۔او خوشاب اور ڈی۔ایس۔پی سرکل نور پور کے مراسلہ جات جن کی تعمیل میں چھاپے مارے گئے کی نقول پیش کی گئیں اسی طرح درخواست دہندہ اور اُس کے بھائی کے خلاف درج مقدمات کا ریکارڈ پیش کیا گیا۔

۷۔ ملاحظہ ریکارڈ اور سماعت فریقین سے پایا گیا ہے کہ دفتر ہٰذا میں شکایت کی دائری سے قبل ڈی۔ایس۔پی آرگنائز کرائم خوشاب کی جانب سے بھی درخواست دہندہ کی درخواست پر انکوائری ہو چکی ہے اور دفتر ہٰذا میں شکایت کی دائری کے بعد ڈی۔ایس۔پی سرکل نور پور انکوائری کر چکے ہیں۔دونوں انکوائریوں میں درخواست دہندہ کی جانب سے لگائے گئے الزامات کو بے بنیاد قرار دیا گیا۔تاہم درخواست دہندہ کا مؤقف ہے کہ اُس کے اور اُس کے بھائی کے خلاف چوری کے تین مقدمات تھانہ جوڑا کلاں میں درج تھے۔جن میں سے دو مقدمات اُس کے چچا زاد بھائی صفدر حسین شاہ کی جانب سے درج کرائے گئے تھے۔جس کے ساتھ اُن کا رقبہ کا تنازعہ چل رہا تھا۔بعد میں اُس سے صلح ہو گئی تھی اور اسی بناء دونوں مقدمات میں وہ اور اُس کا بھائی معزز عدالت سے بری ہو چکے ہیں۔جہاں تک تیسرے مقدمات کا تعلق ہے،اُس میں ایک بکرا چوری ہونے کا الزام لگایا گیا تھا مگر نہ تو برآمدگی ہوئی اور نہ ہی عدالت کی جانب سے اُنہیں سزا دی گئی بلکہ عدالت کی جانب سے اُنہیں بری کر دیا گیا تھا۔ان حالات میں وہ ریکارڈ ہولڈرز کے زمرہ میں نہ آتے ہیں۔مؤرخہ 18-11-2018 کو مقامی پولیس کی جانب سے اُن کے گھر میں داخل ہو کر چادر اور چار دیواری کا تقدس پامال کیا گیا اور طلائی زیورات مالیتی ڈیڑھ لاکھ روپے چوری کئے گئے۔مزید مؤقف اختیار کیا گیا کہ اُسے سابقہ انکوائریاں قبول نہ ہیں کیونکہ ان میں یکطرفہ فیصلہ کیا گیا ہے۔

۸۔ جہاں تک پولیس افسران/اہلکاران پر طلائی زیورات کی چوری کے الزام کا تعلق ہے۔درخواست دہندہ نے اس سلسلہ میں کوئی ثبوت یا گواہ پیش نہ کیا۔

۹۔ ریکارڈ کے ملاحظہ سے بھی پایا گیا ہے کہ درخواست دہندہ اور اُس کے بھائی امیر عباس کے خلاف تین مقدمہ جات تھانہ جوڑا کلاں میں درج کئے گئے تھے۔جن میں سے دو مقدمات نمبری 16/2008 اور 123/2009 درخواست دہندہ اور اس کے بھائی پر بجرم 379 ت۔پ درج کئے گئے تھے۔دونوں مقدمات میں مدعی مقدمہ درخواست دہندہ کا چچازاد بھائی ہے۔بمطابق درخواست دہندہ مدعی سے اُس کا جائیداد کا تنازعہ چل رہا تھا صلح ہونے کے بعد مقدمات ختم ہو چکے ہیں اور عدالت کی جانب سے ملزمان بری قرار دیئے گئے تھے۔مقدمہ نمبر 16/2008 میں گندم مالیت-/2500 روپے کی چوری کا الزام تھا اور ریکارڈ کے مطابق رقم مبلغ-/2500 روپے کی برآمدگی ہوئی ہے۔دوسرے مقدمہ میں برآمدگی نہ ہوئی تھی۔اب مدعی درخواست دہندہ کا سسر ہے۔تیسرا مقدمہ نمبر 39/13 بجرم زیر دفعہ 380 ت۔پ درخواست دہندہ کے مطابق سیاسی بنیادوں پر درج کرایا گیا تھا۔جس میں بکرا چوری کا الزام تھا۔ریکارڈ کے مطابق معزز عدالت کی جانب سے 04-02-2016 کو درخواست دہندہ کو بری قرار دیا گیا تھا اور برآمدگی بھی نہ ہوئی تھی۔

۱۰۔ دو مقدمات دس سال پرانے ہیں جبکہ ایک مقدمہ پانچ سال پرانا ہے۔جملہ تین مقدمات کی نوعیت اور نتائج کی روشنی میں شکایت کنندہ کو عادی مجرم شمار نہیں کیا جا سکتا کہ اس کے گھر پر اسے ریکارڈ یافتہ قرار دیتے ہوئے بلا وارنٹ چھاپہ مار جائے۔رپورٹ ایجنسی میں پولیس کا شکایت کنندہ کے گھر جانا تسلیم ہے لیکن یہ وضاحت نہ ہے کہ شکایت کنندہ سے کیا پتہ جوئی کرنا مطلوب تھی۔بادی النظر میں پولیس اہلکاران کا شکایت کنندہ کے گھر جانا شک سے خالی نہ ہے۔پولیس افسران/ اہلکاران تھانہ جوڑا کلاں ضلع خوشاب (الزام علیہان) کا درخواست دہندہ کے گھر میں داخل ہونے کی بابت حقائق جاننے کے لئے موقع کی انکوائری کی جانی ضروری ہے،لہذا ڈی۔پی۔او خوشاب اپنی نگرانی میں کسی غیر جانبدار گزٹیڈ آفیسر سے الزام مذکور کی انکوائری کرائیں۔اگر چھاپہ مارنے والے اہلکاران کا اختیار سے تجاوز کرنا پایا جائے تو اور الزامات درست ثابت ہونے پر ذمہ داران کے خلاف محکمانہ کارروائی کی جائے۔

۱۱۔ ہدایات بالا پر عمل درآمد کی رپورٹ اندر دو ۸ ماہ دفتر ہٰذا میں داخل کرائی جائے۔شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-RWP/283/19** **تاریخ فیصلہ: 19.12.2019**

عنوان: **جھوٹے مقدمے میں ملوث کرنے پر پولیس ملازمین کے خلاف کارروائی واخراج مقدمہ کی استدعا**

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ سائل ایک مقدمہ نمبر 12/19 مورخہ 13-06-2019 تھانہ اینٹی کرپشن راولپنڈی کا مدعی ہے جس میں امتیاز سب انسپکٹر تھانہ نصیر آباد کے خلاف رشوت لینے کے الزام میں کارروائی کی گئی جس پر سائل اور اسکے بھائی کو ایک جھوٹے مقدمہ نمبر 799/19 مورخہ 06-07-2019 تھانہ صادق آباد میں ملوث کر کے انتقامی کارروائی کی جا رہی ہے مورخہ 15-09-2019 کو رات 12 بجے 6 کس پولیس ملازمین سائل کے گھر کی چار دیواری کا تقدس پامال کرتے ہوئے داخل ہوئے اور اُسکے بھائی کو پکڑ لیا اور امتیاز سب انسپکٹر کے حق میں بیان لینے کے لئے مجبور کیا اور اب سائل کو بھی اسی سلسلہ میں گرفتار کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔اس کے علاوہ مورخہ 02-06-2019 کو پولیس ملازمین نے سائل کے گھر ریڈ کیا اور اسکے گھر کھڑے موٹر سائیکل اُٹھا کر کونسلر عارف کے گھر رکھوا دیئے دوران ریڈ سائل کی بیوی کے کپڑے بھی پھاڑ دیئے گئے۔سائل نے مزید تحریر کیا کہ مقدمہ نمبر 799/19 میں ملزم کا نہ حلیہ درج ہے نہ

نام مگر یہ تمام کارروائی انتقام لینے کے لئے اور امتیاز سب انسپکٹر کو بچانے کے لئے کی جارہی ہے تاکہ سائل سے امتیاز سب انسپکٹر کے حق میں بیان لیا جاسکے۔ سائل نے دفتر ہذا سے استدعا کی کہ ان پولیس ملازمین کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی کی جائے اور اُسے اس جھوٹے مقدمے سے بری کرتے ہوئے تحفظ فراہم کیا جائے۔

۲۔ سٹی پولیس آفیسر راولپنڈی کی طرف سے رپورٹ موصول ہوئی جس کے مطابق مورخہ 02-06-2019 کو برٹش ائرلائن کی فلائٹ کے سلسلے میں علاقہ تھانہ نصیر آباد کی سرچنگ کروائی گئی۔ دوران سرچنگ شکایت کنندہ شوکت محمود کے دروازہ پر دستک دی گئی اور کرایہ داری فارم کے متعلقہ پوچھا گیا جس پر سائل کرایہ داری فارم مہیا نہ کرسکا جس پر سائل کے خلاف مقدمہ نمبر 451 مورخہ 02-06-2019 بجرم پنجاب کرایہ داری ایکٹ تھانہ نصیر آباد درج کیا گیا۔ دوران سرچنگ سائل کے گھر سے تین عدد موٹر سائیکل مشکوک پائے گئے جو مقامی کونسلر کے گھر رکھوائے گئے۔ کیونکہ سرکاری گاڑی میں جگہ نہ ہونے کی وجہ سے تھانہ نہ لائے جاسکے۔ چونکہ سائل نے دوران سرچنگ کرایہ فارم مہیا نہ کیا جس پر سائل اور مالک مکان پر مقدمہ نمبر 451 درج کیا گیا سائل اپنے خلاف مقدمہ درج ہونے پر جھوٹی درخواست بازی کررہا ہے۔ تاہم سائل کے گھر سے جو موٹر سائیکل اُٹھا کر عارف کونسلر کے گھر رکھوائے اُن کی باضابطہ طور پر روزنامچہ تھانہ نصیر آباد میں کوئی رپٹ تحریر نہ کی گئی۔ جہاں تک مقدمہ نمبر 799 بجرم A-381 ت پ تھانہ صادق آباد کا تعلق ہے تو اس میں محمد رمضان سب انسپکٹر نے سائل کے گھر ریڈ کر کے سائل کے بھائی گلزار کو گرفتار کر کے بعداز ریمانڈ جسمانی اُسکو بے گناہ قرار دیتے ہوئے عدالت مجاز میں برائے ڈسچارج مقدمہ پیش کیا مگر عدالت نے اسے حوالات جوڈیشل بھجوایا۔

۳۔ رپورٹ ایجنسی موصول ہونے پر اُسکی ایک نقل برائے جواب الجواب شکایت کنندہ کو ارسال کی جس میں سائل نے اپنا سابقہ موقف دہرایا۔

۴۔ محمد الطاف بیگ سب انسپکٹر تھانہ نصیر آباد، محمد رمضان سب انسپکٹر تھانہ صادق آباد، محمد ریاض باجوہ آئی/ایس ایچ او تھانہ جاتلی جبکہ شکایت کنندہ ہمراہ ایک دیگر شخص پیش ہوا۔ شکایت کنندہ نے اپنا سابقہ موقف دہراتے ہوئے کہا کہ مورخہ 02-06-2019 کو پولیس ملازمین نے اُس کے گھر چھاپہ مارا اور چاردیواری پھلانگ کر اُسکے گھر داخل ہوئے اسکی بیوی نے اس وقوعہ کی وڈیو بنائی مگر پولیس ملازمین نے اُسکی بیوی سے موبائل چھین لیا اور اسی دوران اُسکے کپڑے بھی پھاڑ دیئے۔ جس پر الطاف بیگ نے بتایا کہ مورخہ 02-06-2019 کو برٹش ائرلائن کی پرواز کے سلسلے میں سرچنگ کے دوران سائل کے گھر دستک دے کر کرایہ داری فارم طلب کیا گیا اور مالک مکان کو بھی طلب کیا گیا یہ اُس وقت کرایہ داری فارم مہیا نہ کر سکے جس پر ان دونوں کے خلاف مقدمہ نمبر 451 بجرم 11 پنجاب کرایہ داری ایکٹ درج کیا گیا جسکی مسل بطور ثبوت پیش کی۔

ii محمد ریاض باجوہ آئی/ایس ایچ او تھانہ جاتلی نے بتایا کہ مورخہ 02-06-2019 کو جب انہوں نے سائل کے گھر دوران سرچنگ کرایہ داری فارم طلب کیا، اس دوران کی ان کے پاس موبائل میں تصاویر بھی موجود ہیں جو انہوں نے پیش کیں انہوں نے کوئی چاردیواری نہ پھلانگی ہے اور نہ ہی سائل کی بیوی کے کپڑے پھاڑے ہیں اس بات کی تصدیق میں مالک مکان کا ایک تحریری بیان پیش کیا جس میں سائل کی طرف سے لگائے گئے الزامات کی تردید کی گئی ہے۔ بلکہ ایک ایسی تصویر بھی پیش کی جس میں سائل کو کہا گیا کہ اپنے مالک مکان سے رابطہ کر کے کرایہ داری فارم پیش کرو جس میں سائل اپنے مالک کو فون کررہا ہے۔ سائل کی طرف سے لگائے گئے تمام الزامات بے بنیاد ہیں اور حقائق کے برعکس ہیں۔ جہاں تک موٹر سائیکل کونسلر کے گھر رکھنے کا تعلق ہے تو اس وقت گاڑی میں جگہ نہ تھی رات کو ہی موٹر سائیکل کونسلر کے گھر رکھوائے مگر اگلے روز اُس کی ٹرانسفر ہوگئی۔

iii محمد رمضان سب انسپکٹر نے کہا کہ تھانہ صادق آباد میں ایک مقدمہ نمبر 799 مورخہ 06-07-2019 بجرم A-381 درج ہوا جسکی تفتیش جاری تھی کہ مورخہ 22-08-2019 کو مدعی مقدمہ نے تتمہ بیان دیا کہ اُسے ایک موبائل نمبر 03120444431 سے کال آئی اور اپنا نام یاسر بتایا اور کہا کہ " وہ گاڑی نمبر RIY-9866 خرید رہا ہے اس گاڑی کے اندر بیٹری کا وارنٹی کارڈ موجود ہے جس میں آپکا موبائل نمبر موجود ہے تو میں نے آپکو اس لئے کال کی کہ ڈائریکٹ مالک سے خرید سکوں تاکہ کمیشن سے بچ سکوں"۔ یاسر سے معلوم کرنے پر پتہ چلا کہ اُس نے اپنے محلّہ دار حمزہ علی سے یہ گاڑی خریدی ہے جب حمزہ علی سے رابطہ کیا تو اُس نے بتایا کہ اُس نے یہ گاڑی شوکت محمود اور گلزار پسران محمد دین سے مبلغ -/250000 روپے میں خریدی مگر جب اُسے معلوم ہوا کہ یہ گاڑی کلیئر نہ ہے تو اُس نے یہ گاڑی شوکت علی کے کباڑ خانے میں کھڑی کردی اور وہ انکی نشاندہی کرسکتا ہے مگر بعدازاں وہ ٹال مٹول سے کام لینے لگا۔ جس پر مدعی نے تحریر کیا کہ اگر ان کو شامل تفتیش کیا جائے تو قوی یقین ہے کہ گاڑی برآمد ہوسکتی ہے۔ لہٰذا حسب نشاندہی حمزہ علی ملزم شوکت محمود اور گلزار کے گھر چھاپہ مارا گیا جس میں ملزم گلزار کو گرفتار کیا گیا۔ دوران تفتیش گلزار بے گناہ قرار پایا گیا مگر جج صاحب نے اس سے اتفاق نہ کرتے ہوئے ہر دو ملزمان کو حوالات جوڈیشل بھجوانے کا حکم صادر فرمایا۔ بعدازاں گلزار نے اپنی ضمانت کروالی ہے جبکہ شوکت محمود کی گرفتاری بقایا ہے جو گرفتاری سے بچنے کیلئے جھوٹی درخواستیں دے رہا ہے۔ سب انسپکٹر نے مسل مقدمہ نمبر 799 بطور ثبوت پیش کی۔

۴۔ شکایت کنندہ نے محکمہ پولیس کی طرف سے جھوٹے مقدمے میں ملوث کرنے پر اُن کے خلاف کارروائی کی بابت دفتر ہذا سے رجوع کیا۔ ملاحظہ ریکارڈ و سماعت فریقین سے یہ بات سامنے آئی کہ سائل پر ایک مقدمہ نمبر 451 بجرم 11 پنجاب کرایہ داری ایکٹ درج ہو۔ نیز فاضل سٹی پولیس آفیسر راولپنڈی نے اس کی درخواست کی بابت رپورٹ بھجوائی ہے جس میں سائل کے موقف کی نفی کی گئی ہے کہ نہ اُسکے گھر کی چاردیواری کا تقدس پامال کیا گیا ہے اور نہ ہی اسکی بیوی کے ساتھ کوئی بدتمیزی کی گئی ہے۔ تاہم ایجنسی کی رپورٹ میں شکایت کنندہ کے گھر چھاپہ مارنا اور وہاں سے موٹر سائیکل برآمد کرنا تحریر کیا گیا ہے۔ مزید یہ کہ رپورٹ میں یہ تسلیم کیا گیا کہ شکایت کنندہ کے گھر سے جو موٹر سائیکل اٹھا کر کونسلر عارف کے گھر میں رکھوائے گئے ان کی باضابطہ طور پر روزنامچہ تھانہ نصیر آباد میں کوئی رپٹ تحریر نہ کی گئی۔ جس سے شکایت کنندہ کا موقف کہ مذکورہ الزام علیہم اس کے گھر میں داخل ہوئے بادی النظر میں درست پایا جاتا ہے۔ شکایت کنندہ کے مطابق انٹی کرپشن میں اس کی درخواست پر مورخہ 13.06.2019 کو امتیاز سب انسپکٹر کے خلاف مقدمہ درج ہوا جبکہ شکایت کنندہ اور اس کے بھائی کے خلاف مورخہ 06.07.2019 کو پولیس کی جانب سے مقدمہ درج کیا گیا۔

۵۔ پنجاب انفارمیشن آف ٹمپریری ریذیڈنٹس ایکٹ، 2015ء کے تحت پولیس یا کسی دیگر ادارے کو صرف اس بنا پر کہ ایکٹ مذکورہ کی دفعہ 3 کے تحت مطلوبہ معلومات فراہم نہ کی گئی ہیں کسی گھر ریڈ کرنے کا کوئی اختیار نہ ہے، دفعہ 3 مذکور حسب ذیل ہے:۔

"3. Information to police.– (1) Subject to subsection (3), the property dealer, landlord and tenant shall, within fifteen days from the time of delivery of possession of the rented premises to the tenant, provide information about the tenant in the prescribed manner to the police through the fastest means of communication.

(2) The owner or manager shall, within twenty four hours from the time of arrival or check in of a guest, provide information about the guest in the prescribed manner to the police through the fastest means of communication.

(3) If one of the persons mentioned in subsection (1) or subsection (2) provides the requisite information, the other concurrently responsible persons shall not be liable for non-provision of the information to the police."

۶۔ دفعہ 3 مذکور کے تحت مطلوبہ انفارمیشن "in the prescribed manner" پولیس کو مہیا کی جانا ہے جس کا تعین باضابطہ قواعد بنا کر ہی ہوسکتا ہے۔ دفعہ مذکور پر عملدرآمد دفعہ 16 ایکٹ مذکور کے تحت قواعد بنائے جانے کے بعد ہی ممکن ہے۔ قواعد کی عدم موجودگی میں دفعہ 3 کی خلاف ورزی پر دفعہ 11 ایکٹ مذکور لاگو ہی نہ ہوسکتی ہے۔ مزید برآں ایکٹ مذکور کے تحت پولیس کی ذمہ داری ہے مطلوبہ معلومات موقع ملاحظہ (spot inspection) اور مقامی تصدیق (local verification) کے ذریعہ حاصل کرے۔ دفعہ 7 ایکٹ مذکور حسب ذیل ہے:۔

7. **Inspection and interviews.–** (1) A police officer not below the rank of SubInspector may, subject to a reasonable notice and for purposes of this Act:

(a) inspect a rented premises, hostel or hotel; and

(b) obtain necessary information from the relevant documents and persons including landlord, tenant, manager, guest or property dealer.

(2) The police shall ensure compliance of this Act through spot inspections and local verifications.

دفعہ مذکور کی ذیلی دفعہ 2 کے تحت پولیس کو قطعاً کوئی اختیار نہ ہے کہ وہ چادر اور چار دیواری کے تقدس کو پامال کرتے ہوئے کسی گھر میں داخل ہو کر گھر کی خواتین کی بے حرمتی کریں۔ مذکور دفعہ 7 کی ذیلی دفعہ (ا) کے تحت معقول نوٹس (reasonable notice) دیئے بغیر پولیس افسران کو انسپکیشن کا بھی اختیار نہ ہے۔ چہ جائیکہ بغیر پیشگی اطلاع کے گھر میں داخل ہو کر چادر اور چار دیواری کے تحفظ کو پامال کیا جائے۔ قانون مذکور کی تشریح معزز عدالت عالیہ کے فیصلہ بعنوان بشیر احمد بنام سٹیٹ میں وضاحت سے کر دی گئی ہے۔ متعلقہ حصہ درج ذیل ہے:۔

"11. Before parting with the judgment, however, it is directed that the police should summon a person subject to a reasonable notice andafter considering the relevant record of the ownership as well as who is possessing the house in question at that time, then proceeding should be initiated against the delinquent. Otherwise, without reasonable notice the police should not arrest a noble person of the locality unless he wa found involved for the offence and that every citizen was entitled to a fair trial and due process of law as guaranteed by Article 10-A of the Constitution of Islamic Republic of Pakistan, 1973."

پولیس کی جانب سے کی گئی کارروائی ایکٹ مذکور اور فیصلہ معزز عدالت عالیہ محولہ بالا کی روشنی میں قانون/اختیار کا غلط استعمال ہونے کی بنا پر انتظامی بدعملی ہے۔ ایکٹ مذکورہ کی درج ذیل دفعات سے ثابت ہوتا ہے کہ صرف دفعہ 3 کی دیدہ دانستہ خلاف ورزی پر ہی سزا ہوسکتی ہے اور دیدہ دانستہ خلاف ورزی نہ ہونے پر کسی کے خلاف مقدمہ بھی درج نہیں ہوسکتا۔ اسی طرح یہ خلاف ورزی قابل راضی نامہ بھی ہے۔

دفعات مذکورہ بالا حسب ذیل ہیں:۔

"11. Penalties.– If a person knowingly contravenes the provision of section 3, 4, 5 or 8 or fails to allow access to premises or provide information to the police under section 7 or section 10, he shall be liable to punishment of imprisonment which may extend to six months and fine which shall not be less than ten thousand rupees or more than one hundred thousand rupees.

13. Compounding of offence.– (1) Subject to subsection (2), the Government or an officer of the Government specifically authorized in this behalf may, at any stage, compound an offence under this Act subject to the deposit of administrative penalty which shall not be less than ten thousand rupees.

(2) The offence under this Act shall not be compoundable if the accused had been previously convicted under the Act or his previous offence had been compounded by the Government or the officer authorized by the Government."

چونکہ حکومت کی جانب سے ایکٹ مذکور کی مناسب تشہیر نہ کی گئی ہے اس لئے حکومتی اداروں بشمول پولیس افسران کا فرض ہے کہ ایکٹ مذکور کے تحت کارروائی سے پہلے متعلقہ افراد کو قانون سے آگاہ

کریں اور قانون سے آگاہ کرنے پر اگر وہ مطلوبہ معلومات فراہم کردیتے ہیں تو ان کے خلاف کارروائی کا کوئی جواز نہ رہ جاتا ہے۔ لہٰذا قواعد میں طریق کار کو واضح کرکے چادر اور چار دیواری کا تحفظ یقینی بنایا جانا نہایت ضروری ہے تاکہ اس قانون کا غلط استعمال نہ ہوسکے۔ ورنہ اس قانون سے کرپشن کا ایک اور دروازہ کھل جائے گا۔ اندریں حالات وسابقہ فیصلہ دفتر ہذا مورخہ 15.07.2019 کی روشنی میں فاضل ایڈیشنل چیف سیکرٹری محکمہ داخلہ حکومت پنجاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ:۔

(1) اگر ایکٹ مذکور کے تحت قواعد نہ بنے ہیں تو نہ صرف فوری طور پر قواعد بنائے جائیں بلکہ پراسیکیوشن ڈیپارٹمنٹ کے ذریعہ اس ایکٹ کی دفعہ 3 کے تحت قائم کئے گئے تمام مقدمات واپس لینے کا جائزہ بھی لیں۔ اگر قواعد بن چکے ہیں تو ان کی اور ایکٹ مذکور کی دفعات کے طریق کار کی بھرپور تشہیر کا بندوبست کریں۔

(2) چونکہ ایکٹ مذکور کے تحت جرائم قابل راضی نامہ ہیں اس لئے دفعہ 13 ایکٹ مذکور کے تحت فوری طور پر بااختیار افسران کا تقرر کریں تاکہ مقدمات سے عدالتوں کا وقت ضائع نہ ہو اور معاملہ انتظامی طور پر ہی طے ہوجائے۔ کسی بھی شخص کے خلاف مقدمہ صرف اسی صورت میں دائر کیا جائے کہ وہ دفعہ 13 مذکور کے تحت راضی نامہ پر تیار نہ ہو۔

(3) چونکہ ای میل، ایس ایم ایس اور محکمہ کی ویب سائٹ ہی "fastest means of communication" ہیں لہٰذا اس مقصد کیلئے سسٹم ڈویلپ کرکے انہیں ذرائع سے معلومات فراہم کرنے کی سہولت کا بندوبست کرائیں۔

۷۔ مقدمات نمبر 451/19 اور 799/19 مذکوران اور بلانوٹس/ بلا وارنٹ شکایت کنندہ کے گھر میں داخل ہوکر چادر اور چار دیواری کے تقدس کو پامال کرنا اور شکایت کنندہ کے گھر سے اٹھائے گئے موٹر سائیکلوں کی رپٹ درج نہ کرنا دو الگ الگ معاملات ہیں۔ چونکہ اول الذکر ہر دو کیسز کا معاملہ عدالت میں زیر سماعت ہے اس لئے اس بابت کوئی ہدایت نہ دی جاسکتی ہیں۔ تاہم موخر الذکر ہر دو امور کی بابت تحقیق کرکے ذمہ داران کے خلاف کارروائی کرکے شکایت کنندہ کی دادرسی اور صورتحال کی اصلاح کرنا لازمی ہے۔ لہٰذا فاضل انسپکٹر جنرل پولیس/صوبائی پولیس آفیسر پنجاب لاہور کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1)(ای اینڈ ایف) کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ مذکورہ بالا الزام کی اپنے دفتر کے کسی سینئر پولیس افسر سے غیر جانبدارانہ انکوائری کروائیں اور نتائج انکوائری کی روشنی میں الزام ثابت ہونے پر حسب ضابطہ کارروائی کرکے تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

لوکل گورنمنٹ و کمیونٹی ڈویلپمنٹ

شکایت نمبر: **POP/KWL/18/19** **تاریخ فیصلہ: 29.03.2019**

عنوان: **استدعا اجراء مالی امداد**

درخواست دہندہ نے موجودہ شکایت میں بتایا ہے کہ اُس کا خاوند بطور سیکرٹری یونین کونسل خدمات سرانجام دیتے ہوئے مورخہ 16.12.2017 کو وفات پا گیا تھا۔ اُس نے مالی امداد کے لیئے محکمہ کو درخواست دی جس پر ڈائریکٹر لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ ملتان نے چیئرمین یونین کونسل نمبر 116 تحصیل خانیوال کو مالی امداد کی ادائیگی کے لیے مراسلہ مورخہ 03.11.2018 جاری کیا مگر کوئی شنوائی نہ ہوئی ہے۔ اس دادرسی کے لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

۲۔ بادی النظر میں شکایت ہذا محتسب پنجاب ایکٹ 1997ء اور ریگولیشن 2005ء کے تحت لئے گئے جائزہ کے مطابق قابل پیش رفت پائی گئی۔ اس لئے اِس کی بعد از رجسٹریشن تحقیق کی گئی ہے۔

۳۔ چیف آفیسر میونسپل کمیٹی خانیوال کی رپورٹ کے مطابق، متوفی عبدالسمیع یونین کونسل میں دوران ملازمت وفات پا گیا تھا۔ لہٰذا ڈائریکٹر لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ ڈیپارٹمنٹ ملتان کے مراسلہ کی رُو سے متعلقہ یونین کونسل ہی درخواست گزار کو مالی امداد دینے کی پابند ہے۔

۴۔ چیئرمین یونین کونسل نمبر 116 خانیوال نے اپنی رپورٹ میں بتایا ہے کہ متوفی عبدالسمیع میونسپل کمیٹی خانیوال کا مستقل ملازم تھا۔ 2001ء کے نئے لوکل گورنمنٹ نظام کے تحت وُہ مختلف یونین کونسل ہائے میں بطور سیکرٹری یونین کونسل کام سرانجام دیتا رہا ہے۔ درخواست دہندہ کو 4 ماہ کی ایڈوانس تنخواہ مبلغ 653733 روپے کے واجبات کی ادائیگی ہوچکی ہے۔ لہٰذا میونسپل کمیٹی خانیوال ہی درخواست دہندہ کو مالی امداد، پنشن و گریجوٹی وغیرہ ادا کرنے کی ذمہ دار ہے۔

۵۔ چیف آفیسر میونسپل کمیٹی خانیوال کی رپورٹ مورخہ 25.02.2019 کے مطابق، میونسپل کمیٹی کے یونین کونسل میں ایڈجسٹ کئے گئے ملازمین کو واجبات (از قسم انکیشمنٹ، تنخواہ اور الاؤنس وغیرہ) یونین کونسل ہی ادا کرتی ہے۔ اسی طرح دوران ملازمت وفات پانے والے میونسپل کمیٹی کے ملازمین کی مالی امداد بھی وہی یونین کونسل ادا کرے گی جس میں وُہ دوران ملازمت وفات پا گیا تھا۔ لہٰذا سیکرٹری یونین کونسل کو ہدایت کی جائے کہ وُہ مرحوم کی بیوہ کو مالی امداد کی رقم جاری کرے۔

۶۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا البتہ کارروائی سماعت میں پیش ہوکر بتایا کہ اُسے مالی امداد کی رقم دلائی جائے کیونکہ وُہ اس وقت بہت زیادہ مالی مشکلات سے دوچار ہیں۔ سیکرٹری یونین کونسل نمبر 116 خانیوال نے کارروائی سماعت میں بتایا کہ سیکرٹری یونین کونسل شیخ عبدالسمیع بطور چونگی کلرک میونسپل کمیٹی خانیوال کا مستقل ملازم تھا اور نئے لوکل نظام کے تحت اُس کی خدمات بطور سیکرٹری یونین کونسل حاصل کی گئی تھیں۔ لہٰذا مالی امداد کی ادائیگی بھی میونسپل کمیٹی خانیوال کی ذمہ داری ہے جبکہ نمائندہ میونسپل کمیٹی مالی امداد کی ادائیگی کی ذمہ داری یونین کونسل پر ڈال رہا ہے۔

۷۔ مسل پر موجودہ ریکارڈ کا بغور ملاحظہ کیا گیا۔ متوفی سیکرٹری یونین کونسل میونسپل کمیٹی خانیوال کا مستقل ملازم تھا۔ مقامی حکومتوں کے نظام کے تحت اُس کی خدمات بطور سیکرٹری یونین کونسل حاصل کی گئی تھیں۔ متعلقہ یونین کونسل نے چار ماہ کی تنخواہ، تجہیز و تکفین وغیرہ کے واجبات ادا کردیئے تھے مگر مالی امداد کی ادائیگی کی ذمہ داری میونسپل کمیٹی خانیوال پر ڈال رہی ہے۔

۸۔ معاملہ ہذا کا جائزہ فنانس ڈیپارٹمنٹ کی طرف سے جاری کردہ چٹھی نمبر FD(TMAs)2-25/06(P-II) مورخہ 05.10.2009 اور چٹھی

نمبر FDSR.I-3-1/2006 مورخہ 21.07.2014 کے تحت لیا گیا جہاں یہ واضح کیا گیا تھا کہ سرکاری ملازم کی وفات کے بعد خاندان کو مالی امداد کی ادائیگی اس دفتر کی ذمہ داری ہوگی جہاں سے وہ تنخواہ و دیگر الاؤنسز وصول کر رہا تھا اور یہ کہ سرکاری ملازم کی وفات کی صورت میں بروئے قواعد مالی امداد کی ذمہ داری متعلقہ لوکل گورنمنٹ پر عائد ہوتی ہے۔مزید برآں ڈائریکٹوریٹ جنرل، لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ ڈیپارٹمنٹ کی طرف سے تمام ڈویژنل ڈائریکٹر کو جاری کردہ چٹھی نمبری LG&CD/ADF/1(382)2008 مورخہ 22.08.2017 میں بھی فنانس ڈیپارٹمنٹ کی مذکورہ بالا دونوں چٹھیوں کا حوالہ دے کر تاکیداً بیان کیا گیا تھا کہ ڈسٹرکٹ گورنمنٹ، میٹروپولیٹن کارپوریشن، میونسپل کارپوریشن، میونسپل کمیٹی اور یونین کونسل کے ملازمین کی وفات کی صورت میں مالی امداد کی ادائیگی متعلقہ لوکل گورنمنٹ پر عائد ہوتی ہے اور یہ کہ متوفی کی فیملی اسی دفتر سے مالی امداد وصول کرے گی جہاں سے سرکاری ملازم اپنی تنخواہ و دیگر الاؤنسز بوقت وفات وصول کر رہا تھا۔

۹۔ بحالات بالا اخذ کیا جاتا ہے کہ شکایت کنندہ کو یکمشت مالی امداد کی ادائیگی متعلقہ یونین کونسل کی انتظامیہ پر عائد ہوتی ہے کیونکہ متوفی عبدالسمیع، سیکرٹری یونین کونسل بوقت وفات یونین کونسل نمبر 116 خانیوال میں اپنی خدمات سرانجام دے رہا تھا۔ لہٰذا چیئرمین یونین کونسل مذکورہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کو یکمشت مالی امداد حسب ضابطہ ادا کریں۔اور اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو تعمیلی رپورٹ ارسال کریں۔

۱۰۔ دفتر ہذا کے مشاہدہ میں یہ امر بھی آیا ہے کہ اکثر اوقات مختلف یونین کونسل ہائے وسائل کی عدم دستیابی کی بنا پر ایسے واجبات کی یکمشت ادائیگی کرنے سے قاصر رہتی ہیں۔ یہ مسئلہ صوبہ بھر کی یونین کونسلوں کو درپیش ہے جس سے پنشنرز اور بالخصوص متوفی ملازمین کے ورثا متاثر ہو رہے ہیں۔اندریں حالات فاضل سیکریٹری لوکل گورنمنٹ حکومت پنجاب لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ یونین کونسل کے ریٹائرڈ ملازمین/متوفی ملازمین کے ورثا کی پنشن اور دیگر واجبات کی رقم اقساط کی بجائے یکمشت ادائیگی کی بابت فنڈ مہیا کئے جانے کیلئے محکمہ خزانہ سے رابطہ کاری کے ذریعے ان فنڈز کے فوری اجراء کیلئے ایسا طریق کار وضع کروائیں کہ متوفی کے وارثان کو مذکورہ رقم زیادہ سے زیادہ دو ماہ اندر مکمل طور پر ادا ہو سکے اور اگر متعلقہ قواعد/قانون میں ترمیم کی ضرورت ہو تو اس کیلئے بھی تحرک کریں۔تعمیلی رپورٹ اندر دو ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۱۱۔ پیش آمدہ حقائق سے واضح ہوتا ہے کہ باوجود متذکرہ بالا خطوط و ہدایات کے لوکل گورنمنٹ کے ادارے کنفیوژن کا شکار ہیں کہ کس ملازم کے واجبات کس ادارے کے ذمہ ہیں۔ڈائریکٹر جنرل لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ ملازمین کی مختلف کیٹگریز کا تعین کرتے ہوئے واضح ہدایات جاری کریں کہ کس کیٹگری کے ملازم کو میونسپل کمیٹی/میونسپل کارپوریشن/ضلع کونسل نے پنشن اور ریٹائرمنٹ کے دیگر واجبات ادا کرنے ہیں اور کس کیٹگری کے ملازم کی پنشن اور دیگر واجبات کی ادائیگی یونین کونسل کے ذمہ ہے۔

۱۲۔ درج بالا ہدایات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **WMS-ONL-6467/2019** تاریخ فیصلہ: **19.09.2019**

عنوان: **چرچ کے اطراف میں صفائی کی استدعا۔**

آن لائن موصولہ شکایت ہذا کے مندرجات کے مطابق نوری گیٹ، سلانوالی روڈ، سرگودھا پر واقع یو پی چرچ کے اطراف میں چمڑے اور جانوروں کی آلائشوں کے فضلے کی موجودگی انتہائی گندی بدبو اور ماحول میں جراثیم کی پیداوار کی موجب ہے، جسکی صفائی کا کوئی مستقل انتظام موجود نہ ہے۔متذکرہ فضلہ چرچ میں ہونے والی عبادت میں خلل کا سبب ہے۔

۲۔ بحالات سائل نے دفتر ہذا سے برائے دادرسی مداخلت کی استدعا کی ہے۔

۳۔ اگرچہ شکایت کنندہ نے درخواست شکایت کی پیروی نہ کی ہے تاہم چرچ کے اطراف میں آلودگی کا باعث بننے والے فضلہ کی موجودگی کو نظر انداز نہیں کیا جا سکتا۔اگر چرچ کے اردگرد فضلہ کی موجودگی کی شکایت درست ہے تو یہ ایجنسی مذکورہ کی بدانتظامی کا مظہر ہے۔لہٰذا چیف آفیسر، میونسپل کارپوریشن، سرگودھا کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ موقع ملاحظہ کروائیں اور اگر شکایت درست پائی جائے تو مذکورہ چرچ کے اردگرد صفائی کا مستقل بندوبست کر کے دفتر ہذا کو مطلع کریں۔نیز ڈپٹی ڈائریکٹر، محکمہ ماحولیات کو بھی ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ بھی موقع ملاحظہ کروا کے مطابق حقائق ضرورت ہونے پر ماحولیات کے قانون کے تحت ذمہ داران کے خلاف کارروائی کریں۔ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔شکایت گزار مطلع ہو۔

شکایت نمبر: **POP-TTS/140/19** تاریخ فیصلہ: **09.08.2019**

عنوان: **فٹ پاتھ پر ناجائز تجاوز کا نوٹس لینے کی استدعا۔**

محمد وسیم رزاق (شکایت کنندہ) کے مطابق وہ مین رجانہ روڈ پیرمحل ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ پر عرصہ چالیس سال سے سٹال لگا کر کاروبار کر رہے تھے، بلدیہ پیرمحل باقاعدہ ان سے تہہ بازاری وصول کرتی رہی، مذکورہ روڈ کی توسیع ہونے پر مذکورہ سٹال ختم کر دیئے گئے اور نئی تعمیر شدہ دو رویہ روڈ کے کنارے پر فٹ پاتھ تعمیر کئے گئے لیکن ملک احسان نامی شخص نے میونسپل کمیٹی پیرمحل کے اہلکاروں کی ملی بھگت سے مذکورہ سڑک کے فٹ پاتھ پر قبضہ کر لیا ہے اور عوامی گزرگاہ متذکرہ بالا کو مسدود کر دیا ہے، انہوں نے مذکورہ ناجائز تجاوز دور کرانے کے لئے کمشنر فیصل آباد سے رجوع کیا جنہوں نے ڈپٹی کمشنر ٹوبہ ٹیک سنگھ اور بلدیہ پیرمحل کے حکام کو تجاوز متذکرہ بالا دور کر کے راستہ شارع عام واگزار کرانے کی ہدایت کی جس کے نتیجہ میں میونسپل آفیسر ریگولیشن بلدیہ پیر محل نے وقتی کارروائی کی لیکن چند روز بعد ناجائز تجاوز کنندہ کو فٹ پاتھ متذکرہ بالا کے استعمال کی دوبارہ اجازت دے دی، شکایت گزار نے استدعا کی کہ میونسپل آفیسر ریگولیشن بلدیہ پیرمحل اور متعلقہ انکروچمنٹ سٹاف کے خلاف تادیبی کارروائی عمل میں لائی جائے اور سڑک متذکرہ بالا کے فٹ پاتھ پر قائم تجاوز متذکرہ بالا دور کرایا جائے۔

۲۔ چیف آفیسر میونسپل کمیٹی پیرمحل ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 26.06.2019 مطلع کیا کہ رجانہ روڈ پیرمحل کی توسیع سے قبل مذکورہ سڑک پر شکایت گزار سمیت متعدد اشخاص سٹال لگا کر کاروبار کر رہے تھے، سڑک کی توسیع کے بعد مذکورہ اشخاص کو علی سٹیڈیم کی اراضی پر سڑک متذکرہ بالا کے فٹ پاتھ کے قریب سٹال لگانے کی اجازت دی گئی، شکایت کنندہ اور مسئول علیہ سمیت بعض اشخاص اپنے سٹالز پر رکھا سامان عارضی طور پر فٹ پاتھ پر رکھ لیتے ہیں، فٹ پاتھ کے عارضی استعمال کا یہ معاملہ ایڈمنسٹریٹر بلدیہ پیرمحل کے نوٹس میں لایا جا چکا ہے جن کی جانب سے احکامات موصول ہوتے ہی مناسب کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب مورخہ 04.07.2019 ایجنسی کی رپورٹ کو حقائق کے منافی قرار دیتے ہوئے کہا کہ رجانہ روڈ پیرمحل پر واقع سٹیڈیم کے لئے مختص رقبہ ملکیتی صوبائی حکومت پر متاثرہ اشخاص کو صرف ریڑھی چھابڑی لگانے کی حد تک اجازت دی گئی ہے جبکہ ملک احسان (مسئول علیہ) نے فٹ پاتھ پر آہنی راڈز کے اوپر چھت ڈال کر کھوکھا نما دکان بنا رکھی ہے جو پیرمحل شہر کے وسط سے گزرنے والی رجانہ روڈ پر گاڑیوں کی آمدورفت اور عوامی گزرگاہ میں خطرناک حد تک رکاوٹ کا باعث بن رہی ہے، فٹ پاتھ سے مذکورہ مسقّف سٹرکچر ہٹوانے کے لئے اس نے کمشنر فیصل آباد ڈویژن اور ڈپٹی کمشنر ٹوبہ ٹیک سنگھ سے رجوع کیا جن کے احکامات کی روشنی میں مذکورہ رکاوٹ چند روز کے لئے دور کر دی گئی تھی لیکن اب ملک احسان (مسئول علیہ) فٹ پاتھ پر پہلے سے بھی بڑا سٹرکچر قائم کر کے اپنا کاروبار بدستور جاری رکھے ہوئے ہے۔

۴۔ میونسپل آفیسر ریگولیشن میونسپل کمیٹی پیرمحل (مسٹر مظفر علی) نے ایجنسی کے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ رجانہ روڈ پیرمحل کے فٹ پاتھ کے نزدیک ریڑھی چھابڑی لگانے والے اشخاص بعض اوقات فٹ پاتھ پر سامان رکھ دیتے ہیں جبکہ شکایت گزار نے جس شخص (ملک احسان) کے خلاف شکایت کی ہے، وہ شام کے بعد فٹ پاتھ پر میز کرسیاں بھی لگا لیتا ہے، ملک احسان مذکور کو فٹ پاتھ سے سامان ہٹانے کی ہدایت کی جا چکی ہے۔ میونسپل آفیسر مذکور نے یقینی دہانی کرائی کہ فٹ پاتھ کا استعمال مکمل طور پر بند کرا دیا جائے گا۔

۵۔ ملک احسان (مسئول علیہ) نے اس امر کی تصدیق کی کہ وہ رات کے دوران اپنا کچھ سامان فٹ پاتھ پر رکھ لیتا ہے جبکہ دن کے اوقات میں اس نے فٹ پاتھ کبھی استعمال نہ کیا ہے۔

۶۔ شکایت کنندہ نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ ملک احسان (مسئول علیہ) نے آہنی راڈز پر چھت ڈال کر فٹ پاتھ مکمل طور پر بند کر رکھا ہے جس سے مذکورہ فٹ پاتھ پر چلنے والوں کو آمدورفت میں سخت دشواری کا سامنا ہے شکایت گزار نے کہا کہ ایجنسی یا تو تمام دکانداروں کو فٹ پاتھ کے استعمال کی اجازت دے یا پھر سب کے ساتھ مساویانہ سلوک کرتے ہوئے فٹ پاتھ زیر بحث پر قائم ہر قسم کے تجاوز کا خاتمہ یقینی بنائے۔

۷۔ ایجنسی کی جانب سے موصولہ رپورٹ کے بغور جائزہ اور فریقین کے نقطہ ہائے نظر کے تجزیہ سے یہ حقیقت سامنے آئی ہے کہ بلدیہ پیرمحل کے حکام نے نئی تعمیر شدہ دو رویہ رجانہ روڈ پیرمحل کے ساتھ تعمیر کئے گئے فٹ پاتھ سے ملحق جگہ پر جن اشخاص کو ریڑھی چھابڑی لگانے کی اجازت دے رکھی ہے، ان اشخاص سے مساویانہ سلوک نہ کیا جا رہا ہے، بعض بااثر اشخاص نے ایجنسی کی اس رعایت سے ناجائز فائدہ اٹھا کر فٹ پاتھ پر مسقّف سٹرکچرز قائم کر کے فٹ پاتھ کو مسدود کر رکھا ہے، ایسے اشخاص کے خلاف کارروائی کے لئے کمشنر فیصل آباد ڈویژن اور ڈپٹی کمشنر ٹوبہ ٹیک سنگھ کی جانب سے واضح احکامات موصول ہونے کے باوجود میونسپل کمیٹی پیرمحل کے حکام مذکورہ ناجائز تجاوز کنندگان کے خلاف کسی قسم کی کارروائی کرنے سے گریزاں ہیں، اس صورت حال سے ایجنسی اہلکاروں کی انتظامی بدعملی عیاں ہے۔ تہ بازاری کی آڑ میں پختہ تعمیرات کی اجازت نہیں دی جا سکتی ہے۔ لوکل گورنمنٹ ایکٹ مجریہ 2019ء کی دفعہ 151 (27) کے تحت سڑکوں وغیرہ کا انتظام اوران کو برقرار رکھنا متعلقہ لوکل گورنمنٹ کے فرائض میں شامل ہے۔ ’رائٹ آف وے‘ پر تجاوزات کو روکنا اور اگر تجاوزات قائم ہو جائیں تو ان کو ختم کر کے ’رائٹ آف وے‘ کو برقرار رکھنا لوکل گورنمنٹ کے اداروں کی ذمہ داری ہے۔ سڑک یا فٹ پاتھ پر دکانیں بنا کر اس کی چوڑائی کو کم یا گزرگاہ کو مسدود نہیں کیا جا سکتا۔ لہٰذا جن اہلکاروں نے تجاوزات ختم کرنے میں یا تہ بازاری کی آڑ میں یا بصورت دیگر ناجائز تجاوز کنندگان کے خلاف کارروائی سے غفلت برتی ہے وہ بدعملی کے مرتکب ہوئے ہیں لہٰذا چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، پیرمحل ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ ان افسران/اہلکاران کے خلاف کسی سینئر افسر سے انکوائری کروائیں اور نتائج انکوائری کی روشنی میں مطابق قواعد مزید کارروائی عمل میں لائیں۔ نیز فٹ پاتھ پر چلنے والے افراد کے راستہ کو مسدود کرنے والے سٹالز کی تہ بازاری کو ختم کروا کے ’رائٹ آف وے‘ کو کلیئر کروائیں اور تہ بازاری کی آڑ میں فٹ پاتھ پر ناجائز تجاوزات کو ختم کرنے کیلئے حسب ضابطہ اقدامات کر کے تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP/DGK/58/19** **تاریخ فیصلہ: 26.07.2019**

عنوان: **درخواست برائے جاری کئے جانے سرٹیفیکیٹ فوتیدگی۔**

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ ان کی والدہ مورخہ 13.05.2014 کو فوت ہوئیں۔ وہ بروقت اپنی والدہ کی تاریخ وفات درج نہ کرا سکے۔ اب انہوں نے سیکرٹری یونین کونسل نمبر 28 راکھی سے رابطہ کیا تو انہوں نے انکار کیا اور ڈیتھ سرٹیفیکیٹ دینے سے انکار کیا۔ استدعا کی گئی ہے ان کے خلاف کارروائی کی جائے۔

۲) ایجنسی کی طرف سے رپورٹ موصول ہوئی جس کے ساتھ ہدایات برائے یونین کونسل/میونسپل کمیٹی اندراج بابت پیدائش/اموات سال 2018ء شامل کی گئیں۔ جس کا قاعدہ نمبر 7 "ٹ" درج ذیل ہے کہ:۔

> "اگر متوفی کی موت کی اطلاع 60 یوم تک سیکرٹری یونین کونسل/اہل کار میونسپل کمیٹی کو نہیں کی جاتی تو ایسی صورت میں متعلقہ دیوانی عدالت سے حکم حاصل کر کے متوفی کے اہل خانہ یا قریبی عزیز سیکرٹری یونین کونسل/اہل کار میونسپل کمیٹی کو موت کے اندراج کے لئے درخواست جمع کروائیں گے اور سیکرٹری یونین کونسل/اہل کار میونسپل کمیٹی حسب ضابطہ شق (پ) کے تحت موت کا اندراج کریں گے"

۳) شکایت کنندہ کی جانب سے جواب الجواب داخل نہ ہوا البتہ وہ سماعت کے لئے حاضر ہوئے۔ نمائندہ ایجنسی کا مئوقف تھا کہ عدالت سے ڈگری حاصل کرنے کے بعد فوتیدگی کا اندراج کیا جا سکتا ہے۔

۴) نمائندہ ایجنسی کو دوبارہ طلب کیا گیا۔ انہوں نے 2018ء کے ترمیم شدہ قواعد پیش کئے اور بتایا کہ محتسب پنجاب کے حکم پر 2015ء میں قواعد میں ترمیم کی گئی تھی اور عدالتوں کی بجائے لوکل گورنمنٹ افسران کو اندراج پیدائش وفوتیدگی کا اختیار دیا گیا تھا لیکن 2018ء میں دوبارہ فوتیدگی کے اندراج کا اختیار ختم کر دیا گیا کیونکہ انتقال وراثت میں خواتین کو محروم کرنے کا سلسلہ شروع ہو گیا تھا لہٰذا اندراج میں تاخیر ہوتی تھی۔ اس لئے عدالت دیوانی کی طرف سے ڈگری حاصل کرنا ضروری قرار دیا گیا۔ قواعد کی کاپی میں رول 7 "ٹ" جو کہ رپورٹ ایجنسی میں درج ہے کی رو سے اب 60 دن کے بعد عدالتی حکم کے بغیر لوکل گورنمنٹ کے افسران کا اختیار ختم کر دیا گیا ہے۔

۶) درخواست ہذا پر کارروائی کے دوران لوکل گورنمنٹ ڈیپارٹمنٹ کے قواعد کے بارے میں مزید آگاہی لینے کیلئے ایجنسی نمائندگان سے مزید معلومات لی گئی جن کے مطابق اگرچہ اِن حضرات نے 60 دن کے بعد رجسٹر اموات میں کسی موت کے اندراج کے لیے متعلقہ سول کورٹ سے ڈگری لینے کو ضروری قرار دیئے گئے محکمہ لوکل گورنمنٹ کے بائی لا (Bye law) کو درست قرار دیتے ہوئے اِس کی توجیہہ میں مختلف لوگوں کی طرف سے متوفی کی موت کی تاریخ میں ردوبدل قرار دیا جس کی وجہ سے وارثان میں شامل خواتین کو متوفی کی جائیداد سے محروم کرنے کی کوشش کی جاتی ہے تاہم وہ اس وجہ کی معقول وضاحت میں ناکام رہے اور تسلیم کیا کہ اس وجہ سے کسی ایسی موت کے متعلقہ رجسٹر میں اندراج کے لیے 60 روز کے بعد حقیقتاً متعلقہ وارثان کو عدالت دیوانی سے ڈگری لانے کا کہنا اُن کو ایک مہنگے اور طوالت والے غیر ضروری طریقہ کار میں ڈالنے کے مترادف ہے جبکہ تمام جملہ وارثان متوفی کی موت کی تاریخ کے بارے میں متفق ہوں یا اس تاریخ کے بارے میں دوسری دستاویزی شہادتیں بھی موجود ہوں مثلاً متعلقہ ہسپتال یا کلینک یا آخری علاج کرنے والے ڈاکٹر کا سٹیفکیٹ وغیرہ۔

۷) ڈائریکٹر لوکل گورنمنٹ لاہور ڈویژن نے بتایا کہ پیدائش اور اموات کی رجسٹریشن کے موجودہ مروجہ طریق کار میں خامیاں ہونے کی وجہ سے ان میں ترامیم کرنے کے لیے محکمہ لوکل گورنمنٹ میں آجکل کام ہو رہا ہے۔ جس میں کچھ وقت لگے گا اور جس کو سیکرٹری لوکل گورنمنٹ کی منظوری کے بعد رائج کر دیا جائے گا۔ زیرِ غور تجا ویز کے مطابق پیدائش کی رجسٹریشن میں 7 سال کی تاخیر کے بعد بھی اس کی رجسٹریشن کے لیے ایک میڈیکل بورڈ کو ریفر کرنے اور اس کے فیصلہ کے بعد اندراج کرنے کی تجویز شامل ہے۔ مزید برآں کسی موت کے اندراج میں 60 روز کے بعد بھی اس کے اندراج کے لیے بغیر کسی دیوانی عدالت سے ڈگری لینے اور اس سلسلہ میں کسی انتظامی عہدہ پر فائز آفیسر، جیسا کہ متعلقہ اسسٹنٹ کمشنر، سے اجازت لینے کی تجویز شامل ہے۔ دفتر ہذا کی جانب سے شکایت نمبر POP-KWL/410/15 پر مصدرہ فیصلہ مورخہ 12.10.2015 پر عملدرآمد کرتے ہوئے بائی لاز میں ترمیم کر دینے کے بعد اس فیصلہ کے برعکس دوبارہ سابقہ صورتحال بحال کرکے، فیصلہ مذکورہ کو کالعدم کر دینا، دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 16 کے تحت توہین عدالت ہے۔ تاہم چونکہ ایجنسی سابقہ صورتحال بحال کرنے کیلئے کام کر رہی ہے لہٰذا فی الحال دفعہ مذکور کے تحت کارروائی نہیں کی جاتی، ملتوی کی جاتی ہے۔ وفات کے اندراج میں 60 یوم سے زیادہ تاخیر ہو جانے کی بنا پر عدالت سے ڈگری لینے پر مجبور کرنا، افسران کا اپنے فرائض کی ادائیگی سے انحراف اور لوگوں کو بے جا تکلیف میں ڈالنے کی بنا پر دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 2 (2) کی روشنی میں انتظامی بدعملی (maladministration) کے زمرہ میں آتا ہے۔

۸) لہٰذا فاضل سیکرٹری لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ حکومت پنجاب، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ بائی لاز میں مناسب ترمیم کروائیں۔ اگر تاریخ وفات کا دستاویزی ثبوت موجود ہو یا تاریخ وفات پر تمام وارثان بذریعہ بیان حلفی اتفاق کا اظہار کریں تو ایسے اندراج سے انکار کرنے کا کوئی جواز نہ ہے۔ نیز یہ انتظامی معاملہ ہے، انتظامی افسران پر لازم ہے کہ بصورت اختلاف وہ فریقین کو سن کر اور شہادت لے کر خود فیصلہ کریں۔ اگر انتظامی افسران کے فیصلہ پر کسی کو اعتراض ہو تو اسے مجاز اتھارٹی سے بذریعہ اپیل یا بذریعہ عدالتی چارہ جوئی کرنے کا موقع دیا جا سکتا ہے۔ شکایت ہذا کے سلسلہ میں بھی شکایت کنندہ کی والدہ کی فوتیدگی کا، جو کہ 2014 میں ہونا بیان ہوئی ہے، کے بارے کسی دستاویزی ثبوت کی موجودگی یا فریقین میں تاریخ وفات کے بارے میں کسی اختلاف کی عدم موجودگی کی صورت میں عدالت دیوانی کی ڈگری کے بغیر اندراج کیا جائے اور اس بارے میں دفتر ہذا کو 30 یوم کے اندر آگاہ کیا جائے۔

۹) درخواست ہذا ان ہدایات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-MNW/103/19** **تاریخ فیصلہ: 06.19.2019**

عنوان: **ضلع کونسل کے اکاؤنٹ میں جمع نقشہ فیس واپس دلوائے جانے و میونسپل کمیٹی سے نقشہ مکانات منظور کروائے جانے کی استدعا۔**

قیصر عبید خان و فیصل عبید خان (شکایت کنندگان) کے مطابق انہوں نے مکان کا نقشہ منظور کروانے کی غرض سے سال 2017ء میں نقشہ فائل میونسپل کمیٹی، میانوالی میں جمع کروائی اور اس وقت کے چیف آفیسر، پلاننگ، محمد مختیار نے انہیں فی نقشہ کی فیس مبلغ -/36894 روپے (ضلع کونسل کے) اکاؤنٹ نمبری 7-14914 میں جمع کروانے کی ہدایت کی۔ مذکورہ فیس جمع کروانے کے باوجود عرصہ ڈیڑھ سال تک میونسپل کمیٹی، میانوالی کے حکام ٹال مٹول سے کام لیتے رہے اور مابعد انہیں مطلع کیا کہ ان کے نقشہ کی فائل و چالان ضلع کونسل، میانوالی میں جمع ہے اور وہ ضلع کونسل سے اپنا نقشہ منظور کروا لیں۔ جس پر انہوں نے ضلع کونسل کے حکام سے رجوع کیا تو انہیں بتلایا گیا کہ چونکہ ان کے زیرِ تعمیر مکانات میونسپل کمیٹی کی حدود میں ہیں اس لیے مکانات کے نقشہ جات کی منظوری ضلع کونسل کے حکام نہ دے سکتے ہیں اور انہیں ہدایت کی گئی کہ وہ میونسپل کمیٹی میں نقشہ منظوری کی درخواست جمع کروائیں اور ضلع کونسل کے اکاؤنٹ میں جمع شدہ رقم کی واپسی کے لیے درخواست چیف آفیسر، ضلع کونسل، میانوالی کو گزاریں۔ انہوں نے ہدایات کے مطابق نقشہ کی منظوری کی درخواستیں میونسپل کمیٹی، میانوالی کے حکام کو گزاریں لیکن چیف آفیسر، پلاننگ، میونسپل کمیٹی، میانوالی نے آج تک نقشہ کی منظوری کی بابت انہیں چالان بنا کر نہ دیا ہے اور نہ ہی چیف آفیسر، ضلع کونسل کی جانب سے انہیں فیس واپس کی گئی ہے۔ شکایت کنندگان نے استدعا کی کہ چیف آفیسر، ضلع کونسل، میانوالی کو ہدایت کی جائے کہ وہ انہیں اکاؤنٹ نمبری مذکورہ میں جمع شدہ فیس واپس کریں اور چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، میانوالی کو ہدایت کی جائے کہ وہ نقشہ جات کی بابت انہیں فیس چالان جاری کر کے ان کے مکانات کے نقشہ کو منظور/پاس کریں۔

۲۔ چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، میانوالی نے معاملہ سے متعلق میونسپل آفیسر، پلاننگ/ویکنیٹ، بلڈنگ انسپکٹر، میانوالی کی رپورٹ مورخہ 13.04.2019 کو پیش کی۔ بمطابق رپورٹ متعلقہ برانچ کے دفتری ریکارڈ کی پڑتال کی گئی لیکن ریکارڈ میں درخواست مع نقشہ بلڈنگ فیس و چالان کا اندراج نہ پایا گیا ہے۔ معاملہ کی مزید وضاحت کی کہ شکایت کنندگان نے اپنی درخواست کے ایک حصہ میں خود تسلیم کیا ہے کہ انہوں نے (نقشہ کی منظوری کی) درخواست میونسپل کمیٹی، میانوالی میں جمع کروائی اور بلڈنگ انسپکٹر و میونسپل آفیسر، پلاننگ نے (عمارت) کا معائنہ کیا تو بظاہر عمارت (ہسپتال کی طرز پر تعمیر) کمرشل ظاہر ہوئی۔ جبکہ شکایت کنندگان اس بات پر بضد ہیں کہ ان کی مذکورہ عمارتیں رہائشی ہیں اور ان سے رہائشی عمارت کے نقشہ کی فیس مبلغ -/73788 روپے وصول کی جائے۔ حالانکہ مروجہ ڈی۔سی، ویلیوایشن ٹیبل مورخہ 11.04.2019 کے مطابق کمرشل عمارت کے نقشہ کی فیس مبلغ -/2379740 روپے بنتی ہے اور اگر مذکورہ عمارت کا نقشہ رہائشی تصور کر کے پاس کیا جائے تو اس سے میونسپل کمیٹی کو تقریباً تئیس لاکھ روپے کا نقصان ہوتا ہے۔ مزید یہ کہ ضلع کونسل کے اکاؤنٹ نمبر 7-14914 میں جمع شدہ فیس کی واپسی کا تعلق میونسپل کمیٹی سے متعلق نہ ہے۔

۳۔ چیف آفیسر، ضلع کونسل، میانوالی نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 17.04.2019 معاملہ کی وضاحت کرتے ہوئے مطلع کیا کہ شکایت کنندگان نے مبلغ -/73788 روپے

بابت نقشہ فیس ڈسٹرکٹ کونسل میں جمع کروائے اور بعدازاں درخواست گزاری کہ چونکہ متعلقہ علاقہ میونسپل کمیٹی، میانوالی کے دائرہ اختیار میں ہے لہذا انہیں فیس واپس کی جائے۔ شکایت کنندگان اپنی فائل خود ڈسٹرکٹ کونسل سے واپس لے گئے اور اب ان کی فائل دفتر ضلع کونسل، میانوالی میں موجود نہ ہے۔

۴۔ شکایت کنندگان نے بذریعہ تحریری جواب الجواب مطلع کیا کہ سال 2017ء میں مختیار حسین، ڈسٹرکٹ آفیسر پلاننگ، میانوالی/ میونسپل آفیسر، پلاننگ نے انہیں بدنیتی سے غلط اکاؤنٹ کا چالان بنا کر دیا۔ جس پر ان کی فیسیں ضلع کونسل کے اکاؤنٹ میں جمع ہوئیں۔ مابعد عدنان خان، بلڈنگ انسپکٹر نے انہیں ماہ اکتوبر/ نومبر 2018ء میں مطلع کیا کہ ان کی فائلیں ضلع کونسل میں جمع ہیں اور وہ ضلع کونسل سے پاس شدہ نقشہ جات حاصل کر سکتے ہیں۔ لیکن ضلع کونسل کے پلاننگ آفیسر، فیصل سعید نے انہیں مطلع کیا کہ ان کے مکانات کے نقشہ جات کی منظوری ضلع کونسل نہ دے سکتا ہے اور ان کی فائلیں مورخہ 17.01.2019 کو میونسپل کمیٹی، میانوالی کے دفتر بھجوادیں۔ مابعد میونسپل کمیٹی، میانوالی کے بلڈنگ آفیسر، ملک افضل نے یہ اعتراض لگایا کہ چونکہ ان کی عمارت کا حجم کافی بڑا ہے لہذا وہ بحق پلاننگ اینڈ بلڈنگ آفیسر، میونسپل کمیٹی، میانوالی بیان حلفی مالیتی مبلغ -/200 روپے تصدیق شدہ نوٹری پبلک جمع کروائیں کہ وہ بلڈنگ کو کبھی بھی کمرشل استعمال میں نہ لائیں گے۔ جس پر انہوں نے ہدایت کے مطابق بیان حلفی جمع کروادیئے۔ ان کی بلڈنگ کا ڈھانچہ تین رہائشی فلور پر مشتمل ہے جن میں ہر فلور پر کمرہ جات اٹیچ باتھ روم، کچن، ڈائنگ، ڈرائنگ روم اور صحن وغیرہ شامل ہیں۔ وہ محکمہ کی اس بات سے حیران ہیں کہ وہ ایسی رہائشی بلڈنگ کو کس بنیاد پر کمرشل قرار دے رہے ہیں۔

۵۔ چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، میانوالی کی جانب سے محمد عدنان خان، میونسپل آفیسر (پلاننگ، وکینیٹ)/ بلڈنگ انسپکٹر، میونسپل کمیٹی، میانوالی پیش ہوئے اور وضاحت کی کہ مختیار حسین، میونسپل آفیسر، پلاننگ، میونسپل کمیٹی، میانوالی کے پاس ڈسٹرکٹ آفیسر، پلاننگ، ضلع کونسل، میانوالی کا بھی اضافی چارج تھا اور چونکہ شکایت کنندگان کی بلڈنگ ضلع کونسل و میونسپل کمیٹی کی حدود پر واقع تھی۔ اس وجہ سے غلط فہمی کی بناء پر مختیار حسین مذکورہ آفیسر نے عمارت کے نقشہ جات کی فیس ضلع کونسل کے اکاؤنٹ میں جمع کروائی۔ اس میں مذکورہ آفیسر کی بدنیتی کا کوئی عنصر شامل نہ تھا۔ مزید یہ کہ شکایت کنندگان نے موقع پر بلڈنگ قوانین کی خلاف ورزی کرتے ہوئے عمارت کے نقشہ جات پاس/ منظور کروانے سے قبل ہی تعمیر شروع کروادی ہے اور موقع ملاحظہ کرنے پر معلوم ہوا کہ ایک ہی بلڈنگ کے دو نقشہ جات منظور/ پاس کروانے کے لیے فائلیں انہیں جمع کروائی گئی ہیں۔ جس کا مقصد عملہ میونسپل کمیٹی کی آنکھوں میں دُھول جھونکنا ہے اور یہ ظاہر کرنا ہے کہ مذکورہ عمارت رہائشی ہے۔ عمارت کے معائنہ سے یہ عیاں ہوا ہے کہ عمارت کمرشل طرز کی بنی ہوئی ہے۔ عمارت میں ایک بڑی بیسمنٹ بنائی گئی ہے اور بیسمنٹ میں گاڑیوں کے آنے جانے کے لیے سلوپ اور بلڈنگ کے اندر ریمپ تعمیر کیا گیا ہے۔ جو کہ عموماً ہسپتالوں میں تعمیر کیا جاتا ہے۔ بلڈنگ میں بڑے بڑے ہال نما کمرہ جات ہیں اور عمارت کا کل رقبہ 05 کنال پر مشتمل ہے۔ شکایت کنندگان کا نقشہ پاس کروانے کا مقصد بجلی کی تنصیبات/ ٹرانسفارمر لگانا ہے اور اگر ایک مرتبہ ٹرانسفارمر لگ گیا تو اس عمارت کے خلاف قانونی کارروائی نہ ہو سکے گی۔ معاملہ کی مزید وضاحت کی کہ شکایت کنندگان کی فیس واپسی کی درخواست ضلع کونسل سے متعلقہ ہے۔ لہذا اس بابت متعلقہ حکام سے رجوع کیا جانا مناسب ہوگا۔

۶۔ چیف آفیسر، ضلع کونسل، میانوالی کی جانب سے حسنین رضا، ذوالفقار علی، جونیئر کلرک بطور نمائندگان ایجنسی پیش ہوئے اور مطلع کیا کہ ضلع کونسل کے اکاؤنٹ میں شکایت کنندگان کی نقشہ فیس مبلغ -/73788 روپے جمع تھی۔ مذکورہ رقم کا چیک نمبری 2002252394 مورخہ 25.06.2019 کو نمائندہ شکایت کنندگان رانا عابد کے حوالے کر دیا گیا ہے۔ لہذا ضلع کونسل کی حد تک درخواست داخل دفتر کی جانی مناسب ہوگی۔

۷۔ شکایت کنندگان کی جانب سے رانا عابد اقبال بطور نمائندہ پیش ہوا اور معاملہ کی وضاحت کرتے ہوئے مطلع کیا کہ شکایت کنندگان نے سال 2017ء میں اپنا مکان واقع جہاں آباد پر تعمیرات کرنا شروع کیں تو اسی وقت نقشہ کی منظوری کے لیے الگ الگ فائلیں میونسپل کمیٹی، میانوالی میں جمع کروائیں اور اس وقت کے ڈسٹرکٹ آفیسر، پلاننگ، مختیار حسین نے کوئی اعتراض نہ لگایا اور نقشہ کی منظوری کے لیے فیس بنک آف پنجاب میں جمع کروانے کی ہدایت کی۔ فیس جمع کروانے کے بعد انہوں نے مذکورہ آفیسر سے منظور شدہ نقشہ طلب کیا لیکن ہمیشہ ٹال مٹول سے کام لیا جاتا رہا۔ مابعد مختیار حسین مذکورہ آفیسر کا کسی دیگر ضلع میں تبادلہ ہو گیا اور بلڈنگ انسپکٹر، عدنان خان نے انہیں بتلایا کہ ان کی فائلیں اور فیس ضلع کونسل میں جمع ہیں جس پر انہوں نے ضلع کونسل کے پلاننگ آفیسر، فیصل سعید سے رابطہ کیا تو انہوں نے مطلع کیا کہ وہ جہاں پر عمارت تعمیر کروانا چاہتے ہیں وہ علاقہ ضلع کونسل کی حدود میں نہ آتا ہے اور ان کی فائلیں میونسپل کمیٹی، میانوالی کو مورخہ 01.07.2019 کو واپس بھجوادیں۔ جس پر میونسپل کمیٹی، میانوالی کے پلاننگ آفیسر، افضل خان نے ان کی فائلوں پر متعدد اعتراضات لگائے جو کہ فوری طور پر دور کروادیئے گئے۔ لیکن اس کے باوجود بھی شکایت کنندگان کی رہائشی عمارت کے نقشہ جات پاس/ منظور نہ کیے جا رہے ہیں۔ لہذا چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، میانوالی کو ہدایت کی جائے کہ وہ نقشہ جات کا چالان مرتب کر کے ان کے حوالے کریں تا کہ وہ نقشہ جات کی فیس جمع کرواسکیں۔ معاملہ کی مزید وضاحت کرتے ہوئے بلڈنگ قوانین، تحصیل میونسپل ایڈمنسٹریشن، میانوالی مجریہ 2002ء پیش کیے اور مطلع کیا کہ بلڈنگ قوانین مذکورہ کے مطابق نقشہ کی درخواست جمع کروانے کے بعد مجاز حکام ساٹھ یوم کے اندر نقشہ کے منظور یا نامنظور کرنے کی بابت فیصلہ کرنے کے پابند ہیں اور مطلوبہ تفصیلات موصول ہونے کے بعد اگر ساٹھ یوم کے اندر نقشہ منظور نہیں کیا جاتا تو نقشہ خود بخود منظور تصور کیا جائے گا۔ مزید یہ کہ قانون اس بات کی بھی اجازت دیتا ہے کہ اگر منظور شدہ نقشہ کے مطابق تعمیر نہ ہو رہی ہو تو مجاز آفیسر اس ناجائز تعمیرات کو گروا بھی سکتا ہے۔ لہذا احکام بالا کو ہدایت کی جائے کہ وہ جلد از جلد ان کے نقشہ کی منظوری دیں۔ بلڈنگ انسپکٹر، عدنان خان نے بھی تحریری بیان جمع کروایا کہ جولائی 2017ء تا فروری 2018ء کے دوران شکایت کنندگان نے میونسپل کمیٹی، میانوالی سے رابطہ نہ کیا اور مابعد مورخہ 20.02.2019 کو نقشہ فائل برائے منظوری رہائشی مکان میونسپل کمیٹی، میانوالی میں جمع کروائیں۔

۸۔ بعد از تفصیلاً سماعت فریقین و ملاحظہ ریکارڈ پایا گیا کہ شکایت کنندگان نے ماہ جولائی 2017ء میں نقشہ فائل برائے منظوری مکانات میونسپل آفیسر، پلاننگ، میونسپل کمیٹی، میانوالی مختیار حسین کو جمع کروائیں۔ مذکورہ میونسپل آفیسر، پلاننگ جن کے پاس ڈسٹرکٹ آفیسر، پلاننگ، ضلع کونسل، میانوالی کا اضافی چارج بھی تھا، نے شکایت کنندگان کو نقشہ کی فیس ضلع کونسل کے اکاؤنٹ نمبری 7-14914 میں جمع کروانے کی ہدایت کی اور فائلیں (دفتر ڈسٹرکٹ آفیسر، پلاننگ ضلع کونسل، میانوالی) میں اپنے پاس رکھ لیں۔ حالانکہ مذکورہ علاقہ اندرون حدود کمیٹی میں آتا تھا اور انہوں نے بطور میونسپل آفیسر، پلاننگ، میونسپل کمیٹی، میانوالی مذکورہ نقشہ جات پاس کرنے تھے۔ لیکن شکایت کنندگان کی نقشہ جات کی فائلز پر عرصہ تقریباً ڈیڑھ سال تک کوئی کارروائی عمل میں نہ لائی گئی اور نہ ہی مذکورہ نقشہ جات کی فائلیں میونسپل کمیٹی، میانوالی کو بغرض مزید کارروائی بھجوائیں گئیں جو کہ بلاشبہ سنگین محکمانہ بدعملی ہے۔ مابعد شکایت کنندگان نے ماہ اکتوبر/ نومبر 2018ء میں نقشہ فائل پر کی گئی کارروائی سے متعلق معلومات لینے کے لیے ضلع کونسل، میانوالی سے رجوع کیا تو انہیں بتلایا گیا کہ ان کی فائلیں میونسپل کمیٹی، میانوالی کو مورخہ 17.01.2019 کو اس وجہ سے واپس بھجوادیں گئیں تھیں کیونکہ مذکورہ مکانات اندرون حدود کمیٹی میں واقع ہیں۔ مزید یہ کہ دوران سماعت ضلع کونسل کے اکاؤنٹ میں جمع شدہ نقشہ جات کی فیس مبلغ -/73788 روپے مورخہ

26.06.2019 کو بذریعہ چیک شکایت کنندگان کو واپس کر دی گئی۔ مذکورہ نقشہ کی فائل موصول ہونے پر میونسپل کمیٹی، میانوالی کے بلڈنگ انسپکٹر، ملک افضل نے بعداز معائنہ عمارت یہ خدشہ ظاہر کیا کہ شکایت کنندگان کی عمارت کمرشل طرز کی بنی ہوئی ہے۔ جبکہ شکایت کنندگان اسے رہائشی ظاہر کر کے نقشہ پاس کروانا چاہتے ہیں اور دیگر چند اعتراضات بھی لگائے۔ شکایت کنندگان نے مذکورہ بلڈنگ انسپکٹر کی جانب سے لگائے گئے اعتراضات دور کروا کر یقین دہانی کے لیے مالیتی مبلغ -/100 روپے مصدقہ نوٹری پبلک بیان حلفی بھی جمع کروائے کہ وہ زیر تعمیر رہائش سکنہ جہاں آباد برلب نہر موضع وتہ خیل پکہ ذاتی رہائش وسکونت کے لیے تعمیر کر رہے ہیں اور وہ بطور رہائش گاہ ہی اسے استعمال کریں گے اور کبھی بھی اپنے حلف کی خلاف ورزی نہ کریں گے اور یہ کہ وہ رہائشی بلڈنگ کو بغیر اجازت کے اگر کمرشل مقاصد کے لیے استعمال کریں تو مجاز حکام ان کے خلاف قانونی کارروائی کر سکتے ہیں۔

۹۔ بلڈنگ قوانین مذکورہ کے سیکشن 3 کی ذیلی شق 10 کے مطابق باضابطہ درخواست (نقشہ منظوری) کی وصولی کے 60 دن کے اندر تحصیل کونسل درج ذیل عمل کرنے کی پابند ہے۔

(i) نقشہ منظور یا نامنظور کیا جائے گا اور نامنظوری کی وجہ بیان کی جائے گی۔

(ii) نقشہ یا دوسرے کاغذات کے لیے مزید تفصیل مانگی جائے گی۔

(iii) اگر ساٹھ یوم تک تمام مطلوبہ تفصیل تحصیل کونسل کے دفتر میں مہیا کر دی گئی اور نقشہ منظوری نہ ہوا تو خود بخود منظور تصور کیا جائے گا۔ بشرطیکہ وہ بلڈنگ بائی لاز کے مطابق ہو۔

اندریں حالات بالا یہ امر واضح ہے کہ شکایت کنندگان کے مکانات اندرون حدود کمیٹی میں واقع ہیں اور چونکہ شکایت کنندہ گان کی فائلز برائے منظوری نقشہ مکانات میونسپل کمیٹی، میانوالی میں جمع ہے جو باضابطہ درخواست وصولی کے بعد اس پر ساٹھ یوم کے اندر فیصلہ کرنے کے پابند ہیں اور اس بابت میونسپل کمیٹی، میانوالی کے افسران اپنی ذمہ داریوں سے پہلوتہی نہ کر سکتے ہیں اور اگر ایجنسی حکام یہ سمجھیں کہ قوانین اور منظور شدہ نقشہ کی خلاف ورزی ہو رہی ہے تو مذکورہ بلڈنگ قوانین کے سیکشن 4، کی ذیلی شق 15(i) اور (ii) کے مطابق تعمیر کنندہ کو نوٹس دے کر نقشہ کے مطابق عمارت تعمیر کروا سکتے ہیں اور اگر تعمیر کنندہ شق 15 کے تحت حکم کی تعمیل نہ کرے تو مجاز آفیسر ناجائز تعمیر گروا بھی سکتا ہے۔ دوران کارروائی اس بارے میں کوئی ثبوت نہ دیا گیا کہ عمارت مذکور ایسی اراضی پر تعمیر کی گئی ہے جو کمرشل حیثیت کی حامل ہے یا یہ کہ وہ کسی ایسے علاقہ میں یا سڑک پر واقع ہے جو کمرشل حیثیت رکھتی ہے۔ لہٰذا شکایت کنندہ کے موقف کو تسلیم کرتے ہوئے اس کا نقشہ کسی بائی لاز کی خلاف ورزی نہ ہونے کی صورت میں بطور رہائشی عمارت ہی منظور ہونا چاہیے۔ مقررہ مدت کے اندر نقشہ منظور نہ کرنا انتظامی غلط کاری ہے لہٰذا چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، میانوالی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ سے یہ انڈرٹیکنگ لے کر کہ اگر کسی بھی مرحلہ پر وہ مذکورہ عمارات کا جزوی یا کلی طور پر کمرشل استعمال کرے گا تو ہر دو عمارات کے مکمل رقبہ کے مطابق ایجنسی کی جانب سے طے کردہ کمرشلائزیشن فیس یا کمرشل نقشہ پاس کرنے کی نقشہ فیس، جو بھی زیادہ ہو، ادا کرنے کا پابند ہو گا جو عدم ادائیگی کی صورت میں بطور بقایا جات مالیہ قابل وصول ہو گی، ہر دو نقشہ مذکوران کی بحیثیت رہائشی عمارات اندر 15 یوم منظوری دے کر تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۱۰۔ شکایت درج بالا اخذ کیے گئے نتائج و دی گئی ہدایات کے تحت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

ہائرایجوکیشن/ یونیورسٹیز

شکایت نمبر: POP-RJP/282/19 **تاریخ فیصلہ:** 31.12.2019

عنوان: دادرسی کی استدعا۔

شکایت کنندہ جو کہ فاضل پور کے رہائشی ہیں اُنہوں نے ایم اے انگلش پہلے سالانہ امتحان 2019ء کیلئے بہاؤالدین زکریا یونیورسٹی ملتان کو داخلہ فارم 06-08-2019 کو داخل کرایا اور مبلغ/3500 روپے یونائیٹڈ بنک لمیٹڈ فاضل پور سے بذریعہ چالان جمع کروائے۔ اُنہیں کوئی اعتراضی مراسلہ نہ ملا اور نہ اُنہیں رول نمبر سلپ ہی موصول ہوئی اُنہوں نے یونیورسٹی حکام سے رابطہ کیا تو اُنہیں بتایا گیا کہ اُنہوں نے فارم تاخیر سے جمع کروایا اسلئے لیٹ فیس مبلغ/1500 روپے جمع کروانا ہوگی حالانکہ داخلہ فارم جمع کروانے کی آخری تاریخ 30-08-2019 تھی اور اُنہوں نے داخلہ فارم 06-08-2019 کو مع فیس جمع کروایا یہ اُن کا آخری چانس تھا استدعا کی گئی کہ اُن کی دادرسی کروائی جاوے۔

۲۔ رپورٹ منجانب اسسٹنٹ رجسٹرار لیگل بی۔زیڈ۔یو موصول ہوئی۔۔۔کی کاپی شامل کی گئی کہ یونیورسٹی نے جملہ طلبا کو مطلع کیا تھا کہ اگر 13 اکتوبر 2019ء تک رول نمبر سلپ نہ ملے (ڈاؤن لوڈ نہ ہوں) تو دفتر ناظم امتحانات سے مورخہ 19 اور 20 اکتوبر 2019ء کو رابطہ کر سکتے ہیں۔ رابطہ کے لئے فون نمبر بھی دیا گیا تھا۔

۳۔ جواب الجواب میں شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ یونیورسٹی کی طرف سے ہدایت تھی کہ آن لائن داخلہ فارم بھجوائیں اور یو۔بی۔ایل میں داخلہ فیس جمع کروائیں آخری تاریخ 31-08-2019 تھی اور اُنہوں نے 19-08-2019 کو فارم آن لائن جمع کروایا اور چالان فارم کے ذریعہ فیس مبلغ/3500 روپے جمع کروائی کیونکہ یونیورسٹی کی طرف سے ہدایت تھی کہ فارم دستی وصول نہیں کیا جائے گا۔ اُنہوں نے رول نمبر سلپ کے لئے متعدد بار فون کیا مگر جواب موصول نہ ہوا اُنہوں نے اپنے ایک عزیز جو کہ یونیورسٹی مذکور کے طالبعلم ہیں بھیجا تو اُنہیں/1500 روپے لیٹ فیس جمع کروانے کو کہا گیا فاضل پور کے 8/9 بچوں کو بھی یہی مسئلہ درپیش ہے۔

۴۔ کنٹرولر امتحانات کی طرف سے دو ملازمین سماعت کے لئے حاضر ہوئے اُنہوں نے یونیورسٹی پریس ریلیز/اعلامیہ کی نقول پیش کیں۔ شکایت کنندہ اصالتاً حاضر ہوئے۔ مورخہ 01-10-2019 کے۔ اعلامیہ کے مطابق ایم اے/ایم ایس سی کے سالانہ امتحان جو کہ 24 اکتوبر 2019ء سے شروع ہوگا تمام امیدواران کی رول نمبر سلپس جس پر تاریخ پرچہ اور وقت درج ہوگا یونیورسٹی کی ویب سائٹ پر 16 اکتوبر 2019ء تک اپ لوڈ کر دی جائیں گی دوسرا اعلامیہ جو 16-10-2019 کو جاری ہوا اُسمیں یہ تحریر کیا گیا تھا کہ اگر 19 اکتوبر 2019ء تک رول نمبر سلپس موصول (ڈاؤن لوڈ) نہ ہوں تو 19 اور 20 اکتوبر تک کنٹرولر امتحانات کے دفتر سے رجوع کر سکتے ہیں اُن کا نمبر آخر میں درج کیا گیا تھا۔ آخری اعلامیہ 21-10-2019 کو جاری ہوا اُسمیں واضح کہا گیا تھا کہ رول نمبر سلپ کسی کے پتہ پر ارسال نہ ہوں گی صرف یونیورسٹی کی ویب سائٹ سے ڈاؤن لوڈ ہو سکتی ہیں۔ شکایت کنندہ نے اس اعلامیہ سے کوئی فائدہ نہ اُٹھایا یہ اُنکی غلطی ہے۔ جب کہ

شکایت کنندہ کا موقف تھا کہ وہ قواعد کے مطابق بروقت فارم داخلہ اورفیس بھیج چکے تھےاس لئے وہ مطمئن تھے کہ اُن کا رول نمبرمل جائے گا۔ جب ویب سائٹ چیک کروائی تو پتہ چلا کہ اُن کا فارم اور فیس یونیورسٹی نہ پہنچی ہے۔ایک طالبعلم کے ذریعہ رابطہ کیا تو کہا گیا کہ لیٹ فیس /1500 روپے داخل کریں۔نمائندہ بی۔زیڈ۔یو کا کہنا تھا کہ یو بی ایل فاضل پور سے 24 طالبعلموں کے متعلق اطلاع نہ ملی اُنہوں نے خودرابطہ کر کے رول نمبر حاصل کئے۔شکایت کنندہ نے بروقت رابطہ نہ کیا۔اُنہیں کہا گیا کہ جب اُن کے علم میں تھا کہ فاضل پور یو بی ایل نے 24 طلبا کے داخلہ کی اطلاع نہ دی تو اُن سے باقی کے متعلق بھی پوچھ سکتے تھے جس کا جواب تھا کہ یہ شکایت کنندہ کی ذمہ داری تھی مگر اُنہوں نے ایسا نہ کیا۔

۵۔ شکایت کنندہ پانچ مضامین پاس کر چکے ہیں اور چھٹے پرچے کا اُن کا آخری چانس تھا اُنہوں نے بروقت فارم اورفیس جمع کروائی۔یونیورسٹی کے بنائے گئے طریق کار کی خامی اور بنک کی غلطی کی سزا شکایت کنندہ کو نہیں دی جاسکتی۔ پیش آمدہ حقائق سے ظاہر ہوتا ہے کہ یونیورسٹی حکام نے آن لائن سسٹم متعارف کروانے میں طالبعلموں کی سہولت کو پیش نظر نہیں رکھا اوراپنی ذمہ داری کو طالبعلموں پرڈال دیا۔رول نمبر سلپ کو یونیورسٹی کی ویب سائٹ سے ڈاؤن لوڈ کرنے کی سہولت کے ساتھ یونیورسٹی کو خود رول نمبر سلپس طالبعلموں کو ای میل/ وٹس اپ بھی کرنا چاہئیں جیسا کہ دنیا بھر کی یونیورسٹیوں میں ہوتا ہے۔یونیورسٹی حکام نے خود کو بری الذمہ رکھنے کیلئے جو ذمہ داری طالبعلموں پرڈالی ہے وہ کسی طور بھی مستحسن نہ ہے۔موجودہ طریق کار بادی النظر میں اپنی ذمہ داری سے انحراف اورانتظامی غلط کاری ہے جس کی درستی ہونا ضروری ہے۔ ہر امیدوار سے داخلہ کے فارم میں ای میل ایڈریس یا موبائل نمبر ضرور لیا جانا چاہیے لیکن جن امیدواروں کے پاس ای میل یا موبائل نمبر نہ ہے یا ان کی انٹرنیٹ پر رسائی نہ ہے ان پر ویب سائٹ سے رول نمبر سلپس ڈاؤن لوڈ کرنے کی ذمہ داری نہیں ڈالی جاسکتی۔ایسے طالبعلموں کو رول نمبر بذریعہ کوریئر سروس بروقت پہنچانے کی ذمہ داری یونیورسٹی کی ہے اور یونیورسٹی پر لازم ہے کہ وہ ایسے امیدواروں کی امتحان میں شرکت یقینی بنائیں۔لہٰذا فاضل وائس چانسلر بہاؤالدین زکریا یونیورسٹی ملتان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ سسٹم کو امیدواروں کیلئے مددگار (students friendly) بنائیں اور شکایت کنندہ کو امتحان میں شرکت کا خصوصی موقع دے کر اس کی دادرسی کریں۔درخواست شکایت ان ہدایات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-SGD-419-2019-AI.** **تاریخ فیصلہ: 31.122019**

عنوان: **انٹر سالانہ امتحان 2014 کی سند کے اجرا کی استدعا۔**

شکایت گزار مس تہذین فیروز کا کہنا ہے کہ انہوں نے گورنمنٹ ڈگری کالج برائے خواتین شاہ پور صدر کی ریگولر طالبہ کی حیثیت سے زیر رول نمبر 516687 ایف ایس سی کا سالانہ امتحان 2014 زیر انتظام تعلیمی بورڈ سرگودھا پاس کیا۔وہ اب ایم اے میں زیر تعلیم ہیں۔انہیں تا حال ایف ایس سی کی سند جاری نہ کی گئی ہے۔انہوں نے استدعا کی کہ حکام ایجنسی کو پابند کیا جائے کہ وہ انہیں بلا تاخیر سند فراہم کریں۔

۲۔ کنٹرولر امتحانات (انٹر) تعلیمی بورڈ سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 30-11-2019 موقف اختیار کیا کہ:۔

ا) امیدوار شکایت گزار کی اصل سند زیر پارسل نمبر 695 مورخہ 29-01-2015 اُس کے کالج گورنمنٹ ڈگری کالج برائے خواتین شاہ پور صدر ترسیل کی گئی تھی۔

ب) سند زیر بحث کبھی بھی عدم تقسیم ہو کر واپس نہ آئی اَور حکام کالج نے انہیں کبھی اِس کی بابت مطلع نہ کیا۔سند بجھوائے 5 سال کا عرصہ ہو چلا ہے جبکہ ڈاکخانہ کا ریکارڈ دو سال تک محفوظ رکھا جاتا ہے۔

۳۔ پرنسپل گورنمنٹ ڈگری کالج برائے خواتین شاہ پور صدر ضلع سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 30-11-2019 مطلع کیا کہ اُن کے ادارہ کی 158 طالبات سالانہ امتحان 2014 میں کامیاب ہوئیں۔جس میں سے انہیں 149 طالبات کی اسناد موصول ہوئیں۔(9) اسناد (جس میں شکایت گزار بھی شامل ہے) کی فراہمی کیلئے حکام تعلیمی بورڈ سرگودھا کو مورخہ 09-10-2014، 04-08-2015، 14-01-2016 اَور 10-07-2018 کو مکتوب جاری کئے گئے لیکن کوئی جواب موصول نہ ہوا۔بتائید انہوں نے جاری کردہ مراسلہ جات کی عکسی کاپیاں بھی فراہم کیں۔

۴۔ نقل رپورٹ ایجنسی شکایت گزار کو برائے جواب الجواب وسماعت ترسیل ہوئی۔

۵۔ مسٹر جاوید اختر بھٹی اسسٹنٹ کنٹرولر امتحانات (انٹر) تعلیمی بورڈ سرگودھا نے ایجنسی نمائندگی کرتے ہوئے رپورٹ فراہم کردہ کا اعادہ کیا۔

۶۔ شکایت گزار نے ذاتی طور پر حاضر ہو کر کہا کہ وہ خود بھی تعلیمی بورڈ گئی تھیں لیکن شنوائی نہ ہوئی۔سند کی گمشدگی میں اُن کا کوئی کردار / قصور نہ ہے۔اُن سے تو بوقت داخلہ سند سمیت مکمل فیس وصول کی جاچکی ہے۔انہیں بلا فیس سند جاری کروائی جائے

۷۔ شکایت گزار مس تہذین فیروز گورنمنٹ ڈگری کالج برائے خواتین شاہ پور کی طالبہ رہی ہیں۔انہوں نے دیگر طالبات کے ہمراہ ایف ایس سی سالانہ 2014 کا امتحان کالج کی ریگولر طالبہ کی حیثیت سے پاس کیا۔تعلیمی بورڈ سرگودھا کا موقف ہے کہ شکایت گزار سمیت انہوں نے 8 طالبات کی اسناد زیر پارسل نمبری 695 مورخہ 29-01-2015 پرنسپل کالج متذکرہ بالا کو بذریعہ رجسٹرڈ ڈاک بجھوائیں تھیں۔بتائید ڈاکخانہ کی رجسٹری کی رسیدیں پیش کی گئیں مگر یہ اسناد کس نے وصول کیں اُن کی وصولی کا کوئی ثبوت/ریکارڈ بورڈ کے نمائندگان پیش نہ کر سکے جبکہ فاضل پرنسپل کالج مذکور نے اِن اسناد کا کالج میں وصولی ہونے سے انکار کیا۔9 اسناد کا ایک پورا پارسل گم ہو چکا ہے اَور تقریباً 5 سال گزرنے کے باوجود اُس کا کچھ اَتا پتہ نہیں ہے۔حکام تعلیمی بورڈ نے پرنسپل موصوفہ کی مذکورہ بالا چٹھیوں کا کوئی جواب نہ دیا جس سے تعلیمی بورڈ کے حکام کی غفلت اَور رابطہ (Coordination) کا فقدان ظاہر ہوتا ہے۔ فاضل پرنسپل گورنمنٹ ڈگری کالج مذکور کی جانب سے تعلیمی بورڈ کو 9 سندات کی فراہمی کیلئے تحریر کیا جاتا رہا لیکن بورڈ انتظامیہ کی طرف سے بروقت مناسب کارروائی عمل میں نہ لائی گئی جس سے محکمانہ بدانتظامی عیاں ہے۔طالبعلموں کے معاملات کو ایجنسی کے افسران سنجیدگی سے نہیں لیتے حالانکہ طلبہ کے حقوق کا خیال رکھنا ان کی ذمہ داری ہے۔ڈگری/سند کی طلبہ کیلئے جو اہمیت ہے، ایجنسی کے افسران کو اس کا احساس نہ ہے۔وہ ڈگری کو بذریعہ رجسٹری بجھوانے سے بری الذمہ نہیں ہو سکتے۔معاملہ ہذا میں ایجنسی مذکور کی بدانتظامی ظاہر ہوتی ہے۔ان پر لازم ہے کہ وہ اس امر کو یقینی بنائیں کہ ان کی بجھوائی ہوئی ڈگری طلبہ کو وصول بھی ہو۔دفتر ہذا میں موصول ہونے والی ایسی دیگر شکایات اور اس شکایت پر کارروائی کے بعد ایجنسی کی توجہ ڈگری/سند کے اجراء کے نظام میں ٹیکنالوجی کے استعمال کے ذریعے اور سابقہ فیصلہ

مورخہ 26.07.2019 (شکایت نمبر POP-KHB/118/19) میں جاری کردہ ہدایات کی روشنی میں بہتری لانے کی طرف مبذول کروائی جاتی ہے۔فاضل سیکرٹری، ہائر ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ، حکومت پنجاب، لاہور کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ جملہ ڈگری/سند جاری کرنے کے مجاز اداروں کو پابند کریں کہ وہ سندات کو بذریعہ بیمہ شدہ رجسٹری بھجوایا کریں تاکہ گم ہونے کا امکان نہ رہے۔انشورنس کے اضافی اخراجات فی الحال مذکورہ ادارے ادا کریں۔بعدازاں آئندہ داخلہ جات کے وقت فیس داخلہ میں انشورنس کی رقم کے مطابق مناسب اضافہ کر لیا جائے۔انشورنس کی رقم ثنی ڈگری کے اجراء کی فیس کے برابر رکھی جائے تاکہ گمشدہ ڈگری کے متبادل نئی ڈگری بلا فیس جاری کی جا سکے۔مزید یہ کہ تعلیمی بورڈ اور یونیورسٹیز کے مجاز افسران کو ہدایت جاری کریں کہ وہ اپنے سسٹم میں ڈگری کے اجراء اور بذریعہ ڈاک ترسیل کرنے کی انٹری کریں، جس پر طالبعلم یا متعلقہ تعلیمی ادارے کے سربراہ کے فراہم کردہ موبائل نمبر پر بذریعہ ایس ایم ایس اطلاع بھجوائی جائے اور ڈگری/سند متعلقہ کالج پرنسپل کو بھجوائے جانے کی صورت میں کالج انتظامیہ کو بذریعہ ای میل بھی آگاہ کیا جائے۔ان ہدایات پر عملدرآمد کی غرض سے کئے گئے اقدامات سے دفتر ہذا کو بذریعہ تعمیلی رپورٹ اندر دو ماہ مطلع کیا جائے۔

۸۔ چونکہ مذکورہ بالا صورتحال میں ایجنسی کی بدانتظامی واضح ہے لہٰذا درخواست ہذا میں مندرج شکایت کے ازالہ کیلئے کنٹرولر امتحانات تعلیمی بورڈ سرگودھا کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ اور دیگر طالبات جن کی سند تاحال انہیں نہ ملی ہے، کو بغیر کسی فیس کے نئی سند کا اجراء اندر ایک ماہ یقینی بنا کر طالبات کی دادرسی کریں۔

۹۔ درج بالا ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-RW3/52/19 تاریخ فیصلہ: 31.12.2019

عنوان: درخواست بابت اجراء فیملی پنشن۔

سائلہ نے تحریر کیا کہ اُس کا دادا خیر محمد (مرحوم) سال 1951ء میں نشتر میڈیکل کالج میں بطور لیب اٹینڈنٹ بھرتی ہوا جو دوران ڈیوٹی سال 1985ء میں فوت ہو گیا۔ دادا کی وفات کے بعد دادی نے پنشن کے حصول کے لئے متعلقہ دفتر کے متعدد چکر لگائے مگر اس دوران دادی بھی فوت ہو گئیں۔سائلہ نے دفتر ہذا سے استدعا کی کہ اُس کی ایک پھوپھی جو طلاق یافتہ ہے اُسے فیملی پنشن دلوائی جائے۔

۲۔ وائس چانسلر نشتر میڈیکل یونیورسٹی ملتان سے رپورٹ طلب کی گئی۔جس کے جواب میں تحریری رپورٹ دی گئی کہ دفتری ریکارڈ کے مطابق شکایت کنندہ کا دادا خیر محمد (مرحوم) بطور لیبارٹری اٹینڈنٹ ادارہ ہذا میں چٹھی نمبر 63-P/254/NMC مورخہ 05-05-1951 کے تحت بھرتی ہوا۔متوفی نے مورخہ 09-05-1951 کو ڈیوٹی جائن کی۔تاہم شکایت کنندہ کا دادا مورخہ 01-06-1969 تا 27-12-1970 (575 دن) اور مورخہ 28-12-1970 تا 24-05-1973 (849 دن) طویل بیماری کی وجہ سے غیر حاضر رہا۔1424 ایام کی اس غیر حاضری کو بغیر تنخواہ چھٹی کی منظوری دے کر ملازمت کو ریگولر کروایا گیا۔شکایت کنندہ کے دادا کو مورخہ 25-07-1973 سے طبی بنیادوں (Medical Grounds) پر ملازمت سے ریٹائر کر دیا گیا لیکن اُس وقت کے میڈیکل سپرنٹنڈنٹ سول ہسپتال ملتان نے مطلوبہ سرٹیفکیٹ کے اجراء کے لئے کوئی مناسب میڈیکل بورڈ تشکیل نہ دیا۔دستیاب ریکارڈ کے مطابق مرحوم کی ذاتی فائل میں اُس وقت کے ایم ایس کا سرٹیفکیٹ موجود ہے جس میں رائے دی گئی کہ وہ مزید نوکری کے قابل نہ ہے۔ریٹائرمنٹ کے وقت تک اُس کی مدت ملازمت بغیر تنخواہ چھٹیوں کی کٹوتی کے بعد اٹھارہ سال تین مہینے اور سولہ دن رہ جاتی ہے جبکہ پنجاب سول سروسز پنشن رولز، 1963 کی شق (i)3.5 کے تحت ملازم کی سروس 25 سال ہونا لازمی امر ہے۔شکایت کنندہ کا دادا مورخہ 24-12-1985 کو فوت ہوا۔بعدازاں اُس کی دادی مسماۃ غلام فاطمہ بھی مورخہ 21-03-1996 کو فوت ہو گئی۔

۳۔ قبل ازیں شکایت کنندہ کے دادا کا پنشن کیس اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور کو ارسال کیا گیا تھا۔جنہوں نے کیس اعتراض لگا کر مورخہ 17-04-1995 کو سول ہسپتال ملتان کو واپس کر دیا تھا کہ 20 سال سے کم مدت ملازمت پر بغیر کسی وجہ کے ریٹائرمنٹ قابل قبول نہ ہے۔علاوہ ازیں میڈیکل سرٹیفکیٹ بھی مناسب انداز میں نہ ہے جو قانونی تقاضے پورے نہ کرتا ہے۔اسی نوعیت کے اعتراضات اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور کی طرف سے مورخہ 06-07-1995، 18-09-1998 اور 13-10-1998 کو بھی عائد کئے گئے۔لہٰذا خیر محمد (مرحوم) سابقہ لیبارٹری اٹینڈنٹ کو پنشن کی ادائیگی نہ ہو سکتی ہے۔بدیں وجہ سائلہ بھی فیملی پنشن کی اہل نہ ہے۔

۴۔ رپورٹ ایجنسی موصول ہونے پر اُس کی نقل سائلہ کو بغرض جواب الجواب ارسال کی گئی۔جس کے جواب میں سائلہ نے اپنا سابقہ موقف دہراتے ہوئے استدعا کی کہ محکمہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ خیر محمد کی آرمی سروس جو کہ ساڑھے سات سال ہے کو بھی شامل کر کے پنشن اور دیگر واجبات کی ادائیگی کریں۔

۵۔ جواب الجواب موصول ہونے پر نشتر میڈیکل یونیورسٹی ملتان سے وضاحتی رپورٹ طلب کی گئی۔جس کے جواب میں تحریری طور پر مطلع کیا گیا کہ خیر محمد (مرحوم)، سابقہ لیبارٹری اٹینڈنٹ کا غیر حاضری کا عرصہ (1424 دن) کو تنخواہ کے بغیر چھٹی کے طور پر ریگولر قرار دیا گیا جو کہ پنشن کے لئے شمار نہ ہو سکتا ہے۔مرحوم کی کُل سروس اٹھارہ سال تین مہینہ اور سولہ دن بنتی ہے جبکہ مروجہ پنشن رولز کے مطابق 25 سال مدت ملازمت ہونا چاہیے۔مزید تحریر کیا کہ اہلکار کو طبی بنیاد پر نوکری کے لئے موزوں قرار نہ دینا بھی مناسب فورم (میڈیکل بورڈ) پنشن رولز کے مطابق نہ ہے۔اہلکار کی آرمی کی نوکری کو ادارہ میں شامل نہ کیا جا سکتا ہے۔اہلکار کی پنشن کی بابت تمام اعتراضات اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور نے اٹھائے ہیں۔

۶۔ سائلہ کا مرحوم دادا خیر محمد مورخہ 05-05-1951 کو نشتر میڈیکل کالج (اب یونیورسٹی) ملتان میں بطور لیبارٹری اٹینڈنٹ تعینات ہوا اور مورخہ 24-12-1985 کو وفات پا گیا۔بعدازاں مرحوم کی بیوہ بھی مورخہ 21-03-1996 کو وفات پا گئی۔سائلہ نے مرحوم دادا کی پنشن کی منظوری کیلئے دفتر ہذا سے رجوع کیا اور ساتھ ہی یہ بھی استدعا کی کہ اب چونکہ والدین فوت ہو چکے ہیں لہٰذا فیملی پنشن اُس کی طلاق یافتہ پھوپھی مسماۃ غلام فاطمہ صغریٰ کے نام جاری کروائی جائے۔

۷۔ مسل پر موجود ریکارڈ ملاحظہ کیا گیا، معاملہ کا جائزہ پنجاب سول سروسز پنشن رولز کے تحت لیا گیا۔قاعدہ 4.10 کی شق (بی) (v) کے تحت شکایت کنندہ کی پھوپھی فیملی پنشن کی حقدار ہے۔ایجنسی کی جانب سے قاعدہ 3.5 کی ذیلی شق (i) کے تحت شکایت کنندہ کی سروس کو پنشن کیلئے ناموزوں قرار دیا گیا ہے۔قاعدہ مذکور حسب ذیل ہے:۔

"**3.5 Retiring Pension** -A retiring pension is granted to a Government servant, who not being eligible for superannuation pension -

(i) Opts to retire after 25 years qualifying service or such less time as may for any special class of Government servant be prescribed; or"

مذکورہ بالا قاعدہ ریٹائرنگ پنشن کی صورت میں نافذ ہوتا ہے۔ ایجنسی کی توجہ قاعدہ 4.4 قواعد مذکور کی طرف مبذول کروائی جاتی ہے، مذکورہ قاعدہ کے تحت 10 سال یا زائد سروس کے بعد طبی بنیاد پر ریٹائرمنٹ کی صورت میں عرصہ ملازمت کے مطابق پنشن کی ادائیگی کیلئے تنخواہ کی اوسط لی جاتی ہے۔ لہٰذا موقف ایجنسی درست نہ ہے۔ قاعدہ 4.4 حوالہ کیلئے تحریر ہے:۔

"**4.4 Amount of full pension** – (1) After a qualifying service of not less than 10 years, full superannuation, retiring, invalid or compensation pension may be granted in accordance with the scale laid down in the following table:"

....

۸۔ ملٹری سروس کا دورانیہ پنشن کیلئے شمار کئے جانے سے متعلق قواعد مذکور کا قاعدہ 2.8 درج ذیل ہے:۔

"**2.8 Military service -** Military pensionable service, rendered after attaining the age of 20 years, which terminates before a pension has been earned in respect of it, when followed by civil pensionable service, counts as part of such service provided that any bonus or gratuity received in lieu of pension on or since discharge from military service shall be refunded in lump sum or in monthly installments not exceeding 36. The military service of the individual concerned and the amount of gratuity paid to him should be verified by reference to the Controller of Military Accounts."

مندرجہ بالا متعلقہ قواعد کی موجودگی میں یہ واضح ہے کہ ملٹری سروس پنشن کیلئے سروس میں شمار کی جاسکتی ہے۔ جس کیلئے ایجنسی متعلقہ دفتر ملٹری اکاؤنٹس سے تصدیق کروائے کہ شکایت کنندہ کے دادا نے بوقت ریٹائرمنٹ ملٹری سے پنشن کی مد میں بونس/ گریجوایٹی/ رقم وصول کی یا نہیں، نیز رقم کی ادائیگی کی تفصیلات طلب کریں۔ رقم ادائیگی کی صورت میں اگر شکایت کنندہ ملٹری سروس پنشن کیلئے شمار کروانا چاہے تو اسے آپشن دی جائے کہ وہ پنشن سے 36 اقساط میں رقم مذکور کی کٹوتی کروائے۔

۹۔ قواعد مذکور کے باب III کے قاعدہ 3.1 کے ذیلی قاعدہ (بی) کے مطابق شکایت کنندہ کے دادا طبی بنیاد پر انویلڈ پنشن (Invalid Pension) کے مستحق ہیں۔ قاعدہ 3.3 مع متعلقہ نوٹ (2)، (3) حسب ذیل ہے:۔

"**3.3 Invalid Pension** (1) An invalid pension is awarded on his retirement from Government service, before reaching the age of superannuation to a Government servant who by bodily or mental infirmity is permanently incapacitated for further service on production of a medical certificate prescribed in sub-rule (3).

....

....

Note- (2) A medical certificate from a Medical Board or an Invaliding Committee shall be required in the case of a gazetted Government servant.

Note- (3) A Government servant who has submitted a medical certificate of incapacity for further service should be invalided for service on receipt of the medical certificate, or from the date of expiry of leave if already on leave, or has been granted leave as a special case."

۱۰۔ ایجنسی کا موقف کہ شکایت کنندہ کی طبی بنیاد پر ریٹائرمنٹ کیلئے میڈیکل بورڈ تشکیل نہ دیا گیا مذکورہ بالا قاعدہ 3.3 کے نوٹ (2) کے مطابق درست نہ ہے۔ نوٹ مذکور میں واضح تحریر ہے کہ گزیٹڈ ملازم کی صورت میں میڈیکل بورڈ کا جاری کردہ میڈیکل سٹرفکیٹ درکار ہوگا۔ لہٰذا مجاز اتھارٹی کی جانب سے جاری کردہ ریٹائرمنٹ نوٹیفکیشن غلط قرار نہیں دیا جاسکتا۔ متوفی اہلکار بادی النظر میں 18 سال تین ماہ 16 دن ملازمت کے بعد 878 دن کی پوری تنخواہ پر رخصت استحقاقیہ کا حقدار تھا۔ اصولاً اس کی رخصت استحقاقیہ کی حد تک غیر حاضری کو تنخواہ کے ساتھ اور باقی عرصہ کو بلا تنخواہ منظور کرنا چاہیے تھا کیونکہ سرکاری ملازم کا یہ استحقاق ہے کہ وہ بلا تنخواہ منظور شدہ رخصت کو اس کے کھاتہ میں موجود رخصت استحقاقیہ کے محاذ ایڈجسٹ کروالے۔ متوفی کے پنشن کے استحقاق کو 12 برس تک غصب کیا گیا اور اس کی فیملی پنشن سے اس کے وارثان کو محروم رکھا گیا۔ ایجنسی کا یہ عمل محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 2 (2) کے تحت بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔

۱۱۔ وفات پا جانے والے سرکاری ملازمین کے اہل خانہ کو ان کے واجبات کی بروقت ادائیگی کیلئے متوفی کے وارثان کی رہنمائی اور مدد کرنا افسران ایجنسی کی ذمہ داری ہے۔ وارثان متوفی چونکہ سرکاری طریق کار اور قواعد سے ناآشنا ہوتے ہیں اس لئے ایجنسی کے افسران پر لازم ہے کہ وہ مطلوبہ کوائف اور دستاویزات کی تیاری کیلئے وارثان متوفی کی مدد کیلئے کسی قابل اہلکار کو ذمہ داری سونپا کریں تاکہ متوفی کے وارثان پریشانی سے بچ سکیں۔ اس بارے میں غفلت اور تساہل سے کام لینا اور سال ہا سال تک ان معاملات کو یکسو نہ کرنا انتظامی غلط کاری کے زمرہ

میں آتا ہے۔ مذکورہ بالا قواعد کی موجودگی میں شکایت کنندہ کی پھوپھی/متوفی کی بیوہ بہن فیملی پنشن کی مستحق ہے۔ اندریں حالات، فاضل وائس چانسلر نشتر میڈیکل یونیورسٹی ملتان کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ متوفی کی بیوہ بہن کے حق میں فیملی پنشن کا کیس تیار کر کے دفتر اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب بھجوائیں جو حسب ضابطہ فیملی پنشن کا اجراء کروائیں گے۔ ان ہدایات/تصریحات بالا کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

بناولنٹ فنڈ بورڈ پنجاب

شکایت نمبر : POP-MBD/83/19 تاریخ فیصلہ: 26.07.2019

عنوان: برائے ادائیگی تعلیمی وظیفہ۔

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ وہ بحیثیت ایلیمنٹری سکول ٹیچر، گورنمنٹ ہائی سکول منڈی بہاؤالدین میں خدمات سرانجام دے رہے ہیں۔ ان کے مطابق، انہوں نے اپنی دختر مسماۃ مریم امجد زیر تعلیم جماعت 'بی ایس سی' کیلئے انٹرمیڈیٹ میں حاصل کردہ نمبروں کی بنیاد پر تعلیمی وظیفہ کے حصول کی خاطر ضلعی بہبود فنڈ بورڈ منڈی بہاؤالدین کو ضروری دستاویزات کے ہمراہ درخواست گزاری تھی، تاہم بغیر کوئی معقول وجہ بتائے ان کی درخواست مسترد کر کے انہیں ادائیگی نہ کی گئی ہے۔ لہٰذا معاملہ میں مداخلت کر کے متعلقہ ایجنسی کو واجب الاداء تعلیمی وظیفہ کی ادائیگی کا حکم جاری کیا جائے۔

۲۔ چیئرمین، ضلعی بہبود فنڈ بورڈ منڈی بہاؤالدین نے رپورٹ پیش کی کہ شکایت کنندہ کی جانب سے ان کی دختر مسماۃ مریم امجد کی درخواست برائے حصول تعلیمی وظیفہ ضلعی بہبود فنڈ بورڈ منڈی بہاؤالدین کو موصول ہوئی تھی، جسے بورڈ میٹنگ منعقدہ مورخہ 24-01-2019 میں سیریل نمبر 349 پر زیر غور لایا گیا تھا۔ رپورٹ ایجنسی کے مطابق، مذکورہ کیس کے ہمراہ شکایت کنندہ وان کی زوجہ کے شناختی کارڈ اور طالبہ کے فارم 'بی' کی مصدقہ نقول لف نہ ہونے کی وجہ سے یہ کیس مسترد کر دیا گیا تھا۔ نیز اس پیش رفت کے بعد از روئے قواعد شکایت کنندہ کی دختر کو بہبود فنڈ سے تعلیمی وظیفہ برائے سال 18-2017ء کا کیس دوبارہ زیر غور نہ لایا جا سکتا ہے۔

۳۔ محکمانہ رپورٹ کی نقل شکایت کنندہ کو بھجوا کر جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر موصولہ جواب میں انہوں نے موقف اختیار کیا کہ جن دستاویزات کی عدم فراہمی کا جواز بنا کر محکمہ نے ان کا کیس مسترد کر دیا ہے، وہ قبل ازیں مذکورہ کیس کے ہمراہ بورڈ کو پیش کر دی گئی تھیں، نیز مطلوبہ دستاویزات وہ بورڈ کو دوبارہ دینے کیلئے تیار ہیں۔ اس تناظر میں ضلعی بہبود فنڈ بورڈ منڈی بہاؤالدین کو ہدایت کی جائے کہ ان کی دختر کو تعلیمی وظیفہ کی ادائیگی کا کیس از سرنو زیر غور لا کر انہیں ادائیگی کرے۔

۴۔ شکایت کنندہ اور نمائندہ ضلعی بہبود فنڈ بورڈ منڈی بہاؤالدین بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ اوّل الذکر نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے بیان کیا کہ جن دستاویزات کی عدم فراہمی کا جواز بنا کر متعلقہ ایجنسی نے ان کی دختر کو بہبود فنڈ سے تعلیمی وظیفہ کی ادائیگی کا کیس مسترد کر دیا ہے، وہ قبل ازیں بوقت دخلیابی درخواست فارم، بہبود فنڈ برانچ، ڈپٹی کمشنر آفس منڈی بہاؤالدین کو مذکورہ کیس کے ہمراہ جمع کرائی گئی تھیں، جواب وہ دوبارہ جمع کرانے کو بھی تیار ہیں۔ اس تناظر میں متعلقہ ایجنسی کو ہدایت کی جائے کہ ان کی دختر کو تعلیمی وظیفہ کی ادائیگی کا کیس از سرنو زیر غور لا کر انہیں ادائیگی کرے۔ نمائندہ ایجنسی نے موقف اختیار کیا کہ شکایت کنندہ کا کیس نامکمل ہونے کی بناء پر بورڈ میٹنگ میں مسترد کیا جا چکا ہے، جسے از روئے قواعد دوبارہ زیر غور نہیں لایا جا سکتا۔

۵۔ سال 18-2017 میں سکالرشپ کی ادائیگی کیلئے صوبائی بہبود فنڈ بورڈ میں موصول ہونے والی ایسی درخواست ہائے جن کے ہمراہ ضروری کاغذات (سیلری سلپ، مصدقہ نقل شناختی کارڈ، ب فارم یا تعلیمی ادارہ کی جانب سے غیر تصدیق شدہ درخواست وغیرہ) لف نہ ہوں، پر کی جانے والی کارروائی کی بابت وضاحت لی گئی کہ نامکمل کاغذات کی صورت میں کاغذات مکمل کروائے جاتے ہیں یا کیس خارج کر دیئے جاتے ہیں۔

۶۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر، صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور کی جانب سے بذریعہ رپورٹ مورخہ 25.07.2019 مذکورہ بالا درخواست ہائے پر کارروائی کی بابت محکمانہ پالیسی کی روشنی میں واضح کیا گیا۔ مذکورہ بالا درخواست ہائے خارج نہ کی جاتی ہیں بلکہ اعتراض لگا کر درخواست گزاران کو بذریعہ چٹھی مطلع کیا جاتا ہے کہ درخواست پر مزید کارروائی کیلئے مطلوب ضروری کاغذات (missing documents) فراہم کریں، کاغذات موصول ہونے پر مطابق قواعد حسب ضابطہ کارروائی کر کے بشرط اہلیت تعلیمی وظیفہ کا اجراء کیا جاتا ہے۔

۷۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ ڈسٹرکٹ بہبود فنڈ بورڈ منڈی بہاؤالدین نے اپنے منعقدہ اجلاس مورخہ 24.01.2019 میں شکایت کنندہ کی دختر کا سکالرشپ ادائیگی کا کیس نامکمل کاغذات کی بنیاد پر خارج کر دیا۔ جبکہ ایڈمنسٹریٹو آفیسر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ، لاہور کی جانب سے بذریعہ رپورٹ واضح کیا گیا کہ کاغذات نامکمل یا غیر تصدیق شدہ ہونے کی صورت میں درخواست خارج نہ کی جاتی ہے بلکہ اعتراض لگا کر بذریعہ چٹھی درخواست گزار کو مطلع کیا جاتا ہے کہ وہ درخواست پر مزید کارروائی کی غرض سے مطلوب ضروری کاغذات فراہم کرے اور کاغذات موصول ہونے پر مطابق قواعد حسب ضابطہ کارروائی کر کے بشرط اہلیت تعلیمی وظیفہ کا اجراء کیا جاتا ہے۔ اس طرح ایک ہی ادارہ میں معاملہ کو دو مختلف انداز میں ڈیل کیا جا رہا ہے۔ جس سے عیاں ہے کہ ایک جیسے درخواست گزاران کے ساتھ امتیازی سلوک کیا جا رہا ہے۔ صوبائی و ضلعی بہبود فنڈ بورڈز کی انتظامیہ کو چاہیے کہ سرکاری ملازمین کو محض تکنیکی بنیاد پر ان کے حقوق سے محروم نہ کیا جائے۔ اندریں حالات دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1)(ای اینڈ ایف) کے تحت فاضل سیکرٹری صوبائی بہبود فنڈ بورڈ، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ کاغذات نامکمل یا غیر تصدیق شدہ ہونے کی صورت میں موصول ہونے والی درخواستوں پر کارروائی سے متعلق یکساں طریق کار اختیار کرنے کے لیے تمام سیکرٹریز، ضلعی بہبود فنڈ بورڈز کو وضاحت جاری کریں کہ وہ بھی نامکمل یا غیر تصدیق شدہ کاغذات کے ہمراہ آمدہ درخواستوں پر اعتراض لگا کر کاغذات مکمل کروا کے مطابق قواعد کارروائی کرتے ہوئے وظائف کا اجرا کریں۔ تا کہ بہبود فنڈ بورڈ کے تمام کلائنٹ یکساں طور پر اپنے بچوں کیلئے تعلیمی وظائف حاصل کر سکیں۔ نیز تعمیلی رپورٹ اندر دو ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ چیئرمین ضلعی بہبود فنڈ بورڈ منڈی بہاؤالدین کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1)(ایف) کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کی دختر کو سکالرشپ کی ادائیگی کیلئے موصول درخواست پر کارروائی کیلئے مطلوب کاغذات طلب کر کے حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لا کر بشرط اہلیت سکالرشپ کا اجراء یقینی بنائیں۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-FSD-155-2019 تاریخ فیصلہ:09.12.2019

عنوان: ادائیگی الوداعی گرانٹ۔

سائل (رانا جواد علی) کے بقول، وہ محکمہ تعلیم پنجاب نظامتِ تعلیمات (سیکنڈری ایجوکیشن) فیصل آباد ڈویژن ،فیصل آباد سے مورخہ 26-03-2018 کو بطور سٹوڈنٹ ویلفیئر آفیسر ریٹائر ہوئے۔ اُنہوں نے الوداعی گرانٹ کے حصول کے لیے درخواست اپنے محکمہ کی وساطت سے، بذریعہ مراسلہ نمبری 18/Admn مورخہ 01-03-2018، ایڈمنسٹریٹو آفیسر، پنجاب بہبود فنڈ بورڈ، لاہور کوارسال کی۔ مابعد بذریعہ مراسلہ نمبر 35005 مورخہ 12.12.2018 ایل پی سی بھجوائی ،مگر کافی عرصہ گزرجانے کے باوجود اُنکی درخواست پر کسی قسم کی کوئی کارروائی عمل میں نہ لائی گئی۔

۲۔ سائل نے بحالات برائے حق رسی دفتر ہذا سے مداخلت کی استدعا کی ہے۔

۳۔ نوٹس شکایت مع نقل بنام ایڈمنسٹریٹو آفیسر، پنجاب بہبود فنڈ بورڈ، لاہور برائے ازالہ شکایت وبصورت دیگر رپورٹ جاری کیا گیا۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر موصوف نے، بذریعہ رپورٹ مورخہ 18-04-2019، موقف اختیار کیا کہ سائل کی شکایت الوداعی گرانٹ سے متعلق ہے جو کہ ایک ''سروس میٹر'' ہے۔ اور دفتر ہذا کو زیر دفعہ 9(2)، پنجاب آفس آف دی اومبڈزمین ایکٹ، 1997ء (ایکٹ متذکرہ) اختیارِ سماعت حاصل نہ ہے۔ بتائید موقف انہوں نے عزت مآب جناب گورنر پنجاب کے، زیر دفعہ 32 محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء، متدائرہ یاداشت بعنوان: ایڈمنسٹریٹو آفیسر، پنجاب بہبود فنڈ بورڈ، لاہور بنام سعید احمد (نمبری SO(Omb-II)GS/206/2018) میں صادر کردہ فیصلہ مورخہ 09.10.2018 پر انحصار کرتے ہوئے شکایت کے اخراج کی استدعا کی۔

۴۔ سائل رانا محمد جواد علی برائے سماعت حاضر آئے اور شکایت میں بیان کردہ اپنے موقف کا اعادہ کیا۔ اِس کے برعکس صوبائی بہبود فنڈ بورڈ، لاہور کی جانب سے کوئی پیش نہ ہوا۔

۵۔ فریقین کے متعلقہ دعاوی کا مسل پر دستیاب ریکارڈ کی روشنی میں بنظرِ غائر جائزہ لیا گیا۔

۶۔ دفعہ 9(2) ایکٹ متذکرہ کے محض سرسری مطالعہ سے عیاں ہے کہ اِس کے اطلاق اور بنابریں محتسب کے عدم اختیارِ سماعت کیلئے درج ذیل لوازم کا موجود ہونا ضروری ہے:۔

i. شکایت خود سرکاری ملازم (پبلک سرونٹ) کی جانب سے یا اُس کی جگہ کسی اور مجاز شخص کی طرف سے دائر کی گئی ہو۔

ii. شکایت میں زیر بحث معاملہ اُسی ایجنسی/محکمہ کے متعلقہ ہو جس میں وہ سرکاری ملازم ملازمت کر رہا ہو یا کرتا رہا ہو۔

iii. شکایت میں زیر بحث معاملہ سرکاری ملازم کی اُسی ایجنسی/محکمہ میں اپنی ملازمت سے متعلقہ کسی معاملہ سے ہو۔

۷۔ بلا تردید سر دست کسی میں متذکرہ لوازم میں سے کوئی ایک بھی موجود نہ ہے۔

۸۔ فاضل ایڈمنسٹریٹو آفیسر کی جانب سے اٹھایا گیا اعتراض بالفرضِ محال درست تسلیم بھی کر لیا جائے تو سوال یہ ہوگا کہ آیا سرکاری ملازم محض دفتر ہذا میں شکایت دائر کر دینے سے اپنے متعلقہ استحقاق سے یکسر محروم ہو گیا؟ جواب یقیناً نفی میں ہوگا۔ سر دست کیس میں سائل نے بلا تردید مورخہ 01.03.2018 کو بروئے الوداعی گرانٹ حسب ضابطہ درخواست بھجوائی اور مابعد بحسبِ تقاضا مورخہ 12.12.2018 کو ایل پی سی بھی فراہم کر دی، مگر طویل عرصہ گزرنے کے باوجود اُسکی حق رسی نہ کی گئی اور نہ ہی اِس ضمن میں اُسے کوئی وضاحت دی گئی۔ متذکرہ صورتحال بلاشبہ بمضمون 2(2)، ایکٹ متذکرہ محکمانہ ''بدعملی'' کے مترادف ہے۔ لہٰذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کے تحت ایڈمنسٹریٹو آفیسر، پراونشل بنیولینٹ فنڈ بورڈ، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اندر 30 ایام سائل کو الوداعی گرانٹ ادا کر کے دفتر ہذا کو تعمیلی رپورٹ پیش کریں۔ اِس ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-TTS/274/19 تاریخ فیصلہ:31.12.2019

عنوان: ماہانہ امداد میں کمی کا نوٹس لینے کی استدعا۔

مسماۃ طفیل بی بی (شکایت کنندہ) کے مطابق انہوں نے اپنے خاوند مرحوم محمد یونس ایس۔ایس۔ٹی کی وفات مورخہ 06-01-2007 کے بعد بہبود فنڈ میں سے ماہانہ امداد کا کیس بروقت ایجنسی آفس میں جمع کروایا لیکن صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور سے بار بار رجوع کئے جانے کے بعد انہیں مارچ 2019 میں مطلع کیا گیا کہ ان کی ماہانہ امداد مورخہ 28-02-2019 سے جاری کر دی گئی ہے۔ شکایت گزار نے کہا کہ ایجنسی کی جانب سے اس کے استحقاق کو نظرانداز کر کے اسے اس کی ماہانہ امداد برائے عرصہ از 06-01-2007 تا 27-02-2019 سے محروم کرنا سراسر ناانصافی کے مترادف ہے، شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ایجنسی کی اس بدانتظامی کا نوٹس لیا جائے اور اس کی ماہانہ امداد کا اجراء ان کے خاوند کے یوم وفات مورخہ 06-01-2007 سے کیا جائے اور انہیں 06-01-2007 تا 27-02-2019 کے عرصہ کی ماہانہ امداد کے بقایاجات کی ادائیگی بھی کی جائے۔

۲۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب لاہور نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 08-11-2019 شکایت کنندہ کے موقف کی تردید کرتے ہوئے مطلع کیا کہ شکایت گزار کا ماہانہ امداد کا کیس ان کے دفتر میں 29-11-2018 کو موصول ہوا جسے صوبائی بہبود فنڈ بورڈ کے اجلاس مورخہ 28-02-2019 میں پیش کیا گیا، بورڈ نے مذکورہ کیس کی ترسیل میں تاخیر کی معافی دیتے ہوئے شکایت گزار کی ماہانہ امداد مورخہ 28-02-2019 سے جاری کئے جانے کی منظوری دے دی، یوں شکایت گزار نے کیس کی ترسیل میں خود تاخیر کی لہٰذا شکایت داخل دفتر کی جانی مناسب ہوگی۔

۳۔ شکایت کنندہ کے بیٹے عرفان یونس نے بذریعہ جواب الجواب مورخہ 12.12.2019 ایجنسی کی رپورٹ کو گمراہ کن رپورٹ قرار دیتے ہوئے کہا کہ اس نے متعلقہ ہیڈ ماسٹر سے ماہانہ امداد کا کیس بذریعہ ڈسپیچ نمبر 19 مورخہ 23.02.2007 صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب لاہور کو بھجوایا اور اس نے ڈسپیچ نمبر 155 مورخہ 06.02.2008 کا حامل یاددہانی کیس دفتر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب لاہور خود جا کر جمع کرایا۔

۴۔ شکایت کنندہ کے بیٹے نے ایجنسی کی جانب سے انہیں ارسال کئے گئے مراسلہ جات بی-ایف نمبر 7629 مورخہ 23.01.2013، 17.01.2014، 09.09.2014اور 01.01.2015 کی نقول فراہم کرتے ہوئے کہا کہ ایجنسی اہلکار خود انہیں ان کی والدہ کی ماہانہ امداد کے کیس پر اعتراضات دور کرنے کے لئے مراسلہ جات متذکرہ بالا ارسال کرتے رہے تو وہ یہ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ انہیں ان کا کیس مورخہ 29.11.2018 کو موصول ہوا۔

۵۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب لاہور کی جانب سے موصولہ رپورٹ میں اس امر کی نشاندہی کی گئی ہے کہ شکایت گزار کے خاوند کے دوران سروس مورخہ 06-01-2007 کو وفات پانے کے تقریباً 12 سال بعد اس کا ماہانہ امداد کا کیس انہیں 29-11-2018 کو موصول ہوا جو بلا تاخیر بورڈ کے آئندہ اجلاس مورخہ 28-02-2019 میں پیش کر دیا گیا اور شکایت گزار کی جانب سے کیس متذکرہ بالا ارسال کئے جانے میں 11 سال کی تاخیر کی معافی کے بعد اس کی ماہانہ امداد مورخہ 28-02-2019 سے جاری کر دی گئی، شکایت کنندہ کی جانب سے اس امر کے دستاویزی ثبوت فراہم کئے گئے ہیں کہ اس نے ان کے خاوند مرحوم کی وفات کے بعد ماہانہ امداد کے حصول کے لئے ہر لحاظ سے مکمل کیس صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب لاہور کو فروری 2008ء میں ارسال کیا تھا۔ شکایت کنندہ نے اپنے موقف کی تائید میں ان کے کیس پر سال 2013ء میں عائد کئے گئے اعتراضات کے بارے میں بورڈ متذکرہ بالا کی جانب سے انہیں ارسال کئے گئے مراسلہ مورخہ 23.01.2013 اور اس کے بعد ایجنسی کی جانب سے انہیں ارسال کئے گئے مزید مراسلہ جات مورخہ 17.01.2014، 09.09.2014، 01.01.2015 کی نقول فراہم کیں، مذکورہ مراسلہ جات کے ملاحظہ سے پایا گیا ہے کہ شکایت گزار کا کیس سال 2013ء سے قبل بورڈ متذکرہ بالا کے دفتر میں موصول ہو چکا تھا، یوں ایجنسی کی رپورٹ مورخہ 08.11.2019 ایک گمراہ کن رپورٹ پائی گئی ہے جس میں یہ تحریر کیا گیا ہے کہ شکایت گزار کا کیس ایجنسی کے دفتر میں مورخہ 28.11.2018 کو موصول ہوا، اس صورت حال سے ایجنسی کی بدترین انتظامی بدعملی عیاں ہے۔

۶۔ قواعد Subordinate legislation زمرہ میں آتے ہیں جو کہ قانون کے عملدرآمد کے لئے محکمہ کی رہنمائی کے لئے ہوتے ہیں اور جب بھی ضرورت پیش آئے تو ان کی تشریح ہمیشہ subject/سائل کے حق میں کی جاتی ہے۔ جبکہ سائل کی مشکلات میں اضافہ کے لئے انکا سہارا نہیں لیا جاسکتا۔ پنجاب گورنمنٹ سرونٹس بناولنٹ فنڈ پارٹ-I (ڈسبرسمنٹ) رولز مجریہ 1965ء کے قاعدہ 3 (ڈی) کے مطابق دوران سروس وفات کی صورت میں ماہانہ گرانٹ تا حیات ادا کی جائے گی اور گرانٹ بند کرنے کی بنیادی ایک شرط ہے کہ بیوہ دوسری شادی نہ کرے۔ قاعدہ 3 (ڈی) مذکور کا متعلقہ حصہ درج ذیل ہے:۔

....

"(d) Monthly Grant:

....

Eligibility:

If a Government servant dies while in service his widow shall get monthly grant for life provided that she does not remarry."

۷۔ فاضل عدالت عالیہ نے مقدمہ بعنوان مسماۃ بلقیس فاطمہ بنام حکومت پنجاب میں کرتے ہوئے مالی امداد کے درمیانی عرصہ کے واجبات کی ادائیگی کا واضح حکم جاری کیا ہے۔ فیصلہ مذکورہ 2011 PLC (C.S) 897 کا متعلقہ حصہ حسب ذیل ہے:۔

"..

....

3. The learned A.A.G. has relied on Punjab Government Servants Benevolent Fund, Part-I (Disbursement) Rules, 1965 and maintained that she is not entitled to the payment of benevolent fund for the above said period. Rule 10 provides that,

"10. A grant in favour of a widow/widower shall be sanctioned subject to the following:

(a) a widow/widower does not marry and she or he shall furnish a no marriage and life certificate every six months to the 'concerned Benevolent Fund Board in the form set out in Annexure-B;

(b) in case the certification mentioned in clause (a) is not furnished or a widow or widower remarries during the period of such grant, the grant shall cease or stop forth; and

(c) a grant ceased or stopped due to non-submission of the certificate may be restored on application of the widow or widower, from the date of:

  (i) the stoppage of the grant, by the Chairman of the concerned Benevolent Fund Board, if the application is made within a period of two years of the stoppage of the grant;

  (ii) the application of restoration, by the Additional Chief Secretary to the Government, if the application is made within a period of five years of the stoppage of the grant; and

  (iii) the order of restoration by the Provincial Benevolent Fund Board if the application is made beyond a period of five years of the stoppage of the grant."

4. A plain reading of the above rule makes it clear that even if she has not filed application for restoration, the Additional Chief Secretary to the Government of Punjab is vested with the power to resume the payments, if application is made within a period of five years from the date of stoppage of the grant. Whereas in this case although the application was filed by the petitioner immediately after stoppage of the payments still she has not been paid the said amount. I see no lawful reason for stoppage of the same. The objection of the learned counsel with regard to the certificate to be given periodically to

the concerned authorities to the effect that she had- not remarried has no force. The learned A.A.-G. was asked that who is to issue the said certificate. The plain answer was that the applicant herself has to give a statement that she has not remarried. In this view of the matter, I do not see any reason for stoppage of the payment. The authorities could ask her to make the said statement. The refusal to pay the aid out of benevolent fund appears to be unwarranted. Her monthly outstanding payments shall be paid to her out of the benevolent fund for the period-stated above within a period of two months. This petition is allowed with no order for cost."

نیز ایک دیگر شکایت نمبری T-6347/2013/AV/F/T/23 کا فیصلہ شکایت کنندہ کے حق میں صادر کرتے ہوئے دفتر محتسب پنجاب نے مورخہ 24.01.2014 کو بقایا جات ادا کرنے کا حکم دیا۔ فیصلہ کا متعلقہ حصہ حوالہ کیلئے درج ہے:۔

.... "The Administrative Officer, Provincial Benevolent Fund Board, Lahore is directed to restore the monthly grant in favour of the complainant from 01.01.2010 on or the date of discontinuation till life or re-marriage whichever is earlier, clear the arrear so accumulated and report compliance to this office within twenty days as required under section 11 (2) of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997."

فیصلہ مذکورہ بالا کے خلاف سیکرٹری بہبود فنڈ بورڈ نے فاضل گورنر پنجاب کے روبرو عرضداشت زیر دفعہ 32 دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء گزاری۔ فاضل گورنر پنجاب نے بروئے حکم مورخہ 26.07.2014 عرضداشت خارج کرتے ہوئے دفتر محتسب پنجاب کے فیصلہ کو برقرار رکھتے ہوئے قرار رکھا اور قرار دیا کہ:۔

.... "Neverthless, it is observed that in almost all the cases brought before the Ombudsman the Agency did not play its due role of benevolence. The staff/officials responsible for such acts of lethargy and indifference must put themselves in shoes of the aggrieved and imagine how it might feel when on their sad demise, their family is meted out such cruel treatment. In view of the above, the Order of the Ombudsman is absolutely correct and does not warrant interference.

۸۔ مندرجہ بالا قواعد و قانونی نظائر کے پیش نظر یہ اخذ کیا جاتا ہے کہ دوران سروس وفات کی صورت میں متوفی کی بیوہ کو مورخہ 28.02.2019 سے ماہانہ گرانٹ تاحیات جاری کی گئی۔ جبکہ شکایت کنندہ کی درخواست پر یہ گرانٹ 2007ء سے جاری کی جانی چاہیے تھی۔

۹۔ شکایت کنندہ کی جانب سے درخواست فروری 2007ء میں متعلقہ ہیڈ ماسٹر کے توسط سے صوبائی بہبود فنڈ بورڈ کو بھجوائی گئی۔ ایجنسی کا موقف شکایت کنندہ کو سال 2013 اور 2014 کے دوران ارسال کی گئی چٹھیوں کی موجودگی میں قابل تسلیم نہ ہے۔ مذکورہ بالا قانونی نظائر اور موقف ایجنسی غلط ثابت ہونے نیز شکایت کنندہ کی جانب سے درخواست بروقت جمع کروائے جانے کی بنا پر گرانٹ مذکور کی حقدار ہے۔ لہٰذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کے تحت ایڈمنسٹریٹر آفیسر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کا کیس اندر میعاد تصور کرتے ہوئے بورڈ کے آئندہ ہونے والے اجلاس میں پیش کریں اور اندر 60 یوم شکایت کنندہ کو فروری 2007 تا جنوری 2019 کے عرصہ کی ماہانہ گرانٹ کی ادائیگی کر کے دفتر ہذا کو بذریعہ تعمیلی رپورٹ آگاہ کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

محکمہ مواصلات و تعمیرات

شکایت نمبر: POP-SKP/91/18 — **تاریخ فیصلہ: 10.06.2019**

عنوان: حصول شدہ رقبہ کے معاوضہ کی ادائیگی کروائے جانے کی استدعا۔

شکایت کنندہ (محمد نذیر) کے مطابق پنجاب ہائی وے ڈیپارٹمنٹ نے مورخہ 01.01.2005 کو نارووال کالاخطائی روڈ کا افتتاح کیا۔ شکایت کنندہ کی زرعی اراضی رقبہ تعدادی چھ کنال واقع لدھیکے شرقی تحصیل مرید کے بھی سڑک مذکورہ کی تعمیر کی زد میں آ گئی۔ سڑک کی تعمیر عرصہ 13 سال میں مکمل ہوئی۔ اس طرح سائل کی زرعی اراضی رقبہ تعدادی چھ کنال عرصہ 13 سال سے محکمہ ہائی وے کے پاس بدستور زیر کار ہے اور رقبہ مذکورہ اور اس پر عرصہ 13 سال میں کاشت ہونے والی فصل کی کل مالیت مبلغ -/54,00,000 روپے بنتی ہے جو کہ محکمہ ہائی وے نے تا حال سائل کو ادا نہ کی ہے جبکہ دیگر لوگوں کو ادائیگی کے بارے میں محکمہ کی جانب سے نوٹس جاری کر دیئے گئے ہیں مگر سائل کو ادائیگی کی بابت کوئی نوٹس موصول نہ ہوا۔ میاں ظفر قانونگو، ہائی وے ڈیپارٹمنٹ چوبرجی لاہور نے سائل سے اس ضمن میں مورخہ 01.01.2015 کو مبلغ -/5,000 روپے بطور رشوت وصول کیے اور بعد ازاں مبلغ -/20,00,000 روپے کا مزید مطالبہ کرنے لگا۔

۲۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ان کی رقم مبلغ -/54,00,000 روپے ادا کروانے اور میاں محمد ظفر قانونگو کے خلاف رشوت وصول کرنے کی پاداش میں قانونی کارروائی عمل میں لانے کے بارے میں ہدایات جاری کی جائیں۔

۳۔ لینڈ ایکوزیشن کلکٹر پنجاب ہائی وے نے بذریعہ رپورٹ 917/LAC مورخہ 10.08.2018 مطلع کیا کہ نارووال تا لاہور براستہ بدوملہی، نارنگ، کالاخطائی،

شاہدرہ منصوبہ میں 11 مواضعات میں کارروائی حصول اراضی شروع کی گئی۔ اس منصوبہ کے لئے مورخہ 28.06.2005 تک -/27,289,000 روپے کے فنڈز موصول ہوئے اور 11 مواضعات کے لئے نوٹیفکیشن زیر دفعہ 4 مورخہ 05.10.2006 کو شائع ہوا۔ اس منصوبہ میں زیر آمدہ 11 مواضعات کے نوٹیفکیشن زیر دفعہ 4 کی اشاعت کے بعد ڈسٹرکٹ آفیسر (ریونیو) شیخوپورہ/ بورڈ آف ریونیو پنجاب لاہور کی چٹھی ڈائری نمبری 287 مورخہ 09.06.2007 کے تحت زیر آمدہ زمین کا ریٹ منظور ہوا۔ منصوبہ میں زیر آمدہ مواضعات میں سے سات مواضعات (۱) امین شاہ (۲) دھیگانہ (۳) مردانہ (۴) مہتہ سوجا (۵) جے سنگھ والا (۶) کھنڈا (۷) اللہ پور سیداں کی کارروائی حصول اراضی مکمل کر کے ایوارڈ سنا دیئے گئے لیکن منصوبہ میں زیر آمد باقی ماندہ 4 مواضعات (۱) ہر دو لدھیکے (۲) نارنگ (۳) جیتو گالا (۴) بھٹے وڈ کے ایوارڈ زفنڈز کی عدم دستیابی کی وجہ سے نہ سنائے جا سکے۔ فنڈز کی فراہمی کے لئے متعدد بار ایکوائرنگ ڈیپارٹمنٹ کو چٹھی ہائے تحریر کی گئی بعد ازاں مزید فنڈز موصول ہوئے۔ فنڈز موصول ہونے کے بعد باقی 4 مواضعات (۱) ہر دو لدھیکے (۲) نارنگ (۳) جیتو گالا (۴) بھٹے وڈ کا نوٹیفکیشن زیر دفعہ 17(4) اور (6) تیار کر کے مورخہ 14.03.2014 کو منظوری کے لئے ارسال کیا گیا جس پر کمشنر دفتر نے اعتراض لگایا کہ زیر آمدہ کل 11 مواضعات کا نوٹیفکیشن زیر دفعہ 4 ایک ساتھ شائع ہوا تھا جن میں سے 7 مواضعات کا ایوارڈ سنا دیا گیا ہے اور باقی 4 مواضعات کا ایوارڈ نہیں سنایا گیا اس طرح باقی ماندہ 4 مواضعات کا نوٹیفکیشن زیر دفعہ 4 جو کہ شائع ہو چکا تھا اس کی حیثیت ختم ہوگئی ہے۔ لہذا مذکورہ چار مواضعات کا نوٹیفکیشن زیر دفعہ 4 دوبارہ تیار کر کے گزٹ کروایا جائے۔

۴۔ بعد ازاں مذکورہ 4 مواضعات (۱) ہر دو لدھیکے (۲) نارنگ (۳) جیتو گالا (۴) بھٹے وڈ کا نوٹیفکیشن زیر دفعہ 4 تیار کیا گیا جس کی اشاعت مورخہ 14.04.2015 کو گورنمنٹ پرنٹنگ پریس پنجاب سے ہوئی ان مواضعات میں سے 2 مواضعات جیتو گالا اور بھٹے وڈ کا نوٹیفکیشن زیر دفعہ 5 مورخہ 29.06.2017 کو شائع ہو چکا ہے جبکہ دو مواضعات ہر دو لدھیکے اور نارنگ کا نوٹیفکیشن زیر دفعہ 5 لینڈ ایکوزیشن ایکٹ 1894 کے تحت تیار کر کے ڈسٹرکٹ کلکٹر شیخوپورہ کو اشاعت کے لے مورخہ 17.04.2018 کو ارسال کر دیا گیا اس بابت کئی بار یاد دہانی کے مراسلہ جات بھی ارسال کئے گئے ہیں۔ کارروائی حصول اراضی مکمل ہونے کے بعد شکایت کنندہ و دیگر مالکان اراضی جن کی اراضی منصوبہ ہذا میں زیر آمد آئی ہے کو رقبہ کے حصے کے مطابق معاوضہ ادا کر دیا جائے گا۔

۵۔ محکمانہ رپورٹ کی کاپی شکایت کنندہ کو بغرض جواب الجواب ارسال کی گئی شکایت کنندہ نے دفتر حاضر آ کر بیان کیا کہ اسے محکمہ سے جلد از جلد اس کی زمین کا معاوضہ اور تیرہ سال کی فصلات کی قیمت دلوائی جائے۔

۶۔ لینڈ ایکوزیشن کلکٹر ہائی وے ڈیپارٹمنٹ لاہور حاضر۔ حاضرہ ایل اے سی سے استفسار کیا گیا کہ اراضی شکایت کنندہ پر حصول اراضی ایکٹ کے تحت ضابطہ کی کارروائی مکمل کئے بغیر قبضہ کر کے اسے زیر استعمال لایا گیا۔ غیر قانونی طور پر قبضہ کرنے کے بعد قانون حصول اراضی کے تحت کارروائی کا کوئی جواز نہیں بنتا ہے۔ ایل اے سی سے شکایت کنندہ و دیگر متاثرین کو ایکوائر شدہ زمین اور 13 سال کی فصلات کے معاوضہ دیئے جانے کے متعلق سوال کے جواب میں ایل اے سی نے بیان کیا کہ اس نے شکایت کنندہ سے رابطہ کیا تھا اور شکایت کنندہ نے بغیر کمپاؤنڈ انٹرسٹ (بلا منافع) زمین کا معاوضہ حاصل کرنے کی تحریری استدعا کی ہے۔ ایل اے سی نے مزید بیان کیا کہ ڈسٹرکٹ کلکٹر شیخوپورہ کو اس بابت کارروائی مکمل کرنے کے لئے مراسلہ جات بھی ارسال کئے گئے ہیں۔

۷۔ محکمہ کی رپورٹ، ریکارڈ آمدہ مسل ملاحظہ کرنے سے اس امر کی وضاحت ہوتی ہے کہ نارووال تا لاہور براستہ بدوملہی، نارنگ، کالا خطائی، شاہدرہ سڑک کی تعمیر کے منصوبے میں گیارہ مواضعات کی اراضی زیر آمد آئی شکایت کنندہ کا رقبہ موضع ہر دو لدھیکے سال 2005 میں زیر آمد آیا۔ شکایت کنندہ کی اراضی لینڈ ایکوزیشن ایکٹ 1894ء ضابطہ کی کارروائی مکمل کئے بغیر حاصل کی گئی حالانکہ دفعہ 17(4) اور 6 کا نوٹیفکیشن کئے بغیر/ ایوارڈ سنائے بغیر معاوضہ ادا کرنے سے پہلے اراضی کا قبضہ حاصل کرنا غیر قانونی ہے۔ اس طرح ایجنسی مذکور نے انتظامی بد عملی کا ارتکاب کیا ہے جو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کے تحت قابل مواخذہ ہے۔ غیر قانونی طور پر اراضی پر قبضہ کرنے کے بعد قانون حصول اراضی کے تحت کارروائی کا کوئی جواز نہ رہ جاتا ہے۔ مذکورہ قانون کے تحت اگر کوئی اراضی گفت وشنید سے حاصل نہ کی جا سکے تو پھر ہی ایکٹ مذکور کے تحت جبری حصول اراضی کیلئے تحرک کے جاتا ہے۔ غیر قانونی طور پر قبضہ کرنے کے بعد مذکورہ بالا چار مواضعات کی اراضی اب صرف بذریعہ گفت وشنید آج کی بازاری قیمت پر ہی حاصل کی جا سکتی ہے۔ اس طرح شکایت کنندہ کا موقف کہ اسے تیرہ سال کی فصلات کی قیمت دلوائی جائے بھی بالکل درست ہے۔ اندریں حالات چیف انجینئر، نارتھ ہائی وے ڈیپارٹمنٹ، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ و دیگر مالکان اراضی زیر آمد منصوبہ مذکور جن کو ابھی تک معاوضہ کی ادائیگی نہ ہوئی ہے ان سے گفت وشنید کر کے ان کی اراضی کا معاوضہ کا تعین آج کی بازاری قیمت کے مطابق کریں اور معاوضہ کی رقم تین ماہ کے اندر ادا کر کے معاملہ کو یکسو کریں اگر تین ماہ کے اندر معاوضہ ادا نہ کیا گیا تو مالکان اپنی اراضی کی واپسی کے حقدار ہوں گے نیز جتنا عرصہ مذکورہ اراضی ایجنسی مذکور کے ناجائز قبضہ میں رہی اس عرصہ کے فصلانہ کا تعین کر کے بھی ادا کیا جائے۔ درج بالا ہدایات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-RJP/184/19 تاریخ فیصلہ: 23.10.2019

عنوان: ہٹوائے جانے ناجائز تجاوز۔

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ الزام علیہ نے سرکاری زمین پر ناجائز تجاوز کیا ہوا ہے غریب لوگوں سے رقبہ واگذار کروایا گیا ہے مگر امیر آدمیوں کے خلاف کوئی کارروائی نہ ہو رہی ہے اُنہوں نے فاضل ڈپٹی کمشنر راجن پور، اسسٹنٹ کمشنر، چیف آفیسر میونسپل کمیٹی اور ایکسین ہائی وے کو درخواست ہائے گذاریں مگر الزام علیہ کے خلاف کوئی کارروائی کرنے کو تیار نہ ہے۔

۲۔ اسسٹنٹ کمشنر راجن پور کی رپورٹ کے مطابق عملہ فیلڈ سے رپورٹ منگوائی گئی جس سے ظاہر ہے کہ تجاوز الزام علیہ نے کیا ہوا ہے ایکسین ہائی وے (ایم اینڈ آر) کی ذمہ داری ہے کہ وہ ناجائز تجاوز ہٹوائیں اس بارے میں اُنہیں 03-08-2019 کو بذریعہ مراسلہ ہدایت کی گئی ہے۔

۳۔ چیف آفیسر بلدیہ راجن پور کی رپورٹ کے مطابق رقبہ محکمہ ہائی وے کی ملکیت ہے لہذا ایکسین ہائی وے کو ہدایت کی جاوے کہ وہ اپنے ریکارڈ کی روشنی میں مذکورہ روڈ کی پیمائش کروائیں اور ناجائز تجاوز کا تعین کروائیں جس کے بعد حسب ضابطہ کارروائی ہوگی۔

۴۔ سب انجینئر ہائی وے (ایم اینڈ آر) سب ڈویژن راجن پور کی رپورٹ کے مطابق محکمانہ پیمائش کے مطابق مسئول علیہ نے ناجائز تجاوز نہ کیا ہوا ہے۔ درخواست ذاتی دشمنی کی بنا پر دی گئی ہے ویسے بھی یہ علاقہ میونسپل کمیٹی کی حدود میں ہے اور ناجائز تجاوز ہٹوانا بلدیہ کی ذمہ داری ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ کی جانب سے جواب الجواب داخل ہوا جس میں انہوں نے تحریر کیا کہ سب انجینئر کی بجائے ایکسین ہائی وے سے رپورٹ طلب کی جائے۔شکایت کنندہ سماعت کے لئے بھی حاضر ہوئے۔منجانب مسئول علیہ نمائندہ حاضر ہوئے اور اُن کا موقف تھا کہ مسئول علیہ کی غیر حاضری میں حد براری کی گئی جو کہ قانونی طور پر درست نہ ہے نیز اُنہوں نے عدالتِ عالیہ کے فیصلہ پی ایل جے 1997ء لاہور 176 کی کاپی پیش کی ہے جسمیں فاضل جج صاحب نے اسی قسم کے معاملہ میں درج ذیل حکم دیا ہے

.........."Revenue Authorities have no doubt jurisdiction of demarcation over land situated in urban areas but not over demarcation of town sites nor they have any jurisdiction to interfere or partition such sites ..Same is exclusive domain of Civil Courts."

21: Whether the Revenue Authorities had any jurisdiction to trifurcate the property allotted to Muhammad Ismail defendant No. 2 during the settlement proceedings in the year 1962-63 is to be seen in the light of Section 3 of Land Revenue Act, 1967. The provisions of said Act were not applicable to town sites i.e. sites mentioned in the master plan and the citation produced by the learned counsel for the respondent is distinguishable. In the said case it was the demarcation of a plot out of land situated in the urban area. It was neither a village site nor a town site. The Revenue Authorities have, no doubt, jurisdiction of demarcation over the land situated in the urban areas but not over demarcation of town sites nor they have any jurisdiction to interfere or partition such sites.

۶۔ منجانب شکایت کنندہ نمائندہ پیش ہوئے نمائندہ مذکور نے بتایا کہ عدالتِ عالیہ کا حکم دو پرائیویٹ افراد کے درمیان تنازع کے متعلق ہے جبکہ شکایت کنندہ نے سرکاری اراضی کا ناجائز قبضہ ختم کروانے کے لئے درخواست گزاری گو وہ خود متاثرہ فریق نہ ہے مگر سرکاری املاک پر ناجائز قبضہ کے خلاف ہر شہری درخواست دینے کا مجاز ہے۔نیز مسئول علیہ کو شامل کئے بغیر حد براری کی گئی ہے جو کہ فطری انصاف کے اصولوں کے خلاف ہے۔انچارج ایکسین ہائی وے (ایم اینڈ آر) ڈیرہ غازی خان کے مطابق پٹواری سیف اللہ خالد نے جو رپورٹ دی ہے اسکے مطابق یہ اراضی سرکاری ہائی وے کی ہے اس سے محکمہ متفق ہے لیکن تجاوز ہٹانا بلدیہ کی ذمہ داری ہے اور تجاوز کی نشاندہی محکمہ مال نے کرنی ہے۔

۸۔ شکایت کنندہ نے سرکاری سڑک پر ناجائز تجاوز ہٹوانے کے لئے مختلف فورمز سے رجوع کیا۔سب انجینئر ہائی وے کا موقف تھا کہ مسئول علیہ نے ناجائز تجاوز نہ کیا ہے۔جبکہ اسسٹنٹ کمشنر راجن پور کی رپورٹ کے مطابق مسئول علیہ نے رپورٹ پٹواری کے مطابق ناجائز تجاوز کیا ہوا ہے۔ایکسین ہائی وے کا موقف ہے کہ ناجائز تجاوز کی رپورٹ عملہ مال نے کرنی ہے اور عملدرآمد بلدیاتی حکام نے کرنا ہے کیونکہ سڑک شہر کے اندر ہے، مونسپل کمیٹی کی حدود میں ہے۔

۹۔ اربن ایریا اور ٹاؤن سائٹ دو الگ الگ علاقے ہیں۔ٹاؤن یا ویلج سائٹ لال لکیر کے اندر ہونے کی بنا پر ان پر لینڈ ریونیو ایکٹ کا اطلاق نہیں ہوتا۔اربن ایریا اگر ٹاؤن سائٹ سے باہر ہو تو اس پر بلاشبہ لینڈ ریونیو ایکٹ کا اطلاق ہوتا ہے۔مزید برآں میونسپل کمیٹی کی حدود میں آنے والی سڑکوں کو تجاوز سے بچانا یا ان سے تجاوز ہٹانا میونسپل کمیٹی کی ذمہ داری ہے۔لہٰذا اسسٹنٹ کمشنر راجن پور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ ریکارڈ اور قانون کے مطابق مسئول علیہ بلال حسین شاہ، افسران محکمہ ہائی وے (ایم اینڈ آر) اور شکایت کنندہ کی موجودگی میں سڑک کا تعین کروائیں اور اگر اس پر کوئی تجاوزات پائے جائیں تو ان ناجائز تجاوز کا تعین کروائیں اور چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی راجن پور مطابق قانون ان تجاوزات کو دور کروا کے سڑک کے رائٹ آف وے کو بحال کرائیں۔درخواست شکایت اس ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP/VHR/243/19 **تاریخ فیصلہ: 31.12.2019**

عنوان: استدعا برائے ادائیگی مالی امداد (Financial Assistance)۔

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ اس کا خاوند محمد امین بطور بیلدار (بی ایس-01) سب ڈویژن وہاڑی میں دوران ملازمت مورخہ 08.04.2018 وفات پا گیا تھا۔مالی امداد (Financial Assistance) کی بابت محکمہ کو مورخہ 01.09.2018 کو درخواست گزاری گئی تھی مگر تا حال مالی امداد (Financial Assistance) کی ادائیگی عمل میں نہ لائی گئی ہے۔انہوں نے استدعا کی ہے کہ انہیں مالی امداد (Financial Assistance) کی ادائیگی کئے جانے کا حکم صادر کیا جائے۔

۲۔ بادی النظر میں شکایت ہذا محتسب پنجاب ایکٹ 1997 اور ریگولیشن 2005 کے تحت لئے گئے جائزہ کے مطابق قابل پیش رفت پائی گئی۔اس لئے اس کی بعد از رجسٹریشن تحقیق کی گئی ہے۔

۳۔ ایگزیکٹو انجینئر ہائی وے ایم اینڈ آر کی رپورٹ کے مطابق فنڈز کی عدم دستیابی کی وجہ سے ادائیگی ممکن نہ ہو سکی ہے۔اب فنڈ دستیاب ہو چکے ہیں لہٰذا شکایت کنندہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ جانشینی سرٹیفکیٹ جمع کروائے تا کہ بلا تاخیر ادائیگی کو ممکن بنایا جا سکے۔

۴۔ رپورٹ ایجنسی کی روشنی میں جواب الجواب یا سماعت کی ضرورت نہ رہتی ہے۔

۵۔ شکایت ہذا متوفی کی وفات مورخہ 08.04.2018 کے بعد نوٹیفکیشن نمبر FD-SR-1/3-10/2004 مورخہ 15.08.2017 کے تحت مالی امداد کی مد میں لم سم گرانٹ مبلغ 1.60 ملین روپے کے حصول کیلئے دائر کی گئی۔ایجنسی کا موقف ہے کہ فنڈز کی عدم دستیابی کی بنا پر ادائیگی میں تاخیر ہوئی۔تاہم فنڈز دستیاب ہو چکے ہیں اور شکایت کنندہ کی جانب سے جانشینی سرٹیفکیٹ جمع کروانے پر ادائیگی کر دی جائے گی۔وفات پا جانے والے سرکاری ملازمین کے اہل خانہ کو ان کے واجبات کی بروقت ادائیگی کیلئے متوفی کے وارثان کی رہنمائی اور مدد کرنا افسران ایجنسی کی ذمہ داری ہے۔وارثان متوفی چونکہ سرکاری طریق کار اور قواعد سے نا آشنا ہوتے ہیں اس لئے ایجنسی کے افسران پر لازم ہے کہ وہ مطلوبہ کوائف اور دستاویزات کی تیاری کیلئے وارثان متوفی کی مدد کیلئے کسی قابل اہلکار کو ذمہ داری سونپا کریں تا کہ متوفی کے وارثان پریشانی سے بچ سکیں۔اس بارے میں غفلت اور تساہل سے کام لینا اور سال ہا سال تک ان معاملات کو یکسو نہ کرنا

انتظامی غلط کاری کے زمرہ میں آتا ہے۔متوفی کی وفات کو ایک سال سے زائد عرصہ گزر چکا لیکن شکایت کنندہ کو گرانٹ مذکورتا حال جاری نہ کی گئی ہے۔مالی امداد کی ادائیگی کے حوالے سے جاری کردہ چٹھی نمبر FD.SR.I/3-10/2004 مورخہ 10.11.2004 کی روشنی میں وضاحت کی گئی کہ مالی امداد کی ادائیگی کسے کی جاسکتی ہے۔متعلقہ چٹھی نمبر F.D.SR.I/3-10/2004 مورخہ 15.08.2007 کا متعلقہ حصہ درج ذیل ہے:۔

3. TO WHOM FINANCIAL ASSISTANCE IS ADMISSIBLE

In case of death of a civil servant the financial assistance will be granted to the family be explained in Rule 4.10 of the Punjab Civil Services Pension Rules i.e.:-

A. (a) to wife or wives in the case of a male civil servant.
(b) Husband in case of a female civil servant.
(c) Children of the civil servant.
(d) Widow or widows and children of a deceased son of the civil servant.

B. In case the financial assistance is not payable under para-A above, it may be granted
(i) to the father;
(ii) failing the father, to the mother;
(iii) failing the father and the mother, to the eldest surviving brother below the age of 21 years;
(iv) failing (i) to (iii) to the eldest surviving unmarried sister, if the eldest sister married or dies then the next eldest;
(v) failing, (i) to (iv) to the eldest surviving widowed sister

ایس اینڈ جی اے ڈی، ریگولیشنز ونگ کی جانب سے پنشن/گریجوایٹی کے اجراء کیلئے بذریعہ چٹھی نمبر SO(PCDC)11(6)/82-08 مورخہ 08.02.2013 کے ذریعے واضح کیا گیا کہ جانشینی سرٹیفکیٹ ضروری شرط نہ ہے۔متعلقہ حصہ درج ذیل ہے:۔

"According to rule 4.7 of the West Pakistan Civil Services Pension Rules, only the members of a deceased government servant's family, as defined in the said rule, are entitled to receive gratuity if the deceased employee had failed to nominate any dependent to-receive such payment. Other relatives like brothers, sisters, father and mother become entitled to receive gratuity only if the deceased government servant has not left behind any family. Cases have, however, come to the .notice of become entitled to receive gratuity only if the deceased government servant has not left behind any family. Cases have, however, come to the notice of government in which the subordinate civil courts have made declaratory judgments in the form of succession certificate in favor of persons not entitled to any payment under these rules. Competent administrative authorities have been found to be in doubt whether payment of dues should be made in accordance with the rules or on the basis of declaratory judgment of civil courts. An apprehension is expressed by some authorities that payment of dues in accordance with rules might entail proceedings for contempt of court.

The legal position, as advised by Law Department is that a succession certificate is mainly for the benefit and protection of the debtor and not the creditor. It is intended to provide a good discharge to the debtor so that he may not be called upon to make payment of the claim all over again. It is not a complete and final adjudication of the rights of inheritance of the various heirs. It is simply declaration in favor of a particular person on the basis of which the debtor may, "if he so likes, make payment of the debt to the person holding the succession certificate. If the government as a debtor has framed its own rules as to how the dues of a deceased person are to be paid, it is free to make payment of the dues in accordance with those rules and the parties aggrieved can approach civil court and claim their part of the share from the person who has received the amount from the debtor. A succession certificate is not a mandatory order or a direction from the Court that the amount must necessarily be paid to the person to whom the succession certificate has been granted. Accordingly the question of any contempt of court does not arise if it is decided to pay the amount in accordance with the rules and not in accordance with succession certificate."

ایس اینڈ جی اے ڈی، ریگولیشنز ونگ کی جانب سے جاری کردہ سرکلر نمبر SO(PCDC)11(6)/82-08 مورخہ 22.09.2014 کے ذریعے بھی واضح کیا گیا کہ جانشینی سرٹیفکیٹ طلب کیا جانا ضروری شرط نہ ہے۔متعلقہ حصہ درج ذیل ہے:۔

". . . . . Calling of succession certificate from the family members of a deceased civil servant

for the purpose of family pension is not mandatory requirement under the Pension Rules. Therefore, all cases of family pension are required to be disposed of in accordance with pension Rules."

چونکہ فنانشل اسسٹنس سے متعلقہ معاملات پنجاب سول سروسز پنشن رولز کے تحت نمٹائے جاتے ہیں۔ لہٰذا ایجنسی کی جانب سے جانشینی سرٹیفکیٹ کا مطالبہ مندرجہ بالا وضاحت اور متعلقہ قواعد کے مطابق درست نہ ہے۔ جس طرح پنشن کی ادائیگی کیلئے پنشن کے حقداران کی طرف سے پیش کی گئی فیملی ممبران کی لسٹ پر انحصار کیا جاتا ہے اسی طرح مالی امداد کی صورت میں بھی فیملی ممبران کی مصدقہ لسٹ پر انحصار کیا جا سکتا ہے۔ زیادہ سے زیادہ نادرا کا فیملی رجسٹریشن سرٹیفکیٹ لے کر مالی امداد کا اجراء کیا جا سکتا ہے۔ اندریں حالات ایگزیکٹو انجینئر ہائی وے ایم اینڈ آر ملتان، ہائی ویز ڈیپارٹمنٹ کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کو حسب ضابطہ مالی امداد کا اجراء اندر 30 یوم یقینی بنا کر شکایت کنندہ کی دادرسی کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے فریقین مطلع ہوں۔

اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب/ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسرز

شکایت نمبر : POP-SGD/153/19   **تاریخ فیصلہ: 10.06.2019**

عنوان: مقرر کردہ نرخ سے زائد کاٹی گئی اقساط/رقم جی پی فنڈ پر منافع دلوائے جانے کی استدعا۔

شکایت گزار ڈاکٹر عبدالرؤف کے مطابق وہ مورخہ 31-03-2018 کو بطور ڈائریکٹر جنرل ریسرچ محکمہ لائیو سٹاک اینڈ ڈیری ڈویلپمنٹ ریٹائر ہوئے۔ ریٹائرمنٹ سے قبل ہی انہوں نے تعیناتی کے اضلاع سے رقم جی پی فنڈ اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب آفس منتقل کروائی تھی۔ اُن کے دفتر کے سپرنٹنڈنٹ نے حساب کتاب کر کے بتایا کہ جی پی فنڈ کی رقم 32 لاکھ بنتی ہے تاہم مسٹر جنید آڈیٹر نے بل پاس کرنے کے لئے 32 ہزار کا تقاضہ کیا لیکن سپرنٹنڈنٹ مشتاق احمد نے معذرت کر لی۔ جس کے نتیجہ میں 32 لاکھ روپے میں تخفیف کرنے کے لئے عذر تلاش کئے جا رہے ہیں۔ انہوں نے اسسٹنٹ آڈیٹر جنرل (ایڈمن) سے ملاقات کر کے حقائق سے آگاہ کیا مگر مطالبہ پورا نہ ہونے کی بناء پر عملہ ذاتیات پر اُتر آیا ہے۔ انہوں نے جی پی فنڈ کے حساب کتاب وادائیگی کا مطالبہ بھی کیا۔ رقم طلب کرنے والے اور تاخیر کرنے والے عملہ کے ارکان کے خلاف کارروائی کا مطالبہ بھی کیا۔

۲۔ اکاؤنٹس آفیسر فنڈ۔III، دفتر اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 29-04-2019 مؤقف اختیار کیا کہ شکایت گزار نے دوران سروس جی پی فنڈ کی اقساط مقرر کردہ نرخ سے زیادہ جمع کروائیں۔ زائد جمع شدہ رقم واپس تو کی جا سکتی ہے جو کر دی جائے گی لیکن اُس پر منافع بمطابق ہدایات محکمہ خزانہ حکومت پنجاب نہ دیا جا سکتا ہے۔ فرق صرف اِس زائد جمع شدہ رقم پر منافع کا ہے تاہم حتمی پے منٹ اتھارٹی مبلغ -/28,64,406 روپے جاری کی جا چکی ہے۔ یہ رقم مئی کے درمیانی عرصہ میں شکایت گزار کے کھاتہ میں جمع/منتقل ہو جائے گی البتہ جولائی 2018 تا ستمبر 2018 کے عرصہ کی رقم کی ادائیگی بھی گورنمنٹ کی جانب سے منافع کے اعلان کے بعد کر دی جائے گی۔

۳۔ شکایت گزار نے بذریعہ جواب الجواب مورخہ 16-05-2019 مؤقف اختیار کیا کہ جس اکاؤنٹس آفس نے زائد رقم وصول کی انہیں طلب کیا جائے اور معلوم کیا جائے کہ اگر وہ رقم مقررہ حد سے زیادہ تھی تو کیوں اعتراض نہ کیا گیا اور بل تنخواہ کیوں پاس کیا گیا۔ انہیں منافع کی ادائیگی اُس تاریخ تک ہونی چاہیے جس تاریخ کو اُن کی جی پی فنڈ کی ادائیگی ہوئی۔ حکام ایجنسی کو ہدایت کی جائے کہ وہ انہیں منافع حتمی ادائیگی جی پی فنڈ کی تاریخ تک ادا کریں اور زائد کاٹی گئی رقم پر منافع بھی دیں۔

۴۔ شکایت گزار نے ذاتی طور پر حاضر ہو کر اپنی معروضات پیش کیں۔ اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب کی نمائندگی کے لئے کوئی حاضر نہ ہوا جبکہ مسٹر محمد صفدر ڈپٹی اکاؤنٹنٹ نے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر خوشاب کی نمائندگی کرتے ہوئے جی پی فنڈ رولز 1978 کے پیرا۔6 میں کی گئی وضاحت نمبر 2 پیش کرتے ہوئے کہا کہ مقررہ نرخ سے زائد جمع شدہ رقم پر منافع نہیں مل سکتا البتہ دسمبر 1991 تا نومبر 1994 کے دوران زائد جمع شدہ رقم مبلغ -/4675 روپے بمطابق اتھارٹی جاری کردہ اے جی پنجاب شکایت گزار کو واپس کر دیئے گئے ہیں جبکہ مبلغ -/28,64,406 روپے کی رقم جی پی فنڈ کی ادائیگی کی حتمی اتھارٹی بھی جاری ہو چکی ہے۔ شکایت گزار خود ایک جریدی آفیسر ہیں اور اپنا بل خود بناتے ہیں۔ انہوں نے دسمبر 1991 تا نومبر 1994 تک کیوں زائد رقم بل میں شامل کی۔ انہوں نے اس رقم کی تفصیل بھی فراہم کی اور بتایا کہ یہ جمع شدہ رقم اُن کے چارج سے بہت قبل کی ہے۔ شکایت گزار بتائیں کہ دفتر ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس خوشاب میں اُن سے کوئی مطالبہ کیا گیا یا غیر شائستہ رویہ اختیار کیا گیا۔ شکایت گزار نے تسلیم کیا کہ انہیں اکاؤنٹس آفس سے کوئی شکوہ نہ ہے۔ رولز بھی اپنی جگہ ٹھیک ہیں البتہ اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور کے عملہ کا رویہ قابل ستائش نہ رہا ہے جس کا نوٹس لیا جانا ضروری ہے۔ شکایت گزار نے دسمبر 1991 تا نومبر 1994 میں بحساب -/150 روپے اور -/125 روپے ماہانہ زائد رقم مبلغ -/4675 روپے کی تفصیل فراہم کرنے کی استدعا کی جو انہیں الگ سے ترسیل ہوئی۔

۵۔ شکایت گزار ڈاکٹر عبدالرؤف دوران سال 2018 ڈائریکٹر جنرل ریسرچ محکمہ لائیو سٹاک اینڈ ڈیری ڈویلپمنٹ ریٹائر ہوئے۔ دوران سروس از دسمبر 1991 تا نومبر 1994 اُن سے جی پی فنڈ کی ماہانہ اقساط بحساب -/300 روپے کی بجائے -/450 روپے کٹوتی ہوتی رہی۔ شکایت گزار کے حساب سے اِس رقم اور اِس پر منافع شامل کر کے انہیں 32 لاکھ روپے کی رقم قابل ادا ہے جبکہ حکام اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور نے حتمی پے منٹ اتھارٹی میں زائد کاٹی گئی رقم مبلغ -/4675 روپے تو شامل کی لیکن اِس رقم پر کوئی منافع نہ دیا گیا۔ حکام اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور کے مطابق جی پی فنڈ رولز 1978 کے رول 6 میں کی گئی وضاحت نمبر دوئم کے تحت منافع دینے سے انکار کر دیا اور مبلغ -/28,64,406 روپے کی ادائیگی کی اجازت دی۔ یہ رقم شکایت گزار موصول کرنا تسلیم کر چکا ہے۔ شکایت گزار نے مؤقف اختیار کیا کہ اُن کے آفس سپرنٹنڈنٹ مشتاق احمد نے انہیں بتایا کہ 32 لاکھ روپے کی رقم جاری کرنے کے لئے اُن سے اے جی آفس کے مسٹر جنید آڈیٹر نے 32 ہزار روپے طلب کئے۔

۶۔ ملاحظہ ریکارڈ، دستاویزات پیش کردہ، مؤقف شکایت گزار، حکام ایجنسی اور جی پی فنڈ رولز 1978 کے رول/پیرا۔6 کے وضاحت دوئم سے پایا گیا ہے کہ:۔

ا) بمطابق رولز جی پی فنڈ کی زائد کٹوتی کی رقم تو واپس ہوسکتی ہے مگر اُس پر منافع ادا نہیں کیا جا سکتا۔

ب) جی پی فنڈ کی شیڈول کے مطابق حد قسط -/300 روپے تھی جبکہ شکایت گزار نے دسمبر 1991 سے جون 1992 تک -/450 روپے کے حساب سے اُور جولائی 1992 سے نومبر 1994 تک -/425 روپے کے حساب سے، مقررہ حد سے زائد رقوم جمع کروائیں۔ جبکہ نومبر 1994 کے بعد تاریخ ریٹائرمنٹ 2018 تک یہ کٹوتی مقرر کردہ نرخ قسط کے مطابق پے بل میں درج کی جاتی رہی۔

ج) شکایت گزار خود ایک جریدی آفیسر ہیں اُور اپنا پے بل خود بناتے تھے۔ انہوں نے خود ہی جی پی فنڈ کی اقساط کی کٹوتی شیڈول میں مقرر کردہ حد سے زیادہ کروائی۔

۷۔ جہاں تک رشوت کے مطالبہ کا تعلق ہے تو دوران سماعت شکایت کنندہ نے تسلیم کیا کہ ان سے کسی رقم کا مطالبہ نہ کیا گیا البتہ اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب، لاہور آفس کا رویہ قابل ستائش نہ تھا۔ لہٰذا فاضل اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کے ساتھ ناشائستہ رویہ اپنانے کی بابت متعلقہ عملہ کا موقف سن کر ضرورت ہو تو انہیں اصلاح احوال کیلئے تنبیہ کریں۔

۸۔ بحالات پیرا ۵ تا ۷ میں اخذ کردہ نتائج کی روشنی میں شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-ATK/239/19 **تاریخ فیصلہ: 31.12.2019**

عنوان: درخواست برائے اجراء فیملی پنشن۔

شکایت کنندہ نے درخواست ہذا میں تحریر کیا ہے کہ اس کا خاوند فضل داد خان محکمہ پولیس بلوچستان میں ملازمت کرتا تھا۔ جس کی وفات کے بعد اس کی فیملی پنشن عزت سے زندگی گزارنے کا اس کا واحد ذریعہ تھی جو جولائی 2017ء کے بعد اُسے نہ ملی ہے۔ فیملی پنشن کو آن لائن کرانے کیلئے اس نے اصل پنشن بک اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور کو بھجوائی۔ جو محکمہ کے نمائندہ محمد حسین نے مورخہ 05-09-2017 کو وصول کی۔ اس کے بعد مذکورہ محکمہ کی طرف سے اسے فیملی پنشن وصول نہ ہوئی۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ اس کو اسکے مرحوم خاوند کی فیملی پنشن اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور سے دلوائی جائے۔

۲۔ اکاؤنٹس آفیسر (فوکل پرسن) اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب، لاہور کی جانب سے مورخہ 06-11-2019 کو رپورٹ موصول ہوئی جس کے مطابق دفتر مذکورہ نے شکایت کنندہ کا فیملی پنشن کیس معہ تمام متعلقہ کاغذات بذریعہ مراسلہ نمبر PEN.FS/HM/2927 مورخہ 29-10-2019 ڈپٹی اکاؤنٹنٹ جنرل (پنشن) بلوچستان کوئٹہ کو برائے ضروری کارروائی ارسال کیا۔

۳۔ اکاؤنٹس آفیسر (پنشن) اکاؤنٹنٹ جنرل بلوچستان کوئٹہ سے مراسلہ نمبر PN.II/1-11/QK-227/68-69/13 مورخہ 19-11-2019 دفتر ہذا کو موصول ہوا۔ جس کے مطابق مرحوم فضل داد 1960ء میں محکمہ پولیس بلوچستان سے ریٹائرڈ ہوا تھا۔ چونکہ اُس وقت کوئٹہ میں اکاؤنٹنٹ جنرل بلوچستان کا دفتر قائم نہ ہوا تھا۔ اس لئے اکاؤنٹنٹ جنرل آفس سندھ ملازمین صوبہ بلوچستان سے متعلقہ امور کو بھی نمٹا رہا تھا۔ مرحوم کا پنشن کیس اکاؤنٹنٹ جنرل سندھ کراچی سے متعلقہ ہے اس لئے شکایت کنندہ کی فیملی پنشن کو آن لائن کرنے کیلئے اس کا کیس اکاؤنٹنٹ جنرل سندھ (کراچی) کو بھیجا جانا مناسب ہے۔

۴۔ اکاؤنٹس آفیسر پنشن، اکاؤنٹنٹ جنرل سندھ کراچی سے بروئے مراسلہ نمبر PN-II/PSC/19-12/5135 مورخہ 18-12-2019 رپورٹ موصول ہوئی۔ جس کے مطابق انھوں نے اکاؤنٹنٹ جنرل بلوچستان، کوئٹہ سے شکایت کنندہ کی فیملی پنشن کیس کو مکمل کرنے کیلئے مطلوبہ کاغذات منگوائے ہیں۔

شکایت کنندہ نے فیملی پنشن کی عدم ادائیگی کے حوالے سے دفتر ہذا سے رجوع کیا۔ جس پر اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور سے رپورٹ طلب کی گئی۔ موصولہ رپورٹ ایجنسی کے مطابق مرحوم فضل داد 1960ء میں محکمہ پولیس بلوچستان سے ریٹائرڈ ہوا تھا۔ اس لئے شکایت کنندہ کا فیملی پنشن کیس معہ متعلقہ کاغذات دفتر اکاؤنٹنٹ جنرل بلوچستان بھجوایا گیا۔ مطابق رپورٹ دفتر مذکور چونکہ اُس وقت کوئٹہ میں اکاؤنٹنٹ جنرل بلوچستان کا دفتر قائم نہ ہوا تھا۔ اس لئے اکاؤنٹنٹ جنرل آفس سندھ ملازمین، صوبہ بلوچستان سے متعلقہ امور کو نمٹا رہا تھا۔ مرحوم کا پنشن کیس اکاؤنٹنٹ جنرل سندھ کراچی سے متعلقہ ہے اس لئے شکایت کنندہ کی فیملی پنشن کو آن لائن کرنے کیلئے اس کا کیس اکاؤنٹنٹ جنرل سندھ (کراچی) کو بھیجا جانا مناسب ہے۔ اکاؤنٹس آفیسر پنشن، اکاؤنٹنٹ جنرل سندھ کراچی سے بروئے مراسلہ نمبر PN-II/PSC/19-12/5135 مورخہ 18-12-2019 رپورٹ موصول ہوئی۔ جس کے مطابق انھوں نے شکایت کنندہ کے فیملی پنشن کیس کو مکمل کرنے کیلئے کاغذات مندرجہ مراسلہ فراہم کرنے کیلئے تحریر کیا ہے۔ چونکہ مندرجات درخواست شکایت کنندہ کے مطابق اس نے جملہ کاغذات بابت اجراء فیملی پنشن دفتر اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب کو بھجوائے تھے۔ اس لئے فاضل اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کے فیملی پنشن کے کاغذات اکاؤنٹنٹ جنرل سندھ (کراچی) کو بلا تاخیر بھجوائیں اور کسی افسر کی ڈیوٹی لگائیں کہ وہ اکاؤنٹنٹ جنرل سندھ، کراچی کے متعلقہ افسران سے رابطہ کاری سے شکایت کنندہ جو کہ عمر رسیدہ بیوہ ہے کی دادرسی کیلئے پیروی کر کے معاملہ کو یکسو کریں۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-MZG-111-19 **تاریخ فیصلہ: 17.08.2019**

عنوان: درخواست برائے اضافہ بابت پنشن وادائیگی واجبات۔

شکایت ہذا کے مندرجات کے مطابق درخواست گزار کا خاوند اللہ بخش فاضل ڈپٹی کمشنر مظفر گڑھ کے آفس میں ملازم تھا۔ جو بعد ازاں ریٹائرڈ ہوا۔ سائلہ پی پی او نمبر 32119866-01 کے تحت پنشن لیتی رہی۔ سائلہ کو اپریل 2019 میں مبلغ -/1,11011 روپے بطور واجبات ادا کیے گئے جبکہ ماہ مئی 2019 میں سائلہ کو مبلغ -/8012 روپے پنشن ادا کی گئی۔

سائلہ نے اکاونٹنٹ جنرل پنجاب لاہور کو واجبات کی ادائیگی کے لیے مورخہ 11.04.2019 کو درخواست ارسال کی لیکن اس کو ماہ مئی میں صرف 8012 روپے ادا کیے گئے۔ سائلہ کی عمر 75 سال سے زائد ہے اور اس کی کم سے کم پنشن مبلغ-/15000 روپے ہونی چاہیے۔

-ii شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ اکاونٹنٹ جنرل پنجاب کو ہدایت کی جائے کہ وہ سائلہ کو پنشن کے واجبات کی ادائیگی جلد سے جلد کریں۔

۲۔ شکایت کی نقل برائے تبصرہ رضروری کارروائی ایجنسی کو بھجوائی گئی۔

اکاونٹنٹ جنرل پنجاب لاہور کی طرف سے مورخہ 24.06.2019 کو جواب موصول ہوا جس میں تحریر کیا گیا ہے کہ درخواست گزار کی پنشن کا کیس فائنل ہو چکا ہے اور اس کے پچھلے بقایاجات مارچ 2019 تک ادا کر دیے گئے ہیں جو کہ مبلغ-/1,11011 روپے بنتے ہیں۔ جواب کے ساتھ سائلہ کی ماہ مارچ 2019 کی پنشن سلپ بھی لف کی گئی ہے۔

۳۔ ایجنسی کی رپورٹ کی نقل شکایت کنندہ کو جواب الجواب کیلئے بھجوائی گئی۔

سائلہ کے نمائندہ غلام شبیر نے مورخہ 08.07.2019 کو تحریری جواب الجواب پیش کیا جس میں لکھا گیا ہے کہ مارچ 2019 میں سائلہ کو پنشن کے بقایاجات کی رقم مبلغ-/1,11011 روپے ملی۔ جبکہ سائلہ کو مزید بقایاجات بھی ملنے ہیں کیونکہ اس کے مرحوم خاوند کی پہلی بیوی خدیجہ بیگم فوت ہوگئی ہے۔ جس کے نتیجے میں تاریخ فوتیدگی کے بعد سائلہ پوری پنشن کی حقدار ٹھہری ہے۔ جواب الجواب میں یہ بھی لکھا گیا ہے کہ سائلہ پنشن میں 25% اضافہ کی حقدار ہے کیونکہ اس کی عمر 75 سال سے زائد ہو چکی ہے۔ اس طرح وہ مبلغ-/11250 روپے ماہانہ پنشن حاصل کرسکتی ہے۔ جواب الجواب میں مزید لکھا گیا ہے کہ درخواست گزار مبلغ-/4,82,072 روپے کے بقایاجات وصول کرنے کی حقدار ہے۔ جواب الجواب کی نقل اکاونٹنٹ جنرل پنجاب لاہور کو ارسال کی گئی۔ جس کے بعد انہوں نے ریوائزڈ پنشن ڈیٹا شیٹ دفتر ہذا میں ارسال کی جس کی رو سے سائلہ کی پنشن مبلغ-/13211 روپے بنتی ہے۔ نذیر حسین متعلقہ آڈیٹر اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور سے ٹیلیفون پر رابطہ کیا گیا۔ اور اس کو کہا گیا کہ سائلہ کے مرحوم خاوند کی پہلی بیوی کے انتقال کے بعد سائلہ کو مکمل پنشن لینے کا حق ہے اور اس کو واجبات بھی ادا کیے جائیں۔ مسٹر نذیر حسین نے یہ صراحت کی کہ گورنمنٹ آف پنجاب کے حکم کے مطابق کم سے کم پنشن مبلغ-/15000 روپے ہے۔ اور سائلہ کو بھی آئندہ سے مبلغ-/15000 روپے پنشن ملے گی۔ جہاں تک بقایاجات کا تعلق ہے تو ان کی ادائیگی سائلہ کو جلد سے جلد کر دی جائے گی۔ سائلہ کا نمائندہ دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر ہوا اور اس کی گزارشات کو بغور سنا گیا۔ جبکہ نذیر حسین آڈیٹر اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب کی ٹیلیفون پر سماعت کی گئی۔

۴۔ پیش آمدہ حقائق سے عیاں ہے کہ شکایت کنندہ کی پنشن درست کر کے جاری کر دی گئی ہے۔ شکایت کنندہ کا موقف ہے کہ متوفی کی پہلی بیوی کی فوتیدگی کے سال 2011 تا 2016 تک کے بقایاجات ادا کئے گئے ہیں اور دیگر بقایاجات کی ادائیگی تاحال نہ کی گئی ہے۔ اس طرح شکایت کنندہ کی عمر 75 سال ہونے کے بعد سے پنشن میں اضافہ ہونے کی تاریخ تک کے بقایاجات کی ادائیگی ہونا باقی ہے۔ اندریں حالات فاضل اکاونٹنٹ جنرل پنجاب، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کے بقایاجات کا تعین کروا کے ماہ ستمبر 2019ء کی پنشن کے ہمراہ اس کے اکاونٹ میں ٹرانسفر کروائیں۔ نیز بقایاجات کی تفصیل سے شکایت کنندہ اور دفتر ہذا کو تحریری طور پر آگاہ کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

ایکسائز ٹیکسیشن اینڈ نارکوٹکس کنٹرول ڈیپارٹمنٹ

شکایت نمبر : **POP-MLN/0000240/19** تاریخ فیصلہ: **27.05.2019**

عنوان: **ٹیکس عملہ کے خلاف کارروائی کی استدعا۔**

شکایت کنندہ پراپرٹی نمبر 2808/1 نزد شاہین مارکیٹ ملتان کے مالک ہیں۔ انہیں قانون اور ضابطہ کے خلاف واجب الادا ٹیکس سے کئی گنا زیادہ ٹیکس کے نوٹس بھجوائے گئے۔ اس زیادتی و بدعنوانی کے بڑے کردار دفتر ایکسائز ملتان کے اہلکار فرحان شاہ اور شکیل چوہان ہیں جو گرفتاری کے خوف سے ڈرانے کے لئے بھاری ٹیکس کا نوٹس بھیج دیتے ہیں۔ الزام علیہم نے ٹیکس درست کروانے کے لئے ان سے -/20,000 روپے رشوت طلب کی اور منت سماجت پر 15 ہزار روپے لینے پر راضی ہوئے۔ مذکوران نے یہ رقم لے کر انہیں-/8773 روپے کا چالان دے دیا۔ شکایت کنندہ نے مذکورہ ٹیکس ادا کر دیا ہے۔ شکایت کنندہ نے بوگس ٹیکس نوٹس جاری کرنے اور رشوت لینے پر الزام علیہم کے خلاف محکمہ ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن، ملتان سے بذریعہ درخواست رجوع کیا جس پر کوئی کارروائی نہ ہوئی ہے۔ اس بنا پر دادرسی کے لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

۲۔ ڈائریکٹر ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن، ملتان کی جانب سے داخل کی گئی رپورٹ مورخہ 23.05.2019 میں یہ واضح کیا گیا ہے کہ شکایت کنندہ کی درخواست پر خالد حسین قصوری، ای ٹی او، ملتان کو معاملے کی انکوائری تفویض کی گئی جنہوں نے فریقین کو سننے کے بعد اپنی رپورٹ میں پیڈا ایکٹ 2006 کے تحت معاملے کی باضابطہ محکمانہ انکوائری کروانے کی سفارش کی ہے۔ مزید برآں ڈائریکٹر، ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن، ملتان نے بطور اتھارٹی آفس آرڈر نمبر 734/Estt مورخہ 20.05.2019 کے تحت الزام علیہ اہلکاران کے خلاف انضباطی کارروائی شروع کر دی ہے جس کی حتمی رپورٹ دفتر ہذا کو فراہم کر دی جائے گی۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا۔

۴۔ کارروائی سماعت میں خالد حسین قصوری، ای ٹی او ملتان نے رپورٹ ایجنسی کی تائید کرتے ہوئے بتایا کہ شکایت کنندہ کی درخواست پر محکمہ کے اہلکاران کے خلاف انکوائری ان کے سپرد ہوئی تھی جس پر انہوں نے ڈائریکٹر، ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن ملتان کو بھجوائی گئی رپورٹ میں اہلکاران کے خلاف پیڈا ایکٹ 2006 کے تحت باقاعدہ محکمانہ انکوائری کی سفارش کی ہے۔

۵۔ اعجاز احمد، لاء افسر محکمہ ایکسائز نے واضح کیا کہ انکوائری افسر خالد حسین قصوری کی انکوائری رپورٹ اور سفارش برائے محکمانہ انکوائری تحت پیڈا ایکٹ 2006 سے

ڈائریکٹرا یکسائز اینڈ ٹیکسیشن ملتان نے مکمل اتفاق کرتے ہوئے الزام علیہم/اہلکاران کے خلاف بروئے آفس آرڈر نمبر 734/Estt مورخہ 20.05.2019 باقاعدہ انکوائری کا آغاز کر دیا گیا ہے۔انکوائری مکمل ہونے پر رپورٹ کی نقل شکایت کنندہ اور دفتر ہذا کوفراہم کر دی جائے گی۔

۶۔ شکایت کنندہ نے اپنے تحریری بیان کے ذریعے ای ٹی او، ملتان/انکوائری افسر کی سفارشات رپورٹ اور ڈائریکٹر، ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن ملتان کے اقدام برائے انضباطی کارروائی برخلاف قصوروار اہلکاران سے اتفاق اور اطمینان کا اظہار کرتے ہوئے استدعا کی کہ ڈائریکٹر، ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن کو ہدایت کی جائے کہ وہ ایک ماہ کے اندر اس معاملے کو نمٹائیں اور حتمی رپورٹ دفتر ہذا کو بھجوائیں۔

۷۔ شکایت کنندہ مالک جائیداد نمبری 2808/1 نزد شاہین مارکیٹ ملتان نے محکمہ ایکسائز کے اہلکاران فرحان شاہ اور شکیل چوہان کے خلاف -/15,000 روپے رشوت لینے اور اختیارات کا ناجائز استعمال کرنے پر محکمہ ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن کو درخواست دی جس پر کارروائی نہ ہونے پر دفتر سے رجوع کیا۔دوران کارروائی شکایت ہذا خالد حسین قصوری، ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن آفیسر، ملتان نے بطور انکوائری آفیسر اپنی انکوائری رپورٹ ڈائریکٹر، ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن ملتان کو بھجواتے ہوئے الزام علیہ اہلکاران کے خلاف پیڈا ایکٹ 2006 کے تحت محکمانہ انکوائری کی سفارش کی ہے۔اس پر انہوں نے آفس آرڈر نمبر 734/Estt مورخہ 20.05.2019 کے تحت مذکورہ اہلکاران کے خلاف انضباطی کارروائی شروع کر دی ہے۔اس طرح سے موجودہ شکایت بارآور ہوگئی ہے۔ڈائریکٹر، ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن، ملتان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ زیر التواء انکوائری ایک ماہ کے اندر مکمل کر کے اس کی رپورٹ شکایت کنندہ اور دفتر ہذا کو فراہم کریں۔اس صراحت /ہدایت کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-JLM-127/2019 تاریخ فیصلہ: 09.12.2019

عنوان: درخواست بغرض ٹرانسفر کروائے جانے رقم اداشدہ ٹوکن ٹیکس ۔

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ اس نے گاڑی JMB-7782 مورخہ 25-06-1996 کو اپنے نام پر رجسٹرڈ کروائی اور 2005ء تک ضلع جہلم میں ٹوکن ٹیکس جمع کروایا۔اس کے بعد مورخہ 30-06-2019 تک میر پور آزاد کشمیر میں ٹوکن ٹیکس جمع کروایا۔اب قانون کے مطابق صوبہ پنجاب کے ضلع جہلم، پاکستان اور آزاد کشمیر دونوں اس کی گاڑی کے ٹوکن ٹیکس جمع کرنے سے انکاری ہیں۔حکومت آزاد کشمیر نے قبل ازیں ٹوکن ٹیکس وصول کرنے کا اعتراف کیا اور اداشدہ رقم کا سرٹیفکیٹ بھی جاری کیا ہے مگر ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن ڈیپارٹمنٹ جہلم اس کو ماننے سے انکاری ہے۔شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ متعلقہ محکمہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ اس کی گاڑی کے ٹوکن ٹیکس کا مسئلہ حل کریں۔

۲۔ ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن آفیسر جہلم نے رپورٹ دی کہ ڈائریکٹر جنرل، ایکسائز، ٹیکسیشن اینڈ نارکوٹکس ڈیپارٹمنٹ لاہور نے مورخہ 24-01-2017 کو صوبہ پنجاب کے تمام اضلاع کے ڈائریکٹر صاحبان کو موٹر وہیکل ٹیکس کی بابت ہدایات جاری کیں جن کے مطابق آئندہ سے صوبے میں رجسٹرڈ گاڑیوں کے مالکان اپنے ہی صوبے میں ٹوکن ٹیکس جمع کروائیں گے۔گاڑیوں کے مالکان کو مورخہ 30.06.2017 تک مہلت دی گئی تھی کہ صوبے سے باہر جمع کروائے گئے ٹیکس حاضر ہو کر ایڈجسٹ کروائیں لیکن شکایت کنندہ نے اس سے استفادہ حاصل نہ کیا۔شکایت کنندہ نے اپنی گاڑی نمبر JMB-7782 کا ٹوکن ٹیکس مورخہ 25-06-1996 سے 30-06-2005 تک جی پی او جہلم میں جمع کروایا جو قابل قبول ہے۔تاہم شکایت کنندہ نے جو ٹوکن ٹیکس سال 2005ء سے 30-06-2019 تک میر پور، آزاد کشمیر میں جمع کروائے وہ واجب الادا تصور کئے جائیں گے۔

۳۔ ڈائریکٹر جنرل، ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن ڈیپارٹمنٹ، حکومت پنجاب، لاہور نے بھی یہی موقف اختیار کیا کہ مندرجہ بالا پالیسی مجاز اتھارٹی کی منظوری کے بعد جاری کی گئی تھی جس کا اطلاق صوبہ پنجاب کے تمام اضلاع پر ہوتا ہے۔

۴۔ رپورٹ ایجنسی کی کاپی بغرض جواب الجواب شکایت کنندہ کو بھجوائی گئی جس کے جواب میں اس نے اپنا سابقہ موقف دوہرایا اور دلیل دی کہ متعلقہ محکمہ کو ہدایت جاری کی جائے کہ وہ پنجاب گورنمنٹ کے جاری کردہ گزٹ نوٹیفکیشن کی کاپی فراہم کرے تاکہ صحیح صورت حال معلوم ہو سکے۔

۵۔ جواب الجواب موصول ہونے پر فریقین کو بغرض سماعت طلب کیا گیا جس پر شکایت کنندہ اصالتاً اور منجانب ایجنسی جنید رزاق انسپکٹر حاضر آئے۔شکایت کنندہ نے اپنا سابقہ موقف دوہرایا جبکہ نمائندہ ایجنسی نے بیان کیا کہ نئی ہدایات جاری ہونے پر عوام الناس کو مطلع کیا گیا تھا کہ وہ 30.06.2017 تک صوبے سے باہر جمع کروائے گئے ٹیکس کو صوبہ پنجاب میں مورخہ 31-07-2017 تک ایڈجسٹ کروا سکتے ہیں۔

۶۔ شکایت کنندہ کی سوزوکی گاڑی ضلع جہلم میں 1996 کی رجسٹرڈ ہے مگر اس نے اپنی گاڑی کے ٹوکن ٹیکس سال 2005ء کے بعد میر پور آزاد کشمیر میں جمع کروائے۔ ڈائریکٹر جنرل ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن پنجاب لاہور کی طرف سے سیکرٹری ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن، حکومت پنجاب، لاہور سے منظوری کے بعد صوبہ پنجاب کے ڈائریکٹر صاحبان کو ہدایت جاری کی گئی کہ مورخہ 30-07-2017 تک ایسے مالکان جنہوں نے صوبہ پنجاب سے باہر ٹیکس جمع کروایا ہے وہ یہاں ایڈجسٹ کروا سکتے ہیں۔

۷۔ معاملہ ہذا کی مزید جانچ پڑتال کرنے پر یہ بات سامنے آئی کہ حکومت پنجاب، ایکسائز، ٹیکسیشن اینڈ نارکوٹکس کنٹرول ڈیپارٹمنٹ لاہور کی جانب سے مورخہ 26-03-2019 کو ڈائریکٹر جنرل ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن پنجاب لاہور کو مورخہ 30-04-2019 تک ریکارڈ اپ ڈیٹ کروانے کیلئے ہدایات جاری کی گئیں جس کی تشہیر سہیل صابر، موٹر رجسٹریشن اتھارٹی-II راولپنڈی نے کی۔تشہیر مذکور میں واضح طور پر تحریر ہے کہ اس سہولت سے مورخہ 30-04-2019 تک فائدہ اٹھایا جا سکتا ہے۔حکومتی سابقہ پالیسی کے تحت دوسرے صوبوں میں ٹوکن ٹیکس ادا کرنے کی سہولت دی گئی تھی۔مذکورہ پالیسی کے تحت پنجاب میں رجسٹرڈ گاڑیوں کے ٹوکن دوسرے صوبوں میں اور دوسرے صوبوں میں رجسٹرڈ گاڑیوں کے ٹوکن پنجاب میں جمع ہوتے رہے۔اب یہ حکومت پنجاب کی ذمہ داری تھی کہ وہ دوسرے صوبوں کے ساتھ فہمید حساب کرتی لیکن یہ ممکن نہیں کہ جن افراد نے اس وقت مروجہ پالیسی کے تحت دوسرے صوبوں میں ٹوکن جمع کروائے ان سے دوبارہ ٹوکن وصول کیا جائے۔موجودہ پالیسی کسی طور بھی موثر بہ ماضی نہیں ہو سکتی۔رپورٹ ایجنسی سے واضح ہے کہ مورخہ 30.04.2019 تک دوسرے صوبوں میں جمع کروائے گئے ٹوکن ایڈجسٹ ہو سکتے ہیں۔کسی بھی قانون کے تحت جمع کروایا گیا ٹیکس دوبارہ وصول کرنے کا کسی بھی محکمہ کو کوئی اختیار نہ ہے اور ایسے ٹیکس کو جو ادا کر دیا گیا ہو کو ایڈجسٹ کرنے کیلئے کوئی تاریخ

مقرر نہیں کی جاسکتی۔حکومت یہ پالیسی تو بناسکتی ہے کہ آئندہ سے دوسرے صوبوں میں جمع کروایا گیا ٹوکن ٹیکس قابل تسلیم نہ ہوگا لیکن یہ پالیسی کہ پہلے سے مروجہ پالیسی کے تحت جمع کروایا گیا ٹیکس قابل ایڈجسٹ نہیں ہوگا، خلاف قانون ہے جس کے تحت کوئی بھی ادا شدہ ٹیکس دوبارہ وصول نہیں کیا جاسکتا۔ایسا کرنا انتظامی غلط کاری ہے۔لہٰذا ڈائریکٹر جنرل ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن پنجاب لاہور کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ 30.06.2019 تک جن افراد نے دوسرے صوبوں میں ٹوکن ٹیکس ادا کر دیا ہے ان سے وہ ٹیکس دوبارہ وصول کئے بغیر ان سے صرف آئندہ سالوں کا ٹوکن ٹیکس وصول کریں۔اسی طرح شکایت کنندہ کا 2005ء سے 2019ء تک ٹیکس آزاد کشمیر میں جمع ہو چکا ہے لہٰذا اس سے صرف 30.06.2019 کے بعد کا ٹیکس وصول کیا جائے۔اس ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-RW3-213 & 297/19 **تاریخ فیصلہ:27.12.2019**

عنوان: **درخواست بابت درستی پراپرٹی ٹیکس۔**

سائلہ نے تحریر کیا کہ اُس کا شوہر سرکاری ملازم تھا اور شوہر کی وفات کے بعد جو رقم ملی اُس سے سال 2014 میں ایک آفس (10x25) واقع نیشنل بزنس سنٹر شمس آباد راولپنڈی میں خرید کیا۔ جسے بعد ازاں ماہانہ چھ ہزار روپے پر کرایہ پر لگا دیا۔محکمہ ایکسائز راولپنڈی کی جانب سے حنیف نامی شخص کے نام سے پراپرٹی ٹیکس چالان جاری کر دیا گیا جس کی مالیت -/6,37,000 روپے ہے۔محکمہ کو کئی بار مطلع کیا ہے کہ آفس سال 2014 میں خرید کیا ہے لہٰذا ریکارڈ اور ٹیکس میں درستی کی جائے مگر کوئی شنوائی نہ ہوئی ہے۔سائلہ نے دفتر ہذا سے استدعا کی کہ محکمہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ مسئلہ حل کریں۔

۲۔ ڈائریکٹر ایکسائز ٹیکسیشن اینڈ نارکوٹکس کنٹرول ڈیپارٹمنٹ راولپنڈی سے رپورٹ طلب کی گئی۔جس کے جواب میں ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن آفیسر (زون-II) راولپنڈی نے تحریری رپورٹ دی کہ سائلہ نے پراپرٹی سال 2014 میں خرید کی جب کہ سال 15-2014 میں جائیداد مذکورہ پر پراپرٹی ٹیکس کی مد میں -/2,96,918 روپے بقایا تھے۔سائلہ نے جائیداد خرید کرتے وقت محکمہ سے این او سی نہ لیا۔پراپرٹی ٹیکس پر ہر ماہ سرچارج عائد ہونے کے بعد 20-2019 تک پراپرٹی ٹیکس -/6,22,243 روپے ہو گیا ہے۔مزید تحریر کیا کہ ریکارڈ میں درستی کے بعد سائلہ کو بیوہ ہونے کی معافی برائے سال 20-2019 مبلغ -/12,150 روپے کردی گئی ہے اور سابقہ پراپرٹی ٹیکس کی معافی کے لئے سائلہ کو ڈائریکٹر ایکسائز ٹیکسیشن اینڈ نارکوٹکس کنٹرول ڈیپارٹمنٹ راولپنڈی کے آفس میں اپیل دائر کر کے دادرسی حاصل کرنا ہوگی۔

۳۔ رپورٹ ایجنسی موصول ہونے پر نقل رپورٹ ایجنسی سائلہ کو بغرض جواب الجواب ارسال کی گئی جس کے جواب میں سائلہ نے مطلع کیا کہ ڈائریکٹر ایکسائز راولپنڈی کے دفتر میں سابقہ پراپرٹی ٹیکس کی معافی کے لئے اپیل دائر کردی ہے۔

۴۔ سائلہ نے پراپرٹی ٹیکس اور تبدیلی ملکیت کی بابت دفتر ہذا سے رجوع کیا۔رپورٹ ایجنسی سے عیاں ہے کہ سائلہ نے پراپرٹی خرید کرتے وقت محکمہ سے این او سی نہ لیا تھا اور خرید کردہ پراپرٹی پر ٹیکس کے بقایا جات سال 2014 سے قبل کے موجود تھے۔سائلہ کو بیوہ ہونے کی وجہ سے سال 20-2019 کے پراپرٹی ٹیکس کی معافی کردی گئی ہے اور سابقہ پراپرٹی ٹیکس کی معافی کے لئے سائلہ کو ڈائریکٹر ایکسائز راولپنڈی کے دفتر میں اپیل دائر کرنا ہوگی۔سائلہ نے تحریری طور پر مطلع کیا کہ ڈائریکٹر ایکسائز راولپنڈی کے دفتر میں سابقہ پراپرٹی ٹیکس کی معافی کے لئے اپیل دائر کردی ہے۔بادی النظر میں محکمہ کے اہلکاروں نے سابقہ مالک مذکور سے ملی بھگت کی بنا پر اس سے بروقت پراپرٹی ٹیکس وصول نہ کر کے اسے ناجائز مفاد پہنچایا۔ایجنسی کی جانب سے سابقہ مالک سے بروقت پراپرٹی ٹیکس وصول نہ کرنے کا قطعی طور پر کوئی جواز پیش نہ کیا گیا۔سابقہ مالک سے بروقت وصولی نہ کر کے ایجنسی خود بدانتظامی کی مرتکب ہوئی ہے لہٰذا اس کی سزا شکایت کنندہ کو نہیں دی جاسکتی۔شکایت کنندہ نے مذکورہ آفس بذریعہ رجسٹرڈ سیل ڈیڈ خرید کیا جس میں بائع نے تمام واجبات / ٹیکسز کلیر ہونے کی تصدیق کی۔اندریں حالات اگر کوئی ٹیکس بشمول پراپرٹی ٹیکس واجب الادا ہے تو ایجنسی مذکورہ بقایا جات سابقہ مالک ہی سے وصول کرے۔اندریں حالات دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کے تحت ڈائریکٹر ایکسائز ٹیکسیشن اینڈ نارکوٹکس کنٹرول ڈیپارٹمنٹ راولپنڈی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ سے سابقہ ٹیکس وصول کرنے کی بجائے ان اہلکاروں کے خلاف کارروائی کی جائے جنہوں نے سابقہ مالک سے بروقت ٹیکس مذکور وصول نہ کر کے اسے ناجائز مفاد پہنچایا۔نیز سابقہ مالک کے خلاف ٹیکس وصولی کیلئے حسب ضابطہ کارروائی کی جائے اور شکایت کنندہ سے صرف تاریخ خرید کے بعد کا ٹیکس، اگر کوئی واجب الادا ہو، وصول کیا جائے۔ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایات کو نمٹایا جاتا ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

ہاؤسنگ اربن ڈویلپمنٹ اینڈ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ

شکایت نمبر : POP-PPN-173-2018 **تاریخ فیصلہ:22.01.2019**

عنوان: **درخواست بمراد کارروائی برخلاف افسران پبلک ہیلتھ انجینئرنگ / ٹھیکیدار۔**

شکایت کنندگان نے بدیں مضمون شکایت دائر کی ہے کہ حکومت پنجاب نے ان کے گاؤں چک نمبر ای بی/57 تحصیل عارفوالا میں سولنگ لگانے کے لیے مبلغ -/5000000 روپے کی گرانٹ محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ کو دی۔ٹھیکیدار مذکور نے محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ کے افسران کی ملی بھگت سے صرف اُن گلیوں میں سولنگ لگایا جہاں پر پہلے سے ہی بہترین سولنگ موجود تھا اور جن گلیوں میں سولنگ موجود نہیں تھا اُن گلیوں کے رہائشیوں سے کہا کہ اگر وہ سولنگ لگوانا چاہتے ہیں تو اپنی مدد آپ کے تحت مٹی ڈلوالیں تو لوگوں نے اپنی مدد آپ کے تحت گلیوں میں مٹی ڈلوائی لیکن مٹی کی مد میں دی جانے والی رقم افسران اور ٹھیکیدار نے اپنی جیبوں میں ڈال لی۔شکایت کنندگان نے مزید تحریر کیا کہ انہوں نے اس بارے میں مورخہ 25.09.2018 کو ڈپٹی کمشنر صاحب پاکپتن کو درخواست گزاری جو ڈپٹی کمشنر صاحب نے اے ڈی ایل جی کے حوالے کردی اور اے ڈی ایل جی نے حسب ضابطہ کارروائی کی سفارش

کرتے ہوئے ان کی درخواست ڈپٹی ڈائریکٹر ڈویلپمنٹ کے حوالے کر دی، انہوں نے عبدالوہاب ایس ڈی او پبلک ہیلتھ انجینئرنگ پاکپتن کے ہاں بھیج دیا کہ اُن کی شکایت دور کریں اور انہوں نے اُن کو آگے ایس ڈی او عارفوالا بھٹہ صاحب کے ہاں بھیج دیا ہے جو پہلے ہی ٹھیکیدار سے ساز باز ہیں اس وجہ سے ابھی تک کسی بھی قسم کی کارروائی نہ ہو سکی ہے۔ شکایت میں استدعا کی گئی ہے کہ ذمہ دار افسران اور ٹھیکیدار کے خلاف کرپشن کے سلسلہ میں حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لاتے ہوئے انصاف فراہم کیا جاوے۔

۲) مندرجات شکایت کے مطابق شکایت ہذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 اور ریگولیشنز مجریہ 2005 کے تحت قابل سماعت پائی گئی۔

۳) محکمہ کی طرف سے مورخہ 05.11.2018 کو طاہر منظور سب انجینئر نے رپورٹ داخل کی کہ دیہہ ہذا میں بمطابق تخمینہ سولنگ وغیرہ گاؤں کی بنائی گئی کمیٹی کے زیر نگرانی کام کروایا گیا ہے۔

۴) مزید برآں ایگزیکٹو انجینئر پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈویژن پاکپتن نے بروئے رپورٹ مورخہ 03.12.2018 تحریر کیا کہ تمام سولنگ نیا اور منظور شدہ اسٹیمیٹ کے مطابق لگایا گیا اور ان گلیوں میں پرانا سولنگ نظر نہیں آ رہا تھا۔ مٹی ٹھیکیدار نے اسٹیمیٹ کے مطابق ڈالی تھی۔ ٹھیکیدار کو مٹی کی ادائیگی مبلغ-/3,83,000 کی ہے۔ درخواست دہندہ نے ڈپٹی کمشنر آفس میں گزاری گئی درخواست کی پیروی نہ کی اور مورخہ 01.10.2018 کو آپ کی عدالت میں درخواست دائر کر دی۔

۵) شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب میں رپورٹ محکمہ کی تردید کرتے ہوئے تحریر کیا کہ محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ کے افسران نے ٹھیکیدار سے ملی بھگت کر کے حکومت پنجاب کے خزانے کو مبلغ-/5000000 روپے کا نقصان پہنچایا ہے۔ ٹھیکیدار نے محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ کے افسران کی ملی بھگت سے سولنگ ان جگہوں پر لگایا ہے جہاں پہلے سے سولنگ موجود تھا جبکہ جس جگہ پر سولنگ موجود نہ تھا وہاں کے رہائشیوں کو اس بات پر مجبور کیا گیا کہ وہ گلی میں مٹی اپنی مدد آپ کے تحت ڈلوائیں تو ان کی گلیوں میں بھی سولنگ لگوایا جائے گا اس طرح مٹی کی مد میں حاصل کردہ رقم ٹھیکیدار/افسران نے آپس میں بانٹ لی ہے۔

۶) شکایت کی مشترکہ سماعت کے سلسلہ میں شکایت کنندہ بذات خود حاضر جبکہ محکمہ کی جانب سے طاہر منظور سب انجینئر حاضر آئے۔

۷) مندرجہ بالا حالات و واقعات و کارروائی سماعت سے یہ امر عیاں ہوا ہے کہ شکایت گزار کے گاؤں کو سولنگ لگانے کی مد میں حکومت پنجاب کی جانب سے مبلغ-/5000000 روپے کی گرانٹ منظور ہو کر محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ پاکپتن کے سپرد ہوئی۔ دوران سماعت شکایت گزار کے ہمراہ معززین دیہہ حاضر آئے اور ایک تحریر پیش کی کہ انہوں نے سولنگ لگوانے کے لیے گلیوں میں مٹی اپنی مدد آپ کے تحت ڈلوائی تھی اور مٹی کی مد میں حکومت پنجاب کی جانب سے دی جانے والی رقم ٹھیکیدار اور افسران نے آپس میں بانٹ لی ہے۔ محکمہ کی جانب سے مورخہ 05.11.2018 کو داخل کی گئی رپورٹ کے مطابق دیہہ مذکور میں سولنگ کا کام گاؤں میں سولنگ کے بارے میں بنائی گئی کمیٹی کے زیرنگرانی تکمیل پایا۔ لیکن محکمہ کی جانب سے سولنگ کی تعمیر کے بارے میں گاؤں کے معززین پر مشتمل بنائی گئی کمیٹی کے متعلق کوئی ثبوت شامل مسل نہ کیا گیا ہے۔ رپورٹ محکمہ سے یہ بھی واضح ہے کہ ٹھیکیدار نے مٹی کی مد میں محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ سے مبلغ-3,83,000 روپے وصول کیے ہیں جبکہ اہل دیہہ نے دوران سماعت محکمہ کی رپورٹ کی تردید کرتے ہوئے بیان کیا کہ انہوں نے گلیوں میں مٹی اپنی مدد آپ کے تحت ڈلوائی تھی۔ اندریں حالات شکایت زیر تجویز ان ہدایات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے کہ چیف انجینئر (ساؤتھ زون) پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ اس بارے میں غیر جانبدارانہ انکوائری کروائیں کہ مٹی کی رقم کی ادائیگی کی بابت فریقین میں سے کس کا موقف درست ہے۔ نتائج انکوائری کی روشنی میں اگر کوئی غلط کاری ثابت ہو تو غلط کاری کے مرتکب پائے گئے ذمہ داران کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لائیں اور اس بابت دفتر ہذا کو بھی مطلع کریں۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-DGK/169/18 تاریخ فیصلہ: 08.03.2019

عنوان: کرایہ مکان اور یوٹیلیٹی بلوں کی عدم ادائیگی پر دادرسی کی استدعا۔

شکایت کنندہ نے محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ کو اپنا مکان گزشتہ 11 سالوں سے کرایہ پر دیا ہوا ہے۔ معاہدہ کی رُو سے یوٹیلیٹی بلوں کی ادائیگی محکمہ کے ذمہ تھی لیکن محکمہ نے بل ادا نہ کیے اور نہ ہی سال بہ سال کرایہ میں اضافہ کی رقم ادا کی۔ وہ کنکشن کے کٹ جانے کے خوف سے جُملہ بلوں کی ادائیگی خود کر رہے ہیں۔ لہٰذا، شکایت کنندہ نے دادرسی کے لئے اس فورم سے رجوع کیا ہے۔

۲۔ ایگزیکٹو انجینئر، پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈویژن، ڈیرہ غازی خان کی رپورٹ میں تحریر کیا گیا کہ شکایت کنندہ دفتر کے فرسٹ فلور پر خود رہائش پذیر ہیں اور یوٹیلیٹیز کی سہولتوں سے خود بھی مستفید ہو رہے ہیں۔ اُنہیں کئی بار کہا گیا کہ میٹر علیحدہ کروالیں لیکن اُنہوں نے اس کی مطلق پرواہ نہیں کی۔ معاہدہ میں توسیع کے وقت شکایت کنندہ نے اُن سے وعدہ کیا تھا کہ وہ درخواست واپس لے لیں گے۔ استدعا کی گئی کہ درخواست داخل دفتر کر دی جائے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا البتہ سماعت کے لئے فریقین حاضر ہوئے۔ نمائندہ ایجنسی کا کہنا تھا کہ شکایت کنندہ بالائی پورشن میں رہتے ہیں۔ اس لئے بلز اُنہیں ادا کرنے ہیں۔ معاہدہ میں یہی تحریر کیا گیا ہے۔ شکایت کنندہ نے اس بات کی تردید کی اور معاہدہ کی کاپی پیش کی جس سے ظاہر ہے کہ یوٹیلیٹی بلز محکمہ نے ادا کرنے ہیں۔ شکایت کنندہ نے اپنے پورشن کا علیحدہ میٹر لگایا ہوا ہے۔ نیز، معاہدہ کی کاپی جو محکمہ کی طرف سے پیش کی گئی ہے اُس کا ضمن 2(iv) قلمزن کر دیا گیا ہے جبکہ جو کاپی شکایت کنندہ نے پیش کی ہے اُس سے واضح ہے کہ یوٹیلیٹی بلز محکمہ نے ادا کرنے ہیں۔ بجلی کا بل بھی شکایت کنندہ نے پیش کیا ہے جو دفتر میں علیحدہ طور پر لگا ہوا ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ نے اپنے مکان کا نچلا پورشن محکمہ کو کرایہ پر دیا ہوا ہے۔ تحریری معاہدہ ہے جس کے تحت یوٹیلیٹی بلز محکمہ کو ادا کرنے ہیں مگر معاہدہ کی متعلقہ شق پر سیاہی پھیر کر اُسے ختم کر دیا گیا ہے حالانکہ جو کاپی شکایت کنندہ کے پاس ہے وہ یہ ظاہر کرتی ہے کہ یوٹیلیٹی بلز محکمہ نے ادا کرنے ہیں۔

۵۔ بادی النظر میں یوٹیلیٹی بل ایجنسی نے ادا کرنا تھے۔ شکایت کنندہ کا موقف ہے کہ اس نے اپنے پورشن کا میٹر علیحدہ لگایا ہوا ہے۔ جبکہ ایجنسی کا موقف ہے کہ شکایت کنندہ آفس والے بجلی کے میٹر سے ہی مستفید ہو رہے ہیں۔ ایجنسی کے افسران کو چاہئے تھا کہ جتنے عرصہ میٹر مشترکہ رہا اس عرصہ کا بل افہام وتفہیم سے شیئر کرتے۔ اصولی طور پر یوٹیلیٹی کا بل کرایہ میں شامل

نہیں ہوسکتا کیونکہ یہ کوئی متعین رقم نہیں ہوتی۔ اگر بجلی کا بل کرایہ کی رقم سے بڑھ جائے تو یہ کلیم نہیں کیا جاسکتا کہ مالک مکان کو کوئی کرایہ نہیں ملے گا بلکہ اضافی بل بھی وہی ادا کرے گا۔ معاہدہ کرایہ میں تحریف انتظامی بدعملی اور مالک مکان کے ساتھ دھوکہ دہی اور ناانصافی ہے۔ جس کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔ لہٰذا، ایکسیئن پبلک ہیلتھ انجینئرنگ، ڈیرہ غازی خان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اس بابت انکوائری کروائیں کہ تحریری معاہدہ کی شق نمبر 2(iv) کو کس نے کاٹا ہے، نتائج انکوائری کی روشنی میں قصوروار کے خلاف کارروائی کریں۔ نیز وہ شکایت کنندہ کے ساتھ ان بلوں کی بابت جو میٹر علیحدہ ہونے سے پہلے کے ہیں، فہمید حساب کرکے دفتر کے حصہ کے بل ادا کروائیں۔ اور سابقہ بل جو شکایت کنندہ نے میٹر علیحدہ کروانے کے بعد ادا کئے ہیں اُن کی رقم اُنہیں واپس کریں اور معاہدہ کے مطابق کرایہ بھی ادا کریں۔ اگر معاہدہ کے تحت اضافی کرایہ واجب الادا ہے تو وہ بھی ادا کریں۔ درخواست اس ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-JHG-319 & 340/19 تاریخ فیصلہ: 08.08.2019

عنوان: نالیوں کی تعمیر میں ناقص مٹیریل کے استعمال اور غلط لیول کا نوٹس لینے کی استدعا۔

مسٹر خاور ظہور چوہان ایڈوکیٹ اور محمد اقبال پاشا (شکایت کنندگان) کے مطابق پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈویژن جھنگ کے حکام نے ایک بدنام زمانہ ٹھیکیدار (ذوالفقار جھگڑ) کو مین گلی جنڈ والی کی نالی اور سولنگ کی تعمیر کا ٹھیکہ دیا ہے جو ایجنسی اہلکاروں کی ملی بھگت سے گلی متذکرہ بالا میں استعمال کی گئی اینٹیں اکھاڑ کر دوبارہ انہی پرانی اینٹوں سے گلی کی نالی اور سولنگ تعمیر کر رہا ہے جبکہ گلی متذکرہ بالا کا لیول بھی بلاوجہ ایک فٹ اونچا کر دیا گیا ہے جس کے نتیجہ میں گلی متذکرہ بالا کے عقب میں رہائش پذیر لوگوں کی نکاسی آب کی نالیوں کا پانی ان کے گھروں میں داخل ہو رہا ہے۔ شکایت کنندگان نے مزید کہا کہ مین گلی جنڈ والی کا لیول اونچا ہو جانے سے پیدا ہونے والے مسائل کے پیش نظر ایجنسی اہلکاروں کی ملی بھگت سے ٹھیکیدار مذکور نے گلی پرائمری سکول برانچ نمبر 05 جھنگ سٹی والی گلی کا لیول بھی اونچا کر دیا ہے جس کے نتیجہ میں مذکورہ گلی کے عقب میں واقع گلیوں کی نکاسی آب کا نظام بھی معطل ہو چکا ہے۔ شکایت کنندگان نے استدعا کی کہ کسی غیر جانبدار سینئر انجینئر کے ذریعے معاملہ کی چھان بین کرائی جائے اور مذکورہ بالا گلیوں کی ناقص تعمیر کے ذمہ دار ایجنسی حکام اور ٹھیکیدار متذکرہ بالا کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۲۔ مسٹر شبیر علی سب انجینئر پبلک ہیلتھ انجینئرنگ سب ڈویژن جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 12-06-2019 مطلع کیا کہ شکایت کنندگان نے جس گلی کے لیول اور اس کی تعمیر میں استعمال ہونے والے مٹیریل پر اعتراضات اٹھائے ہیں، اس گلی کی تعمیر مکمل کر لی گئی ہے، مذکورہ گلی یا اردگرد کی گلیوں کے مکینوں کو مذکورہ گلی کی تعمیر پر کوئی اعتراض نہ ہے۔ سب انجینئر مذکور نے گلی متذکرہ بالا کے چند مکینوں سمیت 15 اشخاص کا ایک تحریری بیان بھی فراہم کیا جس میں سب انجینئر کے موقف کی تائید کی گئی۔

۳۔ شکایت کنندگان نے مسٹر شبیر علی سب انجینئر کی رپورٹ کو حقائق کے منافی قرار دیتے ہوئے کہا کہ سب انجینئر مذکور کی ملی بھگت سے گلی زیر بحث کی تعمیر ناقص طریقہ سے کی گئی اور سب انجینئر مذکور نے ان کی موجودگی میں ملاحظہ موقع کرنے کا ڈھونگ رچا کر چند شر پسندوں کو موقع پر اکٹھا کر لیا جنہوں نے ان سے جھگڑا کیا اور گلی کی تعمیر میں ہونے والی کرپشن کی شکایت کرنے پر انہیں برا بھلا کہا۔ مسٹر خاور ظہور چوہان (شکایت گزار) نے کہا کہ ملاحظہ موقع کے دوران وہ سب انجینئر مذکور کی جانب سے موقع پر اکٹھے کئے گئے شر پسندوں سے بمشکل جان بچا کر اپنے گھر پہنچے۔ شکایت گزار نے استدعا کی کہ کسی غیر جانبدار سینئر انجینئر کے ذریعے گلی کی تعمیر کے دوران گلی کا لیول ایک فٹ اونچا کرنے اور گلی و نالی کی تعمیر میں ناقص مٹیریل استعمال کرنے کے معاملہ کی چھان بین کرائی جائے۔

۴۔ مورخہ 17-07-2019 کو ایگزیکٹو انجینئر پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈویژن جھنگ (مسٹر محمد رفیق) پیش ہوئے جنہوں نے مطلع کیا کہ وہ ملاحظہ موقع کے بعد حقائق پر مبنی رپورٹ پیش کریں گے۔

۵۔ ایگزیکٹو انجینئر مذکور نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 20-07-2019 مطلع کیا کہ انہوں نے ملاحظہ موقع کیا ہے جس کے دوران گلی زیر بحث کی تعمیر میں کوئی نقص سامنے نہ آیا ہے اور نہ ہی گلی کے لیول سے گلی کے مکینوں یا اردگرد کے مکانوں میں رہائش پذیر لوگوں کو کسی قسم کی دقّت کا سامنا ہے۔ ایگزیکٹو انجینئر مذکور کے مطابق شکایت کنندگان نئی تعمیر ہونے والی ہر دو گلیوں میں سے کسی گلی میں رہائش پذیر نہ ہیں۔

٦۔ شکایت کنندگان نے ایگزیکٹو انجینئر مذکور کی رپورٹ کو من گھڑت کہانی سے تعبیر کرتے ہوئے کہا کہ ہر دو گلیوں کے لیول کے اونچا کئے جانے اور مذکورہ گلیوں میں استعمال ہونے والے ناقص مٹیریل کے معاملہ کی چھان بین کسی غیر جانبدار انجینئر سے کروائی جائے تو اصل حقائق سامنے آسکتے ہیں۔

ے۔ ایگزیکٹو انجینئر پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈویژن جھنگ کی جانب سے موصولہ رپورٹ میں مین گلی جنڈ والی اور گلی پرائمری سکول برانچ نمبر 05 جھنگ سٹی کی تعمیر کے لیول کو درست اور مذکورہ گلیوں میں استعمال ہونے والے مٹیریل کو معیاری قرار دیا گیا ہے، ایگزیکٹو انجینئر مذکور نے رپورٹ متذکرہ بالا کے ہمراہ مذکورہ گلیوں میں استعمال ہونے والے مٹیریل کے لیبارٹری ٹیسٹ کی رپورٹس کی نقل بھی فراہم کی تاہم مذکورہ ٹیسٹ رپورٹس سے اس امر کی نشاندہی نہ ہوتی ہے کہ لیبارٹری کو جھنگ شہر میں مختلف وارڈز میں شروع کئے گئے ترقیاتی کاموں میں استعمال ہونے والے مٹیریل کے ارسال کئے گئے نمونہ جات میں مذکورہ بالا گلیوں میں استعمال ہونے والے مٹیریل کا کوئی نمونہ شامل تھا۔ شکایت گزار نے بھی مذکورہ لیبارٹری رپورٹ کو محض کاغذی کارروائی سے تعبیر کرتے ہوئے کہا کہ اس نے جن گلیوں میں ناقص مٹیریل کے استعمال کی شکایت کی ہے ان گلیوں میں استعمال ہونے والے مٹیریل کا نہ تو کبھی لیبارٹری ٹیسٹ کروایا گیا اور نہ ہی ایگزیکٹو انجینئر نے مذکورہ گلیوں کا آج تک ملاحظہ موقع کیا ہے، اس صورت حال میں دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ڈی، ای اینڈ ایف کے تحت سپرنٹنڈنگ انجینئر پبلک ہیلتھ انجینئرنگ سرکل فیصل آباد کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ ایجنسی کے کسی سینئر انجینئر (جو ڈسٹرکٹ جھنگ میں تعینات نہ ہو) کے ذریعے معاملہ کی چھان بین کرائیں جس میں فریقین کو سماعت کرنے اور موقع ملاحظہ کرنے اور استعمال شدہ میٹریل کی جانچ کے بعد شکایت کنندگان کی جانب سے ایجنسی اہلکاروں کے خلاف عائد کئے گئے الزامات درست ثابت ہونے کی صورت میں مسئول علیھم کے خلاف حسب قواعد قانونی کارروائی عمل میں لانے کے علاوہ شکایت کنندگان کی شکایت کا ازالہ یقینی بنائیں۔ الزام غلط ثابت ہونے کی صورت میں افسر موصوف شکایت کنندہ کے خلاف اپنی صوابدید پر قانونی کارروائی کر سکتے ہیں۔

۸۔ ہدایت بالا کے تحت ہر دو شکایات نمٹائی جاتی ہیں۔ فریقین مطلع ہوں۔

واسا

شکایت نمبر : POP-LH2-144/2019 تاریخ فیصلہ:23.10.2019

عنوان: پانی کے بلوں میں غیر ضروری اضافہ کو ختم کیے جانے کی استدعا۔

شکایت کنندہ (محمد منیر کمال) نے شکایت گزاری کہ وہ 1996ء سے گلشن شالیمار ہاؤسنگ سکیم باغبانپورہ لاہور میں رہائش پذیر ہے۔ وہ ایک غریب آدمی ہے اس مہنگائی کے دور میں گزر بسر کرنا انتہائی مشکل ہے۔ یہ سکیم 1981ء میں ایل ڈی اے نے پاس کی تھی۔ اس وقت واپڈا، پی ٹی سی ایل والوں نے بھی سوسائٹی میں کام کیا تھا اب واسا شالیمار ٹاؤن والوں نے انفراسٹرکچر کی مد میں ترقیاتی اخراجات کی ڈیمانڈ کی ہے جبکہ 1981ء میں جب سکیم پاس ہوئی اس وقت اس سکیم کے مالک کے ذمہ تمام ترقیاتی کام تھے۔ اب واسا والوں نے گھر کے پانی کے بلوں میں اضافی چارجز لگا کر مبلغ-/29050 روپے کا بل اور مبلغ-/29710 روپے کے دو بل بھجوا دیئے ہیں جو سراسر غلط ہیں۔

۲۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ 2016ء سے لے کر اب تک جو اس کا پانی کا بل بنتا ہے وہ ادا کرنے کے لئے تیار ہے مزید استدعا کی گئی ہے کہ بلاوجہ پانی کے بلوں میں اضافی ٹیکس کو ختم کیا جائے۔

۳۔ ڈپٹی ڈائریکٹر (ریونیو) شالیمار ٹاؤن وعزیز بھٹی ٹاؤن، واسا، ایل ڈی اے، لاہور نے رپورٹ جمع کروائی کہ کنکشن نمبری 5191125 سال 1988ء میں ریکارڈ میں لایا گیا جبکہ دوسرا کنکشن نمبری 57279398 سال 2010 کو ریکارڈ میں لایا گیا۔ دونوں پراپرٹیاں پانچ مرلہ پر مشتمل ہیں اور بل گھریلو ریٹس کے مطابق جاری کئے جا رہے ہیں۔ انفراسٹرکچر چارجز مبلغ-/4370 روپے فی مرلہ کے حساب سے بل میں شامل کئے گئے ہیں۔ مزید بیان کیا کہ واسا انتظامیہ کی طرف سے احکامات جاری کئے گئے ہیں کہ بلز کی دو ماہانہ اقساط کر دی جائیں۔ صارف کے ماہ ستمبر/اکتوبر 2017ء کے بل مبلغ-/21,850 روپے میں انفراسٹرکچر چارجز شامل کئے گئے ہیں۔ صارف نے اپنا آخری بل مورخہ 12.10.2017 کو ادا کیا۔ اس کے بعد صارف نے بل کی ادائیگی نہ کی ہے۔ واجبات کی عدم ادائیگی کی وجہ سے اس کے اکاؤنٹ نمبر 5191125 کا بل مبلغ-/29,706 روپے مورخہ 15.03.2019 تک قابل ادائیگی تھا اور اکاؤنٹ نمبر 57279398 کا بل مبلغ-/29,549 روپے مورخہ 25.03.2019 تک قابل ادائیگی تھا۔ ایسی ہی نوعیت کی ایک شکایت نمبری POP-LH2-193/2017 دفتر محتسب پنجاب نے بروئے حکم مورخہ 03.05.2018 کو نمٹائی ہے۔ استدعا کی گئی ہے کہ شکایت کنندہ کو حکم صادر فرمایا جائے کہ وہ اپنے بل کی ادائیگی یکمشت یا اقساط کی صورت میں کریں تا کہ محکمہ واسا کی طرف سے اس کا کیس ختم کیا جا سکے۔

۴۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا ہے اور اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کیا ہے۔

۵۔ فریقین کو مشترکہ ساعت کے لئے بلایا گیا۔ شکایت کنندہ خود جبکہ محکمہ واسا کی طرف سے ہما سعید، ڈپٹی ڈائریکٹر (میٹروپولیٹن پلاننگ) ایل ڈی اے، نظرت۔ این۔ نعیم، ڈپٹی ڈائریکٹر (پرائیوٹ ہاؤسنگ سکیم) واسا، لاہور اور یوسف رضوان اسسٹنٹ ڈائریکٹر واسا حاضر آئے۔ فریقین کو تفصیلاً ساعت کیا گیا۔

۶۔ قانون کے مطابق کسی بھی پرائیوٹ ہاؤسنگ سکیم کی منظوری لاہور ترقیاتی ادارہ/ایل ڈی اے کے پرائیوٹ ہاؤسنگ سکیم رولز مجریہ 2014ء کے تحت دی جاتی ہے اور اسکی دفعہ 24 (iv) کے تحت 20% پلاٹ ضمانت کے طور پر لاہور ترقیاتی ادارہ کے پاس رہن بابت ضمانت ترقیاتی کام رکھے جاتے ہیں۔ لیکن اگر سپانسر ترقیاتی کام سکیم میں ادھورا چھوڑ دے تو دفعہ 53 (2) (3) میں وضع کردہ طریقہ کے مطابق بقایا ترقیاتی کام کروانے کی ذمہ داری لاہور ترقیاتی ادارہ کی ہے۔

۷۔ مندرجہ بالا قانونی پوزیشن کے مطابق لاہور ترقیاتی ادارہ کی منظور شدہ پرائیویٹ ہاؤسنگ سکیموں میں تمام ترقیاتی کام کرنے یا کروانے کی بنیادی ذمہ داری پروموٹر/ڈویلپر کی ہے اور اسکی طرف سے ادھورے چھوڑے گئے کام کی تکمیل کرنا لاہور ترقیاتی ادارہ کی ذمہ داری ہے جس کے لئے 20% پلاٹ بحق لاہور ترقیاتی ادارہ رہن رکھے جاتے ہیں۔ نامکمل ترقیاتی کام کی تکمیل کیلئے الاٹی کسی بھی صورت میں بقایا ترقیاتی کام کی بابت ادائیگی کے ذمہ دار نہ ہیں۔ اگر ڈویلپرز نے کام ادھوڑا چھوڑ دیا ہے تو لاہور ترقیاتی ادارہ ادھورے ترقیاتی کام کو 20% رہن شدہ (Mortgaged) پلاٹ کی فروخت سے حاصل کردہ رقم سے کروانے کا ذمہ دار ہے۔ واسا کے ٹرنک سیور چارجز بھی سیوریج کے کام کا حصہ ہیں۔ اگر لاہور ترقیاتی ادارہ نے مطلوبہ تعداد میں پلاٹ رہن نہ رکھے ہیں یا عرصہ دراز تک ترقیاتی کام مکمل نہ کروائے ہیں یا بروقت ٹرنک سیور چارجز ڈویلپرز سے وصول نہ کئے ہیں تو اس کی ذمہ داری پلاٹوں کے الاٹیوں پر نہیں ڈالی جا سکتی۔ پلاٹ مالکان پر یہ ذمہ داری صرف ان ہاؤسنگ سکیموں میں ڈالی جا سکتی ہے جو باقاعدہ منظور شدہ نہ ہوں۔ منظور شدہ سکیموں کے پروموٹرز/ڈویلپر تک رسائی کر کے ان سے واجبات وصول کرنا ایجنسی کے افسران کی ذمہ داری ہے وہ یہ بوجھ الاٹیوں پر نہیں ڈال سکتے۔

۹۔ اندریں حالات واسا کی طرف سے شکایت کنندہ سے رقم بابت سیوریج ترقیاتی کام کا تقاضہ کرنا غلط ہے اور محکمانہ بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔ جہاں تک مذکورہ فیصلہ مورخہ 03.05.2018 کا تعلق ہے اس کیس میں یہ طے نہ ہو سکا کہ شکایت کنندہ کا گھر کسی منظور شدہ سکیم میں ہے یا نہیں۔ اگر یہ ثابت ہوتا کہ اس کا گھر کسی منظور شدہ سکیم میں ہے تو ٹرنک سیور کے چارجز اس سکیم کے سپانسرز کی ذمہ داری ہوتی۔ چونکہ مذکورہ گھر کی بابت یہ طے نہ ہو سکا کہ وہ گھر کسی سکیم منظور شدہ کے اندر ہے یا نہیں اس لئے اس کیس میں شکایت کنندہ سے ٹرنک سیور کے واجبات وصول کئے گئے۔ موجودہ کیس میں گلشن شالیمار ہاؤسنگ سکیم ایل ڈی اے کی منظور شدہ سکیم ہے اس لئے مذکورہ سکیم کے سپانسرز کی یہ ذمہ داری ہے کہ وہ ٹرنک سیور چارجز ادا کریں۔ لہٰذا ایم ڈی واسا کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ سے پانی/سیور کا بل مطابق ٹیرف وصول کیا جائے اور ٹرنک سیور کے چارجز شکایت کنندہ کی بجائے مذکورہ سکیم کے سپانسرز سے وصول کئے جائیں۔

۱۰۔ ہدایت بالا کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-ONL/2497/19 (RWP-3) تاریخ فیصلہ:31.12.2019

عنوان: درخواست بابت تجاوزات، غیر قانونی پانی کنکشن اور سیوریج لائن کی بحالی کی بابت شکایت۔

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ وہ سیٹلائیٹ ٹاؤن کا رہائشی ہے جہاں سیوریج لائن خراب ہونے کی وجہ سے ہر وقت گٹر کا گندا پانی بہتا رہتا ہے جس سے گزرنا مشکل ہوتا ہے اس کے علاوہ ان کے علاقے میں بہت سے پانی کے غیر قانونی کنکشن موجود ہیں جن کے خاتمہ کے لئے کئی دفعہ مینجنگ ڈائریکٹر، واسا کے دفتر کے چکر بھی لگائے ہیں مگر مسئلہ حل نہ ہوا ہے۔ اس

کے علاوہ علاقے میں کئی غیر قانونی تجاوزات بھی ہیں اور غیر قانونی تعمیرات کی جارہی ہے جو میونسپل کمیٹی کے نوٹس میں لائی گئیں ہیں مگر محکمہ نے کوئی کارروائی نہ کی۔سائل نے دفتر ہذا سے استدعا کی کہ درج بالا مسائل میں محکمہ کو ہدایات جاری کرتے ہوئے سائل کی دادرسی کی جائے۔

۲۔ مینجنگ ڈائریکٹر واسا کی طرف سے رپورٹ موصول ہوئی جس کے مطابق شکایت موصول ہونے پر موقع ملاحظہ کیا گیا جس کے مطابق سیوریج لائن بند ہونے کی وجہ سے گٹر کا گندا پانی باہر روڈ پر آتا ہے۔مسئلہ کے عارضی حل کیلئے عملہ روزانہ کی بنیاد پر صفائی کر رہا ہے مگر اس کے مستقل حل کیلئے نئی سیوریج لائن تجویز کی گئی ہے جس سے سائل اور اہل علاقہ کا مسئلہ حل ہو جائے گا۔

۳۔ رپورٹ ایجنسی موصول ہونے پر اُسکی ایک نقل برائے جواب الجواب شکایت کنندہ کو ارسال کی گئی جس کے جواب میں سائل نے محکمہ کی رپورٹ سے اتفاق نہ کیا اور اپنا سابقہ موقف دہرایا۔

۴۔ فریقین کو بغرض سماعت طلب کیا گیا جس میں شکایت کنندہ اصالتاً جبکہ محکمہ کی طرف سے ڈائریکٹر سیوریج پیش ہوا جنہیں سماعت کیا گیا۔دوران سماعت نمائندہ ایجنسی نے کہا کہ انہوں نے اب موقع پر 85 فٹ لمبی نئی پائپ لائن بچھادی ہے جس کی تصدیق سائل نے بھی کی ہے جبکہ سائل نے مزید استدعا کی کہ محکمہ کو ہدایت کی جائے کہ غیر قانونی کنکشن و تعمیرات ختم کروائی جائیں جس پر نمائندہ ایجنسی نے کہا کہ اس پر محکمہ کی طرف سے تحرک جاری ہے تاہم غیر قانونی تعمیرات کی روک تھام میٹروپولیٹن، راولپنڈی کی ذمہ داری ہے۔جس پر سائل نے اتفاق کیا۔

۵۔ شکایت کنندہ نے اپنے علاقے میں غیر قانونی تعمیرات، پانی کنکشن اور سیوریج لائن کی بحالی کے حوالے سے محکمہ کی طرف سے کارروائی نہ ہونے کی بابت دفتر ہذا سے رجوع کیا۔دوران تفتیش وسماعت فریقین یہ بات سامنے آئی ہے کہ شکایت کنندہ کی نشاندہی پر موقع پر 85 فٹ لمبی نئی سیوریج لائن بچھادی ہے جسکی تصدیق سائل نے تحریری طور پر بھی کر دی ہے البتہ غیر قانونی پانی کے کنکشن کے منقطع کرنے کے حوالے سے محکمہ واسا میں تحرک جاری ہے جبکہ غیر قانونی تعمیرات کی روک تھام چیف آفیسر، میٹروپولیٹن، راولپنڈی سے متعلقہ ہے۔اندریں حالات مینجنگ ڈائریکٹر واسا، راولپنڈی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ غیر قانونی پانی کے کنکشن کے خاتمہ کیلئے کارروائی حسب ضابطہ جاری رکھیں اور چیف آفیسر، میٹروپولیٹن، راولپنڈی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ علاقے میں غیر قانونی تعمیرات کا موقع ملاحظہ کروائیں اور ان کی بابت مطابق قانون وقواعد کارروائی کر کے غیر قانونی تعمیرات کا خاتمہ کروائیں۔ان ہدایات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-GRW-389/19   **تاریخ فیصلہ: 31.12.2019**

عنوان: بقایاجات دلوائے جانے کی استدعا۔

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ مورخہ 30.09.2019 کو اس کا خاوند افضل اقبال دوران سروس فوت ہو گیا تھا جس نے تین سال ڈائریکٹر ایڈمن اینڈ فنانس واسا گوجرانوالہ میں ڈیوٹی سرانجام دی۔استدعا کی کہ سائلہ کو اس کے خاوند کے بقایاواجبات ادا کئے جائے۔

۲) ایجنسی کی جانب سے غلام مرتضیٰ سینئر کلرک/ریکارڈ کیپر حاضر آیا جس نے رپورٹ ازاں ڈائریکٹر واسا گوجرانوالہ پیش کی جس کے مطابق درخواست دہندہ کا خاوند افضل اقبال اشتہار نمبر WASA/ADMN/427 مورخہ 06.08.2016 کے تحت بطور سوپیر (BS-1) تین سال کنٹریکٹ پر تعینات ہوا جس کا کنٹریکٹ مورخہ 12.08.2018 کو ختم ہو گیا تھا۔جبکہ درخواست دہندہ کے مطابق اس کا خاوند مورخہ 30.09.2019 کو فوت ہوا تھا۔درخواست دہندہ کا خاوند تجدید کنٹریکٹ ہونے سے پہلے فوت ہو گیا تھا۔کنٹریکٹ کی معیاد ختم ہونے کے بعد اس کی ذمہ داری محکمہ پر لاگو نہ ہوتی ہے۔

۳) درخواست دہندہ حاضر آیا جس نے جواب الجواب پیش کیا جس کے مطابق درخواست دہندہ نے رپورٹ ایجنسی کی تردید کی اور بتلایا کہ سائلہ کے خاوند کا کنٹریکٹ ختم ہونے پر نوکری سے فارغ نہ کیا گیا اور اس میں مزید ایک سال کی توسیع کی گئی۔سائلہ کا خاوند مورخہ 24.09.2019 تک ڈیوٹی سرانجام دیتا رہا اور دوران ڈیوٹی بیماری کی وجہ سے فوت ہو گیا۔محکمہ واسا کی جانب سے ملازمت سے سبکدوشی کا کوئی زبانی یا تحریری نوٹس یا اطلاع نہ دی گئی۔استدعا کی بقایاجات دلوائے جائے۔

۴) درخواست دہندہ حاضر آیا جبکہ ایجنسی کی جانب سے سرمد وحید ایس ڈی او واسا گوجرانوالہ حاضر آیا۔خواست دہندہ نے جواب الجواب کے موقف کو دہرایا۔نمائندہ ایجنسی نے تسلیم کیا کہ درخواست دہندہ کا خاوند کنٹریکٹ مورخہ 12.08.2019 کو ختم ہونے کے بعد مورخہ 24.09.2019 تک ڈیوٹی کرتا رہا جو کہ بقول درخواست دہندہ مورخہ 30.09.2019 کو فوت ہوا۔محکمہ کی جانب سے پیش کردہ حاضری رجسٹر کا ملاحظہ سے معلوم ہوتا ہے کہ شکایت کا خاوند مورخہ 12.08.2019 تا 24.09.2019 تک ڈیوٹی سرانجام دیتا رہا۔

۵) ملاحظہ ریکارڈ سے ظاہر ہوتا ہے کہ درخواست دہندہ کا خاوند افضل اقبال اشتہار نمبر WASA/ADMN/427 مورخہ 06.08.2016 کے تحت بطور سوپیر (BS-1) تین سال کنٹریکٹ پر تعینات ہوا جس کا کنٹریکٹ مورخہ 12.08.2018 کو ختم ہو گیا تھا۔نمائندہ ایجنسی سرمد وحید ایس ڈی او واسا گوجرانوالہ نے تسلیم کیا کہ درخواست دہندہ کا خاوند کنٹریکٹ مورخہ 12.08.2019 کو ختم ہونے کے بعد مورخہ 24.09.2019 تک ڈیوٹی کرتا رہا جو بقول درخواست دہندہ مورخہ 30.09.2019 کو فوت ہوا۔کنٹریکٹ ختم ہونے کے بعد متوفی کا کام کرتے رہنے کا کوئی جواز نہ تھا۔ایک سال تک محکمہ کے افسران نے اس معاملہ کا نوٹس نہ لے کر غلط کاری کا ارتکاب کیا ہے۔جس عرصہ میں متوفی اپنی ڈیوٹی پر حاضر رہا وہ اس عرصہ کی تنخواہ کا حقدار ہے۔لہذا فاضل مینجنگ ڈائریکٹر واسا گوجرانوالہ کو ہدایت دی جاتی ہے کہ معاملہ مذکورہ کی انکوائری کی جائے اور نیا کنٹریکٹ نہ ملنے کے باوجود وہ کس کے ایماپر ڈیوٹی دیتا رہا، ذمہ دار کا تعین کر کے قصوروار کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی کریں۔انکوائری مذکور سے قطع نظر متوفی کی تنخواہ بابت عرصہ مورخہ 12.08.2019 تا 24.09.2019 اس کے وارثان کو ادا کر کے ان کی حق رسی کریں۔اس ہدایت کے تحت شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ

شکایت نمبر : POP-OKA/0000123/18 تاریخ فیصلہ:29.04.2019

عنوان: استدعا برائے دلانے رقم وظیفہ جات، ٹیلنٹ سکالرشپ و میرج گرانٹ وغیرہ۔

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ وہ بطور اکاؤنٹنٹ آئس ایج انڈسٹریز پرائیویٹ لمیٹڈ اوکاڑہ میں ملازم ہے جو کہ باقاعدگی سے گوشوارہ انکم ٹیکس کے ساتھ بمطابق پالیسی ورکرز ویلفیئر فنڈز کی ادائیگی کر رہی ہے تاکہ اس کے ملازمین کے بچوں کو ورکرز ویلفیئر فنڈز کے تحت وظیفہ جات برائے تعلیم، ٹیلنٹ سکالرشپ و میرج گرانٹ وغیرہ مل سکیں۔ یہ کہ اس نے بھی اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر اوکاڑہ کی سربراہی میں قائم سکروٹنی کمیٹی سے اپنی بچیوں کے وظیفہ جات اور میرج گرانٹ کی چھان بین اور منظوری کروا کر مختلف اوقات میں درخواستیں بخدمت سکریٹری پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ دائر کیں، جن کی تفصیل بصورت جدول درج ذیل ہے۔

نمبر شمار	سال	نام بچہ/طالب علم	شکایت کنندہ کا تقاضا کردہ وظیفہ جو کہ سکروٹنی کمیٹی نے منظور کیا	تاریخ منظوری وظیفہ	قبل ازیں موصولہ رقم	بقایا رقم
I	2012-13	عائشہ نواز FSC-I	62500/- روپے	31.07.2013	-	62500/- روپے
II	2013-14	عائشہ نواز FSC-II	80950/- روپے	31.07.2015	61800/- روپے	19150/- روپے
III	2014-15	عائشہ نواز ڈاکٹر آف آپٹومیٹی	395520/- روپے	23.07.2015	126635/- روپے	268885/- روپے
IV	2015-16	کائنات نواز ICS	57965/- روپے	10.11.2017	-	57965/- روپے
V	2015-16	عائشہ نواز ڈاکٹر آف آپٹومیٹی	371590/- روپے	10.11.2017	-	371590/- روپے
VI		انعم نواز میرج گرانٹ	100,000/- روپے	29.04.2017	-	100,000/- روپے
		کل	**1068525/- روپے**		**188435/- روپے**	**880090/- روپے**

۲۔ یہ کہ سکروٹنی کمیٹی نے اس کی بچیوں کے وظیفہ جات اور میرج گرانٹ کی مد میں رقم مبلغ -/1068825 روپے منظور کی لیکن پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ کی طرف سے اسے چیکس کے ذریعہ اب تک صرف مبلغ -/188435 روپے ادا کیے گئے ہیں جبکہ مبلغ -/880090 روپے کی رقم تا حال واجب الادا ہے۔ اس نے پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ سے رابطہ کیا لیکن اس کی شنوائی نہیں ہوئی۔ دادرسی کی جائے۔

۳۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر اوکاڑہ نے شکایت کنندہ کی طرف سے دائر کردہ درج بالا درخواستوں کی بابت تحریر کیا ہے کہ انہوں نے مذکورہ درخواستیں سکروٹنی کمیٹی کے ذریعے چھان بین کرنے کے بعد پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ کو برائے ضروری کارروائی و ادائیگی بھجوا دیں۔

۴۔ مسل ہذا پر پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ کی طرف سے مختلف اوقات میں موصول ہونے والی رپورٹس موجود ہیں۔ اسسٹنٹ سکریٹری ویلفیئر پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ کی طرف سے موصول ہونے والی حتمی تحریری رپورٹ کے مطابق:۔

نمبر شمار(I) پر تقاضا کردہ رقم کی بجائے مبلغ -/46300 روپے تعلیمی اخراجات کی رقم بمطابق سکالرشپ پالیسی شکایت کنندہ کو ادا کر دی گئی ہے جبکہ مبلغ -/16200 روپے کی رقم چونکہ بابت سپورٹس فیس، ہاؤس ایگزام و کالج کارڈ وغیرہ ہے جو کہ بمطابق پالیسی ادا نہیں کی جا سکتی لہٰذا اسے ادا نہیں کی گئی ہے۔

نمبر شمار(II) پر تقاضا کردہ رقم کی بجائے مبلغ -/61800 روپے تعلیمی اخراجات کی رقم بمطابق سکالرشپ پالیسی شکایت کنندہ کو ادائیگی کر دی گئی ہے جبکہ مبلغ -/19150 روپے کی رقم چونکہ بابت سپورٹس فیس، ہاؤس ایگزام و کالج کارڈ وغیرہ ہے جو کہ بمطابق پالیسی ادا نہیں کی جا سکتی لہٰذا اسے ادا نہیں کی گئی ہے۔

نمبر شمار(III) پر تقاضا کردہ رقم کی بجائے مبلغ -/126635 روپے تعلیمی اخراجات کی رقم بمطابق سکالرشپ پالیسی شکایت کنندہ کو ادائیگی کر دی گئی ہے جو کہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر اوکاڑہ نے دوسرے سمیسٹر کے متعلق سفارش کر کے بھجوائی تھی لیکن کیس کے ساتھ پہلے سمیسٹر کے کاغذات وغیرہ بھی بھجوا دیے حالانکہ دفتر اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر اوکاڑہ نے ان کی بذریعہ ڈسٹرکٹ سکروٹنی کمیٹی چھان بین نہیں کی تھی لہٰذا شکایت کنندہ کو بقایا مبلغ -/247685 روپے کی ادائیگی نہیں کی گئی ہے۔

نمبر شمار(IV) پر تقاضا کردہ رقم شکایت کنندہ کو ادا کر دی گئی ہے۔

نمبر شمار(V) پر تقاضا کردہ رقم دوسرے سمیسٹر کی بابت ہے جس کی ادائیگی پہلے ہی کی جا چکی ہے۔

نمبر شمار(VI) پر تقاضا کردہ رقم شکایت کنندہ کو ادا کر دی گئی ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ نے اپنے تحریری جواب الجواب میں اپنے اسی موقف کو دہرایا جو اس نے اپنی اصل درخواست میں اختیار کیا ہے۔

۶۔ دوران کارروائی سماعت شکایت کنندہ، اسسٹنٹ سکریٹری ورکرز ویلفیئر بورڈ اور نمائندہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر اوکاڑہ حاضر آئے۔ نمبر شمار(I) میں تقاضا کردہ تعلیمی اخراجات کی رقم میں سے مبلغ -/16200 روپے کی رقم کی بابت شکایت کنندہ نے تسلیم کیا کہ وہ واقعتاً سپورٹس فیس، ہاؤس ایگزام، کالج کارڈ وغیرہ کے متعلقہ ہے لہٰذا اس نے مذکورہ رقم کی ادائیگی کی بابت اصرار نہ کیا۔

نمبر شمار(II) کی تعلیمی اخراجات کی رقم میں سے مبلغ -/19150 روپے کی رقم کی بابت شکایت کنندہ نے تسلیم کیا کہ وہ واقعتاً سپورٹس فیس، ہاؤس ایگزام، کالج کارڈ وغیرہ کے متعلقہ ہے لہٰذا اس نے مذکورہ رقم کی ادائیگی کی بابت بھی اصرار نہ کیا۔

نمبر شمار(III) پر تقاضا کردہ رقم میں سے مبلغ -/126635 روپے ڈاکٹر آف آپٹومیٹی کے دوسرے سمیسٹر کے تعلیمی اخراجات کی رقم کی بابت شکایت کنندہ نے تسلیم کیا کہ اسے واقعتاً یہ رقم مل گئی ہے، تاہم شکایت کنندہ نے یہ بھی کہا کہ اس نے اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر اوکاڑہ کے دفتر میں پہلے سمیسٹر کے تعلیمی اخراجات کی بابت بھی تمام دستاویزات جمع کرائی تھیں لہٰذا اسے

مبلغ-/247685 روپے کے تعلیمی اخراجات برائے اول سمیسٹر بھی ادا کروائے جائیں۔ اس پر نمائندہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر اوکاڑہ نے بیان کیا کہ اگر واقعتاً شکایت کنندہ کا موقف درست ہے تو وہ بعد از ضروری کارروائی اس بابت بھی کیس دفتر ورکرز ویلفیئر بورڈ کو بھجوائیں گے۔
نمبر شمار (IV) پر تقاضا کردہ رقم کی بابت شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ وہ اسے مل چکی ہے۔
نمبر شمار (V) پر تقاضا کردہ رقم کی بابت ورکرز ویلفیئر بورڈ کے نمائندہ کا یہ موقف تھا کہ یہ ڈاکٹر آف آپٹومیٹی کے دوسرے سمیسٹر کی بابت ہے جبکہ شکایت کنندہ کا یہ موقف تھا کہ اس نے چوتھے سمیسٹر کے تعلیمی اخراجات کا تقاضا کیا ہوا ہے۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر اوکاڑہ کے پاس موجود داخل کردہ فارم کے ملاحظہ سے پایا گیا ہے کہ شکایت کنندہ نے اس میں دوسرے سمیسٹر کا ذکر کیا ہوا ہے تاہم اسسٹنٹ سکریٹری ورکرز ویلفیئر بورڈ نے موقف اختیار کیا کہ اگر اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر اوکاڑہ مناسب خیال کریں تو بعد از درستی چوتھے سمیسٹر کے تعلیمی اخراجات کی ادائیگی کے لیے کیس بھجوا سکتے ہیں۔ نمبر شمار (VI) پر تقاضا کردہ رقم کی بابت شکایت کنندہ نے تسلیم کیا کہ وہ اسے وصول ہو چکی ہے۔

۷۔ ملاحظہ شکایت سے یہ بات سامنے آئی ہے کہ شکایت کنندہ نے اپنی شکایت میں نمبر شمار I تا نمبر شمار VI تک ہونے والے تعلیمی وشادی کے اخراجات، بمطابق پالیسی پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ سے وصول کرنے کے لیے 6 عدد کیس اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر اوکاڑہ کو پیش کیے جنہوں نے ڈسٹرکٹ سکروٹنی کمیٹی کے ذریعے ان کی چھان بین کروائی اور برائے مزید کارروائی سکریٹری پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ کے دفتر بھجوا دیے۔ دوران کارروائی سماعت شکایت کنندہ نے نمبر شمار (I) میں تقاضا کردہ تعلیمی اخراجات کی رقم میں سے مبلغ-/16200 روپے کی رقم اور نمبر شمار (II) کی تعلیمی اخراجات کی رقم میں سے مبلغ-/19150 روپے کی رقم کی بابت تسلیم کیا کہ وہ واقعتاً سپورٹس فیس، ہاؤس ایگزام، کالج کارڈ وغیرہ کے متعلقہ ہیں لہٰذا اس نے مذکورہ رقوم کی ادائیگی کی بابت اصرار نہ کیا۔ نمبر شمار (III) پر تقاضا کردہ رقم میں سے مبلغ-/126635 روپے ڈاکٹر آف آپٹومیٹی کے دوسرے سمیسٹر کے تعلیمی اخراجات کی رقم کی بابت شکایت کنندہ نے تسلیم کیا کہ اسے واقعتاً یہ رقم مل گئی ہے، تاہم شکایت کنندہ نے یہ بھی کہا کہ اس نے اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر اوکاڑہ کے دفتر میں پہلے سمیسٹر کے تعلیمی اخراجات کی بابت بھی تمام دستاویزات جمع کرائی تھیں لہٰذا اسے مبلغ-/247685 روپے کے تعلیمی اخراجات برائے اول سمیسٹر بھی ادا کروائے جائیں۔ اس پر نمائندہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر اوکاڑہ نے بیان کیا کہ اگر واقعتاً شکایت کنندہ کا موقف درست ہے تو وہ بعد از ضروری کارروائی اس بابت بھی کیس دفتر ورکرز ویلفیئر بورڈ کو بھجوائیں گے۔ نمبر شمار (IV) پر تقاضا کردہ رقم کی بابت شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ وہ اسے مل چکی ہے۔ نمبر شمار (V) پر تقاضا کردہ رقم کی بابت ورکرز ویلفیئر بورڈ کے نمائندہ کا یہ موقف تھا کہ یہ ڈاکٹر آف آپٹومیٹی کے دوسرے سمیسٹر کی بابت ہے جبکہ شکایت کنندہ کا یہ موقف تھا کہ اس نے دوسرے سمیسٹر کی بابت نہیں بلکہ چوتھے سمیسٹر کے تعلیمی اخراجات کا تقاضا کیا ہوا ہے۔ ڈسٹرکٹ آفیسر لیبر ورکرز ویلفیئر کے پاس موجود داخل کردہ فارم کے ملاحظہ سے پایا گیا کہ شکایت کنندہ نے اس میں چوتھے سمیسٹر کا نہیں بلکہ دوسرے سمیسٹر کا ذکر کیا ہوا ہے تاہم اسسٹنٹ سکریٹری ورکرز ویلفیئر بورڈ نے موقف اختیار کیا کہ اگر اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر اوکاڑہ مناسب خیال کریں تو بعد از درستی چوتھے سمیسٹر کے تعلیمی اخراجات کی ادائیگی کے لیے کیس بھجوا سکتے ہیں۔ نمبر شمار (VI) پر تقاضا کردہ رقم کی بابت شکایت کنندہ نے تسلیم کیا کہ وہ اسے وصول ہو چکی ہے۔

۸۔ حقائق بالا سے ظاہر ہے کہ شکایت کنندہ کے معاملات میں سے صرف پہلے سمسٹر اور چوتھے سمسٹر کے تعلیمی اخراجات کی بابت ادائیگی بقایا ہے۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر اوکاڑہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کی تقاضا کردہ مذکورہ رقوم کی بابت تعلیمی اخراجات بابت سمسٹر اول و سمسٹر چہارم ڈاکٹر آف آپٹومیٹی کا کیس بعد از ضروری چھان بین و دفتری کارروائی اندر ایک ماہ دفتر سکریٹری پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ ارسال کریں۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-MNW/260 & 261/19 تاریخ فیصلہ: 28.11.2019

عنوان: ٹیلنٹ سکالرشپ دلوائے جانے کی استدعا۔

مصباح بی بی و محمد سمیع اللہ خان (شکایت کنندگان) نے فرداً فرداً شکایت پیش کرتے ہوئے مطلع کیا کہ انہوں نے پریسٹن یونیورسٹی سے سیشن 18-2016ء میں ایم۔ایس۔سی (بیالوجی) کی ڈگری حاصل کی۔ ان کے والد دولت محمد ککڑ وال کالریز لمیٹڈ میں بطور ورکر خدمات سرانجام دے رہے ہیں اور وہ پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ ٹیلنٹ سکالرشپ کے اہل ہیں اس لیے انہوں نے اپنے پہلے، دوسرے اور تیسرے سمسٹر کے وظیفہ کے کیس اسسٹنٹ مائینز لیبر ویلفیئر کمشنر، خوشاب کے دفتر میں جمع کروائے۔ لیکن تا حال انہیں ان کے کیسوں کے بارے میں کوئی معلومات نہ دی جا رہی ہیں۔ وہ ایک غریب خاندان سے تعلق رکھتے ہیں اور اپنی تعلیم پر بالترتیب مبلغ-/895000 اور-/938000 روپے خرچ کر چکے ہیں۔ شکایت کنندگان نے حق رسی کی استدعا کی۔

۲۔ اسسٹنٹ مائینز لیبر ویلفیئر کمشنر، سرگودھا ریجن، خوشاب نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 23.08.2019 معاملہ کی وضاحت کرتے ہوئے مطلع کیا کہ دولت محمد (والد شکایت کنندگان) ڈسپنسر، میسرز ککڑ وال کالریز لمیٹڈ، ککڑ وال کے دونوں بچوں کے ٹیلنٹ سکالرشپ کے کیس ریجنل سکروٹنی کمیٹی کی منعقدہ میٹنگ مورخہ 14.12.2016 و 02.06.2017 میں پیش کیے گئے۔ سکروٹنی کمیٹی نے ٹیلنٹ سکالرشپ کے کیس منظور کرتے ہوئے مزید کارروائی کے لیے پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور کو بھجوا دیئے۔ لیکن پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور کے حکام نے شکایت کنندگان کے والد کے عہدہ کی وضاحت کا اعتراض لگا کر مذکورہ کیس انہیں واپس بھجوا دیئے۔ معاملہ کی مزید وضاحت کی کہ کول مائینز Fixation of Minimum Rates of Wages) آرڈیننس 1960ء میں ڈسپنسر کا عہدہ سیریل نمبر 21 کیٹیگری ''تھری سکلڈ۔اے'' کا اندراج موجود ہے۔ جس کے مطابق شکایت کنندگان ٹیلنٹ سکالرشپ کے حقدار ہیں۔ تاہم معاملہ ہذا سے متعلق پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور سے وضاحت لی جانی مناسب ہوگی کہ وہ شکایت کنندگان کی حق رسی کریں۔

۳۔ شکایت کنندگان نے بذریعہ تحریری جواب الجواب مطلع کیا کہ پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور کے اعتراض کے بعد انہوں نے تحریری طور پر بورڈ حکام کو آگاہ کر دیا تھا کہ ان کے والد سال 1995ء سے ککڑ وال کالونی ہسپتال میں بطور ڈسپنسر کام کر رہے ہیں۔ لیکن عرصہ سات ماہ گزر جانے کے باوجود ابھی تک انہیں ٹیلنٹ سکالرشپ سے محروم رکھا جا رہا ہے۔

۴۔ اسسٹنٹ سیکرٹری، پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 17.09.2019 معاملہ کی بابت وضاحت کی کہ شکایت کنندگان کو ہدایت کی جائے کہ وہ اپنے والد کے تعیناتی احکامات مصدقہ اسسٹنٹ مائینز لیبر ویلفیئر کمشنر، ریجنل آفس، خوشاب انہیں بھجوائیں تاکہ یہ تصدیق ہو سکے کہ شکایت کنندہ کے والد مائننگ یونٹ کے ملازم ہیں یا کہ ہسپتال میں کام کرتے ہیں۔ مطلوبہ معلومات موصول ہونے کے بعد ہی مزید کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔

۵۔ شکایت کنندگان نے بذریعہ تحریری بیان وضاحت کی کہ ان کے والد مورخہ 01.08.1995 کو مکڑوال کالریز لمیٹڈ، یونٹ گلہ خیل کالری میں بطور کمپاؤنڈر بھرتی ہوئے اور مابعد سال 2000ء میں مکڑوال ہسپتال میں ٹرانسفر ہوئے جہاں پر وہ تاحال بطور ڈسپنسر اپنے فرائض سرانجام دے رہے ہیں۔ ڈسپنسر کا بھی وہی کام ہوتا ہے جو ایک یونٹ میں کمپاؤنڈر سرانجام دیتا ہے۔ان کے والد کے تعیناتی احکامات قبل ازیں ہی ان کے سکالرشپ کے کیسوں کے ہمراہ جمع کروائے جا چکے ہیں۔

۶۔ اسسٹنٹ سیکرٹری، پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور کی جانب سے وارث جمیل، اسسٹنٹ بطور نمائندہ ایجنسی حاضر آیا اور معاملہ کی مزید وضاحت کرتے ہوئے مطلع کیا کہ ریجنل سکروٹنی کمیٹی، خوشاب کی جانب سے انہیں شکایت کنندگان کے جو کیس بھجوائے گئے تھے۔ان کی سکروٹنی/پڑتال کے وقت کمیٹی نے شکایت کنندگان کے والد کے عہدہ سے متعلق وضاحت نہ ہونے کا اعتراض کیا۔ جس کی بابت اسسٹنٹ مائنز لیبر ویلفیئر کمشنر، خوشاب کو آگاہ کر دیا گیا تھا۔ جنہوں نے مابعد حکومت پنجاب، مائنز اینڈ منرل ڈیپارٹمنٹ، لاہور کا نوٹیفکیشن مورخہ 13.02.2018 پیش کیا اور انتظامیہ، مائننگ یونٹ نے مراسلہ مورخہ 25.02.2019 میں اس بات کی تصدیق کی کہ شکایت کنندہ کا والد کالری ہسپتال میں بطور ڈسپنسر اپنے فرائض سرانجام دے رہا ہے۔ معاملہ کی مزید وضاحت کرتے ہوئے مطلع کیا کہ مطابق پالیسی صرف ایسے مائن ورکرز جو مائنز ایکٹ کے تحت رجسٹرڈ ہوں اور مائننگ یونٹ میں کام کر رہے ہوں وہ ویلفیئر گرانٹ کے حقدار ہیں جبکہ ایسے ورکرز جو ہسپتال میں کام کر رہے ہوں وہ ویلفیئر گرانٹ کے حقدار نہ ہیں۔ کیونکہ (مائننگ یونٹ کے علاوہ) ہسپتالوں میں کام کرنے والے اہلکاران/ڈسپنسرز کے لیے علیحدہ سے قانون موجود ہے اور چونکہ شکایت کنندگان کے والد بھی ہسپتال میں بطور ڈسپنسر کام رہے ہیں اس لیے وہ بھی مطابق پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ پالیسی ٹیلنٹ سکالرشپ کے حقدار نہ ہیں۔ تاہم اگر اسسٹنٹ مائنز لیبر ویلفیئر کمشنر، خوشاب انہیں اس بابت تصدیقی/وضاحتی مراسلہ جاری کر دیں کہ شکایت کنندگان کے والد مائننگ یونٹ کے اہلکار ہیں تو شکایت کنندگان کے ٹیلنٹ سکالرشپ کے کیسوں پر مطابق پالیسی/قوانین مزید کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔

۷۔ شکایت کنندگان کے والد دولت محمد حاضر آئے اور معاملہ کی وضاحت کرتے ہوئے مطلع کیا کہ بورڈ حکام معاملہ میں غلط فہمی پر ہیں۔ وہ مکڑوال کالری ہسپتال میں بطور ڈسپنسر اپنے فرائض سرانجام دے رہے ہیں۔ جبکہ مذکورہ ہسپتال پرائیویٹ مائننگ سے تعلق رکھتا ہے۔ جو مورخہ 09.07.1995 سے پہلے سیمی گورنمنٹ کا تھا اور اب پرائیویٹ نظام کے تحت کام کر رہا ہے۔ مزید یہ کہ انچارج، ایڈمن، مکڑوال کالریز لمیٹڈ نے بھی اس بابت تصدیق کی ہے کہ کالری پرائیویٹ ہسپتال ''مائننگ یونٹ'' کے طور پر ہی کام کر رہا ہے۔ لہذا حکام بالا کو ہدایت کی جائے کہ وہ اس کے بچوں کو جلد از جلد سکالرشپ کی ادائیگیاں کریں۔

۸۔ معاملہ سے متعلق اسسٹنٹ مائنز لیبر ویلفیئر کمشنر، سرگودھا ریجن، خوشاب سے دوبارہ وضاحت طلب کی گئی تو اسسٹنٹ مائنز لیبر ویلفیئر کمشنر مذکورہ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 22.10.2019 معاملہ کی وضاحت کرتے ہوئے مطلع کیا کہ نمائندہ پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ کا یہ موقف/تشریح غلط ہے کہ نوٹیفکیشن مورخہ 13.02.2018 صرف مائنز ورکرز کی اجرت کے ریٹس کی شرح سے متعلق ہے۔ کیونکہ مذکورہ نوٹیفکیشن میں 'ڈسپنسر' کو 'ورکرز' کی تعریف میں شامل کیا گیا ہے۔ معاملہ کی مزید وضاحت کرتے ہوئے مطلع کیا کہ مکڑوال کالریز ہسپتال گورنمنٹ سول ہسپتال نہ ہے اور مائننگ فرم نے مائننگ یونٹ کے ورکرز کی بروقت ابتدائی طبی علاج کے لیے اپنے ہی اخراجات پر مذکورہ ہسپتال بنایا ہوا ہے۔ یوں کالری ہسپتال مائننگ یونٹ کا ہی حصہ ہے اور ڈسپنسر کے بچے سکالرشپ کے حقدار ہیں۔

۹۔ اندریں حالات معاملہ زیر بحث میں پایا گیا کہ اسسٹنٹ مائنز لیبر ویلفیئر کمشنر، سرگودھا ریجن، خوشاب نے پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور کا اعتراض دور کر کے ڈسپنسر کے عہدہ کی وضاحت کر دی ہے اور رپورٹ اسسٹنٹ مائنز لیبر ویلفیئر کمشنر مذکورہ مورخہ 22.10.2019 سے یہ واضح ہے کہ مکڑوال کالریز ہسپتال مائننگ یونٹ کا ہی حصہ ہے اور 'ڈسپنسرز'، مائننگ ورکرز کی تعریف میں ہی آتا ہے۔ یوں شکایت کنندگان ٹیلنٹ سکالرشپ کے حقدار ہیں۔ لہذا سیکرٹری، پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، لاہور کو صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ای اینڈ ایف کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ نمائندہ ایجنسی کی جانب سے کروائی گئی یقین دہانی کے مطابق شکایت کنندگان کو ٹیلنٹ سکالرشپ کی ادائیگیاں مطابق قانون کر کے اندر میعاد دو ماہ دفتر ہذا کو آگاہ کریں۔

۱۰۔ شکایت درج بالا اخذ کیے گئے نتائج و دی گئی ہدایت کے تحت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-BKR-0000318/19 **تاریخ فیصلہ: 31.12.2019**

عنوان: میرج گرانٹ کی ادائیگی کی استدعا۔

شکایت کنندہ ولسن جان نے درخواست داخل کی کہ وہ فیکٹو شوگر ملز دریا خان ضلع بھکر میں بطور فورمین ملازم تھا۔ اس نے مورخہ 11-04-2015 کو اپنی بیٹی انیتا ارم کی شادی ہمراہ شہزاد مسیح کی تھی۔ اس نے مورخہ 21-04-2015 کو اپنی بیٹی کی میرج گرانٹ کی ادائیگی کیلئے درخواست ڈسٹرکٹ لیبر آفیسر بھکر اور سیکرٹری پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور کو ارسال کی تھی لیکن اسے تاحال میرج گرانٹ نہ ملی ہے جبکہ سال 18-2017 کی میرج گرانٹ مل چکی ہے۔ وہ کرسچین کمیونٹی سے تعلق رکھتا ہے اور کرسچین نکاح نامہ نادرا سے کمپیوٹرائزڈ نہ ہوتا ہے۔ جبکہ سیکرٹری پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور نے اعتراض کیا ہے کہ کمپیوٹرائزڈ نکاح نامہ جمع کروایا جائے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ متعلقہ حکام کو اسی نکاح نامہ پر میرج گرانٹ جاری کرنے کی ہدایت فرمائی جائے۔

۲۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر بھکر نے بروئے چٹھی نمبری ADLW/138/2019 مورخہ 25-10-2019 کو رپورٹ پیش کی کہ ڈسٹرکٹ سکروٹنی کمیٹی بھکر نے اپنی میٹنگ منعقدہ 06-07-2015 میں سفارش کرتے ہوئے مجاز اتھارٹی کی منظوری حاصل کرنے کے لیے شکایت کنندہ کی میرج گرانٹ کا کیس پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور کو ارسال کیا۔ ورکرز ویلفیئر بورڈ نے کمپیوٹرائزڈ نکاح نامہ طلب کیا ہے جبکہ شکایت کنندہ کمپیوٹرائزڈ نکاح نامہ مہیا نہ کر سکا۔ دفتر ہذا کی طرف سے کوئی تاخیر نہ ہوئی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا کہ لیبر ویلفیئر ڈیپارٹمنٹ نے فراہم کردہ لسٹ کے سریل نمبر 27 پر میرج گرانٹ منظور کر لی ہے۔ وہ کرسچین کمیونٹی سے تعلق رکھتا ہے۔ حکومت پنجاب نے کرسچین کمیونٹی کے نکاح نامے کمپیوٹرائزڈ کرنے کی اجازت نہ دی تھی اس لیے اس نے مینول نکاح نامہ پیش کیا ہے۔ کرسچین کمیونٹی کی سر توڑ کوشش کے بعد حکومت

پنجاب ہیومن رائٹس اینڈ منیارٹی افیئر ز ڈیپارٹمنٹ نے بروئے چٹھی نمبر SO(M) HR & MA /4-92/2014 مورخہ 25-06-2019 کو کرسچین کمیونٹی کو بھی کمپیوٹرائز ڈ نکاح نامے جاری کرنے کی اجازت دے دی ہے لیکن مورخہ 25-06-2019 سے پہلے نکاح نامے کمپیوٹرائز ڈ نہیں ہو سکے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ اس کی طرف سے جمع کرائے گئے نکاح نامہ کو منظور کرتے ہوئے اسے میرج گرانٹ جاری کرنے کا حکم صادر فرمایا جائے۔

۴۔ انچارج میرج اینڈ ڈیتھ گرانٹس پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور نے بروئے چٹھی نمبری PWB(MG)8(43)2019/OMB مورخہ 28-11-2019 کو رپورٹ پیش کی کہ ڈسٹرکٹ سکروٹنی کمیٹی بھکر نے اپنی میٹنگ منعقدہ مورخہ 06-07-2015 میں شکایت کنندہ کے ساتھ دیگر 29 میرج گرانٹ کے کیسز کی سفارش کی۔ ورکرز ویلفیئر بورڈ آفس میں سکروٹنی کے درمیان یہ پایا گیا کہ شکایت کنندہ نے یونین کونسل کی طرف سے مصدقہ کمپیوٹرائز ڈ نکاح نامہ اور مصدقہ سوشل سیکیورٹی/ ایمپلائز اولڈ ایج بنیفٹ انسٹیٹیوشن کارڈ شامل نہ کیا ہے۔ ڈسٹرکٹ لیبر آفیسر بھکر کو بروئے چٹھی نمبری PWB(WEL)4(18)2017/BKR مورخہ 15-02-2019 اور 09-08-2019 کو مطلوبہ وضاحت/ دستاویزات مہیا کرنے کیلئے تحریر کیا گیا لیکن متعدد یاد دہانیوں کے باوجود مطلوبہ دستاویزات موصول نہ ہوئے ہیں۔ مطلوبہ دستاویزات موصول ہونے پر اگر شکایت کنندہ حقدار پایا گیا تو اس کا کیس مجاز اتھارٹی کو منظوری کیلئے بھیجا جائیگا اور فنڈنگ ایجنسی سے فنڈ ز موصول ہونے پر ادائیگی کر دی جائیگی۔

ii۔ چیف آفیسر میونسپل کمیٹی دریا خان نے رپورٹ مورخہ 10-12-2019 پیش کی کہ میونسپل کمیٹی کا ریکارڈ چیک کیا گیا ہے کہ کمیٹی مذکور میں کرسچین کمیونٹی ہذا کے نکاح/ شادی کے اندراج کی سہولت میسر نہ ہے اور نہ نادرا کی جانب سے انہیں سوفٹ ویئر کی سہولت بہم پہنچائی گئی ہے۔ اس وجہ سے کسی بھی کرسچین کمیونٹی کے نکاح/ شادی کا سرٹیفکیٹ ان کے ادارے کی جانب سے جاری کیا جانا ممکن نہ ہے۔ جو چٹھی مورخہ 10-12-2019 کی کاپی مورخہ 12-12-2019 کو پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ کے نمائندے وارث جمیل کے حوالے کی گئی۔

iii۔ انچارج میرج اینڈ ڈیتھ گرانٹس پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور نے بروئے چٹھی نمبری PWB(MG)8(43)2019/OMB مورخہ 24-12-2019 کو مزید رپورٹ پیش کی کہ ڈسٹرکٹ لیبر آفیسر بھکر کو بروئے چٹھی نمبری PWB(WEL)4(18)2017/BKR مورخہ 15-02-2019، 09-08-2019 اور 28-11-2019 کو مطلوبہ وضاحت/ دستاویزات مہیا کرنے کیلئے تحریر کیا گیا لیکن متعدد یاد دہانیوں کے باوجود مطلوبہ دستاویزات موصول نہ ہوئے ہیں۔ مطلوبہ دستاویزات موصول ہونے پر تو شکایت کنندہ کا کیس مجاز اتھارٹی کو منظوری کیلئے بھیجا جائیگا اور فنڈنگ ایجنسی سے فنڈ ز موصول ہونے پر ادائیگی کر دی جائیگی۔

۵۔ ملاحظہ رپورٹ ایجنسی سے پایا گیا ہے کہ شکایت کنندہ کی بیٹی کی شادی مورخہ 11-04-2015 کو ہوئی اور اس نے مورخہ 21-04-2015 کو میرج گرانٹ کی ادائیگی کیلئے درخواست گزاری۔ شکایت کنندہ کے میرج گرانٹ کا کیس ڈسٹرکٹ سکروٹنی کمیٹی بھکر کی میٹنگ مورخہ 06-07-2015 میں منظوری کے بعد پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور کو ارسال کیا گیا۔ پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ کے تمام اعتراضات کی وضاحت دینے کے باوجود میرج گرانٹ جاری نہ کرنا سمجھ سے بالاتر ہے۔ کیونکہ چیف آفیسر میونسپل کمیٹی اپنے لیٹر مورخہ 10-12-2019 میں وضاحت کر چکے ہیں کہ کمپیوٹرائز ڈ نکاح نامہ کی سہولت دریا خان میں کرسچن کمیونٹی کے لیے موجود نہ ہے۔ لہٰذا شکایت کنندہ یا کرسچین کمیونٹی کے دیگر افراد سے کمپیوٹرائز ڈ نکاح نامہ کا مطالبہ کرنے کا قطعاً کوئی جواز نہ ہے۔ کسی طور پر بھی مذکورہ کمیونٹی کے افراد کے ساتھ ناانصافی کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔ اس طرح اس مطالبہ کو انتظامی غلط کاری ہونے کی بنا پر کالعدم قرار دیا جاتا ہے اور سیکرٹری پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ ذاتی طور پر معاملہ کا جائزہ لیں۔ بلا مطالبہ کمپیوٹرائز ڈ نکاح نامہ شکایت کنندہ کو میرج گرانٹ اندر دو ماہ جاری کروا کے دفتر ہذا کو مطلع کریں۔ شکایت ہذا اس ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

انوائرمنٹ پروٹیکشن ڈیپارٹمنٹ

شکایت نمبر : POP-DGK/188/18 تاریخ فیصلہ: 22.01.2019

عنوان: سڑک پر چونے کے ٹرالے اَن لوڈ بند کروانے کی استدعا۔

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ شہر ڈیرہ غازی خان کے بلاک نمبر 3 اور نمبر 7 کی درمیانی سڑک پر جامع مسجد ڈیرہ غازی خان کے ساتھ محکمہ اوقاف کی دکانیں ہیں جن کے کرایہ دار فیروز خان نیازی ہیں وہ اُن دکانوں میں چونا فروخت کرنے کا کاروبار کرتے ہیں چونے کی ٹرالیوں کی اُن لوڈنگ کی وجہ سے فضا میں زہریلا مواد پھیل جاتا ہے ساتھ ہی اشیائے خورد نوش کی دکانیں ہیں کھانے پینے کی چیزیں زہر آلودہ ہو جاتی ہیں اہل علاقہ نے قبل ازیں جناب کمشنر صاحب کو درخواست دی لیکن تا حال اس پر عملدرآمد نہ ہوا ہے۔ استدعا کی گئی کہ ان دکانوں کو یہاں سے شفٹ کیا جاوے تا کہ اہل علاقہ بیماریوں اور تعفن سے محفوظ رہ سکیں۔

۲۔ رپورٹ منجانب سید اشفاق حسین اسسٹنٹ ڈائریکٹر (ماحولیات) ڈیرہ غازیخان میں تحریر کیا گیا کہ موقع ملاحظہ کیا گیا اور نزدیکی دکان داروں کے بیان حلفی حاصل کئے جامع مسجد کے امام کا بیان لیا گیا سب نے کہا کہ اُنہیں اعتراض نہ ہے شکایت کنندہ کے شاید دکان دار سے اچھے تعلقات نہ ہیں اس وجہ سے درخواست دی گئی ہے۔ چونکہ ٹرالیوں سے چونا اُتارنے کے وقت لوگوں کے سڑک پر گزرنے میں رکاوٹ پیش آسکتی ہے اور میونسپل کارپوریشن کے قوانین کے تحت غیر قانونی مداخلت یا تجاوز کا جرم میونسپل کارپوریشن کے دائرہ اختیار میں آتا ہے جس کے چیف آفیسر میونسپل کارپوریشن کو مراسلہ بھیجا گیا ہے۔ رپورٹ کے ساتھ انسپکٹر ماحولیات کی تفصیلی رپورٹ بھی بھجوائی گئی۔

۳۔ فاضل ڈپٹی کمشنر ڈیرہ غازی خان کی طرف سے رپورٹ موصول ہوئی جسمیں تحریر کیا گیا تھا کہ چیف آفیسر میونسپل کارپوریشن کو محکمہ ماحولیات کا مراسلہ موصول ہونے پر لوکل گورنمنٹ ایکٹ مجریہ 2013 کے تحت کارروائی کرنے کے لئے تحریر کیا گیا تھا۔

۴۔ منجانب شکایت کنندہ جواب الجواب داخل نہ ہوا البتہ شکایت کنندہ، انسپکٹر محکمہ ماحولیات اور نمائندہ فاضل ڈپٹی کمشنر حاضر ہوئے۔ دورانِ سماعت یہ بات سامنے آئی کہ یہ دکانیں عرصہ 50 سال سے قائم ہیں اور ان میں یہی کاروبار ہو رہا ہے انسپکٹر ماحولیات کا کہنا تھا کہ اگر رات کے وقت ٹرالیوں سے چونا اُتارا جائے تو کوئی مسئلہ پیدا نہ ہوگا مگر جب دن کے وقت ٹرالی اَن لوڈ کرتے ہیں تو اردگرد کی دکانوں کے لئے مسائل پیدا ہو سکتے ہیں عموماً پولیس رات کے وقت ٹرالیوں کو شہر کے اندر داخل ہونے دیتی ہے مگر کبھی کبھی دن کے وقت بھی دکاندار چونا منگوا لیتے ہیں جن کے بارے میں کارپوریشن حکام کارروائی کر سکتے ہیں۔

۵۔ میئر کارپوریشن سے سے اُن کے فون پر بات کی گئی تو اُنہوں نے کہا کہ وہ آئندہ سے چیف آفیسر کی ڈیوٹی لگا دیں گے کہ دن کے وقت چونے کی ٹرالیاں سڑک پر اَن لوڈ نہ ہوں نیز ان کی پیکنگ بھی سڑک پر نہ کی جاوے کیونکہ اس سے چونے کی دھول ماحول کو خراب کرسکتی ہے۔ شکایت کنندہ نے اس بات پر اطمینان کا اظہار کیا کہ اگر رات کو چونے کی اَن لوڈنگ ہو تو اُنہیں اعتراض نہ ہے۔ نیز چونے کی پیکنگ اور اُس کو تولنا بھی دکان کے اندر ہو کیونکہ دن کے وقت اگر سڑک پر چونا تولنا شروع کر دیں گے تو ماحول میں مضر اثرات پھیلنے کا اندیشہ ہے۔ انسپکٹر ماحولیات کے مطابق اُن کے قواعد کے تحت کارروائی نہ ہو سکتی ہے۔

۶۔ چونا بیچنے اور دن کے وقت ٹرالیوں سے اَن لوڈنگ سے شکایت کنندہ کے مطابق اردگرد کی دکانوں اور عوام الناس کے لئے مسائل پیدا ہوسکتے ہیں دورانِ سماعت یہ بات سامنے آئی کہ ان لوڈنگ عموماً رات کے وقت ہوتی ہے مگر دن کے وقت دکاندار سڑک پر چونا رکھ کر بیچتے رہتے ہیں جس سے دھول اُڑتی ہے سڑک پر چونا رکھنا یا کوئی اور سامان رکھنا میونسپل قواعد کے تحت قابل تعزیر جرم ہے اس بارے میں میئر کارپوریشن ڈیرہ غازیخان نے یقین دہانی کروائی ہے کہ وہ چیف آفیسر کو اس بارے میں قانونی کارروائی کرنے کا کہیں گے تاکہ عوام الناس کو وہاں سے گزرنے میں دشواری نہ ہو۔ دن کے وقت عموماً ٹریفک پولیس ٹرالیوں کو شہر میں داخل نہ ہونے دیتی ہے اگر دکاندار دن کے وقت ٹرالیاں ان لوڈ کریں تو چیف آفیسر بلدیہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ ان کے خلاف لوکل گورنمنٹ کے قواعد کے تحت کارروائی کریں نیز دکانداروں کو سڑک پر کنڈہ جات لگا کر چونا تولنے اور بیچنے سے باز رکھیں یا اُنہیں ہدایت کریں کہ وہ گودام بنالیں جہاں پر ان لوڈنگ کے بعد پیکنگ کر کے دکانوں پر سیل کریں تاکہ شکایت کنندہ اور دوسرے رہائشی افراد چونے کی دھول سے محفوظ رہ سکیں۔ درخواست اس ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-JHG-438/2019 تاریخ فیصلہ: 09.12.2019

عنوان: پولٹری فضلہ کی آلودگی کا نوٹس لینے کی استدعا۔

جاوید اقبال (شکایت کنندہ) کے مطابق کچا ملتان روڈ جھنگ پر تعمیر کئے گئے دو بڑے پولٹری فارمز میں پائی جانے والی مرغیوں کے فضلہ کی آلودگی نے مذکورہ فارمز کے اردگرد واقع آبادیوں کو اپنی لپیٹ میں لے رکھا ہے جن کے مکین مذکورہ آبادیوں میں مکھیوں اور مچھروں کی بہتات کی وجہ سے متعدد مہلک امراض کا شکار ہو رہے ہیں جبکہ محکمہ تحفظ ماحول کے اہلکار خاموش تماشائی بنے ہوئے ہیں۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ایجنسی حکام کی اس غفلت شعاری کا نوٹس لیا جائے اور غیر قانونی پولٹری شیڈز متذکرہ کے مالکان کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۲۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تحفظ ماحول ایجنسی جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 05-09-2019 مطلع کیا کہ ان کی جانب سے کچہ ملتان روڈ پر واقع رضا پولٹری کنٹرول شیڈ اور کوہ نور پولٹری کنٹرول شیڈ کا معائنہ کیا گیا، رضا پولٹری کنٹرول شیڈ بمطابق قواعد صفائی ستھرائی کا خیال رکھ رہی ہے مذکورہ پولٹری شیڈ کے اردگرد کا ماحول آلودگی کا شکار نہ ہے جبکہ کوہ نور پولٹری شیڈ کے مالکان صفائی ستھرائی کے بارے میں ضروری ہدایات کا خیال نہ رکھ رہے ہیں جن کے خلاف رپورٹ برائے کارروائی زیر دفعات 11، 12 تحفظ ماحول ایکٹ عمل میں لانے کے لئے ان کی جانب سے ضروری رپورٹ ڈپٹی ڈائریکٹر (آر اینڈ آئی) تحفظ ماحول پنجاب لاہور کو ارسال کر دی گئی ہے، ڈپٹی ڈائریکٹر مذکور کی جانب سے احکامات موصول ہوتے ہی کوہ نور پولٹری کنٹرول شیڈ کے مالکان کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔

۳۔ مسٹر شفیق الرحمٰن انسپکٹر تحفظ ماحول ایجنسی جھنگ نے ایجنسی کے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ بغیر این۔ او۔ سی کے کام کرنے والے اور ماحول کو آلودہ کرنے والے پولٹری کنٹرول شیڈ (کوہ نور پولٹری شیڈ) کے خلاف کارروائی کے لئے ضروری رپورٹ ڈپٹی ڈائریکٹر تحفظ ماحول ایجنسی پنجاب لاہور کو ارسال کی گئی تھی اور اب دوبارہ پولٹری شیڈ زیر بحث کی معائنہ کی رپورٹ ڈپٹی ڈائریکٹر مذکور کو ارسال کر دی گئی ہے جن کی جانب سے احکامات موصول ہوتے ہی پولٹری کنٹرول شیڈ متذکرہ بالا کے مالکان کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔

۴۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تحفظ ماحول ایجنسی جھنگ کی جانب سے موصولہ رپورٹ سے اس امر کی نشاندہی ہوتی ہے کہ بغیر این۔ او۔ سی قائم کئے گئے اور ماحول کو آلودگی سے دوچار کرنے والے کچہ ملتان روڈ پر واقع کوہ نور پولٹری کنٹرول شیڈ کے مالکان کے خلاف کارروائی کے لئے اسسٹنٹ ڈائریکٹر مذکور دو عدد مراسلہ جات مع ملاحظہ موقع رپورٹس ڈپٹی ڈائریکٹر (آر اینڈ آئی) تحفظ ماحول پنجاب لاہور کو ارسال کر چکے ہیں لیکن ڈپٹی ڈائریکٹر مذکور نے اب تک اس سلسلہ میں ضروری کارروائی کے لئے کوئی اقدام نہ اٹھایا ہے، ڈپٹی ڈائریکٹر مذکور کا مفاد عامہ سے اغماض انتظامی بدعملی کے مترادف ہے لہذا دفتر صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ڈی، ای اینڈ ایف کے تحت سیکرٹری تحفظ ماحول حکومت پنجاب لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ معاملہ کا ذاتی طور پر جائزہ لیں اور اسسٹنٹ ڈائریکٹر تحفظ ماحول ایجنسی جھنگ کی جانب سے کوہ نور پولٹری کنٹرول شیڈ کے مالکان کے خلاف ارسال کی گئی رپورٹس کی روشنی میں حسب ضابطہ کارروائی کر کے شکایت کا بلاتاخیر ازالہ یقینی بنائیں۔

۵۔ ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-PPN-130-2019 تاریخ فیصلہ: 19.12.2019

عنوان: استدعا برائے بند کروائے جانے غیر قانونی فیکٹری۔

اہلیان چک نمبر ای بی/57 پھلا کالونی اڈا 17 والی پلی تحصیل عارفوالا والوں نے بذریعہ لیاقت علی شکایت دائر کی ہے کہ اُن کی آبادی تقریباً 150 گھروں پر مشتمل ہے اور اس کالونی میں حاجی محمد اکرم آرائیں نے المدنی رائس فیکٹری پاکپتن روڈ عارفوالا پر غیر قانونی طور پر بنائی ہے جو کہ چالو ہو چکی ہے۔ رائس فیکٹری چالو ہونے کی وجہ سے اِس کالونی میں رہائش پذیر خاندانوں کو بہت مشکلات کا سامنا ہے جس کے دھویں، گندگی اور راکھ سے ماحول آلودہ ہو رہا ہے۔ فیکٹری کے گندے اور بدبودار پانی سے موذی امراض پھیل رہی ہیں اور فیکٹری کی مشینیں چلنے سے پیدا ہونے والی تھرتھراہٹ اور شور کی وجہ سے لوگوں کو رات کو سونے میں بہت مشکل پیش آرہی ہے۔ فیکٹری مالک نے اب ایک نیا سٹیم بوائلر بنایا ہے جس میں بھاپ بنتی ہے اُس کے پھٹنے

کا شدید خطرہ ہے۔مزید تحریر کیا کہ انہوں نے اس سلسلہ میں درخواستیں اسسٹنٹ کمشنر عارفوالا، ڈپٹی کمشنر پاکپتن اور کمشنر ساہیوال صاحب کو بھی ارسال کیں ہیں مگر شنوائی نہ ہوئی ہے۔شکایت میں استدعا کی گئی ہے کہ حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لاتے ہوئے المدنی رائس فیکٹری کو بند کرنے کا حکم صادر فرمایا جاوے۔

۲) مندرجات شکایت کے مطابق شکایت ہذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 اور ریگولیشنز مجریہ 2005 کے تحت قابل سماعت پائی گئی۔

۳) اسسٹنٹ ڈائریکٹر ماحولیات نے بروئے رپورٹ مورخہ 21.10.2019 تحریر کیا کہ اہلیان چک نمبر ای بی/57 بھلا کالونی اڈا 17 والی پلی تحصیل عارفوالا کی طرف سے شکایت موصول ہونے پر جگہ کا معائنہ کیا گیا اور جگہ کے معائنہ کی تفصیلی رپورٹ بمعہ تصاویر اور شواہد قانونی کارروائی کے سلسلہ میں کہ چاول کا شیلر آلودگی پھیلا رہا ہے جس کے مضر اثرات لوگوں کی صحت پر اثر انداز ہوسکتے ہیں متعلقہ اتھارٹی ڈائریکٹر جنرل تحفظ ماحولیات پنجاب لاہور کو بھجوادی گئی ہے۔مناسب قانونی کارروائی محکمہ ماحولیات کے ہاں شروع ہوچکی ہے اور سماعت کا نوٹس رائس مل کے مالک کو مورخہ 16.01.2019 لیٹر نمبری F-15/AD/R&/18/EPA/PN/03 کے تحت جاری ہو چکا ہے۔

۴) شکایت گزار نے اپنے جواب الجواب میں موقف شکایت کی تائید کرتے ہوئے تحریر کیا ہے کہ دفتر ہذا میں اس درخواست پر کارروائی کی وجہ سے اسسٹنٹ ڈائریکٹر ماحولیات نے اپنی رپورٹ مرتب کر کے ڈپٹی ڈائریکٹر (آر اینڈ سی) نیشنل ہاکی سٹیڈیم/قذافی سٹیڈیم لاہور کو بھجوادی ہے۔لہذا اُس سے جلد از جلد رپورٹ طلب فرمائیں۔

۵) شکایت کی مشترکہ سماعت کے سلسلہ میں شکایت کنندہ بذات خود جبکہ محکمہ کی جانب سے محمد عباس انسپکٹر حاضر آئے۔دوران سماعت نمائندہ محکمہ نے بیان کیا کہ انہوں نے کیس مکمل کر کے ہمراہ تصاویر اور شواہد مجاز اتھارٹی کو بھجوادیا ہے جس میں فیکٹری مالک کو سماعت کا نوٹس بھی جاری ہو چکا ہے۔

۶) مندرجہ بالا حالات و واقعات رپورٹ محکمہ و ملاحظہ ریکارڈ سے پایا گیا ہے کہ اہلیان چک نمبر ای بی/57 نے برخلاف المدنی رائس فیکٹری پاکپتن روڈ عارفوالا درخواست گزاری کہ اس کی وجہ سے علاقہ میں ماحولیاتی آلودگی پھیل رہی ہے اور اس کے بُرے اثرات آس پاس کے گھروں پر مرتب ہو رہے ہیں۔شکایت کنندگان کی شکایت کی وجہ سے اسسٹنٹ ڈائریکٹر ماحولیات پاکپتن نے جگہ کا معائنہ کیا اور معائنہ کی رپورٹ موقع کی تصاویر اور دیگر شواہد کارروائی کے سلسلہ میں دفتر ڈائریکٹر جنرل تحفظ ماحولیات پنجاب لاہور کو ارسال کر دیے۔رپورٹ محکمہ کے مطابق مذکورہ رائس فیکٹری علاقہ میں ماحولیاتی آلودگی کا سبب بن رہی ہے اور وہاں کے رہائشی لوگوں کی زندگیوں پر بھی بُرے اثرات مرتب کر رہی ہے۔اندریں حالات شکایت زیر تجویز اس ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے کہ ڈائریکٹر جنرل تحفظ ماحولیات پنجاب لاہور المدنی رائس فیکٹری پاکپتن روڈ عارفوالا کے خلاف جاری کارروائی کو حسب قواعد وضوابط جلد از جلد مکمل کریں۔نیز کیے گئے اقدامات سے دفتر ہذا کو بھی مطلع کریں۔فریقین مطلع ہوں۔

پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی (پھاٹا)

شکایت نمبر: POP-BKR/259/18 **تاریخ فیصلہ:** 17.06.2019

عنوان: کوارٹر نمبر 4/23 این ٹائپ منڈی ٹاؤن بھکر کی منتقلی کے احکام جاری کرنے کی استدعا۔

شکایت کنندہ رانا عبدالرحمٰن نے درخواست داخل کی کہ کوارٹر نمبر 4/23 این ٹائپ منڈی ٹاؤن بھکر اسکی زوجہ مسماۃ زاہدہ رحمٰن کے نام پر باقاعدہ الاٹ شدہ ہے۔اس نے مورخہ 17-03-1999 کو کوارٹر مذکورہ بالا کی بابت محکمہ ہاؤسنگ بھکر کے عملہ کو کاغذات الاٹمنٹ ملاحظہ کروانے کے بعد سابقہ الاٹی محمد خالد ولد چوہدری شفقت رسول سکنہ چک نمبر 47/TDA، تحصیل و ضلع بھکر سے کوارٹر مذکورہ خرید کر کے اقرار نامہ بیع بحق مسماۃ زاہدہ رحمٰن تحریر کروایا اور مکمل رقم کی ادائیگی کر کے قبضہ موقع پر حاصل کیا۔مورخہ 26-03-1999 کو محمد خالد سابقہ الاٹی نے محکمہ ہاؤسنگ میں اسکی زوجہ کے نام کوارٹر مذکورہ بالا ٹرانسفر کرنے کی درخواست گزاری۔محکمہ ہاؤسنگ بھکر نے تمام تر پالیسی اور محکمانہ قواعد وضوابط پورے کیے اور بعد ازاں روبرو مجاز آفیسر ڈپٹی ڈائریکٹر بیانات دفتر محکمہ ہاؤسنگ میں قلمبند کیے گئے۔بعد از تکمیل جملہ دفتری کارروائی ڈپٹی ڈائیریکٹر ہاؤسنگ بھکر نے لیٹر نمبر 453 مورخہ 19-04-1999 ڈائیریکٹر ہاؤسنگ فیصل آباد کو تحریر کیا اور اس میں کوارٹر مذکورہ بالا اسکی زوجہ کے نام ٹرانسفر کرنے کی سفارش کی گئی۔بروئے لیٹر نمبر 8/27/AW/270 مورخہ 22-04-1999 اس وقت کے ڈائیریکٹر ہاؤسنگ فیصل آباد نے کوارٹر بعنوان بالا اسکی زوجہ کے نام ٹرانسفر کرنے کی منظوری دے دی اور اس وقت کے ڈپٹی ڈائریکٹر ہاؤسنگ بھکر نے لیٹر مورخہ Thal/DD/BK/RK/523 مورخہ 01-05-1999 کے تحت مذکورہ کوارٹر 15% ٹرانسفر فیس کی ادائیگی کی شرط پر اسکی زوجہ کے نام باقاعدہ الاٹ کر دیا اور مورخہ 1-05-1999 کو چالان ٹرانسفر فیس نیشنل بینک آف پاکستان (NBP) بھکر میں جمع کروایا گیا۔بعد ازاں مورخہ 15-05-1999 کو محکمہ نے اسکی زوجہ کے ساتھ کوارٹر مذکورہ کا لیز پر چیز ایگریمنٹ تحریر و تکمیل کیا اور اسی روز لیٹر نمبری Thal/DD/BKR/RK/645 مورخہ 15-05-1999 کے تحت الاٹیہ کو حکم دیا گیا کہ ایگریمنٹ مذکورہ سب رجسٹرار بھکر کے پاس رجسٹر کروائیں۔محکمہ کی نمائندگی کیلئے غلام حسین چھینہ اکاؤنٹ اسسٹنٹ کی ڈیوٹی لگائی گئی اور مذکورہ ایگریمنٹ بروئے دستاویز نمبر 155/1 مورخہ 01-06-1999 کو رجسٹرڈ ہوا۔محکمہ کے ڈپٹی ڈائریکٹر کی طرف سے منظور شدہ نقشہ بھی جاری کیا گیا جس پر مورخہ 15-05-1999 کو فریقین کے دستخط ثبت ہوئے۔مورخہ 28-02-2018 کو ڈیجیٹلائزیشن فیس جمع کروانے کے بعد مورخہ 05-03-2018 کو مذکورہ کوارٹر کے کاغذات P#13820 کے تحت کمپیوٹرائزڈ/ڈیجیٹلائزڈ ہو چکے ہیں بیانات منتقلی قلمبند ہونے، قبضہ کی وصولی، ٹرانسفر فیس کی ادائیگی، لیز پر چیز ایگریمنٹ کی تکمیل اور رجسٹری کے بعد اسکی زوجہ کوارٹر مذکورہ بالا کی مکمل بلا شرکت غیرے مالک اور قابض ہوگئی اور محکمہ ہاؤسنگ کا رول صرف ریکارڈ کیپر کا ہی رہ گیا۔کوارٹر مذکورہ اسکی زوجہ کے نام ٹرانسفر ہونے سے پہلے سال 1986ء اور 1988 میں بھی ٹرانسفر ہوا تھا۔اس وقت کسی قسم کا اعتراض نہ ہوا۔اسکی زوجہ نے مورخہ 23-04-2018 کو مذکورہ کوارٹر طارق پرویز نیازی کے نام ٹرانسفر کروانے کی درخواست گزاری اور تمام کاغذات ملاحظہ کروائے گئے۔محکمہ کے عملہ نے کہا کہ اسکی منتقلی ڈائریکٹر جنرل لاہور کی منظوری کے بعد ہی عمل میں لائی جائے گی محکمہ نے بروئے لیٹر نمبر DIR/Phata/BKR/1069 مورخہ 03-05-2018 کیس ڈائریکٹر جنرل کو بغرض منظوری/تصدیق ارسال کر دیا تھا۔اب ڈپٹی ڈائریکٹر ہاؤسنگ بھکر نے لیٹر نمبر 1439 مورخہ 13-11-2018 کے تحت اطلاع دی ہے کہ انکے کوارٹر کی الاٹمنٹ درست نہ ہے اور ان کا کوارٹر مزید ٹرانسفر نہ ہوسکتا ہے یوں چھ ماہ کے بعد اسکی درخواست کا جواب دیا گیا جس سے اسکا سودا کینسل ہوگیا۔ڈائریکٹر ہاؤسنگ فیصل آباد نے کوارٹر مذکورہ کی منتقلی کی منظوری پالیسی مجریہ 12/2/91 و پالیسی لیٹر مورخہ 25-08-1991 کے تحت دی تھی جبکہ ڈائریکٹر جنرل ہاؤسنگ لاہور کے لیٹر کے تحت معلوم ہوا ہے کہ مورخہ

08-07-1991 کی پالیسی کے تحت کسی سابقہ آفیسر کے آرڈر تصدیق کروانا ضروری تھا حالانکہ مذکورہ پالیسی کے تحت منظوری ہی نہیں دی گئی تھی یہاں یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ سال 1986ء سے سال 2018ء تک اور فائل ڈیجیٹلائزڈ ہونے تک محکمہ ہاؤسنگ کے عملہ اور افسران سوئے ہوئے تھے جبکہ کوارٹر پہلے بھی تین دفعہ ٹرانسفر ہو چکا ہے۔ جس پالیسی کے تحت ڈائریکٹر ہاؤسنگ فیصل آباد نے منظوری دی ہے اس کا کوئی ذکر یا حوالہ ڈائریکٹر جنرل کے لیٹر میں نہیں دیا گیا۔ ڈائریکٹر جنرل ہاؤسنگ کے لیٹر میں پالیسی لیٹر مورخہ 08-07-1991 کا حوالہ دینے سے صاف ظاہر ہے کہ متعلقہ ڈائریکٹر ہاؤسنگ نے سابقہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل کے آرڈر کی تصدیق کر لی تھی۔ ڈائریکٹر فیصل آباد نے تصدیق اور اپنی تسلی و تشفی کے بعد اپنی تفویض شدہ اختیارات (Delegated Powers) کو استعمال کر کے کوارٹر مذکورہ کی ٹرانسفر باضابطہ طور پر اسکی زوجہ کے حق میں کر دی تھی اور مزید کسی تحقیق کی ضرورت نہیں رہی تھی۔ مزید براں ڈائریکٹر جنرل صاحب نے لکھا ہے کہ 05-10-1980 کے لیٹر میں ٹیمپرنگ کی گئی ہے حالانکہ اس چٹھی کی کاپی اس کے پاس موجود ہے اصل فائل / ڈپٹی ڈائریکٹر ہاؤسنگ کا ریکارڈ طلب کیا جائے تو یہ بات واضح ہو جائے گی کہ کسی قسم کی ٹیمپرنگ نہیں کی گئی ہے۔ ڈائریکٹر جنرل صاحب نے مزید تحریر کیا ہے ڈسپیچ رجسٹر میں انٹری بوگس ہے ڈسپیچ رجسٹر محکمہ ہاؤسنگ کا ریکارڈ ہے۔ محکمہ ہاؤسنگ کے اہلکاران و افسران بے تاج بادشاہ ہیں جس کا ریکارڈ چاہیں ٹیمپر کر دیں یا بوگس قرار دے دیں۔ ڈائریکٹر جنرل نے مزید تحریر کیا ہے سابقہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر کو کوارٹر ٹرانسفر / ایکسچینج (Exchange) کرنے کی پاور نہ تھی حالانکہ مورخہ 15-03-1971 کے لیٹر سے ثابت ہوتا ہے کہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر کو متعلقہ اختیار حاصل تھے۔ اس سلسلہ میں جملہ کردار محکمہ ہاؤسنگ کے افسران / اہلکاران کا ہے۔ اس غریب کا نہ ہے۔ محکمہ ہاؤسنگ کی پالیسی کے تحت متعلقہ ڈائریکٹر ہاؤسنگ ایکسچینج کی پاور رکھتا ہے۔ 1999ء میں کوارٹر اسکی زوجہ کے نام ہوا تو ڈائریکٹر فیصل آباد کی طرف سے ایکسچینج آف کوارٹر کو باضابطہ (Regularized) تصور کیا جائے گا۔ کسی بھی اسسٹنٹ ڈائریکٹر کے آرڈر کی تصدیق کی ضرورت نہ ہے۔ اس نے اچھی رہائش کا خواب دیکھ کر کوارٹر خرید کیا تھا لیکن ڈائریکٹر جنرل کے بے بنیاد اعتراضات کی وجہ سے دماغی خلش میں تبدیل ہو گیا۔ شکایت کنندہ نے کوارٹر مزکورہ کی الاٹمنٹ اسکی زوجہ کے نام درست قرار دینے اور آگے ٹرانسفر میں رکاوٹ نہ ڈالنے کی استدعا کی۔

۲۔ ڈائریکٹر پھاٹا بھکر نے بروئے چٹھی نمبر DIR(Phata)BKR/2952 مورخہ 29-11-2018 رپورٹ ارسال کی کہ ڈپٹی ڈائریکٹر پھاٹا بھکر نے بروئے لیٹر نمبر 787 مورخہ 02-05-2018 رپورٹ ارسال کہ کوارٹر نمبر 1/100 این اور 1/101 این منڈی ٹاؤن بھکر بشیر احمد ولد محمد اسماعیل سکنہ محلّہ چمنی بھکر کو لیٹر نمبر Thal/DA/XXVII-P(5)2388 مورخہ 06-03-1970 کے تحت الاٹ ہوئے تھے۔ مذکورہ الاٹمنٹ لیٹر نمبر Thal/DHO/MCI/94/1371 مورخہ 22-06-1971 کے تحت کینسل ہوگئی تھی۔ پھر مذکورہ الاٹمنٹ / اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل ہاؤسنگ محکمہ کے لیٹر نمبر DGH/ADT/BKR-/26/2037-38 مورخہ 05-10-1980 کے تحت بحال کر دی گئی لیکن کوارٹر نمبر 1/100 این اور 1/101 این منڈی ٹاؤن بھکر کی عدم دستیابی کی وجہ سے کوارٹر نمبر 1/96 این اور 4/23 این منڈی ٹاؤن بھکران کو الاٹ کر دیئے گئے اور نتیجتاً مبلغ -/11603 روپے زر قیمت اور دوسری متعلقہ ادائیگیاں جمع کروا دی گئیں۔ سیل ایگریمنٹ (معاہدہ فروختگی) کوارٹر نمبر 4/23 این و 1/96 این منڈی ٹاؤن بھکر مورخہ 22-09-1981 اور مورخہ 27-09-1981 کو تحریر و تکمیل کر دیا گیا اس کے بعد مذکورہ کوارٹر محمد ریاض سادات ولد حاجی بشیر احمد کے نام مورخہ 25-11-1986 کو ٹرانسفر ہوا۔ اس کے بعد مذکورہ کوارٹر آرڈر نمبر Thal/DHO/BKR/M-III/1324 مورخہ 24-04-1988 کے تحت محمد خالد ولد چوہدری شفقت رسول کو ٹرانسفر کر دیا گیا اور نیا معاہدہ فروختگی مورخہ 07-06-1988 کو تکمیل کیا گیا۔ ڈپٹی ڈائریکٹر نے مزید تحریر کیا کہ کوارٹر نمبر 4/23 این زاہدہ رحمٰن زوجہ عبدالرحمان کے نام بروئے آرڈر نمبر Thal/DD/BKR/RK/523 مورخہ 01-05-1999 ٹرانسفر کر دیا گیا ہے اور معاہدہ فروختگی مورخہ 15-05-1999 کو تکمیل کیا گیا۔ اب مسماۃ زاہدہ رحمٰن نے مورخہ 23-04-1918 کو مذکورہ کوارٹر طارق پرویز خان ولد محمد یعقوب خان کے نام ٹرانسفر کرنے کی درخواست دی ہے۔ کوارٹر ہذا کی فائل ڈیجیٹلائزڈ ہو چکی ہے۔ پھاٹا کے 2004 کے تفوض کردہ اختیارات کے بموجب، سابقہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل کے تمام آرڈرز کی تصدیق پالیسی مذکورہ کے تحت ضروری ہے مذکورہ پالیسی کی شق ٦ کے مطابق ڈپٹی ڈائریکٹر سب ریجن کوارٹرز کی منتقلی وغیرہ کا اختیار رکھتے ہیں تاہم کوئی با اختیار افسر قیمت کی ادائیگی / تھرڈ پارٹی کو پلاٹ کی منتقلی / حقوق ملکیت وغیرہ اس وقت تک نہیں کرے گا جب تک ان پلاٹس / کوارٹرز کے بارے میں جن کو سابق اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل نے بحال کیے ہوان کی ڈی جی پھاٹا لاہور سے تصدیق / منظوری نہ لی گئی ہو۔

۳۔ ڈپٹی ڈائریکٹر پھاٹا بھکر سے مورخہ 02-05-2018 کو لیٹر ملنے کے بعد انہوں نے ڈائریکٹر جنرل لاہور کو لیٹر نمبر DIR(Phata)BKR/1069 مورخہ 03-05-2018 کے ذریعے اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل کے آرڈر نمبر DGH/ADT/bkr-26/2037-38 مورخہ 05-10-1980 کی تصدیق کیلئے لکھا۔ اس کے جواب میں ڈائریکٹر جنرل پھاٹا لاہور نے لیٹر نمبر DG/Phata/EMS/A-5/BKR-26/2080 مورخہ 13-09-1918 کے ذریعے پوچھا ہے کہ انہیں بتایا جائے کہ مذکورہ کوارٹر مورخہ 01-05-1999 کو سابقہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل کے لیٹر نمبر DGH/ADT/BKR-26/2037-38 مورخہ 05-10-1980 کی تصدیق کیے بغیر کیسے ٹرانسفر ہوا ہے جبکہ مورخہ 08-07-1991 کی محکمہ ہاؤسنگ کی تفویض کردہ پاورز میں واضح ہدایات موجود تھیں۔ سابق اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل کے آرڈر نمبر DGH/ADT/BKR-26/2037-38 مورخہ 05-10-1980 میں کوارٹر نمبر اور ٹرانسفر ہونے والے کے نام میں تحریف ہوئی نظر آتی ہے۔ مزید ڈسپیچ رجسٹر میں یہ اندراج بھی بوگس ہے۔ مزید براں مورخہ 15-03-1971 کے ایڈمنسٹریٹر ٹی ڈی اے کے جاری شدہ شیڈول کے تحت اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل کسی پلاٹ / دکان / کوارٹر کو ٹرانسفر / ایکسچینج کرنے کا مجاز نہ تھا۔ اس طرح سابق اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل کے جاری کردہ آرڈر غیر قانونی ہیں۔ اس لیے ڈپٹی ڈائیریکٹر پھاٹا بھکر کو لیٹر نمبر 2172 مورخہ 24-09-2018 کے تحت مزید کارروائی کیلئے لکھا گیا تھا۔

۴۔ ڈپٹی ڈائریکٹر پھاٹا سب ریجن بھکر نے رپورٹ داخل کی کہ مطابق دفتر ریکارڈ یہ درست ہے کہ الاٹی محمد خالد ولد چوہدری شفقت رسول سکنہ چک نمبر 47 ٹی ڈی اے نے کوارٹر نمبر 4/23 کا اقرار نامہ بیعہ بصیغہ منتقلی بحق مسماۃ زاہدہ رحمان تحریر کر دیا۔ یہ بھی درست ہے کہ دفتر ہذا نے بروئے چٹھی نمبری 453 مورخہ 19-04-1999 کوارٹر مذکورہ کے ٹرانسفر کا کیس ڈائریکٹر صاحب فیصل آباد کو بھیجا۔ ڈائریکٹر فیصل آباد نے بروئے چٹھی نمبری 8-27/AW/270 مورخہ 22-04-1999 کوارٹر کی منتقلی کی اجازت دی۔ مورخہ 01-05-1999 کو منتقلی فیس جمع ہوئی۔ دفتر ہذا نے بروئے چٹھی نمبری THAL/DD/BKR/RK/645 مورخہ 15-05-1999 مسماۃ زاہدہ رحمان کو لیز پر چیز ا یگریمنٹ رجسٹرڈ کرانے کے لیے تحریر کیا۔ مورخہ 01-06-1999 کو اقرار نامہ بیع رجسٹر ہوا۔ مورخہ 28-02-2018 کو کمپیوٹر فیس جمع ہوئی اور دفتر ہذا نے نقشہ منظور کیا۔ بعد ازاں ڈائریکٹر جنرل ہاوسنگ پنجاب لاہور نے بروئے چٹھی نمبری SO(DLT)4-2-83(V) مورخہ 08-06-2004 کو تحریر کیا کہ اگر کوئی ٹرانسفر / ایکسچینج اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل کے حکم کے ذریعے ہوئی ہو تو اس کی ڈائریکٹر جنرل پنجاب لاہور سے تصدیق کروائی جائے۔ بشیر احمد ولد محمد اسماعیل سکنہ چمنی محلّہ بھکر نے مورخہ 30-01-1970 کو کوارٹر نمبر 1/100 و 1/101 این ٹائپ منڈی ٹاؤن بھکر خریدنے کی بابت درخواست گزاری۔ جس پر بروئے چٹھی نمبری 2388 مورخہ 06-03-1970 کوارٹرز مذکورہ بشیر احمد کو الاٹ ہوئے۔ جو مابعد عدم ادائیگی واجبات کی بناء پر مورخہ 22-06-1971 کو منسوخ ہو گئے۔ بشیر احمد نے حکم مورخہ 22-06-1971 کے خلاف اپیل دائر کی۔ جو بروئے حکم نمبری 38-2037 مورخہ 05-10-1980 اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل ہاؤسنگ اینڈ فزیکل پلاننگ ڈیپارٹمنٹ لاہور منظور ہوئی۔ کوارٹر نمبر 1/100 و 1/101 بحال ہوئے۔ چونکہ کوارٹرز مذکورہ فروخت ہو چکے تھے۔ اس لیے بشیر احمد کو ان کے بدلے کوارٹر نمبر 4/23 و 1/96 این الاٹ کیے گئے۔ مسماۃ زاہدہ

رحمان نے مورخہ 23-04-2018 کو کوارٹر نمبر 4/23 این طارق پرویز خان نیازی کے نام منتقل کرنے کی بابت درخواست گزاری۔دفتر ہذا نے بروئے چٹھی نمبری DD/PHATA/BKR/787 مورخہ 02-05-2018 منتقلی کوارٹر کے سلسلہ میں ڈائریکٹر پھاٹا ریجن بھکر کو تحریر کیا۔جنہوں نے سابق اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل کے احکام بابت بحالی وایکسچینج کوارٹرز کی تصدیق کے لیے بروئے چٹھی نمبری DIR(PHATA)BKR/1069-70 مورخہ 03-05-2018 ڈائریکٹر جنرل پھاٹا لاہور کو تحریر کیا۔جس پر ڈائریکٹر جنرل پھاٹا نے بروئے چٹھی نمبری DG/PHATA/EMS/A-5/BKR-26/2080 مورخہ 13-09-2018 ڈائریکٹر پھاٹا ریجن بھکر کو تحریر کیا کہ کوارٹر مذکورہ مورخہ 01-05-1999 کو حکم مورخہ 05-10-1980 کی تصدیق کروائے بغیر کیسے منتقل کیا گیا جب کہ مورخہ 08-07-1991 کی پالیسی میں واضح طور پر ہدایت دی گئی ہے کہ کوارٹرز کی منتقلی سے قبل سابق اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل کے احکامات کی تصدیق کروائی جاوے۔حکم مورخہ 05-10-1980 میں کوارٹر نمبر اور ٹرانسفری کے نام ٹمپر کیے گئے ہیں۔مزید براں حکم مورخہ 05-10-1980 کا ڈسپیچ رجسٹر میں اندراج بوگس ہے۔شیڈول آف پاورز مورخہ 15-03-1971 کے مطابق اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل پلاٹس/ شاپس/ کوارٹرز منتقل/ ایکسچینج کرنے کا مجاز نہ تھا۔اس لیے اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل کی جانب سے پلاٹس/ شاپس/ کوارٹرز کی منتقلی/ ایکسچینج کے جاری کردہ تمام آرڈرز غیر قانونی ہیں۔کوارٹر نمبر 4/23 مورخہ 22-04-1999 کو منتقل ہوا۔اس وقت اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل کے آرڈرز کی تصدیق کی پالیسی نہ تھی۔یہ پالیسی مورخہ 08-06-2004 کو آئی ہے۔اس لیے احکام اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل کی تصدیق کے لیے کیس ڈائریکٹر جنرل پھاٹا لاہور کو ارسال کیا گیا۔

۵۔ ڈپٹی ڈائریکٹر پھاٹا سب ریجن بھکر نے پالیسی منتقلی کوارٹرز کی وضاحت کرتے ہوئے مورخہ 22-03-2019 کو رپورٹ پیش کی کہ حکومت پنجاب ہاؤسنگ، فزیکل اینڈ انوائیرمنٹل پلاننگ ڈیپارٹمنٹ کی پالیسی/ ڈیلیگیشن آف پاورز مورخہ 29-09-1986، 11-03-1989 اور 19-02-1991 کے مطابق ڈائریکٹر سرکل ہاؤسنگ اینڈ فزیکل پلاننگ فیصل آباد منڈی ٹاؤنز میں واقع پلاٹ/ کوارٹرز کی بشرط ادائیگی مجوزہ فیس منتقلی کے احکام جاری کرنے کا مجاز تھا۔

۶۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا کہ محکمہ ہاؤسنگ یہ تسلیم کرتا ہے کہ کوارٹر نمبر 1/96 اور 4/23 بروئے آرڈر AD Thal نمبری DGH/ADT/BKR-26/2037-38 مورخہ 05-10-1980 کو بحال کیے گئے تھے اور اسکی قیمت مبلغ -/11,603 روپے جمع ہونے کے بعد مورخہ 22-09-1981 کو بشیر احمد کے نام سیل ایگریمنٹ کیا گیا تھا۔جبکہ اسی آرڈر کے تحت بحال ہونے والے کوارٹر نمبر 1/96 کے حقوق ملکیت ہو چکے ہیں۔ریکارڈ دفتر ہاؤسنگ سے طلب کر کے ملاحظہ کیا جا سکتا ہے۔بعد ازاں کوارٹر نمبر N-4/23 لیٹر نمبر Thal/DHO/M/2511-12 مورخہ 25-11-1986 ریاض احمد سعادت کے نام ٹرانسفر کیا گیا اور سیل ایگریمنٹ مورخہ 13-12-1986 کو کیا گیا۔اسکے بعد یہ کوارٹر بروئے لیٹر نمبر Thal/DHO/BKR/M/1324 مورخہ 24-04-1988 محمد خالد کے نام ٹرانسفر کیا گیا اور سیل ایگریمنٹ مورخہ 07-06-1988 کو کیا گیا۔مابعد مذکورہ کوارٹر بروئے لیٹر نمبر Thal/DD/BKR/RK/523 مورخہ 01-05-1999 زاہدہ رحمٰن کے نام ٹرانسفر کیا گیا جس کا سیل ایگریمنٹ مورخہ 15-05-1999 کو کیا گیا اور یہ لیز پر چیز ایگریمنٹ مورخہ 01-06-1999 کو سب رجسٹرار بھکر کے پاس رجسٹرڈ ہوا۔یہ تصدیق شدہ مسلمہ قانون ہے کہ قیمت کی وصولی کرنے کے بعد اور قبضہ موقع حوالہ الاٹی/ مشتری کرنے کے بعد بیع مکمل ہو جاتی ہے اور بائع/ محکمہ کا اس متعلقہ پراپرٹی سے کوئی تعلق نہیں رہتا ہے۔محکمہ ہاؤسنگ گورنمنٹ کا ادارہ ہونے کی وجہ سے ٹرانسفر کرنے کی حد تک کارروائی کرتا ہے۔تاہم کوارٹر انکا ملکیتی ہے۔جس کی بابت ڈائریکٹر صاحب اپنے جواب میں تسلیم کر چکے ہیں۔الاٹمنٹ کسی بھی شرط کی خلاف ورزی نہیں پائی گئی ہے۔یہ بات قابل ذکر ہے کہ ڈائریکٹر اس بات کو اپنے جواب میں تسلیم کر رہے ہیں کہ کوارٹر نمبر 1/100، 1/101 کی الاٹمنٹ درست (Genuine) اور بحال ہے اور اسکی قیمت ادا شدہ ہے۔ڈائریکٹر صاحب نے اپنے لیٹر میں تسلیم کیا ہے کہ کوارٹر نمبر 4/23 کے بارے اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل کی بحالی کا حکم درست ہے زر بیع/ قیمت کوارٹر کی وصولی اور حوالگی قبضہ کے بعد سیل ایگریمنٹ مکمل ہوا ہے جو کہ رجسٹرڈ شدہ ہے لہذا بیع کی تکمیل ہو چکی ہے۔مورخہ 08-07-1991 کی پالیسی کے تحت متعلقہ ڈائریکٹر کو اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل کے آرڈر کی تصدیق کرنے کا مکمل اختیار حاصل تھا۔ڈائریکٹر صاحب نے اپنے جواب میں انکی درخواست کی بنیادی گزارشات کو من وعن تسلیم کیا ہے۔ہاؤسنگ پالیسی کے تحت متعلقہ ڈائریکٹر کو تبادلہ (Exchange) کی پاور بھی حاصل ہے۔جو کہ تسلیم شدہ امر ہے اور ڈائریکٹر صاحب یہ کام اب بھی کر رہے ہیں۔محکمہ ہاؤسنگ کا کہنا ہے کہ 2004ء کے تفویض شدہ اختیارات (Delegation of Power) کے تحت کوئی کوارٹر ڈی جی، پھاٹا لاہور کی منظوری کے بغیر مزید ٹرانسفر نہیں ہو سکتے ہیں۔حالانکہ یہ کوارٹر مورخہ 08-07-1991 کی پالیسی کے تحت ڈائریکٹر فیصل آباد نے مکمل تحقیق اور تسلی کے بعد ٹرانسفر کیا ہے۔دوبارہ محکمہ کا تصدیق کروانا ضروری نہ تھا اور یہ بد نیتی کے زمرہ میں آتا ہے۔کیونکہ اس وقت متعلقہ ڈائریکٹر کو مکمل اختیار حاصل تھا۔ڈائریکٹر محکمہ ہاؤسنگ ریجن بھکر نے اپنے لیٹر نمبر DIR/Phata/BKR/1069 مورخہ 03-05-2018 کے تحت ڈائریکٹر جنرل لاہور کو سابقہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر، تھل کے لیٹر نمبر DGH/ADT/BKR-26/2037-38 مورخہ 05-10-1980 کی تصدیق کیلئے لکھا تھا جو کہ بحوالہ چٹھی نمبری DG/PHATA/EMS/A-5/BKR-26/2180 مورخہ 13-09-2018 موقف ڈائریکٹر جنرل آفس کسی طور درست نہ ہے جب کہ لیٹر نمبر SO(DII)HPEP/2-4-83(VOL-II) مورخہ 08-07-1991 ظاہر کرتا ہے کہ سیریل نمبر 5 کے تحت متعلقہ ڈائریکٹر کو کوارٹر ایکسچینج کرنے کے اختیارات حاصل تھے۔اس کا کوارٹر تو مورخہ 01-05-1999 کو ڈائریکٹر سرکل فیصل آباد کے اختیارات کے تحت ٹرانسفر ہوا ہے اور مذکورہ کوارٹر تین بار یعنی 25-11-1986، 24-04-1988 اور 01-05-1999 محکمہ ہاؤسنگ کے بااختیار ڈپٹی ڈائریکٹر/ ڈائریکٹر کے احکامات کے تحت ٹرانسفر ہوا ہے۔اس وقت کوئی اعتراض نہیں کیا گیا۔اب محکمہ ہاوسنگ کے ڈائریکٹر جنرل کی طرف سے موقف اختیار کیا گیا ہے کے آرڈر نمبری DGH/ADT/BKR-26/2037-38 مورخہ 05-10-1980 میں تحریف/ تبدیلی کی گئی ہے۔اس لیے اب یہ موقف افسران محکمہ ہاوسنگ %100 غلط ہے۔چٹھی مذکورہ بالا میں کوئی تحریف نہیں ہوئی ہے اور ڈسپیچ رجسٹر میں انٹری بوگس ہونے کا تحریر کرنا دفتر ڈائریکٹر جنرل کی نااہلی کا ثبوت ہے۔چونکہ یہ ڈسپیچ رجسٹر محکمہ ہاؤسنگ کا ریکارڈ ہے اس میں اگر کوئی ایسی انٹری ہے تو اسکا کیا قصور ہے۔اسسٹنٹ ڈائریکٹر، تھل ملک احسان الحق کے اصل دستخط آرڈر پر موجود ہیں جن کا دوسرے ریکارڈ سے موازنہ کیا جا سکتا ہے مزید براں افسران محکمہ ہاؤسنگ کہتے ہیں کہ 15-03-1971 کے شیڈول آف پاور کے تحت اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل، کو کوارٹر ٹرانسفر/ ایکسچینج کرنے کا اختیار نہ تھا۔حالانکہ محکمہ ہاؤسنگ کے ایڈمنسٹریٹر لاہور کے لیٹر نمبری H&S-70(4)20 مورخہ 15-03-1971 کے تحت سابقہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل، کو یہ اختیار حاصل تھے جیسا کہ لیٹر کے ساتھ منسلک شیڈول میں درج ہے۔ ڈائریکٹر جنرل لاہور کے بے بنیاد اعتراضات سے اسے ذہنی اذیت دی گئی ہے۔اسکی زوجہ کے کوارٹر کی الاٹمنٹ/ ملکیت کو درست قرار دیتے ہوئے اسے آگے ٹرانسفر کرنے کی اجازت بخشی جاوے اور اسے اس کے بنیادی حق سے محروم نہ رکھا جائے بلکہ حق رسی فرمائی جاوے

۷۔ شکایت کنندہ نے مزید جواب داخل کیا کہ اس نے محکمہ ہاؤسنگ کوارٹر نمبر N-4/23 کے کاغذات ملاحظہ کروانے کے بعد محمد خالد سابقہ الاٹی سے کوارٹر ہذا خریدنے کا معاہدہ کیا تھا اور انہوں نے اسے محمد خالد کی الاٹمنٹ درست اور کلیئر قرار دی تھی اور اس کے بعد کی تمام کارروائی بھی محکمہ ہاؤسنگ کی طرف سے درست اور کلیئر تسلیم کی گئی ہے۔اقرار نامہ بیع سب رجسٹرار کے پاس مورخہ 01-06-1999 کو رجسٹرڈ ہوا ہے۔مورخہ 01-06-1994 تاریخ غلط ہے۔محکمہ ہاؤسنگ نے مورخہ 25-02-2018 کو کمپیوٹر فیس لی تھی اور مورخہ 05-03-2018 کو مذکورہ کوارٹر کے کاغذات P#13820 کے تحت ڈیجیٹلائزڈ ہو چکے ہیں۔یہ کہ اگر اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل بوگس ٹرانسفر/ ایکسچینج آرڈر جاری کرتے تھے تو بھکر محکمہ ہاؤسنگ والوں کو مورخہ 05-10-1980 کے آرڈر کا اس وقت سے اب مورخہ 13-09-2018 تک کیسے پتہ نہیں چلا موقف محکمہ غلط ہے۔علاوہ ازیں چٹھی نمبر 2037-38 بمورخہ

05-10-1980 کی ہے۔کوارٹر نمبر N-4/23 کا معاملہ زیرِ غور ہے۔ یہ N-1/72 منڈی ٹاؤن کہاں سے آ گیا ہے۔ جب محکمہ والے آپ کے لیٹر کے جواب میں ایسی غلطیاں کرتے ہیں تو محکمہ کے دیگر لیٹرز میں بھی ایسی ہی غلطیاں ہوتی ہوں گی بغیر کسی ثبوت کے مذکورہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل کے آرڈر کو جعلی قرار دینا بدنیتی ہے جبکہ اس آرڈر پر اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل، کے دستخط اصل اور بالکل درست ہیں اور کوئی تحریف یا تبدیلی نہیں کی گئی ہے۔ اگر اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل، کے آرڈر بوگس تھے تو پھر اس آرڈر کے ساتھ کا دوسرے کوارٹر نمبر N-1/96 کے حقوق ملکیت کیسے ہو گئے تھے اور انکا کوارٹر 3 بار یعنی مورخہ 25-11-1986 ،مورخہ 24-04-1988 اور مورخہ 01-05-1999 کو کیسے ٹرانسفر ہوا ہے۔اس تمام تر کارروائی میں کہیں اعتراض نہیں ہوا ہے۔ یقیناً اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل، کے آرڈر اصلی تھے تبھی یہ تمام ٹرانسفر ہوئے ہیں۔ ڈائریکٹر جنرل نے آرڈر مورخہ 05-10-1980 پر اعتراض کیا ہے۔ ڈائریکٹر جنرل لاہور نے یہ غلط اعتراض لگایا ہے کہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل، کو کوارٹر ٹرانسفر/ایکسچینج کی پاور نہ تھی جبکہ ایڈمنسٹریٹر تھل کے لیٹر نمبر 70-H&S(4)20 مورخہ 15-03-1971 کے تحت سابقہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل، کو یہ اختیارات حاصل تھے۔ رپورٹ ایجنسی میں پھر کوارٹر نمبر N-1/72 کا ذکر ہے جبکہ کارروائی N-4/23 کی زیرِ بحث ہے۔اِس طرح غلطیوں سے پُر لیٹر پر کیا اعتبار کیا جا سکتا ہے اور ایسی غلطیوں کا خمیازہ اسے کیوں بھگتنا پڑ رہا ہے۔ شکایت کنندہ نے کوارٹر نمبر N-4/23 کی الاٹمنٹ اسکی زوجہ کے نام درست قرار دینے مزید ٹرانسفر نہ روکے جانے اور کوارٹر مذکورہ کو آگے ٹرانسفر کرنے کی اجازت دینے کے احکام صادر کرنے کی استدعا کی۔

۸۔ DG پھاٹا لاہور نے رپورٹ داخل کی کہ ڈائریکٹر پھاٹا بھکر ریجن نے اپنے میمو نمبر DIR(Phata)BKR/1069 مورخہ 03-05-2018 کے ذریعے اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل، کے آرڈر نمبر DGH/ADT/BKR-26/2037-38 مورخہ 05-10-1980 کی تصدیق کیلئے لکھا ہے۔ اس معاملہ کا پالیسی / رولز کے تحت جائزہ لیا گیا اور ڈائریکٹر پھاٹا بھکر ریجن کو میمو نمبر DG/Phata/EMS/A-5/BKR-26/2080 مورخہ 13-09-2018 کے ذریعے بتایا گیا کہ سابقہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل، کے آرڈر نمبر DGH/ADT/BKR-26/2037-38 مورخہ 05-10-1980 میں کوارٹر نمبر اور ٹرانسفر ہونے والے نام میں تحریف ہوئی نظر آتی ہے اور ڈسپیچ رجسٹر میں آرڈر کا اندراج بوگس ہے۔ ایڈمنسٹریٹر ٹی ڈی اے کے مورخہ 15-03-1971 تفویض کردہ شیڈول کے مطابق اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل، پلاٹ/دکان/ کوارٹر کے تبادلہ/ٹرانسفر کرنے کے اختیارات نہیں رکھتا تھا۔ لہٰذا اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل، کے پلاٹ/دکان/ کوارٹر کے تبادلہ/ٹرانسفر کرنے کے احکامات غیر قانونی ہیں۔ ڈائریکٹر پھاٹا بھکر ریجن سے مذکورہ میمو کے ذریعے یہ بھی پوچھا گیا ہے کہ مذکورہ کوارٹر مورخہ 01-05-1999 کو سابقہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل، کے آرڈر نمبر DGH/ADT/BKR-26/2037-38 مورخہ 05-10-1980 کی تصدیق کے بغیر کیسے ٹرانسفر کیا گیا ہے۔ جبکہ ہاؤسنگ مینجمنٹ کی پاورز تفویض کردہ مورخہ 08-07-91 میں واضح ہدایت ہے کہ مطابق مجاز افسر قیمت کی وصولی/پلاٹ کی تھرڈ پارٹی کو ٹرانسفر اور حقوقِ مالکانہ کا دینا وغیرہ اس وقت تک نہیں کرے گا جب تک سابقہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل، کے بحال کیے گئے پلاٹ/ کوارٹر کے متعلق احکامات کے متعلقہ ڈائریکٹر صاحب از خود ان آرڈرز کی تصدیق و تسلی نہ کر لے اور ان کی گورنمنٹ سے منظوری نہ لے لے۔ ڈائریکٹر پھاٹا بھکر ریجن کے لیٹر نمبر DIR(Phata)BKR/3195 مورخہ 21-12-2018 میں دیا گیا جواب غیر تسلی بخش ہے کیونکہ اس میں تحریف پر ہمارے مشاہدات سے متعلق کوئی وضاحت نہیں کی گئی ہے۔ مزید یہ کہ سابقہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل، کے آرڈر کی تصدیق کے بغیر کسی افسر کے کیے گئے پلاٹ/دکان/ کوارٹر ٹرانسفر کو ریگولر کرنے کی کوئی پالیسی/ضابطہ موجود نہیں ہے۔ مندرجہ بالا کی روشنی میں اس دفتر کی رائے کے مطابق کوارٹر نمبر N-4/23 منڈی ٹاؤن بھکر کی الاٹمنٹ/ٹرانسفر مورخہ 05-10-1980 کے آرڈر کے مطابق غیر قانونی ہے اور مورخہ 05-10-80 کے بعد کے ہونے والے تمام ٹرانسفر بھی غیر قانونی ہیں۔

۹۔ شکایت کنندہ نے مزید تحریر داخل کی کہ ڈائریکٹر جنرل صاحب کا موقف درست نہ ہے آرڈر نمبر DGH/ADT/BKR/26/2037-38 مورخہ 05-10-1980 کی کاپی ملاحظہ کی جائے تو یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ اس میں کسی قسم کی ٹیمپرنگ نہ ہے۔ اسی طرح ڈسپیچ رجسٹری میں انٹری بوگس ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہے۔ ویسے بھی یہ محکمہ ہاؤسنگ کا ریکارڈ ہے۔ جس کی محکمہ مذکورہ کے افسران و اہلکاران کی ذمہ داری ہے۔ اس میں سائل کا کوئی عمل دخل نہیں ہے۔ ڈائریکٹر جنرل صاحب نے مزید تحریر کیا ہے کہ سابق اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل، کو کوارٹر ٹرانسفر /ایکسچینج کی پاور نہ تھی حالانکہ لیٹر نمبر 70-H&S(4)20 مورخہ 15-03-1971 سے ثابت ہوتا ہے کہ سابق اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل، کو متعلقہ اختیارات مکمل طور پر حاصل تھے۔ اس طرح محکمہ کا مئوقف ہر طرح سے غلط ثابت ہوتا ہے۔ اور اس بابت جملہ کردار محکمہ ہاؤسنگ کے افسران و اہلکاران کا ہے۔ سائل اس سلسلہ میں بالکل بے قصور ہے۔ محکمہ ہاؤسنگ نے سب غلط اور بے بنیاد اعتراضات کیے ہیں جو کہ ہرگز قابل پزیرائی نہ ہیں۔ ڈائریکٹر ہاؤسنگ فیصل آباد نے کوارتر نمبر N-4/23 منڈی ٹاؤن بھکر اسکی زوجہ زاہدہ رحمٰن کے نام لیٹر نمبر SO(DII)HP&EP-2-4/83 VOL-II مورخہ 12-02-1991 اور لیٹر نمبر SO(DII)HP&EP-2-4/83 VOL-II d مورخہ 25.08.1991 کے تحت بذریعہ لیٹر نمبر 8/27/AW/270 مورخہ 22-04-1999 ٹرانسفر کرنے کے آرڈر کیے ہیں ہر دو لیٹرز/پالیسی کا ریکارڈ محکمہ ہاؤسنگ کے پاس ہے۔ لیکن اب ڈائریکٹر جنرل لاہور کے لیٹر کے تحت معلوم ہوتا ہے کہ مورخہ 08-07-1991 کی پالیسی کے تحت اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل، کے آرڈر کی تصدیق کروانا ضروری تھی حالانکہ ڈائریکٹر فیصل آباد نے درست طور پر اس کے بعد والی پالیسی مجریہ مورخہ 25-08-1991 کے تحت منظوری دی ہے۔ جس کا ذکر ڈائریکٹر جنرل نے اپنے لیٹر میں نہ کیا ہے۔ جس سے اعتراض بے معنی ہو جاتا ہے اور محکمہ کی بدنیتی میں کوئی شبہ نہ رہتا ہے۔ ڈائریکٹر فیصل آباد نے ہر طرح کی تصدیق اور تسلی کے بعد اپنی تفویض شدہ اختیارات (Delgated Powers) کو استعمال کرتے ہوئے مذکورہ کواٹر کی ٹرانسفر کی منظوری باضابطہ طور پر اسکی زوجہ کے حق میں دی تھی۔ جو کہ مکمل تحقیق کے بعد عمل میں لائی گئی ہے اور اس طرح مذکورہ کوارٹر ڈپٹی ڈائریکٹر کے آرڈر نمبر Thal/DD/BKR/RK/523 مورخہ 01-05-99 کے تحت اسکی زوجہ کے نام ٹرانسفر ہوا ہے۔ جبکہ بعد ازاں اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل، کے آرڈر کی تصدیق کے لیے لیٹر نمبر SO(DII)4-2/83(VII) مورخہ 08-06-2004 کو جاری ہوا ہے۔ جس کے تحت کوارٹر مذکورہ کی ٹرانسفر زیرِ بحث نہ لائی جا سکتی ہے چونکہ ڈائریکٹر جنرل کی تصدیق کی پالیسی سے پہلے ان کا کوارٹر ٹرانسفر ہو گیا تھا۔ اگر اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل، کے آرڈر بوگس تھے تو پھر ان کے کوارٹر مذکورہ کے ساتھ والے دوسرے کوارٹر نمبر N-1/96 کے حقوق کے ملکیت کیسے دیئے گئے ہیں۔ اس طرح سال 1980 سے سال 2018 تک مذکورہ کوارٹر N-4/23، 3 بار مورخہ 25-11-1986، مورخہ 24-04-1988 اور مورخہ 01-05-1999 کو محکمہ ہاؤسنگ والوں کے آرڈر کے تحت ہی ٹرانسفر ہوا ہے اس وقت تمام کارروائی پر کہیں اعتراض نہیں ہوا تھا۔ یقیناً اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل، کے آرڈر اصلی تھے تب ہی یہ تمام باقاعدہ ٹرانسفر ہوئے ہیں۔ اب اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل، کے 05-10-1980 کے آرڈر کو بوگس قرار دینا بدنیتی کے مترادف ہے۔ سارا ریکارڈ محکمہ کے پاس ہوتا ہے۔ اس لیے محکمہ بلا جواز/ خلافِ قانون و خلافِ واقعات کوارٹر مذکورہ کے قانونی حق/ٹرانسفر/حقِ ملکیت سے محروم کرنے کا قطعاً مجاز نہ ہے۔ ڈائریکٹر جنرل لاہور کے بے بنیاد اعتراض سے اسے ذہنی اذیت ہوئی ہے۔ اسکی زوجہ کے کوارٹر کی الاٹمنٹ/ ملکیت کو درست و قانونی قرار دیتے ہوئے اسے آگے ٹرانسفر کرنے کے احکامات میں محکمہ کے اعتراضات کو کالعدم قرار دیتے ہوئے حق رسی فرمائی جاوے اور اسے اسکے بنیادی حق سے محروم نہ رکھا جائے۔

۱۰۔ طارق جاوید ڈائریکٹر پھاٹا ریجن بھکر کے مطابق مورخہ 05-10-1980 کا لیٹر ڈی جی پھاٹا لاہور نے اس بنا پر تصدیق نہیں کیا کہ اس کا ڈسپیچ نمبر بوگس ہے اور اس لیٹر کا رجسٹر میں اندراج نہیں ہے مگر آج 38 برس کے بعد یہ جواز قابل قبول نہ ہے کیونکہ کوارٹر مذکورہ مورخہ 15.11.1986 کو پہلی دفعہ ڈائریکٹر فیصل آباد کی منظوری سے ٹرانسفر ہوا جب کہ دوسرا ٹرانسفر مورخہ 24-04-1988 بھی ڈائریکٹر فیصل آباد کی منظوری سے ہوا جو پالیسی کے مطابق ٹھیک تھا۔ مورخہ 01-05-1999 کو بھی ٹرانسفر ڈائریکٹر فیصل آباد کی منظوری سے ہوا اور پالیسی کے

مطابق ٹھیک تھا۔ کیونکہ مورخہ 1991-08-25 کے لیٹر کے تحت مورخہ 1991-07-08 کا لیٹر واپس لے لیا گیا تھا اور مورخہ 1991-02-12 کے لیٹر کے سیریل نمبر 9 کو برقرار رکھا جس کے مطابق ڈائریکٹر فیصل آباد تھرڈ پارٹی کو ٹرانسفر کرنے کا مکمل اختیار رکھتا تھا جو اس نے کیا۔ اس طرح کوارٹر مذکور کے تین مرتبہ ٹرانسفر ہونے کے بعد ایجنسی موجودہ خریدار کو حاصل ہونے والے استحقاق کو صرف اس بناپر ختم نہیں کرسکتی کہ آج سے 38 برس قبل کے اندراجات درست نہیں ہیں۔

۱۱۔ موجودہ الاٹی مسماۃ زاہدہ رحمٰن زوجہ رانا عبدالرحمان نے مورخہ 2018-04-23 کو مذکورہ کوارٹر طارق پرویز نیازی کے نام ٹرانسفر کرنے کے لیے درخواست دی تو ڈپٹی ڈائریکٹر نے بذریعہ چٹھی نمبر 787 مورخہ 2018-05-02 ڈائریکٹر ریجنل بھکر کو لیٹر نمبر SO(D-11)2-4/83(V-II) مورخہ 2004-06-08 کے تحت سابقہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل کے آرڈر کو تصدیق کرنے کے لیے بھیجا۔ ڈائریکٹر نے بذریعہ چٹھی نمبری 1069/70 مورخہ 2018-05-03 کو ڈائریکٹر جنرل پھاٹا لاہور کو تصدیق کے لیے بھیجا۔ جنہوں نے بذریعہ چٹھی نمبری DG/PHATA/EMS/A-5/BKR-26/2080 مورخہ 2018-11-13 کے لکھا کہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل نے جو آرڈر 1980-10-05 کو جاری کیے اس کا کوارٹر نمبر اور ٹرانسفری کا نام تحریف شدہ (Temper) دکھائی دیتا ہے اور ڈسپیچ رجسٹر میں بھی اس کا اندراج نہ ہے اور آرڈر بوگس ہیں اور مورخہ 1971-03-15 کے لیٹر کے مطابق اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل کو پلاٹ ٹرانسفر یا تبادلہ (Exchange) کرنے کی پاور نہ تھی۔ اس لیے تبادلہ کا یہ (Exhange) آرڈر غیر قانونی ہے۔ تاہم مذکورہ آرڈر کی جو نقل دفتر ہذا میں پیش کی گئی اس میں کوئی ایسی تحریف نظر نہ آتی ہے۔ اگر ایجنسی کے ریکارڈ میں کوئی تبدیلی یا تحریف ہوئی ہے اس کی ذمہ داری ایجنسی حکام کی ہے۔ 15.03.1971 کو اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل کو تفویض کئے گئے اختیارات میں کسی بھی منسوخ شدہ پلاٹ/کوارٹر کی بحالی کا اختیار بھی شامل تھا۔ آرڈر مذکور میں درج کوارٹر نمبر 1/100-M اور 1/101-N کی بحالی کے بعد ان کوارٹرز کی عدم دستیابی کی بنا پر ان کے متبادل دوسرے کوارٹرز الاٹ کرنا انصاف کا تقاضا تھا جسے کسی طور پر بھی جدید فروخت قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر تھل پر نئی فروخت کی حد تک پابندی تھی کہ وہ صرف بذریعہ نیلام عام ہی کی جاسکتی تھی۔ متبادل کوارٹر دینے کیلئے تو نیلام عام کی شرط عائد نہ ہوسکتی ہے۔ لہٰذا یہ موقف کہ افسر موصوف کو متبادل پلاٹ دینے کا اختیار نہ تھا غلط ہے۔ بفرض محال برائے بحث اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ کوارٹر مذکور کی الاٹمنٹ یا ٹرانسفر کسی غلط کاری کا ارتکاب ہوا تھا تو بھی موجود شکایت کنندہ کو اس مفروضہ غلط کاری کا قصوروار نہیں ٹھہرایا جاسکتا۔ کوارٹر نمبر 1/96-M اور 4/23-N منڈی ٹاؤن بھکر بروئے چٹھی مذکورہ بالا مورخہ 5.10.1080 بحق محمد بشیر ولد محمد اسماعیل بطور متبادل کوارٹر نمبر 1/100-M اور 1/101-N بصیغہ بحالی الاٹ ہوئے۔ زر قیمت اور دیگر واجبات وصول کرنے کے بعد معاہدات فروختگی مورخہ 22.09.1981 اور 27.09.1981 کو تکمیل پذیر ہوئے۔ اس کے پانچ برس بعد کوارٹر نمبر 25.11.19864/23-N کو محمد ریاض سادات ولد حاجی بشیر احمد کو منتقل ہوا جس نے 24.04.1988 کو اسے محمد خالد ولد چوہدری شفقت رسول ٹرانسفر کیا جس کا معاہدہ فروختگی مورخہ 07.06.1988 کو تکمیل پذیر ہوا۔ موجودہ شکایت کنندہ کی زوجہ مسماۃ زاہدہ رحمٰن کے نام بعد منظوری ڈائریکٹر ہاؤسنگ فیصل آباد بروئے چٹھی نمبری 8/27/AW/270 مورخہ 22.04.1999، مذکور کو ٹرانسفر ہو کر اس کا معاہدہ فروختگی بروئے دستاویز نمبر 155/1 مورخہ 01.06.1999 کو رجسٹرڈ ہوا۔ ڈائریکٹر موصوف کی منظوری کے بعد کسی بھی تصدیق کی ضرورت باقی نہ رہتی ہے اور معاہدہ فروختگی کی تکمیل کی صورت میں صرف شرائط معاہدہ کی خلاف ورزی پر ہی کوئی کارروائی ہو سکتی ہے جبکہ مسلمہ طور پر اس کیس میں معاہدہ مورخہ 01.06.1999 کی کسی شرط کی خلاف ورزی نہ ہوئی ہے۔ بادی النظر میں اس کیس میں کسی فراڈ کا ارتکاب ثابت نہ ہوتا ہے۔ تاہم بفرض محال اگر کوئی فراڈ ہوتا بھی تو شکایت کنندہ کی بیوی کو اس ذمہ دار قرار نہیں دیا جاسکتا۔ ایجنسی کی جانب سے دو بار کوارٹر مذکور کی مجاز اتھارٹی کی جانب سے ٹرانسفر کے بعد بلاشبہ مسماۃ زاہدہ رحمان ایک نیک نیت خریدار (Bonafide Purchaser) ہے۔ اس نے قبل ازیں دو مرتبہ فروخت اور ٹرانسفر ہو چکے کوارٹر مذکور کی بابت ایجنسی کے ریکارڈ سے تسلی کی اور اس کی قیمت ادا کرنے کے بعد اسے باضابطہ طور پر ایجنسی سے ٹرانسفر کروا کے معاہدہ فروختگی کیا۔ ان حالات میں اگر کسی مرحلہ پر کوئی غلط کاری یا فراڈ ہوا ہے تو اس سے اس کے نیک نیت خریدار (Bonafide Purchaser) ہونے پر شک نہیں ہوسکتا۔ مزید یہ کہ ایجنسی مذکور مذکورہ فیصلہ مورخہ 15.03.1971 کے تحت دیئے گئے دوسرے کوارٹر نمبر 1/96-N کے حقوق ملکیت پہلے ہی منتقل کر چکی ہے۔ لہٰذا مسماۃ زاہدہ رحمٰن کو کسی طور پر کوارٹر مذکور کی ملکیت حاصل کرنے یا اسے فروخت کرنے سے روکا نہیں جاسکتا۔ ایجنسی مذکور زیر بحث کوارٹر کی قیمت و دیگر واجبات 1980ء میں وصول کر چکی ہے لہٰذا آج 38 برس کے بعد کوارٹر مذکور سے ایک نیک نیت خریدار (Bonafide Purchaser) کو محروم کرنے کا کوئی جواز نہ ہے۔

۱۲۔ مذکورہ بالا حقائق کی روشنی میں ایجنسی مذکور نے شکایت کنندہ کی بیوی کو پلاٹ ٹرانسفر کیلئے عدم اعتراض کا سرٹیفکیٹ (NOC) جاری کرنے سے انکار کر کے انتظامی غلط کاری کا ارتکاب کیا ہے۔ لہٰذا ڈپٹی ڈائریکٹر ہاؤسنگ، پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی، بھکر کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 کی ذیلی دفعات (1) و (2) کے تحت ہدایت کی جاتی کہ حسب استدعا مسماۃ زاہدہ رحمٰن زوجہ رانا عبدالرحمٰن کو اس کی درخواست پر اندر 30 یوم مطلوبہ ''عدم اعتراض'' کا سرٹیفکیٹ جاری کر کے تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کی جائے۔ شکایت ہذا درج بالا ہدایت و تصریحات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-KHB/74/19** **تاریخ فیصلہ:** **26.07.2019**

عنوان: **بنیادی سہولیات نہ ہونے کے باوجود پلاٹ پر مکان تعمیر نہ کرنے کا جرمانہ عائد کیے جانے کا نوٹس لینے کی استدعا۔**

محمد عمران محمود وغیرہ (درخواست دہندگان) کے مطابق سال 2008 میں پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی، خوشاب کی جانب سے بلاک نمبر 12 جوہرآباد میں حکومتی ہدایت کے مطابق وکلاء کالونی کا اجراء کیا اور پلاٹ بار کونسل جوہرآباد کے وکلاء کو الاٹ کیے۔ درخواست دہندگان نے سال 2014، 2015 اور 2016 میں دس مرلہ کے پلاٹ واقع وکلاء کالونی بلاک نمبر 12 جوہرآباد ضلع خوشاب میں سے خریدے اور مروجہ حکومتی قوانین کے مطابق خریداری فیس بشمول تمام ٹیکسز ادا کر کے شیڈول ریٹ دو لاکھ روپے فی مرلہ قیمت ادا کی۔ مذکورہ کالونی پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی (فاٹا) خوشاب کے دائرہ اختیار میں ہے۔ مذکورہ کالونی میں اب تک کوئی بھی بنیادی سہولت مثلاً بجلی، پانی، سیوریج وغیرہ دستیاب نہ ہے۔ لیکن تعمیر میں تاخیر جرمانہ اُن سے ہر سال وصول کیا جارہا ہے۔ جب کوئی بنیادی سہولت ہی موجود نہیں تو پھر جرمانہ وصول کرنے کا کوئی جواز نہ ہے۔ پاکستانی شہریوں کو بنیادی سہولیات کی فراہمی حکومت کا فرض ہے۔ درخواست دہندگان نے استدعا کی کہ پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی، سب ریجن خوشاب کے حکام کو ہدایت کی جائے کہ وہ لیٹ کنسٹرکشن کی مد میں کئے گئے تمام جرمانے ختم کر کے وکلاء کالونی بلاک نمبر 12 جوہرآباد میں بنیادی سہولیات کی فراہمی یقینی بنائی جائے تاکہ پلاٹس پر تعمیر کی جاسکے۔

۲۔ ڈپٹی ڈائریکٹر، پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی سب ریجن خوشاب نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا کہ بلاک نمبر 12 منڈی ٹاؤن جوہرآباد میں وکلاء کو پلاٹ الاٹ کیے گئے۔ ہر وکیل کے ساتھ معاہدہ کیا گیا۔ معاہدہ کی شق نمبر 11 کے مطابق:۔

"The Government shall not be bound to provide in respect of the plot more than the existing development facilites"

وکلاء نے درخواست کی کہ اُنہیں تاخیر سے تعمیر (Late construction) کا جرمانہ معاف کیا جائے۔ اُن کی درخواست کو ڈسٹرکٹ ہاؤسنگ کمیٹی خوشاب کی میٹنگ مؤرخہ 12-11-2016 میں رکھا گیا لیکن کمیٹی کی جانب سے متفقہ طور پر درخواست کو مسترد کر دیا گیا۔ لہٰذا نہ تو محکمہ پابند ہے کہ وکلاء کالونی بلاک نمبر 12 منڈی ٹاؤن جوہرآباد میں بنیادی سہولیات فراہم کرے اور نہ ہی تاخیر سے تعمیر (Late construction) کی مد میں کیا جانے والا جرمانہ معاف کیا جاسکتا ہے۔

۳۔ درخواست دہندگان نے بذریعہ جواب الجواب بیان کیا کہ رپورٹ ایجنسی میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ معاہدہ کی شق نمبر 2 کے مطابق موجود بنیادی سہولیات کے علاوہ محکمہ مزید کوئی سہولت / ترقیاتی کام کرنے کا پابند نہ ہے۔ جبکہ وکلاء کالونی میں سرے سے کوئی سہولت موجود ہی نہ ہے۔ پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ڈیپارٹمنٹ کے قوانین کے مطابق اگر سیوریج، روڈ، پانی اور بجلی وغیرہ کی سہولیات میسر نہ ہوں تو وہ تاخیری تعمیرات کی مد میں جرمانہ وصول کرنے کے حقدار نہ ہیں۔ مگر چونکہ سرے سے کوئی بنیادی سہولت موجود ہی نہ تھی اور نہ ہی بعد ازاں میسر کی گئی لہذا تاخیر سے تعمیرات کا ہرجانہ / جرمانہ قانوناً محکمہ وصول نہیں کرسکتا۔ جب تک روڈ تعمیر نہیں ہوتا تب تک کوئی دیگر سہولت میسر نہیں آسکتی۔ کیونکہ مذکورہ کالونی کی زمین کچی ہے اور کوئی گاڑی، ٹریکٹر وغیرہ گزر نہ سکتا ہے اور دور و سے میٹریل کی سپلائی ممکن نہ ہے۔ اگر بنیادی سہولیات فراہم کر دی جائیں تو اُس کے بعد تعمیرات نہ ہوں تو محکمہ کی جانب سے ہرجانہ وصول کیا جانا جائز تصور ہوگا۔

۴۔ درخواست دہندہ (عمران محمود) برائے سماعت پیش ہوا۔ جبکہ مسٹر اظہر سعید، ڈپٹی ڈائریکٹر (PHATA) سب ریجن خوشاب اور شوکت محمود سب انجینئر منجانب ایجنسی حاضر ہوئے۔ ڈپٹی ڈائریکٹر مذکور نے ایک پالیسی لیٹر جاری کردہ سیکشن آفیسر (H-II)، حکومت پنجاب، ہاؤسنگ، اربن ڈویلپمنٹ اینڈ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ، لاہور مؤرخہ 27-10-2010 کی نقل پیش کی جس کے پیرا نمبر 6 میں درج ہے کہ:۔

> "It would be made mandatory on the concerned Department / Authority to provide basic amenities to the **new housing schemes** within the stipulated period. Surcharge/penalty would become due only after the basic facilities of roads, sewerage, water supply, electrification etc., where provided and made functional.

ڈپٹی ڈائریکٹر مذکور نے بیان کیا کہ اوپر بیان کی گئی پالیسی صرف اُن ہاؤسنگ سکیمز کے لیے ہے جو نئی ہوں اور اُن کے محکمہ کی جانب سے تیار کی گئی ہوں۔ وکلاء کالونی بلاک نمبر 12 جوہرآباد سابقہ تھل ڈویلپمنٹ اتھارٹی خوشاب کی سکیم تھی اور وکلاء کی درخواست پر سال 2008 میں پلاٹس الاٹ کیے گئے کیونکہ تھل ڈویلپمنٹ اتھارٹی کافی عرصہ پہلے ختم ہوچکی تھی اور حکومت کی جانب سے مذکورہ جگہ پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی کو سپرد کر دی گئی تھی۔ انہوں نے صرف پلاٹس الاٹ کیے تھے اور یہ سکیم اُن کے محکمہ کی جانب سے شروع کی جانی والی نئی سکیموں کے زمرے میں نہ آتی ہے۔ لہذا اِس کالونی کو بنیادی سہولیات کی فراہمی دینا اُن کی ذمہ داری نہ ہے۔ اور بنیادی سہولیات فراہم کرنے کے بعد تاخیری تعمیرات کا ہرجانہ وصول کرنے والی پالیسی کا اطلاق وکلاء کالونی جوہرآباد پر نہ ہوتا ہے۔ چونکہ وکلاء نے خود اِس بات کا محکمہ سے معاہدہ کیا تھا کہ انہیں دستیاب سہولیات کی بنیاد پر پلاٹس الاٹ کر دیئے جائیں اور محکمہ اِس بات کا پابند نہ ہے کہ وہ اِس کالونی میں بنیادی سہولیات فراہم کرے گا۔ لہذا وکلاء کالونی کے الاٹیان سے تاخیری تعمیرات (Late construction) کا سرچارج / جرمانہ وصول کیا جائے گا جس میں بنیادی سہولیات کی فراہمی شرط نہ ہوگی۔ پالیسی لیٹر مؤرخہ 27-10-2010 متذکرہ بالا میں یہ ہدایات بھی جاری کی گئیں ہیں کہ جن الاٹیان نے جون 2015 تک مکان تعمیر نہ کیے اُن سے مذکورہ پالیسی لیٹر میں دیئے گئے شیڈول کے مطابق جرمانہ وصول کیا جائے گا۔

۵۔ درخواست دہندگان کی جانب سے مسٹر عمران محمود نے بیان کیا کہ جس پالیسی لیٹر کا حوالہ ڈپٹی ڈائریکٹر مذکور نے دیا ہے اُس میں صرف ایسی ہاؤسنگ سکیمز کا ذکر ہے جن میں بنیادی سہولیات میسر ہوں اور تاخیر سے تعمیرات کی جائیں تو الاٹیان سے شیڈول کے مطابق جرمانہ وصول کیا جائے گا۔ اگر وکلاء کالونی جوہرآباد کی ہاؤسنگ ڈیپارٹمنٹ کی نئی سکیمز میں شامل نہ ہوتی ہے تو ایسی سکیموں کے بارے میں الگ سے ہدایات جاری کی جانی چاہئیں۔ ویسے بھی یہ نیچرل جسٹس (Natural Justice) کے خلاف ہے کہ ایک حکومتی محکمہ کسی بھی قسم کی بنیادی سہولت فراہم نہ کر رہا ہو اور لیٹ کنسٹرکشن کا جرمانہ بھی وصول کر رہا ہو۔ جبکہ دوسری طرف نئی سکیموں میں جب تک تمام بنیادی سہولیات فراہم نہ کر دی جائیں تب تک لیٹ کنسٹرکشن کا جرمانہ وصول نہ کیا جا رہا ہو۔ لہذا حکم پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی کو ہدایت کی جائے کہ اُن کی سکیم کی بابت تاخیر سے تعمیرات کے سرچارج / جرمانہ لگائے جانے پر بنیادی سہولیات کی فراہمی تک معافی دی جائے۔

۶۔ آمدہ ریکارڈ اور سماعت فریقین سے پایا گیا کہ حکومتِ پنجاب ہاؤسنگ، اربن ڈویلپمنٹ اینڈ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ کی جانب سے نئی ہاؤسنگ سکیمز کے لیے یہ پالیسی ہے کہ جب تک وہاں پر بنیادی سہولیات فراہم نہ کی جائیں تب تک تاخیر سے تعمیرات کا سرچارج وصول نہ کیا جائے۔ معاملہ زیرِ بحث وکلاء کالونی بلاک نمبر 12 منڈی ٹاؤن جوہرآباد سے متعلق ہے۔ ایجنسی کی جانب سے مؤقف پیش کیا گیا کہ مذکورہ کالونی نئی ہاؤسنگ سکیم کے زمرے میں نہ آتی ہے۔ مذکورہ سکیم تھل ڈویلپمنٹ اتھارٹی کی جانب سے تیار کی گئی تھی اور جب یہ رقبہ تھل ڈویلپمنٹ اتھارٹی کے ختم ہونے کے بعد ہاؤسنگ ڈیپارٹمنٹ کو ملا تو اس وقت صرف ٹاؤن پلاننگ ہو کر سکیم کا نقشہ بنا ہوا تھا۔ ایجنسی کا یہ موقف کہ چونکہ مذکورہ سکیم ہاؤسنگ ڈیپارٹمنٹ کی اپنی نئی سکیم نہ ہے لہٰذا اس کالونی میں بنیادی سہولیات کی فراہمی ان کے محکمہ ذمہ نہ ہے اور یہ کہ اسی وجہ سے جن وکلاء کو ابتدائی طور پر پلاٹس الاٹ کیے گئے تھے ان سے کیے گئے معاہدہ میں یہ بات درج کر دی گئی تھی کہ بنیادی سہولیات کی فراہمی محکمہ کے ذمہ نہ ہے۔ اگر سکیم مذکورہ میں ترقیاتی کام کروانے کی ذمہ داری ایجنسی مذکور کی نہ ہے تو پھر ایجنسی یہ مطالبہ نہیں کرسکتی کہ وہ متذکرہ غیر متعلق پالیسی کے مطابق تاخیر سے تعمیرات کا جرمانہ الاٹیان سے مروجہ شیڈول کے مطابق لینے کی حقدار ہے۔ درخواست دہندگان کے مطابق مذکورہ کالونی میں ایک بھی بنیادی سہولت موجود نہ ہے۔ ایسی صورتحال میں وہاں تعمیرات کر کے رہائش پذیر ہونا ممکن ہی نہیں نیز جس پالیسی لیٹر مورخہ 27-10-2010 کا ذکر ایجنسی کی جانب سے کیا گیا ہے وہ صرف نئی سکیموں کی بابت ہے اور اُس میں درج ہے کہ جب تک تمام بنیادی سہولیات فراہم نہ کر دی جائیں تب تک جرمانہ وصول نہ کیا جائے گا۔ پرانی سکیمیں جہاں پر بنیادی سہولیات موجود نہ ہیں یا جہاں پر بنیادی سہولیات کی فراہمی محکمہ کی ذمہ داری نہ ہے وہاں پر جرمانہ کی بابت کوئی پالیسی محکمہ کے پاس موجود نہ ہے۔ ایجنسی مذکورہ شیڈول جو نئی سکیموں کی نسبت جاری کیا گیا تھا، کی بنیاد پر شکایت کنندگان سے تعمیرات کی تاخیر پر جرمانہ وصولنے کی مجاز نہ ہے۔ درخواست دہندہ کا مؤقف درست ہے کہ جب تک بنیادی سہولیات دستیاب نہ ہوں وہ پلاٹ پر مکان تعمیر کر کے وہاں پر رہائش پذیر نہیں ہو سکتے۔ اِس بات کی تائید ایجنسی کی جانب

سے بھی دورانِ سماعت کی گئی کہ کالونی زیرِ بحث میں بنیادی سہولیات موجود نہ ہیں۔ بنیادی سہولتوں کی عدم فراہمی کے باوجود تعمیرات کی تاخیر پر جرمانہ عائد کرنا انتظامی بدعملی ہے۔تھل ڈویلپمنٹ اتھارٹی کی جانب سے متذکرہ سکیم ایجنسی مذکور کو منتقل ہونے کے وہ ہر طرح سے اس سکیم کی دیکھ بھال اور نگرانی کرنے کے ذمہ دار ہیں۔ غیر مکمل شدہ ترقیاتی کام کروانے اور مطلوبہ سہولتوں کی فراہمی ان کی ذمہ داری ہے۔ایسا نہ کر کے ایجنسی مذکور اپنی ذمہ داری سے انحراف کر رہی ہے۔لہٰذا ڈائریکٹر جنرل، پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی، حکومت پنجاب، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ وکلاء کالونی بلاک نمبر 12 منڈی ٹاؤن، جوہر آباد میں بنیادی سہولیات کی فراہمی کیلئے سکیم بنائیں اور فنڈز کے حصول کیلئے تحرک کریں اور بنیادی سہولیات کی فراہمی تک الاٹیان سے تاخیر سے تعمیرات کا سرچارج/جرمانہ وصول نہ کیا جائے۔ بصورت دیگر اگر ایجنسی اپنے اس موقف پر قائم رہتی ہے کہ مذکورہ سکیم میں ترقیاتی کام کروانے اور مطلوبہ سہولتیں فراہم کرنا ان کی ذمہ داری نہ ہے تو پھر بذریعہ نوٹیفکیشن مجاز اتھارٹی کی منظوری سے سکیم کو الاٹیوں کے حوالہ کریں اور الاٹیاں کو اجازت دی جائے کہ مذکورہ سکیم کا انتظام وانصرام ایک کواپریٹو بنا کر سنبھالیں اور بنیادی سہولتوں کی فراہمی کا اپنی مدد آپ کے تحت بندوبست کریں۔ایسی صورت میں ایجنسی مذکور کسی قسم کے واجبات ماسوا قیمت پلاٹ کے، الاٹیاں سے وصول کرنے کی مجاز نہ ہوگی۔

۷۔ ہدایات بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

ہوم ڈیپارٹمنٹ

شکایت نمبر : POP-SKP-189/18 **تاریخ فیصلہ:29.04.2019**

عنوان: اسلحہ لائسنس کی تجدید کرائے جانے کی استدعا۔

شکایت کنندہ عبدالسعید ولد عبدالرشید نے شکایت کی ہے کہ اس نے اپنا اسلحہ لائسنس پسٹل 30 بور نمبری 9231 جاری کردہ ڈپٹی کمشنر شیخوپورہ 31.12.2015 تک تجدید کرواکے کمپیوٹرائزڈ ہونے کے لیے ڈی سی او شیخوپورہ کے دفتر جمع کروایا تھا۔سالانہ فیس بھی باقاعدگی سے جمع کروار ہا ہے مگر مورخہ 05.05.2018 کو اسے اطلاع دی گئی کہ اس کا لائسنس ریکارڈ نہ ہونے کی بناء پر منسوخ کر دیا گیا ہے۔اسلحہ برانچ میں جا کر پتہ چلا کہ اس کے لائسنس کا اندراج ہے لیکن اس کا لائسنس تجدید نہیں کیا جا رہا ہے۔جس پر کمشنر لاہور کو درخواست دی گئی مگر آج تک اس کا لائسنس تجدید نہیں ہو سکا۔

۲۔ ڈپٹی کمشنر شیخوپورہ سے رپورٹ طلب کی گئی۔ایجنسی کی رپورٹ مورخہ 11.04.2019 کے مطابق شکایت کنندہ نے کمشنر لاہور کے سامنے اپیل کی تھی۔ جسے مورخہ 31.01.2019 کو منظور کرلیا گیا ہے اور معاملہ کمشنر لاہور ڈویژن نے ہوم ڈیپارٹمنٹ کو بھیج دیا ہے تا کہ شکایت کنندہ کا ٹریکنگ آئی ڈی پی اے ایل پی کی منظوری دی جائے۔اسلحہ لائسنس آئی ڈی 357100010167 کی منظوری کمشنر لاہور ڈویژن کی سرکردگی میں قائم کمیٹی نے مورخہ 31.01.2019 کو دے دی ہے اور معاملہ سیکرٹری امور داخلہ پنجاب کو مورخہ 18.03.2019 کو بھیج دیا گیا ہے۔

۳۔ ڈپٹی کمشنر شیخوپورہ اور کمشنر لاہور ڈویژن کی رپورٹ کے مطابق شکایت کنندہ کی شکایت درست معلوم ہوتی ہے اس لیے فاضل سیکرٹری محکمہ داخلہ حکومت پنجاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ متعلقہ سیکشن آفیسر کی ڈیوٹی لگائیں جو کمشنر لاہور کے لیٹر مورخہ 18.03.2019 پر کارروائی کی تکمیل کر کے شکایت کنندہ کی دادرسی کر کے دفتر ہذا کو مطلع کریں۔

۴۔ درج بالا ہدایت کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-SKP-112/19 **تاریخ فیصلہ:30.10.2019**

عنوان: اسلحہ لائسنس کی فائل برآمد کروائے جانے کی استدعا۔

شکایت کنندہ فضل ودود نے درخواست گزاری ہے کہ انہوں نے یکم مارچ 2017 کو اسلحہ لائسنس کی فائل ڈپٹی کمشنر آفس شیخوپورہ سے حسب ضابطہ کارروائی کے بعد سیکشن آفیسر جوڈیشل ون گورنمنٹ آف دی پنجاب ہوم ڈیپارٹمنٹ کو 20 فروری 2018 کو ڈائری نمبر 1456 کے تحت جمع کروائی۔اس کے بعد سائل وقتاً فوقتاً مسٹر تصور سے رابطے میں رہے کہ ان کی فائل پر حسب ضابطہ کارروائی ممکن ہونے کے بعد اسلحہ لائسنس جاری کیا جائے۔مگر سائل کو جب یہ بتایا گیا کہ اس کی فائل گم ہوگئی ہے تو شکایت کنندہ نے فائل کی برآمدگی اور اسلحہ لائسنس کے اجراء کی استدعا کی ہے۔

۲۔ سیکشن آفیسر جوڈیشل ون ہوم ڈیپارٹمنٹ کی جانب سے رپورٹ موصول ہوئی کہ شکایت کنندہ کی جانب سے کوئی فائل دفتر ہذا میں موصول نہ ہوئی ہے۔شکایت کنندہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ اپنا نیا کیس منظوری برائے اسلحہ لائسنس کے لیے از سرِنو جمع کروائے تا کہ اس کی دادرسی کی جا سکے۔

۳۔ شکایت کنندہ کی طرف سے جواب الجواب موصول نہ ہوا ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ حاضر آئے اور بیان دیا کہ انہوں نے اپنی اسلحہ لائسنس کی منظوری کی فائل ڈائری نمبر 1456 کے تحت سیکشن آفیسر جوڈیشل ون ہوم ڈیپارٹمنٹ کے پاس جمع کروائی تھی جو کہ گم کر دی گئی ہے مزید بیان کیا کہ انہوں نے اسلحہ لائسنس کی منظوری کی فائل کی نقل دوبارہ سیکشن آفیسر جوڈیشل کے پاس جمع کروادی ہے۔سائل نے فائل کی برآمدگی اور اسلحہ لائسنس کے اجراء کی استدعا کو دہرایا۔

۵۔ آمدہ ایجنسی رپورٹ وریکارڈ ملاحظہ کیا گیا۔شکایت کنندہ کی طرف سے فراہم کردہ شواہد کی روشنی میں یہ بات عیاں ہے کہ ایجنسی حکام کی غفلت کی وجہ سے ان کی فائل حسب ضابطہ کارروائی مکمل ہونے کے بعد گم کر دی گئی جو کہ دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (2)2 کے تحت غفلت اور بدانتظامی کے زمرے میں آتی ہے۔لہٰذا فاضل ایڈیشنل چیف سیکرٹری، ہوم ڈیپارٹمنٹ، گورنمنٹ آف دی پنجاب کو ایکٹ مذکور بالا کی دفعہ 11 ذیلی دفعہ (1) کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ متعلقہ سیکشن افسر کی ڈیوٹی لگائیں کہ وہ شکایت کنندہ کی دوبارہ جمع

کروائی گئی فائل پر حسب ضابطہ کارروائی اندر معیاد ایک ماہ مکمل کر کے سائل کو حسب ضابطہ اسلحہ لائسنس کا اجراء کریں۔ نیز سائل کی فائل گم ہونے کی بابت ذمہ داران کا تعین کرنے کے لئے انکوائری کروائیں اور نتائج انکوائری کی روشنی میں ذمہ داران کے خلاف حسب ضابطہ تادیبی کارروائی عمل میں لائیں اور تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو اندر معیاد دو ماہ فراہم کردیں۔

۶۔ درج بالا ہدایت کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

جیل خانہ جات

شکایت نمبر : POP-VHR-235-08-2019 تاریخ فیصلہ: 19.09.2019

عنوان: استدعا برائے کارروائی برخلاف جیل انتظامیہ

ڈسٹرکٹ جیل وہاڑی، بیرک VEEP کے عارضی قیدیان سزائے موت، نے بذریعہ محمد کاشف شکایت کی ہے جس کے مطابق ڈسٹرکٹ جیل کو ماڈل جیل قرار دیا گیا مگر اُسی ماڈل جیل میں کھانے پینے کی اشیاء کا معیار انتہائی مایوس کن ہے اور اشیاء وغیرہ طے شدہ نرخ سے زیادہ ہے۔ اسی طرح ہسپتال کا نظام انتہائی ناقص ہے وہاں پر معیاری دوائی نہ ملتی ہے۔ انہوں نے استدعا کی کہ خفیہ انکوائری کروائی جائے اور ان کی دادرسی کرواتے ہوئے ان کا نام صیغہ راز میں رکھا جائے۔

۲۔ شکایت ہٰذا بادی النظر میں قابل پیش رفت تھی اس لئے درج رجسٹر کی گئی ہے۔

۳۔ سپرنٹنڈنٹ ڈسٹرکٹ جیل وہاڑی نے اپنی تفصیلی رپورٹ میں شکایت کنندہ کی جانب سے عائد کردہ الزامات کی تردید کرتے ہوئے شق وار جواب میں تحریر کیا ہے کہ تمام اشیاء کے ریٹ مقامی مارکیٹ کے مطابق ہوتے ہیں۔ اسی طرح گزشتہ سال -/2544754 روپے کی ادویات اسیران میں تقسیم ہوئی اور 35925 اسیران کا مفت علاج معالجہ کرایا گیا۔ جیل میں کھانا معیاری اور مقدار کے مطابق فراہم کیا جاتا ہے۔ کسی بھی قیدی / حوالاتی کا چالان ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج اور انسپکٹر جنرل جیل خانہ جات لاہور کی منظوری کے بغیر ممکن نہیں۔ تمام اسیران کے ساتھ یکساں سلوک کیا جاتا ہے۔ جس کا واضح ثبوت ماہانہ دو مرتبہ ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج کے مکمل دورہ جات اور ان کا جیل ہذا کے انتظام کے حوالے سے مکمل اطمینان کا اظہار ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ کو سماعت کے لیے ان کے موبائل نمبر 0346-9271719 پر اطلاع دی گئی تو انہوں نے کہا کہ وہ محنت مزدوری کرتے ہیں اس لیے جمعہ کے علاوہ کسی اور دن وہ سماعت کے لیے حاضر نہ ہو سکتے ہیں۔ لہذا ان کی حسب استدعا تاریخ پیشی دوبارہ بغرض سماعت بروز جمعہ مقرر کی گئی مگر وہ پھر بھی سماعت میں حاضر نہ آئے۔ نمائندہ ایجنسی محمد رضوان ڈپٹی سپرنٹنڈنٹ نے دوران سماعت وضاحت کے ساتھ شکایت کنندہ کے الزامات کی تردید کرتے ہوئے درخواست داخل دفتر کرنے کی استدعا کی ہے۔

۵۔ موجودہ شکایت جیل میں ہونیوالی بے ضابطگیوں کی بابت دائر کی گئی تھی تاہم شکایت کنندہ کا سماعت میں حاضر نہ آنا اس امر کو تقویت دیتا ہے کہ قیدیان کے لواحقین جیل حکام کی جانب سے انتقامی کارروائی کے خوف سے کھل کر سامنے نہیں آ سکتے۔ شکایت ہذا میں درج الزامات اگر درست ہیں تو بلاشبہ وہ بدانتظامی کا مظہر ہیں جن کی بابت تحقیق ہونا ضروری ہے۔ اندریں حالات فاضل ایڈیشنل چیف سیکرٹری داخلہ، حکومت پنجاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ کسی سینئر آفیسر کو تحقیقات پر مامور کریں جو اچانک معائنہ کر کے درج بالا الزامات کی بابت تحقیقات کریں اور نتائج تحقیقات کی روشنی میں مطابق قانون / قواعد کارروائی عمل میں لائیں۔ اس ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-SGD/221/19 تاریخ فیصلہ: 24.07.2019

عنوان: تعلیمی وظیفہ کے اجراء کی استدعا

شکایت گزار حافظ محمد انور کا کہنا ہے کہ وہ ریٹائرڈ ہیڈ وارڈر ہیں اور پنجاب پریزن فاؤنڈیشن کے ممبر ہیں۔ سال 2010 سے 2020 تک فاؤنڈیشن کی ہدایت پر ایڈوانس فیس بھی ادا کر چکے ہیں۔ اُن کے بیٹے نے یونیورسٹی آف سرگودھا سے بی ایس ایگریکلچر کا چار سالہ ڈگری کورس مکمل کر لیا ہے اور بیٹے کے لئے فاؤنڈیشن کے وظیفہ کے حصول کے لئے تمام دستاویزات حکام ایجنسی کو جمع کروادی ہیں۔ جب بھی وہ اکاؤنٹس آفیسر (حاجی فلک شیر) سے وظیفہ کی رقم کے بارے رابطہ کرتے ہیں تو وہ کوئی نہ کوئی عذر کر کے ٹال دیتے ہیں۔ شکایت گزار نے وظیفہ کی رقم کے جلد اجراء کی استدعا کی۔

۲۔ ایڈمن آفیسر پنجاب پریزن فاؤنڈیشن لاہور نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 28-06-2019 موقف اختیار کیا کہ شکایت گزار کا بیٹا عمیر انور یونیورسٹی آف سرگودھا میں ایم فل (پلانٹ پیتھالوجی) میں زیر تعلیم ہے۔ ایگزیکٹو کمیٹی کے فیصلہ / سفارشات کے مطابق ایم فل کے امیدوار تعلیمی وظیفہ کے اہل / حق دار نہ ہیں۔

۳۔ نقل رپورٹ ایجنسی شکایت گزار کو برائے جواب الجواب وسماعت ترسیل ہوئی۔

۴۔ حاجی فلک شیر اکاؤنٹس آفیسر نے آئی جی پریزن / سیکرٹری جنرل پنجاب پریزن فاؤنڈیشن لاہور کی نمائندگی کرتے ہوئے رپورٹ مورخہ 28-06-2019 کے تسلسل میں جدید رپورٹ مورخہ 08-07-2019 فراہم کی اور بیان کیا کہ ایگزیکٹو کمیٹی کی کارروائی اجلاس منعقدہ مورخہ 11-12-2013 اور 26-02-2014 میں کئے گئے فیصلوں کے مطابق ایم فل میں زیر تعلیم امیدوار تعلیمی وظیفہ کے حق دار نہ ہیں۔ بتائید انہوں نے اجلاس کی کارروائی مورخہ 11-12-2013 اور 26-02-2014 کی کاپیاں ہمراہ مجاز اتھارٹی کی نظیر ہائے پیش کیں جن کے تحت ایم فل کے طلبا / طالبات تعلیمی وظیفہ کے حق دار نہ ہیں۔ موقف کی مزید تائید میں نمائندہ نے سال 2015 سے 01-06-2018 تک میٹرک، ایف اے، بی اے، بی ایڈ اور ایم بی بی ایس وغیرہ کے 171 امیدواروں کو ایوارڈ کردہ تعلیمی وظائف کی تفصیل پیش کی اور بیان کیا کہ ان میں کوئی ایسا امیدوار موجود نہ ہے جس کو ایم فل کی بنیاد پر ادارے نے تعلیمی وظیفہ دیا ہو۔

۵۔ شکایت گزار نے بذریعہ جواب الجواب موقف ایجنسی کو مسترد کرتے ہوئے کہا کہ:۔

ا) وہ 2016 سے فاؤنڈیشن کے ممبر ہیں اور باقاعدہ 2020 تک اُن کی جانب سے فیس ادارے میں جمع شدہ ہے۔

ب) اگر اُن کا بیٹا بطور طالب علم ایم فل وظیفہ کا حق دار نہ ہے تو اُن سے بطور ممبر فیس کیوں لی گئی اور انہیں حقائق سے کیوں نہ آگاہ کیا گیا۔

پ) جن 171 امیدواروں کو تعلیمی وظائف دیئے گئے ہیں، ہوسکتا ہے اُن میں سے ایک بھی ایم فل کا طالب علم نہ ہو۔

ت) کارروائی اجلاس مورخہ 2013-12-11 اور 2014-02-26 میں جتنی کیٹگریز کو تعلیمی وظیفہ کا حقدار قرار دیا گیا ہے وہ سب غیر واضح ہیں۔

ٹ) ایک عام اصول یہ ہے کہ ایک طالب علم کو سابقہ کلاس کے وظیفہ کا حق دار اُس وقت قرار دیا جاتا ہے جب وہ اگلی کلاس میں زیر تعلیم ہو۔ اُن کے بیٹے نے بی ایس ایگریکلچر کا امتحان یونیورسٹی آف سرگودھا سے پاس کیا اور وہ ایم فل ایگریکلچر میں زیر تعلیم ہے لہذا اُن کا بیٹا بھی تعلیمی وظیفہ کا حق دار ہے۔

۶۔ نمائندہ ایجنسی نے معاملہ کی وضاحت میں بتایا کہ تقریباً 15 ایسے امیدوار ہیں جنہوں نے ایم فل کی بنیاد پر تعلیمی وظیفہ کے لئے درخواستیں دی مگر ایگزیکٹو کمیٹی کے فیصلہ/سفارشات کی روشنی میں مجاز اتھارٹی نے انہیں وظیفہ دینے سے انکار کر دیا۔ بتائید انہوں نے مسمی محمد انور رفیع ہیڈ کلرک کے مسترد شدہ کلیم کا ثبوت فراہم کیا۔

۷۔ شکایت گزار نے کہا کہ وہ ایڈمن آفیسر نذیر احمد وینس کے روبرو مئی 2019 میں پیش ہوئے تھے۔ انہیں بتایا تھا کہ وہ آج ہی فائل آئی جی صاحب کو بھجوا دیں گے، جلد آپ کو چیک مل جائے گا۔ نمائندہ نے جواب دیا کہ جب ایگزیکٹو کمیٹی نے فیصلہ ہائے کے تحت ایم فل کا مضمون تعلیمی وظیفہ کے لئے منتخب ہی نہ کیا ہے تو وظیفہ کیسا۔ شکایت گزار نے کہا کہ جب حکام یونیورسٹی آف سرگودھا نے بیٹے کے کوائف کی تصدیق کی تو حکام ایجنسی کو چاہیے تھا کہ انہیں اسی وقت ہی بتا دیا جاتا کہ تعلیمی وظیفہ نہیں مل سکتا۔

۸۔ شکایت گزار حافظ محمد انور ڈسٹرکٹ جیل لاہور سے ہیڈ وارڈر ریٹائر ہوئے وہ پنجاب پریزن فاؤنڈیشن کے ممبر ہیں اور 2016 سے 2020 تک تمام فیس جمع کروا چکے ہیں۔ حکام ایجنسی اُن کے ایم فل کے طالب علم بیٹے کے تعلیمی وظیفہ کی رقم جاری کرنے سے انکاری ہیں۔ حکام ایجنسی نے کہا کہ ایگزیکٹو کمیٹی پنجاب پریزن فاؤنڈیشن کے فیصلہ ہائے مورخہ 2013-12-11 اور 2014-02-26 کے پہلے پیرا-I کے مطابق جن مضامین پر تعلیمی وظیفہ جاری ہوگا اُس میں ایم فل شامل نہ ہے۔ نمائندہ نے ایم فل کے دیگر امیدواروں کی جانب سے تعلیمی وظیفہ کے کلیم اور انہیں اتھارٹی مجاز کی جانب سے مسترد کئے جانے کے ثبوت واحکامات بطور نظیر بھی پیش کئے۔ شکایت گزار کا کہنا تھا کہ اُن کے بیٹے نے بی ایس ایگریکلچر کی چار سالہ ڈگری یونیورسٹی آف سرگودھا سے مکمل کی۔ اب اُن کا طالب علم بیٹا ایم فل ایگریکلچر کر رہا ہے جبکہ پیرا-I کارروائی اجلاس مورخہ 2013-12-11 اور 2014-02-26 کے نمبر شمار۔III میں ایم اے/ایم ایس سی/ایم سی او/ایم بی اے/ آئی ایل ایل ایم کے بعد نمبر شمار۔IV میں ایم بی بی ایس وانجینئرنگ وغیرہ کے بعد نمبر شمار۔V میں مزید ایگریکلچر اور فاریسٹری کا ذکر ہے۔ اِس نمبر شمار میں مضامین کے ساتھ ڈگری کا ذکر نہ ہے جبکہ ایجنسی کا موقف ہے کہ چونکہ ایم فل کا ذکر نہ ہے لہذا وظیفہ جاری نہ ہوگا۔ اِن الفاظ اور مضامین کی تشریح اور وضاحت ہونا ضروری ہے۔ شکایت گزار کے اِس موقف میں بھی وزن پایا گیا کہ اگر اُن کا بیٹا تعلیمی وظیفہ کا حقدار نہ تھا تو کاغذات کی تصدیق کے دوران ہی حکام ایجنسی کی جانب سے وضاحت کی جانی ضروری تھی کہ یہ مشق بے کار ہے۔ ایم فل پر تعلیمی وظیفہ نہ ملے گا۔

۹۔ بحالات، پنجاب پریزن فاؤنڈیشن کے فاضل سیکرٹری جنرل کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ ہر دو کارروائی اجلاس مورخہ 2013-12-11 اور 2014-02-26 کے نمبر شمار۔V میں درج مضامین کی ڈگری کی وضاحت کروائیں کہ وظیفہ اِن مضامین کی کون سی ڈگری کے لئے ادا کیا جائے گا کیونکہ مذکورہ لیٹر میں صرف مضامین/ڈسپلن کا نام لکھا گیا ہے اور ڈگری کی وضاحت نہ کی گئی ہے۔ اس وضاحت کے بعد شکایت کنندہ کے بیٹے کے ایم۔فل کے وظیفہ کے استحقاق کی بابت فیصلہ کر کے معاملہ کو یکسو کیا جائے۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

محکمہ صحت

شکایت نمبر: **POP-SWL/14/19** **تاریخ فیصلہ: 28.06.2019**

عنوان: **استدعا برائے دلائے جانے پنشن ومالی امداد**

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ اس کی حقیقی بیٹی مسماۃ نوین احمد پنجاب ہیلتھ فیسیلیٹیز مینجمنٹ کمپنی (پی ایچ ایف ایم سی) میں بطور لیڈی ہیلتھ وزیٹر تعینات تھی کہ مورخہ 25.06.2018 کو اپنی ڈیوٹی پر جاتے ہوئے ایک ٹریفک حادثہ میں انتقال کر گئی۔ وہ گھر کی واحد کفیل تھی۔ اس نے مذکورہ محکمہ میں تقریباً 10 سال فرائض سرانجام دیئے لیکن اس کے لواحقین کو پنشن اور مالی امداد نہیں دی گئی ہے۔ دادرسی کی جائے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ منیجر (پی ایچ ایف ایم سی) ضلع ساہیوال نے اپنی تحریری رپورٹ میں بیان کیا کہ شکایت کنندہ کی بیٹی مسماۃ نوین احمد مرحومہ مذکورہ کمپنی میں ملازمہ تھی اور بطور لیڈی ہیلتھ وزیٹر بنیادی صحت مرکز چک نمبر 71/5-L میں تعینات تھی۔ یہ غلط ہے کہ وہ مذکورہ کمپنی کی عرصہ 10 سال سے ملازمہ تھی بلکہ وہ کمپنی میں ملازمت سے پہلے پنجاب رورل سپورٹ پروگرام (پی آر ایس پی) میں ملازمہ تھی جو کہ ایک علیحدہ قانونی تشخص رکھنے والی کمپنی تھی۔ مرحومہ کو پی ایچ ایف ایم سی میں کنٹریکٹ پر ملازمہ رکھا گیا۔ واضح رہے کہ پی ایچ ایف ایم سی نے مورخہ 01.07.2017 کو 14 اضلاع کا چارج سنبھالا اور اس طرح اسی تاریخ کو مرحومہ بھی اس کمپنی کی ملازمہ بنی۔ مرحومہ کے ساتھ کیے گئے تحریری معاہدے (آفر آف کنٹریکٹ لیٹر) میں حادثے یا حادثاتی موت کی صورت میں کمپنی کی طرف سے اسے یا اس کے کنبہ کو مالی امداد کی فراہمی کی کوئی شرط شامل نہیں ہے۔ کمپنی کے کسی ملازم کو مالی امداد کی فراہمی کمپنی کے ایگزیکٹو بورڈ آف ڈائریکٹرز کا دائرہ اختیار ہے، جس کی بابت ابھی کوئی پالیسی موجود نہیں ہے، لہذا شکایت کنندہ کی مالی امداد کا کیس ایگزیکٹو بورڈ آف ڈائریکٹرز کو بھجوا دیا گیا ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے اپنے تحریری جواب الجواب میں ایجنسی رپورٹ کو مسترد کرتے ہوئے تحریر کیا ہے کہ وہ حکومت پنجاب سروسز اینڈ جنرل ایڈمنسٹریشن ڈیپارٹمنٹ (ریگولیشنز ونگ) کے نوٹیفیکیشن نمبر ڈی ایس (او اینڈ ایم) 5-3/2004/3/ کنٹریکٹ (ایم ایف) مورخہ 13.02.2009 کے مطابق مالی امداد کا استحقاق رکھتی ہے اور یہ کہ مالی امداد کی فراہمی ایگزیکٹو بورڈ آف ڈائریکٹرز کی بجائے ڈسٹرکٹ منیجر (پی ایچ ایف ایم سی) ضلع ساہیوال کے دائرہ اختیار میں آتی ہے۔

۴۔ درج بالا پیرا میں دیے گئے نوٹیفکیشن کا متعلقہ متن درج ذیل ہے:۔

"XIII-A) **FINANCIAL ASSISTANCE TO THE FAMILY OF A CONTRACT EMPLOYEE WHO DIES WHILE IN SERVICE**

ii) No Financial assistance in terms of Finance Department's circular letter No. FD.SR.1/3-10/2004 dated 10.11.2004 shall be allowed to a contract employee whose appointment has been made on pay package other than the pay and allowances prescribed under the National Pay Scales.

۵۔ مزید یہ کہ ڈسٹرکٹ مینجر (پی ایچ ایف ایم سی) ضلع ساہیوال شکایت کنندہ کو گروپ انشورنس ادا کرنے کا ارادہ نہیں رکھتے حالانکہ وہ مرحومہ کے ساتھ کیے گئے آفر آف کنٹریکٹ لیٹر مورخہ 01.07.2017 کی شق 5(iii) کے مطابق گروپ انشورنس کی وصولی کا استحقاق رکھتی ہے۔ جس کا متن درج ذیل ہے:۔

Group Life Insurance cover in accordance with notified Policy. (Premia to be paid by Mangament / Professional staff and PHFMC in the ratio of 50:50. Premia to be paid 100% by PHFMC for the Support and Auxiliary staff).

۶۔ لہٰذا استدعا ہے کہ ڈسٹرکٹ مینجر (پی ایچ ایف ایم سی) ضلع ساہیوال کو ہدایت کی جائے کہ وہ اسے مالی امداد اور گروپ انشورنس ادا کریں۔

۷۔ دوران کارروائی سماعت فریقین نے اپنے اپنے موقف کی تائید کی۔ نمائندہ ایجنسی نے یہ بھی موقف اختیار کیا کہ مرحومہ ملازمہ کی ملازمت کنٹریکٹ کی بنیاد پر تھی لہٰذا وہ پنشن کا استحقاق نہ رکھتی تھی۔ مزید یہ کہ کسی نوٹیفائیڈ پالیسی کی عدم موجودگی کی وجہ سے مرحومہ ملازمہ کی گروپ انشورنس کٹوتی نہ کی گئی لہٰذا شکایت کنندہ گروپ انشورنس کا بھی استحقاق نہیں رکھتی ہے۔ نمائندہ ایجنسی نے حکومت پنجاب سروسز اینڈ جنرل ایڈمنسٹریشن ڈیپارٹمنٹ (ریگولیشنز ونگ) کے نوٹیفکیشن نمبر ڈی ایس (او اینڈ ایم) 5-3/2004 / کنٹریکٹ (ایم ایف) مورخہ 13.02.2009 کی شق نمبر XIII-A کی ذیلی شق نمبر (II) پر انحصار کرتے ہوئے یہ موقف بھی اختیار کیا کہ شکایت کنندہ کسی مالی امداد کا بھی استحقاق نہیں رکھتی ہے کیونکہ مرحومہ ملازمہ آفر آف کنٹریکٹ لیٹر کی شق نمبر 3 کے مطابق ماہانہ بالمقطع تنخواہ پیکیج (Lump Sum Salary) پر ملازمہ تھی۔ تاہم اس کا مالی امداد کا کیس کمپنی کے ایگزیکٹو بورڈ آف ڈائریکٹرز کو بھجوایا گیا ہے جہاں وہ کسی پالیسی کی عدم موجودگی کی وجہ سے تاحال زیر التواء ہے۔

۸۔ شکایت کنندہ نے نمائندہ ایجنسی کے اس موقف کو کہ مرحومہ ملازمہ کنٹریکٹ ملازمت کی بنیاد پر پنشن کا استحقاق نہ رکھتی تھی، دوران سماعت رد نہیں کیا تاہم مالی امداد اور گروپ انشورنس کی بابت نمائندہ ایجنسی کے موقف کو درست تسلیم نہیں کیا۔

۹۔ درج بالا حقائق کی روشنی میں یہ بات عیاں ہوئی ہے کہ شکایت کنندہ کی مرحومہ بیٹی مورخہ 01.07.2017 سے پنجاب ہیلتھ فیسیلیٹیز مینجمنٹ کمپنی (پی ایچ ایف ایم سی) میں کنٹریکٹ کی بنیاد پر بطور لیڈی ہیلتھ وزیٹر تعینات تھی اور کنٹریکٹ ملازمہ ہونے کی وجہ سے کسی پنشن کا استحقاق نہ رکھتی تھی۔ متوفیہ کے آفر آف کنٹریکٹ کے لیٹر میں دوران ڈیوٹی حادثہ کی صورت میں علاج معالجہ کی سہولت کی فراہمی کا ذکر تو ہے لیکن وفات کی صورت میں کسی مالی امداد کا تذکرہ نہیں ہے۔ چونکہ متوفی ایک کمپنی کی ملازمہ تھیں لہٰذا ان پر نہ تو سول سرونٹس ایکٹ 1974ء کا اطلاق ہوتا ہے اور نہ اس کے تحت بنائے گئے قواعد وضوابط کا۔ نیز یہ کہ پنجاب رورل سپورٹ پروگرام کے عرصہ ملازمت کو کمپنی مذکور کی ملازمت میں بھی شمار نہیں کیا جاسکتا ہے۔ شکایت کنندہ صرف پنجاب ہیلتھ فیسیلیٹیز مینجمنٹ کمپنی کے ضوابط کے تحت ہی کسی دادرسی کا مستحق قرار پاسکتی ہے۔ چونکہ شرائط معاہدہ اور کمپنی مذکور کے ضوابط میں مالی امداد دیے جانے کا کوئی تصور نہ ہے اس لئے اس بارے میں کمپنی مذکور کو کوئی ہدایت نہیں دی جاسکتی۔ تاہم کمپنی مذکورہ کا بورڈ آف ڈائریکٹر کمپنی کے قواعد وضوابط کے مطابق شکایت کنندہ کی درخواست پر اس کی مالی امداد کا فیصلہ کرنے میں خود مختار ہے۔

۱۰۔ جہاں تک گروپ انشورنس کا تعلق ہے۔ متوفیہ مذکورہ آفر لیٹر کی شق نمبر 5(III) کے مطابق وہ سپورٹ اور معاون عملہ (support and auxiliary staff) میں شامل ہونے کی وجہ سے گروپ لائف انشورنس کی مستحق ہے جس کی 100 فیصد اقساط جمع کروانا کمپنی انتظامیہ کی ذمہ داری تھی۔ تاہم کسی نوٹیفائیڈ پالیسی کی عدم موجودگی میں پریمیم ادا نہ کیا گیا جس کیلئے متوفیہ کو ذمہ دار نہیں ٹھہرایا جاسکتا۔ متوفیہ کو انشورنس کور (Cover) مہیا کرنے کیلئے پالیسی نہ بنانا ایجنسی مذکور کی بدانتظامی ہے۔ لہٰذا ایجنسی کے بورڈ آف ڈائریکٹر پر لازم ہے کہ متوفیہ کے ہم پلہ/ ہم عہدہ سرکاری ملازمین کو واجب الادا انشورنس کی رقم کے برابر اسے انشورنس کی رقم ادا کر کے تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-JHG-09/01/19 **تاریخ فیصلہ:** 27.05.2019

عنوان: **پنشن کے اجراء اور دیگر مالی مفادات کی فراہمی کی استدعا**

مسٹر محمد مظفر علی خان ایڈووکیٹ (شکایت کنندہ) کے مطابق ان کے برادر حقیقی ڈاکٹر محمد ظفر اقبال سینئر میڈیکل آفیسر رورل ہیلتھ سنٹر کھیانہ تحصیل وضلع جھنگ تعینات تھے جو مورخہ 29-10-2013 کو دوران سروس وفات پا گئے، مرحوم کی بیوہ، بیٹی اور بہن بھائیوں نے عدالت مجاز سے جانشینی سرٹیفکیٹ حاصل کر کے فیملی پنشن کی منظوری کے لئے ایجنسی حکام سے رجوع کر رکھا ہے لیکن مرحوم کا ڈیتھ نوٹیفکیشن جاری نہ ہونے کی وجہ سے ان کے پسماندگان اب تک پنشن اور دیگر مالی مفادات کے حصول سے محروم ہیں۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ سیکرٹری پرائمری اینڈ سیکنڈری ہیلتھ کیئر ڈیپارٹمنٹ حکومت پنجاب کو ہدایت کی جائے کہ وہ مرحوم کا دوران سروس وفات پا جانے کا نوٹیفکیشن جاری کریں تا کہ ان کے وارثان فیملی پنشن اور پنشن سے وابستہ دیگر مالی مفادات حاصل کرسکیں۔

۲۔ سینئر میڈیکل آفیسر رورل ہیلتھ سنٹر کھیانہ تحصیل وضلع جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 24-01-2019 مطلع کیا کہ شکایت گزار کے بھائی ڈاکٹر محمد ظفر اقبال سینئر میڈیکل آفیسر آر۔ایچ۔سی کھیانہ کی سال 2013ء میں دوران سروس وفات کے بعدان کے دوران سروس وفات پا جانے کے نوٹیفکیشن کے اجراء کے لئے اس وقت کے ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر ہیلتھ جھنگ نے اپنے مراسلہ نمبر E-659 مورخہ 22-01-2014 کے ذریعے سیکرٹری حکومت پنجاب ہیلتھ ڈیپارٹمنٹ لاہور کو مرحوم کے ڈیتھ سرٹیفکیٹ سمیت تمام ضروری کاغذات ارسال کئے تھے لیکن محکمہ صحت حکومت پنجاب کی جانب سے اب تک مرحوم کا دوران سروس وفات پانے کا نوٹیفکیشن جاری نہ ہوا ہے۔ایس۔ایم۔او مذکور نے کہا کہ مذکورہ نوٹیفکیشن کے اجراء کے بغیر مرحوم کی فیملی پنشن کا اجراء اور پنشن سے منسلک دیگر مفادات کی ان کے وارثان کو فراہمی ممکن نہ ہے۔

۳۔ ڈاکٹر عاشق حسین ایس۔ایم۔او رورل ہیلتھ سنٹر کھیانہ تحصیل وضلع جھنگ نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ مرحوم کا دوران سروس وفات پا جانے کا نوٹیفکیشن محکمہ صحت کی جانب سے تاحال انہیں موصول نہ ہوا ہے۔ ایس۔ایم۔او مذکور نے مزید مطلع کیا کہ انہوں نے چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی جھنگ کو تحریر کیا ہے کہ وہ سیکرٹری صحت حکومت پنجاب کو یاددہانی کرائیں کہ وہ مرحوم کا دوران سروس وفات پانے کا نوٹیفکیشن جاری کریں۔

۴۔ شکایت کنندہ نے گزشتہ 06 سال کے طویل عرصہ کے دوران ایجنسی کی جانب سے ان کے بھائی کے دوران سروس وفات پا جانے کا نوٹیفکیشن جاری نہ کرنے کو ایجنسی کی نااہلی اور بدترین قسم کی بدانتظامی سے تعبیر کرتے ہوئے استدعا کی کہ ایجنسی حکام کو ہدایت کی جائے کہ وہ ان کے بھائی کا دوران سروس وفات پا جانے کا نوٹیفکیشن جار کریں۔

۵۔ سال 2013ء میں دوران سروس وفات پا جانے والے سینئر میڈیکل آفیسر رورل ہیلتھ سنٹر کھیانہ تحصیل وضلع جھنگ (ڈاکٹر محمد ظفر اقبال) کے دوران سروس وفات پانے کے نوٹیفکیشن (Obituary Notification) کا اب تک جاری نہ کیا جانا پرائمری اینڈ سیکنڈری ہیلتھ کیئر ڈیپارٹمنٹ حکومت پنجاب کی بدترین قسم کی انتظامی بدعملی کا آئینہ دار ہے، مذکورہ نوٹیفکیشن کے عدم اجراء کی وجہ سے مرحوم کی بیوہ اور بچے گزشتہ چھ سال کے طویل عرصہ سے فیملی پنشن اور پنشن سے وابستہ دیگر مالی مفادات کے حصول سے محروم چلے آ رہے ہیں۔ وفات پا جانے والے سرکاری ملازمین کے اہل خانہ کو ان کے واجبات کی بروقت ادائیگی کیلئے متوفی کے وارثان کی رہنمائی اور مدد کرنا افسران ایجنسی کی ذمہ داری ہے۔وارثان متوفی چونکہ سرکاری طریق کار اور قواعد سے ناآشنا ہوتے ہیں اس لئے ایجنسی کے افسران پر لازم ہے کہ وہ مطلوبہ کوائف اور دستاویزات کی تیاری کیلئے وارثان متوفی کی مدد کیلئے کسی قابل اہلکار کو ذمہ داری سونپا کریں تاکہ متوفی کے وارثان پریشانی سے بچ سکیں۔اس بارے میں غفلت اور تساہل سے کام لینا اور سال ہا سال تک ان معاملات کو یکسو نہ کرنا انتظامی غلط کاری کے زمرہ میں آتا ہے۔اس صورت حال میں صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ڈی، ای اینڈ ایف کے تحت فاضل سیکرٹری پرائمری وسیکنڈری ہیلتھ کیئر ڈیپارٹمنٹ حکومت پنجاب لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ معاملہ کا ذاتی طور پر جائزہ لیں اور سال 2013ء میں وفات پانے والے ایک سینئر میڈیکل آفیسر کے دوران سروس وفات پانے کا نوٹیفکیشن (Obituary Notification) بلاتاخیر جاری کروانے کے علاوہ مذکورہ نوٹیفکیشن کے اجراء میں اس قدر غیر معمولی تاخیر کی بابت انکوائری کروائیں اور نتائج انکوائری کی روشنی میں تاخیر کے ذمہ داران کے خلاف حسب ضابطہ تادیبی کارروائی یقینی بنائیں اور تعمیلی رپورٹ اندر دو ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۶۔ ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-LH2/07/19 تاریخ فیصلہ: 29.03.2019

عنوان: **پروفیسر ڈاکٹر خالد محمود نیوروسرجن کے خلاف کارروائی کی استدعا**

شکایت کنندہ (رضوان عارف) نے شکایت گزاری کہ اسکی والدہ کو برین ٹیومر تھا۔ بڑی مشکل سے اپنی والد کے علاج کے لئے پیسے اکٹھے کر کے والدہ کا علاج شروع کروایا۔ شکایت کنندہ نے اپنی والدہ کو مورخہ 21.12.2018 کو جنرل ہسپتال میں داخل کروایا۔تمام ٹیسٹ جنرل ہسپتال سے کروائے۔اسکی والدہ جنرل ہسپتال یونٹ II تھرڈ فلور پنجاب انسٹی ٹیوٹ آف نیوروسائنس بلڈنگ میں زیر علاج تھی جہاں کے ہیڈ پروفیسر ڈاکٹر خالد محمود ہیں۔اسکی والدہ کو بعد از رپورٹس چیک کرنے کے بعد ڈاکٹرز نے کہا کہ ڈاکٹر خالد محمود آپریشن کریں گے اور جو آپریشن وہ کریں گے وہ جدید طریقہ سے ہوگا۔کچھ دن ہسپتال داخل رہنے کے بعد ڈاکٹر خالد محمود کے اسسٹنٹ رضوان نامی شخص جو کہ ڈاکٹر خالد محمود کا خاص آدمی ہے شکایت کنندہ کے والد صاحب کو بلانے آیا کہ ڈاکٹر صاحب آپ کو بلا رہے ہیں۔بعد از ڈاکٹر خالد محمود نے اسکے والد سے کہا کہ آپ -/175000 روپے جمع کروادیں آپ کے مریض کا آپریشن کردوں گا۔ شکایت کنندہ کے والد صاحب نے کہا کہ یہ پیسے بہت زیادہ ہیں تھوڑے سے کم کرلے تو ڈاکٹر نے کہا کہ -/150,000 روپے جمع کروادے جو شکایت کنندہ کے والد اور اسکی بہن نے -/150,000 روپے جمع کروا دیئے اور 02.01.2019 بروز بدھ آپریشن کی تاریخ دے دی گئی۔آپریشن سے ایک دن پہلے دوبارہ ایم آر آئی کروائی گئی اور اسکی سی ڈی سکین کو راؤنڈ پر آنے والے تمام ڈاکٹرز نے چیک کیا اور ایک لسٹ دی جس میں آپریشن سے متعلق تمام ادویات اور تین عدد خون کی بوتلوں کا انتظام کرنے کو کہا گیا۔تمام ادویات لانے کے لئے ڈاکٹر جویریہ نے کہا اور بار بار لانے کے باجود وہ مزید کوئی نہ کوئی نئی ادویات لکھ کر دے دیتی۔

۲۔ مورخہ 02.01.2019 بوقت صبح 9.15 پر والدہ کو آپریشن تھیٹر میں لے جایا گیا۔تقریباً 13.30 بجے شکایت کنندہ کو آواز دی گئی کہ ریحانہ مریض کے ساتھ کون ہے۔ شکایت کنندہ آپریشن تھیٹر کے باہر کھڑا ہوا تھا اس سے رجسٹر پر نام رشتہ اور دستخط لئے گئے اور پلاسٹک کی ڈبی میں پانی نمونہ دیا گیا۔نمونہ دیکھنے کے بعد اسے احساس ہوا کہ پروفیسر ڈاکٹر خالد محمود نے آپریشن کی جگہ بائی اوپسی (Biopsy) کی ہے۔ڈاکٹر خالد محمود سے جب شکایت کنندہ کی بہن نے بات کی کہ آپ نے آپریشن کے لئے پیسے لئے تھے اور صرف بائی اوپسی (Biopsy) کردی ہے جس پر ڈاکٹر صاحب بغیر کوئی جواب دیئے وہاں سے چلے گئے۔ڈیوٹی پر معمور ڈاکٹر عمیر رجسٹرار سے کنفرم کیا انہوں نے کہا ہم نے آپریشن کے دوران فیصلہ لیا کہ اگر آپریشن کیا تو مریض مر جائے گا اور دوبارہ ایم آر آئی میں ٹیومر بڑا ہو گیا ہے۔اس لئے آپکی والدہ کی بائی اوپسی (Biopsy) کی ہے۔مزید انفارمیشن کے لئے آپ ڈاکٹر خالد محمود سے سرجی میڈ ہسپتال میں جا کر مل لیں۔ڈاکٹر خالد محمود سے جب آپریشن کے متعلق دریافت کیا گیا تو وہ اُلٹا کہنے لگ گئے کہ پچیس ہزار روپے اور جمع کروائیں ورنہ آپکو جیل بھیج دوں گا۔

۳۔ شکایت کنندہ کو ذہنی، جسمانی اور اخلاقی طور پر ڈاکٹر خالد محمود نے تنگ کیا اور فراڈ کیا ہے اور جھوٹ بولا کہ وہ آپریشن کریں گے مگر اس نے صرف بائی اوپسی

(Biopsy) کردی۔ شکایت کنندہ بیانی ہے کہ -/146450 روپے ٹوٹل بل بنا۔ کیا جنرل ہسپتال میں اتنی مہنگی بائی اوپسی (Biopsy) ہوتی ہے؟ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ پروفیسر ڈاکٹر خالد محمود نے جو ناجائز طور پر رقم جمع کروائی ہے اور جو فراڈ دھوکا اور جھوٹا بول کر پریشانی دی ہے اس کا ازالہ کیا جائے۔

۴۔ شکایت کی نقل برائے داخل کرنے میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، جنرل ہسپتال لاہور کو بھجوائی گئی جس پر ایگزیکٹو ڈائریکٹر/ہیڈ آف انسٹی ٹیوٹ آف نیوروسائنسز، لاہور کی رپورٹ مورخہ 07.03.2019 کے مطابق مریضہ (ریحانہ) ریکارڈ کی روشنی میں اپنی مرضی سے نیوروسرجری یونٹ-II میں بطور پرائیوٹ مریضہ کے طور پر داخل ہوئیں۔ جب کوئی مریض پرائیوٹ علاج کے لئے آتا ہے تو پیسے ہسپتال کے دفتر المونر (Almoner) میں جمع کروائے جاتے ہیں۔ سرجنز کا حصہ سال کی بنیاد پر ادا کیا جاتا ہے۔ مریضہ کے دماغ میں ایک بڑی رسولی تھی جس کا بعد از تشخیص حجم 4/5 آرٹی پایا گیا۔ مریضہ کے باہر والے حصہ پر پرانی سکینگ تھی جس نے بائیں جانب ایک بڑا حصہ متاثر دکھایا۔ ایکو کارڈیوگرام 61 فیصد ای ایف دکھایا۔ چونکہ ٹیومر سے دماغ کے دائیں جانب کا پچھلا حصہ متاثر تھا لہذا نیورونیوی گیشن (Neuronavigation) کرینیوٹومی (Cranitomy) کی بنیاد پر سرجری بے ہوشی کی حالت میں کی گئی تھی۔ سرجری والے دن دماغ کی تقریباً 200 مخصوص تصاویر 3 ٹیسلا ایم آر آئی (Tesla MRI) سکین پر لی گئی تھیں۔ جسے نیورونیوی گیشن پر لوڈ کیا گیا۔ تصاویر سے پتا لگا کہ مرض بہت بڑھ گیا تھا اور ٹیومر بڑھتے ہوئے دماغ کی دائیں جانب تک پھیل گیا تھا جس کے باعث چند ماہ تک ہی زندگی متوقع تھی۔ لہذا علاج کے منصوبہ میں تبدیلی کرتے ہوئے میڈ رونگ ڈسپوزایبل کٹ استعمال کرتے ہوئے مریضہ کے دماغ کے بائیں طرف کی بائی اوپسی (biopsy) کی گئی۔ تمام تفصیلات سے مریضہ کے لواحقین کا آگاہ کیا گیا تھا۔ سرجری کے بعد مریضہ صحت یاب ہوگئی اور ہسپتال سے با آسانی ڈسچارج بھی کر دی گئیں۔ رپورٹ میں مزید کہا گیا کہ شکایت بے بنیاد ہے اور سرجن نے سرجری کا معاوضہ -/22000 روپے لیا اور باقی پیسے ہسپتال کو گیا ہے۔ اسی قسم کی سرجری آغا خان سے تین لاکھ روپے میں پڑتی ہے۔ شکایت میں لگائے گئے الزامات بے بنیاد ہیں۔

۵۔ رپورٹ کی نقل برائے داخل کرنے جواب الجواب شکایت کنندہ کو بھجوائی گئی جس پر شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کروایا اور اپنا موقف دہرایا۔

۶۔ فریقین کو مشترکہ سماعت کے لئے بلایا گیا۔ شکایت کنندہ خود جبکہ محکمہ کی طرف سے ڈاکٹر شاہد محمود حاضر آئے۔ شکایت کنندہ نے اپنے موقف کی تائید کرتے ہوئے کہا ہے کہ ڈاکٹر خالد محمود نے انکے ساتھ غلط بیانی کی ہے اور جب ان سے پوچھا گیا کہ آپریشن کی بجائے اگر بائی اوپسی (Biopsy) کی گئی ہے تو ہمیں بتانا چاہیے تھا مزید یہ کہا کہ آپریشن کی مد میں جو میڈیسن اور آپریشن کے لئے استعمال ہونے والے سامان کے لئے جو خرچہ کروایا گیا تھا اس میں سے بائی اوپسی کی حد تک رقم کاٹ کر بقایا جمع شدہ رقم واپس کی جائے تو ڈاکٹر خالد محمود غصے میں آ گئے اور الٹا برا بھلا کہنا شروع کر دیا اور ہمیں کہا کہ یہاں سے چلے جاؤ ورنہ پولیس بلوا کر جیل بھیج دوں گا۔

۷۔ نمائندہ محکمہ ڈاکٹر شاہد نے پہلے سے دائر شدہ تحریری جواب پر اکتفاء کیا اور کچھ کہنے سے احتراز کیا۔ تاہم بعدازاں پروفیسر ڈاکٹر خالد محمود نے اصالتاً حاضر آ کر وضاحت کی کہ ٹیومر کے سائز کے بڑھ جانے کی وجہ سے انہوں نے اپنے تجربہ کی بنیاد پر یہ فیصلہ کیا کہ ایسی حالت میں ٹیومر کی سرجری، مریضہ کی موت پر منتج ہو سکتی ہے۔ اس لئے صرف بائیوپسی پر اکتفا کیا گیا۔

۸۔ پیش آمدہ ریکارڈ کے مطابق یہ بات عیاں ہے کہ شکایت کنندہ سے آپریشن کی مد میں کل رقم -/146450 روپے جمع کروائے گئے اور رسید مہیا کی گئی۔ مذکورہ فیس ٹیومر کے آپریشن کیلئے تھی نہ کہ صرف بائیوپسی کیلئے۔ جب ٹیومر کا آپریشن نہ کرنے کا فیصلہ کیا گیا تو پھر ہسپتال کی انتظامیہ کا زائد وصول کردہ فیس واپس نہ کرنا بلاشبہ انتظامی غلط کاری ہے جو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کے تحت قابل گرفت ہے۔ بائیوپسی کے رزلٹ کے مطابق سیمپل ناکافی تھا جس کی بنا پر کوئی نتیجہ اخذ نہ کیا جا سکا۔ اس طرح شکایت کنندہ سے مذکورہ بالا چارجز بلا جواز وصول کئے گئے۔ اندریں حالات میڈیکل سپرنٹنڈنٹ، جنرل ہسپتال لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کو مطلوبہ خدمات درست طور پر مہیا نہ کئے جانے کی بنا پر اس سے وصول شدہ کل رقم مبلغ -/146450 روپے اندر پندرہ یوم اسے ریفنڈ کی جائے۔

۹۔ جہاں تک ڈاکٹر موصوف کے اس فیصلہ کا تعلق ہے کہ ٹیومر کا آپریشن کرنے کی بجائے صرف بائیوپسی کی جائے، یہ ایک پروفیشنل فیصلہ تھا جس کی بابت پروفیشنل بدعملی ہونے یا نہ ہونے کی بابت فیصلہ کا اختیار ہیلتھ کیئر کمیشن کا ہے۔ شکایت کنندہ اپنی صوابدید پر کمیشن مذکور سے رجوع کر کے دادرسی حاصل کر سکتا ہے۔ ہدایت/تصریح بالا کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن

شکایت نمبر: **POP-ATK/04/19** **تاریخ فیصلہ: 10.06.2018**

عنوان: **درخواست برائے میٹرک حصول سند۔**

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ اُس نے میٹرک کا امتحان زیر رول نمبر 145330 سال 2004 میں پاس کیا جس میں سائل کو نہ پاس نہ فیل کی پالیسی کے تحت گریڈ C دیا گیا جبکہ تعلیمی بورڈ راولپنڈی نے مورخہ 30-06-2004 کو رزلٹ کارڈ بھی جاری کیا۔ سائل نے میٹرک کے رزلٹ کارڈ پر پنجاب بورڈ آف ٹیکنیکل ایجوکیشن لاہور سے (ڈی کام) ڈپلومہ ان کامرس میں گریڈ ڈی اور اسکے بعد علامہ اقبال اوپن یونیورسٹی سے بی کام کیا۔ سائل عرصہ دس سال سے بنک میں ملازمت کر رہا ہے سائل کو پروموشن کے لئے اسناد کی تصدیق شدہ کاپیاں مہیا کرنے کو کہا گیا جب سائل نے راولپنڈی بورڈ سے میٹرک کی سند کے حصول کے لئے رجوع کیا تو راولپنڈی بورڈ نے سند جاری کرنے سے انکار کر دیا۔ سائل نے مزید تحریر کیا کہ اگر اُسے میٹرک کی سند جاری نہ کی گئی تو اُسکی پروموشن نہ کی جائے گی وہ گھر کا اکیلا سربراہ ہے اور گھر کی تمام تر ذمہ داری اُسکے سر پر ہے۔ سائل نے استدعا کی کہ دفتر محتسب پنجاب کی طرف سے شہزادہ محمد علی فیصل، محمد شعیب ظفر اور حماد اختر کو نہ پاس نہ فیل پالیسی کے تحت اسناد جاری ہو چکی ہیں لہذا سائل کو بھی سند جاری کرنے کا حکم صادر کرتے ہوئے دادرسی کی جائے۔

۲۔ کنٹرولر امتحانات انٹرمیڈیٹ و ثانوی تعلیمی بورڈ راولپنڈی کی جانب سے رپورٹ مورخہ 14-02-2019 کو موصول ہوئی جس کے مطابق "نہ پاس نہ فیل" کی پالیسی حکومت پنجاب بحوالہ پالیسی نمبر S.O(A11)8.5/2002 مورخہ 27-01-2004 کو جاری کیا کہ اس میں بحوالہ مراسلہ نمبر No.30/PBCC/LHR مورخہ 20-04-2005 کے

تحت ترمیم کی گئی۔ جس کے تحت کوئی امیدوار اگر کسی مضمون میں ایف گریڈ حاصل کرتا ہے۔ تو اسے اپنا اگلا امتحان یعنی انٹرمیڈیٹ کا امتحان پاس کرنے سے پہلے اپنا میٹرک کا ایف گریڈ بہتر کرنا ہوگا۔ اس مراسلہ کے تحت سہولت انٹرمیڈیٹ سال دوئم کے ضمنی امتحان تک بڑھا دی گئی ۔ یعنی ان طلباء کو میٹرک سالانہ 2004 کے بعد ضمنی 2004 سالانہ 2005 ضمنی 2005 اور سالانہ 2006 تک یہ سہولت دی گئی تا کہ وہ اپنا گریڈ ایف بہتر کرسکیں جس سے ہزاروں امیدواروں نے فائدہ حاصل کیا مگر نامعلوم وجوہات کی بنا پر شکایت کنندہ مستفید نہ ہوسکا۔ تاہم یہ پابندی بھی عائد رہی کہ وہ تمام امیدوار جن کا میٹرک کا کسی بھی مضمون میں گریڈ ایف ہے وہ انٹرمیڈیٹ سال دوئم کا امتحان نہیں دے سکیں گے۔ محکمہ تعلیم سکولز ونگ، حکومت پنجاب، نے اپنے نوٹیفکیشن نمبر S.O(A11)8.5/2002 مورخہ 20-07-2004 کے تحت ایسے تمام امیدواران کیلئے میٹرک ضمنی امتحان 2004 کا علیحدہ شیڈول جاری کیا تا کہ وہ اپنا گریڈ ایف بہتر کرسکیں کیونکہ ان کو خصوصی طور پر اجازت دی گئی تھی کہ یہ کسی بھی کالج میں اس کی میرٹ پالیسی کے تحت انٹرمیڈیٹ سال اول میں داخلہ تو لے سکتے ہیں مگر ایف اے کے امتحان سے قبل میٹرک کے مضامین میں اگر ایف گریڈ ہو تو اسے بہتر کرنا لازمی ہے۔ ایسے تمام امیدواران کو یہ بھی مطلع کیا گیا وہ اپنا گریڈ ایف بہتر نہیں کریں گے تو متعلقہ بورڈ ان کی انٹرمیڈیٹ کی رجسٹریشن کینسل کردے گا۔ پی بی سی نے اپنے اجلاس منعقدہ مورخہ 11-03-2006 میں ایجنڈا کی شق نمبر 28 کے تحت فیصلہ کیا کہ ایسے امیدواران جن کا میٹرک میں ایف گریڈ بہتر کرنے کیلئے امتحان میٹرک سالانہ 2006 میں آخری چانس دیا جائے تا کہ وہ انٹرمیڈیٹ سال دوئم کے امتحان 2006 میں بطور امیدوار شرکت کرسکیں اس فیصلے کے تحت سالانہ امتحان 2006 میں گریڈ ایف کے حامل امیدواران کیلئے گریڈ بہتر بنانے کا آخری موقع دیا جائے۔ مزید برآں ایسے تمام گریڈ ایف امیدواران کو ایک مزید سہولت دیتے ہوئے حکومت پنجاب نے ایک فیصد گریس مارکس دینے کا بھی اعلان بھی کیا تا کہ زیادہ سے زیادہ امیدواران مستفید ہوسکیں اور اپنا گریڈ ایف بہتر سکیں۔ اس پالیسی کے تحت امتحان دینے والے امیدواران کو اپنا گریڈ ایف بہتر کرنے کیلئے پانچ چانس دیئے گئے تھے جبکہ اس پالیسی سے پہلے اور بعد میں تمام امیدواران کے کل تین چانس دیئے جاتے تھے اور نہ پاس نہ فیل پالیسی کے تحت ایک فیصد گریس مارکس / رعائتی نمبر بھی نہیں دیئے جاتے تھے۔ اس تمام پالیسی کو کافی زیادہ مشتہر کیا گیا اور تمام فوائد سے ہزاروں طلباء اور طالبات نے بھرپور فائدہ حاصل کیا ہے لیکن شکایت کنندہ نے نمبروں کی بہتری کیلئے داخلہ ارسال نہ کیا ہے۔ اس نوعیت کے ایک دوسرے کیس کے سلسلے میں جناب گورنر پنجاب کے روبرو دفتر ہذا نے اپیل کی جو معزز گورنر پنجاب نے منظور فرماتے ہوئے محتسب پنجاب کے فیصلے کو کالعدم قرار دے دیا۔ لہٰذا شکایت ہذا انٹرمیڈیٹ وثانوی تعلیمی بورڈ پنجاب کے قواعد وضوابط کے خلاف اور میرٹ پر نہ ہونے کا باعث کالعدم قرار دی جائے کیونکہ یہ پالیسی ختم ہوچکی ہے۔ مزید برآں تعلیمی بورڈ قواعد کی روشنی میں امیدوار کو پہلے امتحان پاس کرنا ضروری تھا اور مزید تعلیم حاصل کرنے کے لیے کسی اور بورڈ میں داخلہ لینے سے قبل جہاں سے امیدوار نے میٹرک کا امتحان پاس کرنا ضروری تھا اس بورڈ سے فوری طور پر این او سی لینا بھی ضروری تھا۔ مگر امیدوار نے ایسا نہ کیا جو کہ خلاف ضابطہ ہے۔ امیدوار کو میٹرک کو جو رزلٹ کارڈ جاری کیا گیا اس پر بورڈ کی طرف سے واضح طور پر ریمارکس میں یہ الفاظ لکھے گئے۔

'The Candidate is allowed to Improve the "F" grade in respective subject up to Annual 2005"

اندریں حالات شکایت انٹر میڈیٹ وثانوی تعلیمی بورڈ پنجاب کے قواعد وضوابط کے خلاف اور میرٹ پر نہ ہونے کا باعث کالعدم قرار دی جائے۔ کیونکہ یہ پالیسی ختم ہوچکی ہے اور اس کو دوبارہ قابل عمل بنانا ناممکن ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ اُسے میٹرک کی سند جاری کی جائے۔ "نہ پاس نہ فیل" کی پالیسی مورخہ 27.01.2004 کو جاری ہوئی اس پالیسی کے تحت بہت سے طالبعلموں کا رزلٹ کارڈ جاری ہوا۔ مورخہ 20.04.2005 کو مذکورہ پالیسی میں ترمیم کرکے ایسے طالب علموں کو رزلٹ بہتر بنانے اور فیل شدہ مضامین پاس کرنے کی ہدایت کی گئی۔ سابقہ پالیسی کے تحت طالب علموں کو جو استحقاق حاصل ہو چکا تھا اس پر بعد ازاں قدغن عائد نہ کی جاسکتی تھی۔ پالیسی آئندہ کیلئے تو بنائی جاسکتی تھی مگر ترمیم مورخہ 20.04.2005 کا اطلاق یقیناً موثر بہ ماضی نہ ہوسکتا ہے۔ مورخہ 27.01.2004 سے مورخہ 20.04.2005 تک جن طالب علموں کا رزلٹ "نہ پاس نہ فیل" کی پالیسی کے تحت جاری ہوا ان کا یہ استحقاق ہے کہ ان کو میٹرک کی سند بھی جاری کی جائے۔ "نہ پاس نہ فیل " کی پالیسی کے تحت میٹرک کے ایسے رزلٹ کی بنیاد پر مزید امتحانات دینے پر کوئی قدغن نہ تھی۔ شکایت کنندہ ڈی کام اور بی کام کے امتحانات پاس کرچکا ہے اس لئے اس کو میٹرک کی سند کا اجراء نہ کرنا ناانصافی پر مبنی ہوگا جو انتظامی بدعملی کے زمرہ میں آتا ہے۔ قبل ازیں محتسب پنجاب کے فیصلہ پر شہزادہ محمد علی فیصل اور محمد شعیب ظفر کو "نہ پاس نہ فیل" پالیسی کے مطابق گریڈ ای ہونے پر اسناد جاری ہوچکی ہیں۔ جبکہ ایک شکایت میں حماد اختر ولد محمد اسلم رولنمبر 155182 نے "نہ پاس نہ فیل" پالیسی کے مطابق گریڈ سی حاصل کیا تھا نے بھی دفتر محتسب پنجاب سے سند کے حصول کے لئے رجوع کیا جس پر اُسکی شکایت نمبر POP-CKL/0000097/16 پر مورخہ 20-04-2016 فیصلہ کیا گیا کہ اُسے سند جاری کی جائے جس پر سیکریٹری، بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن، راولپنڈی نے اس فیصلہ کے خلاف گورنر پنجاب کو اپیل کی اس اپیل پر گورنر پنجاب کی طرف سے مورخہ 24-05-2018 کو فیصلہ دیا گیا اور بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن، راولپنڈی کو ہدایت جاری کی گئی کہ وہ شکایت کنندہ حماد اختر کو سند جاری کریں۔ عزت مآب گورنر پنجاب کے فیصلہ کا متعلقہ حصہ درج ذیل ہے:۔

"It is pertinent to note that the Respondent had obtained overall C Grade in the Matriculation Examination with F Grade in two subjects. Although, he was allowed to improve F Grade in respective subjects but this was not a mandatory requirement since he was not shown fail in the result card. Moreover, the word 'improvement' is synonymous with a candidate having passed an examination. Furthermore, in the precedented case of Shahzada Muhammad Ali Faisal, this forum had directed the Board to issue Matriculation Certificate. The marks obtained by Shahzada Muhammad Ali Faisal were 336 (Grade E) with F Grade in two subjects. In a similar case of Muhammad Shoaib Zafar, the Board issued Matriculation Certificate despite the fact that he had obtained three F Grades in Matriculation Examination with total 287 marks and overall Grade E. The Respondent's total marks (411) and overall Grade C is better than both Shahzada Muhammad Ali Faisal and Muhammad Shoaib Zafar. Therefore, the Respondent is very much entitled to the same relief as already given to aforementioned candidates. Even otherwise, the Board's refusal to issue Matriculation Certificate, at this belated stage, is tantamount to jeopardizing the career and furture

prospects of the Respondent. As such, the Board is clearly guilty of maladministration. Consequently, there is no merit in the instant representation and the impugned order warrants no interference. The Board is directed to issue Matriculation Certificate to the Respondent forthwith.

For what has been stated above, this representation stands dismissed and the Order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed."

شکایت ہذا میں شکایت کنندہ عامر شہزاد نے بھی میٹرک کا امتحان بذریعہ رول نمبر 145330 گریڈ سی میں پاس کیا ہے۔ ایجنسی کی جانب سے عزت مآب گورنر پنجاب کے جس فیصلہ مورخہ 04.12.2013 پر انحصار کیا گیا ہے اس کے حقائق زیرِ نظر کیس سے مختلف ہیں جیسا کہ عزت مآب گورنر پنجاب کے فیصلہ سے واضح ہے اس کیس میں محمد حماد شہزاد نے بعد ازاں 2012ء کے امتحان میں شرکت کر لی تھی جس سے اس کو "نہ پاس نہ فیل" کی پالیسی کے تحت سند کے اجراء کا جواز نہ رہا تھا۔ لہٰذا چیئرمین، بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن، راولپنڈی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کو میٹرک کی سند جاری کریں۔ تعمیلی رپورٹ بابت اجراء سند دفتر ہذا کو اندر تیس یوم بھجوائیں۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-LH1/417/18** تاریخ فیصلہ: **08.03.2019**

عنوان: **امپروومنٹ قواعد کے مطابق 2017ء والے نمبر دینے کی استدعا**

شکایت کنندہ (مسماۃ ربیعہ شہزادی) کے مطابق انہوں نے 2017ء میں ایف ایس سی کے امتحان میں 612/1100 نمبر حاصل کئے۔ وہ ان نمبروں سے مطمئن نہ تھیں لہٰذا انہوں نے امپروومنٹ کے لئے 2018ء میں ایف ایس سی پارٹ I اور پارٹ II کا امتحان دیا اور 774/1100 (سابقہ نمبروں سے 162 نمبرز زیادہ) حاصل کئے مگر بورڈ نے ان کے رزلٹ کارڈ پر "Marks Not Improved" تحریر کر دیا۔ بورڈ سے دریافت کرنے پر معلوم ہوا کہ شکایت کنندہ بائیالوجی پریکٹیکل میں پاس نہ ہے جبکہ ان کا پریکٹیکل کا پرچہ اچھا ہوا تھا اور زبانی امتحان (viva) میں انہیں سنا نہیں گیا تھا۔ حالانکہ 2017ء میں بائیالوجی کے پریکٹیکل میں انہوں نے 25/30 نمبر حاصل کئے۔ شکایت کنندہ نے بورڈ کو ری چیکنگ کی درخواست دی۔ دوران ری چیکنگ شکایت کنندہ نے دیکھا کہ انہیں زبانی امتحان (viva) کا کوئی نمبر نہیں دیا گیا اور ان کے درست جوابات کو بھی غلط قرار دیا گیا ہے۔ پرچے کی ایک جانب سرخ پنسل سے 6 نمبر لکھے تھے اور دوسری جانب 10 نمبر لکھے تھے۔ شکایت کنندہ نے ری چیکر سے پوچھا کہ یہ 10 نمبر بھی ان کے بنتے ہیں تو اس نے کہا کہ صرف 6 نمبر ہیں اور پرچہ واپس لے لیا۔ مزید بیان کیا کہ 2018ء میں بائیالوجی کے پریکٹیکل ٹیچر کا رویہ نہایت غیر مناسب تھا۔ انہوں نے کمرہ امتحان میں داخل ہوتے ہی کہا تھا کہ وہ سب کو فیل کر دیں گے اور انہوں نے ایسا ہی کیا۔ شکایت کنندہ نے تشویش کا اظہار کرتے ہوئے بیان کیا کہ ان کے پاس امپروومنٹ کا یہ آخری موقع تھا اور وہ دوبارہ کبھی پیپر نہیں دے سکتیں۔ بورڈ نے انہیں فیل قرار دیا اور نہ ہی پاس۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ امپروومنٹ قواعد کے مطابق انہیں 2017ء والے نمبر دیئے جائیں یا فیل قرار دے کر انہیں دوبارہ امتحان دینے کا موقع دیا جائے۔

۲۔ ڈپٹی/اسسٹنٹ کنٹرولر امتحانات (انٹر) بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن لاہور نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 11.10.2018 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ نے انٹر سالانہ امتحان 2018ء میں نمبروں میں اضافہ کے لئے داخلہ فارم پارٹ-I اور پارٹ-II دونوں میں جمع کروایا اور رول نمبر 523318 کے تحت مکمل امتحان دیا جس میں اس کا رزلٹ "Marks not improved" آیا۔ جو امیدوار پارٹ-I اور پارٹ-II دونوں کے اکٹھے امتحان میں شرکت کرتا ہے اس کے لئے تمام مضامین کا مکمل امتحان پاس کرنا لازم ہے۔ اگر ٹوٹل سابقہ امتحان سے زیادہ ہوگا تو مارکس امپروو کر سکے گا ورنہ اس کا سابقہ رزلٹ ہی بحال رہے گا۔

۳۔ شکایت کنندہ بائیالوجی پریکٹیکل میں فیل ہے۔ اس امر کی وضاحت ضروری ہے کہ دفتری قانون کے مطابق شکایت کنندہ کو تھیوری اور پریکٹیکل دونوں میں پاس ہونا لازمی ہے جبکہ قواعد وضوابط کے مطابق شکایت کنندہ کا رزلٹ "Marks not improved" درست جاری کیا گیا ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ اصالتاً حاضر آئیں اور شکایت کے مندرجات کو دہرایا۔ مزید بیان کیا کہ انہوں نے ایف ایس سی 2017ء کے امتحان میں 612/1100 نمبر حاصل کئے، نمبر کم ہونے کی بنا پر 2018ء میں ایف ایس سی پارٹ I اور II کا مکمل امتحان دیا اور 774/1100 نمبر حاصل کئے۔ بورڈ والوں نے کوئی بھی نتیجہ ان کو نہ بھیجا۔ انہوں نے بورڈ کے دفتر جا کر نتیجہ پتہ کیا تو کمپیوٹر سے یہ نتیجہ ملا ''مارکس میں بہتری نہیں آئی'' (Marks not improved)۔

۵۔ لاہور بورڈ کی طرف سے محمد ذوالفقار ڈپٹی کنٹرولر (انٹر) نے بیان کیا کہ شکایت کنندہ کا رزلٹ درست طریقہ سے بمطابق قانون جاری کیا گیا۔ بورڈ کے بنیادی قانون کے مطابق امیدوار کے لئے تھیوری اور پریکٹیکل دونوں کو علیحدہ علیحدہ پاس کرنا ضروری ہے۔ شکایت کنندہ نے مارکس بہتر کرنے کے لئے ایڈمشن فارم دفتر میں جمع کروایا اس کے مطابق انہوں نے پارٹ-I اور پارٹ-II کا امتحان دینا تھا۔ لاہور بورڈ کے نوٹیفکیشن مورخہ 23.07.2018 کے مطابق مارکس بہتر کرنے کے لئے درج ذیل چار کیٹگریز ہیں:۔

(i) امیدوار صرف پارٹ-I میں نمبر بہتر کر سکتا ہے؛

(ii) صرف پارٹ II میں؛

(iii) امیدوار پارٹ I اور II کا اکٹھا امتحان دے سکتا ہے، اُس امتحان کے نتیجے میں حاصل کردہ نمبروں کا موازنہ جو نمبر قبل ازیں حاصل کیے تھے سے کرنے کے بعد جس امتحان میں کُل نمبر/ گریڈ زیادہ بنے گا وہی رزلٹ رائج ہوگا۔ اگر امیدوار پارٹ-I یا پارٹ II یا پارٹ I اور II (دونوں) کے امتحان میں ایک یا ایک سے زیادہ مضمون میں غیر حاضر ہوں گے تو رزلٹ پر لکھا جائے گا کہ ان کے نمبرز میں بہتری نہیں آئی؛

(iv) کسی ایک یا زیادہ مضمون مگر سارے مضامین سے کم؛

۶۔ شکایت کنندہ نوٹیفیکشن کی کیٹگری III میں آتی ہیں جس کے مطابق ان کا رزلٹ مرتب کیا گیا۔

۷۔ معاملہ کی مزید وضاحت کے لئے بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن، لاہور نے موقف اختیار کیا کہ امیدوار نے پریکٹیکل بائیولوجی کی ری چیکنگ کے لئے اپلائی کیا تھا جن میں اس کے کل 6 نمبر ہیں جن کی تفصیل درج ذیل ہے:۔

Q # 1	Q # 2	Q # 3	Q # 4	Q # 5	Viva	Notebook
Zero	1	Zero	2 1/2	1	Zero	1 1/2

امیدوار کا موقف غلط ہے کہ اس کے ٹوٹل 10 نمبر بنتے ہیں۔امیدوار کی کاپی کو پریکٹیکل ایگزامینر کے علاوہ ہیڈ ایگزامینر نے بھی چیک کیا ہے اور حاصل کردہ نمبر 6 کو درست قرار دیا ہے۔اس ضمن میں مزید وضاحت کیلئے بورڈ کے مارکس بہتر بنانے کے قواعد پر انحصار کیا جو درج ذیل ہے:۔

> "As per Rule for the purpose of improvement of division or grade or marks, a candidate will be provided with one examination opportunity in current/prevalent syllabus within a period of two years after having passed the Part-II Examination in the same subjects/group in which he/she previously passed the examination. The candidate will have the option to appear for improvement of marks in a Part-I or Part-II or Both or Subject/s. The candidate, who had qualified the subjects(s) with concessional marks will also to appear in those subject(s) for improvement of marks/grade. On improvement of marks in any part or subject(s) marks improved result shall be issued. In case a candidate fails to improve his/her marks in any part or subject(s), his/her previous result will remain intact."

درج بالا قانون کے مطابق امیدوار کا امتحان میں شرکت کرنا اور امتحان/مضامین میں پاس ہونا ضروری ہے۔مزید برآں بورڈ کے بنیادی قانون 40 کی شق نمبر 2 کے تحت امیدوار کے لئے لازم ہے کہ وہ ایسے مضامین جو تھیوری اور پریکٹیکل پر مشتمل ہوں ان مضامین کے دونوں حصوں کو الگ الگ پاس کرے۔

۸۔ نوٹیفیکیشن کی شق نمبر 3 کا بغور مطالعہ کیا جائے تو اس میں یہ امر تحریر ہے کہ اگر کوئی امیدوار پارٹ I,II کا اکٹھا امتحان دیتا ہے تو امتحان میں حاصل کردہ مجموعی نمبروں کا پرانے نمبروں کے ساتھ موازنہ کیا جائے گا اور زیادہ نمبر دیئے جائیں گے۔موجودہ صورتحال میں شکایت کنندہ بائیولوجی پریکٹیکل میں فیل ہونے کی وجہ سے پورے مضمون بائیولوجی میں فیل ہے جس کی بنا پر ان کے مارکس کا مجموعہ نہیں بنایا جاسکتا لہٰذا ایسی صورت حال میں ان کا رزلٹ "مارکس ناٹ امپرووڈ" ہی ہوگا۔نوٹیفیکیشن میں اس بات کی بھی وضاحت موجود ہے کہ پارٹ ون اور ٹو کے کسی مضمون میں غیر حاضر ہونے سے رزلٹ Marks not improved ہی ہوگا اور اس مضمون اس کے سابقہ حاصل کردہ نمبر نئے رزلٹ میں شمار نہیں کئے جائیں۔

۹۔ امیدوار بائیولوجی میں فیل ہے دفتری قواعد کے مطابق کوئی بھی امیدوار پاس ہونے کے بعد دو سال میں صرف ایک ہی بار مارکس امپروو کرسکتا ہے۔ چونکہ امیدوار نے سالانہ 2018ء میں مارکس امپروو کا چانس حاصل کرلیا ہے لہٰذا امیدوارہ دوبارہ امتحان نہیں دے سکتی نہ اسے قواعد کے مطابق مارکس امپروو کیٹگری میں گریس مارکس ہی دیئے جاسکتے ہیں۔

۸۔ آمدہ ریکارڈ اور مشترکہ سماعت سے پایا گیا کہ شکایت کنندہ نے 2017ء میں ایف ایس سی کا امتحان تمام مضامین کے ساتھ (as a whole) دیا اور 612/1100 نمبر حاصل کئے۔کم نمبروں کی وجہ سے وہ مطمئن نہ تھی لہٰذا ایف ایس سی پارٹ I اور II کا امتحان مشترکہ طور پر (Composite) دوبارہ دیا۔بورڈ کے قاعدہ نمبر 40 کی شق 2 کے مطابق امیدوار کا تمام مضامین کو (تھیوری اور پریکٹیکل) کو الگ الگ پاس کرنا ضروری ہے۔بصورت دیگر سابقہ رزلٹ ہی رائج ہوگا۔ امیدوار کے کسی ایک مضمون میں غیر حاضر ہونے کی صورت یا مضمون میں فیل ہونے کی صورت میں رزلٹ "مارکس ناٹ امپرووڈ" ہی جاری ہوگا۔کیونکہ قاعدہ نمبر (1) 45 کے تحت کسی ایک مضمون میں غیر حاضر یا فیل ہونے کی صورت میں اسے دوبارہ امتحان دینے کی اجازت نہ ہے۔ایسی صورت میں اس کا سابقہ رزلٹ ہی برقرار رکھا جائے گا۔

۹۔ موجودہ قواعد کے تحت امیدوار کو "مارکس ناٹ امپرووڈ" کا رزلٹ ہی دیا جاسکتا ہے۔ جہاں تک پریکٹیکل میں دیئے گئے نمبروں کا تعلق ہے اعلیٰ عدالتوں کے فیصلوں کی روشنی میں ازسرنو مارکنگ کی اجازت نہ ہے۔ایجنسی کی بدانتظامی ثابت نہ ہونے کی بنا پر شکایت ہذا محتسب برائے صوبہ پنجاب (رجسٹریشن، انویسٹی گیشن اور ڈسپوزل آف کمپلینٹس) ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے ریگولیشن 17 کی شق (جی) کے تحت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ

شکایت نمبر: POP-CHT-21-2019 **تاریخ فیصلہ:** 16.09.2019

عنوان: تقرری بطور ای۔ایس۔ای

سائلہ (عائشہ الیاس) کے بقول، اس نے محکمہ تعلیم، چنیوٹ کی جانب سے سال 17-2016 میں کی گئی ایجوکیٹرز کی بھرتیوں میں بطور ای ایس ای (جنرل) بھرتی کے لیے درخواست جمع کروائی۔فائنل میرٹ لسٹ میں اُس کے ایم اے کے نمبر شامل نہ کئے گئے، جس کی وجہ سے اُس کی تقرری نہ ہوسکی۔بوجوہ سائلہ نے چیئرمین، ڈویژنل کمپلینٹ ریڈریسل سیل، فیصل ڈویژن، فیصل آباد کے پاس اپیل دائر کی، جس میں، بعد از سماعت، فیصلہ اُس کے حق میں آیا۔ازاں بعد اُس نے چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، چنیوٹ کو متذکرہ فیصلہ پر عملدرآمد کے لیے درخواست گزاری، جس پر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر نے موقف اختیار کیا کہ اُنہوں نے ڈویژنل کمپلینٹ ریڈریسل سیل کے متذکرہ فیصلے کے خلاف سیکرٹری سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ، لاہور کے پاس اپیل دائر کر رکھی ہے۔سائلہ نے تحریر کیا کہ سیکرٹری موصوف کی جانب سے متذکرہ اپیل مورخہ 19-11-2018 کو خارج کر دی گئی ہے۔ازاں بعد اس نے مورخہ 19-12-2018 کو:i. ڈپٹی

کمشنر/ ایڈمنسٹریٹر؛ ii. چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی؛ اور iii. ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (زنانہ)، چنیوٹ کو ڈویژنل کمپلینٹ ریڈریسل سیل کے متذکرہ فیصلہ پر عملدرآمد کرنے کے لیے درخواستیں گزاریں۔ نیتجتاً چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، چنیوٹ نے اس کی درخواست، بذریعہ مراسلہ نمبری 8387 مورخہ 07-12-2018، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ویمن ایلیمنٹری ایجوکیشن) چنیوٹ کو برائے مناسب کارروائی ارسال کردی، مگر متعدد بار رجوع کرنے کے باوجود اس کی شنوائی نہ ہوئی ہے۔

۲۔ سائلہ نے بحالات ڈویژنل کمپلینٹ ریڈریسل سیل اور سیکرٹری، سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ کے فیصلہ جات پر عملدرآمد کروائے جانے کی استدعا کی ہے۔

۳۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ویمن ایلیمنٹری ایجوکیشن) چنیوٹ نے، بذریعہ رپورٹ، موقف اختیار کیا کہ وہ متذکرہ فیصلہ جات پر عملدرآمد کے حوالے سے از خود کوئی فیصلہ نہ کرسکتی ہے۔ متذکرہ فیصلے پر عملدرآمد کا اختیار 6 ارکان پر مشتمل ڈسٹرکٹ ریکروٹمنٹ کمیٹی کو حاصل ہے اور وہی متذکرہ فیصلہ پر عملدرآمد کرنیکا کوئی مناسب فیصلہ صادر کرسکتی ہے۔ اس کے لیے اُنہوں نے سائلہ اور ایک دیگر امیدوارہ مسماۃ قراۃ العین اشرف کے کیس جناب ڈپٹی کمشنر/ ایڈمنسٹریٹر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، چنیوٹ کو حسبِ ضابطہ، برائے فیصلہ ازاں ڈسٹرکٹ ریکروٹمنٹ کمیٹی، ارسال کردیئے ہیں۔ مسماۃ قراۃ العین اشرف کے حوالے سے دفتر ہذا کے فیصلے کے متعلق فاضل گورنر پنجاب کے پاس دائرہ شدہ اپیل کی وجہ سے فاضل ڈپٹی کمشنر نے بذریعہ حکم مورخہ 06-03-2019 فاضل گورنر پنجاب کے فیصلے کے انتظار کی ہدایت کی ہے، بوجوہ کمپلینٹ ریڈریسل سیل کے متذکرہ فیصلہ پر عملدرآمد نہ ہوسکا ہے۔

۴۔ سائلہ نے بذریعہ جواب الجواب رپورٹ ایجنسی کی مخالفت کرتے ہوئے شکایت میں مندرجہ اپنے سابقہ موقف کو دہرایا اور الزام عائد کیا گیا کہ ایجنسی کی جانب سے جان بوجھ کر معاملے کو لٹکایا جارہا ہے۔ ایجنسی کی ڈویژنل کمپلینٹ ریڈریسل سیل کے متذکرہ فیصلہ کے خلاف متدائرہ اپیل سیکرٹری سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ، لاہور کے کی جانب سے پہلے ہی خارج کی جاچکی ہے۔

۵۔ مسٹر عتیق الرحمٰن خاوند/ نمائندہ سائلہ کارروائی سماعت میں حاضر آیا۔ جبکہ ایجنسی کی جانب سے مسماۃ مسرت افزا، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر، (ڈبلیو ای ای)، چنیوٹ نے پیش ہوکر متذکرہ رپورٹ کی تائید کی۔ فریقین کو بالتفصیل سماعت کیا گیا۔

۶۔ مسل پر دستیاب ریکارڈ کا بنظر غائر جائزہ لیا گیا۔ درج ذیل اہم امور قابلِ ملاحظہ پائے گئے:۔

i۔ سائلہ کی محکمہ تعلیم، چنیوٹ کی جانب سے سال 2016-17ء میں کی گئی ایجوکیٹرز کی بھرتیوں میں بطور ای ایس ای (جنرل) بھرتی کے لیے دائر شدہ درخواست ایجنسی کی جانب سے متعدد وجوہ کی بناء پر مسترد کردی گئی۔

ii۔ سائلہ نے ایجنسی کا فیصلہ ڈویژنل کمپلینٹ ریڈریسل سیل، فیصل آباد کے پاس واقعیاتی اور قانونی بنیادوں پر چیلنج کیا۔ اسکا اہم اعتراض یہ تھا کہ ایجنسی کی طرف سے سیلیکشن میں اسکے ایم اے کے نمبروں کو بلا جواز و بنیاد نظر انداز کیا گیا۔

iii۔ ڈویژنل کمپلینٹ ریڈریسل سیل نے طرفین کو سماعت کرنے کے بعد سائلہ کی شکایت کو منظور کرتے ہوئے اپنے فیصلہ مورخہ 16-10-2017 میں تحریر کیا کہ پیش کردہ حالات و واقعات میں سائلہ کے درخواست فارم پر غور کرنے کے لیے جواز موجود ہے۔ ڈیپارٹمنٹ سائلہ کے متذکرہ ڈیٹیل مارکس سٹرفکیٹ کو مدِنظر رکھ کر اس کے استحقاق کا ازسرِ نو فیصلہ کرے۔ فاصل ڈویژنل کمپلینٹ ریڈریسل سیل کے فیصلہ کا متعلقہ حصہ، برائے سہولتِ حوالہ و مناسب تفہیم، ذیل میں نقل کیا جاتا ہے:۔

"In these circumstances, there is justification to consider the application form of the complainant by the Department taking in view the said detail marks certificate and then to decide the merit of the complainant. Therefore, this complaint is here by accepted. "

iv۔ ایجنسی کی جانب سے مسلمہ طور پر ڈویژنل کمپلینٹ ریڈریسل سیل کے فیصلہ پر تاحال عملدرآمد نہ کیا گیا ہے۔

v۔ جہاں تک ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ویمن ایلیمنٹری ایجوکیشن) چنیوٹ کی جانب سے سیکرٹری، حکومت پنجاب، سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ کے روبرو برخلاف فیصلہ ڈویژنل کمپلینٹ ریڈریسل سیل متدائرہ اپیل کا تعلق ہے تو اسے بروئے مراسلہ نمبر SO(SE-REC)3-196/2018 مورخہ 19.10.2018 ازاں سیکشن آفیسر، حکومت پنجاب، سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ، لاہور بنام ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایس ای، آر ای سی) چنیوٹ برائے سماعت منظور نہ کیا گیا۔ متذکرہ مراسلہ کا متعلقہ حصہ بغرض حوالہ و تفہیم ذیل میں نقل کیا جاتا ہے:۔

"I am directed to refer to your letter/appeal No.8252 dated 27.06.2018 on the subject cited above.

2. I am further directed to state that as per Para 21-TOR(d) of the Recruitment Policy 2016-17 only concerned EDO (Edu) (now Cheif Executive Officer, DEA) is entitled to file appeal before Secretary School Education against the order passed by the Divisional Complaint Redressal Cell. Therefore, instant appeal filed by you is not maintainable. Moreover, appeal filed by you is badly time barred i.e. it was filed almost after 08 months of the order dated 16.10.2017 passed the Divisional Complaints Redressal Cell, Faisalabad Division, Faisalabad."

vi۔ سائلہ نے، جیسے کے اوپر بیان کیا جا چکا ہے، اپنی شکایت میں ڈویژنل کمپلینٹ ریڈریسل سیل کے فیصلہ مورخہ 16.10.2017 اور سیکرٹری، حکومت پنجاب، سکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ کے مراسلہ متذکرہ بالا پر عملدرآمد کی استدعا کی ہے۔ فاضل سیکرٹری موصوف کے مراسلہ میں سائلہ کے لئے کسی قابل عملدرآمد ہدایت کا قطعاً کوئی تاثر موجود نہ ہے۔ جہاں تک فاضل ڈویژن کمپلینٹ ریڈریسل سیل کے فیصلہ مورخہ 16.10.2017 کا تعلق ہے، اس پر مسلمہ طور پر تا حال عمل نہ کیا گیا ہے۔ جو زیردفعہ 2(2) مجتسب پنجاب ایکٹ، 1997ء (ایکٹ متذکرہ) بمنزلہ انتظامی "بدعملی" قرار دیا جائے گا۔

۷۔ فاضل ڈپٹی کمشنر چنیوٹ کا یہ موقف کہ چونکہ مسماۃ قرۃ العین اشرف کے کیس میں فاضل گورنر پنجاب کے پاس ایجنسی کی عرضداشت (Representation) زیر التوا ہے اس لئے اس کے فیصلہ کا انتظار کیا جائے، درست نہ ہے۔ شکایت کنندہ کے معاملہ میں کسی ایسی عرضداشت دائر ہونے کا ثبوت سامنے نہ آیا ہے اس لئے مذکورہ موقف قابل تسلیم نہ ہے۔ شکایت کنندہ کے معاملہ پر ڈویژنل کمپلینٹ ریڈریسل سیل، فیصل آباد کے فیصلہ پر عملدرآمد میں تاخیر انتظامی غلط کاری ہونے کی بنا پر قابل گرفت ہے۔ ماقبل میں بیان کردہ وجوہ کے نتیجہ کے طور پر فاضل ڈپٹی کمشنر/ چیئرمین، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، چنیوٹ کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 (ای)، (ایف)، کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ قطع نظر مذکورہ تاخیر کے جو ایجنسی کی غلط کاری کی وجہ سے ہوئی ہے اور جس کی سزا شکایت کنندہ کو ہرگز نہیں دی جا سکتی، اندر میعاد دو (2) ماہ ڈویژنل کمپلینٹ ریڈریسل سیل، فیصل آباد کے فیصلہ مورخہ 16.10.2017 پر من وعن عملدرآمد کرتے ہوئے شکایت کنندہ کے درخواست فارم کو زیر غور لاتے ہوئے اور اُس کے ڈیٹیل مارکس سرٹیفکیٹ متذکرہ کو مدِ نظر رکھ کر اُس کی بھرتی کے استحقاق کا از سر نو تعین کرائیں اور تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ اس ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-NWL/136 & 141/2019 تاریخ فیصلہ: 26.08.2019

عنوان: تقرری آرڈر جاری کرنے کی استدعا

شکایت کنندہ انیقہ غفور کے مطابق محکمہ تعلیم نارووال میں گیارہ اسامیاں ایس۔ای۔ایس۔ای (سائنس) کی مشتہر کی گئیں۔ جس کے لئے اس نے درخواست گزاری۔ میرٹ لسٹ میں اس کا نام 12 ویں نمبر پر تھا۔ تقرری کے وقت گیارہ امیدواروں کی بجائے صرف نو امیدواروں نے جوائن کیا۔ جس کے بعد دفتر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایلیمنٹری ایجوکیشن۔ زنانہ) نارووال نے بذریعہ ٹیلی فون مطلع کیا کہ اس کی تقرری بحیثیت ایس۔ای۔ایس۔ای (سائنس) ہو چکی ہے۔ وہ فوراً دفتر حاضر ہو کر اپنی متعلقہ دستاویزات ہمراہ تعیناتی اسٹیشن کی ترجیح جمع کروائیں جو کہ فوری طور پر کروا دی گئیں لیکن آج تک اسے تعیناتی کے آرڈر جاری نہ کیے گئے ہیں۔ شکایت کنندہ نے تعیناتی آرڈر جاری کیے جانے کے احکامات کی استدعا کی۔

۲۔ اسی قسم کی ایک اور شکایت سعدیہ ریاض کی طرف سے موصول ہوئی جس میں اس نے ذکر کیا ہے محکمہ تعلیم نارووال میں ایس۔ای۔ایس۔ای (آرٹس) کی دس اسامیوں کے لئے میرٹ لسٹ میں اس کا نام بارہویں نمبر پر ہے۔ دو امیدواروں نے جائن نہ کیا اور تو اگلی دو لڑکیوں میمونہ مصطفیٰ اور سعدیہ ریاض (شکایت کنندہ) کے نام تجویز کیے گئے اس طرح میرٹ میں وہ دسویں نمبر پر آ گئی۔ اس نے خانہ میانوالی اسکول کو تعیناتی اسٹیشن منتخب کیا اور اسے دفتر محکمہ کی طرف سے بتایا گیا کہ اسے چند دنوں تک آرڈر جاری کر دیئے جائیں گے لیکن تا حال ٹال مٹول سے کام لیا جا رہا ہے۔ شکایت کنندہ نے تقرری آرڈر جاری کیے جانے کی استدعا کی۔

۳۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایلیمنٹری ایجوکیشن۔ زنانہ)، نارووال نے بذریعہ رپورٹ آگاہ کیا ہے کہ شکایت کنندہ کی دادرسی کے لئے مجاز فورم ڈویژنل شکایت سیل گوجرانوالہ ہے جو کہ ریکروٹمنٹ پالیسی 18-2017ء کے سیکشن 18 کے تحت ہائی کورٹ / سیشن کورٹ کے ریٹائرڈ جج کی سربراہی میں وجود میں لایا گیا ہے۔ منتخب شدہ امیدواروں کو مورخہ 27.02.2018 کو آفر لیٹر جاری کیے گئے اور مناسب امیدوار نہ ملنے اور امیدواروں کے جوائن نہ کرنے کی وجہ سے ای۔ایس۔ای (سائنس) و آرٹس کی 18 اسامیاں خالی رہیں۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایلیمنٹری ایجوکیشن۔ زنانہ) نارووال نے مورخہ 09.05.2018 کو چیئرمین ضلعی ریکروٹمنٹ کمیٹی/ ڈپٹی کمشنر نارووال سے رجوع کیا۔ معاملہ ہذا ضلعی مانیٹرنگ آفیسر، نارووال کو بھجوایا گیا جنہوں نے ریکروٹمنٹ پالیسی 18-2017ء کے سیکشن 14 (ڈی) کی نشاندہی کی جس کے مطابق ملازمت جوائن کرنے کے 190 دن کے اندر ملازمت چھوڑنے کی صورت میں اسامی میرٹ لسٹ میں آئندہ امیدوار کو آفر کی جائے گی۔ لیکن کسی امیدوار نے تعیناتی آفر لیٹر جاری ہونے کے بعد اسامی نہ چھوڑی اور نہ ہی کسی آئندہ امیدوار کو تعیناتی آرڈر جاری کیے گئے۔ اسی دوران میرٹ لسٹ کے آئندہ 7 امیداروں نے ڈویژنل شکایت سیل میں درخواست گزاری جہاں سے مورخہ 13.10.2018 کو اُن کے حق میں فیصلہ ہوا جس کے خلاف محکمہ نے سیکرٹری، حکومت پنجاب، اسکول ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ، لاہور کو اپیل گزاری مگر اپیل مذکورہ خارج ہو گئی لہذا مسماۃ عائشہ اسلم اور دیگر چھ امیدواروں کے تعیناتی آرڈر جاری کر دیئے گئے۔ مزید بیان کیا کہ ریکروٹمنٹ پالیسی 18-2017ء کے سیکشن 13 (9) کے مطابق میرٹ لسٹ کی میعاد 190 دن ہے جو کہ پوری ہو چکی ہے لہذا شکایت کنندہ کی دادرسی نہ ہو سکتی ہے۔ جہاں تک میرٹ کے مطابق اگلے نمبر پر آنے والے امیدوار شکایت کنندہ کو تقرری آرڈر نہ جاری کرنے کا تعلق ہے تو اس سلسلہ میں محکمہ کی طرف سے جاری کردہ ریکروٹمنٹ پالیسی آف ایجوکیٹرز 18-2017ء کے متعلقہ پیرا 14 (ڈی) کے مطابق اگر کوئی امیدوار تقرری آرڈر کے مطابق جوائن کرتا ہے اور 190 دن کے اندر نوکری چھوڑ جاتا ہے تو اس صورت میں میرٹ پر آنے والے اگلے امیدوار کو مجاز اتھارٹی چیئرمین ریکروٹمنٹ کمیٹی کی منظوری کے بعد متعلقہ اسامی کے لئے تقرری آرڈر جاری کرے گی۔ لہذا درخواست داخل دفتر کی جانی مناسب ہے۔

۴۔ ہر دو شکایت کنندگان کو محکمانہ رپورٹ کی نقل برائے پیش کرنے جواب الجواب مہیا کی گئی۔ جنہوں نے اپنے جواب میں شکایت میں دیئے گئے موقف کو دہراتے ہوئے بیان کیا کہ محکمہ کے اہلکار زبانی کہتے رہے کہ چند روز میں تعیناتی آرڈر جاری کر دیئے جائیں گے جس کے بعد وہ مسلسل محکمہ سے رابطہ میں رہے مگر تمام کوششیں بے سود رہیں۔ شکایت کنندگان نے تقرری آرڈر جاری کیے جانے کی استدعا کی۔

۵۔ مورخہ 15.07.2019 کو شکایت کنندہ انیقہ غفور کا والد عبدالغفور، شکایت کنندہ سعدیہ ریاض ہمراہ والد محمد ریاض اور مس کلثوم بانو ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایلیمنٹری ایجوکیشن۔ زنانہ) نارووال حاضر آئی۔ نمائندہ ایجنسی نے موقف اختیار کیا کہ ریکروٹمنٹ پالیسی میں واضح لکھا ہوا ہے کہ اگر ایک امیدوار جائن کر کے 190 دن کے اندر چھوڑ جاتا ہے تو پھر اگلے امیدوار کو تقرری آرڈر دیا جائے گا۔ اگر کوئی سرے سے جوائن ہی نہیں کرتا اور اسامی خالی رہتی ہے تو اس کو پُر کرنے کے لئے دوبارہ مشتہر کرنا پڑے گا۔ اس پر شکایت کنندگان نے اعتراض کیا کہ ہر تقرری آرڈر میں یہ واضح لکھا ہوا ہے کہ اگر کوئی امیدوار تقرری آرڈر کے دس دن کے اندر جوائن نہیں کرتا تو اس کے آرڈر کینسل کر کے میرٹ میں آنے والے اگلے امیدوار کو تقرری آرڈر جاری کر

دیئے جائیں گے۔ لیکن محکمہ کے اہلکاران غیر ذمہ داری، غفلت، لاپرواہی اور غلط بیانی کا مظاہرہ کرتے ہوئے شکایت کنندگان کو یہی کہتے رہے کہ ان کو تقرری آرڈر مل جائیں گے اور اب 190 دن کا بہانہ بنایا جا رہا ہے جو کہ ان کے ساتھ زیادتی اور ناانصافی کے مترادف ہے۔ شکایت کنندگان نے مسماۃ میمونہ بتول کے تقرری آرڈر کی نقل پیش کی جس کو تحت حکم نمبری 2496 مورخہ 26.03.2019 کو تقرری آرڈر جاری کیے گئے۔ ہر دو شکایت کنندگان نے تقرری آرڈر جاری کیے جانے کی استدعا کی۔

۶۔ بعد از سماعت موقف فریقین اور ملاحظہ ریکارڈ پایا گیا ہے کہ محکمہ تعلیم نارووال میں گیارہ اسامیاں برائے تقرری ایس۔ای۔ایس۔ای (سائنس) مشتہر کی گئیں جس کے مطابق گیارہ امیدوار منتخب ہوئے اور گیارہ ہی کو آفر لیٹر جاری کیے گئے۔ ان میں سے دو امیدواروں نے جائن نہ کیا اور اس طرح شکایت کنندہ انیقہ غفور میرٹ لسٹ میں دسویں نمبر پر آ گئی۔ اسی طرح ایس۔ای۔ایس۔ای (آرٹس) کی دس اسامیوں کے لیے دس امیدوار منتخب ہوئے اور ان میں سے دو امیدواروں کے جائن نہ کرنے کی وجہ سے میمونہ مصطفیٰ اور سعدیہ ریاض بالترتیب نویں اور دسویں نمبر پر آ گئیں۔ محکمانہ ریکروٹمنٹ پالیسی برائے ایس۔ایس۔ای (سائنس) اور آرٹس سال 18-2017ء میں واضح طور پر تحریر ہے کہ میرٹ لسٹ میں 190 یوم یا نئی بھرتی جو بھی پہلے ہو، تک برقرار رہے گی۔ مذکورہ پالیسی کی شق 13(IX) حسب ذیل ہے:۔

"13.(ix) Merit Lists shall remain valid for a period of 190 days from the date of recommendations of the District Recruitment Committee or fresh recruitment whichever is earlier".

شق درج بالا سے واضح ہے کہ اگر کوئی سیٹ کسی امیدوار کے جوائن نہ کرنے یا کسی دیگر وجہ سے خالی رہتی ہے یا نئی سیٹ دستیاب ہو جاتی ہے تو مذکورہ میرٹ لسٹ سے اگلے مستحق امیدوار کو آفر لیٹر جاری کر کے بھرتی کیا جانا ہوتا ہے۔ جہاں تک کلاز 14 (ڈی) کا تعلق ہے وہ میرٹ لسٹ کی میعاد مقررہ کے اندر بھرتی کی مزید وضاحت ہے کہ اگر کوئی امیدوار جوائن کر کے چھوڑ جاتا ہے تو بھی مقررہ مدت کے اندر اس طرح خالی ہونے والی سیٹ کے بحاذ اگلے امیدوار کی بھرتی کا استحقاق ہے۔ اس طرح میرٹ لسٹ کی مقررہ میعاد کے اندر:۔

(الف)۔ اگر کوئی امیدوار کسی اسامی پر جوائن کرتا ہے اور 190 دن کے اندر چھوڑ دیتا ہے تو اس کی جگہ میرٹ میں اگلے نمبر پر آنیوالے امیدوار کو تقرری آرڈر بعد از منظوری چیئرمین ڈسٹرکٹ ریکروٹمنٹ کمیٹی جاری کر دیا جائے گا۔

(ب)۔ اسی طرح اگر کوئی امیدوار سرے سے رپورٹ حاضری (joining report) ہی نہیں کرتا اور اسامی خالی رہتی ہے تو بھی اس کی جگہ اگلے امیدوار کو تقرری آرڈر جاری کرنا ضروری ہے۔

(ج)۔ نیز اگر کوئی اسامی مشتہر نہ بھی کی گئی ہو اور عرصہ 190 دن کے دوران کسی ریٹائرمنٹ، استعفیٰ وغیرہ سے دستیاب ہو جائے تو بھی اس اسامی کو اسی میرٹ لسٹ سے پُر کیا جا سکتا ہے۔

۷۔ مزید براں کامیاب امیدواران کو جاری کردہ لیٹر آف ایگریمنٹ کے آخری پیرا میں یہ واضح کیا گیا ہے کہ اگر کوئی کامیاب امیدوار 10 دن کے اندر آفر قبول کرنے کی رضامندی (acceptance) نہیں دیتا تو یہ آفر میرٹ لسٹ پر موجود اگلے امیدوار کو دے دی جائے گی۔ آفر لیٹر پر تحریر یہ وضاحت مندرجہ ذیل ہے:۔

"If you accept the above said Terms and Conditions of contract appointment as.... in BPS..... School....., ..., EMIS CODE..... submit your Acceptance to undersigned and give joining to the Head Teacher concerned within 10 days. The offer shall be deemed to have been stand concelled **if you fail to submit your Acceptance within 10 days, then this offer shall be given to the next person on the merit list."**

۸۔ لہٰذا ایجنسی کو چاہیے تھا کہ وہ میرٹ لسٹ پر موجود اگلے مستحق امیدوار کو اسی وقت آفر لیٹر جاری کرتی۔ لیکن ایجنسی نے ایسا نہ کیا جو کہ انتظامی بدعملی کے زمرہ میں آنے کی بنا پر قابل مواخذہ ہے۔ جب تک میرٹ لسٹ نافذ العمل رہے گی اس کی بنیاد پر دستیاب اسامیوں کے بحاذ، اہل امیدواروں کی میرٹ کی بنیاد پر بھرتی کرنا، ان کا استحقاق ہے۔ بحالات بالا اخذ کیا جاتا ہے کہ خالی رہ جانے یا خالی ہو جانے والی ایس ای ایس ای (سائنس) و آرٹس کی دو دو آسامیوں کے بحاذ شکایت کنندہ انیقہ غفور اور سعدیہ ریاض بالترتیب ایس۔ای۔ایس۔ای۔ سائنس و آرٹس کے میرٹ میں دسویں دسویں نمبر پر آنے کی وجہ سے بھرتی کا استحقاق رکھتی ہیں۔ لہٰذا چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، نارووال کو ہدایت کی جاتی ہے کہ ہر دو شکایت کنندگان کو اور میرٹ لسٹ میں اگلے نمبر پر آنے والے دیگر امیدواران کو خالی رہ جانے والی دو دو آسامیوں کے بحاذ بھرتی کرنے کیلئے مطابق قواعد چیئرمین ڈسٹرکٹ ریکروٹمنٹ کمیٹی، نارووال کو اندر 30 یوم کیس بھجوائیں اور دفتر ہذا کو مطلع کریں۔ شکایت کنندگان کا استحقاق جو 190 دن کے اندر انہیں حاصل ہو چکا ہے اس سے انہیں بعد میں ہونے والی تاخیر، اگر کوئی ہو، کی بنیاد پر محروم نہیں کیا جا سکتا۔ اب بھی اگر ایجنسی کی جانب سے تاخیر کرنے پر یا کسی دیگر وجہ سے 190 دن کی مقررہ مدت گزر جائے تو بھی شکایت کنندگان کی تقرری کا حق برقرار رہے گا اور ایجنسی کے افسران ان کی دادرسی کے پابند ہوں گے۔ ہر دو شکایات ان ہدایات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہیں۔ فریقین مطلع ہوں۔

سپیشل ایجوکیشن

شکایت نمبر : POP-GRT/305/19 **تاریخ فیصلہ: 31.12.2019**

عنوان: ٹرانسپورٹ کی سہولت سے محرومی۔

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ اُن کا بیٹا بعمر 12 سال ذہنی معذور ہے، جو گورنمنٹ سپیشل ایجوکیشن سینٹر لالہ موسیٰ تحصیل کھاریاں ضلع گجرات میں زیر تعلیم ہے۔ اُن کے مطابق، قبل ازیں ادارہ مذکور کی گاڑی اُن کے پسر کو لینے کیلئے اُن کی رہائش گاہ کے قریب واقع بس سٹاپ اڈہ چڑیا ولہ تک آیا کرتی تھی، تاہم اپریل 2019ء سے یہ سہولت ختم کر دی گئی ہے۔ نیز ادارہ کے اس اقدام سے اُن کے بیٹے سمیت علاقہ کے دیگر چار کس خصوصی بچے متاثر ہوئے ہیں۔ شکایت کنندہ نے متذکرہ بالا ٹرانسپورٹ کی سہولت بحال کرانے کی استدعا کی۔

۲۔ ہیڈ مسٹریس، گورنمنٹ سپیشل ایجوکیشن سینٹر لالہ موسیٰ تحصیل کھاریاں ضلع گجرات نے رپورٹ پیش کی کہ اُن کے ادارہ کے پاس طلباء کو لانے اور لیجانے کیلئے ایک عطیہ شدہ گاڑی اور تین عدد سرکاری گاڑیاں موجود ہیں، جن میں سے دو گاڑیاں مرمت طلب ہیں، تاہم بجٹ نہ ہونے کی وجہ سے انہیں ٹھیک نہ کرایا جاسکا ہے۔ نتیجتاً یہ گاڑیاں فی الوقت استعمال کے قابل نہ ہیں۔ محکمانہ رپورٹ کے مطابق، بیان کردہ صورتحال کی بناء پر قابلِ استعمال ہر ایک گاڑی کو متعین کردہ رُوٹ پر اِضافی فاصلہ طے کرنا پڑ رہا ہے اور اسی وجہ سے مخصوص رُوٹ ہائے پر ٹرانسپورٹ کی سہولت معطل کرنا پڑی۔ شکایت کنندہ سے متعلق رُوٹ پر گاڑی نمبر ایل ای ایس۔ 7890 اِستعمال ہو رہی تھی، جو خراب ہو جانے والی گاڑیوں میں سے ایک ہے۔ محکمانہ رپورٹ میں موقف اختیار کیا گیا کہ طلباء اور اُن کے والدین کی مشکلات کے پیشِ نظر، مجاز اتھارٹی سے مطلوبہ بجٹ اور متبادل ٹرانسپورٹ کی فراہمی کیلئے باقاعدہ درخواست گزار دی گئی ہے۔ نیز متاثرہ رُوٹ پر ٹرانسپورٹ کی سہولت کی بحالی مطلوبہ بجٹ/ متبادل ٹرانسپورٹ کی دستیابی سے مشروط ہے۔

۳۔ محکمانہ رپورٹ کے جواب میں شکایت کنندہ دفتر ہذا کو اپنا تحریری موقف پیش کرنے سے قاصر رہے۔

۴۔ شکایت کنندہ اور سائیکالوجسٹ تعینات گورنمنٹ سپیشل ایجوکیشن سینٹر لالہ موسیٰ تحصیل کھاریاں ضلع گجرات بحیثیت نمائندہ ایجنسی بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ نمائندہ ایجنسی نے موقف اختیار کیا کہ شکایت ہذا موصول ہونے کے بعد سکول مینجمنٹ کونسل کا ہنگامی اجلاس طلب کیا گیا، جس میں شکایت کردہ رُوٹ کے طلباء کو ٹرانسپورٹ کی سہولت بحال کرنے کا معاملہ زیرِ غور آیا۔ مذکورہ اجلاس کے دوران ایک مخیّر شخصیت نے گاڑی نمبر ایل ای ایس۔ 7890 کی مرمت کرانے کی ذمہ داری لی ہے، جس سے اُمید ہے کہ جلد ہی مذکورہ گاڑی روڈ پر آجائے گی اور شکایت کنندہ کے پسر سمیت متاثرہ رُوٹ پر سفر کرنے والے دیگر طلباء ایک مرتبہ پھر سے ٹرانسپورٹ کی سہولت سے مستفید ہوسکیں گے۔ جواباً شکایت کنندہ نے وقوع پذیر پیش رفت پر اطمینان کا اظہار کیا۔

۵۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ کے پسر گورنمنٹ سپیشل ایجوکیشن سینٹر لالہ موسیٰ تحصیل کھاریاں ضلع گجرات میں زیرِ تعلیم ہیں اور قبل ازیں ادارہ کی جانب سے فراہم کردہ ٹرانسپورٹ کی سہولت استعمال کرتے رہے ہیں۔ تاہم شکایت کنندہ کا کہنا ہے کہ چند ماہ سے مذکورہ سہولت معطل ہے، جس سے اُن کے پسر سمیت متاثرہ رُوٹ کے دیگر طلباء مشکلات کا شکار ہیں۔ اُنہوں نے ٹرانسپورٹ کی سہولت بحال کرانے کی استدعا کی۔ اس بابت موصولہ رپورٹ منجانب ہیڈ مسٹریس، گورنمنٹ سپیشل ایجوکیشن سینٹر لالہ موسیٰ تحصیل کھاریاں ضلع گجرات کے مطابق، شکایت کنندہ سے متعلق رُوٹ پر چلنے والی ادارہ کی گاڑی قابلِ مرمت ہے، جسے مطلوبہ فنڈز میسر نہ ہونے کی وجہ سے ٹھیک نہ کرایا جاسکا ہے اور اسی بناء پر مذکورہ گاڑی ناقابلِ استعمال ہے۔ نیز یہی وجہ ہے کہ متاثرہ رُوٹ پر ادارہ کی جانب سے فراہم کردہ ٹرانسپورٹ سروس معطل ہے۔ مزید برآں مطلوبہ فنڈز کی طلبی اور متبادل ٹرانسپورٹ کی فراہمی کیلئے مجاز اتھارٹی کو تحریر کر دیا گیا ہے۔ بعد ازاں دورانِ سماعت، نمائندہ ایجنسی نے دفتر ہذا کو مطلع کیا کہ سکول مینجمنٹ کونسل کے ایک رُکن نے طلباء اور اُن کے والدین کی پریشانی کو دیکھتے ہوئے متاثرہ رُوٹ کی گاڑی کی مرمت کرانے کی ذمہ داری لی ہے، جس کے بعد اُمید ہے کہ جلد ہی معطل شدہ ٹرانسپورٹ سروس بحال ہو جائے گی اور شکایت کنندہ کی شکایت کا ازالہ بھی ہو جائے گا۔ وقوع پذیر محکمانہ پیش رفت پر شکایت کنندہ نے اطمینان کا اِظہار کیا۔

٦۔ بادی النظر میں ٹرانسپورٹ کی سہولت کی معطّلی فنڈز کی عدم دستیابی کا نتیجہ تھی، جسے محکمانہ بدانتظامی سے تعبیر نہ کیا جاسکتا ہے۔ دوسری جانب متعلقہ ایجنسی کی جانب سے اُٹھائے گئے اقدامات سے شکایت کردہ مسئلہ کے جلد حل کی راہ ہموار ہوگئی ہے، جبکہ دورانِ سماعت مذکورہ اقدامات کو شکایت کنندہ نے تسلی بخش قرار دیا۔ لہٰذا شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

محکمہ آبپاشی

شکایت نمبر: **POP-KSR/0000027/18** **تاریخ فیصلہ:** **29.03.2019**

عنوان: **ریونیو ریکارڈ میں روہی نالہ کا اندراج کروانے کی استدعا**

مسمی عبدالوحید خان نے درخواست گزاری ہے کہ محکمہ ڈرینج نے سال 1986ء میں ڈرین کا منصوبہ بنا کر ان کا رقبہ ایکوائر کر کے روہی نالہ تعمیر کیا جو موقع پر موجود ہے، جبکہ ایکوائرڈ رقبہ کا اندراج ریکارڈ محکمہ مال پٹواری حلقہ موضع راجہ جنگ تحصیل وضلع قصور میں نہ ہوا ہے جس کی وجہ سے شر پسند عناصر رقبہ مذکورہ کی جعلی فرد بنا کے عملہ محکمہ مال سے ساز باز کر کے رقبہ فروخت کر رہے ہیں اور ان کو ناقابل تلافی نقصان ہو رہا ہے۔ کیونکہ ان کے رقبہ میں بدیں وجہ ملکیت و قبضہ میں مخل ہونے کی کوششیں کرتے ہیں۔ شکایت میں استدعا کی گئی ہے کہ روہی نالہ کا اندراج رقبہ ایکوائر شدہ میں درج کر کے ریکارڈ مرتب کیے جانے اور روہی نالہ کے نقشہ نظری کے مطابق عکس شجرہ میں ترمیم کروانے کی بابت حکم صادر فرمایا جائے۔

۲۔ ایگزیکٹیو انجینئر، لاہور ڈرینج ڈویژن، لاہور نے اپنی رپورٹ نمبری W-715/82 مورخہ 27-02-2019 میں تحریر کیا ہے کہ مسٹر عبدالوحید کی جانب سے دائر کردہ درخواست میں راجہ جنگ ڈرین کی زمین کی نشاندہی کروا کر محکمہ مال کے ریکارڈ میں درج کروانے کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس ضمن میں نوٹیفیکیشن نمبر DLA/19044 زیر دفعہ 4 پنجاب گزٹ میں جاری ہوا تھا اور مورخہ 27-12-1986 کو شائع ہوا۔ یہاں یہ ذکر کرنا بہت ضروری ہے کہ ڈرین تعمیر ہو کر اسی روز سے چالو ہے اور چلتی ہوئی ڈرین کو روکا یا پھر بند نہیں کیا جاسکتا۔ لینڈ ایکوزیشن ایکٹ 1894ء زیر دفعہ 4 کا نوٹیفیکیشن جاری ہونے کے بعد موضع راجہ جنگ کا عکس شجرہ کے مطابق زمین کی نشاندہی کرنا محکمہ مال کی ذمہ داری ہوتی ہے۔ متعلقہ ڈرین ٹھیک طریقہ سے کام کر رہی ہے۔ اسلئے استدعا ہے کہ محکمہ مال کو متعلقہ ڈرین کی نشاندہی کرنے کی بابت ہدایت جاری کی جائے جیسا کہ تمام زمین کا ریکارڈ بمعہ عکس شجرہ محکمہ مال کے پاس دستیاب ہے۔ مزید تحریر ہے کہ حکومتی مفاد کے پیش نظر اور شکایت کے ازالہ کیلئے محکمہ مال کو زمین کی منتقلی کسی بھی پرائیویٹ فرد کے حق میں کرنے سے روکا جائے۔

۳۔ اسسٹنٹ کمشنر، قصور نے بذریعہ رپورٹ نمبری AC-KSR-2018/1175 مورخہ 26-11-2018 مطلع کیا کہ اس سلسلہ میں افسر اشتمال سے رپورٹ طلب کی گئی جس کے مطابق ریکارڈ موضع راجہ جنگ تحصیل وضلع قصور ملاحظہ کیا گیا۔ مطابق ریکارڈ رقبہ کھتونی اشتمال سال 87-1986 بروئے کھاتہ نمبر 181/214 کھتونی نمبر 1853 نمبر خسرہ 4400 رقبہ تعدادی ایک کنال سترہ مرلہ خانہ ملکیت میں قاسم ولد بگا ترکھان، اکبر علی ولد خان بہادر ڈوگر، محمد شریف، احمد امین، محمد اقبال پسران سرور علی ڈوگر، سعید احمد، منیر احمد، محمد اسلم پسران فقیر

حسین ساکناں دیہہ وکھاتہ نمبر 1-181/214 کھتونی نمبر 1853 نمبران خسرہ 4400، 4401/2 رقبہ تعدادی چودہ کنال سترہ مرلہ بحوالہ انتقال نمبر 10069 بیع زبانی بحق احمد حسن خاں ولد محمد اکرم خاں چھ کنال تین مرلہ وانتقال نمبر 10082 بیع شدہ بحق اکبر علی ولد لاھو، بشیر احمد، نذیر احمد پسران شیر محمد ؤ دیگر رقبہ تعدادی آٹھ کنال چودہ مرلہ وانتقال نمبر 10084 بیع زبانی بحق عمر سجاد، عمر شہباز، عمر اعجاز پسران عمر حیات ؤ دیگر رقبہ تعدادی دو کنال اٹھارہ مرلہ وکھاتہ نمبر 3-181/214 کھتونی نمبر 1853 نمبر خسرہ 4401/2 رقبہ تعدادی دو کنال نو مرلہ انتقال نمبر 10069 بیع زبانی بحق احمد حسن خاں ولد محمد اکرم خاں وکھاتہ نمبر 280/320 کھتونی نمبر 1337 نمبر خسرہ 4401/1 رقبہ تعدادی دو کنال سترہ مرلہ انتقال نمبر 10069 بیع زبانی بحق احمد حسن خاں ولد محمد اکرم خاں وکھاتہ نمبر 932/997 کھتونی نمبر 1944 تا 1946، 1939، 1983، 1651، 1747 نمبر خسرہ 4401/2 رقبہ تعدادی آٹھ کنال تیرہ مرلہ اندراج خانہ ملکیت عبدالوحید پسر حمید، وحیدہ مجید دختر عبدالمجید خاں مالکان دیہہ ہے۔ غیر ممکن روہی نالہ موقع پر چل رہا ہے۔ ریکارڈ میں روہی نالہ کا کوئی انتقال بحق محکمہ ڈرینج حکومت پنجاب نہ ہوا ہے اور نہ ہی ریکارڈ میں ڈرین کے متعلق کوئی نقشہ یا کوئی ایوارڈ وغیرہ موجود ہے۔ روہی نالہ شکایت کنندہ کی ملکیت کے علاوہ کافی تعداد میں دیگر مالکان اراضی بھی ہیں جن کی ملکیت سے روہی نالہ نکالا گیا ہے۔ اکثر مالکان نے ایکسیئن محکمہ ڈرینج لاہور سے معاوضہ حاصل کرلیا ہوا ہے لیکن ریکارڈ مال میں ابھی تک رقبہ کا اندراج محکمہ ڈرینج حکومت پنجاب کا نہ ہوا ہے۔

۴۔ محکمہ کی رپورٹ، ریکارڈ آمدہ مسل ملاحظہ کرنے سے واضح ہوا کہ سال 1986 میں محکمہ ڈرینج حکومت پنجاب نے شکایت کنندہ و دیگر متاثرین کی اراضی موضع راجہ جنگ ڈرین کی تعمیر کیلئے حاصل کی تھی۔ رقبہ کی ایکوزیشن کیلئے ڈسٹرکٹ کلکٹر قصور کی جانب سے نوٹیفکیشن نمبر DRA/LAC/19044 زیر دفعہ 4 لینڈ ایکوزیشن ایکٹ سال 1894 پنجاب گزٹ مورخہ 27-12-1986 میں شائع ہوا۔ اس کے بعد اسسٹنٹ کمشنر/لینڈ ایکوزیشن کلکٹر اور محکمہ ڈرینج کی جانب سے کی گئی کسی مزید کارروائی کا کوئی ریکارڈ پیش نہ کیا گیا ہے۔ ریکارڈ کی عدم موجودگی میں رقبہ مذکورہ کا قبضہ یا تو قانون حصول اراضی مجریہ 1894ء کے تحت کارروائی مکمل کئے بغیر حاصل کیا گیا یا مالکان سے معاملات بذریعہ گفت وشنید طے ہو جانے کی بنا پر ایوارڈ نہ کیا گیا۔ اگر شکایت کنندہ و دیگر مالکان کا رقبہ قانونی تقاضے پورے کیے بغیر حاصل کیا تو اس کا محکمہ کو اختیار نہ تھا، اس طرح قانون کے تحت اراضی حصول کئے بغیر ڈرین تعمیر کرنا ایک غیر قانونی عمل اور انتظامی بدعملی ہے۔ اگر معاملات گفت وشنید سے طے ہو گئے تھے تو پھر مطابق معاہدہ مالکان کو طے شدہ معاوضہ ادا کر کے ان کے بیانات پر انتقال درج ومنظور کروانا چاہیے تھا۔ بہر حال مطابق رپورٹ عملہ مال رقبہ مذکور مالکان کے نام پر ہے۔ ایوارڈ کی عدم موجودگی میں اس کا انتقال بحق محکمہ ممکن نہ ہے۔ ایسی صورتحال میں مالکان سے گفت وشنید کے ذریعہ ہی رقبہ بحق محکمہ منتقل کروایا جا سکتا ہے۔ چیف انجینئر محکمہ انہار، لاہور زون، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ رقبہ مذکورہ کی بابت کسی سینئر افسر سے انکوائری کروائیں جو تمام متعلقہ ریکارڈ کا جائزہ لے کر طے کرے کہ اس اراضی کا ایوارڈ ہوا یا نہیں۔ اگر ایوارڈ ہو چکا ہے تو محکمہ مال سے رجوع کر کے ایوارڈ کے مطابق رقبہ محکمہ کے نام منتقل کروائیں اور اگر ایوارڈ نہیں ہوا تو ایسی صورت میں سوائے اس کے کہ مالکان سے گفت وشنید کر کے ان کو واجب الادا معاوضہ دے کر ان کے بیانات پر، انتقال درج ومنظور ہو، کوئی اور حل نہ ہے۔ محکمہ کے حق میں انتقال کروائے بغیر رقبہ مذکور کی خرید وفروخت روکنا ممکن نہ ہوگی۔ اس لئے ایجنسی پر لازم ہے کہ مذکورہ معاملہ کو ترجیحی بنیادوں پر حل کر کے رقبہ محکمہ کے نام منتقل کروائے۔ ہدایت/تصریحات بالا کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

لائیوسٹاک اینڈ ڈیری ڈویلپمنٹ

شکایت نمبر: **POP-SGD/11/19** **تاریخ فیصلہ:** **26.06.2019**

عنوان: **رقم جی پی فنڈ کی ادائیگی کے لئے درخواست۔**

شکایت گزار مسمی بشیر احمد کا کہنا ہے کہ وہ محکمہ صحت سرگودھا سے بطور چوکیدار جنوری 2018 میں ریٹائر ہوئے۔ دوران ملازمت اُن کی تنخواہ سے جی پی فنڈ کی اقساط کی کٹوتی ہوتی رہی ہے۔ اب معلوم ہوا ہے کہ انہیں کوئی جی پی فنڈ نمبر الاٹ نہ ہوا تھا۔ انہوں نے حق رسی کی استدعا کی۔

۲۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 30-01-2019 مؤقف اختیار کیا کہ رولز کے مطابق مجوزہ فارم فراہم کرنے پر جی پی فنڈ الاٹ کرنا اُن کی ذمہ داری ہے جبکہ حکام محکمہ صحت نے کبھی بھی شکایت گزار کا جی پی فنڈ فارم انہیں نہ بھجوایا ہے۔ حکام ایجنسی اَور شکایت گزار کو ہدایت کی جائے کہ وہ پہلے جی پی فنڈ الاٹمنٹ کے لئے ضابطہ کی کارروائی مکمل کریں۔

۳۔ ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 07-02-2019 مؤقف اختیار کیا کہ بوقت ریٹائرمنٹ شکایت گزار دیہی مرکز صحت مڈھ رانجھا تعینات تھا لہٰذا انچارج آر ایچ سی مڈھ رانجھا کو لکھا جائے۔

۴۔ حکام آر ایچ سی مڈھ رانجھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 23-02-2019 مؤقف اختیار کیا کہ شکایت گزار پر لازم تھا کہ متعلقہ ڈی ایچ او آفس کی منظوری سے جی پی فنڈ نمبر خود الاٹ کرواتا تاہم انہوں نے اپنے دفتر میں دستیاب ریکارڈ کی کاپی، جی پی فنڈ کیس کے ہمراہ شامل کر کے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر سرگودھا کو فراہم کر دی ہے۔

۵۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر سرگودھا نے بذریعہ جدید رپورٹ مورخہ 11-03-2019 مطلع کیا کہ جس جی پی فنڈ نمبر SGD/MED/25692 کو حکام محکمہ صحت شکایت گزار کا جی پی فنڈ کہتے ہیں وہ ایک مالی مسمی بشیر احمد ولد محمد اکرم کو الاٹ شدہ ہے۔ حکام محکمہ صحت انہیں درست جی پی فنڈ نمبر فراہم کروائیں۔

۶۔ حکام ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 29-03-2019 مؤقف اختیار کیا کہ شکایت گزار کو ہدایت کی جائے کہ وہ اپنی سروس بک، اپنا اَور بیوی کے شناختی کارڈ اصل معہ مصدقہ کاپیاں، ایک عدد جی پی فنڈ الاٹمنٹ فارم انہیں فراہم کریں، وہ نیا جی پی فنڈ الاٹ کروا دیں گے۔

۷۔ شکایت گزار نے مطلع کیا کہ انہوں نے مطلوبہ دستاویزات حکام ڈی ایچ او سرگودھا کو پیش کر دی ہیں۔

۸۔ ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر (پی ایس) ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 30-05-2019 مطلع کیا کہ انہوں نے مطلوبہ دستاویزات ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس سرگودھا میں جمع کروا دی ہیں۔

۹۔ مسٹر مدثر حسین ڈپٹی اکاؤنٹنٹ نے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر سرگودھا کی نمائندگی کرتے ہوئے دوران اولین کارروائی سماعت کہا کہ حکام محکمہ صحت انہیں شکایت گزار

کے تنخواہ بلز کی کاپیاں اَور گم شدہ اقساط کی تفصیل تیار کر کے دیں وہ جی پی فنڈ الاٹ کروا کر ادائیگی بھی کروا دیں گے۔ نمائندگان آر ایچ سی مڈھ رانجھا شیخ محمد نوید اصغر اَور ڈی ایچ او سرگودھا رانا خالد محمود نے کہا کہ تمام تنخواہ بلز پیش کرنا ممکن نہ ہے۔ جس کے لئے بہت زیادہ وقت درکار ہے۔ مسٹر مدثر حسین ڈپٹی اکاؤنٹنٹ نے کہا کہ انہیں چند پے بلز برائے تصدیق کٹوتی جی پی فنڈ درکار ہیں۔ ہر دو نمائندگان نے یقین دلایا کہ آئندہ چند یوم تک وہ تفصیل تیار کر کے فراہم کر دیں گے۔

۱۰۔ مورخہ 2019-06-18 کو مسٹر مدثر حسین ڈپٹی اکاؤنٹنٹ نے ذاتی طور پر حاضر ہو کر کہا کہ حکام محکمہ صحت نے تا حال گم شدہ اقساط جی پی فنڈ کی تفصیل دی نہ ہی پے بلز فراہم کئے ہیں تاہم انہوں نے شکایت گزار کو جی پی فنڈ نمبر SGD/MED/149 الاٹ کروا دیا ہے۔ بتائیدانہوں نے رپورٹ مورخہ 2019-06-18 بھی فراہم کی جو ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر (پی ایس) ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی سرگودھا اَور ایس ایم او، آر ایچ سی مڈھ رانجھا کو بذریعہ چٹھی مورخہ 2019-06-18 اِس ہدایت کے ساتھ ترسیل ہوئی کہ بلا تاخیر مطلوبہ دستاویزات ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر سرگودھا کو فراہم کی جائے۔

۱۱۔ شکایت گزار مسمی بشیر احمد جو محکمہ صحت میں بطور چوکیدار بھرتی ہوئے اَور جنوری 2018 کو ریٹائر ہوئے کو تا تاریخ ریٹائرمنٹ جی پی فنڈ نمبر الاٹ نہ ہونے کی بناء پر ادائیگی نہ ہوئی ہے۔ حکام محکمہ صحت نے جو جی پی فنڈ نمبر الاٹ ہونا ظاہر کیا وہ شکایت گزار کے ایک ہم نام کو الاٹ شدہ پایا گیا۔ دوران سماعت قرار پایا کہ حکام محکمہ صحت شکایت گزار کی سروس بک جی پی فنڈ الاٹمنٹ فارم ہمراہ پے بلز کی کاپیاں ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر سرگودھا کو فراہم کریں گے جس پر ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر سرگودھا نیا جی پی فنڈ الاٹ کر کے جی پی فنڈ کی ادائیگی کر دیں گے تاہم حکام محکمہ صحت نے تا حال مطلوبہ دستاویزات ماسوائے جی پی فنڈ الاٹمنٹ فارم ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر سرگودھا کو فراہم نہ کی ہیں۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر سرگودھا نے بذریعہ جدید رپورٹ مورخہ 2019-06-18 آگاہ کیا کہ شکایت گزار کو نیا جی پی فنڈ نمبر الاٹ کر دیا گیا ہے مگر ادائیگی کے لئے گم شدہ اقساط کی تفصیل ہمراہ پے بلز اَور سروس بک کا تقاضہ دہرایا۔ جس کی بابت کارروائی ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر (پی ایس) ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی سرگودھا اَور ایس ایم او (آر ایچ سی) مڈھ رانجھا تحصیل کوٹ مومن کی ذمہ داری ہے۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر سرگودھا کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کے کیس میں محکمہ صحت کی جانب سے مطلوبہ دستاویزات موصول ہونے پر شکایت کنندہ کے جی پی فنڈ کی ادائیگی کو یقینی بنائیں۔ موجودہ کیس میں شکایت کنندہ کی جی پی فنڈ کی کٹوتیاں بغیر جی پی فنڈ نمبر کی الاٹمنٹ کے ہوتی رہی ہیں۔ اگرچہ جی پی فنڈ نمبر کی الاٹمنٹ کروانا متعلقہ سرکاری ملازم کی ذمہ داری ہے۔ تاہم ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس پر بھی لازم ہے کہ جن ملازمین کی جی پی فنڈ کی کٹوتی بغیر جی پی فنڈ نمبر کے موصول ہو ان کی رہنمائی کریں کہ وہ حسب ضابطہ جی پی فنڈ نمبر الاٹ کروائیں۔ صورتحال کی اصلاح کیلئے فاضل اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور کو تجویز کیا جاتا ہے کہ جن ملازمین کی جی پی فنڈ کی کٹوتیاں بغیر جی پی فنڈ نمبر کے موصول ہوں ان کو نظرانداز کرنے کی بجائے، متعلقہ ملازمین کی آگاہی اور انہیں جی پی فنڈ نمبر الاٹ کروانے کیلئے قابل عمل ضابطہ کار بنا کر اس پر عملدرآمد کروائیں تاکہ آئندہ کسی ملازم کو ایسی صورتحال کا سامنا نہ کرنا پڑے، جو موجودہ شکایت گزار کو درپیش ہے۔ اس صورتحال کی اصلاح کیلئے کئے گئے اقدامات سے دفتر ہٰذا کو بھی مطلع کریں۔

۱۲۔ پیرا ۱۱ میں اخذ کئے گئے نتائج اَور پیرا ۱۲ میں دی گئی ہدایت کی روشنی میں شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

پنجاب گورنمنٹ سرونٹس ہاؤسنگ فاؤنڈیشن

شکایت نمبر: POP-MLN/210/2019 **تاریخ فیصلہ:** 23.05.2019

عنوان: پلاٹ کے حصول کی استدعا۔

شکایت کنندہ مسماۃ ماجدہ اقبال دسمبر 2015 میں بطور پرائمری سکول ٹیچر بی ایس:14 میں ریٹائر ہوئی تھیں۔ وہ ریلیشن شپ نمبر 0073765 کے تحت پنجاب گورنمنٹ سرونٹس ہاؤسنگ فاؤنڈیشن، لاہور کی ممبر ہیں۔ مذکوریہ نے ڈائریکٹر آئی ٹی کو مئی 2019 میں ملتان میں ہونے والی قرعہ اندازی کے لئے نام شامل کرنے کی درخواست دی تھی مگر ان کی داد رسی نہ کی گئی ہے۔ ان حالات میں موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

۲۔ رپورٹ ایجنسی میں بتایا گیا کہ اگرچہ شکایت کنندہ ریلیشن شپ نمبر 0073765 کے تحت فاؤنڈیشن کی ممبر بنی تھیں مگر مذکوریہ جب مورخہ 07.12.2015 کو ریٹائر ہوئیں تو ان سے متعلقہ دستاویزات طلب کرنے پر معلوم ہوا کہ وہ میونسپل کارپوریشن ملتان کی ملازم تھیں۔ 2002ء کے بلدیاتی نظام کی تبدیلی کے وقت میونسپل سکول ختم ہونے پر انہیں گورنمنٹ میونسپل سکول میں تعینات کیا گیا مگر ریٹائرمنٹ کے بعد وہ گورنمنٹ کی بجائے میونسپل کارپوریشن سے پنشن لے رہی ہیں۔ لہٰذا پنجاب گورنمنٹ سرونٹس ہاؤسنگ فاؤنڈیشن ایکٹ 2004 کی دفعہ 2(e) اور 2(f) کے مطابق ان کا شمار ریٹائرڈ گورنمنٹ ملازمین میں نہ کیا جا سکتا ہے۔ ان حالات میں ان کی ممبر شپ قابل اخراج ہے جو کہ ضابطہ کی کارروائی کے بعد عمل میں لائی جائے گی۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا۔

۴۔ کارروائی سماعت میں شکایت کنندہ نے رپورٹ ایجنسی کی رو سے پنجاب گورنمنٹ سرونٹس ہاؤسنگ فاؤنڈیشن کی جانب سے اپنے استحقاق کے تحریری فیصلے کی استدعا کرتے ہوئے اس کی مصدقہ نقل طلب کی ہے تاکہ اپنے حقوق کے لئے مجاز فورم/عدالت سے رجوع کر سکیں۔

۵۔ شکایت کنندہ نے بطور ٹیچر پنجاب گورنمنٹ سرونٹس ہاؤسنگ فاؤنڈیشن کی ریلیشن شپ نمبر 0073765 کے تحت ممبر شپ لی تھی۔ وہ دسمبر 2015 کو ریٹائر ہوئی تھیں اور ملتان کی قرعہ اندازی میں شامل ہونے کے لئے فاؤنڈیشن کو درخواست دے رکھی تھی جس پر فاؤنڈیشن نے شکایت کنندہ سے ان کی سروس سے متعلقہ دستاویزات طلب کیں تو یہ پایا گیا کہ وہ بنیادی طور پر میونسپل کارپوریشن ملتان کی ملازمہ تھیں۔ 2002ء کے بلدیاتی نظام میں میونسپل کارپوریشن سکول ختم کر کے ضلعی حکومت کے تحت ان کی پوسٹنگ گورنمنٹ میونسپل سکول میں کر دی گئی۔ مگر جب وہ دسمبر 2015 میں ریٹائر ہوئیں تو گورنمنٹ نے اُنہیں پنشن نہ دی بلکہ وہ میونسپل کارپوریشن کی پنشنر ہیں۔ اس لحاظ سے ایجنسی کی رپورٹ کے مطابق ان کی ممبر شپ قابل منسوخی ہے۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ شکایت کنندہ کو جب ممبر شپ دی گئی تو اس وقت ضلعی حکومت کے ماتحت ملازم ہونے کی بنا پر ممبر شپ کی مستحق تھی۔ حکومتی پالیسی تبدیل ہو جانے پر شکایت کنندہ اگر لوکل گورنمنٹ کے ماتحت آ گئی تو اب اس کی ممبر شپ منسوخ کرنے کا کوئی جواز نہ ہے۔ بوقت رجسٹریشن ممبر شپ اس کو استحقاق کے مطابق ملی اور اب اس استحقاق کو ختم کرنا کسی طور بھی درست نہ ہے۔ باوجودیکہ اس کو پنشن میونسپل کارپوریشن ملتان سے ملی، مگر جب اسے ممبر شپ دی گئی اس وقت وہ اس کی مطابق قواعد حقدار تھی۔ لہٰذا مینجنگ ڈائریکٹر پنجاب گورنمنٹ سرونٹس ہاؤسنگ فاؤنڈیشن، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کی ممبر شپ برقرار رکھتے ہوئے مطابق قواعد اس کا نام شکایت کنندہ کی ترجیح کے مطابق قرعہ اندازی میں شامل کیا جائے۔ اس ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

پارکس اینڈ ہارٹیکلچر اتھارٹی

شکایت نمبر : POP-LH1/133/19 تاریخ فیصلہ:05.08.2019

عنوان: گراؤنڈ میاں میر میں شادی کی تقریبات بند کروانے کی استدعا۔

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ ان کے علاقہ میں موجود میاں میر گراؤنڈ محکمہ پی ایچ اے کی عدم توجہی کی وجہ سے بالکل خراب ہو چکی ہے۔ محکمہ والے لوگوں سے فیس لے کر اس گراؤنڈ میں شادیوں کے فنکشن کرواتے ہیں جس سے پارک کی حالت بالکل خراب ہوگئی ہے۔ مزید یہ کہ یہاں پر ہونے والی تقریبات کی وجہ سے ان کا جینا حرام ہو گیا ہے۔ روزانہ دو دو تین تین شادیاں ہوتی ہیں۔ ٹینٹ قناتیں لگتی ہیں، بجلی کے جنریٹر سڑک پر لگائے جاتے ہیں، کھانے کی دیگیں پکتی ہیں اور پارک کے ملحقہ سڑک پر ٹرک بسیں کاریں موٹر سائیکلیں پارک ہونے کی وجہ سے راستہ نہیں ملتا، محکمہ پارک میں پانی نہیں لگاتا۔ اس لئے شکایت کنندہ نے متعلقہ محکمہ کو رجوع کیا اور کئی درخواستیں گزاریں لیکن کوئی نتیجہ حاصل نہیں ہوا۔ جنریٹر وغیرہ چلنے سے ان کا سانس لینا مشکل ہو جاتا ہے۔

۲۔ بذریعہ شکایت ہذا مذکورہ پارک میں شادیوں کی تقریبات فوری طور پر بند کروانے، پارک میں روزانہ کی بنیاد پر پانی لگوانے، حفاظت کے لئے عملہ تعینات کروانے کی استدعا کی گئی۔

۳۔ ڈپٹی ڈائریکٹر ہارٹی کلچر پارکس اینڈ ہارٹی کلچر اتھارٹی لاہور نے مورخہ 17.06.2019 کو رپورٹ پیش کی جس میں تحریر کیا کہ نادرہ بیگم پارک کا ایک بڑا حصہ کھیلوں کے لئے مختص ہے۔ میاں میر کالونی کے مقامی لوگوں کے لئے صرف یہ پارک ہے۔ اہل علاقہ کے مطالبہ اور ان کی مرضی کے مطابق پارک شادی بیاہ، محفل میلاد کی تقریبات کے لئے، جنازہ پڑھنے اور زائرین دربار میاں میر پر پورا سال آتے رہتے ہیں خصوصاً عرس کے ایام میں استعمال کیا جاتا ہے اس سلسلے میں تمام ضروری کارروائیاں مکمل کی جاتی ہیں۔ تقریب کے بعد حسب معمول پارک کو صاف کروا کے پانی وغیرہ لگا دیا جاتا ہے۔ پارک کو کاروباری مقاصد کے لئے استعمال نہیں کیا جاتا۔ پارک کی مرمت اور بحالی کے لئے گورنمنٹ سے فنڈز درکار ہیں۔ فنڈز دستیاب ہونے پر اس بڑے پارک کے تمام مرمت اور بحالی کے کام مکمل کر دیئے جائیں گے۔ رپورٹ میں مزید تحریر کیا گیا کہ پی ایچ اے، لاہور پارکوں کی دیکھ بھال، بحالی اور تعمیر نو کے لئے ڈبلیو ڈبلیو ایف (ایک مشہور تنظیم) کے ساتھ معاہدہ کر رہا ہے اور نادرہ بیگم پارک بھی اس میں شامل ہے۔

۴۔ محکمانہ رپورٹ کی کاپی شکایت کنندہ کو بغرض جواب الجواب فراہم کی گئی۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب اپنی شکایت کے مندرجات کو دہرایا اور اپنے موقف کا اعادہ کیا اور مزید تحریر کیا کہ پارک کی بکنگ میں پی ایچ اے کا پورا عملہ مستفید ہوتا ہے اس لئے پارک میں شادی کی تقریبات بند کرائی جائیں۔ پارک کو ایک ہفتہ میں تین بار پانی لگایا جائے۔

۵۔ شکایت کنندہ حاضر، ڈپٹی ڈائریکٹر ہارٹی کلچر، پارکس اینڈ ہارٹی کلچر لاہور محکمہ کی نمائندگی میں حاضر۔ نمائندہ محکمہ نے بیان کیا کہ نادرہ بیگم پارک آٹھ ایکڑ پر محیط ہے، دو ایکڑ پر کھیلنے کا گراؤنڈ ہے۔ گراؤنڈ میں علاقہ کے بچے کھیلتے ہیں، گراؤنڈ پارک سے علیحدہ ہے، گراؤنڈ کے گرد لوہے کا جنگلہ لگایا گیا ہے، کھیلنے والے روزانہ کی بنیاد پر صبح سے شام تک کرکٹ کھیلتے ہیں اور اصرار کرتے ہیں کہ گراؤنڈ میں پانی نہ لگایا جائے۔ نمائندہ محکمہ نے مزید بیان کیا کہ پی ایچ اے حکام نے لاہور کی تقریباً 72 گراؤنڈز کو شادی وغیرہ کی تقریبات کے لئے بھی مختص کیا ہے اور زیر بحث گراؤنڈ بھی 72 گراؤنڈز کی فہرست میں شامل ہے۔ شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ پارک سے شادیوں کی تقریبات لازمی طور پر بند کروادی جائیں اور گراؤنڈ کو پانی لگوایا جائے۔ نمائندہ محکمہ نے بیان کیا کہ شادیوں کی تقریبات علاقہ کے لوگ (یعنی میاں میر کالونی کے رہائشی) وہاں منعقد کرتے ہیں لہذا شکایت کنندہ کے اس مطالبہ کے متعلق حکام بالا کو مطلع کیا جائے گا جو پی ایچ اے بورڈ کا فیصلہ کرے گا۔ اس کے مطابق تعمیل کر دی جائے گی البتہ گراؤنڈ کو پانی مسلسل لگایا جائے گا۔ شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ ڈپٹی ڈائریکٹر پارک میں شادیوں کی تقریبات کو روکنا بورڈ کے فیصلے سے مشروط کر رہے ہیں، جبکہ ادھر حالات یہ ہیں کہ موقع پر تقریبات کرنے والے جنریٹر چلاتے ہیں جس کے دھویں سے سانس لینا مشکل ہو جاتا ہے اور فنکشن میں آئے لوگوں کے شور اور کیٹرنگ کی وجہ سے رات کی نیند حرام ہو جاتی ہے۔ گلی میں لوگوں کی گاڑیاں پارک ہونے سے سائل کا گھر سے نکلنا مشکل ہو جاتا ہے۔ ایسے میں کوئی ایمرجنسی ہو جائے تو گاڑی نکال کر ہسپتال پہنچنا بھی ناممکن ہے۔ دفتر ہذا کے استفسار پر شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ اس کا گھر پارک کے بالکل سامنے ہے اور درمیان میں پندرہ فٹ کی گلی ہے۔

۶۔ ریکارڈ آمدہ مسل و محکمانہ رپورٹ اور فریقین کو سماعت کرنے سے واضح ہوتا ہے کہ میاں میر گراؤنڈ، یونین کونسل نمبر 188 لاہور میں واقع ہے جو کہ محکمہ پی ایچ اے کے زیر انتظام ہے۔ مذکورہ بالا گراؤنڈ محکمہ کی اجازت سے شادی بیاہ کی تقریبات کیلئے استعمال ہوتی ہے جس کی وجہ سے محکمہ گراؤنڈ کی باقاعدگی سے دیکھ بھال کرنے میں ناکام ہے۔ مزید یہ کہ گراؤنڈ کے متصل شکایت کنندہ رہائش پذیر ہے۔ دوران تقریبات پارکنگ کی عدم دستیابی کی وجہ سے گراؤنڈ سے ملحقہ سڑکیں جام ہو جاتی ہیں اور اس کے علاوہ جنریٹر کے شور وغیرہ سے شکایت کنندہ و دیگر مقامی لوگوں کو مزید مشکلات کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔ محکمہ نے موقف اختیار کیا ہے کہ اہل علاقہ کے مطالبہ پر مذکورہ بالا گراؤنڈ شادی بیاہ، محفل میلاد خصوصاً دربار میاں میر صاحب کے عرس کے ایام میں استعمال کی جاتی ہے اور بعد از تقریبات گراؤنڈ کی صفائی کا کام مکمل کر کے پانی وغیرہ لگایا جاتا ہے۔ علاوہ ازیں محکمہ عوام الناس کو بہتر سہولیات دینے کیلئے لاہور کے تمام پارکس بشمول متذکرہ بالا گراؤنڈ کی دیکھ بھال و بحالی اور تعمیر نو کے لئے ایک تنظیم ڈبلیو ڈبلیو ایف کے ساتھ معاہدہ بھی کر رہا ہے۔ گراؤنڈ کا متذکرہ بالا استعمال تمام اہل علاقہ کے مفاد میں ہے۔ تاہم ارد گرد رہنے والوں کو درپیش مشکلات کے ازالہ کیلئے مناسب اقدام ضرور بروئے کار لانے چاہئیں۔ مثلاً جنریٹر کو مکانات سے مناسب فاصلہ پر رکھا جا سکتا ہے۔ اسی طرح گاڑیوں کی پارکنگ اس طرح کروائی جا سکتی ہے کہ ہمسائیگی میں رہنے والے لوگوں کیلئے راستہ کھلا رہے۔

۷۔ ڈائریکٹر جنرل، پی ایچ اے لاہور کو ہدایت جاری کی جاتی ہے کہ وہ متذکرہ بالا گراؤنڈ واقع میاں میر صاحب یونین کونسل نمبر 188 لاہور میں شادی یا دیگر تقاریب کی اجازت دینے سے پہلے شکایت کنندہ اور ارد گرد بسنے والے لوگوں کو درپیش مشکلات کا خیال رکھتے ہوئے ان کی شکایت کے ازالہ کیلئے مناسب اقدام کیا جائے۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت /درخواست نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

پنجاب ایجوکیشن فاؤنڈیشن

شکایت نمبر : POP-PPN-48-2019 تاریخ فیصلہ:18.10.2019

عنوان: **استدعا برائے جاری کروائے جانے پیمنٹ اور ماہانہ فنڈنگ۔**

شکایت کنندہ نے بدیں مضمون شکایت دائر کی ہے کہ وہ انور میموریل ماڈل پبلک سکول پاکپتن شریف(PKP-PKP-NSP-VII-2368) کا مالک ہے جو کہ مورخہ 09.05.2016 سے پنجاب ایجوکیشن فاؤنڈیشن سے الحاق شدہ ہے۔ اُس کے سکول کو ہر سال کتابیں تو فراہم کر دی جاتی ہیں لیکن پچھلے ایک سال 09 ماہ سے سکول کو پیمنٹ اور ماہانہ فنڈنگ جاری نہ کی جا رہی ہے۔ شکایت کنندہ نے اس سلسلہ میں پنجاب ایجوکیشن فاؤنڈیشن لاہور کے متعدد بار چکر لگائے ہیں اور درخواستیں بھی ارسال کیں لیکن اُس کی دادرسی نہ کی گئی اور نہ ہی اس کے سکول کے متعلق کسی شکایت یا اعتراض کی کاپی فراہم کی گئی ہے۔ مزید تحریر کیا ہے کہ اُسے نیوسکول پروگرام (ڈائریکٹر) ، مانیٹر، ایم ڈی اور دیگر اہلکارروں کی اقربا پروری اور پیف بے ضابطگیوں کو منظر عام پر لانے کی سزا دی جا رہی ہے ڈائریکٹر نیوسکول پروگرام اور ایم ڈی اپنے اختیارات کا ناجائز فائدہ اٹھا رہے ہیں۔ سبحان پبلک سکول، الحمد پبلک سکول، باب العلم پبلک سکول، ایمان پبلک سکول، الفرید پبلک سکول، اسلامک پبلک سکول، ارسلان پبلک سکول، سٹی پبلک سکول، سکائی وے پبلک سکول، دی لرننگ پبلک سکول، الفلاع پبلک سکول تمام سکولز کے مالکان کے ساتھ معاہدے جو کیے ہیں اُن تمام معاہدوں میں پیف کے اصولوں کو نظر انداز کیا گیا ہے۔ شکایت میں استدعا کی گئی ہے کہ اس کے سکول کی ایک سال 09 ماہ کی زیر التواء پیمنٹ اور ماہانہ فنڈنگ جاری کروانے کے ساتھ نیوسکول پروگرام کی بے ضابطگیوں میں ملوث سکولوں کی انکوائری کرواتے ہوئے ذمہ داران کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جاوے۔

۲) مندرجات شکایت کے مطابق شکایت ہذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 اور ریگولیشنز مجریہ 2005 کے تحت قابل سماعت پائی گئی۔

۳) ڈائریکٹر نیوسکول پروگرام پنجاب ایجوکیشن فاؤنڈیشن نے بروئے رپورٹ تحریر کیا کہ انور میموریل پبلک ماڈل سکول(PKP-PKP-NSP-VII-2368) کے مالک محمد طارق رمضان نے نیوسکول پروگرام کے فیز VII کے تحت شراکت داری کے لیے درخواست گزاری تھی اور شراکت داری کے لیے اُس کے سکول کا انتخاب کر لیا گیا اور بعد ازاں سکول مذکور کے ساتھ شراکتی معاہدہ پر مورخہ 09.05.2016 کو دستخط ہو گئے۔ شراکتی معاہدہ مجاز اتھارٹی کی جانب سے منسوخ کر دیا گیا جس میں شراکت داری/معاہدہ منسوخی کی وجوہات کی وضاحت موجود ہے اور منسوخی کی اطلاع اور وجوہات منسوخی معاہدہ شراکت داری شکایت کنندہ کو مورخہ 10.05.2019 کو لیٹر نمبری 394 کے تحت بھجوا دی گئی تھی۔ اندریں حالات شکایت زیر تجویز پر مزید کارروائی مطلوب نہ ہے داخل دفتر کی جانی مناسب ہے۔

۴) شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب میں تحریر کیا ہے کہ ڈائریکٹر این ایس پی نے پیف قواعد وضوابط کے خلاف شراکتی معاہدہ کرنے والے سکولوں کو چھپانے اور اپنے آپ کو بچانے کے لیے شکایت کنندہ کے سکول کے خلاف جھوٹ پر مبنی بلاوجہ الزامات لگا کر اپنے اختیارات کا ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے لیٹر نمبری 394 مورخہ 10.05.2019 کے تحت اس کے سکول کی شراکت داری کی منسوخی کی خود ساختہ کارروائی کی ہے جبکہ اس سے پہلے شکایت کنندہ نے دفتر محتسب پنجاب کو سکول کی تقریباً پچھلے دو سال کی پیمنٹ جاری نہ کرنے کی وجوہات، ڈائریکٹر این ایس پی، مانیٹر واہلکاروں کی اقربا پروری اور پیف قوانین کے خلاف دیے گئے سکولوں کے بارے میں شکایت درج کروائی تھی۔

۵) شکایت کی مشترکہ سماعت کے سلسلہ میں شکایت کنندہ بذات خود جبکہ محکمہ کی جانب سے رانا عظیم لاء آفیسر حاضر آئے۔ فریقین کو سماعت کیا گیا۔ ہر دو فریقین نے اپنے اپنے موقف کا اعادہ کیا۔

۶) مندرجہ بالا حالات وواقعات, رپورٹ محکمہ وملاحظہ ریکارڈ سے عیاں ہوا ہے کہ شکایت کنندہ جو کہ سکول مذکور (PKP-PKP-NSP-VII-2368) کا مالک ہے نے مورخہ 09.05.2016 کو پنجاب ایجوکیشن فاؤنڈیشن کے ساتھ شراکتی معاہدہ کیا۔ بعد ازاں مورخہ 18.09.2017 پیف مانیٹر نے سکول کا وزٹ کیا اور معائنہ کے بعد شکایت کنندہ کو پنجاب ایجوکیشن فاؤنڈیشن کی جانب سے سال 19-2018 اور 20-2019 کی کتابیں بھی ارسال کی گئیں جس سے یہ بات ثابت ہوتا ہے کہ مورخہ 18.09.2017 کے کیے گئے وزٹ کے دوران شکایت کنندہ کا سکول پیف کے اصولوں پر پورا اترا ہے اسی لیے اس کو معائنہ کے بعد کتابیں ارسال ہوئی ہیں۔ مابین فریقین شراکتی معاہدہ مورخہ 09.05.2016 کو تکمیل پایا ہے جبکہ ڈائریکٹر نیوسکول پروگرام نے شراکتی معاہدہ میں درج شرائط جن میں سکول کے بچوں کی تعداد 50 سے کم ہونا، سکول کی عمارت کی جگہ بغیر اجازت تبدیل کرنا، پیف انتظامیہ کی مانیٹرنگ ٹیم کو بغرض معائنہ سکول کے اندر داخل ہونے کی اجازت نہ دینا، طلبا کا قابلیت ٹیسٹ پاس نہ کرنا، طالب علموں کی فرضی حاضری ظاہر کرنا، طالبعلموں کی حاضری کے متعلق ریکارڈ پیش نہ کرنا اور پیف انتظامیہ سے تعاون نہ کرنا کی خلاف ورزی کی وجہ سے سکول مذکور (PKP-PKP-NSP-VII-2368) کی ماہانہ امداد بند کی اور مورخہ 10.05.2019 کو شراکتی معاہدہ منسوخ کر دیا ہے۔ بمطابق شراکتی معاہدہ فریق اول پیف اتھارٹیز کو اختیار حاصل ہے کہ وہ فریق دوئم سکول (PKP-PKP-NSP-VII-2368) کا معائنہ بابت تعداد طالبعلم، تعلیمی معیار طلبہ زیر تعلیم، حالت عمارت سکول، عمارت سکول میں تبدیلی اور تعلیمی ماحول چیک کرے۔ لہٰذا ڈائریکٹر نیوسکول پروگرام پیف نے شراکتی معاہدہ میں تحریر شرائط کی خلاف ورزی کرنے پر نہ صرف سکول مذکور کی امداد بند کی بلکہ مورخہ 10.05.2019 کو شراکتی معاہدہ بھی منسوخ کر دیا ہے۔ حکم تنسیخ معاہدہ کے مطابق شکایت کنندہ کو حسب ضابطہ نوٹس دیے جانے اور سماعت کرنے کے بعد شراکتی معاہدہ منسوخ کیا گیا ہے مگر پیف انتظامیہ کی طرف سے شکایت گزار کے نام نوٹس بغرض سماعت جاری کیے جانے کا کوئی ثبوت پیش نہ کیا گیا۔ موقف شکایت کنندہ ہے کہ اُس کی ماہانہ امداد بند کرنا اور اُس کے سکول کا شراکتی معاہدہ منسوخ کرنا پیف انتظامیہ کی فرضی کارروائی ہے۔ جو کہ شکایت کنندہ کو سماعت کیے بغیر اس لیے کی گئی ہے کہ اُس نے پیف انتظامیہ کے خلاف دیگر کئی سکولوں جن کا نام شکایت میں تحریر ہے کی طرف سے شراکتی معاہدہ میں درج شرائط پر عمل نہ کرنے بلکہ شرائط کی خلاف ورزی کرنے پر اُن کے خلاف کارروائی نہ کرنے کا راز افشاں کیا ہے اور نہ پیف انتظامیہ نے شراکتی معاہدہ کی کلاز نمبر 20 کے تحت معاملہ کو ثالثی کمیٹی کے روبرو پیش کیا ہے۔ تاہم مذکورہ شق پر عمل اسی وقت ممکن تھا جب کوئی ایک فریق قبل از ثالثی نوٹس فریق ثانی کو جاری کرتا مگر شکایت کنندہ نے ایسا کوئی نوٹس ایجنسی مذکور کو نہ دیا۔ اب چونکہ معاہدہ مذکور کالعدم ہو چکا ہے لہٰذا مذکورہ شق قابل عمل نہ رہی۔ چونکہ ایجنسی یہ ثابت نہ کر سکی کہ شکایت کنندہ کو بغرض سماعت کوئی نوٹس جاری کیا گیا تھا یا وہ دوران سماعت حاضر آیا تھا۔ لہٰذا اس حد تک ایجنسی بدانتظامی کی مرتکب ہے۔ اندریں حالات فاضل مینجنگ ڈائریکٹر کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اس امر کا جائزہ لیں کہ کیا شکایت کنندہ کو سماعت کیا گیا تھا یا نہیں، اگر یہ ثابت ہو کہ مذکورہ فیصلہ بابت منسوخی شراکتی معاہدہ شکایت کنندہ کو سنے بغیر کیا گیا ہے تو معاہدہ کی منسوخی کا از سر نو جائزہ لیں، شکایت کنندہ کو سماعت کریں اگر اگر شکایت کنندہ شراکتی معاہدہ میں دی گئی شرائط کی خلاف ورزی کا مرتکب نہ پایا جائے تو اُس کے سکول کا شراکتی معاہدہ ہمراہ پنجاب ایجوکیشن فاؤنڈیشن دوبارہ بحال اور سکول کی زیر التواء ماہانہ فنڈنگ جلد از جلد جاری کرنے کو یقینی بنائیں۔ نیز کیے گئے اقدامات سے دفتر ہذا کو بھی مطلع کریں۔ فریقین مطلع ہوں۔

محکمہ زراعت

شکایت نمبر : POP-SKT-176/2019 تاریخ فیصلہ: 28.11.2019

عنوان: استدعا برائے ادائیگی بقایاجات

محمد افضل مغل پروپرائٹر یثرب ٹریڈرز ڈسکہ نے شکایت گزاری ہے کہ اس کی فرم نے بمطابق قواعد وضوابط ٹینڈر/ورک آرڈر نمبر 125 مورخہ 14.4.2019 فارم مینیجر گورنمنٹ زرعی فارم جھنگ کو زرعی آلات/مشینری مالیتی مبلغ-/930242 روپے کی سپلائی کی۔ جس کے بل کی ادائیگی فرم کی طرف سے بار بار یاد دہانی کے باوجود تا حال نہ کی گئی ہے۔ شکایت کنندہ نے فی الفور متعلقہ محکمہ سے ادائیگی کا حکم صادر کرنے کی استدعا کی۔

۲۔ ڈائریکٹر زراعت کوآرڈینیشن (ایف ٹی اینڈ اے آر) پنجاب لاہور نے رپورٹ دی ہے کہ محمد افضل مغل یثرب ٹریڈرڈسکہ کو مورخہ 14.10.2019 کو زرعی آلات کی سپلائی کے لئے ورک آرڈر دیا گیا۔ اور فائنل چیکنگ کے بعد مورخہ 19.06.2018 کو فرم ہذا کو جنرل سیل ٹیکس و پی۔ ایس۔ ٹی وغیرہ کی کٹوتی کے بعد مبلغ-/875645 روپے کا چیک جاری کیا گیا۔ جو کہ کیش کروانے کے لئے شکایت گزار نے بنک میں جمع کروایا تو پتہ چلا کہ اکاؤنٹ آفس کی طرف سے اس چیک کی رقم بنک کو منتقل نہ کی گئی ہے اسی دوران محکمہ خزانہ پنجاب کی طرف سے اسی طرح کے نہ کیش کروائے گئے۔ چیک کی مختلف اکاؤنٹس دفاتر سے موصول شدہ ایک لسٹ مہیا کی اور ہدایت کی گئی کہ جتنے بھی اس طرح کے چیک ہیں ان کا اس لسٹ سے موازنہ (Tally) کر کے محکمہ خزانہ کو برائے ادائیگی فنڈز بھجوائی جائے جو کہ بشمول شکایت کنندہ کے تمام چیک کی تفصیل بھجوا دی گئی اس کے بعد تا حال محکمہ خزانہ کو بوساطت محکمہ زراعت پنجاب فنڈ ز مہیا کرنے کی درخواستیں دی جارہی ہیں جونہی بجٹ مل جاتا ہے فرم ہذا کو ادائیگی کردی جائے گی۔

۳۔ نقل رپورٹ شکایت کنندہ برائے جواب الجواب فراہم کی گئی۔ بذریعہ جواب الجواب شکایت کنندہ نے جلد از جلد ادائیگی کروائے جانے کی استدعا کی۔

۴۔ مورخہ 21.11.2019 کو شکایت کنندہ و نمائندہ ایجنسی عبدالسمیع طاہر ریسرچ آفیسر کو مشترکہ سماعت کیا گیا۔ شکایت کنندہ نے اپنے موقف کو دہراتے ہوئے بیان کیا کہ اس کے بقایاجات کی جلد ادائیگی کروائی جائے۔ جبکہ محکمانہ نمائندہ نے واضح کیا کہ وہ مسلسل محکمہ خزانہ کو بجٹ مہیا کرنے کے لئے لکھ رہے اور جونہی بجٹ آتا ہے ادائیگی کردی جائے گی۔

۵۔ بعد از ملاحظہ ریکارڈ وسماعت فریقین واضح ہے کہ میسرز یثرب ٹریڈر نے زرعی ریسرچ فارم جھنگ کو مورخہ 14.04.2018 کو ورک آرڈر کے مطابق مبلغ -/930242 روپے مالیت کی مشنری مہیا کی جس کے عوض محکمہ نے چیک جاری کیا جو بجٹ نہ ہونے کی وجہ سے کیش نہ ہوسکا۔ جس کے بعد تا حال شکایت کنندہ کو ادائیگی نہ کی جاسکی ہے۔ محکمہ کا موقف کہ لگا تار فنڈز مہیا کرنے کے لئے محکمہ خزانہ کو لکھا جارہا ہے کافی نہ ہے۔ عرصہ ڈیڑھ سال گزرنے کے باوجود فرم ہذا کو بل کی ادائیگی نہ کرنا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 2 ذیلی دفعہ 2(ii) کے تحت انتظامی بدعملی و بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔ لہذا افاضل ڈائریکٹر جنرل زراعت (توسیع) پنجاب لاہور کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 (1) کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ کسی افسر کی ڈیوٹی لگائیں جو متعلقہ دفاتر میں رابطہ کاری کر کے فنڈ کے اجرا کو یقینی بنائیں۔ نیز فاضل سیکرٹری خزانہ حکومت پنجاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ متعلقہ سیکشن افسر کو پابند کریں کہ وہ مذکورہ کیس پر ضابطہ کی کارروائی اندر ایک ماہ نمٹا کر فنڈز جاری کریں۔ اگر فیصلہ ہذا کے دو ماہ کے اندر حسب ضابطہ اور مطابق شرائط ٹھیکہ ادائیگی نہ کی گئی تو اس تاخیر سے ہونے والے نقصان کے ازالہ کیلئے دفعہ 22 ایکٹ مذکور کے تحت کارروائی کرتے ہوئے ایجنسی مذکور یعنی ڈائریکٹر جنرل زراعت (توسیع) پنجاب لاہور شکایت کنندہ کی واجب الادا رقم پر بنک ریٹ پر مارک اپ دینے کا ہرجانہ عائد کیا جاسکتا ہے جس کی وصولی کیلئے شکایت کنندہ دفعہ 22 ایکٹ مذکور کے تحت دفتر ہذا سے رجوع کرسکتا ہے۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

پنجاب پبلک سروس کمیشن

شکایت نمبر : POP-ONL/2758/2019 (MLN) تاریخ فیصلہ: 15.11.2019

عنوان: انٹرویو کال جاری نہ کرنے پر کارروائی کی استدعا۔

شکایت کنندہ نے پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ کی ای ایس ای جنرل کی پوسٹ کے لئے پنجاب پبلک سروس کمیشن کو درخواست دی تھی۔ انہوں نے تحریری امتحان پاس کر لیا تھا اور وہ انٹرویو کال کا انتظار کرتے رہے۔ مگر اب انہیں معلوم ہوا کہ انٹرویو مکمل کر کے فائنل لسٹ تیار کر لی گئی ہے۔ شکایت کنندہ نے اس بے ضابطگی کے خلاف ادارہ ہذا سے رجوع کیا ہے اور پنجاب پبلک سروس کمیشن سے انٹرویو کا استحقاق مانگا ہے۔

۲۔ پنجاب پبلک سروس کمیشن، لاہور کی جانب سے داخل کردہ رپورٹ کے مطابق ای ایس ای جنرل (سکیل نمبر 14) کی 98580 آن لائن درخواستیں وصول کرنے کے بعد تحریری امتحان لیا گیا جس میں شکایت کنندہ سمیت کل 827 امیدواران کامیاب ہوئے۔ انہیں انٹرویو کے لئے کال کیا گیا تھا جو مورخہ 02.08.2019 سے 06.09.2019 تک جاری رہے۔ جب کہ شکایت کنندہ کو مورخہ 29.08.2019 کے لئے کال کیا گیا تھا مگر وہ غیر حاضر رہے۔ کامیاب امیدواران کی حتمی فہرست مورخہ 23.10.2019 کو جاری کردی گئی ہے۔ ایجنسی کے موقف کے مطابق مورخہ 21.08.2019 کو نہ صرف شکایت کنندہ کے دیئے گئے ایڈریس پر بذریعہ ای میل بلکہ ان کے فراہم کردہ فون نمبر پر میسج بھی کیا گیا۔ ان حالات میں موجودہ شکایت نا قابل پیش رفت ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا۔

۴۔ کارروائی سماعت میں شکایت کنندہ نے بتایا کہ انہوں نے موجودہ شکایت دائر کرنے سے 10 روز قبل پنجاب پبلک سروس کمیشن کے ریڈریسل سیل کو درخواست دی تھی جس کی پیش رفت سے انہیں آگاہ نہ کیا گیا ہے۔ لہذا انہوں نے زیر التوا درخواست کے جلد فیصلہ کی استدعا کی ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ نے پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ کی ای ایس ای جنرل (سکیل نمبر 14) کی آسامی کے لئے پنجاب پبلک سروس کمیشن کا تحریری امتحان پاس کیا تھا مگر ما بعد ان کے بقول انہیں انٹرویو کے لئے کال نہ آئی ہے۔ اس پر شکایت کنندہ نے موجودہ شکایت سے 10 روز قبل پنجاب پبلک سروس کمیشن کے ریڈریسل سیل سے رجوع کیا مگر انہیں کسی کارروائی کی اطلاع نہ دی گئی اس لئے زیر التوا کے جلد فیصلہ کے لئے انہوں نے موجودہ شکایت دائر کی۔ بحالات بالا انچارج، ریڈریسل سیل، پنجاب پبلک سروس کمیشن، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کا موقف اور پیش کردہ ثبوت مدنظر رکھ کر زیر التواء درخواست کو بلا تاخیر نمٹا کر دفتر ہذا کو مطلع کریں۔ اس ہدایت کے ساتھ موجودہ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

Chapter: 7

SELECTED IMPORTANT ORDERS OF THE HON'BLE GOVERNOR PUNJAB

IMPORTANT ORDERS OF THE HON’BLE GOVERNOR PUNJAB

A person aggrieved by a decision or order of the Ombudsman may, within thirty days of the decision or order, make a representation to the Hon’ble Governor in terms of Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997.

2. During the year under report, 508 representations were decided by the Hon’ble Governor Punjab. After going through the orders passed by the Hon’ble Governor Punjab. 19 important orders have been included in this chapter.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

University of Sargodha (through its Registrar) **(Representationist)**	**VS**	**Dr. Waseem Mahmood Kiyani, Principal Litra Valley Post Graduate Degree College, Jhelum** **(Respondent)**

No. SO(Omb-II)GS/399/2018

This Order will dispose of the representation of University of Sargodha (through its Registrar), preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of the Provincial Ombudsman dated 08.10.2018, passed in Complaint No. POP-JLM/0000185/2018.

2. Dr. Waseem Mahmood Kiyani, lodged a complaint before the Ombudsman, stating therein, that he is the owner and Principal of Litra Valley, Post Graduate Degree College, Jhelum. His College was affiliated with University of Sargodha. After affiliation, he admitted students of M.Sc. (Physics) for Session 2017-19 and Deputy Registrar, Academic Department, University of Sargodha was requested to provide syllabus of M.Sc. (Physics). On 28.02.2018, he received a letter, in which it was informed that the aforementioned syllabus was not approved as yet. As and when syllabus will be approved, the same will be sent to him. When he insisted for provision of syllabus, the administration of Physics Department of University provided copies of old syllabus and directed him to start the study accordingly, with a further direction that if any change in the syllabus is made, the changed subjects shall be taught again. During April, 2018, the University registered candidates for M.Sc. (Physics) annual system and received admission form and fee for exam of Part-I. As per the schedule, exams were to be conducted in September, 2018. However, on 09.08.2018, the University stopped the college from taking part in first annual exams of M.Sc. (Physics), for not teaching the students as per the syllabus. However, the syllabus was not provided throughout the year. Even when admission forms were submitted and fee was deposited, no objection was raised and studies were undertaken, on the direction of University Administration and as per old syllabus provided by the University. The Complainant requested that University be directed to conduct the exams of M.Sc. (Physics) annual system Part-I in September, 2018 as per the old system.

3. The Assistant Registrar (Legal Cell), University of Sargodha, reported to the Ombudsman that admission forms for M.Sc. (Physics) annual system were received from following affiliated colleges:

(i)	Royal College of Management Sciences, Gujranwala	04 Students
(ii)	Litra Valley, PGD, College, Jhelum	04 Students
(iii)	South Punjab Institute of Sciences & Technology, DG Khan	01 Student

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

The syllabus of the said program was not available and the Registrar was requested for provision of syllabus of M.Sc. (Physics) to the above mentioned colleges. However, syllabus was not provided and it was informed that the syllabus had been recommended by Board of Studies in its meeting held on 08.03.2018, but it was yet to be approved by Academic Council and Syndicate. It was further informed that as the above mentioned colleges were affiliated, they were requested to provide detail of courses taught to the students. It was observed that some subjects were not in accordance with the recommended syllabus of the Board of Studies. Since the syllabus was not approved, therefore, exams of M.Sc. (Physics) could not be conducted. During joint hearing, the Complainant stated that on the direction of University, approved syllabus for the year 2005-06 was taught and requested that University officials may be directed to conduct the exams.

4. The Ombudsman noted, in his decision, that after affiliation with the University, the College admitted students as per policy and got them registered from University and later on deposited their fee and form for exams on 15.04.2018. It was further noted that the students were taught as per the old syllabus for the year 2005-06 but on 09.08.2018, University informed that the subjects taught to the students were not in accordance with 2017-19 syllabus due to which University could not conduct the exams. In fact, University had never approved the syllabus of M.Sc. (Physics) 2017-19. Almost one year of students had passed and Board of Studies had only recommended the approval of syllabus which was still pending and yet to be approved by Academic Council and Syndicate. The University was guilty of grave maladministration by registering the students without approval of syllabus for M.Sc. classes for the whole year. The University should have approved the syllabus before the start of educational year. Therefore, Vice Chancellor, University of Sargodha was directed to conduct exam of the aforementioned colleges as per old approved syllabus. He was further directed to conduct an inquiry for delay in approval of syllabus and to take action against the responsible officials.

5. The University of Sargodha, being aggrieved by the Order of the Ombudsman, has filed the instant representation and submitted that the syllabus 2005-06 mentioned in the impugned decision is not applicable to the students admitted by the College for session 2017-18, because M.Sc. Physics Annual program as per syllabus 2005-06 was abandoned by the University many years ago. Hence, the office of Controller of Examinations is unable to conduct the examinations of M.Sc. Physics as per syllabus and curriculum of 2005-06 as the same is not applicable on session 2017-18. The above syllabus and curriculum 2005-06 was never issued to the College by the University. The College taught the syllabus 2005-06 at its own without any information to the University. The Ombudsman cannot direct the University to conduct M.Sc. Physics Annual system examinations as per obsolete curriculum and syllabus of 2005-06. The University can conduct examination only as per curriculum and syllabus approved by the Competent Authority for session 2017-18. It has been requested that the impugned Order may kindly be set aside.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer

GOVERNOR PUNJAB

6. I have gone through record of the case including written comments of Respondent and rejoinder of Representationist. It is the responsibility of University of Sargodha to provide approved syllabus to all affiliated colleges well in time. Admittedly, the revised syllabus of M.Sc. (Physics) is still pending approval in the University since March, 2018. On the other hand, the students are suffering due to University's sheer negligence and inaction. Therefore, the Ombudsman has rightly held the University guilty of maladministration. The University has not been able to point out any material infirmity in the impugned Order, and this representation merits no consideration. The Vice Chancellor, University of Sargodha is directed to implement the Order of Ombudsman, forthwith.

7. For what has been stated above, this representation stands dismissed and Order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

[redacted]

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore **20 FEB 2019**

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

University of Sargodha through its Additional Registrar **(Representationist)**	**VS**	**Mr. Ehtasham-ul-Hasan, Sargodha** **(Respondent)**

No. SO(Omb-II)GS/48/2018

This Order will dispose of the representation of University of Sargodha filed through its Additional Registrar, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of the Provincial Ombudsman dated 18.12.2017, passed in Complaint No. POP-ONL-1581-2017-AI.

2. Mr. Ehtasham-ul-Hasan S/o Altaf Hussain Javed, filed a complaint before the Ombudsman, stating that his father was residing in the United Arab Emirates. The Complainant had applied for admission to BS Software Engineering Programme in the University of Sargodha, against the quota reserved for overseas Pakistanis. However, his admission was refused despite the fact that all other Universities were granting admission to such candidates. The Complainant requested for redress of his grievance.

3. The Registrar, University of Sargodha, filed a report before the Ombudsman stating that the Complainant does not possess the National Identity Card for Overseas Pakistanis (NICOP) and was not eligible to obtain admission against the quota reserved for overseas Pakistanis. The Complainant, in his rejoinder, argued that his father holds NICOP and on the same basis, candidates were given admission in other Universities. During hearing, the Agency's representative argued that the University of Sargodha being an autonomous body had its own rules and regulations, which do not allow admission to the Complainant.

4. The Ombudsman noted, in his decision, that the University's Admission Regulations state that overseas Pakistanis children having valid NICOP were eligible to apply admission in the University. It was observed that overseas Pakistanis usually leave their family members in Pakistan, and in case their children are residing overseas then such children do not require coming back to Pakistan for purpose of education. It was further observed that the aforesaid quota was meant for children of overseas Pakistanis and there was no requirement that such children should be residing overseas. Accordingly, the Registrar, University of Sargodha was directed to grant admission to the Complainant as per University's Regulations subject to production of his father's NICOP. The complaint was disposed of.

5. The University of Sargodha, aggrieved by the Order of Ombudsman has filed a representation through its Additional Registrar. The University has argued that the Respondent does not possess NICOP and the rules do not permit grant of admission to such candidate. In support of its stance, the University has referred to Notification dated 18.08.2015 of the Higher Education Department. It is further argued that the condition of possessing NICOP was expressly mentioned in the prospectus for the

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

year 2017. The Ombudsman has misinterpreted the Admission Regulations and in any case the admission process has been closed. It has been requested that the impugned order may kindly be set aside.

6. I have gone through the record of the case including written reply of the Respondent who has reiterated his earlier request for grant of admission against overseas Pakistanis quota. The University of Sargodha had reserved 2% quota for 'overseas Pakistanis children having valid NICOP (National Identity Card for Overseas Pakistanis)'. The University has rightly argued that this quota is meant for those children who are holding NICOP at the time of seeking admission. In this regard, reference may also be made to the Notification dated 18.08.2015 of the Higher Education Department:-

> ***"iv. In order to guard against the misuse of quota for Overseas Pakistanis children, production of NICOP by the Overseas Pakistanis candidates must be made mandatory at the time of applying for admission against such quota."***

In view of aforementioned, it is clear that the learned Ombudsman has misinterpreted the relevant clause of the University's admission policy. Consequently, there is merit in the instant representation and the Order passed by the Ombudsman warrants interference.

7. For what has been stated above, this representation stands accepted and Order of the Ombudsman is set aside. Parties to the case be informed.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 20 FEB 2019

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Chief Executive Officer, District Education Authority, Nankana Sahib. (Representationist)	VS	Muhammad Bilal Khalil, Nankana Sahib (Respondent)

No.SO(OMB-II)GS/346/2017

This Order will dispose of the representation of Chief Executive Officer, District Education Authority, Nankana Sahib, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 18.05.2017, passed in Complaint Nos.POP-NKS-00056/03/17/Adv-(NS)-56/17, POP-ONL-177/03/17/Adv-(NS)-177/17 & POP-ONL-199/03/17/Adv-(NS)-199/17.

2. Muhammad Bilal Khalil, filed a complaint before the Ombudsman, stating that he had applied for appointment as Elementary School Educator (Science-Math) against the posts advertised by the Education Department. The Complainant secured 66 marks in the written test conducted by the National Testing Service (NTS), but the Agency did not call him for interview and rejected his application on the ground that he had applied for appointment as Elementary School Educator (Arts). The Complainant argued that his name was included in the wrong category by the Agency with mala fide. The Complainant requested for redress of his grievance.

3. The District Education Officer (M-EE), Nankana Sahib, filed a report before the Ombudsman stating that the Complainant had applied for post of Elementary School Educator (Arts) and his application was rejected as per rules and regulations. Moreover, he did not appear for interview on the fixed date and time. The Complainant, in his rejoinder, rejected the stance of the Agency and reiterated that he had applied for appointment as Elementary School Educator (Science-Math) and also appeared for giving interview on the prescribed date and time. However, the Selection Committee refused to take his interview.

4. The Ombudsman noted, in his decision, that as per the application form submitted by the Complainant, the post of Elementary School Educator (Science-Math) was clearly written and he had also cleared the written test for the same post as evident from the result card issued by the NTS. The Agency did not present any rebuttal or document in support of its stance. The Agency's stance was clearly based on misrepresentation of facts and it was evident that the Complainant was unlawfully kept out of the process of recruitment for the post of Elementary School Educator (Science-Math). The actions of Agency were tantamount to maladministration. Accordingly, the Chief Executive Officer, District Education Authority, Nankana Sahib was directed to conduct an inquiry into the issue and take disciplinary action against the responsible officials. He

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore

was also directed to call the Complainant for interview against the post of Elementary School Educator (Science-Math) and complete the process of recruitment as per merit. The complaint was disposed of.

5. The Chief Executive Officer, District Education Authority, Nankana Sahib, aggrieved by the Order of the Ombudsman, has filed a representation reiterating the Agency's previous stance. It has been argued that the Ombudsman had no authority to entertain the instant complaint since the Complaint Redressal Cell has been constituted as per Recruitment Policy 2016-2017. It was the responsibility of the Respondent to submit his application for appointment as Elementary School Educator (Science-Math) in the concerned office but he failed to submit the same. Moreover, a case of similar nature has been decided by the Deputy Commissioner/Chairperson, District Recruitment Committee, Nankana Sahib, in compliance with the directions of the Hon'ble Lahore High Court passed in Writ Petition No.182/2017. In the said case, the stance of the petitioners was rejected and, therefore, the impugned order passed by the Ombudsman is against the decision made in aforesaid Writ Petition. It has been requested that the impugned order may kindly be set aside.

6. I have gone through record of the case including written reply of the Respondent and rejoinder of the Representationist. The Respondent has specifically argued that he had applied for appointment as Elementary School Educator (Science-Math) and submitted his application in the concerned office vide diary No.1071. Moreover, he was not absent on the date of interview and the Agency had refused to take his interview. Furthermore, the Agency never displayed objection list of the candidates as required under the Recruitment Policy. He has also argued that the Ombudsman has powers to entertain complaints notwithstanding functions performed by the Complaint Redressal Cell constituted under the Recruitment Policy. The Representationist, in his rejoinder, has not specifically rebutted the stance of Respondent and has merely reiterated his earlier stance.

7. As for the objection raised by the Representationist that the Ombudsman had no jurisdiction to entertain the instant complaint, it is to be noted that the Ombudsman has power to entertain a complaint alleging maladministration on part of the Agency under Section 9(1) of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, which is reproduced below:

> ***"The Ombudsman may on a complaint by any aggrieved person, on a reference by the Government or the Provincial Assembly, or on a motion of the Supreme Court or the High Court made during the course of any proceedings before it or of his own motion, undertake any investigation into any allegation of maladministration on the part of any Agency or any of its officers or employees."***

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

On the other hand, the Complaint Redressal Cell has been constituted under the Recruitment Policy and its powers and jurisdiction does not bar the proceedings undertaken by the Ombudsman under Section 9(1) ibid. As for the Order passed by the Hon'ble Lahore High Court in Writ Petition No.182/2017, it should be noted that the Respondent was not a party to the case before the Hon'ble Court and in the proceedings undertaken by the Deputy Commissioner, Nankana Sahib, in compliance with the Order of the Court. As such, the aforesaid proceedings are not applicable to the facts of instant case.

8. As for merits of the case, the Agency has not been able to controvert the fact that the Respondent had applied for the post of Elementary School Educator (Science-Math) and also appeared in the written test for the same post. The result card issued by the NTS clearly mentions that the Respondent appeared for the written test conducted for the post of Elementary School Educator (Science-Math). Consequently, this representation has no merit and the Order passed by the Ombudsman does not warrant any interference.

9. For what has been stated above, this representation stands dismissed and the Order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

[redacted]

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 20 FEB 2019

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Chairperson, **Technical Education and Vocational Training Authority, Lahore** **(Representationist)**	**VS**	**Syed Jaffer Abbas,** **Rawalpindi** **(Respondent)**

No. SO(Omb-II)GS/371/2018

This Order will dispose of the representation of Chairperson, TEVTA, Lahore, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of the Provincial Ombudsman dated 07.09.2018, passed in Complaint No. POP-RWP/0000220/18.

2. Syed Jaffer Abbas, lodged a complaint before the Ombudsman, stating therein, that his father was working as Senior Instructor Plumber (BS-16) in the Government Technical Training Institute, Gojar Khan, and died during service on 16.05.2017. The death notification of the deceased was issued by the Agency. The Complainant added that he and his married sister were sole legal heirs because their mother had already died on 25.08.2003. The Complainant approached the Agency for grant of Financial Assistance, but the Agency rejected his request on the plea that he was overage. The Complainant asserted that there was no provision regarding limitation of age for grant of Financial Assistance and requested that the Agency be directed to grant Financial Assistance in his favour.

3. The Agency reported to the Ombudsman that as per Para 3-A of Finance Department's Notification dated 15.08.2007, Financial Assistance would be granted to family as explained in Rule 4.10 of the Punjab Civil Services Pension Rules:-

a) to wife or wives in case of a male civil servant
b) husband in case of a female civil servant
c) children of the civil servant
d) widow or widows and children of a deceased son of the civil servant

Moreover, Rule 4.10 ibid stipulated that failing a widow or husband, as the case may be, the pension shall be divided equally among the children (sons not above 24 years and un-married daughters). In the instant case, the son of the deceased was not eligible for grant of Financial Assistance as he was 28 years old and the daughter of deceased was already married.

4. The Ombudsman noted, in his decision, that according to Para 2 (ii) of Finance Department's Notification dated 15.08.2017, the Pension / Salary was to be paid as per terms 4.10 of the Punjab Civil Services Pension Rules, but age limit was not fixed for Financial Assistance. Moreover, in notifications issued by the TEVTA as well as Finance Department, the Family Pension and Financial Assistance were two separate grants, and age limit was fixed only for grant of family pension. The Ombudsman, therefore, directed the District Manager, TEVTA, Rawalpindi, to process the instant case and forwarded the same to Chairman TEVTA in accordance with Para No.3(A)(c) of Finance Department's Notification dated 15.08.2007 (in which no age was fixed) and further directed the Chairman TEVTA to ensure the redressal of Complainant's grievances within one month. The complaint was accordingly disposed of.

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

5. The Chairperson, Technical Education & Vocational Training Authority, Lahore, aggrieved by the Order of the Ombudsman, has filed a representation and reiterated the Agency's previous stance and requested that the impugned order passed by the Ombudsman may be set aside.

6. I have gone through the record of the case including written comments of the Respondent and rejoinder of the Representationist. Both parties have reiterated their earlier stance. The grant of Financial Assistance to the family of a civil servant who dies during service is regulated by Finance Department's Notification dated 15.08.2007. The relevant portion is reproduced below:-

3. <u>TO WHOM FINANCIAL ASSISTANCE IS ADMISSIBLE</u>

In case of death of a civil servant the financial assistance will be granted to the family as explained in Rule 4.10 of the Punjab Civil Services Pension Rules i.e:-

A. a) to wife or wives in the case of a male civil servant
b) Husband in case of a female civil servant
c) Children of the civil servant
d) Widow or widows and children of a deceased son of the civil servant

B. In case the financial assistance is not payable under para-A above, it may be granted.
i) to the father;
ii) failing the father, to the mother;
iii) failing the father and the mother, to the eldest surviving brother below the age of 21 years;
iv) failing (i) to (iii) to the eldest surviving unmarried sister, if the eldest sister married or dies then the next eldest;
v) failing, (i) to (iv) to the eldest surviving widowed sister

The said notification also refers to Rule 4.10 of the Punjab Civil Services Pension Rules, for explaining the term family. This Rule stipulates:-

4.10 (1) Family for the purpose of payment of family pension shall be as defined in sub-rule (1) of rule 4.7. It shall also include the Government Servant's relatives mentioned in clause (d) of rule 4.8.

It is also pertinent to note that as per Rule 4.10 (2) (A) (ii):-

(2) (A) A family pension sanctioned under this section shall be allowed as under:

(ii) Failing a widow or husband, as the case may be, the pension shall be divided equal among the surviving sons not above 24 years and unmarried daughters."

A combined reading of aforementioned rules / notifications clarifies that a son over the age of 24 years and married daughter are not eligible to seek grant of Financial Assistance on death of their parent during service. In view of aforementioned, there is merit in the instant representation and Order passed by the Ombudsman warrant interference.

7. For what has been stated above, this representation stands accepted and Order of the Ombudsman is set aside. Parties to the case be informed.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore **21 MAR 2019**

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Chief Executive Officer, Punjab Educational Endowment Fund (PEEF), Lahore (Representationist)	VS	Mst. Amme Roman, Dera Ghazi Khan (Respondent)

No.SO(OMB-II) GS/519/2017

This Order will dispose of the representation of Chief Executive Officer, Punjab Educational Endowment Fund (PEEF), Lahore, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of the Provincial Ombudsman dated 25.08.2017, passed in Complaint No. POP-DGK/00000123/17.

2. Mst. Amme Roman, lodged a complaint before the Ombudsman, stating therein, that she was student of Intermediate (Part-II) at Punjab Academy, Muzaffargarh. The Institute forwarded scholarship applications of deserving students to Punjab Educational Endowment Fund (PEEF), Lahore. On submission of application, scholarship code was allotted to her. She contended that her class fellows had been awarded scholarships. However, she had not been paid yet. The Complainant requested for redressal of her grievance.

3. The Agency reported to the Ombudsman that two schemes for grant of scholarship were launched. According to first scheme, competent students who scored at least 60% Marks in Matriculation Examination and had family income equal or lesser than Rs.15,000/-, were considered eligible. The other scheme was reserved for female students only on the same terms and conditions. The Complainant passed her Matriculation Examination with 853 marks from B.I.S.E., D.G. Khan in the year 2015. She was allotted Code No.OM-0515-0103-2016. PEEF granted scholarships to 173 female students of Tehsil Muzaffargarh under the second scheme. The last merit score of said category was 903. The other female students were granted scholarship from other Tehsils of District Muzaffargarh.

4. The Ombudsman, noted in his decision, that 05 female students who scored lesser marks than the Complainant, were awarded scholarship. The Agency argued that Complainant had passed Matric from a private school, hence, she was not eligible for the scholarship. The stance of Agency was found in contradiction with the submitted report. As, Iqra Nosheen and Aneela Shaheen had passed Matric as private candidates, securing 728 and 779 Marks respectively. The Complainant scored 853 Marks and had been deprived of scholarship. This showed discrimination and amounted to maladministration on part of the Agency under Section 2(ii) of the Punjab Office

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,

of the Ombudsman Act, 1997. The Ombudsman, therefore, directed the Chief Executive Officer, Punjab Educational Endowment Fund, Lahore, to hold an inquiry regarding grant of scholarship to the students who scored lesser marks than Complainant. It was further directed to initiate disciplinary action against the responsible in the light of findings of inquiry. Chief Executive Officer, PEEF, Lahore was further directed to grant scholarship to Complainant, being eligible. The complaint was disposed of.

5. Chief Executive Officer, Punjab Educational Endowment Fund, Lahore, being aggrieved by the Order of the Ombudsman, has filed the instant representation and stated that funds were allocated against 03 different categories i.e. students of public institutions, students of private institutions and private candidates. The Respondent passed Matric from private institute and obtained 853 Marks. Thus, she falls in the category of students who passed examination as regular students of private institution. The last merit score of said category was 903, higher than the Respondent. Hence, scholarship was not granted to her, being low in merit. It has been requested that impugned order may be set aside, being illegal and against the policy.

6. I have gone through record of the case including written comments of Respondent and rejoinder of Representationist. It is noted that instant matter is related to grant of scholarship to the Respondent who passed Matric with 853 Marks, being a regular student of private institute namely Punjab Girls Higher Secondary School, Muzaffargarh. The said institution is affiliated with Punjab Education Foundation. Perusal of record shows that PEEF is offering 02 different scholarships under PEEF-DFID and PEEF project for the students of Dera Ghazi Khan against the following criteria:-

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB II)
Governor's Secretariat, Punjab,

Project	Academic requirement	Family income	Category of institution
PEEF-DFID	At least 60%marks in Matriculation Examination	Less or equal to Rs.15,000/-	• Regular Students of Public Institutions • Regular Students of Private Institutions, affiliated with Punjab Education Foundation. • Private Candidates
PEEF	At least 60%marks in Matriculation Examination	Less or equal to Rs.15,000/-	• Regular Students of Public Institutions • Regular Students of Private Institutions. • Private Candidates

It is observed that Respondent was selected for PEEF-DFID scholarship being a regular student of private institute, affiliated with Punjab Education Foundation. Perusal of record shows that 100 students were granted scholarship under the said category and last merit score was 903. Hence,

the Respondent could not be entertained due to low merit. The contention of Respondent that 02 other students having lesser marks were awarded scholarship, is not tenable. As, both students appeared as private candidates and were awarded scholarship under PEEF project. The Representationist has awarded scholarships in accordance with policy and criteria laid down by DFID-UK Aid Agency. Under the circumstances, maladministration and negligence has not been established on the part of Representationist. Therefore, there is merit in the instant representation and Order passed by the Ombudsman warrants interference.

7. For what has been stated above, this representation stands accepted and Order passed by the Ombudsman is set aside. Parties to the case be informed.

[redacted]

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 23 APR 2019

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Executive Engineer, Rachna Drainage Division, Sheikhupura (Representationist)	**VS**	**Mr. Sultan Ali Shah and others, Sheikhupura (Respondent)**

No. SO(Omb-II)GS/315/2018

This Order will dispose of the representation of the Executive Engineer, Rachna Drainage Division, Sheikhupura, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of the Provincial Ombudsman dated 08.08.2018, passed in Complaint No. POP-SKP/105/18.

2. Mr. Sultan Ali Shah along with other residents of Mauza Jalalabad, District Sheikhupura, lodged a complaint before the Ombudsman, stating therein, that Rachna Drainage Division proposed a new drain which would pass into the old existing drain. The village of Complainants was located at the bank of aforementioned old drain. The direction of flow of old existing drain was East - South. During rainy season, the said area got affected due to flood water and subsequent over flow of existing drain. After construction of new drain, excess water of adjacent villages would also be passed through old existing drain which would damage their agricultural land. It was contended that locals of said village were not taken on board before conducting survey. While depriving them of their rights, this project was proposed and approved. In case of its execution, their land, agricultural crops, houses and cattle would be suffered badly. In this regard, an application was submitted to concerned Department but to no avail. It was requested to redress their grievance.

3. Sub Divisional Officer, Mangoki, Drainage Sub Division, Sheikhupura, reported to the Ombudsman, that natural inclination of said land was East - West and North - South. Usually, all rivers and water bodies flow in the direction of South - West. The Gujranwala drain had the same flow route. The Complainants had already admitted existence of a depression line at the old existing drain in their village Jalalabad. Further, survey was conducted with level instruments. As per findings of survey, natural inclination was reported at the new proposed drain. Accordingly, the longitudinal section of drain was approved. Owing to natural inclination of land, excess water of adjacent villages would be easily passed into Gujranwala drain. The basic purpose of new drainage system was to dislodge water of upstream villages and village Jalalabad through Gujranwala drain.

4. The Ombudsman noted, in his decision, that Irrigation Department, Government of the Punjab approved a new project of "Improvement of Drainage System" at the cost of Rs.399.23 Million. In this project, Rs.172 million was reserved for land acquisition cost which had been released to Land Acquisition Collector. The Complainant along with other residents showed serious reservations and had contended that execution of this project would be against the public interest. The completion of this project would affect their land and agricultural crops. Principally, feasibility report of third party was to be prepared before approval which was not available on record. In view of foregoing, the Secretary, Irrigation Department, Government of the Punjab, was directed to conduct third party survey regarding need,

ATTESTED TO BE TRUE COPY

alignment and route of drain. So that beneficial outcomes of project could be determined. In addition to this, Complainants be provided an opportunity of hearing during survey. Further, report be finalized in light of observations of Complainants and technical factors. The complaint was disposed of.

5. Executive Engineer, Rachna Drainage Division, Sheikhupura, feeling aggrieved by the Order of the Ombudsman has filed the instant representation, stating therein, that project of Thathamanik drain including 08 other drains, was approved after survey conducted with the cooperation of locals of said village. Level survey, designs and longitudinal sections of drains were prepared in accordance with natural inclination of land. Subsequently, administrative approval was granted by the Irrigation Department, Government of the Punjab after receipt of feasibility report, prepared by NESPAK. NESPAK consultants monitor the development work of drainage system and are also responsible for quality assurance. NESPAK consultants had already evaluated the project, being third party. Hence, there is no need for further examination. Moreover, factors including natural slope of land and longitudinal sections were not considered by Ombudsman while deciding this technical matter. Neither site was visited nor any Commission was appointed. It has been requested that the impugned order may kindly be set aside as codal formalities had been fulfilled by the Representationist.

6. I have gone through record of the case including written comments of Respondent and rejoinder of Representationist. The Respondents have raised objections regarding construction of new drain passing through their village Jalalabad. The Representationist has argued that the development project of drainage system was prepared in accordance with technical specifications and in interest of Respondents. The Representationist has further contended that feasibility report of said project had already been prepared by NESPAK consultants who are responsible for monitoring and quality assurance. It is observed that the Representationist failed to provide the above referred feasibility report before the Ombudsman. Accordingly, the Ombudsman directed the Secretary, Irrigation Department, Government of Punjab to arrange a third party survey regarding requirement, route and alignment of proposed drain. As the matter is of technical nature and involves utilization of Government resources amounting to Rs.399.23 Million, field survey and feasibility report must be obtained before initiation of the development project. Therefore, the Ombudsman has rightly directed the Secretary, Irrigation Department, Government of the Punjab / Competent Authority to re-examine the project in light of technical points and reservations of Respondents. Moreover, the Order of Ombudsman for conducting a third party survey is not an adverse order. The Representationist has the opportunity to present and defend his stance before Competent Authority. Under the circumstances, the instant representation merits no consideration and Order passed by the Ombudsman does not warrant any interference.

7. For what has been stated above, this representation stands dismissed and Order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

[redacted]
MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore **23 APR 2019**

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Mr. Habib Ullah, Lahore (Representationist)	VS	Medical Superintendent, Mayo Hospital, Lahore (Respondent)

No.SO(OMB-II)GS/262/2018

This Order will dispose of the representation of Mr. Habib Ullah, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 20.06.2018, passed in Complaint No.POP-LH2-22/2018.

2. Mr. Habib Ullah, filed a complaint before the Ombudsman, stating that he had applied for appointment against a number of posts advertisement by the Mayo Hospital, Lahore. However, he was called for interview only against the post of Telephone Operator. Despite having done MA/B.Ed and having 10 years experience of the Telephone Department, the Complainant's name was not included in the attendance sheet/merit list. During interview, he had answered all questions correctly. The Complainant requested that he should be called for interview against all posts for which had applied.

3. The Medical Superintendent, Mayo Hospital, Lahore, filed a report before the Ombudsman stating that for appointment as Lineman, the Complainant was not qualified since he did not possess the requisite diploma. Moreover, he was also not qualified for appointment as Storekeeper. Furthermore, for appointment against Class-IV posts, only jobless candidates were called for interview. During hearing, the Complainant argued that he was called for interview only against the posts of Telephone Operator and Ward Boy, whereas, he had also applied against other posts advertised by Mayo Hospital, Lahore. He alleged that appointments were made in violation of merit and the Agency did not possess attendance sheet of the candidates who appeared for interview. On the other hand, the Representative of the Agency explained that posts of Chowkidar, Security Guard and Ward Servant were not advertised. The Complainant did not appear for interview for the post of Naib Qasid and Ward Boy, whereas, he did not possess relevant experience for Telephone Operator, Storekeeper and Lineman.

4. The Ombudsman noted, in his decision, that for the post of Telephone Operator, a candidate was required to possess a diploma, but the Complainant could not present any evidence in this regard. Similarly, for the post of Storekeeper and Lineman, the Complainant did not possess requisite field experience. As such, he was not shortlisted for these posts and neither called for interview by the Agency. It was further noted that although the Agency did not possess the attendance sheet of the candidates who appeared for interview for the post of Naib Qasid and

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat Punjab

Ward Boy, but the Representative of the Agency explained that thousands of candidates applied for these posts and it was not possible to maintain attendance sheets. However, for the aforesaid posts, hundreds of candidates were interviewed but the Complainant did not appear for interview. Moreover, the posts of Ward Servant, Chowkidar and Security Guard were never advertised by the Agency. Similarly, the Complainant was not a candidate for the post of Trolley Man and Ward Attendant. It was noted that the Agency was not guilty of any maladministration and the Complainant was consigned to record.

5. Mr. Habib Ullah, aggrieved by the Order of the Ombudsman, has filed a representation reiterating his previous stance. In particular, he has highlighted that attendance sheet were not prepared by the Agency. Similarly, the advertisement for the post clearly allowed serving government servants to apply and as such, the Agency's stance for calling jobless candidates was not acceptable. The Representationist has requested for redress of his grievance.

6. I have gone through record of the case including written comments of the Respondent and rejoinder of the Representationist. Admittedly, the Agency did not prepare attendance sheet of the candidates who appeared for interview for the post of Naib Qasid and Ward Boy. Similarly, the advertisement for posts clearly mentioned that serving government servants were also eligible to apply. Non-preparation of attendance sheet and exclusion of serving government servants from the process of recruitment is a violation of the Recruitment Policy 2004. This aspect of the case has not been properly inquired into by the learned Ombudsman. Accordingly, the case is remanded to the Ombudsman for fresh hearing and a decision on merits.

7. This representation stands accepted in aforementioned terms and the Order of Ombudsman is set aside. Parties to the case be informed.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 03 JUN 2019

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Muhammad Tayyab, S/o Muhammad Boota, Narowal. (Representationist)	VS	1. Chief Executive Officer, District Education Authority, Narowal. 2. Muhammad Shehbaz, s/o Muhammad Boota, Narowal (Respondents)

No.SO(OMB-II)GS/306/2018

This Order will dispose of the representation of Muhammad Tayyab, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 12.07.2018, passed in Complaint No.POP-NWL-000040/2018.

2. Muhammad Shehbaz, filed a complaint before the Ombudsman, stating that he had applied for appointment as Senior Elementary School Educator (Arabic) against the posts advertised by Education Department, Narowal. However, one Muhammad Tayyab, resident of Village Masyal, Tehsil Pasrur, District Sialkot, was appointed as Senior Elementary School Educator (Arabic). The Complainant stated that the said Muhammad Tayyab had also applied for appointment (in 2016-2017) in District Sialkot and his name was listed in voters list of the District Sialkot. As such, Muhammad Tayyab was not eligible to apply for appointment in District Narowal. He had illegally obtained two domicile certificates from the Districts Narowal & Sialkot. As such, his appointment as Senior Elementary School Educator (Arabic) was wrongly made by the Agency. Furthermore, the Complainant also approached the Deputy Commissioner, Narowal, but he decided that domicile certificate of Muhammad Tayyab was correctly issued. The Complainant requested that the matter should be inquired into and the appointment of Muhammad Tayyab as Senior Elementary School Educator (Arabic) be cancelled.

3. The District Education Officer (M-EE), Narowal, filed a report before the Ombudsman stating that Muhammad Tayyab was appointed as Senior Elementary School Educator (Arabic) on 31.07.2017. The Deputy Commissioner, Narowal had adjudicated that the appointment of Muhammad Tayyab was correctly made and it could not be terminated merely on a technical ground. Moreover, the educational testimonials of Muhammad Tayyab were also verified by the relevant institutions. During hearing, Muhammad Tayyab also appeared and explained that he was the permanent resident of Village Sathyala, District Narowal and he had temporarily shifted to Village Masyal, District Sialkot, along with his parents. He obtained domicile certificate of District Sialkot on 28.12.2010 which was cancelled on 26.10.2017.

4. The Ombudsman noted, in his decision, that the issue in question was possession of two domicile certificates by Muhammad Tayyab at the same time. The decision of Deputy Commissioner, Narowal regarding validity of domicile certificate issued to Muhammad Tayyab in 2002 was not relevant to the instant case. Admittedly, Muhammad Tayyab obtained domicile certificate of District Sialkot in 2010, whereas, he already possessed the domicile certificate of District Narowal. The domicile certificate of

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section ... (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

District Sialkot was cancelled on 26.10.2017, whereas, the appointment letter of Muhammad Tayyab was issued on 31.07.2017. As such, the accused unlawfully obtained his appointment as Senior Elementary School Educator (Arabic) by suppressing material information from the recruitment agency. It was noted that the Hon'ble Supreme Court of Pakistan in a reported case (2006 SCMR 642) upheld the dismissal of the appellant for possessing two domicile certificates. Consequently, the appointment of Muhammad Tayyab as Senior Elementary School Educator (Arabic) was maladministration on part of the Agency. The Chief Executive Officer, District Education Authority, Narowal was directed to proceed against Muhammad Tayyab for possessing two domicile certificates and after hearing the concerned parties, take legal action.

5. Muhammad Tayyab, aggrieved by the Order of the Ombudsman, has filed a representation stating that the Deputy Commissioner, Narowal had adjudicated in his favour and declared his appointment to have been rightly made as per policy. Muhammad Shehbaz, Respondent No.2 has challenged the said order before the Commissioner, Gujranwala, where the matter is pending adjudication. However, without waiting for the decision of the Commissioner, Gujranwala, the Respondent No.2 filed a complaint before the Ombudsman on the same issue. The impugned order was passed illegally by ignoring the fact that the Deputy Commissioner, Narowal/Chairman, Recruitment Committee had already decided the matter and, therefore, the order given to the Chief Executive Officer, District Education Authority, Narowal for inquiry was unlawful. The Representationist has requested that the impugned order may kindly be set aside.

6. I have gone through record of the case including written comments of the Respondent No.2 and rejoinder of the Representationist. During pendency of this representation, the District Education Officer (M-EE), Narowal, in compliance with the directions passed by the Ombudsman, heard the Representationist and vide Order dated 22.09.2018 terminated his contractual appointment as Senior Elementary School Educator (Arabic), on the ground of possessing two domicile certificates at the same time and using these certificates for recruitment in Districts Sialkot and Narowal, simultaneously in the year 2017. The Representationist, in his rejoinder, has not been able to rebut the allegation of possessing two domicile certificates, at the same time. Moreover, the termination order dated 22.09.2018 cannot be challenged before this forum. Consequently, there is no merit in the instant representation and the impugned order does not warrant any interference.

7. For what has been stated above, this representation stands dismissed and the Order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

[redacted]

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore **26 JUN 2019**

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Se... ...III)
Governor's ... Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Secretary, Punjab Local Government Board, Lahore. (Representationist)	**VS**	**1. Mst. Shameem Aziz wd/o Rana Abdul Majeed, Multan. 2. Municipal Corporation, Multan (Respondents)**

No.SO(OMB-II)GS/426/2018

This Order will dispose of the representation of Secretary, Punjab Local Government Board, Lahore, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 12.10.2018, passed in Complaint No.POP-MLN/0000565-2018.

2. Brief facts of the case are that Mst. Shameem Aziz filed complaint No.POP-MLN/461/17, before the Ombudsman, seeking payment of group insurance claim in respect of her deceased husband Rana Abdul Majeed, who belonged to Local Council Service. This complaint was disposed of by the Ombudsman, directing the Secretary, Punjab Local Government Board, to forward the insurance claim to the State Life Insurance Corporation of Pakistan (SLIC), with which the Municipal corporation Multan had entered into an agreement for insurance of its employees. Accordingly, the Chief Officer, Municipal Corporation, Multan forwarded the said claim, but SLIC informed that the name of Rana Abdul Majeed was not in the list of employees of the concerned local government body and neither any premium on his behalf was paid. Later, Mst. Shameem Aziz filed the instant complaint No.POP-MLN/000565-2018 before the Ombudsman, seeking payment of death compensation as per Clause 10 of the Agreement signed between SLIC and Local Government & Community Development Department, Punjab.

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

3. The Chief Officer, Municipal Corporation, Multan, filed a report before the Ombudsman stating that the matter was referred to Secretary, Punjab Local Government Board as per Clause 10 of the aforesaid agreement. The said clause stipulates that in case of failure to obtain group insurance, the family of a deceased employee shall be eligible for payment of death compensation by the concerned Local Government.

4. The Ombudsman noted in his decision that the Chief Officer, Municipal Corporation, Multan has referred the matter to the Competent Authority/Secretary, Punjab Local Government Board, for payment of death compensation to the family of deceased Rana Abdul Majeed. The Secretary, Punjab Local Government Board was directed to ensure payment of compensation after completion of all codal formalities. The complaint was disposed of.

5. The Secretary, Punjab Local Government Board, aggrieved by the Order of the Ombudsman, has filed a representation stating that Rana Abdul Majeed, Engineer of Local Council

Service, retired on 19.04.2014 and died on 15.01.2015. He was performing duties at Tehsil Municipal Administration, Shah Rukn-e-Alam Town, Multan, till his retirement. As per instructions of the Finance Department dated 06.03.2018, the insurance claim of deceased Rana Abdul Majeed is to be dealt with by the Municipal Corporation, Multan, which is the successor of Tehsil Municipal Administration, Shah Rukn-e-Alam Town, Multan. As such, the Punjab Local Government Board is not responsible to process the insurance claim of the deceased employee. It has been requested that the impugned order being against facts and law may kindly be set aside.

6. I have gone through record of the case including written comments of the Respondents and rejoinder of the Representationist. Admittedly, the death compensation in respect of Rana Abdul Majeed, is payable as per Clause 10 of the Agreement signed between the State Life Insurance Corporation of Pakistan and Local Government & Community Development Department. The said Clause is reproduced below:

> ***"If any Local Government fails to obtain Group Insurance cover for its employees from State Life, then in the event of death of any of its employees, the concerned Local Government will pay death compensation to his/her family out of its own funds. Therefore, it will be obligatory on the part of Local Government to obtain Group Insurance cover for its employees from State Life."***

As per aforesaid clause 10 of the Agreement, the concerned Local Government is responsible to pay death compensation to the family. At the time of retirement, the deceased Rana Abdul Majeed was working in Tehsil Municipal Administration, Shah Rukn-e-Alam Town, Multan. The Municipal Corporation, Multan, is the successor of the defunct Town Municipal Administration, Shah Rukn-e-Alam Town, Multan. Accordingly, the Municipal Corporation Multan is directed to process the death compensation claim of the deceased employee and ensure payment to his family at the earliest.

7. This representation stands disposed of in aforementioned terms and the Order of Ombudsman is upheld accordingly. Parties to the case be informed.

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

[redacted]

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 04 SEP 2019

2

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Qari Muhammad Bashir, Rawalpindi (Representationist)	VS	Additional Deputy Commissioner (HQ)/ Secretary District Benevolent Fund Board, Rawalpindi (Respondent)

No. SO(Omb-II)GS/177/2019

This Order will dispose of the representation of Qari Muhammad Bashir, Rawalpindi, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of the Provincial Ombudsman dated 29.04.2019, passed in Complaint No. POP-RW2/0000018/19.

2. Qari Muhammad Bashir, lodged a complaint before the Ombudsman, stating therein, that he applied for grant of educational scholarship in favour of his son which was granted by the Board. He contended that the Agency solely granted one educational scholarship, however, his son got more than 80 percent marks except Matric in which he obtained 61.62 percent marks. The Complainant asserted that he approached the Agency for grant of remaining educational scholarship in favour of his son, who apprised him that the meeting had not yet been scheduled. He requested for redressal of his grievance.

3. The Additional Deputy Commissioner (HQ) / Secretary, District Benevolent Fund Board, Rawalpindi, reported to the Ombudsman, that educational scholarship for the year 2015-2016 was granted to Mr. Faizan Bashir S/o Qari Muhammad Bashir vide cheque No.85386797 dated 20.03.2017 amounting to Rs.3,000/-. The educational scholarship for the year 2016-17 was received by the Complainant's son vide cheque No.7024243746 dated 19.07.2018 amounting to Rs.3,000/- Further, a meeting was held in the District Benevolent Fund Board, Rawalpindi, on 14.03.2019, for grant of educational scholarship for the year 2017-18, in which the Complainant's case was rejected due to submission of old scholarship application form. At the time of inviting scholarship application forms 2017-18, it was mentioned in the advertisement that old scholarship application forms will be considered as incomplete and shall also be considered as rejected and in this connection no separate correspondence will be made. Hence, his case was rejected by the District Benevolent Fund Baord, Rawalpindi, accordingly.

4. The Ombudsman noted, in his decision, that the Complainant had received educational scholarship for the year 2015-16 and 2016-17 vide cheque No.85386797 dated 20.03.2017 and cheque No.7024243746 dated 19.07.2018 amounting to Rs.3,000/- respectively. However, as far as grant of educational scholarship for the year 2017-18 is concerned, the Complainant submitted old application form in the office of District Benevolent Fund Board, Rawalpindi. The Complainant admitted himself that he was unaware of the advertisement of educational scholarship for the year 2017-18. It was mentioned at para No.9 of aforementioned advertisement published by the Agency that 'old forms were not acceptable'. No maladministration was established on the part of Agency. The complaint was disposed of accordingly.

5. Qari Muhammad Bashir, feeling aggrieved by the Order of Ombudsman, reiterating his previous stance and requested for redressal of his grievances.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

6. I have gone through record of the case including written reply of Respondent and rejoinder of the Representationist. Both parties have reiterated their earlier stance. Respondent had submitted an application to Provincial Benevolent Fund Board, Rawalpindi, for grant of educational scholarship in favour of his son. However, his request was rejected by Respondent due to submission of application on old form. It is noted that Punjab Government Servants Benevolent Fund Board has been established as an autonomous body in accordance with Punjab Government Rules of Business, 2011. The said fund is made up by contributions of Government Officials. In any case, it should be kept in mind that payment of educational scholarship is a welfare grant and Board is bound to provide such grants to eligible children of Government Officials. Such rights should not be denied on minor deficiencies as noted in the instant case. Considering the purpose of welfare grant paid to the beneficiaries and eligibility of Representationist's son, the application has to be considered for grant of educational scholarship on merits and not technical details.

7. In view of foregoing, the impugned order passed by the Ombudsman warrants interference. Further, the Additional Deputy Commissioner (HQ) / Secretary, District Benevolent Fund Board, Rawalpindi, is directed to ensure payment of educational scholarship to the Representationist's son at the earliest after processing the case afresh and, if needed, obtaining a new application on the revised format.

8. For what has been stated above, this representation stands accepted and Order passed by the Ombudsman is set aside. Parties to the case be informed.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 11 OCT 2019

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Director General, Lahore Development Authority, Lahore. (Representationist)	VS	Mr. Ghulam Muhammad s/o Mian Ali Muhammad, Lahore. (Respondent)

No.SO(OMB-II)GS/74/2019

This Order will dispose of the representation of Director General, Lahore Development Authority, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 31.12.2018 passed in Complaint No.POP-LH4/0000064/2018.

2. Mr. Ghulam Muhammad, Respondent, filed a complaint before the Ombudsman, stating that he bought a plot No.976-K, measuring 10 marlas at LDA Avenue-I Scheme, Lahore. Despite lapse of 15 years and payment of all dues the Agency was not handing over possession of the aforesaid plot. The Respondent requested that the Agency may be directed to give possession of the same or allot him a substitute plot.

3. The Agency filed a report before the Ombudsman and argued that due to litigation, the possession of Plot No.976-K could not be handed over to the Respondent, because the case was under litigation on the said piece of land. The Agency was pursuing the litigation and action shall be taken as per its policy. The LDA conducted computerized balloting in which all affectees who were not given possession due to litigation were included and 1599 affectees were allotted alternate plots but the Respondent could not be provided alternate plot in the balloting. The allottee reserved the right to seek refund of his deposit along with 5% mark up.

4. The Ombudsman noted in his decision that the Agency allotted plots to applicants without taking possession of the disputed area which fell within the meaning of clear mismanagement due to which allottees were facing difficulties for the last 15 years. It was further noted that in a similar case titled 'Syed Hatif Abbas Vs. the LDA' in Complaint No.POP-LH1-142-2016, the Ombudsman had already issued a detailed Order on 10.11.2016. In the said order, a number of directions/suggestions were given to the LDA for resolving the problems of allottees of the LDA Avenue-I Housing Scheme but it seemed that no serious effort had been made to resolve the issue. Accordingly, the Director General, LDA was directed to take effective steps to allot alternate plots to the Respondent and all other affectees within six months or refund them the price of plot in accordance with its current market value on possession basis. The complaint was accordingly disposed of.

5. The Director General, Lahore Development Authority, aggrieved by the Order of the Ombudsman, has filed a representation reiterating the Agency's previous stance that the plot No.976-K is not possessionable being under litigation. The Agency held computerized balloting for affected/non possessionable plots through which 1278 alternative plots were offered to affectees but the Respondent could not be provided alternate plot due to insufficient number of plots. As a matter of policy, the

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

Respondent's plot will again be placed in computer ballot for allocation of alternate plot. However, no alternate plot can be allotted to him at this stage and he can seek refund of original deposit along with 5% profit. The Agency also stated that the Lahore Development Authority is vigorously pursuing the litigation cases in the Court and putting all efforts to protect the interest of allottees affected due to litigation. It has been requested that the impugned orders of the Ombudsman may kindly be set aside.

6. I have gone through record of the case including written comments of the Respondent and rejoinder of LDA. Admittedly, the LDA initially allotted plot No.976, Block-K of the LDA Avenue-I Housing Scheme to the Respondent in 2003, which was non-possessionable at site. On the other hand, the Respondent, despite paying all dues to the LDA, was kept waiting for 15 years for seeking possession of his plot. When he approached the LDA, he was informed that the plot in question was under litigation and, therefore, its possession cannot be handed over. The LDA's action is a clear case of maladministration as it has failed to hand over possession of plot to the Respondent and misguided him by failing to inform the actual status of the plot at the time of allotment. Resultantly, the Respondent has suffered for the lapse committed by the LDA which has failed to protect the rights of its allottees. As for the case of Syed Hatif Abbas (Complaint No.POP-LH1-142-2016), the Ombudsman vide order dated 10.11.2016 passed directions / suggestions for redressal of grievance of affectees and for general improvement in working of LDA which must be considered by the Lahore Development Authority, as the allottees of LDA Avenue-I Housing Scheme are suffering since long and their valuable right to own, possess and utilize their purchased property is being denied. This decision of the Ombudsman has already been disposed of by the Governor in case No.SO(OMB-II)GS/8/2017 dated 06.10.2017. The Ombudsman has rightly directed the Director General, Lahore Development Authority for taking effective steps to allot alternate plot to the Respondent and all other affectees within six months otherwise refund the price of plot in accordance with its current market value on possession basis to them.

8. For what has been stated above, this representation stands dismissed and the Order of the Ombudsman dated 31.12.2018 is upheld. Parties to the case be informed.

[redacted]

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab.
Lahore.

Lahore 21 OCT 2019

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

1. **Chief Executive Officer (District Education Authority), Sialkot** 2. **District Education Officer (SE), Sialkot** **(Representationists)**	VS	**Mst. Palwasha Yousaf, Sialkot** **(Respondent)**

No. SO(Omb-II)GS/282/2019

This Order will dispose of representation of Chief Executive Officer (District Education Authority), Sialkot and District Education Officer (SE), Sialkot, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 25.07.2019, passed in Complaint No.POP-ONL/0001263/19.

2. Mst. Palwasha Yousaf (Respondent), lodged a complaint before the Ombudsman, stating therein, that she applied for the post of Secondary School Educator (Science) in School Education Department, Sialkot. She was placed at Sr.No.8 of final merit list of selected candidates for Teshil Sialkot. The selected candidate at Merit No.1 namely Mst. Sabrina Suleman did not join her duty. The Respondent argued that as per letter of agreement, if a candidate could not join duty within 10 days, then his/her orders stood cancelled and offer of appointment be given to the next candidate in the merit list. In this regard, she repeatedly visited the concerned authority for appointment being next candidate on the Merit List and also submitted applications before the Chief Executive Officer, District Education Authority, Sialkot and Deputy Commissioner, Sialkot, but to no avail. She requested for redressal of grievances.

3. The District Education Officer (Secondary Education), Sialkot (Representationist No.2), reported to the Ombudsman, that an advertisement was published in newspaper for 7 posts of Secondary School Educators (Science), in District Sialkot. After the recruitment process, appointment letters were issued to the seven candidates on the merit list. The candidate at Merit No.1 namely Mst. Sabrina Suleman was appointed and posted at Government Girls Higher Secondary School, Dharowal, Sialkot, who did not join her duty at the said school. School Principal also reported that the post of Secondary School Educator (Science) was not vacant at that time. It was stated that according to para 14(d) of the Recruitment Policy 2017-18, if any selected candidate joins duty as per recruitment orders and leaves the job within a period of 190 days, then appointment orders would be issued to the next candidate on merit list, with the approval of Chairman District Recruitment Committee. But, in the instant complaint, the candidate at Merit No.1 did not join her duty. The Respondent (Mst. Palwasha Yousaf) would be next in merit to the selected candidate at Merit. No. 7 namely Mst. Nabila Shafi, who joined her duty. If the selected candidate of Merit No.7 had not joined her duty, then the Respondent would be considered as eligible candidate for appointment being next in merit. On the other hand, the final merit list was prepared on 23.05.2018, whereas, the Respondent filed the instant complaint on 03.06.2019 after a lapse of about one year, which was badly time barred. The Respondent was not entitled for the said post, therefore, the instant complaint may be filed.

4. The Ombudsman, noted in his decision, that the Respondent was placed at Merit No.8 against total 7 posts of Secondary School Educators (Science). Appointment orders were issued to the top

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

7 successful candidates. One of selected candidate namely Mst. Sabrina Suleman at Merit No.1 failed to join her duty, so, the Respondent placed at Merit No.8, became eligible for appointment. The stance of Representationist that, in case the selected candidate of Merit No.7 namely Mst. Nabila Shafi had not joined her duty, then the Respondent would be considered as eligible candidate for appointment, was not tenable. According to the Section 13(ix) of the Recruitment Policy 2017-18:-

> ***"Merit Lists shall remain valid for a period of 190 days from the date of recommendations of the District Recruitment Committee or fresh recruitment whichever is earlier."***

However, the para 14(d) of the Recruitment Policy, 2017-18, further clarified that if any candidate joins duty as per recruitment orders and leaves the job within a period of 190 days, then appointment orders would be issued to the next candidate on merit list, with the approval of Chairman District Recruitment Committee. Moreover, it was clearly mentioned in the letter of agreement issued to the selected candidates that:-

> ***"If you accept the above said Terms and Conditions of contract appointment as.... In BPS..... School....., ..., EMIS CODE..... submit your Acceptance to undersigned and give joining to the Head Teacher concerned within 10 days. The offer shall be deemed to have been stand cancelled if you fail to submit your Acceptance within 10 days, then this offer shall be given to the next person on the merit list."***

It was adjudged that the Respondent was eligible for appointment in question being next candidate on the merit list. Maladministration on part of the Representationists was established. The Ombudsman, under Section 11(1)(e&f) of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, directed the Chief Executive Officer, District Education Authority, Sialkot, to issue appointment orders in favour of Respondent without delay. The complaint was disposed of accordingly by the Ombudsman.

5. Chief Executive Officer (District Education Authority), Sialkot and District Education Officer (SE), Sialkot (Representationists), aggrieved by the Order of Ombudsman, have filed a representation, reiterating their previous stance and stated that the impugned order has been issued in hasty manner which is harsh in nature and is not sustainable in the eyes of law. It has been requested that the impugned order may kindly be set aside.

6. I have gone through record of the case including written reply of Respondent and rejoinder of the Representationists. It transpires that the Respondent applied for the post of Secondary School Educator (Science) in Education Department, Sialkot, and was placed at Merit No.8 against total 7 posts. Mst. Sabrina Suleman, candidate at Merit No.1, did not join the duty and failed to submit her acceptance against the offered post. The offer letter was issued in favour of Mst. Sabrina Suleman, candidate at Merit No.1, on 11.08.2018. Owing to non-acceptance, it stands cancelled w.e.f. 22.08.2018. Consequently, the offer letter for the post of Secondary School Educator (Science) was to be issued to the Respondent, being the next candidate in the merit list. The letter of agreement for the post of Secondary School Educator clearly states that:

> ***"The offer shall be deemed to have been stand cancelled if candidate fails to submit acceptance within 10 days and this offer shall be given to the next candidate on the merit list."***

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

7. In view of aforementioned, it is evident that the Respondent had the first right to be appointed as Secondary School Educator (Science), as she stood at Merit No.8 in the final merit list. The Representationists, with malafide intention, have failed to appoint the Respondent in accordance with merit and recruitment policy. Thus, maladministration has been established on part of the Representationists. Hence, there is no merit in the instant representation and order of the Ombudsman does not warrant any interference.

8. For what has been stated above, this representation stands dismissed and order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 29 OCT 2019

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

1. **Chief Executive Officer, District Education Authority, Faisalabad** 2. **District Education Officer (Secondary Education), Faisalabad** **(Representationists)**	**VS**	**Mr. Adeel Ahmad S/o Shakeel Ahmad, Faisalabad** **(Respondent)**

No. SO(Omb-II)GS/393/2018

This Order will dispose of representation of Chief Executive Officer, District Education Authority, Faisalabad and District Education Officer (SE), Faisalabad, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of the Provincial Ombudsman dated 04.09.2018, passed in Complaint No.POP-FSD-170-2018.

2. Mr. Adeel Ahmad S/O Shakeel Ahmad (Respondent), filed a complaint before the Ombudsman, stating that he applied for the post of Naib Qasid, Security Guard and Chowkidar, against the 20% reserved quota of employees. These posts were advertised by the Education Department, Faisalabad and despite appearing in interview, he was wrongly denied appointment by the Representationists who made recruitments on favouritism basis. The Respondent requested for redressal of his grievance.

3. The District Education Officer (Secondary Education), Faisalabad, filed a report before the Ombudsman, stating therein that duration of service of the Respondent's father was 30 years, 10 months and 13 days. The post of Security Guard was not advertised under 20% quota reserved for the children of employees whereas 16 posts of Niab Qasid and 34 posts of Chowkidar were reserved under 20% quota. All the recruitments were made as per merit and in accordance with the Recruitment Policy, 2004. As per merit list, the Respondent secured lesser marks for the posts of Naib Qasid and Chowkidar, therefore, he could not be appointed against the said posts. On the other hand, the marks of selected candidates were higher than the marks secured by the Respondent during evaluation carried out by the Recruitment Committee. During hearing, the selected candidates were also summoned by the Ombudsman and they were represented by Mr. Muhammad Tabassum, Litigation Officer of Representationists.

4. The Ombudsman, noted in his decision that as per notification of Services and General Administration Department (Regulations Wing) dated 05.11.2011, 20% quota for the children of the employees was reserved for the posts of Naib Qasid / Mali / Frash / Water Carrier / Chowkidar (BS-01). The sole criteria for selection against this quota was the length of service of the parent whose son was a candidate. The representative of the Representationists was unable to explain and justify the criteria adopted by the Recruitment Committee in the instant case. The

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

inspection of the record revealed that the length of the service of the Respondent's father (Shakeel Ahmad) was 30 years, 10 months and 13 days. On the other hand, parents of certain selected candidates for the posts of Chowkidar and Naib Qasid had lesser length of service in comparison with the father of Respondent. It was noted that the Respondent was wrongly denied his right for appointment against the aforementioned reserved quota. Hence, the Representationist was held guilty of maladministration. Accordingly, the District Education Officer (Secondary Education), Faisalabad was directed to ensure appointment of Respondent against a post as per his eligibility within one month. The complaint was disposed of by the Ombudsman accordingly.

5. The Chief Executive Officer, District Education Authority, Faisalabad and District Education Officer (Secondary Education), Faisalabad (Representationists), being aggrieved of the order of the Ombudsman, have filed instant representation and reiterated their stance that the criteria for selection as per Recruitment Policy, 2004 was followed. The academic qualification of the aspiring candidates were considered besides the length of service of the parent. It has been requested that the impugned order being against the provisions of the Recruitment Policy, 2004 may kindly be set aside.

6. I have gone through the record of the case, including the written reply of the Respondent and rejoinder of the Representationists. Notification No.SOR-III(S&GAD)2-74/2008 dated 05.11.2011 of the Services and General Administration Department (Regulations Wing) stipulates as under:

> **"20% vacancies in the cadre of Junior Clerk, Patwari, Driver, Beldar, Naib Qasid, Mali, Frash, Water Carrier and Chowkidar in all Government Departments shall stand reserved for the children of such Government servants in BS-1-5, Junior Clerk (BS-7) and Patwaris (BS-9), who are either serving in the respective department / cadre or have retired. The eligibility criteria for selection to the reserved posts shall be as follows:**

Nomenclature of post	Criteria for selection
Patwari (BS-9)	All the posts of Patwaris falling in the quota shall be filled strictly on merit as per recruitment policy in vogue.
Junior Clerk (BS-7)	All the posts of Junior Clerks falling in this quota shall be filled strictly on merit as per recruitment policy in vogue.
Driver (BS-4)	Only such candidates as possess a valid driving license shall be eligible for the post of Driver. The respective Departmental Selection Committee shall conduct driving test of all eligible candidates.
Beldar (BS-1)	The basic criteria for recruitment to the post of Beldar shall be: a) Height 5'.6" or above; b) Chest 33" or above; c) Test of Kassi work; d) Racing test; and e) Swimming test
Naib Qasid / Mali / Frash / Water Carrier / Chowkidar (BS-1)	The length of service of the parent whose son is a candidate shall be the sole criteria for determining inter se merit of the candidates.

Provided that:

i) only one child of a Government servant can avail the benefit of employment under the said reserved quota for the children of the said categories of Government

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (...)
Governor's Secretariat ...
Lahore

employees in (BS-1 to 5) including Junior Clerks (BS-7)/ Patwaris (BS-9): for the purpose, an affidavit shall be obtained from the concerned employees that none of his children has previously been appointed under the said quota;

ii) the vacancies shall be filled through the respective Departmental Recruitment Committee at the time of general recruitment;

iii) the District cadre posts shall be filled from amongst the candidates having the domicile of the district concerned; and

iv) if none is available for appointment against the reserved quota, the post shall be filled through direct recruitment on open merit."

7. The Ombudsman has rightly adjudicated that the sole criteria for selection against the aforementioned posts of Naib Qasid / Mali / Frash / Water Carrier / Chowkidar (BS-01) was length of service of the parent. The Representationists have adopted a wrong criteria of selection of candidates by including their marks of academic qualification. Therefore, the Representationists were bound to follow the procedure and criteria mentioned in the aforementioned notification to the extent of posts under reserved quota. In view of the aforementioned facts, this representation merits no consideration and the order passed by the Ombudsman does not warrant any interference.

8. For what has been stated above, this representation stands dismissed and the Order of the Ombudsman is upheld in aforementioned terms. Parties to the case be informed.

[redacted]

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

Lahore 01 NOV 2019

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Mr. Muhammad Kamran Saleem, Sahiwal (Representationist)	VS	Controller of Examinations, Bahauddin Zakariya University, Multan (Respondent)

No. SO(Omb-II)GS/11/2019

This Order will dispose of the representation of Mr. Muhammad Kamran Saleem, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 30.11.2018, passed in Complaint No. POP-SWL/000083/18.

2. Mr. Muhammad Kamran Saleem, filed a complaint before the Ombudsman, stating that he passed Masters in Computer Sciences (MCS) from Bahauddin Zakariya University, Multan (Sahiwal Campus), in Session 2014-2016. He contended that the University Administration did not issue result card or degree. He requested for redressal of grievance.

3. Controller of Examinations, Bahauddin Zakariya University, Multan (Respondent), reported that Mr. Muhammad Kamran Saleem (Representationist), Roll No.14-35, was a student of MCS(E) in the Academic Session 2014-16. At the time of issuance of transcript of result of examination, it transpired that the Representationist failed in three subjects viz Design & Analysis of Algorithms, Compiler Construction and Java Programming, out of five subjects of 4th semester. The Representationist was detained because he failed in 50% courses of the semester. As per law, the Representationist had to repeat the semester during the Session 2015-2017, but he did not do so. The concerned department of the University only enrolled the Representationist in the failed courses, which was contrary to the Semester Rules. The case was placed before the Semester Implementation Committee, which referred the matter to the Syndicate for consideration / final decision.

4. The Ombudsman noted, in his decision, that the Representationist passed MCS during the session 2014-16 from Bahauddin Zakariya University, Multan (Sahiwal Campus), but the University did not issue result card in his favour. However, Sahiwal Campus issued a certificate under the signatures of Head of the concerned Department, Assistant Controller (Examinations), Sahiwal Campus and Controller of Examinations, Bahaudding Zakariya University, Multan. According to the said certificate, the Representationist has completed MCS, Session 2014-16. As per report of the Respondent Agency, at the time of the issuance of transcript of results of exams, it was found that the Representationist failed in three subjects out of five subjects of 4th semester. He was detained because he failed in 50% courses of the semester. As per law, the Representationist had to repeat the whole semester with MCS class Session 2015-2017, but he did not do so. On the other hand, the concerned department of University enrolled the Representationist only in the failed courses, which was contrary to the Semester Rules. In this regard, the Semester Examinations Committee and Semester Implementation Committee of Bahauddin Zakariya University, Multan, considered the matter and referred to the Syndicate for decision. It was noted that even after lapse of four months, the Respondent Agency argued during every hearing, that final decision would be made in the Syndicate meeting, whenever it is held. It was a clear matter of maladministration on the

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

part of the University authorities. The Sahiwal Campus should have intimated the student that he would have to repeat the whole semester, whereas he enrolled for only three subjects of the 4th semester. There was no fault of the Representationist in this regard. The Ombudsman, therefore, directed the Vice Chancellor, Bahauddin Zakariya University, Multan, to convene Syndicate meeting within one month and decide the matter. The complaint was accordingly disposed of by the Ombudsman.

5. Mr. Muhammad Kamran Saleem, Representationist, aggrieved by the order of the Ombudsman has filed the instant representation, reiterating his earlier stance and has requested that the impugned order dated 30.11.2018, passed by the Ombudsman and decision of University Syndicate dated 08.12.2018 may be set aside.

6. I have gone through record of the case Including written reply of Respondent Agency and rejoinder of the Representationist. Both parties have reiterated their stance. The Ombudsman referred the matter to the University Syndicate for decision. In compliance of Ombudsman's Order dated 30.11.2018, University Syndicate, in its meeting held on 08.12.2018, decided that the Representationist would have to complete his 4th semester with 50% fee concession at Sahiwal Campus (Now University of Sahiwal). As the Representationist failed in three courses out of five courses of 4th semester and did not qualify in 50% courses. Upon completion of 4th semester, he will be awarded transcript / degree accordingly.

7. It is noted that the Representationist passed all three failed courses in 2015-17 and a certificate of his passing MCS was issued by the responsible officers of the University which clearly states that the Representationist has completed his Masters in Computer Science Evening, 2014-16 and he has fulfilled all necessary requirements. It is an admitted fact that there is no fault of the Representationist, as enrollment only in failed courses rather than the whole semester is a lapse on the part of erstwhile University Sub Campus. It is also noted that University Syndicate decided the subject matter after a lapse of considerable time. Therefore, it is not prudent to punish the Representationist for the fault of the Respondent Agency.

8. In view of the aforementioned facts, the Respondent is directed to issue necessary transcript / degree to the Representationist, and if required, the matter be placed before the University Syndicate to review its earlier decision dated 08.12.2018, without further delay.

9. For what has been stated above, this representation stands accepted in aforementioned terms. Parties to the case be informed.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

[redacted]

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore **11 NOV 2019**

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Chairman, Board of Intermediate and Secondary Education, Dera Ghazi khan (Representationist)	VS	Mst. Farhana Shaheen D/o Abdul Aziz, Muzaffargarh (Respondent)

No. SO(Omb-II)GS/243/2019

This Order will dispose of the representation of the Chairman, Board of Intermediate and Secondary Education, Dera Ghazi Khan, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the order of Provincial Ombudsman dated 17.06.2019, passed in Complaint No. POP-MZG/106/19.

2. Mst. Farhana Shaheen D/o Abdul Aziz (Respondent), filed a complaint before the Ombudsman, stating therein that she had passed Matriculation Annual Examination 2004 by obtaining 360 marks out of 850. The examination was conducted by the BISE, D.G. Khan under the policy of 'No Pass No Fail' and the Respondent obtained Grade-D. The result card was issued by the BISE, D.G. Khan on 30.06.2004. Afterwards, the Respondent passed Intermediate Examination 2006, bearing Roll No.34653, followed by B.A, M.A and B.Ed from different universities without any objection. The Respondent contended that despite repeated requests the Representationist Agency had not granted her Matriculation and Intermediate Certificates. The Respondent requested for redressal of her grievance.

3. The Board of Intermediate and Secondary Education, Dera Ghazi Khan (Representationist Agency), filed a report before the Ombudsman stating that the Respondent had obtained Grade-F in three subjects (English, Mathematics and Chemistry) and it was clearly written on the result card that *the candidate is allowed to improve the F Grade in respective subjects until Annual Examination 2005*. Under the policy of 'No Pass No Fail', the candidates obtaining F Grade were allowed to improve their grade until Annual Examination 2006. A number of students took benefit of this relaxation and improved their F Grade. But, the Respondent failed to avail the chance, rather she submitted Admission Form for Intermediate Annual Examination 2006 and the Board erroneously issued Roll No. Slip in her favour. It has been requested that the instant complaint may be rejected.

4. The Ombudsman noted, in his decision that the Respondent had obtained F Grade in three subjects while she passed overall grade in Matriculation Examination. As per said policy of BISE, the students were issued result cards and given option to improve their result and pass the failed subjects. The Respondent passed Matriculation Examination in D Grade since a failed candidate was never given any grade. The Ombudsman quoted a number of precedents including cases of M/s. Shahzada Muhammad Ali Faisal and Muhammad Shoaib Zafar, wherein the Ombudsman passed directions to the Board regarding

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (Omb-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore

issuance of Matriculation Certificate despite the fact that these candidates had obtained E Grade and the certificates were issued to them by the Board. In another case, Mr. Hammad Akhtar S/o Muhammad Aslam bearing Roll No.155182 having C Grade complained to the Provincial Ombudsman for the issuance of Matriculation certificate. The Ombudsman vide order dated 20.04.2016 directed the BISE, Rawalpindi, to issue Matriculation Certificate in his favour. The Governor / Representation Authority upheld the said order of Ombudsman vide Governor's Order dated 24.05.2018. Accordingly, the Ombudsman directed the Chairman, Board of Intermediate and Secondary Education, Dera Ghazi Khan to issue Matriculation as well as Intermediate Certificates to the Respondent. The complaint was disposed of by the Ombudsman accordingly.

5. The Chairman, Board of Intermediate and Secondary Education, Dera Ghazi Khan (Representationist), feeling aggrieved by the order of Ombudsman, has filed the instant representation. The Representationist Agency has reiterated its previous stance and argued that the Respondent was given a number of chances to improve her F Grade but she failed to avail this relaxation. Moreover, the said policy was also advertised in newspapers and a lot of students availed this opportunity and improved their grades. It has been requested that the impugned order being against rules and policy may kindly be set aside.

6. I have gone through the record of the case including written reply of Respondent and rejoinder of the Representationist Agency. It is noted that the Respondent had obtained overall D Grade in the Matriculation Examination with F Grade in three subjects. Although, she was allowed to improve 'F' Grade in respective subjects, this was not a mandatory requirement, as she was not shown fail in the result card. Moreover, the word *'improvement'* in examination does not denote failure rather it implies success. She was also issued roll number slip for intermediate and appeared in and passed the examination. At present, the Respondent has acquired higher qualification on the basis of Matriculation result. Therefore, the Board's refusal to issue Matriculation and Intermediate Certificates, at this belated stage, is tantamount to jeopardizing the career and future prospects of the Respondent. As such, maladministration is established on part of the Representationist Agency. There is no merit in the instant representation and consequently, the impugned order passed by the Ombudsman does not warrant any interference. The Chairman, Board of Intermediate and Secondary Education, Dera Ghazi Khan, is directed to issue Matriculation and Intermediate Certificates to the Respondent without any delay.

7. For what has been stated above, this representation stands dismissed and order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 20 NOV 2019

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Governor's Secretariat, Punjab,

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Ch. Muhammad Ashraf, Lahore (Representationist)	VS	Lahore Development Authority, Lahore (Respondent)

No.SO(OMB-II)GS/215/2019

This Order will dispose of representation of Ch. Muhammad Ashraf, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the order of Provincial Ombudsman dated 23.05.2019, passed in Complaint No.POP-LH4/0000165/18.

2. Brief facts of the case are that Ch. Muhammad Ashraf (Representationist), earlier filed a Complaint No.POP-LH1-233/2016 before the Ombudsman, stating therein that in 2003, he purchased plot No.20, Block-G, Valencia Town Scheme, Lahore, which was transferred in his and his wife's name. The said plot was mortgaged with Lahore Development Authority (Respondent), which did not release the said plot. He requested that the said mortgaged plot may be released. The Respondent filed a report before the Ombudsman and intimated that a Writ Petition No.35330/16 titled "Pakistan Expatriates Co-Operative Housing Society Ltd. Versus Lahore Development Authority etc." was pending adjudication before the Lahore High Court, Lahore. The Ombudsman, therefore, vide order dated 25.10.2017 disposed of the complaint under Regulation 17(j) of the Ombudsman for the Province of Punjab (Registration, Investigation and Disposal of Complaints) Regulations, 2005 as being a sub judice matter. The Lahore High Court, through its judgment, referred the matter to the Respondent and directed the Authority itself or through any other competent authority to look into the matter and decide the same after considering all relevant record as well as applicable rules including rules of 2005 and 2015, within a period of 30 days.

3. Ch. Muhammad Ashraf (Representationist), filed another complaint No. POP-LH4/0000165/18, before the Ombudsman stating therein that the Respondent did not release the plot in question, while the PECH Society Limited completed all the development works. The Representationist quoted a number of cases, whereby LDA has released their mortgaged plots, despite the fact that they submitted their applications to LDA for said purpose, after the submission of application by the Representationist for the release of mortgaged plot. Thus, he was meted out discriminatory treatment. He requested for equitable treatment and redressal of his grievance with regard to the release of mortgaged plot.

4. The Ombudsman disposed of the instant complaint vide Order dated 23.05.2019 passed in Complaint No. POP-LH4/0000165/18, under Regulation 17(l)&(m) of the Ombudsman for the Province of Punjab (Registration, Investigation and Disposal of Complaints) Regulations, 2005,

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

and noted that the Representationist may himself approach the Lahore High Court regarding implementation of Court orders.

5. Ch. Muhammad Ashraf (Representationist), feeling aggrieved by the order of the Ombudsman, has filed the instant representation and stated that the impugned order passed by the Ombudsman dated 23.05.2019 has no relevance to his matter. The Representationist stated that the Ombudsman disposed of his earlier complaint on the plea that matter is sub judice before Lahore High Court, whereas, he was not a party to the Writ Petition No.35330/16. Moreover, the Representationist mentioned some cases, whereby plots have been released by LDA but his request for the release of mortgage plot is not being entertained, thus, he had been meted out discriminatory treatment. He also stated that the requirement of rules, applicable at the time of approval of the layout plan, for the release of mortgaged plot was only the completion of the housing scheme, rather the provision of transfer/mortgaged deeds. The Representationist requested that the impugned order may be set aside and the Respondent be directed to release the mortgaged plot.

6. I have gone through record of the case including written comments of the Respondent and rejoinder of the Representationist. As per record, the Valencia Town Housing Scheme is a project of Pakistan Expatriates Co-operative Housing Society Ltd. The Representationist and his wife jointly purchased plot No.20, Block G, PECH Society (Valencia), Lahore and mortgaged with Lahore Development Authority. In 2011, the Representationist requested for the release of mortgaged plot but LDA did not take action on the grounds that it would be released after execution of Mortgage Deed and Transfer Deed in favour of LDA by the Society. Furthermore, the Lahore High Court, vide its judgment dated 14.03.2018, directed society to produce the relevant record/documents, which could be verified by LDA, to proceed in the matter in accordance with Law.

7. It is noted that in compliance of Lahore High Court Court's Order dated 14.03.2018 passed in Writ Petition No.35330/16 titled Pakistan Expatriates Cooperative Housing Society Ltd. Versus Lahore Development Authority etc., the Respondent Agency conducted hearing and stated that:-

> ***"After hearing the petitioner, concerned officers of LDA and perusal of concerned record, it is held that the request for release of mortgage plots shall be processed further on execution of Mortgage Deed in favour of LDA to the extent of remaining mortgaged area of Valencia Town and execution of Transfer Deed in favor of LDA as laid down in "Rules for processing of Private Housing Schemes, 1996" and LDA Act 1975, by the petitioner, strictly in accordance with law".***

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

7. It is further noted that the Representationist was not a party in Writ Petition No.35330/16. The spirit of the Representationist's instant complaint before the Ombudsman was to redress his grievance with regard to the release of mortgaged plot. The LDA is in a practice to release mortgaged plots in piece meal without adopting any uniform criteria, which is injudicious. LDA should have entertained the applications for release of mortgaged plots on first come first served basis and in accordance with law, whereas, it is evident from the fact that LDA had already released mortgaged plots of a number of applicants, who had applied for said purpose, even after the application filed by the Representationist. Therefore, it is not a case for the implementation of Court Orders, rather it is a matter of discriminatory treatment to the Representationist. Now, LDA's plea that the request of the Representationist for release of mortgaged plot shall be processed on execution of Mortgage Deed in favour of LDA to the extent of remaining mortgaged area of Valencia Town and execution of Transfer Deed in favour of Respondent" does not have any merit to the extent of releasing mortgaged plot of the Representationist, who is waiting, after satisfying requirements since 2011. On the other hand, LDA released plots to a number of applicants in 2014 and 2015, thus meting out discriminatory treatment to the Representationist.

8. In view of aforementioned facts, Director General, Lahore Development Authority is directed to entertain the request of Ch. Muhammad Ashraf, the Representationist, for release of mortgaged plot in accordance with Law without any further delay. It is further directed that LDA should devise and adopt a uniform criteria & merit for processing such applications, in future, without any discriminatory treatment to any of the applicant. The instant representation merits consideration and the order of Ombudsman warrants interference.

9. For what has been stated above, this representation stands accepted and order of the Ombudsman is set aside in the aforementioned terms. Parties to the case be informed.

[redacted]

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 16 DEC 2019

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section [illegible]
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Mr. Shafiq Ijaz, Chief Financial Officer, PLDC, Lahore (Representationist)	VS	Mr. Nasir Mahmood S/o Saeed-ur-Rehman and others, Faisalabad (Respondents)

No. SO(Omb-II)GS/303/2018

This Order will dispose of representation of Mr. Shafiq Ijaz, Chief Financial Officer, PLDC, Lahore, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the order of the Provincial Ombudsman dated 13.07.2018, passed in Complaint No. POP-FSD-1114-16.

2. Mr. Nasir Mahmood and others (Respondents) lodged a complaint before the Ombudsman, stating therein that they were allottees of Ashiana Housing Scheme, Jaranwala Road, Faisalabad. They stated that they were informed by Punjab Land Development Company (PLDC) that the total cost of house is Rs.11,90,000/- in Ashiana Faisalabad, but now the officials of PLDC were asking for development and documentation charges of Rs.30,918/- and Rs.10,000/-, respectively, from the allottees. They further stated that charges of electricity meters were also paid by the allottees. The Respondents also complained that civic amenities such as School, Masjid, Market, Dispensary and Community Center were included in Ashiana Faisalabad by PLDC but these facilities did not exist in the scheme. The Respondents stated that after payment of advance, remaining payment was to be made through Bank loan and subsidy was to be given by Government of the Punjab on markup which was not provided. They added that Ashiana Faisalabad was a scheme for the low income people but PLDC had put extra burden of sales tax on allottees. The Respondents stated that PLDC violated the terms and conditions written in the application form and advertised in the newspapers. They further stated that they approached District Coordination Officer, Faisalabad in this regard but to no avail. They requested for the redressal of their grievances.

3. General Manager (Coordination and Outreach), PLDC, present Representationist, reported to the Ombudsman that Government of the Punjab prepared a comprehensive plan to provide low priced houses to people in lower income brackets. The Punjab Land Development Company (PLDC) was established under Companies Ordinance, 1984 to complete this plan and a Board of Directors was constituted to run its affairs. At the time of advertising Ashiana Housing Schemes of Sahiwal, Faisalabad and Lahore, boundary wall and construction of gate was not included in the master plans. Later on, due to unavoidable circumstances, Board of Directors of PLDC in its 45th Session decided to construct boundary wall and gate for the security and welfare

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore

of allottees and construction charges were divided proportionately among all successful allottees. Resultantly, development and documentation charges of Rs.30,918/- and 10,000/- respectively were levied on the allottees. The Representationist Agency further reported that construction of Masjid is underway and site for school and community center is reserved in the Master Plan. The transmission of electricity in houses and installation of meters is not the duty of PLDC. Moreover, no subsidy is being granted to the allottees of Ashiana Faisalabad. The Sales Tax on purchase of land was received by Punjab Revenue Authority as per law. The Representationist Agency stated that PLDC had not violated any terms and conditions mentioned in the application form. The Respondents have agreed with the Rules, Regulations and Bye-Laws issued by PLDC from time to time. During joint hearing, the Respondents rejected the statement of PLDC and stated that total price of house was Rs.11,90,000/- as mentioned in the advertisement published in newspaper and uploaded on the website of PLDC. Boundary wall alongwith other facilities were included in the advertised / agreed price but development charges Rs.30,918/- are being received separately for boundary wall and gate.

4. The Ombudsman, noted in his decision that statement of PLDC regarding receipt of charges for construction of boundary wall and gate is not tenable, as it is not proved from the minutes of 45th Session of Board of Directors of PLDC which are as follows:

> **"It was resolved that re-launch of un-allotted plots for Ashiana-e-Faisalabad is allowed subject to presentation of market survey regarding price and cost to be charged from the applicants i.e. sale price of PLDC."**
> **"Further, the CEO-PLDC said that 79 plots at AEF (Ashiana Faisalabad) are still un-allotted as number of applications received was less than the number of plots available (30 applications against 109 plots available in the year of 2014). As amenities work (Mosque, Boundary Wall & gate) has been started, the re-launch would fetch a reasonable commercial value / price. Hence, the Board is requested for re-launch of un-allotted plots. The Board agreed with the request subject to the presentation of market survey regarding price and cost to be charged from the applicants i.e. sale price for PLDC."**

5. The above decision of PLDC Board indicates that due to under construction facilities in Ashiana Faislabad i.e. masjid, boundary wall and gate, a reasonable commercial price will be received from the sale of un-allotted plots. It is pointed out that from the above referred decision, it is not proved that the Board approved the receipt of charges on account of construction of boundary wall and gate. Hence, the statement of Respondents is true that boundary wall was included in Ashiana Housing Scheme Faisalabad, as mentioned in the advertisement of PLDC. Therefore, the receipt of construction charges for Boundary Wall and Gate, without approval of the Authority is tantamount to maladministration. Regarding the receipt of documentation charges, the objection of Respondents is not true. The contention of the Respondents regarding installation charges of electricity meters and receipt of sales tax from Punjab Revenue Authority is also

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (O&M)
Governor's Secretariat, Punjab
Lahore

baseless. The construction of Masjid is underway and it is hoped that it will be completed soon. It is further pointed out that in the advertisement of PLDC, It was mentioned that "in case loan is taken from bank, there will be financial support from Punjab Government". PLDC has not clarified as to what kind of financial support will be provided by the Punjab Government on taking loan from bank. PLDC has only stated that no subsidy is being provided to the allottees by Government of the Punjab. Despite indication of offer in the advertisement, non-implementation is termed as backing out from the contract and will be treated as administrative misconduct. Therefore, Ombudsman directed PLDC to refund the amount received on account of construction of boundary wall and gate, and directed that offer of financial support from Punjab Government may be complied with.

6. Mr. Shafiq Ijaz, Chief Financial Officer, PLDC (Representationist), feeling aggrieved by the order of the Ombudsman, has filed the instant representation and reiterated his previous stance. The Representationist Agency stated that Technical Committee of Board of Directors of PLDC in its 31st meeting decided that development charges (Rs.30,918/-) will be received from allottees which is 30% of the total cost of boundary wall and gate. However, PLDC will bear remaining 70% cost. PLDC assists allottees, in case loan is taken from the Banks. Furthermore, guarantee for return of loan amount is also given by PLDC, which is treated as financial support. The Representationist Agency requested that order of Ombudsman may be set aside.

7. I have gone through record of the case including written comments of Respondents and rejoinder of Representationist Agency. Both have reiterated their earlier stance. It has transpired that instant matter is related to receipt of development charges for the construction of boundary wall and gate, and documentation charges. Perusal of record reveals that Board of Directors of Punjab Land Development Company Limited in its 57th meeting dated 16.05.2018, directed that the matter of development charges should be discussed in Technical Committee meeting. In pursuance of the Board's directions, the matter was discussed in 31st Technical Committee meeting of PLDC Board held on 23.05.2018. As per minutes, Technical Committee approved the development charges. The minutes of said Technical Committee meeting states as under:

> **"CEO-PLDC briefed the Committee that PLDC initiated the construction of Boundary wall at AeF and AeS in 2016. Currently, PLDC is collecting Rs. 30,918/- and Rs.58,824/- from the allottees of AeF and AeS respectively as development charges against 30% construction cost of Boundary wall. The collection of charges from allottees was informally discussed in Board meeting, however, it was not clearly mentioned in the minutes. Chairman denied and stated that it was never discussed in any meeting and we should not charge this amount to poor peoples. MJ inquired whether we have already taken the development charges. CFO briefed that we have already taken development charges but we don't have approval of percentage. Auditors have raised the question about the percentage.YM asked, if it is already**

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

approved in previous BOD then only we have to approve the percentage. CEO told that we are charging 30%, same should be endorsed. YM added that in last meeting development charges were approved but % was missing but understanding was the same.

"It was resolved that 30% development charges already taken from allottees is approved".

8. Furthermore, perusal of aforementioned minutes of 31st Technical Committee meeting of PLDC Board dated 23.05.2018, reveals that development charges were approved. It is further noted that the Respondent Agency in his rejoinder stated that due to security threats, PLDC management held meeting with the allottees, and mutually agreed for the construction of boundary wall to address security issues. It was also agreed that construction cost of the wall would be shared by the allottees. Moreover, boundary wall and gate was constructed for security and welfare of the residents/allottees of Ashiana Housing Scheme, Faisalabad. Thus, the argument advanced that collection of development charges for boundary wall does not have approval of the competent authority, is not valid. Therefore, the Ombudsman's directions to PLDC for the refund of the amount collected from the allottees of Ashiana Housing Scheme, Faisalabad, on account of construction charges for boundary wall and gate, is not tenable. The stance of PLDC is also true for documentation charges. Thus, order of the Ombudsman warrant interference.

9. For what has been stated above, this representation stands accepted and order passed by the Ombudsman is set aside. Parties to the case be informed.

[redacted]

MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 16 DEC 2019

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (CMG.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Managing Director, WASA/LDA, Lahore (Representationist)	VS	Mr. Muhammad Uzair Saleem, Lahore (Respondent)

No. SO(Omb-II)GS/247/2019

This Order will dispose of representation of Managing Director, WASA/LDA, Lahore, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the order of Provincial Ombudsman dated 15.07.2019, passed in Complaint Nos.POP-LH4/170/18 & POP-LH2/51/19.

2. Mr. Muhammad Uzair Saleem (Respondent), filed a complaint before the Ombudsman, stating therein that a domestic water connection was installed at his residence. The Respondent regularly paid bills to WASA, Lahore, since 30 years, but the Representationist Authority issued an additional bill to the Respondent. The Respondent requested for cancellation of additional illegal bill of WASA, Lahore.

3. Deputy Director (Revenue), Ravi Town, WASA/LDA, Lahore (Representationist Agency), filed a report before the Ombudsman alleging that the instant complaint was time barred. He further stated that the property bearing No.W3-15-S-54 measuring 3 Marlas was divided into three portions. The water connection installed at the middle portion of the said property bearing account No.20151212 was in the name of Mr. Sadaqat Hussain S/o Abdul Sattar and the bills were paid. The water connection bearing account No.20151225 was installed at the 1st portion of said property which was used by the Respondent, but he did not pay the bill, and there were payable arrears of Rs.88,630/. Moreover, the third portion was occupied by Mr. Ilyas, who installed unauthorized connection, which after detection was regularized and he was arranging payment against the same regularly. The Respondent should produce relevant documents of settlement or purchase of the property and pay the outstanding dues.

4. The Ombudsman noted, in his decision that the Respondent submitted an application on 22.03.2018 to the Representationist Agency regarding installation of water connection. The official concerned gave remarks that first of all, fine is to be paid on already installed connection. It was observed that previously, a water connection was installed in 3 Marlas property owned by Mr. Abdul Rasheed and after his death, the property was divided. The unauthorized water connection of Mr. Ilyas was regularized as per policy of WASA. The Respondent had separately installed Electricity and Sui Gas meters in 2018 and for installation of water connection, he submitted an application before the Representationist Agency who demanded to pay an outstanding bill of Rs.88,630/-, in the name of Mr. Muhammad Ashraf. It was noted that there were no link of Mr. Muhammad Ashraf with the said property, therefore, his payable bill could not be charged to Respondent. The Representationist

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB-II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

Agency has also failed to produce any record of disputed water connection. Maladministration was established on part of the Agency. The Ombudsman, therefore, directed the Managing Director, WASA/LDA, Lahore, to regularize the water connection in favour of Respondent without receiving the payable dues / arrears of Mr. Muhammad Ashraf. The Respondent can be charged from the date of possession of said property. The complaint was disposed of by the Ombudsman accordingly.

5. Managing Director, WASA, LDA, Lahore (Representationist) feeling aggrieved by the order of the Ombudsman has filed the instant representation reiterating the Agency's previous stance and requested that the impugned order passed by the Ombudsman may be set aside and to direct the Respondent to pay the outstanding dues amounting to Rs. 92,075/- upto July, 2019.

6. I have gone through the record of the case including written comments of Respondent and rejoinder of Representationist Agency. Both parties have reiterated their earlier stance. It is noted that water connection was installed in 3 Marlas Property No.W3-15-S-54 owned by Mr. Abdul Rasheed. After the death of Mr. Abdul Rasheed, the property was divided into 3 portions. The Representationist Agency admitted that three (03) water connections existed in the said property. The payment was made regularly since 30 years from the Account No.2015212 in the name of Mr. Abdul Rasheed. The second connection is regularized by the Representationist Agency in 2019 under Account No.27518898 in the name of Mr. Ilyas S/o Abdul Sattar. It is further noted that when the Respondent applied for regularization of said water connection, the Representationist Agency demanded outstanding dues of account No.20151225 which is in the name of Muhammad Ashraf.

7. It is pertinent to mention that in compliance of Ombudsman's order dated 15.07.2019, the Representationist Agency served notices to the Respondent and requested to provide the requisite documents/evidence as proof of ownership including security challan of sui-gas and electricity connections etc. As per record, he did not provide the record to the Representationist Agency, which shows that the Respondent is trying to conceal facts. The Representationist Agency is entitled to charge the bill from the date of possession of said property by the Respondent. Consequently, the Respondent is directed, either to provide the required documents/evidence to the Representationist Agency in order to determine the date of possession of said property by him, or make payment of outstanding dues to WASA, Lahore. The instant representation merits consideration and the order of Ombudsman warrants interference.

8. For what has been stated above, this representation stands disposed of and order passed by the Ombudsman is modified in the aforementioned terms. Parties to the case be informed.

[redacted]
MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 20 DEC 2019

ATTESTED TO BE TRUE COPY

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

1. Mst. Inayat Begum, 2. Mst. Khalida Parveen Widows of Muhammad Akram, Gujranwala (Representationists)	VS	1. Deputy Director, Food Gujranwala Division, Gujranwala 2. Administrative Officer (BF), Punjab Government Servants Benevolent Fund, Lahore (Respondents)

No. SO(Omb-II)GS/87/2019

This Order will dispose of the representation of Mst. Inayat Begum and Mst. Khalida Parveen wd/o Muhammad Akram, preferred under Section 32 of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the order of Provincial Ombudsman dated 18.04.2015, passed in Complaint No.POP-GRW-0000177/05/2014, referred in Implementation Report dated 06.02.2019.

2. Brief facts of the case were that Mst. Inayat Begum and Mst. Khalida Parveen wd/o Muhammad Akram (Representationists) filed an earlier Complaint No.C-485/2009/C/I-42/2009 dated 12.02.2009 before Ombudsman stating therein that their husband Muhammad Akram died on 26.07.2005, during service. They contended that neither monthly grant nor any welfare grant had been given to them. Furthermore, while paying gratuity an amount of Rs.135,684/- was deducted, illegally. The Ombudsman vide order dated 10.10.2009 noted that the case of the Representationists for Monthly Grant was under consideration by the Provincial Benevolent Fund Board, therefore, the Respondent No.2 was directed to decide the case in its next meeting, according to rules. The Ombudsman, further directed the Respondent No.1 to take the required steps regarding the Audit Para on basis of which the amount of Rs.135,684/- had been deducted from the gratuity, paid to the family of the deceased Government Servant.

3. The Representationists being not satisfied with the order of the Ombudsman dated 10.10.2009 preferred a representation before the Governor. The Governor / Representation Authority vide order dated 30.04.2012 accepted the same and modified the Ombudsman's order dated 10.10.2009. The order was conveyed to the quarter concerned vide this Secretariat's letter dated 08.05.2012. Further, the Representationists have filed applications to the Governor on partial implementation of Governor's Order dated 30.04.2012, which was forwarded to the Secretary Provincial Ombudsman under Section 11(2) of The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 and the Representationists were directed to approach the Ombudsman office for implementation of the order.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

4. Later, the Representationists approached the Provincial Ombudsman and requested for implementation of Governor's order dated 30.04.2012. The Ombudsman vide order

dated 18.04.2015 disposed of the same and adjudged that no maladministration was established on part of the Respondent No.2. The Provincial Ombudsman conveyed Implementation Report dated 06.02.2019 and stated that the implementation proceedings stood finalized. Since, the Representationists did not challenge the earlier Ombudsman's order dated 18.04.2015, therefore, no further action was required to be taken by his office.

5. The Representationists filed the instant representation against the order of Ombudsman dated 18.04.2015 referred in Implementation Report dated 06.02.2019. They contended that the matter regarding payment of arrears of Monthly Grant for the period 26.07.2005 to 11.03.2009 is still locus standi. They have requested for implementation of Governor's Order dated 30.04.2012.

6. I have gone through the record of the case including written comments submitted by the Respondents and rejoinder of the Representationists. Perusal of record transpires that Mr. Muhammad Akram, Ex-Superintendent, office of DFC Gujranwala, died during service on 26.07.2005. The widows of the deceased requested for payment of arrears of Monthly Grant for the period 26.07.2005 to 11.03.2009.

7. It is noted that the Representationists have requested for full implementation of the Governor's Order dated 30.04.2012, which is reproduced as below:-

> ***"Notwithstanding the processing time actually consumed to complete codal formalities in this case, obviously for any official fault, the widows/representationists cannot be penalized. Consequently the Director Food would look into the matter and take all appropriate steps towards rectifying the grievance of the representationists and ensure that miseries of the widows are ameliorated. No protraction of procrastination can be countenanced in such cases. A report in this regard, after finalizing the whole issue, be submitted to this office within three months."***

8. It is further noted that the Respondent No.2 admitted that the case of Representationists regarding payment of Monthly Grant was received in the office of Provincial Benevolent Fund on 10.10.2007 after a lapse of more than 02 years from the date of death of the deceased employee, which was sanctioned in favour of the Representationists w.e.f. 12.03.2009 to 25.07.2020 under rule 3(d)(V)(c) of The Punjab Government Servants Benevolent Fund Part-I (Disbursement) Rules, 1965, which is reproduced as below:-

> ***"From such date as the Provincial B.F. Board may deem fit, if the application is made after two years and within five years of death or retirement on the ground of invalidation and the delay is condoned for the reasons to be recorded by the said Board."***

Perusal of aforementioned rules shows that, although, in case of receipt of application after 2 years of death or retirement, it is the prerogative of Punjab Provincial Benevolent Fund Board to issue

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer, Governor's Secretariat, Punjab

monthly grant as it may deem fit either from the date of death or retirement, yet the Administrative Officer (BF), Punjab Government Servants Benevolent Fund, Lahore (Respondent No.2), is directed to place the case of the Representationists/widows of Muhammad Akram, Ex-Superintendent, office of DFC Gujranwala, before the Punjab Provincial Benevolent Fund Board, for review of its earlier decision and re-consider the request of the Representationists for payment of monthly grant from the date of death of the deceased employee i.e.26.07.2005, or, at least from the date of submission of application i.e. 10.10.2007.

9. For what has been stated above, this representation stands disposed of in aforementioned terms and order passed by the Ombudsman is set aside. Parties to the case be informed.

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

[redacted]
MOHAMMAD SARWAR
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 30 DEC 2019

Chapter: 8

GENERAL RECOMMENDATIONS

GENERAL RECOMMENDATIONS

A) UNLAWFUL MODE OF RCOVERY OF AGRICULTURAL INCOME TAX

A number of complaints were received in the office of Ombudsman, regarding illegal demand notices for recovery of agricultural income tax, issued by the Revenue Officers violating the procedure specified in Section 4 (1) of the Punjab Agricultural Income Tax Act 1997. The procedure for assessment of agricultural income and agricultural income tax is laid down in Rules 08 to 14 of the Punjab Agricultural Income Tax Rules 2001. The demand notices are to be issued as per procedure specified in Rule 15 and recovery proceedings, if required, are to be undertaken in accordance with the provisions of Rule 16 of the Rules Ibid. District/Sub Divisional Revenue authorities cannot issue a demand notice merely on receipt of information about agriculture income from the FBR or on the basis of a copy of income tax return. Even on the basis of such information or return, the procedure laid down in the law and the rules has to be followed in letter and spirit. A proper assessment order has to be passed, which is an appealable order. Depriving a person his legal right of appeal is grave injustice. A demand notice can only be issued after a proper assessment order. In case, a tax payer submits a revised income tax return to the Income Tax Department, the District/Sub Divisional Revenue authorities are bound to reassess the agricultural income and the agricultural income tax determined on the basis of the income tax return, according to the revised income tax return. Violation of prescribed legal procedure and negligent and inconsiderate attitude of the District/Sub Divisional Revenue authorities reflect mismanagement and maladministration.

Recommendation:

It is recommended that Member (Taxes), Board of Revenue Punjab, should issue detailed instructions to the concerned officers/officials at district/sub-divisional level to follow the mandatory procedure laid down in Section 4 (1) of the Act ibid read with Rules 08 to 14 of the Rules ibid for assessing the agricultural income as well as agricultural income tax and issue demand notices as per provisions contained in Rule 15 and initiate recovery of agricultural income tax only in accordance with the procedure laid down in Rule 16 of the Rules ibid.

B) STAMP DUTY ON TRANSFER OF AGRICUTURAL LAND /OTHER PROPERTY THROUGH SURRENDER DEED/ SETTLEMENT DEED

Complaints received in this office revealed that executants of the surrender deeds/settlement deeds are subjected to excessive stamp duty against the law. The following

provisions deal with these deeds: -

(a) surrender deeds-Article 55 of the Schedule 1 of the Pakistan Stamp Act of 1899;

(b) settlement deeds- Article 58 of the Schedule ibid.

These two documents are used to amicable partition of properties which saves them from litigation in the courts. Welfare of the people should have precedence over tax collection. Therefore, the public should be facilitated in the resolution of disputes and in avoiding prolonged litigation in the courts. It has been complained to this office that the registration authorities, contrary to the relevant provisions of law, charge stamp duty/other fees on such transfers on the basis of Valuation Table notified by the District Collector as specified in Section 27-A of the Act Ibid. It is evident from the plain reading of Section 27-A of the Act ibid that the valuation table notified by the District Collector is applicable only to the documents covered in Articles 23, 27-A, 31, 33, 48(b), 48(bb), 63 or 63-A of the Schedule 1 and that the said valuation table is not applicable on documents covered by the Articles 55 and 58 of the Schedule ibid.

The Section 27-A ibid has been interpreted by the Honourable High Court in the case reported as **PLD 2009 Lahore 601** as under: -

> "In the present case the executants of the surrender deed are adults having capacity to make contact, therefore, there is no possibility of subsequent renunciation of transaction. In so far as the main question of valuation is concerned the provisions of section 27-A ibid do not apply to a transfer by surrender deed. Consequently, the executants of a surrender deed are at liberty to choose the valuation of property forming the subject-matter of the deed. Accordingly, the objection taken by the respondent authorities is not supported by law and is therefore declared to be illegal, without lawful authority and of no legal effect. Having pronounced so, the respondents are directed to act strictly in accordance with law in relation to the relief, prayed by the petitioner for recording the transfer of title of the subject-matter property to her name. Disposed of."

Recommendation:

In view of the above, it is recommended that the Board of Revenue should issue clear instructions to the concerned authorities that in cases of transfers through settlement deeds or surrender deeds, the value of the land/property declared by the executants must be accepted without any objection whatsoever or alternately a nominal fixed stamp duty be prescribed for such deeds to protect the executants from exploitation of the unscrupulous officials and eliminate corrupt practices in the interest of justice and good governance.

C) INORDINATE DELAYS IN THE DISPOSAL OF PARTITION CASES

Section 142-A was introduced in the Land Revenue Act, 1967 prescribing, 180 days' time limitation for disposal of partition cases. It has been observed that the time line is not being adhered to by the Revenue Officers on lame excuses, just because no monitoring and accountability system has been devised by the Board of Revenue.

Recommendation:

It is recommended that the Board of Revenue should devise a robust monitoring mechanism to ensure that all partition cases are disposed of within the prescribed time line of 180 days and in case of any violation, strict disciplinary action as provided in sub-section (5) of the section ibid must be ensured.

D) PROMINANT DISPLAY OF LATEST VALUATION TABLE NOTIFIED BY THE DISTRICT COLLECTORS IN ARAZI RECORD CENTERS.

It has been reported that the latest valuation tables notified by the District Collectors are not prominently displayed in the Arazi Record Centers. The unscrupulous staff tend to bargain and exploit the novice customers at these centers regarding valuation of the land to be transferred. It appears that the Patwar-culture is regenerating in these centers and if strict discipline and vigilant monitoring is not enforced, this new system is likely to become more corrupt than the old one.

Recommendation:

It is, therefore, recommended that the Director General, PLRA should ensure that the latest valuation tables approved by the concerned District Collectors are prominently displayed in all Arazi Record Centers and devise and implement a system of strict monitoring of the activities of the officials of these centers to nip the evil in the bud and eliminate corrupt practices at the outset.

E) ILLEGAL POSSESSION OF LAND UNDER ACQUISITION AND DELAY IN PAYMENT OF COMPENSATION.

The Development Authorities and other Government Departments acquire land for their development schemes and other projects from private landowners. But it often creates hardships for the landowners due to negligence and maladministration of the Authorities with regard to the payment of compensation to the land owners. The problem involves, inter alia, the following dimensions:

i. Possession of the land acquired is taken over without prior payment of compensation to the landowners and having taken over possession, payment of compensation is delayed for one or another reason.

ii. Possession of the land is illegally taken over without completing the requisite proceedings and subsequently, notification u/s, 6 and 17(4) of the Land Acquisition Act is illegally issued to cover up the maladministration and illegality. After taking over possession there remains no justification for further proceedings of compulsory acquisition.

iii. Funds of the project are consumed in executing the scheme without providing adequate funds for payment of compensation of the land acquired.

Possession of the land under the Act ibid can be taken over either under Section 16 after announcement of the Award under Section 11 read with Section 30, after payment of full compensation or under Section 17 in cases of urgency only. Possession in violation of the above legal provisions cannot be taken by the acquiring agency and in cases of any such illegal possession, the acquisition proceeding shall abate.

Recommendation:

It is recommended that the Board of Revenue should issue direction to all LACs that they should not allow the acquiring agencies to take over possession of the land under acquisition unless and until the total funds required for compensation are placed at their disposal and legal proceedings for taking over possession are completed. In case any acquiring agency takes over possession of land without full payment of compensation to the LAC or without completing the requisite legal procedure for taking over possession, no further proceedings under the Land Acquisition Act, 1894 should be taken and such agency should be directed to negotiate with the landowners and make payment of market price to the landowners directly. After taking over possession illegally, there is no justification for issuance of a notification u/s 6 and 17(4) and land acquisition proceedings should be dropped and the acquiring agency should be held responsible for getting the land transferred on payment of the price after negotiations with the land owners.

F) ARBITRARY IMPOSITION OF SURCHARGE BY DEVELOPMENT AUTHORITIES

Arbitrary dealing of the Development Authorities with the allottees of the plots of their housing schemes, is a cause of great concern for the allottees, as transpired from the complaints received in this office. After lapse of decades, notices for payment of extra land or corner plot charges are issued with 10% additional charges with effect from the date of allotment of the plot. Unless the amount is calculated and included in the first demand notice for the price of the plot no such surcharge should be levied. Notwithstanding the inclusion of such conditions in the allotment letter, a demand of such extra payments must be first raised and notified to the allottee and only thereafter, any additional surcharge should be levied. It is not fair to punish the allottees for the delays and default of the Agencies in notifying such demand to the allottees.

Recommendations:

All Director Generals of the Development Authorities should not levy additional surcharge on such extra payments unless and until a proper notice of demand is served on the allottees. Additional surcharge cannot be imposed w.e.f. the date of the allotment of the plot and it can only be added with effect from the due date specified in a notice of demand issued for such payments.

G) DELAY IN ISSUANCE OF DEGREES AND CERTIFICATES

During investigation of the complaint No. POP-SGD-419/2019 and similar other complaints, it transpired that the Boards of Intermediate and Secondary Education and the Universities do not issue degrees and certificates well in time and many a times, the degrees and certificates dispatched by these institutions are lost in transaction. Consequently, the students have to face problems in getting admissions, jobs etc.

Recommendation:

In order to ensure that the degrees/certificates reach students well in time, all degree/certificate awarding institutions should issue them within a fixed time limit and such documents be sent through insured registered mail to the students or the educational institutions, as the case may be. The cost of insurance can be included in the admission fee. The amount insured should be equal to the cost of fee for the issuance of duplicate degree/certificate so that in case of loss of the original degree/certificate, another copy could be issued free of charges. The particulars of dispatch should also be notified to the concerned students through sms or e-mail.

H) SIMPLIFYING THE PROCEDURE FOR CREATING POST OF OSD

As per family pension rules, in case of in-service death of a government servant, his widow is entitled to receive salary of the deceased till the date of his/her superannuation and a post of OSD is created for the purpose by the Finance Department. After referring the matter to Finance Department, it is not actively pursued by the responsible officers of deceased employee’s department. Consequently, the case of creation of such post takes months and the bereaved family had to face financial pressures for meeting basic needs of their daily life. Creation of such posts should be a routine matter just like sanction of pension. It is in fact a substitute of pension and as the pension cases are sanctioned by the head of the department/office, there is hardly any justification to seek approval of Finance Department in such cases. Finance Department is already overburdened and it must lessen its burden by

delegation of the power of creation of such posts of OSD. Creation of such posts is mandatory and there is hardly any discretion in this respect.

Recommendation:

It is recommended that powers to create such posts of OSD should be delegated to the concerned pension sanctioning authorities or to the Secretaries of the concerned Departments, which will certainly expedite sanction of such posts and will save the family of the deceased from financial crunch.

I) COMPLAINTS REGARDING THE PUNJAB BENEVOLENT FUND BOARD

During the year 2019, a large number of maladministration complaints against the Benevolent Fund Board were received in the office of the Ombudsman. The general grievances pointed out by the complainants include: -

i. Cases are not expeditiously processed and no time lines for various activities have been fixed
ii. Objections and deficiencies are not conveyed to the applicants promptly and there is no system to apprise the applicants regarding progress of their respective cases
iii. Inordinate delays in payments of the dues even after approval
iv. Inconsiderate and negligent attitude of the officials of the Boards. Mostly, the response of officials of the board is cold and very casual. Official landline phone numbers of the Provincial as well as the Districts Benevolent Fund Boards are rarely attended
v. On personal contacts proper information and guidance is not provided and even some unscrupulous officials try to exploit the applicant.

The basic function of the Punjab Benevolent Fund Board is to support the serving and retired provincial government employees as well as the widows/widowers and other entitled legal heirs of deceased government servants across the province under the provision of the Punjab Government Servants Benevolent Fund Ordinance, 1960. The Fund is comprised of contributions deducted from the pay of government employees on monthly basis at source. The various financial assistances are not charity by the government but the employees' own money coming back to them. Therefore, they must not be deprived of the benefits merely on technical grounds. The staff of the Board must facilitate the beneficiaries, guide them and extend maximum help in redressing their grievances, if any.

Recommendations:

Secretary of the Punjab Benevolent Board should take the following correcting measures: -

i. Regular meetings of the Boards at provincial as well as at district level be ensured and, in each meeting, all pending cases should be dealt with and decided
ii. Timely releases of funds to eliminate undue delays in payment of various financial assistances to the needy people be ensured
iii. Special attention is also needed for monitoring the functioning of District Benevolent Board particularly in terms of following the uniformity in procedure and policy while processing the applications for financial assistance.
iv. Applications should not be rejected on technicalities or frivolous grounds
v. Opportunity of hearing to the applicants or getting their views on the objections, where required should be provided
vi. A system be devised and made functional for receiving telephone calls and giving the requisite information and guidance to the callers whether they are the applicants or someone else. Website of the institution must be updated regularly and should contain all relevant up to date information
vii. The senior officers of the board as well as their subordinate officials should demonstrate the spirit as per the aim of the Punjab Benevolent Fund Board i.e. ‘To Serve Humanity’. This spirit should be visible in their considerate and prompt actions as well. The cases of the bereaved family members, as they are not familiar with the procedure and other official requirements, must be dealt with compassionately.

Chapter: 9

FEEDBACK AND ACKNOWLEDGEMENT LETTERS FROM THE COMPLAINANTS

FEEDBACK OF SURVEY AND ACKNOWLEDGEMENT LETTERS FROM THE COMPLAINANTS

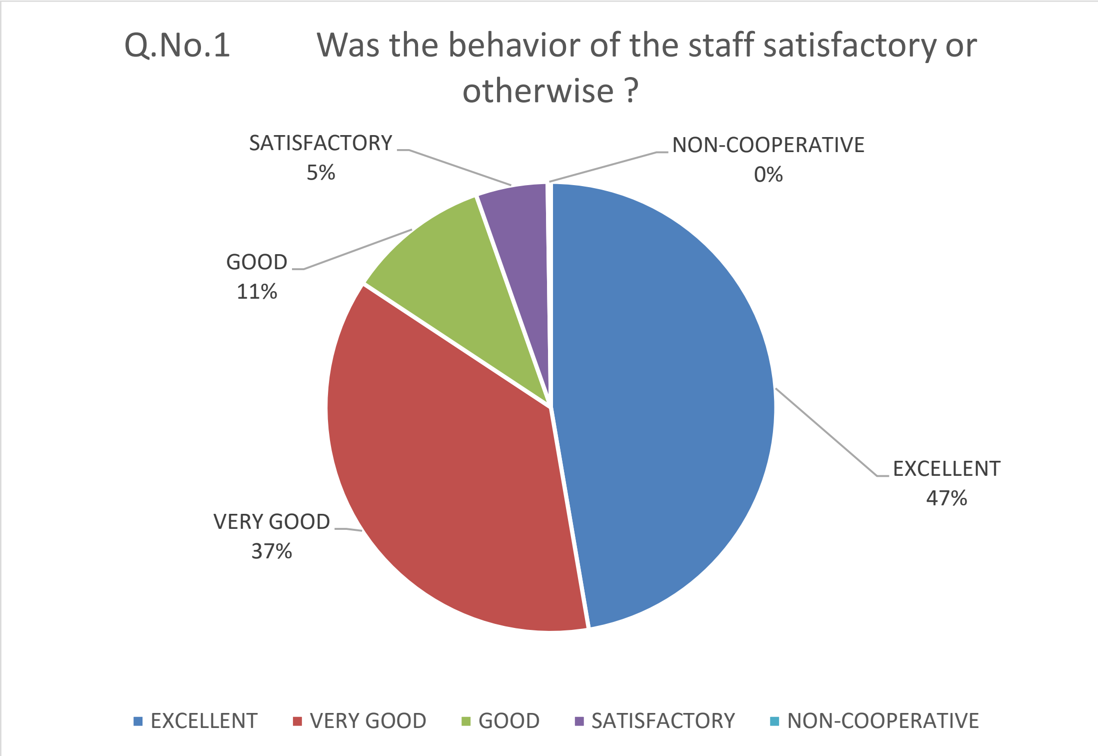
In order to monitor the working of the staff and to ensure that their dealing with the complainants is caring and supportive, an exercise was carried out by contacting the randomly selected complainants. They were asked the following two specific questions.

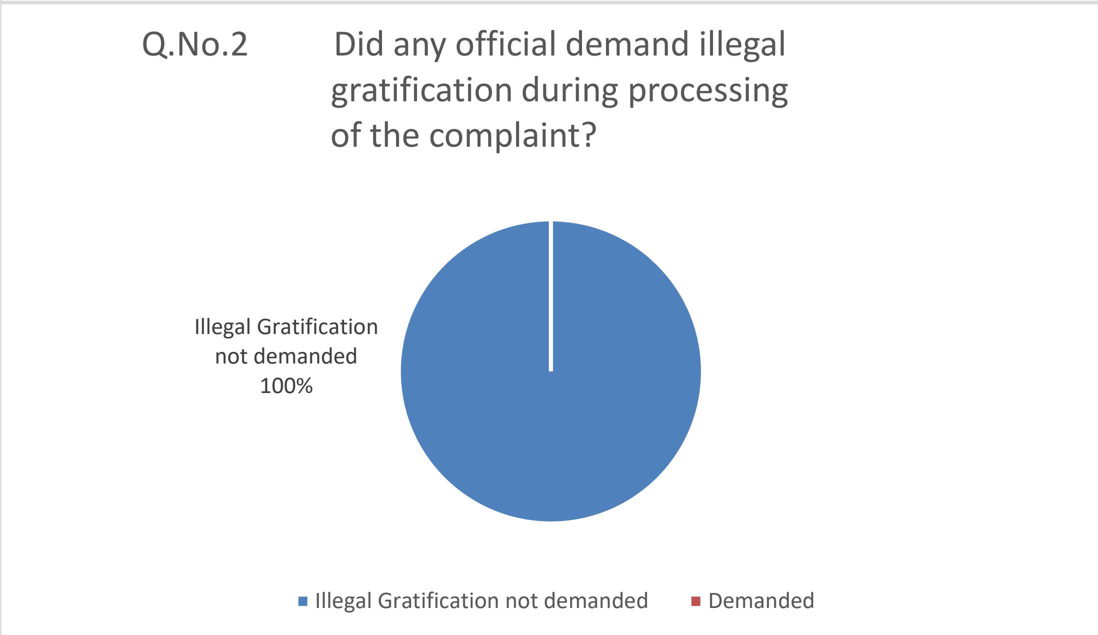
1. Was the behaviour of the staff satisfactory or otherwise?
2. Did any official demand illegal gratification during processing of the complaint?

The feedback received is reflected in the pie charts. Many a times the complainants on their own acknowledged the role of this Office through letters of gratitude and appreciate the assistance rendered by this Office for resolution of their problems and redressing their grievances. Some of such letters have also been included in this Chapter.

FEEDBACK FROM THE COMPLAINANTS

Randomly selected complainants from 36 districts of the Province were contacted telephonically, they were asked two questions regarding their experience of interaction with the Office of the Ombudsman. Their response to the questions has been shown in graphs as under:





بخدمت جناب ایڈوائزر انچارج محتسب پنجاب سرگودھا

جناب عالی

گزارش ہے کہ سائلہ نے جناب کے دفتر میں ایک شکایت دائر کی تھی جس کا نمبر POP/SGD/631 ہے سائلہ نے ولد رمان سے کے خلاف مقدمہ درج کروا کر اپنے مال جو بھیڑیں اور بکریاں جو چوری ہو گئی تھی اس کی رقم وصول کرنے کی استدعا کی تھی۔ اب کہ سائلہ کو 12000/- روپے اپنے مال مویشیوں کے مل گئے ہیں اس سائلہ نے رقم وصول کر لی ہے محکمہ پولیس نے میرے پیسے دلوا دیے ہیں لہٰذا مزید کاروائی درکار نہیں۔ سائلہ کی درخواست داخل دفتر کی جائے میری دادرسی ہو گئی ہے اللہ جناب کو خوش رکھے جناب کی عین نوازش ہو گی

العارض

ثوبیہ

08/3/19

ثوبیہ اطہر زوجہ اطہر حسین قوم کھوکھر

چک نمبر 47 شمالی سرگودھا

قومی شناختی کارڈ نمبر

384035071848-6

Manzoor

8/3/19

To

Mr. Abul Rauf
Advisor office of the OMBUDSMAN (Mohtasib)
Punjab. 53-A Garden Block Garden town Lahore.

R & I Section
1556
24 JUN 2019
Ombudsman Punjab

44-3

Subject:- Financial Assistant grant.

Complaint No. POP-LH3/0000185/19
Dariy No. 1097 dated 29-4-2019.

Sir,

with reference to my Complaint No as mentioned above. Next date fixed 03-7-2019.

DEO (special education) town Hall Lahore handed over me a cross cheque amounting Rs. 2.20 million on account of financial Assistant grant.

Therefore, it is requested that the same complaint may very kindly be filed I am very thankfull to you

Dated:-24.6.2019.

Your faithfully

(Sama)

بخدمت جناب محتسب اعلیٰ پنجاب صاحب ضلع نارووال

جناب عالی!

گزارش ہے کہ سائل کی بیوی مرحومہ گورنمنٹ گرلز ہائی اسکول شکرگڑھ۔نمبر۔1 (نارووال) میں بطور معلم تدریس سرانجام دے رہی تھی کہ مورخہ 21.12.2017 کو دوران ڈلیوری وفات پا گئی۔عرصہ دو سال گزر جانے کے باوجود سائل کو متوفیہ کے واجبات کی کسی قسم کی کوئی ادائیگی نہ کی گئی۔سائل نے اس مسئلہ کے حل کے لیے متعدد بار متعلقہ محکمہ کے افسران سے رابطہ کیا لیکن سائل کو کوئی ادائیگی نہ کی گئی۔ اس مسئلہ کے حل کے لیے سائل نے جناب کی عدالت کا دروازہ کھٹکھٹاتے ہوئے کیس نمبر POP-Nwl-0000087/19 دائر کیا۔جس کا نتیجہ حیران کن رہا اور چند روز میں سالوں کا مسئلہ حل کر دیا گیا اور سائل کو مبلغ 2585802/- روپے کی ادائیگی کا چیک مل گیا۔خوشی ہے کہ اس وقت کے دور میں ایسی عدالت قائم ہیں جہاں بغیر کیس فیس اور وکیل کے سستا انصاف ملتا ہے۔میں جناب کے دفتر صوبائی محتسب ضلع نارووال کا بے حد شکر گزار ہوں۔اللہ تعالیٰ آپ کا اقبال بلند کرے۔آمین۔

العارض

Sha

شمس علی ولد محمد لطیف،
سکنہ محلہ اقبال پورہ نزد گمٹالہ چوک شکرگڑھ ضلع نارووال
موبائل نمبر 0306-3249276

بخدمت جناب محتسب پنجاب لاہور

عنوان خط برائے شکریہ

جناب عالی!

گزارش ہے کہ میں نے ایک درخواست برائے بطور بیوہ پنشن حاصل کرنے کے لیے دفتر محتسب پنجاب وہاڑی میں گزاری۔ جس کا شکایت نمبر **POP-VHR-105/19** لگایا گیا۔میں نے پنشن کے لیے محکمہ کے چار سال تک چکر کاٹتی رہی مگر محکمہ کی جانب سے کوئی بھی پیش رفت نہ ہوئی۔میرے بیٹے نے آپ کے دفتر کا بورڈ تحصیل میلسی میں لگا ہوا دیکھا جس میں دفتر کا مکمل پتہ اور شکایت دینے کا طریقہ تھا۔میں دفتر میں حاضر گئی تو وہاں پر موجود دفتری کلرک محمد اشعر نے میری اچھے سے رہنمائی کی۔جب میں نے اسے بتایا کہ میں ان پڑھ اور غریب ہوں درخواست تحریر نہ کرسکتی ہوں تو اس نے درخواست بھی تحریر کر دی۔میری درخواست اپریل کے مہینہ میں رجسٹرڈ ہوئی اور اگست 2019 کے مہینہ یعنی 4 ماہ کے اندر محکمہ نے میری قانون کے مطابق پنشن بحال کر دی۔اب میں باقاعدگی سے پنشن وصول کر رہی ہوں۔

میں ایڈوائزر قاضی محمد اشفاق قریشی کی بہت زیادہ مشکور جنہوں نے ساعت میں ایکسین ہیڈ اسلام کو از خود طلب کر کے میرا کام جلد مکمل کرنے کی ہدایت کی جس وجہ سے میرا کام چار ماہ میں ہی ہو گیا۔جو محکمہ چار سال سے میری بات نہیں سن رہا تھا اس دفتر کی بدولت اس نے چار ماہ میں ہی میری پنشن کے کاغذات تیار کر دیئے۔جس پر میں ایڈوائزر قاضی اشفاق اور کلرک اشعر کیلئے ہمیشہ دعا گو رہوں گی۔اللہ اس محکمہ کو شاد آباد رکھے جس کی وجہ سے مجھ غریب بیوہ کا کام ہوا۔

العارض

بشیر فاطمہ بیوہ خادم حسین دختر غلام حسین (مومن)
سکنہ گلی مسجد مائی والی میلسی رابطہ نمبر 0306-6840877

بخدمت جناب محتسب اعلیٰ صاحب پنجاب لاہور

Letter of Thanks

جناب عالی! سائل حسب ذیل عارض ہے؛

1۔ یہ کہ سائل نے جناب والا کے ڈسٹرکٹ ایڈوائزر محتسب اعلیٰ پنجاب لاہور کو ایک درخواست دی تھی جس پر جناب ملک احمد بخش بھابھہ صاحب ڈسٹرکٹ ایڈوائزر صاحب نے باقاعدہ سماعت کیا ہردو فریقین کو طلب کیا۔

2۔ یہ کہ جناب والا نے بذریعہ چٹھی نمبر Reg/ADV/MZG/86/19، مورخہ 21-06-19 کے تحت پلاٹ کا فوری قبضہ دینے کا حکم دیا تھا۔

3۔ یہ کہ ڈسٹرکٹ ایڈوائزر جناب ملک احمد بخش بھابھہ صاحب نے جناب کے حکم کی تعمیل کرواتے ہوئے سیکرٹری مارکیٹ کمیٹی وعملہ مارکیٹ کمیٹی نے مورخہ 01-07-19 کو پلاٹ نمبر 27/B اور پلاٹ نمبر 26/A کا قبضہ دلوادیا ہے۔

4۔ یہ کہ جناب والا حکم مورخہ 21-06-19 کی وجہ سے اور جناب ڈسٹرکٹ ایڈوائزر احمد بخش بھابھہ کی فہم وفراست کی وجہ سے سائل کا 29/30 سالہ پرانا مسئلہ حل ہوگیا ہے۔

5۔ یہ کہ سائل جناب والا اور ایڈوائزر جناب احمد بخش بھابھہ کا بے حد مشکور ہے اللہ تعالیٰ آپ کی اور آپ کی ایڈوائزر کی توقعات میں اضافہ فرمائے۔

دعا گو

مورخہ 04-07-2019

عرضے

سید محمد سبطین شاہ ولد سید مرید حسین قوم سید بخاری الہ ٹو ولکب ... ضلع کچہری مظفر گڑھ

[signature]

4.7.19

بخدمت جناب عزّت مآب عالیجناب صوبائی محتسب صاحب (ضلعی دفتر) ضلع بہاول نگر

عنوان۔ شکریہ وتہنیت برائے عملدرآمد فیصلہ بہبود فنڈ

شکایت نمبر BWN-85/18

جناب عالی۔

بندہ ناچیز نے آپ کے حضور ایک درخواست مورخہ 27/03/2018 برائے حصول بہبود فنڈ گذاری تھی۔ جس پر آپ کے ضلعی دفتر کے محترم ایڈوائزر نے تفتیش کی۔ میں بذات خود بھی کئی دفعہ تفتیش کے لیئے حاضر ہوا تھا۔

بعداز تفتیش بسیار آپ کے دفتر سے مورخہ 13/07/2018 کو ایک فیصلہ جاری کیا گیا۔ جس میں سیکرٹری صوبائی بہبود فنڈ بورڈ کو میری بیٹی کو 60 دن کے اندر وظیفہ کی ادائیگی کو یقینی بنانے کا حکم دیا گیا ہے۔ بعدازاں صوبائی بہبود فنڈ بورڈ لاہور نے گورنر پنجاب کے دفتر میں اس فیصلہ کے خلاف اپیل دائر کی تھی۔

جو کہ بحمداللہ مورخہ 1st March 2019 کو بروئے چٹھی نمبری NO.SO(OMB-11)GS/329/2018) اپیل مسترد کر دی گئی تھی۔

بذریعہ چٹھی ہذا عرض گذار ہوں۔ کہ از راہ کرم عالیجناب عزّت مآب صوبائی محتسب صاحب کے 27/03/2018 کے فیصلہ پر عملدرآمد ہو گیا ہے۔ میں نے بہبود فنڈ وصول کر لیا ہے۔

عالیجناب عزّت مآب صوبائی محتسب صاحب آپکا شکریہ۔۔۔۔۔۔

محترم المقام عالی جناب۔ قابل ذکر بات یہ ہے کہ اس پر آشوب اور رشوت سے آلودہ دور میں آپکے دفتر کا ماحول بڑا اصاف اور معاون دفتر ثابت ہوا۔ میں کئی دفعہ خود حاضر ہوا تھا۔ میں نے محترم ایڈوائزر کا لب ولہجہ بڑا پر اخلاق پایا۔ اور ماتحت عملہ کا اخلاق با کمال تھا۔ انہیں میں نے ہمیشہ ہمدرد اور مخلص پایا۔ میں تمام سٹاف کو دل کی گہرائیوں سے سلام پیش کرتا ہوں۔

جناب والا۔۔ آپ کے انصاف اور اقبال سے بندہ پروری کی اُمید تھی۔ آپ نے مہربانی فرمائی میری بیٹی کو اسکا تعلیمی حق مل گیا ہے۔
اللہ پاک آپ کو اور آپ کے تمام عملہ کو فلاح دارین عطا فرمائیں۔ آمین

(دستخط)

علی رضا راضی A,T گورنمنٹ لیبارٹری ہائر سیکنڈری سکول (QAED) چشتیاں ضلع بہاولنگر
شناختی کارڈ نمبر۔ 31102-0580840-3 موبائل نمبر۔ 03006980850

بخدمت جناب ایڈوائزر صاحب صوبائی محتسب اعلیٰ پنجاب ضلع ملتان

Letter of Thanks

POP/MLN/264/19

جناب عالی!

گزارش ہے کہ فدویہ کے خاوند جنید اشفاق جونیئر کلرک ڈپٹی کمشنر آفس ملتان میں دوران ملازمت مورخہ 16-09-2017 کو وفات پا گئے تھے فدویہ نے مرحوم خاوند کی تنخواہ حاصل کرنے کے لیے محکمہ کو درخواست دی مگر دادرسی نہ ہونے پر آپ کے روبرو OSD پوسٹ قائم کروانے کے لیے شکایت نمبری POP/MLN/264/19 دائر کی تھی جس میں آپ نے محکمہ فنانس پنجاب کو OSD پوسٹ کی منظوری کا حکم صادر فرمایا تھا جس کی تعمیل میں محکمہ فنانس حکومت پنجاب نے بذریعہ چٹھی نمبری SO (G-III) 12-63/13.P-II-Pred مورخہ 22-08-2019 مذکورہ پوسٹ کی منظوری (06-01-2052 تا 16-09-17) دے دی ہے جس کے لیے فدویہ ادارہ صوبائی محتسب پنجاب کی انتہائی مشکور ہے کہ جس کے توسط سے فدویہ کی دادرسی ممکن ہو سکی ہے۔ فدویہ ادارہ کی ترقی کے لیے دعا گو ہے۔

جناب کی عین نوازش ہوگی

العارض

مسماۃ ارم تاج

مکان نمبر 1696 محلہ نظام آباد کوٹلہ تولے خان ملتان

Jaun Jamal
23.8.19

Scan
Filed
23-8-19
Adv MTN

بخدمت جناب ایڈوائزر صاحب محتسب پنجاب میانوالی

شامل مسل کریں 9/7/19

عنوان:۔ اظہار تشکر

جناب عالی!

مؤدبانہ گزارش ہے کہ فدویہ نے آپ کی عدالت میں محکمانہ ناانصافی کے سلسلہ میں شکایت زیر نمبر POP-MNW/0000053/02/18 درج کرائی تھی۔ آپ نے کمال شفقت کا مظاہرہ کرتے ہوئے اور ذاتی دلچسپی لیتے ہوئے میرا مسئلہ ترجیحی بنیاد پر حل کرایا۔ جس کے لئے میں آپ کی تہ دل سے مشکور ہوں۔ آپ کا یہ ادارہ بے سہارا لوگوں کو انصاف کی مفت اور بے لاگ فراہمی کے لئے شب و روز کوشاں ہے۔ جس میں آپ جیسے ہمدرد، مشفق اور ایماندار افسران بالا (گرامی) لوگوں کی خدمت کے لئے اتنی تندہی اور جانفشانی سے کام کر رہے ہیں۔ آپ جیسے نابغہ روزگار لوگوں کے لئے ہر وقت دل سے دعائیں نکلتی رہتی ہیں۔

نوٹ:۔ مجھے تمام واجبات وصول ہو گئے ہیں

شکریہ کے ساتھ

سمیرا تبسم

سمیرا تبسم بیوہ وزیر محمد

سکنہ پرانا بلو خیل عالم خیل

میانوالی سٹی

شکریہ جناب محتسب اعلیٰ صاحب

سب سے پہلے میں اپنے اللہ پاک کا لاکھ لاکھ شکر ادا کرتی ہوں کہ اُس نے میرے تمام مسائل حل کرنے میں میری مدد کی اس کے بعد میں جناب محتسب اعلیٰ جناب اللہ بخش بابا صاحب کا نہایت ادب سے دل کی اتھا گہرائی سے شکریہ ادا کرتی ہوں جنہوں نے میرے ہر ایک ایشو کو انصاف کے تقاضوں کے تحت حل فرمایا۔ ویسے تو معزز عدلیہ بھی انصاف کے سلسلہ میں ایک اپنا مقام رکھتی ہے لیکن جناب محتسب اعلیٰ کی عدالت میں میں نے ایک چیز دیکھی ہے جہاں فوری طور پر انصاف ملتا ہے نہ وکیلوں کے دھکے نہ پیسوں کا خرچ محتسب اعلیٰ صاحب کی عدالت میں مفت انصاف ملتا ہے جہاں رجسٹری اور اسٹامپ پیپر بھی مفت ملتا ہو اگر ہمارے ملک میں اس طرح کی عدالتیں قائم کر دی جائیں تو ہر غریب کو اُسکے گھر کی دہلیز پر انصاف مل سکتا ہے۔ میں نے چار کیس دائر کیئے چاروں پر میرا ایک روپیہ تک خرچ نہیں ہوا اور مجھے گھر بیٹھے انصاف ملا۔

ا۔ مالی امداد کا کیس 15 دن میں انصاف ملا

۲۔ 4 ماہ کی تنخواہ کا کیس 10 دن میں انصاف ملا

۳۔ بل اکاؤنٹس آفس سے 7 دن کے اندر پاس کروایا گیا۔

۴۔ میں بیوہ ہوں میرے خاوند دوران سروس فوت ہونے کے بعد میرے دیوروں نے میرا جعلی طلاق نامہ یونین کونسل سے نکلوالیا جسے میں نے جناب محتسب اعلیٰ کی عدالت میں چیلنج کیا صرف 15 دن میں مجھے انصاف ملا اور میرا طلاق نامہ بوگس نکلا اور میرے حق میں فیصلہ ہوا۔

ہم جیسے غریب لوگ تو اُس ادارہ کی تعریف کریں گے جہاں سے ہمیں مفت اور فوری انصاف ملے۔ انشاءاللہ ایک بار پھر محتسب اعلیٰ صاحب کی عدالت میں جا رہی ہوں سیکریٹری یونین کونسل کے خلاف FIR درج کروانے کیلئے امید ہے یہاں بھی مجھے انصاف ملے گا کیونکہ ایسے سیکریٹری کے خلاف FIR کٹوانا لازمی ہے جو چند ٹکوں کی خاطر اپنا ضمیر بیچ کر بیواؤں کے ساتھ ظالم جابر بن جاتے ہیں جن کو اتنا تک احساس نہیں ہوتا کہ ہماری بیٹیوں؛ بہنوں یا بیویوں کے ساتھ اللہ پاک ایسا کر سکتا ہے میرے خاوند کی وفات کے بعد جب میرا بوگس طلاق نامہ جاری کروایا گیا جس اذیت اور قرب سے میں گزری اسکا پتہ مجھے یا اللہ پاک کو ہے میں حکومت وقت سے بھی اپیل کرتی ہوں کہ ایسے اداروں کی بھرپور سپورٹ فرمائی جاوئے جہاں فوری انصاف ملتا ہو۔

دُعا گو کہ اللہ پاک محتسب اعلیٰ جیسے فوری انصاف فراہم کرنے والے ادارہ کو مزید مضبوط بنائے۔ آمین

عمرانہ بی بی بیوہ محمد عرفان الرحمٰن C.IV گورنمنٹ گرلز ہائی سکول محمود کوٹ سٹی

فون نمبر۔ 0303-7560346

شناختی کارڈ نمبر۔ 32303-4117642-2

عمرانہ بی بی

ایڈوائزر محتسب پنجاب ریجنل آفس راولپنڈی۔

[illegible] 16-5-19

D: No. 739
Dt: 16-5-19
Regional Office, Rawalpindi.

جناب عالی:-

گزارش خدمت ہے میرا کیس نمبر POP-RWP10000083/19
محتسب پنجاب میں رجسٹرڈ تھا۔ جس کی کارروائی محتسب پنجاب میں تقریباً ایک ماہ سے چل رہی تھی۔ یہ کیس اسلامیہ یونیورسٹی بہاولپور عباسیہ کیمپس کے خلاف تھا۔ یونیورسٹی میری ڈگری اور رزلٹ کارڈ جاری نہیں کر رہی تھی اس وجہ سے کہ میرے کالج نے ان کو کلیرنس نہیں دی تھی آخری پارٹ ایل ایل بی کی۔ چونکہ اب یونیورسٹی کی طرف سے جواب جمع کروا دیا گیا محتسب کے آفس میں کہ انہوں نے میرا رزلٹ کارڈ جاری کر دیا ہے اور ڈگری کا پراسس شروع کر دیا گیا ہے۔ یونیورسٹی کے مطابق ڈگری مجھے مقررہ وقت میں مل جائے گی۔ رزلٹ کارڈ میں نے وصول کر لیا ہے۔ ڈگری ابھی وصول نہیں ہوئی۔ لیکن اب معاملہ تقریباً حل ہو گیا ہے جو کہ محتسب پنجاب کی کاوش سے بہت جلد ممکن ہوا۔ محتسب پنجاب نے اس معاملے میں بہت کوشش کی اور اس معاملے کو حل کروایا۔ میں محتسب پنجاب کا بہت مشکور ہوں کہ انہوں نے بہت جلدی اس معاملے کو حل کروایا۔
میں یونیورسٹی کے جواب اور محتسب پنجاب کی کارروائی سے مطمئن ہوں۔
اور میں جناب سے درخواست کرتا ہوں کہ چونکہ اب معاملہ حل ہو گیا اور اب اس کیس کو بند کر دیا جائے۔ میں محتسب پنجاب کا بہت مشکور ہوں۔

العارض

امجد اکرم ولد سردار محمد اکرم چوہدری
[signature]
Cell No:- 0346-5341546.

پتہ:- امجد اکرم معرفت وسیم اکرم
باربیزے شاپ نمبر 1,2,3 ستی سنٹر
جناح سپر مارکیٹ اسلام آباد۔

✓

بخدمت جناب ایڈوائزر صاحب صوبائی محتسب پنجاب (رجسٹریشن آفس) میانوالی

Reed Bal

مضمون: دادرسی شکایت نمبر POP-MNW/0000072/19
11-03-2019

17/4/19

جناب عالی!

گزارش ہے کہ بندہ کی شکایت کا ازالہ ہو چکا ہے۔

متعلقہ محکمہ نے بندہ کو اسکا حق / معاوضہ مبلغ 10097/- روپے بھجوا دیئے ہیں جو کہ بندہ نے وصول کر لیے ہیں۔

بندہ کو اب متعلقہ متذکرہ بالا / مذکورہ محکمہ سے کوئی شکایت نہیں ہے لہذا بندہ کی درخواست / شکایت داخل دفتر فرمائی جاوے۔

بندہ ایڈوائزر صوبائی محتسب (پنجاب) رجسٹریشن آفس جناب چوک ڈسٹرکٹ کمپلیکس کا تہہ دل سے مشکور ہے جس نے بندہ کی ایک درخواست پر بندہ کی دادرسی فرمائی۔ اور مطلب سے بڑھ کر یہ کہ بندہ کو بلا معاوضہ فوری اور بغیر اخراجات حق ملا ہے جو کہ قابل صد ستائش اور قابل تعریف ہے۔ ادارہ ھذا کا با اخلاق اور با کردار عملہ سٹاف بھی قابل صد تحسین و احترام سے پیش آتا رہا۔ جو کہ خراج تحسین کے قابل ہے

شکایت گزار
محمد اکرام اللہ ولد محمد حیات

17-04-2019

ریجنل آفس - بہاولپور . (31)

عنوان :- **لیٹر آف تھینکس .**

جناب عالی . بحوالہ درخواست جس کا حوالہ شکایت نمبر POP/BWP/000075/19

مورخہ 8.04.19 ہے عرض ہے آپ کے ادارے کی مسلسل کوششوں

سے میرا مسئلہ حل ہو گیا ہے

بہبود فنڈ بورڈ لاہور نے تعلیمی وظیفہ برائے سال 2017-18 کی رقم

50100 روپے بذریعہ بینک آف پنجاب - غلہ منڈی برانچ - بہاولپور کے ذریعہ

9-8- کو روانہ کر دی تھی - جو کہ 10.8.19 کو وصول کر لی تھی . رسید لف ہے.

مختصر - یہ صرف آپ کے اور آپ کے سٹاف ممبران کی کوششوں سے

ہی ممکن ہوا ہے.

جناب عالی آپ کے تعاون اور اچھے رویہ کا بہت ممنون ہوں .

آپ کی اس کوشش کو ہمیشہ یاد رکھونگا . اور آپ لوگوں کے

لئے ہمیشہ دعا گو رہونگا .

شکریہ !

Rauf

(رؤف احمد) 202-9327956-9

سینئر سبجیکٹ سپیشلسٹ ریٹائرڈ

ان سروس - سیری سروس کالج . بہاولپور

مکان نمبر G-79 - ساجد اعوان کالونی

بہاولپور .

30053 80801.

اسما رحمن .

مورخہ . 21-08-2019

بخدمت جناب آفیسر انچارج محتسب پنجاب ضلع منڈی بہاؤالدین

جناب عالی!

8/8/19

گذارش ہے کہ بحوالہ آپکی چٹھی نمبر POP-MBD/0000050/19 مورخہ 29 جون 2019 آپکو آگاہ کیا جاتا ہے کہ ایس پی صاحب IA منڈی بہاؤالدین نے موٹر سائیکل کے مد میں مجھے مورخہ 8/7/2019 کو مبلغ 2000/- ہزار روپے ادا کر دیئے ہے۔ جس پر میں خالد حسین صاحب محتسب پنجاب اور سٹاف کا نہایت ہی مشکور اور شکر گذار ہوں جن کو میں نے درخواست دی تھی اور انھوں نے مثالی Response دیا ہے۔ تمام ذمہ دار کو لیٹر لکھے اور اُن سے رپورٹ مانگتے رہیے جب تک میرا کیس حل نہیں ہوا آپ نے اُن کا پیچھا نہیں چھوڑا جس طریقے محتسب پنجاب کام کر رہا ہے اس کی مثال نہیں ملتی اگر پاکستان کے باقی ادارے بھی ایسا ہی کام شروع کر دیں تو کوئی پاکستان کو ترقی سے روک نہیں سکتا ان کی جتنی بھی تعریف کی جائے کم ہے۔ نہایت ہی cooperative آفیسر اور سٹاف ہے۔ اللہ ان کو دن دوگنی رات چوگنی ترقی عطا فرمائے جنہوں نے میری پریشانی حل کی اللہ ان کی پریشانی حل کریں۔ یہ میری طرف سے پورے سٹاف کو Appreciation لیٹر ہے۔

1. Good Job Don
2. your cooperation in This regard will be highly appreciated Please.
3. Very Very Thanks

فدوی اشفاق خان عرف کوٹ ماتا نیا نوالہ ڈاکخانہ لہیا م ل تحصیل پھالیہ ضلع منڈی بہاؤالدین

0305-4827592 [signature] 11/7/19

بخدمت جناب ایڈوائزر صاحب محتسب پنجاب پاکستان

جناب اعلیٰ

گزارش ہے کہ سائل نے 12/1/19 کو D.C. خانیوال کے خلاف ایک درخواست گزاری تھی جس پر 43/19 نمبر الاٹ ہوا تھا آپ نے محنت اور خلوص سے جواب طلب کیا محکمہ خانیوال نے تقریباً 22/3/19 کو فون کر کے سائل کا اس ڈرائیور کا آمنا سامنا کروایا ڈرائیور انتہائی شرم کھائے ہوئے معافی بھی مانگی اور ان جانے کا فرض بھی ادا کیا لہٰذا سائل نے اس کو معاف کر دیا ہے اب کوئی اعتراض نہ ہے اور آپ کا شکریہ ادا کرتے ہوئے عرض ہے کہ کیس بشکریہ ہوئے داخل دفتر کر دیا جائے

عرض غلام سہیل ولد عبدالخالق انصاری سکنہ [illegible] کچا کھوہ تحصیل عارف والا

1/5

Chapter: 10

FOCAL PERSONS NOMINATED BY THE DEPARTMENTS / AGENCIES

FOCAL PERSONS NOMINATED BY DEPARTMENTS/AGENCIES

Sr.No.	Department	Name of the Officer	Designation & Address	Contact details
1	Agriculture Department	Mr. Adil Pervaiz	Statistical Officer. Old P&D Building, 2 Bank Road, Lahore.	042-99210510 0334-4901935 042-99211796(Fax) adipervaiz2001@gmail.com
2	Auqaf & Religious Affairs Department.	Mr. Aftab Ahmad	Deputy Secretary	042-99210877 0306-1624284
		Mr. Azeem Hayat	Deputy Director	042-99210893 0322-4883262
3	Board of Revenue, Punjab Department.	Talat Nouman Ghani	Programmer(BS-17)	0333-4945111 042-9910792(Fax) 042-99210793
4	Communication & Works Department	Ms. Komal ch.	Section Officer (PC)	042-99210453 0300-9765295
5	Cooperatives Department	Mr.Farooq Ahmad Mazari	Section Officer	042-99212670 0333-4526956 farooqmazari1@yahoo.com
6	Disaster Management Department/PDMA, BOR, Punjab		Director (Operations),.	042-99204409 0323-4224222 042-99204404-5 (Fax) ops.pdma@gmail.com
7	Energy Department	Mr. Ahmad Bilal Khan	Section Officer Admn)	042-99268017 042-99268019 0321-8834322 so.admin.127@gmail.com.
8	Environment Protection Department	Mr Nadeem Akram	Assistant Director (Admn)	042-99232232 0302-4220513 nadeemepa@gmail.com
9	Excise, Taxation & Narcotics Control Department	Mr. Muhammad Imran	Law Officer	042-99201796 0333-4151955 m.imran789001@gmail.com
10	Finance Department	Mr. Shahbaz Ahmad	Law Officer	042-99213189 0321-4884101 shahbazsheikh.101@gmail.com
11	Food Department	Mr. Muhammad Aslam	Deputy Secretary (Confidential)Old P&D Building Lahore	042-99211269 0321-4532694 042-99210519(Fax)
12	Forestry, Wildlife & Fisheries Department	Mr. Farman Ullah Baig	Law Officer	042-99211618 0345-8430028 042-99211648(Fax) legalcellfwfd@gmail.com
13	Home Department	Mst. Nasira Jabeen Khan	Section Officer (Crime Control)	042-99214494 0304-4995580
14	Housing, Urban Development & Public Health Engineering Department	Hafiz Muhammad Yousaf	Law Officer	042-99213762 0300-4480879 042-99212639 (Fax) legalcellhudphed@gmail.com
15	Human Rights & Minorities Affairs. Department	Mr. Mushtaq Ahmad	Section Officer (coord)	042-99205310 0307-4259928 mushtaq4580@gmail.com
16	Industries, Commerce & Investment Department	Mr. Muhammad Tariq Hanif	Law Officer	042-99211868 0333/0300-4171882
17	Information & Culture Department	Mr. Ashraf Asghar	Section Officer (Establishment)	042-99232108 0323-4848122 muhammadashrafhealth@gmail.com.
18	Irrigation Department	Mr. Rashid Randhawa	Section Officer (T&M) Irrigation Deptt.	042-99214018 0300-9400008 rashidmasood563@gmail.com

19	Labour & Human Resource Department	Mr. Raaj Masood	Law Officer, Legal Cell Labour &Human Resource.	042-99210138 0300-4577827 042-99210926 (Fax) lawofficerhrd@gmail.com
20	Law & Parliamentary Affairs Department	Mr. Waseem Ahmad Saif	Deputy Secretary (Admin)	042-99211382 0300-4398851 waseemahmedsaif@yahoo.com
21	Literacy & Non-Formal Basic Education Department	Mr. Mian Usman Ali	Deputy Secretary (Admin)	042-99205420 0343-4948003 ds.admn@literacy.punjab.gov.pk
22	Live Stock & Dairy Development Department	Mr. Adnan Mehmood	Law Officer 16-cooper Road, Lahore.	042-99213128 0300-9518483 adnanmehmoodch@gmail.com
23	Local Govt. & Community Development Department	Mr. Akhtar Ali	Section Officer (Coord-1)	042-99213471 0331-0324937 lgcd.dept@gmail.com
24	Management & Professional Development Department	Abdul Rashid Shahid	Section Officer (General), J-Street, Upper Mall Scheme, Lahore.	042-35793199 0300-8166441 042-99205627(Fax) sogmpdd@gmail.com
25	Mines & Minerals Department	Muhammad Ikram	Section Officer (Monitoring)	042-99214484 0300-8835336 sectionmonitoringmmd@gmail.com
26	Planning & Development Board Department	Mr. Ghulam Abbas	Chief PSD	042-99059312 0333-6440686 chiefpsd@pndpunjab.gov.pk.com
27	Population Welfare Department	Mr. Muhammad Arshad	Section Officer. 58-Abu Bakar Block, New Garden Town, LHR	042-99232449 0322-4804020 soadmn-ii@gmail.com
28	Primary & Secondary Healthcare Department.	Mr. Muhammad Akram Shahzad	Law Officer-II 01-Birdwood Road Lahore.	042-99205829 0300-4748094 chaudharyshahzad47@gmail.com
29	Public Prosecution Department	Mr. Muhammad Amir	Section Officer 250-Rewaz Garden Lahore.	042-37115706 0332-6344158 042-37112759
30	School Education Department	Ms.Asia	Law Officer	042-99210856 0303-7858397 042-99211285 (Fax) focalperson.edu@gmail.com
31	S&GAD (Services)	Mr. Abdul Manan	SO(Services-III) S&GAD, Punjab Lahore	042-99212845 0300-4506880 servicesthree@gmail.com
	S&GAD (Regulation Wing)	Mr. Muhammad Saleem	SO(R-III) Regulation Wing, S&GAD, Lahore.	042-99212712 0300 -9413854 secretaryregulationsgad@gmail.com
	S&GAD (I & C Cabnet-1),	Khawaja Ghias-ur-Rehman	SO(Cabnet-1) S&GAD, Punjab Civil Secretariat, Lahore.	042-99212496 0345-8887518 92socab1@gmail.com
	S&GAD (Archives & Libraries Wing)	Mr. Arif Umar Aziz	Deputy Secretary, (Archives)	042-99211874 0333-8013524 aziz.arif14@gmail.com
32	Social Welfare & Bait-ul-Maal Department	Muhammad Irfan Mehmood Gondal	Director (programs)	042-99204155 0333-4381493
33	Solicitors Department	Muhammad Shoaib Janjuah	Deputy Solicitor-III 36-E Court Street, Rehman Arcade near Civil Secretariat, LHR.	042-99211051 0300-5559814 042-99210919(Fax) solicitorgop@gmail.com
34	Special Education Department	Ms. Azmat Tahira	Section Officer (Spl.Edu), 31-Sher Shah Block, New Garden Town, Lahore.	042-99230243 0323-4806757 042-99230889 (Fax) tahirafatima7@gmail.com

35	Specialized Healthcare & Medical Education Department	Mr. Mahboob Ahmad Nasir	Section Officer (Liaison)	042-99206260 0331-4404947.
36	Technical Education & Vocational Training Authority	Mr. Masood Anwar	Deputy Manager (Legal)	042-99263055((Ext 325) 0333-4334181 042-99263054 (Fax) a.masood@tevta.gov.pk
		Mr. Ahmad Shoaib Islam	Deputy Manager (Inquiry)	042-99268403 0345-4772473 asishoaib@gmail,com
37	Transport Department	Mr. Khalid Iqbal	Law Officer	042-99200494 0300-4520576 042-99200497(Fax)
38	Women Development Department	Ms. Aasia Shafique.	Law Officer	042-99268455 0331-6569618 lawofficerwdd@gmail.com
39	Zakat &Usur Department	Ms. Nafeesa Kanwal	Law Officer.	042-99263227 0321-5016816 042-99263231(Fax) zakaat1980@gmail.com
	(Autonomous Body)	Mr. Farhan Baloch	Manager (Legal) 134-A, Industrial Area, Kot Lakhpat Green Town, Lahore.	042-35209200 0304-4440717 042-35213459(Fax) farhan.baloch@pvtc.gop.pk
	(Attached Department)	Mr. Naveed Ahmad	Audit Officer, O/O Administrator Zakat & Ushr Punjab, Lahore	042-99213169 0346-0005566 042-99210696(Fax) naveedgill4u@yahoo.com

FOCAL PERSONS NOMINATED BY REGIONAL POLICE OFFICERS

Sr.No.	Department	Name of the Officer	Designation & Address	Contact details
1	CCPO Lahore	Mr. Ziarayat Ali Watto	DSP/Legal-Ops Office of DIG/Ops, Lahore.	042-99212747 0300-9474793 officelegalbranchops@gmail.com
	-do-	Mr.Nasir Abbas Panjutha	DSP/Legal Office of DIG/Inv., Lahore.	042-99202308 0308-7777111 042-76383923 (Fax) dsplegalinvestigation@yahool.com
2	RPO Sheikhupura Region	Mr. Hassan Aziz	DSP/RIB Sheikhupura Region Sheikhupura	042-99332601-2 0300-6004740 ribsheikhupura@gmail.com
3	RPO Gujranwala	Syed Mahmood-ul-Hassan	DSP/Legal	055-9200621 0333-8447929 055-9200605 (Fax) dsplegalgrw@gmail.com
	-do-	Muhammad Shahbaz	DSP/Legal, DPO Office Sialkot	052-9250326 0334-1696903 052-9250328 (Fax) legal11255@gmil.com
	-do-	Akhtar Mehmood	DSP/Legal, DPO Office Gujrat	053-929260047 0300-9629731 053-920029 (Fax) legalbranchgujrat@gmail.com
	-do-	Muhammad Zubair	Inspector/Legal, DPO Office Narowal	0542-414433 0300-2020158 0542-412300 (Fax)
	-do-	Safdar Ali	Inspector/Legal Hafizabad	0547-640319 0346-6670864 dpohafizabad15@gmail.com
	-do-	Ghazanfar Hayat	Inspector-Legal, DPO, Mandi Bahuddin	0546-650013 0301-400301 0546-503068 (Fax) dsplegalmbdin@gmail.com
4	RPO Rawalpindi	Mr. Abdul jabbar	Inspector	051-9270640 0300-9298009 rccrawalpindi@gmail.com
		Raja Nasir Ali Khan	DSP/Legal, DPO Office District Complex, Chakwal.	0543-660124 0333-5006305 0543-660130 dsplegalchakwal@gmail.com
5	RPO Sargodha	Mr. Qasam Hayat	Acting DSP/Legal, Sargodha	048-9230230 0300-6056076 048-9230334 (Fax) dposargodha@gmail.com
	DPO Sargodha	Mr. Muhammad Aslam	Sub Inspector, Sargodha	048-9230230 0300-6026988 dposhqsrgo@gmail.com
		Ansar Hayat	Sub Inspector, Khushab	0454-920186 0300-6074928 cmobranch@gmail.com
		Mr. Zaka Ullah	Inspector/Legal, Mianwali	0459-920063 0300-8651972 0459-920030 (Fax) dsplegalmianwali15@gmail.com
		Mr. Zafar Abbas	DSP/legal. Bhakkar	0453-9200356 0300-7507464 0453-9200360 (Fax) dsplegalbhakkar@gmail.com
6	RPO Faisalabad	Mr. Sarfraz Khan	ASI RPO Office Faisalabad	041-9201388 0333-5482130 dsplegalrpofsd@gmail.com

7	RPO Sahiwal	Mr. Abdul Waheed	Actg;SP/Legal. RPO Office Sahiwal.	040-9200503 0300-4619660 splegalsahiwalgegion@gmail.com
8	RPO Multan	Mr. Shahzad Hameed	SP/Legal RPO Office, Multan Cantt, Multan.	061-9201474 0300 -6379165 legalrpomultan@gmail.com
	Multan	Mr. Hakim naul	DSP/Legal	061-9200484 0301-7821787 legalcpomultan15@gmail.com
	Vehari	Muhammad Rizwan	Constable no 1516	067-3364116 0304-5328204 legalbranchvehari@gmail.com
	Khanewal	Muhammad Iqbal	Acting DSP/Legal	065-9200167 0300-7598414 dsplegalkhanewal@gmail.com
	Lodhran	Mukhtar Ahmad	Inspector	0608-9200064 0300-6329686 dsplegal786@gmail.com
9	RPO D.G. Khan	Mr. Muhammad Sbutain.	Inspector/Legal.	064-9260026 0333-6003213 dsplrpodgk@gmail.com
10	RPO Bahawalpur	Mr. Touqeer Anwar	DSP/Legal RPO Office, Bahawalpur	062-9250313 0300-6846869 062-9250353 (Fax) legalbranchrpobwp@gmaill.com
11	District Traffic Officer. Sheikhupura.	Zaheer Ul Hassan TW No 1396	DTO Sheikhpura.	0300-4300082

FOCAL PERSONS NOMINATED BY COMMISSIONERS

Sr.No.	Department	Name of the Officer	Designation & Address	Contact details
1	Lahore (Commissioner)	Ch. Muhammad Aslam	Assistant Director(Security)	042-99214333 0324-4016149 042-99213928(Fax) it.comm.lhr@gmail.com
2	Gujranwala (Commissioner)	Mian Muhammad Jabbar	Law Officer	055-9200036 0300-4850449 commissisioner_grw@yahoo.com
3	Rawalpindi (Commissioner)	Syed Sibtain Abid Kazmi	Assistant Commissioner (Revenue)	051-9292511 0300-5352760 acrevenue.rwp@gmail.com
	Deputy Commissioner Chakwal.	Syed Shoukat Hussain Shah	Superintendent	0543-660100-101 0301-5461737 0543-660250.
4	Sargodha (Commissioner)	Mr. Ijaz Ahmad Basal	Senior Law Officer	048-9230721 0333-8010542 commissionersargodha@gmail.com
5	Faisalabad (Commissioner)	Mr. Qasir Javed	Assistant Commissioner(G)	041-9201708 0333-9946397
6	Sahiwal (Commissioner)	Mr. Muhammad Tahir Amin	ADC(HQRS)	040-9200070 0300-4144050 adc.hqsahiwal@gmail.com
		Rameez Zafar	Assistant Commissioner(G)	040-9200564 0333-6936292 Acg.sahiwal@gmail.com
		Muhammad Jafar	Superintendent DC Office, Okara	044-9200035 044-9200037 0334-7868213
7	Multan (Commissioner)	Mr. Kh. Umair	Assistant Commissioner (General)	061-9201028 0321-6342634 acgmultan@gmail.com
8	Dera Ghazi Khan (Commissioner)	Mr. Muhammad Sifaat Ullah	Assistant Commissioner (General)	064-9260367 064-9260499 0333-8595003 064-9260469(Fax)
9	Bahawalpur (Commissioner)	Mr. Tanveer Jhandir	Additional Commissioner (Cons)	062-9250347 0300-7379566 jhandir66@gmail.com

Chapter: 11

LEGAL FRAMWORK

I) THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN ACT, 1997

II) OMBUDSMAN FOR THE PROVINCE OF PUNJAB (REGISTRATION, INVESTIGATION AND DISPOSAL OF COMPLAINTS) REGULATIONS, 2005

III) شکایات پر کارروائِی کی بابت ایڈوائزرز اور سٹاف کی رہنمائی کیلئے ہدایات

(i) THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN ACT 1997

EXTRAORDINARY ISSUE REGISTERED NO. L-7532

The Punjab Gazette

PUBLISHED BY AUTHORITY

LAHORE TUESDAY JULY 01, 1997

PROVINCIAL ASSEMBLY OF THE PUNJAB
N O T I F I C A T I O N
JUNE 30, 1997

No.Legis-2(5)/97/88. The Punjab Office of the Ombudsman Bill 1997, having been passed by the Provincial Assembly of the Punjab on June 25, 1997 and assented to by the Governor of the Punjab on June 27, 1997, is hereby published as an Act of the Provincial Assembly of the Punjab.

THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN ACT 1997

Act X of 1997

[First published, after having received the assent of the Governor of the Punjab, in the Gazette of the Punjab (Extraordinary) dated June 30, 1997]

An

Act

to provide for the establishment of the office of

Ombudsman in the Province of the Punjab.

Preamble.--- WHEREAS it is expedient to provide for the appointment of the Provincial Ombudsman for protection of the rights of the people, ensuring adherence to the rule of law, diagnosing, redressing and rectifying any injustice done to a person through maladministration and suppressing corrupt practices.

It is hereby enacted as follows:-

1. **Short title, extent and commencement**
   1) This Act may be called the Punjab Office of the Ombudsman Act 1997.
   2) It extends to the Province of the Punjab.
   3) It shall come into force at once.

2. **Definitions**

   In this Act, unless there is anything repugnant in the subject or context -

   1) ***"Agency"*** means a Department, Commission or office of the Provincial Government or a statutory corporation or other institution established or controlled by the Provincial Government but does not include the High Court and courts working under the supervision and control of the High Court, and the Provincial Assembly of the Punjab and its Secretariat.
   2) ***"maladministration"*** includes:-
      i) a decision, process, recommendation, act or omission or commission which:-
         a) is contrary to law, rules or regulations or is a departure from established practice or procedure, unless it is bonafide and for valid reasons; or

b) is perverse, arbitrary or unreasonable, unjust biased, oppressive, or discriminatory ; or

c) is based on irrelevant grounds ; or

d) involves the exercise of powers or the failure or refusal to do so, for corrupt or improper motives, such as, bribery, jobbery, favouritism, nepotism and administrative excesses; and

ii) neglect, inattention, delay, incompetence, inefficiency and ineptitude, in the administration or discharge of duties and responsibilities;

3) ***"Office"*** means the office of the Ombudsman;

4) ***"Ombudsman"*** means the Ombudsman for the Province of Punjab appointed under section 3;

5) ***"Prescribed"*** means prescribed by rules made under this Act;

6) ***"Public servant"*** means a public servant as defined in section 21 of the Pakistan Penal Code 1860, and includes a Minister, Advisor, Parliamentary Secretary and the Chief Executive, Director or other officer or employee or member of an Agency ; and

7) ***"Staff"*** means any employee or commissioner of the Office and includes co-opted members of the staff, consultants, advisors, bailiffs, liaison officers and experts.

3. **Appointment of Ombudsman**

1) There shall be an Ombudsman, for the Province of Punjab who shall be appointed by the Government.

2) An Ombudsman shall be a person who is, or has been or is qualified to be a judge of the High Court *or any other* *[1] person of known integrity.

3) Before entering upon office, the Ombudsman shall take an oath before the Governor in the form set out in the First Schedule to this Act.

4) The Ombudsman shall, in all matters, perform his functions and exercise his powers fairly, honestly, diligently and independently of the Executive and all executive authorities throughout the Province shall act in aid of the Ombudsman.

4. **Tenure of the Ombudsman**

1) The Ombudsman shall hold office for a period of *four* *[2] years and shall not be eligible for any extension of tenure or for re-appointment as Ombudsman under any circumstances: Provided that a sitting Judge of the High Court working as Ombudsman may be called back by the competent authority before expiry of his tenure.*[3]

2) The Ombudsman may resign his office by writing under his hand addressed to the Governor.

5. **Ombudsman not to hold any other office of profit, etc.**

1) The Ombudsman shall not

a) hold any other office of profit in the service of Pakistan; or

b) occupy any other position carrying the right to remuneration for the rendering of services.

[1] Amended Vide the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003 (Act III of 2003)
[2] Amended Vide the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003 (Act III of 2003)
[3] Amended Vide the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003 (Act III of 2003)

2) The Ombudsman, *not being a sitting Judge of the High Court*[*4] shall not hold any office of profit in the *service of Pakistan*[*5] before the expiration of two years after he has ceased to hold that office nor shall he be eligible during the tenure of office and for a period of two years thereafter for election as a member of Parliament or a Provincial Assembly or any local body or take part in any political activity.

6. **Terms and conditions of service and remuneration of Ombudsman**

1) The Ombudsman shall be entitled to such salary, allowances and privileges and other terms and conditions of service as the Government may determine and these terms shall not be varied during the term of office of an Ombudsman.

The Ombudsman may be removed from office by the Government on the ground misconduct or of being incapable of properly performing the duties of his office by reason of physical or mental incapacity. The Government shall provide the Ombudsman a copy of charges before such an order.

Provided that the Ombudsman, may, if he sees fit and appropriate to refute any charges, request an open public evidentiary hearing before a Division Bench of the High Court and if such hearing is not held within thirty days from the date of the receipt of such request or not concluded within ninety days of its receipt, the Ombudsman will be absolved of all stigma. In such circumstances, the Ombudsman may choose to leave his office and shall be entitled to receive full remuneration and benefits for the rest of his term.

3) If the Ombudsman makes a request under the proviso to sub-section (2), he shall not perform his functions under this Act until the hearing before the High Court has concluded.

4) An Ombudsman removed from office on the ground of misconduct shall not be eligible to hold any office of profit in the service of Pakistan or for election as a member of Parliament or a Provincial Assembly or any local body, unless a period of four years has elapsed since his dismissal.

7. **Acting Ombudsman**

At any time when the office of Ombudsman is vacant, or the Ombudsman is absent or is unable to perform his functions due to any cause, the Government shall appoint an acting Ombudsman.

8. **Appointment and terms and conditions of service of staff**

1) The members of the staff, other than those mentioned in section 20 or those of a class specified by the Government by order in writing shall be appointed by the Government in consultation with the Ombudsman.

2) It shall not be necessary to consult the Provincial Public Service Commission for making appointment of the members of the staff or on matters relating to qualifications for such appointment and method of their recruitment.

3) The members of the staff shall be entitled to such salary, allowances and other terms and conditions of service as may be prescribed having regard to salary, allowances and other terms and conditions of service that may for the time being be admissible to other employees of the Provincial Government in the corresponding Basic Pay Scale.

4) Before entering upon office a member of the staff mentioned in subsection (1) shall take an Oath before the Ombudsman in the form set out in the Second Schedule to this Act.

[4] Amended Vide the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003 (Act III of 2003)
[5] Amended Vide the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003 (Act III of 2003)

9. **Jurisdiction, functions and powers of the Ombudsman**

1) The Ombudsman may on a complaint by any aggrieved person, on a reference by the Government or the Provincial Assembly, or on a motion of the Supreme Court or the High Court made during the course of any proceedings before it or of his own motion, undertake any investigation into any allegation of maladministration on the part of any Agency or any of its officers or employees:

Provided that the Ombudsman shall not have any jurisdiction to investigate or inquire into any matters which:-

a) are subjudice before a Court of competent jurisdiction on the date of the receipt of a complaint, reference or motion by him or

b) relate to the external affairs of Pakistan or the relations or dealings of Pakistan with any foreign state or Government; or

c) relate to, or are connected with, the defence of Pakistan or any part thereof, the Military, Naval and Air Forces of Pakistan, or the matters covered by the laws relating to those forces.

2) Notwithstanding anything contained in subsection (1), the Ombudsman shall not entertain for investigation any complaint by or on behalf of a public servant or functionary concerning any matters relating to the Agency in which he is, or has been, working, in respect of any personal grievance relating to his service therein.

3) For carrying out the objectives of this Act and, in particular for ascertaining the root causes of corrupt practices and injustice, the Ombudsman may arrange for studies to be made or research to be conducted and may recommend appropriate steps for their eradication.

10. **Procedure and evidence**

1) A complaint shall be made on solemn affirmation or oath and in writing addressed to the Ombudsman by the person aggrieved or, in the case of his death, by the legal representative and may be lodged in person at the Office or handed over to the Ombudsman in person or sent by any other means of communication to the Office.

2) No anonymous or pseudonymous complaints shall be entertained.

3) A complaint shall be made not later than three months from the day on which the person aggrieved first had the notice of the matter alleged in the complaint, but the Ombudsman may conduct, any investigation pursuant to a complaint which is not within time if he considers that there are special circumstances which made it proper for him to do so.

4) Where the Ombudsman proposes to conduct an investigation he shall issue to the principal officer of the Agency concerned, and to any other person who is alleged in the complaint to have taken or authorized the action complained of, a notice calling upon him to meet the allegations contained in the complaint, including rebuttal:

"Provided that the Ombudsman may proceed with the investigation if no response to the notice is received by him from such principal officer or other person within thirty days of the receipt of the notice or within such longer period as may have been allowed by the Ombudsman."

5) Every investigation shall be conducted informally but, the Ombudsman may adopt such procedure as he considers appropriate for such investigation and he may obtain information from such persons and in such manner and make such inquiries as he thinks fit.

6) A person shall be entitled to appear in person or be represented before the Ombudsman.

7) The Ombudsman shall, in accordance with the rules made under this Act pay expenses and allowances to any person who attends or furnishes information for the purposes of an investigation.

8) The conduct of an investigation shall not affect any action taken by the Agency concerned, or any power or duty of that Agency to take further action with respect to any matter subject to the investigation.

9) For the purpose of an investigation under this Act the Ombudsman may require any officer or member of the Agency concerned to furnish any information or to produce any document which in the opinion of the Ombudsman is relevant and helpful in the conduct of the investigation and there shall be no obligation to maintain secrecy in respect of disclosure of any information or document for the purposes of such investigation:

Provided that the Government may, in its discretion, on grounds of its being a State secret, allow a claim of privilege with respect to any information or document.

10) In any case where the Ombudsman decides not to conduct an investigation, he shall send to the complainant a statement of his reasons for not conducting the investigation.

11) Save as otherwise provided in this Act, the Ombudsman shall regulate the procedure for the conduct of business or the exercise of powers under this Act.

11. **Recommendations for implementation**

1) If, after having considered a matter on his own motion, or on a complaint or on a reference by the Government or the Provincial Assembly, or on a motion by the Supreme Court or the High Court, as the case may be, the Ombudsman is of the opinion that the matter considered amounts to maladministration, he shall communicate his finding to the Agency concerned:

a) to consider the matter further;

b) to modify or cancel the decision, process, recommendation, act or omission;

c) to explain more fully the act or decision in question;

d) to take disciplinary action against any public servant of any Agency under the relevant laws applicable to him;

e) to dispose of the matter or case within a specified time; and

f) to take any other steps specified by the Ombudsman.

2) The Agency shall, within such time as may be specified by the Ombudsman, inform him about the action taken on his direction or the reasons for not complying with the same.

3) In any case where the Ombudsman has considered a matter, or conducted an investigation, on a complaint or on reference by the Government or the Provincial Assembly or on a motion by the Supreme Court or the High Court, the Ombudsman shall forward a copy of the communication received by him from the Agency in pursuance of sub-section (2) to the complainant or, as the case may be, the Government, the Provincial Assembly, the Supreme Court or the High Court.

4) If, after conducting an investigation, it appears to the Ombudsman that an injustice has been caused to the person aggrieved in consequence of maladministration and that the injustice has not been or will not be remedied,

he may, if he thinks fit, lay a special report on the case before the Government.

5) If the Agency concerned does not comply with the recommendations of the Ombudsman or does not give reasons to the satisfaction of the Ombudsman for non-compliance, it shall be treated as "Defiance of Recommendations" and shall be dealt with as hereinafter provided.

12. **Defiance of recommendations**

1) If there is a 'Defiance of recommendations' by any public servant in any Agency with regard to the implementation of a recommendation given by the Ombudsman, the Ombudsman may refer the matter to the Government which may, in its discretion, direct the Agency to implement the recommendation and inform the Ombudsman accordingly.

2) In each instance of "Defiance of Recommendations" a report by the Ombudsman shall become a part of the personal file or character roll of the public servant primarily responsible for the defiance;

Provided that the public servant concerned had been granted an opportunity to be heard in the matter.

13. Reference by Ombudsman

Where, during or after an inspection or an investigation, the Ombudsman is satisfied that any person is guilty of any allegations as referred to in subsection (1) of section 9, the Ombudsman may refer the case to the concerned authority for appropriate corrective or disciplinary action, or both and the said authority shall inform the Ombudsman within thirty days of the receipt of reference of the action taken. If no information is received within this period, the Ombudsman may bring the matter to the notice of the Government for such action as he may deem fit.

14. **Powers of the Ombudsman**

1) The Ombudsman shall, for the purposes of this Act have the same powers as are vested in a Civil Court under the Code of Civil Procedure, 1908, in respect of the following matters, namely:-

a) summoning and enforcing the attendance of any person and examining him on oath ;

b) compelling the production of documents;

c) receiving evidence on affidavits; and

d) issuing commission for the examination of witnesses.

2) The Ombudsman shall have the power to require any person to furnish information on such points or matters as, in the opinion of the Ombudsman, may be useful for, or relevant to, the subject-matter of any inspection or investigation.

3) The powers referred to in subsection (1) may be exercised by the Ombudsman or any person authorized in writing by the Ombudsman in this behalf while carrying out an inspection or investigation under the provisions of this Act.

4) Where the Ombudsman finds the complaint referred to in sub-section (1) section 9 to be false, frivolous or vexatious, he may award reasonable compensation to the Agency, public servant or other functionary against whom the complaint was made; and the amount of such compensation shall be recoverable from the complainant as arrears of land revenue:

Provided that the award of compensation under this subsection shall not debar the aggrieved person from seeking any other remedy.

5) If any Agency, public or other functionary fails to comply with a direction of the Ombudsman, he may, in addition to taking other actions under this Act, refer the matter to the appropriate authority for taking disciplinary action against the person who disregarded the direction of the Ombudsman.

6) If the Ombudsman has reason to believe that any public servant or other functionary has acted in a manner warranting criminal or disciplinary proceedings against him, he may refer the matter to the appropriate authority for necessary action to be taken within the time specified by the Ombudsman.

7) The staff and the nominees of the Office may be commissioned by the Ombudsman to administer oaths for the purposes of this Act and to attest various affidavits, affirmations or declarations which shall be admitted in evidence in all proceedings under this Act without proof of the signature or seal or official character of such person.

15. **Power to enter and search any premises**

1) The Ombudsman, or any member of the staff authorised in this behalf, may, for the purpose of making any inspection or investigation, enter any premises where the Ombudsman or, as the case may be, such member has reason to believe that any article, books of accounts, or any other documents relating to the subject-matter of inspection or investigation may be found, and may -

a) search such premises and inspect any article, books of accounts or other documents;

b) take extracts or copies of such books of accounts and documents;

c) impound or seal such articles, books of accounts and documents; and

d) make an inventory of such articles, books of account and other documents found in such premises.

2) all searches made under subsection (1) shall be carried out *mutatis mutandis*, in accordance with the provisions of the Code of Criminal Procedure, 1898.

16. **Power to punish for contempt**

1) The Ombudsman shall have the same powers, *mutatis mutandis*, as the High Court has to punish any person for its contempt who:-

a) abuses, interferes with, impedes, imperils, or obstructs the process of the Ombudsman in any way or disobeys any order of the Ombudsman;

b) scandalises the Ombudsman or otherwise does anything which tends to bring the Ombudsman, his staff or nominees or any person authorised by the Ombudsman in relation to his office, into hatred, ridicule or contempt.

c) does anything which tends to prejudice the determination of a matter pending before the Ombudsman; or

d) does any other thing which, by any other law, constitutes contempt of Court.

Provided that fair comments made in good faith and in public interest on the working of the Ombudsman or any of his staff, or on the final report of the Ombudsman after the completion of the investigation shall not constitute contempt of the Ombudsman or his Office.

2) any person sentenced under subsection (1) may, notwithstanding anything herein contained, within thirty days on the passing of the order, appeal to the High Court.

17. **Inspection Team**

1) The Ombudsman may constitute an Inspection Team for the performance of any of the functions of the Ombudsman.

2) An Inspection Team shall consist of one or more members of the staff and shall be assisted by such other person or persons as the Ombudsman may consider necessary.

3) An Inspection Team shall exercise such of the powers of the Ombudsman as he may specify by order in writing and every report of the Inspection Team shall first be submitted to the Ombudsman with its recommendations for appropriate action.

18. **Standing Committees, etc.**

The Ombudsman may, whenever he thinks fit, establish standing or advisory committees at specified places, with specified jurisdiction for performing such functions of the Ombudsman as are assigned to them from time to time and every report of such committee shall first be submitted to the Ombudsman with its recommendations for appropriate action.

19. **Delegation of powers**

The Ombudsman may, by order in writing, delegate such of his powers as may be specified in the order, to any member of his staff or to a standing or advisory committee, to be exercised subject to such conditions as may be specified and every report of such member or committee shall first be submitted to the Ombudsman with his or its recommendations for appropriate action.

20. **Appointment of advisers, etc.**

The Ombudsman may appoint competent persons of integrity as advisors, consultants, fellows, bailiffs, interns, commissioners and experts as well as ministerial staff with or without remuneration to assist him in the discharge of his duties under this Act.

21. **Authorization of functionaries, etc.**

The Ombudsman may, if he considers it expedient, authorise a District Judge or any agency, public servant or other functionary working under the administrative control of the Provincial Government to undertake the functions of the Ombudsman under subsection (1) or subsection (2) of section 14 in respect of any matter falling within his jurisdiction and it shall be the duty of the Agency, public servant or other functionary so authorised to undertake such functions to such extent and subject to such conditions as the Ombudsman may specify.

22. **Award of costs and compensation and refund of amounts**

1) The Ombudsman may, where he deems necessary, call upon a public servant, other functionary or any Agency to show cause why compensation be not awarded to an aggrieved party for any loss or damage suffered by him on account of any maladministration committed by such public servant, other functionary or Agency, and after considering the explanation, and hearing such public servant, other functionary or Agency, award reasonable costs or compensation and the same shall be recoverable as arrears of land revenue from the public servant, functionary or Agency.

2) In cases involving payment of illegal gratification to any employee of any Agency, or to any other person on his behalf, or misappropriation, criminal breach of trust or cheating, the Ombudsman may order the payment thereof for credit to the Government or pass such other order as he may deem fit.

3) An order made under subsection (2) against any person shall not absolve such person of any liability under any other law.

23. **Assistance and advice to Ombudsman**

1) The Ombudsman may seek the assistance of any person or authority for the performance of his functions under this Act.

2) All officers of any Agency and any person whose assistance has been sought by the Ombudsman in the performance of his functions shall render such assistance to the extent it is within their power or capacity.

3) No statement made by a person or authority in the course of giving evidence before the Ombudsman or his staff shall subject him to, or be used against him in any civil or criminal proceedings except for prosecution of such person for giving false evidence.

24. **Conduct of business**

1) The Ombudsman shall be the Chief Executive of the Office.

2) The Ombudsman shall be the Principal Accounts Officer of the Office in respect of the expenditure incurred against budget grant or grants controlled by the Ombudsman and shall, for this purpose, exercise all the financial and administrative powers delegated to an Administrative Department.

25. **Requirement of affidavits**

1) The Ombudsman may require any complainant or any party connected or concerned with a complaint, or with any inquiry or reference to submit affidavits attested or notarized before any competent authority in that behalf within the time prescribed by the Ombudsman or his staff.

2) The Ombudsman may take evidence without technicalities and may also require complainants or witnesses to take lie detection tests to examine their veracity and credibility and draw such inferences that are reasonable in all circumstances of the case especially when a person refuses, without reasonable justification, to submit to such tests.

26. **Remuneration of advisors consultants, etc.**

1) The Ombudsman may, in his discretion, fix an honorarium or remuneration for advisor, consultants, experts and interns engaged by him from time to time for the services rendered.

2) The Ombudsman may, in his discretion fix a reward or remuneration to any person for exceptional services rendered, or valuable assistance given, to the Ombudsman in carrying out his functions:

Provided that the Ombudsman shall withhold the identity of that person, if so requested by the person concerned, and take steps to provide due protection under the law to such person against harassment, victimization, retribution, reprisals of retaliation.

27. **Ombudsman and staff to be public servants**

The Ombudsman, the employees, officers and all other staff of the Office shall be deemed to be public servant within the meaning of section 21 of the Pakistan Penal Code, 1860.

28. **Annual and other reports**

1) Within three months of the conclusion of the calendar year to which the report pertains, the Ombudsman shall submit an Annual Report to the Governor.

2) Simultaneously, such reports shall be released by the Ombudsman for publication and copies thereof shall be provided to the public at reasonable cost.

3) The Ombudsman may also, from time to time, make public any of his studies, research, conclusions, recommendations, ideas or suggestions in respect of any matters being dealt with by the Office.

4) The report and other documents mentioned in this section shall be placed before the Provincial Assembly as early as possible.

29. **Bar of jurisdiction**

No Court or other authority shall have jurisdiction

i) to question the validity of any action taken, or intended to be taken, or order made, or anything done or purporting to have been taken, made or done under this Act ; or

ii) to grant an injunction or stay or to make any interim order in relation to any proceeding before, or anything done or intended to be done or purporting to have been done by, or under the orders or at the instance of the Ombudsman.

30. **Immunity**

No suit, prosecution or other legal proceeding shall lie against the Ombudsman, his staff, Inspection Team, nominees, members of a standing or advisory committee or any person authorised by the Ombudsman for anything which is in good faith done or intended to be done under this Act.

31. **Reference by the Government**

1) The Government may refer any matter, report or complaint for investigation and independent recommendations by the Ombudsman.

2) The Ombudsman shall promptly investigate any such matter report or complaint and submit his findings or opinion within a reasonable time.

3) The Government, may, by notification in the Official Gazette, exclude specified matters, from the operation of any of provisions of this Act.

32. **Representation to Governor**

Any person aggrieved by a decision or order of the Ombudsman may, within thirty days of the decision or order, make a representation to the Governor, who may pass such order thereon as he may deem fit.

33. **Informal resolution of disputes**

1) Notwithstanding anything contained in this Act, the Ombudsman and a member of the staff shall have the authority to informally conciliate, amicably resolve, stipulate, settle or ameliorate any grievance without written memorandum and without the necessity of docketing any complaint or issuing any official notice.

2) The Ombudsman may appoint for purposes of liaison counselors, whether honorary or otherwise, at local level on such terms and conditions as the Ombudsman may deem proper.

34. **Service of process**

1) For the purposes of this Act, a written process or communication from the Office shall be deemed to have been duly served upon a respondent or any other person by, inter alia, any one or more of the following methods, namely :-

i) by service in person through any employee of the Office or by any special process-server appointed in the name of the Ombudsman by any authorized staff of the Office, or any other person authorised in this behalf;

ii) by depositing in any mail box posting in any Post Office a postage prepaid copy of the process, or any other document under certificate

of posting or by registered post acknowledgment due to the last known address of the respondent or person concerned in the record of the Office, in which case service shall be deemed to have been affected ten days after the aforesaid mailing;

iii) by a police officer or any employee or nominee of the Office leaving the process or document at the last known address, abode, or place of business of the respondent or person concerned and if no one is available at the aforementioned address, premises or place, by affixing a copy of the process or other document to the main entrance of such address; and

iv) by publishing the process or document through any newspaper and sending a copy thereof to the respondent or the person concerned through ordinary mail, in which case service shall be deemed to have been effected on the day of the publication of the newspaper.

2) In all matters involving service the burden of proof shall be upon a respondent to credibly demonstrate by assigning sufficient cause that he, in fact, had absolutely no knowledge of the process, and that he actually acted in good faith.

3) Whenever a document or process from the office is mailed, the envelope or the package shall clearly bear the legend that it is from the Office.

35. **Expenditure to be charged on Provincial Consolidated Fund**

The remuneration payable to the Ombudsman and the administrative expenses of the Office, including the remuneration payable to staff, nominees and grantees, shall be an expenditure charged upon the Provincial Consolidated Fund.

36. **Rules**

The Ombudsman may, with the approval of the Government, make rules for carrying out the purposes of this Act.

37. **Act to override other laws**

The provisions of this Act shall have effect notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force.

38. **Removal of difficulties**

If any difficulty arises in giving effect to any provision of this Act, the Government may make such order not inconsistent with the provisions of this Act as may appear to him to be necessary for the purpose of removing such difficulty.

39. **Repeal**

The Punjab Office of the Ombudsman Ordinance 1997 (XIV of 1997) is hereby repealed.

FIRST SCHEDULE

[see section 3(3)]

I, ………………. do solemnly swear that I will bear true faith and allegiance to Pakistan.

That as Ombudsman for the Province of Punjab I will discharge my duties and perform my functions honestly, to the best of my ability, faithfully in accordance with the laws for the time being in force in the Province without fear or favour, affection or ill-will.

That I will not allow any personal interest to influence my official conduct or my official decisions;

That I shall do my best to promote the best interest of Pakistan and the Province of the Punjab.

And that I will not directly or indirectly communicate or reveal to any person any matter which shall be brought under my consideration, or shall become known to me, as Ombudsman, except as may be required for the due discharge of my duties as Ombudsman.

May Allah Almighty help and guide me (Ameen)

SECOND SCHEDULE

[see section 8(4)]

I, ……….....… do solemnly swear that I will bear true faith and allegiance to Pakistan.

That as an employee of the office of the Ombudsman for the Province of Punjab, I will discharge my duties and perform my functions honestly, to the best of my ability, faithfully, in accordance with the laws for the time being in force in the Province, without fear or favour, affection, or ill-will;

That I will not allow my personal interest to influence my official conduct or my official decisions;

And that I will not directly or indirectly communicate or reveal to any person any matter, which shall be brought under my consideration, or shall become known to me, as an employee of the office of the Ombudsman.

May Allah Almighty help and guide me (Ameen)

EXTRAORDINARY ISSUE **REGISTERED NO. L-7532**

The Punjab Gazette

PUBLISHED BY AUTHORITY

LAHORE TUESDAY JULY 01, 1997

PROVINCIAL ASSEMBLY OF THE PUNJAB
NOTIFICATION
FEBRUARY 10, 2003

No.PAP-Legis-2(5)/2003/429. – The Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Bill 2003, having been passed by the Provincial Assembly of the Punjab on 6 February 2003, and assented to by the Governor of the Punjab on 8 February 2003, is hereby published as an Act of the Provincial Assembly of the Punjab.

THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN (AMENDMENT) ACT 2003
ACT III OF 2003

[First published, after having received the assent of the Governor of the Punjab, in the Gazette of the Punjab (Extraordinary) dated 10 February 2003.]

An

Act

further to amend the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997.

WHEREAS it is expedient further to amend the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 (X of 1997), in the manner hereinafter appearing;

It is hereby enacted as follows:-

1. **Short title, extent and commencement.----**
   (1) This Act may be called the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003.
   (2) It shall come into force at once.
2. **Amendment in section 3 of Act X of 1997** – In the said Act, in section 3, in sub-section (2), the words "and is", occurring after, the words "High Court" and before the word "person", shall be substituted by the words "or any other".
3. **Amendment in section 4 of Act X of 1997** – In the said Act, in section 4, in sub-section (1)
   (i) the word "three" shall be substituted by the word "four", and
   (ii) full stop at the end shall be substituted by a colon and thereafter the following proviso shall be added:-
   "Provided that a sitting Judge of the High Court working as Ombudsman may be called by the competent authority before expiry of his tenure".
4. **Amendment in section 5 of Act X of 1997** – In the said Act, in section 5, in sub-section (2)
   (i) after the word "Ombudsman", the commas and words "not being a sitting Judge of the
   High Court", shall be inserted; and
   (ii) the words "or the Province" shall be omitted.

(ii) OMBUDSMAN FOR THE PROVINCE OF PUNJAB (REGISTRATION, INVESTIGATION AND DISPOSAL OF COMPLAINTS) REGULATIONS, 2005

OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB
LAHORE

NOTIFICATION

No. (Registrar) 1–21/2004 Dated Lahore the January 31, 2005

In exercise of powers conferred by sub–section (11) of section 10 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 (Punjab Act X of 1997), the Ombudsman for the Province of the Punjab is pleased to make the following Regulations laying down the procedure for registration, investigation and disposal of complaints under the Act, namely:-

CHAPTER–I

INTRODUCTION

1. Short title and commencement.—

(1) These Regulations may be called the Ombudsman for the Province of Punjab (Registration, Investigation and Disposal of Complaints) Regulations, 2005.

(2) They shall come into force at once.

2. Definitions.—

(1) In these Regulations, unless there is anything repugnant in the subject or context, —

(a) “Act” means the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 (Punjab Act X of 1997);

(b) “Authorized Officer” means an officer of the Office of the Ombudsman authorized by the Ombudsman for scrutiny of complaints at the stage of preliminary examination;

(c) “disposal” means the completion of all proceedings in a complaint, reference or motion;

(d) “examination” means scrutiny of complaints by the Registrar or the Authorized Officer at the preliminary stage or by the Investigation Officer on commencement of investigation;

(e) “Form” means a form specified by the Ombudsman;

(f) “Head Office” means the principal seat of the Office of the Ombudsman at Lahore;

(g) “hearing” means the process of ascertaining facts by hearing of one or all the parties, examination of the record and spot inspection;

(h) “investigation” means investigation of allegations raised in a complaint, reference or motion till its disposal and includes holding of enquiry;

(i) “Investigation Officer” means an officer of the Office of the Ombudsman to whom a complaint, reference or motion has been entrusted for investigation;

(j) “Record Room” means the record room maintained at the Head Office or at a Regional Office where the files are consigned after disposal;

(k) “Regional Office” means a Regional Office of the Office of the Ombudsman established at any place in the Province of Punjab;

(l) “Registrar” includes an Additional Registrar, Deputy Registrar, Assistant Registrar or any other officer who may be assigned the duties of the Registrar;

(m) "Registry" means an office in the Head Office or the Regional Office where the complaints are presented or received; and

(n) "Secretary" means the Secretary of the Office of the Ombudsman Punjab.

(2) All other terms and expressions used in these Regulations but not defined hereinbefore shall have the same meaning as have been assigned to them in the Act.

CHAPTER–II

PROCEDURE FOR REGISTRATION OF COMPLAINTS

3. Presentation of complaints.—

(1) A complaint written in Urdu or English may be presented by the complainant personally or through his authorized representative or submitted by post or other means at the Head Office, or at a Regional Office having territorial jurisdiction in the matter.

(2) The territorial jurisdiction of the Head Office and the Regional Offices shall be as specified in the Schedule to these Regulations which may, at any time be altered by the Ombudsman by an order in writing:

Provided that the Ombudsman may direct that a complaint falling within the territorial jurisdiction of Head Office or a Regional Office may be investigated at another Regional Office or at the Head Office.

(3) Every complaint shall be made on solemn affirmation or supported by an affidavit to the effect that—

(a) the allegations contained in the complaint are correct and true to the best of knowledge and belief of the complainant;

(b) previously no complaint on the subject was filed at the Head Office or any Regional Office;

(c) no suit, appeal, petition or any other judicial proceedings in connection with the subject matter of the complaint are pending before any Court.

(4) On receipt of a complaint the person incharge of the Registry shall–

(a) diarize the complaint.

(b) issue an acknowledgement receipt to the complainant in person if he is present or send it by post; and

(c) forward it to the Registrar.

4. Examination by the Registrar.—

The Registrar shall, on receipt of the complaint from the Registry—

(i) allot a registration number to the complaint;

(ii) examine the complaint along with the documents attached thereto; and

(iii) submit the complaint with his views to the Ombudsman or the Authorized Officer for orders as to its admission or otherwise.

5. Admission or rejection of complaint at preliminary stage.—

(1) Where the grievance of a complainant against an Agency or its employee *prima facie* amounts to maladministration, and the complaint is not incompetent under the proviso to sub–section (1) or sub–section (2) of section 9 of the Act, and is not barred under sub–section (2) of section 10 thereof, the Ombudsman, or the Authorized Officer, shall admit the complaint for investigation.

(2) Where, *prima facie,* a complaint is deemed incompetent under sub–regulation (1) or does not require any investigation for any other reason, the Ombudsman or the Authorized Officer may reject the complaint in *limine*:

Provided that the Ombudsman may, in his discretion, direct that such matter may be resolved informally under section 33 of the Act.

(3) Where a complaint is rejected *in limine*, the Registrar shall inform the complainant the reasons for rejection of the complaint and consign the file to the record.

(4) Where the complaint is admitted under sub–regulation (1), the Registrar shall pass it on to the Investigation Officer authorized to investigate complaints against a particular Agency and inform the complainant of the procedure to be followed in investigation of the complaint.

6. Suo Moto Cognizance.—

(1) Whenever suo moto cognizance of maladministration is taken by the Ombudsman, he may issue to the principal officer or any other officer of the Agency a notice incorporating brief facts and circumstances or send a copy of the written material which, in his opinion, appears to have caused maladministration and call upon him to meet the allegations contained therein and to submit a detailed report.

(2) On receipt of report as required under sub-regulation (1), the Ombudsman may close the investigation if he is satisfied that no maladministration has been committed.

(3) Where the Ombudsman decides to proceed with the investigation, he may either investigate the matter himself or entrust it to any other Investigation Officer to proceed further in the matter as provided in the Act and these Regulations.

CHAPTER–III

PROCEDURE FOR INVESTIGATION

7. Entrustment of complaints to Investigation Officers.—

(1) For the purpose of investigation of the complaint, the Ombudsman may, by general or special order in writing, authorize any officer at the Head Office or at a Regional Office to exercise powers under sub–sections (1) and (3) of section 14 of the Act.

(2) The Ombudsman may, where any request is made by a complainant or an Agency, in the interest of expeditious finalization of investigation, transfer a complaint registered at the Head Office to a Regional Office or registered at a Regional Office to the Head Office or to another Regional Office.

(3) Where a complaint is not made on solemn affirmation or is not accompanied by a copy of the National Identity Card and an affidavit in the specified form, the Investigation Officer shall require the complainant to provide it, otherwise, the complaint may be dismissed.

(4) If the Investigation Officer after perusal of the complaint comes to the conclusion that it should not have been entertained on any of the grounds mentioned in section 9 or those in section 10(2) of the Act, he shall submit the complaint with his findings to the Ombudsman for orders.

8. Report from the Agency.—

(1) In respect of every complaint admitted for investigation under regulation 5 and further scrutinized under regulation 7, a report in writing shall be called from the Agency complained against.

Provided that where circumstances so require, the report may be called for through telephone, telex, fax, e–mail or any other means of communication:

Provided further that where an immediate action or redress is called for, the Investigation Officer may call upon the principal officer of the concerned Agency to redress or cause the grievance to be redressed within a specified period and submit a compliance report to the Ombudsman but if he is of the view that the grievance cannot be redressed, he shall submit a detailed report explaining the reasons why the same cannot be done.

(2) The notice calling for a report shall be accompanied by a copy of the complaint or relevant extracts therefrom highlighting the grievances of the complainant, the alleged nature of maladministration and where necessary, copies of all relevant documents attached with the complaint.

(3) The notice for submission of report under subsection (4) of section 10 of the Act shall be addressed to the principal officer of the Agency as well as to any other officer who is alleged in the complaint to have taken or authorized the action complained of.

(4) The report shall be submitted within such period as is specified in the notice or within such period ordinarily not exceeding 15 days as may be allowed on the written request of the principal officer or the officer concerned.

(5) Where the principal officer or the officer concerned fails to submit the report as required under sub–regulation (4), the Investigation Officer shall issue another notice requiring the principal officer or the officer concerned to appear before him or the Ombudsman on the specified date or depute an officer well conversant with the facts of the case with the written report and the relevant record of the case, failing which the Ombudsman may issue directions to the appropriate authority under sub–section (5) of section 14 of the Act for taking disciplinary action against the person who disregarded the direction. If failure or disobedience to submit report on the part of the principal officer or the officer concerned so warrants, the Ombudsman may proceed against him for contempt under section 16 of the Act.

9. Agency's Report on allegations of the Complainant.—

(1) Where the Agency reports that the grievance of the complainant already stands redressed or relief has been provided to him on receipt of the complaint from Ombudsman Office, the complaint may be disposed of as having borne fruit unless it is considered necessary to award compensation to the complainant for the loss or damage suffered by him due to gross maladministration in accordance with section 22 of the Act.

(2) In a case where the Agency reports that for the relief sought, the complainant was required to fulfill certain procedural requirements, the complainant shall be directed to complete such requirements and, if no information is received within the time allowed by the Investigation Officer, it shall be presumed that the complainant does not wish to pursue the case further and the complaint may be filed as not pressed.

(3) Where the Agency contests some or all the allegations made by the complainant, the Investigation Officer may, if he is not satisfied with the report of the Agency, address a questionnaire to the Agency for elucidation of specific questions or call for additional information.

10. Rejoinder.—

(1) Where the Investigation Officer is satisfied that, in the light of the report of the Agency, any clarification in respect of the allegations contained in the complaint is required from the complainant, he shall call upon the complainant to submit a rejoinder within a specified time not exceeding thirty days, or such further period not exceeding 20 days as may be extended by the Investigation Officer.

Provided that if no rejoinder is received within the extended period, the Investigation Officer may finalize investigation:

Provided further that where the Agency makes a request with plausible reasons that any portion of the report or any document annexed to its report may be kept confidential,

such portion of the report or, as the case may be, document shall not be sent to the complainant unless the Investigation Officer decides otherwise.

(2) Where on receipt of rejoinder from the complainant, the Investigation Officer finds that the complainant is satisfied with the report of the Agency and does not desire to pursue his case any further, the complaint may be deemed to have been disposed of as having borne fruit unless there is sufficient material to show that there was any gross maladministration which was the basis of the complaint. In such a case the Ombudsman may pass such orders as he deems fit.

(3) Where the complainant reiterates his stand without any reasonable grounds or justification and the Investigation Officer is of the opinion that the Agency had not committed any maladministration, the complaint shall be rejected.

11. Further investigation.—

Where the Investigation Officer is of the opinion that any further enquiry is called for, he shall bring out the controversial points between the parties for determination and require the Agency;–

(a) to provide further comments;

(b) to make clarification of any specific issue;

(c) to produce the relevant record; or

(d) to depute a representative for a hearing.

12. Hearing of cases.—

(1) Hearing shall be fixed only when it is considered necessary in the interest of fair and expeditious disposal of the complaint.

(2) As far as may be, no officer of the Agency shall be summoned by name or rank and the Agency shall ordinarily be required to depute an officer fully conversant with the facts of the case.

(3) The officers of the rank of Secretary and above shall be summoned only with the approval of the Ombudsman.

(4) Any mutual agreement or undertaking given by parties shall be recorded by the Investigation Officer and signed by the persons representing the parties.

(5) If for any reason, the date of hearing already fixed is changed, the Investigation Officer shall inform both the parties well in time of the next date of hearing.

13. Inspections.—

(1) Where an inspection of a place, or site, or the examination of any record is necessary, the Investigation Officer himself or any official authorized by him shall, with the approval of the Ombudsman, and after due intimation to the Agency proceed for the inspection of the spot or, as the case may be, examination of the record.

Provided that, if the place of such inspection falls within the jurisdiction of another Regional Office or the Head Office, the case file may, with the approval of the Ombudsman, be sent to such Regional Office or the Head Office, highlighting the points in issue involved in the matter for carrying out inspection of the site or examination of the record, as the case may be.

(2) The file of the case shall be returned to the Investigation Officer with a report of inspection of the spot or examination of the record, as the case may be.

14. Requisitioning of record.—

(1) Where the Investigation Officer considers it necessary, the Agency may be directed to produce the record under sub–section (9) of section 10 of the Act:

(2) In case any portion of the record is considered necessary to be retained by the Investigation Officer, an authenticated copy thereof shall be prepared and provided to the Agency.

15. Information from and to the complainant.—

(1) If at any stage of the investigation, the Investigation Officer desires to seek any clarification from the complainant, he may ask him on telephone or through post or to appear before him for the purpose.

(2) If the investigation of any case is protracted and its disposal is likely to take more than three months or if the complainant approaches the Investigation Officer to ascertain the position of his case, the complainant shall be kept informed of the progress of his case at least once in every three months.

16. Transfer of cases.—

Where in a complaint filed in a Regional Office the Agency complained against is located within the territorial jurisdiction of another Regional Office or the Head Office, the Ombudsman may transfer such complaint to the concerned Regional Office or the Head Office, as the case may be.

CHAPTER–IV

PROCEDURE FOR DISPOSAL OF COMPLAINTS

17. Completion of Investigation —

The investigation of a complaint shall, with the approval of the Ombudsman, be closed when it is found that–

(a) the subject matter of the complaint does not fall within the purview of the Act; or

(b) no case of maladministration is prima facie made out; or

(c) the Agency is not at fault as a particular procedure has to be adopted or formalities have to be followed by the complainant for redress of his grievance; or

(d) the complainant fails to furnish the required information or supply relevant documents, or fails to attend hearings, despite notices and it is not possible to decide the complaint on the basis of the available record; or

(e) the relief had already been provided before the complaint was lodged and the complainant confirms the redress of his grievance or he is informed of the same through registered post; or

(f) the complainant and the representative of the Agency agree to a proposition consequent whereof grievance is redressed without any proof of maladministration; or

(g) the complainant without any reasonable ground or justification continues to press his allegations but the Agency is not guilty of maladministration; or

(h) where findings for redress of grievance have been given and the directions contained therein have been complied with or a representation has been filed to the Governor under section 32 of the Act; or

(i) where representation under section 32 of the Act is rejected or the findings have been modified, and the original or the modified findings, as the case may be, have been complied with; or

(j) the subject matter of the complaint was subjudice before a court of competent jurisdiction on the date of receipt of the complaint, reference or motion; or

(k) the complaint by or on behalf of a public servant or functionary concerns matters relating to the Agency in which he is or has been, working, in respect of personal grievance relating to his service therein; or

(l) the subject matter of the complaint is the same which has already been disposed of by findings in an earlier complaint; or

(m) the subject matter of the complaint has already been adjudicated upon by a Court or Tribunal of competent jurisdiction; or

(n) the complaint had been made by a person who is not an aggrieved person; or

(o) the complaint was anonymous or pseudonymous.

18. Findings of the Ombudsman—

(1) In all cases where investigation is proposed to be closed at any stage of investigation and where a direction to the Agency or any of its officers or employees is or is not to be issued, the Investigation Officer shall prepare draft findings, as far as possible in the specified form and submit these to the Ombudsman for orders/decision.

(2) The draft findings shall be simple, impersonal, persuasive and in paragraphs duly numbered in chronological order.

(3) At the Head Office, the draft findings shall be submitted to the Ombudsman directly while those at the Regional Offices shall be submitted through the Registrar at the Head Office or submitted to the Ombudsman during his tour to the respective Regional office.

(4) On submission of draft findings, the Ombudsman may pass orders/decision, make such changes in the draft findings as he considers necessary in the light of the investigation done, ask the Investigation Officer to redraft the findings or to carry out further investigation as indicated.

(5) These draft findings shall be resubmitted to the Ombudsman after making such changes as have been approved by him or directed by him to be made or after carrying out such investigation as directed by him, as the case may be, the draft findings will then be resubmitted to the Ombudsman for orders/decision.

(6) In all cases, a copy of the order/decision shall be communicated to the complainant and the Agency concerned.

19. Completion of Findings and consignment of files to Record.—

(1) After the findings are signed by the Ombudsman:

(a) all drafts shall be destroyed by the Investigation Officer;

(b) the copies of the Findings shall be authenticated by the Investigation Officer and dispatched to the complainant and the Agency.

(2) With the approval of the Ombudsman, important findings may be circulated amongst Investigation Officers for information and selected cases may be sent to the Public Relations Section at the Head Office for publication.

(3) Where a complaint is closed or rejected it shall be consigned to the record room within 14 days of the closure or rejection.

(4) Where any findings have been communicated to the Agency under sub–section (1) of section 11, the file shall be retained by the Investigation Officer and consigned to record room only after confirmation of implementation of the recommendation has been received from the Agency or the Complainant.

(5) The Investigation Officer shall send one copy of the findings in the specified form in duplicate to the Computer Section at the Head Office for updating the record and place the other copy on the relevant file which should then be consigned to the record room.

(6) Where any person is aggrieved by a decision or order of the Ombudsman and intends to file a representation to the Governor under section 32 of the Act, the file may be consigned to record room within 14 days of the confirmation of representation having been filed.

(7) Where a representation to the Governor made under section 32 of the Act is rejected or the findings are modified, the file shall be taken out from the record room for making an entry about the decision of the Governor and shall be consigned to the record room within 14 days of the confirmation of implementation of the original or modified findings.

20. Reconsideration Petition.—

(1) In case an Agency gives reasons in terms of sub-section (2) of section 11 of the Act for not complying with the directions, a copy of its report shall be supplied to the complainant on the specified form, for his comments.

(2) On receipt of a reply from the complainant, he shall be provided an opportunity of being heard and after considering his pleadings during the hearing, if any, the Investigation Officer shall submit the case with draft findings to the Ombudsman for orders.

(3) On considering the case submitted by the Investigation Officer under sub regulation (2), the Ombudsman may pass such orders thereon as deemed appropriate and have them communicated to the complainant and the Agency.

21. Procedure in case of non–compliance.— Where—

i) no representation to the Governor has been filed by the Agency under section 32 of the Act; or

ii) a representation was filed but has been rejected; or

iii) a modified findings have been issued as a result of the orders of the Governor on the representation;

and the Agency fails to implement the original or the modified recommendations wholly or partially and the reasons given by the principal officer or the officer concerned for non–implementation have been rejected by the Ombudsman as unsatisfactory, it shall be treated as “Defiance of Recommendations” and dealt with under section 12 of the Act.

22. Correction of errors, mistakes, misrepresentation, etc.—

(1) Where through any typographical error, mistake or misrepresentation by the complainant or the Agency, an incorrect figure, fact or position is reflected in the findings and directions of the Ombudsman, the Investigation Officer shall, after giving notice to the complainant and the Agency and providing them an opportunity of being heard, submit the case with draft findings to the Ombudsman in specified form for consequential rectification or modification of the original findings and directions.

(2) In all cases where the consequential rectification or modification is made the decision shall be communicated to the complainant and the Agency on specified form.

23. Proceedings for Defiance of Recommendations or Disciplinary Action.—

(1) Where it is decided by the Ombudsman to initiate proceedings for “Defiance of recommendations” in terms of Section 12 of the Act or for action under sub–section (5) or (6) of section 14 of the Act, the Investigation Officer shall submit a self-contained note to the Secretary along with a show cause notice on specified form. In the case of a Regional Office, the Investigation Officer concerned shall submit the case to the Secretary through the Officer Incharge of that Office.

(2) The Secretary shall, with the approval of the Ombudsman, cause the notice to be served on the public servant concerned to show cause as to why the proposed action may not be taken against him.

(3) After considering all the facts of the case, including the reply to the show cause notice, if any, of the public servant under sub-regulation (2), the Ombudsman may refer the matter to the Government under sub-section (1) of section 12.

24. Communication of Orders of the Government.—

The orders of the Government passed on a report of the Ombudsman for "Defiance of recommendations" under section 12 of the Act, shall be communicated by the office of the Ombudsman to the public servant and the concerned Agency for compliance under intimation to the Ombudsman on or before the date specified for the purpose.

CHAPTER–V

Miscellaneous

25. Monthly Progress Report.—

(1) Every Investigation Officer shall submit monthly reports on specified form to the Registrar at the Head Office for onward submission to the Ombudsman.

(2) The Investigation Officers at the Regional Offices shall submit monthly reports through Incharge of the Regional Office concerned who may add his comments on the covering note.

(3) The Secretary shall, by the tenth day of each month, submit to the Ombudsman, in the specified form a statement about institution and disposal of complaints for and upto the end of the preceding month.

26. Notices.—

(1) A notice on specified form shall be issued to the complainant by registered post if he fails to —

(a) furnish required information or documents;

(b) confirm and verify the contents of the complaint on solemn affirmation or oath;

(c) submit rejoinder or rebuttal within the specified time;

(d) confirm the compliance of the procedural requirements of the Agency; and

(e) confirm the grant of relief.

(2) Where the Ombudsman rejects a complaint being false, frivolous or vexatious and decides to award compensation to an Agency, public servant or other functionary under subsection (4) of section 14, before awarding such compensation, the Ombudsman may issue a show cause notice to the complainant on specified form.

(3) Where the Ombudsman contemplates to proceed against employee of an Agency or a public servant or the complainant or other person for contempt of his Office a notice to show cause may be issued to him/them on specified form.

(4) Where the Ombudsman considers that the complainant has suffered loss or damage on account of maladministration of an Agency or any other public servant or any other functionary and deserves awarding of compensation under section 22 of the Act, such Agency, public servant or functionary may be issued a notice to show cause on specified form before awarding compensation.

(5) As far as may be, all notices shall be issued under registered cover and special care shall be taken to record the correct mailing address.

27. List of Principal Officers of the Agencies and their nominees.—

(1) The Registrar at the Head Office and the Additional Registrar/Assistant Registrars at the Regional Offices shall maintain a list of principal officers of Agencies.

(2) The Investigation Officers shall bring to the notice of the Registrar at the Head Office or the Additional Registrar/Assistant Registrar at the Regional Office whenever any information is received by them in respect of any change of the principal officer of an Agency.

28. Maintenance of files.—

(1) The Investigation Officer shall ensure that the record of every complaint is properly maintained and the proceedings are reflected in chronological order in the order sheet as given in specified form.

(2) The case file shall contain the following particulars on its cover, namely:-

(a) registration number of the complaint;

(b) date of registration of the complaint;

(c) complainant’s name;

(d) name of the Agency complained against;

(e) brief subject of the complaint;

(f) whether the file contains correspondence or noting or both;

(g) date of disposal of complaint; and

(h) date of consignment to record.

(3) The complaint along with cover sheets on specified forms shall be tagged on the right–hand side of the file, whereas the order sheet on specified form shall be placed on the left–hand side of the file.

(4) The pages should be numbered in chronological order with the last numbered page appearing on the right hand side on the file.

(5) The order sheet on specified form shall contain record of actions taken with dates for further processing and shall be used as noting part of the file for obtaining orders, instructions and directions of the Ombudsman.

29. Notwithstanding any provision in these Regulations but subject to the provisions contained in the Act, the Ombudsman shall continue to exercise his powers and have absolute discretion to modify the procedure of handling any particular case or adopt a special procedure keeping in view the special nature and facts of the case.

SCHEDULE

[see regulation 3 (2)]

TERRITORIAL JURISDICTION OF

HEAD OFFICE AND REGIONAL OFFICES

Name of the Office	Territorial Jurisdiction
Head Office, Lahore	All Punjab
All the following Districts Offices are Regional Offices in terms of the Regulation 3(2): Lahore, Kasur, Sheikhupura, Nankana Sahib, Hafizabad, Sialkot, Narowal, Gujrat, M.B. Din, Faisalabad, Chiniot, Jhang, T.T. Singh, Sargodha, Khushab, Mianwali, Bhakkar, Rawalpindi, Jhelum, Chakwal, Attock, Sahiwal, Okara, Pakpattan, Multan, Lodhran, Khanewal, Vehari, Bahawalpur, Bahawalnagar, R.Y. Khan, D.G. Khan, Rajanpur, Muzaffargarh and Layyah.	All cases of the respective Districts

-Sd-

OMBUDSMAN FOR THE PROVINCE OF PUNJAB

* Substituted vide Order No.(Reg)8-8/2016 dated 19.6.2017

(iii) شکایات پر کارروائی کی بابت

کنسلٹنٹس

/ ایڈوائزرز اور سٹاف کی

رہنمائی کیلئے ہدایات

دسمبر 2019

محتسب پنجاب، صدر دفتر (ہیڈ آفس)، پروفیسر اشفاق علی خان روڈ، لاہور

فہرست عنوانات

نمبر شمار	عنوان	صفحہ نمبر
1-	ابتدائیہ	
2-	طریقہ کار بابت وصولی شکایات، اندراج اور قابل سماعت ہونے یا نہ ہونے کا فیصلہ	
3-	ناقابل سماعت درخواست شکایت کا نمٹانا	
4-	قابل سماعت درخواست شکایت پر کارروائی	
5-	فیصلہ مرتب کرنے سے متعلق توجہ طلب نکات	
6-	فیصلہ پر عملدرآمد کروانا	
7-	گورنر صاحب کے روبرو عرضداشت	
8-	سی ایم آئی ایس آٹو میٹڈ ماہانہ رپورٹ	
9-	کیس فائل کا محافظ خانہ بھجوانا اور سی ایم آئی ایس ڈیجیٹل ای محافظ خانہ (ریکارڈ روم)	
10-	امبڈزمین پنجاب مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (OPMIS) کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم(CMIS)	
11-	سی ایم آئی ایس آٹو میٹڈ پیشی لسٹ	
12-	سی ایم آئی ایس ایجنسی فون نمبر/فوکل پرسن/قوانین/قواعد تک رسائی/دستیابی	
13-	عوامی آگاہی	
14-	محتسب کے دفتر کی خدمات کا عوامی اعتراف	
15-	طریقہ کار کی بہتری کیلئے تجاویز	
	ضمیمہ جات	
ضمیمہ I	بیان حلفی	
ضمیمہ II	عبوری حکم نامہ شیٹ	
ضمیمہ III	تعریفات	
ضمیمہ IV	ناقابل سماعت شکایات	
ضمیمہ V	فریقین کی حاضری	
ضمیمہ VI	فیصلہ ٹائپ کرنے اور محتسب پنجاب کو بھجوانے کا طریقہ کار	
ضمیمہ VII	فیصلہ کا فارمیٹ/لے آوٹ کا نمونہ	
ضمیمہ VIII	رپورٹ بابت تاخیر عملدرآمد (Implementation Pendency)	

ضمیمہ IX	محافظ خانہ جات (ریکارڈ رومز) کی تفصیل	
ضمیمہ X	شکایات پر کارروائی کے مراحل	
ضمیمہ XI	نمونہ ڈرافٹ نوٹ	
ضمیمہ XII	نمونہ چٹھی برائے اطلاع فریقین	

ابتدائیہ

1.1 محتسب کے ادارے کے قیام کا مقصد:

محتسب پنجاب کے ادارہ نے ابتدائی طور پر ''دی پنجاب آفس آف دی امبڈز مین آرڈیننس 1996'' کے تحت کام شروع کیا۔ بعد ازاں 30 جون 1997 سے ''دی پنجاب آفس آف دی امبڈز مین ایکٹ 1997'' کے تحت کام کر رہا ہے۔ اس ادارہ کا بنیادی مقصد صوبائی حکومت کے محکمہ جات اور ان کے زیر انتظام دفاتر، اداروں، خودمختار یا نیم خودمختار کارپوریشنز یا ان کے افسران وملازمین کے متعلق شکایات کو سننا اور لوگوں کیلئے آسان ترین طریقے سے انصاف کی فراہمی کو یقینی بنانا ہے۔ اس ادارہ کو مکمل آزادی اور خودمختاری کے ساتھ ان اداروں میں بدانتظامی کے باعث کسی فرد کے ساتھ ہونے والی بے انصافی کی تشخیص اور اس کا ازالہ کرنے، بدعنوانیوں کا سد باب کرنے، عوام الناس کے حقوق کا تحفظ کرنے، قانون کی عملداری کو یقینی بنانے اور شکایات پر فیصلہ کرنے کا مکمل اختیار حاصل ہے۔ اس ادارے کو از خود نوٹس لینے اور اس کے فیصلوں کے احکامات پر عملدرآمد نہ کرنے والے افراد اور اداروں کے خلاف قانونی کارروائی کا اختیار بھی حاصل ہے۔ ہائیکورٹ یا ہائیکورٹ کے زیر نگرانی یا زیر اختیار کام کرنے والی عدالتوں میں زیر سماعت مقدمات و دعویٰ جات سے متعلقہ معاملات دفتر صوبائی محتسب کے دائرہ اختیار میں نہیں آتے۔ اسی طرح ایسے سرکاری ملازمین کی وہ شکایات جو ان کے اپنے موجودہ محکمہ یا سابقہ محکمہ جات جن میں وہ ماضی میں بطور سرکاری ملازم خدمات انجام دے چکے ہوں، کے خلاف ہوں اور ان محکمہ جات میں ان کی ملازمت کے بارے میں ہوں، دفتر صوبائی محتسب کے دائرہ کار سے باہر ہیں۔

1.2 محتسب کے ادارے کی انفرادیت:

آئین پاکستان کے مطابق ریاست ہر شہری کی بنیادی حقوق کی محافظ اور بلاتفریق انصاف کی فراہمی کی ضامن ہے۔ انصاف کے ساتھ بنیادی سہولیات فراہم کرنا اور عوامی شکایات اپنے طور پر دور کرنے کی سعی کرنا صوبائی اداروں کی اہم ذمہ داری ہے مگر بعض اوقات ادارے اپنے فرائض کی ادائیگی کما حقہ ادا نہیں کر پاتے اور ان اداروں میں بدانتظامی، غفلت اور غلط طریقہ کار کی بدولت شہری ان حقوق اور مراعات سے محرومی کا شکار ہو جاتے ہیں تو وہ دوسرے اداروں بالخصوص عدلیہ سے رجوع کرتے ہیں جس پر پہلے ہی کام کا بوجھ بہت زیادہ ہے۔ چونکہ موجودہ نظام عدل میں انصاف حاصل کرنے کے لئے بھاری اخراجات کے علاوہ طویل انتظار کی زحمت اٹھانا پڑتی ہے، اس لئے محتسب کے ادارہ سے رجوع کرنے والے لوگوں کی تعداد میں اضافہ ہو رہا ہے۔ دفتر محتسب پنجاب ایک انتہائی سادہ طریقہ کار کے تحت حکومت پنجاب کے اداروں سے جائز کام کروانے میں شہریوں کی مدد کرتا ہے۔ جس کی کوئی فیس نہیں۔ حکومت پنجاب کے کسی بھی دفتر یا اہلکار کی بے جا تاخیر، ناانصافی یا انتظامی غلط کاری سے کسی شخص کا جائز کام نہیں ہو رہا تو اس کی شکایت دفتر محتسب پنجاب میں کر کے دادرسی حاصل کی جا سکتی ہے۔ پنجاب کے تمام 36 اضلاع میں محتسب پنجاب کے ریجنل دفاتر موجود ہیں۔ شکایت سادہ کاغذ پر دستی یا بذریعہ ڈاک، او پی ایم آئی ایس، ای۔فاس (e-FOAS)، ای میل، فیس بک، موبائل ایپ اور ویب سائٹ پر بھجوائی جا سکتی ہے۔ شکایت دائر ہوتے ہی متعلقہ محکمہ سے رپورٹ طلب کی جاتی ہے اور رپورٹ محکمہ حاصل کر کے شکایت کنندہ کے دیئے گئے پتہ پر بذریعہ ڈاک یا ای میل بھجوا دی جاتی ہے۔ جس پر گھر بیٹھے شکایت کنندہ اپنا موقف متعلقہ ریجنل دفتر کو بھجوا سکتے ہیں۔ شکایت کی بابت تحقیقات وسیع تجربہ کے حامل ایڈوائزر صاحبان کرتے ہیں۔ شکایات کے تمام کیسز پر فیصلہ کرنا فاضل محتسب پنجاب کی ذمہ داری ہے۔ عام طور پر شکایات پر 120 دن کے اندر فیصلہ کر دیا جاتا ہے۔ تقریباً پچاس فیصد شکایات کا ازالہ تحقیقاتی کارروائی کے دوران ہی ہو جاتا ہے۔ اگر حکومت پنجاب کے کسی بھی محکمہ یا اہلکار کی بدانتظامی کی سامنا ہے تو متاثرہ شخص بلا جھجک پورے اعتماد کے ساتھ محتسب پنجاب کے دفاتر سے رجوع کر سکتا ہے۔ لوگوں کے اعتماد کے حصول کیلئے اس ادارے میں کام کرنے والے تمام افراد کی یہ بنیادی ذمہ داری ہے کہ وہ عوام کے رابطہ کرنے پر خوش اخلاقی کا بھرپور اظہار کریں اور درخواست کو نمٹانے کیلئے طے شدہ طریقہ کار کے مطابق مستعدی سے اقدامات کریں۔ اس ادارے سے رجوع کرنے والوں کیلئے سٹاف کی خصوصی توجہ، کام کرنے کی رفتار اور لگن، بروقت فیصلہ سازی اور اس پر جلد عملدرآمد ہی اس ادارے پر عوامی اعتماد کو بڑھا پائے گا۔

1.3 دفتر محتسب پنجاب سے کسی فرد کا پہلا رابطہ اور اس کی اہمیت:

تمام ایڈوائزر صاحبان اور عملہ کے ارکان کا فرض ہے کہ شکایت کنندہ کو انتہائی تحمل سے سنیں اور اس کا مسئلہ سمجھیں۔ اگر مسئلہ قانون کے مطابق قابل سماعت ہے تو دفتری طریقہ کار کے مطابق کارروائی شروع کریں۔ شکایت کنندہ کو دفتری طریقہ کار سے متعلق پوری طرح آگاہ کریں۔ اگر مسئلہ دفتر ہذا سے متعلق نہیں ہے تو نہایت اچھے طریقے سے کارروائی نہ کرنے کی وجوہات بیان کر دیں یا حقائق کی روشنی میں شکایت کنندہ کو مناسب راہنمائی فراہم کر دیں تاکہ وہ متعلقہ ادارہ سے رجوع کر سکے۔ کوشش کریں کہ شکایت کنندہ دفتر سے جب واپس جائے تو وہ بہت مطمئن ہو کر جائے۔ اس سلسلہ میں جملہ سٹاف کا کردار اپنے لئے اور اس ادارہ کے لئے نیک نامی کا باعث ہوگا۔ اس ضمن میں ''شکایت کنندگان کی راہنمائی کیلئے ضروری معلومات'' پر مشتمل بروشر شکایت کنندہ کو برائے مطالعہ و حوالہ پیش کیا جا سکتا ہے۔

2 طریقہ کار بابت وصولی شکایات، اندراج اور قابلِ سماعت ہونے یا نہ ہونے کا فیصلہ

2.1 وصولی شکایت:

دفتر ہذا میں شکایات مندرجہ ذیل ذرائع سے موصول ہوتی ہیں:

(i) اصالتاً یا کسی نمائندہ کے ذریعہ دستی

(ii) بذریعہ ڈاک

(iii) بذریعہ ای میل/فیس بک

(iv) او پی ایم آئی ایس (OPMIS) کے ماڈیول میں سے Complaint Management Information System(CMIS) پر آن لائن یا بذریعہ ویب سائٹ www.opmispunjab.gov.pk اور www.ombudsmanpunjab.gov.pk

(v) بذریعہ فیکس

(vi) بذریعہ ای۔فاس (E-foas)

(vii) بذریعہ موبائل ایپلی کیشن

2.2 اندراج:

(1) شکایت موصول ہونے کے بعد اس کو درج رجسٹر کریں اور جس تاریخ کو شکایت موصول ہو اسی تاریخ کو اس کا اندراج امبڈزمین پنجاب مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (OPMIS) کے ماڈیول کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (CMIS) میں بھی کریں۔

(2) اگر شکایت کنندہ درخواست دینے کے لئے اصالتاً حاضر ہو تو ضروری کاغذات (نقل شناختی کارڈ و بیان حلفی سادہ کاغذ پر بمطابق ضمیمہ I) درخواست شکایت کے ساتھ ہی مکمل کروا لئے جائیں۔

(3) شکایت کا اندراج کرتے وقت متعلقہ محکمہ/ ایجنسی کا مکمل اور درست نام عبوری حکم نامہ شیٹ پر (بمطابق ضمیمہ II) تحریر کریں اور اس کے بعد بریکٹ میں متعلقہ آفیسر کا عہدہ تحریر کیا جائے۔ مثلاً پنجاب پولیس (ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر)، محکمہ مال (اسسٹنٹ کمشنر پھالیہ) وغیرہ۔

(4) درخواست/ شکایت کا اچھی طرح مطالعہ کرنے کے بعد اس کے موزوں عنوان کا تعین کریں۔ کیونکہ واضح عنوانات کی بنیاد پر ہی شکایات کی نوعیت اور اعداد و شمار کا جائزہ صحیح نتائج پر منتج ہو سکے گا۔ کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم کے رجسٹریشن پیج پر اس شکایت اور ایجنسی کا اندراج کریں۔ اس امر کو بھی یقینی بنائیں کہ شکایت کا عنوان اور نام محکمہ و متعلقہ آفیسر کا عہدہ (جس سے رپورٹ طلب کی جانی ہو) عبوری حکم نامہ شیٹ جو کہ او پی ایم آئی ایس (OPMIS) کے ماڈیول سی آئی ایم ایس میں موجود ہے، آٹو میٹڈ نوٹ شیٹ بکس میں تحریر کریں اس کا پرنٹ نکالیں، متعلقہ آفیسر سے دستخط کروا کر سی آئی ایم ایس کے مینیو میں جا کر نوٹ شیٹ والے کالم پر اپ لوڈ کر دیں اور فائل کے ساتھ منسلک کر دیں۔ متعلقہ سٹاف کو بھی ہدایت کی جائے

کہ عبوری حکم نامہ شیٹ پر لکھا گیا عنوان ومحکمہ ہی سی ایم آئی ایس (CMIS) میں درج/منتخب کریں۔ سٹاف کی سہولت کیلئے تمام عنوانات سی ایم آئی ایس میں موجود ہیں۔عنوانات واضح اور غیر مبہم ہونا ضروری ہیں۔

(5) غیر واضح اور مبہم عنوانات کی چند مثالیں درج ذیل ہیں:

(i) حق رسی کی استدعا۔

(ii) انصاف دلائے جانے کی استدعا۔

(iii) افسر/ اہلکار کے خلاف کارروائی/ ایکشن کی استدعا۔

(6) واضح اور درست عنوانات کی چند مثالیں درج ذیل ہیں:

(i) ایف آئی آر کے اندراج میں تاخیر کی بابت کارروائی کی استدعا۔

(ii) پنجاب سول سرونٹس (تقرری وشرائط ملازمت) رولز مجریہ 1974ء کے قاعدہ 17۔اے کے تحت ملازمت دلوائے جانے کی استدعا۔

(iii) فرد کے اجراء میں تاخیر کی بابت پٹواری (عملہ محکمہ مال) کے خلاف کارروائی کی استدعا۔

(iv) ریکارڈ مال میں درستی میں تاخیر کی بابت کارروائی کی استدعا۔

(v) اہلکار/ افسر/عملہ محکمہ مال کے خلاف رشوت کے الزام کی بابت کارروائی کی استدعا۔

(vi) سرٹیفکیٹ بابت اندراج پیدائش جاری کرنے میں تاخیر کی بابت یونین کونسل کے اہلکاران کے خلاف کارروائی کئے جانے کی استدعا۔

2.3 قابلِ سماعت ہونے یا نہ ہونے کا فیصلہ:

(1) شکایت رجسٹر کرنے کے بعد اس کا بغور جائزہ لیا جائے تا کہ فیصلہ کیا جاسکے کہ یہ شکایت پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 9 کے تحت قابل سماعت ہے یا نہیں۔اگر بادی النظر میں شکایت قابل سماعت ہو تو اس بات کا بھی جائزہ لیا جائے کہ پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ (3)10 کے تحت شکایت زائد المیعاد تو نہیں۔شکایت زائد المیعاد ہونے کی صورت میں مذکورہ دفعہ (3)10 کے تحت جناب محتسب پنجاب سے احکامات حاصل کئے جائیں۔

(2) شکایت کے قابل سماعت ہونے کے بارے میں فیصلہ کے حوالہ سے "بدانتظامی" اور "ایجنسی" کی تعریفات پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 2 میں دی گئی ہیں جن کا اردو ترجمہ شکایات پر کارروائی کرنے والے کی سہولت کے لئے ضمیمہ III پر دیا گیا ہے۔

3 ناقابلِ سماعت درخواست شکایت کا نمٹانا

(1) درخواست شکایت بمطابق قانون (پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997) ناقابل سماعت ہو تو کنسلٹنٹ/ ایڈوائزر صاحبان بطور رجسٹرار اسے داخل دفتر کرتے ہوئے شکایت کنندہ کو تحریری طور پر مطلع کردیں کہ کس بناء پر اس کی شکایت ناقابل سماعت ہے۔ناقابل سماعت درخواست پر کسی بھی صورت میں تفتیشی عمل شروع نہ کریں۔ناقابل سماعت شکایات کی فہرست ضمیمہ IV پر ملاحظہ کریں۔ اور اس کے ساتھ ساتھ ناقابل سماعت شکایت کا اندراج سی ایم آئی ایس سسٹم پر بھی کریں اور اندراج کرنے کے بعد اس کو اپ ڈیٹ کردیں۔جیسے ہی سٹاف اپڈیٹ کرے گا شکایت کنندہ کو خود بخود ایس ایم ایس چلا جائے گا اور سٹاف کو کوئی اضافی کارروائی یا پراسس نہیں کرنا پڑے گا۔سرکاری طور پر داخل دفتر ہونے والی شکایت (limini) پروفارما پرنٹ کر کے کنسلٹنٹ/ ایڈوائزر صاحب سے دستخط کروا کر بذریعہ ڈاک شکایت کنندہ کو ارسال کردیں اور دوسری کاپی سسٹم میں متعلقہ ریکارڈ کے ساتھ اپ لوڈ کردیں۔اپ لوڈ ہونے کے بعد سرسری طور پر داخل دفتر ہونے والی شکایت کی فائل کا ریکارڈ سی آئی ایم ایس کے ای

ریکارڈ روم میں چلا جائے گا۔ اصل فائل تین ماہ تک متعلقہ ریجنل آفس میں ہی رہے گی جس کے بعد اسے براہ راست ہیڈ آفس کے ریکارڈ روم میں بھجوا دیا جائے گا۔

(2) اگر شکایت دفتر ہذا میں قابل سماعت نہ ہے لیکن فاضل ایڈوائزر/کنسلٹنٹ اسے متعلقہ محکمہ یا ایجنسی کو بغرض ضروری کارروائی وحق رسی بھجوانا ضروری سمجھیں کیوآر کوڈ کی حامل چٹھی کی نقل شکایت کنندہ کو برائے اطلاع ضرور ارسال کریں۔

(3) اس امر کو یقینی بنایا جائے کہ شکایت کنندہ کی درخواست پر کارروائی کو بلا وجہ طول نہ دیا جائے اگر وہ کسی دیگر محکمہ کو بغرض ضروری کارروائی وحق رسی بھجوائی جانی ہو تو جلد از جلد متعلقہ محکمہ کو بھجوائی جائے۔

4 قابلِ سماعت درخواست شکایت پر کارروائی

(1) اگر بادی النظر میں درخواست قابل سماعت پائی جائے مگر شکایت کنندہ نے مطلوبہ کاغذات یعنی شناختی کارڈ کی نقل اور سادہ کاغذ پر بیان حلفی (بمطابق ضمیمہ-I) شامل درخواست/شکایت نہ کیا ہو تو پہلے مذکورہ دستاویزات حاصل کی جائیں اور اگر درخواست/شکایت کے مندرجات غیر واضح یا نامکمل ہوں تو وضاحت بھی ضروری کاغذات کے ہمراہ طلب کریں۔ سسٹم سے 3 رجسٹرڈ نوٹس اور بذریعہ ٹیلیفون اطلاع دیئے جانے پر بھی مطلوبہ دستاویزات/وضاحت موصول نہ ہونے پر ڈرافٹ مسودہ عزت مآب محتسب پنجاب کو ارسال کر دیں اور اس کی اطلاع شکایت گزار کو بھی کر دیں۔ نیز ساتھ ساتھ تمام کارروائی اوپی ایم آئی ایس کے ماڈیول سی ایم آئی ایس پر بھی اپ ڈیٹ کرتے رہیں۔

(2) درخواست شکایت کے قابل سماعت ہونے اور مطلوبہ دستاویزات شامل درخواست ہونے کی صورت میں ہی ایجنسی سے رپورٹ طلب کر کے تفتیش عمل میں لائی جائے۔

4.1 رپورٹ محکمہ/ایجنسی:

(1) شکایت کنندہ سے مطلوبہ کاغذات/وضاحت موصول ہونے کے بعد بذریعہ نوٹس (رجسٹرڈ نوٹس یا بذریعہ ڈی آر) ہمراہ نقل درخواست شکایت ایجنسی سے جواب طلب کریں اور نوٹس کی نقل متعلقہ آفیسر کے علاوہ محکمہ کی مجاز اتھارٹی کو بھی بھجوائیں۔

(2) تاریخ مقررہ تک اگر جواب ایجنسی موصول نہ ہو تو دوبارہ بذریعہ نوٹس (یاد دہانی) ایجنسی سے جواب طلب کیا جائے اور متعلقہ آفیسر کو بذریعہ فون بھی ہدایات دی جائیں کہ جواب جلد از جلد یا مقررہ تاریخ تک ضرور بھجوائیں اور فون پر محکمہ کے آفسر سے ملنے والے رسپانس کو بھی سی ایم آئی ایس کے کال سیکشن والے بٹن پر کلک کر کے اس میں درج کر کے اپ ڈیٹ کر دیں۔

(3) اگر تین (3) نوٹس دیئے جانے کے باوجود ایجنسی کی رپورٹ نہ آئے تو ایڈوائزر صاحبان اگر مزید مہلت دینا مناسب سمجھیں تو ایک مہلت اور دے دیں ورنہ شکایت کنندہ کو سن کر اور اس کی پیش کردہ شہادت کو دیکھ کر سفارشات مرتب کر دیں۔

(4) اگر ایجنسی شکایت کنندہ کا مسئلہ حل کر رہی ہو تو مزید مہلت بھی دی جا سکتی ہے۔ تاہم ہر ممکن کوشش کی جائے کہ درخواست شکایت کا فیصلہ 120 روز کے اندر کر دیا جائے۔ 120 روز سے زیادہ تاخیر کی صورت میں ہر ایسے کیس کی تاخیر کی وجوہات سے دفتر محتسب پنجاب صدر دفتر (ہیڈ آفس)، لاہور کو تحریری طور پر آگاہ کریں۔

(5) محکمانہ جواب میں اگر شکایت کنندہ کی دادرسی کی گئی ہو تو اس کی تصدیق شکایت کنندہ سے بذریعہ ٹیلی فون کی جائے ریکارڈ کیلئے اس کا اندراج سی ایم آئی ایس سسٹم کے کال بٹن کو سلکیٹ کر کے کریں۔ رپورٹ کو متعلقہ افسر سے چیک کروانے کے بعد سسٹم میں اپ لوڈ بھی کریں اور جس کا تذکرہ فیصلہ میں بھی کریں۔

4.2 جواب الجواب:

(1) ایجنسی کی جانب سے موصول شدہ رپورٹ کی نقل شکایت کنندہ کو سی ایم آئی ایس کے کیوآر کوڈ والے نوٹس کے ہمراہ بھجوائیں کہ وہ اپنا جواب

الجواب اصالتاً یا بذریعہ ڈاک بھجوائے، اگر مقررہ تاریخ تک شکایت کنندہ کی طرف سے جواب موصول نہ ہو تو نوٹس (یاددہانی) کے علاوہ بذریعہ فون بھی شکایت کنندہ سے رابطہ کیا جائے اور اس کا اندراج سی ایم آئی ایس کے کال بکس میں بھی کیا جائے۔ اس کے باوجود شکایت کنندہ کی طرف سے کسی رد عمل/تحریری موقف کے موصول نہ ہونے پر یہ تصور کیا جائے کہ اسے رپورٹ ایجنسی کے مندرجات سے اتفاق ہے۔ اندریں حالات شکایت کے مندرجات اور رپورٹ ایجنسی کی روشنی میں ہی نتائج مرتب کئے جائیں۔

(2) شکایت کنندہ کی طرف سے جواب الجواب موصول ہونے کے بعد اس کا بغور جائزہ لیں، اگر شکایت کنندہ کی جانب سے محکمہ کی رپورٹ کے نکات پر کچھ مزید بیان کیا گیا ہو جس پر ایجنسی کی جانب سے مزید وضاحت کی ضرورت ہو تو ایجنسی سے بذریعہ نوٹس رپورٹ/ وضاحت طلب کی جائے۔

4.3 کارروائی مشترکہ سماعت:

(1) ایجنسی کی طرف سے جواب موصول ہونے کے بعد اگر ضرورت ہو تو دونوں فریقین (شکایت کنندہ اور نمائندہ ایجنسی) کو کیو آر کوڈ والے نوٹس یا ٹیلیفون کے ذریعہ مشترکہ سماعت کے لیے ہمراہ ریکارڈ طلب کیا جائے اور متعلقہ ریکارڈ کا جائزہ لیا جائے۔ مشترکہ سماعت کے بعد بھی اگر مزید ریکارڈ کی ضرورت ہو یا موقعہ ملاحظہ کرنا درکار ہو یا کوئی اور وجہ ہو تو دوبارہ سماعت کی جاسکتی ہے۔ البتہ موقعہ ملاحظہ کرنے کیلئے محتسب پنجاب کی اجازت درکار ہوگی اور اگر کوئی سقم باقی رہ گیا ہو تو فریقین کی دوبارہ سماعت کی جائے۔ اگر ملاحظہ ریکارڈ/ سماعت فریقین سے عیاں ہو کہ کوئی دیگر شخص یا محکمہ متاثر ہو رہا ہو تو اس کو بھی سماعت میں شمولیت کے لیے موقع فراہم کیا جائے۔

(2) کارروائی سماعت کے لئے حاضر فریقین کی حاضری پر چہ عبوری حکم نامہ انٹیرم آرڈر شیٹ پر حسب سابق لگائیں۔

(3) مشترکہ سماعت کیلئے مقررہ تاریخ پر کسی ایک فریق کے حاضر نہ ہونے کی صورت میں حاضر آمدہ فریق کو سماعت کرلیں اور اگر ضرورت ہو تو سات یوم کے اندر مشترکہ سماعت دوبارہ منعقد کی جائے جس کیلئے محکمہ کے مجاز افسر اور شکایت کنندہ کو بذریعہ رجسٹرڈ نوٹس اور فون مطلع کیا جائے۔ اگر مشترکہ سماعت کی ضرورت نہ ہو تو صرف غیر حاضر فریق کو طلب کر کے سماعت کریں۔

(4) اگر کسی بھی عدالت میں شکایت کنندہ یا ایجنسی کی طرف سے زیر بحث معاملہ کے متعلق کیس زیر سماعت ہو تو تحریری ثبوت لینے کے بعد مزید کارروائی روک دی جائے۔ اس امر کی جانچ یقینی بنائیں کہ کسی دوسرے معاملہ کو زیر بحث معاملہ سے منسلک کر کے زیر بحث معاملہ کو کہیں الجھایا تو نہیں جا رہا یا یہ کہ حقائق کو چھپانے اور دفتر ہذا کو گمراہ کرنے کی کوشش تو نہیں کی جا رہی۔

(5) اگر کسی بھی مرحلہ پر یہ ثابت ہو کہ درخواست شکایت کسی بھی بنیاد پر قابل پذیرائی نہ رہی ہے تو بغیر کسی مزید کارروائی کے درخواست شکایت داخل دفتر کئے جانے کی سفارش ڈرافٹ فیصلہ کی صورت میں بذریعہ سی ایم آئی ایس (CMIS) دفتر محتسب پنجاب صدر دفتر (ہیڈ آفس)، لاہور کو بھجوا دی جائے۔

5 فیصلہ مرتب کرنے سے متعلق توجہ طلب نکات

(1) شکایت پر تحقیق و تفتیش/ کارروائی سماعت مکمل ہونے کے بعد قواعد و ضوابط کے مطابق نتائج مرتب کئے جائیں۔

(2) جس قاعدہ و قانون کے تحت بدانتظامی ثابت ہو اس متعلقہ قانون کا حوالہ بھی تحریر کریں۔ اور اگر ایجنسی/ افسر کو سفارشات/ ہدایات جاری کی جانی ہوں تو محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ (1)11 کا حوالہ ضرور تحریر کریں اور اگر تعمیلی رپورٹ بھی طلب کی جانی ہو تو محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ (2)11 کے تحت ایجنسی سے رپورٹ بھی طلب کی جائے۔

(3) **تمام فیصلہ جات اردو زبان میں تحریر کئے جائیں۔**

(4) فیصلہ اردو زبان میں تحریر کرتے وقت اس میں انگریزی کے الفاظ کو شامل نہ کیا جائے۔ اگر انگریزی کے کسی لفظ کا اردو ترجمہ موجود ہو تو وہی

لکھا جائے۔لیکن اگر اردو میں عام فہم ترجمہ موجود نہ ہو تو مناسب اردو ترجمہ لکھنے کے بعد وضاحت کے لئے انگریزی کا لفظ بریکٹ میں لکھ سکتے ہیں۔اگر کسی انگریزی کے لفظ کا اردو میں کوئی متبادل موجود نہ ہو تو انگریزی کے اس لفظ کو اردو میں ہی ٹائپ کر دیا جائے۔مراسلات کے نمبرات کو انگریزی حروف میں لکھا جا سکتا ہے۔سٹاف کی سہولت کیلئے سسٹم میں ہی ڈرافٹ ٹائپ کرنے کے لئے ڈرافٹ بکس موجود ہے جس میں اردو اور انگریزی زبان آپشن بھی موجود ہے۔

(5) شکایت کا اندراج کرتے وقت جو عنوان تحریر کیا گیا ہو اسی عنوان کو فیصلہ میں بھی تحریر کریں۔

(6) شکایت کا اندراج کرتے وقت جس محکمہ/ ایجنسی اور افسر کی نشاندہی کی گئی ہو فیصلہ تحریر کرتے وقت اسی محکمہ اور افسر کا ذکر کیا جائے۔فیصلہ تحریر کرتے وقت متعلقہ محکمہ/ ایجنسی کا مکمل اور درست نام تحریر کیا جائے۔ڈسٹرکٹ کوآرڈنیشن آفیسر/ اسسٹنٹ کمشنر، ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر وغیرہ کی بجائے محکمہ کا نام تحریر کرنے کے بعد بریکٹ میں متعلقہ آفیسر کا عہدہ تحریر کیا جائے۔مثلاً پنجاب پولیس (ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر) محکمہ مال (اسسٹنٹ کمشنر پھالیہ) وغیرہ۔

(7) فیصلہ تحریر کرتے وقت شکایت کے مندرجات کو آسان اور واضح الفاظ میں مختصراً بیان کیا جائے نہ کہ من وعن ساری شکایت ہی شامل کر دی جائے۔غیر واضح موقف/ الفاظ کو شکایت میں سے حذف کر دیا جائے یا شکایت کنندہ سے پوچھ کر یا وضاحت طلب کر کے تحریر کیا جائے تاکہ کوئی بھی نکتہ غیر واضح نہ رہے۔

(8) فیصلہ تحریر کرتے وقت محکمہ کی طرف سے موصول ہونے والے جواب کو من وعن شامل کرنے کی بجائے اس کا بغور جائزہ لینے کے بعد صرف اہم/ متعلقہ نکات کو ہی فیصلہ میں شامل کیا جائے۔اگر کوئی نکتہ غیر واضح ہو یا بمطابق شکایت کسی نکتہ کا جواب نہ دیا گیا ہو تو محکمہ کے متعلقہ افسر سے وضاحت طلب کر کے کارروائی آگے بڑھائی جائے فیصلہ میں وضاحت کو شامل کیا جائے تاکہ کوئی ابہام باقی نہ رہے۔اگر محکمانہ جواب میں کسی قاعدہ، قانون یا دیگر کیس کا حوالہ دیا گیا ہو تو اس کی مکمل جانچ کرنے کے بعد فیصلہ میں اس کا حوالہ تحریر کیا جائے۔اگر متعلقہ قانون/ قاعدہ جس کا حوالہ محکمہ نے اپنے جواب میں تحریر کیا ہو موجود نہ ہو تو محکمہ یا مستند ذرائع مثلاً سرکاری محکمہ کی ویب سائٹ یا سی آئی ایم ایس سسٹم کے ایجنسی بلاک میں جا کر متعلقہ ایجنسی کے قوانین و قواعد بھی نقل کئے جا سکتے ہیں۔فیصلہ میں رائج الوقت/ نافذ العمل قوانین و قواعد کا حوالہ دیا جائے۔

(9) جواب الجواب تحریر کرتے وقت اگر شکایت کنندہ نے کوئی تردیدی بیان دیا ہو تو اس کو آسان اور مختصرا" الفاظ میں تحریر کیا جائے۔اسی طرح سماعت کی کارروائی میں دونوں فریقین کے نقطہ ہائے نظر بھی مختصر مگر غیر مبہم انداز میں بیان کئے جائیں نیز صرف شکایت سے متعلقہ مخصوص نکات ہی زیر بحث لائے جائیں۔

(10) نتائج کو مرتب کرتے وقت اس بات کا خیال رکھیں کہ شکایت اور محکمانہ جواب جو کہ پہلے ہی فیصلہ میں تحریر کیا جا چکا ہے دوبارہ نہ دہرایا جائے بلکہ صرف متعلقہ قوانین کی روشنی میں فیصلہ مرتب کیا جائے۔جس قاعدہ یا قانون کی روشنی میں فیصلہ کیا جائے اس کا مکمل نام وشق نمبر تحریر کیا جائے۔ مثلاً پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 9(۱) (اے)، پنجاب دفتر محتسب ریگولیشنز مجریہ 2005 کی ریگولیشن 17 کی ذیلی شق ڈی وغیرہ۔

(11) جن فیصلہ جات میں محکمہ/ ایجنسی کو ہدایات جاری کی جانی ہوں تو جہاں ضروری ہو، محکمہ/ ایجنسی کو مقررہ مدت کے اندر تعمیلی رپورٹ بھجوانے کی ہدایت بھی کی جائے۔فیصلہ کی نقول ان تمام افسران کو بھجوائی جائیں جن کو فیصلہ میں ہدایات دی گئی ہوں۔ایسی ہدایات جن کی تعمیل کیلئے حکومت یا مجاز محکمہ/ اتھارٹی کی طرف سے فنڈز کی فراہمی درکار ہو تو ایسے فیصلہ جات میں محکمہ/ ایجنسی کو فنڈز کے حصول میں درپیش مشکلات کو مدنظر رکھتے ہوئے تعمیل کیلئے مناسب وقت دیا جائے۔فیصلہ تحریر کرنے کا مکمل فارمیٹ/ لے آؤٹ ضمیمہ V اور VI پر ملاحظہ کریں۔

(12) ایجنسی/محکمہ کو فیصلہ جاری کرنے کے بعد اگر تعمیلی رپورٹ درکار ہو تو کیس فائل فیصلہ میں متعین کردہ مدت کے بعد تعمیلی رپورٹ کے حصول کی غرض سے پیشی میں لگا دی جائے اور مقررہ تاریخ سماعت پر عمل درآمد کی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

6 فیصلہ پرعملدرآمد کروانا

(1) موجودہ طریقہ کار کے مطابق کسی شکایت پر کارروائی کے بعد عزت مآب محتسب پنجاب شکایت کنندہ کی حق رسی کی غرض سے ایجنسی کے متعلقہ افسران کو مناسب ہدایت/ ہدایات جاری کرتے ہیں۔جس پر متعلقہ ایجنسی، پنجاب دفتر محتسب ایکٹ 1997 کی دفعہ (2)11 کے تحت عزت مآب محتسب پنجاب کی طرف سے متعین کردہ عرصہ میں عملدرآمد کر کے تعمیلی رپورٹ پیش کرنے کی پابند ہے۔

(2) تاہم بعض صورتوں میں شکایت کنندگان حق رسی نہ ہونے کی صورت میں عملدرآمد کی بابت درخواست پیش کرتے ہیں،جس پر اسی کیس فائل پر (جس پر پہلے حکم جاری کیا گیا ہو) عملدرآمد کی کارروائی کا آغاز کریں۔محکمہ کی طرف سے عملدرآمد کرنے میں تاخیر یا انکار کی صورت میں محکمہ کا یہ اقدام پنجاب دفتر محتسب ایکٹ 1997 کی دفعہ (5)11 کے تحت محتسب کی سفارشات سے سرتابی (Definace of Recommendations) تصور کیا جائے گا اور سرتابی کی صورت میں مزید کارروائی محتسب پنجاب ایکٹ کی دفعہ 12 میں دیئے گئے طریقہ کار کے مطابق کی جائے گی۔

(3) فاضل محتسب کے فیصلہ کے بعد جناب عزت مآب گورنر صاحب پنجاب کے پاس عرضداشت (Representation) دائر کرنے کی صورت میں فیصلہ پر عملدرآمد کی کارروائی روک دی جائے اور جناب عزت مآب گورنر صاحب پنجاب کے فیصلہ کا انتظار کیا جائے۔

(4) محتسب پنجاب کے حکم پر عملدرآمد کی اہمیت کے پیش نظر صدر دفتر (ہیڈ آفس) لاہور میں فاضل ایڈوائزر ہیڈ کوارٹر اور رجسٹرار صاحب پر مشتمل ایک خصوصی سیل قائم کیا گیا ہے جو عملدرآمد کی صورتحال کا جائزہ لینے کا ذمہ دار ہوگا۔جس کو ایڈوائزر صاحبان عملدرآمد میں تاخیر (Implementation Pendency) کے بارے اعداد و شمار کا ریکارڈ اور گرافک کی رپورٹ بذریعہ سی آئی ایم ایس سے ہی پرنٹ کر کے بمطابق ضمیمہ VII ماہانہ رپورٹ کے ہمراہ مہیا کریں۔عملدرآمد کیلئے قائم سیل عزت مآب محتسب پنجاب کے احکامات حاصل کر کے عملدرآمد کو یقینی بنانے کے لیے متحرک کرے گا۔

(5) عزت مآب محتسب پنجاب کے فیصلہ پر عملدرآمد سے متعلقہ ہونیوالی کارروائی کے حتمی نتیجہ سے شکایت کنندہ اور متعلقہ محکمہ/ ایجنسی کو تحریری طور پر بذریعہ خط مطلع کیا جائے۔

(6) عزت مآب محتسب پنجاب کو توہین پر سزا دینے کیلئے پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 16 کے تحت وہی اختیارات حاصل ہیں جو ہائیکورٹ کو اپنی توہین پر کسی شخص کو سزا دینے کیلئے حاصل ہیں۔توہین کی بابت عزت مآب محتسب پنجاب کے حکم کے خلاف متاثرہ فرد/ فریق 30 یوم کے اندر ہائیکورٹ میں اپیل دائر کرسکتا ہے۔

6.1 درخواست بابت عملدرآمد (Implementation Petition)

(1) فیصلہ جات پر عملدرآمد کی بابت موصول ہونے والی درخواست (Implementation Petition) کا بطور نئی شکایت اندراج نہ کیا جائے بلکہ ایسی درخواست کو اسی شکایت نمبر کے تحت سابقہ کیس فائل کا حصہ بناتے ہوئے کارروائی کی جائے جس پر قبل ازیں فیصلہ کیا گیا تھا۔اس امر کو بھی یقینی بنایا جائے کہ عملدرآمد کی بابت موصول ہونے والی درخواستوں میں شکایت کنندہ اگر اضافی/ مزید نکات بیان کرے تو ان پر دوبارہ تفتیش نہ کی جائے بلکہ صرف سابقہ فیصلہ میں جاری کردہ ہدایات پر عملدرآمد کی بابت کارروائی کی جائے۔تاہم بد انتظامی کی نئی شکایت پیدا ہونے پر اسے نئی شکایت کے طور پر امبڈزمین پنجاب مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم کے ماڈیول سی آئی ایم ایس بطور نئی شکایت رجسٹر کیا جا سکتا ہے اور سابقہ فیصلہ جات کو کمپلینٹ بکس اور ای ریکارڈ پر کلک کر کے سرچ (search & view) کیا جاسکتا ہے۔

(2) درخواست بابت عملدرآمد کا اندراج سی ایم آئی ایس عملدرآمد باکس (Implementation Box) میں کیا جائے۔

(3) اس بات کا جائزہ لیا جائے کہ فیصلہ مذکور میں کوئی ہدایت/ ہدایات جاری بھی کی گئی تھیں یا نہیں۔صرف عملدرآمد کی درخواست کو نہ پڑھا جائے بلکہ فیصلہ بھی پڑھا جائے۔نیز اس امر کا بھی جائزہ لیا جائے کہ قبل ازیں عملدرآمد کی کارروائی مکمل تو نہیں ہو چکی۔

6.2 ازخود عملدرآمد/ڈائریکشن کیس(Direction case)

(1) اس بات کو یقینی بنایا جائے کہ جن فیصلہ جات میں ہدایات جاری کرتے ہوئے عملدرآمد کے لئے وقت مقرر کیا گیا ہو اور محکمہ سے رپورٹ بھی طلب کی گئی ہو تو انہیں وقت مقررہ (عملدرآمد کی بابت دی گئی مدت) پر دوبارہ پیشی میں رکھا جائے نہ کہ کیس فائل کو بند کر دیا جائے اور شکایت کنندہ کی جانب سے درخواست بابت عملدرآمد موصول ہونے کا انتظار کیا جائے۔ عملدرآمد کی درخواست پر کارروائی کرتے وقت شکایت کنندہ کو طلب نہ کیا جائے۔ بلکہ ایجنسی سے رپورٹ لی جائے یا جہاں ناگزیر ہو ایجنسی کے نمائندہ کو طلب کیا جائے۔

(2) جن فیصلہ جات میں عزت مآب محتسب پنجاب کی جانب سے محکمہ کو ہدایات پر عملدرآمد کے لئے وقت مقرر کیا گیا ہو یا رپورٹ طلب کی گئی ہو یا عملدرآمد کی بابت درخواست موصول ہوئی ہو، ایسے تمام کیس بعد ضروری کارروائی عزت مآب محتسب پنجاب کے حکم سے بند کئے جائیں اور فائل محافظ خانہ بھجوائی جائے، نہ کہ فاضل ایڈوائزر صاحبان ازخود فائل بند (داخل دفتر) کر دیں۔

(3) ڈائریکشن کیس/ درخواست برائے عملدرآمد(Implementation Petition) پر ضروری/حسب ضابطہ کارروائی کی تکمیل کے بعد مذکورہ درخواست کو نمٹانے کیلئے ڈرافٹ نوٹ (ضمیمہ XI–) کی صورت میں ایڈوائزر اپنے دستخط کے بعد سکین(Scan) کر کے متعلقہ بکس میں اپ لوڈ کر کے اپ ڈیٹ کر دے اور بذریعہ سی آئی ایم ایس سے عزت مآب محتسب پنجاب کو برائے منظوری/مزید ہدایات بھجوائیں نہ کہ اس کا دوبارہ ڈرافٹ فیصلہ تحریر کر کے بھجوائیں۔

(4) ڈرافٹ نوٹ پر عزت مآب محتسب پنجاب کی منظوری کے بعد کیس فائل محافظ خانہ (ریکارڈ روم) بھجوائے جانے سے قبل اس معاملہ سے متعلقہ فیصلہ پر عملدرآمد کی بابت تمام فریقین بشمول نمائندہ/ متعلقہ افسر محکمہ کو بذریعہ چٹھی (ضمیمہ XII–) آگاہ کریں۔ شکایت کنندہ کو بھجوائی جانے والی چٹھی کے ہمراہ محکمہ کی جانب سے موصول ہونے والی رپورٹ بابت عملدرآمد کی کاپی بھی بھجوائی جائے۔

(5) محکمہ کی طرف سے عدم تعمیل کی بابت وجوہات دی جائیں تو فاضل ایڈوائزر/کنسلٹنٹ محتسب برائے صوبہ پنجاب (رجسٹریشن، انویسٹی گیشن اور ڈسپوزل آف کمپلینٹس) ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے ریگولیشن 20 کے تحت کارروائی مکمل کر کے ڈرافٹ مرتب کر کے سسٹم کے ذریعہ عزت مآب محتسب پنجاب کو منظوری کیلئے بھجوائیں۔

(6) محتسب پنجاب کے حکم پر عملدرآمد کی اہمیت کے پیش نظر ایسے کیسز جن پر باوجود کوشش کے ایڈوائزر صاحبان عملدرآمد کروانے میں ناکام رہیں، ان کی تفصیل سے ہمراہ وجوہات ناکامی بذریعہ سی آئی ایم ایس آٹو میٹڈ رپورٹ دستخط کے ساتھ صدر دفتر (ہیڈ آفس) لاہور میں رجسٹرار صاحب کو آگاہ کیا جائے۔ رجسٹرار صاحب سسٹم سے خود بھی عملدرآمد کیسز کی تفصیل چیک کر سکتے ہیں۔ نیز ایڈوائزر/کنسلٹنٹ عملدرآمد میں تاخیر(Implementation Pendency) کے بارے میں اعداد و شمار (بمطابق ضمیمہ VII) ماہانہ رپورٹ کے ہمراہ بھی مہیا کریں۔

7 گورنر صاحب کے روبرو عرضداشت

(1) دفتر ہذا کی جانب سے شکایت کے فیصلہ کے بعد محکمہ یا شکایت کنندہ یا دیگر متاثرہ فریقین میں سے کوئی شخص دفتر ہذا کے فیصلہ کے خلاف پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 32 کے تحت جناب عزت مآب گورنر صاحب پنجاب کے روبرو عرضداشت پیش کر سکتا ہے۔ (البتہ ابتدائی سماعت(in Limini) پر خارج کئے گئے ایسے کیسز جن میں اخراج کی وجہ کا ازالہ ہو جائے مثلاً بیان حلفی داخل نہ ہونے پر خارج ہونے والی شکایت میں مطلوبہ بیان حلفی دائر ہو جائے تو اسے نئی درخواست شکایت کے طور پر رجسٹر کیا جا سکتا ہے۔) نیز شکایت کنندہ کے اعتراض پر اگر متعلقہ فاضل ایڈوائزر/کنسلٹنٹ سرسری طور پر خارج یا داخل دفتر کی گئی شکایت پر تفتیش کرنا ضروری تصور کریں تو وہ معاملہ کو ہیڈ آفس میں ریفر کر کے ہدایات حاصل کریں اور مطابق ہدایات مزید کارروائی عمل میں لائیں۔

(2) عرضداشت پیش کئے جانے کی صورت میں دفتر ہذا کو فریقین یا گورنر ہاؤس کی طرف سے آگاہ کیا جاتا ہے۔

(3) محتسب پنجاب کا کوئی ایسا فیصلہ جس میں محکمہ کو عملدرآمد کی بابت ہدایات جاری کی گئی ہوں اگر ایسے فیصلہ کے خلاف کسی فریق کی جانب سے روبروعزت مآب گورنر پنجاب عرضداشت دائر ہونے کی صورت میں ایسے کیس پر عملدرآمد کی کارروائی روک دی جائے۔ایسے کیس سی ایم آئی ایس میں زیر کارروائی ڈائریکشن/عملدرآمد کی لسٹ سسٹم سے نکلوانے کیلئے آئی ٹی ونگ ہیڈ آفس لاہور کو آگاہ کر دیا جائے۔عزت مآب گورنر صاحب کا فیصلہ موصول ہونے پر فیصلہ آئی ٹی ونگ کو بھجوایا جائے تا کہ عزت مآب گورنر صاحب کے فیصلہ کی روشنی میں شکایت پر سی ایم آئی ایس میں مزید کارروائی کی جاسکے۔

(4) عرضداشت کا فیصلہ موصول ہونے تک کیس فائل سی ایم آئی ایس سے چیک کریں کہ اس فائل کی تمام کارروائی کے مراحل سی ایم آئی ایس میں پورے کیے گئے ہیں اس کے بعد اصل فائل اپنے/متعلقہ ریجنل آفس کے ریکارڈ روم/محافظ خانہ میں محفوظ رکھیں نہ کہ ہیڈ آفس لاہور، ملتان، راولپنڈی یا سرگودھا کے ریکارڈ روم میں بھجوائیں تا کہ عزت مآب گورنر صاحب کا فیصلہ موصول ہونے پر فیصلہ کی روشنی میں کیس فائل پر مزید کارروائی بلا تاخیر عمل میں لائی جا سکے۔اسی طرح فیصلہ ہو جانے کے بعد کسی فریق کی طرف سے عزت مآب عدالت عالیہ یا کسی دیگر عدالت میں درخواست، دعویٰ یا رٹ دائر ہونے پر اس کے کیس کی فائل بھی تا فیصلہ عدالت متعلقہ ریجنل آفس میں ہی رکھی جائے۔

8 کیس فائل کا محافظ خانہ بھجوانا اور ای محافظ خانہ (ریکارڈ روم)

(1) شکایت پر کارروائی مکمل ہونے کے بعد کیس فائل متعلقہ علاقائی (ریجنل) دفتر میں ایسے فیصلہ کی صورت میں، جس میں ڈائریکشن یا عملدرآمد کی ضرورت نہ ہو یا عملدرآمد کی کارروائی مکمل ہو جائے، تین ماہ تک اور عرضداشت دائر ہونے پر عزت مآب گورنر صاحب کے فیصلہ آنے تک موجود رہے گی تا کہ عزت مآب گورنر صاحب پنجاب کا عرضداشت (Representation) پر فیصلہ آنے کی صورت میں اس فائل پر تابع فیصلہ عزت مآب گورنر صاحب مزید کارروائی بروقت ہو سکے۔ 120 دن ماہ کے بعد عدالتوں میں زیر سماعت مقدمات یا زیر کارروائی عرضداشت والی کیس فائلوں کے علاوہ دیگر کیس فائلیں متعلقہ ریکارڈ روم بھجوا دی جائیں جس کی تفصیل ضمیمہ IX پر ملاحظہ کی جا سکتی ہے۔سی آئی ایم ایس کے ای ریکارڈ روم میں شکایت کے اندراج سے لے کر ڈسپوزل تک فائل متعلقہ ای ریکارڈ روم میں مطابق کیٹگیری محفوظ ہو جائے گی۔

(2) متعلقہ ریکارڈ روم میں فائل درج ذیل صورتوں میں بھجوائی جائے گی:

(i)	اگر شکایت ابتدائی مرحلہ پر ہی مجاز افسر/رجسٹرار کے حکم سے بطور ناقابل سماعت (In Limini) خارج کر دی جائے۔بعد کارروائی شکایت بصیغہ دادرسی نمٹا دی جائے یا بوجوہ داخل دفتر یا خارج کر دی جائے۔	تاریخ فیصلہ کے 120 دن بعد
(ii)	محتسب پنجاب کے حکم پر عملدرآمد نہ ہونے کی صورت میں ہونے والی سرتابی کی بابت کارروائی کے حتمی نتیجہ کے بعد	تکمیل کارروائی کی منظوری کے 120 دن بعد
(iii)	عملدرآمد کی کارروائی محتسب صاحب کی منظوری سے مکمل ہونے پر۔	تاریخ فیصلہ کے 120 دن بعد
(iv)	عرضداشت عزت مآب گورنر صاحب کی جانب سے فیصلہ ہونے کے بعد	فیصلہ کی روشنی میں کارروائی کی تکمیل کے 120 دن بعد

(3) کیس فائل ریکارڈ روم بھجوانے سے قبل اس کے حتمی فیصلہ کی نقل دفتر میں ریکارڈ پر کیس نمبر اور سال کی ترتیب سے رکھی جائے تا کہ بوقت ضرورت کام آسکے۔

9 آٹومیٹڈ ماہانہ رپورٹ

(1) شکایات پر ہونے والی کارروائی کا مناسب جائزہ بہتر فیصلہ سازی میں اہم کردار ادا کرتا ہے۔اس ضمن میں تمام ایڈوائزر صاحبان اپنے دستخط کے ساتھ ہر ماہ کی 5 تاریخ تک بذریعہ ای۔فاس (e-FOAS) گزشتہ ماہ کی ماہانہ رپورٹ، رجسٹرار صدر دفتر (ہیڈ آفس)، لاہور کو بھجوائیں۔ شکایات کا ڈیٹا سی ایم آئی ایس (CMIS) سے حاصل کیا جائے اور اس کی دفتری ریکارڈ سے تصدیق کے بعد ہی رپورٹ مرتب کی جائے تا کہ اگر سی ایم آئی ایس اور دفتری ریکارڈ میں کوئی تفاوت ہو تو سامنے آ جائے۔ تفاوت کی صورت میں رجسٹرار، ایم آئی ایس (ایکسپرٹ)، نیٹ ورک (ایکسپرٹ) آئی ٹی انفراسٹرکچر اینڈ ڈویلپمنٹ ونگ محتسب پنجاب صدر دفتر کو مطلع کیا جائے۔

10 کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (CMIS)

(1) محتسب پنجاب کے دفاتر کیلئے امبڈزمین پنجاب مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (OPMIS) بنایا گیا ہے او پی ایم آئی ایس کے ماڈیولز کو مندرجہ ذیل چار حصوں میں تقسیم کیا گیا ہے:۔

1. کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (CMIS)

* رجسٹریشن آف کمپلینٹ (i فریش کمپلینٹ ii کمپلینٹ باکس)
* انوسٹی گیشن باکس (i ایگزامینیشن ii انوسٹی گیشن iii ڈرافٹ فائینڈنگ)
* ڈسپوزل باکس (i فائنل آرڈر)
* امپلیمنٹیشن باکس (i ایڈ امپلیمنٹیشن پٹیشن ii امپلیمنٹیشن باکس iii ڈائریکشن باکس iv ڈرافٹ نوٹ v فائنل نوٹ)
* ای ریکارڈ روم (i ریکارڈ انڈیکس ii ریکارڈ سرچ)
* ایکٹیویٹی باکس (i سرچ کمپلینٹ ii کاز لسٹ)
* ایجنسی باکس (i ایجنسی ii ڈیپارٹمنٹ iii ریجنل آفس iv ڈسٹرکٹ v تحصیل vi ٹاؤن)
* ڈیش بورڈ
* رپورٹس باکس
* گرافکس رپورٹس ویو باکس

2. ہیومین ریسورس مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (HRMIS)

i ای ایم ائی ایس ii ای ایم آر ایس iii ای ایل آئی ایس iv ای پی آئی ایس۔

3. فنانس آڈٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (FAMIS)

4. پروکیورمنٹ انونٹری مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (PMIS)

پہلے دو ماڈیولز پر کام مکمل کرلیا گیا ہے اور باقی دو ماڈیولز پر کام جاری ہے۔تمام ونگوں اور برانچوں کا 22 سالہ ریکارڈ کی فائلوں کے 70 لاکھ سے زائد صفحات کے 100 فیصد ڈیٹا کو ہائی اینڈ دستاویزی سکینر سے مناسب فائل انڈیکسنگ کی درجہ بندی اور صفحہ بندی کر کے کلر سکین اور آرکیونگ کرلیا

گیا ہے۔اسی وقت دفتر محتسب میں ڈیجیٹل سٹوریج سسٹم اورآفس آٹومیشن کا مکمل سسٹم موجود ہے۔اس ریکارڈ کوآفس کے ڈیجیٹل سٹوریج سسٹم اور ای فاس (e-FOAS) میں رکھا جائے گا۔ریکارڈ کی ڈیجیٹائزیشن اورآٹومیشن پر خصوصی توجہ دی گئی ہے۔ریکارڈ روم کی 3لاکھ سے زائد پرانی فائلوں کے ریکارڈ کی ہائی اینڈ دستاویزی سکینرز کے ساتھ فائلوں کی درجہ بندی، کلر سکیننگ، ٹریکنگ اورآرکیونگ کرلی گئی ہے۔دستاویزات میں ٹمپرنگ کے امکانات کوختم کردیا گیا ہےاور سٹاف اور یوزر کیلئے ریکارڈ روم کی 3 سے زائدلاکھ کےزائد پرانی فائلوں کے فیصلہ جات کوکمپلینٹ مینجمنٹ انفامیشن سسٹم (CMIS) اورموبائل ایپ پراپ لوڈ کردیا گیا ہے۔محتسب پنجاب کے آفس کیلئے نئی ویب سائٹ لانچ کی گئی ہے۔یہ ویب سائٹ ترتیب، سیکیورٹی خصوصیات اورڈیزائن کے حوالے سے جدیداورمنفرد ہے۔اس ویب سائٹ کواس کے کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم کے ساتھ مربوط کیا گیا ہے۔جس کی مدد سے صارفین پنجاب کے کسی بھی علاقائی دفتر میں سی ایم آئی ایس (CMIS) اورصارفین کے آن لائن شکایات اوررجسٹریشن فارم (ای کمپلینٹ) کے استعمال کے ذریعے اپنی شکایات درج کراسکتے ہیں۔شکایت کنندہ، فریقین اورمتعلقہ آفسران سے اپنی متعلقہ شکایات کی حیثیت کی جانچ کرسکتے ہیں۔

امپڈزمین پنجاب مینجمنٹ انفارمیشن سٹم کے ماڈیول کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمیشن سٹم (CMIS) ایڈوائزرز، سٹاف اورشکایت کنندگان کو شکایات سے متعلقہ کارروائی سے آگاہ رکھنے کیلئے بنایا گیا ہے۔اس لئے تمام افسران/عملہ کا فرض ہے کہ وہ اس امر کویقینی بنائیں کہ روزانہ کی بنیاد پر شکایات پرکی جانے والی کارروائی کواسی وقت سی ایم آئی ایس (CMIS) میں بھی اپ ڈیٹ کیا جائے۔شکایت کا سٹیٹس اپ ڈیٹ کرنے سے آئندہ کارروائی/تاریخ کیلئے بھجوائے جانے والے آٹونوٹس (پہلے سے منظور شدہ) کا پرنٹ نکالا جاسکتا ہےاورساتھ ہی شکایت کنندہ کوبذریعہ ایس ایم ایس اطلاع موصول ہوجائے گی۔شکایت کنندہ بذریعہ اوپی ایم آئی ایس، موبائل ایپ اورویب سائٹ سے شکایت کا سٹیٹس چیک کرسکتا ہے۔

محتسب پنجاب کی طرف سے کسی بھی فیصلہ کی منظوری/دستخط ہونے کے بعد فوری طور پر سی آئی ایم ایس برانچ/ونگ کی طرف سے اس کی سکین شدہ نقل سی ایم آئی ایس (CMIS) پراپ لوڈ کرتے ہوئے اس شکایت کی ''ڈسپوزل'' کردی جاتی ہے، جس کی اطلاع شکایت کنندہ کوبھی بذریعہ ایس ایم ایس موصول ہوجاتی ہے اس لئے سٹاف کو ہدایت کی جائے کہ سی ایم آئی ایس (CMIS) میں کسی بھی فیصلہ کی ڈسپوزل ظاہر ہونے کے بعد اسے ڈاؤن لوڈ کرکے اس کی مصدقہ نقل شکایت کنندہ/متعلقہ فریق/ایجنسی کو بذریعہ آٹومیٹڈ لیٹرسی آئی ایم ایس سے ڈاؤن لوڈ کرکے مصدقہ نقل کوآفیسر سے دستخط کرواکرفوری جاری کردیں اورصدر دفتر (ہیڈآفس) سے اس منظور/دستخط شدہ اصل فیصلہ کی بذریعہ ڈاک موصولی کاانتظار نہ کریں۔

11 پیشی لسٹ

جس مخصوص عرصے یا تاریخ کی آپ کوپیشی لسٹ چاہیے وہ تاریخ یاعرصہ سلیکٹ کریں سی آئی ایم ایس آپ کوپیشی لسٹ ڈے وائز ظاہر کردے گا۔آپ اوریوزرپیشی لسٹ کوویب سائٹ، سی ایم آئی ایس اورموبائل ایپ سے ویواور پرنٹ بھی کرسکتا ہے

12 تمام ایجنسی فون نمبرز/فوکل پرسن/قوانین/قواعدکی دستیابی

شکایت کنندگان کو بلاتاخیر انصاف مہیا کرنے کی غرض سے ہرممکن کوشش کی جارہی ہے مختلف ڈیپارٹمنٹ/برانچ کے درمیان رابطہ اور جواب حاصل کرنے کے لیے امبڈزمین پنجاب مینجمنٹ انفارمیشن سٹم کے ماڈیول کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (CMIS) میں پنجاب کی تمام ایجنسی کے ڈیپارٹمنٹ/برانچ صوبائی سطح سے لے کرتحصیل سطح تک نام، فون نمبرز، ایڈریس، ویب سائٹ، فوکل پرسن کی لسٹ اورمتعلقہ ایجنسی کے قوانین/قواعد بھی سٹاف راہنمائی اورسہولت کے لیے موجود ہیں۔

13 عوامی آگاہی

صوبہ پنجاب کی عوام کوان کے گھر کی دہلیز پر مفت انصاف فراہم کرنے اورعوام الناس کوآگاہ کرنے کیلئے پنجاب کے تمام سرکاری اداروں میں 11000 سے زائد عوامی بیداری میسج بورڈز آویزاں کئے گئے ہیں۔اس کے ساتھ بچوں کے حقوق سے متعلقہ آگاہی اورشکایات کیلئے طریقہ کار کے

متعلق بینرز، پمفلٹرز اورسٹیکرز 36 اضلاع میں لگائے گئے اور عوام الناس کو تقسیم بھی کئے گئے ہیں۔عوامی آگاہی مہم کو بہتر انداز میں پیش کرنے کے لئے چیئرمین پیمرا کے تعاون سے 36 اضلاع میں ٹکرز کے ذریعہ عوامی آگاہی مہم بھی چلائی جا رہی ہے۔

14 محتسب کے دفتر کی خدمات کا عوامی اعتراف

شکایت کنندگان کی طرف سے حق رسی کے بعد، بعض اوقات، محتسب کے دفتر کی طرف سے کئے گئے اقدامات کو سراہا جاتا ہے۔شکایت کنندگان کی جانب سے موصول ہونے والے ایسے تعریفی مراسلات کا ذکر سالانہ رپورٹ میں کیا جاتا ہے لہٰذا ایسے منتخب شدہ چند مراسلات کی نقول رجسٹرار صدر دفتر، لاہور کو بروقت بھجوائی جائیں اور کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمشن سسٹم میں متعلقہ فائل کے ساتھ بھی اپلوڈ کیا جائے۔رجسٹرار، پنجاب دفتر محتسب لاہور کو جنوری سے لے کر دسمبر تک موصول ہونے والے ایسے تمام مراسلات کا ریکارڈ مرتب کر کے ان کا خلاصہ سالانہ رپورٹ میں شامل کیا جاتا ہے۔

15 طریقہ کار میں بہتری کیلئے تجاویز

(1) شکایات پر کارروائی سے متعلق مزید رہنمائی کی غرض سے درج ذیل نمبروں پر رابطہ کیا جاسکتا ہے۔

(i) رجسٹرار محتسب پنجاب صدر دفتر، لاہور 042-99211782

(ii) ایم آئی ایس (ایکسپرٹ) آئی ٹی انفراسٹرکچر اینڈ ڈویلپمنٹ ونگ محتسب پنجاب صدر دفتر، لاہور 042-99211775,405

(iii) نیٹ ورک (ایکسپرٹ) آئی ٹی انفراسٹرکچر اینڈ ڈویلپمنٹ ونگ محتسب پنجاب صدر دفتر، لاہور 042-99212616

(2) طریقہ کار میں بہتری کی غرض سے اگر آپ کوئی تجویز دینا چاہیں یا اگر آپ چاہیں کہ دوسرے افسران بھی آپ کے تجربہ سے مستفید ہوں تو اپنی رائے تحریری صورت میں عزت مآب محتسب پنجاب کو ارسال کریں تا کہ عزت مآب محتسب پنجاب کے احکامات کی روشنی میں شکایات پر کارروائی کے طریقہ کار کو مزید بہتر بنایا جاسکے۔

ضمیمہ-I
[بحوالہ پیرا(2)2.2اور پیرا(1)4]

دفتر محتسب پنجاب

بیان حلفی

میں مسمی/مسماۃ ______________________ شناختی کارڈ نمبر ____________

سکونتی ____

____

فون نمبر/ رابطہ نمبر ____________________________

بقائمی ہوش وحواس حلفاً بیان کرتا/کرتی ہوں کہ ۔

(i) شکایت ہذا سے متعلق کوئی دعویٰ یا عدالتی کارروائی پاکستان کی کسی بھی عدالت/ٹربیونل میں زیر سماعت نہ ہے۔اور نہ ہی قبل ازیں کسی عدالت سے فیصلہ ہوا ہے۔

(ii) شکایت ہذا سائل کے اپنے محکمہ ملازمت کے خلاف امور ملازمت سے متعلق نہ ہے۔

(iii) شکایت ہذا وفاقی حکومت کے دائرہ اختیار میں آنے والے محکمہ جات کے خلاف/متعلق نہ ہے۔

(iv) شکایت ہذا میں مندرج تمام واقعات سائل کے علم ویقین کے مطابق بالکل درست ہیں اور کوئی امر جان بوجھ کر اخفا نہ کیا ہے۔

(v) شکایت ہذا کے متعلق سائل نے کوئی درخواست پیشتر ازیں محتسب پنجاب کے کسی بھی دفتر میں نہ گزاری ہے۔

____

بیان دینے والے/ والی کے دستخط یا نشان انگوٹھا

نوٹ: بیان حلفی کے لئے کسی تصدیق کی ضرورت نہ ہے۔

ضمیمہ-II

[بحوالہ پیرا (3)2.2]

دفتر محتسب پنجاب

عبوری حکم نامہ شیٹ

شکایت نمبر------------ **نام شکایت کنندہ**------------------------

تاریخ سماعت	کارروائی	آئندہ تاریخ سماعت
	شکایت بعنوان--- برخلاف ایجنسی--------------------------------------موصول ہوئی محکمہ کے متعلقہ آفیسر کا عہدہ/ نام-- دستخط ایڈوائزر **نوٹ:** سٹاف عبوری حکم نامہ شیٹ کے مطابق سی ایم آئی ایس (CMIS) میں شکایت کا عنوان وایجنسی ہی درج کریں اور فیصلہ تحریر کرتے وقت بھی اسی عنوان وایجنسی کا نام تحریر کریں۔ عبوری حکم نامہ شیٹ سی ایم آئی ایس پر ٹائپ کریں اور ڈاؤن لوڈ کر کے کنسلٹنٹ/ ایڈوائزر صاحب سے دستخط کروانے کے بعد دوبارہ اپ لوڈ کر کے اپ ڈیٹ کر دیں۔	

ضمیمہ III

[بحوالہ پیرا 2.2(3)]

تعریفات

۱) "**ایجنسی**" سے مراد صوبائی حکومت کا کوئی محکمہ، کمیشن یا دفتر، یا صوبائی حکومت کی طرف سے قائم کردہ یا اس کے زیر اختیار کوئی قانونی کارپوریشن یا کوئی دیگر ادارہ ہے، لیکن اس میں ہائیکورٹ اور ہائیکورٹ کے زیرِنگرانی یا زیرِاختیار کام کرنے والی عدالتیں، صوبائی اسمبلی پنجاب اور اس کا سیکرٹریٹ شامل نہیں ہیں۔

۲) "**بدانتظامی**" میں شامل ہے

(i) ایسے فیصلہ، طریق کار، سفارش، عمل (commission) یا فروگزاشت (omission) جو:

(a) قانون، قواعد وضوابط کے خلاف یا مسلمہ روایت یا طریق کار سے ہٹ کر ہوں بجز اس کے کہ وہ نیک نیتی پر مبنی اور جائز ہوں یا

(b) جو کج رو (perverse)، من پسند، یا غیر معقول، غیر منصفانہ، متعصّبانہ، استبدادی، امتیازی؛ ہو یا

(c) جس کی بنیاد ہی غیر متعلقہ امور پر ہو؛ یا

(d) جن میں اختیارات کا استعمال یا اس کا عدم استعمال یا اس کے استعمال سے انکار، فاسد، یا نامناسب محرکات جیسا کہ رشوت ستانی، دلالی، جانبداری، اقربا پروری اور انتظامی زیادتی پر مبنی ہو؛ اور

(ii) فرائض اور ذمہ داریوں کی انجام دہی میں غفلت، بے توجہی، تاخیر، نااہلیت اور ناموزونی۔

ضمیمہ-IV

[بحوالہ پیرا (1)3]

ناقابل سماعت شکایات

(۱) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ شکایت ہذا میں مذکور معاملہ پر اس دفتر سے پہلے فیصلہ ہو چکا ہے۔ پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء کے تحت دفتر ہذا کو فیصلہ کے بعد نظر ثانی کا اختیار نہ ہے۔ لہٰذا آپ کی درخواست قابل روائی نہ ہے۔ دفتر ہذا کے متعلق مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں https://ombudsmanpunjab.gov.pk۔ دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ

(۲) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ آپ کی درخواست پرائیویٹ افراد/ ادارے کے خلاف ہے جو مذکورہ ایکٹ کی دفعہ (1) 2 کے تحت ایجنسی کی تعریف میں نہیں آتا دفتر ہذا کو مطابق پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء اس معاملے میں سماعت کا اختیار نہیں لہٰذا آپ کی شکایت دفتر ہذا میں قابل روائی نہ ہے۔ دفتر ہذا کے متعلق مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں۔https://ombudsmanpunjab.gov.pk دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ

(۳) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ آپ کی درخواست میں کسی ایجنسی کی بدانتظامی کی نشاندہی نہیں کی گئی۔ دفتر ہذا کو مطابق پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء اس معاملے میں سماعت کا اختیار نہیں لہٰذا شکایت ہذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (2) 2 کے تحت قابل روائی نہ ہے۔ دفتر ہذا کے متعلق مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں https://ombudsmanpunjab.gov.pk ۔ دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ

(۴) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ شکایت میں مذکور معاملہ پر عدالتی فیصلہ ہو چکا ہے یا وہ عدالت میں زیر سماعت عدالت ہے۔ دفتر ہذا کو مطابق پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (a)(1)9 کے تحت اس معاملے میں سماعت کا اختیار نہیں۔ دفتر ہذا کے متعلق مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں https://ombudsmanpunjab.gov.pk۔ دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ

(۵) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ آپ کی شکایت ایک وفاقی محکمہ سے متعلقہ ہے۔ جو دفتر ہذا کے دائرہ اختیار میں نہ ہے۔ دفتر ہذا کو مطابق پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء اس معاملے میں سماعت کا اختیار نہیں۔ دفتر ہذا کے متعلق مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں https://ombudsmanpunjab.gov.pk۔ دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ ۔

(۶) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ آپ کی شکایت امور ملازمت سے متعلق اسی محکمہ کے خلاف ہے جس میں آپ ملازم ہیں/ ملازم رہے ہیں لہٰذا پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (2)9 کے تحت دفتر ہذا کی مداخلت کا جواز نہ ہے۔ دفتر ہذا کے متعلق مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں https://ombudsmanpunjab.gov.pk۔ دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ

(۷) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ آپ متاثرہ فرد نہیں لہٰذا پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (1) 10 کے تحت شکایت ناقابل سماعت ہے۔دفتر ہذا کے متعلقہ مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں https://ombudsmanpunjab.gov.pk ۔ دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ

(۸) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ آپ کی شکایت دفتر ہذا کے نام پر نہ ہے لہٰذا پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (1) 10 کے تحت ناقابل سماعت ہے۔دفتر ہذا کے متعلق مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں https://ombudsmanpunjab.gov.pk۔ دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ

(۹) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ شکایت نامکمل ہونے کی وجہ سے براہ کرم غیر مبہم مفصل کوائف کے ساتھ ازسرنو درخواست دائر کریں۔دفتر ہذا کے متعلق مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں https://ombudsmanpunjab.gov.pk ۔ دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ

(۱۰) شکایت ہذا مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ یہ ایک گمنام/ فرضی نام پر دی گئی درخواست ہے جو پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (2) 10 کے تحت ناقابل پذیرائی ہے لہٰذا داخل دفتر کی جاتی ہے۔

(۱۱) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ شکایت ہذا زائدالمیعاد ہے لہٰذا پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (3) 10 کے تحت ناقابل پذیرائی ہے۔دفتر ہذا کے متعلق مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں https://ombudsmanpunjab.gov.pk۔ دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ

(۱۲) محترم درخواست گزار، السلام علیکم! آپ کی شکایت مورخہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔کوموصول ہوئی۔جس کا جائزہ لینے سے ظاہر ہوا کہ آپ کی شکایت میں درج معاملہ عزت مآب وفاقی محتسب صاحبان و دیگر صوبائی محتسب صاحبان کے دائرہ اختیار میں آتا ہے لہٰذا آپ کی درخواست واپس لف ہذا جو آپ اپنی صوابدید پر متعلقہ محتسب آفس کو بھجوا سکتے ہیں۔متعلقہ دفتر محتسب کا پتہ ریمارکس کے کالم میں درج ہے۔ دفتر ہذا کے متعلق مزید معلومات اور آگاہی کیلئے ہماری ویب سائٹ وزٹ کریں https://ombudsmanpunjab.gov.pk ۔ دفتر محتسب پنجاب رابطہ کرنے کا شکریہ۔

ضمیمہ-V

[بحوالہ پیرا(11)5]

فیصلہ ٹائپ کرنے اور محتسب پنجاب کو بھجوانے کا طریقہ کار

-1 گزشتہ پریکٹس میں سٹاف فیصلہ کی تمام ترٹیکسٹ فارمیٹنگ اور سائزنگ خود کرتا تھا لیکن نئے امپڈ زمین پنجاب مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم کے ماڈیول کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (CMIS) آٹومیٹکلی ڈرافٹ اور فیصلہ کی فارمیٹنگ اور سائز ایڈجسٹ اور سیو کرنے کی صلاحیت کا حاصل ہے۔

-2 شکایت نمبر، شکایت کنندہ کا نام و پتہ اور محکمہ کا نام ڈرافٹ فیصلہ با جلاس محتسب پنجاب اور ہیڈ آفس کا ایڈریس وغیرہ نہیں لکھنا۔ فیصلہ سسٹم میں آٹومیٹکلی لکھا ہوا ہوگا سٹاف کو دوبارہ لکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔

-3 تمام ہیڈنگ مثلاً شکایت، رپورٹ ایجنسی، جواب الجواب، نتائج لکھنے کی ضرورت وغیرہ نہیں تمام ہیڈنگ سسٹم میں خودکار طریقہ سے لکھی ہوئی ہوں گی۔

-4 جتنے صفحات کا فیصلہ ٹائپ ہوگا سی ایم آئی ایس (CMIS) اتنے صفحات کی ہی فائل بنائے گا باقی تمام صفحات سسٹم خود ختم کردیں گا۔

-5 جہاں پر کسی بھی ایکٹ، قاعدہ اور قانون یا ریگولیشنز کا ذکر ہو ان کا مکمل نام لکھا جائے مثلاً پنجاب دفتر محتسب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 9 (2) وغیرہ اور درخواست شکایت محتسب برائے صوبہ پنجاب (رجسٹریشن، انویسٹی گیشن اور ڈسپوزل آف کمپلینٹس) ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے ریگولیشن 17 کی شق (ڈی) لکھنا ہے۔

-6 فیصلے میں کوئی بھی لفظ انگریزی کا نہیں ہونا چاہیے، تمام انگریزی کے الفاظ کو اردو میں لکھنا ہے مثلاً ASI کو اے ایس آئی۔ SHO کو ایس ایچ او اور 8K.5M.5S وغیرہ کی جگہ 8 کنال 5 مرلہ 5 سرسائی لکھنا ہے۔

نجم سعید

محتسب پنجاب

-9 تحقیقاتی افسر کا نام کے آگے صرف نام اور کنسلٹنٹ/ ایڈوائزر محتسب پنجاب، ضلع آئے گا۔

مثلاً تحقیقاتی افسر -------------،

کنسلٹنٹ/ ایڈوائزر محتسب پنجاب، ضلع

-10 1 نمبر پیرا میں 1 نہیں لکھنا۔ دوسرے پیرا کا نمبر 2 سے شروع کریں اور تمام پیراجات کو لازمی اور بالترتیب صحیح نمبر لگائیں۔

-11 جو فیصلے ایک صفحہ سے زیادہ کے ہوں ان کے آخر پر جاری ہے۔۔۔ اور دوسرے صفحے کے شروع میں صفحہ نمبر اور شکایت نمبر آٹو جنریٹڈ ہوگا۔

-12 سی ایم آئی ایس (CMIS) پر فائل اپ لوڈ کرتے وقت فائل کا نام مثلاً MLN 100 16.inp اور اگر ایک سے زائد نمبر ہوں تو فائل کے نام میں MLN 100 101 etc.inp اور اس کے علاوہ فائل کے نام میں قومہ (،) فل سٹاپ (۔) ڈیش (-) اور سلیش (/) کا استعمال نہ کریں۔

-13 ان پیج کی فائل پر کام کرتے ہوئے جو بھی ڈرافٹ/ فیصلہ ٹائپ کریں اس فائل کو بند کرنے سے پہلے اپ ڈیٹ کرلیں۔

14- فیصلہ مکمل ٹائپ ہونے کے بعد اس کی پروف ریڈنگ ضرور کریں تا کہ اِملا و ربط اور ٹائپنگ کی غلطی نہ رہے۔

15- فیصلہ جات صدر دفتر لاہور بھجوائے جانے سے قبل فاضل ایڈوائزر/کنسلٹنٹ صاحبان باریک بینی سے فیصلہ کے مندرجات کو پڑھ لیں تا کہ کوئی ابہام باقی نہ رہے۔

نوٹ: **(i)** **تمام فیصلہ جات کو نوری نستعلیق فونٹ میں ٹائپ کریں۔**

(ii) **فیصلہ ڈرافٹ کرتے وقت سابقہ مماثلتی شکایات پر مصدرہ فیصلہ جات کا مطالعہ کیا جائے۔**

ضمیمہ-VI

[بحوالہ پیرا(11)5]

فیصلے کا فارمیٹ/ لے آؤٹ کا نمونہ

شکایت نمبر ہیڈ نگ

تاریخ رجسٹریشن

نام اور پتہ درخواست دہندہ ٹیکسٹ

ایجنسی کا نام

عنوان

تحقیقاتی آفیسر کا نام -------------،

ایڈوائزر/کنسلٹنٹ محتسب پنجاب،-----------

<u>شکایت</u> ہیڈ نگ

ٹیکسٹ

ایجنسی کی رپورٹ

جواب الجواب

کارروائی سماعت

نتائج

جاری ہے---

شکایت نمبر صفحہ نمبر

نجم سعید
محتسب پنجاب

پیج سائز لیگل 14 x 8.5

نوٹ: فیصلہ جات میں محتسب پنجاب کے دستخط والے صفحہ کے بعد کے تمام صفحات اگر کوئی ہوں، ختم کر دیں۔

فیصلہ کا فارمیٹ/ لے آؤٹ، شکایت نمبر، صفحہ نمبر، شکایت کنندہ کا نام سسٹم آٹو جنریٹڈ ہوگا۔

ضمیمہ-VII

[بحوالہ پیرا 6(4)]

رپورٹ بابت تاخیر عملدرآمد (Implementation Pendency)

Implementation Petitions Pendency (Year wise)

Sr. No.	Districts	2018	2017	2016	2015 and before

ضمیمہ-VIII
[بحوالہ پیرا 8(1)]

محافظ خانہ جات (Record Rooms) کی تفصیل

دفتر محتسب پنجاب میں مندرجہ ذیل ریکارڈ روم قائم ہیں۔

1- صدر دفتر لاہور
2- ریجنل آفس ملتان
3- ریجنل آفس راولپنڈی
4- ریجنل آفس سرگودھا

- **صدر دفتر لاہور میں واقع ریکارڈ روم میں مندرجہ ذیل علاقائی یا ضلعی دفاتر سے فائلیں بھجوائی جاتی ہیں:**
لاہور، شیخوپورہ، قصور، ننکانہ صاحب، گوجرانوالہ، گجرات، سیالکوٹ، حافظ آباد، نارووال، منڈی بہاؤالدین، فیصل آباد، چنیوٹ، جھنگ، ٹوبہ ٹیک سنگھ، ساہیوال، اوکاڑہ، پاکپتن اور بہاولنگر۔

- **علاقائی دفتر ملتان میں واقع ریکارڈ روم میں مندرجہ ذیل علاقائی یا ضلعی دفاتر سے فائلیں بھجوائی جاتی ہیں:**
ملتان، لودھراں، وہاڑی، خانیوال، ڈیرہ غازیخان، لیہ، مظفرگڑھ، راجن پور، بہاولپوراور رحیم یارخان۔

- **علاقائی دفتر راولپنڈی میں واقع ریکارڈ روم میں مندرجہ ذیل ضلعی دفاتر سے فائلیں بھجوائی جاتی ہیں:**
راولپنڈی، اٹک، چکوال اور جہلم۔

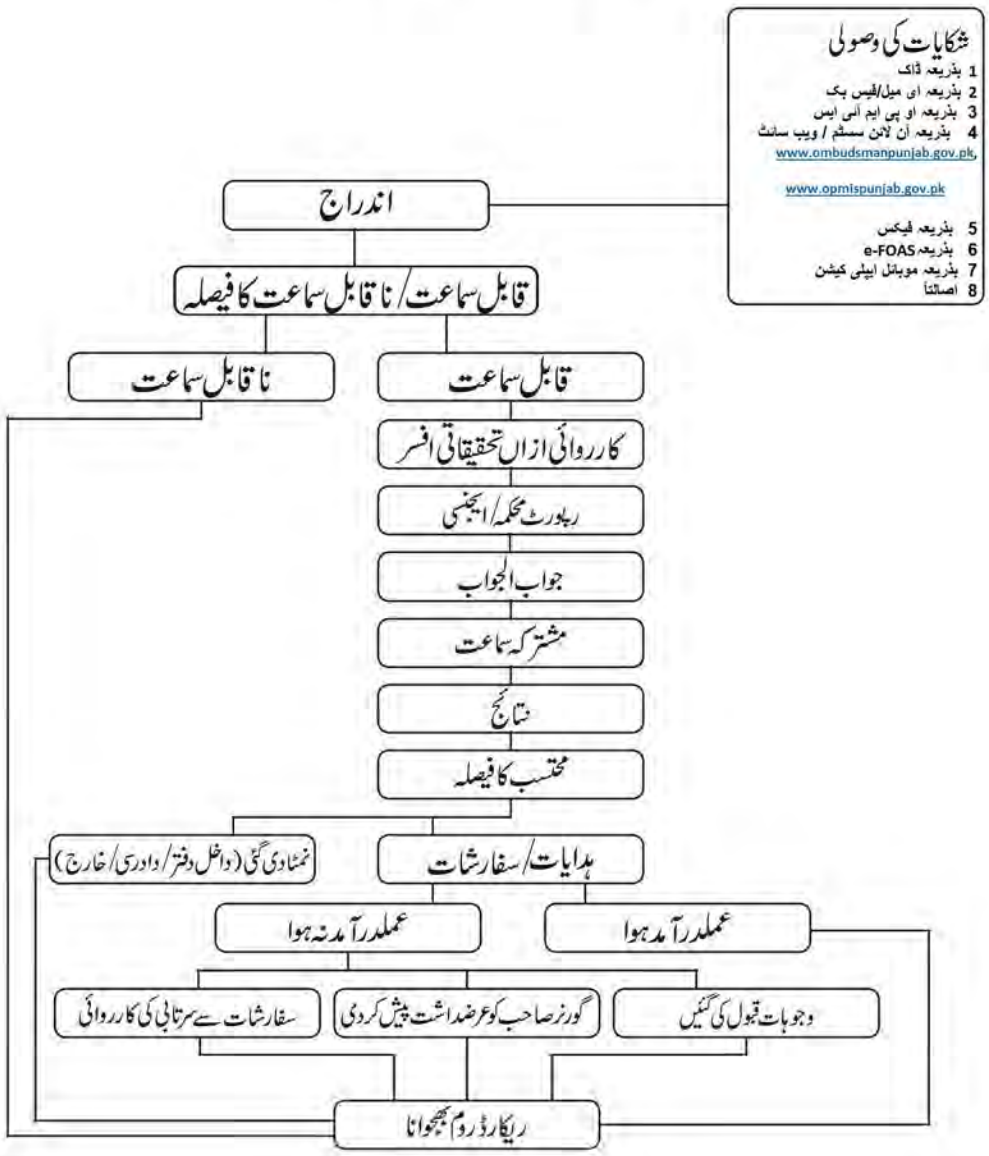
- **علاقائی دفتر سرگودھا میں واقع ریکارڈ روم میں مندرجہ ذیل ضلعی دفاتر سے فائلیں بھجوائی جاتی ہیں:**
سرگودہا، خوشاب، میانوالی اور بھکر۔

ضمیمہ-IX

[بحوالہ پیرا(1)9]

شکایات پر کارروائی کے مراحل

شکایات پر کارروائی کے مراحل



Chapter: 12

CONTACT US

CONTACT US

Head & Regional Offices	Name of Advisor/Consultant	Address, Telephone No. & E-mail
Head Office Lahore	Ijaz Ahmad Secretary	Prof. Ashfaq Ali Khan Road Lahore. 042-99211783. Fax No.042-99212069 Email. obd.sec@ombudsmanpunjab.gov.pk
	Mr. Shafiq Hussain Bukhari Advisor	Prof. Ashfaq Ali Khan Road Lahore. 042-99211784 Email. obd.adv.hq@ombudsmanpunjab.gov.pk
	Mr. Tauseef Arshad Consultant	Prof. Ashfaq Ali Khan Road Lahore 042-99212425. Email. obd.cpcc@ombudsmanpunjab.gov.pk
	Mr. Sami Ullah Consultant	Prof. Ashfaq Ali Khan Road Lahore. 042-99211404 Email. obd.adv.fp@ombudsmanpunjab.gov.pk
	Shahid Abbas Registrar	Prof. Ashfaq Ali Khan Road Lahore. 042-99211782 Email. obd.reg@ombudsmanpunjab.gov.pk
Lahore	Muzaffar Mehmood Advisor	53-A, Garden Block, Near Raja Market, Garden Town, Lahore. 042-99233341 Email. obd.ro.lhr1@ombudsmanpunjab.gov.pk
	Ch. Iqbal Ahmad Consultant	53-A, Garden Block, Near Raja Market, Garden Town, Lahore. 042-99233342 Email. obd.ro.lhr2@ombudsmanpunjab.gov.pk
	Malik Muhammad Akram Advisor	53-A, Garden Block, Near Raja Market, Garden Town, Lahore. 042-99233343 Email. obd.ro.lhr3@ombudsmanpunjab.gov.pk
	Dr. Muhammad Amjad Consultant	53-A, Garden Block, Near Raja Market, Garden Town, Lahore. 042-99233345
Kasur	Ch. Iqbal Ahmad Consultant	D.C. Complex, Near Zila Katchery, Kasur. 049-9250091 Email. obd.ro.ksr@ombudsmanpunjab.gov.pk
Nankana Sahib	Muzaffar Mehmood Advisor	Karman Wala Bazar, Shadbagh Colony, Nankana Sahib 056-2876633 Email. obd.ro.nka@ombudsmanpunjab.gov.pk
Sheikhupura	Dr. Muhammad Amjad Consultant	Khalid Road, Opp. Goal Masjid, Near Social welfare & Bait-ul- Maal Office, Sheikhupura 056-9200220 Email. obd.ro.skp@ombudsmanpunjab.gov.pk
Gujranwala	Mr. Abdul Majeed Advisor	Cooperative Complex Opposite Central Jail, Gujranwala. 055-9200170 Email. obd.ro.grw@ombudsmanpunjab.gov.pk
Gujrat	Mr. Khalid Hussain Consultant	DC Complex, Old AC Office, Gujrat. 053-9260017 Email. obd.ro.git@ombudsmanpunjab.gov.pk
Hafizabad	Mr. Abdul Majeed Advisor	DC Complex, Deputy Director Social Welfare & Bait ul Maal Building, Hafizabad.

		0547-640041 Email. obd.ro.hzb@ombudsmanpunjab.gov.pk
M.B. Din	Mr. Khalid Hussain Consultant	O/o the Chief Executive Officer (Health), New DHQ Hospital Complex, M. B. Din. 0546-650004 Email. obd.ro.mbd@ombudsmanpunjab.gov.pk
Narowal	Dr. Ijaz Pervaiz Consultant	Social Welfare Complex, Near Al-Raheem Garden Phase II, New Lahore Road, Narowal. 0542-411243 Email. obd.ro.nwl@ombudsmanpunjab.gov.pk
Sialkot	Dr. Ijaz Pervaiz Consultant	Jummat Street, Mohallah Mumtazpura (Hajipura), Daska Road, Sialkot 052-3556463 Email. obd.ro.skt@ombudsmanpunjab.gov.pk
Faisalabad	Mr. Sher Zaheer Ahmad Advisor	EDO Complex, Commissioner Office, Faisalabad. 041-9200850 Email. obd.ro.fsb@ombudsmanpunjab.gov.pk
Chiniot	Mr. Sher Zaheer Ahmad Advisor	Z-Block, Near Asghar Chowk, Satellite Town, Chiniot. 047-6330850 Email. obd.ro.cht@ombudsmanpunjab.gov.pk
Jhang	Mr. Ubaidullah Sial Consultant	District Council Office, Jhang. 047-9200111, 047-7623737 Email. obd.ro.jhg@ombudsmanpunjab.gov.pk
T.T. Singh	Mr. Ubaidullah Sial Consultant	Social Welfare Building, Jhang Road, T. T. Singh. 046-2513838 Email. obd.ro.tts@ombudsmanpunjab.gov.pk
Sargodha	Mr. Muhammad Nawaz Warraich Advisor	Near Circuit House, Sargodha. 048-9230885, 048-9230866 Fax:9530865 Email. obd.ro.sgh@ombudsmanpunjab.gov.pk
Bhakkar	Col. (R) Sharafat Ali Consultant	Near Nasir Hospital, Mandi Town, Jhang Road, Bhakkar. 0453-9200067 Email. obd.ro.bkr@ombudsmanpunjab.gov.pk
Khushab	Mr. Muhammad Nawaz Warraich Advisor	District Council Complex, Khushab 0454-920004 Email. obd.ro.ksb@ombudsmanpunjab.gov.pk
Mianwali	Col. (R) Sharafat Ali Consultant	Jahaz Chowak, DC Complex, Opp. ADC(Rev) Office, Mianwali. 0459-920122 Email. obd.ro.mnw@ombudsmanpunjab.gov.pk
Rawalpindi	Mr. Tariq Javaid Malik Advisor (RWP-I)	Old Zila Council Building, District Courts, Rawalpindi 051-9292793 Email. obd.ro.rwp1@ombudsmanpunjab.gov.pk
	Baqir Ali Rana Consultant (RWP-2)	Old Zila Council Building, District Courts, Rawalpindi 051-9292795 Email. obd.ro.rwp2@ombudsmanpunjab.gov.pk
	Ch. Habib Ullah Consultant (RWP-3)	Old Zila Council Building, District Courts, Rawalpindi 051-9292794 Email. obd.ro.rwp3@ombudsmanpunjab.gov.pk

Attock	Baqir Ali Rana Consultant	New Civil Court Complex, Attock. 057-9316396 Email. obd.ro.atk@ombudsmanpunjab.gov.pk
Chakwal	Ch. Habib Ullah Consultant	Near DC Office, Chakwal. 0543-660347 Email. obd.ro.ckw@ombudsmanpunjab.gov.pk
Jhelum	Mr. Tariq Javaid Advisor	Gymnasium Badminton Club, Jhelum. 0544-9270111, Fax:9270110 Email. obd.ro.jhl@ombudsmanpunjab.gov.pk
Sahiwal	Dr. Muhammad Saleh Tahir Consultant	Zafar Ali Stadium, Sahiwal. 040-9200188 Email. Obd.ro.swl@ombudsmanpunjab.gov.pk
Okara	Dr. Muhammad Saleh Tahir Consultant	Jinnah Stadium District Complex Okara. 044-9200430 Email. obd.ro.oka@ombudsmanpunjab.gov.pk
Pakpattan	Ch. Mahmood ul Hassan Consultant	DCO Office, Pakpattan. 0457-921021 Email. obd.ro.ptn@ombudsmanpunjab.gov.pk
Multan	Mr. Zahoor-ul-Haque Rana Advisor	T-Block, New General Bus Stand Road, New Multan, Multan. 061-9220002 Email. obd.ro.mtn@ombudsmanpunjab.gov.pk
Khanewal	Mr. Qazi Muhammad Ashfaq Consultant	District Jinnah Library Khanewal Opp DC Office, Khanewal 065-9200332 Email. obd.ro.khw@ombudsmanpunjab.gov.pk
Lodhran	Mr. Zahoor-ul-Haque Rana Advisor	Tehsil Municipal Committee, Lodhran 0608-9200040 Email. obd.ro.ldn@ombudsmanpunjab.gov.pk
Vehari	Mr. Qazi Muhammad Ashfaq Consultant	St. No. 1, Lala Zar Colony, Vehari. 067-3603142 Email. obd.ro.veh@ombudsmanpunjab.gov.pk
Bahawalpur	Abdul Rasheed Consultant	TMA Sadar Complex, Opp. P.S. Baghdad-ul-Jadeed, Bahawalpur. 062-9250223 Email. obd.ro.bwp@ombudsmanpunjab.gov.pk
Bahawalnagar	Ch. Mahmood ul Hassan Consultant	WAPDA Scarp Rest House, Bahawalnagar. 063-9240120, 063-9240132 Email. obd.ro.bwn@ombudsmanpunjab.gov.pk
R.Y. Khan	Abdul Rasheed Consultant	Shahi Road, Near SDO Office, Provincial Highway, R. Y. Khan. 068-9230143 Email. obd.ro.ryk@ombudsmanpunjab.gov.pk
D.G. Khan	Syed Bahadur Shah Consultant	H.No. 198/C, Khayaban-e-Sarwar, D.G. Khan. 064-9260320 Email. obd.ro.dgk@ombudsmanpunjab.gov.pk
Layyah	Mr. Ahmad Bakhsh Bhapa Consultant	Market Committee Complex, College Road, Layyah. 0606-920039 Email. obd.ro.lyh@ombudsmanpunjab.gov.pk
Muzaffargarh	Mr. Ahmad Bakhsh Bhapa Consultant	DC Complex, Muzaffargarh. 066-9200263 Email. obd.ro.mzg@ombudsmanpunjab.gov.pk
Rajanpur	Syed Bahadur Shah Consultant	Zila Katchery Road, Rajanpur. 0604-920033 Email. obd.ro.rjp@ombudsmanpunjab.gov.pk

Office Of The
OMBUDSMAN PUNJAB

Prof. Ashfaq Ali Khan Road, Lahore
www.ombudsmanpunjab.gov.pk