Office Of The
OMBUDSMAN PUNJAB

ANNUAL REPORT
2018

OFFICE OF THE

OMBUDSMAN PUNJAB

Annual Report

2018

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَٰنِ الرَّحِيمِ

No. (Reg)7-1/2017

OFFICE OF THE
OMBUDSMAN PUNJAB
PROF. ASHFAQ ALI KHAN ROAD,
LAHORE.

Dated: Lahore, the 25th March 2019.

My dear Governor,

I have the privilege of submitting to your honour, Annual Report of the Office of the Ombudsman for the year 2018. It is the 3rd report of my term and the 22nd report since inception of this Office in 1996.

2. During the year under report,17188 complaints were processed. Statistical analysis of the data pertaining to the complaints received, processed and disposed of during the year 2018, shows that 15,440 fresh complaints were received and 16,045 complaints were disposed of, leaving a balance of 1143 on 31.12.2018 which is the lowest in the last 22 years.

3. During the year 2018, two major initiatives were taken up for improving the working of the Institution. Firstly, it was decided to make document scanning of the entire record maintained since the year 1996 and secondly, to introduce E-Filing & Office Automation System (E-FOAS) in the Head Office as well as the Regional Offices working in all the 36 Districts of the Province. So far more than 80 percent of the office record pertaining to the past 22 years has been scanned and preserved in a digital form. Basic work for installation of E-FOAS at the Head Office stands completed with the collaboration of the Punjab Information Technology Board (PITB). This system will now be implemented in the 36 Regional Offices. It is expected that implementation of E-FOAS will revolutionize the working of the Institution and will ensure paperless environment for better and quick service delivery. This change will also bring in cost efficiency, ease of access, transparency, enhanced security of record and information preservation.

4. In redressing the grievances of the complainants, this office ensures that the decisions are made strictly in accordance with the relevant laws and rules, so that the recommendations are readily accepted by the parties and easily implemented minimizing further litigation. I am glad to share that most of the recommendations of this office have been wholeheartedly implemented by all levels of Government which has enhanced the

trust of the people in this Institution. I hope that the support and cooperation from all levels of the Government will continue in future as well.

5. Last year, 444 representations under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, were decided by your honour. Important decisions made in these representations, which were circulated among the Advisors for their guidance, are also part of this report. I hope that with your constant guidance and support, this Office will continue striving to provide speedy and inexpensive relief to the general public.

With profound regards,

Yours sincerely,

-Sd-

(NAJAM SAEED)

<u>CHAUDHRY MOHAMMAD SARWAR</u>
HONOURABLE GOVERNOR PUNJAB,
LAHORE.

MR. NAJAM SAEED

OMBUDSMAN PUNJAB

(From 21.07.2016 to date)

PROFILE

Mr. Najam Saeed is the 7th Ombudsman for the Province of Punjab. He took oath on 21st July, 2016 for a four years' term. He holds Master's degrees in Islamic Studies, English and Arabic from University of the Punjab. He joined Government College, Lahore as Lecturer in Islamic Studies in 1977. Thereafter, he joined the Civil Service of Pakistan in 1978.

During his career, he served under the Federal Government and the Government of the Punjab in various capacities, including Member (Colonies) & Member (Consolidation) BOR Punjab, Secretary Auqaf, Secretary Special Education. He retired from Government Service as Chairman, Chief Minister's Inspection Team in December, 2012. After retirement, he served as Member, Punjab Service Tribunal, Advisor Mohtasib Punjab and Chairman, Lahore Development Authority Commission.

He has 38 years' experience of public administration in the fields of revenue, finance, urban development, health and education. He has also performed judicial & quasi-judicial functions in various capacities.

CONTENTS

Page No.

Executive Summary..1

Chapter 1 Introduction to the Office of the Ombudsman Punjab 3

Chapter 2 Strengthening the Office of the Ombudsman Punjab...9

Chapter 3 Office of Chief Provincial Commissioner for Children 14

Chapter 4 Activities During the Year 16

Chapter 5 Statistical Analysis of data 32

Chapter 6 Selected Important Decisions of the Ombudsman Punjab 48

Chapter 7 Orders of the Hon'ble Governor Punjab circulated for guidance 193

Chapter 8 Recommendations for improving working of various Departments/Agencies...233

Chapter 9 Feedback and Acknowledgement Letters from the complainants 240

Chapter 10 Focal Persons nominated by the Departments / Agencies 265

Chapter 11 Legal Framework ....

i) The Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 271

ii) Ombudsman for the Province of Punjab (Registration, Investigation and Disposal of Complaints) Regulations, 2005 285

iii) شکایات پر کارروائی کی بابت ایڈوائزرزاورسٹاف کی رہنمائی کیلئے ہدایات...297

Chapter 12 Contact us..323

Annexure Instructions issued during the year...326

EXECUTIVE SUMMARY

EXECUTIVE SUMMARY

Office of the Ombudsman Punjab offers complainant friendly environment and keeps the complainants fully in picture from the receipt of complaint to the end of the process through SMS messages. While forwarding a copy of the decision on a complaint, the complainant is informed that the decision of the Ombudsman Punjab can be challenged before the Hon'ble Governor Punjab under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997. During investigation of a complaint the parties i.e. the complainant and the relevant Agency, are provided full opportunity to present their respective viewpoints which are duly considered for formulating recommendations. The relevant laws, rules, regulations and policy instructions are kept in view to finalize and conclude the matter in its true perspective. The decisions of this Office not only do resolve the issues but also suggest changes required in the relevant rules / policies in public interest and for this purpose copies of the decisions are also sent to the concerned Departments/ Agencies.

Annual Report on the performance of the Office of the Ombudsman Punjab is required to be submitted:

i) to the Honourable Governor Punjab, as per Section 28(1) of the Act ibid, within three months of the conclusion of the calendar year to which the report pertains;

ii) to the Provincial Cabinet for seeking concurrence of the Cabinet as per Rule 24(1)(g) of the Punjab Government Rules of Business, 2011 for placing the said Report before the Provincial Assembly; and

iii) before the Provincial Assembly in terms of Section 28(4) of the Act ibid, in order to bring the activities and performance of this Office to the knowledge of public representatives.

This Report for the year 2018 is, therefore, presented to the Hon'ble Governor Punjab in accordance with the timeline fixed in the Act ibid. It will also be placed before the Provincial Cabinet and the Provincial Assembly. An overview of the activities and working of this Office during the year 2018 has been reflected in the report. This Report consists of 12 Chapters. Summary of the details regarding performance and other activities given in each chapter is as under:-

i) **Chapter 1:** It contains brief introduction of the Office of the Ombudsman along with organizational charts of the Head Office and the Regional Offices. It also includes Objectives, Functions, Jurisdiction and Powers of the Office of the Ombudsman Punjab as well as historical record about budgets sanctioned for the Financial Years 2016-17 to 2018-19 and detail of complaints received and disposed of during the last 22 years. (Pages 3 to 8).

ii) **Chapter 2**: It highlights the initiatives taken during the year 2018 for improving the working environment of the Office of Ombudsman. (Pages 9 to 13)

iii) **Chapter 3.** It contains an overview of the Office of the Chief Provincial Commissioner For Children, Punjab established to handle the complaints lodged by the Children or on their behalf. (Pages 14 to 15)

iv) **Chapter 4:** It provides pictorial view of the various activities carried out by this Office during the year. (Pages 16 to 31)

v) **Chapter 5:** This chapter contains graphical representation of the data regarding complaints received, processed and disposed of. Analysis of the data highlights Regional Office-wise and Agency-wise details of complaints received, processed and disposed of. The data also provide detail of complaints investigated, disposed of in limine, nature of non-maintainable complaints, nature of maladministration (alleged and proved) etc. Detail of the representations under Section 32 ibid, decided by the Hon'ble Governor Punjab, is also part of this chapter. (Pages 32 to 47)

vi) **Chapter 6**: This chapter contains 118 selected decisions made during the year 2018, for information of the reader and guidance of staff as well as the general public. The problems / challenges impacting the public are duly highlighted in the decisions of the Ombudsman Punjab which may become the basis for in-depth study of the problems and suggesting measures to cope with the challenges and improving the policies by the Government. (Pages 48 to 192)

vii) **Chapter 7**: The Aggrieved persons may challenge the orders of the Ombudsman Punjab by filing representation before the Hon'ble Governor Punjab under Section 32 ibid. This Chapter contains16 Selected orders of the Hon'ble Governor, which were circulated for guidance of the Advisors. (Pages 193 to 232).

viii) **Chapter 8:** During the year 2018, 17188 complaints have been handled by this Office. Based on the experience of dealing with the complaints, a number of recommendations have been made for consideration of the concerned Agencies. (Pages 233 to 239).

ix) **Chapter 9** This Chapter contains feedback received from the complainants. A survey was carried out by this Office to ascertain level of satisfaction or otherwise of the complainants regarding behavior of the staff and their integrity. It is noteworthy that not a single person has complained regarding demand of any gratification by the staff. The result of the survey is depicted in the form of pie charts. A large number of letters of gratitude have been received from the complainants during the year. Some selected letters have also been added in this Chapter. (Pages 240 to 264).

x) **Chapter 10.** For securing prompt response from the Agencies and to dispose of complaints expeditiously, the Agencies were asked to designate one of their officers to act as Focal Person and have close liaison with this Office. Names and contact details of Focal Persons nominated by the Agencies are included in this chapter. (Pages 265 to 270).

xi) **Chapter 11.** The Ombudsman Punjab discharges his duties under the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997. This Act has been included in this chapter along with the Regulations titled, "Ombudsman for the Province of Punjab (Registration, Investigation and Disposal of Complaints) Regulations, 2005" as well as "Complaint Handling instructions/guidelines issued for Advisors and staff" (Pages 271 to 322).

xii) **Chapter 12**. This chapter contains contact details comprising information regarding names of the officers, their phone numbers, postal and email addresses for information of all concerned. (Pages 323 to 325).

Chapter: 1

INTRODUCTION TO THE OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB

INTRODUCTION TO THE OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB

The purpose of the establishment of the Office of Ombudsman Punjab includes protection of the rights of the people, ensuring adherence to the rule of law, diagnosing, redressing and rectifying any injustice done to a person through maladministration and suppressing corrupt practices. In order to alleviate the difficulties and resolve the problems faced by the citizens at the hands of government functionaries, the Government of the Punjab established the Office of the Ombudsman Punjab on 30th September, 1996 through the Punjab Office of the Ombudsman Ordinance, 1996. This Ordinance was followed by two other Ordinances and finally the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 was promulgated on 30.06.1997.

Initially, the Office was established at Lahore and public complaints from whole of the Punjab were use to be processed in the Office of the Ombudsman Punjab at Lahore. However, subsequently, to facilitate the access of the public to the Office of the Ombudsman, the first Regional Office covering three divisions of southern Punjab namely Multan, Bahawalpur and D.G. Khan was established at Multan in 2004. The second Regional Office was established in the year 2006 at Rawalpindi. To facilitate the complainants of Sargodha Division, the third Regional Office was established in the year 2007. The remaining 4 Divisions were attached with the Head Office at Lahore. Outreach of the Office of the Ombudsman was further extended in May, 2014 by establishing Regional Offices in all districts of the Punjab Province. Organizational charts of the Head Office and the Regional Offices are available at pages 8 & 9. Due to shortage of sanctioned posts of Advisors / Consultants, presently each Advisor / Consultant has to perform his duties in two Regional Offices. The Advisors/Consultants and the ministerial and other staff are appointed by the Ombudsman under Section 20 of the Act ibid.

The details regarding financial and human resources provided by the Government are given below: -

Budget:

The budget sanctioned for the Office of the Ombudsman Punjab for the last three financial year i.e. 2016-17 to 2018-19 is as under:-

Sr.No.	**Fiscal Year**	**Salaries & Allowances** (Rs.)	**Contingency** (Rs.)	**Total Budget** (Rs.)
1	2016 – 2017	163,748,820	60,243,180	223,992,000
2	2017 – 2018	177,637,487	83,928,513	261,566,000
3	2018 – 2019	297,777,000	61,480,000	359,257,000

Sanctioned Posts:

Total Sanctioned Posts of the Office of the Ombudsman Punjab for the current financial year 2018-19, are 325 which include 24 posts of Advisors and Consultants.

Functions:

As per Section 9(1) of the Act ibid, the Ombudsman Punjab, on receipt of complaint from an aggrieved person or on a reference by the Government or the Provincial Assembly or on a motion of the Supreme Court or the High Court made during the course of any proceedings before it or on his own motion (Suo Moto), may undertake investigation into any allegation of 'maladministration' against any 'Agency' or its officers or employees. The High Court and the Courts working under the supervision of High Court and the Provincial Assembly and its Secretariat are excluded from the jurisdiction of the Ombudsman Office.

The term "Agency" as mentioned above is defined in the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, as under:

> ***"Agency"*** *means a Department, Commission or office of the Provincial Government or a statutory corporation or other institution established or controlled by the Provincial Government but does not include the High Court and courts working under the supervision and control of the High Court, and the Provincial Assembly of the Punjab and its Secretariat.*

'Maladministration' as per Section 2(2) of the Act ibid, includes: -

(i) *a decision, process, recommendation, act or omission or commission which: -*
  - *a) is contrary to law, rules or regulations or is a departure from established practice or procedure, unless it is bonafide and for valid reasons; or*
  - *b) is perverse, arbitrary or unreasonable, unjust, biased, oppressive, or discriminatory; or*
  - *c) is based on irrelevant grounds; or*
  - *d) involves the exercise of powers or the failure or refusal to do so, for corrupt or improper motives, such as, bribery, jobbery, favouritism, nepotism and administrative excesses; and*

(ii) *neglect, inattention, delay, incompetence, inefficiency and ineptitude, in the administration or discharge of duties and responsibilities.*

Complaints Handling Mechanism:

Public complaints are dealt with in accordance with the provisions of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997. In order to streamline the complaint handling procedures, ensuring consistency and uniformity in the treatment of complaints, the Ombudsman for the Province of Punjab (Registration, Investigation and Disposal of Complaints) Regulations, 2005 were framed and notified on 31.01.2005. To further clarify the complaint handling mechanism, a Compendium of Law, Regulations, Guidelines and Instructions issued from time to time was prepared in December, 2016 and the same was updated in December, 2018 and has been

circulated amongst the staff to help them in processing and disposal of complaints in an expeditious and consistent manner.

A large number of complaints have been received by the Office of Ombudsman since its inception. The Office of the Ombudsman has endeavoured hard to protect the rights of the public and provide relief to the people affected by maladministration of the Agencies of the Punjab Government and redress their grievances expeditiously. The number of complaints received, processed and disposed of during the period of 22* years is as under :-

Year	Brought Forward	Receipt	Total Processed	Disposed of	Carried Forward
1996-97	0	17,801	17,801	7,752	10,049
1998	10,049	11,501	21,550	15,532	6,018
1999	6,018	11,696	17,714	13,713	4,001
2000	4,001	8,909	12,910	7,445	5,465
2001	5,465	8,385	13,850	8,199	5,651
2002	5,651	8,586	14,237	10,437	3,800
2003	3,800	9,392	13,192	9,509	3,683
2004	3,683	8,434	12,117	7,384	4,733
2005	4,733	8,503	13,236	10,796	2,440
2006	2,440	11,872	14,312	11,347	2,965
2007	2,965	13,681	16,646	13,860	2,786
2008	2,786	8,997	11,783	5,155	6,628
2009	6,628	13,157	19,785	17,149	2,636
2010	2,636	10,252	12,888	10,905	1,983
2011	1,983	10,542	12,525	9,640	2,885
2012	2,885	10,575	13,460	9,862	3,598
2013	3,598	27,658	31,256	21,480	9,776
2014	9,776	21,899	31,675	26,622	5,053
2015	5,053	25,523	30,576	27,368	3,208
2016	3,208	21,429	24,637	21,530	3,107
2017	3,107	15,962	19,069	17,321	1,748
2018	1,748	15,440	17,188	16,045	1,143

Total number of Complaints Received in 22 years = 300,194
Total number of Complaints Disposed of in 22 years = 299,051
Complaints pending as on 31.12.2018 = 1,143

* The data upto 31.07.2016 is based on the monthly reports and needs authentication, whereas the data for the subsequent period is duly verified with the record.

The above data reflects that the Office of the Ombudsman Punjab has proved to be an efficient and effective forum for providing fast track and cost effective redressal of grievances of the general public against the maladministration of the Provincial Departments / Agencies. This was made possible because of the fact that the complaint handling procedures of this Office are simple, efficient and cost effective. Besides formal procedures, Section 33 of the Act ibid provides an informal mechanism for amicably resolving the disputes. For dealing with the complaints filed by the children or on their behalf, the Office of the Chief Provincial

Commissioner for Children (OCPCC) was established in the year 2013 which is functioning with the technical and financial support of UNICEF.

Jurisdiction Barred:

As per Section 9 (2) of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, the Ombudsman cannot entertain for investigation "*any complaint by or on behalf of a public servant or functionary concerning any matters relating to the Agency in which he is, or has been, working, in respect of any personal grievance relating to his service therein.*"

Moreover, the Ombudsman has no jurisdiction to investigate or enquire into matters which: -

"(a) are subjudice before a Court of competent jurisdiction on the date of the receipt of a complaint, reference or motion by him; or

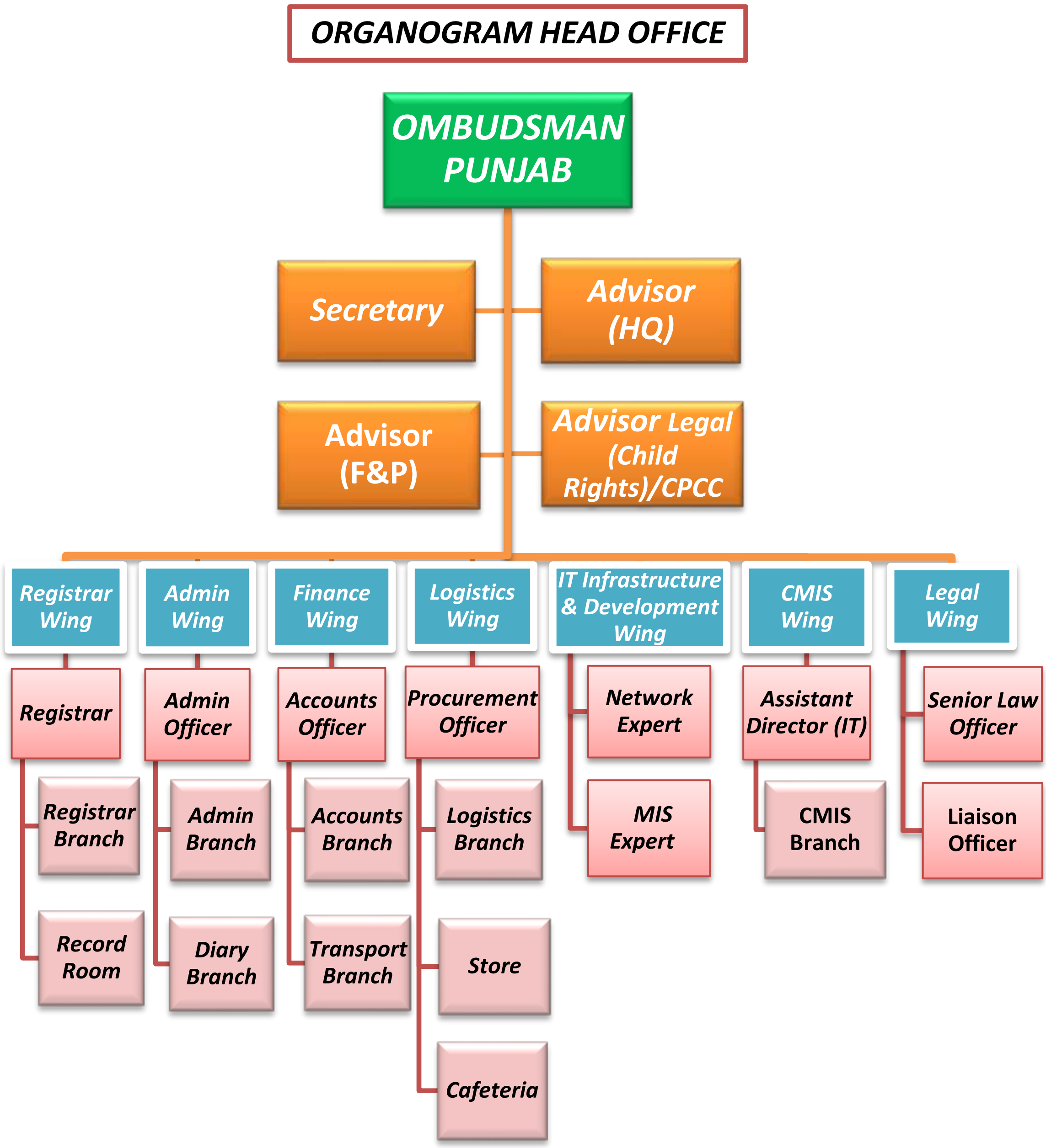
(b) relate to the external affairs of Pakistan or the relations or dealings of Pakistan with any foreign state or Government; or

(c) relate to, or are connected with, the defence of Pakistan or any part thereof, the Military, Naval and Air Forces of Pakistan, or the matters covered by the laws relating to those forces."

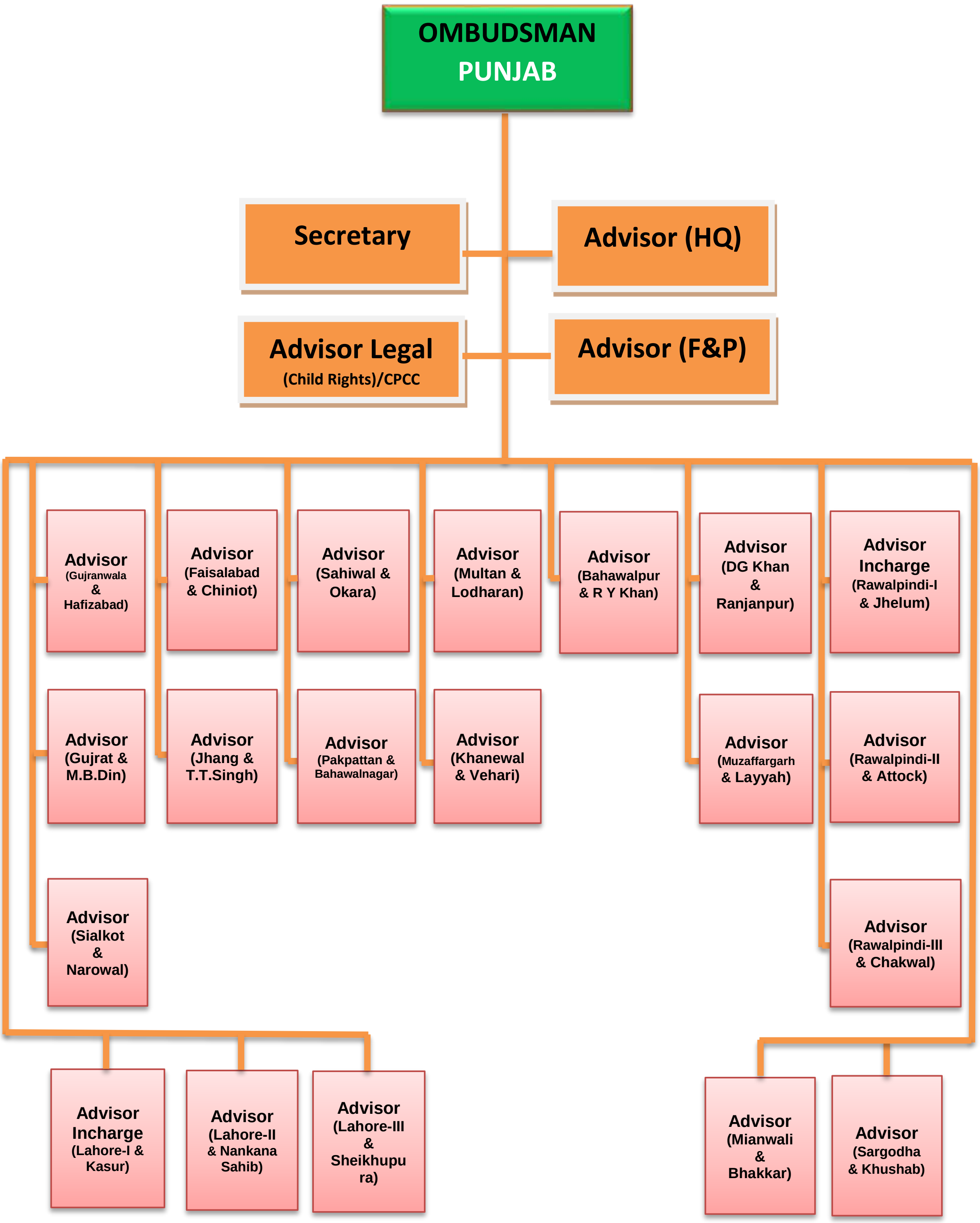
Powers of the Ombudsman:

The Ombudsman is entrusted with the same powers as are vested in a Civil Court under the Code of Civil Procedure, 1908 with regards to summoning and enforcing the attendance of any person, compelling the production of documents, receiving evidence on affidavits and issuing commission for examination of witnesses. The Ombudsman is also vested with the powers to enter and search any premises and inspect any article, books of accounts or other documents, impound and seal such articles. The Ombudsman has the same powers, *mutatis mutandis*, as the High Court has, to punish any person for its contempt.

According to Section 3(4) of the Act ibid, the Ombudsman, in all matters, has to perform his functions and exercise his powers fairly, honestly, diligently and independently of the Executive and all executive authorities throughout the Province are required to act in aid of the Ombudsman.


ORGANOGRAM HEAD OFFICE
OMBUDSMAN PUNJAB
Secretary
Advisor (HQ)
Advisor (F&P)
Advisor Legal (Child Rights)/CPCC
Registrar Wing
Admin Wing
Finance Wing
Logistics Wing
IT Infrastructure & Development Wing
CMIS Wing
Legal Wing
Registrar
Registrar Branch
Record Room
Admin Officer
Admin Branch
Diary Branch
Accounts Officer
Accounts Branch
Transport Branch
Procurement Officer
Logistics Branch
Store
Cafeteria
Network Expert
MIS Expert
Assistant Director (IT)
CMIS Branch
Senior Law Officer
Liaison Officer

ORGANOGRAM REGIONAL OFFICES



Chapter: 2

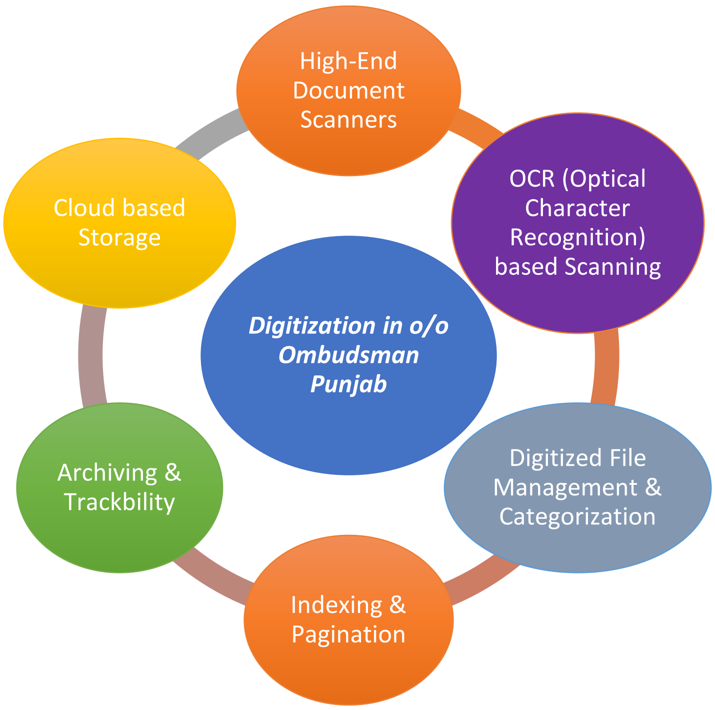
STRENGTHENING THE OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB

STRENGTHENING THE OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB

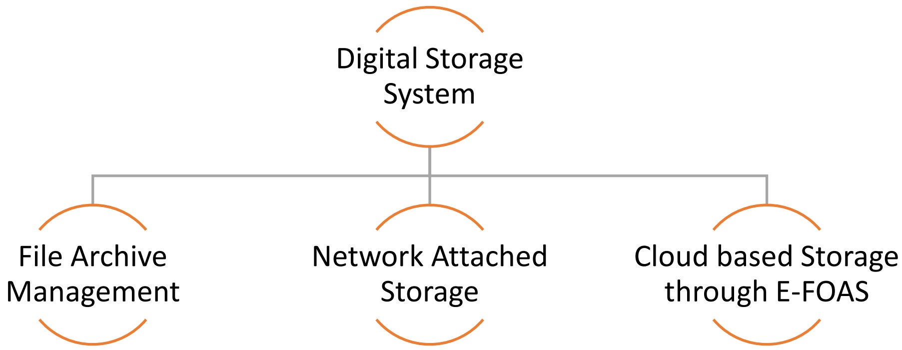
1. Digitization:

Technology impacts the environment, people, organizations and the society as a whole. Use of Information Technology creates a very positive impact on the public dealing organizations/institutions. It enhances effectiveness and helps in efficient service delivery. With the passage of time, information technology has not only become affordable and cost efficient but it also ensures ease of access, transparency, good governance, enhanced information preservation and enhanced security of record enabling recovery of data in case of disaster. It is, therefore, high time to take advantage of technological advancements to reform the public sector organizations/institutions.

Although this office had borrowed the Complaint Management Information System (CMIS) from the Federal Ombudsman Office, which is in active use since 2015, yet to keep pace with the ever advancing technology, it was considered imperative to improve and update the existing system. Therefore, a project has been initiated in collaboration with the Punjab Information Technology Board. As a first step digitization and automation of conventional databases of different wings and branches of the office through High-End Document Scanners ensuring proper file indexing, categorization, pagination, tracking and archiving has been started this year. The concept model of the Result based Digitization in the Office of the Ombudsman Punjab is described as below:



Digital Storage System in the Office of Ombudsman Punjab



Tasks Completed:

a) So far digitization and archive management of the record of the following wings has been completed: -

- a) Record Room.
- b) Registrar Wing.
- c) Admin Wing.
- d) Finance Wing.
- e) Logistics Wing.
- f) OCPCC.

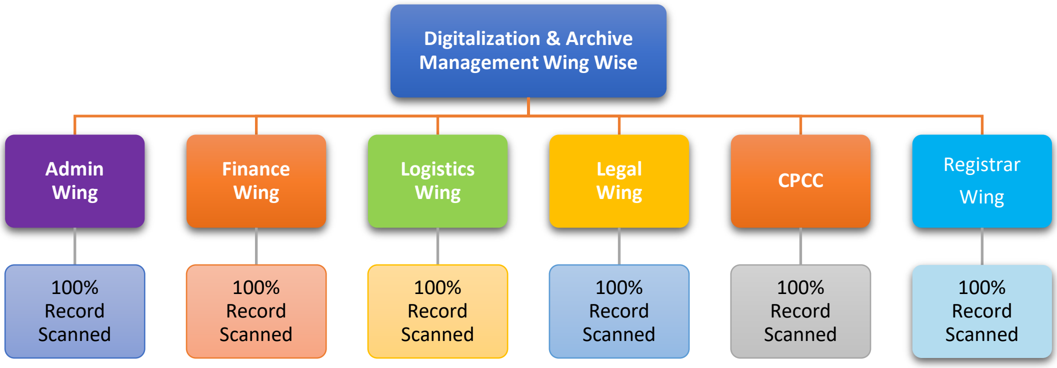
b) E-Filling & Office Automation System has been installed in Head Office with the Collaboration of Punjab Information Technology Board (PITB) and will be enforced after proper training of its users.

c) Digitization & Archive Management of Record Room. It has been decided that all decisions on the complaints taken during the last 22 years would be scanned and preserved in digital form as well. Hard copies of all decisions will be preserved in wooden boxes instead of the file covers to ensure their safety and ease of access. Detail of decisions so far scanned and their hard copies placed in boxes is reflected in the following chart :

OVERALL REPORT REGARDING DIGITIZATION OF RECORD ROOM OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB							
#	Year	After Investigation Complaints(i)	Limini (ii)	Implementation Petition (iii)	Review Petition (iv)	Suo Moto/ Petition(v)	Total Year Wise* (i+ii+iii+iv+v)
1	2000	7464	1088	529	184	41	**9306**
2	2001	6416	1517	383	168	96	**8580**
3	2002	6297	2123	441	2	3	**8866**
4	2003	6569	2541	524	184	20	**9838**
5	2004	5909	2211	276	62	1	**8459**
6	2005	4957	2728	116	8	0	**7809**
7	2006	6308	5044	129	0	0	**11481**
8	2007	6194	7012	138	0	0	**13344**
9	2008	5492	3165	108	0	0	**8765**
10	2009	5048	7935	112	1	0	**13096**
11	2010	5004	4701	136	1	0	**9842**
12	2011	5635	4007	152	0	0	**9794**
13	2012	5813	3970	245	0	0	**10028**
Total		**77106**	**48042**	**3289**	**610**	**161**	**129208**

* Digitization Quality Control under process.

Wing Wise updated Status of Digitization & Archive Management:



2. Introduction of E-Filing & Office Automation System (E-FOAS).

Office of the Ombudsman Punjab, in collaboration with Punjab Information Technology Board, is in the process of implementing the customized application of E-Filling & Office Automation System (E-FOAS) in the head office as well as in its regional offices. This application is a document management and storage system that helps users to organize and store documents in digital form instead of paper form.

E-FOAS is a leap forward to paperless environment which will revolutionize the working of the different wings of the institution by replacing physical file system where manageability, security, tempering of documents and traceability are common problems, to more safe and reliable digital system. E-Filling & Office Automation System will replace the manual documentation to the digital documentation.

Key Focus Areas of E-FOAS in the Office of Ombudsman Punjab:

- Receipt and Issuance System
- File Escalation (Processes / Workflows) System
- Personalized Electronic Document Archival / Repository
- Noting & Drafting System
- Task & Workflow Tracking & Management System
- Document Sharing System
- Management Reports & Operational Reporting System
- Electronic Task assignment Alerts
- Digital Signature Marking with Organogram

Inauguration of installation of E-FOAS in the Head Office was made by Dr. Umer Saif, Chairman Punjab Information Technology Board. The installation of the system in the Regional Offices is under way. It is expected that the system will be fully operational by the end of the current financial year.

2. Establishment of Legal Wing:

In order to streamline litigation work, Legal Wing has been established comprising a Senior Law Officer (BS-18) assisted by a Liaison Officer (BS-16) and other ancillary staff. Record pertaining to litigation has been scanned and computerized.

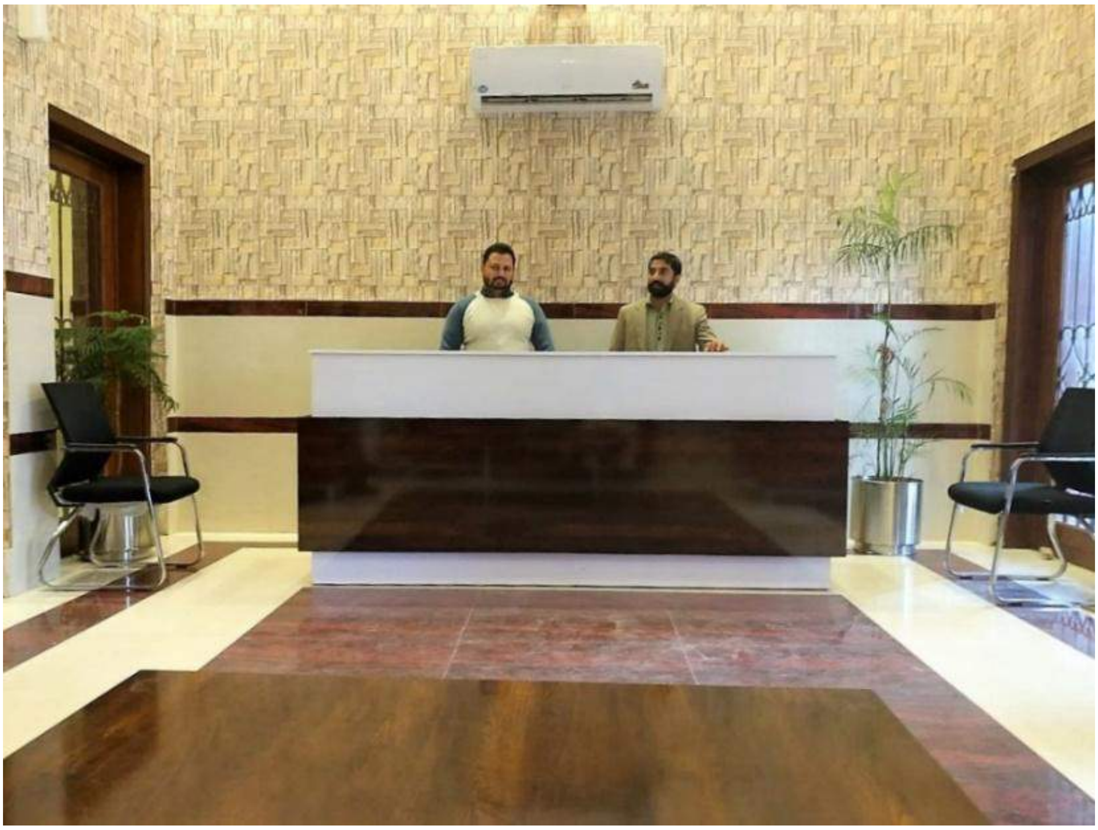
3. Establishment of IT Infrastructure and Development Wing:

IT infrastructure has been upgraded to keep pace with the fast moving world. In order to supervise the IT infrastructure deployed at all levels and improve the existing system this wing was established and has been assigned the following tasks :-

i) Monitoring and Maintaining IT Equipment
ii) Design, Development and Deployment of Network Infrastructure in Head Office and 36 Regional Offices.
iii) Developing Ombudsman Punjab Management Information System (OPMIS) for the Office of the Ombudsman Punjab.

4. Renovation of Head Office Building:

Head Office building was not in a good shape and required immediate repairs. The matter was taken up with the P&D Department which approved the development scheme titled, *"Improvement / Renovation of Ombudsman Punjab Office at 2-Bank Road, Lahore"*. This scheme was implemented in the year 2018 and essential repair work has been carried out, which not only gave a new look to the building but also enhanced its life.



Reception desk of the Head Office

5. Completion of Building of Regional Office, Sargodha:

Regional Office, Sargodha was housed in a borrowed building of the Irrigation Department. Now after having completed construction of office building on the state land, the Regional Offices stand shifted to the new building.

A view of the new building is given below : -

Front elevation of newly constructed building of Regional Office Sargodha

Chapter: 3

OFFICE OF THE CHIEF PROVINCIAL COMMISSIONER FOR CHILDREN

OFFICE OF THE CHIEF PROVINCIAL COMMISSIONER FOR CHILDREN (OCPCC)

Without healthy, educated and well protected children, we cannot envisage a progressing nation and prosperous future. It is the prime responsibility of the State to provide well protected environment to its children. For protection of rights of the children, a Children Complaint Office (CCO) was established in the year 2009 in the Office of Ombudsman Punjab with the technical and financial support of UNICEF. The setup of CCO was upgraded and renamed as the Office of Chief Provincial Commissioner for Children (OCPCC) in the year 2013. Currently, Mr. Touseef Arshad, Advisor Legal (Child Rights) is serving as the Chief Provincial Commissioner for Children, Punjab.

FUNCTIONS

Functions of the OCPCC are as under:

i) To serve as a dedicated forum for receiving and deciding complaints related to or filed by Children and to protect child rights against maladministration by any provincial Agency.

ii) To provide a platform for addressing issues relating to child rights through engagement with children and other stakeholders on child rights.

iii) To sensitize public through awareness campaigns i.e. publishing and dissemination of Information, Education and Communication (IEC) material related to Child Rights through Regional Offices established in all 36 districts of the Punjab Province.

"INTERGENERATIONAL DIALOGUE ON CHILD RIGHTS, COMPLAINT MECHANISM AND ROLE OF OMBUDSMAN"

As a part of awareness and advocacy campaign, a conference was organized on "Intergenerational Dialogue on Child Rights, Complaint Mechanism and the Role of Ombudsman" on 6th January 2018 in collaboration of the UNICEF. Syed Tahir Shahbaz, Hon'ble Wafaqi Mohtasib was the Chief Guest. The objective of the conference was to bring together adolescents & parents, Civil Societies Organizations (CSOs), Non-Governmental Organizations (NGOs), Government officials and relevant authorities at one platform.

During the year 2018, Advisor Legal (CR) / CPCC was also nominated as the member of Task Force notified by the National Commissioner for Children at Wafaqi Mohtasib Secretariat, Islamabad to address the issues of child abuse in District Kasur. The Task Force submitted its report titled, "*Mapping Issues & Response to Sexual Violence Against Children in District Kasur*" to the Hon'ble Wafaqi Mohtasib. To conduct this study, the OCPCC and the Ombudsman Punjab Regional Office, Kasur extended its support to the Task Force.

How a complaint can be lodged?

To lodge complaint, the following modes are available for the facility of complainants:-

i) Written Complaints - via post or by hand at Head Office, Lahore or Regional Offices in all the 36 districts of Punjab.

ii) Online complaints can be lodged through: -

- a) Email: cpcc.punjab@gmail.com
- b) Website: www.ombudsmanpunjab.gov.pk/registercomplaint
- c) Facebook: www.facebook.com/ocpcc
- d) Help line: 1050

Complaints Handling:

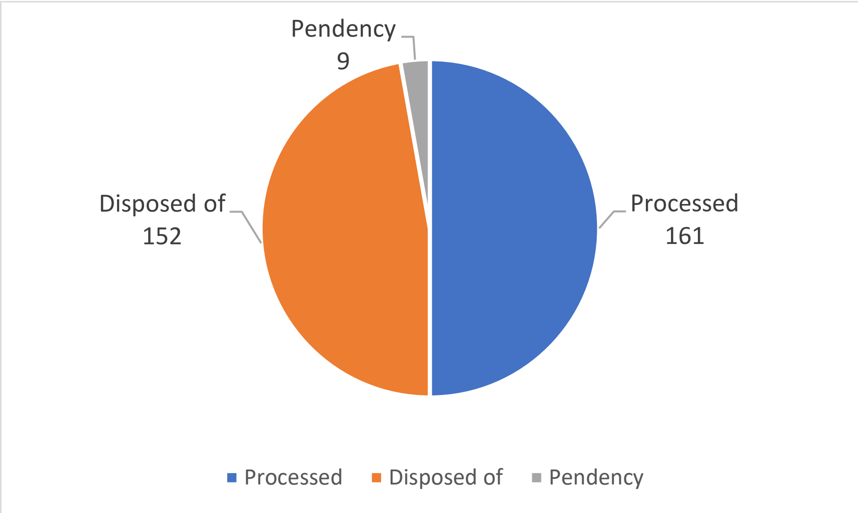
Details of complaints concerning child rights received, processed and disposed of during the year 2018 are given below:-

Brought Forward	11
Received during the year 2018	150
Processed (Brought Forward + Fresh Receipt)	161
Disposed of during the year of 2018	152
Under process as on 31.12.2018	9

Most of the complaints processed were related to the School Education Department (38), Higher Education Department (32), Police (27) and District Govt./LG&CD (17), highlighting inefficiency and non-availability of facilities.

2. The afore stated data relating to complaints processed and disposed of is elaborated in the following graph:

DISPOSAL AND PENDENCY OF CHILDREN COMPLAINTS
FROM 01.01.2018 TO 31.12.2018



Chapter: 4

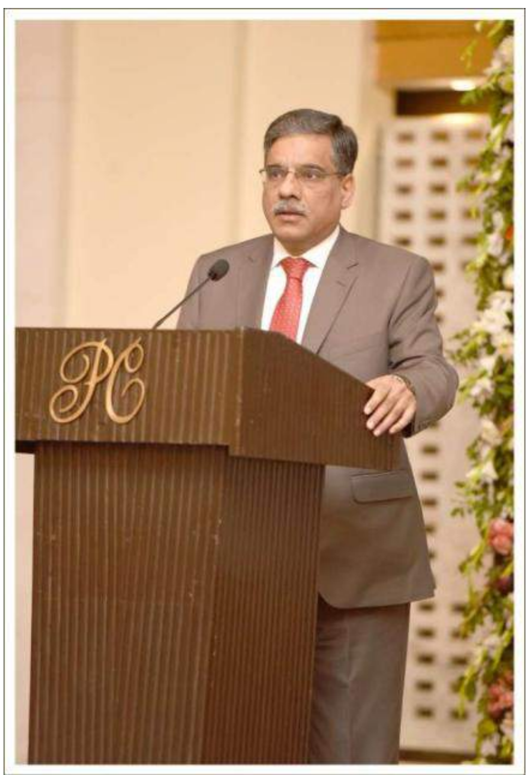
ACTIVITIES DURING THE YEAR

(PICTURES GALLERY)

ACTIVITIES DURING THE YEAR (PICTURES GALLERY)

1) Intergenerational Dialogue on Child Rights, Complaint Mechanism and Role of Ombudsman" Held on 06th January 2018:

Mr. Najam Saeed, Ombudsman Punjab addressing the Conference



Syed Tahir Shahbaz, Hon'ble Wafaqi Mohtasib addressing the Conference

Ms. Zahida Manzoor representative of UNICEF sharing her views

Participants of the Conference.

Participants of the Conference.

Children of different schools performing and delivering speech

Mr. Tauseef Arshad, CPCC addressing the Conference

Mr. Najam Saeed, Syed Tahir Shahbaz and Mr. Ejaz Ahmad Qureshi at the Conference

Hon'ble Wafaqi Mohtasib distributing bags among the students

Hon'ble Wafaqi Mohtasib distributing bags

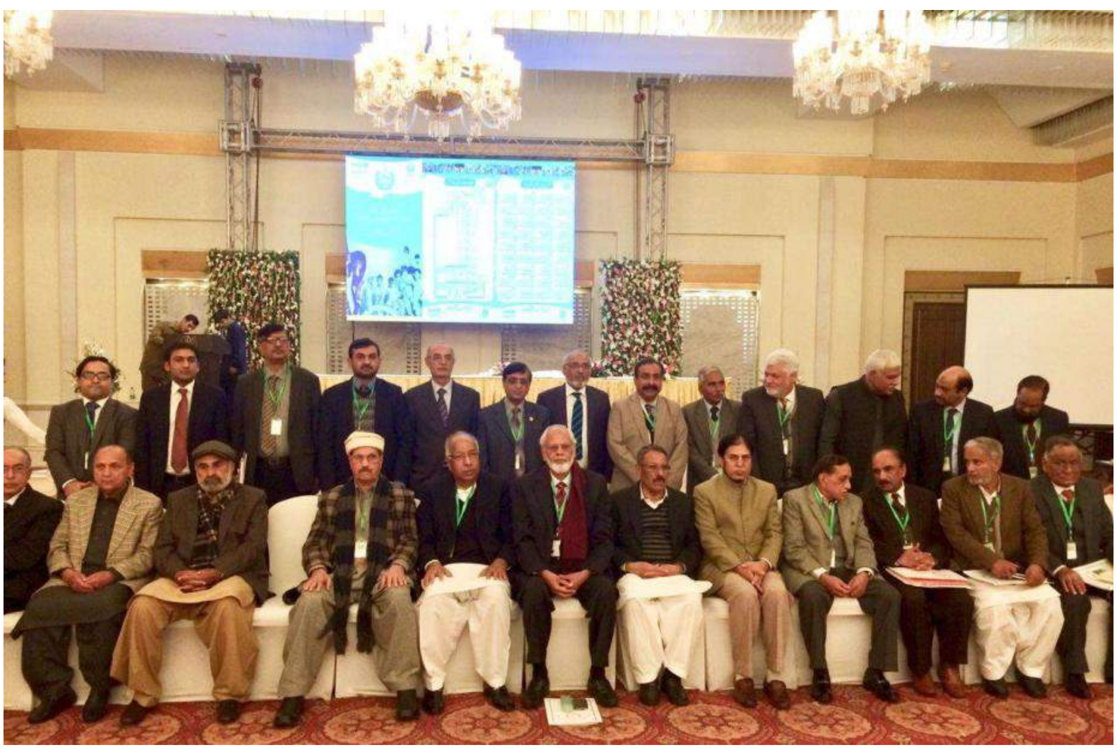
Children at the Conference

Hon’ble Wafaqi Mohtasib Presenting shield to National Child Commissioner

Mr. Najam Saeed, Mohtasib Punjab Presenting shield to Syed Tahir Shahbaz, Wafaqi Mohtasib

2) Advisors' Conference held on 06th January 2018:

Hon'ble Ombudsman addressing the Advisors' Conference



Group Photo of the Participants of the Advisors' Conference

3) 18th Meeting of Forum of Pakistan Ombudsman hosted by Office of the Ombudsman Punjab in Lahore on 12th March 2018

Hon'ble Ombudsmen, Hon'ble Ombudspersons and participants of the meeting

4) Superannuation of Secretary to Ombudsman Punjab in August 2018:

Ombudsman Punjab presents souvenir to Mr. Tariq Mahmood who retired on 21-08-2018

5) Visit of Hon'ble Ombudsman KPK on 4th September 2018:

Mr. Najam Saeed, Ombudsman Punjab welcoming Mr. Aqal Badshah, Ombudsman KPK

6) Inauguration of installation of E-FOAS in the Head Office was made by Dr. Umer Saif, Chairman Punjab Information Technology Board on 24.10.2018

Dr. Umer Saif, Chairman PITB participated as Chief Guest

Participants of inauguration ceremony

Hon'ble Ombudsman having discussion with the Chief Guest and MD, Mardan Waste Management Company

Hon'ble Ombudsman presenting the shield to Mr. Sajid Latif, Director General (E-Governance) PITB

Dr. Umer Saif, Chairman PITB presenting the shield to Mr. Sami Ullah, Advisor (Finance & Procurement)

Mr. Najam Saeed, Ombudsman Punjab presenting the shield to Mr. Muhammad Waseem Bhatti ADG (CFS) PITB

Mr. Najam Saeed, Ombudsman Punjab presenting the shield to Mr. Nabeel Khan Joint Director (Technical) PITB

Hon'ble Ombudsman presenting the shield to Mr. Ali Faizan Khan, Program Manager (OPS & COMM) PITB

Mr. Najam Saeed, Ombudsman Punjab presenting the shield to Dr. Umer Saif, Chairman PITB

Group Photo of the participants

7) **Visit of Secretary to Ombudsman Balochistan along with delegation on 12th November 2018:**

Mr. Sami Ullah, Advisor (F&P) briefing the members of the delegation from o/o Ombudsman Balochistan

Group photo with Hon'ble Ombudsman Punjab and Secretary to Ombudsman Balochistan

Secretary to Ombudsman Balochistan along with delegation, visiting Regional Office, Lahore

Chapter: 5

STATISTICAL ANALYSIS OF DATA

STATISTICAL ANALYSIS OF DATA

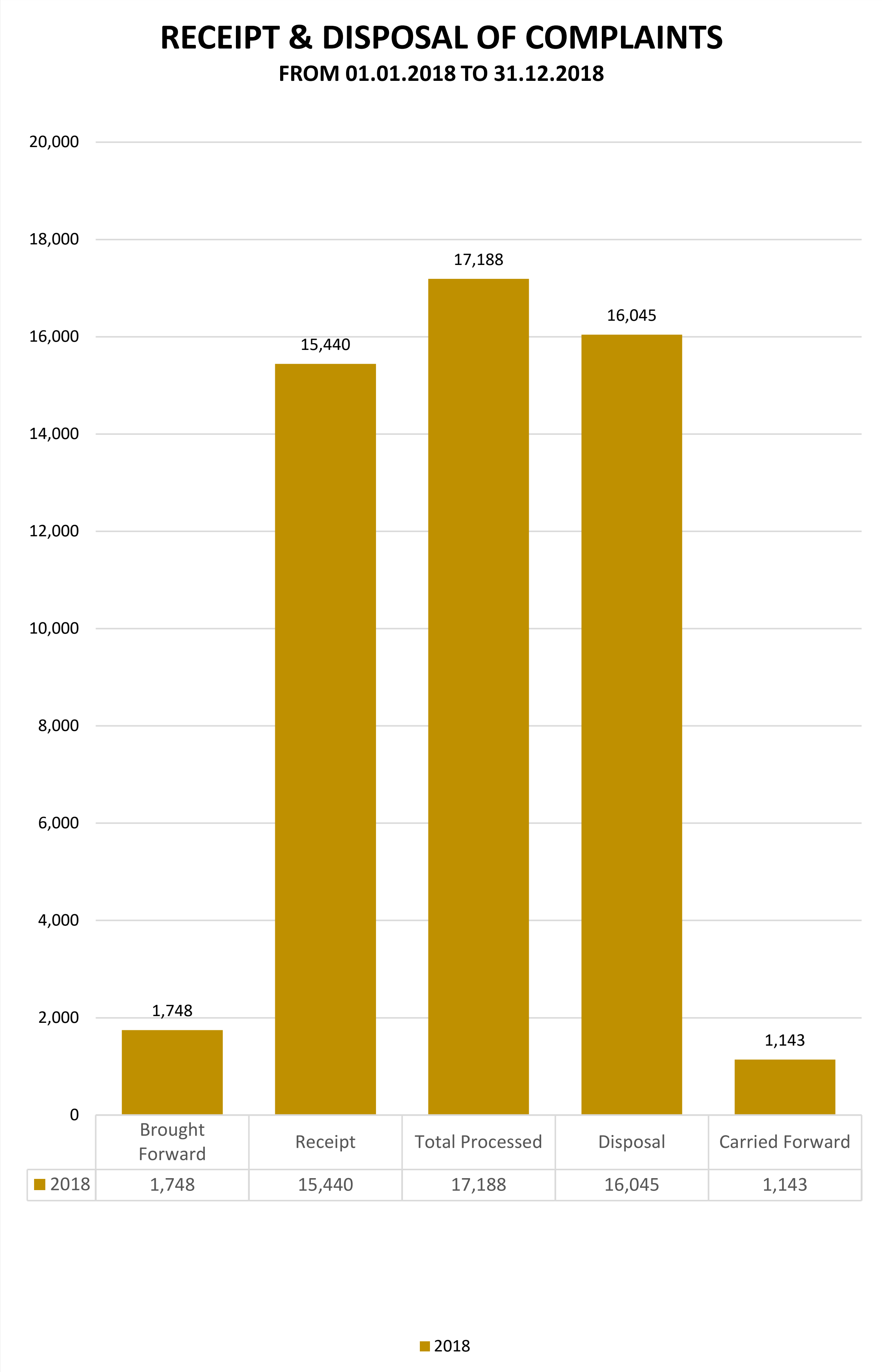
Sustained data analysis in public sector is a valuable tool to identify gaps in service delivery and provides opportunity to bring about meaningful changes in polices in public interest. Data regarding complaints received, processed and decided in this Office is analyzed each year and is included in the Annual Report. Statistical analysis of the data pertaining to complaints received, processed, investigated and disposed of during the year under report shows that a total of 15440 new complaints were received and 17,188 complaints were processed whereas 16,045 complaints were disposed of, leaving a balance of 1,143 as on 31.12.2018 against previous year's balance of 1748.

2. The highest number of complaints (2440) were received against the LG &CD/District Administration followed by Police (2264), Higher Education/ Universities (1406), Board of Revenue/ Revenue Administration/ Arazi Record Centers (1306). School Education (1129) and Health Department (990).

3. The orders of the Ombudsman Punjab may be challenged before the Hon'ble Governor Punjab as per Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997. In the year 2018, total 444 representations were decided by the Hon'ble Governor Punjab. Out of which 226 were disposed of in limine, 5 were withdrawn. In 11 cases orders of Ombudsman were modified whereas 3 cases were remanded and 42 orders of the Ombudsman were set aside.

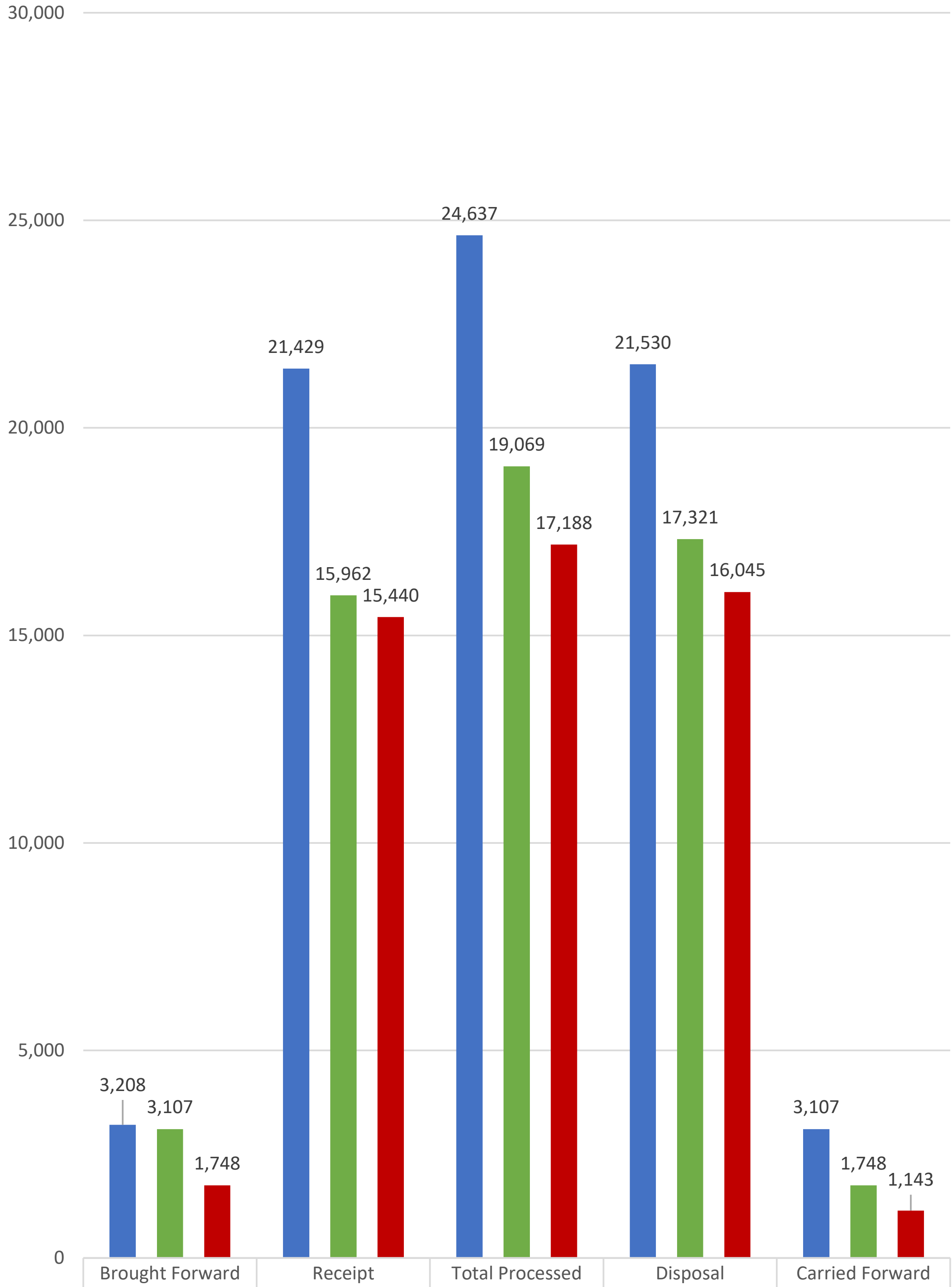
4. Graphical representation of data has been categorized as under:-

i) Number of Complaints received, processed and disposed of (Month wise, Department / Agency wise, Regional Office wise, etc.).
ii) Nature of Disposal of complaints.
iii) Implementation of Directions
iv) Representations made to the Hon'ble Governor Punjab.



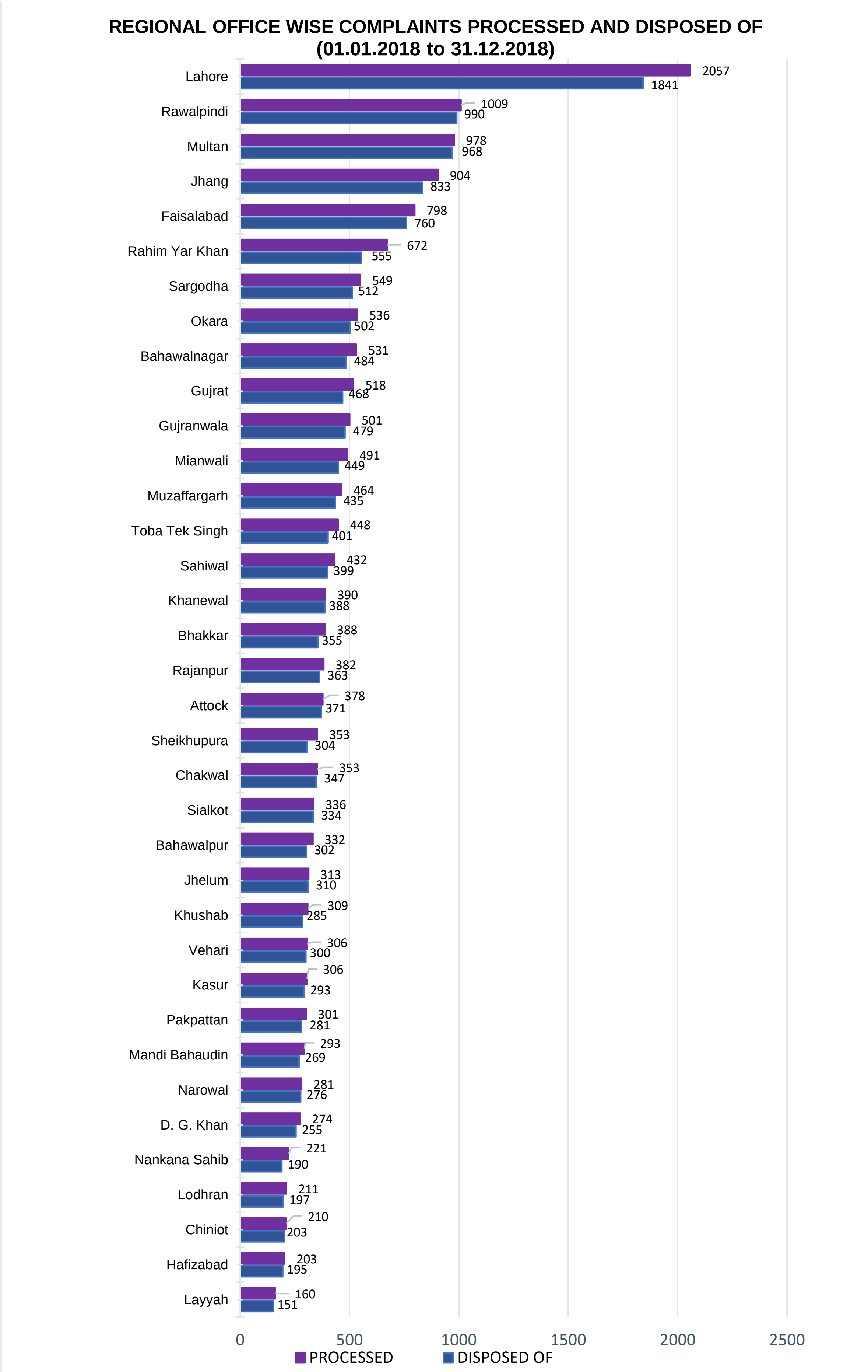
	Brought Forward	Receipt	Total Processed	Disposal	Carried Forward
2018	1,748	15,440	17,188	16,045	1,143

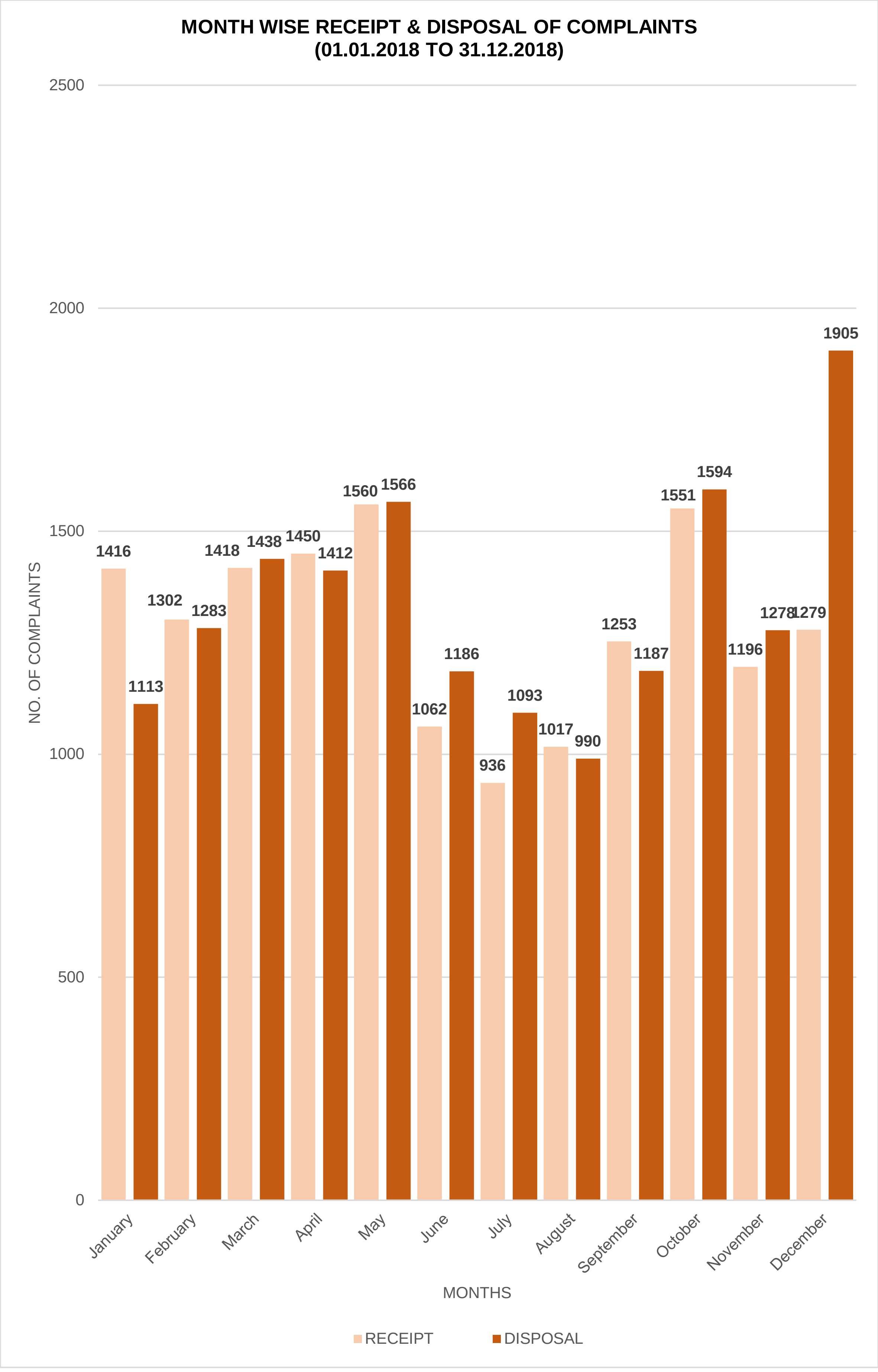
COMPARISON OF RECEIPT AND DISPOSAL OF COMPLAINTS
(2016, 2017 & 2018)

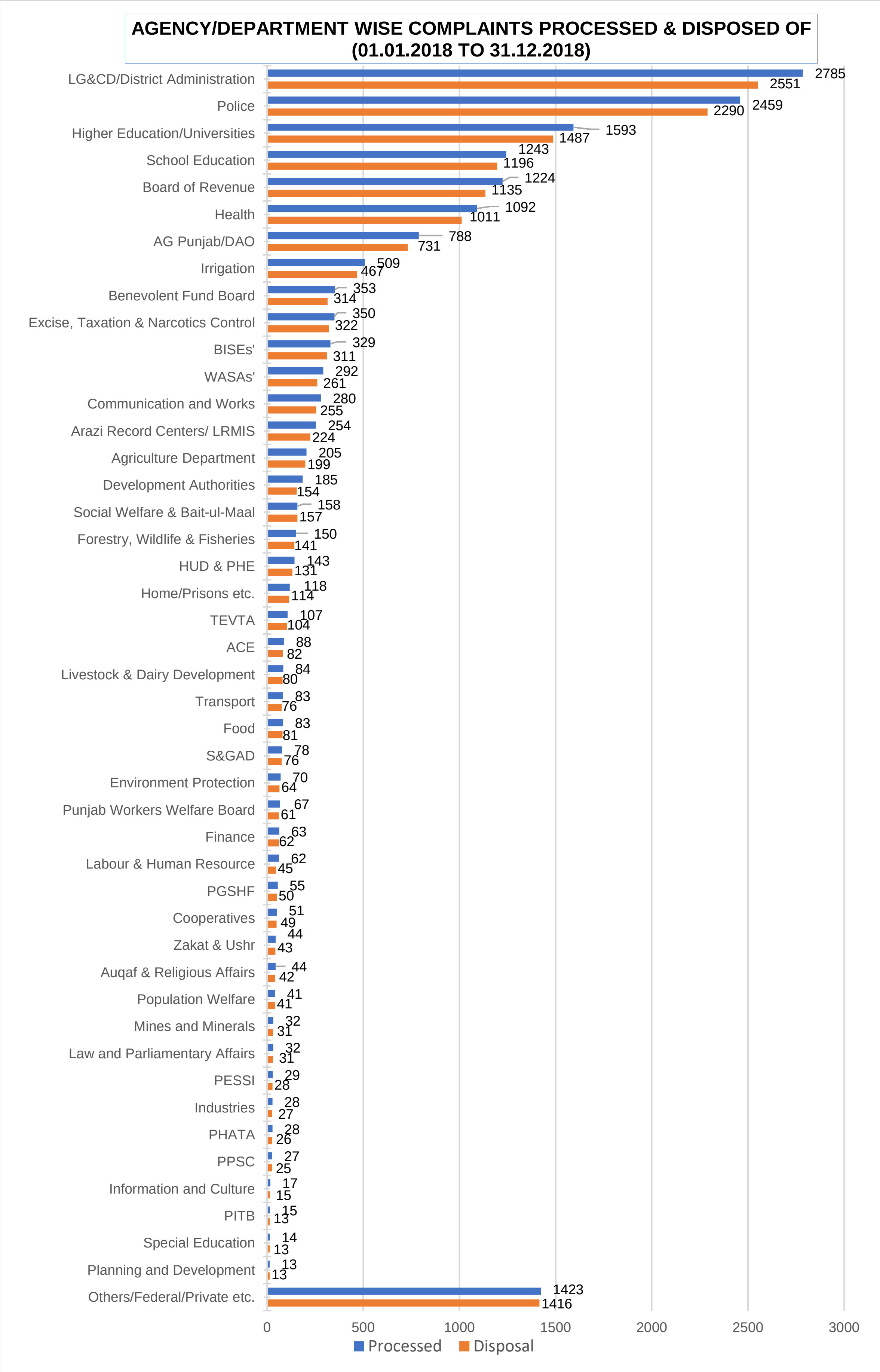


	Brought Forward	Receipt	Total Processed	Disposal	Carried Forward
2016	3,208	21,429	24,637	21,530	3,107
2017	3,107	15,962	19,069	17,321	1,748
2018	1,748	15,440	17,188	16,045	1,143

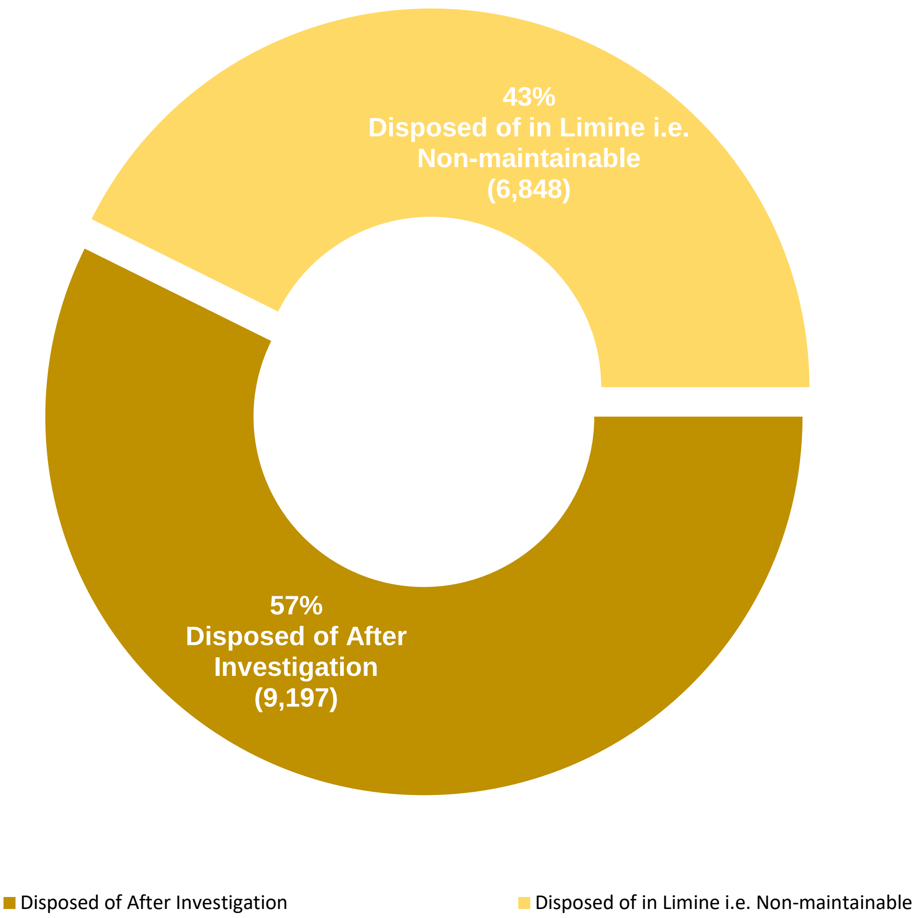
2016 2017 2018


REGIONAL OFFICE WISE COMPLAINTS PROCESSED AND DISPOSED OF
(01.01.2018 to 31.12.2018)
Lahore 2057 1841
Rawalpindi 1009 990
Multan 978 968
Jhang 904 833
Faisalabad 798 760
Rahim Yar Khan 672 555
Sargodha 549 512
Okara 536 502
Bahawalnagar 531 484
Gujrat 518 468
Gujranwala 501 479
Mianwali 491 449
Muzaffargarh 464 435
Toba Tek Singh 448 401
Sahiwal 432 399
Khanewal 390 388
Bhakkar 388 355
Rajanpur 382 363
Attock 378 371
Sheikhupura 353 304
Chakwal 353 347
Sialkot 336 334
Bahawalpur 332 302
Jhelum 313 310
Khushab 309 285
Vehari 306 300
Kasur 306 293
Pakpattan 301 281
Mandi Bahaudin 293 269
Narowal 281 276
D. G. Khan 274 255
Nankana Sahib 221 190
Lodhran 211 197
Chiniot 210 203
Hafizabad 203 195
Layyah 160 151
0 500 1000 1500 2000 2500
PROCESSED
DISPOSED OF


MONTH WISE RECEIPT & DISPOSAL OF COMPLAINTS
(01.01.2018 TO 31.12.2018)
2500
2000
1500
1000
500
0
NO. OF COMPLAINTS
1416
1113
1302
1283
1418
1438
1450
1412
1560
1566
1062
1186
936
1093
1017
990
1253
1187
1551
1594
1196
1278
1279
1905
January
February
March
April
May
June
July
August
September
October
November
December
MONTHS
RECEIPT
DISPOSAL

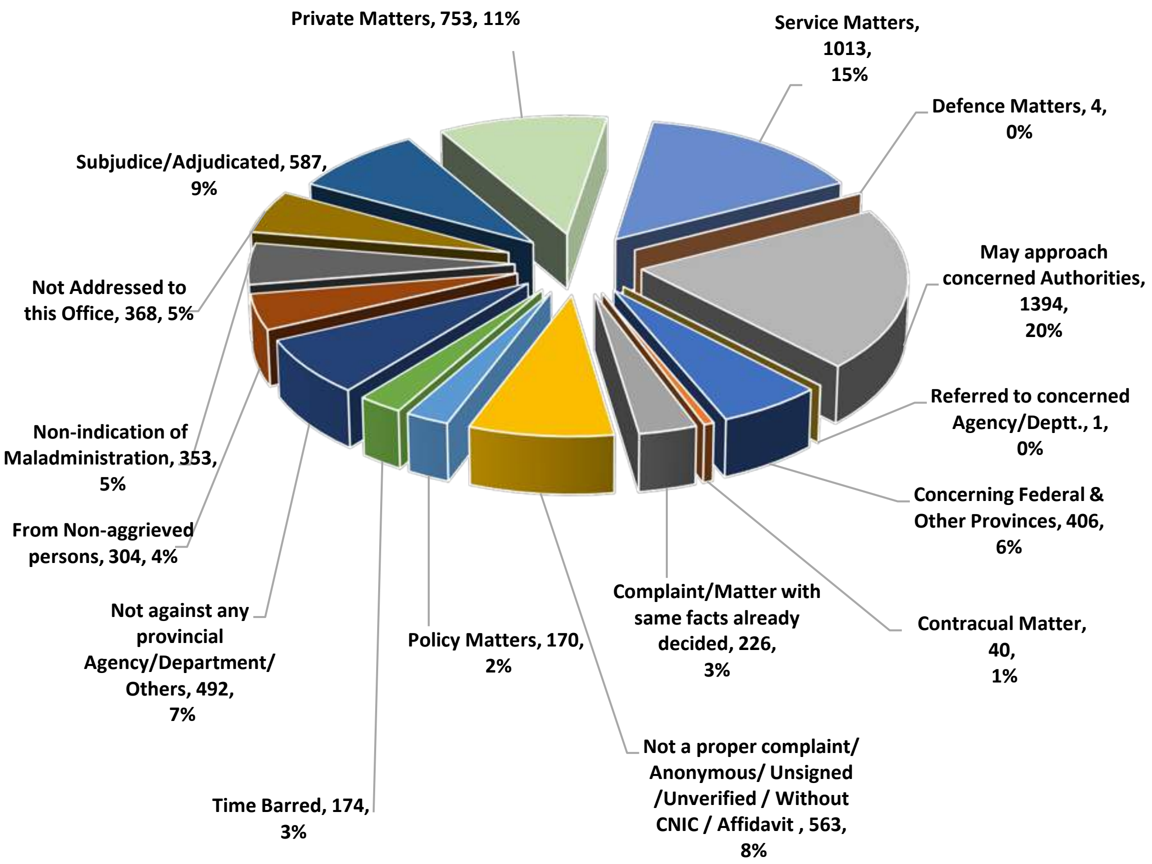

AGENCY/DEPARTMENT WISE COMPLAINTS PROCESSED & DISPOSED OF
(01.01.2018 TO 31.12.2018)
LG&CD/District Administration 2785 2551
Police 2459 2290
Higher Education/Universities 1593 1487
School Education 1243 1196
Board of Revenue 1224 1135
Health 1092 1011
AG Punjab/DAO 788 731
Irrigation 509 467
Benevolent Fund Board 353 314
Excise, Taxation & Narcotics Control 350 322
BISEs' 329 311
WASAs' 292 261
Communication and Works 280 255
Arazi Record Centers/ LRMIS 254 224
Agriculture Department 205 199
Development Authorities 185 154
Social Welfare & Bait-ul-Maal 158 157
Forestry, Wildlife & Fisheries 150 141
HUD & PHE 143 131
Home/Prisons etc. 118 114
TEVTA 107 104
ACE 88 82
Livestock & Dairy Development 84 80
Transport 83 76
Food 83 81
S&GAD 78 76
Environment Protection 70 64
Punjab Workers Welfare Board 67 61
Finance 63 62
Labour & Human Resource 62 45
PGSHF 55 50
Cooperatives 51 49
Zakat & Ushr 44 43
Auqaf & Religious Affairs 44 42
Population Welfare 41 41
Mines and Minerals 32 31
Law and Parliamentary Affairs 32 31
PESSI 29 28
Industries 28 27
PHATA 28 26
PPSC 27 25
Information and Culture 17 15
PITB 15 13
Special Education 14 13
Planning and Development 13 13
Others/Federal/Private etc. 1423 1416
0
500
1000
1500
2000
2500
3000
Processed
Disposal

DISPOSAL OF COMPLAINTS
(01.01.2018 TO 31.12.2018)

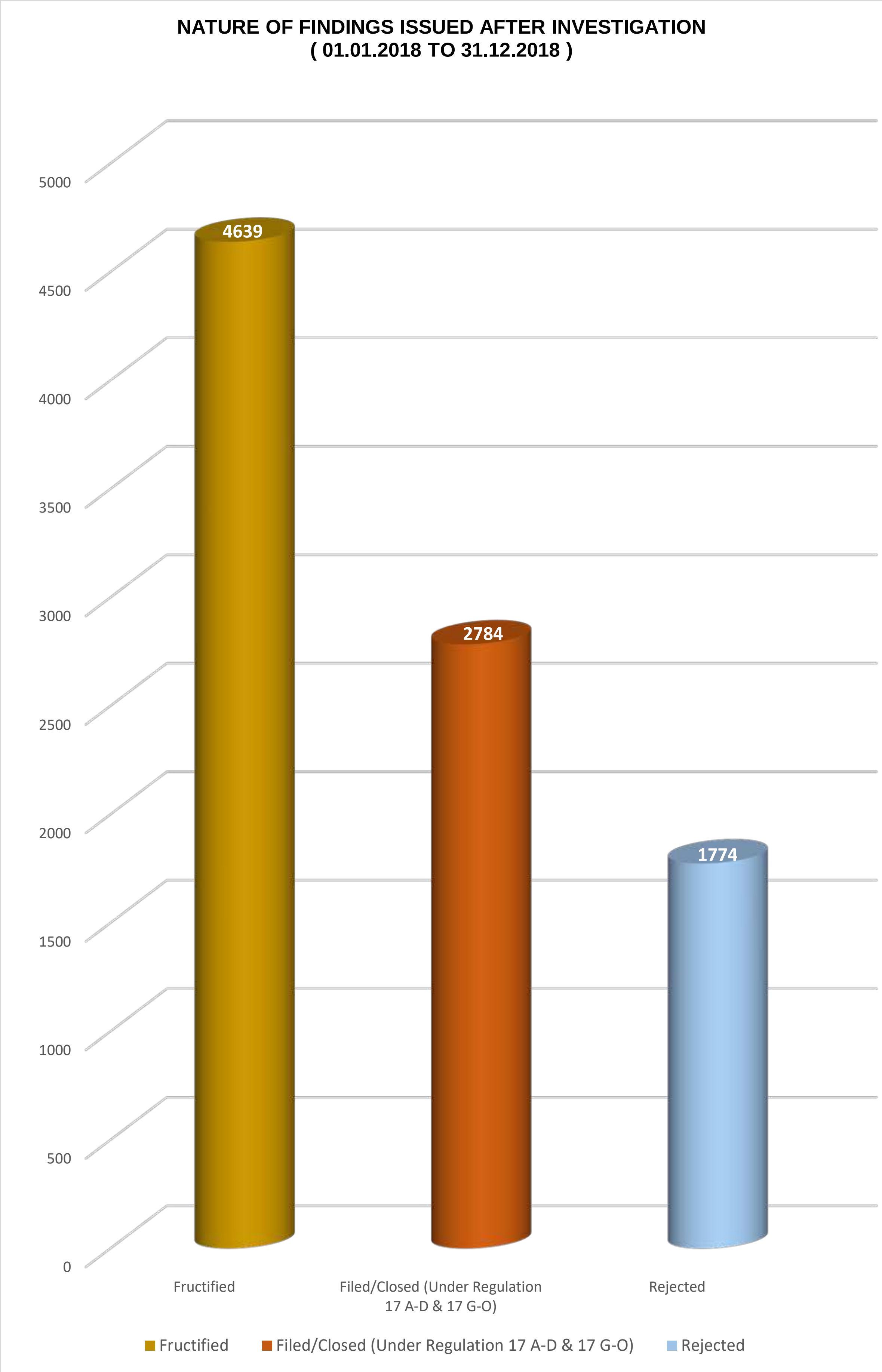


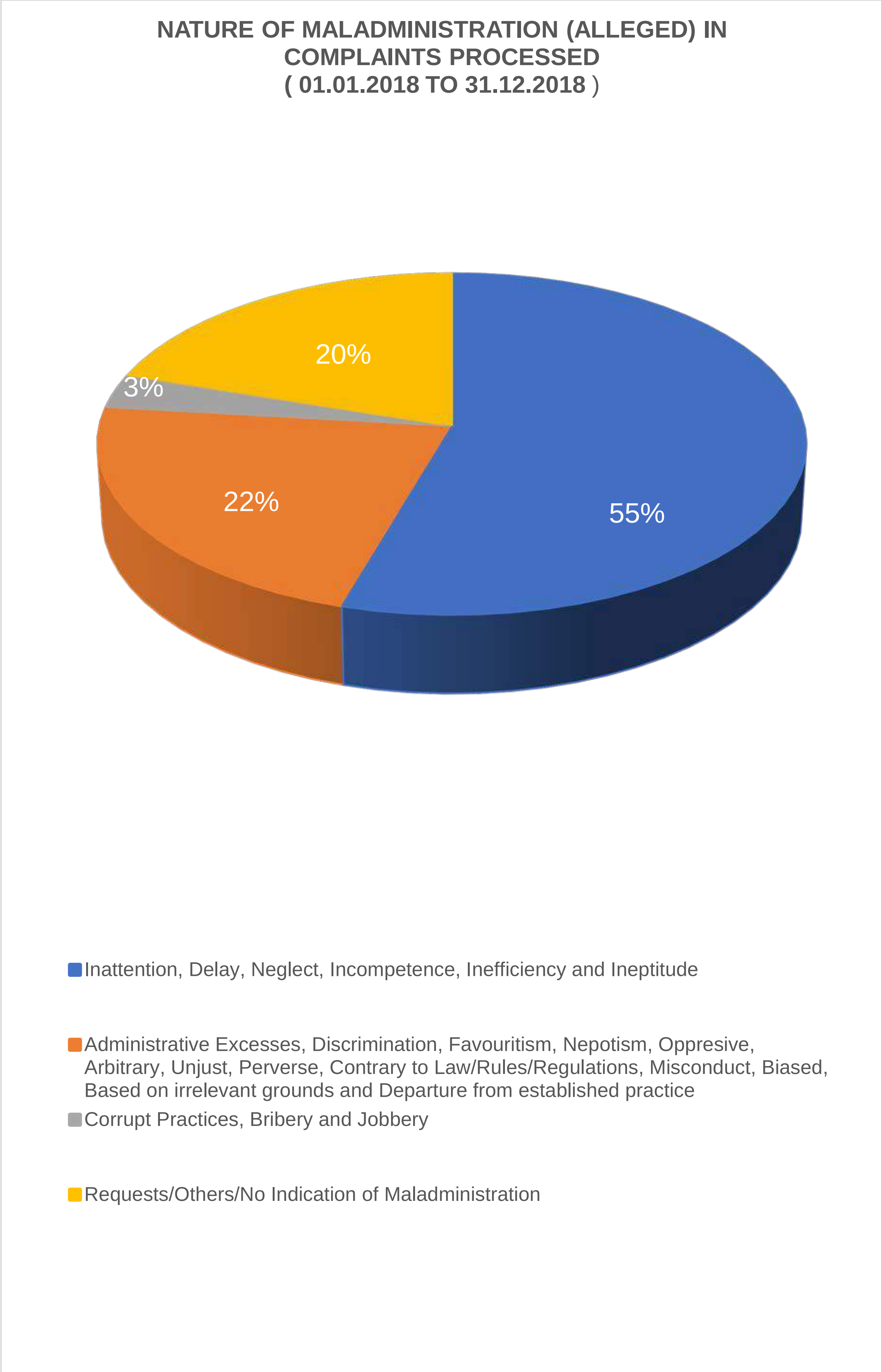
TOTAL DISPOSAL : 16045

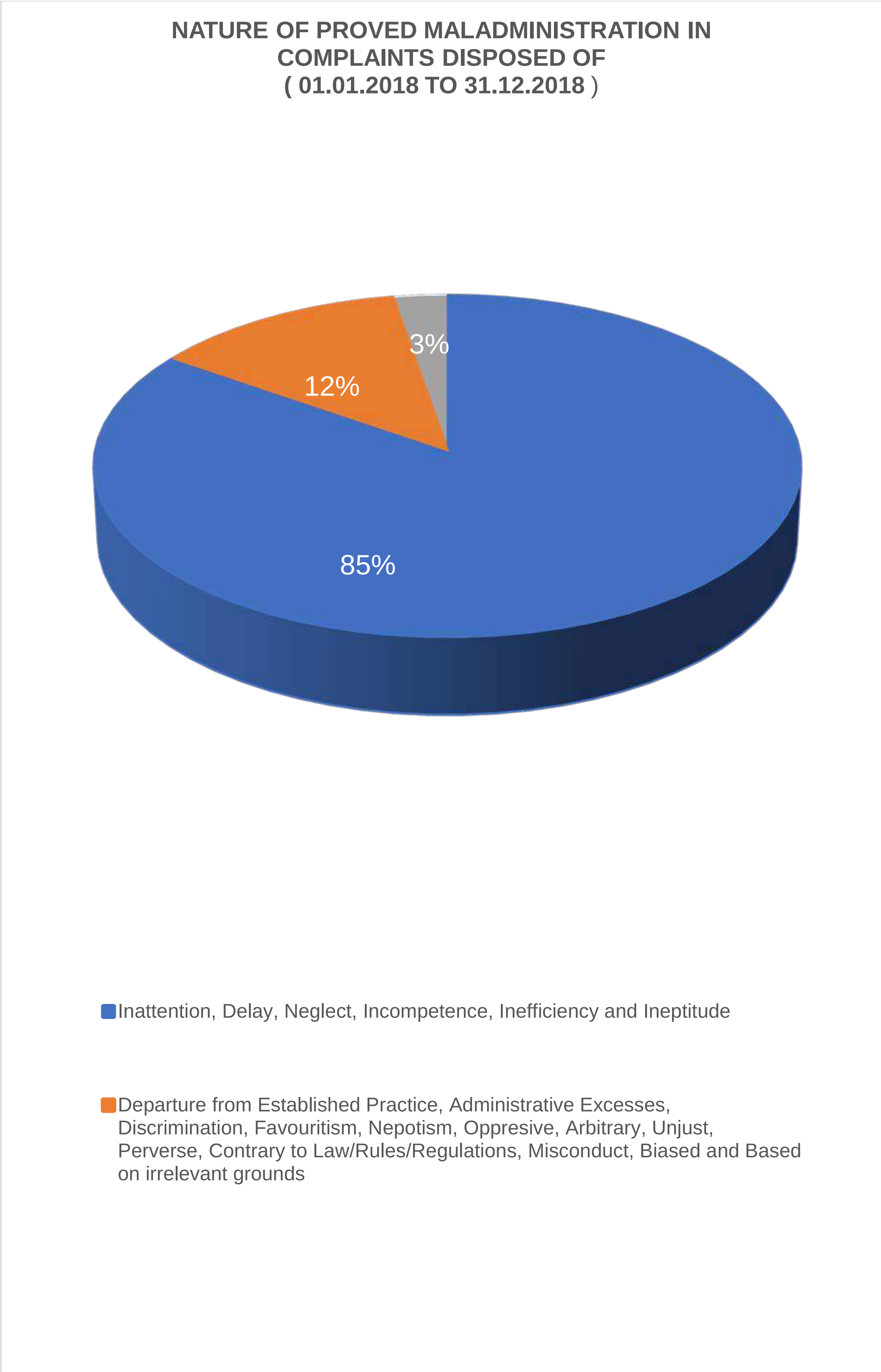
REASONS FOR DISPOSAL OF COPLAINTS IN LIMINE i.e., NON-MAINTAINABLE COMPLAINTS
(01.01.2018 TO 31.12.2018)

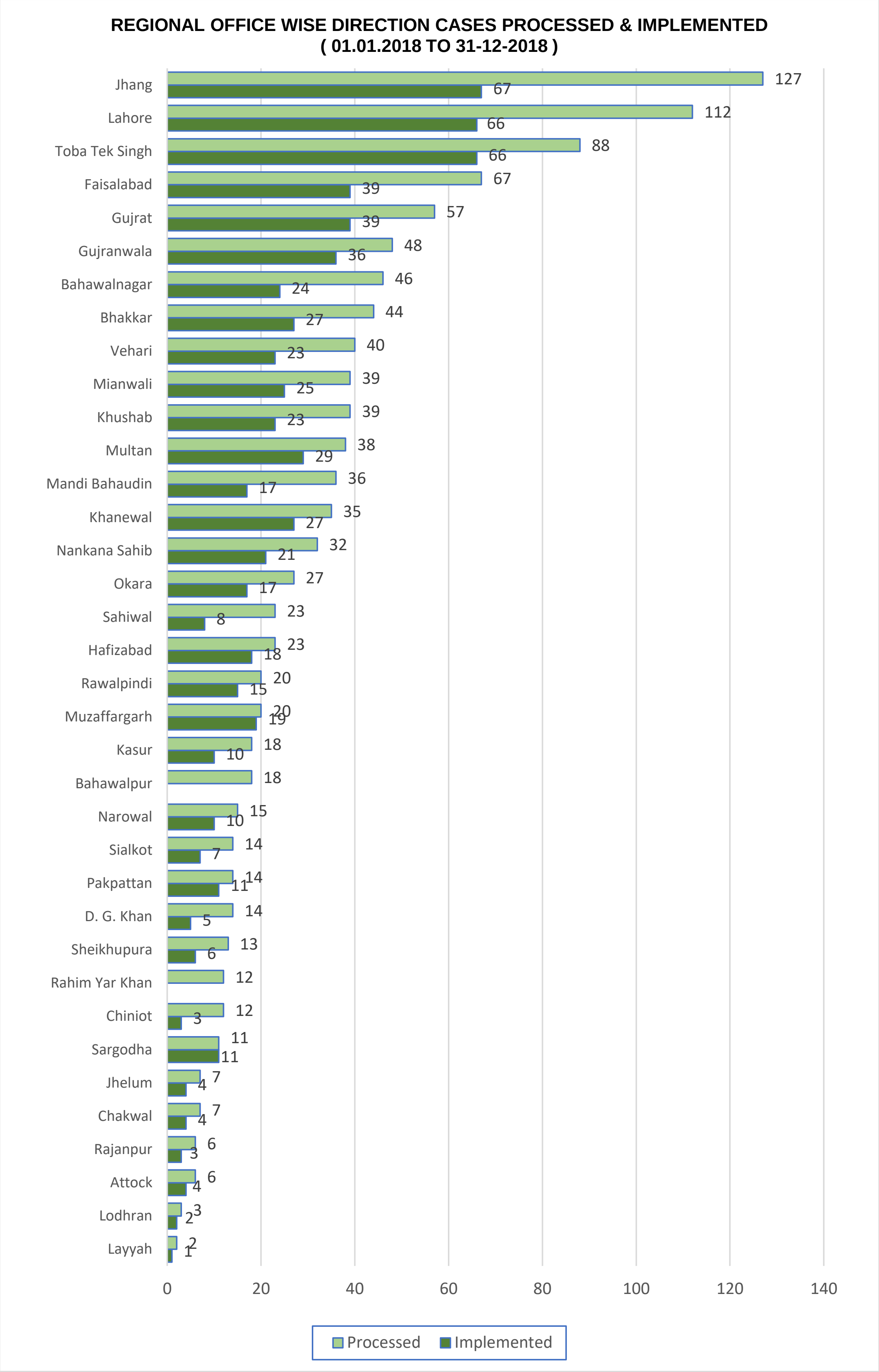


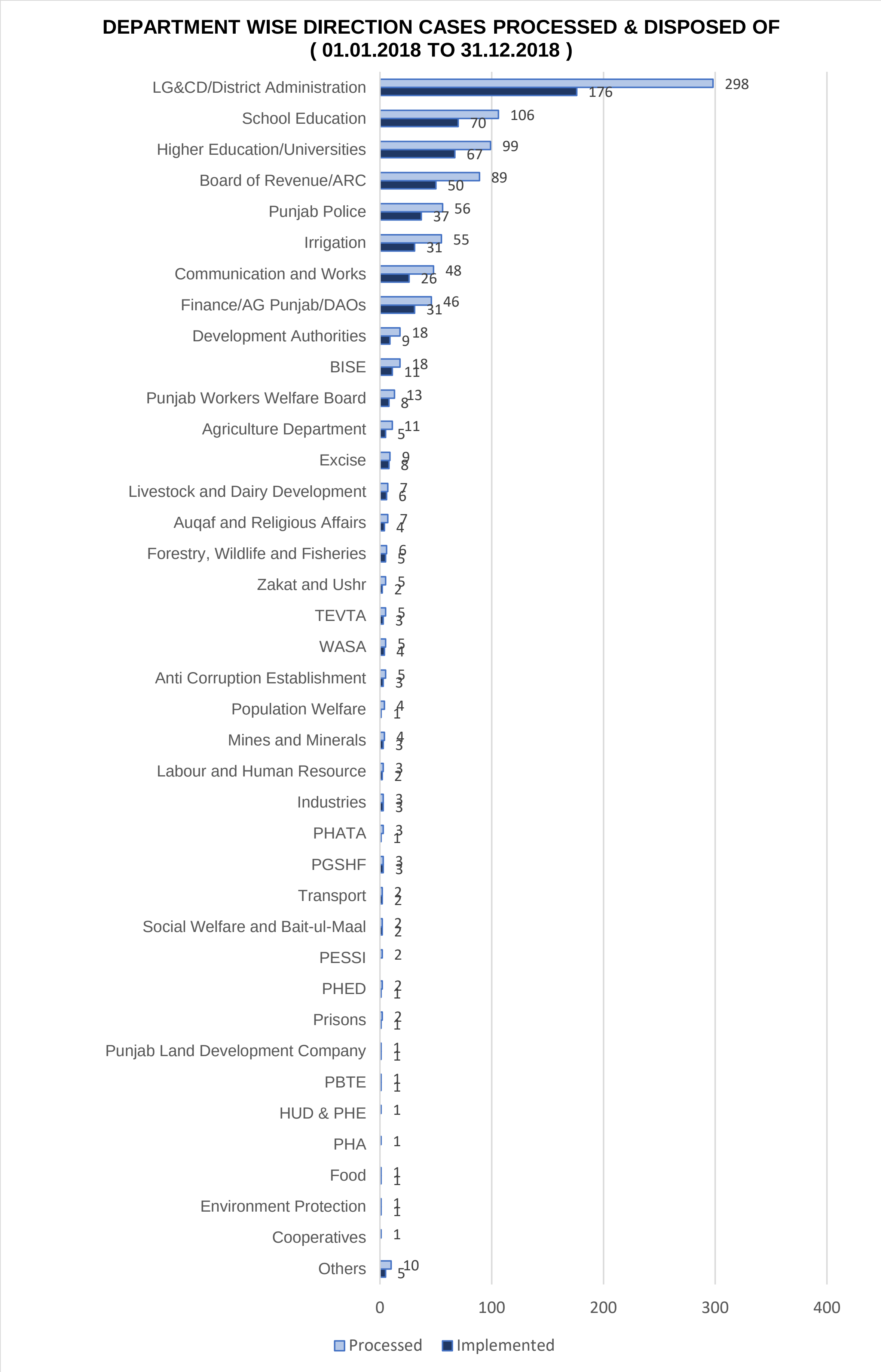
TOTAL : 6848

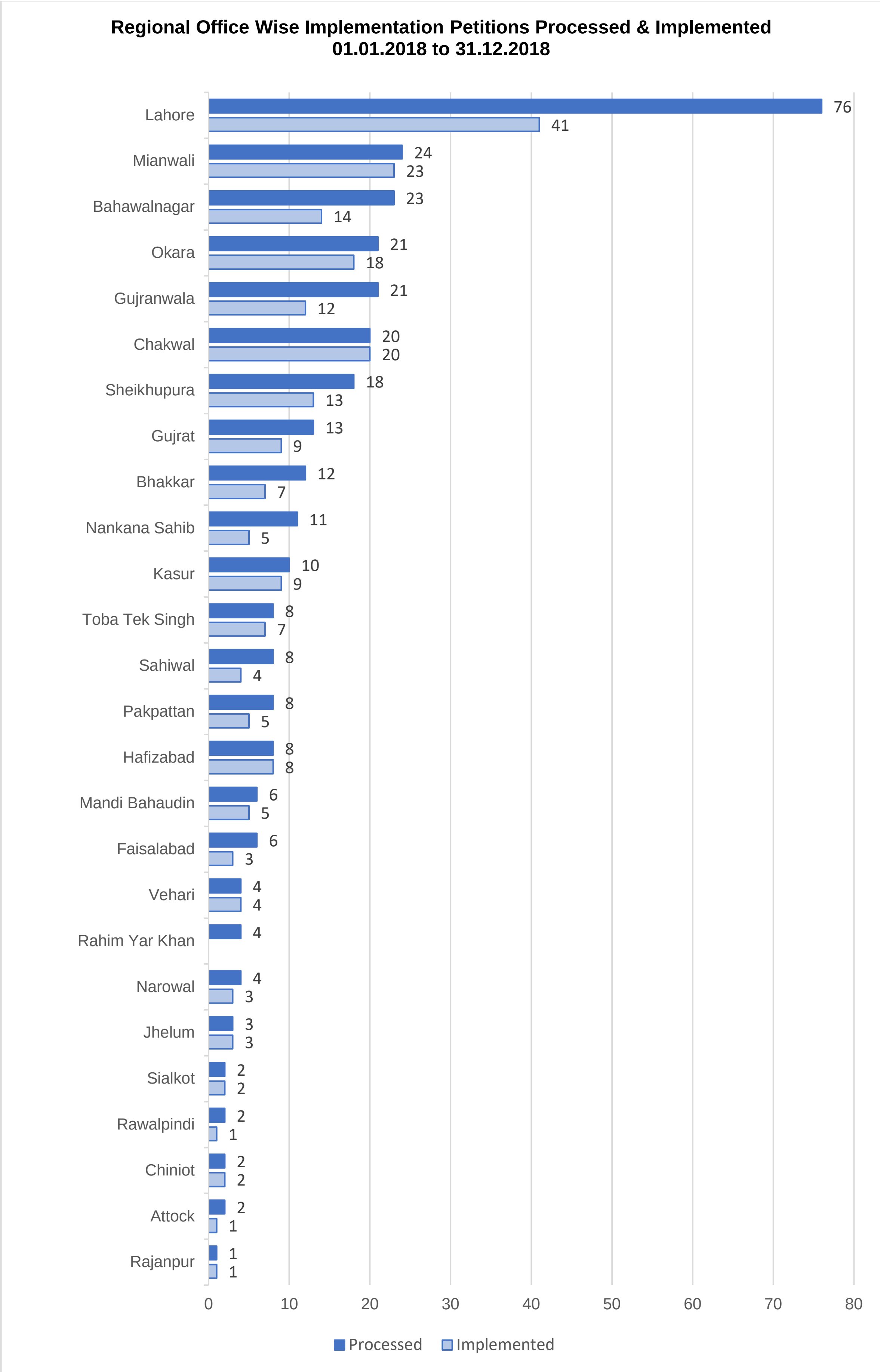

NATURE OF FINDINGS ISSUED AFTER INVESTIGATION
(01.01.2018 TO 31.12.2018)
5000
4500
4000
3500
3000
2500
2000
1500
1000
500
0
4639
2784
1774
Fructified
Filed/Closed (Under Regulation 17 A-D & 17 G-O)
Rejected
Fructified
Filed/Closed (Under Regulation 17 A-D & 17 G-O)
Rejected


NATURE OF MALADMINISTRATION (ALLEGED) IN
COMPLAINTS PROCESSED
(01.01.2018 TO 31.12.2018)
20%
3%
22%
55%
Inattention, Delay, Neglect, Incompetence, Inefficiency and Ineptitude
Administrative Excesses, Discrimination, Favouritism, Nepotism, Oppresive, Arbitrary, Unjust, Perverse, Contrary to Law/Rules/Regulations, Misconduct, Biased, Based on irrelevant grounds and Departure from established practice
Corrupt Practices, Bribery and Jobbery
Requests/Others/No Indication of Maladministration

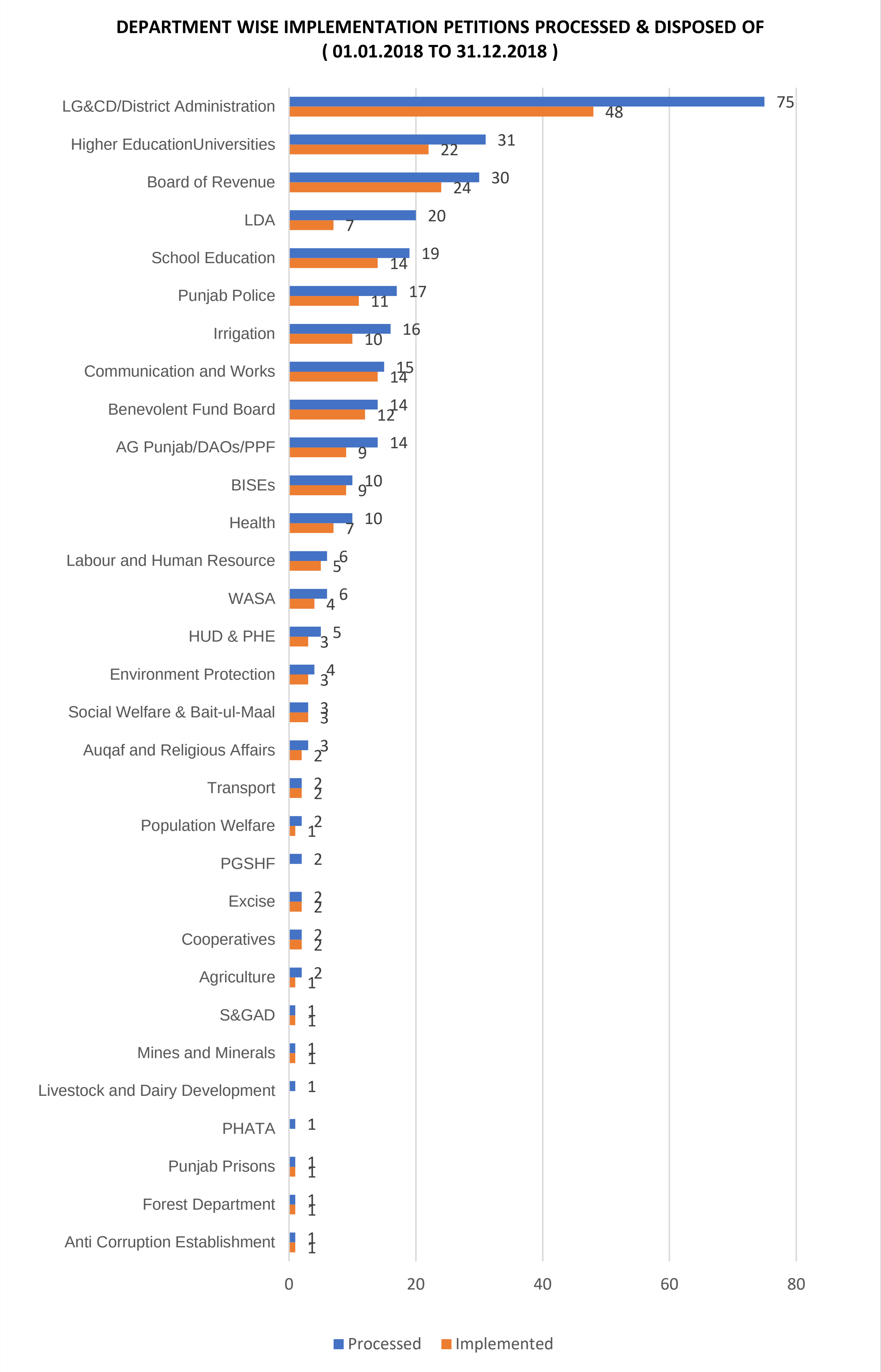

NATURE OF PROVED MALADMINISTRATION IN
COMPLAINTS DISPOSED OF
(01.01.2018 TO 31.12.2018)
3%
12%
85%
Inattention, Delay, Neglect, Incompetence, Inefficiency and Ineptitude
Departure from Established Practice, Administrative Excesses, Discrimination, Favouritism, Nepotism, Oppresive, Arbitrary, Unjust, Perverse, Contrary to Law/Rules/Regulations, Misconduct, Biased and Based on irrelevant grounds


REGIONAL OFFICE WISE DIRECTION CASES PROCESSED & IMPLEMENTED
(01.01.2018 TO 31-12-2018)
Jhang
127
67
Lahore
112
66
Toba Tek Singh
88
66
Faisalabad
67
39
Gujrat
57
39
Gujranwala
48
36
Bahawalnagar
46
24
Bhakkar
44
27
Vehari
40
23
Mianwali
39
25
Khushab
39
23
Multan
38
29
Mandi Bahaudin
36
17
Khanewal
35
27
Nankana Sahib
32
21
Okara
27
17
Sahiwal
23
8
Hafizabad
23
18
Rawalpindi
20
15
Muzaffargarh
20
19
Kasur
18
10
Bahawalpur
18
Narowal
15
10
Sialkot
14
7
Pakpattan
14
11
D. G. Khan
14
5
Sheikhupura
13
6
Rahim Yar Khan
12
Chiniot
12
3
Sargodha
11
11
Jhelum
7
4
Chakwal
7
4
Rajanpur
6
3
Attock
6
4
Lodhran
3
2
Layyah
2
1
0
20
40
60
80
100
120
140
Processed
Implemented

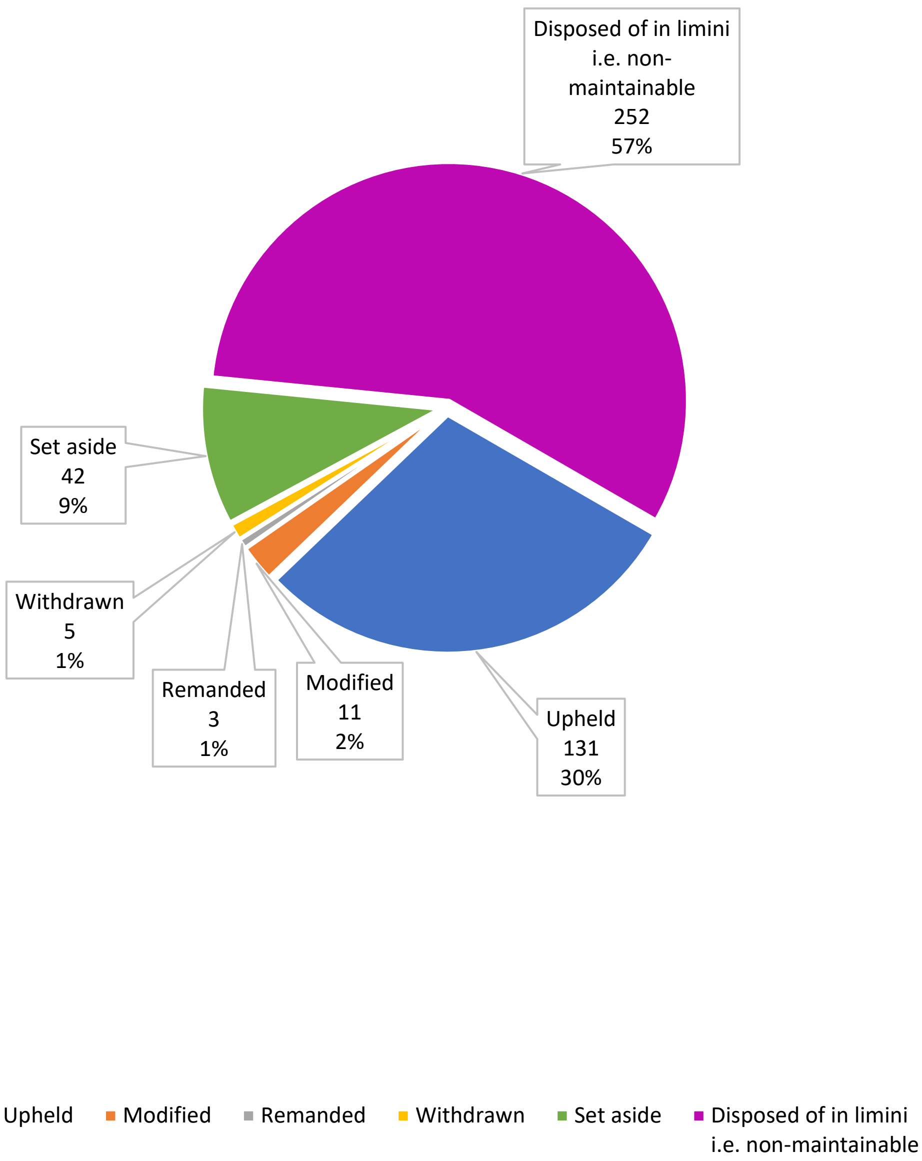

DEPARTMENT WISE DIRECTION CASES PROCESSED & DISPOSED OF
(01.01.2018 TO 31.12.2018)
LG&CD/District Administration 298 176
School Education 106 70
Higher Education/Universities 99 67
Board of Revenue/ARC 89 50
Punjab Police 56 37
Irrigation 55 31
Communication and Works 48 26
Finance/AG Punjab/DAOs 46 31
Development Authorities 18 9
BISE 18 11
Punjab Workers Welfare Board 13 8
Agriculture Department 11 5
Excise 9 8
Livestock and Dairy Development 7 6
Auqaf and Religious Affairs 7 4
Forestry, Wildlife and Fisheries 6 5
Zakat and Ushr 5 2
TEVTA 5 3
WASA 5 4
Anti Corruption Establishment 5 3
Population Welfare 4 1
Mines and Minerals 4 3
Labour and Human Resource 3 2
Industries 3 3
PHATA 3 1
PGSHF 3 3
Transport 2 2
Social Welfare and Bait-ul-Maal 2 2
PESSI 2
PHED 2 1
Prisons 2 1
Punjab Land Development Company 1 1
PBTE 1 1
HUD & PHE 1
PHA 1
Food 1 1
Environment Protection 1 1
Cooperatives 1
Others 10 5
0 100 200 300 400
Processed Implemented



Regional Office Wise Implementation Petitions Processed & Implemented
01.01.2018 to 31.12.2018
Lahore 76 41
Mianwali 24 23
Bahawalnagar 23 14
Okara 21 18
Gujranwala 21 12
Chakwal 20 20
Sheikhupura 18 13
Gujrat 13 9
Bhakkar 12 7
Nankana Sahib 11 5
Kasur 10 9
Toba Tek Singh 8 7
Sahiwal 8 4
Pakpattan 8 5
Hafizabad 8 8
Mandi Bahaudin 6 5
Faisalabad 6 3
Vehari 4 4
Rahim Yar Khan 4
Narowal 4 3
Jhelum 3 3
Sialkot 2 2
Rawalpindi 2 1
Chiniot 2 2
Attock 2 1
Rajanpur 1 1
0 10 20 30 40 50 60 70 80
Processed
Implemented


DEPARTMENT WISE IMPLEMENTATION PETITIONS PROCESSED & DISPOSED OF
(01.01.2018 TO 31.12.2018)
LG&CD/District Administration 75 48
Higher EducationUniversities 31 22
Board of Revenue 30 24
LDA 20 7
School Education 19 14
Punjab Police 17 11
Irrigation 16 10
Communication and Works 15 14
Benevolent Fund Board 14 12
AG Punjab/DAOs/PPF 14 9
BISEs 10 9
Health 10 7
Labour and Human Resource 6 5
WASA 6 4
HUD & PHE 5 3
Environment Protection 4 3
Social Welfare & Bait-ul-Maal 3 3
Auqaf and Religious Affairs 3 2
Transport 2 2
Population Welfare 2 1
PGSHF 2
Excise 2 2
Cooperatives 2 2
Agriculture 2 1
S&GAD 1 1
Mines and Minerals 1 1
Livestock and Dairy Development 1
PHATA 1
Punjab Prisons 1 1
Forest Department 1 1
Anti Corruption Establishment 1 1
0
20
40
60
80
Processed
Implemented

REPRESENTATIONS DECIDED BY THE GOVERNOR PUNJAB FROM 01.01.2018 TO 31.12.2018
(TOTAL DECIDED 444)



Chapter: 6

SELECTED IMPORTANT DECISIONS OF THE OMBUDSMAN PUNJAB

CONTENTS

Sr. No.	Agency	Page No.	No of Orders
1	Accountant General Punjab/District Accounts Offices	49	3
2	Agriculture Department	54	3
3	Board of Revenue	57	24
4	Punjab Police	84	4
5	Boards of Intermediate and Secondary Education	88	6
6	School Education Department	92	19
7	Special Education Department	119	3
8	Higher Education/Universities	122	9
9	Health Department	132	2
10	Local Government and Community Development Department	135	15
11	Communication and Works Department	155	4
12	Excise, Taxation and Narcotics Control Department	159	2
13	Irrigation Department	161	1
14	Development Authorities	162	2
15	Benevolent Fund Board Punjab	164	3
16	Punjab Government Servants Housing Foundation	169	1
17	Prisons Department	170	1
18	WASA	171	4
19	Housing, Urban Development and Public Health Engineering Department	176	3
20	Punjab Public Service Commission	183	2
21	Parks and Horticultural Authority	185	1
22	Punjab Workers Welfare Board	186	2
23	Punjab Education Foundation	188	1
24	Home Department	189	1
25	Environment Department	190	2

اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب/ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسرز

شکایت نمبر : POP-KHB-0000147/18 تاریخ فیصلہ:08.10.2018

عنوان: مالی امداد کے حصول کی استدعا۔

درخواست دہندہ کے مطابق اُس کے والد بطور سیکنڈری سکول ٹیچر محکمہ تعلیم خوشاب میں تعینات تھے کہ دورانِ سروس مؤرخہ 02-06-2016 وفات پا گئے۔مرحوم کے لواحقین کی تعداد 6 ہے۔جن میں ایک بیوہ، چار بیٹیاں اور ایک بیٹا (درخواست دہندہ) شامل ہیں۔جو کہ جانشینی سرٹیفکیٹ کے مطابق مرحوم کے پنشن ودیگر واجبات حاصل کرنے کے حق دار ہیں۔موجودہ بیوہ (نرجس خاتون) مرحوم کی دوسری بیوی ہے اور بے اولاد ہے۔جی۔پی فنڈ، پنشن اور کمیوٹیشن وغیرہ مرحوم کی بیوہ (نرجس خاتون) وصول کر چکی ہے۔مالی امداد کا کیس ابھی تک التواء کا شکار ہے۔جانشینی سرٹیفکیٹ کے مطابق مالی امداد کی رقم مبلغ 16 لاکھ روپے کی اتھارٹی مذکورہ بالا 6 وارثان کے نام منظور ہوئی۔ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر خوشاب کی جانب سے اعتراض لگایا گیا کہ چونکہ وارثان 6 ہیں اس لئے چھ عدد الگ الگ بلز بنا کر جمع کروائے جائیں، لہذا محکمہ تعلیم خوشاب سے اعتراضات دور کر کے الگ الگ بلز دوبارہ جمع کروائے گئے۔اُس کے بعد اعتراض لگایا گیا کہ قواعد کے مطابق صرف بیوہ کو مالی امداد کی رقم مل سکتی ہے۔حالانکہ قواعد کے مطابق مالی امداد کی رقم تمام وارثان کو اُن کے حصہ کے مطابق ملنی چاہیے۔دوبارہ کیس جمع کروائے ہوئے دو ماہ سے زائد عرصہ گزر چکا ہے، لیکن اُن کو اُن کے جائز حق سے محروم رکھا جا رہا ہے۔درخواست دہندہ نے استدعا کی کہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، خوشاب کو ہدایت کی جائے کہ وہ اُن کے مالی امداد کے بلز منظور کر کے رقم جاری کریں۔

۲۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر خوشاب نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا گیا کہ مرحوم اختر علی (والد شکایت کنندہ) کے وارثان کی جانب سے مالی امداد مبلغ 16 لاکھ روپے کا کیس متعلقہ سکول کے ہیڈ ماسٹر کی جانب سے داخل کرایا گیا۔جسے درست طور پر اعتراض لگا کر واپس کیا گیا کیونکہ محکمہ خزانہ حکومت پنجاب کے مراسلہ نمبری FD.SR-1/3-10/2004 مؤرخہ 15-08-2007 میں واضح طور پر درج ہے کہ مالی امداد کی رقم مرحوم سرکاری ملازم جو کہ دورانِ ملازمت فوت ہوا، اُس کے خاندان کے اُن افراد کو دی جائے گی جو کہ پنشن رول 4.10 کے مطابق فیملی پنشن لینے کے حق دار ہوں گے۔چونکہ مرحوم کی بیوہ (نرجس خاتون) ہی صرف فیملی پنشن لینے کی حقدار ہے لہذا مالی امداد کی رقم بھی صرف وہی حاصل کر سکتی ہے اور وہ فیملی پنشن قواعد کے مطابق حاصل کر رہی ہے۔مرحوم کی اولاد کو صرف اُس صورت میں فیملی پنشن یا مالی امداد کی رقم مل سکتی ہے اگر وہ مرحوم کی وفات کے وقت 24 سال سے کم عمر کے ہوں یا بچیاں غیر شادی شدہ ہوں لہذا محکمہ تعلیم خوشاب کے مجاز آفیسر کو چاہیے کہ وہ قواعد کے مطابق مالی امداد کی منظوری/اتھارٹی جاری کریں نہ کہ درخواست دہندہ کی خواہش کے مطابق فیصلہ کریں۔

۳۔ درخواست دہندہ نے بذریعہ جواب الجواب سابقہ موقف کا اعادہ کیا اور مزید کیا کہ محکمہ خزانہ کے جس مراسلہ مؤرخہ 15-08-2007 کا ذکر ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر کی جانب سے کیا گیا اُسی مراسلہ میں یہ ذکر نہ ہے کہ صرف بیوہ ہی مالی امداد کی مستحق ہے بلکہ اولاد کا ذکر بھی موجود ہے۔اُن کے والد کی بیوہ وفات کے فوراً بعد اُن سے الگ ہوگئی تھی اور وہ اپنے بھائی کے ساتھ رہائش پذیر ہے اور فیملی پنشن وصول کر رہی ہے۔اُن کے والد پر تقریباً 20 لاکھ روپے قرض تھا، جو اُس کی اولاد نے ہی اتارنا ہے لہذا وہ مالی امداد کے حق دار ہیں۔ڈپٹی کمشنر خوشاب اور محکمہ تعلیم کی منظوری کے بعد مالی امداد کی اتھارٹی جاری کی گئی جو کہ قواعد کے مطابق درست ہے۔لہذا مرحوم کے وارثان کو اُن کے شرعی حصص کے مطابق مالی امداد کی رقم ادا کی جائے۔

۴۔ درخواست دہندہ کا نمائندہ اصغر علی برائے سماعت حاضر ہوا۔جبکہ مسٹر مبشر حسن کندی، ڈپٹی اکاؤنٹنٹ منجانب ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر خوشاب حاضر ہوا۔نمائندہ ایجنسی کے مطابق پنجاب سول سروسز پنشن رولز کے رول 4.10 کے مطابق بیوہ اور بچے فیملی پنشن حاصل کر سکتے ہیں۔مرحوم کے ایسے بچے جن کی عمر 24 سال سے کم ہو اور بچیاں جن کی شادی نہ ہوئی ہو۔نمائندہ ایجنسی نے بتایا کہ مرحوم اختر علی (سابق ایس۔ایس۔ٹی) کا واحد بیٹا درخواست دہندہ ہے جو کہ مرحوم کی وفات کے وقت 24 سال سے زائد عمر کا تھا اور چار بیٹیاں مرحوم کی وفات کے وقت شادی شدہ تھیں لہذا صرف بیوہ ہی فیملی پنشن کی حقدار ٹھہری، اور محکمہ خزانہ کے مراسلہ مؤرخہ 15-08-2007 میں واضح درج ہے کہ مالی امداد کی رقم بھی انہیں فیملی ممبران کو دی جائے گی جو کہ رول متذکرہ بالا کے تحت فیملی پنشن حاصل کرنے کے حق دار ہوں گے۔

۵۔ دوران سماعت پیش آمدہ ریکارڈ و حقائق کی روشنی میں معاملہ ہذا کا بغور جائزہ فنانس ڈیپارٹمنٹ، حکومت پنجاب کے مراسلہ نمبری FD.SR.I/3-10/2004 مورخہ 15.8.2007 کے تحت لیا گیا جس کی شق 3 (A) کے مطابق کسی سول سرونٹ کی دوران ملازمت وفات کی صورت میں مرحوم کی فیملی (جیسا کہ پنجاب سول سروسز رولز میں واضح کیا گیا ہے) کو مالی امداد کی ادائیگی درج ذیل صورت میں ہوگی:۔

(a) بیوی/ بیویاں (اگر خاوند سرکاری ملازم ہو)

(b) خاوند (اگر بیوی سرکاری ملازم ہو)

(c) سرکاری ملازم/ ملازمہ کے بچے

(d) سرکاری ملازم کے مرحوم بیٹے کی بیوہ/ بیوگان اور بچے

مذکورہ بالا تصریحات سے عیاں ہوتا ہے کہ سرکاری ملازم کی وفات کی صورت میں مالی امداد کی ادائیگی کی اولین ترجیح بیوی/ بیویاں یعنی بیوہ/ بیوگان ہیں

اور مندرجہ بالا ترجیحات میں سے بیک وقت ایک کیٹگری کا ایک فرد یا افراد ہی مالی امداد کی ادائیگی کا استحقاق رکھتا ہے اور معاملہ ہذا کے حقائق کے مطابق صرف بیوہ ہی یکمشت مالی امداد حاصل کرنے کی حقدار ہے۔

۶۔ اندریں حالات معاملہ ہذا میں ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس خوشاب کی طرف سے کسی قسم کی بدانتظامی کا ارتکاب سامنے نہ آیا ہے۔ یوں اس حد تک معاملہ ہذا میں دفتر ہذا کی طرف سے کسی مداخلت کا جواز نہ ہے البتہ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، خوشاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ فنانس ڈیپارٹمنٹ کے مراسلہ مذکور مورخہ 15.08.2007 کو مدنظر رکھتے ہوئے معاملہ ہذا میں اہل فرد کو مالی امداد کی ادائیگی کا تحرک کریں۔

۷۔ شکایت ہذا مندرجہ بالا تصریحات وہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-KHB-0000106/18 تاریخ فیصلہ: 08.10.2018

عنوان: فیملی پنشن کی منظوری کی استدعا۔

درخواست گزار کا موقف ہے کہ اُس کے والد بطور فاریسٹ گارڈ محکمہ جنگلات خوشاب میں ملازمت کرتے ہوئے 18-12-1982 کو وفات پاگئے۔ اُس کی والدہ مہتاب بی بی نے فیملی پنشن اپنی وفات مؤرخہ 17-06-2014 تک وصول کی۔ درخواست گزار طلاق یافتہ ہے اور محکمہ خزانہ حکومت پنجاب کے قواعد کے مطابق وہ فیملی پنشن حاصل کرنے کی حقدار ہے۔ اُس نے بذریعہ ڈویژنل فاریسٹ آفیسر خوشاب فیملی پنشن کا کیس برائے منظوری ڈائریکٹر بجٹ اینڈ اکاؤنٹس (فاریسٹ) لاہور ارسال کیا۔ مؤرخہ 13-12-2017 کو ڈائریکٹر مذکور نے اُس کے حق میں پنشن پے منٹ اتھارٹی (PPA) جاری کر کے کیس اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور کو ارسال کر دیا۔ جس کے بعد اے۔ جی آفس کی جانب سے چند اعتراضات لگائے گئے جنہیں دور کر کے دوبارہ کیس اے۔ جی لاہور کو ارسال کر دیا۔ لیکن بعدازاں ایک دفعہ پھر کیس اعتراض لگا کر واپس محکمہ کو بھیج دیا گیا۔ اے۔ جی آفس کی جانب سے کیس کو ایک دفعہ بغور معائنہ کر کے اعتراضات لگانے چاہیں تھے۔ جان بوجھ کر تاخیری حربے استعمال کئے جا رہے ہیں۔ کیس ایک دفعہ پھر تمام اعتراضات دور کر کے اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور کو 02-05-2018 کو ارسال کر دیا گیا ہے۔ مگر اے۔ جی آفس کی جانب سے ابھی تک پنشن پے منٹ آرڈر جاری نہ کیا گیا ہے۔ اُس کا کوئی ذریعہ معاش نہ ہے۔ اُس نے استدعا کی کہ اے۔ جی پنجاب کو ہدایت دی جائے کہ وہ اُس کی فیملی پنشن جلد از جلد جاری کریں۔

۲۔ اکاؤنٹس آفیسر، دفتر اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب لاہور کی جانب بذریعہ رپورٹ مطلع کیا گیا کہ محکمہ خزانہ حکومت پنجاب کے نوٹیفکیشن نمبری FD-SR-III-4-302/2015 مؤرخہ 13-04-2016 کے مطابق درخواست گزار فیملی پنشن کی حقدار نہ ہے۔

۳۔ درخواست گزار کی جانب سے اُس کا بھائی محمد ظہور پیش ہوا۔ مسٹر مبشر حسن کندی، ڈپٹی اکاؤنٹنٹ دفتر ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر خوشاب منجانب اے۔ جی پنجاب حاضر ہوا۔ مسٹر ندیم شریف سیکشن آفیسر (SR-III)، محکمہ خزانہ حکومت پنجاب نے بھی کارروائی سماعت میں حصہ لیا۔ مسٹر ندیم شریف مذکور کو اے۔ جی پنجاب کی جانب سے لگائے گئے اعتراض کی نسبت طلب کیا گیا۔ سیکشن آفیسر مذکور نے کہا کہ اے۔ جی آفس کی جانب سے جو رپورٹ پیش کی گئی ہے اُس میں جس نوٹیفکیشن/ مراسلہ کا ذکر کیا گیا ہے وہ اُس کی جانب سے ہی جاری کیا گیا تھا۔ نوٹیفکیشن نمبری DF-SR-III-4-30/2015 مؤرخہ 13-04-2016 کی نقل بھی پیش کی گئی۔ مزید کہا کہ اِس نوٹیفکیشن کی رو سے درخواست گزار کا فیملی پنشن کیس مسترد کیا جانا سمجھ سے بالاتر ہے۔ سال 2013 میں بیوہ بیٹی اور طلاق یافتہ بیٹی کو فیملی پنشن دیئے جانے سے متعلق نوٹیفکیشن جاری کیا گیا تھا۔ جس کے بعد اے۔ جی آفس کی جانب سے چند امور کی وضاحت کے لئے محکمہ خزانہ کو مراسلہ لکھا گیا۔ جن کی وضاحت نوٹیفکیشن مؤرخہ 13-04-2016 میں کر دی گئی۔ جس کا درخواست گزار کے کیس سے کوئی تعلق نہ ہے۔ درخواست گزار فیملی پنشن کی حقدار ہے۔ اے۔ جی آفس کی جانب سے لگایا گیا اعتراض بلا جواز ہے۔ مسٹر مبشر حسن کندی نمائندہ اے۔ جی آفس بھی کیس کو مسترد کئے جانے کا کوئی جواز پیش نہ کر سکا۔

۴۔ پیش آمدہ ریکارڈ وحقائق سے عیاں ہوتا ہے کہ شکایت کنندہ مسماۃ ثریا بی بی نے فنانس ڈیپارٹمنٹ، حکومت پنجاب کی چٹھی نمبری FD.SR-III-4-57/2013 مورخہ 15.5.2013 کی روشنی میں اپنے والد کی بیوہ بیٹی ہونے کی بنیاد پر فیملی پنشن ادا کئے جانے کی استدعا کی لیکن اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب کے دفتر سے کیس فنانس ڈیپارٹمنٹ کی چٹھی نمبری FD-SR-III-4-302/2015 مورخہ 13.04.2016 کا حوالہ دیتے ہوئے متعلقہ محکمہ کو واپس ارسال کر دیا گیا کہ شکایت کنندہ فیملی پنشن کی حقدار نہ ہے لیکن کوئی وجہ بیان نہ کی گئی ہے۔

۵۔ معاملہ ہذا کا بغور جائزہ فنانس ڈیپارٹمنٹ کی مذکورہ بالا دونوں چٹھیوں کی روشنی میں لیا گیا۔ صورتحال کچھ یوں ہے:۔

i) فنانس ڈیپارٹمنٹ، حکومت پنجاب کی چٹھی نمبری FD.SR-III-4-57/2013 مورخہ 15.5.2013 کا پیرا نمبر 2 ذیل میں درج کیا جاتا ہے:۔

"2. Finance Deipartment has examined the case in consultation of Law & Parliamentary Affairs Department and having approval of the competent authority i.e.

Chief Minister. It is hereby clarified that **"a widowed daugher/divorced daughter and un-married sister of government servant"** include for grant of family pension **till their re-marriage, or acquiring regular source of income,** whichever is earlier."

ii) فنانس ڈیپارٹمنٹ، حکومت پنجاب کی چٹھی نمبری FD-SR-III-4-302/2015 مورخہ 13.4.2016 کے پیرا نمبر 2 کے تحت سیریل نمبر 4 پر کی گئی وضاحت کچھ یوں ہے:۔

"In this scenario, Family Pension is not admissible to widowed/divorced daughter, as in the presence of their **children holding job,** no question of dependency of widowed/divorced daughter on their parents arises."

۶۔ مذکورہ بالا چٹھیوں کے جائزہ سے واضح ہوتا ہے کہ مرحوم سرکاری ملازم/ پنشنر کی بیوہ بیٹی فیملی پنشن وصول کرنے کی حقدار ہے بشرطیکہ:۔

i) وہ دوبارہ شادی نہ کر لے۔

ii) وہ باقاعدہ ذریعہ آمدنی کی حامل نہ ہو۔

iii) اس کا کوئی بچہ/ بچے برسرروزگار نہ ہوں۔

معاملہ ہذا میں شکایت کنندہ متوفی پنشنر کی بیوہ بیٹی ہے جو نہ تو خود کسی باقاعدہ ذریعہ آمدنی کی حامل ثابت کی گئی ہے اور نہ اس کی بیٹی کا برسرروزگار ہونا ہی ثابت ہے۔ بیٹی کا محض جوان/ بالغ ہونا کسی ذریعہ آمدنی کی ضمانت نہیں بن جاتا بلکہ بیٹی کی موجودگی شکایت کنندہ کیلئے مزید مشکلات کا باعث ہوگی لہٰذا شکایت کنندہ کو فیملی پنشن ادا کرنے سے انکار کرنا قرین انصاف نہ ہے۔اس طرح چٹھی مذکورہ مورخہ 13.4.2016 کی غلط تشریح کی گئی ہے۔شکایت کنندہ کو پنشن سے محروم رکھنا محکمانہ بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے جو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 2 (2) کی رُو سے قابل مواخذہ عمل ہے۔شکایت کنندہ بلاشبہ بروئے قواعد فیملی پنشن کی حقدار ثابت ہوتی ہے۔

۷۔ بحالات بالا اکاؤنٹنٹ جنرل پنجاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کو فیملی پنشن کی ادائیگی سے متعلقہ کیس پر حسب ضابطہ کارروائی کرتے ہوئے شکایت کنندہ کی حق رسی کو یقینی بنائیں اور اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو تعمیلی رپورٹ ارسال کریں۔

۸۔ شکایت ہذا مندرجہ بالا تصریحات وہدایات کی روشنی میں نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-RW2-0000063/18 **تاریخ فیصلہ: 09.11.2018**

عنوان: جی پی فنڈ/مالی اِمداد دِلوائے جانے کی استدعا۔

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ اُن کے بھائی اسرار احمد جو کہ گورنمنٹ ہائی سکول میں بطور درجہ چہارم ڈیوٹی سرانجام دے رہے تھے مورخہ 16-11-2016 کو دورانِ ملازمت فوت ہو گئے۔اُن کی وفات کے تین ماہ بعد اُن کی بیوی بھی فوت ہو گئی۔اُن کی والدہ جو عمر کے آخری حصے میں ہیں اور ساری بہنیں شادی شدہ ہیں۔سائلہ کو اُن کے مرحوم بھائی کے پانچ یتیم بچوں کا گارڈین بنایا گیا ہے، سارے بچے زیرِ تعلیم ہیں اور نابالغ ہیں۔اُن کے مرحوم بھائی کی مالی اِمداد کا چیک اُن کی بیوہ کے نام منظور ہوا تھا اور اُنہوں نے چیک کی تبدیلی کے لیے ڈی ای او (ایس ای)، راولپنڈی کو کیس جمع کروایا لیکن آٹھ ماہ گزر جانے کے باوجود کوئی شنوائی نہ ہو رہی ہے۔مزید تحریر کیا کہ جی پی فنڈ کا کیس ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، راولپنڈی میں جمع کروایا تو کہتے ہیں کہ جی پی فنڈ کی رقم بنک اکاؤنٹ میں منتقل ہو گئی ہے جبکہ رقم منتقل نہ ہوئی ہے۔سائلہ نے استدعا کی کہ یتیم بچوں کا حق دلوایا جائے۔

۲۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، راولپنڈی کی جانب سے رپورٹ مورخہ 30-07-2018 کو بھجوائی گئی جس کے مطابق جی پی فنڈ کی رقم مبلغ -/79,528 روپے عطیب احمد کے بنک اکاؤنٹ لہتراڑ برانچ نیشنل بنک آف پاکستان میں منتقل کر دی گئی ہے۔

۳۔ رپورٹ ایجنسی کی نقل شکایت کنندہ کو برائے جواب الجواب بھجوائی گئی۔شکایت کنندہ کی جانب سے جواب الجواب مورخہ 18-08-2018 کو بھجوایا گیا جس کے مطابق ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، راولپنڈی کی جانب سے جی پی فنڈ کی رقم مبلغ -/79,528 روپے عطیب احمد کے اکاؤنٹ میں منتقل کر دی گئی ہے۔اُنہوں نے مزید تحریر کیا کہ دفتر ہذا کی کوشش سے یہ رقم یتیم بچوں کو ملی ہے جس کا صلہ اللہ تعالیٰ دے گا۔

۴۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایس ای)، راولپنڈی کی جانب سے مورخہ 05-09-2018 کو رپورٹ بھجوائی گئی جس کے مطابق مسٹر اِسرار احمد (مرحوم) چوکیدار گورنمنٹ ہائی سکول کوٹلی ستیاں ضلع راولپنڈی مورخہ 16-11-2016 کو دورانِ سروس فوت ہو گئے۔ہیڈ ماسٹر، گورنمنٹ ہائی سکول کوٹلی ستیاں، راولپنڈی نے مالی اِمداد کا کیس بذریعہ چٹھی نمبری 518 مورخہ 05-01-2018 ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایس ای)، راولپنڈی کو بھجوایا جنہوں نے بذریعہ چٹھی نمبری

468/Pen مورخہ 02-02-2018 مذکورہ کیس چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، راولپنڈی کو بھجوادیا۔ دفتر چیف ایگزیکٹو کی جانب سے مسماۃ فوزیہ الطاف بیوہ اسرار احمد، چوکیدار گورنمنٹ ہائی سکول کوٹلی ستیاں، راولپنڈی کے حق میں مالی امداد کی گرانٹ مبلغ -/4,00,000 روپے بذریعہ چٹھی نمبری 2948/G-II مورخہ 10-06-2017 جاری کی گئی۔ دفتر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایس ای)، راولپنڈی کی جانب سے چیک نمبری 273848 مالیتی -/4,00,000 روپے مسماۃ فوزیہ الطاف بیوہ اسرار احمد کے حق میں مورخہ 03-07-2017 کو تیار کیا گیا۔ ہیڈ ماسٹر، گورنمنٹ ہائی سکول کوٹلی ستیاں، راولپنڈی کی جانب سے چیک کی وصولی کے لیے قانونی وارثان کو بلایا گیا تب ان کے علم میں یہ بات آئی کہ مسماۃ فوزیہ الطاف بیوہ اسرار احمد مورخہ 11-02-2017 کو فوت ہو چکی ہے اس لیے چیک کسی کو نہ دیا گیا اور رقم ان کے اکاؤنٹ میں رکھ دی گئی۔ اِسرار احمد مرحوم کی بہن عابدہ بی بی کی جانب سے ہیڈ ماسٹر مذکور کو درخواست دی گئی کہ مالی اِمداد کی رقم اُنہیں دی جائے۔ ہیڈ ماسٹر مذکور نے درخواست بذریعہ چٹھی نمبری KSN-504 مورخہ 02-08-2018 ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایس ای)، راولپنڈی کو بھجوا دی جبکہ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایس ای)، راولپنڈی نے مذکورہ درخواست بذریعہ چٹھی نمبری 6261/CT مورخہ 30-08-2017 دفتر چیف ایگزیکٹو آفیسر کو برائے راہنمائی بھجوائی جس کے جواب میں ہدایت کی گئی کہ درخواست دہندہ سے جانشینی سرٹیفکیٹ طلب کیا جائے اور معاملہ بمطابق قانون نمٹایا جائے۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایس ای)، راولپنڈی کی جانب سے ہیڈ ماسٹر مذکور کو جانشینی سرٹیفکیٹ مہیا کیے جانے کے لیے کئی مرتبہ کہا گیا جس کے بعد ہیڈ ماسٹر مذکور نے اسرار احمد مرحوم کی والدہ سفر نور کے حق میں جاری شدہ جانشینی سرٹیفکیٹ مورخہ 15-08-2018 کو مہیا کیا۔ ہیڈ ماسٹر مذکور نے بذریعہ چٹھی نمبری 0010 مورخہ 21-02-2018 کو مسماۃ عابدہ بی بی کی جانب سے بچوں کی مالی امداد کی رقم کی ادائیگی کے حوالے سے درخواست کے ساتھ ایک سادہ سرٹیفکیٹ بھجوایا۔ عابدہ بی بی کی جانب سے ہیڈ ماسٹر مذکور کو دوبارہ ایک درخواست مورخہ 20-04-2018 کو دی گئی۔ ریکارڈ کی چھان بین کے بعد پایا گیا کہ مسماۃ عابدہ بی بی (شکایت کنندہ) زوجہ افتخار احمد پر چھیاں تحصیل کوٹلی ستیاں، راولپنڈی کی رہائشی ہیں اور ہیڈ ماسٹر مذکور کی جانب سے فراہم کی گئی فیملی ممبرز کی لسٹ میں اُن کا نام موجود نہ ہے۔ مزید تحریر کیا گیا کہ مالی امداد کے کیس کو نظر انداز نہ کیا گیا ہے اور نہ ہی بلاوجہ تاخیر کی گئی ہے۔ اسرار احمد مرحوم کی والدہ سفر نور کی جانب سے جانشینی سرٹیفکیٹ اور مرحوم کی بہن عابدہ بی بی کی جانب سے گارڈین سرٹیفکیٹ مہیا کیے گئے ہیں۔ جانشینی سرٹیفکیٹ اور گارڈین سرٹیفکیٹ اور دیگر متعلقہ کاغذات بھی ثبوت کے طور پر پیش کیے گئے۔

۵۔ دوران سماعت پیش آمدہ ریکارڈ وحقائق سے عیاں ہوتا ہے کہ شکایت کنندہ عابدہ بی بی نے اپنے مرحوم بھائی اسرار احمد کی مورخہ 16.11.2016 کو دوران ملازمت وفات اور بعدازاں مورخہ 11.2.2017 کو مرحوم بھائی کی بیوہ کی وفات کے بعد جاری ہونے والے مالی امداد کے چیک کی رقم اور جی۔ پی۔ فنڈ کی ادائیگی کی بابت درخواست گزاری۔ درخواست شکایت ہذا پر کارروائی کے دوران جی۔ پی فنڈ کی ادائیگی حسب ضابطہ کردی گئی البتہ ایجنسی کی طرف سے مالی امداد کی ادائیگی تا حال اس بنیاد پر نہ کی گئی ہے کہ شکایت کنندہ نے مالی امداد کی رقم کیلئے درخواست اس بنیاد پر گزاری ہے کہ اسے مجاز عدالت نے مرحوم بھائی کے پانچ کم سن بچوں کا گارڈین مقرر کر رکھا ہے۔ جبکہ مرحوم سرکاری ملازم کی والدہ نے بھی مجاز عدالت کی طرف سے جاری کردہ جانشینی سرٹیفکیٹ کی بنیاد پر مذکورہ مالی امداد کی اسے ادائیگی کیلئے درخواست گزاری ہے۔ ایجنسی کی طرف سے یہ موقف اختیار کیا گیا ہے کہ ریکارڈ پر موجود مرحوم سرکاری ملازم کی فیملی ممبران کی فہرست میں شکایت کنندہ کا نام درج نہ ہے یوں اسے مالی امداد کی رقم ادا نہ کی جاسکتی ہے۔

۶۔ معاملہ ہذا کا بغور جائزہ مجاز عدالت کی طرف سے شکایت کنندہ کے حق میں جاری کئے گئے گارڈین شپ سرٹیفکیٹ اور سرکاری ملازم کی والدہ کے حق میں جاری کردہ جانشینی سرٹیفکیٹ کی روشنی میں لیا گیا۔ جس سے عیاں ہوتا ہے کہ:-

(i) فاضل گارڈین جج، کوٹلی ستیاں کی عدالت نے فیصلہ مورخہ 05.6.2017 (جاری کردہ 21.6.2017) کے تحت شکایت کنندہ عابدہ بی بی کو مرحوم سرکاری ملازم کے پانچ کم سن بچوں کا گارڈین مقرر کرتے ہوئے مندرجہ ذیل حکم دیا:-

> "............ you are hereby authorized to take charge of the property of the minor in trust to collect and pay all just debts, claims and liabilities due to or by the estate of the minor ...."

فاضل عدالت نے کم سن بچوں کی جائیدادوں کی مندرجہ ذیل تفصیل اپنے فیصلہ میں بیان کی:-

"Properties of Minors:

To collect share of minor from following properties:-

1. Monthly pension & past arrears of pension."

(ii) فاضل سول جج، فرسٹ کلاس، کوٹلی ستیاں کی عدالت نے فیصلہ مورخہ 03.04.2017 کے تحت مرحوم سرکاری ملازم (اسرار احمد) کی والدہ (سفر نور) کے حق میں جانشینی سرٹیفکیٹ جاری کرتے وقت تحریر کیا:-

"FORM OF CERTIFICATE UNDER THE SUCCESSION ACT 1925 PART 'X'

To

Safar Noor widow of Muhammad Yaqoob:

Resident of Nariali Balawara, Tehsil Kotli Sattian, District Rawalpindi.

IN THE GOODS OF "Israr Ahmed" WHO DIED ON 16.11.2016.

Whereas you have applied for grant of Succession Certificate under Part X of the Succession Act 1925 in respect of the following debts namely:

Sr #	Name of debtor	Description	Amount
2.	National Bank of Pakistan, Lehtrar Branch, Tehsil Kotli Sattian Rawalpindi	3064507458	Rs. 42,165/-

Name of legal heirs of the deceased and their respective shares are as under:

1	Ms. Safar Noor	(Mother)	9/54
2	Ateeb Ahmed	(Son)	10/54
3	Khubab Ahmed	(Son)	10/54
4	Abdul Wahab	(Son)	10/54
5	Haseeb Ahmed	(Son)	10/54
6	Amna Bibi	(Daughter)	5/54

This succession certificate is accordingly granted to you Mst. Safar Noor which empowers you to collect your own share as well as shares of all above named remaining legal heirs as per their statements as............"

۷۔ قطع نظر بالا جہاں تک مرحوم سرکاری ملازم کی فیملی کو مالی امداد کی ادائیگی کا تعلق ہے اس ضمن میں فنانس ڈیپارٹمنٹ کے لیٹر نمبر F.D.SR.1/3-10/2004 مورخہ 15.8.2007 کے پیرانمبر 3(A) میں ''فیملی'' کی مندرجہ ذیل وضاحت کی گئی ہے:۔

"3 **<u>TO WHOM FINANCIAL ASSISTANCE IS ADMISSIBLE</u>**

In case of death of a civil servant the financial assistance will be granted to the family as explained in Rule 4.10 of the Punjab Civil Services Pension Rules i.e:-

A. a) to wife or wives in the case of a male civil servant.

b) Husband in case of a female civil servant.

c) Children of the civil servant.

d) Widow or widows and children of a deceased son of the civil servant."

مندرجہ بالا لیٹر کے پیرانمبر 3 سے یہ عیاں ہوتا ہے کہ معاملہ ہذا میں مرحوم سرکاری ملازم کی دوران ملازمت وفات کے بعد مالی امداد کی وصولی کا اولین استحقاق بیوہ کا ہے اور بیوہ نہ ہونے کی صورت میں (جیسا کہ معاملہ ہذا میں ہے) مالی امداد وصول کرنے کا استحقاق اس کے بچوں کا ہے۔

۸۔ مندرجہ بالا تصریحات کی روشنی میں اخذ کیا جاتا ہے کہ معاملہ ہذا میں استدعا کردہ مالی امداد وصول کرنے کا استحقاق مرحوم سرکاری ملازم کے بچوں کا ہے۔ چونکہ بچے کم سن ہیں اور مجاز عدالت نے مرحوم سرکاری ملازم کی بہن عابدہ بی بی (شکایت کنندہ) کو ان کم سن بچوں کا گارڈین مقرر کر رکھا ہے یوں شکایت کنندہ ان کم سن بچوں کے استحقاق کے مطابق مالی امداد کی یہ رقم ان کم سن بچوں کی جانب سے وصول کر سکتی ہے۔ مزید یہ کہ مرحوم سرکاری ملازم کی والدہ (سفر نور) کے حق میں جاری کردہ جانشینی سرٹیفیکیٹ کا تعلق صرف مرحوم سرکاری ملازم کی نیشنل بنک آف پاکستان، لہتراڑ برانچ، تحصیل کوٹلی ستیاں راولپنڈی میں موجود رقم مبلغ -/42,165 کی حد تک تھا جسے وہ اپنے حصہ (9/54) کے علاوہ کم سن بچوں کی جانب سے ان کے حصص کی رقم بھی وصول کرنے کا استحقاق رکھتی ہے لیکن اس جانشینی سرٹیفیکیٹ میں مرحوم سرکاری ملازم کی پنشن (بشمول بقایا جات) اور دیگر واجبات کا ذکر نہ ہے۔

۹۔ اندریں حالات چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، راولپنڈی فنانس ڈیپارٹمنٹ کی چٹھی نمبری F.D.SR.I/3-10/2004 مورخہ 15.8.2007 کے پیرانمبر 3 (A) اور مذکورہ بالا عدالتی فیصلہ جات پر عملدرآمد کے پابند ہیں۔ جن کی روشنی میں وہ مرحوم سرکاری ملازم کے بچوں کی حق رسی کو یقینی بنائیں۔

۱۰۔ شکایت ہذا مندرجہ بالا تصریحات کی روشنی میں محتسب برائے صوبہ پنجاب (رجسٹریشن، انویسٹی گیشن اور ڈسپوزل آف کمپلینٹس) ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے ریگولیشن 17 کی شق (ایم) کے تحت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

محکمہ زراعت

شکایت نمبر : POP-JLM-0000183/2018 تاریخ فیصلہ:19.10.2018

عنوان: پنشن شیئرز کی ادائیگی کی استدعا

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ اُس کا خاوند محکمہ زراعت مارکیٹ کمیٹی ڈنگہ ضلع گجرات سے بطور سیکرٹری مورخہ 06-04-2004 کو ریٹائر ہوا اور مورخہ 21-10-2004 کو فوت ہو گیا۔ اُس کا خاوند ماہانہ پنشن مارکیٹ کمیٹی خان پور ضلع رحیم یار خان سے وصول کر رہا تھا۔ اب شکایت کنندہ فیملی پنشن وصول کر رہی ہے۔ شکایت کنندہ کا خاوند مختلف مقامات پر تعینات رہا۔ باقی مارکیٹ کمیٹیوں نے پنشن شیئرز کی ادائیگی کر دی ہے لیکن تا حال مارکیٹ کمیٹی پنن وال ضلع جہلم نے پنشن شیئر کی کوئی ادائیگی نہ کی ہے جبکہ مارکیٹ کمیٹی ڈنگہ ضلع گجرات کے ذمہ بھی کچھ رقم واجب الادا ہے۔ اس ضمن میں ڈائریکٹر محکمہ زراعت (معاشیات وتجارت) پنجاب لاہور سے بھی رابطہ کیا گیا لیکن بے سود۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ متعلقہ اداروں کو ہدایت جاری کی جائے کہ واجبات کی جلد ادائیگی کریں۔

۲۔ سیکرٹری مارکیٹ کمیٹی خان پور ضلع رحیم یار خان نے رپورٹ دی کہ مارکیٹ کمیٹی خان پور نے تمام کمیٹیوں ماسواء پنن وال کے مرحوم کے بقایا جات وصول کر کے اُن کی ادائیگی کر دی گئی ہے۔ مارکیٹ کمیٹی پنن وال نے تا حال مبلغ -/178,832 روپے کی ادائیگی نہ کی ہے۔ اُنہیں ہدایت کی جائے کہ وہ یہ رقم ہمیں بھجوائے تا کہ بیوہ کو بقایا جات کی ادائیگی ہو سکے۔

۳۔ سیکرٹری مارکیٹ کمیٹی پنن وال نے رپورٹ پیش کی کہ شکایت کنندہ کے مرحوم خاوند نے پنشن وصول کرنے کا انتخاب مارکیٹ کمیٹی خان پور ضلع رحیم یار خان کیا تھا۔ بمطابق پنجاب ایگریکلچرل پروڈیوس مارکیٹس (جنرل) رولز 1979ء کی شق (b) 80 کے تحت وہی ادارہ پنشن اور گریجویٹی کے واجبات ادا کرنے کا پابند ہے جس کو پنشنر نے منتخب کیا ہو۔ لہٰذا مارکیٹ کمیٹی خان پور ضلع رحیم یار خان کی ڈیمانڈ پر رقم کی ادائیگی سپلیمنٹری بجٹ حاصل کر کے کر دی جائے گی۔

۴۔ شکایت کنندہ بیوہ کو مرحوم شوہر کی پنشن کی مد میں صرف -/178,832 روپے کے واجبات کی گزشتہ 14 سال سے عدم ادائیگی کی وجہ سے درپیش مشکلات کا ادراک کرتے ہوئے معاملہ سپیشل سیکرٹری ایگریکلچر مارکیٹنگ کے ساتھ بذریعہ ٹیلیفون اٹھایا گیا۔ جنہوں نے فوری کارروائی کرتے ہوئے متعلقہ سٹاف کو شکایت کنندہ کی حقرسی کی غرض سے فوری اقدامات کرنے کی ہدایت کی۔

۵۔ بعد ازاں ایکسٹرا اسسٹنٹ ڈائریکٹر ایگریکلچر جہلم نے مطلع کیا کہ میونسپل کمیٹی پنن وال کے پاس سر دست پنشن فنڈ میں مبلغ -/45,000 روپے کے فنڈز دستیاب ہیں اور شکایت کنندہ کو پنشن واجبات کی فوری ادائیگی کی غرض سے یہ رقم بذریعہ چیک نمبر 84895439 مورخہ 17.10.2018 مارکیٹ کمیٹی خانپور کو منتقل کر دی گئی ہے۔ چیک کی نقل صفحہ مسل بنی۔ بقایا رقم کی ادائیگی کی غرض سے جنرل فنڈ سے رقم کی پنشن فنڈ میں منتقلی کیلئے کیس ہیڈ آفس کو ارسال کیا جا رہا ہے۔ جہاں سے منظوری کے بعد مزید کارروائی ممکن ہو گی۔

۶۔ شکایت کے مندرجات اور دوران سماعت پیش آمدہ ریکارڈ وحقائق سے عیاں ہوتا ہے کہ شکایت کنندہ بیوہ کو مرحوم شوہر کی پنشن کی مد میں عرصہ 14 سال بعد تک بھی مکمل ادائیگی تا حال نہ ہوئی ہے جو تشویش کے علاوہ متعلقہ اداروں کی کارکردگی پر بھی سوالیہ نشان کا باعث ہے۔ اگرچہ دفتر ہذا کی طرف سے معاملہ اٹھائے جانے پر سپیشل سیکرٹری ایگریکلچر مارکیٹنگ کی طرف سے فوری ہدایات جاری کی گئیں اور شکایت کنندہ کو ادائیگی واجبات کی بابت تحرک کیا گیا ہے البتہ شکایت کنندہ کی حقرسی مکمل ادائیگی کے ساتھ ہی مشروط ہے۔ دفتر ہذا کی مداخلت پر چونکہ شکایت کنندہ کی حقرسی کی غرض سے اقدامات کئے گئے ہیں اور کارروائی تکمیل کے مراحل میں ہے یوں اخذ کیا جاتا ہے کہ معاملہ ہذا میں شکایت کنندہ کی حقرسی میں کوئی امر مانع نہ ہے۔ امید ہے فاضل سپیشل سیکرٹری موصوف ذاتی دلچسپی سے شکایت کنندہ کے کیس کو یکسو کروائیں گے۔

۷۔ فیصلہ ہٰذا کی ایک نقل فاضل سپیشل سیکرٹری ایگریکلچر مارکیٹنگ حکومت پنجاب کو بغرض اطلاع اس ہدایت کے ساتھ ارسال کی جاتی ہے کہ وہ اپنے احکامات کی روشنی میں شکایت کنندہ کو واجبات کی مکمل ادائیگی اندر دو ماہ یقینی بنا کر اس کی دادرسی کریں گے۔ اس ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-VHR-184-09-2018 تاریخ فیصلہ:19.10.2018

عنوان: استدعا کارروائی برخلاف سیکرٹری مارکیٹ کمیٹی میلسی وٹھیکیدار سائیکل سٹینڈ سبزی منڈی میلسی۔

شکایت کنندہ نے اپنی درخواست میں تحریر کیا کہ مورخہ 20 جولائی 2018ء کو وہ سبزی منڈی سے سبزی خرید کر گھر جانے لگا تو ٹھیکیدار سائیکل سٹینڈ کے ملازم نے اُسے روک کر 10 روپے ٹوکن طلب کیا۔ درخواست دہندہ نے ٹھیکیدار کے ملازم سے ٹوکن پرچی طلب کی جس پر طیش میں آکر اُس نے میری سبزی چھین لی اور دھمکی آمیز لہجے میں کہا کہ جاؤ جو کچھ کرنا ہے کر لو تم ہمارا کچھ نہیں بگاڑ سکتے۔ اس واقع کی اطلاع اسسٹنٹ کمشنر میلسی کو بذریعہ تحریری درخواست دی گئی اور پریس کانفرنس بھی کی گئی جس پر اسسٹنٹ کمشنر میلسی نے سیکرٹری مارکیٹ کمیٹی سے رپورٹ طلب کی مگر سیکرٹری مارکیٹ کمیٹی میلسی نے کوئی کارروائی نہ کی بلکہ فریقین کے درمیان راضی نامہ پر زور دیتا رہا۔ اُس نے استدعا کی کہ سیکرٹری مارکیٹ کمیٹی اور ٹھیکیدار کے خلاف کارروائی عمل میں لائی جاوے تا کہ آئندہ کسی دیگر شہری کے ساتھ ٹھیکیدار اس طرح کی بدسلوکی نہ کرے۔

۳۔ سیکرٹری مارکیٹ کمیٹی میلسی نے اپنی رپورٹ مورخہ 25.09.201 میں تحریر کیا کہ سبزی منڈی میلسی میں پارکنگ سٹینڈ / سائیکل سٹینڈ کا ٹھیکہ بابت سال19-2018 مبلغ-/28,65,500 روپے میں محمد اکرام ولد محمد اکرم سکنہ محلّہ ہری پورہ میلسی کو شرائط نیلام ٹھیکہ پر پورا اترنے پر دیا گیا۔شرائط سائیکل سٹینڈ کی شق نمبر 7 کے تحت سبزی منڈی روڈ سے گزرنے والے سائیکل،موٹر سائیکل سوار، کار، رکشہ وغیرہ اور دیگر راہگیروں سے وصولی نہ کی جاتی ہے البتہ جو سبزی و پھل وغیرہ منڈی میں خریداری کرنے آتے ہیں وہ سائیکل اسٹینڈ پارکنگ پر اپنی سواری کھڑی کرنے کی بجائے سبزی منڈی کی حدود میں کسی بھی جگہ پر کھڑی کریں گے تو ٹھیکیداران اُس سے بھی وصولی کا مجاز ہوگا۔

۴۔ انہوں نے مزید تحریر کیا کہ شکایت کنندہ عبدالرشید نے جو درخواست اسسٹنٹ کمشنر میلسی کو تحریر کی تھی اس پر انہوں نے دونوں فریقین کو سماعت کیا۔ٹھیکیدار کے مطابق درخواست گزار تاریخ مذکورہ کو سبزی منڈی سے سبزیات وغیرہ خرید کر موٹر سائیکل پر لے کر جارہا تھا تو اس کے ملازم نے قواعد وضوابط کے مطابق اس سے پرچی طلب کی اور ٹوکن نہ ہونے کی صورت میں 10 روپے کی ادائیگی کے لئے کہا۔درخواست دہندہ نے اس کے ملازم کو دھمکیاں دیں اور گالم گلوچ کی لیکن اس کے ملازم نے اس کے ساتھ کوئی بد سلوکی نہ کی ہے۔تاہم ٹھیکیدار اور اس کے ملازم نے اس دن ہونے والی تو تکار کی بابت درخواست دہندہ عبدالرشید سے معذرت کی لیکن پھر بھی سیکرٹری مارکیٹ کمیٹی کی طرف سے ٹھیکیدار اور اس کے ملازمین کے اس نامناسب رویے پر تادیبی کارروائی کے تحت-/5000 جرمانہ کی سزا عائد کی گئی ہے۔مزید بتایا گیا کہ ٹھیکیدار بمطابق قواعد و شرائط نیلام درست طور پر وصولی ٹوکن وغیرہ کررہا ہے جس پر انجمن آڑھتیان اور دیگر عوام الناس کو کسی قسم کی کوئی شکایت نہ ہے اور نہ ہی کوئی شکایت تحریری یا زبانی طور پر مارکیٹ کمیٹی کو موصول ہوئی ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ عبدالرشید نے جواب الجواب پیش نہ کیا البتہ وہ کارروائی سماعت میں حاضر ہوا۔ دوران سماعت اُس نے بیان کیا کہ مورخہ 29.09.2018 کو ایک دیگر شخص کے ساتھ بھی اسی قسم کا واقعہ رونما ہوا ہے اور ٹھیکیدار کا یہ روزانہ کا معمول ہے۔ہر روز ٹھیکیدار اور اس کے ملازم محض 10 روپے کی خاطر فساد اور جھگڑا برپا کرتے ہیں جس کے مطابق ٹھیکیدار کے ملازمین نے ایک آڑھتی کو زدوکوب کیا اور اُس کے طبی معائنہ کی نقل بھی بطور ثبوت لف کی گئی ہے۔سیکرٹری مارکیٹ کمیٹی نے ایجنسی رپورٹ کی تائید کرتے ہوئے یقین دلایا ہے کہ اگر کوئی غیر قانونی عمل ٹھیکیدار کی طرف سے سرزد ہوا تو وہ مستوجب کارروائی ہوگا اور ہر قسم کی قانونی کارروائی سے گریز نہ کیا جائے گا۔

۶۔ جہاں تک شکایت کنندہ کے معاملہ کا تعلق ہے اس نے خود تسلیم کیا ہے کہ اس نے سبزی منڈی سے خریداری کی۔ٹھیکہ کی شرائط کے مطابق منڈی سے سبزی کی خریداری کرنے والے سے ٹھیکیدار فیس وصول کرسکتا ہے۔متعلقہ کلاز نمبر 7 درج ذیل ہے:۔

"7) یہ کہ کامیاب بولی دہندہ کار و سائیکل، سکوٹر و موٹر سائیکل وغیرہ کی گمشدگی کی صورت میں نقصان پورا کرنے کا ذمہ دار ہوگا اور تنازعہ کی صورت میں حتمی فیصلہ کا اختیار ایڈمنسٹریٹر/ چیئرمین مارکیٹ کمیٹی میلسی کو ہوگا جس کی پابندی ہر دو فریقین پر لازم ہوگی۔

(1)	ٹرک/منی ٹرک	-/30 روپے
(2)	ویگن/مزدا/ ڈالہ/ٹریکٹر ٹرالی	-/20 روپے
(3)	کار/ پک اپ/ جیپ وغیرہ	-/15 روپے
(4)	سائیکل/موٹر سائیکل/سکوٹر رکشہ/موٹر سائیکل رکشہ	-/10 روپے
(5)	گدھا/گھوڑا/ بیل گاڑی	-/10 روپے
(6)	سبزی منڈی میں پھل، سبزیات و دیگر ہمہ قسم اشیاء فروخت کرنے والی ریڑھیاں	-/10 روپے فی ریڑھی روزانہ

سبزی منڈی روڈ سے گزرنے والے سائیکل، موٹر سائیکل سوار، کار، رکشہ وغیرہ اور راہگیروں سے وصولی نہ کی جائے گی البتہ وہ سبزی منڈی سے خریداری کرتے ہیں تو پھر ٹھیکیداران سے وصولی کرنے کا مجاز ہوگا۔سبزی منڈی میں مال لانے والی ہمہ قسم کی وہیکل سے وصولی نہ کی جائے گی سبزی منڈی سے مال باہر لے جانے والی ہمہ قسم کی وہیکل پر پرچی کا اطلاق ہوگا۔جبکہ ڈبل چارجنگ نہ ہوگی نیز جو شخص سبزی منڈی میں اپنی وہیکل اسٹینڈ میں کھڑی کرنے کی بجائے سبزی منڈی کی حدود میں کسی بھی جگہ کھڑی کرے گا تو ٹھیکیدار اس سے وصولی کرنے کا مجاز ہوگا۔

درج بالا شیڈول کی پابندی ٹھیکیدار پر لازم ہوگی۔سرکاری ڈیوٹی پر اصحاب کی موٹر سائیکل، سکوٹر، کار و سائیکل کرایہ سے مستثنٰی ہونگے۔ٹھیکیدار طبع شدہ ٹوکن جاری کرے گا اور نرخ نمایاں بورڈ پر لکھ کر نمایاں جگہ پر نصب کروائے گا۔پارکنگ ایریا میں ہر طرح سے صفائی اور سیکیورٹی کی ذمہ داری ٹھیکیدار پر ہوگی۔ٹھیکیدار ہر وہیکل کیلئے علیحدہ ٹوکن/ رسید جاری کرنے کا پابند ہوگا۔"

اندریں حالات موقف شکایت کنندہ قابل پذیرائی نہ ہے۔

۷۔ تاہم ملاحظہ ریکارڈ اور سماعت سے یہ امر واضح ہے کہ ٹھیکیدار کے خلاف سیکرٹری مارکیٹ کمیٹی کی طرف سے عوام کے ساتھ نامناسب طرزِ عمل اور شرائط

کی خلاف ورزی پر تادیبی کارروائی کے طور پر مبلغ 5000 روپے جرمانہ کی سزا عائد کرنے کے باوجود ٹھیکیدار کے رویہ میں تاحال مثبت تبدیلی ظاہر نہ ہوئی ہے۔ اسسٹنٹ کمشنر /ایڈمنسٹریٹر مارکیٹ کمیٹی میلسی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شرائط ٹھیکہ منڈی میں نمایاں طور پر آویزاں کروائیں اور ٹھیکیدار کو شہریوں کے ساتھ حسن سلوک کی ہدایت کریں۔

۸۔ مندرجہ بالا صراحت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-TTS/217/18 تاریخ فیصلہ: 27.11.2018

عنوان: **واٹر مینجمنٹ سٹاف کے خلاف قانونی کارروائی اور اخراجات کی رقم واپس کرنے کی استدعا۔**

مسٹر نسیم الثقلین (شکایت کنندہ) کے مطابق 06 سال قبل واٹر مینجمنٹ سٹاف ٹوبہ ٹیک سنگھ نے انہیں اپنے باغ (گریپ فروٹ) کی ڈرپ اریگیشن کی سکیم میں شرکت پر آمادہ کیا۔ ایجنسی حکام کے کہنے پر انہوں نے فارم شیئر کے طور پر دو مراحل میں -/192,000 روپے کی رقم ایجنسی کو ادا کی لیکن ایجنسی مذکورہ سکیم فعال کرنے میں ناکام ہوگئی ہے جس کے نتیجہ میں انہیں پانچ لاکھ روپے کے نقصان سے دوچار کر دیا گیا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ایجنسی حکام کو ہدایت کی جائے کہ وہ اس کے رقبہ میں پڑا متعلقہ کمپنی کا سامان اٹھالیں اور سکیم پر اس کی جانب سے اٹھائے گئے اخراجات کی رقم مبلغ پانچ لاکھ روپے اسے واپس کریں۔

۲۔ ڈپٹی ڈائریکٹر زراعت آن فارم واٹر مینجمنٹ ٹوبہ ٹیک سنگھ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 27-08-2018 شکایت کنندہ کی جانب سے ایجنسی کے خلاف عائد کئے گئے الزامات کو بے بنیاد قرار دیتے ہوئے مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کے باغ کی ڈرپ اریگیشن سکیم کا ورک آرڈر مورخہ 19-12-2012 کو ڈاڈ کس کمپنی کو جاری کر دیا گیا تھا۔ شکایت گزار نے فارم شیئر کی رقم مبلغ -/172,000 روپے مذکورہ کمپنی کو ادا کر دی، کمپنی نے موقع پر کام شروع کیا تو شکایت کنندہ نے سکیم کے ڈیزان میں تبدیلی کی استدعا کی، اس کی خواہش کے مطابق ڈیزائن تبدیل کر کے نیا ورک آرڈر جاری کیا گیا۔ سکیم کے ڈیزائن کی تبدیلی کے نتیجہ میں شکایت گزار کو فارم شیئر کے مزید -/66,141 روپے کمپنی کے اکاونٹ میں جمع کرانے کے لئے کہا گیا تو اس نے مذکورہ رقم کی ادائیگی سے انکار کر دیا اور یوں شکایت کنندہ کی جانب سے منصوبہ کی تکمیل میں ڈالی گئی رکاوٹوں کی وجہ سے موقع پر کام رکا رہا۔ کمپنی اور شکایت گزار کے مابین اضافی فارم شیئر کی ادائیگی کا مسئلہ اس وقت کے ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر ٹوبہ ٹیک سنگھ کی مداخلت سے حل ہو گیا اور شکایت گزار -/66141 روپے کی رقم کی بجائے -/20000 روپے کمپنی کو ادا کرنے پر تیار ہو گیا لیکن مذکورہ رقم میں سے بھی اس نے صرف -/15000 روپے کی رقم کمپنی کو ادا کی۔ مذکورہ تنازعہ ختم ہونے کے بعد کمپنی نے سکیم سے متعلق لاکھوں روپے مالیت کا سامان موقع پر پہنچا دیا اور شکایت کنندہ کو سکیم کے ڈیزائن کے مطابق تالاب تیار کرنے کی ہدایت کی لیکن شکایت کنندہ نے تالاب آج تک تیار نہ کیا ہے جس کی وجہ سے سکیم فعال نہ ہو سکی ہے۔ شکایت گزار اب سکیم فعال نہ کروانا چاہتا ہے، کمپنی کو سامان واپس لے جانے پر مجبور کر رہا ہے اور سکیم کی ناکامی کا خود ذمہ دار ہونے کے باوجود ایجنسی سے پانچ لاکھ روپے کا ناجائز مطالبہ کر رہا ہے، جو کسی صورت میں قابل قبول نہ ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب مورخہ 05-09-2018 ایجنسی کی رپورٹ کو حقائق کے منافی قرار دیتے ہوئے کہا کہ انہوں نے چھ سال قبل اپنے باغ کے لئے ڈرپ اریگیشن سکیم کے منصوبہ میں شرکت پر آمادگی ظاہر کی تو ایجنسی حکام نے جعفر کمپنی کے ذریعے ان کے باغ کا سروے کروایا، انہوں نے مذکورہ سروے کے مطابق تالاب کی تعمیر کا کام شروع کیا تو ایجنسی حکام نے کام ڈاڈ کس کمپنی کے حوالے کر دیا، ڈاڈ کس کمپنی نے سروے کرنے کے بعد سکیم کا ڈیزائن تبدیل کر دیا، انہوں نے کمپنی کو فارم شیئر کی تجویز کی گئی اضافی رقم مبلغ -/15000 روپے کی ادائیگی بھی کر دی لیکن ڈاڈ کس کمپنی نے کام کی تکمیل میں تاخیر کی جس کے نتیجہ میں اب ان کے باغ کی عمر زیادہ ہو جانے کی وجہ سے سکیم زیر بحث ان کے لئے بیکار ہو چکی ہے لہذا ان کا یہ مطالبہ جائز ہے کہ کمپنی اپنا سامان اٹھا کر لے جائے اور انہیں ان کی جانب سے سکیم پر خرچ کی گئی رقم واپس دلائی جائے۔

۴۔ مسٹر غلام شبیر ڈپٹی ڈائریکٹر زراعت آن فارم واٹر مینجمنٹ اور مسٹر محمد رمضان اسسٹنٹ ڈائریکٹر آن فارم واٹر مینجمنٹ ٹوبہ ٹیک سنگھ نے ایجنسی کے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ شروع سے ہی سکیم کا سروے کا کام اور سکیم کا ورک آرڈر ڈاڈ کس کمپنی کو دیا گیا تھا۔ مذکورہ کمپنی نے شکایت گزار کا ہر مطالبہ پورا کرتے ہوئے تمام ضروری سامان شکایت کنندہ کے رقبہ میں پہنچا دیا تھا، کمپنی شکایت گزار سے تالاب تیار کرنے کی ذمہ داری پوری کرنے کے لئے بار بار رابطہ کر چکی ہے لیکن شکایت گزار تالاب تیار کرنے کی بجائے کمپنی متذکرہ بالا اور ایجنسی حکام کو بلاوجہ موردالزام ٹھہرا رہا ہے جبکہ کمپنی کی جانب سے کئی سال قبل اس کے کھیتوں میں پہنچایا گیا سامان زنگ آلود ہو رہا ہے، یوں شکایت گزار نے کمپنی متذکرہ بالا کو ناقابل تلافی نقصان سے دوچار کر دیا ہے۔ ڈپٹی ڈائریکٹر مذکور نے کہا کہ شکایت گزار اب بھی تالاب تیار کر لے تو چند دنوں میں سکیم فعال کی جا سکتی ہے جس کے نتیجہ میں فریقین ہر قسم کے نقصان سے بچ جائیں گے اور شکایت کنندہ کے باغ کی اریگیشن بھی اس کے لئے سودمند ثابت ہوگی۔

۵۔ شکایت کنندہ نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ کمپنی کی جانب سے منصوبہ کی تکمیل میں غیر ضروری تاخیر کے باعث اب وہ سکیم زیر بحث کو اپنے باغ کے لئے بے سود سمجھتے ہیں لہذا ایجنسی حکام کمپنی کو ان کے ہاں اس کا حفاظت سے رکھا گیا سامان واپس اٹھانے کی ہدایت کریں اور انہیں ان کی جانب سے منصوبہ کے لئے ادا کی گئی رقوم واپس دلائیں۔

۶۔ ایجنسی حکام کی جانب سے سکیم زیر بحث سے متعلق فراہم کئے گئے ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کی جانب سے پیش کئے گئے نقطہ ہائے نظر کے محتاط تجزیہ کی روشنی میں یہ حقیقت سامنے آئی ہے کہ آن فارم واٹر مینجمنٹ سٹاف ٹوبہ ٹیک سنگھ ایک کسان سے -/187000 روپے کا فارمر شیئر ڈاڈکس کمپنی کو دلانے کے باوجود گزشتہ 06 برس کے طویل عرصہ میں کسان مذکور (شکایت گزار) کے باغ کے لئے تیار کی گئی ڈرپ اریگیشن سکیم فعال کرانے میں ناکام رہے ہیں جس کے نتیجہ میں ڈاڈکس کمپنی کے اثاثے خریدنے والی نئی کمپنی اب نہ تو موقع پر پہنچایا گیا سامان اٹھانے کو تیار ہے اور نہ ہی اب شکایت گزار اس کے باغ کے لئے سکیم متذکرہ بالا کی تکمیل کا خواہشمند ہے۔ اس صورت حال میں ایجنسی حکام کی مبینہ غفلت اور سکیم کی عدم تکمیل کی ذمہ داری کے تعین کا معاملہ مزید انکوائری طلب پایا گیا ہے لہذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1)(ڈی ، ای اینڈ ایف) کے تحت کے تحت فاضل سیکرٹری زراعت حکومت پنجاب کو درج ذیل ہدایات جاری کی جاتی ہیں:۔

(i) محکمہ زراعت کے کسی سینئر آفیسر کو (جس کا تعلق فیصل آباد ڈویژن سے نہ ہو) معاملہ کی انکوائری پر مامور کیا جائے جو موقع پر پہنچ کر فریقین کی موجودگی میں معاملہ کی چھان بین کریں اور سکیم زیر بحث کی ناکامی کی ذمہ داری کا تعین کریں۔

(ii) منصوبہ کی ناکامی کے ذمہ داران کے خلاف مناسب تادیبی کارروائی یقینی بنائیں اور تعمیلی رپورٹ مورخہ 31.12.2018 تک دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۷۔ پیرا نمبر ۶ میں اخذ کئے گئے نتائج اور مذکورہ پیرا میں دی گئی ہدایات بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

بورڈ آف ریونیو

شکایت نمبر: **POP-DGK/000007/18** **تاریخ فیصلہ: 08.03.2018**

عنوان: **رقبہ کی درستی کی استدعا**

شکایت کنندہ کا کہنا ہے کہ بروئے انتقال نمبری 1028 مورخہ 03.09.1995 اُنہیں خانگی تقسیم کے ذریعے رقبہ منتقل ہوا جس کا عملدرآمد جمعبندی 1997-98، 2001-02 اور 2005-06 میں 141 کنال درست طور پر ہوا لیکن بوقت تیاری جمعبندی سال 2009-10 میں اُن کے رقبہ میں بدنیتی سے ایک کنال 17 مرلے کی کمی کر دی گئی۔ لہذا، درستی ریکارڈ مال کی استدعا کے لئے موجودہ درخواست دائر کی گئی ہے۔

۲۔ اسسٹنٹ کمشنر (صدر)، ڈیرہ غازی خان نے عملہ فیلڈ کی رپورٹ اپنے مراسلہ کے ساتھ بھجوائی جس میں تحریر کیا گیا تھا کہ شکایت کنندہ و دیگر مالکان نے خانگی تقسیم 13.10.2009 کو سب رجسٹرار، ڈیرہ غازی خان سے رجسٹرڈ کروائی جس پر انتقال نمبر 1028 درج ہوا۔ چونکہ سال 1993-94 کی جمعبندی مرتب ہو چکی تھی، اِس لئے مذکورہ بالا انتقال کا عملدرآمد نقل جمعبندی سال 1997-98 میں ہوا اور یہی عمل آئندہ جمعبندی میں ہوا۔ جب جمعبندی سال 2009-10 مرتب ہوئی تو اُس میں در نمبر خسرہ جات کے رقبہ میں ایک کنال 17 مرلے کی کمی سہواً درج ہو گئی چونکہ ہر دو کھاتہ جات کی تقسیم بذریعہ خانگی طور پر ہوئی تھی۔ اِس لئے اس کی نظر ثانی کی اجازت اے۔ سی۔ آر (ریونیو) سے بذریعہ صحت ملکیت ہونی مناسب ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا۔

۴۔ سماعت کے لئے فریقین متعدد بار حاضر ہوئے۔ عملہ مال نے جُملہ ریکارڈ پیش کیا جبکہ شکایت کنندہ کی طرف سے رجسٹری کی فوٹو کاپی پیش کی گئی۔ رجسٹری اور انتقال تقسیم خانگی نمبری 1028 میں اندراج رقبہ درست ہے لیکن سال 2010 میں شکایت کنندہ اور اُن کے خاندان کے کھاتہ میں ایک کنال 17 مرلے کی کمی ظاہر کی گئی جسے رپورٹ میں بھی بطور سہو تسلیم کیا گیا ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ نے درخواست گزاری کہ تیاری جمعبندی سال 2009-10 کے وقت اُن کے رقبہ میں ایک کنال 17 مرلے کی کمی کی گئی ہے۔ اِس حقیقت کو رپورٹ ایجنسی میں تسلیم کیا گیا اور کہا گیا کہ سہواً ایسا ہوا ہے۔ موقف ایجنسی ہے کہ چونکہ تقسیم بذریعہ عدالت نہ ہوئی اور خانگی تقسیم تھی جس کا عملدرآمد دو جمعبندیوں میں درست ہوا مگر سال 2010 میں ایک کنال 17 مرلے کی بلا جواز کمی ظاہر کی گئی۔ چونکہ شکایت کنندہ کے رقبہ میں کمی تسلیم شدہ ہے لیکن یہ عمل کاغذات میں ہو چکا ہے جس کی درستی ڈسٹرکٹ کلکٹر بذریعہ نظر ثانی کر سکتے ہیں۔ جب انتقال درست طور پر منظور ہو کر اس پر عملدرآمد رجسٹر حقداران میں ہو چکا ہے تو نظر ثانی انتقال کی کوئی ضرورت نہ ہے۔ سال 2009-10 کے چار سالہ میں سہواً ہونے والی غلطی کو بذریعہ فرد بدر درست کیا جا سکتا ہے۔ ریونیو افسر حلقہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ سہواً ہونے والی غلطی کو بذریعہ فرد بدر درست کرتے ہوئے رجسٹر حقداران سال 2009-10 کے اندراجات کو سابقہ اندراجات کے مطابق درست کریں۔ درخواست اس ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-MNW/0000337/17 **تاریخ فیصلہ:** 08.03.2018

عنوان: مسل برآمد کروائے جانے کی استدعا

غلام قاسم خان (شکایت کنندہ) کے مطابق اس کی سال 2011ء کی مسل مقدمہ بعنوان غلام قاسم بنام اقبال بعدالت جناب ڈپٹی کمشنر، میانوالی غائب ہے۔ عرصہ دراز سے وہ مسل تلاش کر کر کے تھک چکا ہے لیکن اس کی مسل ابھی تک اسے نہ ملی ہے۔ سال 2011ء سے اس کی مسل دفتر ڈپٹی کمشنر، میانوالی میں زیر سماعت رہی لیکن الزام علیہان نے عملہ نائب تحصیلدار حلقہ روکھڑی کی ملی بھگت سے اس کی مسل غائب کروادی ہے۔ اس کی مسل میں ڈپٹی کمشنر، اسسٹنٹ کمشنر اور دیگر عدالتوں کے احکامات شامل ہیں۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ اس کی مسل تلاش کر کے اس کے حوالے کی جائے۔

۲۔ متعدد نوٹس کے بعد نائب تحصیلدار، سرکل روکھڑی ضلع میانوالی نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 12-12-2017 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کی مسل گوشوارہ نمبری 17355 گ داخل محافظ خانہ میانوالی میں موجود ہے۔ شکایت کنندہ کی مسل گم نہ ہوئی ہے۔ شکایت کنندہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ اصل مسل حد براری کی نقول صدر ریکارڈ روم، میانوالی سے حاصل کرے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ تحریری جواب الجواب مطلع کیا کہ سال 2010ء میں ای۔ڈی۔او۔آر نے اس کی مسل اسسٹنٹ کمشنر، میانوالی کو بھجوائی۔ جس پر اپیل شروع ہوئی جو سال 2017ء میں ختم ہوئی۔ اس وقت تک اس کی مسل تحصیلدار کے پاس تھی لیکن اس کے بعد سے اب تک اس کی مسل کا کوئی پتہ نہ ہے۔

۴۔ اسسٹنٹ کمشنر، میانوالی کی جانب سے نذر عباس، ریڈر، نائب تحصیلدار، موسیٰ خیل تحصیل آفس، میانوالی بطور نمائندہ ایجنسی پیش ہوئے اور بذریعہ تحریری بیان مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کی درخواست موضع روکھڑی پکہ سے متعلقہ ہے شکایت کنندہ کی زبانی اس کی درخواست مسل تحصیلدار، حلقہ روکھڑی کے پاس زیر سماعت تھی اور اس وقت آفیسر مذکورہ کے پاس عصمت اللہ نامی ریڈر تعینات تھا۔ اسے مسل مذکورہ کی بابت کوئی علم نہ ہے۔ مسل مذکورہ کے بارے میں عصمت اللہ، ریڈر سے ہی معلومات لی جانی مناسب ہوں گی۔

۵۔ عصمت اللہ، ریڈر تحصیلدار میانوالی متعدد مرتبہ پیش ہوا لیکن شکایت کنندہ کی مسل سے متعلق کوئی خاطر خواہ جواب پیش نہ کر سکا۔

۶۔ تحصیلدار/اسسٹنٹ کلکٹر، سلیمان کریم پیش ہوئے اور استدعا کی کہ ریکارڈ درینہ تلاش کرنے کے لیے انہیں وقت درکار ہے۔ مزید مہلت دی جائے تاکہ ریکارڈ تلاش کر کے رپورٹ پیش کی جاسکے۔ معاملہ کی مزید وضاحت کرتے ہوئے استدعا کی کہ چونکہ رپورٹ ریڈر، تحصیلدار مورخہ 28-02-2018 کے مطابق مسل سرشتہ میں دستیاب نہ ہے۔ مسل عرصہ سات سال پرانی ہے۔ لہذا اس بارے میں مکرر ترتیب مسل کی ہدایت کے ہمراہ اسسٹنٹ کمشنر، میانوالی (اتھارٹی اجراء احکام بابت کارروائی زیر قاعدہ 67۔ بی لینڈ ریونیو ایکٹ 1968ء) کو ارسال فرمائی جاسکتی ہے۔ بصورت دیگر شکایت کنندہ سے نقول حاصل کر کے ان اہلکاران کا تعین کیا جائے جن کے ذمہ یہ مسل تھی اور ان کے خلاف کارروائی تادیبی کی سفارش کی جائے۔

۷۔ شکایت کنندہ حاضر آیا اور اس کے پاس موجود مسل کی نقول فراہم کرتے ہوئے استدعا کی کہ عملہ مال کے خلاف کارروائی عمل میں لائی جائے۔ اس کی مسل جنہوں نے بھی گم کروائی ہے ان اہلکاران/ذمہ داران کا بھی تعین کیا جائے۔

۸۔ پیش آمدہ حقائق وملاحظہ ریکارڈ سے یہ عیاں ہوا کہ شکایت کنندہ کی ملکیتی اراضی پر اقبال خان نے عرصہ دراز سے قبضہ کیا ہوا ہے۔ شکایت کنندہ نے اقبال خان مذکورہ کے خلاف متعلقہ اتھارٹی کو قانون کے مطابق کارروائی کرنے کی درخواستیں گزاریں اور اس کی مسل محکمہ مال کے افسران کے پاس زیر سماعت رہی۔ مسل میں مختلف عدالت ہائے ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر، ڈپٹی ڈسٹرکٹ آفیسر، ریونیو، میانوالی، کمشنر، سرگودھا ڈویژن، سرگودھا، اور ممبر (جوڈیشل-IV) بورڈ آف ریونیو، پنجاب، لاہور کے فیصلہ جات، اور فریقین کی اپیل نظر ثانی کے فیصلہ جات وغیرہ جیسے اہم دستاویزات موجود تھے۔ ان فیصلہ جات میں فریق ثانی کے خلاف ناجائز تجاوز پائے جانے کی بناء پر کارروائی کی سفارش کی گئی تھی۔ لیکن انتہائی افسوس ناک امر یہ ہے کہ عملہ مال نے مسل مذکورہ کی حفاظت نہ کی اور اُسے گم کر دیا ہے۔ مسل مذکورہ کی حفاظت عملہ مال کی ذمہ داری تھی جو انہوں نے پوری نہ کی۔ عملہ مال کا مسل مذکورہ کو تلاش نہ کرنا یا اسے گم کر دینا سنگین بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔ لہذا ڈپٹی کمشنر، میانوالی کو صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ای اینڈ ایف کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اندر میعاد ایک ماہ شکایت کنندہ کی گم شدہ مسل تلاش کر کے ذمہ داران کا تعین کریں اور ان کے خلاف محکمانہ تادیبی کارروائی عمل میں لائیں اور اگر مسل زیر بحث نہ ملتی ہے تو شکایت کنندہ کی مسل دوبارہ تیار/مرتب کر کے حسب ضابطہ کارروائی شروع کریں تاکہ شکایت کنندہ کی حق رسی ہو سکے۔

۹۔ پیرا ۸ میں اخذ کیے گئے نتائج اور دی گئی ہدایت کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-LH3/0000111/2017 تاریخ فیصلہ: 05.03.2018

عنوان: مکان کی فرد برائے بیع جاری کروانے کی استدعا۔

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ اس کا مکان رقبہ تعدادی 4 مرلے بروئے کھیوٹ نمبر 156 کھتونی نمبر 193 خسرہ نمبر 804/414 سالم کھاتہ رجسٹر حقداران زمین 2000-1999 واقع نئی آبادی انور ٹاؤن حد بست موضع دھنا سنگھ والا تحصیل وضلع لاہور کی رجسٹری اور انتقال نمبر 4824 مورخہ 23.11.2013 سے قابضہ اور مالکہ ہے۔ متذکرہ مکان سائلہ نے فروخت کر دیا ہے لیکن حلقہ پٹواری اس کی فرد برائے بیع جاری نہیں کر رہا اور اس سے بھاری رشوت کا تقاضا کر رہا ہے۔

۲ بذریعہ شکایت ہذا مکان کی فرد برائے بیع جاری کروائے جانے کی استدعا کی گئی۔

۳۔ بمطابق محکمانہ رپورٹ و چھانٹ مقصود احمد وغیرہ بروئے انتقال وراثت نمبر 1026 رقبہ تعدادی 2 کنال 5 مرلے کے مالکان اراضی قائم ہوئے جنہوں نے مختلف انتقالات پر کل رقبہ تعدادی 3 کنال 18 مرلے بیع کیا اس طرح اپنے استحقاق سے 1 کنال 13 مرلے زائد بیع کیا۔ مقصود احمد وغیرہ نے عدنان احمد ولد علی احمد کو بروئے دستاویز نمبر 3519 مورخہ 06.04.2006 رقبہ تعدادی 4 مرلے فروخت کیا جس کا انتقال نمبر 4756 مورخہ 28.06.2013 کو منظور ہوا اسی طرح مقصود احمد وغیرہ نے محمد جاوید اختر کو رقبہ تعدادی 15 مرلے بروئے دستاویز نمبر 5546 مورخہ 02.06.2007 کو فروخت کیا جس کا انتقال نمبر 3633 مورخہ 12.10.2007 کو منظور ہوا۔ محمد ارشد کو رقبہ تعدادی 18 مرلہ بروئے دستاویز نمبر 5569 مورخہ 02.06.2007 کو فروخت کیا کا انتقال نمبر 3692 مورخہ 12.10.2007 کو منظور ہوا۔

۴۔ سائلہ مہوش جمیل نے عدنان احمد ولد علی احمد سے رقبہ تعدادی 4 مرلے بروئے دستاویز نمبر 13269 مورخہ 29.09.2013 جس کا انتقال نمبر 4824 مورخہ 23.11.2013 کو منظور ہوا۔ جس کی روح سے سائلہ مہوش جمیل رقبہ تعدادی 4 مرلے کی مالکہ اراضی قائم ہوئی اس طرح سائلہ کا بائع عدنان احمد کا دستاویز نمبر 3519 مورخہ 06.04.2006 محمد جاوید اختر، محمد ارشد وغیرہ کے دستاویزات نمبر 5546 اور 5569 مورخہ 02.06.2007 سے سینئر ہے۔ ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر، ریونیو نے بذریعہ فیصلہ مورخہ 17.01.2018 نظر ثانی ہر دو انتقالات کی اجازت دے دی ہے۔

۵۔ محکمانہ رپورٹ کی کاپی شکایت کنندہ کو بغرض جواب الجواب ارسال کی گئی۔ شکایت کنندہ نے باوجود نوٹس ہائے تحریری جواب الجواب جمع نہیں کرایا اور نمائندہ سائلہ نے دفتر حاضر آکر محکمانہ رپورٹ کی زبانی تصدیق کی اور بیان کیا کہ دفتر محتسب کی مداخلت پر ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر ریونیو نے اس کی درخواست کو برائے نظر ثانی انتقالات منظور کر لیا ہے۔

۶۔ محکمانہ رپورٹ، ریکارڈ آمدہ مسل اور شکایت کنندہ کے بیان سے اس امر کی وضاحت ہوتی ہے کہ مقصود احمد وغیرہ بائعان نے اپنے استحقاق سے زائد از حصہ بیع کیا اور سائلہ کے بائع کے خرید کردہ رقبہ کے انتقال کا عملدرآمد رجسٹر حقداران زمین میں نہ ہو سکا جبکہ مابعد ہونے والے انتقالات کا عملدرآمد ہو گیا جس پر ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر ریونیو، لاہور نے شکایت کنندہ کی دستاویز سینئر ہونے کی بناء پر جونیئر دستاویزات پر انتقالات نمبر 3633 اور 3692 کی نظر ثانی کی اجازت دے دی ہے۔ سینئر مشتری ہونے کے باوجود شکایت کنندہ کے انتقال کا عملدرآمد نہ کرنا اور جونیئر مشتری کے انتقال کا عملدرآمد کرنا انتظامی غلط کاری ہے۔ ریونیو افسر حلقہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ حسب ضابطہ نظر ثانی انتقالات نمبری 3633 و 3692 کے بعد شکایت کنندہ کا انتقال درج کر کے اسے فرد جاری کیا جائے۔ ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر ریونیو کو ہدایت کی جاتی ہے کہ اس ضمن میں انکوائری کروائی جائے کہ شکایت کنندہ کا پرچہ رجسٹری حسب ہدایات، دفتر رجسٹرار نے محکمہ مال کو بھجوایا تھا یا نہیں۔ نیز اگر پرچہ رجسٹری موصول ہوا تھا تو اہلکاران مال نے اس پر عملدرآمد کیوں نہ کیا۔ نتائج انکوائری کی روشنی میں ذمہ دار پائے گئے اہلکاران کے خلاف مطابق قانون/قواعد کارروائی کیلئے تحرک کر کے دفتر ہذا کو مطلع کریں۔

۷۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-MNW-0000166/17 تاریخ فیصلہ: 18.01.2018

عنوان: رقبہ واگزار کروائے جانے کی استدعا۔

محمد عثمان گل (شکایت کنندہ) کے مطابق اس کا گھر موضع پکہ وتہ خیل کی باؤنڈری پر واقع ہے۔ اس کے گھر کے سامنے سے موضع پکہ وتہ خیل اور موضع ذلہ شالی کو تقسیم کرنے والا سرکاری راستہ گزرتا ہے جو محکمہ مال کے ریکارڈ میں بھی موجود ہے۔ لیکن چند شرپسند عناصر رانا محمد اکرم وغیرہ نے مسلح ساتھیوں کے ہمراہ اس کے گھر کے سامنے سے سرکاری راستہ کے کچھ حصہ اور اس کی ملکیتی چند فٹ جگہ پر قبضہ جما کر دو کانوں کی بنیاد رکھ دی ہیں۔ جس سے اُس کی بیس سالہ پرانی بنیادوں اور باتھ روم کے پائپ وغیرہ ٹوٹ گے ہیں۔ اس بابت اُس نے ڈپٹی کمشنر اور اسسٹنٹ کمشنر، میانوالی کو درخواستیں بھی پیش کیں لیکن اس کی درخواستوں پر کوئی کارروائی عمل میں نہ لائی گئی۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ محکمہ مال کے ریکارڈ کے مطابق سرکاری راستہ بحال کروایا جائے اور اس کی ملکیتی جگہ کو بھی واگزار کروایا جائے۔

۲۔ اسسٹنٹ کمشنر، میانوالی کی جانب سے تحصیلدار، میانوالی نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 20-06-2017 مطلع کیا کہ ہمراہ پٹواری حلقہ موضع وتہ خیل پکہ و

ذلہ شمالی موقع وریکارڈ کا ملاحظہ کیا گیا۔موضع ذلہ شمالی کے مستطیل نمبر 85/3 کے غربی کونہ سے جانب مشرق پیمائش کی گئی۔جس سے واضح ہوتا ہے کہ راستہ مجاہد ٹاؤن تا میانہ روڈ موضع ذلہ کی حدودی لائن پر ہے۔شکایت کنندہ موضع وتہ خیل پکہ میں مالک اراضی ورہائش پذیر ہے اور راستہ مذکورہ اس کے مکان کے سامنے سے گزرتا ہے۔راستہ شکایت کنندہ نے خود اینٹیں رکھ کر بند کیا ہوا ہے۔اس کے دروازے کے سامنے مجاہد ٹاؤن تا چاہ میانہ روڈ پر کوئی تجاوز وغیرہ نہ ہے۔ بلکہ اس کے مکان کے دروازے سے مذکورہ روڈ تک سفیدہ پڑا ہے۔محمد اکرم وغیرہ نے بنیادیں ڈال کر رقبہ پر قبضہ کیا ہے وہ ان کی ملکیت موضع ذلہ شمالی میں واقع ہے جس سے شکایت کنندہ کو کوئی تکلیف نہ ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ تحریری جواب الجواب ایجنسی کی رپورٹ کو فرضی قرار دیتے ہوئے مطلع کیا کہ مذکورہ جگہ کو تحصیلدار، میانوالی کے حکم سے تقریباً تین سال پہلے بھی امیر عبداللہ خان وغیرہ سے واگزار کروایا گیا تھا اور جب بھی موضع ذلہ کے قریبی مالکان کی زمین پیمائش کی گئی تو اصل سرکاری راستہ اسی جگہ کو بتایا گیا جس پر محمد اکرم وغیرہ قابض ہیں۔اس نے اینٹیں اپنی ملکیتی جگہ پر رکھی ہوئی ہیں۔محکمہ مال کے اہلکاران ملزمان کے ساتھ ساز باز ہیں۔لہٰذا اسے انصاف دلوایا جائے۔

۴۔ اسسٹنٹ کمشنر، میانوالی کی جانب سے امیر افضل، پٹواری بطور نمائندہ ایجنسی پیش ہوا اور متنازعہ رقبہ کا لٹھا ملاحظہ کرواتے ہوئے سابقہ دی گئی رپورٹ کی تائید کی۔محمد اکرم، محمد انور، محمد اکبر پسران علاؤالدین اور امیر عبداللہ فریق ثانی بھی پیش ہوئے اور مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کا اس رقبہ سے کوئی واسطہ نہ ہے۔شکایت کنندہ موضع وتہ خیل پکہ کا رہائشی ہے اور اس نے خود ناجائز تجاوز بنا رکھا ہے۔نمائندگان ایجنسی کو ہدایت کی گئی کہ وہ ریونیو آفیسر کی سربراہی میں غیر جانبدار کمیشن مقرر کرواکر درست رقبہ کی نشاندہی کریں۔

۵۔ مختلف تواریخ پر کیس کی سماعت ہوئی۔نمائندگان ایجنسی امیر افضل خان، پٹواری اور ملک عصمت اللہ، ریڈر تحصیلدار، میانوالی پیش ہوئے اور معاملہ زیر بحث کی وضاحت کرتے ہوئے مطلع کیا کہ اسسٹنٹ کمشنر، میانوالی نے معاملہ سے متعلق تحصیلدار، میانوالی کی سربراہی میں کمیشن مقرر کیا۔لیکن سابقہ تحصیلدار نے اپنا چارج چھوڑ دیا ہے اور اس کی جگہ نیا تحصیلدار ابھی تک نہ آیا ہے۔ نئے تحصیلدار کے چارج سنبھالتے ہی مزید کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔

۶۔ شکایت کنندہ حاضر آیا اور سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے مطلع کیا کہ محکمہ دیدہ دانستہ وجان بوجھ کر معاملہ میں مزید کارروائی نہ کر رہا ہے۔

۷۔ مورخہ 19.12.2017 اور 12.01.2018 کو کیس کی دوبارہ سماعت ہوئی۔گل محمد، نائب تحصیلدار بطور نمائندہ ایجنسی پیش ہوئے اور مطلع کیا کہ تحصیلدار میانوالی کی ابھی تک تعیناتی نہ ہوئی ہے۔تاہم سرکل میانوالی کا اضافی چارج انہیں دیا گیا ہے۔جس پر انہوں نے موضع ذلہ شمالی اور موضع وتہ خیل پکہ کے پٹواریوں کے ہمراہ موقع ملاحظہ کیا۔موقع پر فریقین کی حاضری مرتب کروائی گئی۔راستہ متنازعہ حدود بندی لائن موضع ذلہ شمالی میں واقع ہے اور شکایت کنندہ موضع وتہ خیل میں مالک اراضی ہے۔ شکایت کنندہ نے اس رقبہ پر مکانات وغیرہ بھی بنائے ہوئے ہیں۔شکایت کنندہ کے مکانات کی جانب غرب راستہ متنازعہ ریکارڈ مال میں موجود ہے۔راستہ موقع پر روندہ نہ ہے بلکہ راستہ کے جانب غرب نمبران خسرہ 8/2,9/2/1,9/2/2 میں پختہ سڑک ہے جو روندہ ہے۔اس پر شکایت کنندہ کے علاوہ کسی کو کوئی اعتراض نہ ہے۔شکایت کنندہ نے اپنے گھر کے سامنے راستہ پر خود اینٹیں ڈالی ہوئی ہیں اور اپنے گیٹ کے سامنے سے پختہ سڑک تک رسائی بھی حاصل کی ہوئی ہے۔گیٹ سے پختہ سڑک تک کوئی رکاوٹ موجود نہ ہے۔ بلکہ رانا محمد اکرم وغیرہ نے راستہ کی جانب غرب اور پختہ سڑک کی جانب مشرق دوکانات کی پختہ بنیادیں بنائی ہوئی ہیں۔شکایت کنندہ کی خواہش ہے کہ اسے رانا محمد اکرم وغیرہ والی جگہ بھی مل جائے۔حالانکہ شکایت کنندہ موضع ذلہ شمالی میں مالک اراضی نہ ہے۔معاملہ کی مزید وضاحت کرتے ہوئے مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کے مکانات سے آگے جانب جنوب سیف اللہ خان نے عرصہ تقریباً آٹھ نو سال سے پختہ مکانات بنائے ہوئے ہیں اور ان کا راستہ پر تجاوز موجود ہے۔پختہ مکانات کو گرانے کا اختیار سول کورٹ کو حاصل ہے۔لہٰذا شکایت کنندہ کو ہدایت کی جانی مناسب ہے کہ وہ سیف اللہ خان کے تجاوز شدہ رقبہ کی حد تک سول عدالت سے رجوع کرے۔مزید یہ کہ فریق ثانی سیف اللہ خان نے معاملہ سے متعلق سینئر سول کورٹ سے حکم امتناعی حاصل کیا ہوا ہے اور کیس ابھی تک عدالت میں زیر سماعت ہے اور اسی ہی نوعیت سے متعلق دعویٰ عدالت عالیہ، لاہور میں بھی چل رہا ہے۔

۸۔ شکایت کنندہ حاضر آیا اور مطلع کیا کہ موقع پر بوقت نشاندہی محکمہ مال کا تمام عملہ موجود نہ تھا اور نہ ہی محکمہ مال کو ریلوے ٹریک اور چاہ میانہ روڈ کے اصل رقبہ کی معلومات تھیں۔عملہ موقع پر نہ درست نشاندہی کرواسکا اور نہ ہی کوئی تسلی بخش جواب دے سکا۔امیر عبداللہ خان وغیرہ کے مطابق اگر انہوں نے سڑک وغیرہ کے لیے ذاتی رقبہ دیا ہوا ہے تو اس کا ثبوت انہیں فراہم کیا جائے۔

۹۔ بعدازتفصیلاً سماعت فریقین وملاحظہ ریکارڈ پایا گیا کہ شکایت کنندہ نے جس راستہ کو واگزار کروانے کی درخواست گزاری ہے وہ راستہ موضع ذلہ شمالی کی حدود بندی لائن میں واقع ہے جبکہ شکایت کنندہ خود موضع پکہ وتہ خیل کا رہائشی ہے۔ریکارڈ مال کے مطابق موقع پر شکایت کنندہ کے مکانات کی جانب غرب راستہ متنازعہ موجود ہے اور اس پر شکایت کنندہ کے علاوہ کسی کو بھی کوئی اعتراض نہ ہے۔شکایت کنندہ نے اپنے گھر کے سامنے راستہ پر خود اینٹیں ڈالی ہوئی ہیں اور اپنے گیٹ کے سامنے سے پختہ سڑک تک رسائی بھی حاصل کی ہوئی ہے۔گیٹ سے پختہ سڑک تک کوئی رکاوٹ موجود نہ ہے۔تاہم شکایت کنندہ کے گھر سے آگے جانب جنوب سیف اللہ خان نے عرصہ تقریباً آٹھ نو سال سے پختہ مکانات بنائے ہوئے ہیں اور ان کا راستہ پر تجاوز موجود ہے۔لیکن سیف اللہ خان مذکورہ نے معاملہ سے متعلق سینئر سول کورٹ، میانوالی سے حکمِ امتناعی حاصل کیا ہوا ہے اور دعویٰ ابھی تک عدالت میں زیر سماعت ہے اور اسی ہی نوعیت سے متعلق دعویٰ عدالت عالیہ، لاہور میں بھی چل رہا ہے۔تاہم راستہ مذکور کی نشاندہی کی بابت اگر کسی عدالت کا حکم

امتناعی موجود نہ ہے تو راستہ کی نشاندہی کرنا محکمہ مال کی ذمہ داری ہے۔ بلاوجہ راستہ کی نشاندہی سے گریز کرنا انتظامی بدعملی ہے۔ اندریں حالات کسی حکم امتناعی بابت نشاندہی راستہ کی عدم موجودگی میں ریونیوافسر حلقہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ کاغذات میں موجود بندوبستی راستہ کی مطابق قانون اندر 60 یوم نشاندہی عمل میں لاکر رپورٹ نشاندہی کی نقل شکایت گزار کومہیا کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-CHT-376-2016 تاریخ فیصلہ: 22.01.2018

عنوان: فراہمی فردات ملکیت۔

سائلہ (نسرین بتول) کے مطابق وہ مواضعات: i. پیلووال سیداں؛ اور ii. ٹھٹھی عالم شاہ، تحصیل لالیاں، ضلع چنیوٹ میں 165 یکٹر جدی رقبہ کی مالکہ ہے، جسمیں سے کچھ رقبہ پر ناجائز قابضین نے قبضہ کر رکھا ہے۔ اس نے حکام ایجنسی سے اپنے رقبہ کی فردات ملکیت کے حصول کے لیے رابطہ کیا، مگر کوئی شنوائی نہ ہوئی۔

۲۔ بحالات سائلہ نے دفتر ہذا سے برائے دادرسی مداخلت کی استدعا کی گئی۔

۳۔ اسسٹنٹ کمشنر، تحصیل لالیاں، ضلع چنیوٹ نے، بروے رپورٹ مورخہ 18-02-2017، موضع ٹھٹھی عالم شاہ، تحصیل لالیاں، ضلع چنیوٹ میں سائلہ کی اراضی کے بارے میں تفصیل بیان کرتے ہوئے تحریر کیا کہ ''درخواست دہندہ، بروئے رجسٹر حقداران 87-1986، کھاتہ نمبر 14 میں رقبہ بقدر 118 کنال 10 مرلے کی مالک اراضی تھی بعدازاں، بروئے رجسٹر حقداران زمین سال 93-1992، کھاتہ نمبر 14 مذکورہ میں، بروئے انتقالات نمبری 201.222.234.244 و 245 کھاتہ جات نمبر 15.16.17.26 علیحدہ علیحدہ مرتب ہوئے۔ اور واجد رضا ولد ریاض حسین بخاری کھاتہ نمبر 15 رجسٹر حقداران زمین سال 93-1992 میں 19 کنال 7 مرلے رقبہ کا مالک قرار پایا۔ ازاں بعد درخواست دہندہ نے متعدد انتقالات کی رو سے موضع ٹھٹھی عالم شاہ تحصیل لالیاں میں اپنا رقبہ مختلف افراد کو بیعہ کیا اور اب وہ، بروئے رجسٹر حقداران زمین 09-2008، کھاتہ نمبر 48 میں رقبہ بقدر 4 مرلے و کھاتہ نمبر 120 میں رقبہ بقدر 3 مرلے: کل 7 مرلے رقبہ کی مالکہ رہ گئی ہے۔''

۴۔ اسسٹنٹ کمشنر، موصوف نے، بذریعہ رپورٹ مورخہ 23-02-2017، سائلہ کے موضع پیلووال سیداں میں واقع رقبہ کی تفصیل بیان کرتے ہوئے تحریر کیا کہ وہ موضع متذکرہ میں کل 162 کنال 9 مرلے کی مالکہ تھی۔ اس نے مورخہ 15-10-1999 سے لے کر 27-05-2012 تک مختلف انتقالات کے ذریعے اپنا رقبہ مختلف لوگوں کو بیع کیا اور اب وہ، بروئے حقداران زمین سال 16-2015، کھیوٹ نمبر 2 میں 2 کنال 12 مرلے اور کھیوٹ نمبر 32 میں 2 مرلے کل رقبہ 2 کنال 14 مرلے کی مالکہ ہے۔ کھیوٹ نمبر 2 کا سالم رقبہ 15 کنال 17 مرلے پانچ مرلہ ہاؤسنگ سکیم کے لیے ریزرو ہے اور اس پر باشندگان دیہہ مکانات تعمیر کر کے رہائش پذیر ہیں البتہ ملکیت سابقہ مالکان کے نام ہے۔ بتائید مؤقف ہر دو مواضعات کے انتقالات کی نقول کے علاوہ گوشوارہ جات انتقالات فراہم کئے گئے۔

۵۔ ایجنسی کی جانب سے مسٹر محمد موسیٰ پٹواری، حلقہ ٹھٹھی عالم شاہ اور مسٹر محمد زاہد پٹواری حلقہ موضع پیلووال سیداں نے پیش ہو کر متذکرہ رپورٹس کی تائید میں ریکارڈ پیش کیا۔ جبکہ سائلہ (نسرین بتول) اپنے کونسل ملک عبدالرحمٰن ایڈوکیٹ کے کلرک کے ہمراہ کارروائی سماعت میں پیش ہوئی۔ سائلہ نے بذریعہ کونسل موصوف متدائرہ درخواست میں استدعا کی کہ موضع پیلووال سیداں کی حد تک، حسب الحکم دفتر ہذا، اس کی دادرسی ہو چکی ہے، لہٰذا موضع متذکرہ کے حوالے سے اسکی شکایت بصیغہ دادرسی داخل دفتر کر دی جائے۔

۶۔ مندرجات شکایت، رپورٹ ایجنسی و پیش کردہ ریکارڈ کا جائزہ لیا گیا۔ بمطابق رپورٹ سائلہ موضع پیلووال سیداں میں کل 162 کنال 9 مرلے کی مالکہ تھی۔ اس نے مورخہ 15-10-1999 سے لے کر 27-05-2012 تک مختلف انتقالات کے ذریعے اپنا رقبہ بیع کیا اور اب، بروئے حقداران زمین سال 16-2015، کھیوٹ نمبر 2 میں 2 کنال 12 مرلے اور کھیوٹ نمبر 32 میں 2 مرلے کل 2 کنال 14 مرلے کی مالکہ ہے۔ سائلہ نے رپورٹ سے اتفاق کیا اور موضع پیلووال سیداں کی حد تک شکایت بصیغہ دادرسی داخل دفتر کئے جانیکی استدعا کی۔

۷۔ موضع ٹھٹھی عالم شاہ، تحصیل لالیاں، ضلع چنیوٹ میں سائلہ، بروئے رجسٹر حقداران 87-1986، کھاتہ نمبر 14 میں رقبہ بقدر 118 کنال 10 مرلے کی مالکہ تھی۔ بعدازاں سائلہ نے متعدد انتقالات کے ذریعہ موضع ٹھٹھی عالم شاہ، تحصیل لالیاں میں اپنا رقبہ بیع کیا اور اب بروئے رجسٹر حقداران زمین 09-2008 کھاتہ نمبر 48 میں 4 مرلے اور کھاتہ نمبر 120 میں 3 مرلے کل 7 مرلے اراضی کی مالکہ ہے۔ سائلہ کو حسب استدعا فردات ملکیت اور انتقالات کی نقول فراہم کی گئیں۔

۸۔ بحالات بالا، شکایت ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-BWP- 176/17 تاریخ فیصلہ: 16.02.2018

عنوان: اجراء چیک۔

شکایت کنندہ نے درخواست گذاری ہے کہ وہ چک نمبر 98/DB تحصیل یزمان ضلع بہاولپور کا رہائشی ہے اور 11 ایکڑ 3 مرلے زرعی اراضی کا مالک اور کاشتکار ہے۔ یہ کہ اس نے اپنے ملکیتی رقبہ میں سے 9 ایکڑ رقبہ پر فصل خریف 2015ء کاشت کی ہوئی تھی جو کہ موسمی اثرات کی وجہ سے خراب ہوگئی۔ حکومت پنجاب نے اس کیلئے

کسان پیکج 2015ء کا اعلان کیا تا کہ متاثرہ کاشتکاران کو امداد دی جائے لہذا ہر کسان کو فی ایکڑ 5000 روپے ادا کیے گئے- اس کے حق میں بھی رقم مبلغ 45000 روپے امداد کا پے آرڈر نمبر 8070012649 از ان مینجر نیشنل بنک آف پاکستان مین برانچ شاہراہ قائداعظم لاہور جاری ہوا جو کہ نیشنل بنک منڈی یزمان کی برانچ کو بھیج دیا گیا تا کہ سائل کو جاری کر دیا جائے لیکن نیشنل بنک منڈی یزمان اور عملہ ریونیو تحصیل یزمان نے اسکا پے آرڈر بدنیتی سے اپنے پاس دبائے رکھا اور اسطرح اوہ اپنی رقم حاصل نہ کر سکا- بعدازاں اسے معلوم ہوا کہ پی ڈی ایم اے نے اسکا چیک منسوخ کر دیا ہے- اس کے ساتھ سخت زیادتی ہوئی ہے- پی ڈی ایم اے سے منسوخ شدہ چیک اس کے حق میں دوبارہ جاری کروایا جائے-

۲- ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو) بہاولپور نے اپنی تحریری رپورٹ میں بیان کیا ہے کہ تمام حقائق کی روشنی میں شکایت کنندہ کا معاملہ ڈائریکٹر آپریشن پی ڈی ایم اے کو برائے ضروری کارروائی ارسال کر دیا گیا ہے- اس سلسلہ میں ڈائریکٹر آپریشن (پی ڈی ایم اے) نے اپنی تحریری رپورٹ میں بیان کیا ہے کہ شکایت کنندہ کے چیک کی بحالی کیلئے مینجر نیشنل بنک میکلیگن روڈ لاہور کو تحریری ہدایت جاری کی جا چکی ہے جہاں سے شکایت کنندہ کے نام چیک جاری کر دیا جائے گا لہذا شکایت کنندہ کی درخواست داخل دفتر کی جائے-

۳- دوران کارروائی سماعت شکایت کنندہ نے تحریری طور پر اس بات کا اظہار کیا ہے کہ اسکا جو چیک نیشنل بنک یزمان کے اہلکاران اور ریونیو محکمہ کے عملہ نے 2015ء سے دبایا ہوا تھا وہ دفتر ہذا کے ذریعہ اسے بذریعہ ریوائزڈ چیک نیشنل بنک منڈی یزمان برانچ ضلع بہاولپور موصول ہو گیا ہے جس پر اسے مبلغ 45000 روپے کی ادائیگی کر دی گئی ہے چونکہ یہ رقم اسے دفتر ہذا کی خصوصی کاوش کی وجہ سے موصول ہوئی ہے لہذا اس کیلئے وہ دفتر ہذا کا تہ دل سے شکر گزار ہے-

۴- ملاحظہ شکایت، رپورٹ ایجنسی و کارروائی سماعت سے یہ بات عیاں ہوئی ہے کہ شکایت کنندہ کی امدادی رقم مبلغ 45000 روپے جو کہ اسکی کپاس کی فصل 2015ء میں موسمی اثرات کی وجہ سے خراب ہونے کی وجہ سے حکومت پنجاب نے بطور امداد جاری کی تھی مگر اسے آج تک نہ ملی تھی وہ دفتر ہذا کے ذریعہ اسکو مل گئی ہے- اندریں حالات درخواست ہذا بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے- فریقین مطلع ہوں-

---

شکایت نمبر: **POP-MNW-0000232/17** تاریخ فیصلہ: **15.02.2018**

عنوان: **رقبہ کی حد براری و نشاندہی کروائے جانے کی استدعا-**

عزیز احمد وغیرہ (شکایت کنندگان) کے مطابق انہوں نے مورخہ 21-03-2016 کو اپنے رقبہ کی حد براری کی درخواست اسسٹنٹ کمشنر، میانوالی کو گزاری- جو نائب تحصیلدار، واں بھچراں کو بھجوا دی گئی- نائب تحصیلدار مذکورہ نے ان کی درخواست پٹواری و گرداور حلقہ کو بھیجی لیکن آج تک ان کے رقبہ کی حد براری نہ کی گئی- عملہ مال لیت و لعل سے کام لے رہا ہے- شکایت کنندگان نے استدعا کی کہ حلقہ گرداور و پٹواری کے خلاف کارروائی کر کے ان کی حق رسی کروائی جائے-

۲- اسسٹنٹ کمشنر، میانوالی کی جانب سے گرداور، حلقہ واں بھچراں نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 25-07-2017 مطلع کیا کہ اس وقت پٹواریوں کی ہڑتال ہے جونہی ہڑتال ختم ہو گی شکایت کنندگان کے رقبہ کی نشاندہی کر کے ان کی تسلی کروا دی جائے گی-

۳- شکایت کنندگان کی جانب سے عزیز احمد نے بذریعہ تحریری جواب الجواب حلقہ گرداور کی رپورٹ کو من گھڑت قرار دیا اور مطلع کیا کہ اس کے جس رقبہ کی نشاندہی ہونی ہے وہ موضع واں بھچراں اور موضع شادیہ کی حدود لائن پر واقع ہے- عملہ مال پیسے نہ ملنے کی وجہ سے ان کے رقبہ کی پیمائش نہ کر رہے ہیں-

۴- اسسٹنٹ کمشنر، میانوالی کی جانب سے محمد افضل، گرداور حلقہ واں بھچراں بطور نمائندہ ایجنسی پیش ہوئے اور سابقہ دی گئی رپورٹ کی تائید کرتے ہوئے مطلع کیا کہ شکایت کنندگان کے الزام کو مدنظر رکھتے ہوئے اگر مناسب سمجھا جائے تو اہل کمیشن تقرر کیا جائے تا کہ شکایت کنندگان کی خواہش کے مطابق حد براری ہو سکے- مزید یہ کہ چونکہ موقع دو موضع جات کی حدود کے ساتھ واقع ہے اس لیے دونوں موضع جات کے عملہ کا موقع پر ہونا ضروری ہے-

۵- شکایت کنندگان میں سے عزیز احمد حاضر آیا اور سابقہ موقف کا اعادہ کیا-

۶- مورخہ 28-10-2017 کو کیس کی دوبارہ سماعت ہوئی- نمائندہ ایجنسی نے مطلع کیا کہ موقع پر موضع واں بھچراں جنوبی اور شادیہ جنوبی کے پٹواری موجود تھے اور موقع پر پیمائش از اں شادیہ جنوبی کی گئی تو موضع واں بھچراں جنوبی کی سابقہ حد بندی سے مزید اندر 14 کرم شادیہ جنوبی کی حد بندی قائم ہوئی- چونکہ موضع واں بھچراں زیر اشتمال ہے جس کی کارروائی ابھی مکمل نہ ہوئی ہے اور موقع پر تحصیلدار، اشتمال بھی موجود نہ تھے اس لیے پیمائش مکمل نہ ہو سکی- تحصیلدار، اشتمال کے موقع پر موجود ہونے کے بعد ہی نشاندہی کی کارروائی مکمل ہو سکے گی-

۷- تحصیلدار، اشتمال کی جانب سے احمد نواز، پٹواری بطور نمائندہ پیش ہوا اور مطلع کیا کہ پہلے موقع پر موضع واں بھچراں کے پٹواری نے جو پیمائش کی تو اس میں 14 کرم تفاوت پایا گیا تاہم انہوں نے موضع واں بھچراں جنوبی کی پیمائش مستقل موقع اٹامک انرجی کی دیوار کے ساتھ سے لے کر 4040 کرم موضع شادیہ جنوبی تک جس کے تقریباً 22220 فٹ بنتے ہیں پیمائش کی گئی تو موضع شادیہ جنوبی تک موضع واں بھچراں اپنی اصلی حالت میں پایا گیا جس میں کوئی تفاوت نہ ہے- لہذا موضع شادیہ جنوبی کی حدود کی لائن مستقل موقع سے پیمائش کی جائے اور ریونیو آفیسر کو پابند کیا جائے-

۸- مورخہ 23-01-2018 کو کیس کی دوبارہ سماعت ہوئی- فتح اللہ، نائب تحصیلدار، موضع واں بھچراں جنوبی نے معاملہ کی وضاحت کرتے ہوئے مطلع کیا

کہ بمطابق ریکارڈ مال رجسٹر حقداران زمین سال 11-2010ء کھاتہ نمبر 10، سالم کھاتہ قطعات 11 رقبہ تعدادی 80 کنال، 14 مرلے مشترکہ مالکان پر مشتمل ہے۔ کھاتہ چونکہ مشترکہ ہے اس لیے شکایت کنندگان کی قانونی طور پر حد براری نہ ہوسکتی ہے۔ موقع پر نشاندہی کرنے کوشش کی گئی لیکن مشترکہ کھاتہ ہونے کی وجہ سے درست نشاندہی نہ ہوسکی۔ لہذا شکایت کنندگان کو چاہیے کہ وہ عدالت مجاز میں دعویٰ تقسیم دائر کریں تا کہ ان کا کھاتہ الگ ہو سکے۔ شکایت کنندگان کے الگ کھاتہ قائم ہونے پر بمطابق قواعد ان کے رقبہ کی حد بندی ہوسکتی ہے۔

۹۔ مشترکہ کھاتہ کی تقسیم اور مشترکہ کھاتہ میں شامل خسرہ نمبرات کی حد براری دو الگ الگ معاملات ہیں۔ اگر شکایت کنندہ مشترکہ کھیوٹ کی تقسیم کروانا چاہتا ہے تو موقف ریونیو افسر درست ہے۔ لیکن اگر شکایت کنندہ کھاتہ مذکور میں شامل خسرہ نمبرات کی حد براری کروانا چاہتا ہے تو اس میں کوئی امر مانع نہ ہے اور ریونیو افسر حلقہ کا موقف درست نہ ہے۔ شکایت کنندہ سے اس کا موقف معلوم کیا گیا تو اس نے بتایا کہ وہ رقبہ مذکورہ کی تقسیم نہیں کروانا چاہتا بلکہ صرف حد براری کروانا چاہتا ہے تا کہ اگر کوئی غیر شریک کھاتہ کا تجاوز ہو تو اسے حسب ضابطہ دور کرایا جاسکے۔ ریونیو افسر اپنی اس ذمہ داری سے پہلو تہی نہیں کر سکتے۔ اندریں حالات ریونیو افسر/ نائب تحصیلدار حلقہ مذکور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ کھیوٹ مذکور میں شامل خسرہ نمبرات کی حد براری مطابق قواعد اندر ایک ماہ کر کے تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ اس ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-JHG-374/07/2017** **تاریخ فیصلہ: 02.02.2018**

عنوان: **رقبہ مشمولہ سیم نالہ کے انتقال کی استدعا۔**

غلام مرتضیٰ شاہ (شکایت کنندہ) کے مطابق نائب تحصیلدار جھنگ (مسٹر امان اللہ جوئیہ)، ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر ریونیو (جھنگ) کی جانب سے حکم مورخہ 01-03-2017 کے اجراء کے باوجود موضع متذکرہ بالا میں سے گزرنے والے سیم نالہ (سوبھاگہ ڈرین) کا انتقال متعلقہ محکمہ کے نام درج وتصدیق کرنے سے انکاری ہیں جس کی وجہ سے انہیں اور مذکورہ موضع کے متعدد دیگر زمینداروں کو مشکل صورت حال کا سامنا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ریونیو آفیسر مذکور کو ہدایت کی جائے کہ وہ سیم نالہ متذکرہ بالا کا انتقال درج وتصدیق کریں۔

۲ متعلقہ ریونیو آفیسر نے موضع پیر والا تحصیل وضلع جھنگ میں سے گزرنے والے سیم نالہ کی کھاتہ وار تفصیل پیش کرتے ہوئے کہا کہ مذکورہ موضع سے گزرنے والے سیم نالہ (سوبھاگہ ڈرین) 200 کنال 03 مرلے رقبہ پر مشتمل ہے جس کا انتقال تا حال محکمہ آبپاشی (ڈرینج) کے نام نہ ہوا ہے۔ مذکورہ موضع کا ریکارڈ کمپیوٹرائزڈ ہو چکا ہے لہذا رقبہ مشمولہ سیم نالہ کے متعلقہ محکمہ کے نام انتقال کا اندراج وتصدیق کا اختیار اب اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ جھنگ کو حاصل ہے۔

۳ مسٹر ظل حسنین بھٹی (اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ جھنگ) نے مطلع کیا کہ معاملہ بہت دیرینہ ہے۔ قانون حصول اراضی کے تحت موضع پیر والا میں سے گزرنے والے سیم نالہ کے لئے حاصل کردہ رقبہ کے حصول کا گزٹ نوٹیفکیشن انہیں فراہم کیا جائے تو سیم نالہ کے رقبہ کی متعلقہ محکمہ کے نام منتقلی ممکن ہو سکے گی۔

۴ ایس۔ ڈی۔ او ڈرینج ڈویژن سرگودھا نے مطلع کیا کہ رقبہ واپڈا اسکارپ فیصل آباد نے حاصل کیا تھا اور متعلقہ زمینداروں کو معاوضہ کی ادائیگی کے بعد رقبہ کی واپڈا (سکارپ) کے نام منتقلی ہونا تھی جواب تک نہ ہوئی ہے اور نہ ہی مذکورہ ڈرین (سوبھاگہ ڈرین) کے لئے حاصل کردہ رقبہ کا فائنل گزٹ نوٹیفکیشن ان کے دفاتر میں دستیاب ہے۔ ایس۔ ڈی۔ او مذکور کے مطابق ڈسٹرکٹ کلکٹر جھنگ کے دفتر سے مذکورہ نوٹیفکیشن تلاش کیا جارہا ہے۔ رقبہ متذکرہ بالا کے حصول کے فائنل ایوارڈ اور گزٹ نوٹیفکیشن کی نقل موصول ہونے پر مذکورہ رقبہ کی محکمہ کے نام منتقلی کے لئے اے۔ ڈی۔ ایل (آر) جھنگ سے رجوع کیا جائے گا۔

۵ مسٹر محمد اصغر ڈی۔ آر۔ اے جھنگ نے مطلع کیا کہ انہوں نے حصول اراضی کے قانون کے تحت سیم نالوں کے لئے حاصل کئے گئے رقبہ جات سے متعلق دفتر ڈسٹرکٹ کلکٹر/ ڈپٹی کمشنر جھنگ میں موجود تمام ریکارڈ چیک کیا ہے لیکن ڈرین زیر بحث کے لئے حاصل کئے گئے رقبہ کا فائنل گزٹ نوٹیفکیشن دستیاب نہ ہو سکا ہے۔

۶ پٹواری حلقہ موضع پیر والا (مسٹر قلب عباس) اور سابق پٹواری (مسٹر محمد خان) نے مطلع کیا کہ ان کے ہاں موجود ریکارڈ میں سیم نالہ زیر بحث کے لئے حاصل کئے گئے رقبہ کا گزٹ نوٹیفکیشن دستیاب نہ ہے۔

۷ شکایت کنندہ نے ایک اہم دستاویز کی دستیابی سے متعلق محکمہ آبپاشی ڈرینج ڈویژن سرگودھا اور محکمہ مال جھنگ کی بے بسی کو افسوسناک قرار دیتے ہوئے کہا کہ ان کے رقبہ پر بعض اشخاص نے قبضہ کر رکھا ہے، انہوں نے اپنے رقبہ کا ونڈا علیحدہ کروانے کے لئے متعلقہ ریونیو آفیسر کے ہاں دعویٰ تقسیم دائر کر رکھا ہے لیکن ریونیو آفیسر مذکور نے سیم نالہ کے رقبہ کی محکمہ آبپاشی کے نام منتقلی نہ ہونے کا بہانہ پیش کرتے ہوئے ان کے دعویٰ تقسیم پر کارروائی معطل کر رکھی ہے۔

۸ واپڈا اسکارپ سرگودھا نے سال 75-1974 میں موضع پیر والا تحصیل وضلع جھنگ اور تحصیل جھنگ کے متعدد دیگر مواضعات میں سے سوبھاگہ ڈرین کے نام سے ایک سیم نالہ تعمیر کرنے کی غرض سے قانون حصول اراضی کے تحت رقبہ حاصل کیا اور مذکورہ نالہ سے متاثر ہونے والے مالکان کو معاوضہ کی ادائیگی کے بعد سیم نالہ تعمیر کیا جو موقع پر رواں ہے لیکن ریکارڈ مال کے ملاحظہ سے پایا گیا ہے کہ مذکورہ سیم نالہ پر مشتمل رقبہ تا حال واپڈا اسکارپ ڈویژن یا ڈرینج ڈویژن سرگودھا کو تا حال منتقل نہ ہوا ہے۔ متعلقہ ریونیو اہلکاروں کے مطابق محکمہ آبپاشی ڈرینج ڈویژن سرگودھا یا ڈسٹرکٹ کلکٹر جھنگ کی جانب سے انہیں سیم نالہ متذکرہ بالا کے لئے حاصل کردہ رقبہ کے فائنل گزٹ نوٹیفکیشن کی کوئی

نقل فراہم نہ کی گئی ہے لہذا مذکورہ رقبہ کی محکمہ آبپاشی یا واپڈا اسکارپ کے نام منتقلی ممکن نہ ہوسکی ہے۔محکمہ آبپاشی ڈرینج ڈویژن سرگودھا اور ڈسٹرکٹ کلکٹر/ڈپٹی کمشنر آفس جھنگ کے اہلکاروں کے مطابق انہوں نے مذکورہ رقبہ کے حصول سے متعلق جاری ہونے والے گزٹ نوٹیفیکیشن کی نقل تلاش کرنے کی پوری کوشش کی ہے لیکن رقبہ متذکرہ بالا کے حصول کے فائنل گزٹ نوٹیفیکیشن کی نقل دستیاب نہ ہوسکی ہے۔ یہ صورت حال محکمہ آبپاشی پنجاب اور ڈسٹرکٹ کلکٹر جھنگ کے دفتر کے اہلکاروں کی بدانتظامی کی آئینہ دار ہے جبکہ ہر دو ایجنسیز کی اس بدانتظامی سے موضع متذکرہ بالا کے زمینداروں کے مفادات بری طرح متاثر ہورہے ہیں۔شکایت کنندہ کا دعویٰ تقسیم بھی سیم نالہ زیر بحث کے رقبہ کی متعلقہ محکمہ کے نام عدم منتقلی کی بنا پر التوا کا شکار ہے،اس صورت حال میں صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1)ڈی،ای اینڈ ایف کے تحت درج ذیل ہدایات جاری کی جاتی ہیں:۔

(i) سیکرٹری آبپاشی حکومت پنجاب موضع پیر والا تحصیل وضلع جھنگ سے گزرنے والے سیم نالہ (سوبھاگہ ڈرین) کے لئے حاصل کردہ رقبہ کے مالکان کو معاوضہ ادا کئے جانے کے باوجود مذکورہ رقبہ کی محکمہ کے نام اب تک منتقلی نہ ہونے کے معاملہ کی ایک اعلیٰ سطحی انکوائری کمیٹی کے ذریعے تحقیقات کروائیں اور ایوارڈ اراضی مذکور تلاش کروا کے مذکورہ رقبہ کو محکمہ کے نام ٹرانسفر کروائیں۔

(ii) ریکارڈ مال کے مطابق موضع پیر والا میں سے گزرنے والے سیم نالہ کا رقبہ اگرچہ تاحال کسی ایجنسی کو منتقل نہ ہوا ہے۔تاہم مذکورہ رقبہ کے معاوضہ کی ادائیگی اور حصول قبضہ کے بعد مالکان کے حقوق منقطع ہوچکے ہیں۔ایوارڈ کے بعد اس کا انتقال درج کروانا محکمہ مذکور کے علاوہ لینڈ ایکوزیشن کلکٹر متعلقہ کی بھی ذمہ داری تھی۔مذکورہ ہر دو ایجنسیوں کی غفلت کی سزا مالکان اراضی کو نہیں دی جاسکتی۔اندریں حالات ریونیو افسر حلقہ مذکورہ رقبہ کو ملکیتی محکمہ انہار تصور کریں۔لہٰذا ریونیو آفیسر متعلقہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ سیم نالہ متذکرہ بالا کی متعلقہ ایجنسی کے نام منتقلی کا انتظار کئے بغیر ان کے ہاں زیر سماعت شکایت گزار کے دعویٰ تقسیم سمیت اس کھیوٹ کے تمام دعویٰ جات تقسیم نمٹا کر مذکورہ موضع کے زمینداران کی دادرسی یقینی بنائیں۔

۹ ہدایات بالا پر عملدرآمد کی رپورٹ اندر دو ماہ دفتر ہذا کو ارسال کی جائے۔

۱۰ پیرا نمبر ۸ اور ۹ میں اخذ کئے گئے نتائج اور مذکورہ پیراجات میں دی گئی ہدایات بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP/RYK/505/17** **تاریخ فیصلہ: 22.02.2018**

عنوان: **درخواست برائے ملازمت زیر رول 17-اے۔**

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ اس کا شوہر ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر،رحیم یار خان کے دفتر میں بطور نائب قاصد اپنے فرائض سرانجام دیتے ہوئے مورخہ 25.02.2014 کو فوت ہوا۔جس پر اس نے ڈپٹی کمشنر آفس رحیم یار خان میں زیر رول 17-اے نائب قاصد کی آسامی پر بھرتی ہونے کیلئے درخواست جمع کروائی اور انٹرویو بھی دیا۔بعد ازاں اس نے مذکورہ دفتر کے متعدد بار چکر بھی لگائے مگر تاحال تقرری لیٹر جاری نہ کیا گیا ہے۔استدعا کی گئی ہے کہ اُسے نائب قاصد کی تقرری کا لیٹر جاری کروایا جائے۔

۲) رپورٹ منجانب ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو)،رحیم یار خان موصول ہوئی جس میں تحریر کیا گیا ہے کہ زیر رول 17-اے پہلے ہی 19 تقرریاں کی جا چکی ہیں جو کہ ابتدائی تعیناتی کوٹہ سے زائد ہیں۔اس وقت مختلف کوٹہ جات میں اسامیاں خالی ہیں جس میں معذور کوٹہ 3 فیصد،حاضر سروس یا ریٹائرڈ ملازمین کے بچوں کا کوٹہ 20 فیصد،خواتین کا کوٹہ 15 فیصد اور اقلیتی کوٹہ 05 فیصد اور سکیل نمبر 1 تا 4 کے ملازمین کے بچوں کا کوٹہ شامل ہے جن پر زیر رول 17-اے تعیناتی نہ جا سکتی ہے۔گورنمنٹ آف پنجاب ایس اینڈ جی اے ڈی (ریگولیشنز ونگ) سے رہنمائی لی گئی ہے جس کے مطابق رول 17-اے کے تحت صرف ان اسامیوں پر تقرری کی جاسکتی ہے جو ابتدائی تقرری کیلئے مختص ہوں اور دوسرے کوٹہ جات مثلاً خواتین یا اقلیتی کوٹہ والی اسامیوں پر زیر رول 17-اے تعیناتی نہ کی جاسکتی ہے۔زیر رول 17-اے تعینات کئے جانے والے اہلکاران کو جنرل کوٹہ میں شامل کیا جاتا ہے۔متذکرہ مراسلے کے بعد ایجنسی کے ایک دیگر مراسلے کے جواب میں ایس اینڈ جی اے ڈی (ریگولیشنز ونگ) نے مزید رہنمائی کرتے ہوئے لکھا ہے کہ رول 17-اے پنجاب سول سرونٹس رولز 1974ء کے تحت اُن اسامیوں پر تعیناتی نہیں کی جاسکتی ہے جو مختلف کوٹہ جات کے لئے مقرر ہوں۔تاہم ایک بار پھر حکومت پنجاب ایس اینڈ جی اے ڈی بذریعہ مراسلہ درخواست کی گئی ہے کہ وہ رہنمائی کرے کہ آیا شکایت کنندہ کی تقرری ان اسامیوں میں سے کسی ایک اسامی پر کی جاسکتی ہے جو کہ خواتین،اقلیتوں اور معذور افراد کے کوٹے کے لئے مختص ہیں۔جواب کا تاحال انتظار ہے لہذا شکایت ہذا کو وصولی جواب تک زیر التواء رکھا جائے۔

۳) بوقت سماعت فریقین حاضر ہوئے اور دونوں نے اپنے اپنے موقف کی تائید کی۔

۴) شکایت ہذا کا پنجاب سول سرونٹس (اے اینڈ سی ایس) رولز 1974 اور مختلف سروس رولز میں مقرر کردہ کوٹہ جات کی روشنی میں جائزہ لیا گیا ہے۔جس سے یہ عیاں ہوتا ہے کہ:۔

(i) پنجاب سول سرونٹس (اے اینڈ سی ایس) رولز 1974 کے رول 17-اے کا مقصد ملازمت کے دوران فوت ہونے والے سرکاری ملازم کی فیملی کو ملازمت کی شکل میں فوری ریلیف مہیا کرنا ہے اور اس بارے میں کوئی کوٹہ مختص نہ کیا گیا ہے بلکہ جنرل نوعیت کی دستیاب آسامیوں پر تعیناتی کی جاسکتی ہے۔اس رول کے تحت ملازمت کے دوران فوت ہونے والے سرکاری ملازم کے کسی ایک بے روزگار بچے یا اس کی بیوہ کو ملازمت کی شرائط پوری

کرنے کی صورت میں بنیادی سکیل ایک تا پانچ بشمول کلرک کی آسامیوں کے محاذ بغیر طے شدہ طریقہ (Procedure) پر عمل کرتے ہوئے ملازمت دی جاتی ہے۔ رپورٹ ایجنسی سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ ماضی میں محکمہ کی طرف سے خالی اسامیوں کو رول 17-اے کے تحت بھرتی کر کے پُر کر دیا جاتا تھا جس وجہ سے دوسرے کوٹہ جات متاثر ہوئے ہیں۔

۵) درج بالا حالات سے اخذ کیا جا سکتا ہے کہ:

(i) پنجاب سول سرونٹس (اے اینڈ سی ایس) رولز 1974 کے رول 17-A کے تحت ملازمت مہیا کرنا دراصل فیملی کو فوری ریلیف مہیا کرنا ہوتا ہے جو کہ لازمی (Mandatory) ہے۔ البتہ ایسی تقرری جنرل نوعیت کی آسامیوں پر ہی ہو سکتی ہے۔ رول 17-اے کے تحت کوئی کوٹہ مقرر نہ ہے بلکہ جونہی نائب قاصد کی کوئی آسامی دستیاب ہو گی تو بھرتی کیلئے قواعد کے تحت مروجہ طریقہ کار/رسمی کارروائی اور مشتہر کئے بغیر (without observance of formalities prescribed under the rules) اہل امیدوار کو ملازمت مہیا کی جانی چاہیے بشرطیکہ امیدوار دستیاب آسامی کیلئے اہلیت سے متعلقہ شرائط پر پورا اترتا ہو۔ جبکہ کوٹہ جات کے تحت بھرتی اسی وقت ممکن ہے جب آسامیاں مشتہر کی جائیں اور اسوقت کوٹہ جات کے مطابق آسامیوں کی تعداد کا تعین کیا جائے۔

۶) مذکورہ بالا جائزہ سے واضح ہوتا ہے کہ ایجنسی کی طرف سے دستیاب آسامیوں کی بنیاد پر پہلے سے ہی کوٹہ جات کے تحت آسامیاں شمار کر کے بیان کرنا درست نہ ہے۔ دستیاب آسامیوں پر کوٹہ جات کو شمار کرنا صرف اسی وقت ممکن ہے جب ان آسامیوں کو مشتہر کیا جائے۔ اندریں حالات ڈپٹی کمشنر رحیم یار خان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ علینہ بی بی بیوہ محمد عمران کی رول 17-اے کے تحت بطور نائب قاصد تقرری کیلئے تابع اہلیت و قانون کارروائی فوری عمل میں لائیں۔ شکایت مندرجہ بالا ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-MBD/0000057/18 تاریخ فیصلہ: 24.10.2018

عنوان: **انتقال اراضی کا عدم عملدر آمد۔**

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ ان کے والد مسمّی محمد ولد محمد دین نے اپنا ملکیتی رقبہ واقع ڈھوک جوڑی تحصیل و ضلع منڈی بہاؤالدین بذریعہ انتقالات نمبری 2492 اور 2493 مورخہ 24-05-2014 ان کے اور ان کے دو بھائیوں مسمّی محمد سرور اور محمد زراعت کو ہبہ کر دیا تھا۔ ان کے مطابق، مذکورہ انتقالات حلقہ پٹواری مسمّی برکات احمد نے درج کئے تھے جس نے ان سے اندراج کیلئے مبلغ 70000 روپے وصول پائے تھے۔ تاہم اب تک مذکورہ انتقالات کا عملدر آمد ریکارڈ مال میں نہ ہوا ہے اور پٹواری مذکور ان انتقالات کے عملدر آمد کیلئے مزید مبلغ 50000 روپے طلب کر رہا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ اولاً انتقالات اراضی ہبہ نمبری 2492 اور 2493 مورخہ 24-05-2014 کا عملدر آمد کرایا جائے دوئم سابقہ حلقہ پٹواری مسمّی برکات احمد کے خلاف رشوت ستانی کے الزامات کے تحت محکمانہ کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۲۔ محکمانہ رپورٹ کی طلبی کیلئے ڈپٹی کمشنر منڈی بہاؤالدین اور اسسٹنٹ کمشنر منڈی بہاؤالدین کو تحریری نوٹسز جاری کئے گئے جس پر تحصیلدار، منڈی بہاؤالدین نے رپورٹ پیش کی کہ ڈپٹی کمشنر منڈی بہاؤالدین کی ہدایت پر ہر دو فریقین کو بغرض سماعت بذریعہ نوٹسز طلب کیا گیا جس پر شکایت کنندہ نے پٹواری حلقہ برکات احمد کے خلاف رشوت ستانی کے الزامات کے تحت کارروائی اور انتقالات نمبری 2492 اور 2493 مورخہ 24-05-2014 کے عملدر آمد کی استدعا کی۔ جبکہ باوجود اطلاع الزام علیہ پٹواری بسلسلہ انکوائری حاضر نہ آیا جس پر چھان بین سے پتہ چلا کی وہ مورخہ 03-04-2018 سے ریٹائر ہو چکا ہے۔ رپورٹ ایجنسی میں موقف اختیار کیا گیا کہ بیان کردہ صورتحال کے تناظر میں وہ معاملہ کے تعلق سے مزید کارروائی کرنے سے قاصر ہیں لہٰذا انکوائری مزید کارروائی کیلئے اسسٹنٹ کمشنر منڈی بہاؤالدین کو بھجوائی جا رہی ہے۔

۳۔ رپورٹ تحصیلدار منڈی بہاؤالدین کی روشنی میں زیر التواء کارروائی برخلاف برکات احمد پٹواری کے حوالے سے مزید پیش رفت کی رپورٹ اسسٹنٹ کمشنر منڈی بہاؤالدین سے طلب کی گئی جنہوں نے اپنے مراسلہ نمبری 406 مورخہ 12-05-2018 کے تحت مذکورہ انکوائری جلد مکمل کرنے کیلئے مہلت کی استدعا کی۔ تاہم بعد ازاں متعدد ٹیلیفونک/تحریری یاد دہانیوں کے باوجود مذکورہ انکوائری کے حتمی نتائج کی بابت رپورٹ پیش نہ کی گئی۔

۴۔ مسمّی برکات احمد سابقہ پٹواری موضع ڈھوک جوڑی ضلع منڈی بہاؤالدین نے رپورٹ پیش کی کہ اس نے شکایت کردہ انتقالات نمبری 2492 اور 2493 ہبہ زبانی درج کئے تھے جس کے بیانات اس وقت کے ریونیو آفیسر حلقہ محمود احمد بھٹی نے لئے تھے اور فریقین کے انگوٹھا جات لگوانے کے بعد درمیانی حکم بھی لکھ دیا تھا۔ مابعد موضع ڈھوک جوڑی آن لائین بند ہو گیا۔ مذکورہ انتقالات والی جلد جو کہ زیر کار تھی، اراضی ریکارڈ سینٹر منڈی بہاؤالدین پر جمع کرا دی گئی۔ پٹواری مذکور کے بیان کے مطابق، اس نے کئی بار جلد زیر کار واپس لینے کی درخواست کی تاہم انچارج اراضی ریکارڈ سینٹر منڈی بہاؤالدین نے کہا کہ اب ریونیو آفیسر کمپیوٹر سینٹر ہی پر آ کر انتقالات پر حکم لکھ سکتا ہے۔

۵۔ محمود احمد بھٹی ریونیو آفیسر حلقہ حال تعینات تحصیل پھالیہ ضلع منڈی بہاؤالدین سے معاملہ کی بابت دریافت عمل میں لائی گئی تاہم اس بابت جاری کردہ تحریری/ٹیلیفونک نوٹسز کے باوجود وہ دفتر ہذا کو اپنا زبانی/تحریری موقف پیش کرنے میں ناکام رہے اور نہ ہی دفتر ہذا میں پیش ہوئے۔

۶۔ محکمانہ رپورٹوں کے جواب میں شکایت کنندہ دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے اور اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے اپنے حق میں ہبہ انتقالات اراضی نمبرات 2492 اور 2493 مورخہ 2014-05-24 کے عملدرآمد اور سابقہ پٹواری حلقہ برکات احمد کے خلاف رشوت ستانی کے الزامات کے تحت محکمانہ کارروائی کی استدعا کی۔

۷۔ شکایت کنندہ، سابقہ پٹواری حلقہ برکات احمد اور انچارج اراضی ریکارڈ سینٹر، منڈی بہاؤالدین بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ اوّل الذکر نے موقف اختیار کیا کہ ان کے والد مسمّی سعی محمد ولد محمد دین نے ان سمیت ان کے بھائیوں محمد سرور اور محمد زراعت کو اپنا ملکیتی ومقبوضہ رقبہ ہبہ کیا تھا تاہم پٹواری حلقہ برکات احمد نے مبلغ 70000 روپے وصول پانے کے باوجود انتقالات نمبری 2492 اور 2493 مورخہ 2014-05-24 کا عملدرآمد نہ کرایا۔ جس پر انتقالات کے عملدرآمد اور پٹواری مذکور کے خلاف محکمانہ تادیبی کارروائی کی درخواست کی۔ الزام علیہ پٹواری حلقہ برکات احمد نے موقف اختیار کیا کہ وہ مورخہ 2018-04-03 سے ریٹائر ہو چکے ہیں۔ انہوں نے ہی انتقالات نمبری 2492 اور 2493 ہبہ زبانی درج کئے تھے اور محمود احمد بھٹی ریونیو آفیسر حلقہ نے فریقین کے بیانات لینے کے بعد انگوٹھا جات لگوا کر درمیانی حکم بھی تحریر کر دیا تھا۔ تاہم دریں اثناء موضع ڈھوک جوڑی آن لائن ہو گیا مذکورہ انتقالات والی جلد چونکہ زیر کار تھی کمپیوٹر سینٹر منڈی بہاؤالدین پر جمع کرا دی گئی، اور انتقالات ویسے ہی نامکمل مذکورہ سینٹر پر زیرالتواء ہیں۔ انہوں نے شکایت کنندہ کی جانب سے رشوت ستانی کے الزامات اور انتقالات کی تصدیق نہ کرانے کے حوالے سے کوئی وضاحت پیش نہ کی۔ انچارج اراضی ریکارڈ سینٹر، منڈی بہاؤالدین نے موقف اختیار کیا کہ واقعتاً مذکورہ انتقالات زیرالتواء ہیں جن کی تکمیل محض اس صورت میں ممکن ہے کہ ریونیو آفیسر حلقہ محمود احمد بھٹی موجودہ تحصیلدار پھالیہ ضلع منڈی بہاؤالدین اراضی ریکارڈ سینٹر، منڈی بہاؤالدین پر آکر اپنے درمیانی حکم کی تصدیق کر کے انتقال مکمل کر دیں۔ چونکہ بائعہ فوت ہو چکے ہیں لہٰذا نئے سرے سے بیانات لے کر متعلقہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ بھی کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ میں اس کا عملدرآمد کر سکتے ہیں۔ اپنے موقف کی تائید میں افسر موصوف نے ڈائریکٹر (ایم اینڈ ای) پی ایم یو (ایل آر ایم آئی ایس) بورڈ آف ریونیو پنجاب کے مراسلہ نمبر پی ایم یو، (بی او آر)/ڈی-او/2014/66 مورخہ 2014-10-11 کا حوالہ دیا جس میں تحریر تھا کہ تمام زیرالتواء انتقالات کا فیصلہ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ با اختیارات ڈسٹرکٹ کلکٹر (درجہ اوّل) یا وہ ریونیو افسر جس کی ڈیوٹی بغرض تصدیق انتقالات لگائی گئی ہو، اراضی ریکارڈ سینٹر پر کمپیوٹر ہی میں کرے گا۔ اس موقع پر باوجود تحریری وٹیلیفونک یاددہانی محمود احمد بھٹی تحصیلدار پھالیہ ضلع منڈی بہاؤالدین بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر نہ آئے۔

۸۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ اور ان کے دو بھائیوں مسمیان محمد سرور اور محمد زراعت کے حق میں ان کے والد مسمّی سعی محمد ولد محمد دین نے اپنی اراضی واقع موضع ڈھوک جوڑی تحصیل وضلع منڈی بہاؤالدین نے بذریعہ انتقالات نمبری 2492 اور 2493 مورخہ 2014-05-24 ہبہ کی تھی۔ پیش کردہ ریکارڈ اور بیان سابقہ پٹواری حلقہ برکات احمد، انتقالات پٹواری موصوف ہی نے درج کئے تھے جس کے حوالے سے اس وقت کے ریونیو آفیسر حلقہ محمود احمد بھٹی نے فریقین کے بیانات لے کر انگوٹھے لگوائے اور درمیانی حکم بھی لکھ دیا تاہم انتقالات تصدیق نہ کئے۔ مابعد موضع ڈھوک جوڑی آن لائن ہو گیا اور مذکورہ انتقالات والی جلد جو کہ زیر کار تھی کمپیوٹر سینٹر پر جمع کرا دی گئی نیز مذکورہ انتقالات نامکمل ویسے ہی اراضی ریکارڈ سینٹر، منڈی بہاؤالدین پر زیرالتواء ہیں۔ دوران سماعت دفتر ہذا الزام علیہ سابقہ پٹواری حلقہ برکات احمد نے نہ تو شکایت کنندہ سے رشوت وصولنے کے الزامات کی تردید کی اور نہ ہی درج شدہ انتقالات کی تصدیق کروانے میں ناکامی کی وضاحت کی۔ جبکہ انتقالات پر درمیانی حکم تحریر کرنے والے سابقہ ریونیو افسر حلقہ، مسمّی محمود احمد بھٹی حال تعینات تحصیلدار پھالیہ ضلع منڈی بہاؤالدین متعدد بار اطلاعیابی، تحریری نوٹس اور ٹیلیفونک یاددہانی کے باوجود دفتر ہذا کو اپنا تحریری موقف پیش کرنے میں ناکام رہے اور مشترکہ سماعت میں بھی غیر حاضر رہے۔ فاضل ڈپٹی کمشنر، بحیثیت ڈسٹرکٹ کلکٹر محکمہ مال کے ضلعی سربراہ ہیں اس حیثیت سے ان پر لازم ہے کہ وہ اپنے ماتحت اہلکاران وافسران مال کی کارکردگی کی نگرانی کریں اور شکایت کنندگان کی شکایات کا ازالہ کرائیں اور جہاں ضرورت ہو اپنے ماتحت اہلکاران وافسران مال کی غلط کاریوں پر ان کے خلاف حسب ضابطہ تادیبی کارروائی عمل میں لائیں۔ موجود کیس میں مطابق موقف شکایت کنندہ و رپورٹ ایجنسی متذکرہ بالا ہر دو انتقالات بتاریخ 24.05.2014 درج ہوئے۔ گزشتہ چار سال میں کسی سپروائزری افسر نے یہ پوچھنے کی زحمت نہ کی وہ انتقالات تصدیق کیوں نہ ہوئے۔ ایسے انتقالات کی بابت ماہانہ میٹنگ میں متعلقہ ریونیو افسران کی باز پرس نہ کرنے کی وجہ سے سائلین خوار ہوتے رہتے ہیں جو انتظامی بدعملی اور غلط کاری ہے۔ فاضل ڈپٹی کمشنر/ڈسٹرکٹ کلکٹر، منڈی بہاؤالدین کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ مذکورہ انتقالات طلب کر کے ان کی بابت مطابق قانون احکامات جاری کریں اور ان انتقالات کی چار سال تک تصدیق نہ ہونے کی بابت کسی سینئر افسر سے غیر جانبدارانہ تحقیقات کروائیں اور نتائج انکوائری کی روشنی میں ذمہ داران کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لائیں۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ منڈی بہاؤالدین کی توجہ ایڈیشنل ڈائریکٹر جنرل پنجاب لینڈ ریکارڈ ز اتھارٹی حکومت پنجاب لاہور کے حکمنامہ نمبری پی ایل آر اے/اے اے ڈی (او)/ایم یو ٹی- ڈی آئی آر- ٹی/2017 مورخہ 2017-10-03 کی طرف دلائی جاتی ہے جس میں تحریر ہے کہ متعلقہ اے ڈی ایل آر، سروس سنٹر پر پہلے سے زیرالتواء انتقالات کے متعلق معلومات معہ بیان متعلقہ ریونیو آفیسر حاصل کر کے بوساطت متعلقہ اسسٹنٹ کمشنر، ڈپٹی کمشنر ضلع سے اجازت حاصل کریں اور ان انتقالات کی از خود تصدیق کریں۔ مذکورہ محکمانہ ہدایات کی بنیاد پر اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ منڈی بہاؤالدین کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ سے متعلق انتقالات اراضی 2492 اور 2493 مورخہ 2014-05-24

کی تصدیق کیلئے متذکرہ بالا طریقہ کار کو اختیار کر کے ضروری کارروائی عمل میں لائیں اور فاضل ڈپٹی کمشنر منڈی بہاؤالدین سے اجازت حاصل ہونے پر انتقالات کی تصدیق و عملدرآمد کر کے دفتر ہذا کو تحریری رپورٹ پیش کریں۔

۹۔ فاضل افسران جاری کردہ ہدایات کی تعمیلی رپورٹ ہائے اندر 60 یوم دفتر ہذا کو پیش کریں۔ان ہدایات کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-OKA/0000103/16 تاریخ فیصلہ: 24.10.2018

عنوان: درخواست برائے فراہمی نقول ریونیو ریکارڈ۔

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ اُس کی موروثی جائیداد بصورت مشترکہ کھاتہ چک نمبر 20/2-L اوکاڑہ میں واقع ہے۔اُس نے مذکورہ جائیداد کے متعلقہ رجسٹر ڈ ہائے حقداران زمین بابت سال 1952/53/54 کی نقول کے حصول کے لیے درخواست گزاری لیکن محکمہ مال ضلع اوکاڑہ نے اُسے مذکورہ ریکارڈ فراہم نہیں کیا ہے۔دادرسی کی جائے۔

۲۔ مسل ہذا پر منجانب افسران محکمہ مال ضلع اوکاڑہ مختلف رپورٹ ہائے موجود ہیں۔

۳۔ بمطابق تحریری رپورٹ اسسٹنٹ کمشنر رینالہ خورد محمد اختر شکایت کنندہ کا ریکارڈ و موقع ملاحظہ ہوا جس کے مطابق چک نمبر 20-A/2-L تحصیل رینالہ خورد ضلع اوکاڑہ مسل حقیت برائے سال 57-1956 سے تاحال نمبران خسرہ 41/4/2، 6 کنال 8 مرلے 11/2 ، 2 کنال 2 مرلے 2 سرساہی، 41/12، 3 کنال 12 مرلے 3 سرساہی کل رقبہ 12 کنال 2 مرلے 5 سرساہی شکایت کنندہ کے والد شریف ولد سلیمان قوم راجپوت جوئیہ کے نام بطور الاٹی رہا ہے۔تاحال ریکارڈ مال میں 12 کنال 2 مرلے 5 سرساہی کے محمد اختر ولد شریف وغیرہ بدستور مالکان اراضی ہیں۔بعدازاں یہی رقبہ محمد اختر وغیرہ نے فروخت کر دیا۔شکایت کنندہ سال 1952/53/54 کا ذکر کرتا ہے کہ اُس وقت اُن کا رقبہ اُس کے چچا اور تایا کے درمیان مشترکہ تھا اور زیادہ بنتا تھا جس کا ریکارڈ پٹوار خانہ میں موجود نہ ہے بلکہ ضلع ریکارڈ روم اوکاڑہ میں آر ایل-II کی صورت میں موجود ہے۔رپورٹ پیش خدمت ہے۔

۴۔ ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو)، اوکاڑہ نے اپنی ایک تحریری رپورٹ میں بیان کیا ہے کہ شکایت کنندہ کے والد کو چک نمبر 20-A/2-L میں آر ایل-II کے ذریعہ رقبہ الاٹ ہوا ہے جس پر اُس کے چچا اور تایا نے زبردستی قبضہ کیا ہوا ہے اور شکایت کنندہ کے والد کو وارثت سے حصہ نہ دیا گیا ہے جہاں تک شکایت کنندہ کو نقل آر ایل-II دیے جانے کا تعلق ہے تو اس ضمن میں عرض ہے کہ بمطابق پالیسی بورڈ آف ریونیو پنجاب لاہور جاری کردہ بروئے مراسلہ نمبری 109/POL/84 مورخہ 28.06.1984 نقل آر ایل-II نہ دی جاسکتی ہے جو کہ ڈبل لاک میں سربمہر کر دیے گئے ہیں۔لہذا درخواست ہذا داخل دفتر کی جانی مناسب ہے۔

۵۔ ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو)، اوکاڑہ نے اپنی اضافی رپورٹ میں بیان کیا ہے کہ:۔

(i) شکایت کنندہ کے متعلقہ رجسٹر حقداران زمین برائے سال 57-1956ء برائے چک نمبر 20-A/2-L رینالہ خورد ضلع اوکاڑہ کی نقول برائے ملاحظہ لف کی جاتی ہیں۔

(ii) عرض ہے کہ شکایت کنندہ نے رجسٹر آر ایل-II کی مصدقہ نقول حاصل کرنے کے لیے درخواست دائر کی ہوئی ہے جس پر عملہ مال /اسسٹنٹ کمشنر، رینالہ خورد سے بروئے مراسلہ نمبر اے ڈی سی/این ٹی او/296 مورخہ 26.08.2016 کو ڈپٹی سکریٹری (جنرل) بورڈ آف ریونیو پنجاب لاہور کو تحریر کیا گیا کہ بمطابق ہدایات /رہنمائی بابت آر ایل-II رجسٹر جاری شدہ منجانب بورڈ آف ریونیو بروئے مراسلہ نمبری 2278-292/2011 یو اینڈ آر-I مورخہ 27.10.2014 و مراسلہ نمبری 2191-3029/2015 یو اینڈ آر وی مورخہ 08.12.2015 رجسٹر آر ایل-II کی نقول کے اجراء کی حوصلہ شکنی کی گئی ہے۔اس بابت رہنمائی کی جائے کہ شکایت کنندہ کو رجسٹر آر ایل-II کی نقول فراہم کی جائیں یا نہیں۔

(iii) رجسٹر ہائے آر ایل-II کا ریکارڈ سربمہر کیا گیا ہے۔

(iv) رجسٹر آر ایل-II کی نقل کے اجراء پر سخت پابندی عائد ہے۔جہاں تک ڈویژنل ویریفیکیشن کمیٹی کے اختیارات کا تعلق ہے تو اُس کا کام پی ٹی ڈی، ٹی او اور ٹی ڈی متروکہ املاک کے متعلقہ معاملات کو سننا اور اُن کی بابت مناسب فیصلہ کرنا ہے۔

۶۔ تحریری جواب الجواب حاصل کرنے کے مرحلہ پر معلوم ہوا کہ شکایت کنندہ کا انتقال ہو چکا ہے۔اُس کا بیٹا خرم شہزاد حاضر آیا لیکن اُس نے کوئی جواب الجواب داخل نہیں کیا۔تاہم اسے رجسٹر حقداران زمین برائے سال 57-1956ء کی نقول فراہم کی گئیں۔

۷۔ دوران کارروائی سماعت نمائندہ محکمہ مال ضلع اوکاڑہ نے بیان کیا ہے کہ شکایت کنندہ کی درخواست بابت اجراء نقل رجسٹر آر ایل-II کے متعلقہ بورڈ آف ریونیو پنجاب لاہور کو برائے حصول رہنمائی ایک مراسلہ تحریر کیا گیا ہے۔جونہی جواب موصول ہوا شکایت کنندہ کو آر ایل-II کی نقول جاری کر دی جائیں گی۔

۸۔ ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو)، اوکاڑہ نے بورڈ آف ریوینیو کے مراسلہ نمبر 2278-292/2011 یو اینڈ آر-I مورخہ 24.10.2014 پر انحصار کر کے رپورٹ دفتر ہذا بھجوائی ہے جس کے پیرا نمبر 6 پر ہدایت کی ہے کہ۔

'The member (Judicial-V)/Chief Settlement Commissioner, Punjab, Board of Revenue, Punjab has noticed these mal practices with great concern and he has been pleased to order:-

'That in future no Register RL-II should be taken out of the office premises and produced before any court of law without ascertaining, its genuineness by the District Collector himself and prior approval of the Chief Settlement Commissioner.

The District Collector should scrutinize the relevant record / register and examine each column of Khata RL-II and submit the case to the Member / Chief Settlement Commissioner with his recommendations about the genuineness of the Khata RL-II and about consequences if the case is decreeed as per petitioner's suit.

It may also be ensured that no officials / revenue officers should present RL-II register before the court without ascertaining its genuineness as mentioned above.

However, in case of great hardship and unavoidable circumstances, the matter may be referred to the Board of Revenue, for necessary orders in the matter.

Before implementation of a decree of Civil Court already issued wherein evacuee land is involved, the cases may be referred to the Chief Settlement Commissioner, Punjab for his informaton to proceed further in the matter.

۹۔ ایڈیشنل ڈسٹرکٹ کلکٹر اوکاڑہ کے مراسلہ نمبری 296/این ٹی او/اے ڈی سی مورخہ 26.08.2016 کو ملاحظہ کرنے پر پایا گیا ہے کہ شکایت کنندہ کا کیس بمطابق ہدایات بورڈ آف ریونیو تیار کر کے نہیں بھجوایا گیا ہے اور نہ ہی پھر بورڈ سے جواب حاصل کرنے کے لیے کسی قسم کی کوئی یاددہانی جاری کر کے کسی سنجیدگی کا مظاہرہ کیا گیا ہے حالانکہ بورڈ آف ریونیو کے مراسلہ نمبر 2278-292/2011 یو اینڈ آر-I مورخہ 27.10.2014 کے مطابق فاضل ڈسٹرکٹ کلکٹر کا فرض ہے کہ وہ شکایت کنندہ کے رجسٹر آر ایل-II کے متعلق ریکارڈ کے کھاتہ کے ہر کالم کا بغور جائزہ لے کر کیس فاضل ممبر V/چیف سیٹلمنٹ کمشنر کو اپنی سفارشات کے ساتھ بھجوائے یہ بتاتے ہوئے کہ کھاتہ آر ایل-II اصل ہے کہ نہیں اور اگر شکایت کنندہ کے حق میں فیصلہ کر دیا جائے تو اُن نتائج کے بارے میں بھی وضاحت کریں لیکن ملاحظہ ریکارڈ موجود بر مثل سے یہ پایا گیا ہے کہ شکایت کنندہ کا کیس ممبر جوڈیشل V/چیف سیٹلمنٹ کمشنر بورڈ آف ریوینیو پنجاب کو بھجوانے کی بجائے ڈپٹی سکریٹری (جنرل) بورڈ آف ریونیو پنجاب لاہور کو بھجوایا گیا ہے جو کہ غلط ہے۔

۱۰۔ ملاحظہ شکایت سے یہ بات سامنے آئی ہے کہ شکایت کنندہ کو اپنے مشترکہ کھاتہ چک نمبر 20/2-L اوکاڑہ کے رجسٹر حقداران زمین برائے سال 54-53-1952 کی نقول مطلوب ہیں۔ تاہم ان سالوں کی جمعبندیاں دستیاب نہ ہیں البتہ شکایت کنندہ کے بیٹے خرم شہزاد کو ان کی موروثی جائیداد کے رجسٹر حقداران زمین برائے سال 57-1956ء کی مصدقہ نقول فراہم کر دی گئی ہیں جن سے اُس کے بنیادی تقاضے کی تکمیل ہوگئی ہے۔ ملاحظہ ریکارڈ آمدہ و رپورٹ مذکورہ بالا سے یہ ثابت ہے کہ شکایت کنندہ کے مورث اور اس کے بعد اس کے وارثان 57-1956ء سے تاحال ریکارڈ میں بطور الاٹی موجود تھے۔ شکایت کنندہ کا موقف ہے کہ آر ایل-II میں ان کا رقبہ زیادہ تھا۔ جس پر اس کے تایا اور چچا نے قبضہ کر رکھا ہے۔ ریکارڈ مال کی رو سے بادی النظر میں اس کا موقف درست نہ ہے۔ ساٹھ سالہ اندرجات بدون حکم عدالت دیوانی ترمیم نہ ہو سکتے ہیں۔ تاہم اس مقصد کیلئے اسے آر ایل-II کی نقل درکار ہوگی۔ لہٰذا جہاں تک شکایت کنندہ کو اُس کے متعلقہ رجسٹر آر ایل-II کی نقول کی فراہمی کا تعلق ہے تو اس بارے میں ڈپٹی کمشنر/ڈسٹرکٹ کلکٹر ضلع اوکاڑہ کو یہ ہدایت کی جاتی ہے کہ بمطابق رہنمائی/ہدایات بورڈ آف ریونیو پنجاب مراسلہ نمبر 2278-292/2011 یو اینڈ آر-I مورخہ 27.10.2014 شکایت کنندہ کا کیس درست طور پر تیار کر کے اپنی سفارشات کے ساتھ فاضل ممبر V/چیف سیٹلمنٹ کمشنر کو بھجوائیں جس پر فاضل چیف سیٹلمنٹ کمشنر اندر دو ماہ حسب ضابطہ فیصلہ کر کے ڈسٹرکٹ کلکٹر موصوف کو آگاہ کریں گے۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-MBD/0000154,159,160/18** **تاریخ فیصلہ: 24.10.2018**

عنوان: **درستی ریکارڈ مال کی استدعا۔**

شکایت کنندہ نے دفتر ہذا کو گزاری گئی اپنی تین عدد مختلف شکایات میں بیان کیا کہ ان کے والد مسمّی محمد صالحوں ولد جلو سال 85-1984ء میں وفات پا گئے تھے، جو موضع کدھر تحصیل وضلع منڈی بہاؤالدین کی کھیوٹ ہائے 43 اور 110 میں کچھ اراضی کے مالک تھے۔ ان کے مطابق، اوّلاً ریکارڈ مال میں ان کے مرحوم والد کی مذکورہ اراضی تاحال وارثان کو منتقل نہ ہوئی ہے۔ دوئم ان کی والدہ مسماۃ فاطمہ بی بی دختر عیسیٰ مذکورہ موضع کی کھیوٹ ہائے 894 اور 895 میں مالک اراضی تھیں جن کی

سال 2006ء میں وفات کے بعد سے مرحومہ کی وراثت وارثان کے نام منتقل نہ ہوئی ہے۔ سوئم موضع کدھر کے کھیوٹ ہائے 126,116 اور 129 میں ان کے برادران مسمیان باطی، مقصود احمد، محمد انار اور غلام قادر کا ریکارڈ مال میں رقبہ ان سے زیادہ ظاہر ہو رہا ہے۔ اس زیادتی کی وضاحت محکمہ مال سے طلب کی جائے۔ نیز متذکرہ بالا مسائل کے حل کیلئے محکمہ کو ہدایات جاری کی جائیں۔

۲۔ انچارج اراضی ریکارڈ سینٹر منڈی بہاؤالدین نے رپورٹ پیش کی کہ شکایت کنندہ اور ان کے برادران کے رقبہ جات واقع موضع کدھر تحصیل و ضلع منڈی بہاؤالدین کا کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ ملاحظہ کیا گیا جس کی تفصیل درج ذیل ہے:-

نمبر شمار	نام مالکان	کھیوٹ نمبر 116	کھیوٹ نمبر 126
1	باطی ولد صالحوں	8 مرلے	3 مرلے
2	محمد اعظم ولد صالحوں	8 مرلے	3 مرلے
3	مقصود احمد ولد صالحوں	3 کنال 5 مرلے	1 کنال 14 مرلے
4	محمد انار ولد صالحوں	3 کنال 6 مرلے	1 کنال 13 مرلے
5	غلام قادر ولد صالحوں	3 کنال 5 مرلے	1 کنال 16 مرلے

رپورٹ ایجنسی کے مطابق، بظاہر شکایت کنندہ کے برادران مسمیان مقصود احمد، محمد انار اور غلام قادر کے رقبہ جات واقعتاً شکایت کنندہ سے زائد درج ہیں، جس کی وضاحت ریونیو فیلڈ سٹاف سے طلب ہونا مناسب ہے۔

۳۔ نائب تحصیلدار منڈی بہاؤالدین نے رپورٹ پیش کی کہ انتقال نمبر 3088 وراثت صالحوں ولد جلو متوفی بحق مسماۃ فاطمہ بیوہ 1/8 حصہ، باطی، محمد اعظم، مقصود احمد، محمد انار، غلام قادر بحصہ برابر 10 حصہ مسماۃ سلیمہ بی بی دختر صالحوں ایک حصہ در 7/8 حصہ، کھیوٹ نمبر 543,108-107,81/402,25/140,62 درج ہو کر مورخہ 18-04-1984 کو منظور ہوا۔ رپورٹ ایجنسی کے مطابق، بوقت اندراج انتقال مذکورہ، رقبہ کھیوٹ نمبر 43 تعدادی 3 کنال 16 مرلے اور کھیوٹ نمبر 110 تعدادی 10 مرلے انتقال وراثت میں شامل ہونے سے سہواً رہ گیا۔ مزید برآں اسی رقبہ سے متعلق فرد بدرات نمبر 420 اور 66 درج ہو کر منظور ہو چکی ہیں۔ رپورٹ ایجنسی میں موقف اختیار کیا گیا کہ انتقال وراثت میں مذکورہ رقبہ متذکرہ بالا فرد بدرات کی بااجازت ڈسٹرکٹ کلکٹر منڈی بہاؤالدین نظر ثانی کے بعد بذریعہ فرد بدر شامل ہوسکتا ہے۔ دوسری جانب شکایت کنندہ کی والدہ مسماۃ فاطمہ دختر عیسیٰ بیوہ صالحوں کو جو رقبہ وراثت صالحوں متوفی سے حاصل ہوا تھا، وہ سالم رقبہ تعدادی 46 کنال 4 مرلے مرحومہ نے بذریعہ انتقال نمبر 3641، ہبہ بحق مسمیان باطی، محمد اعظم، مقصود احمد، محمد انار، غلام قادر پسران صالحوں مورخہ 27-11-1991 کر دیا تھا۔ تاہم والدہ شکایت کنندہ مسماۃ فاطمہ مذکور کو اپنے والد عیسیٰ کی وراثت سے جو رقبہ ملا ہے اس کا عملدرآمد پہلے ریکارڈ مال میں نہ ہو پایا۔ اب چونکہ موضع کمپیوٹرائزڈ ہو چکا ہے لہٰذا شکایت کنندہ اس کے عملدرآمد کیلئے اراضی ریکارڈ سینٹر سے رجوع کریں۔ رپورٹ ایجنسی میں موقف اختیار کیا گیا کہ بروئے انتقال نمبر 4791 بیع منجانب محمد نواز ولد غلام حیدر بحق مقصود احمد، محمد انار، غلام قادر پسران صالحوں بحصہ برابر رقبہ تعدادی 4 کنال مورخہ 25-06-2003 و انتقال نمبر 5053 بیع منجانب احمد ولد صالحوں بحق مقصود احمد، محمد انار، غلام قادر پسران صالحوں رقبہ 10 مرلے مورخہ 12-05-2005 و انتقال نمبر 5129 بیع منجانب محمد انور ولد ماہلہ بحق مقصود احمد، محمد انار، غلام قادر پسران صالحوں بحصہ برابر رقبہ تعدادی 3 کنال 7 مرلے مورخہ 29-10-2005 کو منظور ہوا جن کا عملدرآمد ریکارڈ میں ہو چکا ہے۔ مزید بیان کیا کہ شکایت کنندہ کا اعتراض ہے کہ پانچ بھائیوں کا رقبہ برابر کیوں نہ ہے؟ رقبہ اس لئے برابر نہ ہے کیونکہ مقصود احمد، محمد انار، غلام قادر پسران صالحوں نے رقبہ بیع خریدا ہے جس کی وجہ سے ان کا رقبہ شکایت کنندہ سے درست طور پر زائد درج ہے۔

۴۔ محکمانہ رپورٹ کی نقول بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر موصولہ جواب میں انہوں نے موقف اختیار کیا کہ اراضی ریکارڈ سینٹر منڈی بہاؤالدین کی رپورٹ ادھوری ہے جبکہ ریونیو فیلڈ سٹاف کی رپورٹ کی روشنی میں ان کے والدین کے وراثتی رقبہ کی وارثان کو منتقلی ہونا درکار ہے۔ لہٰذا متعلقہ ایجنسی کو اس بابت ضروری کارروائی عمل میں لانے کی ہدایت کی جائے۔

۵۔ شکایت کنندہ، مسمّی عبدالرحیم ایس سی او، تعینات اراضی ریکارڈ سینٹر منڈی بہاؤالدین اور حلقہ پٹواری مسمّی صفدر بھٹی بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ اوّل الذکر نے موقف اختیار کیا کہ ریونیو فیلڈ سٹاف کی رپورٹ کی روشنی میں ان کے والدین کا موضع کدھر تحصیل و ضلع منڈی بہاؤالدین میں واقع رقبہ وارثان کے نام منتقل کرانے کیلئے متعلقہ ایجنسی کو ہدایات جاری کی جائیں۔ اس موقع پر موجود حلقہ پٹواری نے موقف اختیار کیا کہ کھیوٹ ہائے 43 اور 110 موضع کدھر تحصیل و ضلع منڈی بہاؤالدین میں واقع شکایت کنندہ کے والد مسمّی صالحوں کا ملکیتی رقبہ تعدادی بالترتیب 3 کنال 16 مرلے اور 10 مرلے انتقال وراثت میں درج ہونے سے رہ گیا تھا۔ نمائندہ ایجنسی کے مطابق، اسی رقبہ سے متعلق دو فرد بدرات نمبر 420 اور 66 درج ہو کر منظور ہو چکی ہیں، جن کی نظر ثانی بااجازت ڈسٹرکٹ منڈی بہاؤالدین کے بعد متذکرہ بالا رقبہ کی وارثان کے نام منتقلی کا عمل بذریعہ فرد بدر مکمل ہوسکتا ہے۔ مزید بیان کیا کہ جہاں تک شکایت کنندہ کی والدہ کی وراثت کا تعلق ہے، اس کا عملدرآمد اراضی ریکارڈ سینٹر پر ہونا ہے لہٰذا شکایت کنندہ متعلقہ فورم سے رجوع کریں۔ حلقہ پٹواری نے موقف اختیار کیا کہ شکایت کنندہ اور ان کے بھائیوں کے رقبہ جات میں تفاوت کے متعلق ریکارڈ مال کی پڑتال کی گئی جس سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ کے برادران مسمیان مقصود احمد، محمد انار اور غلام قادر نے انتقالات اراضی نمبرات 4791، 5053 اور 5129 بالترتیب مورخہ

25-06-2003، 12-05-2005 اور 29-10-2005 کے ذریعے رقبہ بالترتیب 4 کنال، 10 مرلے اور 3 کنال 7 مرلے بحصّہ برابر موضع کدھر میں خرید رکھا ہے جس کی بنیاد ہی پر وہ شکایت کنندہ سے زائد رقبے کے مالک ہیں۔ اس موقع پر موجود نمائندہ اراضی ریکارڈ سینٹر منڈی بہاؤالدین نے موقف اختیار کیا کہ شکایت کنندہ کے والد کے وراثتی رقبہ کی عدم منتقلی اور شکایت کنندہ کے بھائیوں کے رقبہ میں تفاوت کا معاملہ ریونیو فیلڈ سٹاف سے متعلق ہے جس کی وضاحت حلقہ پٹواری نے کردی ہے۔ جہاں تک شکایت کنندہ کی والدہ مسماۃ فاطمہ کو اپنے والد مسمّی عیسیٰ کی وراثت سے ملنے والے رقبے کی مرحومہ کے وارثان کو عدم منتقلی کا معاملہ ہے اس کی بابت مرحومہ کے جملہ وارثان اراضی ریکارڈ سینٹر منڈی بہاؤالدین پر مطلوبہ دستاویزات کے ہمراہ حاضر آئیں تو انتقال وراثت درج کردیا جائے گا۔ دریافت پر شکایت کنندہ نے اپنے بھائیوں کے رقبہ کے زیادہ ہونے کی بابت محکمانہ وضاحت پر اطمینان کا اظہار کیا اور والدہ کی وراثت کے حوالے سے اراضی ریکارڈ سینٹر منڈی بہاؤالدین سے رجوع کرنے کا عندیہ دیا۔ تاہم ان کا اصرار تھا کہ والد کی وراثت کی ان سمیت دیگر وارثان کو منتقلی کیلئے محکمہ مال کو ہدایات جاری کر کے اس بابت ان کی دادرسی کرائی جائے۔

۶۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ اپنے والدین کی وراثتی اراضی واقع موضع کدھر تحصیل وضلع منڈی بہاؤالدین کی اپنے سمیت دیگر وارثان کے نام منتقلی اور اپنے برادران کی ملکیتی اراضی میں تفاوت کی محکمہ مال سے وضاحت چاہتے ہیں۔ اس حوالے سے موصولہ رپورٹ منجانب نائب تحصیلدار حلقہ کے مطابق، ملاحظہ ریکارڈ مال سے یہ بات درست پائی گئی کہ بوقت اندراج انتقال وراثت والد شکایت کنندہ مرحوم صالحوں ولد جلو، کھیوٹ ہائے 43, 110 موضع کدھر تحصیل وضلع منڈی بہاؤالدین اراضی تعدادی بالترتیب 3 کنال 16 مرلے اور 10 مرلے مذکورہ انتقال وراثت میں شامل ہونے سے سہواً رہ گئی تھی۔ مطابق رپورٹ ایجنسی، مذکورہ اراضی کے حوالے سے دوعدد فردات بدرات نمبری 420 اور 66 درج ومنظور شدہ ہیں جن کی بااجازت ڈسٹرکٹ کلکٹر نظر ثانی کے بعد بذریعہ فرد بدر ہی مذکورہ رقبہ انتقال وراثت میں شامل کیا جاسکتا ہے۔ مزید بیان کیا کہ برادران شکایت کنندہ نے مختلف انتقالات اراضی کے ذریعے موضع کدھر میں زمین خرید کر رکھی ہے جس کی وجہ سے درست طور پر وہ اس موضع میں شکایت کنندہ سے زیادہ اراضی کے مالک قائم ہیں۔ محکمانہ رپورٹ میں موقف اختیار کیا گیا کہ شکایت کنندہ کی مرحومہ والدہ مسماۃ فاطمہ دختر عیسیٰ کو اپنے والد سے جو اراضی وراثت میں ملی تھی، اس کا انتقال وراثت بحق وارثان اراضی ریکارڈ سینٹر منڈی بہاؤالدین پر ہونا ہے جس کے حوالے سے شکایت کنندہ کو جملہ وارثان وضروری دستاویزات کے ہمراہ اراضی ریکارڈ سینٹر سے رجوع کرنے کی ہدایت ہونا مناسب ہے۔ شکایت کنندہ نے متذکرہ بالا دونکات پر ایجنسی سے اتفاق کیا۔ تاہم والد کی وراثتی اراضی کی منتقلی کے حوالے سے ان کا اصرار تھا کہ اس بابت درستی ریکارڈ کے ذریعے مذکورہ اراضی وارثان کے نام منتقل کرانے کیلئے محکمہ مال کو ضروری ہدایات جاری کی جائیں۔ بادی النظر میں ریکارڈ مال سے اس امر کی نشاندہی ہو جانے کے باوجود کہ شکایت کنندہ کے والد مسمّی صالحوں ولد جلو متوفی کا رقبہ واقع کھیوٹ ہائے 43 اور 110 موضع کدھر تحصیل وضلع منڈی بہاؤالدین مرحوم کی وفات کے بعد انتقال وراثت بحق وارثان میں شامل ہونے سے رہ گیا تھا، از روئے قواعد درستی ریکارڈ کی کارروائی عمل میں نہ لا کر ایجنسی محکمانہ بدانتظامی کی مرتکب ہوئی۔ اس تناظر میں اسسٹنٹ کمشنر منڈی بہاؤالدین کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ از روئے قواعد مذکورہ رقبہ وارثان مسمّی صالحوں ولد جلو کے نام کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ اراضی میں منتقل کرائیں اور اگر ضرورت ہو تو اس بابت ڈسٹرکٹ کلکٹر منڈی بہاؤالدین سے اجازت درستی ریکارڈ کی خاطر تحرک کر کے پیش رفت کی تحریری رپورٹ اندر 60 یوم دفتر ہذا کو پیش کریں۔

۷۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-GRT/0000210/18** **تاریخ فیصلہ: 26.09.2018**

عنوان: **وراثتی اراضی سے محرومی۔**

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ ان کے والد مسمّی سید فیروز بیگ نے بذریعہ انتقال نمبری 860 مورخہ 18-08-1943 کھاتہ جات جدید نمبرات 57، 58، 104/275، 149، 419، 420 اور 53 واقع موضع گوجر پور تحصیل وضلع گجرات میں اپنے برادر حقیقی مسمّی فیض الحسن سے کچھ رقبہ حاصل کیا تھا۔ ان کے مطابق، وہ طویل مدت تک بیرون ملک مقیم رہنے کے بعد وطن واپس لوٹے تو انہیں پتہ چلا کہ متذکرہ بالا رقبہ کو ان کے والد کی وراثت میں شامل نہیں کیا گیا جس کی بابت محکمہ مال سے وضاحت طلب کر کے انتقال نمبر 860 مذکور کے تحت حاصل کردہ رقبہ کو ان کے والد کے ترکے میں شامل کرایا جائے۔

۲۔ ریونیو افسر حلقہ گجرات کی جانب سے موصولہ رپورٹ کے مطابق، ملاحظہ ریکارڈ سے پایا گیا کہ شکایت کنندہ کے والد مسمّی فیروز جنگ ولد امیر شاہ مشتری نے بروئے انتقال نمبری 860 مورخہ 18-08-1943 رقبہ بقدر 13 کنال 19 مرلے ازاں مسمّی فیض الحسن خرید کیا تھا۔ بعدازاں مسمّی فیروز جنگ مذکور نے بروئے انتقال نمبر 1613 مورخہ 24-11-1968 رقبہ بقدر 16 کنال 5 مرلے بدست مسمّی سید بیدار بخت فروخت کردیا۔ یوں والد شکایت کنندہ موضع گوجر پور تحصیل وضلع گجرات میں غیر مالک ہوگئے۔ اس تناظر میں شکایت کنندہ کا مذکورہ اراضی کو اپنے والد کی وراثت میں شامل کرانے کا مطالبہ قانوناً ناقابل پذیرائی ہے۔ محکمانہ رپورٹ کے ہمراہ انتقالات اراضی 860 اور 1613 بالترتیب مورخہ 18-08-1943 اور 24-11-1968 کی نقول بطور تائیدی ثبوت دفتر ہذا کو پیش کی گئیں۔

۳۔ محکمانہ رپورٹ کی نقل بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر موصولہ جواب میں انہوں نے رپورٹ ایجنسی کے مندرجات کو غلط قرار دیتے ہوئے موقف اختیار کیا کہ شکایت کردہ انتقال کے علاوہ بھی ان کے وراثتی رقبہ کے حوالے سے مسائل ہیں جنہیں حل کرنے اور اس حوالے سے مکمل تفصیل فراہم کرنے کی

خاطر محکمہ مال کو ہدایات جاری کی جائیں۔شکایت کنندہ کے مطابق،ان کے دادا مسمّی سید امیر شاہ ولد اسد شاہ کی وراثت ان کے والد مسمّی فیروز جنگ کے نام بروئے انتقال نمبر504 سال 27-1926ء منتقل ہوئی۔دوئم انتقال نمبر860 مورخہ 1943-08-18 منجانب مسمّی فیض الحسن بحق سید فیروز جنگ بیعہ زبانی تصدیق ہوا۔سوئم انتقال نمبر862 مورخہ 1943-08-19 بیعہ بحفظ رہن مسماۃ شبیر بیگم بحق خورشید بیگم زوجہ سید فیروز جنگ تصدیق ہوا۔چہارم انتقال نمبر1682 مورخہ 1970-06-26 مسماۃ رسولاں بی بی بحق مسماۃ خورشید بیگم زوجہ فیروز جنگ تصدیق ہوا۔پنجم انتقال نمبر3441 نمبرات کھیوٹ 58/59 اور57 سے مسماۃ شبیر بیگم بحق مسماۃ خورشید بیگم تصدیق ہوا۔ششم موضع سوک کلاں تحصیل وضلع گجرات کے حوالے سے انتقال نمبر3388 دوران سال 46-1945ء تصدیق ہوا۔متذکرہ بالا جملہ انتقالات کی تفصیل طلب کرکے ان کے وراثتی رقبہ میں کمی کی پڑتال کی جائے۔مزید برآں ریونیو فیلڈ سٹاف سے اس امر کی وضاحت بھی طلب کی جائے کہ موضع سوک کلاں تحصیل وضلع گجرات میں واقع ان کی وراثتی اراضی بعد اشتمال ان کے چچا مسمّی فیض کے وارثان کے نام کیسے منتقل ہوئی؟

۴۔ شکایت کنندہ اور پٹواری حلقہ سوک کلاں تحصیل وضلع گجرات بحیثیت نمائندہ ایجنسی بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔اوّل الذکر نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے بیان کیا کہ درخواست شکایت میں مندرج انتقال اراضی نمبر860 مورخہ 1943-08-18 کے تحت موضع گوجر پور تحصیل وضلع گجرات میں حاصل کردہ رقبہ ان کے والد مسمّی فیروز جنگ کے وراثتی رقبہ میں شامل کرایا جائے۔مزید بیان کیا کہ انہیں کچھ دیگر انتقالات اراضی کی جانچ پڑتال کرانی ہے جن میں انتقال نمبر862 مورخہ 1943-08-18 ،انتقال نمبر1682 مورخہ 1970-06-26 ،انتقال نمبر344 اور انتقال نمبر3388 سال 46-1945ء شامل ہیں۔اس موقع پر موجود نمائندہ ایجنسی نے موقف اختیار کیا کہ شکایت ہذا کی روشنی میں ہر دو مواضعات گوجر پور اور سوک کلاں تحصیل وضلع گجرات کا ریکارڈ ملاحظہ کیا گیا جس سے اوّل الذکر موضع کی مسل حقیت اشتمال سال 56-1955ء کے کھیوٹ نمبری63 تعدادی4 کنال12 مرلے،کھیوٹ نمبری64 تعدادی10 کنال18 مرلے کھیوٹ نمبری283/109،284 تعدادی20 کنال6 مرلے،کھیوٹ نمبری425/163 تا427 تعدادی19 کنال17 مرلے جملہ رقبہ تعدادی55 کنال13 مرلے کا24/7 حصّہ بقدر16 کنال5 مرلے بنام والد شکایت کنندہ مسمّی فیروز جنگ ولد امیر شاہ کا اندراج موجود پایا گیا جو جمعبندی سال 67-1966ء تک بدستور قائم رہا۔مابعد انتقال نمبری1613 بیعہ بحفظ رہن منجانب مسمّی فیروز جنگ مذکور بحق سید بیدار بخت ولد فیروز بخت سالم حصّہ بقدر16 کنال5 مرلے بیعہ کردیا جس کے بعد سے والد شکایت کنندہ موضع گوجر پور میں بے مالک ہوگیا۔نیز مطابق ،رجسٹر حقداران زمین مسل حقیت 10-2009ء موضع گوجر پور کی کھیوٹ نمبر89/109 کے نمبرات خسرہ7 اور8 میں والدہ شکایت کنندہ مسماۃ خورشید بیگم بیوہ فیروز جنگ کا رقبہ10 کنال18 مرلے کے خانہ ملکیت میں بحیثیت درج پایا گیا جس کے حقوق مرتہنی بعد وفات مسماۃ خورشید بیگم مذکورہ بذریعہ انتقالات وراثت نمبر66 مورخہ 2012-02-25 شکایت کنندہ سمیت ان کے دیگر بہن بھائیوں کو منتقل ہوگئے۔نمائندہ ایجنسی کے مطابق، دیگر موضع سوک کلاں تحصیل وضلع گجرات مسل حقیت اشتمال سال 72-1971ء ملاحظہ کی گئی جس میں والد اور والدہ شکایت کنندہ کا کوئی اندراج موجود نہ پایا گیا۔یوں موضوع بحث مواضعات میں مذکوران کا بحیثیت مالک کوئی رقبہ نہ ہونے کی وجہ سے شکایت کنندہ کا وراثتی رقبہ میں مزید رقبہ شامل کرنے کا مطالبہ ناقابل پذیرائی ہے۔اگر کسی قدیم انتقال اراضی کے متعلق شکایت کنندہ کو کوئی اعتراض ہے تو وہ اس کی نظر ثانی/دیگر قانونی کارروائی کیلئے مجاز فورم کو درخواست گزاریں۔

۵۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ ایک انتقال اراضی نمبر860 مورخہ 1943-08-18 کے ذریعے حاصل کردہ اپنے والد مسمّی فیروز جنگ مرحوم کے رقبہ تعدادی13 کنال19 مرلے واقع موضع گوجر پور تحصیل وضلع گجرات کو اپنے والد کی وراثت میں شامل کرانے کے متمنی ہیں۔اس بابت پیش کردہ رپورٹ منجانب ریونیو افسر حلقہ گجرات،شکایت کنندہ کے والد نے متذکرہ بالا انتقال اراضی کے تحت حاصل کردہ رقبہ سمیت کل اراضی تعدادی16 کنال5 مرلے بذریعہ انتقال نمبر1613 مورخہ 1968-11-24 اپنے برادر حقیقی مسمّی سید بیدار بخت ولد سید فیروز بخت کو بیعہ کردیا تھا جس کے بعد وہ موضع مذکور میں غیر مالک ہو گئے تھے لہٰذا موضوع بحث رقبہ کو اپنے والد کی وراثت میں شامل کرانے کا شکایت کنندہ کا مطالبہ قانوناً ناقابل پذیرائی ہے۔مزید برآں مواضعات سوک کلاں اور گوجر پور تحصیل وضلع گجرات میں شکایت کنندہ کے والدین کی ملکیتی مزید کسی اراضی کا ریکارڈ مال میں اندراج موجود نہ ہے۔محض والدہ شکایت کنندہ کا موضع گوجر پور میں بحیثیت مرتہنہ اندراج موجود تھا جس کے تحت انہیں حاصل کردہ حقوق مرتہنی بذریعہ انتقال وراثت نمبری66 مورخہ 2012-02-25 شکایت کنندہ اور ان کے دیگر بہن بھائیوں کو منتقل ہو چکے ہیں۔دوران سماعت دفتر ہذا شکایت کنندہ نے چند قدیم انتقالات اراضی کا حوالہ دیتے ہوئے ان کا ریکارڈ طلب کرکے متعلقہ ایجنسی سے اس امر کی وضاحت طلب کرنے کا مطالبہ کیا کہ آیا مذکورہ انتقالات کی روشنی میں ان کی وراثتی اراضی میں کچھ اضافہ ہوسکتا ہے یا نہیں؟ تاہم اس حوالے سے ریکارڈ میں کسی سقم یا بصورت دیگر اس ضمن میں محکمانہ بدانتظامی کی نشاندہی نہ کی گئی۔مزید برآں قدیم انتقالات اراضی کی جانچ پڑتال کا معاملہ انتہائی دیرینہ ہونے کی بناء پر دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 10(3) کے تحت قابل روائی نہ ہے۔

۶۔ محکمانہ بدانتظامی کی عدم نشاندہی پر شکایت محتسب برائے صوبہ پنجاب (رجسٹریشن،انوسٹی گیشن اور ڈسپوزل آف کمپلینٹس) ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے ریگولیشن 17 کی شق (بی) کے تحت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-GRT/0000497/16 **تاریخ فیصلہ:** 20.11.2018

عنوان: عدم نشاندہی اراضی۔

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ وہ ایک قطعہ اراضی نمبر خسرہ 735 واقع موضع نانواں سیو مندووال گجرات کے مالک ہیں۔ان کے مطابق، ان کے بھانجے مسمّی طارق حیدر ولد غلام حیدر نے ان کی اراضی پر تجاوز کر رکھا ہے جس کی نشاندہی کیلئے انہوں نے محکمہ مال کو درخواست گزاری تھی تاہم ان کی دادرسی نہ کی گئی۔شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ کسی دیانت دار افسر محکمہ مال سے موقع کی نشاندہی کرا کے فریق ثانی سے ان کی اراضی واگزار کرائی جائے۔

۲۔ اسسٹنٹ کمشنر، گجرات نے رپورٹ پیش کی کہ شکایت کنندہ اور مسمّی طارق حیدر ولد غلام حیدر نے موقع کی نشاندہی کیلئے دو الگ درخواستیں گزاری تھیں جس پر نائب تحصیلدار گجرات نے بعد از اطلاع یابی ہر دو فریقین ہمراہ عملہ فیلڈ موقع پر پہنچ کر باہمی مشاورت سے نشاندہی کا عمل شروع کیا۔رپورٹ کے مطابق، متنازعہ نمبر خسرہ 735 کے اردگرد رہائشی مکانات و آبادی محلّہ گلشن کالونی موجود ہے جس کی وجہ سے نزدیک ترین کوئی مستقل موقع دستیاب نہ ہوا۔دستیاب خالی رقبہ سے نشاندہی کیلئے عارضی طور پر برجی ہائے خام نصب کی گئیں جس سے نمبر خسرہ مذکور میں برآمدہ فرق پر فریقین سے مشاورت کی گئی اور انہیں اس بابت مجاز فورم سے رجوع کرنے کی ہدایت کی گئی۔تاہم فریقین ضروری عدالتی کارروائی سے بچنے کیلئے محکمہ کے خلاف بے جا درخواستیں گزار رہے ہیں جو کسی طرح بھی قرین انصاف نہ ہے۔

۳۔ محکمانہ رپورٹ کی نقل بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر آمدہ جواب میں انہوں نے موقف اختیار کیا کہ قبل ازیں فیلڈ ریونیو سٹاف کی جانب سے موقع پر نشاندہی کی کارروائی عمل میں لائی گئی تھی جس کے دوران فریق ثانی کے خلاف نمبر خسرہ 735 میں 13 مرلے پر تجاوز برآمد ہوا تھا تاہم نائب تحصیلدار گجرات نے مذکورہ رپورٹ کی تحریف کر کے غلط رپورٹ پیش کی لہٰذا موقع کی از سر نو نشاندہی کر کے ان کی اراضی واگزار کرائی جائے۔

۴۔ شکایت کنندہ اور نائب تحصیلدار گجرات بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔اوّل الذکر نے بیان کیا کہ ان کے رقبہ کی از سر نو نشاندہی عمل میں لائی جائے جبکہ فریق ثانی سے تجاوز کردہ ارضی بھی واگزار کرائی جائے۔نمائندہ ایجنسی نے موقف اختیار کیا کہ متنازعہ رقبہ شہری آبادی میں واقع ہے جس کی نوعیت سکنی ہے لہٰذا محکمہ مال کو بروئے قانون معاملہ زمین مجریہ 1967ء کی دفعہ 3 کے تحت کارروائی کا اختیار نہ ہے۔شکایت کنندہ حسب قانون عدالت دیوانی سے رجوع کر کے دادرسی حاصل کریں۔اس موقع پر نمائندہ ایجنسی کی جانب سے متعلقہ قواعد کی نقول بھی دفتر ہذا کو پیش کی گئیں۔

۵۔ مشترکہ سماعت کی کارروائی کے دوران سامنے آنے والے نکات کی بابت سرکل ریونیو آفیسر گجرات نے رپورٹ پیش کی کہ بروئے ریکارڈ رجسٹر حقداران زمین سال 14-2013ء کھیوٹ نمبر 21/23 خسرہ نمبر 735 تعدادی 1 کنال 1 مرلہ غیر ممکن مکانات کا اندراج ہے جس میں شکایت کنندہ 5/42 حصّہ بقدر 2 مرلے 136 فٹ، مسمّی امتیاز رسول ولد محمد بشیر 7/21 حصّہ بقدر 7 مرلے، مسمّی عامر نوید ولد محمد بشیر 7/21 حصّہ بقدر 7 مرلے اور مسمّی عبدالمجید ولد اللہ دتہ 9/42 حصّہ بقدر 4 مرلے 136 فٹ کے مالکان اراضی درج ہیں۔رپورٹ میں مزید بیان کیا گیا کہ بروئے موقعہ خسرہ نمبر مذکور 735 بشکل پلاٹ و چاردیواری تعمیر ہو کر محلّہ گلشن کالونی جیل روڈ واقعہ نانواں سیو مندووال گجرات کی حدود میں اندرون حدود کمیٹی واقعہ جو سکنی نوعیت اختیار کر چکا ہے جس پر لینڈ ریونیو ایکٹ کے تحت لینڈ ریونیو تشخیص نہ ہو رہا ہے۔رپورٹ ایجنسی کے ہمراہ رجسٹر حقداران زمین سال 01-2000ء بمعہ خسرہ گرداوری کی نقول بطور ثبوت پیش کی گئیں۔

۶۔ ڈپٹی کمشنر/کلکٹر گجرات سے رقبہ مذکورہ کی بابت مزید وضاحت طلب کی گئی۔ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو) گجرات نے نائب تحصیلدار گجرات کی مرتب کردہ رپورٹ پیش کی۔جس کے مطابق دفعہ (2) 3 لینڈ ریونیو ایکٹ 1967ء میں درج قواعد وضوابط کے تحت حاکم مجاز کی طرف سے خسرہ نمبر 735 کو آبادی کا حصہ قرار نہیں دیا گیا۔تاہم اس پر زیادہ تر تعمیرات ہو چکی ہیں۔مزید یہ کہ خسرہ نمبران 732, 731, 736, 735 اور ملحقہ نمبران خسرہ پر تعمیرات ہو کر محلّہ گلشن کالونی کا حصہ بن چکے ہیں۔

۷۔ آمدہ ریکارڈ مال اور فریقین کے بیانات کی روشنی میں یہ امر واضح ہوتا ہے کہ جس قطعہ اراضی کی نشاندہی کی درخواست محکمہ مال کو شکایت کنندہ نے کی وہ خسرہ نمبر 735 موضع نانواں سیو مندووال میں واقع ہے۔نشاندہی کے عمل کے دوران عملہ محکمہ مال کو یہ دریافت ہوا کہ مذکورہ خسرہ کے اردگرد مکانات تعمیر شدہ بھی ہیں اور خالی رقبہ بھی دستیاب ہے جس میں نشاندہی کے عمل کیلئے عارضی برجیاں بھی نصب کی گئیں۔بعد ازاں محکمہ نے نشاندہی کے عمل کو نامکمل چھوڑ کر یہ قانونی جواز پیش کیا کہ رقبہ متنازعہ شہری آبادی میں آ گیا ہے لہٰذا بروئے دفعہ 3 لینڈ ریونیو ایکٹ 1967ء، انہیں کارروائی کا اختیار نہ ہے۔

۸۔ اندریں حالات ضروری ہو جاتا ہے کہ مذکورہ قانون کا بغور جائزہ لیا جائے۔صراحت کی غرض سے دفعہ 3 متذکرہ بالا ذیل میں دیا جاتا ہے:۔

3. **Exclusion of certain land from operation of this Act.–** (1) Except so far as may be necessary for the record, recovery and administration of village cess, or for purposes of survey, nothing in this Act applies to land which is occupied as the site of a town or village, and is not assessed to land revenue.

(2) It shall be lawful for the Collector acting under the general or special orders of the Board of Revenue, to determine for the purposes of this Act, what lands are included within the site of a town or village, and to fix and from time to time to vary the limits of the same, regard being had to all the subsisting right of the land-owners.

یہ استثنائی دفعہ قانونی طور پر لازمی قرار دیتی ہے کہ اگر کسی رقبہ کو مذکورہ ایکٹ کی عملداری سے اس شرط کے ساتھ باہر کرنا ہے کہ وہ بعدازاں ''ٹاؤن یا گاؤں'' کا حصہ بن گیا ہے تو متعلقہ کلکٹر خصوصی طور پر ایسا حکم جاری کرے گا۔ معاملہ ہذا میں یہ امر بیان محکمہ سے ثابت شدہ ہے کہ مذکورہ خسرہ کو درج بالا ذیلی شق (2) کے تحت حاکم مجاز نے تاحال ''ٹاؤن یا گاؤں'' کی حدود میں شامل کرنے کا ضروری حکم جاری نہ کیا ہے جو کسی بھی علاقہ کو آبادی قرار دینے کیلئے واحد قانونی کارروائی ہے۔ اس سے نشاندہی ہوتی ہے کہ خود عملہ محکمہ مال نے تاحال اس رقبہ کو مطلوبہ معیار پر نہیں پایا کہ اسے آبادی کا درجہ دیا جاسکے۔ لہٰذا رقبہ ہذا پر استثنائی شق کا اطلاق قانونی طور پر نہیں کیا جاسکتا اور دفعہ 117 مذکورہ ایکٹ کے تحت اختیار محکمہ مال ہی کے پاس ہے۔ دفعہ 117 ذیل میں درج ہے:۔

"**117. Power of Revenue Officers to define boundaries.–** (1) A Revenue Officer may, for the purpose of framing any record or making any assessment under this Act, or on the application of any person interested, define the limits of any estate, or of any holding, field or other portion of an estate, and may, for the purpose of indicating those limits, require boundary marks to be erected or repaired."

۹۔ اس امر کی طرف توجہ دلائی جانا نہایت مناسب ہے کہ دفعہ 117 مذکورہ بالا میں "Estate" یا "Holding" کے تعین کیلئے ذمہ داری محکمہ مال ہی کی بنتی ہے۔ بطور حوالہ مذکورہ ایکٹ کی دفعہ 4 کی شقوق 9 اور 10 میں ان کی تعریفات اس امر کو مزید واضح کرتیں ہیں۔ یہ شقوق ذیل میں درج ہیں:۔

(9) "estate" means any area–

(i) for which a separate record-of-rights has been made; or

(ii) which has been separately assessed to land-revenue; or

(iii) which the Board of Revenue may, by general rule or special order, declare to be an estate;

(10) "holding" means a share or portion of an estate held by one land-owner or jointly by two or more land-owners;

۱۰۔ درج بالا مباحث کے علاوہ عدالت عالیہ کے مختلف فیصلہ جات میں طے کئے گئے اصول کو مدنظر رکھنا بھی ضروری ہے کیونکہ ان کے ہاں مذکورہ قوانین اور قواعد کی تصریح یکسر منفرد انداز میں کی گئی ہے۔ نشاندہی اور حد براری کی حد تک عدالت عالیہ آبادی میں شامل رقبہ جات میں بھی عملہ محکمہ مال کو ہی ذمہ داری قرار دے چکی ہے۔ بطور حوالہ جات درج ذیل فیصلہ جات کا متعلقہ موثر حصہ قابل غور ہے۔

(الف) 2011 YLR 872 (دلاور خاں ولد مہر النساء وغیرہ) میں عدالت عالیہ پشاور نے درج ذیل پیرائیہ میں فیصلہ صادر کیا:۔

13. The other argument is that the disputed property is Abadi Deh, therefore, cannot be demarcated under section 117 of the Land Revenue Act. However, under the said Act, the Revenue Officer is empowered to conduct demarction proceedings of the boundaries of the property on the application of an interested person. The said section empoweres the Revenue Officer to enter upon the question of the demarcation even in the land which is located in the city. Reference may be given to 1982 CLC 1732. In para 3 thereof it has been held as follow:-

"Section 3 (1) read with section 117--Demarcation of estate--gives powers to Revenue Officer enter upon question of demarction of estate even when land located within city.

14. So in view, of the above verdict, the Reveue Officer is competent to conduct demarcation."

(ب) یہی اصول فیصلہ 2014 CLC 311 (ملک محمد حسین بنام صلاح الدین خان) میں بھی درج ذیل پیرائیہ میں برقرار رکھا گیا۔

15. Regarding the last argument of the learned counsel for the petitioner that the land being located in city area cannot be demarcated by a revenue officer, it is held that a revenue officer is empowered to enter upon the question of demarcation even if the land is located in a city. Reliance is placed on 2011 YLR 872.

۱۱۔ اندریں حالات محکمہ کا موقف درست تسلیم نہیں کیا جاسکتا لہٰذا ریونیو آفیسر (نائب تحصیلدار گجرات) کو ہدایت دی جاتی ہے کہ بعد از تکمیل ضروری کارروائی رقبہ مذکورہ کی نشاندہی کا عمل سرانجام دیں اور تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو اندر دو ماہ ارسال کریں۔ درخواست شکایت اس ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-JHG-454/07/2018 تاریخ فیصلہ: 20.11.2018

عنوان: ریکارڈ کی درستی کی استدعا۔

سجاد حسین خان (شکایت کنندہ) کے مطابق اراضی ریکارڈ سنٹر جھنگ کے اہلکاروں نے ان کے انتقال نمبر 1862 منفصلہ مورخہ 28-02-2013 کا کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ میں عملدرآمد کرنے کی بجائے مذکورہ انتقال کے ذریعے خرید کیا گیا رقبہ انتقال نمبر 2029 کے ذریعے بائع (اللہ دتہ) کی جانب سے بحق بنک مکفول کر دیا ہے اور یوں انہیں ناقابل تلافی نقصان سے دوچار کر دیا ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ایجنسی کی اس بدانتظامی کا نوٹس لیا جائے اور اس کی دادرسی کی جائے۔

۲ لینڈ ریکارڈ آفیسر اراضی ریکارڈ سنٹر جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 06-10-2018 مطلع کیا کہ انتقال نمبر 1862 منفصلہ مورخہ 28-09-2013 کے ذریعے اللہ دتہ ولد نور محمد نامی شخص کی جانب سے شکایت گزار (سجاد حسین خان) کو رقبہ بقدر 04 کنال 04 مرلے منتقل ہوا، مذکورہ انتقال کا عملدرآمد ریکارڈ مال میں نہ ہوا تھا، اسی اثنا میں اللہ دتہ مذکور نے کھاتہ مشمولہ رقبہ متذکرہ بالا میں سے 03 کنال 03 مرلے بذریعہ انتقال نمبر 2029 بحق پنجاب کوآپریٹو بنک جھنگ مکفول کرا دیا ہے، مذکورہ رقبہ کے فک الرہن کے بعد انتقال نمبر 1862 پر عملدرآمد ہو سکے گا۔

۳ مسٹر اصغر علی لینڈ ریکارڈ آفیسر اراضی ریکارڈ سنٹر جھنگ نے ایجنسی کے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ انتقال نمبر 1862 منفصلہ مورخہ 28-09-2013 پر عملدرآمد نہ ہونے کی وجہ سے انتقال نمبر 2029 آڑ رہن غلطی سے تصدیق ہو گیا۔ لینڈ ریکارڈ آفیسر مذکور نے مطلع کیا کہ منیجر پنجاب کوآپریٹو بنک جھنگ اور رقبہ مکفول کرانے والے شخص (اللہ دتہ) سے معاملہ طے پا گیا ہے۔ اللہ دتہ آئندہ چند یوم میں بنک سے حاصل کیا گیا قرضہ ادا کر دے گا جس کے نتیجہ میں انتقال فک الرہن تصدیق کئے جانے کے بعد شکایت گزار کے حق میں تصدیق ہونے والے انتقال نمبر 1862 کا عملدرآمد کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ میں کر دیا جائے گا۔

۴ انتقال آڑ رہن کے ذریعے رقبہ زیر بحث مکفول کرانے والے شخص اللہ دتہ نے بذریعہ بیان حلفی مورخہ 22-10-2018 یقین دہانی کرائی کہ اس کی فصل چاول آئندہ چند یوم میں فروخت ہو جائے گی اور وہ مکفول رقبہ متذکرہ بالا واگزار کرا لے گا۔

۵ شکایت کنندہ نے ایجنسی اور اللہ دتہ مذکور کی جانب سے آئندہ چند یوم میں رقبہ زیر بحث بذریعہ فک الرہن واگزار کرانے کی یقین دہانی پر اطمینان کا اظہار کیا۔

٦ شکایت کنندہ نے اللہ دتہ نامی شخص سے بذریعہ انتقال نمبر 1862 منفصلہ مورخہ 28-09-2013 رقبہ بقدر 04 کنال 04 مرلے واقع موضع کوٹ براہم تحصیل و ضلع جھنگ خرید کیا۔ متعلقہ ریونیو فیلڈ سٹاف نے رقبہ متذکرہ بالا کی نقول انتقالات اراضی ریکارڈ سنٹر جھنگ کو ارسال کر دیں لیکن مذکورہ اراضی ریکارڈ سنٹر کے اہلکاروں نے انتقال متذکرہ بالا کا عملدرآمد لینڈ ریکارڈ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (ایل آر ایم آئی ایس) میں بروقت نہ کیا جس کے نتیجہ میں اراضی متذکرہ بالا کے بائع (اللہ دتہ) نے مذکورہ اراضی میں سے 03 کنال 03 مرلے اراضی پنجاب کوآپریٹو بنک جھنگ کے حق میں مکفول کروا کر قرض حاصل کر لیا اور یوں مذکورہ انتقال آڑ رہن تصدیق ہو جانے کے نتیجہ میں شکایت گزار کے حق میں تصدیق ہونے والے انتقال نمبر 1862 کا عملدرآمد ممکن نہ رہا۔ شکایت ہذا کی بابت اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ جھنگ کی جانب سے مطلع کیا گیا ہے کہ اللہ دتہ مذکور اور منیجر پنجاب کوآپریٹو بنک جھنگ نے یقین دہانی کرائی ہے کہ آئندہ چند یوم میں وہ فک الرہن کے ذریعے اراضی متذکرہ بالا واگزار کرا دیں گے۔ اللہ دتہ مذکور نے بھی اصالتاً پیش ہو کر بذریعہ بیان حلفی مورخہ 22-10-2018 یقین دہانی کرائی ہے کہ وہ اپنی فصل چاول آئندہ چند یوم میں فروخت کر کے بنک کا قرض واپس کر دے گا اور بذریعہ فک الرہن رقبہ واگزار کرا دے گا۔ شکایت کنندہ نے اراضی ریکارڈ آفیسر جھنگ اور اللہ دتہ مذکور کی جانب سے کرائی گئی یقین دہانی پر اطمینان کا اظہار کیا ہے اور یوں اب شکایت کے ازالہ میں بظاہر کوئی امر مانع نہ ہے لہٰذا شکایت بارآور ہونے کی بنا پر نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-MBD/0000164/18 تاریخ فیصلہ: 27.11.2018

عنوان: انتقال فک الرہن کا کمپیوٹرائزڈ اراضی میں عدم عملدرآمد۔

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ انہوں نے اراضی کھیوٹ نمبر 173 کھتونی نمبر 381 تا 383 مربعہ نمبر 30 کیلہ نمبرات 13/2، 12، 23، 24/1، 24/2، 17، 19 اور 20 قطعات 8 عدد موضع گجن تحصیل پھالیہ ضلع منڈی بہاؤالدین کے متعلق ایک دعویٰ فک الرہن بعدالت اسسٹنٹ کمشنر پھالیہ دائر کیا تھا جس میں مجاز عدالت مال نے ان کے حق میں فیصلہ مورخہ 08-10-2013 کر دیا۔ ان کے مطابق، مذکورہ فیصلہ کے تحت موضوع بحث اراضی کا انتقال نمبر 1807 فک الرہن اراضی ریکارڈ سنٹر پھالیہ ضلع منڈی بہاؤالدین پر درج کرایا گیا تاہم طویل عرصہ گزرنے کے باوجود انتقال متذکرہ بالا کا عملدرآمد نہ کیا گیا۔ اس صورتحال کا فائدہ اٹھا کر فریق ثانی نے اس اراضی کی بابت عدالت دیوانی میں دعویٰ دائر کر کے حکم امتناعی حاصل کر لیا ہے، جس سے ان کے قیمتی حقوق اراضی متاثر ہو رہے ہیں۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ عملہ اراضی ریکارڈ سنٹر پھالیہ ضلع منڈی بہاؤالدین کے خلاف طویل عرصہ تک انتقال نمبر 1807 فک الرہن کا عملدرآمد نہ کرنے پر محکمانہ تادیبی کارروائی کرانے اور مذکورہ انتقال کا کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ اراضی میں عملدرآمد کرنے کی ہدایات جاری کی جائیں۔

۲۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ، اراضی ریکارڈ سینٹر پھالیہ ضلع منڈی بہاؤالدین نے رپورٹ پیش کی کہ ملاحظہ ریکارڈ سے پایا گیا کہ انتقال نمبر 1807 موضع گجن تحصیل پھالیہ ضلع منڈی بہاؤالدین مورخہ 30-03-2015 کو درج ہوا تھا جو لینڈ ریکارڈ مینجمنٹ اینڈ انفارمیشن سسٹم میں موجود ایک تکنیکی خرابی کی وجہ سے پاس نہ ہو پا رہا ہے۔ رپورٹ ایجنسی کے مطابق، امسال مختلف اوقات کار پر مذکورہ انتقال کو کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ میں پاس کرنے کیلئے محکمانہ 'ایس او پی' کے تحت کارروائی عمل میں لائی گئی، تاہم کامیابی حاصل نہ ہونے پر پنجاب لینڈ ریکارڈ اتھارٹی ہیڈ آفس لاہور کو بذریعہ ای میل وٹیلیفون درپیش مسئلہ سے آگاہ کر دیا گیا۔ اسی دوران شکایت کنندہ کے مخالف فریق نے اس اراضی کی بابت عدالت دیوانی پھالیہ ضلع منڈی بہاؤالدین میں دعویٰ دائر کر کے حکم امتناعی حاصل کرلیا جو تاحال نافذ العمل ہے۔ اس تناظر میں معاملہ کے متعلق مزید کارروائی عدالتی احکامات سے مشروط ہے۔ رپورٹ ایجنسی کے ہمراہ معاملہ کی بابت اراضی ریکارڈ سینٹر پھالیہ اور پنجاب لینڈ ریکارڈ اتھارٹی لاہور کے مابین ہونے والی خط و کتابت/ای میل ریکارڈ کی نقول بغرض تائیدی ثبوت دفتر ہذا کو پیش کی گئیں۔

۴۔ محکمانہ رپورٹ کے جواب میں شکایت کنندہ دفتر ہذا کو اپنا تحریری موقف پیش کرنے سے قاصر رہے۔

۵۔ شکایت کنندہ اور انچارج اراضی ریکارڈ سینٹر پھالیہ ضلع منڈی بہاؤالدین بحیثیت نمائندہ ایجنسی بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ اوّل الذکر نے موقف اختیار کیا کہ ان سے متعلق انتقال نمبر 1807 فک الرہن مورخہ 30-03-2015 کو کمپیوٹر سینٹر پھالیہ میں درج کرایا گیا تھا، جسے طویل عرصہ تک پاس نہ کر کے محکمانہ بدانتظامی کا ارتکاب کیا جا رہا ہے۔ ان کے مطابق، اس تاخیر کی وجہ سے ان کے مخالف فریق کو عدالت دیوانی میں جا کر موضوع بحث اراضی کے حوالے سے حکم امتناعی حاصل کرنے کا موقع ملا۔ متعلقہ عملہ کا معاملہ میں بے جا تاخیر کرنے کا اقدام محکمانہ بدانتظامی کے زمرے میں آتا ہے جس کی بابت محکمہ کو ضروری ہدایات جاری کر کے انتقال نمبر 1807 فک الرہن موضع گجن تحصیل پھالیہ ضلع منڈی بہاؤالدین پاس کرایا جائے اور اس کا عملدرآمد کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ اراضی میں کرنے کے احکامات جاری کئے جائیں۔ اس موقع پر موجود نمائندہ ایجنسی نے موقف اختیار کیا کہ کمپیوٹر سافٹ ویئر کے ایک سقم کی وجہ سے شکایت کنندہ سے متعلقہ انتقال نمبر 1807 فک الرہن اراضی درج شدہ مورخہ 30-03-2015 کا کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ اراضی میں عملدرآمد نہ ہو پا رہا ہے، جس کے حوالے سے عملہ اراضی ریکارڈ سینٹر پھالیہ کسی غلطی/ کوتاہی کا مرتکب نہ ہوا ہے۔ مذکورہ مسئلہ کی بابت پنجاب لینڈ ریکارڈ اتھارٹی لاہور کو مسلسل بذریعہ ای میل/ٹیلیفون اطلاع یابی کرائی جاتی رہی تاہم اسی اثناء میں شکایت کنندہ کے مخالف فریق نے عدالت دیوانی پھالیہ میں موضوع بحث اراضی کی بابت ایک دعویٰ دائر کر کے حکم امتناعی حاصل کرلیا جو بدستور نافذ العمل ہے۔ اس تناظر میں معاملہ کے متعلق کوئی بھی مزید پیش رفت عدالتی احکامات سے مشروط ہے۔

۵۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ سے متعلق ایک انتقال نمبر 1807 فک الرہن اراضی مورخہ 30-03-2015 موضع گجن تحصیل پھالیہ ضلع منڈی بہاؤالدین کو اراضی ریکارڈ سینٹر پھالیہ ضلع منڈی بہاؤالدین پر درج ہوا تھا جس کی بابت شکایت کنندہ کا الزام ہے کہ عملہ اراضی ریکارڈ سینٹر نے طویل عرصہ تک جان بوجھ کر مذکورہ انتقال پاس نہ کیا جس کے نتیجے میں ان کے مخالف فریق نے شکایت کردہ اراضی کی بابت عدالت دیوانی میں ایک دعویٰ دائر کر کے حکم امتناعی حاصل کرلیا جس سے ان کے حقوق اراضی متاثر ہوئے۔ شکایت کنندہ نے دفتر ہذا سے معاملہ میں مداخلت کر کے متعلقہ ایجنسی سے وضاحت طلب کرنے اور اپنی دادرسی کرانے کی استدعا کی۔ اس بابت پیش کردہ رپورٹ منجانب اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ، اراضی ریکارڈ سینٹر پھالیہ ضلع منڈی بہاؤالدین کے مطابق، موضوع بحث انتقال فک الرہن پاس نہ ہونے کی وجہ کمپیوٹر سافٹ ویئر کا ایک سقم ہے جسے دور کرنے کی خاطر وہ بدستور بذریعہ ای میل وٹیلیفون پنجاب لینڈ ریکارڈ اتھارٹی لاہور سے رابطے میں رہے۔ اسی اثناء میں شکایت کنندہ کے مخالف فریق نے مذکورہ اراضی کے متعلق عدالت دیوانی سے رجوع کر کے حکم امتناعی حاصل کرلیا لہٰذا اب اس ضمن میں مزید کارروائی عدالتی احکامات سے مشروط ہے۔ بادی النظر میں متعلقہ ایجنسی کی جانب سے شکایت کنندہ سے متعلق اراضی ریکارڈ سینٹر پھالیہ ضلع منڈی بہاؤالدین پر درج انتقال نمبر 1807 فک الرہن اراضی مورخہ 30-03-2015 موضع گجن تحصیل پھالیہ ضلع منڈی بہاؤالدین کو کئی سال تک بغیر پاس کئے التواء میں رکھنا محکمانہ بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔ اندریں حالات دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1)(ای اینڈ ایف) کے تحت ڈائریکٹر جنرل، پنجاب لینڈ ریکارڈ اتھارٹی لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ:۔

(i) معاملہ ہذا میں شکایت کنندہ کے انتقال متذکرہ بالا کو اراضی ریکارڈ سنٹر کے کمپیوٹر سافٹ ویئر میں تکنیکی سقم کی بنیاد پر بغیر پاس کئے کئی سال تک التوا میں رکھے جانے اور کمپیوٹر سافٹ ویئر کے تکنیکی سقم کو دور نہ کرنے کی بابت معاملہ کا بغور جائزہ لیں اور اس سقم کو بلاتاخیر دور کئے جانے کو یقینی بنائیں۔ اس ضمن میں کئے گئے اقدامات سے دفتر ہذا کو اندر ایک ماہ مطلع کیا جائے۔

(ii) چونکہ انتقال مذکور کی بابت معاملہ عدالت میں ہے اس لئے فی الحال اس بابت کوئی ہدایات نہیں دی جاسکتیں۔

۶۔ شکایت مندرجہ بالا تصریحات وہدایات کی روشنی میں نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-JHG-66/01/2018 تاریخ فیصلہ: 25.4.2018

عنوان: پٹواری کے خلاف تادیبی کارروائی کی استدعا۔

مہر باہو خان ایڈووکیٹ (شکایت کنندہ) کے مطابق انہیں محکمہ زراعت آن فارم واٹر مینجمنٹ جھنگ سے اپنا کھال آبپاشی پختہ تعمیر کروانے کے سلسلہ میں ان کے آبائی رقبہ کا عکس شجرہ درکار تھا، وہ پٹواری حلقہ موضع کڑھیانوالہ (مسٹر اللہ دتہ) کے ہاں عکس شجرہ کے حصول کے لئے گئے تو وہ انہیں ریکارڈ مال ان کے منشی کے ہاں ہونے کے بہانے سے ٹرخاتا رہا اور جب انہوں نے پانچویں مرتبہ پٹواری مذکور سے رجوع کیا تو پٹواری نے ان سے ان کے رقبہ کے عکس شجرہ اور فرد ملکیت کے اجراء کے لئے ان سے چار ہزار روپے زر رشوت کا مطالبہ کیا، ان کے رشوت دینے سے انکار پر پٹواری نے انہیں کاغذات مذکورہ فراہم کرنے سے صاف انکار کر دیا۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ پٹواری مذکور کے خلاف تادیبی کارروائی عمل میں لائی جائے اور ان کی دادرسی کی جائے۔

۲ مسٹر اللہ دتہ پٹواری حلقہ موضع کڑھیانوالہ تحصیل وضلع جھنگ (مسئول علیہ) نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 28-02-2018 شکایت کنندہ کی جانب سے اس کے خلاف عائد کئے گئے الزامات کی صحت سے انکار کرتے ہوئے کہا کہ شکایت گزار ان سے نقل عکس شجرہ حاصل کرنے ان کے ہاں آئے تو وہ اپنے رقبہ سے متعلق معلومات فراہم نہ کر سکے۔ وہ دوسری مرتبہ رات کے وقت آئے تو انہیں بتایا گیا کہ ان کے دفتر میں لائٹ نہ ہے، وہ دن کے وقت آئیں تو انہیں مطلوبہ نقول فراہم کر دی جائیں گی، اس بات پر شکایت گزار ان سے ناراضگی کا اظہار کرتے ہوئے چلے گئے۔

۳ مسٹر اللہ دتہ پٹواری (مسئول علیہ) نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ شکایت کنندہ ان کے ہاں اپنے رقبہ سے متعلق عکس شجرہ کی نقل لینے آئے تو وہ اس رقبہ کا خسرہ نمبر یا کھاتہ نمبر نہ بتا سکے جس کی وہ نقل عکس شجرہ حاصل کرنا چاہتے تھے جبکہ وہ دوسری مرتبہ آئے تو رات کا وقت تھا اور ان کے دفتر میں روشنی کا انتظام نہ تھا، انہیں دن کے وقت آنے کا کہا تو انہوں نے ناراضگی کا اظہار کیا اور اس کے خلاف شکایت دائر کر دی۔ پٹواری مذکور نے کہا کہ وہ شکایت کنندہ کو ان کے آبائی رقبہ کی نقل عکس شجرہ اور فرد ملکیت جاری کرنے کو تیار ہے لیکن شکایت گزار اب مذکورہ نقول حاصل کرنے سے انکاری ہے۔

۴ شکایت کنندہ نے پٹواری (مسئول علیہ) کے جواب کو گمراہ کن قرار دیتے ہوئے کہا کہ اس نے آن فارم واٹر مینجمنٹ کے عملہ سے ان کا کھال آبپاشی پختہ کرانے کے لئے رجوع کیا تھا، مذکورہ محکمہ نے نقول زیر بحث پیش کرنے کے لئے کہا، اب محکمہ متذکرہ بالا نے ان کے کھال کی بجائے کسی دیگر کھال کو پختہ کرنے کا کیس تیار کر لیا ہے اور یوں اب ان کے لئے ان کے رقبہ کی نقل عکس شجرہ اور فرد ملکیت کے حصول کی ضرورت باقی نہ رہی ہے۔ شکایت کنندہ نے کہا کہ پٹواری مذکور نے محض اپنا ناجائز مطالبہ پورا نہ ہونے کی وجہ سے انہیں نقول جاری نہ کیں جس کے نتیجہ میں انہیں غیر معمولی نقصان سے دوچار ہونا پڑا۔ شکایت کنندہ کے ہمراہ پیش ہونے والے گواہ محمد اسلم ولد احمد یار نے بھی شکایت گزار کے اس موقف کی تائید کی کہ پٹواری مسئول علیہ نے شکایت گزار سے نقول کے اجراء کے لئے چار ہزار روپے زر رشوت کا مطالبہ کیا تھا۔

۵ شکایت کنندہ کی جانب سے مسٹر اللہ دتہ پٹواری حلقہ موضع کڑھیانوالہ تحصیل وضلع جھنگ کے خلاف الزام عائد کیا گیا کہ انہیں ان کے آبائی رقبہ سے متعلق نقل عکس شجرہ اور فرد ملکیت کے حصول کے لئے پٹواری مذکور کے دفتر کے تین چار چکر لگانے پڑے اور بالآخر پٹواری مذکور نے مطلوبہ نقول کا اجراء -/4000 روپے زر رشوت سے مشروط کر دیا۔ پٹواری مذکور نے اگرچہ اس کے خلاف عائد کئے گئے الزامات کی صحت سے انکار کیا تاہم اس نے تسلیم کیا کہ شکایت گزار نے ان سے پہلی مرتبہ رجوع کیا تو اس نے ان سے تفصیل رقبہ فراہم کرنے کو کہا اور جب وہ دوسری مرتبہ ان کے پاس آئے تو رات کا وقت تھا اور ان کے دفتر میں لائٹ کا انتظام نہ تھا اس لئے اس نے انہیں دن کو ان سے رجوع کرنے کو کہا گیا، پٹواری مذکور کے موقف کی نفی میں شکایت کنندہ نے یہ استدلال پیش کیا کہ اس نے پٹواری مذکور سے ہر بار جوع کرتے وقت اپنے رقبہ سے متعلق معلومات فراہم کیں لیکن وہ انہیں ٹالتا رہا اور جب اس نے -/4000 روپے زر رشوت کا مطالبہ کیا تو انہوں نے اسے مطلع کیا کہ وہ ایک وکیل ہیں اور وہ اس کی غیر قانونی ڈیمانڈ پوری نہ کر سکتے ہیں جس پر پٹواری مذکور نے ان سے بدتمیزی بھی کی اور انہیں نقول فراہم کرنے سے صاف انکار کر دیا۔ شکایت گزار کے ہمراہ پیش ہونے والے گواہ محمد اسلم ولد احمد یار نے بھی موقف شکایت گزار کی تائید کرتے ہوئے کہا کہ اس کی موجودگی میں پٹواری مذکور نے شکایت کنندہ سے چار ہزار روپے زر رشوت کا مطالبہ کیا اور شکایت کنندہ کے انکار پر پٹواری مذکور شکایت گزار سے بدسلوکی سے پیش آیا۔ پٹواری کا یہ موقف کہ شکایت کنندہ اپنے رقبہ کا خسرہ نمبر اور کھیوٹ نمبر نہ بتا سکا ایک ناقابل تسلیم عذر ہے۔ شکایت کنندہ کے نام سے پٹواری از خود اس کے کھیوٹ نمبر اور کھیوٹ میں شامل خسرہ نمبرات کا تعین اپنے ریکارڈ سے کر سکتا تھا۔ پٹواری مذکور کے اس موقف سے ہی اس کی بدعملی (misconduct) واضح ہے جس کا سبب سوائے رشوت کے حصول کیلئے شکایت گزار کو مجبور کرنے کے علاوہ اور کچھ نہیں ہو سکتا۔ یوں حقائق بالا کی روشنی میں شکایت کنندہ کی جانب سے پٹواری (مسئول علیہ) کے خلاف عائد کئے گئے الزامات بادی النظر میں درست پائے گئے ہیں لہذا صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ڈی، ای اینڈ ایف کے تحت اسسٹنٹ کمشنر جھنگ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ پٹواری مذکور کے خلاف حسب قواعد تادیبی کارروائی عمل میں لا کر تعمیلی رپورٹ اندر دو ماہ دفتر ہذا کو مطلع کریں۔

٦ پیرا نمبر ۵ میں اخذ کئے گئے نتائج اور مذکور پیرا میں دی گئی ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-TTS/67/2018 تاریخ فیصلہ: 25.4.2018

عنوان: راستہ شارع عام واگزار کرانے کی استدعا۔

عبدالمجید (شکایت کنندہ) کے مطابق مسمی عبدالغفور نمبر دار چک نمبر 368 ج ب تحصیل گوجرہ ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ نے ان کی اراضی واقع مربع نمبر 6 تک رسائی کے لئے عرصہ قدیم سے رواں ایک راستہ شارع عام بند کر دیا ہے جس کے نتیجہ میں ان کے علاوہ آصف مجید وغیرہ متعدد دیگر اشخاص کی بھی اپنے ملکیتی رقبہ جات تک رسائی ناممکن ہوگئی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ متعلقہ ریونیو آفیسر کو ہدایت کی جائے کہ وہ عرصہ دراز سے رواں راستہ متذکرہ بالا بحال کر کے ان کی دادرسی کریں۔

۲۔ پٹواری حلقہ چک نمبر 368 گ ب تحصیل گوجرہ (مسٹر زاہد رضا حسین) نے اپنے تحریری جواب مورخہ 16.04.2018 کے ذریعے معاملہ کی وضاحت پیش کرتے ہوئے مطلع کیا کہ شکایت کنندہ (عبدالمجید) نے قبل ازیں ان کے رقبہ مشمولہ مربع نمبر 6 کلہ نمبر 21 تک جانے والے راستہ شارع عام کے بند کئے جانے کے بارے میں اسسٹنٹ کمشنر گوجرہ سے شکایت کی تھی جن کی ہدایت کے مطابق فریقین کے رقبہ جات کی حد براری عمل میں لائی گی جس کے نتیجہ میں مربع نمبر 6 کلہ نمبر 21 تک کوئی راستہ شارع عام ریونیو ریکارڈ میں موجود نہ پایا گیا البتہ دو کرم چوڑے غیر ممکن کھال کا ریونیو ریکارڈ میں وجود پایا گیا جس کی موقع پر نشاندہی کی گئی، یوں شکایت گزار کا یہ موقف درست نہ پایا گیا ہے کہ ان کے ملکیتی رقبہ تک کوئی راستہ شارع عام موجود تھا۔

۳۔ مسٹر زاہد رضا پٹواری حلقہ چک نمبر 367 ج ب نے ایجنسی کے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ مربع نمبر 6 پر مشتمل شکایت گزار کے ملکیتی رقبہ تک رسائی کے لئے جس راستہ شارع عام کا ذکر کیا گیا ہے وہ راستہ شارع عام نہ ہے بلکہ وہ دو کرم غیر ممکن کھال کا رقبہ ہے جو ماضی میں مذکورہ اراضی کے مالکان بطور راستہ استعمال کرتے رہے ہیں۔

۴۔ شکایت کنندہ نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ ان کے رقبہ تک راستہ شارع عام اب تک رواں رہا ہے جسے مسئول علیہ فریق نے زبردستی مسدود کر دیا ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ کے مطابق ان کی اراضی مشمولہ مربع نمبر 6 کلہ نمبر 21 اور ان کے علاوہ متعدد دیگر اشخاص کی مذکورہ مربع میں واقع اراضی تک رسائی کے لئے ایک راستہ شارع عام کافی عرصہ سے رواں تھا جو اب نمبر دار دیہہ (عبدالغفور) نے بند کر دیا ہے۔ متعلقہ پٹواری نے اراضی زیر بحث کا نقشہ موقع پیش کرتے ہوئے مطلع کیا کہ مربع نمبر 6 میں واقع شکایت گزار کے رقبہ تک کسی راستہ شارع عام کا ریکارڈ مال میں وجود نہ پایا گیا ہے البتہ مربع نمبر 6 کلہ نمبران 24/1,22/2,22/1,21 اور 25/2 کے ساتھ ساتھ غیر ممکن کھال کا وجود ریکارڈ مال میں موجود ہے۔ شکایت گزار فریق غیر ممکن کھال کے رقبہ سے ہی گزر کر اپنی اراضی میں جا تا تھا۔ سال 2017ء میں حسب ضابطہ حد براری کے ذریعے مذکورہ کھال کی نشاندہی کر دی گئی اس کے علاوہ مذکورہ رقبہ تک رسائی کے لئے کوئی دیگر راستہ شارع عام نہ ہے جسے کھلوایا جا سکے، یوں حقائق بالا سے عیاں ہے کہ شکایت گزار کے رقبہ تک کوئی راستہ شارع عام نہ جاتا ہے تاہم شکایت گزار اور مربع نمبر 6 کے دیگر مالکان اراضی کو ان کے رقبہ جات تک رسائی کے لئے یہ سہولت میسر رہی ہے کہ وہ ان کی اراضی سے متصل رقبہ غیر ممکن کھال سے گزر کر اپنی اراضی تک جا سکتے تھے لیکن بعض اشخاص نے اب مذکورہ رقبہ مشمولہ کھال پر ناجائز قبضہ کر کے ان کا راستہ مسدود کر دیا ہے اس صورت حال میں صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ای اینڈ ایف کے تحت متعلقہ ریونیو آفیسر کو ہدایت کی جاتی ہے کہ سال 2017ء میں عمل میں لائی گئی حد براری کے ذریعے دو کرم چوڑے جس غیر مستعمل کھال کی نشاندہی کی گئی تھی وہ اس کھال کا رقبہ مفاد عامہ میں ناجائز قابضین کے تصرف سے آزاد کروا کر تعمیلی رپورٹ اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۶۔ پیرا نمبر ۵ میں اخذ کئے گئے نتائج اور مذکورہ پیرا میں دی گئی ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-JHG-31/01/2018 تاریخ فیصلہ: 25.4.2018

عنوان: انتقال اراضی کے کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ میں عملدرآمد کی استدعا۔

عمران الحق اور عرفان الحق (شکایت کنندگان) کے مطابق ان کے والد (حق نواز ولد میپال) نے اپنا ملکیتی 60 کنال رقبہ واقع چک نمبر 453 ج ب تحصیل و ضلع جھنگ ان کے نام حسب ضابطہ منتقل کرایا، اب انہوں نے اراضی ریکارڈ سنٹر جھنگ سے مذکورہ رقبہ کی فرد ملکیت کے حصول کے لئے رجوع کیا تو انہیں معلوم ہوا کہ ان کے حق میں درج ہونے والے انتقال کا کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ میں عملدرآمد نہ کیا گیا ہے۔ شکایت کنندگان نے استدعا کی کہ ایجنسی کی اس بدانتظامی کا نوٹس لیا جائے اور ان کی دادرسی کی جائے۔

۲ قانونگو تحصیل آفس جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 21-02-2018 مطلع کیا کہ شکایت کنندگان کے رقبہ سے متعلق انتقالات نمبر 2574، 2578، 2586 اور 2551 اراضی ریکارڈ سنٹر میں سکین کروائے جا چکے ہیں۔ انچارج اراضی ریکارڈ سنٹر کو مذکورہ انتقالات پر عملدرآمد کرنے کی ہدایت کی جانی مناسب ہو گی۔

۳ مسٹر احمد شیراز سروس سنٹر آفیشل جھنگ نے اے۔ڈی۔ایل آر جھنگ کی جانب سے مطلع کیا کہ انتقال نمبر 2586 میں بائعہ (جنت بی بی) کا رقبہ درست طور پر درج نہ کیا گیا ہے جبکہ انتقال نمبر 2574 انتقالات نمبر 2228 اور 2208 کے تابع تصدیق کیا گیا ہے جن میں سے انتقال نمبر 2228 کے بائعان کا رقبہ بھی ان کے ملکیتی رقبہ سے کم درج کیا گیا ہے، یوں انتقالات نمبر 2574 اور 2586 متذکرہ بالا کی نظر ثانی کے بغیر مذکورہ انتقالات کا کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ میں عملدرآمد ممکن نہ ہے۔

۴ مسٹر نور محمد انجم پٹواری حلقہ چک نمبر 453ج ب تحصیل جھنگ نے معاملہ کی تحریری طور پر وضاحت پیش کرتے ہوئے کہا کہ انتقالات نمبران 2208، 2214، 2228، 2585 اور 2586 درست طور پر تصدیق ہوئے ہیں تاہم انتقال نمبر 2574 میں 04 مرلے رقبہ شکایت کنندگان کے والد کے ملکیتی رقبہ سے زائد منتقل ہوا ہے لہذا مذکورہ انتقال قابل نظر ثانی ہے۔

۵ شکایت کنندگان کو اے۔ڈی۔ایل (آر) جھنگ سے یہ شکایت تھی کہ وہ ان کے حق میں تصدیق کئے گئے انتقالات نمبر 2574 اور 2586 چک نمبر 453ج ب تحصیل وضلع جھنگ کا کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ میں عملدرآمد نہ کر رہے ہیں۔اراضی ریکارڈ سنٹر جھنگ کے اہلکاروں کے مطابق انتقالات متذکرہ بالا میں بائعان کا درج کیا گیا رقبہ ان کے ملکیتی رقبہ سے مطابقت نہ رکھتا ہے لہذا انتقالات متذکرہ بالا کی صحت کے بغیر مذکورہ انتقالات کا ریکارڈ مال میں عملدرآمد ممکن نہ ہے۔اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ریکارڈ جھنگ کی جانب سے متعلقہ ریونیو آفیسر کو اس سلسلہ میں ارسال کئے گئے مراسلہ مورخہ 2018-03-14 میں اس امر کی نشاندہی کی گئی ہے کہ انتقال نمبر 2574 انتقالات نمبر 2208 اور 2228 کے تابع تصدیق ہوا لہذا مذکورہ دونوں انتقالات بھی قابل نظر ثانی ہیں۔متعلقہ پٹواری (مسٹر نور محمد انجم) نے معاملہ کی وضاحت پیش کرتے ہوئے کہا کہ انتقالات نمبر 2208، 2228 اور 2586 درست تصدیق ہوئے ہیں تاہم انتقال نمبر 2574 اور اس کے تابع بعد میں درج وتصدیق ہونے والے انتقالات قابل نظر ثانی ہیں اس صورت حال سے ریونیو فیلڈ سٹاف چک نمبر 453ج ب کی بدانتظامی عیاں ہے اور اے۔ڈی۔ایل (آر) جھنگ کا یہ موقف درست پایا گیا ہے کہ انتقالات نمبر 2574، 2586 اور ان کے تابع درج وتصدیق ہونے والے انتقالات کی نظر ثانی کے بغیر شکایت کنندگان کو منتقل ہونے والے رقبہ کا کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ میں عملدرآمد ممکن نہ ہے لہذا صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ای اینڈ ایف کے تحت ریونیو افسر حلقہ متعلقہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ قابل نظر ثانی انتقالات متذکرہ بالا کی صحت کے لئے حسب قواعد مجاز اتھارٹی (ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر ریونیو جھنگ) سے اجازت کے حصول کے بعد نظر ثانی کرتے ہوئے مذکورہ انتقالات کی درستی کریں تاکہ ان انتقالات کا کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ میں عملدرآمد ہو سکے۔تعمیلی رپورٹ اندر دو ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۶ پیرا نمبر ۵ میں اخذ کئے گئے نتائج اور مذکورہ پیرا میں دی گئی ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-LH4/0000247/2016** **تاریخ فیصلہ: 19.4.2018**

عنوان: **خسرہ نمبر 441 موضع دیوخوردکلاں کی نشاندہی کروانے کی استدعا۔**

شکایت کنندہ کے مطابق وہ موضع دیوخوردکلاں کا رہائشی ہے۔اسے موضع کے قبرستان کی اراضی کے لئے اہل دیہہ نے محافظ مقرر کیا ہوا ہے۔قبرستان کی اراضی کے ایک خسرہ نمبر 441 پر عبدالغنی ولد بندو خان نے ناجائز طور پر قبضہ کر کے کمرہ بنا رکھا ہے۔شکایت کنندہ نے اس خسرہ کی نشاندہی کے لئے ڈی او آر، لاہور کو درخواست گزاری لیکن اس کی کوئی شنوائی نہیں ہوئی۔شکایت کنندہ نے مزید تحریر کیا کہ قبرستان کی جگہ پر ناجائز قبضہ عملہ محکمہ مال کی ملی بھگت سے کیا گیا ہے۔شکایت کنندہ کو خسرہ نمبر 441 کی نشاندہی کرائی جائے وہ اس جگہ پر ڈسپنسری تعمیر کرنا چاہتا ہے۔

۲۔ بذریعہ شکایت ہذا خسرہ نمبر 441 موضع دیوخوردکلاں کی نشاندہی کروانے کی استدعا کی گئی۔

۳۔ محکمانہ رپورٹ مورخہ 30.03.2018 میں تحریر کیا گیا کہ مطابق مثل حقیت سال 2013-14ء نمبر کھیوٹ 162 کھتونی 274 نمبر خسرہ سابق 441 حال 461 رقبہ تعدادی 2 کنال 4 مرلے ملکیتی صوبائی حکومت مقبوضہ اہل اسلام موضع دیوخوردکلاں تحصیل ماڈل ٹاؤن لاہور کا اندراج ہے۔موقع پر مذکورہ خسرہ خالی ہے۔

۴۔ محکمانہ رپورٹ کی کاپی شکایت کنندہ کو بغرض جواب الجواب ارسال کی گئی۔شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب اپنی شکایت کے مندرجات کو دہرایا۔

۵۔ شکایت کنندہ اور حلقہ پٹواری کارروائی مشترکہ سماعت کے لئے حاضر آئے۔نمائندہ محکمہ نے بیان کیا کہ بمطابق ریونیو ریکارڈ خسرہ نمبر 441 مقبوضہ اہل اسلام غیر ممکن قبرستان ہے اور موقع پر خالی ہے جبکہ شکایت کنندہ اپنے موقف کو ثابت کرنے کے لئے کوئی ٹھوس ثبوت پیش کرنے میں ناکام رہا۔نمائندہ محکمہ نے نقل مسل حقیت اور نقل عکس شجرہ نمبر خسرہ مذکور شامل مسل کی۔

۶۔ محکمہ کی رپورٹ، ریکارڈ آمدہ مسل ملاحظہ کرنے اور فریقین کو مشترکہ سماعت کرنے سے اس امر کی وضاحت ہوتی ہے کہ خسرہ نمبر سابق 441 حال 461 موضع دیوخوردکلاں ملکیتی صوبائی حکومت ہے اور بوجہ مختص برائے قبرستان ہونے کے مقبوضہ اہل اسلام ہے موقع پر خسرہ مذکور خالی ہے۔قبرستان کی حیثیت کسی طور پر تبدیل نہیں کی جا سکتی ہے اور نہ اس کا قبضہ کسی ایک فرد کو دیا جا سکتا ہے۔لہٰذا مذکورہ خسرہ نمبر میں شکایت کنندہ کا ڈسپنسری تعمیر کرنے کا موقف خلاف قانون ہونے کی بنا پر ناقابل تسلیم ہے۔لہٰذا فاضل ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (ریونیو) کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ عملہ مال کو ہدایت کریں کہ

مذکورہ خسرہ نمبر کی حیثیت بطور قبرستان برقرار رکھے جانے کو یقینی بنائیں اور کوئی ناجائز قابض ہے تو اسے حسب ضابطہ بے دخل کرائیں۔اس ہدایت کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-GRT/0000028/18 تاریخ فیصلہ: 18.4.2018

عنوان: عدم عملدرآمد انتقالات اراضی۔

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ وہ سگھر تحصیل وضلع گجرات کے رہائشی ہیں۔ان کے مطابق،انہوں نے مختلف اوقات میں مذکورہ موضع سے بذریعہ انتقالات نمبری10960، 10752 ، 10907، 10966، 10663، 10985، 10901، 11200، 10984، 10982، 10661، 10647، 10640، 10639، 10638، 10584، 10583، 11222، 11211، 11206، 11205، 11178، 11096، 11044، 11043، 11010، 11013، 10925، 11224، 10939، 11001، 10895 رقبہ خرید کیا۔شکایت کنندہ نے موقف اختیار کیا کہ مذکورہ بالا انتقالات منظور شدہ ہیں تاہم ان کا رجسٹر حقداران زمین مسل حقیت بندوبست سال 15-2014ء میں عملدرآمد نہ ہوا ہے۔مزید بیان کیا کہ پٹواری حلقہ نے ان سے مذکورہ بالا انتقالات کی فرد بدر تیار کرنے کیلئے رشوت کا تقاضا کیا جس کی ادائیگی کے باوجود مذکورہ انتقالات کے عملدرآمد کی کارروائی مکمل نہ کی گئی۔شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ محکمہ مال گجرات کو انتقالات اراضی متذکرہ بالا کے ریکارڈ مال میں عملدرآمد کی ہدایت جاری کی جائے۔

۲۔ انچارج اراضی ریکارڈ سینٹر گجرات نے رپورٹ پیش کی کہ مطابق ریکارڈ موضع سگھر تحصیل وضلع گجرات شکایت کردہ انتقالات اراضی کے حوالے سے درستی ریکارڈ کی کارروائی کے متعلق ریونیو فیلڈ سٹاف کو ہدایت ہونا مناسب ہے کیونکہ کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ اراضی میں مذکورہ ریکارڈ موجود نہ ہے۔

۳۔ سرکل ریونیو آفیسر ٹانڈہ تحصیل وضلع گجرات نے رپورٹ پیش کی کہ شکایت ہذا موصول ہونے پر ریکارڈ مال موضع سگھر ملاحظہ کیا گیا۔رپورٹ ایجنسی کے مطابق،شکایت کردہ انتقالات نمبری10960، 10752 ، 10907، 10966، 10663، 10985، 10901، 11200، 10984، 10982، 10661، 10647، 10640، 10639، 10638، 10584، 10583، 11222، 11211، 11206، 11205، 11178، 11096، 11044، 11043، 11010، 11013، 10925، 11224، 10939، 11001، 10895 کا عملدرآمد مسل حقیت سال 15-2014ء میں موجود نہ ہے جن کا جائزہ لینے پر درج ذیل تفصیل سامنے آئی:۔

نمبرشار	نمبرانتقال	قسم انتقال	تاریخ فیصلہ	نام بائعان	نام مشتریان	رقبہ تعدادی
1	10960	بیعہ زبانی	6-4-2009	سردار بیگ ولد رحمت بیگ	انور بیگ،اسلم بیگ،اکبر بیگ،شریف بیگ پسران صدیق بیگ	3/4 3 مرلہ
2	10752	بیعہ زبانی	13-1-2005	نذر حسین ولد پیراندتہ	انور بیگ وغیرہ مذکوران	2 کنال 16 مرلے
3	10907	بیعہ زبانی	28-5-2005	نذیر بیگ ولد پیرا	انور بیگ وغیرہ مذکوران	1 کنال 9 مرلے
4	10663	بیعہ زبانی	13-09-2003	شاہ محمد ولد راج علی	مرزا صدیق بیگ ولد حاکم بیگ	1 کنال 13 مرلے
5	10996	بیعہ زبانی	12-10-2009	سرور بیگ وغیرہ	انور بیگ وغیرہ مذکوران	3 کنال 19 مرلے
6	10985	بیعہ زبانی	05-08-2009	اللہ دتہ ولد محمد علی	صدیق بیگ ولد حاکم بیگ	5 کنال 4 مرلے
7	10901	بیعہ زبانی	09-04-2008	عبداللہ ولد محمد علی	انور بیگ وغیرہ پسران صدیق بیگ	12 کنال 11 مرلے
8	11200	بیعہ زبانی	05-04-2013	محمد اعظم ولد احمد حسن	انور بیگ وغیرہ مذکوران	17 کنال 3 مرلے
9	10894	بیعہ زبانی	29-4-2008	محمد خالد-محمد افضل پسران محمد شفیع	مرزا صدیق بیگ ولد حاکم بیگ	10 مرلے
10	10892	بیعہ زبانی	13-2-2008	سلطان احمد وغیرہ	مرزا صدیق بیگ ولد حاکم بیگ	
11	10661	بیعہ زبانی	10-9-2003	شاہ محمد ولد راج علی	مرزا صدیق بیگ ولد حاکم بیگ	14 کنال 1 مرلہ
12	10647	بیعہ زبانی	13-6-2003	ایمنہ بی بی دختر نور دین	صدیق بیگ ولد حاکم بیگ	2 کنال 8 مرلے
13	10640	بیعہ زبانی	23-6-2003	خادم بیگ وغیرہ	صدیق بیگ ولد حاکم بیگ	10 مرلے

14	10639	بیعہ زبانی	23-6-2003	ریاست بیگ وغیرہ	صدیق بیگ ولد حاکم بیگ	5 مرلے
15	10638	بیعہ زبانی	23-6-2003	خادم بیگ وغیرہ	صدیق بیگ ولد حاکم بیگ	4 کنال 5 مرلے
16	10584	بیعہ زبانی	18-2-2002	محمد شفیع ولد اللہ دتہ	صدیق بیگ ولد حاکم بیگ	10 مرلے
17	10583	بیعہ زبانی	18-2-2002	خوشحال بیگ ولد سلطان	صدیق بیگ ولد حاکم بیگ	3 کنال 7 مرلے
18	11211	بیعہ زبانی	25-9-2013	تصدق حسین شاہ ولد اصغر علی شاہ	انور بیگ وغیرہ پسران صدیق بیگ	13 کنال 11 مرلے
19	11222	بیعہ زبانی	3-5-2014	محمود بیگ ولد نواب بیگ	انور بیگ وغیرہ مذکوران	4 کنال
20	11206	بیعہ زبانی	26-6-2013	عبدالغنی ولد رمضان	انور بیگ وغیرہ مذکوران	4 مرلے
21	11206	بیعہ زبانی	26-6-2013	زہرہ بی بی دختر رمضان	انور بیگ وغیرہ مذکوران	8 مرلے
22	11178	بیعہ زبانی	2-1-2013	عبدالغنی وغیرہ	انور بیگ وغیرہ مذکوران	18 مرلے
23	11096	بیعہ زبانی	21-9-2011	محمد اسلم وغیرہ	انور بیگ وغیرہ مذکوران	14 کنال 5 مرلے
24	11044	بیعہ زبانی	17-9-2010	مرزا رضا نذیر بیگ ولد نذیر بیگ	انور بیگ وغیرہ مذکوران	1 کنال
25	11043	بیعہ زبانی	17-9-2010	فاروق بیگ ولد مرزا محمد اسلم بیگ	صدیق بیگ ولد حاکم علی	3 مرلے
26	11017	بیعہ زبانی	11-2-2010	افضل بیگ۔ مصدار بیگ	صدیق بیگ ولد حاکم بیگ	10 مرلے
27	11013	بیعہ زبانی	11-2-2010	عنایت بیگ وغیرہ	صدیق بیگ ولد حاکم بیگ	10 مرلے
28	10925	بیعہ زبانی	6-9-2008	اقبال بیگ ولد پیرا	انور بیگ وغیرہ پسران صدیق بیگ	14 مرلے
29	11224	بیعہ زبانی	7-5-2014	بشیر بیگ ولد نواب بیگ	انور بیگ وغیرہ مذکوران	7 کنال
30	10939	بیعہ زبانی	31-1-2009	حمید بیگ ولد نواب بیگ	انور بیگ وغیرہ مذکوران	
31	11001	بیعہ زبانی	7-12-2009	مرزا رضا نذیر بیگ ولد نذیر بیگ	انور بیگ وغیرہ مذکوران	4 کنال
32	10895	بیعہ زبانی	24-3-2008	اللہ دتہ۔ اللہ رکھا	مرزصدیق بیگ ولد حاکم بیگ	6 کنال 10 مرلے

رپورٹ ایجنسی میں موقف اختیار کیا گیا کہ انتقالات مذکوران کا عملدرآمد رجسٹر حقداران زمین مسل حقیت سال 14-2013ء میں ہونے کی بجائے جزوی طور پر بوقت بندوبست ریکارڈ مال میں ہوا۔ مزید بیان کیا کہ رجسٹر حقداران زمین مسل حقیت بندوبست کے پرت پٹواراور پرت سرکار کے مابین عدم مطابقت کی وجہ سے متذکرہ بالا انتقالات کا اراضی ریکارڈ سینٹر پر عملدرآمد نہ ہو پایا۔ مزید بیان کیا کہ شکایت کنندہ کے انتقالات کی بابت فرد بدرات کی تیاری جاری ہے جن کا بعد از تکمیل کمپیوٹرائزڈ اراضی ریکارڈ سینٹر گجرات میں عملدرآمد کرا کے شکایت کنندہ کی دادرسی کر دی جائے گی۔

۴۔ محکمانہ رپورٹ کے جواب میں شکایت کنندہ نے دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آ کر بیان کیا کہ محکمہ مال کی جانب سے ان سے متعلق درستی ریکارڈ کی کارروائی کا آغاز ایک مستحسن اقدام ہے جسے جلد از جلد مکمل کرنے کیلئے متعلقہ ایجنسی کو ضروری ہدایات جاری کی جائیں۔

۵۔ شکایت کنندہ، پٹواری حلقہ سکھر تحصیل وضلع گجرات اور سروس سینٹر آفیشل، اراضی ریکارڈ سینٹر گجرات بطور نمائندہ ایجنسی بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ اوّل الذکر نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے انتقالات اراضی کے جلد از جلد کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ اراضی میں عملدرآمد کی استدعا کی۔ پٹواری حلقہ نے موقف اختیار کیا کہ شکایت کنندہ کی اراضی سے متعلق انتقالات کے حوالے سے فرد بدرات نمبر 202 تا 214 تیار کر لی گئی ہیں جنہیں اراضی ریکارڈ سینٹر گجرات میں سکین بھی کرا دیا گیا ہے۔ اب مزید کارروائی کی ذمہ داری عملہ اراضی ریکارڈ سینٹر گجرات کی ہے جس سے اس بابت دریافت ہونا مناسب ہے۔ نمائندہ اراضی ریکارڈ سینٹر گجرات نے بیان کیا کہ واقعتاً متذکرہ بالا فرد بدرات اراضی ریکارڈ پر سکین کرا دی گئی ہیں جن کی روشنی میں کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ اراضی میں عملدرآمد انتقالات کا عمل جاری ہے۔ نیز اس بابت حتمی رپورٹ جلد ہی جمع کروا دی جائے گی جس کیلئے مہلت درکار ہے۔

۶۔ مشترکہ سماعت کی کارروائی کے دوران اٹھائے جانے والے نکات کی بابت انچارج اراضی ریکارڈ سینٹر گجرات نے رپورٹ پیش کی کہ شکایت کنندہ کے انتقالات اراضی کے عملدرآمد کے حوالے سے ریونیو فیلڈ سٹاف نے درستی ریکارڈ کی بابت جو فرد بدرات سکین کرائی تھیں ان میں سے فرد بدرات نمبر 202، 205، 203، 209، 208، 207، 206 کا عملدرآمد ہو چکا ہے تاہم باقی ماندہ فرد بدرات کا عملدرآمد متفرق مسائل کی بناء پر نہ ہو سکا ہے جن کی تفصیل درج ذیل ہے:۔

نمبر شمار	فرد بدر نمبر	کیفیت
1	204	خسرہ نمبران کی میزان 51 کنال 13 مرلے ہے جبکہ بمطابق فرد بدر نمبر خسران کا رقبہ 54 کنال 18 مرلے بنتا ہے۔
2	210	خسرہ نمبران کی میزان 26 کنال 19 مرلے ہے جبکہ بمطابق فرد بدر 28 کنال 14 مرلے ہے۔
3	211	کھیوٹ کا اندراج نہ ہے بروئے فرد بدر نئی کھیوٹ بنتی ہے اور کھیوٹ کی کھتونی کا اندراج کرنا ہے۔
4	212	خسرہ نمبران کی میزان 10 کنال 13 مرلے ہے جبکہ فرد بدر میں 11 کنال 1 مرلہ میزان نمبر خسرہ دی گئی ہے۔
5	213	کھتونی کا اندراج نہ ہے۔
6	214	خسرہ نمبران کا اندراج غلط ہے۔

رپورٹ ایجنسی میں موقف اختیار کیا گیا کہ فرد بدرات مذکورہ کی درستی کیلئے عملہ فیلڈ کو تحرک کیا جانا مناسب ہے جن کی درستی کے بعد شکایت کنندہ سے متعلق انتقالات اراضی کا عملدرآمد کمپیوٹر ریکارڈ اراضی میں کر کے انہیں فرد جاری کر دی جائے گی۔

۷۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ نے موضع سکھر تحصیل وضلع گجرات میں مختلف اوقات کار میں انتقالات بیعہ کے ذریعے اراضی خرید کی تھی۔ متعلقہ ریکارڈ اراضی میں تفاوت کی بناء پر ان انتقالات کا عملدرآمد کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ اراضی میں نہ ہو پا رہا تھا جس کے حوالے سے شکایت کنندہ درستی ریکارڈ کی کارروائی کرانے کے خواہاں ہیں۔ دفتر ہذا کی مداخلت پر ریونیو فیلڈ سٹاف نے متعلقہ اراضی کے حوالے سے درستی ریکارڈ کیلئے 13 فرد بدرات تیار کر کے اراضی ریکارڈ سینٹر گجرات میں سکین کرانے کا موقف پیش کیا۔ بعد ازاں دریافت پر انچارج اراضی ریکارڈ سینٹر گجرات نے رپورٹ پیش کی کہ ریونیو آفیسر حلقہ کے احکامات کے تحت تیار کردہ فرد بدرات میں مسائل ہیں جن کی درستی کے بعد ہی شکایت کنندہ کی اراضی سے متعلق جملہ انتقالات کا عملدرآمد کمپیوٹرائزڈ ریکارڈ میں ممکن ہو پائے گا۔ اس تناظر میں ریونیو آفیسر ٹانڈہ تحصیل وضلع گجرات کو ہدایت کی جاتی ہے کہ متذکرہ بالا فرد بدرات کی پڑتال کریں اور اگر انچارج اراضی ریکارڈ سینٹر گجرات کی جانب سے نشاندہی کردہ فرد بدرات میں مطابق ریکارڈ کوئی غلطی پائی جائے تو اس کی حسب درستی عمل میں لا کر اراضی ریکارڈ سینٹر گجرات میں بذریعہ درستی ریکارڈ شکایت کنندہ کی اراضی سے متعلق انتقالات کا عملدرآمد کرائیں جس کی بابت تعمیلی رپورٹ اندر 30 یوم دفتر ہذا کو پیش کی جائے۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-MLN/0000281-2018 **تاریخ فیصلہ:** 25.42018

عنوان: رقبہ کی حد براری کروانے کی استدعا۔

شکایت کنندہ مسماۃ شائستہ اختر نے موجودہ شکایت میں تحریر کیا ہے کہ چک نمبر 5-T تحصیل وضلع ملتان کی کھیوٹ نمبر 34/34 میں اُن کا 32 کنال ملکیتی رقبہ واقع ہے۔ انہوں نے مذکورہ رقبہ کاشت کے لئے محمد ایاز ولد محمد یعقوب کو دے رکھا ہے۔ اس رقبہ کے ملحقہ 4 ایکڑ اراضی محمد ریاض ولد محمد صدیق کی ملکیتی ہے۔ مذکور محمد ریاض فصل کاشت کرتے وقت مسلسل مشترکہ / حدودی وٹ (بنّے) کو شکایت کنندہ کے رقبے کی طرف دھکیلتا رہا ہے جس سے کھیتوں کی لائن کی یکساں اور برابر چوڑائی مختلف ہو چکی ہے۔ نتیجتاً شکایت کنندہ کا موقع پر رقبہ 192 فٹ 7 انچ رہ گیا ہے۔ جبکہ محمد ریاض ولد محمد صدیق نے شکایت کنندہ کا رقبہ ناجائز طور پر شامل کر کے اپنے رقبے کی چوڑائی 203 فٹ 3 انچ کر لی ہے۔ اس طرح سے 880 فٹ لمبی لائن کی چوڑائی میں 10 فٹ 8 انچ کا تفاوت آ چکا ہے۔ شکایت کنندہ نے مورخہ 20.03.2018 کو ٹی سی ایس کے ذریعے محکمہ مال کو درخواست بھجوائی تھی جس میں حد براری کی استدعا کی گئی تھی مگر آج تک حد براری یا نشاندہی نہ کی گئی ہے۔ لہذا دادرسی کے لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

۲۔ ایجنسی کی جانب سے داخل کی گئی رپورٹ کے مطابق خسرہ نمبر 4 کیلہ نمبر 16-15 اور خسرہ نمبر 5 کیلہ نمبر 8 تا 13 واقع چک نمبر 5/T تحصیل صدر ملتان کی بذریعہ فیتہ پیمائش اور حد براری کر کے شکایت کنندہ کا مسئلہ حل کر دیا گیا ہے۔ لہذا شکایت کنندہ کی بجائے ان کے نمائندہ محمد ایاز نے اپنے تسلیمی بیان پر دستخط وانگوٹھا ثبت کئے ہیں۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا۔

۴۔ کارروائی سماعت میں ایجنسی کے نمائندہ نے بتایا کہ شکایت کنندہ کی دادرسی کر دی گئی ہے۔ شکایت کنندہ کے نمائندہ محمد ایاز نے مسئلہ حل ہونے اور دادرسی پر ادارہ ہذا سے اظہار ممنونیت کرتے ہوئے موجودہ شکایت کو بصیغہ حق رسی نمٹانے کی استدعا کی ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ نے رقبہ کی حد براری کے لئے محکمہ مال سے رجوع کیا تھا اور شنوائی نہ ہونے پر موجودہ شکایت دائر کی ہے۔ دوران کارروائی شکایت ہذا محکمہ مال نے رقبہ کی نشاندہی وحد براری کر کے شکایت کنندہ کی دادرسی کر دی ہے جسے شکایت کنندہ کے نمائندہ نے درست تسلیم کیا ہے۔ ان حالات موجودہ شکایت بارآور ہو گئی ہے اسے بصیغہ حق رسی نمٹایا جاتا ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-KSR/0000195/2018** **تاریخ فیصلہ: 31.12.2018**

عنوان: لیوانکیشمنٹ اور مالی امداد دلوانے کی استدعا

مسماۃ کنیز فاطمہ نے درخواست گزاری ہے کہ اس کا خاوند محمد اقبال تحصیل چونیاں میں پٹواری تھا جو مورخہ 22-04-2016 کو قضائے الٰہی سے فوت ہو چکا ہے لیکن محکمہ نے ابھی تک اس کے مرحوم خاوند کی لیوانکیشمنٹ اور مالی امداد کی ادائیگی نہیں کی ہے۔ وہ بار بار متعلقہ دفتر کے چکر لگا رہی ہے لیکن کوئی خاطر خواہ جواب نہ ملا ہے۔ عرصہ تقریباً اڑھائی سال کے دوران محکمہ نے تین بار بجٹ منظور کروایا لیکن اس کے باوجود ادائیگی نہیں کی گئی۔ شکایت میں جلد از جلد لیوانکیشمنٹ اور مالی امداد دلوائے جانے کی استدعا کی گئی ہے۔

۲۔ اسسٹنٹ کمشنر، چونیاں نے بذریعہ رپورٹ نمبری AC-2018/851 مورخہ 12-12-2018 مطلع کیا کہ منشی محمد اقبال پٹواری کی لیوانکیشمنٹ مبلغ -/1,91,300 روپے کی ادائیگی کیلئے ڈائریکٹر (آر اینڈ جی) بورڈ آف ریونیو لاہور سے بذریعہ چٹھی نمبری AC-2016/704 مورخہ 17.12.2016 بجٹ طلب کیا گیا ہے۔ فنڈز موصول ہونے پر شکایت کنندہ کی حق رسی کر دی جائے گی۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں رپورٹ ایجنسی کو غیر تسلی بخش قرار دیا اور مزید تحریر کیا ہے کہ اس کا خاوند مورخہ 22-04-2016 کو دوران سروس فوت ہوا لیکن ابھی تک مالی امداد اور لیوانکیشمنٹ کی ادائیگی نہیں ہوئی جو کہ سراسر زیادتی ہے۔ استدعا ہے کہ جلد از جلد اس کے مرحوم خاوند کے بقایا جات دلوائے جائیں۔

۴۔ ملاحظہ ریکارڈ سے عیاں ہے کہ شکایت کنندہ کا خاوند محمد اقبال تحصیل چونیاں میں بطور پٹواری تعینات تھا جو کہ دوران سروس مورخہ 22-04-2016 کو فوت ہوا۔ وفات پا جانے والے سرکاری ملازمین کے اہل خانہ کو ان کے واجبات کی بروقت ادائیگی کیلئے متوفی کے وارثان کی رہنمائی اور مدد کرنا افسران ایجنسی کی ذمہ داری ہے۔ وارثان متوفی چونکہ سرکاری طریق کار اور قواعد سے نا آشنا ہوتے ہیں اس لئے ایجنسی کے افسران پر لازم ہے کہ وہ مطلوبہ کوائف اور دستاویزات کی تیاری کیلئے وارثان متوفی کی مدد کیلئے کسی قابل اہلکار کو ذمہ داری سونپا کریں تا کہ متوفی کے وارثان پریشانی سے بچ سکیں۔ اس بارے میں غفلت اور تساہل سے کام لینا اور سال ہا سال تک ان معاملات کو یکسو نہ کرنا انتظامی غلط کاری کے زمرہ میں آتا ہے۔ مرحوم کے بقایا جات جس میں لیوانکیشمنٹ اور مالی امداد کی رقم شامل ہے، تقریباً تین سال کا عرصہ گزر جانے کے باوجود ادائیگی نہ کرنا، بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔ لہٰذا محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11(1) ای اینڈ ایف کے تحت اسسٹنٹ کمشنر چونیاں کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کے مرحوم خاوند کے بقایا واجبات کیلئے مجاز اتھارٹی کو بھجوائے گئے کیس کی پیروی کریں اور ڈائریکٹر (آر اینڈ جی) بورڈ آف ریونیو لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ مطلوبہ فنڈ کا اندر دو ماہ اجراء کروا کے تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP/KWL/0000313/11/2018** **تاریخ فیصلہ: 31.12.2018**

عنوان: استدعا رجسٹریشن دست برداری نامہ مابین وارثان۔

درخواست دہندہ نے موجودہ شکایت میں بتایا ہے کہ اُس کا خاوند ریاض احمد وفات پا چکا ہے۔ متوفی کے نام تعمیر شدہ 10 مرلہ مکان چک نمبر E-88/10 ارشاد کالونی خانیوال شہر میں واقع ہے جس کی وراثت وارثان میں تقسیم ہو چکی ہے۔ فیملی سیٹلمنٹ کے تحت وارثان نے جائیداد کا آپس میں لین دین کر کے ایک ایک فریق کے حق میں دست برداری نامہ جات تحریر کروائے ہیں جو قانون رجسٹریشن کے عین مطابق ہے۔ وارثان نے رجسٹریشن کے لیئے دست برداری نامہ جات سب رجسٹرار خانیوال کو پیش کئے مگر وہ مختلف حیلے بہانے بناتے ہوئے رجسٹریشن نہ کر رہا ہے۔ اس سلسلہ میں ڈسٹرکٹ رجسٹرار خانیوال کو بھی درخواست گزاری گئی مگر کوئی کارروائی نہ ہوئی ہے۔ اس دادرسی کے لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

۲۔ بادی النظر میں شکایت ہٰذا محتسب پنجاب ایکٹ 1997ء کے تحت لئے گئے جائزہ کے مطابق قابل پیش رفت پائی گئی۔ اس لئے اِس کی بعد از رجسٹریشن تحقیق کی گئی ہے۔

۳۔ سب رجسٹرار خانیوال کی طرف سے رپورٹ مورخہ 30.11.2018 میں بتایا گیا ہے کہ مطابق دستاویز، جائیداد کی مالیت صرف ایک لاکھ روپے ظاہر کر کے اشٹام ڈیوٹی داخل کی گئی ہے مگر سرکاری شیڈول کے مطابق جائیداد کی مالیت زیادہ بنتی ہے۔ ''سٹیمپ ایکٹ مجریہ 1899ء شیڈول-I کے نمبر شمار 55'' سیکشن 55 کے مطابق، دستبرداری (Release) دستاویز پر مطابق شیڈول 5 فیصد اشٹام ڈیوٹی بنتی ہے مگر اشٹام ڈیوٹی کم داخل کی گئی ہے جس کی بنا پر تا حال دستاویز رجسٹر نہ ہو سکی ہے۔

۴۔ درخواست دہندہ نے جواب الجواب میں رپورٹ ایجنسی کی تردید کرتے ہوئے بتایا ہے کہ سٹیمپ ایکٹ کی دفعہ 27 کے تحت دستبرداری نامہ تیار کرتے وقت فریقین جو چاہیں قیمت تحریر و تعین کر سکتے ہیں۔ اس بارے میں عدالتِ عالیہ و عدالتِ عظمیٰ کی نظائر بھی موجود ہیں۔

۵۔ شکایت کنندہ کی طرف سے اُس کا پسر حقیقی اور نمائندہ ایجنسی سب رجسٹرار خانیوال اصالتاً حاضر ہوئے۔ انہیں تفصیلاً سماعت کیا گیا۔

۶۔ شکایت کنندہ کے پسر کا موقف ہے کہ قانون کے مطابق خاندانی طور پر طے شدہ شرائط کے تحت جائیداد کی آپس میں لین دین کی صورت میں دست برداری نامہ پر کسی قسم کی کوئی اضافی اشٹام ڈیوٹی لاگو نہ ہے اور نہ ہی سب رجسٹرار اپنے طور پر اضافی ٹکٹوں (stamps) کی چسپادگی کے لئے مجبور کر سکتا ہے۔ سب رجسٹرار خانیوال

اپنے اختیارات سے تجاوز کرتے ہوئے دستاویز دست برداری نامہ کی رجسٹریشن کے لئے لیت ولعل کر رہا ہے۔انہیں ہدایت کی جائے کہ وُہ قانون کے مطابق عمل درآمد کرتے ہوئے بغیر کسی اضافی واجبات سرکار کے دستاویز رجسٹر کریں۔

۷۔ سب رجسٹرار / تحصیلدار خانیوال نے رپورٹ ایجنسی کی تائید میں بتایا ہے کہ شکایت کنندہ کے استدلال پر یہ معاملہ راہنمائی کے لئے بورڈ آف ریونیو بھی بھجوایا گیا تھا جس پر بورڈ نے سب رجسٹرار کو از خود فیصلہ صادر کرنے کی ہدایت جاری کی تھی۔

۸۔ چونکہ شیڈول کے مطابق رقبہ کی مالیت زیادہ بنتی ہے اس لئے شکایت کنندہ کو اشٹام/دستاویزات جائیداد کی مالیت کے مطابق زائد اشٹام ڈیوٹی بمطابق مالیت(valuation table) ادا کرنا ہوگی۔سب رجسٹرار کے موقف کے مطابق فنانس ایکٹ کی دفعہ 55 کے تحت دستاویز پر مطابق شیڈول 5 فیصد ڈیوٹی داخل کرنا ہوتی ہے مگر شکایت کنندہ مطلوبہ اشٹام ڈیوٹی داخل کرنے پر تیار نہ ہے۔

۹۔ دفعہ 27۔اے سٹیمپ ایکٹ مجریہ 1899ء کے مطابق ،صرف شیڈول I کے آرٹیکل (ii) 48،(b)48، 31،33، 27-A، 23 ،63 اور 63-A کے تحت آنے والی دستاویزات پر ڈسٹرکٹ کلکٹر کے نوٹیفائیڈ ویلیوایشن ٹیبل کا اطلاق ہوتا ہے۔دفعہ مذکورہ درج ذیل ہے:۔

> "**[27-A. Value of immovable property.-** (1) Where any instrument chargeable with ad valorem duty under [83][Articles 23, 27-A, 31, 33, 48(b), 48(bb), 63 or 63-A] of Schedule I, relates to an immovable property, the value of the immovable property shall be calculated according to the valuation table notified by the District Collector in respect of immovable property situated in the locality.
>
> (2) Where an instrument, mentioned in sub-section (1), relates to an immovable property consisting of land and structure, it shall state the value of the land or structure separately and the value of the structure stated in the instrument shall, subject to the provision of this Act, be accepted.
>
> (3) Where the value of immovable property stated in an instrument to which sub-section (1) applies is more than the value fixed according to the valuation table, the value declared in the instrument shall be accepted as value for the purposes of stamp duty.
>
> (4) Where the value given in the valuation table notified under sub-section (1), when applied to any immovable property, appears to be excessive, the [84][Commissioner] or any other person notified by the Government may, on application made to him by the aggrieved person, determine its correct value and for that purpose the provisions of sections 31 and 32 shall apply as nearly as possible.]"

۱۰۔ دفعہ مذکور کے ملاحظہ سے عیاں ہے کہ شیڈول مذکور کا آرٹیکل 55 (جو ریلیز/دستبرداری سے متعلقہ ہے) اور آرٹیکل 58 (جو سیٹلمنٹ سے متعلقہ ہے) مذکورہ دفعہ 27۔اے میں شامل نہ ہے۔اس لئے ان دو معاملات پر دفعہ 27۔اے مذکور کا اطلاق نہ ہوتا ہے جیسا کہ عدالت عالیہ کے فیصلہ PLD 2009 Lahore 601 میں واضح کیا گیا ہے۔فیصلہ مذکور کا متعلقہ حصہ درج ذیل ہے:۔

> "In the present case the executants of the surrender deed are adults having capacity to make contact, therefore, there is no possibility of subsequent renunciation of transaction. In so far as the main question of valuation is concerned the provisons of section 27-A ibid do not apply to a transfer by surrender deed. Consequently, the executants of a surrender deed are at liberty to choose the valuation of property forming the "Subject-matter of the deed. Accordingly, the objection taken by the respondent authorities is not supported by law and is therefore declared to be illegal, without lawful authority and of no legal effect. Having pronounced so, the respondents are directed to act strictly in accordance with law in relation to the relief, prayed by the petitioner for recording the transfer of title of the subject-matter property to her name. Diposed of."

۱۱۔ اندریں حالات شکایت کنندہ کا موقف درست قرار دیا جاتا ہے۔ایجنسی کے افسران عدالت عالیہ کے فیصلہ کے برعکس شکایت کنندہ سے ویلیوایشن ٹیبل کے مطابق

سٹیمپ ڈیوٹی کا مطالبہ نہ کر سکتے ہیں۔ جو خلاف قانون ہونے کی بنا پر انتظامی غلط کاری کے زمرہ میں آتا ہے۔ لہٰذا عدالت عالیہ کی دفعہ 27۔اے کی مذکورہ بالا تشریح کی روشنی میں شکایت کنندہ کی رجسٹری پر دفعہ 27۔اے مذکور کا اطلاق نہ ہوتا ہے۔

۱۲۔ لہٰذا سب رجسٹرار خانیوال کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وُہ پیش کردہ زیر التوا رجسٹری کی بابت متذکرہ بالا قانون کی روشنی میں اندر 15 یوم فیصلہ صادر کرتے ہوئے دفتر ہٰذا اور شکایت کنندہ کو مطلع کریں۔

۱۳۔ مندرجہ بالا ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

پنجاب پولیس

شکایت نمبر: POP-SWL/0000183/17 تاریخ فیصلہ: 08.03.2018

عنوان: **درخواست بمراد صدور حکم کروائے جانے میڈیکل خاوند سائلہ۔ اندراج مقدمہ برخلاف الزام علیہان و کیے جانے کارروائی برخلاف عبدالستار اے ایس آئی تھانہ نور شاہ بابت ناجائز حراست خاوند سائلہ۔**

شکایت کنندہ نے اس موقف کے پیشِ نظر درخواست دائر کی کہ وہ چک نمبر 51/GD تحصیل وضلع، ساہیوال کی رہائشی ہیں۔ مورخہ 09.08.2017 کو بوقت 7 بجے صبح اپنی زمین میں چارہ کاٹ رہے تھے کہ محمد ادریس اے ایس آئی سابقہ محکمہ پولیس مسلح بندوق 12 بور محمد نذیر مسلح کلہاڑی اور مبشر مسلح سوٹا آئے۔ الزام علیہ محمد ادریس نے للکارہ کہ سائلہ کو اُٹھا کر لے چلو اور جب تک زمین کے کاغذات پر انگوٹھے نہ لگائے اسے کمرے میں بند رکھو۔ جس پر سائلہ کے خاوند اللہ یار نے الزام علیہان کو روکنا چاہا تو الزام علیہ محمد ادریس نے اپنی دستی بندوق کا بٹ مارا جو اسے ناک پر لگا۔ الزام علیہ مبشر نے سوٹے کا وار کیا جو اس کے سر پر لگا۔ الزام علیہ محمد نذیر نے کلہاڑی کا وار کیا جو اسے سر پر لگا۔ ان کا خاوند گر گیا اور ناک سے خون بہنے لگا۔ الزام علیہان نے ان کے خاوند کو دبوچ لیا۔ الزام علیہان نے ان کے خاوند مسمی اللہ یار کو زبردستی اغواء کر کے اپنی ڈھاری پر لے گئے۔ شور واویلا سن کر گواہان اللہ دتہ وغیرہ موقع پر آ گئے۔ جنھوں نے وقوعہ بچشم خود دیکھا۔ انہیں بھی سنگین نتائج کی دھمکیاں دیں۔ انہوں نے متعدد بار 15 پر رابطہ کیا تو پولیس تھانہ نور شاہ موقع پر آئی۔ پولیس نے ان کے خاوند کو اپنے قبضہ میں لے لیا۔ عبدالستار اے ایس آئی نے الزام علیہان کے خلاف کارروائی کرنے کی بجائے ان کے خاوند کو مارا پیٹا۔ مذکورہ اے ایس آئی ان کے خاوند پر دباؤ ڈال رہا ہے الزام علیہان کے ساتھ صلح کر لو۔ دوسری صورت میں ان پر مقدمہ درج کر دیں گے۔ انہوں نے علاقہ مجسٹریٹ کو میڈیکل کے لیے درخواست دی اور ڈی پی او، ساہیوال کو مقدمہ کے اندراج کی بابت درخواست گزاری لیکن کوئی شنوائی نہ ہوئی۔ استدعا کی گئی کہ بلا تاخیر ان کے خاوند کا میڈیکل کروایا جائے۔ انہیں عبدالستار اے ایس آئی کی حراست سے آزاد کرایا جائے اور الزام علیہان کے خلاف اغواء کا مقدمہ درج کروا کر فوری طور پر گرفتار کرنے کا حکم دیا جائے۔ عبدالستار اے ایس آئی کے خلاف اپنے اختیارات کا غلط استعمال کرنے کی بابت بھی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

۲۔ منجانب ایجنسی / ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر، ساہیوال رپورٹ داخل ہوئی جس میں اس امر کی وضاحت کی گئی کہ درخواست عنوان بالا موصول ہونے پر ایس ایچ او تھانہ نور شاہ سے رپورٹ طلب کی گئی۔ بروئے رپورٹ ایس ایچ او تھانہ نور شاہ پایا گیا کہ ریسکیو 15 سے چک نمبر 51/GD میں لڑائی جھگڑا کی اطلاع موصول ہونے پر عبدالستار ایس آئی موقع پر آ گیا اور فریقین کے مابین اندیشہ نقص امن کے پیش نظر درخواست دہندیہ کے خاوند اللہ یار اور نذیر احمد ولد اللہ دتہ کو تھانہ لا کر بحوالہ رپٹ نمبر 22 مورخہ 09.08.2017 کارروائی انسدادی زیر دفعہ 107/151 ض ف عمل میں لائی اور مورخہ 10.08.2017 کو عدالت میں پیش کیا گیا۔ جس پر معزز عدالت نے ملزمان کی ضمانت منظور فرمائی۔ درخواست دہندیہ کے خاوند کا مچلکہ جمع نہ ہو سکا جس پر جج صاحب نے جوڈیشل بھجوانے کا حکم دیا بعد ازاں مچلکہ جمع کروانے پر درخواست دہندیہ کے خاوند کی ضمانت منظور ہوئی۔ درخواست دہندیہ کا خاوند بدنام زمانہ چور اور ریکارڈ یافتہ ہے۔ مذکوریہ نے پولیس کو ہراساں و پریشان کرنے کے لیے درخواست ہٰذا گزاری ہے جس کا حقیقت سے کوئی تعلق نہ ہے۔ لہٰذا درخواست داخل دفتر فرمائی جائے۔

۳۔ رپورٹ متعلقہ ایجنسی کے پیشِ نظر شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا جس میں ایجنسی کی رپورٹ کو کامل طور پر غلط قرار دیا گیا۔

۴۔ شکایت کنندہ و نمائندہ ایجنسی برائے سماعت حاضر آئے۔ فریقین نے اپنے موقف کی تائید کی۔

۵۔ شکایت کنندہ مسماۃ امتیاز بی بی زوجہ اللہ یار نے فورم ہٰذا کے روبرو درخواست برائے اندراج مقدمہ برخلاف الزام علیہان و کیے جانے کارروائی برخلاف عبدالستار اے ایس آئی تھانہ نور شاہ بابت ناجائز حراست خاوند سائلہ دائر کی جس کی کامل تفصیل بر درخواست تفصیہ طلب درج کی گئی ہے۔ شکایت کنندہ نے درخواست ہٰذا میں اس امر کا موقف اختیار کیا کہ ان کے خاوند کو زبردستی اغواء کیا گیا اور انہیں مختلف افراد / الزام علیہان نے زخمی کیا۔ درخواست کی تائید میں میڈیکولیگل سرٹیفکیٹ مسمی اللہ یار ولد سلطان پیش کیا گیا جو اس امر کی عکاسی کرتا ہے کہ اللہ یار مذکور کو چار ضربات پہنچائی گئی ہیں جن میں ضربات نمبر 2 ,1 اور 4 کو ریڈیالوجسٹ کی رائے حاصل کرنے کے لیے زیر مشاہدہ رکھا گیا ہے اور زخم نمبر 3 کو شدید قرار دیا گیا ہے۔ تمام ضربات کُند آلہ سے لگائی گئی ہیں۔ مزید برآں شکایت کنندہ نے مقدمہ کے اندراج کی بابت ڈی پی او، ساہیوال کو بھی درخواست گزاری۔

۶۔ متذکرہ بالا حالات وواقعات کے پیشِ نظر موقف شکایت کنندہ بادی النظر طور پر قابل وزن معلوم ہوتا ہے۔ایجنسی کی رپورٹ میں اللہ یار مذکور کے زخمی ہونے اور میڈیکل رپورٹ کی بابت کوئی موقف نہ دیا گیا ہے جبکہ ضرب نمبر 3 کو شدید قرار دیا گیا ہے۔ بادی النظر میں جرم قابل دست اندازی پولیس پایا جاتا ہے جس پر مطابق قانون رپورٹ ابتدائی درج ہو کر تفتیش حسب ضابطہ لائی جانا چاہیے تھی۔جیسا کہ کیس بعنوان محمد بشیر بنام سٹیشن ہاؤس آفیسر اوکاڑہ و دیگران (PLD 2007 Supreme Court 539) میں اندراج مقدمہ کی بابت عدالت عظمیٰ کی واضح ہدایت ہے کہ انچارج پولیس سٹیشن صرف اس بنیاد پر کہ اس کی رائے میں وقوعہ جھوٹا ہے، ایف آئی آر درج کرنے سے انکار نہیں کرسکتا۔ نیز یہ کہ وہ درخواست میں درج کوائف کے درست ہونے یا نہ ہونے کی بابت انکوائری نہیں کرسکتا ہے۔لہٰذا ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر، ساہیوال کو ہدایت کی جاتی ہے کہ درخواست شکایت کنندہ پر زیر دفعہ 154 ضابطہ فوجداری کارروائی عمل میں لا کر کیس کو حسب ضابطہ یکسو کریں۔اس ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-MLN/0000686-2017** **تاریخ فیصلہ: 18.01.2018**

عنوان: **اندراج مقدمہ کی استدعا۔**

شکایت کنندہ رفعت بی بی، محمد سرور خان، اے ایس آئی کی زوجہ ہیں۔مورخہ 27.08.2017 کو میاں بیوی گھر میں موجود تھے کہ صبح کے وقت اُن کا بیٹا سودا لینے گیا تو دروازہ کھلا چھوڑ گیا۔اچانک ایک چور گھر میں داخل ہوا اور ایک موبائل فون، بیس ہزار روپے نقدی اور ایک انگوٹھی چوری کر کے بھاگ گیا۔شکایت کنندہ کے خاوند اے ایس آئی محمد سرور خان نے چور کا پیچھا کر کے اسے پکڑ لیا۔ مابعد 15 پر کال کر کے مشتاق احمد، اے ایس آئی کے حوالے کیا جو اسے تھانہ نیو ملتان لے گیا۔تھانہ میں موجود سب انسپکٹر عارف تحریری درخواست کے باوجود اندراج مقدمہ میں لیت و لعل سے کام لیتے ہوئے انکاری ہو گیا۔شکایت کنندہ کو شبہ ہے مذکور نے چور سے مسروقہ سامان کی قیمت وصول کر لی ہے اور وہ پرچہ درج کرنے کی بجائے الٹا انہیں جھوٹے مقدمات میں ملوث کرنے کی دھمکیاں دے رہا ہے۔ان حالات میں دادرسی کے لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

۲۔ شکایت کنندہ رفعت بی بی زوجہ محمد سرور خان نے اندراج مقدمہ کے لئے درخواست دی تھی۔ پڑتال ریکارڈ سے معلوم ہوا کہ اس درخواست کی پیروی نہ کی گئی تھی اس لئے داخل دفتر ہو گئی ہے۔تاہم اب شکایت کنندہ کے خاوند اے ایس آئی محمد سرور خان سے موبائل فون نمبر 0300-6894322 پر رابطہ کیا گیا ہے جنہوں نے درخواست کی پیروی میں تھانہ آنے کا وعدہ کیا ہے جو بسلسلہ ڈیوٹی شہر سے باہر گیا ہوا ہے۔ مذکور کے حاضر ہونے پر حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا۔

۴۔ کارروائی ساعت میں ایجنسی/پولیس تھانہ نیو ملتان کی جانب سے سب انسپکٹر نذیر احمد نے اپنا موقف قلمبند کروایا۔ مذکور نے رپورٹ ایجنسی کی تائید میں بتایا کہ شکایت کنندہ یا ان کے خاوند کی جانب سے پیروی نہ کرنے پر درخواست خارج کر دی گئی تھی۔اب موجودہ شکایت کا نوٹس ملنے پر شکایت کنندہ کے خاوند اے ایس آئی محمد سرور خان کو موبائل فون نمبر 0300-6894322 پر مورخہ 07.01.2018 کے لئے پابند کیا گیا تھا مگر مذکور نے دوبارہ بھی اس معاملہ کی پیروی نہ کی ہے۔وہ مقررہ تاریخ کو غیر حاضر ہو گئے جبکہ الزام علیہ حاضر ہو گیا تھا۔ان حالات میں شکایت کنندہ یا ان کے خاوند جب بھی تحریری درخواست دیں گے اس پر ضابطہ فوجداری کے مطابق قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔ دوسری جانب سے شکایت کنندہ نے جدید درخواست دائر کرنے کا بیان قلمبند کرواتے ہوئے استدعا کی ہے کہ پولیس کو قانونی کارروائی کے لئے ہدایت جاری کی جائے۔

۵۔ شکایت کنندہ رفعت بی بی، محمد سرور خان، اے ایس آئی کی زوجہ ہیں۔اُنہوں نے مورخہ 27.08.2017 کو گھر سے نقدی موبائل فون اور ایک عدد انگوٹھی چوری ہونے کے واقعہ پر مبنی درخواست برائے اندراج مقدمہ تھانہ نیو ملتان میں گزاری تھی جس پر مبینہ طور پر کوئی کارروائی نہ ہوئی۔اس لئے دادرسی کے لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔اس شکایت کا نوٹس ملنے پر پولیس کی جانب سے شکایت کنندہ کو موبائل فون نمبر 0300-6894322 کے ذریعے مورخہ 07.01.2018 کے لئے پابند کیا گیا۔اس روز الزام علیہ حاضر ہوا مگر شکایت کنندہ یا اُن کے خاوند غیر حاضر رہے۔ پولیس کی جانب سے یہ تحریری یقین دہانی کروائی گئی ہے کہ شکایت کنندہ یا اُن کے خاوند جب بھی نئی درخواست دیں گے اس پر ضابطہ فوجداری کے تحت کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔شکایت کنندہ جو مذکورہ اے ایس آئی کی بیوی ہے نے ایک ایسی شکایت جو بادی النظر میں ایک قابل درست اندازی پولیس جرم کی بابت تھی دائر کی جس کا ملزم بھی حوالہ پولیس کیا گیا تاہم اندراج مقدمہ میں نہ ہوا اور درخواست عدم پیروی پر خارج کر دی گئی۔قابل دست اندازی جرم پر ایف آئی آر درج کرنا ضابطہ فوجداری کی دفعہ 154 کے تحت پولیس پر لازم ہے۔جیسا کہ کیس بعنوان محمد بشیر بنام سٹیشن ہاؤس آفیسر اوکاڑہ و دیگران (PLD 2007 Supreme Court 539) میں اندراج مقدمہ کی بابت عدالت عظمیٰ کی واضح ہدایت ہے کہ انچارج پولیس سٹیشن صرف اس بنیاد پر کہ اس کی رائے میں وقوعہ جھوٹا ہے، ایف آئی آر درج کرنے سے انکار نہیں کرسکتا۔ نیز یہ کہ وہ درخواست میں درج کوائف کے درست ہونے یا نہ ہونے کی بابت انکوائری نہیں کرسکتا ہے۔اگر شکایت کنندہ نے جس ملزم کو حوالہ پولیس کیا تھا وہ بے گناہ تھا تو شکایت کنندہ کے خاوند کی طرف سے کی گئی کارروائی غلط کاری پر مبنی تھی کہ اس نے ایک بے گناہ کو پکڑ کر حوالہ پولیس کیا۔گویا اس نے ایک پولیس اہلکار ہوتے ہوئے سرکاری حیثیت کا غلط استعمال کیا۔اگر شکایت کنندہ کا موقف درست تھا تو ملزم مذکور کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی کرنا چاہیئے تھی۔ ہر دو افسران میں سے کوئی ایک افسر بادی النظر میں غلط کاری کا مرتکب ہوا ہے۔اندریں حالات ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر ملتان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ کسی سینئر آفیسر سے اس معاملہ کی انکوائری کروائیں اور مذکورہ ہر

دوافسران میں سے جو بھی غلط کاری/اختیارات کے غلط استعمال کا مرتکب پایا جائے تو اس کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی کی جائے۔اس ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-FSD-314-2018 تاریخ فیصلہ: 08.10.2018

عنوان: اندراجِ مقدمہ۔

بحسبِ مندرجاتِ شکایت، سائل (محمود عالم) ٹرانسپورٹر کا کاروبار کرتا ہے۔ الزام علیہان: i. محمد اسلم ولد محمد اکرم، ساکن بستی بھجیاں موضع کڑے والا، مخدوم رشید، ضلع ملتان؛ اور ii. محمد مشتاق، ساکن بودی شاہ ڈاک والا، تحصیل کبیر والا، ضلع خانیوال کولوڈر ٹرالہ چلانے کے لیے بطور ڈرائیور رکھا ہوا تھا۔ سائل نے لوڈ کسی دیگر شہر روانہ کرنا تھا، لہذا الزام علیہان مورخہ 10-03-2018 کو مسمی قمر عباس ولد محمد انور ذات راجپوت سکنہ اڈا مرید والہ کے ہمراہ اسکے گھر آ کر ٹھہرے۔ وہ الزام علیہان مذکوران کو بیٹھک میں چھوڑ کر اپنے کمرے میں جا کر سو گیا۔ اگلی صبح جب وہ بیٹھک میں آیا تو معلوم ہوا کہ الزام علیہان رات کی تاریکی میں اسکے 1 لاکھ 75 ہزار روپے نقد، گھر کے باہر کھڑے اسکے ملکیتی لوڈر ٹرالہ کے دو عدد ٹائر مالیتی 60 ہزار روپے، اور اس کی اصل رجسٹریشن بک نمبری 1505AE چوری کر کے فرار ہو چکے ہیں۔ الزام علیہان کو: i. محمد افتخار ولد شیر محمد؛ ii. اعجاز ولد غلام رسول؛ اور iii. دبیر اسلام ولد غلام محمد، اقوام راجپوت، ساکنان دیہہ نے لوڈر رکشہ میں ٹائر لے جاتے ہوئے دیکھا۔ سائل نے روبرو گواہان الزام علیہان سے رابطہ کیا تو اُنہوں نے چوری تسلیم کرتے ہوئے نقدی و سامان مسروقہ کی جلد واپسی کا وعدہ کیا، مگر مابعد لیت ولعل سے کام لیتے ہوئے رقم و سامان مسروقہ کی واپسی سے صاف انکار کر دیا اور کسی بھی قسم کی قانونی کارروائی کی صورت میں سنگین نتائج اور جان سے مارنے کی دھمکیاں دیں۔ سائل نے متذکرہ وقوعہ کے بارے میں ایس ایچ او، تھانہ سٹی، سمندری، فیصل آباد کو تحریری درخواست دی جو کہ مسٹر عبدالرزاق، اے ایس آئی، تھانہ سٹی سمندری کو مارک ہوئی، مگر اے ایس آئی مذکور کی جانب سے اس پر کسی قسم کی کوئی کارروائی عمل میں نہ لائی گئی۔

۲۔ بحالات سائل نے اندراجِ مقدمہ کی استدعا کی ہے۔

۳۔ نوٹس شکایت بنام ایجنسی برائے ازالہ شکایت جاری کیا گیا۔ بتعمیل نوٹس، سٹی پولیس آفیسر، فیصل آباد نے، بذریعہ مراسلہ نمبری 3328/L مورخہ 11-09-2018، سپرنٹنڈنٹ پولیس، صدر، فیصل آباد کی دریں بارہ رپورٹ ارسال کی۔ رپورٹ میں سائل کے مؤقف کو خلافِ حقائق اور بے بنیاد قرار دیتے ہوئے تحریر کیا گیا کہ ڈی ایس پی/ایس ڈی پی او، سرکل سمندری، فیصل آباد کے بقول، ایس ایچ او تھانہ سٹی، سمندری نے چک نمبر 469 گ۔ب، تحصیل سمندری، فیصل آباد میں جا کر مختلف اشخاص سے وقوعہ کے بارے میں دریافت کیا، مگر کسی بھی شخص نے وقوعہ کی تصدیق نہ کی۔ فریقین کے مابین واقعتاً لین دین کا معاملہ پایا گیا۔ بحالات شکایت سائل کے اخراج کی استدعا کی گئی۔

۴۔ سائل نے اپنے جواب الجواب میں رپورٹ ایجنسی کو خلافِ حقائق اور مبنی بر بدنیتی قرار دیتے ہوئے تحریر کیا کہ اُس نے اپنی شکایت میں وقوعہ کی تفصیل چشم دید گواہان کے نام، پتہ اور دیگر کوائف درج کئے ہیں جبکہ پولیس حکام کی جانب سے ارسال کردہ رپورٹ میں کسی بھی گواہ کا نام درج نہ کیا گیا ہے۔ الزام علیہان مذکوران کبھی پولیس کے روبرو پیش نہ ہوئے۔ ایجنسی کی جانب سے اپنے ماتحت عملہ کی نااہلی چھپانے کے لیے غلط رپورٹ پیش کی گئی ہے۔ جواب الجواب میں مزید تحریر کیا کہ اعلیٰ عدالتوں کی جانب سے طے شدہ قانون کے مطابق کسی بھی کیس میں جرم قابلِ دست اندازی پولیس کے الزام کی صورت میں متعلقہ پولیس آفیسر بلا تاخیر ایف آئی آر درج کرنیکا پابند ہے۔ چونکہ اسکی درخواست میں جرم قابلِ دست اندازی پولیس کے ارتکاب کے الزام کے علاوہ گواہان چشم دید نامزد ہیں، لہذا پولیس حکام، بمطابق قانون، ایف۔ آئی۔ آر درج کرنے کے پابند ہیں۔

۵۔ سائل (محمود عالم) خود کارروائی سماعت میں حاضر آیا۔ جبکہ ایجنسی کی جانب سے مسٹر محمد نواز، اے ایس آئی، تھانہ سٹی، تحصیل سمندری، ضلع فیصل آباد نے پیش ہو کر متذکرہ رپورٹ کا اعادہ کیا۔ فریقین کو بالتفصیل سماعت کیا گیا۔

۶۔ مندرجاتِ شکایت و رپورٹ ایجنسی ملاحظہ شدہ۔ متعلقہ لوکل پولیس کو سائل کی جانب سے دی گئی درخواست میں جرم کی لازمی تفصیل، ملزمان کی تخصیص اور اُنکے کوائف اور گواہان چشم دید کے نام اور پتہ جات وغیرہ درج کئے گئے ہیں۔ بیان کردہ واقعات وقوعہ سے بادی النظر میں جرم قابلِ دست اندازی پولیس کا ارتکاب پایا جاتا ہے۔ بحالات لوکل پولیس کے لیے لازم تھا کہ وہ فوری ایف آئی آر کا اندراج کرتے اور ازاں بعد، بعد تفتیش، جو بھی نتیجہ نکلتا اسکی روشنی میں بمطابق قانون کارروائی کرتے، مگر بوجوہ نامعلوم ایسا نہ کیا گیا ہے۔

۷۔ سٹی پولیس آفیسر، فیصل آباد کی جانب سے ڈی ایس پی/ایس ڈی پی او، سرکل سمندری کی رپورٹ مورخہ 11-09-2018 ارسال کی گئی، جس میں، بحوالہ رپورٹ ایس ایچ او، تھانہ سرکل سمندری، تحریر کیا گیا کہ ایس ایچ او موصوف نے چک نمبر 469 میں جا کر ''مختلف اشخاص سے وقوعہ کے متعلق دریافت کیا۔ کسی شخص نے تصدیق وقوعہ نہ کی۔ فریقین کے مابین معاملہ لین دین کا پایا گیا ہے۔ لگائے گئے الزامات درخواست صداقت پر مبنی نہ ہیں۔ درخواست جھوٹی اور بنیاد ہے۔'' ایس ایچ او کی متذکرہ

رپورٹ کے محض سرسری مطالعہ سے اسکا بے وزن، لغواور بے بنیاد ہونا واضح ہے۔ موصوف نے بیان نہ کیا ہے کہ وہ کس تاریخ کو اور کس وقت چک نمبر 469 گ۔ب گیا اور کن لوگوں سے وقوعہ کے بارے میں دریافت کیا۔ رپورٹ سے واضح نہ ہے کہ اُس نے شکایت میں نامزد چشم دید گواہان کے علاوہ سائل سے کبھی رابطہ کیا اور اُن سے وقوعہ کے بارے میں پوچھ گچھ کی۔ متذکرہ صورتحال سے قطع نظر، ایس ایچ او کی قبل از اندراج مقدمہ کی گئی مبیّنہ کارروائی، اگر یہ واقعتاً مبنی برحقیقت تھی، یکسر خلافِ قانون اور لاحاصل تھی۔ اور اسکی، از روئے قانون، کوئی اہمیت نہ ہے۔ عدالتہائے بالا کی جانب سے بہ تواتر و تسلسل یہ قرار دیا جا چکا ہے کہ جرم قابلِ دست اندازی پولیس کے الزام کی صورت میں پولیس کے لیے لازم ہے کہ وہ زیرِ دفعہ 154 ض۔ف پرچہ درج کرے اور از اں بعد حسبِ ضابطہ کارروائی کرے۔ متعلقہ پولیس کی جانب سے سائل کی مفصلہ بالا شکایت پر ایف آئی آر کا درج نہ کرنا، بمضمون دفعہ 2(2) محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء (ایکٹ متذکرہ) محکمانہ "بدعملی" کے ذمرہ میں آتا ہے۔

۸۔ بحالاتِ بالا، ایس ایچ او، تھانہ سٹی سمندری، ضلع فیصل آباد کو زیرِ دفعہ 11(1)(ڈی)(ای) و (ایف) ایکٹ متذکرہ ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ حکم ہذا کے موصول ہونے سے تین دن کے اندر سائل کی متذکرہ شکایت پر زیرِ دفعہ 154 ض۔ف مقدمہ/ایف آئی آر درج کر کے دفترِ ہذا کو تعمیلی رپورٹ پیش کرے۔ سی پی او، فیصل آباد کو مزید ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ ایس ایچ او مذکور کے خلاف اپنے فرائض سے کوتاہی برتنے اور مابعد غلط اور خلافِ واقعات رپورٹ کرنے پر محکمانہ کارروائی عمل میں لائے۔

۹۔ پیرا نمبر 6 تا 7 میں بیان کردہ تصریحات اور پیرا نمبر 8 میں دی گئی ہدایات کی روشنی میں شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-NKS-26/18** تاریخ فیصلہ: **02.10.2018**

عنوان: **کارروائی برخلاف اشتیاق احمد انسپکٹر و لطیف احمد ریڈر۔**

پرویز انور نے لطیف احمد ریڈر آئی جی پنجاب اور اشتیاق احمد خان ایس ایچ او تھانہ تھہ شیخم ضلع قصور کے خلاف شکایت گزاری کہ وہ کرین نمبر LES-16-6812 کا مالک ہے۔ شکایت کنندہ کے ساتھ اسکے ملازم سلمان خان نے کرین کی بابت خیانت کی۔ جس کے خلاف شکایت کنندہ نے تھانہ سرائے مغل درخواست گزاری۔ بعد ازاں شکایت کنندہ کو علم ہوا کہ اسکی کرین تھانہ تھہ شیخم ضلع قصور کی حدود پر کام پر مامور ہے۔ شکایت کنندہ نے فوری طور پر غلام رسول اے ایس آئی انچارج چوکی کو اطلاع دی۔ انچارج چوکی نے کرین قبضہ میں لی اور فریقین کو تھانہ تھہ شیخم اشتیاق احمد خان ایس ایچ او کے پاس بھجوایا۔ الزام علیہ نے اصل کاغذات کرین پیش کرنے کو کہا۔ لہذا شکایت کنندہ نے دستاویزات معہ نمبر پلیٹس پیش کی جو ایس ایچ او نے اپنے پاس رکھ لیں۔ دوران گفتگو سلمان خان وغیرہ نے کرین کے عوض دس لاکھ روپے دینے کی آفر کی جو شکایت کنندہ نے قبول نہ کی۔ لطیف احمد ریڈر شکایت کنندہ کے ہمراہ ہر پیشی پر قصور آتا جاتا رہا۔ کاغذات واپس مانگنے پر لطیف احمد ریڈر اور اشتیاق احمد خان نے بند لفافہ میں کاغذ شکایت کنندہ کو واپس کئے۔ کاغذات کی تعداد کم تھی۔ کچھ عرصہ بعد شکایت کنندہ کو علم ہوا کہ مخالف فریق نے محکمہ ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن سے کرین کی اصل فائل کو استعمال کرتے ہوئے رجسٹریشن اپنے نام تبدیل کروا لئے۔ مزید پتہ چلا کہ اشتیاق احمد نے جو دستاویزات شکایت کنندہ کو واپس کی تھیں وہ جعلی اور خود ساختہ تھیں جبکہ شکایت کنندہ کے اصل کاغذات کا ناجائز استعمال کرتے ہوئے مخالف فریق نے کرین کی رجسٹریشن تبدیل کروالی۔ شکایت کنندہ نے ایک درخواست پولیس کو گزاری۔ ڈی آئی جی نے ملزمان کو گنہگار قرار دیا اور اشتیاق احمد کو سزا دے کر سب انسپکٹر بنا دیا۔ شکایت کنندہ نے ڈپٹی ڈائریکٹر انٹی کرپشن اسٹیبلشمنٹ کو بھی درخواست گزاری جس کے مطابق ملزمان گنہگار ہو چکے ہیں۔ الزام علیہان محکمہ پولیس کے ملازمین ہیں لہذا شکایت کنندہ کی دادرسی نہ ہوئی ہے۔

۲۔ شکایت کی نقل برائے داخل کئے جانے رپورٹ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر قصور کو بھجوائی گئی جس پر ڈی ایس پی قصور نے رپورٹ داخل کی کہ شکایت کنندہ نے اک درخواست آئی جی پنجاب کو گزاری تھی جس میں انکوائری ہوئی اور انکوائری کے نتیجہ میں اشتیاق احمد انسپکٹر نے رینک میں دو سال کے لئے کمی کر کے سب انسپکٹر بنا دیا گیا ہے۔ اشتیاق احمد کو سزا ہو چکی ہے لہذا شکایت داخل دفتر کی جائے۔

۳۔ ڈپٹی ڈائریکٹر اینٹی کرپشن سے بھی رپورٹ منگوائی گئی جو داخل ہوئی۔

۴۔ رپورٹ کی نقل شکایت کنندہ کو برائے داخل کرنے جواب الجواب ارسال کی گئی۔ جس پر شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا۔

۵۔ فریقین کو مشترکہ سماعت کے لئے بلایا گیا۔ شکایت کنندہ حاضر آتا رہا۔ اشتیاق احمد کو سماعت کے لئے نوٹس بھیجے گئے اور بذریعہ ٹیلی فون بھی سماعت کے لئے آنے کو کہا گیا مگر اشتیاق احمد سب انسپکٹر سماعت کے لئے نہ آیا۔ شکایت کنندہ بیانی ہے کہ شکایت کنندہ کی چوری شدہ کرین برآمد ہونے پر اشتیاق احمد انسپکٹر تھانہ تھہ شیخم اور لطیف احمد ریڈر آئی جی پنجاب نے کرین کے اصلی کاغذات طلب کئے۔ شکایت کنندہ نے تمام کاغذات اشتیاق احمد انسپکٹر کے حوالے کئے جو اشتیاق انسپکٹر نے ملزمان سے ملی بھگت کر کے ملزمان کے حوالے کئے جنہوں نے کرین کی رجسٹریشن اپنے نام کروالی۔ شکایت کنندہ کو علم ہونے پر محکمہ ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن سے رابطہ کیا جس پر کرین کی رجسٹریشن شکایت کنندہ کے نام واپس ہو چکی ہے۔ اگرچہ الزام علیہان دوران محکمانہ انکوائری مجرم ثابت ہوئے اور اشتیاق احمد انسپکٹر کو سزا دیتے ہوئے انسپکٹر سے سب انسپکٹر بنا دیا گیا ہے مگر شکایت کنندہ کی

کرین تاحال نہ تو برآمد ہوئی اور نہ ہی شکایت کنندہ کے حوالے ہوئی ہے۔ کرین برآمدگی کے بعد الزام علیہان کو کرین واپس ہونے میں اشتیاق احمد سب انسپکٹر ملوث ہے مگر سب انسپکٹر کے خلاف کوئی فوجداری مقدمہ دائر نہ کیا گیا ہے۔ جس سے شکایت کنندہ کی دادرسی ہو۔ لہذا پولیس ملازمین کے خلاف کارروائی ہونی ضروری ہے۔

۶۔ شکایت کنندہ نے محکمانہ انکوائری رپورٹ ہمراہ شکایت لف کی ہے جس کے مطابق ایس پی ریجنل انوسٹی گیشن نے دوران انکوائری فریقین کے بیانات ریکارڈ کئے تمام متعلقین کو سوالات کئے اور ان کے جوابات تحریر کئے۔ انکوائری آفیسر نے اپنی رپورٹ کا نتیجہ اخذ کیا کہ:

" حالات اور واقعات کی روشنی میں اشتیاق احمد انسپکٹر نے ایکسیکوٹر کے متعلق شکایت پر فریقین کو سننے کے بعد کوئی فیصلہ نہ کیا اور نہ ہی قانونی کارروائی عمل میں لائی۔ مزید یہ ایکسیکوٹر کے اصل کاغذات پرویز انور (درخواست دہندہ سے حاصل کر کے مخالف فریق کے حوالے کر دیئے۔ جنہوں نے متذکرہ کرین اپنے نام ٹرانسفر کروالی۔ جس سے بجائے یہ کہ پرویز انور کی شکایت کا ازالہ ہوتا گاڑی کی ملکیت بھی دوسرے فریق کے نام منتقل ہونے پر درخواست دہندہ کے لئے مزید مسائل پیدا کر دیئے۔ اشتیاق احمد ایس ایچ او کا یہ فعل سراسر خلاف قانون ہے جس کے خلاف محکمانہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔"

انکوائری کے نتیجے میں اشتیاق احمد انسپکٹر کو اتھارٹی نے سزا دیتے ہوئے مورخہ 15.08.2017 کو دو سال کے لئے انسپکٹر سے سب انسپکٹر بنا دیا۔

۷۔ ڈپٹی ڈائریکٹر اینٹی کرپشن (انوسٹی گیشن) نے بھی انکوائری کی اور انکوائری رپورٹ کی نقل دفتر ہذا کو بھجوائی جس کے مطابق اشتیاق احمد ایس ایچ او اور سلمان خان کے خلاف مقدمہ درج کرنے کی سفارش کی لیکن اس کے باوجود گنہگار افراد کے خلاف کوئی فوجداری مقدمہ درج نہ ہوا ہے۔ جس کے نتیجہ میں شکایت کنندہ کی کرین/ ایکسیکوٹر برآمد ہوتی اور شکایت کنندہ کی دادرسی ہوتی لہذا متعلقہ ڈائریکٹر، اینٹی کرپشن اسٹیبلشمنٹ لاہور ریجن کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کی تحریر پر ملوث ملزمان کے خلاف مطابق قانون حسب ضابطہ ایف آئی آر درج کرانے کا جائزہ لیں اور ایف آئی آر درج ہونے کی صورت میں اور مقدمہ بعد تفتیش یکسو کر کے تعمیلی رپورٹ اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن

شکایت نمبر: **POP-RWP/0000028/18** تاریخ فیصلہ: **20.03.2018**

عنوان: **شکایت بابت درستی تاریخ پیدائش۔**

شکایت کنندہ بیانی ہے کہ اُسکی بیٹی سمیعہ بتول جسکی تاریخ پیدائش 1997-05-22 ہے اور یہی تاریخ یونین کونسل کے ریکارڈ، پرائمری، مڈل اور ہائی سکول میں بھی درج ہے۔ جبکہ میٹرک کے رزلٹ کارڈ میں غلطی سے 1995-05-22 درج کر دی گئی ہے۔ یہ غلطی دوران بورڈ رجسٹریشن کی گئی ہے۔ درستی کے لئے بورڈ میں مکمل کیس جمع کروایا اور فیس بھی جمع کروائی مگر بورڈ نے درستی نہ کی اور کہا کہ کورٹ سے رابطہ کریں جبکہ وکیل -/15000 روپے مانگ رہا ہے اور تین سے چار ماہ کا وقت بھی بتاتا ہے۔ شکایت کنندہ کے بڑے بیٹے کی تاریخ پیدائش 1995-05-10 ہے اگر بیٹی سمعیہ بتول کی غلط تاریخ پیدائش 1995-05-22 کو درست مان لیا جائے تو دونوں بچوں کی پیدائش میں 12 دن کا فرق بنتا ہے۔ استدعا کی کہ اس معاملہ میں اُسکی مدد کی جائے۔

۲۔ بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن، راولپنڈی کی طرف سے رپورٹ پیش کی گئی جس کے مطابق امیدوارہ کی تاریخ درستی کا کیس درستی کمیٹی میں پیش کیا گیا جو کہ ریکارڈ کی پڑتال کے بعد بوجہ سکول ریکارڈ میں سیریل نمبر و تاریخ داخلہ میں کٹنگ اور یونین کونسل کا ریکارڈ مشکوک ہونے کی بناء پر مسترد کر دیا گیا ہے جسکی اطلاع بھی مورخہ 2017-02-20 سائلہ کو کر دی گئی ہے۔

۳۔ پیش آمدہ ریکارڈ جس میں یونین کونسل کا کمپیوٹرائزڈ پیدائش سرٹیفکیٹ بھی شامل ہے میں سائل کی بیٹی کی تاریخ پیدائش 1997-05-22 ہی درج ہے اور یہی تاریخ نادرا کے 'ب' فارم میں بھی ہے۔ سکول کے ریکارڈ میں بھی یہی تاریخ درج ہے ہیڈ مسٹریس نے اپنے لیٹر میں اس بات کو تسلیم کیا کہ کہ سکول کی غلطی کی وجہ سے بچی کی تاریخ پیدائش دوران رجسٹریشن کلاس نہم میں 1995-05-22 بھیج دی گئی حالانکہ مطابق داخل خارج پرائمری، مڈل اور ہائی سکول میں بھی 1997-05-22 ہی درج ہے جو کہ درست ہے اب اگر غلط تاریخ پیدائش کو برقرار رکھا جائے تو سائل کی بیٹی اور بیٹے کی عمر میں صرف 12 دن کا فرق آتا ہے جو فطری طور پر ممکن نہ ہے۔ ان حالات میں مطابق ریکارڈ یونین کونسل، سکول اور نادرا کا 'ب' فارم جسکو ان سب پر فوقیت حاصل ہے اور اُس میں کوئی غلطی بھی نہ ہے اُسکے مطابق تاریخ پیدائش کی درستی کی اجازت دی جانی مناسب ہے۔ لہٰذا چیئرمین، بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن، راولپنڈی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کی بیٹی کی تاریخ پیدائش مطابق نادرا ریکارڈ درست کرتے ہوئے اسکی دادرسی کریں اور دفتر ہذا کو مطلع کریں۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-NKS-000197/12/17 تاریخ فیصلہ: 22.02.2018

عنوان: رزلٹ کارڈ جاری کروائے جانے کی استدعا۔

اسد علی ولد جعفر علی نے شکایت گزاری کہ اُس نے میٹرک کا امتحان سال 2010 میں رول نمبر 182193 کے تحت بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن فیصل آباد سے پاس کیا ہے اور ایف اے کا امتحان سال 2016 میں بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن لاہور سے دے کر امتحان پاس کر لیا۔لیکن اسے ایف اے کا رزلٹ کارڈ جاری نہ کیا جا رہا ہے۔اُس نے ذاتی طور پر متعدد بار لاہور بورڈ سے رابطہ کیا۔جس پر لاہور بورڈ نے اسے بتایا کہ انہوں نے ویری فیکیشن لیٹر فیصل آباد بورڈ کو جاری کیا ہے جونہی فیصل آباد بورڈ سے ویری فیکیشن آجائے گی تو رزلٹ کارڈ جاری کر دیا جائے گا۔شکایت کنندہ نے ایف اے کا رزلٹ کارڈ جاری کروائے جانے کی استدعا کی۔

۲۔ شکایت کی نقل برائے رپورٹ محکمہ کو بھجوائی گئی۔جس پر محکمہ نے جواب داخل کیا کہ چونکہ شکایت کنندہ نے میٹرک کا امتحان فیصل آباد بورڈ سے پاس کیا ہے۔لہذا فیصل آباد بورڈ کو ویری فیکیشن کرنے کا لیٹر لکھ دیا گیا ہے جیسے ہی ویری فیکیشن لیٹر فیصل آباد بورڈ سے آئے گا تو شکایت کنندہ کو ایف اے کا رزلٹ کارڈ جاری کر دیا جائے گا۔

۳۔ ازاں بعد ڈپٹی کنٹرولر امتحانات انٹر بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن لاہور نے بذریعہ فائنل رپورٹ مطلع کیا کہ مورخہ 18.1.2018 شکایت کنندہ کو رزلٹ کارڈ جاری کر دیا گیا ہے۔

۴۔ شکایت کنندہ نے تحریر داخل کی کہ مورخہ 22.01.2018 کو اُسے رزلٹ کارڈ موصول ہو گیا ہے اور محتسب پنجاب آفس کا شکریہ ادا کیا ہے۔

۵۔ چونکہ شکایت کنندہ کو رزلٹ کارڈ موصول ہو گیا ہے جس سے ظاہر ہے کہ شکایت کنندہ کی دادرسی ہو گئی ہے۔لہذا شکایت بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔۔

فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-JHG-635/10/2017 تاریخ فیصلہ: 02.02.2018

عنوان: سیکنڈری سکول سرٹیفکیٹ میں درستی کی استدعا۔

صائمہ بشیر (شکایت کنندہ) کے مطابق اس نے بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن فیصل آباد کی جانب منعقدہ سیکنڈری سکول سرٹیفکیٹ امتحان سال 2004ء میں شرکت کی، اسے نوفیل نو پاس کی بنیاد پر کامیابی کی سند جاری کی گئی۔مذکورہ سند میں اسے کیمسٹری کے مضمون میں فیل دکھایا گیا حالانکہ بورڈ قواعد کے مطابق ایک مضمون میں فیل ہونے والے امیدوار 1% گریس مارکس حاصل کر کے 33 نمبر حاصل کریں تو انہیں پاس کر دیا جاتا ہے۔شکایت گزار کے مطابق اس کے کیمسٹری کے حاصل کردہ نمبروں میں گریس مارکس کے 1% نمبر شامل کئے جائیں تو وہ پاس مارکس حاصل کر کے کامیاب قرار پائے گی لیکن بورڈ حکام اس کی بار بار کی استدعا کے باوجود اسے پاس مارکس کی حامل سند جاری کرنے کو تیار نہ ہیں۔

۲ چیئرمین بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن فیصل آباد نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 16-12-2017 مطلع کیا کہ سال 2004ء میں سیکنڈری سکول امتحان میں شرکت کرنے والے امیدواروں کو نو پاس نو فیل کی بنیاد پر کامیابی کی اسناد جاری کی گئیں تاہم بعد میں حکومتی پالیسی تبدیل ہونے پر مذکورہ امتحان میں فیل ہونے والے امیدواروں کو مطلع کیا گیا کہ وہ فیل ہونے والے مضمون کا دوبارہ امتحان دے سکتے ہیں یا ایک مضمون میں فیل ہونے کی صورت میں 1% گریس مارکس کی رعائت حاصل کر سکتے ہیں۔ایسے امیدواروں کو یہ رعائت سال 2006ء تک دی گئی اس کے بعد یہ رعایت ختم کر دی گئی۔شکایت کنندہ نے مذکورہ ہر دو رعایات سے استفادہ نہ کیا لہذا اب اس کا دفتر ہذا سے رجوع کرنا بعد از وقت ہے۔

۳ شکایت کنندہ نے ایجنسی کی رپورٹ کے جواب میں یہ استدلال پیش کیا کہ بورڈ نے اپنی رپورٹ مورخہ 16-12-2017 میں ایک مضمون میں فیل ہونے والے امیدواروں کو گریس مارکس کے ساتھ پاس ہو جانے کی صورت میں کامیاب قرار دینے کا خود اعتراف کیا ہے، شکایت گزار نے کہا کہ اس کے کیمسٹری کے حاصل کردہ نمبروں میں 1% گریس مارکس شامل کئے جائیں تو وہ مذکورہ پیپر میں کامیاب قرار پائیں گی لہذا بورڈ حکام کو ہدایت کی جانی مناسب ہوگی وہ اسے رعائت متذکرہ بالا فراہم کریں۔

۴ مسٹر محمد ریاض اسسٹنٹ (لیگل) نے بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن فیصل آباد کی نمائندگی کرتے ہوئے کہا کہ 1% گریس مارکس کے حصول کی رعائت سال 2006ء تک فراہم کی گئی تھی اور مذکورہ رعائت صرف ان امیدواروں کو دی گئی جنہوں نے بورڈ کو اس سلسلہ میں اپنا آپشن تحریری طور پر پیش کیا، شکایت کنندہ نے چونکہ مذکورہ رعائت کے حصول کے لئے بورڈ سے رجوع نہ کیا تھا لہذا اسے اب رعائت متذکرہ بالا فراہم نہ کی جا سکتی ہے۔

۵ شکایت کنندہ نے بورڈ کے اس موقف کو غلط قرار دیا کہ نوفیل نو پاس سکیم کے تحت کامیاب قرار دیئے گئے امیدواروں کو مذکورہ سکیم کے خاتمہ کے بعد 1% گریس مارکس کی دی گئی رعائت کے لئے تحریری آپشن دینا ضروری تھا۔

۵ چیئرمین بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن فیصل آباد کی جانب سے موصولہ رپورٹ میں اس امر کا اظہار کیا گیا کہ سال 2004 میں نوفیل نو پاس کی بنیاد پر کامیاب قرار دیئے گئے امیدواروں کو مذکورہ سکیم کے خاتمہ کے بعد دو رعائتیں فراہم کی گئیں، ایک یہ کہ ایک مضمون میں فیل ہونے والے امیدوار 1% گریس مارکس حاصل کر کے مذکورہ مضمون میں پاس ہوتے ہیں تو انہیں مذکورہ امتحان پاس کرنے کی سند جاری کر دی جائے گی اور دوم یہ کہ مذکورہ امتحان میں وہ جس مضمون میں پاس مارکس حاصل نہ کر سکے تھے وہ اس مضمون کا سال 2006ء تک دوبارہ امتحان دینے کے اہل ہونگے تاہم بورڈ متذکرہ بالا کی نمائندگی کرنے والے اہلکار ایسا کوئی قانونی جواز نہ پیش کر سکے ہیں کہ 1% گریس مارکس کے حقدار امیدواروں کو مذکورہ رعائت کے حصول کے لئے بورڈ سے تحریری طور پر رجوع کرنا لازم قرار دیا گیا تھا۔ جہاں تک امتحان کا آپشن دینے کا تعلق ہے اس کیلئے 2006ء تک میعاد مقرر کرنا درست ہے مگر جن طلبہ نے 2006ء تک دوبارہ امتحان کا آپشن استعمال نہ کیا وہ سب 1 % گریس مارک کے مستحق ٹھہرے ہیں اور اس کیلئے ان کے درخواست یا آپشن دینے ضرورت نہ ہے۔ یوں شکایت کنندہ کا یہ موقف کافی حد تک درست پایا گیا ہے کہ اب جبکہ وہ ایم۔اے کی ڈگری کی حامل ہے، اس کی میٹرک کی سند میں اس کے کیمسٹری کے مضمون کے نمبروں میں 1% گریس مارکس شامل نہ کرنا اس کے تعلیمی کیریئر کو تباہ کرنے کے مترادف ہوگا، اس صورت حال میں صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ای اینڈ ایف کے تحت چیئرمین بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن فیصل آباد کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت گزار کی میٹرک کی جاری کردہ سند میں اس کے کیمسٹری کے مضمون میں اس کے استحقاق کے مطابق 1% گریس مارکس شامل کر کے اسے نظر ثانی شدہ سند فراہم کریں اور تعمیلی رپورٹ اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ نیز ایسے تمام 'نو پاس نو فیل' کی سند کے حامل افراد قطع نظر اس کے وہ درخواست دیں یا نہ دیں، 1 % گریس مارک کے حقدار ہیں۔

۶ پیرا نمبر ۵ میں اخذ کئے گئے نتائج اور مذکورہ پیرا میں دی گئی ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-LH1-11/2018** تاریخ فیصلہ: **02.02.2018**

عنوان: **استدعا برائے درستی/اجرا سند میٹرک۔**

شکایت کنندہ (مسماۃ حافظہ مبشرہ شریف) کے مطابق انہوں نے 2005ء میں میٹرک کا امتحان پاس کیا مگر تا حال انہیں میٹرک کی سند جاری نہیں کی گئی۔ بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن لاہور کے متعدد چکر لگائے، کنٹرولر امتحانات کو اس بارے مورخہ 16.09.2017 کو درخواست دی مگر شنوائی نہ ہوئی۔ مورخہ 18.12.2017 کو چیئرمین، بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن لاہور کو درخواست دی تو سند میٹرک جاری نہ کرنے کا یہ جواب موصول ہوا کہ طالبہ (مسماۃ حافظہ مبشرہ شریف) کی جماعت نہم کے داخلہ فارم پر ولدیت "محمد شریف اعوان" تحریر ہے جبکہ جماعت دہم کے داخلہ فارم پر ولدیت "محمد شریف" تحریر ہے۔ شکایت کنندہ نے موقف اختیار کیا کہ بورڈ کی جانب سے جاری کردہ جماعت نہم اور دہم کے دونوں رزلٹ کارڈز میں درست ولدیت "محمد شریف اعوان" تحریر ہے۔ اگر جماعت دہم کے داخلہ فارم میں کوئی درستی درکار تھی تو بورڈ متعلقہ سکول یا طالبہ کو اس بارے چٹھی تحریر کرتا۔ مزید بیان کیا کہ شکایت کنندہ نے لاہور بورڈ سے ہی ایف اے کا امتحان پاس کیا اور بورڈ کی جانب سے ایف اے کی جو سند جاری کی گئی اُس پر بھی شکایت کنندہ کی درست ولدیت "محمد شریف اعوان" ہی تحریر ہے۔ شکایت کنندہ کے والد کے مطابق ان کی میٹرک کی سند درست نام اور درست ولدیت کے مطابق تیار کر کے کنٹرولر امتحانات سے دستخط بھی کروائی گئی مگر جاری نہ کی گئی۔ بورڈ نے اپنی کوتاہی اور غلطی پر پردہ ڈالنے کے لئے شکایت کنندہ کے والد کو درخواست فارم برائے درستی کوائف بمطابق مجوزہ طریقہ کار جمع کرانے اور مبلغ چار ہزار روپے فیس جمع کرانے کا کہا جو کہ سراسر ناجائز اور خلافِ قانون ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ بمطابق رزلٹ کارڈز جماعت نہم و دہم اور سند ایف اے ان کی میٹرک کی سند درست ولدیت کے ساتھ فوری طور پر جاری کرنے اور سند کے اجرا میں تقریباً تیرہ سال کی تاخیر ہونے کے ذمہ دار متعلقہ افسران/اہلکاران کے خلاف سخت قانونی کارروائی عمل میں لانے بارے ہدایات جاری کی جائیں۔

۲۔ اسسٹنٹ کنٹرولر امتحانات (ایس ایس) بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن لاہور نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 10.01.2018 اور 22.01.2018 مطلع کیا کہ درخواست گزار (حافظہ مبشرہ شریف) کی جماعت دہم کے داخلہ فارم پر ولدیت غلط تحریر ہونے کی وجہ سے سند جاری نہ کی گئی۔ اس ضمن میں درخواست گزار کو بذریعہ ٹیلی فون اور چٹھی مورخہ 23.12.2017 مطلع کیا گیا کہ وہ بابت درستی ولدیت درخواست فارم اور مروجہ فیس ایچ بی ایل بورڈ برانچ میں جمع کروائیں تا کہ ان کی سند جاری کی جائے لہٰذا شکایت کنندہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ اس بارے بورڈ سے رجوع کریں۔

۳۔ شکایت کنندہ نے محکمہ کی رپورٹ سے اتفاق نہ کیا اور شکایت کے مندرجات کی روشنی میں دادرسی کی استدعا کی۔

۴۔ شکایت کنندہ کے والد حاضر آئے اور بیان کیا کہ ان کی بیٹی کے جماعت نہم و دہم کے رزلٹ کارڈ اور ایف اے کی سند درست ولدیت "محمد شریف اعوان" کے ساتھ جاری کیے گئے۔ ان کی نقول بطور ثبوت پیش کیں۔ مزید بیان کیا کہ حافظہ مبشرہ شریف کی میٹرک کی سند پر کنٹرولر امتحانات کے دستخط ہو چکے ہیں مگر بورڈ والے جاری کرنے سے انکاری ہیں۔ شکایت کنندہ کے والد نے شکایت و جواب الجواب کے مندرجات کو دہراتے ہوئے اس بات پر زور دیا کہ اگر جماعت دہم کے داخلہ فارم میں کوئی

غلطی تھی تو بورڈ کو اُس وقت متعلقہ سکول یا طالبہ کو چٹھی تحریر کر کے درستی کروانی چاہیے تھی جو کہ بورڈ نے ایسا نہ کیا۔ اب تقریباً تیرہ سال بعد بورڈ کا طالبہ سے بابت درستی ولدیت فیس کا مطالبہ ناجائز ہے لہٰذا بورڈ کو ہدایت کی جائے کہ شکایت کنندہ کو جماعت نہم و دہم کے رزلٹ کارڈ اور ایف اے کی سند کے مطابق میٹرک کی سند جاری کی جائے۔

۵۔ عبدالرحیم سپرنٹنڈنٹ اور عمر فاروق جونیئر کلرک بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن لاہور کی جانب سے حاضر آئے اور رپورٹ کے مندرجات کو دہراتے ہوئے بیان کیا کہ شکایت کنندہ کو ولدیت کی درستی کے لئے فیس جمع کروانے بارے ہدایت کی جائے۔

۶۔ ملاحظہ ریکارڈ اور تحقیقاتی کارروائی سے عیاں ہے کہ شکایت کنندہ کی جماعت نہم و دہم کے رزلٹ کارڈ درست ولدیت کے ساتھ بورڈ کی جانب سے جاری کئے گئے اور بعد ازاں ایف اے کی سند بھی انہی کوائف کے ساتھ جاری کی گئی۔ میٹرک کی سند کے اجرا پر بورڈ نے تقریباً تیرہ سال بعد یہ اعتراض لگایا کہ جماعت دہم کے داخلہ فارم پر طالبہ کی ولدیت درست نہ ہے اور اس بنا پر شکایت کنندہ کو بابت درستی ولدیت فیس جمع کروانے کی ہدایت کی جو کہ سراسر ناجائز اور غیر منطقی ہے کیونکہ اگر بورڈ کو جماعت دہم کے داخلہ فارم پر کوئی اعتراض تھا تو یہ اعتراض بورڈ کو اُسی وقت اٹھانا چاہیے تھا جب بورڈ کو داخلہ فارم موصول ہوا تھا نہ کہ تیرہ سال بعد۔ بورڈ کی جانب سے جماعت دہم کا رزلٹ کارڈ درست ولدیت کے ساتھ جاری کرنا اس بات کا واضح ثبوت ہے کہ بورڈ نے شکایت کنندہ کا داخلہ فارم بلا اعتراض قبول کر لیا تھا۔ طلبہ کی معمولی فروگذاشت پر ان سے فیس درستی کا مطالبہ کرنا طلبہ سے زیادتی ہے۔ جماعت نہم کے سرٹیفکیٹ کے مطابق شکایت کنندہ کی ولدیت میٹرک کے سرٹیفکیٹ پر درج کرنا نام میں یکسانیت رکھنے کیلئے ضروری ہے۔ اگر فارم پر قومیت درج نہ ہو سکی تو اس کا مطلب یہ ہرگز نہ ہے کہ شکایت کنندہ کی قومیت تبدیل ہو گئی ہے۔ یہ ایک معمولی فروگذاشت ہے جسے بورڈ نے از خود درست کر کے میٹرک کی سند میں درج کر کے کوئی غلط کاری نہ کی ہے جس کی درستی کی ضرورت ہو۔ اندریں حالات چیئرمین بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کو بغیر فیس میٹرک کی سند جو کہ کنٹرولر امتحانات لاہور بورڈ سے دستخط ہو چکی ہے جاری کر کے دفتر ہذا کو مطلع کریں۔ اس ہدایت کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-JLM-0000184/2018** تاریخ فیصلہ: **19.10.2018**

عنوان: **درخواست بغرض پڑتال کرائے جانے پرچہ معروضی۔**

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ اُس نے میٹرک کا امتحان سال 2018ء میں زیر رول نمبر 118304 بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن راولپنڈی سے 95 فیصد نمبر حاصل کر کے پاس کیا۔ اُس نے مطالعہ پاکستان کے جماعت نہم کے پرچہ میں 50 میں سے 49 نمبر حاصل کئے لیکن جماعت دہم میں اُسے 50 میں سے صرف 36 نمبر دیئے گئے۔ جب مذکورہ پرچہ کی پڑتال کرائی گئی تو پتہ چلا کہ معروضی پرچہ کے 10 میں سے صرف 1 نمبر دیا گیا جو ناانصافی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ اس کے مطالعہ پاکستان نمبر II کے پیپرز کی جوابی کاپی خصوصاً سوال نمبر ایم سی کیوز (MCQs) کی کاپی منگوائی جائے جس سے اصل حقائق واضح ہوں۔

۲۔ کنٹرولر امتحانات بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن راولپنڈی نے رپورٹ دی کہ شکایت کنندہ کے مطالعہ پاکستان کے پرچہ کی SOPs کے مطابق سب ایگزامینر نے درست مارکنگ کی ہے اور اس کے 10 جوابات میں 09 غلط ہیں۔ مزید تحریر کیا کہ جہاں تک ببل شیٹ کے نمبروں کا تعلق ہے معروضی کنجی جوابات "Key" کے مطابق یہ مارکنگ درست کی گئی ہے۔ مزید تحریر کیا گیا کہ شکایت کنندہ نے پیپر کی ری چیکنگ کر لی ہے اور کوئی اعتراض نہ کیا ہے۔

۳۔ رپورٹ ایجنسی کی نقل بغرض جواب الجواب شکایت کنندہ کو بھجوائی گئی جس کے جواب میں اس نے سابقہ موقف دہرایا اور مزید تحریر کیا کہ اسے معروضی پرچہ کی جوابی کاپی نہ دکھائی گئی ہے۔ استدعا کی کہ مذکورہ پرچہ کی جوابی کاپی طلب کی جائے تا کہ اصل حقائق کا پتہ چل سکے۔

۴۔ جواب الجواب موصول ہونے پر شکایت کنندہ اور ایجنسی کو ہمراہ پرچہ برائے سماعت طلب کیا گیا جس پر شکایت کنندہ اصالتاً اور منجانب ایجنسی محمد رفیق سپرنٹنڈنٹ بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن راولپنڈی حاضر ہوئے۔ نمائندہ ایجنسی نے رپورٹ پیش کی کہ بورڈ قواعد کے مطابق پرچہ صرف امیدوار کو ہی دیکھایا جا سکتا ہے۔ و نیز شکایت کنندہ کو پہلے بھی پرچہ دیکھایا جا چکا ہے اگر وہ مطمئن نہ ہے تو اسکو دوبارہ بھی پرچہ دیکھایا جا سکتا ہے اور شکایت کو داخل دفتر کرنے کی استدعا کی۔ ایجنسی کے موقف سے اتفاق نہ کرتے ہوئے بذریعہ چیئرمین، بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن راولپنڈی سائلہ کا پرچہ دوبارہ طلب کیا گیا

۵۔ مورخہ 16-10-2017 کو آفیسر انچارج سیکریسی، برائے کنٹرولر امتحانات، انٹرمیڈیٹ و ثانوی تعلیمی بورڈ، راولپنڈی نے بذریعہ سپرنٹنڈنٹ بورڈ رپورٹ دی کہ شکایت کنندہ کو پرچہ مذکور کی جوابی کاپی معہ ببل شیٹ دوبارہ مورخہ 15-10-2018 ملاحظہ کروادی ہے جس پر اس نے تحریری طور پر مطلع کیا ہے کہ وہ اب مطمئن ہے جسکی تصدیق درخواست دہندہ کے والد نے بھی تحریری طور پر دفتر ہذا کی ہے۔

۶۔ شکایت کنندہ کو اپنے میٹرک کے مطالعہ پاکستان کے معروضی پرچہ میں سب ایگزامینر کی طرف سے دیئے گئے نمبروں پر اعتراض تھا جس کیلئے اُس نے

ری چیکنگ کیلئے درخواست دی۔ دورانِ ری چیکنگ اُسے پرچہ تو دکھایا گیا مگر ببل شیٹ نہ دکھائی گئی جس پر اُس نے دفتر ہذا سے رجوع کیا۔ دفتر ہذا کی مداخلت پر اُسکو ببل شیٹ بھی ملاحظہ کروادی گئی ہے جس کی تصدیق شکایت کنندہ نے تحریری طور پر کردی گئی اور اب وہ مطمئن ہے۔ معاملہ ہذا میں مزید تفتیش کی ضرورت نہ ہے لہٰذا درخواست ہذا داخل دفتر کی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-TTS/300/18 تاریخ فیصلہ: 31.12.2018

عنوان: تاریخ پیدائش کی درستی کی استدعا

مسماۃ فائزہ تبسم (شکایت کنندہ) کے مطابق اس کی تاریخ پیدائش 1995-11-02 ہے جبکہ اس کی میٹرک کی سند میں اس کی تاریخ پیدائش غلط طور پر 1993-11-02 درج کر دی گئی ہے، وہ اپنی درست تاریخ پیدائش کے ثبوت کے طور پر بورڈ حکام کے سامنے متعلقہ یونین کونسل کا ریکارڈ بھی پیش کر چکی ہیں اور -/5000 روپے فیس بھی ادا کر چکی ہیں لیکن ایجنسی حکام اس کی سند میں اس کی درست تاریخ پیدائش کا اندراج نہ کر رہے ہیں۔ شکایت گزار نے اپنی تاریخ پیدائش مورخہ 1995-11-02 درست ثابت کرنے لے لئے یہ استدلال بھی پیش کیا کہ اس کے ایک بھائی کی سند میں اس کی تاریخ پیدائش 1994-02-13 درج ہے جبکہ اس کی سند میں اس کی تاریخ پیدائش 1993-11-02 درج ہے۔ شکایت گزار نے کہا کہ ان دونوں بہن بھائیوں کی درج کی گئی تواریخ پیدائش میں صرف اڑھائی ماہ کا غیر فطری فرق ان کی تواریخ پیدائش کی درستی کا متقاضی ہے۔ شکایت گزار نے استدعا کی کہ اس کی دادرسی کی جائے۔

۲۔ چیئر مین بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن فیصل آباد نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 2018-12-04 مطلع کیا کہ شکایت گزار کی جانب سے بورڈ کی مجاز کمیٹی کے روبرو متعلقہ یونین کونسل کا پیش کیا جانے والا ریکارڈ مشکوک پایا گیا لہٰذا مذکورہ کمیٹی نے شکایت گزار کو متعلقہ سکول کا ریکارڈ پیش کرنے کی ہدایت کی لیکن شکایت کنندہ سکول کا ریکارڈ پیش نہ کر سکی، اس صورت حال میں کمیٹی متذکرہ بالا نے شکایت گزار کا کیس داخل دفتر کر کے اسے مطلع کر دیا ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب مورخہ 2018-12-18 ایجنسی کی رپورٹ کو مسترد کرتے ہوئے کہا کہ وہ یونین کونسل کا جو ریکارڈ پیش کر چکی ہے اس میں کوئی سقم نہ ہے اور نادرا ریکارڈ بھی اس کے موقف کی تائید کرتا ہے لہٰذا ایجنسی کی جانب سے اس کا کیس داخل دفتر کیا جانا سراسر ناانصافی کے مترادف ہے۔

۴۔ اسسٹنٹ سیکرٹری جنرل بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن فیصل آباد (رانا لیاقت علی) نے ایجنسی کے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ شکایت گزار کی جانب سے پیش کیا جانے والا یونین کونسل کا ریکارڈ ایک نئے تیار کئے گئے مشکوک صفحہ کی بنا پر بورڈ کی مجاز کمیٹی نے ناقابل قبول قرار دیا ہے۔

۵۔ بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن فیصل آباد کی جانب سے تواریخ پیدائش کی درستی کے لئے قائم کی گئی کمیٹی کے روبرو شکایت گزار متعلقہ یونین کونسل کی جانب سے جاری کردہ کمپیوٹرائزڈ برتھ سرٹیفکیٹ پیش کر چکی ہے جس کی صحت پر مذکورہ کمیٹی کو کوئی شک ہے تو وہ متعلقہ یونین کونسل کے چیئر مین سے اس کی صحت یا عدم صحت کے بارے میں تحریری رپورٹ حاصل کر سکتی تھی۔ چونکہ مذکورہ برتھ سرٹیفکیٹ میں درج تاریخ پیدائش کی تائید نادرا کے ریکارڈ سے بھی ہوتی ہے۔ اس لئے اس رد کرنا مناسب نہ ہے۔ نیز دونوں بہن بھائیوں کی تاریخ پیدائش میں غیر فطری فرق کو ختم کرنا بھی لازم ہے۔ اس صورت حال میں صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ای اینڈ ایف کے تحت چیئر مین بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن فیصل آباد کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت گزار کی جانب سے پیش کئے گئے اس کے کمپیوٹرائزڈ برتھ سرٹیفکیٹ اور نادرا ریکارڈ کی روشنی میں اسے تصحیح شدہ رزلٹ کارڈ و سند میٹرک جاری کریں اور تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

٦۔ پیرا نمبر ۵ میں اخذ کئے گئے نتائج اور مذکورہ پیرا میں دی گئی ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

سکول ایجوکیشن

شکایت نمبر: POP-FSD-207-2018 تاریخ فیصلہ: 04.10.2018

عنوان: **اولادِ ملازمین کے لیے مختص 20 فیصد کوٹہ کے تحت بھرتی کی استدعا۔**

بحسبِ شکایت، محکمہ تعلیم، فیصل آباد کی جانب سے جاری کردہ اخبار اشتہار کے نتیجہ میں سائل نے اولادِ ملازمین کے لیے مختص 20 فیصد کوٹہ کے تحت: (1) ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (سیکنڈری)، فیصل آباد کے دفتر میں: i. چوکیدار؛ ii. مالی /بیلدار؛ iii. اور نائب قاصد؛ (2) ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (زنانہ)، فیصل آباد کے دفتر میں: i. چوکیدار؛ ii. مالی؛ اور iii. نائب قاصد''؛ اور (3) ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (مردانہ)، فیصل آباد کے دفتر میں: i. مالی/بیلدار؛ اور ii. چوکیدار کی آسامیوں کے لیے الگ الگ

درخواستیں جمع کروائیں مابعد انٹرویو دیا، مگر حکام ایجنسی نے میرٹ کو نظر انداز کرتے ہوئے اپنے من پسند امیدواران کو بھرتی کر لیا اور اُسے استحقاق کے باوجود اُسکے جائز حق سے ناروا طور پر محروم کر دیا۔

۲۔ سائل نے بحالات دفترِ ہذا سے برائے دادرسی مداخلت کی استدعا کی ہے۔

۳۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (سیکنڈری)، فیصل آباد نے، بذریعہ رپورٹ، سائل کے موقف کو قطعی غلط اور خلافِ حقائق قرار دیتے ہوئے مؤقف اختیار کیا کہ تمام تر بھرتی ریکروٹمنٹ پالیسی، مجریہ 2004ء، کو ملحوظ نظر رکھتے ہوئے کلیتاً میرٹ کی بنیاد پر کی گئی۔ بمطابق میرٹ لسٹ، سائل نے i. چوکیدار؛ ii. نائب قاصد؛ اور iii. مالی کی آسامیوں کے لیے بالترتیب i. 83.5؛ ii. 84؛ اور iii. 84 جبکہ آخری منتخب اُمیدوران نے بالترتیب: i. 87.25؛ ii. 89؛ اور 88 نمبر حاصل کئے۔ بوجوہ سائل کو منتخب نہ کیا گیا۔

۴۔ ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (زنانہ)، تحصیل صدر، ضلع فیصل آباد کی جانب سے موصولہ رپورٹ کے مطابق متذکرہ بھرتی کے متعلق معزز عدالتِ عالیہ لاہور کی جانب سے حکمِ امتناعی جاری شدہ ہے۔ مابعد الیکشن کمیشن آف پاکستان کی جانب سے ہر قسم کی بھرتی پر پابندی لگادی گئی ہے۔ جونہی پابندی ختم ہوگی بمطابق قواعد بھرتی کا عمل مکمل کیا جائیگا۔

۵۔ ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (مردانہ)، تحصیل صدر، ضلع فیصل آباد نے، بذریعہ رپورٹ موقف اختیار کیا کہ متذکرہ کوٹہ کے تحت کسی قسم کی کوئی آسامی موجود نہ ہے۔

۶۔ سائل برائے پیروی شکایت خود پیش ہوتا رہا۔ جبکہ ایجنسی اور متذکرہ آسامیوں پر منتخب شدہ اُمیدوران کی جانب سے مسٹر محمد تبسم لیٹیگیشن آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، فیصل آباد نے پیش ہو کر میرٹ لسٹ اور بھرتی سے متعلقہ دیگر ریکارڈ پیش کیا۔ بتقاضائے انصاف، جملہ منتخب اُمیدوارن کو برائے سماعت طلب کیا گیا۔ متذکرہ اُمیدواران نے حاضر آکر مسٹر محمد تبسم لیٹیگیشن آفیسر موصوف کو اپنا مختارِ خاص مقرر کیا۔ مسٹر محمد تبسم نے ایجنسی اور متذکرہ اُمیدواران کی طرف سے رپورٹ ایجنسی کا اعادہ کرتے ہوئے معروضات پیش کیں۔ فریقین کو بالتفصیل سماعت کا موقعہ فراہم کیا گیا۔

۷۔ شکایت و رپورٹ ایجنسی کو ملاحظہ کیا گیا۔ سلیکشن ریکارڈ بشمول میرٹ لسٹ کا بنظرِ غائر جائزہ لیا گیا۔

۸۔ حکومت پنجاب، سروسز اینڈ جنرل ایڈمنسٹریشن ڈیپارٹمنٹ (ریگولیشن ونگ) کی جانب سے جاری کردہ نوٹیفکیشن نمبر SOR-III(S&GAD)2-74/2008 مورخہ 05-11-2011 کیمطابق اولادِ ملازمین کے لیے مختص 20 فیصد کوٹہ کے تحت نائب قاصد، مالی، فراش، ماشکی اور چوکیدار (بی ایس-I) کی آسامیوں پر بھرتی کے لیے تعلیمی اہلیت خواندہ ہونے کے علاوہ صرف اور صرف اُمیدوار کے والد/والدہ کی محکمہ میں مدتِ ملازمت ہے۔ ایجنسی کی جانب سے دیگر کسی معیار یا بنیاد کا کوئی جواز پیش نہ کیا جا سکا۔ ایجنسی کے لیٹیگیشن آفیسر مسٹر محمد تبسم اور ممبر سلیکشن کمیٹی مسٹر محمد شعیب انجم، ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (سیکنڈری) ہیڈ کوارٹر، متنازعہ سلیکشن میں اختیار کردہ طریقِ کار اور اُمیدواران کو ایوارڈ کردہ نمبروں کی کوئی توجیہ یا توضیح پیش کرنے سے قاصر رہے۔ متذکرہ بالا نوٹیفکیشن کا متعلقہ حصہ سہولتِ حوالہ کے لیے ذیل میں نقل کیا جاتا ہے:۔

NOTIFICATION

NO.SOR-III(S&GAD)2-74/2008 In exercise of the powers conferred under section 23 of the Punjab Civil Servants Act,1974 (VIII of 1974) and in supersession of S&GAD Notification No.SOR-III-2-74/2008 dated 21-08-2008, Governor of the Punjab is pleased to direct that 20% vacancies in the cadre of Junior Clerk, Patwari, Driver, Beldar, Naib Qasid, Mali, Frash, Water Carrier and Chowkidar in all Government Departments shall stand reserved for the children of such Government servants in BS 1-5, Junior Clerk (BS-7) and Patwaris (BS-9) who are either serving in the respective department/cadre or have retired. **The eligibility criteria for such selection to the reserved posts shall be as follows:**

Nomenclature of Post	Criteria for Selecion
- - - - - - -	- - - - - - - - - -
- - - - - - -	- - - - - - - - - -
- - - - - - -	- - - - - - -
Naib Qasid/ Mali/Frash/Water Carrier/ Chowkidar (BS-1).	The length of service of the parent whose son is a candidate shall be sole criteria for determining the inter se merit of the candidates.

۹۔ پیش کردہ ریکارڈ ارمیرٹ لسٹ کے مطابق سائل کے والد محمد اقبال کی تاریخ مقررہ 2017-08-26 تک مدّتِ ملازمت 34 سال 03 مہینے اور 05 دن بنتی ہے۔

i. نائب قاصد کی کل 13 آسامیوں میں سے 3 پر منتخب اُمیدواران: i. حافظ محمد وقاص عارف کے والد محمد عارف کی مدّتِ ملازمت 30 سال 6 مہینے اور 1 دن ہے؛ ii. عباس خرم کے والد محمد انور کی مدتِ ملازمت 34 سال 03 مہینے اور 01 دن؛ اور iii. ناصر جاوید ولد آزک جمیل کی مدّتِ ملازمت 34 سال 02 مہینے اور 25 دن ہے جو کہ سائل کے والد محمد اقبال کے متذکرہ عرصہ ملازمت سے کم ہے۔ جبکہ ایک منتخب اُمیدوارہ ساجدہ نسرین کے والد احمد حیات خان کے والد کی ملازمت کا دورانیہ (34 سال 03 مہینے اور 05) محمد اقبال کی ملازمت کے دورانیے کے برابر ہے۔ بقیہ 9 منتخب اُمیدواران کے والدین کی مدتِ ملازمت سائل کے والد کی مدت ملازمت سے زیادہ ہے جنکی تفصیل درج ذیل ہے:۔

نمبر شمار	نام منتخب اُمیدوار	ولدیت	والد کی مدتِ ملازمت
i.	محمد فرحان اشرف	محمد اشرف صابر	41 سال
ii.	قاسم حسیب	شوکت علی	40 سال، 8 ماہ اور 16 دن
iii.	محمد عمر	محمد حنیف	37 سال، 2 ماہ اور 10 دن
iv.	محمد اسلام	محمد علی	36 سال، 4 ماہ اور 25 دن
v.	فروی شہزادی	محمد صدیق	35 سال، 9 ماہ اور 13 دن
vi.	جاوید مسیح	بوٹا مسیح	35 سال، 7 ماہ اور 13 دن
vii.	محمد اشرف	غلام محمد	34 سال، 9 ماہ اور 16 دن
viii.	ابرار عالم	محمد عالم	34 سال، 6 ماہ اور 21 دن
ix.	توقیر عالم حمزہ	علی محمد	34 سال، 3 ماہ اور 11 دن

ii. چوکیدار کی کل 23 آسامیوں پر منتخب صرف پہلے تین اُمیدواران: i. محمد ندیم محسن کے والد محمد بوٹا کی مدّتِ ملازمت 36 سال 4 مہینے اور 1 دن ہے؛ ii. محمد طاہر محمود کے والد صفدر حسین کی مدّتِ ملازمت 34 سال 10 مہینے اور 0 دن ہے؛ اور iii. قمر رزاق ساقی کے ولد عبد الرزاق کی مدّتِ ملازمت 34 سال 06 مہینے اور 21 دن ہے۔ جو کہ سائل کے والد محمد اقبال کی مدّتِ ملازمت (34 سال 03 مہینے اور 05 دن) سے زیادہ ہے۔ جبکہ بقیہ 20 منتخب اُمیدواران کے والدین کی ملازمتِ ملازمت سائل کے والد محمد اقبال کے عرصہ ملازمت سے کم ہے، جسکی تفصیل درج ذیل ہے:۔

نمبر شمار	نام منتخب اُمیدوار	ولدیت	والد کی مدتِ ملازمت
1	عباس خرم	محمد انور	34 سال، 3 ماہ اور 2 دن
2	ظفر اقبال	طالب حسین	34 سال، 0 ماہ اور 1 دن
3	توصیف مسیح	پرویز مسیح	33 سال، 4 ماہ اور 25 دن
4	مبشر شہزاد	غلام حسین	32 سال، 3 ماہ اور 25 دن
5	محمد ناصر	محمد حنیف	32 سال، 1 ماہ اور 30 دن
6	محمد فائق رسول	غلام سرور	32 سال، 0 ماہ اور 25 دن
7	عدیل اختر	جان محمد	31 سال، 7 ماہ اور 25 دن
8	رفاقت علی	امتیاز حسین	31 سال، 0 ماہ اور 24 دن
9	محمد رضوان	محمد شریف	30 سال، 9 ماہ اور 24 دن
10	محمد ذیشان اعظم	محمد اعظم	30 سال، 9 ماہ اور 17 دن
11	عمر دراز	غلام رسول	30 سال، 7 ماہ اور 22 دن
12	ذیشان علی	عبد الحبیب	30 سال، 6 ماہ اور 23 دن

13	محمد طاہر نعیم عالم	عالم شیر	30سال،4ماہ اور20دن
14	محمد عبد العظیم	محمد الیاس	29سال،8ماہ اور10دن
14	محمد نوید	لیاقت علی انجم	29سال،8ماہ اور9دن
16	ساجد جاوید	محمد جاوید	29سال،8ماہ اور4دن
17	یاسر توصیف	محمد حسین	29سال،6ماہ اور5دن
18	محمد زبیر	منور حسین	28سال،9ماہ اور19دن
19	فیصل الرحمٰن	غلام سرور	28سال،7ماہ اور27دن
20	محمد وارث علی	محمد عبد الخالق	28سال،8ماہ اور11دن

iii.اسی طرح مالی کی کل 18 آسامیوں پر منتخب تمام اُمیدواران کے والدین کی مدتِ ملازمت سائل کے والد محمد اقبال کے عرصہ ملازمت سے کم ہے جن کی تفصیل درج ذیل ہے:۔

نمبر شمار	نام منتخب اُمیدوار	ولدیت	والد کی مدتِ ملازمت
1	محمد رضوان	محمد اسلم	33سال،1 ماہ اور8دن
2	عامر شہزاد	محمد رمضان	32سال،2ماہ اور17دن
3	محمد شعیب	محمد یعقوب	31سال،2ماہ اور5دن
4	محمد وسیم	محمد اکرم	30سال،11ماہ اور24دن
5	محمد اویس مزمل	مزمل حسین	30سال،0ماہ اور10دن
6	محمد عامر حسین	احمد حسین	29سال،7ماہ اور14دن
7	ذیشان مرتضیٰ	غلام مرتضیٰ	29سال،7ماہ اور7دن
8	محمد طیب	محمد علی	29سال،6ماہ اور17دن
9	محمد فرید ارشاد	رانا ارشاد احمد	28سال،3ماہ اور10دن
10	نفیس قیصر	یونس قیصر مسیح	28سال،3ماہ اور9دن
11	شہباز علی	اصغر علی	27سال،9ماہ اور24دن
12	سہیل شہزاد	نیاز علی	26سال،9ماہ اور12دن
13	غلام مرتضیٰ	محمد انور	27سال،8ماہ اور17دن
14	اظہر علی	محمد بوٹا	26سال،10ماہ اور1دن
14	محمد اویس	الیاس احمد	29سال،3ماہ اور19دن
16	عثمان رمضان	محمد رمضان علی	29سال،13ماہ اور12دن
17	عبد القدیر	احمد خان	24سال،5ماہ اور26دن
18	جمیل حسن	محمد حسین	28سال،9ماہ اور19دن

۱۰۔ مندرجہ بالا تجزیہ سے بخوبی عیاں ہوتا ہے کہ شکایت کنندہ کو متذکرہ بالا آسامیوں کے لیے استحقاق کے باوجود منتخب نہ کیا گیا کیونکہ 20 فیصد کوٹہ مذکورہ کے تحت کی جانے والی بھرتیوں کیلئے مقررہ معیار صرف امیدواران کے سرکاری ملازم والدین کا عرصہ ملازمت ہے جس کی پاسداری معاملہ ہذا میں نہ کی گئی ہے اور شکایت کنندہ اس معیار پر پورا اترتا تھا۔ایجنسی کا یہ اقدام دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 2 (2) کے تحت بدعملی قرار دیا جاتا ہے۔

۱۱۔ مندرجہ بالا حالات و واقعات کے پیشِ نظر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (سیکنڈری) فیصل آباد کو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی

دفعہ 11(1)(بی)(ای)و(ایف) کےتحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ متذکرہ جملہ آسامیوں میں سے کسی ایک پر سائل کی تقرری تابع اہلیت کرتے ہوئے شکایت کنندہ کی حق رسی یقینی بنائیں اوراندر میعادایک ماہ دفترِ ہٰذا کوتعمیلی رپورٹ پیش کریں۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-RJP/000179/17 تاریخ فیصلہ: 15.03.2018

عنوان : ٹیچر کےخلاف سکول پرناجائز قبضہ اورسامان خوردبُرد کرنے پرکارروائی کی استدعا۔

شکایت کنندہ ریٹائرڈ ٹیچر ہیں۔اُنہوں نے قریبی بستی ملوک خان میں تعینات شاہ زمان ولداللہ وسایا ٹیچر کے خلاف شکایت دائر کی ہے کہ اُس نے مختلف سرکاری سکولوں پر قبضہ کر رکھا ہے اور سکولوں کو فرنیچر گھر لے جا کر بیچ دیا ہے۔ضربِ عضب کے بعد پرائمری سکول چکڑیہ کی چاردیواری تعمیر کی گئی اور عملہ تعینات کیا گیا لیکن الزام علیہ اور دوبھتیجوں (بلال اور جہانگیر جو پولیس ملازمین ہیں) بچوں کو سکول آنے سے روک دیا اور عملہ کو نکال باہر کر کے سکول پر قبضہ کر رکھا ہے۔

ii- سال2012 کے سیلاب کے بعد ایک این جی او نے پرائمری سکول بستی ملوک کی خستہ عمارت کو دیکھتے ہوئے بچوں کے لئے شیلٹر سکول بنادیا۔الزام علیہ نے جو اُس وقت اسی سکول میں تعینات تھا،سکول کا فرنیچر اور بچوں کے جھولوں پر قبضہ کر لیا اور اس طرح سکول ناکام ہو گیا۔

iii- الزام علیہ اِس وقت گورنمنٹ ہائی سکول، روجھان شرقی میں تعینات ہے۔اُس کا رویہ سٹاف اور طلباء کے ساتھ ہتک آمیز ہے۔ایک بچے کو صرف اِس بنا پر سکول سے نکال دیا کہ اُس کی ولدیت الزام علیہ کی ولدیت سے ملتی جلتی تھی۔

استدعا کی گئی کہ مذکور کے خلاف تعلیم دشمنی اور مال سرکار پرناجائز قبضہ کرنیکی پاداش میں کارروائی کی جائے۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، راجن پور نے ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر، (مردانہ ایلیمنٹری)، راجن پور کو معاملہ کی تحقیقات کے لئے مقرر کیا۔اُن کی رپورٹ کے مطابق درخواست میں لگائے الزامات درست نہ ہیں۔انکوائری میں شکایت کنندہ اور الزام علیہ ٹیچر حاضر ہوئے۔اُن کے بیانات قلمبند کئے گئے۔الزام علیہ ٹیچر شاہ زمان گورنمنٹ پرائمری سکول، بستی ملوک میں تعینات نہ رہا ہے بلکہ وہ گزشتہ 33 سالوں سے ایک ہی سکول یعنی گورنمنٹ ہائی سکول، روجھان شرقی (جو پہلے ایلیمنٹری سکول تھا) میں تعینات ہے۔وہ جماعت پنجم کا انچارج رہا ہے اور سال 2014 میں 100% نتیجہ حاصل کرنے کی بنا پر بیسٹ ٹیچر کا ایوارڈ لے چکا ہے۔سال 2012 کے سیلاب کے بعد ایک این۔جی۔او نے سکول کی خستہ حالت کو دیکھ کر تین کمروں پر مشتمل ایک کنٹینر اور بچوں کے جھولے دئے جہاں تعلیمی سرگرمیاں شروع کر دی گئیں۔اب یہ کنٹینر ہائی سکول، روجھان شرقی کے استعمال میں ہے۔پرانی خستہ عمارت الزام علیہ ٹیچر کے گھر کے قریب تھی جو کچھ عرصہ الزام علیہ کے زیر استعمال رہی اور اب سربمہر ہے۔خستہ عمارت کی زمین الزام علیہ کی ملکیت تھی جس کا رقبہ وہ گورنمنٹ پرائمری سکول، بستی ملوک کے نام کر چکے ہیں۔سکول کی چاردیواری 2015 میں تعمیر کی گئی۔اب خالی عمارت گورنمنٹ ہائی سکول روجھان شرقی سے منسلک ہے۔جہاں تک ایک بچے اللہ وسایا کو الزام علیہ کی ولدیت سے ملتے جلتے نام ہونے اور سکول سے نکالنے کا تعلق ہے تو طالبعلم کے والد نے اس الزام کی تردید کی ہے۔رپورٹ کے آخر میں تحریر کیا گیا ہے کہ شکایت کنندہ کا تعلق ایک قبضہ گروپ سے ہے اور اِس حوالہ سے اُس کے خلاف تھانہ روجھان میں رپٹ بھی درج ہے۔انکوائری افسر نے بعدازانکوائری یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ موجودہ درخواست گزار اور الزام علیہ ٹیچر کے مابین پرانی دشمنی کا شاخسانہ ہے۔

۳۔ جواب الجواب میں شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ اُنہیں کارروائی انکوائری میں شامل نہ کیا گیا ہے۔یکطرفہ کارروائی کی گئی اور الزام علیہ کی حمایت میں رپورٹ دی گئی۔

۴۔ سماعت کے لئے شکایت کنندہ اور منجانب ایجنسی اے۔ای۔او حاضر ہوئے۔اُنہوں نے کہا کہ دوبارہ انکوائری شکایت کنندہ کی موجودگی میں کر لیتے ہیں۔دوسری تاریخ سماعت پر فریقین حاضر ہوئے۔شکایت کنندہ نے تسلیم کیا کہ اُن کی موجودگی میں انکوائری ہوئی ہے۔جہاں تک این۔جی۔او کی طرف سے کنٹینر سکول کا تعلق ہے تو اُسے قریبی سکول کے اَپ گریڈ ہونے پر اُس کے ساتھ شامل کر دیا گیا ہے اور سابقہ سکول جو کہ سیلاب کی وجہ سے مخدوش حالت میں تھا، اُس کی چاردیواری بنا کر اُسے سربمہر کر دیا گیا ہے۔شکایت کنندہ کا موقف تھا کہ اُس سکول پر محکمہ تعلیم اپنا دفتر بنالے تاکہ الزام علیہ اُس پر قبضہ نہ کر لے۔

۵۔ شکایت کنندہ نے الزام علیہ شاہ زمان کے خلاف درخواست گزاری کہ اُنہوں نے سرکاری سکول پرناجائز قبضہ کر لیا اور فرنیچر اور دیگر سامان خوردبُرد کر لیا۔رپورٹ ایجنسی میں اِس بات کی تردید کی گئی۔حسب ضابطہ انکوائری ہوئی مگر شکایت کنندہ حاضر نہ ہوئے۔اُن کے اعتراض پر دوبارہ انکوائری کروائی گئی جس میں وہ شریک ہوئے مگر ایجنسی کے مطابق وہ اپنے الزامات ثابت نہ کر سکے۔

۶۔ جہاں تک سکول پر قبضہ کا تعلق ہے تو تسلیم کیا گیا کہ سکول کی زمین الزام علیہ کی طرف سے دی گئی تھی۔سیلاب کی وجہ سے عمارت خستہ ہوئی تو سکول دوسری جگہ شفٹ کر دیا گیا اور اُس پر کچھ عرصہ الزام علیہ کا قبضہ رہا مگر اب وہ عمارت خالی کروا کے سِیل کر دی گئی ہے اور این۔جی۔او کی طرف سے بنائے گئے کمرے جو کہ دوسرے

سکول کے ساتھ متصل تھے، اُس میں شامل کروائے گئے کیونکہ وہ سکول اَپ گریڈ ہو گیا ہے اور کمرے اُس کے ساتھ ملحق تھے۔ شکایت کنندہ نے کہا کہ سابقہ سکول پر الزام علیہ دوبارہ قبضہ نہ کر لے کیونکہ پہلے بڑی مشکل سے قبضہ چھڑایا گیا ہے۔

۷۔ یہ بات تسلیم شدہ ہے کہ سکول کا رقبہ الزام علیہ نے فراہم کیا تھا جس پر سرکاری خرچہ سے عمارت تعمیر کی گئی اور چار دیواری بنی ہوئی ہے۔ یہ عمارت سربمہر ہے۔ اِس لئے محکمہ تعلیم کے افسران مجاز کو ہدایت کی جاتی ہے کہ اس عمارت کو سکول کے لئے یا دفتر کے لئے استعمال کریں۔ نیز، اس بات کو مدنظر رکھیں کہ آیا کاغذات مال میں محکمہ تعلیم کے نام منتقلی ہوئی ہے یا نہیں۔ اگر نہیں ہوئی تو حسب ضابطہ محکمہ تعلیم کے نام اراضی منتقل کروائیں کیونکہ عمارت کی تعمیر سرکاری خرچہ سے ہوئی۔ شکایت کنندہ نے اِس بابت اطمینان کا اظہار کیا کہ کاغذات مال میں حسب ضابطہ سکول کے نام ملکیت کا اندراج کروایا جائے تو اُنہیں اعتراض نہ ہوگا۔

۸۔ لہٰذا، چیف ایگزیکٹو آفیسر (تعلیم)، راجن پور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اِس بارے میں حسب ضابطہ کارروائی کریں اور کی گئی کارروائی سے دفتر ہذا کو بھی مطلع کریں۔ درخواست اِس ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-LH1-476/2017 تاریخ فیصلہ: 12.01.2018

عنوان : استدعا برائے حصول ملازمت ایجوکیٹر۔

شکایت کنندہ (ذیشان حیدر) کے مطابق روزنامہ "ایکسپریس" میں ایجوکیٹرز کی اسامیاں شائع ہونے پر انہوں نے ڈسٹرکٹ ایجوکیشن ایلیمنٹری سکول مردانہ کو درخواست برائے ملازمت ایجوکیٹر ارسال کی۔ شکایت کنندہ کی تعلیم بی ایس (آنرز) ہے۔ بمطابق اشتہار اخبار بی ایس (آنرز) امیدوار کو 30 نمبر ملتے ہیں۔ شکایت کنندہ کے کُل نمبر 58.05 بنتے ہیں مگر متعلقہ دفتر نے 47.122 نمبر دیئے۔ شکایت کنندہ اس بارے ڈی ای او ایلیمنٹری (مردانہ) کو متعدد بار ملے مگر شنوائی نہ ہوئی۔ تاہم متعلقہ دفتر کے عملہ نے یہ تسلیم کیا کہ دفتری غلطی کی وجہ سے شکایت کنندہ کے نمبر کم لگے ہیں۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ میرٹ میں ان کے پورے نمبر لگا کر ملازمت دینے بارے ہدایات جاری کی جائیں۔

۲۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایم ای ای) لاہور نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 04.11.2017 مطلع کیا کہ ڈسٹرکٹ مانیٹرنگ آفیسر لاہور کے دستیاب ریکارڈ کے مطابق شکایت کنندہ نے ای ایس ای (سائنس/میتھ) (بی ایس-9) کی ملازمت کے لئے درخواست دی۔ شکایت کنندہ نے 47.112 نمبر حاصل کیے جبکہ دیگر 41 امیدواران نے شکایت کنندہ سے زیادہ نمبر حاصل کیے۔

۳۔ شکایت کنندہ کی والدہ (سیدہ نسیم) حاضر آئیں اور بیان کیا کہ انہوں نے اپنے بیٹے کے ساتھ ہونے والی ناانصافی بارے ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایم ای ای) لاہور کو درخواست دی اور ان کے دفتر کے متعدد چکر لگائے مگر شنوائی نہ ہوئی۔ تاہم متعلقہ عملہ نے اس غلطی کا اعتراف کیا کہ دفتری غلطی کی وجہ سے شکایت کنندہ کے بیٹے کو کم نمبر دیئے گئے جس وجہ سے وہ میرٹ پر نہ آسکا۔ شمشاد جاوید، سینئر ڈیٹا پروسیسر دفتر ڈپٹی ڈسٹرکٹ مانیٹرنگ آفیسر ڈپٹی کمشنر لاہور کی جانب سے حاضر آئیں۔ اعظم طاہر اسسٹنٹ ایجوکیشن آفیسر دفتر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (ایم ای ای) لاہور حاضر آئے اور ایجوکیٹرز کی بھرتی برائے سال 17-2016 کی بابت فائنل میرٹ لسٹ فراہم کی۔ فریقین کو تفصیل سے سنا گیا۔ دورانِ سماعت نمائندگان محکمہ نے تسلیم کیا کہ شکایت کنندہ کے نمبر صحیح نہ لگے ہیں۔ بی ایس سی (آنرز) کے نمبر 21.877 بنتے ہیں جبکہ انہیں 10.938 نمبر دیئے گئے۔ کم نمبر ملنے کی بنا پر ذیشان حیدر میرٹ پر نہ آسکا اور اُس سے کم نمبروں والے بچوں کو ملازمت پر رکھا گیا۔

۴۔ ملاحظہ ریکارڈ (بالخصوص فائنل میرٹ لسٹ) اور تحقیقاتی کارروائی سے واضح ہوا کہ شکایت کنندہ کے بی ایس سی (آنرز) کے نمبر 21.877 بنتے ہیں (ٹوٹل نمبر 58.051) جبکہ انہیں 10.938 نمبر دے کر (ٹوٹل نمبر 47.122) نااہل قرار دے دیا گیا اور شکایت کنندہ سے کم نمبر حاصل کرنے والے 12 امیدواران کو ملازمت کا اہل قرار دیتے ہوئے منتخب کر لیا گیا۔ حتیٰ منتخب ہونے والے امیدواران میں سے آخری امیدوار کے حاصل کردہ نمبر 56.928 ہیں جو ہر لحاظ سے ذیشان حیدر کے ٹوٹل نمبر 58.051 سے کم ہیں۔

۵۔ محکمہ کا شکایت کنندہ کو کم نمبر دے کر ملازمت سے نااہل کرنا اور شکایت کنندہ سے کم نمبر حاصل کرنے والے امیدواران کو ملازمت کے لئے منتخب کرنا سراسر ناانصافی ہے جو کہ محتسب پنجاب کے ایکٹ 1997 کی دفعہ 2(2)(i)(b)(d) کے تحت محکمانہ بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔

۶۔ اندریں حالات چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی لاہور کو متذکرہ بالا ایکٹ کی دفعہ 11(1)(b) کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کو مروجہ ریکروٹمنٹ پالیسی کے مطابق پورے نمبر 58.051 دیں اور ان کا نام حاصل کردہ نمبروں کے مطابق درج کر کے ریوائزڈ میرٹ لسٹ جاری کریں اور شکایت کنندہ کو ای ایس ای (سائنس/میتھ) (بی ایس-9) کی ملازمت دینے بارے فوری احکامات جاری کریں۔

۷۔ چیف ایگزیکٹوآفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی لاہور کوایکٹ مذکور کی دفعہ (d)(1)11 کے تحت مزید ہدایت کی جاتی ہے کہ بھرتی کے عمل میں ہونے والی بدانتظامی کے مرتکب ذمہ دارافسران/اہلکاران کی انکوائری کی جائے اورقصوروار ان کے خلاف سخت تادیبی کارروائی بمطابق قانون عمل میں لائی جائے۔

۸۔ علاوہ ازیں سائلین کے ساتھ مثبت اورنرم رویہ اپنانے بارے مناسب احکامات جاری کریں اوران کی جانب سے شکایات/درخواستیں موصول ہونے پر بروقت کارروائی کرنے کو یقینی بنایا جائے۔شکایت ان تصریحات کے تحت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-BWN/0000265/17 تاریخ فیصلہ:22.01.2018

عنوان : ایجوکیٹرکی آسامی پرتقرری کی استدعا۔

شکایت کنندہ نے بدیں مضمون شکایت دائرکی ہے کہ اس نے محکمہ تعلیم بہاولنگر میں ایلیمنٹری سکول ایجوکیٹر (آرٹس) کی خالی آسامی پرتقرری کے لیے زنانہ ومردانہ دونوں طرف کے سکولوں میں درخواست گزاری۔زنانہ ونگ کی حتمی میرٹ لسٹ میں اس کا نام آجانے پراس نے گورنمنٹ ایلیمنٹری سکول چشتیاں میں ٹریننگ مکمل کی۔بعدازاں اس شکایت کنندہ کوموبائل فون نمبر 0300-6983522 سے تقررنامہ لینے کا پیغام موصول ہوا۔مورخہ 01.09.2017 کوجب وہ تقررنامہ حاصل کرنے کے لیے گورنمنٹ گرلز ماڈل ہائی سکول بہاولنگر گئی تو محکمہ تعلیم کے عملہ نے تقررنامہ دینے سے انکارکردیااورکہا کہ اس کے نمبروں میں کچھ ابہام ہے۔

۲۔ شکایت میں مزیدتحریرکیا گیا کہ اس کا نام مردانہ ونگ میں بھی اپنے ہی رہائشی چک نمبر 205 مراد کی حتمی میرٹ لسٹ میں پانچویں (5) نمبر پرآ گیالیکن مذکورہ سکول میں جس امیدوارتہمینہ ریاض کی تقرری کی گئی ہے اس کا نام میرٹ میں 33 نمبر پردرج ہے۔شکایت میں حق رسی کیے جانے کی استدعا کی گئی۔مندرجات شکایت کے مطابق شکایت ہذا دفترمحتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 اورریگولیشنز مجریہ 2005 کے تحت قابل سماعت پائی گئی۔

۳۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (مردانہ مدارس)، بہاولنگرنے بروئے رپورٹ مورخہ 13.10.2017 تحریرکیا کہ شکایت کنندہ نے مورخہ 19.11.2016 کوایلیمنٹری سکول ایجوکیٹر (آرٹس) بی ایس۔9 کی آسامی پرتقرری کے لیے درخواست گزاری۔بعداز جانچ پڑتال درخواست ڈیٹا کمپیوٹرمیں درج کیا گیا۔شکایت کنندہ کاچناؤزنانہ سائیڈ کے سکول میں ہوااوراس نے اس کے مطابق ٹریننگ بھی مکمل کی لیکن شکایت کنندہ کوتقررنامہ کس بناء پرنہ دیا گیااس کی وجہ متعلقہ ونگ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (زنانہ مدارس) سے پوچھی جاسکتی ہے۔زنانہ ونگ میں تقرری ہوجانے کی صورت میں ریکروٹمنٹ پالیسی میں ایسی کوئی پرویژن نہ ہے کہ مردانہ ونگ میں آرڈرجاری کیے جائیں۔

۴۔ رپورٹ میں مزیدتحریرکیا گیا کہ شکایت کنندہ نے گورنمنٹ آف پنجاب ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ کی جانب سے قائم کردہ کمپلینٹ ریڈریسل میں بھی ایک شکایت دائرکررکھی ہے جوزیرکارروائی ہے۔

۵۔ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (زنانہ مدارس)، بہاولنگرنے بروئے رپورٹ مورخہ 12.10.2017 تحریرکیا کہ شکایت کنندہ کاتقررنامہ اس لیے روکا گیا کہ ایک دیگرامیدوار کے یونین کونسل کے نمبروں کی درستی آگئی تھی۔میرٹ میں درستی کی وجہ سے شکایت کنندہ کی تقرری نہ ہوسکی۔

۶۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں شکایت میں دیئے گئے اپنے موقف کااعادہ کرتے ہوئے تحریرکیا کہ اس نے اپنا حق حاصل کرنے کے لیے محکمہ کے تمام حکام کودرخواستیں گزاریں جس میں محکمہ نے اپنی غلطی کوتسلیم بھی کیا ہے لیکن اس کے باوجود تقررنامہ جاری نہیں کیا گیا۔

۷۔ شکایت کی مشترکہ سماعت کے سلسلہ میں شکایت کنندہ بذات خود،محکمہ کی جانب سے چیف ایگزیکٹوآفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، بہاولنگر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (مردانہ مدارس) وڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (زنانہ مدارس)، بہاولنگرحاضرآئے۔فریقین کوسماعت وملاحظہ ریکارڈ کیا گیا۔نمائندگان محکمہ نے بیان کیا کہ اگرچہ یہ درست ہے کہ شکایت کنندہ کا میرٹ بنتا ہے اوراس کی حق تلفی ہورہی ہے لیکن چونکہ اب کمپیوٹرسسٹم بندہوگیا ہے اس لیے اب درستی ممکن نہ ہے۔

۸۔ مندرجہ بالا حالات وواقعات، ملاحظہ ریکارڈ دوران سماعت شکایت یہ پایا گیا ہے کہ شکایت کنندہ نے محکمہ تعلیم بہاولنگر میں مردانہ وزنانہ دونوں طرف کے سکولوں میں ایلیمنٹری سکول ایجوکیٹر (آرٹس۔بی ایس۔9) کی آسامی پرتقرری کے لیے درخواست گزاری۔شکایت کنندہ کا زنانہ ونگ کی حتمی میرٹ لسٹ میں نام آگیااوراس کے مطابق اس نے ٹریننگ بھی مکمل کی۔مورخہ 31.08.2017 کو اُسے بذریعہ موبائل فون تقررنامہ حاصل کرنے کا پیغام موصول ہوا۔اگلے روزمورخہ 01.09.2017 کوجب وہ تقررنامہ لینے گئی تو اُسے ایک دیگرامیدوار کے میرٹ میں درستی کی وجہ سے تقررنامہ نہ دیا گیالیکن اس کے ساتھ ساتھ شکایت کنندہ کا مردانہ ونگ کے سکول چک نمبر 205 مراد کی حتمی میرٹ لسٹ میں نام پانچویں نمبرپرآ گیااورمیرٹ 66.15 بنامگر مذکورہ سکول میں جس دوسری امیدوارتہمینہ ریاض کی تقرری کی گئی ہے اس کا حتمی میرٹ لسٹ میں نام 33 نمبرپرہے اوراس کا میرٹ 60.81 ہے اس طرح شکایت کنندہ سے کم میرٹ والے امیدوارکی تقرری کرکے شکایت کنندہ کواس کے جائزحق سے محروم رکھا گیا ہے جوکہ سراسرناانصافی ہے۔محکمہ کا یہ موقف کہ کمپیوٹرسسٹم بندہوگیا ہے اوراب درستی نہ ہوسکتی ہے بلاجواز ہے۔دوران سماعت جب ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (مردانہ) وڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (زنانہ) سے میرٹ کے برعکس بھرتی کے بارے استفسارکیا گیاتو وہ جونیئرعملہ کی طرف توجہ مبذول کرواتے ہوئے ایک دوسرے کے

اوپر ذمہ داری ڈالتے رہے۔ بظاہر معلوم ہوا ہے کہ ہر دو افسران بھرتی کے عمل کا مکمل ادراک نہ رکھتے ہیں۔ اس معاملہ میں محکمہ کے متعلقہ اہلکاران/افسران کی صریحاً بدانتظامی پائی گئی ہے۔ اندریں حالات چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی بہاولنگر کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کو بمطابق قواعد وضوابط اس کے درست میرٹ کے مطابق اندر 15 یوم تقرر نامہ جاری کریں مزید یہ کہ میرٹ کے برعکس بھرتی کے معاملہ کا جائزہ لیں اور اس میں ذمہ داران/قصورواران اہلکاران/افسران کا تعین کر کے اُن کے خلاف انضباطی کارروائی عمل میں لائی جائے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-MNW-CHI-0000098/17 تاریخ فیصلہ: 12.01.2018

عنوان : میٹرک سالانہ امتحان 2013ء کی سند دلوائے جانے کی استدعا۔

سونیا نورین (شکایت کنندہ) کے مطابق اس نے میٹرک کا امتحان سال 2013ء میں بطور ریگولر طالبعلم گورنمنٹ گرلز ہائی سکول، سول اسٹیشن، میانوالی سے رول نمبر 204959 کے تحت 983 نمبر حاصل کر کے پاس کیا۔ لیکن عرصہ چار سال گزر جانے کے باوجود اسے ابھی تک میٹرک کی سند نہ ملی ہے۔ اعلیٰ ثانوی تعلیمی بورڈ، سرگودھا سے معلومات لینے پر معلوم ہوا کہ انہوں نے سال 2013ء کی طالبات کی اسناد سیریل نمبر 204957 تا 205117 رجسٹری نمبر 29 مورخہ 30-07-2015 کو ہیڈ مسٹریس، گورنمنٹ گرلز ہائی سکول، سول اسٹیشن، میانوالی کو بھجوادی ہیں۔ ہیڈ مسٹریس مذکورہ کا کہنا ہے کہ انہیں ریگولر طالبات کی جو اسناد بورڈ نے بھجوائی تھیں ان میں اُس سمیت چند دیگر طالبات کی اسناد نہ تھیں۔ اس بابت انہوں نے اعلیٰ ثانوی تعلیمی بورڈ، سرگودھا کو بذریعہ مراسلہ بھی آگاہ کیا لیکن مذکورہ بورڈ کی جانب سے کوئی جواب موصول نہ ہوا۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ معاملہ کی انکوائری کر کے اسے میٹرک سال 2013ء کی سند دلوائے جانے کے احکامات صادر فرمائے جائیں۔

۲۔ چیئرمین، اعلیٰ ثانوی تعلیمی بورڈ، سرگودھا کی جانب سے اسسٹنٹ کنٹرولر امتحانات، میٹرک نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 07-12-2017 مطلع کیا کہ انہوں نے سالانہ امتحان 2013ء رول نمبر 204957 تا 205117 کی اسناد مورخہ 30-07-2015 کو رجسٹری نمبر 29 کے تحت گورنمنٹ گرلز ہائی سکول، سول اسٹیشن، میانوالی کو ارسال کر دی تھیں جس میں شکایت کنندہ کا رول نمبر بھی شامل تھا۔

۳۔ پرنسپل، گورنمنٹ گرلز ہائی سکول، سول اسٹیشن، میانوالی نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 07-12-2017 مطلع کیا کہ انہیں شکایت کنندہ کی اصل سند ابھی تک موصول نہ ہوئی ہے اور اس سلسلہ میں انہوں نے مورخہ 02-12-2017 کو مراسلہ نمبری 214 بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن، سرگودھا کو بھی بھجوادیا ہے۔ بورڈ مذکورہ مجاز ہے کہ وہ طالبعلم کو ڈپلیکیٹ سند جاری کریں۔

۴۔ شکایت کنندہ کے والد نے بذریعہ تحریری جواب الجواب مطلع کیا کہ اس کی بیٹی نے سال 2013ء میں میٹرک کے امتحان میں ضلع بھر میں دوسری پوزیشن حاصل کی۔ بورڈ مذکورہ نے 160 اسناد رجسٹری نمبر 29 مورخہ 30-07-2015 کو ارسال کیں۔ لیکن ان اسناد کے ساتھ کوئی لسٹ نہ تھی اور نہ ہی کسی اعلیٰ افسران کی طرف سے تفصیلی مراسلہ لگا ہوا تھا۔ سکول انتظامیہ نے بھی مسنگ اسناد کے لیے بورڈ حکام کو جو مراسلہ پہلے تحریر کیا تھا اس میں طلباء کی تعداد زیادہ تھی۔ لیکن جو مراسلہ مورخہ 19-10-2017 کو تحریر کیا اس میں طلباء کی تعداد کم تھی۔ اس کی بیٹی میڈیکل کی طالبہ ہے اور اسے میٹرک کی اصل سند کی اشد ضرورت ہے۔ لہذا حکام کو ہدایت کی جائے کہ وہ اس کی بیٹی کی مذکورہ سند جلد از جلد انہیں فراہم کریں۔

۵۔ پرنسپل، گورنمنٹ گرلز ہائی سکول، سول اسٹیشن، میانوالی کی جانب سے اسماء تسلیم، وائس پرنسپل اور مسرت نیازی، جونیئر کلرک، بطور نمائندگان ایجنسی پیش ہوئیں اور معاملہ کی وضاحت کرتے ہوئے مطلع کیا کہ بورڈ نے انہیں مورخہ 30-07-2015 کو میٹرک سال 2013ء کی طالبات کی جو اسناد بھجوائی تھیں ان میں 44 طالبات کی اسناد نہ تھیں۔ جس پر انہوں نے مراسلہ نمبری 113 مورخہ 25-08-2015 کو بورڈ آف انٹرمیڈیٹ اینڈ سیکنڈری ایجوکیشن، سرگودھا کو تحریر کیا تو بورڈ حکام کی جانب سے انہیں 44 طالبات میں سے صرف 38 طالبات کی میٹرک اسناد بھجوائی گئیں اور باقی 06 طالبات جن میں شکایت کنندہ بھی شامل ہے کی میٹرک کی اسناد نہ بھجوائیں۔ مذکورہ چھ اسناد موصول نہ ہونے پر انہوں نے مورخہ 30-12-2015 کو بحوالہ مراسلہ نمبری 209 بورڈ حکام کو دوبارہ مطلع کیا کہ چھ طالبات کی اسناد انہیں موصول نہ ہوئی ہیں لہذا ان کی اسناد بھی انہیں بھجوائی جائیں۔ لیکن بورڈ کی جانب سے انہیں ابھی تک کوئی جواب موصول نہ ہوا ہے۔ اس سلسلہ میں دفتر کے کلرک نے بھی بورڈ حکام سے متعدد مرتبہ رجوع کیا لیکن تاحال اسناد انہیں موصول نہ ہوئی ہیں۔ اسناد جاری کرنا بورڈ کی ذمہ داری ہے۔ لہذا شکایت کنندہ کو چاہیے کہ وہ بورڈ سے رابطہ کر کے میٹرک کی سند حاصل کرے۔

۶۔ چیئرمین، اعلیٰ ثانوی تعلیمی بورڈ، سرگودھا کی جانب سے خالد پرویز انجم، سپرنٹنڈنٹ اور آصف ندیم، جونیئر کلرک بطور نمائندگان ایجنسی پیش ہوئے اور مطلع کیا کہ انہوں نے تمام اسناد مورخہ 30-07-2015 کو روانہ کر دی تھیں۔ لیکن کام کی زیادتی کی وجہ سے اسناد کے ہمراہ تفصیلی چٹھی نہ بھجوائی جاسکی۔

۷۔ مورخہ 02-01-2018 کو کیس کی دوبارہ سماعت ہوئی۔ سکول نمائندگان کی جانب سے بورڈ حکام کو بھجوائے گئے مورخہ 25-08-2015 اور 30-12-2015 کے مراسلہ جات کے بارے میں ایسا کوئی ثبوت پیش نہ کیا گیا کہ انہوں نے مذکورہ مراسلہ جات بورڈ کو کب بھجوائے۔

۸۔ شکایت کنندہ کا والد حاضر آیا اور استدعا کی کہ چونکہ اس کی بیٹی کو سند کی اشد ضرورت ہے لہذا حکام بالا کو ہدایت کی جائے کہ وہ اس کی بیٹی کو مذکورہ سند جلد از جلد جاری کریں۔

۹۔ شکایت کنندہ نے میٹرک سالانہ امتحان 2013ء کی اصل سند نہ ملنے پر اعلیٰ ثانوی تعلیمی بورڈ، سرگودھا اور گورنمنٹ گرلز ہائی سکول، سول اسٹیشن، میانوالی کے خلاف درخواست گزاری۔

۱۰۔ بعد از تفصیلاً سماعت فریقین وملاحظہ ریکارڈ پایا گیا کہ اعلیٰ ثانوی تعلیمی بورڈ، سرگودھا نے گورنمنٹ گرلز ہائی سکول، سول اسٹیشن، میانوالی کو میٹرک سالانہ امتحان 2013ء کی اسناد بغیر کسی تفصیلی مراسلہ کے صرف رجسٹری رسید پر رول نمبر 204957 تا 205117 درج کر کے مورخہ 30-07-2015 کو بھجوائیں۔ بمطابق سکول پرنسپل رول نمبر مذکورہ میں اُس وقت 44 طالبات کی اسناد نہ تھیں۔ ان کی جانب سے مراسلہ تحریر کرنے کے بعد بورڈ مذکورہ نے 44 طالبات میں سے 38 طالبات کی اسناد انہیں بھجوائیں اور باقی 06 طالبات کی اسناد تا حال سکول کو نہ ملی ہیں۔ بورڈ حکام کی جانب سے سکول کو بھجوائیں گئیں اسناد سے متعلق تفصیلی مراسلہ تحریر نہ کرنا بورڈ حکام کی غلط کاری ہے اور سکول انتظامیہ کی جانب سے بھی معاملہ میں عدم توجہی کو نظر انداز نہیں کیا جا سکتا۔ معاملہ میں اعلیٰ ثانوی تعلیمی بورڈ، سرگودھا اور گورنمنٹ گرلز ہائی سکول سول اسٹیشن، میانوالی کے حکام کوتاہی کے مرتکب پائے گئے ہیں۔ بورڈ حکام کے پاس ایسا کوئی ٹھوس ثبوت نہ ہے کہ انہوں نے مورخہ 30-07-2015 کو جو اسناد بھجوائیں تھیں ان میں شکایت کنندہ کی سند بھی شامل تھی یا نہیں اور سکول مذکورہ کے پاس بھی ایسا کوئی ثبوت نہ ہے کہ انہیں رول نمبر 204957 تا 205117 تک کی تمام اسناد ملی تھیں یا پارسل میں چند اسناد موجود نہ تھیں۔ اعلیٰ ثانوی تعلیمی بورڈ، سرگودھا اور گورنمنٹ گرلز ہائی سکول سول اسٹیشن، میانوالی کے اہلکاران کی غلطی کی سزا شکایت کنندہ اور دیگر طالبات کو نہ دی جا سکتی ہے۔ لہذا چیئرمین، اعلیٰ ثانوی تعلیمی بورڈ، سرگودھا کو صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ای اینڈ ایف کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اندر میعاد ایک ماہ شکایت کنندہ سمیت دیگر 06 طالبات کو میٹرک سالانہ امتحان 2013ء کی اصل اسناد جاری کریں اور مستقبل میں ایسا لائحہ عمل اختیار کریں کہ اداروں کو اسناد جیسی اہم دستاویزات باقاعدہ تفصیلی مراسلہ کے ہمراہ بھجوائیں تا کہ ایسے مسائل سے بچا جا سکے۔ پرنسپل، گورنمنٹ گرلز ہائی سکول سول اسٹیشن، میانوالی کو بھی ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ بورڈ کی جانب سے بھجوائی جانے والی تمام اسناد کا باقاعدہ ریکارڈ رکھیں اور ریکارڈ کی خود جانچ پڑتال کرتی رہیں تا کہ طالبات کو ایسی دشواری کا سامنا دوبارہ نہ کرنا پڑے۔ پرنسپل، گورنمنٹ گرلز ہائی سکول سول اسٹیشن، میانوالی کو یہ ہدایت بھی کی جاتی ہے کہ گم ہونے والی اسناد اگر کسی بھی وقت انہیں مل جائیں تو وہ اسناد بورڈ مذکورہ کو واپس بھجوانے کی پابند رہیں گی۔

۱۱۔ درج بالا اخذ کیے گئے نتائج اور دی گئی ہدایت کے تحت شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-BKR-0000263/17 — تاریخ فیصلہ: 15.02.2018

عنوان : بطور لیب اٹینڈنٹ تعیناتی کی استدعا۔

شکایت کنندہ فاطمہ بی بی نے درخواست داخل کی کہ گورنمنٹ گرلز کالج دلے والا ضلع بھکر میں کلاس فور کی بھرتیوں میں بے قاعدگی اور قانون کی دھجیاں اڑائی گئیں ہیں۔ خواتین کے حقوق کے تحفظ کی بجائے خواتین کالج میں لیب اٹینڈنٹ چار آسامیوں پر مردانہ سٹاف کی بھرتی کر کے خواتین کے حقوق پر غاصبانہ قبضہ کیا گیا ہے۔ نصرت جوئیہ اسسٹنٹ ڈپٹی ڈائریکٹر، کالجز بھکر/ چیئرمین ریکروٹمنٹ کمیٹی گورنمنٹ گرلز ڈگری کالج دلے والا نے لیب اٹینڈنٹ کی آسامی کے لیے اس کے خاوند سے تین لاکھ روپے کا مطالبہ کیا آخر کار مقامی کونسلر کے ہوٹل پر اس کے خاوند سے 80 ہزار روپے میں سودا طے ہو گیا۔ رقم نہ ملنے پر کسی اور کے آرڈر کر دیئے اور انہیں یہ کہہ کر بہلایا گیا کہ وہ میرٹ پر ہیں کیونکہ اس کی تعلیم ماسٹر ہے۔ مقامی کونسلر کے ہوٹل پر آرڈر پہنچائے گئے جو آگے کونسلر سے تقسیم کرائے گئے۔ اپنے اثر ورسوخ اور اختیارات کی بنیاد پر نصرت جوئیہ اسسٹنٹ ڈپٹی ڈائریکٹر نے اپنی ہمشیرہ کو گورنمنٹ گرلز کالج بھکر میں بطور لیب اٹینڈنٹ بھرتی کروایا۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ تمام معاملات کی تحقیق کروائی جاوے اور اس کو اس کا حق دلوایا جائے۔

۲۔ ڈپٹی ڈائریکٹر کالجز بھکر نے رپورٹ داخل کی کہ خواتین کالجز میں لیب اٹینڈنٹ مرد بھی بھرتی ہو سکتے ہیں۔ اصل میں لیب اٹینڈنٹ کی آسامی مڈل پاس کی ہے۔ آسامی مذکورہ پر صرف خواندہ ہونا ضروری ہے۔ تین لاکھ روپے مطالبہ کا معاملہ ان کے علم میں نہ ہے۔ یہ نصرت حیات کا مسئلہ ہے۔ جہاں تک 80 ہزار روپے میں آسامی کے سودے کا معاملہ ہے وہ بھی ان کے علم میں نہ ہے۔ کونسلر کے ہوٹل پر تقسیم آرڈر کا معاملہ نصرت حیات اور شکایت کنندہ کے درمیان ہے جس کا انہیں کوئی علم نہ ہے۔ یہ بات درست ہے کہ نصرت حیات کی بہن گورنمنٹ گرلز کالج بھکر میں بطور لیب اٹینڈنٹ بھرتی ہوئی ہے۔ نصرت حیات نے اپنی بہن کو خود بھرتی نہ کیا ہے۔ شکایت کنندہ فاطمہ بی بی کا ڈومیسائل وزیرستان کا ہے جس کی وجہ سے وہ بھرتی نہیں ہو سکی۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا کہ محکمہ کی رپورٹ / جواب جھوٹ کا پلندہ اور بدنیتی پر مبنی ہے کیونکہ محکمہ کے متعلقہ آفیسران نے رشوت ستانی کے تحت کلاس فور کی بھرتی کی اور بے ضابطگیوں کے مرتکب ہوئے جس سے سائلہ کو محرومیوں کے سوا کچھ نہ ملا۔ عناد اور دشمنی کی بناء پر گرلز کالجز دلے والا کی خاکروب کی آسامی کو خالی چھوڑ دیا گیا۔ خواتین امیدواران کی موجودگی میں مرد حضرات کی بھرتی کرنا ناانصافی ہے اور خواتین کے حقوق پر غاصبانہ ڈاکہ ہے اگر تعلیم یافتہ لوگ امیدوار موجود ہوں تو خواندہ کی حیثیت

کمزور ہو جاتی ہے۔ ریکروٹمنٹ پالیسی 2004 میں خواندہ کے 45 مڈل پاس کے 60 اور میٹرک پاس کے 65 نمبر شمار کیے ہیں۔ تین لاکھ روپے کے مطالبہ کا معاملہ اس کے خاوند ، ڈپٹی ڈائریکٹر اور اسٹنٹ ڈائریکٹر کالجز نصرت حیات کے مابین ہے۔ ڈپٹی ڈائریکٹر کالجز محمد اسد نے غلط بیانی کی ہے کہ وہ 80 ہزار کے معاملہ موجود نہ تھا۔ ڈپٹی ڈائریکٹر کالجز ہر معاملہ میں نصرت حیات کے ساتھ رہے اور اپنا حصہ وصول کرتے رہے۔ نصرت حیات نے اپنی سگی بہن کو گورنمنٹ گرلز کالج بھکر میں بھرتی کروایا۔ شکایت کنندہ نے اپنے شوہر کے ڈومیسائل ضلع بھکر کی بنیاد پر تعیناتی کی درخواست گزاری جسے بلا جواز مسترد کر دیا گیا۔

۴۔ دوران مشترکہ سماعت ، نصرت حیات سابق اسسٹنٹ ڈائریکٹر کالجز بھکر حال لیکچرر گورنمنٹ کالج جوہر آباد اور محمد وریام ، اسسٹنٹ دفتر ڈپٹی ڈائریکٹر کالجز ، بھکر پیش ہوئے ۔ جب کہ شکایت خود ہمراہ محمد منیر خاوند پیش ہوئی ۔ نصرت حیات نے بحث کا آغاز کرتے ہوئے موقف اختیار کیا کہ خواتین کالجز میں مختص کوٹہ کے سوا مرد / خواتین امیدواران سادہ کاغذ پر درخواست دے سکتے ہیں ریکروٹمنٹ پالیسی 2004 کے مطابق خواندہ ، پرائمری ، مڈل ، میٹرک میں سے کوئی بھی لیب اٹینڈنٹ کی آسامی پر میرٹ پر آ سکتا ہے ۔ اس نے بھرتی کے دوران شکایت کنندہ کے خاوند سے رقم کا کوئی مطالبہ نہ کیا ہے الزام صریحاً غلط ہے ۔ شکایت کنندہ کی درخواست دوران سکروٹنی مطابق ریکروٹمنٹ پالیسی و اشتہار اخبار پنجاب کا ڈومیسائل نہ ہونے کی وجہ سے مسترد کی گئی ۔ ریکروٹمنٹ پالیسی مذکورہ کے مطابق صرف میٹرک تک تعلیم شمار کی جاتی ہے ۔ ایف اے ، بی اے ، ایم اے کے نمبر شمار نہیں کیے جاتے ۔ جس امیدوار سے متعلق الزام عائد کیا گیا ہے کہ اس سے ہوٹل سے آرڈر وصول کرائے گئے ہیں محکمہ کا اس سے کوئی تعلق نہ ہے ۔ سلیکشن کمیٹی میں شامل ممبران میں سے کسی ممبر کا خونی رشتہ دار انٹرویو دے رہا ہو تو وہ ممبر کمیٹی میں شامل نہیں ہو سکتا ۔ اس کی بہن نے جس کالج میں درخواست دی اور میرٹ پر سلیکٹ ہوئیں وہ اس کالج کی سلیکشن کمیٹی کا رکن نہیں تھا ۔ شکایت کنندہ کے تمام الزامات رولز اور ریگولیشنز کے مطابق انتہائی غلط ہیں ۔ درخواست شکایت کنندہ بے بنیاد ہے جو کہ خارج فرمائی جاوے ۔ اس کے برعکس شکایت کنندہ نے موقف نمائندگان ایجنسی کی تردید کرتے ہوئے بیان کیا کہ وہ شادی سے قبل وزیرستان کی رہائشی تھی اب اس کی دلیوالہ میں محمد منیر کے ساتھ شادی ہو گئی ہے اس کا خاوند کا ڈومیسائل بھکر ضلع کا ہے ۔ اس سے قبل 2016 میں ڈومیسائل مذکورہ کی بنیاد پر اس کو گورنمنٹ گرلز ڈگری کالج دلے والا بطور سی ٹی آئی (عربی) مورخہ 20-09-2016 تا 14-05-2017 بھرتی کیا گیا تھا ۔ اگر اس وقت اس کو سی ٹی آئی (عربی) کالج مذکورہ میں بھرتی کیا جا سکتا تو لیب اٹینڈنٹ کی بھرتی کے وقت اس ڈومیسائل کی بنیاد پر بھرتی میں کیا قباحت تھی ۔ شکایت کنندہ نے مزید بیان کیا کہ پنجاب پبلک سروس کمیشن ریگولیشنز 2015 کے تحت شادی شدہ خاتون امیدوار اپنے شوہر کے ڈومیسائل کے ضلع کا انتخاب کر سکتی ہے جب تک وہ اپنا ڈومیسائل حاصل نہ کر لے بشرطیکہ وہ سابقہ ڈومیسائل سرٹیفکیٹ سے دستبردار ہو چکی ہو اور ایسی صورت میں وہ اپنی شادی کے ثبوت کے ہمراہ اپنے شوہر کا ڈومیسائل سرٹیفکیٹ پیش کرے گی ۔ مزید شرط یہ ہے کہ مذکورہ امیدوار کا سابقہ ڈومیسائل اس امیدوار کی جانب سے مستقبل میں ڈومیسائل کسی دعویٰ کے لیے منسوخ تصور ہوگا ۔ شکایت کنندہ نے مزید بیان کیا کہ حکومت پنجاب محکمہ تعلیم کی ریکروٹمنٹ پالیسی برائے بھرتی ایجوکیٹرز سال 17-2016 اور 18-2017 کے مطابق شادی شدہ خواتین اپنے خاوند کے ڈومیسائل سرٹیفکیٹ کی بنیاد پر ملازمت کے لیے اپلائی کر سکتی ہیں ۔ گورنمنٹ گرلز ڈگری کالج دلے والا میں لیب اٹینڈنٹ کی بھرتی اوپن میرٹ کی بنیاد پر کی گئی ہے میرٹ لسٹ میں شکایت کنندہ کا نام سریل نمبر 500 پر شامل ہے اس کو میٹرک کے 65 نمبر دیے گئے ہیں لیکن ریکروٹمنٹ کمیٹی کے کسی ممبر نے بھی اس کو انٹرویو میں نمبر نہ دیے ہیں بلکہ اس کی درخواست صرف اس بناء پر مسترد کر دی گئی ہے کہ اس کا ڈومیسائل سرٹیفکیٹ صوبہ پنجاب / ضلع بھکر کا نہ ہے بلکہ وزیرستان کا ہے ۔ موقف محکمہ بلا جواز ہے ۔ وہ لیب اٹینڈنٹ کی آسامی کی حق دار بنتی ہے ۔ محکمہ کو ازسرنو میرٹ لسٹ مرتب کرنے ، شکایت کنندہ کا نام زیر غور لانے اور مطابق میرٹ تعیناتی کرنے کے احکام جاری کرنے کی ہدایت فرمائی جاوے ۔

۵۔ مشترکہ سماعت فریقین وملاحظہ ریکارڈ سے پایا گیا ہے کہ شکایت کنندہ کی درخواست برائے تعیناتی لیب اٹینڈنٹ صرف اس بناء پر مسترد کی گئی ہے کہ اس کا ڈومیسائل سرٹیفکیٹ وزیرستان کا ہے حالانکہ مطابق پنجاب پبلک سروس کمیشن ریگولیشنز 2015 و ریکروٹمنٹ پالیسی برائے ایجوکیٹرز 17-2016 ، 18-2017 شکایت کنندہ اپنے خاوند کے ڈومیسائل سرٹیفکیٹ کی بنیاد پر ملازمت کے لیے اپلائی کرنے کا حق رکھتی تھی ۔ اس کے خاوند کا ڈومیسائل سرٹیفکیٹ صوبہ پنجاب ضلع بھکر کا ہے میرٹ میں اس کو انٹرویو کے نمبر دیے جانے تھے لیکن اس کا ڈومیسائل وزیرستان کا ہونے کی بناء پر اس کا نام زیر غور ہی نہیں لایا گیا اور اس کی درخواست بلا جواز طور پر مسترد کی گئی ہے ۔ شکایت کنندہ کے مطابق اس نے اپنے خاوند کا ڈومیسائل دفتر مذکور میں جمع کروایا تھا ۔ انتظامی غلط کاری واضح ہے لہذا ڈپٹی ڈائریکٹر کالجز بھکر کو صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ (1)11 ای اینڈ ایف کے تحت ہدایت کی جاتی ہے کہ چونکہ شکایت کنندہ کو میرٹ میں زیر غور نہ لایا گیا ہے اس لیے اس کی بھرتی کے معاملہ کا ازسرنو جائزہ لیں اور حسب ضابطہ اس کی دادرسی کریں نتائج سے دفتر ہذا کو اندر معیاد ایک ماہ مطلع کریں ۔ ہدایت بالا کے ساتھ درخواست ہذا نمٹائی جاتی ہے ۔ فریقین مطلع ہوں ۔

شکایت نمبر: POP-MNW/0000395/17 تاریخ فیصلہ: 28.02.2018

عنوان : بیٹے کو قاعدہ 17 ۔ اے کے تحت بھرتی کروائے جانے کی استدعا ۔

محمد اقبال (شکایت کنندہ) کے مطابق وہ محکمہ تعلیم سے مورخہ 26-04-2008 کو میڈیکل گراؤنڈ پر ریٹائرڈ ہوا ۔ اس نے اپنے بیٹے تنویر حسین کو رول

17۔اے کے تحت بھرتی کرنے کی درخواستیں 2015-02-09اور 2017-11-07 کومحکمہ تعلیم کے حکام کوگزاریں لیکن اس کی شنوائی نہ ہوئی۔اب اس کے بیٹے کی عمر چالیس سال ہونے میں ایک ماہ رہتا ہے۔شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ حکام بالا کو ہدایت کی جائے کہ وہ جلداز جلداس کے بیٹے کوقاعدہ 17۔اے کے تحت بھرتی کریں۔

۲۔ چیف ایگزیکٹوآفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، میانوالی نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 2017-11-27بیان کیا کہ شکایت کنندہ نے اپنے بیٹے کی درخواست برائے بھرتی مورخہ 2017-11-04ان کے دفتر میں جمع کروائی۔ضلع میانوالی میں درجہ چہارم کی تمام خالی آسامیوں پراخبار اشتہار مشتہر کردیا گیا ہے۔مزید یہ کہ عصمت اللہ شاہ نامی سینئرکلرک دفتر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر،ایلیمنٹری، زنانہ نے لاہور ہائی کورٹ، لاہور میں رٹ پٹیشن درج کی ہوئی ہے۔جس پرسیکرٹری سکول ایجوکیشن نے ہدایت کی ہے کہ کل تعداد آسامیاں درجہ چہارم پرکوٹہ مختص کیا جائے۔جیسے ہی کوٹہ مختص کرلیا جائے گا تو بھرتی کا عمل شروع کردیا جائے گا۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب مطلع کیا کہ محکمہ کا جواب اسے اس کے قانونی حق سے محروم کرنے کے مترادف ہے۔قاعدہ 17۔اے کی بھرتی پر کسی قسم کی کوئی پابندی نہ ہے۔اس کے بیٹے کوقانون کے مطابق فوری طور پربغیر کسی تاخیر کے بھرتی کیا جائے۔مزید یہ کہ عصمت اللہ شاہ کے کیس اور سیکرٹری کے مراسلہ کا اس پر کوئی اطلاق نہ ہوتا ہے۔

۴۔ چیف ایگزیکٹوآفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، میانوالی کی جانب سے عبدالحمید، لاءآفیسر بطور نمائندہ ایجنسی پیش ہوئے اور مطلع کیا کہ سروس رولز 1989ء میں عمر کی حد 18 تا25 سال مقرر کی گئی ہے اور قاعدہ 17۔اے کے تحت عمر کی بالائی حد میں 15 سال تک رعایت دی گئی ہے۔شکایت کنندہ کے بیٹے کی عمر چونکہ اس وقت چالیس سال سے زائد ہو چکی ہے۔اس لیے اس کی درخواست زیرغور نہ لائی جاسکتی ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ اور ذکاءاللہ خان (نمائندہ شکایت کنندہ) پیش ہوئے اور معاملہ زیر بحث کی وضاحت کرتے ہوئے مطلع کیا کہ انہوں نے سال 2015ء میں پہلی مرتبہ قاعدہ 17۔اے کے تحت بھرتی ہونے کی درخواست محکمہ کوگزاری تھی اور اس وقت محکمہ میں درجہ چہارم کی کئی آسامیاں خالی تھیں۔ایجنسی نے جس اشتہار کا ذکر کیا ہے وہ جون 2017ء میں مشتہر کیا گیا تھا اور جون 2017ء سے اب تک بھی درجہ چہارم کی تقریباً بیس آسامیاں خالی ہو چکی ہیں۔اس نے نومبر 2017ء میں بھی بھرتی کی درخواست دی تھی جب اس کے بیٹے کی عمر چالیس سال سے کم تھی۔لہذا محکمہ کو چاہیے تھا کہ وہ اس کے بیٹے کوفوری طور پر بھرتی کرتے۔عملہ کی تاخیر کی سزا انہیں نہیں ملنی چاہئے اور پنجاب پولیس ڈیپارٹمنٹ کی جانب سے نوٹیفیکیشن پیش کرتے ہوئے مطلع کیا کہ حکومت پنجاب کی جانب سے محکمہ پولیس، پنجاب نے درجہ چہارم کی آسامیوں کے لیے عمر کی بالائی حد 45 سال تک مقرر کی ہے۔لہذا حکام بالا کو ہدایت کی جائے کہ وہ اس کے بیٹے کوقاعدہ 17۔اے کے تحت درجہ چہارم کی آسامی پر بھرتی کریں۔

۶۔ بعد از تفصیلاً سماعت فریقین وملاحظہ ریکارڈ پایا گیا کہ شکایت کنندہ نے قاعدہ 17۔اے کے تحت اپنے بیٹے کی بھرتی کی درخواستیں 2015-02-09اور 2017-11-04 محکمہ تعلیم کے حکام کوگزاریں لیکن محکمہ نے شکایت کنندہ کے بیٹے کوبھرتی نہ کیا۔محکمہ تعلیم کے حکام کے جانب سے ایک طویل عرصہ تک شکایت کنندہ کے بیٹے کوقاعدہ 17۔اے کے تحت بھرتی نہ کرنا بدانتظامی اور محکمانہ غلط کاری ہے۔محکمہ کا یہ موقف کہ شکایت کنندہ کے بیٹے کی عمر کیونکہ اب چالیس سال سے زائد ہو چکی ہے۔لہذا اسے قاعدہ 17۔اے کا فائدہ نہیں دیا جاسکتا، درست نہ ہے۔کیونکہ جب شکایت کنندہ نے اپنے بیٹے کی جانب سے بھرتی کی پہلی درخواست محکمہ کو سال 2015ء میں گزاری تھی تو اس وقت اس کی عمر چالیس سال سے کم تھی۔شکایت کنندہ نے دوسری درخواست مورخہ 2017-11-04 کو محکمہ میں جمع کروائی تو اس وقت بھی اس کے بیٹے کی عمر چالیس سال سے ایک ماہ کم تھی۔شکایت کنندہ نے دفتر ہذا میں بھی جس وقت درخواست جمع کروائی تو اس وقت بھی اس کے بیٹے کی عمر مقرر کردہ حد سے کم تھی۔لیکن محکمہ نے لیت ولعل سے کام لیتے ہوئے اسے بھرتی نہ کیا۔محکمہ تعلیم کی رپورٹ کے مطابق جون 2017ء میں اشتہار کے بعد درجہ چہارم کی بیس آسامیاں خالی ہوئیں جن میں سے دس آسامیوں پر رول 17۔اے کے امیدواران کو بھرتی کیا گیا۔جبکہ شکایت کنندہ کے بیٹے کواس کے حق سے محروم رکھا گیا۔لہذا چیف ایگزیکٹوآفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، میانوالی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ:۔

(الف) شکایت کنندہ کی پہلی بار درخواست جمع کروانے کی تاریخ مورخہ 9.2.2015 کے بعد درجہ چہارم میں خالی ہونے والی اسامیوں کی تعداد کا تعین کیا جائے اور ان اسامیوں کے محاذ شکایت کنندہ کے بیٹے تنور حسین کوملازمت مہیا نہ کرنے کی وجوہات کا پتہ چلائیں اور ذمہ داران کا تعین کرکے ان کے خلاف قواعد وضوابط کے مطابق تادیبی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

(ب) چونکہ جس وقت شکایت کنندہ نے پہلی مرتبہ درخواست جمع کروائی تھی وہ زائد العمر نہ تھا کیونکہ اس کی عمر کا تعین تاریخ درخواست تک ہونا تھا۔اب زائد العمری کا اعتراض عائد کرکے اسے ملازمت کے حق سے محروم نہیں کیا جاسکتا۔اندریں حالات چونکہ اس وقت درجہ چہارم کی دس اسامیاں خالی ہیں لہٰذا شکایت کنندہ کے بیٹے کو درجہ چہارم کی کسی بھی خالی آسامی پر ملازمت مہیا کی جائے۔

۷۔ ہدایات بالا کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP/KWL/0000084/03/2018 تاریخ فیصلہ: 13.04.2018

عنوان : استدعا بحالی تنخواہ مرحوم سینئر سبجیکٹ سپیشلسٹ ٹیچر رانا جمشید علی۔

درخواست دہندہ نے شکایت میں بتایا ہے کہ اُس کا خاوند رانا جمشید علی بطور سینئر سبجیکٹ سپیشلسٹ (گریڈ 18) گورنمنٹ ہائر سیکنڈری سکول کچا کھوہ

دوران ملازمت مورخہ 11.02.2018 کو وفات پا گیا تھا۔ مرحوم کی تنخواہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس خانیوال نے بند کر دی ہے۔ لہٰذا بذریعہ درخواست استدعا کی گئی ہے کہ مرحوم کی تنخواہ تاادائیگی پنشن جاری کروائی جائے۔

۲۔ بادی النظر میں شکایت ہٰذا محتسب پنجاب ایکٹ 1997 اور ریگولیشن 2005 کے تحت لئے گئے جائزہ کے مطابق قابل پیش رفت پائی گئی۔ اس لئے اِس کی بعداز رجسٹریشن تحقیق کی گئی ہے۔

۳۔ پرنسپل گورنمنٹ ہائر سیکنڈری سکول کچا کھوہ نے رپورٹ مورخہ 19.03.2018 میں بتایا ہے کہ متوفی رانا جمشید نے 25 سال ملازمت کے بعد مورخہ 31.12.2017 سے قبل از وقت ریٹائرمنٹ کی درخواست گزاری تھی اور مورخہ 30.12.2017 کو اُس نے اپنی مرضی سے چارج چھوڑ دیا تھا جس کی اطلاع ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس خانیوال کو دی گئی۔ لہٰذا اُس کی تنخواہ بند کر دی گئی مگر ریٹائرمنٹ نوٹیفکیشن جاری نہ ہوا تھا۔

۴۔ محکمہ تعلیم خانیوال کی طرف سے رپورٹ مورخہ 20.03.2018 میں بتایا گیا ہے کہ متوفی رانا جمشید مورخہ 11.02.2018 کو وفات پا گیا تھا جس کا اجراء وفات نوٹیفکیشن (Death Notification) کے لئے ڈی۔ پی۔ آئی (ایس۔ ای) پنجاب لاہور کو مراسلہ نمبر 2540 مورخہ 16.03.2018 تحریر کیا گیا ہے۔ رپورٹ میں مزید بتایا گیا ہے کہ درخواست گزار کو ہدایت کی جائے کہ وُہ عدالت مجاز سے جانشینی سرٹیفکیٹ حاصل کر کے دفتر میں جمع کروائے تاکہ مزید کارروائی عمل میں لائی جاسکے۔

۵۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر خانیوال نے رپورٹ مورخہ 20.03.2018 میں بتایا ہے کہ متعلقہ ڈی۔ ڈی۔ او کی طرف سے تبدیلی فارم (Change Form) کی بناپر متوفی کی تنخواہ بند کی گئی تھی۔ بحالی تنخواہ کا کوئی ایسا قانون موجود نہ ہے البتہ فیملی پنشن کے اجراء کے لئے درخواست گزار کی طرف سے تحرک کیا جاسکتا ہے۔

۶۔ درخواست دہندہ کی طرف سے رانا محمد رفیق، شیخ زاہد حسین نمائندہ محکمہ تعلیم اور مسٹر ارشد ایڈمن آفیسر ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس خانیوال کو تفصیلاً سماعت کیا گیا۔ نمائندہ محکمہ تعلیم نے بتایا کہ درخواست گزار کی طرف سے جانشینی سرٹیفکیٹ پیش کرنے پر فیملی پنشن کیس پر مزید کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔

۷۔ رپورٹ ایجنسی اور دوران سماعت پیش آمدہ ریکارڈ وحقائق سے عیاں ہوتا ہے کہ شکایت کنندہ کی استدعا برائے ادائیگی تنخواہ تاوقت اجراء پنشن بعوض سرکاری ملازمت مرحوم شوہر قابل پذیرائی نہ ہے کیونکہ شکایت کنندہ کے مرحوم شوہر رانا جمشید علی نے از خود مورخہ 31.12.2017 سے قبل از ریٹائرمنٹ کی درخواست گزاری تھی اور مورخہ 30.12.2017 کو اپنی مرضی سے اپنے عہدہ کا چارج چھوڑ دیا تھا جس کی بنیاد پر ایجنسی نے مذکورہ سرکاری ملازم کی تنخواہ بند کر دی۔ اس ضمن میں شکایت کنندہ کی طرف سے کوئی تردیدی موقف سامنے نہ آیا یوں شکایت کنندہ کی استدعا برائے ادائیگی تنخواہ کی بابت کسی محکمانہ بدانتظامی کا عنصر نہ پایا جاتا ہے۔ لہٰذا معاملہ ہٰذا میں دفتر محتسب پنجاب کی طرف سے کسی مداخلت کا جواز نہ ہے۔

۸۔ جہاں تک شکایت کنندہ بیوہ کو مرحوم شوہر کی ملازمت کے حوالہ سے فیملی پنشن کے اجراء کا تعلق ہے اس ضمن میں ایجنسی کی طرف سے شکایت کنندہ سے جانشینی سرٹیفکیٹ پیش کرنے کے معاملہ کا جائزہ پنجاب سول سرونٹس پنشن رولز اور فنانس ڈیپارٹمنٹ حکومت پنجاب کی طرف سے بذریعہ چٹھی نمبری FD.SR-III/4-303/2012 مورخہ 1.4.2014 کو جاری کردہ پنشن کے نئے طریقہ کار کے تحت لیا گیا۔ جس سے عیاں ہوتا ہے کہ فیملی پنشن کے اجراء کیلئے بیوہ یا خاندان کے اہل فرد سے جانشینی سرٹیفکیٹ کا تقاضا بروئے قواعد قابل پذیرائی نہ ہے۔ اس ضمن میں ایجنسی کی توجہ ایس اینڈ جی اے ڈی، ریگولیشن ونگ حکومت پنجاب کی طرف سے بذریعہ چٹھی نمبر SO(PCDC)11(6)/82-08 مورخہ 22.9.2014 جاری کردہ ہدایات کی طرف مبذول کرائی جاتی ہے جس میں واضح طور پر بیان کیا گیا ہے کہ کسی مرحوم سرکاری ملازم کے اہل خانہ سے فیملی پنشن کے اجراء کی غرض سے جانشینی سرٹیفکیٹ کا تقاضا پنشن رولز کے مطابق درست نہ ہے۔ مذکورہ چٹھی کا پیرا نمبر 2 برائے حوالہ ذیل میں تحریر کیا جاتا ہے:۔

> "2. I am, therefore, directed to convey that the Pension Sanctioning Authorities, in the case of family pension, in cases of death while in service and death after retirement are duty bound to ensure payment of pension/gratuity in accordance with pension rules. Calling of succession certificate from the family members of a deceased civil servant for the purpose of family pension is not mandatory requirement under the Pension Rules. Therefore, all cases of family pension are required to be disposed of in accordance with Pension Rules."

۹۔ بحالات بالا چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی خانیوال کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ بیوہ کو اس کے مرحوم شوہر کی ملازمت کے حوالہ سے فیملی پنشن ودیگر واجبات کی حسب ضابطہ ادائیگی کیلئے اقدامات کریں اور شکایت کنندہ کی حق رسی کو یقینی بنائیں اور کئے گئے اقدامات سے دفتر ہٰذا کو اندر ایک ماہ مطلع کریں۔

۸۔ شکایت مندرجہ بالا ہدایات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-JHG-739/12/2017 تاریخ فیصلہ:28.03.2018

عنوان : رول 17۔اے سول سرونٹس رولز 1974 کے تحت ملازمت فراہم کرنے کی استدعا۔

مسماۃ حمیرا سرور(شکایت کنندہ) کے مطابق ان کے والد ایم۔سی پرائمری سکول محلّہ بڑھے والا جھنگ صدر میں بطور ٹیچر کام کر رہے تھے کہ مورخہ 13-12-1994 کو دوران سروس وفات پا گئے، وہ رول 17۔اے سول سرونٹس رولز 1974 کے تحت ملازمت کے حصول کے لئے مارچ 2016ء سے اب تک ایجنسی سے متعدد مرتبہ رجوع کر چکی ہیں لیکن ان کی شنوائی نہ ہوئی ہے۔شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ایجنسی حکام کو ہدایت کی جائے کہ وہ اس کے استحقاق کے مطابق رول متذکرہ بالا کے تحت اس کے احکامات تقرری جاری کریں۔

۲ چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 08-03-2018 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کے والد میونسپل کیڈر کے ایک سکول میں ملازمت کے دوران فوت ہوئے جبکہ مذکورہ کیڈر میں جونیئر کلرک کی کوئی آسامی خالی دستیاب نہ ہے، شکایت گزار چاہے تو اسے درجہ چہارم کی کسی آسامی پر تعینات کیا جا سکتا ہے۔

۳ شکایت کنندہ نے ایجنسی کی رپورٹ کو حقائق کے منافی قرار دیتے کہا کہ وہ ایم۔اے کی ڈگری کی حامل ہے، اس نے انٹرمیڈیٹ کا امتحان سیکنڈ ڈویژن میں پاس کیا لہذا وہ رول 17۔اے کے تحت جونیئر کلرک کی آسامی پر تعیناتی کی حقدار ہے۔شکایت کنندہ نے ایجنسی کے اس موقف کی بھی نفی کی کہ اسے صرف میونسپل کیڈر کی آسامی پر تعینات کیا جا سکتا ہے، شکایت گزار نے کہا کہ رول 17۔اے سول سرونٹس رولز 1974ء میں اس امر کی وضاحت کی گئی ہے کہ ایک سرکاری اہلکار جس ڈیپارٹمنٹ میں کام کرتے ہوئے دوران سروس وفات پا جاتا ہے اس کی اولاد کو اس ڈیپارٹمنٹ میں خالی آسامی پر بھرتی کیا جا سکتا ہے۔شکایت گزار نے کہا کہ وہ کیڈر کی کیٹگری سے قطع نظر ضلع جھنگ بلکہ پنجاب بھر کے تعلیمی اداروں میں سے کسی بھی ادارے میں رول 17۔اے کے تحت ملازمت کے حصول کا حق رکھتی ہے۔

۴ مسٹر رب نواز ہیڈ کلرک نے ایجنسی کے سابقہ موقف کا اعادہ کیا تاہم وہ شکایت کنندہ کی جانب سے اس کے استحقاق ملازمت بطور جونیئر کلرک کے بارے میں پیش کئے گئے استدلال کا کوئی معقول جواب پیش نہ کر سکے۔

۵ ایجنسی شکایت کنندہ کے رول 17۔اے سول سرونٹس رولز 1974ء کے تحت ملازمت کے حصول کے استحقاق کو تسلیم کرتی ہے۔شکایت کنندہ کا یہ موقف درست پایا گیا ہے کہ رول 17۔اے سول سرونٹس رولز 1974ء میں اس امر کی وضاحت موجود ہے کہ ایک سرکاری اہلکار جس ڈیپارٹمنٹ میں کام کرتے ہوئے وفات پا جاتا ہے، اس کے خاندان کے ایک فرد کو اس محکمہ میں ملازمت فراہم کی جائے گی لہذا ایجنسی کا یہ موقف درست نہ ہے کہ شکایت کنندہ کو صرف میونسپل کیڈر کی آسامی پر بھرتی کیا جا سکتا ہے۔ شکایت کنندہ کے اس استدلال کا بھی ایجنسی اہلکار کوئی جواب پیش نہ کر سکے ہیں کہ گورنمنٹ ایلیمنٹری گرلز سکول محلّہ سلطان والا سمیت متعدد ایم۔سی سکولز میں جنرل کیڈر کے جونیئر کلرک تعینات کئے گئے ہیں۔شکایت کنندہ کے موقف کی اس امر سے بھی تائید ہوتی ہے کہ سابق میونسپل سکولز اب محکمہ تعلیم پنجاب کا حصہ بن چکے ہیں لہذا اب ہر دو کیڈرز کے سکولز کا انتظامی محکمہ ایک ہی ہے اور یوں رول 17۔اے سول سرونٹس رولز 1974ء کے تحت شکایت گزار محکمہ تعلیم کے کسی بھی سکول میں جونیئر کلرک کی آسامی پر تعیناتی کی حقدار ہے۔ایجنسی کی جانب سے مطلع کیا گیا ہے کہ ضلع جھنگ کے 11 سکولز میں جونیئر کلرک کی آسامیاں خالی دستیاب ہیں، مذکورہ آسامیوں کے علاوہ شکایت کنندہ نے اس امر کی نشاندہی کی ہے کہ گورنمنٹ گرلز ہائی سکول مائی ہیر جھنگ، گورنمنٹ گرلز ہائی سکول موکھیانہ اور گورنمنٹ گرلز ہائی سکول پیر کوٹ سدھانہ میں بھی جونیئر کلرک کی آسامیاں خالی دستیاب ہیں، یوں جونیئر کلرک کی دس سے زیادہ خالی آسامیاں دستیاب ہونے کے باوجود ایجنسی کا شکایت کنندہ کا معاملہ گزشتہ ایک سال سے التوا میں ڈالے رکھنا بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے لہذا صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ای اینڈ ایف کے تحت چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی جھنگ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کو ضلع جھنگ کے تعلیمی اداروں میں دستیاب خالی آسامی ہائے متذکرہ بالا میں سے کسی ایک آسامی پر رول 17۔اے سول سرونٹس رولز 1974ء کے تحت حسب قواعد و بشرط اہلیت جونیئر کلرک تعینات کر کے اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو مطلع کریں۔

۶ پیرا نمبر ۵ میں اخذ کئے گئے نتائج اور مذکورہ پیرا میں دی گئی ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-BWN/0000231/17 تاریخ فیصلہ:22.02.2018

عنوان : سکول کی کنسالیڈیشن ختم کروائے جانے کی استدعا۔

حاکم علی خاں وغیرہ شکایت کنندگان نے بدیں مضمون شکایت دائر کی ہے کہ ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر ایجوکیشن بہاولنگر کے حکم مورخہ 25.08.2012 کے تحت گورنمنٹ گرلز پرائمری سکول روڈے والی کاٹ (واقع بشیر کوٹ) کو گورنمنٹ بوائز پرائمری سکول لکھمیر ڈھڈی میں ضم کر دیا گیا ہے نوٹیفکیشن

میں سکولوں کا درمیانی فاصلہ 100 میٹر ظاہر کیا گیا ہے جبکہ حقیقت میں گورنمنٹ بوائز سکول لکھمیر ڈھڈی کا فاصلہ گورنمنٹ پرائمری سکول روڈے والی کاٹ سے 5000 میٹر (تقریباً 5 کلومیٹر) ہے۔ محکمہ تعلیم گورنمنٹ آف پنجاب کی پالیسی کے مطابق ایسے سکول جن کا درمیانی فاصلہ 500 میٹر سے کم ہو کو ضم کیا جانا تھا۔ مذکورہ سکولوں کو ضم کرنے سے اُن کے انتظامی امور میں بدنظمی پیدا ہو گئی ہے۔ قبل ازیں ڈپٹی ڈسٹرکٹ آفیسر مردانہ وزنانہ اور اسسٹنٹ ایجوکیشن آفیسر کے توسط سے چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی بہاولنگر کو کئی بار اپلیں بھی کی جا چکی ہیں لیکن تا حال کوئی پیش رفت نہیں ہوئی۔ شکایت میں استدعا کی گئی کہ محکمہ کو متذکرہ بالا سکولوں کی کنسالیڈیشن کو ختم کرنے کا حکم صادر کیا جائے تا کہ ہر دو سکول احسن طریقہ سے اپنی تدریسی سرگرمیاں جاری رکھ سکیں۔

مندرجات شکایت کے مطابق شکایت ہذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 اور ریگولیشنز مجریہ 2005 کے تحت قابل سماعت پائی گئی۔

۲۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر (ایڈمن) دفتر چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، بہاولنگر نے بروئے رپورٹ مورخہ 14.09.2017 تحریر کیا کہ گورنمنٹ آف پنجاب محکمہ تعلیم کی پالیسی مجریہ 31 مئی 2012 کے تحت 243 بوائز و گرلز پرائمری سکولوں کو متعلقہ ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر کی تجویز پر آپس میں ضم کیا گیا۔ گورنمنٹ بوائز پرائمری سکول لکھمیر ڈھڈی اور گورنمنٹ گرلز پرائمری سکول لکھمیر ڈھڈی کو درمیانی فاصلہ 50 میٹر ہونے کی بناء پر متعلقہ ڈپٹی ڈسٹرکٹ آفیسر کی رپورٹ پر آپس میں ضم کیا گیا ہے۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ گاؤں کے لوگ بچے اور بچیوں کو اکٹھا پڑھانا پسند نہیں کرتے اس لیے سکول کنسالیڈیشن ختم کروانا چاہتے ہیں۔

۳۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب میں تحریر کیا کہ رپورٹ محکمہ کے مطابق گورنمنٹ بوائز پرائمری سکول لکھمیر ڈھڈی کو گورنمنٹ گرلز پرائمری سکول لکھمیر ڈھڈی میں ضم کیا گیا ہے جو کہ غلط ہے اصل میں گورنمنٹ گرلز پرائمری سکول روڈے والی کاٹ کو گورنمنٹ بوائز پرائمری سکول لکھمیر ڈھڈی میں ضم کیا گیا ہے اور ان دونوں سکولوں کا درمیانی فاصلہ 5 کلومیٹر ہے۔ پالیسی کے مطابق ایک ہی گاؤں میں موجود سکول جن کا درمیانی فاصلہ 500 میٹر سے کم ہو کو ضم کیا جانا تھا لیکن مذکورہ سکولوں کا درمیانی فاصلہ 5 کلومیٹر ہونے کے باوجود ضم کر دیا گیا جو پالیسی کے خلاف ہے۔

۴۔ شکایت کی سماعت کے سلسلہ میں شکایت کنندگان کی جانب سے باوجود اجراء پانچ عدد نوٹس کوئی حاضر نہ آیا جبکہ محکمہ کی جانب سے گل نواز خاں، فوکل پرسن حاضر آئے اور رپورٹ محکمہ کے مندرجات کی تائید کی۔

۵۔ مندرجہ بالا حالات وواقعات وملاحظہ ریکارڈ سے یہ پایا گیا ہے کہ بمطابق شکایت وجواب الجواب گورنمنٹ گرلز پرائمری سکول روڈے والی کاٹ کو گورنمنٹ بوائز پرائمری سکول لکھمیر ڈھڈی میں درمیانی فاصلہ 5 کلومیٹر ہونے کے باوجود ضم کر دیا گیا ہے اس امر کی مکمل وضاحت ہر دو سکول ہائے کے ہیڈ ٹیچر کی جانب سے تحریر کردہ چٹھی نمبری 355 مورخہ 17.09.2014 بنام ایگزیکٹو ڈسٹرکٹ آفیسر ایجوکیشن بہاولنگر میں کی گئی ہے جس کے مطابق ضم شدہ سکولوں کا درمیانی فاصلہ 5 کلومیٹر سے زیادہ ہے جبکہ رپورٹ محکمہ میں موقف اختیار کیا گیا ہے کہ گورنمنٹ بوائز پرائمری سکول لکھمیر ڈھڈی کو گورنمنٹ گرلز پرائمری سکول لکھمیر ڈھڈی میں درمیانی فاصلہ 50 میٹر ہونے کی بناء پر آپس میں ضم کیا گیا ہے۔ پیش آمدہ ریکارڈ کے مطابق محکمہ کا یہ موقف درست نہ ہے۔ متذکرہ بالا سکولوں کی کنسالیڈیشن پالیسی کے مطابق نہ ہے اور رپورٹ محکمہ بھی حقائق کے برعکس داخل کی گئی ہے۔ اندریں حالات چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، بہاولنگر کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ ضم کئے گئے مذکورہ سکولوں کے معاملہ کا جائزہ لیں مذکورہ ہر دو سکولوں کا درمیانی فاصلہ پانچ کلومیٹر ہے لہذا مطابق قواعد وضوابط / پالیسی مروجہ ہر دو سکول ہائے کی کنسالیڈیشن درست نہ ہے جسے ختم کرنے کے لیے مناسب اقدامات کریں تا کہ بچے اور بچیاں صحیح طور پر تعلیم جاری رکھ سکیں۔ شکایت اس ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-CHI/0000067/18 تاریخ فیصلہ: 16.10.2018

عنوان: جماعت نہم میں داخلہ دلوائے جانے کی استدعا۔

محمد سمیع اللہ خان (شکایت کنندہ) کے مطابق اس کا بھائی (کلیم اللہ خان) گورنمنٹ ہائی سکول گلمیری والا میں جماعت نہم میں داخلہ کے لیے گیا تو اسے کلاس میں دو دن بٹھانے کے بعد طلعت محمود نامی استاد نے اُسے کہا کہ وہ کسی پرائیویٹ سکول میں داخلہ لے۔ دوسرے دن مورخہ 20.04.2018 کو وہ اپنے بھائی کے ہمراہ سکول گیا تو دیگر اساتذہ کی موجودگی میں مذکورہ استاد نے اس سے بدتمیزی کی اور اس کے بھائی کا نام سکول سے خارج کر دیا۔ چند دن بعد جب وہ اپنے بھائی کے ہمراہ مذکورہ سکول کے ہیڈ ماسٹر سے ملا تو ہیڈ ماسٹر نے طلعت محمود استاد سے صلح کرنے پر داخلہ دینے کا کہا۔ عرصہ تقریباً چار ماہ ذلیل وخوار کرنے کے بعد مورخہ 24.08.2018 کو اس کے بھائی کو جماعت نہم میں بطور پرائیویٹ امیدوار بٹھا دیا گیا۔ وہ چونکہ ایک غریب آدمی ہے اور پرائیویٹ داخلہ نہیں بھیج سکتا اس لیے اس کے بھائی کا سرکاری سکول کی طرف سے داخلہ بھجوایا جائے تا کہ وہ اپنی تعلیم جاری رکھ سکے اور سکول کے ہیڈ ماسٹر و ٹیچر کے خلاف قانونی کارروائی کی جائے۔

۲۔ ہیڈ ماسٹر، گورنمنٹ ہائی سکول گلمیری والا، میانوالی کی طرف سے موصولہ رپورٹ مورخہ 10.09.2018 کے مطابق جماعت نہم میں ریگولر رجسٹریشن

کے لیے اعلیٰ ثانوی تعلیمی بورڈ، سرگودھا کی جانب سے وقت مقرر کیا جاتا ہے اور ایسے بچوں کی رجسٹریشن کی جاتی ہے جن کی دستاویزات مکمل ہوں۔ شکایت کنندہ کے بھائی کلیم اللہ خان کا 'ب' فارم اور سابقہ سکول چھوڑنے کا سرٹیفکیٹ موجود نہ تھا۔ شکایت کنندہ نے اپنے بھائی کا 'ب' فارم جمع کروانے کی بجائے درخواست بازی شروع کر دی۔ مورخہ 04.06.2018 کو شکایت کنندہ نے 'ب' فارم جمع کروایا تو اسے مبلغ-/1845 روپے فیس جمع کروانے کا کہا گیا۔ رجسٹریشن فیس طالبعلم نے خود جمع کروانا ہوتی ہے۔ ادارہ کسی بھی طالبعلم کی فیس جمع نہیں کرواتا۔ رجسٹریشن کی آخری تاریخ بمعہ پانچ سو روپے لیٹ فیس مورخہ 08.06.2018 مقرر تھی جو کہ گزر چکی ہے اس کی تمام تر ذمہ داری شکایت کنندہ پر عائد ہوتی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ تحریری جواب الجواب ایجنسی رپورٹ کی تردید کی اور مطلع کیا کہ ان کے پاس تمام دستاویزات مکمل تھیں۔ لیکن پھر بھی اُس کے بھائی کو داخلہ نہیں دیا گیا۔ سکول کے ہیڈ ماسٹر نے اُسے کہا تھا کہ استاد طلعت محمود سے صلح کرنے کے بعد ہی اُس کے بھائی کو داخلہ دیا جائے گا۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی کی مداخلت پر اُس کے بھائی کو کلاس میں بٹھایا گیا لیکن دفتر ہذا میں درخواست دائر کرنے کے بعد اُسے کلاس سے نکال دیا گیا۔ اُس کے بھائی کا مستقبل تباہ و برباد ہو رہا ہے۔ اور وہ پرائیویٹ طور پر اپنے بھائی کا داخلہ نہ بھجوا سکتا ہے۔ لہذا سرکاری طور پر اُس کے بھائی کا داخلہ کروایا جائے۔

۴۔ محمد خالد محمود، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر، ایلیمنٹری (مردانہ)، میانوالی، محمد صفدر، اسسٹنٹ ڈائریکٹر (لیٹیگیشن)، یونس ضیاء، اسسٹنٹ ایجوکیشن آفیسر، محسن ضیاء، جونیئر کلرک دفتر چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، میانوالی، جاوید اسلم، ہیڈ ماسٹر گورنمنٹ ہائی سکول گلمیری والا، طلعت محمود، ایس۔ایس۔ٹی، گورنمنٹ ہائی سکول گلمیری والا اور میاں عمران شاہ، کلرک بطور نمائندگان ایجنسی پیش ہوئے۔ جاوید اسلم، ہیڈ ماسٹر اور طلعت محمود، ایس۔ایس۔ٹی، گورنمنٹ ہائی سکول گلمیری والا نے شکایت کنندہ کی جانب سے لگائے گئے الزامات کی تردید کی۔ تاہم لیٹیگیشن آفیسر مذکورہ نے معاملہ زیر بحث کی وضاحت کرتے ہوئے مطلع کیا کہ معاملہ سے متعلق تفصیلی انکوائری کروائی گئی۔ انکوائری آفیسر کی سفارش پر چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، میانوالی نے مذکورہ سکول کے ہیڈ ماسٹر کے خلاف پیڈا ایکٹ 2006ء کے تحت کارروائی کے لیے ڈائریکٹر پبلک انسٹرکشن (ایس۔ای)، پنجاب، لاہور کو تحریر کر دیا ہے۔ جبکہ طلعت محمود، ایس۔ایس۔ٹی، ٹیچر کو بھی سرنڈر (Surrender) کر کے دفتر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (سیکنڈری) میانوالی رپورٹ کرنے کی ہدایت کی گئی ہے۔ معاملہ کی مزید وضاحت کی کہ ہیڈ ماسٹر نے اس امر کی یقین دہانی کروائی ہے کہ شکایت کنندہ کے بھائی کو سکول میں بٹھا لیا گیا ہے اور اُس کا بطور پرائیویٹ امیدوار داخلہ بھجوا دیا جائے گا۔

۵۔ شکایت کنندہ اور اُس کا بھائی حاضر آئے اور سابقہ موقف کا اعادہ کیا۔

۶۔ شکایت کنندہ نے اپنے بھائی کو گورنمنٹ ہائی سکول گلمیری والا ضلع میانوالی میں جماعت نہم میں داخل نہ کرنے اور ان کے ساتھ غلط رویہ برتنے پر مذکورہ سکول کے ہیڈ ماسٹر اور طلعت محمود، ایس۔ایس۔ٹی، ٹیچر کے خلاف درخواست گزاری۔ بعد از تفصیلاً سماعت فریقین یہ عیاں ہوا کہ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، میانوالی کی ہدایت پر پرنسپل، گورنمنٹ جامع ہائی سکول، میانوالی کی سربراہی میں کی گئی انکوائری میں مذکورہ سکول کے ہیڈ ماسٹر کو ذمہ دار قرار دے کر کارروائی کی سفارش کی گئی۔ انکوائری آفیسر کی سفارش پر چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، میانوالی نے مذکورہ سکول کے ہیڈ ماسٹر کے خلاف پیڈا ایکٹ 2006ء کے تحت کارروائی کے لیے ڈائریکٹر پبلک انسٹرکشن (ایس۔ای) پنجاب، لاہور کو تحریر کر دیا ہے۔ جبکہ طلعت محمود، ایس۔ایس۔ٹی، ٹیچر کو بھی سرنڈر (Surrender) کر کے دفتر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (سیکنڈری) میانوالی رپورٹ کرنے کی ہدایت کر دی گئی ہے۔ حسب استدعا شکایت کنندہ مذکوران کے خلاف باضابطہ محکمانہ کارروائی شروع ہو چکی ہے۔ تاہم مذکوران کے امتیازی سلوک کی وجہ سے شکایت کنندہ کے بھائی کی جماعت نہم میں رجسٹریشن نہ ہو سکی۔ جسکی وجہ سے شکایت کنندہ کے بھائی کا تعلیمی سال ضائع ہونے کا خدشہ ہے۔

۷۔ پیش آمدہ حقائق سے اخذ کیا جاتا ہے کہ اگرچہ ایجنسی کی طرف سے معاملہ ہذا میں بعد از انکوائری ذمہ داران کے خلاف حسب ضابطہ انتظامی و تادیبی کارروائی کا تحرک کیا گیا ہے تاہم شکایت کنندہ کی مکمل حق رسی کا معاملہ تصفیہ طلب ہے جو اس کے تعلیمی مستقبل پر اثر انداز ہو سکتا ہے۔ اندریں حالات ہدایت کی جاتی ہے کہ:۔

i) چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، میانوالی طالبعلم مذکورہ (کلیم اللہ خان) کی تعلیمی بورڈ سرگودھا میں بطور ریگولر طالبعلم رجسٹریشن کا کیس فوری طور پر مکمل کرتے ہوئے تعلیمی بورڈ سرگودھا کو ارسال کریں۔

ii) کنٹرولر، تعلیمی بورڈ سرگودھا کو ہدایت کی جاتی ہے کہ مسمی کلیم اللہ خان طالبعلم نہم کلاس، گورنمنٹ ہائی سکول گلمیری والا میانوالی کے رجسٹریشن کیس کے موصول ہونے پر حسب ضابطہ کارروائی کرتے ہوئے نارمل فیس پر رجسٹریشن کرتے ہوئے شکایت کنندہ کی حق رسی کو یقینی بنائیں اور اگر بورڈ قواعد کے مطابق لیٹ رجسٹریشن صرف جرمانہ کی ادائیگی کے بعد ہی ممکن ہو تو بروئے قواعد جرمانہ کی معافی کیلئے کیس مجاز اتھارٹی/ چیئرمین بورڈ/ کمشنر سرگودھا ڈویژن کے سامنے پیش کریں تاکہ شکایت کنندہ پر کوئی اضافی مالی بوجھ ڈالے بغیر اس کی حق رسی ممکن ہو سکے۔ اس ضمن میں کئے گئے اقدامات سے دفتر ہذا کو اندر ایک ماہ مطلع کیا جائے۔

۸۔ شکایت ہذا مندرجہ بالا تصریحات و ہدایات کی روشنی میں نمٹائی جاتی ہے۔ فیصلہ ہذا کی ایک نقل فاضل کمشنر، سرگودھا ڈویژن کو بغرض اطلاع ارسال کی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-JHG-392/06/2018 تاریخ فیصلہ:08.10.2018

عنوان : میرٹ سے انحراف کا نوٹس لینے کی استدعا۔

مسماۃ شائستہ پروین (شکایت کنندہ) کے مطابق اس نے حال ہی میں ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی جھنگ کی جانب سے مشتہر کی گئی نائب قاصد کی آسامی کے بھرتی عمل میں شرکت کی، وہ حافظ قرآن ہے لیکن دوران انٹرویو اسے حفظ قرآن کے نمبر نہ دیئے گئے جس کے نتیجہ میں اسے اس کے حق ملازمت سے محروم کر دیا گیا ہے، شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ ایجنسی کی اس انتظامی بدعملی کا نوٹس لیا جائے اور اس کی دادرسی کی جائے۔

۲ ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (خواتین) احمد پور سیال نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 13-08-2018 مطلع کیا کہ ایجنسی کی جانب سے مشتہر کی گئی نائب قاصد کی آسامی کے لئے شکایت کنندہ کو انٹرویو کیا گیا لیکن مجاز سلیکشن کمیٹی کی جانب سے مرتب کی گئی میرٹ لسٹ کے مطابق شکایت کنندہ بلحاظ میرٹ نمبر 14 پر رہی جبکہ میرٹ کی بنیاد پر سرفہرست آنے والے امیدوار کو مذکورہ سیٹ پر تعیناتی کا حق دار ٹھہرایا گیا اور یوں ایجنسی کسی بدانتظامی کی مرتکب نہ ہوئی ہے۔

۳ شکایت کنندہ نے ایجنسی کی جانب سے دوران انٹرویو تیار کر کی گئی ایک میرٹ لسٹ کی نقل فراہم کرتے ہوئے اس امر کی نشاندہی کی کہ مذکورہ لسٹ میں بلحاظ میرٹ جس امیدوار محمد توصیف کو اوّل قرار دیا گیا اسے تعلیمی اسناد کے 65 نمبر جبکہ انٹرویو کے 13 نمبر دیئے گئے اور یوں امیدوار مذکور کو مجموعی طور پر 78 نمبر دیکر سرفہرست رکھا گیا جبکہ مذکورہ میرٹ لسٹ کے مطابق اسے تعلیمی قابلیت کے 65 اور انٹرویو کے 11 نمبر دیئے گئے اور اسے مجموعی طور پر 76 نمبر دیکر میرٹ لسٹ متذکرہ بالا میں نمبر 14 پر رکھ کر ناکام قرار دیا گیا۔ شکایت گزار کے مطابق اسے حفظ قرآن کے پانچ نمبر نہ دیئے گئے اور اگر اسے حفظ قرآن کے پانچ نمبر دیئے جاتے وہ 81 نمبر لیکر میرٹ لسٹ میں سرفہرست آ جاتی، اس کی جانب سے حفظ قرآن کے پانچ نمبر کا مطالبہ کرنے پر ایجنسی حکام نے میرٹ لسٹ میں ردوبدل کے بعد اسے حفظ قرآن کے پانچ نمبر دیکر اس کے انٹرویو میں حاصل کردہ مارکس میں 01 نمبر کی کمی کرنے کے بعد پہلے سے نمبر 1 قرار دیئے گئے امیدوار کے انٹرویو کے نمبروں میں 04 نمبروں کا اضافہ کر کے نئی میرٹ لسٹ مرتب کر لی ہے اور یوں اسے حفظ قرآن کے نمبر دینے کے بعد بھی ایجنسی حکام نے اپنے من پسند امیدوار (محمد توصیف) کو ہی سرفہرست رکھ کر اسے اس کے حق سے محروم کر دیا ہے۔

۴ ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (خواتین) احمد پور سیال نے شکایت کنندہ کا موقف مسترد کرتے ہوئے کہا کہ شکایت گزار نے جس میرٹ لسٹ کی نقل فراہم کی ہے، وہ درست نہ ہے۔ ڈی۔ڈی۔ای۔او مذکور یہ نے ایک میرٹ لسٹ کی نقل فراہم کرتے ہوئے کہا کہ مجاز سلیکشن کمیٹی نے مذکورہ میرٹ لسٹ ہی مرتب کی تھی جس میں شکایت کنندہ کو بلحاظ میرٹ نمبر 14 پر رکھا گیا ہے۔

۵ ایجنسی کی جانب سے موصولہ رپورٹس اور فریقین کی جانب سے پیش کی گئی دو مختلف میرٹ لسٹوں کے بغور جائزہ کے نتیجہ میں درج ذیل حقائق سامنے آئے ہیں:۔

(i) نائب قاصد کی آسامی کے لئے مجاز سلیکشن کمیٹی نے بھرتی عمل کی تکمیل کے بعد جو میرٹ لسٹ مرتب کی اس میں شکایت کنندہ کو تعلیمی اسناد کی بنیاد پر 65 نمبر اور انٹرویو کے 11 نمبر دیکر مجموعی طور پر 76 نمبر دیئے جانے کی بنا پر بلحاظ میرٹ 14 نمبر پر دکھایا گیا اور مذکورہ میرٹ لسٹ کے مطابق اوّل پوزیشن حاصل کرنے والے امیدوار (محمد توصیف) کو تعلیمی اسناد کی بنیاد پر 65 نمبر، انٹرویو میں 13 نمبر اور مجموعی طور پر 78 نمبر حاصل کرنے کی بنا پر سرفہرست دکھا کر کامیاب قرار دیا گیا، میرٹ لسٹ متذکرہ بالا شکایت کنندہ کی جانب سے پیش کی گئی جس کا آخری صفحہ سلیکشن کمیٹی کے ممبران کا دستخط شدہ پایا گیا ہے لہٰذا مذکورہ میرٹ لسٹ کو ایک فرضی میرٹ لسٹ قرار نہ دیا جا سکتا ہے۔

(ii) شکایت گزار کے مطابق وہ حافظہ قرآن ہے اور اس نے میرٹ لسٹ متذکرہ بالا حاصل کی تو اسے تعجب ہوا کہ ایجنسی حکام نے اسے حفظ قرآن کے 05 نمبروں سے بلاوجہ محروم کر دیا ہے، اس نے اس سلسلہ میں حکام بالا سے رجوع کیا تو ایجنسی حکام نے ایک نئی میرٹ لسٹ مرتب کی جس میں اس کے حفظ قرآن کے پانچ نمبر شامل کر لئے گئے لیکن اس کے انٹرویو میں حاصل کردہ 11 نمبروں میں ایک نمبر کی کمی کر دی گئی اور قبل ازیں شائع کی گئی میرٹ لسٹ میں کامیاب قرار دیئے گئے امیدوار محمد توصیف کے انٹرویو میں حاصل کردہ نمبر 13 سے بڑھا کر 17 کر دیئے گئے، میرٹ لسٹ میں اس ردوبدل کے نتیجہ میں اس کے مجموعی طور پر حاصل کردہ نمبر 80 کر دیئے گئے جبکہ محمد توصیف مذکور کے کل حاصل کردہ نمبر 78 سے بڑھا کر 82 کر دیئے گئے تاکہ وہ بدستور اوّل پوزیشن پر برقرار رہے، حالانکہ قواعد کی رو سے مجاز سلیکشن کمیٹی یا کسی دیگر اتھارٹی کو پہلے سے مرتب کی گئی میرٹ لسٹ میں شکایت گزار کے حفظ قرآن کے نمبر بڑھانے کے علاوہ کسی دیگر امیدوار کے قبل ازیں انٹرویو میں حاصل کردہ نمبروں میں کمی بیشی کرنے کا کوئی اختیار حاصل نہ تھا۔

(iii) ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (خواتین) احمد پورسیال نے شکایت گزار کے موقف کی نفی کرتے ہوئے کہا کہ شکایت گزار کو دوران انٹرویو شروع ہی سے حفظ قرآن کے 05 نمبر دے دیئے گئے تھے اور اس کے بعد میرٹ لسٹ فائنل کی گئی۔ڈی۔ڈی۔ای۔او مذکور یہ کے مطابق شکایت کنندہ کی جانب سے پیش کی گئی میرٹ لسٹ کبھی شائع ہی نہ کی گئی تھی تاہم ہر دو میرٹ لسٹس کے بغور جائزہ سے پایا گیا ہے کہ دونوں میرٹ لسٹس کی کمپیوٹرائزڈ تحریر ایک جیسی ہے، دونوں میرٹ لسٹس کے ہر صفحہ پر ایجنسی کے کسی مجاز آفیسر کی جانب سے کئے گئے مختصر دستخط (Initials) ایک جیسے پائے گئے ہیں جبکہ ہر دو میرٹ لسٹس کا آخری صفحہ مجاز سیلیکشن کمیٹی کے ممبران کا دستخط شدہ ہے، یوں شواہد بالا کی روشنی میں شکایت کنندہ کا یہ موقف کافی حد تک درست پایا گیا ہے کہ ایجنسی کی جانب سے فائنل کی گئی پہلی میرٹ لسٹ میں شکایت گزار کو حفظ قرآن کے 05 نمبر نہ دیئے گئے اور اس کے احتجاج پر جب میرٹ لسٹ پر نظر ثانی کی گئی تو وہ حفظ قرآن کے 05 نمبر حاصل کرنے کے بعد مجموعی طور پر 81 نمبر حاصل کرنے کے نتیجہ میں بلحاظ میرٹ نمبر 01 پر آ رہی تھی لیکن ایجنسی حکام نے پہلے مرحلہ میں شائع کردہ میرٹ لسٹ کے مطابق مجموعی طور پر 78 نمبر حاصل کرنے والے امیدوار کو ہی کامیاب امیدوار کے طور پر برقرار رکھنے کی غرض سے محمد توصیف مذکور کے انٹرویو میں حاصل کردہ نمبروں میں 04 مارکس کا اضافہ کر کے اس کے کل حاصل کردہ نمبر 82 کر دیئے اور شکایت گزار کے انٹرویو میں حاصل کردہ نمبروں میں ایک نمبر کی کمی کر کے اس کے کل حاصل کردہ نمبر 80 کر کے اسے اس کے حق سے محروم کر دیا، اس صورت حال سے ایجنسی کی بدانتظامی عیاں ہے تاہم نظر ثانی شدہ میرٹ لسٹ میں شکایت کنندہ کے انٹرویو کے نمبروں میں ایک نمبر کی کمی کرنے اور ایک دیگر امیدوار محمد توصیف کے انٹرویو مارکس میں 04 نمبروں کا اضافہ کرنے کے ذمہ داران کے حتمی تعین کا معاملہ مزید انکوائری طلب پایا گیا ہے لہذا صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ڈی، ای اینڈ ایف کے تحت فاضل سیکرٹری سکول ایجوکیشن حکومت پنجاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ محکمہ کے کسی سینئر آفیسر کے ذریعے (جس کا تعلق فیصل آباد ڈویژن سے نہ ہو) معاملہ کی چھان بین کرائیں اور شکایت گزار کا موقف درست ثابت ہونے کی صورت میں بدنیتی پر مبنی میرٹ لسٹ مرتب کرنے کے ذمہ داران کے خلاف حسب قواعد تادیبی کارروائی عمل میں لانے کے علاوہ شکایت گزار کی دادرسی یقینی بنائیں اور تعمیلی رپورٹ اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۶ پیرا نمبر ۵ میں اخذ کئے گئے نتائج اور مذکورہ پیرا میں دی گئی ہدایات بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-MBD/0000150/18 تاریخ فیصلہ: 08.10.2018

عنوان : جعلی دستاویزات کی بنیاد پر ملازمت حاصل کرنے کے خلاف درخواست۔

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ انہوں نے اگست 2016ء میں گورنمنٹ ہائیر سیکنڈری سکول بوسال تحصیل ملکوال ضلع منڈی بہاؤالدین کیلئے مشتہر کردہ درجہ چہارم کی آسامیوں پر بھرتی کیلئے درخواست گزاری تھی۔ان کے مطابق، مذکورہ سکول کے پرنسپل نے میرٹ کی خلاف ورزی کرتے ہوئے ایک شخص مسمّی اظہر وحید ولد لال خان کو مڈل کے جعلی سرٹیفکیٹ پر سکیورٹی گارڈ (بی ایس-1) بھرتی کر لیا۔شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ مذکورہ شخص کے تعلیمی سرٹیفکیٹ کی تصدیق کرا کے اسے ملازمت سے برخاست کرایا جائے اور متعلقہ ایجنسی کو ان کی تعیناتی کے احکامات جاری کرنے کی ہدایت کی جائے۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی منڈی بہاؤالدین نے رپورٹ پیش کی کہ شکایت ہذا موصول ہونے پر معاملہ کی بابت محکمانہ انکوائری عمل میں لائی گئی جس کے دوران درخواست شکایت میں مذکور مسمّی اظہر وحید ولد لال خان سکیورٹی گارڈ (بی ایس-1) تعینات گورنمنٹ ہائیر سیکنڈری سکول بوسال تحصیل ملکوال ضلع منڈی بہاؤالدین، کے تعلیمی سرٹیفکیٹ کی متعلقہ سکول گورنمنٹ ہائی سکول پنڈ مکو سے تصدیق کرائی گئی۔اس عمل کے دوران مذکورہ شخص کی تعلیمی قابلیت کا سرٹیفکیٹ بوگس ثابت ہوا جس پر متعلقہ سکول کے پرنسپل نے بحیثیت مجاز اتھارٹی اپنے احکامات نمبری 1980 مورخہ 13-08-2018 کے تحت مسمّی اظہر وحید مذکور کا کنٹریکٹ بطور سکیورٹی گارڈ منسوخ کر کے اسے ملازمت سے برخاست کر دیا ہے جبکہ مذکورہ اہلکار نے دوران ملازمت جو تنخواہ وصول پائی تھی، اس کی ریکوری کی کارروائی بھی شروع کر دی گئی ہے۔

۳۔ محکمانہ رپورٹ کی نقل بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر موصولہ جواب میں انہوں نے موقف اختیار کیا کہ مسمّی اظہر وحید کے کنٹریکٹ کی منسوخی کے بعد یہ ان کا استحقاق ہے کہ گورنمنٹ ہائیر سیکنڈری سکول بوسال تحصیل ملکوال ضلع منڈی بہاؤالدین میں خالی ہونے والی سکیورٹی گارڈ (بی ایس-1) یا کسی دیگر خالی نشست درجہ چہارم پر انہیں بھرتی کیا جائے لہذا سال 2016ء میں مذکورہ سکول میں درجہ چہارم کی نشست پر بھرتی کیلئے گزاری گئی ان کی درخواست کو زیر غور لا کر متعلقہ ایجنسی کو انہیں بھرتی کرنے کے احکامات جاری کئے جائیں۔

۴۔ شکایت کنندہ، پرنسپل گورنمنٹ ہائیر سیکنڈری سکول بوسال تحصیل ملکوال ضلع منڈی بہاؤالدین اور لٹیگیشن کلرک، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی منڈی بہاؤالدین بحیثیت نمائندگان ایجنسی دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔اوّل الذکر نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے شکایت ہذا کے نتیجے میں گورنمنٹ ہائیر سیکنڈری سکول بوسال میں خالی شدہ سکیورٹی گارڈ یا کسی دیگر نشست درجہ چہارم پر اپنی تعیناتی کرانے کی استدعا کی۔پرنسپل گورنمنٹ ہائیر سیکنڈری سکول بوسال نے موقف اختیار کیا کہ سال 2016ء میں محکمہ تعلیم منڈی بہاؤالدین میں ہونے والی تعیناتیوں کے دوران ان سے پہلے سکول میں تعینات پرنسپل نے الزام علیہ مسمّی اظہر وحید کو بطور سکیورٹی گارڈ بھرتی کیا تھا جس کے متعلق شکایت ہذا موصول ہونے پر معاملہ کی بابت محکمانہ انکوائری کا انعقاد کیا گیا۔مذکورہ انکوائری کے نتیجے میں الزام علیہ مسمّی اظہر وحید کا تعلیمی سرٹیفکیٹ بوگس پایا جانے پر بحیثیت مجاز اتھارٹی انہوں نے مذکورہ شخص کی کنٹریکٹ تعیناتی کے احکامات منسوخ کر کے اسے ملازمت سے برخاست کر دیا ہے جس کے بعد سے سکول میں سکیورٹی گارڈ کی نشست خالی ہوگئی ہے۔اس موقع پر موجود نمائندہ ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی منڈی بہاؤالدین نے موقف اختیار کیا کہ معاملہ کے تعلق سے وقوع پذیر محکمانہ انکوائری کے نتیجے میں نہ صرف الزام علیہ سکیورٹی گارڈ کو ملازمت سے فارغ کر دیا گیا ہے بلکہ سابقہ پرنسپل موضوع بحث سکول، مسمّی محمد مہدی جو کہ مورخہ 31-08-2017 سے ریٹائر ہو چکے ہیں، کے خلاف جعلی سرٹیفکیٹ کی بنیاد پر مسمّی اظہر وحید کو بھرتی کرنے پر پیڈا ایکٹ 2006ء کے تحت باقاعدہ کارروائی کی خاطر ڈائریکٹر پبلک انسٹرکشن (ایس ای) پنجاب لاہور کو تحریر کر دیا گیا ہے۔مزید بیان کیا کہ متذکرہ بالا کارروائی کے نتیجے میں خالی ہونے والی نشست پر بھرتی کئے جانے کا شکایت کنندہ کا موقف از روئے محکمانہ ہدایات قابل روانی نہ ہے کیونکہ سال 2016ء میں ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی منڈی بہاؤالدین کے زیر انتظام کی جانے والی بھرتیوں کیلئے مرتبہ میرٹ لسٹ زائدالمعیاد ہو چکی ہے اور موضوع بحث نشست سمیت محکمہ کی جملہ خالی نشستوں پر بھرتی کا عمل محکمانہ ہدایات کی روشنی میں اوپن میرٹ کے ذریعے دوبارہ شروع کیا جائے گا۔

۵۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ نے سال 2016ء کے دوران ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی منڈی بہاؤالدین کی جانب سے گورنمنٹ ہائیر سیکنڈری سکول بوسال تحصیل ملکوال ضلع منڈی بہاؤالدین کیلئے مشتہر کردہ درجہ چہارم کی خالی نشستوں پر تعیناتی کیلئے درخواست گزاری تھی۔شکایت کنندہ کا موقف تھا کہ مذکورہ سکول میں خالی سکیورٹی گارڈ کی نشست پر ایک شخص مسمّی اظہر وحید کو مڈل کے جعلی سرٹیفکیٹ پر بھرتی کیا گیا۔اس تناظر میں بھرتی کردہ شخص کے تعلیمی سرٹیفکیٹ کی جانچ پڑتال کرا کے اسے ملازمت سے برخاست کیا جائے اور اس کی جگہ ان کی تعیناتی کے احکامات جاری کرائے جائیں۔اس بابت موصولہ رپورٹ منجانب چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی منڈی بہاؤالدین شکایت ہذا کے تناظر میں منعقدہ محکمانہ انکوائری کے دوران الزام علیہ شخص کا تعلیمی سرٹیفکیٹ واقعتاً بوگس پایا گیا جس کی بنیاد پر مذکورہ شخص کے کنٹریکٹ ملازمت کے احکامات منسوخ کر کے اسے نوکری سے نکال دیا گیا ہے۔نیز مذکورہ شخص سے تعیناتی کے عرصہ کے دوران وصول شدہ تنخواہ کی ریکوری اور اس وقت کے پرنسپل، گورنمنٹ ہائیر سیکنڈری سکول بوسال تحصیل ملکوال ضلع منڈی بہاؤالدین کے خلاف بوگس دستاویزات کی بنیاد پر مسمّی اظہر وحید مذکور کی تعیناتی احکامات جاری کرنے پر آخرالذکر کے خلاف محکمانہ کارروائی کیلئے تحرک کر دیا گیا ہے۔مزید برآں شکایت کنندہ کا متذکرہ بالا کارروائی کے نتیجے میں خالی ہونے والی نشست پر تعینات کرائے جانے کا موقف مروجہ محکمانہ بھرتی پالیسی سے مطابقت نہ رکھتا ہے اس لئے ناقابل پذیرائی ہے۔موضوع بحث خالی نشست کو دیگر خالی نشستوں کے ہمراہ عمومی بھرتیاں شروع ہونے پر باقاعدہ مشتہر کر کے ان پر تعیناتیاں عمل میں لائی جاسکیں گی۔

۶۔ بیان کردہ صورتحال کے تناظر میں متعلقہ ایجنسی کی جانب سے اٹھائے گئے اقدامات کی روشنی میں معاملہ کے تعلق سے دفتر ہذا کی جانب سے مزید کارروائی کا جواز نہ ہے۔مسل داخل دفتر ہو۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP/KWL/0000244/09/2018 تاریخ فیصلہ: 27.11.2018

عنوان : استدعا بحالی زیور تعلیم کارڈ و وظیفہ۔

درخواست دہندہ مسماۃ معراج بی بی (سائلہ) نے تحریر کیا کہ وہ گورنمنٹ گرلز مڈل سکول 166/10-R میں کلاس ہشتم کی طالبہ ہے۔وہ غریب اور ایک ٹانگ سے معذور ہے۔اسے دو مرتبہ ایک، ایک ہزار ماہانہ وظیفہ ملا تھا مگر اُس کے بعد آج تک کوئی وظیفہ نہ ملا ہے حالانکہ دوسری بچیوں کو باقاعدگی سے وظیفہ مل رہا ہے۔اُس کے والد نے کئی مرتبہ دفتر محکمہ تعلیم خانیوال اور متعلقہ سکول میں بھی چکر لگائے ہیں۔علاوہ ازیں وہ زونگ کے دفتر میں بھی گئے مگر کہیں بھی کوئی شنوائی نہ ہوئی ہے۔اس دادرسی کے لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

۲۔ بادی النظر میں شکایت ہذا محتسب پنجاب ایکٹ 1997 اور ریگولیشن 2005 کے تحت لئے گئے جائزہ کے مطابق قابل پیش رفت پائی گئی۔اس لئے اِس کی بعد از رجسٹریشن تحقیق کی گئی ہے۔

۳۔ ایڈیشنل پروگرام ڈائریکٹر پی۔ایم۔آئی۔یو(PMIU)لاہور کی رپورٹ مورخہ 13.09.2018 کے مطابق،"زیورِتعلیم" کے اعداد وشمار سکولوں سے نومبر 2016 میں یکجا کئے گئے تھے جس کے مطابق، درخواست گزار کے سرپرست کا نام بمطابق شناختی کارڈ نمبر 36104-1910819-2 مسماۃ اشرف بی بی تحریر تھا اوراسی کے مطابق پہلے ہی پنجاب سوشل پروٹیکشن اتھارٹی پنجاب لاہور کی طرف سے درخواست دہندہ کا ڈیٹا مشتہر (shared) کیا گیا تھا۔لہٰذا ریکارڈ میں درخواست گزار کے والد کا ڈیٹا مختلف پایا گیا۔

۴۔ اس پر دفتر ہٰذا نے پنجاب سوشل پروٹیکشن اتھارٹی لاہور سے رپورٹ طلب کی جس پر اُن کے مراسلہ مورخہ 28.09.2018 کے تحت بتایا گیا کہ پنجاب پروگرام امپلیمنٹیشن یونٹ(PMIU) نے درخواست گزار کے سرپرست کے طور پر ریکارڈ میں مسمات اشرف بی بی کا نام تحریر کیا تھا۔اُس کے ڈیٹا کے مطابق ریکارڈ اَپ ڈیٹ (Up-date) کرتے ہوئے درخواست دہندہ کے والد/سرپرست کا ریکارڈ مختلف ہونے کی بنا پر خدمت کارڈ بند(block) کر دیا گیا تھا۔

۵۔ جس پر دوبارہ ڈسٹرکٹ مانیٹرنگ آفیسر خانیوال اور ہیڈ مسٹریس گورنمنٹ گرلز مڈل سکول R-166/10 کو مراسلہ جاری کیا گیا۔ ہیڈ مسٹریس کے مطابق ،سکول کے ریکارڈ کی روشنی میں درخواست دہندہ کے والد محمد رمضان کے نام پر ہی خدمت کارڈ اور سم کارڈ جاری شدہ ہیں اور اُسی کے مطابق دوسہ ماہی اقساط بھی شکایت کنندہ وصول کر چکی ہے۔

۶۔ ڈسٹرکٹ مانیٹرنگ آفیسر خانیوال کی رپورٹ مورخہ 09.10.2018 کی روشنی میں، درخواست دہندہ کی سرپرست مسماۃ اشرف بی بی (شناختی کارڈ نمبر 36104-19108192) کا غلط اندراج پایا گیا ہے جبکہ ریکارڈ کے مطابق اُس کے والد محمد رمضان (شناختی کارڈ نمبر 36103-2571864-3) کا اندراج درست ہے۔ اس مرحلہ پر والد ش محمد رمضان کا بلاک شدہ(blocked) کارڈ ازسرِنو دفتر محتسب کی مداخلت پر بحال کیا جا چکا ہے۔

۷۔ حتمی طور پر اس معاملہ کو پایہ تکمیل تک پہنچانے کی غرض سے پنجاب پروگرام امپلیمنٹیشن یونٹ اور پنجاب سوشل پروٹیکشن اتھارٹی سے تحرک کیا گیا جس پر پنجاب پروگرام ڈائریکٹر مانیٹرنگ اینڈ امپلیمنٹیشن یونٹ لاہور نے بذریعہ مراسلہ مورخہ 17.10.2018 مطلع کیا ہے کہ زیورِتعلیم پروگرام کا ریکارڈ متعلقہ سکولوں سے نومبر 2016 میں حاصل کیا گیا تھا جس کا اندراج ڈیٹا اِن پٹ آپریٹرز(Data Input Operators) کی طرف سے کیا گیا تھا جسے پنجاب سوشل پروٹیکشن اتھارٹی سے رجسٹریشن اور خدمت کارڈ کے اجراء کے لئے مشتہر (shared) کیا گیا۔زیورِتعلیم کے ریکارڈ کے مطابق درخواست گزار کے سرپرست کا نام سہواً غلط تحریر ہو گیا تھا۔اَب اُس کے والد محمد رمضان کا نام بمطابق ریکارڈ درست کرتے ہوئے پنجاب سوشل پروٹیکشن اتھارٹی کو بذریعہ ای۔میل مورخہ 10 اکتوبر 2018 ارسال کر دیا گیا ہے۔

۸۔ پنجاب سوشل پروٹیکشن اتھارٹی حکومت پنجاب کی طرف سے رپورٹ پیش کی گئی جس میں واضح طور پر بتایا گیا ہے کہ ریکارڈ میں درخواست گزار کے والد محمد رمضان کا نام، شناختی کارڈ نمبر 336103-71864-25 کے مطابق درست کرتے ہوئے خدمت کارڈ اکاؤنٹ جاری کر دیا گیا ہے۔لہٰذا بقایا رقم آئندہ "شیڈول برائے تقسیم رقوم(Next scheduled payments disbursement)" میں منتقل کر دی جائے گی۔

۹۔ درخواست گزار کی طرف سے اُسکے والد محمد رمضان نے کارروائی سماعت میں حاضر ہو کر درخواست پیش کی کہ ایجنسی نے اُس کے شناختی کارڈ نمبر 36103-2571864-3 کے مطابق ریکارڈ درست کر دیا ہے اور بند شدہ(Blocked) خدمت کارڈ بحال کر دیا ہے۔اُس نے بیان کیا کہ دفتر ہٰذا کی طرف سے مسئلہ کے حل اور دادرسی کے لئے متعدد مرتبہ مختلف دفاتر سے تحرک کرتے ہوئے جس طرح دل چسپی اور خوش اسلوبی کے ساتھ اس مسئلہ کو سلجھایا گیا ہے وُہ اس پر دفتر ہٰذا کا دل کی گہرائیوں سے شکریہ ادا کرتا ہے اور یہ باور کرتا ہے کہ دفتر محتسب پنجاب کی مداخلت کے بغیر یہ مسئلہ اس قدر آسانی سے طے نہ ہو سکتا تھا۔درخواست دہندہ نے موجودہ شکایت کو بصیغہ دادرسی نمٹانے کی استدعا کی ہے۔

۱۰۔ بحالات بالا موجودہ شکایت بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-GRW-129/18** تاریخ فیصلہ: **27.11.2018**

عنوان: **استدعا برائے ادائیگی واجبات۔**

شکایت کنندہ نے شکایت دائر کی کہ اس کا خاوند تنویر حسین گورنمنٹ پرائمری سکول گوندلانوالہ محلّہ نئی آبادی گوجرانوالہ میں بطور پی ایس ٹی ٹیچر اپنے فرائض منصبی سرانجام دیتا رہا جو مورخہ 24.10.2016 کو وفات پا گیا۔لیکن تا حال مرحوم کے واجبات کی ادائیگی نہ کی گئی ہے۔اس بابت متعدد بار محکمہ سے رابطہ کیا گیا مگر کوئی شنوائی نہ ہوئی۔شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ مرحوم کے واجبات کی ادائیگی کے بارے میں محکمہ کو ہدایات جاری کی جائیں۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر(ڈی ای اے)، گوجرانوالہ نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا کہ فنانس ڈیپارٹمنٹ نے ہدایات جاری کیں کہ تمام کلیمز مورخہ 20.06.2018 تک متعلقہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس میں جمع کروادیئے جائیں ۔ شکایت کنندہ کا کیس ڈپٹی کمشنر/ایڈمنسٹریٹر(ڈی ای اے) گوجرانوالہ سے مورخہ 29.06.2018 کو پاس ہونے کی وجہ سے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، گوجرانوالہ میں جمع نہ ہو سکا۔ڈیتھ لیو اور چار ماہ کی تنخواہ کا بجٹ مختص ہو چکا ہے۔لیکن شکایت کنندہ کے

بل/کلیمز سروس بک نہ ہونے کی وجہ سے دفتر ڈپٹی ڈی ای او، مردانہ میں زیر التواہیں۔شکایت کنندہ کو سروس بک جمع کروانے کے بارے میں مورخہ 28.07.2018 کو بذریعہ ٹیلی فون مطلع کر دیا گیا ہے۔ مزید براں سیکرٹری بنوولنٹ فنڈ بورڈ، گوجرانوالہ کی جانب سے شکایت کنندہ کو کفن دفن گرانٹ کی رقم مبلغ -/6000 روپے بذریعہ چیک نمبری 1302760023 ادا کر دی گئی ہے اور ماہانہ امداد بذریعہ بی ایف اے نمبر 48 مورخہ 15.05.2018 شکایت کنندہ کے حق میں منظور ہو چکی ہے۔

۳۔ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، گوجرانوالہ نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کے بلز/کلیمز برائے چار ماہ کی تنخواہ مبلغ 136468 روپے، لیو انکیشمنٹ (چھ ماہ کی تنخواہ) مبلغ 132718 روپے اور مالی امداد مبلغ 8 لاکھ روپے پاس کر کے متعلقہ ڈی ڈی او کو بھجوا دیئے گئے ہیں۔

۴۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا کہ اسے کفن دفن اور ماہانہ امداد کی ادائیگی کر دی گئی ہے مگر تا حال مالی امداد، چار ماہ کی تنخواہ اور چھ ماہ کی تنخواہ کی ادائیگی نہ کی گئی ہے۔

۵۔ شکایت کنندہ کا بھائی ظفر اقبال حاضر آیا جبکہ عرفان اشرف لاء آفیسر دفتر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر، ایم ای ای گوجرانوالہ نے ایجنسی کی نمائندگی کی اور ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر، گوجرانوالہ کی رپورٹ کی طرف توجہ دلاتے ہوئے بتلایا کہ شکایت کنندہ کے بلز/کلیمز برائے چار ماہ کی تنخواہ مبلغ 136468 روپے، لیو انکیشمنٹ (چھ ماہ کی تنخواہ) مبلغ 132718 روپے اور مالی امداد مبلغ 8 لاکھ پاس کر کے متعلقہ ڈی ڈی او کو بھجوا دیئے گئے ہیں۔ نمائندہ ایجنسی نے یقین دہانی کروائی کہ 15 دن کے اندر شکایت کنندہ کو متذکرہ بالا واجبات کی ادائیگی کر دی جائے گی جس پر نمائندہ درخواست دہندہ نے اطمینان کا اظہار کیا اور درخواست ہذا داخل دفتر کرنے کی استدعا کی۔

٦۔ ملاحظہ ریکارڈ، رپورٹ ایجنسیز، جواب الجواب اور مشترکہ سماعت سے عیاں ہے کہ شکایت کنندہ کو کفن دفن اور ماہانہ امداد کی ادائیگی کر دی گئی ہے جبکہ بقیہ واجبات برائے چار ماہ کی تنخواہ مبلغ 136468 روپے، لیو انکیشمنٹ (چھ ماہ کی تنخواہ) مبلغ 132718 روپے اور مالی امداد مبلغ 8 لاکھ روپے کے بلز/کلیمز ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس، گوجرانوالہ سے پاس ہو کر متعلقہ ڈی ڈی او کو بھجوا دیئے گئے ہیں۔ نمائندہ ایجنسی نے دوران مشترکہ شنوائی یقین دہانی کروائی کہ 15 دن کے اندر شکایت کنندہ کو متذکرہ بالا واجبات کی ادائیگی کر دی جائے گی جس پر نمائندہ درخواست دہندہ نے اطمینان کا اظہار کیا اور درخواست ہذا داخل دفتر کرنے کی استدعا کی لہٰذا درخواست ہذا نمائندہ ایجنسی کی یقین دہانی اور نمائندہ درخواست دہندہ کے اظہار اطمینان کی روشنی میں بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-BKR-0000037/18** تاریخ فیصلہ: **26.07.2018**

عنوان: رول 17۔اے کے تحت بھرتی کی استدعا۔

شکایت کنندہ عبدالمجید خان نے درخواست داخل کی کہ وہ گورنمنٹ لائیوسٹاک فارم رکھ غلاماں ضلع بھکر میں بطور بیلدار تعینات تھا جو مورخہ 06-07-1996 کو میڈیکل گراؤنڈز پر کیٹگری سی میں ملازمت سے ریٹائر ہوا۔ وہ اپنے بیٹے بلال خان کو رول 17۔اے کے تحت بھرتی کرانے کے لیے محکمہ لائیوسٹاک کو کئی درخواستیں گزار چکا ہے لیکن محکمہ مذکورہ حیلے بہانے بنا رہا ہے۔ اس کے بیٹے کو اس کے استحقاق سے روک رکھا ہے اور کہا جا رہا ہے کہ سی کیٹگری کو رول 17۔اے کے تحت استحقاق حاصل نہیں ہے حالانکہ سپرنٹنڈنٹ لائیوسٹاک فارم رکھ غلاماں نے اپنے احکامات نمبری 151-147 مورخہ 27-01-2006 کے تحت سی کیٹگری کے حامل شخص کے بیٹے کو رول 17۔اے کے تحت ملازمت دے چکے ہیں۔ اس کے علاوہ عبدالخالق ولد منیر احمد، محمد رمضان ولد حق نواز، غلام عباس ولد الٰہی بخش کو بھی ملازمتیں دی گئی ہیں۔ شکایت کنندہ نے اپنے بیٹے بلال خان کے رول 17۔اے کے تحت بھرتی کے احکام جاری کرنے کی استدعا کی۔

۲۔ سپرنٹنڈنٹ لائیوسٹاک تجرباتی فارم، رکھ غلاماں ضلع بھکر نے رپورٹ داخل کی کہ شکایت کنندہ فارم مذکورہ میں بطور بیلدار تعینات تھا جو مورخہ 06-07-1996 کو میڈیکل گراؤنڈ پر کیٹگری سی میں ڈکلیئر ہو کر ریٹائر ہوا۔ شکایت کنندہ کے بیٹے بلال خان کی طرف سے درخواست برائے بھرتی بیلدار موصول ہوئی۔ جو ڈائریکٹر لائیوسٹاک فارمز پنجاب لاہور کو بذریعہ چٹھی نمبری 1842 مورخہ 20-06-2017 بھیجی گئی کہ انہیں بتایا جائے کہ کیٹگری سی میں ریٹائر ہونے والے ملازم کا بیٹا رول 17۔اے کے تحت بھرتی کا استحقاق رکھتا ہے یا نہیں۔ چٹھی مذکورہ کے جواب میں جناب ڈائریکٹر لائیوسٹاک فارمز پنجاب لاہور نے بروئے چٹھی نمبری 9185 مورخہ 23-08-2017 ہدایت جاری کی کہ ایس اینڈ جی اے ڈی کی چٹھی نمبری SOR-III(S&GAD) 2-2/2012(P) مورخہ 11-09-2014 کے مطابق درخواست پر کارروائی کی جائے۔ ایس اینڈ جی اے ڈی کی چٹھی مذکورہ میں لاہور ہائی کورٹ لاہور کے فیصلہ مورخہ 30-10-2013 کا حوالہ دیا گیا ہے جس کے تحت کیٹگری بی میں مزید ملازمت کیلئے ناموزوں (Invalid) ہونے والے ملازم کے بیٹے کو رول 17۔اے کے تحت ملازمت نہیں مل سکتی۔ تو اس طرح کیٹگری سی میں مزید ملازمت کیلئے ناموزوں ہونے والے ملازم کا بیٹا بھرتی کا استحقاق نہیں رکھتا۔ عدالت کے اس فیصلہ کے تحت شکایت کنندہ کے بیٹے کو ملازمت نہ دی گئی۔ میڈیکل گراؤنڈز پر اے کیٹگری میں ڈکلیئر ہونے والے ملازم کا ایک بچہ رول 17۔اے کے تحت ملازمت حاصل کر سکتا ہے۔ اگر کوئی شخص غیر قانونی طریقہ سے ملازمت حاصل کر لیتا ہے تو اس مثال کو قانونی شکل نہیں دی جا سکتی۔ بلال خان ولد مجید خان نے اپنی درخواست کے ساتھ جس شناختی کارڈ کی فوٹو کاپی اور ب فارم منسلک کیا ہے اس پر تاریخ پیدائش 14 مارچ 1999 درج ہے۔ جب کہ سکول چھوڑنے کا سرٹیفکیٹ جو درخواست کے

ساتھ لگایا گیا ہے اس پر تاریخ پیدائش 8 اپریل 2004 درج ہے۔شکایت کنندہ نے سکول کا غلط سرٹیفکیٹ استعمال کر کے اپنے بیٹے کو پڑھا لکھا ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔اس طرح شکایت کنندہ کے بیٹے نے غلط بیانی کی اور محکمہ کو دھوکہ دینے کی بھی کوشش کی۔اگر شکایت کنندہ کا بیٹا ملازمت کا استحقاق رکھتا تو محکمہ اسے ضرور ملازمت دیتا۔چونکہ شکایت کنندہ کا بیٹا بلال خان بھرتی کا استحقاق نہیں رکھتا اس لیے درخواست ہذا داخل دفتر فرمائی جاوے۔

۳۔ دوران مشترکہ سماعت ایجنسی کی نمائندگی کے لیے ذوالفقار احمد آفس سپرنٹنڈنٹ پیش ہوئے جب کہ شکایت کنندہ خود حاضر آیا۔نمائندہ ایجنسی نے تحریری رپورٹ ایجنسی پر اکتفاء کرتے ہوئے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کیا۔نمائندہ ایجنسی نے مزید بیان کیا کہ شکایت کنندہ کیٹگری سی کے تحت ریٹائر ہوا۔کیٹگری اے کے تحت ریٹائر ہونے والے ملازم آئندہ ہر قسم کی ملازمت کے لیے مکمل اور مستقل طور پر معذور ہوتے ہیں اور کیٹگری بی کے تحت ریٹائر ہونے والے ملازم اس محکمہ جس میں وہ کام کر رہے تھے وہاں مزید سروس کے لیے مکمل اور مستقل معذور ہوتے ہیں۔جب کہ کیٹگری سی کے تحت ریٹائر ہونے والے ملازم اگر ان کی پرانی بیماری ختم ہوگئی ہو تو وہ دوبارہ اسی محکمہ میں ملازمت پر آسکتے ہیں۔گورنمنٹ لائیوسٹاک فارم رکھ غلاماں میں شاہجہان ولد مرید حسین نامی بیلدار مورخہ 30-09-1998 کو کیٹگری سی کے تحت ملازمت سے سبکدوش ہوا بعد میں اس کی سابقہ بیماری ختم ہوگئی۔اس کی درخواست پر اسے مورخہ 14-07-2001 کو ملازمت پر بحال کر دیا گیا۔شکایت کنندہ کی بھی ابھی کچھ سال سروس بقایا رہتی ہے اگر اس کی سابقہ بیماری ختم ہوگئی ہے تو وہ بھی ملازمت پر واپس آسکتا ہے۔نمائندہ ایجنسی نے مزید بیان کیا کہ شکایت کنندہ کے بیٹے کی تاریخ پیدائش میں تضاد پایا جاتا ہے۔اس نے غلط کوائف داخل کر کے محکمہ کو دھوکہ دینے کی کوشش کی۔شکایت کنندہ کا بیٹا کیٹگری سی کے تحت ملازمت حاصل کرنے کا استحقاق نہ رکھتا ہے۔اس کے برعکس شکایت کنندہ نے موقف نمائندہ ایجنسی کی تردید کرتے ہوئے بیان کیا کہ ایجنسی نے عدالت عالیہ لاہور کے جس فیصلہ کا رپورٹ ایجنسی میں حوالہ دیا ہے۔وہ فیصلہ سپریم کورٹ آف پاکستان نے مورخہ 11-06-2014 کو کالعدم قرار دے دیا ہوا ہے۔اس طرح فیصلہ عدالت عالیہ لاہور کی روشنی میں جاری شدہ کوئی بھی چٹھی کوئی قانونی حیثیت نہ رکھتی ہے۔شکایت کنندہ نے مزید بیان کیا کہ رول 17۔اے سال 1993 میں بنایا گیا۔سال 1993 سے لے کر آج تک حکومت پنجاب کی طرف سے ایسی کوئی چٹھی جاری نہ ہوئی ہے جس میں کیٹگری سی کے تحت ریٹائر ہونے والے سول ملازم کے بیٹے کو رول 17۔اے کے تحت ملازمت دینے سے روکا گیا ہو۔مزید براں ایجنسی نے ایس اینڈ جی اے ڈی کی چٹھی نمبری SOR-III(S&GAD) 2-2/2012(P) مورخہ 11-09-2014 کا حوالہ دیا ہے۔اس چٹھی کی رو سے بھی رول 17۔اے کے تحت ملازمت دیے جانے پر کسی کیٹگری کی کوئی پابندی نہ ہے۔شکایت کنندہ نے مزید بیان کیا کہ وہ دوبارہ ملازمت کرنے کے قابل نہ ہے اس کا بیٹا رول 17۔اے کے تحت ملازمت کا استحقاق رکھتا ہے۔ایجنسی اسی نوعیت کی تعیناتیاں قبل ازیں کر چکی ہے صرف اس کے بیٹے کے ساتھ امتیاز برتا جا رہا ہے۔استدعا ہے کہ اس کے بیٹے کو بھی رول مذکورہ کے تحت ملازمت دی جائے۔

۴۔ معاملہ ہذا کا بغور جائزہ پنجاب سول سرونٹس (اپائنٹمنٹ اینڈ کنڈیشنز آف سروس) رولز مجریہ 1974ء کے قاعدہ 17۔اے اور اس کے تابع جاری کردہ ہدایات کی روشنی میں لیا گیا۔تفصیل درج ذیل ہے:۔

(i) قاعدہ 17۔اے کا بنیادی مقصد دوران ملازمت وفات پا جانے یا جسمانی معذوری کی بنیاد پر مزید ملازمت کیلئے ناموزوں (Invalidated/incapacitated) قرار دیئے جانے والے سرکاری ملازمین (سول سرونٹس) افراد کے اہل خانہ (بچے اور بیوہ/بیوی) کو ملازمت فراہم کرتے ہوئے فوری ریلیف دینا ہے تا کہ ان کی مشکلات کا ازالہ ہو سکے۔یہ قاعدہ درج ذیل ہے:۔

> "**17.A.** Notwithstanding anything contained in any rule to the contrary, whenever a civil servant dies while in service or is declared **invalidated/ incapacitated** for further service, one of his unemployed children or his widow/wife may be employed by the Appointing Authority against a post to be filled under rules 16 and 17 for which he/she possesses the prescribed qualification and experience and such child or the widow/wife may be given 10 additional marks in the aggregate by the Public Service Commission or by the appropriate Selection Board or Committee provided he/she otherwise qualifies in the test/examination and/or interview for posts in BS-6 and above.
>
> Provided further that only one child or widow or wife of an employee who dies during service or is declared invalidated or incapacitated for further service, if otherwise eligible for the post, shall be appointed to a post in BS-1 to 11 in the department where the Government servant was serving at the time of the death or the declaration, without observance of the procedural requirements prescribed for such appointment."

ii) دی پنجاب سول سروسز پنشن رولز کے ضمیمہ جات کے پارٹ I میں جسمانی معذوری کی مندرجہ ذیل اقسام درج ہیں۔

CLASSIFICATION OF DISABILITY

CLASS 'A'

1. Death / loss of life
2. Loss of a hand and a foot or loss of use of two or more limbs.
3. Total loss of eye-sight.
4. Total loss of speech.
5. Total deafness both ears.
6. Paraplegia or hemiplegia.
7. Lunacy.
8. Very severe facial disfigurement.
9. Advanced cases of incurable disease.
10. Wounds, injuries or diseases resulting in a disability due to which a person becomes incapacitated.
11. Emasculation.

Note:- Wounds, injuries or disease of limb resulting in damage of nerves, joints, or muscles making the whole of limb useless would mean loss of that limb. Cases in which a partial function is retained will not be included in this class. However, if the partial retention of function does not help in walking in case of leg or does not help in holding an object even with partial efficiency, it should be considered as total loss of function. Those cases will also be included in this class where the earning capacity of the Government servant has been totally impaired due to the invaliding disability.

CLASS 'B'

1. Loss of a thumb or at least three fingers of hand.
2. Partial loss of one or both feet at or beyond tarsometatarsal joint.
3. Loss of vision of one eye.

CLASS 'C'

1. Limited restriction of movement of joint due to injuries.
2. Disease of a limb restricting performance of duties.

General Note:- When the wound, injury or illness causing the disability is not entered in the above Schedule, the disability shall be assessed by the medical board at the classification most closely corresponding to those given above.

iii) مزید براں دی پنجاب سول سروسز پنشن رولز کا قاعدہ 3.3 معذوری کی پنشن (Invalid Pension) کی ادائیگی اور اس کے طریقہ کار سے متعلق ہے جو بھی سرکاری ملازم مزید ملازمت کیلئے ناموزوں ہونے کی بنا پر معذوری کی پنشن کلیم کرنا چاہتا ہوا سے اس قاعدہ میں درج معذوری / ناموزونیت برائے ملازمت (Invalidation) کا سٹرٹیفکیٹ حاصل کرنا پڑتا ہے۔ قاعدہ درج ذیل ہے:۔

"3.3 Invalid Pension (1) An invalid pension is awarded on his retirement from Government service, before reaching the age of superannuation to a Government servant who by bodily or mental infirmity is permanently incapacitated for further service on production of a medical certificate prescribed in sub-rule (3).

(2) A Government servant who wishes to retire on invalid pension, should apply to his Head of Office or Department/attached Department who should

direct him topresent himself before a Medical Board or an Invaliding Committee or a Medical Officer for obtaining a medical certificate of incapacity for further service in the **following form** :-

"Certified that I (we) have carefully examined A,B., son of C.D., a .... in the .... His age is by his own statement............ years. I (we) consider A.B., to be completely and permanently incapacitated for further service of any kind (or in the department to which he belongs) in consequence of ....(here state disease or cause).

Note - (1) If the incapacity does not appear to be complete and permanent, the certificate should be modified accordingly and the following addition should be made:

I am (we) are of opinion that A,B, is fit for further service of a less laborious character than that which he has been doing (or may after resting for ...... months, be fit for further service of a less laborious character than that which has been doing).

Note- (2) A medical certificate from a Medical Board or an Invaliding Committee shall be required in the case of a gazetted Government servant.

Note- (3) A Government servant who has submitted a medical certificate of incapacity for further service should be invalided for service on receipt of the medical certificate, or from the date of expiry of leave if already on leave, or has been granted leave as a special case.

(iv میڈیکل بورڈ کی طرف سے کسی سرکاری ملازم (سول سرونٹ) کے طبی معائنہ کے بعد درج ذیل کسی ایک کیٹگری میں سرٹیفیکیٹ جاری کیا جاتا ہے:۔

Category-A	Completely and permanently incapacitated for further service of any kind.
Category-B	Completely and permanently incapacitated for further services in the department to which he/she belongs.
Category-C	Incapacitated for further service in the appointment which he/she holds.

(v اس ضمن میں ریگولیشن ونگ، ایس اینڈ جی اے ڈی میں مورخہ 8.5.2015 کو منعقد ہونے والے ایک اجلاس کی کارروائی کی روئیداد (Minutes of Meeting) کا حوالہ بھی موزوں تصور کیا جاتا ہے جو جسمانی معذوری کی بنیاد پر کیٹگری بی میں Invalidated / Incapacitated قرار دیئے جانے والے ملازمین کے اہل خانہ کو قاعدہ 17۔اے کے تحت ملازمت دیئے جانے سے متعلق تھا۔اس میں یہ سفارش کی گئی کہ کیٹگری بی میں جسمانی معذوری کی بنیاد پر مزید ملازمت کے لئے مستقلاً اَن فٹ قرار دیئے جانے والے ملازمین کے اہل خانہ بھی قاعدہ 17۔اے کے تحت ملازمت دیئے جانے کے حقدار ہیں۔جبکہ جسمانی معذوری کی بنیاد پر کیٹگری اے میں مزید ملازمت کے لئے مستقلاً اَن فٹ قرار دیئے جانے والے ملازمین کے اہل خانہ بھی قاعدہ 17۔اے کے تحت ملازمت دیئے جانے کے حقدار ہیں۔

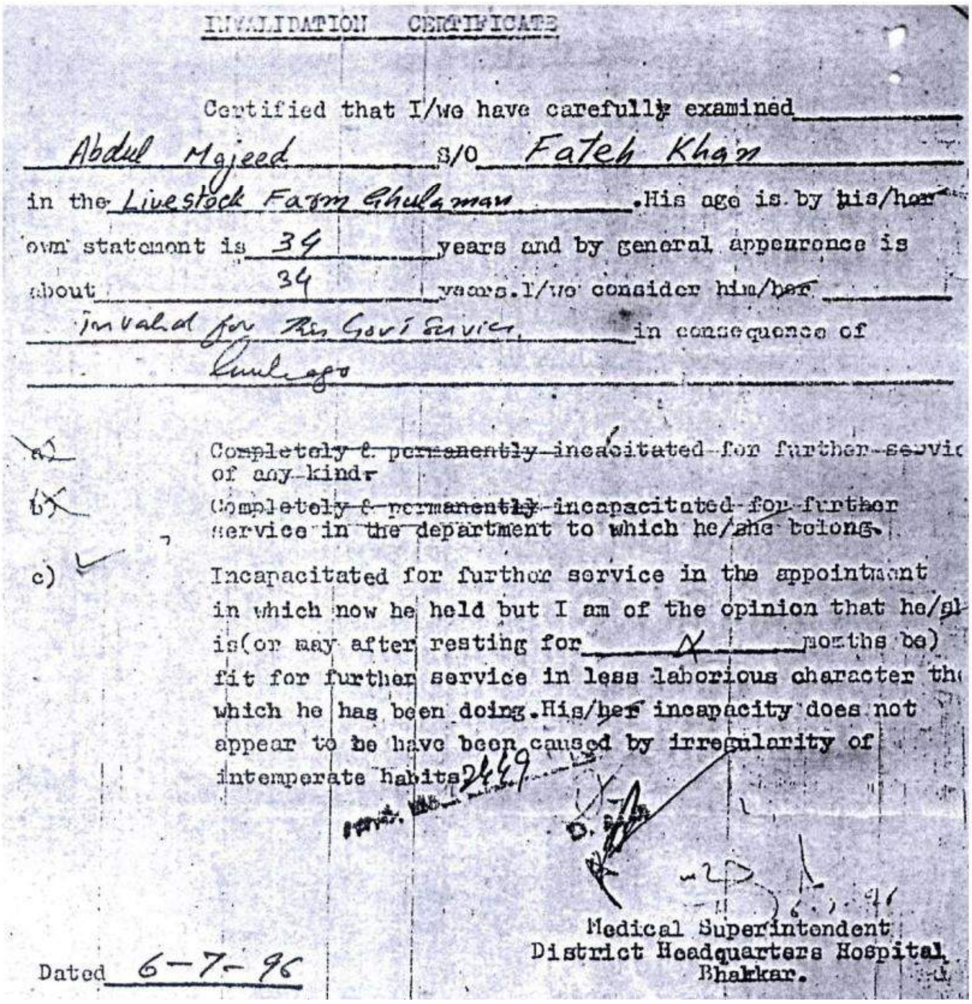
۵۔ معذوری/ ناموزونیت برائے مزید ملازمت (Invalidation) سرٹیفکیٹ میں درج کیٹگریز (اے، بی اور سی) کے عمومی جائزہ سے عیاں ہوتا ہے کہ:۔

(الف) کیٹگری اے میں شامل ملازم آئندہ ہر قسم کی ملازمت کیلئے اَن فٹ ہو جاتا ہے کیونکہ اس کی معذوری مکمل/مستقل نوعیت کی ہوتی ہے۔

(ب) کیٹگری بی میں شامل ملازم آئندہ صرف اسی محکمہ میں ملازمت کیلئے اَن فٹ ہو جاتا ہے جہاں وہ فی الوقت ملازمت کر رہا ہو اس کی معذوری بھی مکمل/مستقل نوعیت کی ہوتی ہے۔

(ج) کیٹگری سی میں شامل ملازم آئندہ صرف اسی عہدہ کیلئے اَن فٹ ہوتا ہے جس پر وہ فی الوقت تعینات ہو اور وہ اسی محکمہ میں یا کسی دیگر محکمہ میں کسی اور کم محنت طلب (Less Laborious) پوسٹ پر ملازمت کر سکتا ہے۔

۶۔ شکایت کنندہ کو بھی چونکہ دی پنجاب سول سروسز پنشن رولز کے مذکورہ بالا قاعدہ 3.3 کے تحت Invalidation سرٹیفکیٹ جاری ہوا تھا جس کا عکس ذیل میں دیا جاتا ہے:۔



INVALIDATION CERTIFICATE

Certified that I/we have carefully examined Abdul Majeed S/O Fateh Khan in the Livestock Farm Ghulaman .His age is by his/her own statement is 34 years and by general appearence is about 34 years. I/we consider him/~~her~~ invalid for the Govt Service in consequence of lumbago

a) ~~Completely & permanently incapacitated for further service of any kind.~~

b) ~~Completely & permanently incapacitated for further service in the department to which he/she belong.~~

c) ✓ Incapacitated for further service in the appointment in which now he held but I am of the opinion that he/sh is(or may after resting for 4 months be) fit for further service in less laborious character th which he has been doing. His/~~her~~ incapacity does not appear to be have been caused by irregularity of intemperate habits. 2449

Medical Superintendent
District Headquarters Hospital
Bhakkar.

Dated 6-7-96

مذکورہ بالا سرٹیفکیٹ کی تحریر سے عیاں ہوتا ہے کہ شکایت کنندہ کو صرف اسی پوسٹ پر مزید ملازمت کیلئے اَن فٹ قرار دیا گیا تھا جس پر وہ بوقت اجراء سرٹیفکیٹ تعینات تھا جبکہ اسے کسی اور کم محنت طلب (Less Laborious) پوسٹ پر مزید ملازمت کا اہل قرار دیا گیا تھا۔ یوں وہ حسب اہلیت مزید ملازمت اختیار کرتے ہوئے اپنے خاندان کی کفالت کر سکتا ہے اگر وہ دوبارہ سرکاری ملازمت اختیار کر لے تو صرف اسی صورت میں قاعدہ 17۔اے کا اطلاق نہ ہوگا۔ تاہم اگر اسے کیٹگری سی کے تحت ملازمت سے فارغ کر کے معذور ہونے کی بنیاد پر پنشن دے دی جائے اور اسے دوبارہ سرکاری ملازمت نہ ملے تو اس کی بیوی یا ایک بیٹے /بیٹی کو قاعدہ 17۔اے مذکور کے تحت ملازمت کا استحقاق حاصل رہے گا۔

۷۔ مندرجہ بالا تصریحات کی روشنی میں اخذ کیا جاتا ہے کہ کیٹگری سی کے تحت عارضی/معمولی جسمانی معذوری کی بنیاد پر مزید ملازمت کیلئے اَن فٹ قرار دیئے جانے والے ملازمین جن کو ملازمت سے ریٹائر کر کے معذوری کی بنیاد پر پنشن دے دی جائے تو ان کے اہل خانہ قاعدہ 17۔اے کے تحت ملازمت دیئے جانے کے حقدار ہیں۔ قاعدہ 17۔اے جس میں واضح ہے کہ جس ملازم کو مزید ملازمت کیلئے ناموزوں/معذور (Invalidated / Incapacitated) قرار دے دیا جائے اس کی بیوی یا ایک بچے کو 17۔اے کے تحت ملازمت کا استحقاق ہوگا۔ قاعدہ مذکورہ میں مستقلاً معذوری کا ذکر نہ ہے۔ اگر کسی ملازم کو اے سے سی، کسی بھی کیٹگری میں مزید ملازمت سے معذور/معذور (Invalidated / Incapacitated) قرار دے کر ملازمت سے فارغ کر دیا جائے تو اس پر تینوں صورتوں میں قاعدہ 17۔اے کا اطلاق ہوگا۔ یوں معاملہ ہذا میں سپرنٹنڈنٹ، لائیوسٹاک تجرباتی فارم، رکھ غلاماں ضلع بھکر کی طرف سے شکایت کنندہ (کیٹگری سی میں ریٹائرڈ) کے بیٹے کو قاعدہ 17۔اے کے تحت ملازمت نہ دیئے جانے سے محکمانہ بدانتظامی ظاہر ہوتی ہے کیونکہ شکایت کنندہ کا بیٹا قاعدہ 17۔اے مذکور کے تحت ملازمت کا استحقاق رکھتا ہے۔ بشرطیکہ وہ اس کا اہل ہو اور دیگر شرائط پر پورا اترتا ہو۔ تاہم جہاں تک تاریخ پیدائش میں تفاوت کا معاملہ ہے یہ شکایت کنندہ کی ذمہ داری ہے کہ وہ تاریخ پیدائش کی درستی کروائے۔ اندریں حالات تاریخ پیدائش میں حسب ضابطہ درستی کے بعد وہ ایجنسی مذکور سے رجوع کر کے دادرسی حاصل کر سکتا ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-FSD-605-2017 **تاریخ فیصلہ:02.05.2018**

عنوان : ادائیگی واجبات/ مالی امداد و تنخواہ 4 ماہ۔

سائل (عزیر فاروق) کے بقول، اُس کی والدہ پروین اختر گورنمنٹ گرلز ہائی سکول نمبر 1، ناظم آباد، فیصل آباد میں بطور ایس ایس ٹی فرائض سرانجام دے رہی تھیں کہ مورخہ 03-07-2016 کو دورانِ ملازمت ایک حادثے کے نتیجہ میں انتقال کر گئیں۔ اُس کے والد محمد فاروق نے سال 1993ء میں اُس کی والدہ کو طلاق دے دی تھی۔ تاہم وہ بھی (اُس کی والدہ کے انتقال کے بہت پہلے) مورخہ 13-03-2014 کو انتقال کر گئے تھے۔ سائل کے علاوہ اسکا 28 سالہ ایک بھائی عمر فاروق اور 26 سالہ بہن انیبہ شہزادی ہیں، جو کہ دونوں شادی شدہ ہیں۔ پینشن قوانین کے تحت وہ غیر شادی شدہ اور 24 سال سے کم ہونے کی بدولت اپنی والدہ کی وفات کے بعد انکے محکمہ سے تمام واجبات کا حقدار تھا۔ بنابریں ایجنسی نے پینشن، گریجویٹی، گروپ انشورنس وغیرہ اسکیلئے اس کو ادا کر دیئے۔ جبکہ ''مالی امداد'' (Financial Assistance) اور 4 ماہ کی تنخواہ (واجبات متنازعہ) ہنوز واجب الادا ہیں۔ سائل نے واجبات متنازعہ کے حصول کے لیے ایجنسی کے کہنے پر جانشینی سرٹیفیکیٹ عدالت سے حاصل کیا۔ عدالت نے، بذریعہ جانشینی سرٹیفیکیٹ، مذکورہ واجبات قانون کے مطابق متذکرہ تینوں بہن بھائیوں میں تقسیم کر دیئے۔ بقول، سائل پینشن قوانین کے تحت اس کی عمر چوبیس (24) سال سے کم ہونے کی بدولت متذکرہ واجبات پر فقط اسکا حق تھا اور جانشینی سرٹیفیکیٹ کی ضرورت ہی نہ تھی۔ بحالات ایجنسی کی جانب سے متذکرہ واجبات کی متوفیہ کے تینوں ورثاء میں تقسیم غلط اور خلافِ قانون ہونے کے علاوہ اس کے سابقہ کردار وعمل کے خلاف ہے۔ اس نے برائے دادرسی بذریعہ درخواست مورخہ 14.12.2017 حکام ایجنسی سے رجوع کیا، مگر اسکی شنوائی نہ ہوئی۔

۲۔ سائل نے بحالات دفتر ہذا سے برائے دادرسی مداخلت کی استدعا کی ہے۔

۳۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، فیصل آباد نے، بذریعہ رپورٹ، مطلع کیا کہ عدالت دیوانی، فیصل آباد کی جانب سے جاری کردہ جانشینی سرٹیفیکیٹ مورخہ 20.01.2017 کے مطابق واجبات متنازعہ پروین اختر متوفیہ کے بچوں i. محمد عمر فاروق (سائل)، ii. عزیر فاروق، پسران اور iii. انیبہ شہزادی، دختر کو بالترتیب 2/5 (40 فیصد)، 2/5 (40 فیصد) اور 1/5 (20 فیصد) حصص کے مطابق تقسیم کئے جانے کے احکامات جاری کر دیئے گئے ہیں۔

۴۔ سائل نے بذریعہ جواب الجواب مؤقف ایجنسی کو غلط اور خلاف قانون قرار دیتے ہوئے شکایت میں مندرجہ اپنے موقف کو دہرایا۔

۵۔ سائل (عزیر فاروق) کارروائی ساعت میں خود حاضر آیا۔ جبکہ ایجنسی کی جانب سے مسٹر محمد تبسم، لیگیشن آفیسر، نے پیش ہو کر متذکرہ رپورٹ کا اعادہ کیا۔

۶۔ مندرجات شکایت، رپورٹ ایجنسی اور مسل پر دستیاب ریکارڈ کا بنظر غائر جائزہ لیا گیا۔ سرِ دست کیس میں امورِ متنازعہ کے تصفیہ وتعین کے لیے درج ذیل اہم حقائق بطورِ خاص قابلِ ملاحظہ ہیں:۔

i۔ متوفیہ مسماۃ پروین اختر کی مورخہ 03-07-2016 کو وفات کے وقت اس کے پسماندگان میں دو بیٹے: i. عمر فاروق؛ ii. عزیر فاروق (سائل) اور ایک دختر انیبہ شہزادی تھے۔ جن میں بلاتردید عمر فاروق اور انیبہ شہزادی چوبیس (24) سال سے زیادہ عمر کے تھے۔ اور (غالباً) دونوں شادی شدہ تھے۔ جبکہ عزیر فاروق کی عمر 22 سال 10 ماہ تھی اور وہ غیر شادی شدہ تھا۔

ii۔ ایجنسی ازیں قبل متوفیہ کے جملہ ریٹائرمنٹ واجبات، ماسوائے واجبات متنازعہ، سائل عزیر فاروق کو، عیاں طور پر متذکرہ صورتحال کے پیشِ نظر، پہلے ہی ادا کر چکی ہے۔ ریکارڈ سے عیاں نہ ہے کہ متذکرہ تقسیم کو متوفیہ کے کسی دیگر وارث نے کبھی کسی عدالت یا مجاز اتھارٹی کے روبرو مورد نزاع بنایا یا ادائیگی واجبات سے متعلقہ ایجنسی کا فیصلہ کسی طور منسوخ ہوا۔

iii۔ پنجاب سول سرونٹس پینشن رولز، مجریہ 1963ء (پینشن رولز) اور فنانس ڈیپارٹمنٹ حکومتِ پنجاب کی جانب سے احکامات وہدایات کے مطابق ایجنسی سائل کو واجباتِ متنازعہ کی ادائیگی کے لیے عدالت سے جاری کردہ جانشینی سرٹیفیکیٹ سے مشروط نہ کر سکتی تھی کیونکہ واجباتِ متنازعہ واقعتاً پینشن رولز کے تحت قابلِ تقسیم تھے نہ کہ عمومی قانونِ وراثت کے مطابق۔ ایس اینڈ جی اے ڈی، ریگولیشن ونگ، حکومتِ پنجاب نے بذریعہ سرکلر لیٹر نمبر SO(PCDC)11(6)/82-08 مورخہ 22-09-2014 غیر مبہم انداز میں بمضمونِ ذیل ہدایت جاری کر رکھی ہے:۔

> ". . . . . . Calling of succession certificate from the family members of a deceased civil servant for the purpose of family pension is not mandatory requirement under the Pension Rules. Therefore, all cases of family pension are required to be disposed of in accordance with pension Rules."

iv۔ حکومتِ پنجاب فنانس ڈیپارٹمنٹ کے مراسلہ نمبر FD.SR.1/3-10/2004 مورخہ 15-08-2007 کے پیرا 3 کیمطابق کسی سول سرونٹ کی دورانِ ملازمت موت کی صورت میں ''مالی امداد'' پنجاب سول سروس پینشن رولز 1963ء کے رول 4.10 میں بیان کردہ ''فیملی'' کوادا کی جائیگی۔ متذکرہ رولز کے رول (ii)(2)4.10 کے مطابق ''مالی امداد'' میاں بیوی کی غیر موجودگی میں چوبیس سال سے کم بیٹوں اور غیر شادی شدہ، بیوہ، مطلقہ بیٹیوں کو ''فیملی'' ممبران تصور کیا جائیگا اور اُنکو ''مالی امداد'' ادا کی جائیگی۔ سرِ دست کیس میں ''مالی امداد''، مندرجہ بالا حالات و واقعات میں سائل عزیر فاروق اکیلے کا ہی حق بنتا تھا۔

v۔ جہاں تک متوپیہ کی چار ماہ کی تنخواہ کی ادائیگی کا تعلق ہے تو حکومتِ پنجا ب فنانس ڈیپارٹمنٹ کے مراسلہ نمبر FD.SR-I-3-2/99 مورخہ 01-07-2002 کے مطابق دورانِ ملازمت وفات پا جانے والے ملازم کی ''فیملی'' ہی چار ماہ کی تنخواہ کی حقدار ہے۔ جیسے کہ اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔ پنجاب سول سروسز پینشن رولز، مجریہ 1963ء کے رول (ii)(2)4.10 کے تحت ''فیملی'' کی اصطلاح میں خاونداور بیوی کی غیر موجودگی میں، 24 سال سے کم عمر بیٹے، غیر شادی شدہ، بیوہ اور مطلقہ بیٹیاں ہی شمار کی جائینگی۔ بحالات سائل عزیر فاروق ہی، وجوہات مندرجہ ماقبل کی روشنی میں، اپنی والدہ مرحومہ کی چار ماہ کی تنخواہ کے حصول کا بھی حقدار ہے۔

vi۔ مسلمہ طور پر ایجنسی سائل کو متوفیہ کے تمام واجبات، ماسوائے واجباتِ متنازعہ، ادا کر چکی ہے۔ بحالات واجباتِ متنازعہ کی ادائیگی سے انکار اور جانشینی سرٹیفیکیٹ کا تقاضا، کیس کے مخصوص حالات و واقعات میں، بلا جواز اور خلافِ قانون ہے۔ اور بمضمون دفعہ (2)2 محتسب پنجاب ایکٹ، مجریہ 1997ء (ایکٹ متذکرہ) ''بدعملی'' کے زمرہ میں آتا ہے۔

۷۔ مندرجہ بالا تصریحات کی روشنی میں چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی، فیصل آباد کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کو مذکورہ بالا پنشن رولز اور حکومت کی طرف سے جاری کردہ ہدایات /وضاحت کی روشنی میں واجبات متنازعہ (مالی امداد اور تنخواہ چار ماہ) کی ادائیگی کرتے ہوئے اس کی حق رسی کو یقینی بنائیں اور دفتر ہذا کو تعمیلی رپورٹ اندر ایک ماہ ارسال کریں۔

۸۔ شکایت ہذا مندرجہ بالا ہدایات کی روشنی میں نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-KHB-0000104/18 تاریخ فیصلہ: 15.05.2018

عنوان : ہیلتھ ٹیکنیشن اور لیڈی ہیلتھ وزیٹر کے خلاف تادیبی کارروائی کی استدعا۔

درخواست دہندہ کا مؤقف ہے کہ وہ چک نمبر 23 ایم۔ بی تحصیل قائدآباد ضلع خوشاب کا رہائشی ہے۔ مذکورہ چک میں قائم بنیادی طبی مرکز (BHU) میں تعینات مسٹر شہباز حسین، ہیلتھ ٹیکنیشن اور اُس کی بیوی مسماۃ آسیہ فردوس لیڈی ہیلتھ وزیٹر (LHV) عرصہ تقریباً بیس سال سے تعینات ہیں۔ مسٹر محمد شہباز کی بھرتی ہی غلط ہوئی تھی کیونکہ اُس نے اپنا آخری امتحان 21-10-1993 کو پاس کیا جبکہ وہ محکمہ میں اُسی سند کی وجہ سے 18-10-1993 کو بھرتی ہوا۔ دونوں میاں بیوی ہسپتال کی سرکاری رہائش گا ہ میں رہتے ہیں اور دونوں ہاؤس رینٹ بھی وصول کر رہے ہیں۔ سرکاری ہسپتال میں پرائیوٹ پریکٹس کر رہے ہیں۔ ہسپتال میں ذاتی گاڑی رکھی ہوئی ہے۔ ہسپتال میں لگے ہوئے درخت کاٹ کر فروخت کر دیئے گئے ہیں اور ہسپتال میں مویشی اور کتے پال رکھے ہیں۔ اُن کے خلاف کئی مرتبہ حکام محکمہ صحت کو درخواستیں دی گئیں مگر انصاف نہ ہوا ہے بلکہ انکوائری آفیسران کے سامنے درخواست دہندگان سے مسٹر شہباز حسین بدتمیزی کرتا ہے۔ درخواست دہندہ نے استدعا کی کہ الزام علیہان کے خلاف قانونی کارروائی کی جائے۔

۲۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی، خوشاب کی جانب سے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا گیا کہ درخواست دہندہ نے درخواست ہذا کے ہی نفسِ مضمون کی حامل تین عدد درخواستیں سیکرٹری، پرائمری اینڈ سیکنڈری ہیلتھ کیئر ڈیپارٹمنٹ، حکومت پنجاب اور ڈپٹی کمشنر خوشاب کو بھی دیں، جو کہ انہیں مذکورہ فورمز سے برائے انکوائری موصول ہوئیں۔ ڈاکٹر امان اللہ قاضی، ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر خوشاب کو انکوائری آفیسر مقرر کیا گیا۔ بمطابق انکوائری رپورٹ تمام الزامات بے بنیاد پائے گئے۔ درخواست دہندہ نے بنیادی مرکز صحت چک نمبر 23 ایم۔ بی تحصیل قائدآباد کی دیوار پر تجاوز کر رکھا ہے اور بنیادی مرکز صحت کے ملازمین کو تجاوز پر خاموش رکھنے کے لئے مختلف فورمز پر درخواستیں دائر کر رہا ہے۔ درخواست ہذا میں لگائے گئے الزامات کی نسبت قبل ازیں دو مرتبہ محتسب پنجاب کی جانب سے فیصلہ کیا جا چکا ہے۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر مذکور نے مزید کہا کہ وہ انکوائری آفیسر کی انکوائری رپورٹ سے متفق ہے۔

۳۔ درخواست دہندہ نے بذریعہ جواب الجواب بیان کیا کہ اُس کی جانب سے لگائے گئے الزامات کی بابت کوئی وضاحت نہ کی گئی ہے۔ اُس نے دفتر محتسب پنجاب سے رجوع ہی اسی لئے کیا ہے کہ محکمانہ آفیسران الزام علیہان کی پشت پناہی کر رہے ہیں۔ الزام علیہان سے علاقہ مکین بہت تنگ ہیں۔ اُن کے ناروا سلوک کی وجہ سے لوگ پرائیوٹ علاج کروانے پر مجبور ہیں۔ درخواست دہندہ اور اُس کا رشتہ داران کا خاص طور پر علاج معالجہ نہ کیا جاتا ہے۔

۴۔ درخواست دہندہ برائے سماعت حاضر ہوا۔مسٹر شہباز حسین ٹیکنیشن اور مسماۃ آسیہ پروین فردوس ایل۔ایچ۔او (الزام علیہان) برائے سماعت پیش ہوئے۔الزام علیہان کی جانب سے الزامات کا تحریری جواب جمع کرایا گیا۔جس میں تمام الزامات کو مسترد کر دیا گیا اور کہا گیا کہ قبل ازیں دفتر محتسب پنجاب میں خضر حیات نامی شخص کی جانب سے بھی اسی نفسِ مضمون کی حامل درخواست دائر کی گئی جو خارج ہو چکی ہے۔خضر حیات نے موجودہ درخواست دہندہ کے ایما پر شکایت دائر کی تھی۔دراصل مسٹر فیض الحسن (موجودہ درخواست دہندہ) نے بنیادی طبی مرکز چک نمبر 23 ایم۔بی خوشاب کے دیوار پر تجاوز کر رکھا ہے اور مزید تعمیرات کرنا چاہتا تھا جس کو روکا گیا۔اُس کے بعد اُس نے من گھڑت الزامات لگا کر مختلف فورمز پر درخواستیں دینا شروع کر دیں۔اُس کا تبادلہ تین دفعہ مذکورہ مرکز سے ہو چکا ہے۔آخری مرتبہ 2016-10-08 کو بنیادی مرکز صحت چک نمبر 23 ایم۔بی میں اُس کا تبادلہ ہوا۔اُسے ابھی دو سال بھی مکمل نہ ہوئے ہیں، تمام الزامات کی بابت محکمہ اینٹی کرپشن بھی تحقیقات کر چکا ہے۔محتسب پنجاب کے فیصلہ کے خلاف خضر حیات نے گورنر پنجاب سے بھی رجوع کیا۔اُس کی اپیل وہاں سے بھی خارج ہو چکی ہے۔ہاؤس رینٹ وصول نہ کرنے کے ثبوت کے طور پر الزام علیہان نے اپنی اپریل 2018 کی پے سلپس کی نقول فراہم کیں۔جن کے ملاحظہ سے پایا گیا کہ وہ دونوں ہاؤس رینٹ وصول نہ کر رہے ہیں۔درخواست دہندہ الزام علیہان پر لگائے گئے الزامات کی تائید میں کوئی ثبوت پیش کرنے سے قاصر رہا۔

۵۔ ملاحظہ ریکارڈ اور سماعت فریقین سے پایا گیا کہ الزام علیہان پر لگائے گئے الزامات کی بابت قبل ازیں، دفتر ہذا (دفتر محتسب پنجاب)، گورنر پنجاب اور محکمہ اینٹی کرپشن کی جانب سے فیصلہ جات صادر کئے جا چکے ہیں۔محکمہ صحت خوشاب کی جانب سے بھی الزام علیہان کے خلاف انکوائریاں ہو چکی ہیں۔جن میں الزامات کو بے بنیاد قرار دیا جا چکا ہے۔حاجی فتح محمد نامی شخص کی جانب سے مسٹر محمد شہباز ٹیکنیشن (الزام علیہ) کی تعیناتی سے متعلق شکایت نمبری S-657/04-2013/Adv-153/2013 مؤرخہ 2013-04-24 محتسب پنجاب، ریجنل آفس سرگودھا میں دائر کی گئی۔جس میں فیصلہ مؤرخہ 2013-09-26 صادر کیا گیا کہ الزام علیہ کی تعیناتی کو پنجاب سروسز ٹریبونل کی جانب سے درست قرار دیا جا چکا ہے۔خضر حیات نامی شخص نے شکایت ہذا کے ہی نفسِ مضمون کی حامل ایک شکایت نمبری POP-KHB-01/18 مؤرخہ 2018-01-04 محتسب پنجاب ریجنل آفس خوشاب میں دائر کی۔جس میں ایجنسی کی جانب سے موقف اختیار کیا گیا کہ درخواست دہندہ خضر حیات نے مسٹر فیض الحسن (موجودہ شکایت کے درخواست گزار) کے ایماء پر شکایت دائر کی ہے اور اُس کا مقصد صرف اور صرف الزام علیہ کو بلیک میل کر کے انکروچمنٹ برقرار رکھنا چاہتا ہے۔مذکورہ شکایت کی کارروائی کے دوران خضر حیات باوجود نوٹس ہائے حاضر نہ ہوا اور نہ ہی کوئی تائیدی یا تردیدی جواب اُس کی جانب سے سامنے آیا۔جس پر فیصلہ مؤرخہ 2018-03-21 کے ذریعے شکایت نمٹا دی گئی۔جسے بعد میں گورنر پنجاب کے ہاں چیلنج بھی کیا گیا مگر گورنر پنجاب کی جانب سے مؤرخہ 2018-05-14 کو اپیل خارج کر دی گئی۔درخواست دہندہ لگائے گئے الزامات کی تائید میں کوئی شہادت پیش نہ کر سکا۔ درخواست ہذا بوجہ عدم ثبوت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-SGD-24-2018** **تاریخ فیصلہ: 09.4.2018**

عنوان : **بھرتی ای ایس ای ایجوکیٹر میں جعل سازی کی شکایت۔**

شکایت گزار (مسمی فیصل نواز) کی شکایت کے مطابق انہوں نے بحوالہ اخبار اشتہار مورخہ 2016-11-20، ای ایس ای ایجوکیٹر کی آسامی کے لئے درخواست دی۔انہوں نے این ٹی ایس کا امتحان بھی 74 نمبر لے کر پاس کیا۔اس طرح یونین کونسل کے نمبر ملا کر اُن کا میرٹ میں ایگریگیٹ 53.53 بنتا ہے تاہم حکام محکمہ تعلیم نے مسمی عبیدالرحمٰن نامی امیدوار جس کا ایگریگیٹ 42 بنتا ہے کو خلاف قانون، میرٹ کے برعکس بھرتی کر کے اُن کی حق تلفی کی ہے جس کا نوٹس لیا جا کر اُن کی دادرسی کی جائے۔

۲۔ لاء آفیسر ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (مردانہ ایلیمنٹری) سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 2018-02-15 مطلع کیا کہ گورنمنٹ پرائمری سکول چک نمبر 54 جنوبی میں تعیناتی کے لئے میرٹ نمبر 23، 32 پر آنے والے امیدواران کو اُن کے استحقاق کے پیش نظر اوپن میرٹ پر بھرتی کیا گیا ہے جبکہ شکایت گزار کا نام میرٹ لسٹ کے نمبر شمار 105 پر آتا ہے۔مسمی عبیدالرحمٰن معذوروں کے کوٹہ کے تحت منتخب ہوا ہے۔اوپن میرٹ سے اُس کا کوئی تعلق نہ ہے۔

۳۔ نقل رپورٹ ایجنسی برائے جواب الجواب وسماعت شکایت گزار کو ترسیل ہوئی۔

۴۔ مسٹر مظہر لاء آفیسر نے ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر (مردانہ ایلیمنٹری) سرگودھا کی نمائندگی کرتے ہوئے رپورٹ فراہم کردہ کا اعادہ کیا اور بتایا کہ شکایت گزار کا ایگریگیٹ 53.533 ہے نہ کہ 53.53 جبکہ اوپن میرٹ کے تحت صرف دو امیدواران کا انتخاب ہونا تھا۔ شکایت گزار کا نام میرٹ کے نمبر شمار 105 پر ہے جبکہ منتخب شدہ امیدوار بالترتیب 23، 32 نمبر پر تھے۔تیسرے امیدوار عبیدالرحمٰن کے بارے شکایت گزار کو غلط فہمی ہوئی ہے جبکہ اُس کا انتخاب اوپن میرٹ کی بجائے معذوروں کے کوٹہ کے تحت عمل میں لایا گیا ہے۔مسٹر غلام شبیر نمائندہ شکایت گزار نے مسمی عبیدالرحمٰن کی معذوری کی نسبت اپنے تحفظات/شک کا اظہار کیا اور کہا کہ مسمی عبیدالرحمٰن میں بظاہر معذوری کے شواہد نہ ملتے ہیں۔

۵۔ لاء آفیسر مذکورہ سے سوال کیا گیا کہ آیا الزام علیہ مسمی عبیدالرحمٰن نے اپنی درخواست برائے بھرتی کے ہمراہ مجاز اتھارٹی کا جاری کردہ معذوری کا کوئی سرٹیفکیٹ فراہم کیا تھا۔جنہوں نے مشترکہ سماعت کے دوسرے مرحلہ میں جدید رپورٹ مورخہ 2018-04-03 فراہم کرتے ہوئے کہا کہ مسمی عبیدالرحمٰن نے درخواست

معذوروں کے کوٹہ کے تحت دی تھی لیکن کوئی سرٹیفیکیٹ فراہم نہ کیا تھالہذا اراکین کمیٹی نے انہیں معذوروں کے کوٹہ کے تحت زیرِغور لاکر اُس کی بھرتی کی سفارش کی۔اس مرحلہ پر مسٹر غلام بشیر نمائندہ شکایت گزار نے ذاتی طور پر حاضر ہوکر شکایت گزار کی جانب سے ایک تحریری بیان فراہم کیا جس کے مطابق انہوں نے محکمہ تعلیم کا ریکارڈ ملاحظہ کرلیا ہے۔وہ ریکارڈ پیش کردہ سے مطمئن ہیں اور شکایت کی مزید پیروی نہ کرنا چاہتے ہیں جو داخل دفتر کی جائے۔

۶۔ شکایت گزار (مسمی فیصل نواز) جو خود بھی ای ایس ای آسامی کے امیدوار تھے کو حکام محکمہ تعلیم کی جانب سے بطور خاص مسمی عبیدالرحمٰن نامی امیدوار جس کا ایگریگیٹ 42 بتایا جاتا ہے کو اوپن میرٹ کے کوٹہ کے تحت اُن کے ایگریگیٹ 53.533 کے مقابلہ میں منتخب کئے جانے پر تحفظات تھے۔دوران سماعت لاء آفیسر محکمہ تعلیم نے معاملہ کی وضاحت میں بتایا کہ شکایت گزار کا اوپن میرٹ میں استحقاق نہ بنتا ہے جبکہ مسمی عبیدالرحمٰن الزام علیہ کو معذوروں کے کوٹہ کے تحت اراکین کمیٹی کی سفارش پر بھرتی کیا گیا ہے۔شکایت گزار کے نمائندہ نے دوران سماعت شکایت گزار کا دستخط شدہ بیان فراہم کیا جس کے مطابق انہوں نے ریکارڈ محکمہ تعلیم ملاحظہ کیا ہے اور وہ مطمئن ہیں۔انہیں اب مسمی عبیدالرحمٰن کے ضمن میں کوئی شکایت نہ ہے۔

۷۔ ایجنسی کی بدانتظامی ثابت نہ ہونے کی بنا پر شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

سپیشل ایجوکیشن

شکایت نمبر: POP-RWP/0000458/17 **تاریخ فیصلہ:** 12.01.2018

عنوان : بھرتی میں میں تاخیر۔

سائلہ بیانی ہے کہ اس نے محکمہ سپیشل ایجوکیشن، میں بھرتی کے لئے اپلائی کیا جس پر محکمہ کی طرف سے با قاعدہ انٹرویو بھی لیا گیا اور تمام کاغذات کی جانچ پڑتال بھی کی گئی اُس کے بعد محکمہ کی طرف سے ایک بھرتی آرڈر جاری کیا گیا جس کے جواب میں سائلہ نے اپنی قبولیت بابت بھرتی اور میڈیکل فٹنس سرٹیفیکیٹ بھی محکمہ کو جمع کروایا مگر محکمہ کی طرف سے کوئی مثبت جواب موصول نہ ہوا۔سال 2017 میں بھی دوبارہ انٹرویو لیا گیا مگر تاحال بھرتی نہ کی گئی ہے۔استدعا ہے کہ سائلہ سننے اور بولنے کی صلاحیت نہ رکھتی ہیں انہیں مطابق قانون بھرتی کر کے انصاف مہیا کیا جائے۔

۲۔ محکمہ کی طرف سے ڈپٹی ڈائریکٹر (ایڈمن) سپیشل ایجوکیشن، پنجاب، لاہور کی طرف سے ایک رپورٹ پیش کی گئی۔جس کے مطابق سال 2016 میں بھرتی کا سلسلہ شروع کیا گیا اس میں تمام ٹیسٹ انٹرویو بھی لئے گئے مگر اُس وقت کے ڈپٹی ڈائریکٹر فیاض احمد نے یہ تمام کارروائی کی مگر یہ بھرتی مکمل ہونے سے 6 دن پہلے ڈپٹی ڈائریکٹر فیاض احمد کی ریٹائرمنٹ ہوگئی جس کی وجہ سے بھرتی کا عمل رک گیا۔کنٹریکٹ بھرتی پالیسی 2004 کے مطابق بھرتی کا سلسلہ 190 دن میں ختم کرنا تھا جو نہ کیا گیا۔لہٰذا دوبارہ بھرتی کا اشتہار دیا گیا جس میں شکایت کنندہ نے اپلائی کیا ہوا ہے۔جس پر کارروائی جاری ہے۔

۳۔ سائلہ کو رپورٹ ایجنسی بغرض جواب الجواب بھجوائی گئی۔جس کے جواب میں سائلہ نے اپنے سابقہ موقف کو دہرایا۔

۴۔ شکایت کنندہ اپنی خالہ کے ہمراہ پیش ہوئیں۔جبکہ محکمہ کی طرف سے ڈاکٹر فوزیہ خورشید ڈسٹرکٹ آفیسر (سپیشل ایجوکیشن)، راولپنڈی نے ایک رپورٹ پیش کی جس کے مطابق شکایت کنندہ نے نئی بھرتی میں ڈرائنگ ماسٹر کی آسامی کے لئے درخواست دی تھی۔مطابق بھرتی اشتہار ڈرائنگ ماسٹر کی کل تین آسامیاں تھیں میرٹ لسٹ کے مطابق سائلہ چوتھے نمبر پر تھی۔مزید تحریر کیا کہ تین منتخب امیدواراں میں سے ایک امیدوار ثناء ایوب دختر مرزا محمد ایوب نے ویمن کوٹہ پر جائن نہ کیا ہے جس کی وجہ سے ایک پوسٹ تاحال خالی ہے۔اس ویمن کوٹہ پر اب میرٹ لسٹ کے حساب سے سائلہ کا پہلا نمبر بنتا ہے جس پر سائلہ کو اس خالی آسامی پر جائن کروایا جاسکتا ہے۔

۵۔ ملاحظہ ریکارڈ و سماعت سے یہ بات سامنے آئی ہے کہ ڈرائنگ ماسٹر کی کل تین آسامیاں تھیں جس میں شکایت کنندہ کا میرٹ لسٹ کے مطابق چوتھا نمبر ہے۔تین منتخب امیدواروں میں سے ایک امیدوار ثناء ایوب دختر مرزا محمد ایوب نے جوائننگ نہ کی ہے جس کی وجہ سے یہ آسامی خالی ہے۔میرٹ لسٹ میں ویمن کوٹہ میں اب شکایت کنندہ پہلے نمبر پر ہیں۔لہٰذا ڈپٹی ڈائریکٹر (ایڈمن)، سپیشل ایجوکیشن، پنجاب، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ سائلہ کو ویمن کوٹہ پر حسب ضابطہ بھرتی کی بابت فیصلہ کرتے ہوئے دفتر ہذا کو مطلع کریں۔اس ہدایت کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-LH1-317/2018 **تاریخ فیصلہ:** 27.11.2018

عنوان : استدعا برائے ملازمت بطور ڈرائیور۔

شکایت کنندہ (اختر بلال) کے مطابق انہوں نے محکمہ سپیشل ایجوکیشن میں بطور ڈرائیور بھرتی ہونے کے لئے درخواست دی۔شکایت کنندہ کو محکمہ کی جانب سے آفر لیٹر برائے ڈرائیور جاری کیا گیا مگر بعدازاں انہیں بھرتی نہ کیا گیا جبکہ دیگر امیدواران کو بھرتی کرلیا گیا۔شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ ان کی دادرسی کی جائے۔

۲۔ ڈپٹی ڈائریکٹر(ایڈمن)، حکومت پنجاب، ڈائریکٹوریٹ جنرل آف سپیشل ایجوکیشن، لاہور کی رپورٹ مورخہ 04.09.2018 کے مطابق محکمہ نے بذریعہ روزنامہ نوائے وقت مورخہ 02.5.2015 کو مختلف اسامیوں معہ جونیئر کلرک، پی ای ٹی اور ڈرائیور کیلئے اشتہار شائع کیا۔ سروس اینڈ ریکروٹمنٹ رُولز کے مطابق کمپیوٹر آپریٹر(بنیادی سکیل 12)، میوزک ٹیچر(بنیادی سکیل 11) کی تقرریاں ڈائریکٹر سپیشل ایجوکیشن پنجاب، لاہور کرتے ہیں جبکہ پی ای ٹی(بنیادی سکیل 11)، ووکیشنل ٹیچر (بنیادی سکیل 11)، ڈرائنگ ماسٹر(بنیادی سکیل 11)، جونیئر کلرک(بنیادی سکیل 07)، سٹور کیپر(بنیادی سکیل 06)، ہاؤس مدر(بنیادی سکیل 05)، ڈرائیور(بنیادی سکیل 04)، کی تقرریوں کے لئے مجاز اتھارٹی ڈپٹی ڈائریکٹر(ایڈمن)، ڈائریکٹوریٹ محکمہ سپیشل ایجوکیشن، لاہور ہیں۔ ٹیسٹ اور انٹرویوز کے بعد ڈائریکٹر سپیشل ایجوکیشن پنجاب نے میوزک ٹیچر(بی ایس 11) کی آسامیوں کیلئے کامیاب اُمیدواروں کو تقررنامے جاری کر دیئے اور اُنھوں نے ڈیوٹی شروع کر دی جبکہ ڈرائیور بشمول شکایت کنندہ، جونیئر کلرک اور ڈرائنگ ماسٹر کی بھرتیوں کے آفر لیٹرز 190 روز کی تاخیر سے جاری کئے گئے جبکہ ریکروٹمنٹ پالیسی 2014ء کے مطابق مجاز اتھارٹی 190 دن میں کامیاب اُمیدواروں کو آفر لیٹرز جاری کرنے کی پابند تھی مگر محکمہ ایسا کرنے میں ناکام رہا جس سے محکمانہ بدنیتی ظاہر ہوتی ہے۔ چند ڈرائیور اور جونیئر کلرک کی اسامیوں کے امیدواران نے کمپلینٹس ریڈریسل سیل، محکمہ سپیشل ایجوکیشن سے رجوع کیا کہ محکمہ نے بھرتی کے لئے ان کا انتخاب کر لیا تھا مگر بعدازاں اُنہیں تقررنامے جاری نہ کئے۔ اس ضمن میں تمام درخواست دہندگان کی شکایات کے ازالے کیلئے ایک کمیٹی تشکیل دی گئی۔ کمیٹی نے اپنی رپورٹ پیش کی جس کی روشنی میں محکمہ نے بھرتیوں کے تمام عمل کو ناکارہ قرار دے دیا۔ بعدازاں بھرتیوں کی بذریعہ روزنامہ نوائے وقت مورخہ 23.10.2016 دوبارہ تشہیر کی گئی۔

۳۔ شکایت کنندہ نے محکمہ کی رپورٹ سے اتفاق نہ کیا اور شکایت کے مندرجات کی روشنی میں دادرسی کی استدعا کی۔

۴۔ شکایت کنندہ کی جانب سے ان کے والد عمر صدیق خٹک حاضر آئے اور شکایت کے مندرجات کو دہرایا۔ مزید بیان کیا کہ محکمہ سپیشل ایجوکیشن نے ان کے بیٹے اختر بلال کو بطور ڈرائیور بھرتی کرنے کے لئے مورخہ 02.06.2016 کو آفر لیٹر جاری کیا مگر بعدازاں ملازمت نہ دی۔

۵۔ محکمہ کی جانب سے عدنان بشیر لٹی گیشن آفیسر حاضر آئے اور رپورٹ مورخہ 04.09.2018 کے مندرجات کو دہرایا۔

۶۔ ریکارڈ آمدہ مسل اور مشترکہ سماعت کی روشنی میں عیاں ہے کہ محکمہ نے مراسلہ بابت تقرری پیش کش 190 روز کے بعد شکایت کنندہ کو جاری کیا جو کہ ریکروٹمنٹ پالیسی کے برعکس تھا۔ 190 روز کے بعد تقرری لیٹر جاری کرنا محکمانہ بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔ البتہ یہ امر قابل ذکر ہے کہ مجاز اتھارٹی کی طرف سے تشکیل دی گئی کمیٹی نے بھرتیوں کے مذکورہ عمل میں بے ضابطگیوں کی بنیاد پر اسے ختم (Scrap) کرنے کی سفارش کی جس پر محکمہ نے بھرتیوں کے تمام عمل کو ختم (Scrap) کر دیا۔ بعدازاں متذکرہ بالا اسامیوں کی بذریعہ اخبار مورخہ 23.10.2016 کو دوبارہ تشہیر کی گئی۔ ریکارڈ سے یہ بخوبی عیاں ہے کہ شکایت کنندہ نے دوبارہ مشتہر کردہ اسامیوں میں سے ڈرائیور کی اسامی کے محاذ درخواست گزاری۔ مورخہ 24.7.2017 کو منعقدہ ٹیسٹ اور مورخہ 24.8.2017 کو منعقدہ ڈرائیونگ ٹیسٹ میں شریک ہوا۔ ڈیپارٹمنٹل سلیکشن کمیٹی کی طرف سے بعد انٹرویو 75 امیدواران مرتبہ میرٹ لسٹ کے مطابق 35 کامیاب امیدواران کے تقرر کی سفارش کی گئی۔ پیش آمدہ میرٹ لسٹ سے عیاں ہوتا ہے کہ میرٹ پر آخری منتخب امیدوار کے حاصل کردہ نمبر 77 تھے جبکہ شکایت کنندہ نے کل 70 نمبر حاصل کئے تھے یوں وہ میرٹ کی بنیاد پر منتخب نہ ہو سکا۔

۷۔ شکایت کنندہ کا موقف کہ دیگر کیس میں شہباز علی کی جانب سے درخواست پر بھرتی کے معاملہ کو آگے چلانے کی ہدایت کی گئی جس پر اسے بھرتی کر لیا گیا، درست نہ ہے۔ دفتر ہذا کی جانب سے اس فیصلہ میں واضح طور پر 190 روز کے بعد جاری ہونے والے تقرری نامہ کو بدانتظامی قرار دیا گیا ہے۔ بھرتی کے معاملہ کو آگے چلانے کا تعلق اس کی مورخہ 23.10.2016 کے بھرتی کے اشتہار پر دی گئی درخواست سے متعلق ہے۔ نیز فیصلہ مذکورہ میں صرف صراحت کی گئی ہے اور بھرتی کرنے کی کوئی ہدایات نہ ہیں۔ بھرتی کا معاملہ ہر حال میں قانون اور ضابطہ کے مطابق آگے بڑھنا ہوتا ہے۔ محکمہ کی طرف سے بعد انکوائری بھرتی کے پہلے عمل کو ختم (Scrap) کرنے کے بعد دوبارہ مشتہر کردہ اسامیوں کے محاذ بھرتی کیلئے درخواست گزارنے سے یہ عیاں ہوتا ہے کہ شکایت کنندہ نے عملاً محکمہ کے اس فیصلہ کو تسلیم کر لیا تھا۔ البتہ بھرتی کے دوبارہ عمل میں مرحلہ وار شریک رہنے کے بعد میرٹ کی بنیاد پر منتخب نہ ہونے کے بعد شکایت کنندہ نے جولائی 2018 میں بھرتی کے پہلے عمل کی بابت درخواست گزاری جو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (3) 10 کی رُو سے زائد المیعاد ہے۔ درخواست دائر کرتے وقت شکایت کنندہ نے اس امر کو مخفی رکھا کہ وہ دوبارہ بھرتی کے عمل میں اسامیاں مشتہر ہونے پر بطور امیدوار اس عمل میں شریک رہا اور میرٹ کی بنیاد پر منتخب نہ ہو سکا۔ مزید یہ کہ محکمہ کی طرف سے ماہ ستمبر 2018 میں ایک بار پھر دستیاب آسامیوں کو مشتہر کیا گیا تھا۔

۸۔ بحالات بالا اخذ کیا جاتا ہے کہ سال 2015 میں مشتہر کردہ اسامیوں کے عمل کی بابت شکایت کنندہ کی بھرتی کی استدعا قابل پذیرائی نہ ہے کیونکہ بھرتیوں کا مذکورہ عمل محکمہ کی جانب سے ختم (Scrap) کر دیا گیا تھا۔ بعدازاں یہ اسامیاں دوبارہ مشتہر کی گئیں اور شکایت کنندہ نے دوبارہ مشتہر کردہ اسامیوں کے محاذ بطور ڈرائیور بھرتی کیلئے درخواست گزاری۔ البتہ ٹیسٹ وانٹرویو کے بعد میرٹ کی بنیاد پر وہ بھرتی نہ ہو سکا۔ اندریں حالات معاملہ ہذا دفتر ہذا کی طرف سے کسی مداخلت کا متقاضی نہ ہے۔ بدریں وجہ شکایت ہذا محتسب برائے صوبہ پنجاب (رجسٹریشن، انویسٹی گیشن اور ڈسپوزل آف کمپلینٹس) ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے ریگولیشن 17 کی شق (بی) کے تحت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-KHB-0000075/18 **تاریخ فیصلہ:** 11.5.2018

عنوان: **معذور طلباء کے لئے ٹرانسپورٹ مہیا کئے جانے کی استدعا۔**

درخواست دہندہ کا مؤقف ہے کہ اُن کے سماعت سے محروم بچے گورنمنٹ سیکنڈری سکول برائے متاثرہ سماعت جوہرآباد میں زیرتعلیم ہیں۔دوسال قبل تک اُن کی گاؤں سکول کی سرکاری بس معذور بچوں کو سکول تک لے جاتی تھی۔مگر دوسال سے یہ سہولت اُن کے بچوں سے چھین لی گئی ہے۔وہ غریب لوگ ہیں اور پرائیویٹ گاڑیوں کا کرایہ ادا کرنے سے قاصر ہیں۔انہوں نے استدعا کی کہ سکول انتظامیہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ دوبارہ اُن کے علاقہ میں سکول بس چلائیں تاکہ بچوں کو پریشانی کا سامنا نہ کرنا پڑے۔

۲۔ پرنسپل، گورنمنٹ سیکنڈری سکول برائے متاثرہ سماعت سپیشل ایجوکیشن جوہرآباد کی جانب سے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا گیا کہ سال 2002-2001 میں اُن کا سکول پرائمری لیول کا تھا، اور اُن کے پاس صرف ایک مزدامنی کوچ تھی جس پر صرف میونسپل کمیٹی کی حدود میں طلباء کو سفری سہولیات دی جاتی تھیں۔بعد میں طلباء کی تعداد میں اضافہ ہوا تو ایک اور منی بس ادارہ کو دی گئی جو طلباء کو جوہرآباد سے مضافاتی چکوک اور موضع جوئیہ تک کے روٹ پر سال 10-2009 تک چلائی جاتی رہی۔بعدازاں فنی خرابی اور ڈرائیور کی عدم دستیابی کی وجہ سے روٹ پر چلنے کے قابل نہ رہی۔تیسری بس سال 2008 میں اُن کے ادارہ کے سپرد کی گئی۔جس کے بعد ایک ٹرانسپورٹ پالیسی بنائی گئی۔جس میں یہ متعین کیا گیا کہ ہر گاڑی روزانہ 50 کلومیٹر یک طرفہ تک کے روٹ پر چلائی جائے گی۔اور اس طرح تین روٹ منظور کئے گئے جو کہ حسبِ ذیل ہیں۔

i) جوہرآباد سکول سے مٹھہ ٹوانہ شہر

ii) جوہرآباد سکول سے خوشاب تا راولپنڈی روڈ/ جوہرآباد موڑ

iii) جوہرآباد سکول سے مضافاتی چکوک۔ جوئیہ براستہ خوشاب سے جوہرآباد

متذکرہ بالا روٹس میں سے تیسرے روٹ پر گاڑی نہ چلائی جارہی ہے۔کیونکہ وہ گاڑی خستہ حالت میں ہے۔جو قابل مرمت ہے اور ڈرائیور بھی دستیاب نہ ہے، سکول میں صرف دو ڈرائیوروں کی آسامیاں ہیں جو کہ پہلے دو روٹس پر گاڑیاں چلارہے ہیں۔قبل ازیں ایک مالی جس کے پاس ڈرائیونگ لائسنس تھا، سے تیسرے روٹ پر بھی گاڑی چلوائی جاتی رہی مگر اُس کے گورنمنٹ سپیشل ایجوکیشن سنٹر نوشہرہ تبادلہ ہوجانے کی وجہ سے یہ سہولت بھی ختم ہوگئی۔گورنمنٹ آف پنجاب سپیشل ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ کی جانب سے واضح ہدایات ہیں کہ منظور شدہ روٹ سے کوئی گاڑی آگے یا پیچھے نہ چلائی جائے لہذا باقی دو گاڑیاں اپنے متعین کردہ روٹس پر چلائی جارہی ہیں۔درخواست دہندہ کے بچے تیسرے روٹ سے سکول آتے ہیں۔جس وجہ سے اُنہیں یہ سہولت فی الحال میسر نہ ہے۔جب تک محکمہ کی جانب سے اُنہیں نئی گاڑی فراہم نہیں کی جاتی اور ڈرائیور اور کنڈیکٹر کی آسامی نہیں دی جاتی ہے ادارہ تیسرے روٹ پر گاڑی چلانے سے معذرت خواہ ہے۔

۳۔ درخواست دہندہ نے باوجود نوٹس جواب الجواب جمع نہ کرایا۔

۴۔ مسٹر عنایت اللہ نیازی، پرنسپل گورنمنٹ سیکنڈری سکول برائے متاثرہ سماعت جوہرآباد منجانب ایجنسی پیش ہوا جبکہ درخواست دہندہ حاضر نہ ہوا۔مسٹر عنایت اللہ مذکور نے بیان کیا کہ انہوں نے ڈسٹرکٹ آفیسر سپیشل ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ سرگودھا اور چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی خوشاب سے کئی بار ڈرائیور کی آسامی اور ٹرانسپورٹ کے بجٹ فراہم کئے جانے کے سلسلے میں رجوع کیا مگر کوئی جواب موصول نہ ہوا ہے۔اگر خراب بس کی مرمت کروادی جائے اور ڈرائیور/ کنڈیکٹر فراہم کردیا جائے تو تیسری بس جو کہ درخواست دہندہ کے روٹ پر چلتی تھی کو دوبارہ اُسی روٹ پر چلایا جاسکتا ہے۔پرنسپل مذکور نے مجاز اتھارٹیز کو لکھے گئے مراسلہ جات کی نقول پیش کیں۔

۵۔ ملاحظہ ریکارڈ سے پایا گیا کہ گورنمنٹ آف پنجاب سپیشل ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ لاہور کی ٹرانسپورٹ پالیسی کے مطابق ڈیپارٹمنٹ کے ماتحت کسی بھی ادارہ کی گاڑی کی تحصیل/ٹاؤن کے اندر 100 کلومیٹر یومیہ چلائے جانے کی اجازت ہے، جو کہ پچاس کلومیٹر جانے اور پچاس کلومیٹر واپس سکول آنے کا فاصلہ بنتا ہے۔ریکارڈ کا بغور معائنہ کرنے سے پایا گیا کہ ایک مراسلہ منجانب ہیڈ ماسٹر گورنمنٹ ہائی سکول برائے متاثرہ سماعت، سپیشل ایجوکیشن جوہرآباد کی جانب سے ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر سپیشل ایجوکیشن سرگودھا کو مؤرخہ 04-01-2016 کو لکھا گیا۔جس میں استدعا کی گئی کہ جب تک اُن کے ادارہ کو ڈرائیور کی تیسری آسامی میسر نہیں ہوتی۔پہلے سے چلائی جانے والی دو بسوں کا روٹ بڑھا دیا جائے تاکہ علاقہ کے تمام طلباء کو پک اینڈ ڈراپ (Pick and Drop) کی سہولت میسر آسکے۔یہ تجویز دی گئی کہ 25/25 کلومیٹر دونوں بسوں کا روٹ بڑھا دیا جائے تو مسئلہ حل ہوسکتا ہے۔سکول کے پرنسپل کی جانب سے چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ایجوکیشن اتھارٹی خوشاب کو ٹرانسپورٹ (مرمت وغیرہ) کی مد میں اضافی بجٹ بھی طلب کیا گیا ہے۔اسی طرح ضلعی انتظامیہ سے ڈرائیور بھی عارضی طور پر طلب کیا گیا۔مگر کسی جانب سے بھی معذور بچوں کی سہولت کی خاطر سنجیدگی سے کارروائی نہ کی گئی ہے لہٰذا شکایت کے ازالہ کے لئے ڈائریکٹر سپیشل ایجوکیشن لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ مذکورہ بالا تیسرے روٹ پر گاڑی چلانے کیلئے گاڑی کی مرمت اور ڈرائیور/ کلینر کی تعیناتی کا بندوبست کرکے شکایت کنندہ کی دادرسی کریں اور تعمیلی رپورٹ اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۶۔ ہدایاتِ بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

ہائرایجوکیشن/ یونیورسٹیز

شکایت نمبر: POP-SGD-11-2018 تاریخ فیصلہ: 15.02.2018

عنوان: چوکیدار کی بھرتی میں بدعملی و امتیازی سلوک کی شکایت۔

شکایت گزار (مسمی محمد ارشد) کی شکایت کے مطابق پرنسپل گورنمنٹ میاں محمد نواز شریف ڈگری کالج سرگودھا نے بروئے اخبار اشتہار روزنامہ دنیا سرگودھا مورخہ 04-03-2017 چوکیدار وغیرہ کی آسامیاں مشتہر کیں۔ وہ ایک ریٹائرڈ فوجی ہیں اور میٹرک تک تعلیم یافتہ ہیں۔ انہوں نے چوکیدار کی آسامی کے لئے درخواست دی۔ بمطابق ہدایات نمبری SO(Disc-M)1-19/2014 مورخہ 24-01-2017 جاری کردہ گورنمنٹ آف پنجاب ہائرایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ لاہور چوکیداری کی آسامی کے لئے بطور ریٹائرڈ فوجی انہیں ترجیح ملنی چاہیے تھی جو نہ دی گئی بلکہ ایسے امیدواروں کو منتخب کر لیا گیا جنہوں نے بروقت درخواستیں دیں نہ انٹرویو کے عمل میں وہ شامل تھے۔ انہوں نے استدعا کی کہ اُن کی دادرسی کی جائے۔

۲۔ پرنسپل گورنمنٹ میاں محمد نواز شریف ڈگری کالج سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 05-01-2018 مؤقف شکایت گزار کو مسترد کرتے ہوئے مطلع کیا کہ تعلیمی قابلیت، تجربہ اور انٹرویو کے نمبر ملا کر شکایت گزار نے کل 78 نمبر حاصل کئے جبکہ منتخب امیدواروں میسرز محمد حسن، علی رضا، محمد شہباز شریف نے بالترتیب 84، 79، 79 نمبر حاصل کئے اور تقرری کے اہل قرار پائے۔ بتائید انہوں نے میرٹ لسٹ بھی فراہم کی۔

۳۔ نقل رپورٹ ایجنسی شکایت گزار کو برائے جواب الجواب وسماعت ترسیل ہوئی۔

۴۔ مسٹر محمد مختار ہیڈ کلرک نے پرنسپل گورنمنٹ میاں محمد نواز شریف ڈگری کالج سرگودھا کی نمائندگی کرتے ہوئے رپورٹ فراہم کردہ کا اعادہ کیا۔ شکایت گزار نے بذریعہ جواب الجواب مؤقف اختیار کیا کہ انہیں دیگر امیدواروں کے مقابلہ میں میرٹ سے باہر کرنے کے لئے انٹرویو میں ایک نمبر دے کر ہدایات ہائرایجوکیشن مورخہ 24-01-2017 کو پس پشت ڈال کر حکام ایجنسی نے انتہائی بدعملی کا مظاہرہ تو کیا ہی تھا اب انہیں میرٹ لسٹ کے ملاحظہ سے معلوم ہوا ہے کہ اُن کی تعلیمی قابلیت میٹرک درج کرنے کی بجائے مڈل درج کر کے انہیں 5 نمبروں سے بھی محروم کر دیا ہے۔ جس کا نوٹس لیا جائے۔ بتائید انہوں نے سند میٹرک کی مصدقہ کاپی بھی فراہم کی۔ نمائندہ ایجنسی وضاحت کرنے سے قاصر رہے کہ کیونکر شکایت گزار کی تعلیمی قابلیت میٹرک کی بجائے مڈل درج کی گئی ہے۔

۵۔ ملاحظہ مندرجات شکایت، ہدایات مورخہ 24-01-2017 جاری کردہ ہائرایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ گورنمنٹ آف پنجاب، میرٹ لسٹ، رپورٹ ایجنسی، اخبار اشتہار مورخہ 04-03-2017 شائع شدہ روزنامہ دنیا سرگودھا سے مترشح ہے کہ:-

ا) پرنسپل گورنمنٹ میاں محمد نواز شریف ڈگری کالج (بوائز) سرگودھا نے چوکیدار کی تین لیب اٹینڈنٹ کی دو اور نائب قاصد کی ایک آسامی مشتہر کی۔ تعلیمی قابلیت خواندہ ہونا ضروری تھی۔

ب) ہدایات ہائرایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ مورخہ 24-01-2017 کے تحت چوکیدار کی آسامی کے لئے ریٹائرڈ فوجی حضرات کو ترجیح دی جانی تھی جو نہ دی گئی۔

پ) چوکیدار بھرتی ہونے کے لئے دو دیگر شکایت کنندگان نے درخواستیں دیں۔ جنہیں انٹرویو میں تین نمبر دیئے گئے جو دیگر امیدواروں کے مقابلہ میں انتہائی کم ہیں۔ اسی بھرتی کے متعلق دو شکایت کنندگان میسرز محمد جمشید و محمد عاشق نے بھی دفتر ہذا میں شکایت نمبری POP/SGD/674-12/2017/AI و POP/SGD/675-12/2017/AI دائر کیں جن میں ڈائریکٹر ایجوکیشن سرگودھا کو انکوائری کمیٹی کی تشکیل کی تجویز دی گئی۔

ت) میرٹ لسٹ کے نمبر شمار 4 پر شکایت گزار کے نام کے سامنے تعلیم کے 60، تجربہ کے 10 اور بطور سابق فوجی 5 کل 78 نمبر درج پائے گئے۔ بغور مشاہدہ سے عیاں ہوا کہ شکایت گزار کی تعلیمی قابلیت مڈل درج کر کے اسے 60 نمبر ایوارڈ کئے گئے جبکہ اُس کی تعلیمی قابلیت میٹرک ہونے کی بدولت 65 نمبر ایوارڈ ہونے ضروری تھے۔ اس طرح کل ملا کر اس کے 83 نمبر بنتے ہیں۔

ٹ) اگر محکمہ ہائرایجوکیشن کی ہدایات کو اِس کے معاملہ میں نظرانداز بھی کر دیا جائے تب بھی شکایت گزار کا میرٹ نمبر شمار 2 بنتا تھا جبکہ نمبر شمار 1 پر امیدوار کے 84 نمبر ہیں اور کل تین آسامیاں تھیں۔ دیگر دو منتخب امیدواروں کے 79، 79 نمبر ہیں۔ یوں شکایت گزار کا میرٹ نمبر 2 بنتا ہے۔

۶۔ بحالات ڈائریکٹر آف ایجوکیشن (کالجز) سرگودھا ڈویژن کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت گزار کو تعلیمی قابلیت کے 5 نمبر نہ دیئے جانے کی بابت انکوائری کروائیں اور شکایت کنندہ کی بھرتی کے معاملہ کا ازسرنو جائزہ لے کر حقائق اور میرٹ کے مطابق اس کی دادرسی کریں۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-DGK/00048 & 51/18 تاریخ فیصلہ: 06.04.2018

عنوان: ڈگری کے اجراء کے لئے غیر قانونی اضافی فیس ختم کرنے کی استدعا۔

شکایت کنندگان طاہر یاب خان، ریاض احمد،ظہور حسن، ندیم عباس اور محمد معاذ خان نے غازی یونیورسٹی، ڈیرہ غازی خان میں سال 2016 میں ایم۔ایس۔سی (آنرز) شعبہ زراعت میں داخلہ لیا جس کے چار سمسٹر تھے جو 2018 میں اختتام پذیر ہونا تھے۔ اُنہوں نے پہلے تین سمسٹرز کی داخلہ فیس مبلغ -/11,850 روپے فی سمسٹر کے حساب سے ادا کی۔ اب اُن کا آخری سمسٹر جاری ہے۔ یونیورسٹی نے داخلہ فیسوں میں خلاف قانون تقریباً تین گنا اضافہ کرتے ہوئے آخری سمسٹر کی فیس -/32,100 روپے مقرر کر دی ہے حالانکہ نوٹیفکیشن مجریہ 04.10.2017 کا اطلاق اُن پر نہ ہوتا ہے۔ اضافہ واپس لینے کی استدعا کے لئے موجودہ درخواست دائر کی گئی ہے۔

ii- عبدالرحمٰن اور روبینہ اختر نے فرحت اللہ خان کے ذریعے اپنی شکایت میں تحریر کیا ہے کہ اُنہوں نے غازی یونیورسٹی سے سیشن 17-2015 میں شعبہ زراعت میں ایم۔ایس۔سی (آنرز) کا امتحان پاس کیا اور جُملہ فیسیں ادا کر دیں۔ جب وہ ڈگری کے حصول کے لئے خزانہ دار کے دفتر میں کلیئرنس لینے کے لئے گئے تو اُنہیں -/82,400 روپے اضافی فیس جمع کروانے کے لئے چالان فارم بنا کر دیا گیا۔ وجہ پوچھنے پر اُنہیں بتایا گیا کہ یونیورسٹی کے نوٹیفکیشن مجریہ 04.10.2017 کی رُو سے اضافی فیس جمع کروائے بغیر ڈگری جاری نہیں ہوگی۔ شکایت کنندگان کا کہنا ہے کہ مذکورہ نوٹیفکیشن کا اطلاق اُن پر نہ ہوتا ہے۔ وائس چانسلر صاحب سے دادرسی نہ ہونے پر موجودہ درخواست دائر کی گئی ہے۔

۲۔ غازی یونیورسٹی کی رپورٹ میں تحریر کیا گیا تھا کہ سال 14-2013 میں یونیورسٹی کے زرعی کالج میں شام کے وقت پوسٹ گریجویٹ کورسز کا اجرا کیا گیا تا کہ طلبا ملازمت کے ساتھ ساتھ اپنی تعلیمی استعداد بڑھا سکیں۔ بی۔ایس، بی۔بی۔اے، بی۔ایس (آنرز) کی فیسیں مقرر کی گئیں لیکن ایم۔ایس۔سی (آنرز) اور ایم۔فل کی فیسیں مقرر نہ کی گئیں۔ یونیورسٹی کے اجلاس مورخہ 18.08.2014 کی کارروائی کے آخر میں تحریر کیا گیا کہ موجودہ فیسیں یونیورسٹی میں متعارف کروائے گئے جُملہ پروگراموں (بشمول ایم۔فل پروگرام) کے لئے جاری رکھی جائیں گی۔ بعد میں یونیورسٹی نے اِس سلسلہ میں اسلامیہ یونیورسٹی، بہاولپور کے نافذ کردہ رولز اور ریگولیشنز اپنا لئے اور اس کے مطابق نوٹیفکیشن مورخہ 04.10.2017 جاری کر دیا گیا۔ ایم۔فل اور ایم۔ایس۔سی (آنرز) شام کے پروگرام ہیں جن میں اساتذہ کو اضافی ادائیگی کرنا پڑتی ہے۔ اگر مجوزہ اضافہ واپس لیا جائے تو یونیورسٹی کو کافی مالی نقصان ہوگا اور طلبا بھی ملازمت کے ساتھ ساتھ تعلیم کا سلسلہ جاری نہ رکھ سکیں گے۔

۳۔ شکایت کنندگان نے جواب الجواب میں تحریر کیا کہ متذکرہ بالا نوٹیفکیشن میں کئے گئے اضافہ کا اطلاق سیشن 19-2017 میں داخل ہونے والے طلبا پر ہوتا ہے۔ نوٹیفکیشن میں یہ کہیں تحریر نہ ہے کہ سابقہ سیشن کے طلبا سے بھی اضافی فیس وصول کی جائیگی۔ نیز، قواعد کے مطابق فیسوں میں اضافہ اکیڈمک کونسل کی منظوری سے مشروط ہوتا ہے لیکن کونسل سے منظوری حاصل نہ کی گئی۔

۴۔ سماعت کے لئے فریقین متعدد بار حاضر ہوئے۔ جہاں تک عبیدالرحمٰن وغیرہ کا تعلق ہے تو اُنہوں نے سیشن 17-2015 میں داخلہ لیا اور امتحان بھی پاس کر چکے ہیں۔ اُن کا کہنا تھا کہ اس وقت اُن سے سابقہ تین سمسٹرز کے بقایا جات کا مطالبہ قانوناً درست نہ ہے۔

۵۔ جہاں تک طاہر یاب وغیرہ کا تعلق ہے تو وہ دو سمسٹر پاس کر چکے ہیں اور اب آخری سمسٹر میں اُن سے نئے داخلہ کے لئے اور سابقہ دو سمسٹرز جن میں وہ کامیاب ہو چکے ہیں، اضافی فیس کا مطالبہ کیا جا رہا ہے جو کہ ابتدائی فیس سے تقریباً تین گنا زیادہ ہے۔

۶۔ نمائندہ ایجنسی کا موقف تھا کہ شکایت کنندگان دراصل شام کے وقت ایم۔فل کا کورس کر رہے تھے۔ شام کی کلاسوں میں داخل طلبا سے ہر یونیورسٹی میں تین گنا فیس وصول کی جاتی ہے۔ شکایت کنندگان کا موقف تھا کہ وہ صبح کی کلاسوں میں پڑھتے رہے ہیں۔ اگر یونیورسٹی حکام کے پاس کوئی ثبوت ہے کہ وہ شام کی کلاسوں میں داخل ہوئے تو وہ اُن کے فارموں کی نقول پیش کریں مگر ثبوت کے طور پر ایسی کوئی دستاویز پیش نہ کی گئی۔ فیس وصولی کا جو نوٹیفکیشن پیش کیا گیا ہے، اُس سے ظاہر ہے کہ تین گنا فیس کا اطلاق 04.10.2017 کے بعد سے شروع ہونا ہے جس کا اطلاق شکایت کنندگان پر نہ ہوتا ہے۔

۷۔ شکایت کنندگان غازی یونیورسٹی میں ایم۔فل کے طلبا ہیں۔ کچھ طلبا نے دو سمسٹر پاس کر لئے ہیں اور آخری سمسٹر کا داخلہ دینا ہے۔ کچھ طلبا نے تینوں سمسٹر پاس کر لئے ہیں۔ وہ سابقہ مقرر شدہ فیسیں ادا کرتے رہے ہیں۔ اب کامیابی کے بعد صرف ٹرانسکرپٹ کے حصول کے لئے درخواست دینے پر یونیورسٹی حکام اُن سے مبینہ طور پر شام کی کلاسز میں داخلہ کی بنیاد پر نوٹیفکیشن مورخہ 04.10.2017 کے تحت تین گنا فیس وصول کرنے پر مصر ہیں جیسا کہ باقی یونیورسٹیاں وصول کرتی ہیں۔ یونیورسٹی کی طرف سے ایسا کوئی دستاویزی ثبوت پیش نہ کیا گیا جس سے ظاہر ہو کہ شکایت کنندگان شام کی کلاسوں میں پڑھتے رہے ہیں حالانکہ اُن کے داخلہ فارموں کی نقول سے ایسا ثابت کیا جا سکتا تھا۔

۸۔ وہ نوٹیفکیشن جس کے ذریعہ فیسیں بڑھائی گئی ہیں، مورخہ 04.10.2017 کو جاری ہوا ہے۔ عبیدالرحمٰن وغیرہ شکایت کنندگان POP-DGK/51/18 اس سے قبل تینوں سمسٹر پاس کر چکے ہیں۔ اس لئے اُن سے بڑھائی گئی فیسوں کی ادائیگی کا مطالبہ بادی النظر میں درست نہ ہے کیونکہ نوٹیفکیشن مذکورہ سے یہ بات واضح ہے کہ نئی فیسوں کا اطلاق نوٹیفکیشن کے بعد کی تاریخوں سے ہونا ہے۔ نوٹیفکیشن میں کہیں درج نہ ہے کہ سابقہ طلبا پر اس کا اطلاق ہوگا بلکہ اُس میں واضح ہے کہ نئی منظور

شدہ فیسوں کا اطلاق سیشن 19-2017 سے اور آئندہ کے لئے لاگو ہوگا۔ زائد فیسوں کا مطالبہ محتسب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 2(ii) کے تحت بدانظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔ یونیورسٹی حکام کو ہدایت کی جاتی ہے کہ 2017 سے قبل کے سیشن کے طلبا سے یہ فیس وصول نہ کی جائے۔ دونوں درخواستیں اِس ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہیں۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-MLN/0000510 to 514/2018 تاریخ فیصلہ: 01.10.2018

عنوان: ایم ایس (ٹیکسٹائل انجینئرنگ) کی فیس واپس کئے جانے کی استدعا۔

پانچ کس شکایت کنندگان محمد یاسر حنیف، محمد یوسف، عمیر شاجہاں، علی رضا رانا اور محمد طاہر سعید نے بالترتیب شکایات نمبری POP-MLN/510/18، POP-MLN/511/18، POP-MLN/512/18، POP-MLN/513/18 اور POP-MLN/514/18 دائر کی ہیں جو ایک ہی نوعیت کی ہیں۔ اس لئے انہیں یکجا کر کے ایک ہی فیصلہ سے نمٹایا جا رہا ہے۔

۲۔ شکایت کنندگان سیشن 17-2015 کے دوران بہاؤالدین زکریا یونیورسٹی، ملتان میں ایم ایس (ٹیکسٹائل انجینئرنگ) کے طالب علم رہے ہیں۔ ہائر ایجوکیشن کمیشن کی طرف سے یونیورسٹی کے جملہ شعبہ جات میں جنوبی پنجاب کے طلباء کی فیسیں واپس کرنے کی ہدایت کی گئی تھی۔ اس مد میں یونیورسٹی نے ایک لاکھ آٹھ ہزار روپے فی کس وصول کئے ہیں مگر دو سال سے زائد عرصہ گزرنے کے باوجود انہیں فیس واپس نہ کی گئی ہے۔ ان حالات میں دادرسی کے لئے موجودہ شکایات دائر کی گئی ہیں۔

۳۔ ایجنسی کی رپورٹ کے مطابق ہائر ایجوکیشن کمیشن، اسلام آباد کو بہاؤالدین زکریا یونیورسٹی نے ای میل بھجوائی تھی جس پر جواب موصول ہوا کہ طلباء کا تعلق چونکہ سیشن و مالی سال 17-2015 سے ہے لہٰذا مالی سال 19-2018 کے دوران انہیں کوئی رقم ادا نہ جا سکتی ہے۔

۴۔ شکایت کنندگان نے جواب الجواب داخل نہ کیا۔

۵۔ کارروائی سماعت میں یونیورسٹی کے نمائندہ نے بتایا کہ شکایت کنندگان ایم ایس (ٹیکسٹائل انجینئرنگ) سیشن 17-2016 کے طالب علم تھے۔ صدر شعبہ نے ان کا ڈیٹا بھیجتے وقت ماسٹر کے طالب علم تحریر کیا جس کے مطابق -/28000 روپے فی کس کے حساب سے ادا کر دیئے گئے ہیں۔ حالانکہ بعدازاں ہائر ایجوکیشن کمیشن نے ان طلباء کو ایم فل کے طلباء کا سٹیٹس (Status) دے دیا تھا کیونکہ مذکوران اٹھارہ سالہ ڈگری کے لئے زیر تعلیم تھے۔ تاہم اب ہائر ایجوکیشن کمیشن نے بذریعہ ای میل مورخہ 09.08.2018 مطلع کیا ہے کہ سیشن و مالی سال 17-2015 کے طلباء کے لئے سال 19-2018 کے دوران فنڈز نہ دیئے جا سکتے ہیں۔

۶۔ اس کے برعکس شکایت کنندہ محمد یاسر حنیف اور علی رضا رانا نے یہ موقف اختیار کیا کہ نہ صرف ان کو ماسٹر کی بجائے ایم فل کے طلباء کی حیثیت دے دی گئی تھی بلکہ ہائر ایجوکیشن کمیشن نے بروئے ای میل مورخہ 08.01.2018 مطلع کیا ہے کہ ری امبرسمنٹ کے فنڈز یونیورسٹی کو بھجوائے جا چکے ہیں مگر یونیورسٹی انتظامیہ ادائیگی کے لئے لیت و لعل سے کام لے رہی ہے۔

۷۔ شکایت کنندگان بی ایس (انجینئرنگ) کی 16 سالہ تعلیم کی بنا پر ایم ایس (ٹیکسٹائل انجینئرنگ) کے 18 سالہ ڈگری کے لئے سیشن 17-2015 کے دوران بہاؤالدین زکریا یونیورسٹی ملتان میں زیر تعلیم رہے۔ حکومت نے یونیورسٹی کے جملہ شعبوں میں جنوبی پنجاب سے تعلق رکھنے والے زیر تعلیم طلباء کو فیس واپس کرنے کی پالیسی جاری کی تھی۔ ہائر ایجوکیشن کمیشن، اسلام آباد کو طلباء کا ڈیٹا بھیجتے وقت شکایت کنندگان کو صدر شعبہ ٹیکسٹائل انجینئرنگ نے ماسٹرز کے خانہ میں درج کیا جس پر انہیں -/28,000 روپے فی کس فیس واپس کر دی گئی۔ شکایت کنندگان کا موقف ہے کہ وہ 18 سالہ تعلیم کی بنیاد پر ایم فل کے طلباء والی مراعات و واپسی فیس کے مستحق ہیں اور ان کا یہ موقف ہائر ایجوکیشن کمیشن نے بھی تسلیم کر لیا تھا تاہم مالی سال گزر چکا تھا۔ جس پر شکایت کنندگان نے ہائر ایجوکیشن کمیشن سے رابطہ رکھا۔ انہیں ہائر ایجوکیشن کمیشن، اسلام آباد کی طرف سے بذریعہ ای میل مورخہ 08.01.2018 مطلع کیا گیا کہ چار سمسٹرز کی فی کس فیس مبلغ -/1,08,400 روپے واپس کرنے کے لئے یونیورسٹی کو فنڈز بھجوائے گئے ہیں مگر یونیورسٹی انتظامیہ نے آج تک فیس واپس نہ کی ہے۔ ہائر ایجوکیشن کمیشن کی طرف سے موصولہ ای میل کی نقل ریکارڈ پر موجود ہے۔

۸۔ معاملہ ہذا کے بغور جائزہ کے دوران بعض جواب طلب نکات کی بابت یونیورسٹی انتظامیہ سے وضاحت طلب کرنے پر خازن، بہاؤالدین زکریا یونیورسٹی نے بذریعہ چٹھی مورخہ 19.9.2018 وضاحت کی جو درج ذیل ہے:۔

S. No.	Query	Reply of the BZU
1	When and what action was taken to rectify the mistake of mentioning the names of the complainants as students of MS class instead of M.Phil, occurred while sending student's data to Higher Education Commission, Islamabad?	University submitted revised data of the students of Textile Engineering to the Higher Education Commission through email dated 16.05.2016.

2	Did the University / BZU receive amounts (again) from the HEC Islamabad, according to the correct status of the students / complainants, to refund the amounts of fee to the complainants as per their correct status which was correct by the HEC accordingly on the complaint of the students?	University has not received any amount after submitting the revised data for the reimbursement to the students of Textile Engineering.
3	Did the University / BZU receive an amount of Rs. 108,400/- per student, from the HEC, Islamabad, against the names of the complainants, as mentioned in the email dated 08.01.2018 received to the students from HEC, Islamabad (copy enclosed)? If yes, then why the same was not paid to the students?	No installment / Email has been received from the HEC to the Bahauddin Zakariya University, Multan for release of Rs. 108,400/- to the students of Textile Engineering while the HEC sent the email to the students.

۹۔ دوران سماعت پیش آمدہ ریکارڈ و حقائق سے واضح ہوتا ہے کہ بہاؤالدین زکریا یونیورسٹی کو ٹیکسٹائل انجینئرنگ کے طلباء (شکایت کنندگان) کو حکومت کی پالیسی کی روشنی میں مورخہ 16.5.2016 کو بذریعہ ای میل ریوائزڈ ڈیٹا ہائر ایجوکیشن کمیشن، اسلام آباد کو ارسال کرنے کے بعد ہائر ایجوکیشن کمیشن اسلام آباد کی طرف سے مزید کوئی رقم موصول نہ ہوئی۔ یوں معاملہ ہذا میں اس حد تک ایجنسی/ بہاؤالدین زکریا یونیورسٹی کی طرف سے کوئی بدانتظامی ثابت نہ ہوئی ہے۔ البتہ یہ امر بھی بالکل واضح ہے کہ شکایت کنندگان طلباء ایم فل کے سٹیٹس کے مطابق فیس واپس کئے جانے کا استحقاق رکھتے ہیں اور ان کا یہ استحقاق کسی انتظامی غلطی کی وجہ سے (باوجود اس کے کہ ریوائزڈ ڈیٹا مالی سال 2015-2016 میں ہی بہاؤالدین زکریا یونیورسٹی کی طرف سے ہائر ایجوکیشن کمیشن اسلام آباد کو ارسال کر دیا گیا تھا) یا مالی سال گزر جانے کی بنیاد پر ختم نہ ہو سکتا ہے۔

۱۰۔ بحالات بالا شکایت کنندگان کی ممکنہ حق رسی کی غرض سے دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1)(ای اینڈ ایف) کے تحت فاضل وائس چانسلر، بہاؤالدین زکریا یونیورسٹی، ملتان کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندگان کو حکومت کی طرف سے جاری کردہ پالیسی/ ہدایات کی روشنی میں فیس واپس کئے جانے کے معاملہ کا جائزہ لیں اور تمام حقائق و واقعات اور ہائر ایجوکیشن کمیشن، اسلام آباد کے ساتھ خط و کتابت کی مناسب جانچ پڑتال کے بعد شکایت کنندگان طلباء کی حق رسی کی غرض سے معاملہ ایک مفصل خط کی صورت میں فاضل چیئرمین ہائر ایجوکیشن کمیشن، اسلام آباد کو اس استدعا کے ساتھ ارسال کریں کہ وہ شکایت کنندگان طلباء کی مالی مشکلات کا ادراک کرتے ہوئے انہیں ممکنہ ریلیف دینے کی غرض سے ذاتی طور پر دلچسپی لے کر حسب ضابطہ کارروائی کرتے ہوئے شکایت کنندگان کی حق رسی کا تحرک کریں۔

۱۱۔ شکایات زیرغور مذکورہ بالا تصریحات و ہدایات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہیں۔ فیصلہ ہذا کی ایک نقل فاضل چیئرمین ہائر ایجوکیشن کمیشن، اسلام آباد کو بغرض اطلاع ارسال کی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-JLM/0000185/2018** تاریخ فیصلہ: **08.10.2018**

عنوان: **ایم ایس سی (فزکس) کے نصاب کی عدم فراہمی و امتحان۔**

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ وہ لٹراولی پوسٹ گریجویٹ کالج کے مالک و پرنسپل ہیں۔ انہوں نے اپنے کالج کا الحاق یونیورسٹی آف سرگودھا سے حاصل کیا۔ بعد الحاق انہوں نے ایم ایس سی (فزکس) کے سیشن 2017ء-19 طالب علموں کے داخلے کئے اور ڈپٹی رجسٹرار اکیڈمک ڈیپارٹمنٹ یونیورسٹی آف سرگودھا سے ایم ایس سی (فزکس) کا نصاب (Annual System) فراہم کرنے کی درخواست کی جس پر مورخہ 28-02-2018 کو ایک لیٹر موصول ہوا جس میں تحریر کیا گیا کہ نصاب مذکور منظور نہ ہوا ہے۔ جونہی نصاب منظور ہوگا انہیں بھیج دیا جائے گا۔ نصاب کی فراہمی کیلئے جب اصرار کیا گیا تو یونیورسٹی کے فزکس ڈیپارٹمنٹ کی انتظامیہ نے سابقہ نصاب کی کاپیاں فراہم کیں اور ہدایت کی کہ پڑھائی اسی کے مطابق شروع کی جائے۔ اگر بعد میں نصاب میں کوئی تبدیلی کی گئی تو تبدیل شدہ مضامین دوبارہ پڑھا دیئے جائیں۔ اپریل 2018ء میں یونیورسٹی نے ایم ایس سی (فزکس) Annual System کیلئے طالب علموں کی رجسٹریشن بھی کر لی اور پارٹ-I کے امتحان کیلئے داخلہ فارم اور امتحانی فیس وصول کی۔ شیڈول کے مطابق امتحان ستمبر 2018ء میں منعقد ہونا ہیں۔ تاہم مورخہ 09-08-2018 کو انہیں یونیورسٹی کی طرف سے ایک لیٹر موصول ہوا جس میں ایم ایس سی فزکس پہلے سالانہ امتحان نصاب کے مطابق نہ پڑھائے جانے پر امتحان میں شرکت سے روک دیا گیا حالانکہ پورا سال نصاب فراہم ہی نہ کیا گیا۔ نیز جب فارم داخلہ بھجوائے گئے اور فیس جمع کروائی گئی تو کوئی

اعتراض نہ کیا گیا اور پڑھائی بھی یونیورسٹی انتظامیہ کی ہدایت اور مہیّا کردہ پرانے نصاب کے مطابق کی گئی۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ متعلقہ یونیورسٹی کو ہدایت جاری کی جائے کہ اُن کے ادارہ کے طالب علموں کا امتحان ستمبر 2018ء میں ایم ایس سی (فزکس Annual System) پارٹ۔I سابقہ کورس کے مطابق لیں۔

۲۔ اسسٹنٹ رجسٹرار (لیگل سیل) سرگودھا یونیورسٹی سرگودھا نے رپورٹ دی کہ ایم ایس سی فزکس (Annual System) کے داخلہ فارم یونیورسٹی کے الحاق شدہ مندرجہ ذیل کالجوں سے موصول ہوئے:۔

(i)	رائل کالج آف منیجمنٹ سائنسز گوجرانوالہ	4عدد
(ii)	لٹراویلی پوسٹ گریجویٹ ڈگری کالج جہلم	4عدد
(iii)	ساؤتھ پنجاب انسٹیٹیوٹ آف سائنس اینڈ ٹیکنالوجی، ڈی جی خان	1عدد

اُس وقت نصاب دستیاب نہ تھا لہٰذا رجسٹرار یونیورسٹی سے درخواست کی گئی کہ مذکورہ بالا کالجوں کو ایم ایس سی فزکس (Annual System) کا نصاب فراہم کیا جائے مگر نصاب فراہم نہ کیا گیا اور بتایا گیا کہ فزکس کا نصاب بورڈ آف سٹڈیز نے 2018-03-08 کو تجویز کیا ہے مگر ابھی تک اکیڈیمک کونسل اور سنڈیکیٹ نے منظور نہ کیا ہے۔ مزید تحریر کیا کہ متذکرہ بالا کالج چونکہ الحاق شدہ ہیں جس بناء پر ان سے دریافت کیا گیا کہ انہوں نے کون کون سے مضامین پڑھائے ہیں جس پر تینوں کالجوں نے جو معلومات دیں اس کے مطابق ان میں کچھ مضامین بورڈ آف سٹڈیز کے سفارش کردہ نصاب کے مطابق نہ ہیں۔ اور چونکہ نصاب بھی ابھی منظور نہ ہوا ہے لہٰذا ایم ایس سی (فزکس) کے امتحانات منعقد نہ کروائے جا سکتے ہیں۔

۳۔ رپورٹ ایجنسی کی کاپی بغرض جواب الجواب شکایت کنندہ کو بھجوائی گئی جس کے جواب میں اس نے سابقہ موقف دہرایا اور مزید تحریر کیا کہ یونیورسٹی کی ہدایت کے مطابق یونیورسٹی کے منظور شدہ نصاب برائے سال 06-2005ء کے نصاب کے مطابق پڑھائی کروائی گئی ہے۔ استدعا کی کہ یونیورسٹی حکام کو ہدایت جاری کی جائے کہ وہ امتحان منعقد کروائیں۔

۴۔ جواب الجواب موصول ہونے پر فریقین کو بغرض سماعت طلب کیا گیا جس پر شکایت کنندہ اصالتاً اور منجانب ایجنسی فیاض احمد اسسٹنٹ کنٹرولر، سرگودھا یونیورسٹی، سرگودھا حاضر آئے جنہیں سماعت کیا گیا۔ دورانِ سماعت شکایت کنندہ نے دلیل دی کہ اُس نے یونیورسٹی کے سابقہ نصاب برائے سال 06-2005 کے مطابق لڑکوں کو مضامین پڑھائے ہیں جس پر یونیورسٹی نمائندہ نے بتایا کہ نیا نصاب جسکی سفارشات کی گئی ہیں اس میں کچھ پرانے مضامین شامل ہیں اور کچھ نئے مضامین بھی ہیں مگر اسے ابھی تک یونیورسٹی کی اکیڈیمک کونسل اور سنڈیکیٹ نے منظور نہ کیا ہے کیونکہ انکی میٹنگ ہی نہ ہوئی ہے آئندہ میٹنگ میں اسکو منظور کر لیا جائے گا اور اُسی کے مطابق امتحان لیا جا سکے گا۔ مزید بیان کیا کہ شکایت کنندہ و دیگر کالجوں نے جو نصاب پڑھایا ہے ان کے کچھ مضامین بورڈ آف سٹڈیز کی سفارشات کے مطابق نہ ہیں و نیز ابھی تک یونیورسٹی نے نصاب منظور ہی نہ کیا ہے لہٰذا امتحان منعقد نہیں کروایا جا سکتا۔ جیسے ہی نصاب منظور ہو گا اُسی کے مطابق امتحان منعقد کروایا جا سکے گا اور نصاب منظور ہونے کے بعد تین سے چار ماہ کا عرصہ امتحان لینے کے لئے درکار ہو گا جس پر شکایت کنندہ نے تجویز دی کہ اگر فوری طور پر نصاب منظور کر لیا جائے تو وہ مضامین جو اس نے پہلے نہ پڑھائے ہیں وہ طلبہ کو امتحانات سے پہلے پڑھانے کا انتظام کر سکتا ہے۔

۵۔ پیش آمدہ ریکارڈ و سماعت فریقین سے یہ بات سامنے آئی ہے کہ کالج نے یونیورسٹی سے الحاق کے بعد حسب ضابطہ طالبعلموں کو داخلہ دیا اور یونیورسٹی سے ان کی باقاعدہ رجسٹریشن بھی کروائی اور پھر امتحانات کے لئے باقاعدہ فیس فارم مورخہ 2018-04-15 کو جمع کروائے اور طالب علموں کو باقاعدہ یونیورسٹی کے سابقہ نصاب سال 05-2004 کے مطابق تیاری کروائی گئی مگر مورخہ 2018-08-09 کو یونیورسٹی کی طرف سے جواب دیا گیا کہ پڑھائے گئے کچھ مضامین 19-2017 کے نصاب کے مطابق نہ ہیں جسکی وجہ سے یونیورسٹی امتحان نہ لے سکتی ہے مگر اصل صورت حال یہ ہے کہ یونیورسٹی نے تا حال ایم ایس سی (فزکس) 19-2017 کا نصاب ہی منظور نہ کیا ہے۔ طالبعلموں کا تقریباً ایک سال گزر چکا ہے اور صرف بورڈ آف سٹڈیز نے نصاب کی منظوری کی سفارشات دیں ہیں وہ بھی ابھی تک التوا میں ہیں اور انہیں اکیڈیمک کونسل اور سنڈیکیٹ نے منظور نہ کیا ہے۔ کیونکہ وہ انہیں پیش ہی نہیں ہوئیں۔ بغیر منظوری نصاب کے ایم ایس سی کلاسز میں طالبعلموں کی رجسٹریشن کرنا اور پھر ایک سال تک نصاب کو منظور نہ کر کے یونیورسٹی آف سرگودھا نے سنگین بدانتظامی کی مثال قائم کی ہے جو محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ (2)2 کے تحت قابل گرفت ہے اور اسکی سزا طالبعلموں کو نہ دی جا سکتی ہے۔ نصاب کی منظوری تعلیمی سال شروع ہونے سے پہلے دی جانی چاہیے تھی۔ اگر اب نصاب منظور ہو بھی جائے تو اسے پچھلے تعلیمی سال سے لاگو نہیں کیا جا سکتا۔ موقف شکایت کنندہ درست ہے۔ لہٰذا فاضل وائس چانسلر، یونیورسٹی آف سرگودھا کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ مذکور بالا کالجوں کے طلبہ سے سابقہ منظور شدہ نصاب کے مطابق بروقت امتحان لیں۔ نیز نصاب کی منظوری میں تاخیر کی بابت انکوائری کروائیں اور نتائج انکوائری کی روشنی میں جو اشخاص اس تاخیر کے ذمہ دار پائے جائیں ان کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP/KWL/0000229/08/2018 تاریخ فیصلہ: 02.10.2018

عنوان: استدعا دلائے جانے ڈیوٹی معاوضہ (Stipend)۔

درخواست دہندگان نے موجودہ شکایت دائر کرتے ہوئے بتایا ہے کہ انہوں نے بطور سی۔ٹی۔آئی (College Teaching Interns) گورنمنٹ گرلز کالج کچا کھوہ مورخہ 06.02.2018 تا 15.05.2018 خدمات سرانجام دی تھیں۔ اُن کی تنخواہ کا بجٹ مبلغ 12,00,000 روپے مورخہ 13.06.2018 کو آن لائن ہو گیا تھا مگر متعلقہ پرنسپل اور ڈپٹی ڈائریکٹر کالجز خانیوال نے فنڈز کے ہوتے ہوئے ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس خانیوال سے بل پاس نہ کروائے ہیں جس کی وجہ سے فنڈز واپس (lapse) ہو گئے تھے۔ لہٰذا بذریعہ درخواست استدعا کی گئی ہے کہ الزام علیہان کے خلاف کارروائی کرتے ہوئے انہیں تنخواہوں کے واجبات دلائے جائیں۔

۲۔ بادی النظر میں شکایت ہٰذا محتسب پنجاب ایکٹ 1997 اور ریگولیشن 2005 کے تحت لئے گئے جائزہ کے مطابق قابل پیش رفت پائی گئی۔ اس لئے اِس کی بعد از رجسٹریشن تحقیق کی گئی ہے۔

۳۔ پرنسپل ڈگری کالج برائے خواتین کچا کھوہ نے بذریعہ رپورٹ بتایا ہے کہ درخواست دہندگان نے تین ماہ کے لیئے بطور سی۔ٹی۔آئی خدمات سرانجام دی تھیں۔ دفتر نے 20 جون، 2018 کو تنخواہ کے بل اکاؤنٹس آفس خانیوال میں جمع کروائے تھے مگر محکمہ خزانہ نے ادائیگیاں بند کر دی تھیں اس وجہ سے انہیں وظیفہ (stipend) نہ مل سکا ہے۔ لہٰذا اُس کی طرف سے کوئی کوتاہی نہ ہوئی ہے۔

۴۔ درخواست دہندگان نے جواب الجواب داخل نہ کیا البتہ کارروائی ساعت میں پیش ہو کر بتایا کہ انہوں نے گرلز کالج کچا کھوہ میں تین ماہ کے لیئے بطور سی۔ٹی۔آئی خدمات سرانجام دی تھیں مگر کالج انتظامیہ کی سستی کی وجہ سے بجٹ آن لائن ہونے کے باوجود جون 2018 میں بل پاس نہ ہو سکا جس کی وجہ سے بجٹ واپس (lapse) ہو گیا تھا۔ لہٰذا استدعا کی گئی ہے کہ پرنسپل گرلز کالج کچا کھوہ کو ہدایت کی جائے کہ وُہ محکمہ خزانہ سے دوبارہ فنڈز منگوا کر انہیں بقایاجات وظیفہ دلائے جائیں۔

۵۔ ڈپٹی ڈائریکٹر کالجز خانیوال اور مسز حمیرا نعیم پرنسپل ڈگری گرلز کالج برائے خواتین کچا کھوہ نے کارروائی ساعت میں پیش ہو کر بتایا ہے کہ دفتر نے درخواست دہندگان کے بل تیار کر کے مورخہ 20.06.2018 کو اکاؤنٹس آفس خانیوال میں جمع کروائے تھے مگر محکمہ خزانہ کی طرف سے مزید ادائیگیاں بند کر دی گئیں جس کی وجہ سے درخواست دہندگان کو بقایاجات وظیفہ (stipend) نہ مل سکے۔ اس بارے میں پرنسپل گرلز کالج کچا کھوہ کی طرف سے ڈپٹی ڈائریکٹر کالج خانیوال کی وساطت سے فراہمی فنڈز کے لئے ڈی۔پی۔آئی (کالجز) پنجاب لاہور کو مراسلہ تحریر کیا جا چکا ہے۔ لہٰذا جونہی فنڈز موصول ہوئے تو شکایت کنندگان کو ادائیگیاں کر دی جائیں گی۔

۶۔ فریقین کے دلائل اور مسل پر موجود ریکارڈ کی روشنی میں دفتر ہٰذا نے ڈپٹی سیکرٹری (بجٹ) ہائر ایجوکیشن حکومت پنجاب لاہور اور ڈی۔پی۔آئی کالجز پنجاب لاہور کو مراسلہ جات مورخہ 27.08.2018 اور 11.09.2018 تحریر کئے گئے جس پر ڈپٹی ڈائریکٹر (بجٹ) ہائر ایجوکیشن حکومت پنجاب لاہور کی طرف سے بتایا گیا ہے کہ فنڈز کی فراہمی کے لئے محکمہ خزانہ حکومت پنجاب سے رجوع کیا ہوا ہے جس میں کچھ وقت لگ سکتا ہے۔ لہٰذا جونہی حکومت کی طرف سے فنڈز موصول ہوئے تو فنڈز جاری کر دیئے جائیں گے۔

۷۔ بحالات بالا ڈپٹی سیکرٹری (بجٹ) محکمہ ہائر ایجوکیشن حکومت پنجاب اور ڈی۔پی۔آئی کالجز پنجاب لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ فنڈز کی فراہمی کے لئے مطلوبہ فنڈز کے کیس کی پیروی کرتے ہوئے محکمہ خزانہ سے حسب ضابطہ فنڈز جاری کروا کے اندر 60 یوم پرنسپل ڈگری کالج برائے خواتین کچا کھوہ کو فنڈز ارسال کریں تا کہ شکایت کنندگان کی تکلیف کا ازالہ ہو سکے۔ فاضل سیکرٹری خزانہ، حکومت پنجاب کو بھی ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندگان کے وظیفہ کے بقایاجات کے کیس کو اندر ایک ماہ حسب ضابطہ نمٹا کر معاملہ کو یکسو کریں۔

۸۔ مندرجہ بالا ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین کے علاوہ ڈپٹی سیکرٹری (بجٹ) ہائر ایجوکیشن حکومت پنجاب اور ڈی۔پی۔آئی کالجز پنجاب لاہور کو بھی مطلع کیا جائے۔

شکایت نمبر: POP-PPN-181-2018 تاریخ فیصلہ: 27.11.2018

عنوان: درخواست برائے دلوائے جانے لیو انکیشمنٹ اور مالی امداد۔

مسماۃ آصفہ خاں بیوہ اعظم خاں نے اپنی شکایت میں تحریر کیا کہ اس کا شوہر گورنمنٹ کامرس کالج عارفوالا میں بطور نائب قاصد اپنے فرائض منصبی سرانجام دیتے ہوئے مورخہ 14.02.2015 کو دوران سروس وفات پا گیا تھا۔ فدویہ نے اپنے شوہر کی وفات کے بعد واجب الادا رقم کی ادائیگی کے لیے کچھ کیسز جمع کروائے تھے جو متعدد بار چکر لگانے کے باوجود ابھی تک ڈپٹی سیکرٹری بجٹ ہائر ایجوکیشن کے دفتر میں زیر التواء ہیں معلوم کرنے پر پتہ چلا کہ ان کے پاس بجٹ ہی موجود نہ ہے۔ شکایت میں استدعا کی گئی کہ حسب ضابطہ کارروائی عمل میں لاتے ہوئے واجب الادا رقم کی جلد از جلد ادائیگی کروائی جاوے۔

۲) مندرجات شکایت کے مطابق شکایت ہٰذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 اور ریگولیشنز مجریہ 2005 کے تحت قابل ساعت پائی گئی۔

۳) پرنسپل گورنمنٹ انسٹیٹیوٹ آف کامرس عارفوالا نے بروئے رپورٹ مورخہ 02.11.2018 تحریر کیا کہ مرحوم اعظم خاں نائب قاصد کی بیوہ نے مالی

امداد کے حصول کے لیے ایک درخواست گزاری۔کیس تیار کر کے منظوری کے لیے مورخہ 04.04.2015 کو لیٹر نمبری GIC/ARF/PF/N.Q/2015/240 کے تحت ڈپٹی ڈائریکٹر (کامرس) بجٹ لاہور کو جمع کروا دیا گیا جنہوں نے کیس آگے ہائر اتھارٹی کو بھجوا دیا۔ڈائریکٹر (کامرس) پنجاب لاہور نے کچھ اعتراضات لگائے جو دور کرنے کے بعد کیس دوبارہ محکمہ کی وساطت سے مورخہ 15.09.2017 کو لیٹر نمبری GIC/ARF/17/182 کے تحت جمع کروا دیا گیا۔ڈی پی آئی (کالجز) پنجاب لاہور نے مزید کچھ اعتراضات لگائے جو مکمل کرنے کے بعد کیس دوبارہ ڈائریکٹر ایجوکیشن (کالجز) ساہیوال ڈویژن ساہیوال کو جمع کروا دیا گیا۔ڈائریکٹر ایجوکیشن (کالجز) ساہیوال نے کیس مورخہ 01.08.2018 کو لیٹر نمبری 952/Director/Swl/2018 کے تحت ڈی پی آئی (کالجز) پنجاب لاہور بھجوایا، ڈی پی آئی (کالجز) پنجاب لاہور کی جانب سے لیٹر نمبری DD(Commerce)/F.A/2018/16701-2 کے تحت کیس سیکرٹری ہائر ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ پنجاب لاہور کو بھی ارسال ہو چکا ہے۔اب کیس مکمل ہے اور سیکرٹری ہائر ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ کے روبرو منظوری کے لیے زیر التواء ہے۔

۴) شکایت گزار نے اپنے جواب الجواب میں رپورٹ محکمہ سے اتفاق کرتے ہوئے تحریر کیا کہ سیکرٹری ہائر ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ کو ہدایت کی جاوے کہ وہ اس کے مالی امداد کے کیس کی جلد از جلد منظوری دیں تاکہ اسے مطلوب دادرسی مل جائے۔

۵) شکایت گزار کے حقیقی بھائی مقصود احمد نے بذریعہ ٹیلی فون استدعا کی کہ شکایت پر فیصلہ مطابق ریکارڈ کر دیا جاوے۔انہوں نے مزید بیان کیا کہ شکایت کنندہ کو تا حال لیوانکیشمنٹ کی ادائیگی بھی نہ ہوئی ہے۔جبکہ محکمہ کی جانب سے داخل کردہ رپورٹ کے مطابق پہلے ہی شکایت گزار کا کیس اس کے حق میں مکمل کر کے سیکرٹری ہائر ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ پنجاب لاہور کو بھجوایا جا چکا ہے۔

۶) رپورٹ محکمہ سے عیاں ہوا ہے کہ شکایت کنندہ کا کیس بحوالہ لیٹر نمبر DD(Commerce)/F.A/2018/16701-2 مورخہ 01.08.2018 مکمل کر کے سیکرٹری ہائر ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ لاہور کو بھجوایا جا چکا ہے جو ساڑھے تین ماہ سے زیادہ عرصہ سے زیر التواء ہے۔مزید براں یہ امر قابل ذکر ہے کہ شکایت کنندہ اپنے شوہر کی دوران ملازمت سال 2015ء میں وفات کے بعد سے تا حال مالی امداد اور لیوانکیشمنٹ کی ادائیگی سے محروم ہے۔وفات پا جانے والے سرکاری ملازمین کے اہل خانہ کو ان کے واجبات کی بروقت ادائیگی کیلئے متوفی کے وارثان کی رہنمائی اور مدد کرنا افسران ایجنسی کی ذمہ داری ہے۔وارثان متوفی چونکہ سرکاری طریق کار اور قواعد سے نا آشنا ہوتے ہیں اس لئے ایجنسی کے افسران پر لازم ہے کہ وہ مطلوبہ کوائف اور دستاویزات کی تیاری کیلئے وارثان متوفی کی مدد کیلئے کسی قابل اہلکار کو ذمہ داری سونپا کریں تاکہ متوفی کے وارثان پریشانی سے بچ سکیں۔اس بارے میں غفلت اور تساہل سے کام لینا اور سال ہا سال تک ان معاملات کو یکسو نہ کرنا انتظامی غلط کاری کے زمرہ میں آتا ہے۔اندریں حالات دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1)(ای اینڈ ایف) کے تحت فاضل سیکرٹری ہائر ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ حکومت پنجاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کو مرحوم شوہر کی دوران ملازمت وفات کے بعد واجب الادا لیوانکیشمنٹ اور مالی امداد کی رقوم کی ادائیگی کے کیس پر حسب ضابطہ کارروائی کرتے ہوئے اسے پایہ تکمیل تک پہنچائیں اور شکایت کنندہ کی حق رسی کرتے ہوئے دفتر ہذا کو اندر ایک ماہ مطلع کریں۔

۷) شکایت ہذا مندرجہ بالا ہدایات کی روشنی میں نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-NKS-00087/06/18** **تاریخ فیصلہ: 06.11.2018**

عنوان: **فیس واپسی کی استدعا۔**

محمد وسیم نے شکایت گزاری کہ اس نے ایم اے اسلامیات پارٹ ون اور پارٹ ٹو کا داخلہ سال 2017 میں بھیجا اور فرسٹ سالانہ 2017 میں امتحان دیا۔اس دوران میں سیکنڈ سالانہ 18-2017 کے امتحانات کے لئے داخلہ فارم طلب کئے گئے جبکہ اس وقت تک پارٹ ون کا رزلٹ جاری نہ کیا گیا تھا۔شکایت کنندہ نے مورخہ 26.12.2017 کو داخلہ فیس برائے امتحان پارٹ II مبلغ -/4510 روپے بھی جمع کروا دی اور فارم داخلہ بھی یونیورسٹی کو ارسال کر دیا۔شکایت کنندہ کا پارٹ ون کا رزلٹ مورخہ 16.01.2018 کو پرنٹ ہوا۔جس کے مطابق شکایت کنندہ تمام مضامین میں فیل ہو گیا۔شکایت کنندہ نے پارٹ ون کے سیکنڈ اینول کے لئے بھی داخلہ فیس مبلغ -/4510 روپے جمع کروا کے، فارم داخلہ مورخہ 30.07.2018 کو یونیورسٹی روانہ کر دیا۔یونیورسٹی کی طرف سے شکایت کنندہ مورخہ 14.02.2018 کو اطلاع دی گئی کہ شکایت کنندہ سیکنڈ اینول پارٹ ٹو کے امتحان نہیں دے سکتا اور اپنی فیس واپس لے سکتا ہے۔شکایت کنندہ کے فیس واپسی کے لئے فارم فل کیا جس پر یونیورسٹی نے اسے -/3382 روپے کا چیک جاری کیا جو کہ ناانصافی ہے۔

۲۔ شکایت کنندہ نے ایک درخواست بنام وائس چانسلر پنجاب یونیورسٹی مورخہ 26.04.2018 کو ارسال کی تاہم یونیورسٹی کی طرف سے اس بارے میں کوئی جواب موصول نہ ہوا جس پر شکایت کنندہ خود یونیورسٹی حاضر ہوا تاہم کوئی شنوائی نہ ہوئی۔شکایت کنندہ ایک غریب خاندان سے تعلق رکھتا ہے۔یونیورسٹی نے شکایت کنندہ کی فیس غلط طور پر ہڑپ کر لی ہے لہذا اسے فیس واپس دلوائی جائے۔

۳۔ شکایت کی نقل برائے داخل کرنے رپورٹ کنٹرولر امتحانات پنجاب یونیورسٹی لاہور کو بھجوائی گئی جس پر رپورٹ موصول ہوئی کہ یونیورسٹی رولز کے مطابق شکایت کنندہ جمع شدہ فیس میں 75% فیس واپس لے سکتا ہے لہذا شکایت کنندہ کو پارٹ ٹو کی سیکنڈ اینول کی داخلہ فیس کا چیک بھیج دیا گیا ہے۔ شکایت کنندہ پارٹ ون کے امتحان کیلئے بھی سیکنڈ اینول میں حاضر نہ ہوسکتا تھا لہذا شکایت کنندہ کو تحریر بھیجی گئی کہ وہ اپنا داخلہ فارم کینسل کروا کر فیس داخلہ پارٹ ون واپس لے سکتا ہے۔ لیکن شکایت کنندہ نے کوئی رابطہ نہ کیا ہے۔ شکایت کنندہ کو رولنمبر سلپ سال 2018ء پارٹ ون جاری کر دی گئی ہے۔ امتحان مورخہ 13.07.2018 سے شروع ہیں۔ رولز کے مطابق رولنمبر سلپ جاری ہونے سے قبل فیس واپس لے سکتا تھا۔

۴۔ فریقین کو مشترکہ سماعت کے لئے بلایا گیا۔ شکایت کنندہ خود اور پنجاب یونیورسٹی کی طرف سے محمد لطیف ایڈمن آفیسر حاضر آئے۔ شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ ایم اے پارٹ ٹو کے رزلٹ کے مطابق شکایت کنندہ صرف ایک مضمون میں پاس نہ ہوسکتا ہے جبکہ شکایت کنندہ کو غلط طور پر تمام مضامین میں فیل کر دیا گیا۔ شکایت کنندہ پیپروں کی ری چیکنگ کے اخراجات برداشت نہ کرسکتا ہے۔ لہذا وہ درخواست نہ دے سکا۔ شکایت کنندہ نے بروقت پارٹ ٹو کے سیکنڈ اینول کی فیس جمع کروادی۔ چونکہ وہ پارٹ ون کے تمام مضامین میں فیل ہوگیا تھا اور شکایت کنندہ کو پنجاب یونیورسٹی کے امتحانات کے رولز کا علم نہ تھا۔ لہذا شکایت کنندہ کو اسکی تمام فیس برائے داخل سیکنڈ اینول کرنی چاہیے تھی مگر ایسا نہ کیا گیا۔ شکایت کنندہ نے سیکنڈ اینول میں پارٹ ون کے لئے بھی فیس جمع کروائی اور بروقت تحریر متعلقہ دفتر کو بھیجی۔ شکایت کنندہ فرسٹ اینول 2018 میں امتحان نہ دینا چاہتا تھا مگر یونیورسٹی نے شکایت کنندہ کی فیس جمع شدہ برائے سیکنڈ اینول 2017ء کو غلط طور پر فرسٹ اینول 2018ء میں ایڈجسٹ کر دیا جو کہ زیادتی ہے۔ شکایت کنندہ کو سال 2017ء کے پارٹ ون کی تمام فیس واپس ہونی چاہی۔

۵۔ نمائندہ پنجاب یونیورسٹی کے رولز ویب سائٹ پر موجود ہیں رولز کی لاعلمی کا بہانہ بنا کر کوئی بھی شخص رولز کی خلاف ورزی نہ کرسکتا ہے۔ رولز کے مطابق جمع شدہ فیس کا 75% واپس کیا جاتا ہے۔ شکایت کنندہ کو بروقت 75% فیس کی رقم کا چیک بھجوادیا گیا تھا۔ جہاں تک پارٹ ون کے داخلہ فیس کا تعلق ہے شکایت کنندہ کو بروقت لیٹر بھیجا گیا کہ وہ متعلقہ فارم جمع کروا کر فیس داخل شدہ واپس لے سکتا ہے مگر شکایت کنندہ نے ایسی کوئی بھی درخواست نہ گزاری۔ لہذا شکایت کنندہ کی جمع شدہ برائے سیکنڈ اینول 2017ء کو امتحان برائے فرسٹ اینول 2018 میں ایڈجسٹ کر کے رولنمبر سلپ جاری کر دی گئی تھی۔ رولنمبر سلپ جاری ہونے کے بعد داخلہ فیس واپس نہ کی جاسکتی ہے۔

۶۔ دوران سماعت پیش آمدہ ریکارڈ وحقائق کے جائزہ، فریقین کا موقف سننے اور پنجاب یونیورسٹی کے فیس کنسیشن اینڈ ریفنڈ رولز کے مطالعہ کے بعد واضح ہوا کہ اگر طالبعلم کوئی امتحان نہ دے سکتا ہو یا بمطابق قواعد وہ امتحان دینے کا اہل نہ ہو تو اسکی جمع شدہ فیس میں سے 75% رقم واپس کی جاسکتی ہے۔ لہذا شکایت کنندہ کی جمع شدہ رقم داخلہ سیکنڈ اینول 2017ء فیس سے شکایت کنندہ کو 75% رقم کا چیک بھجوادیا گیا تھا جس کے متعلق شکایت کنندہ نے بتایا کہ چیک مل چکا ہے۔ یوں اس حد تک ایجنسی کی طرف سے کسی بدانتظامی کا ارتکاب نہ پایا جاتا ہے۔ جہاں تک جمع شدہ فیس سیکنڈ اینول 2017ء پارٹ ون کا تعلق ہے اگرچہ شکایت کنندہ نے فیس مبلغ-/4510 روپے جمع کروائی مگر رولز کے مطابق شکایت کنندہ سیکنڈ اینول 2017ء کا امتحان نہ دے سکتا تھا جس پر پنجاب یونیورسٹی کی طرف سے فیس واپسی کے لئے لیٹر تحریر کیا گیا مگر شکایت کنندہ کی طرف سے فیس واپسی کیلئے فارم جمع کروانے کا تحرک نہ کیا گیا۔ پنجاب یونیورسٹی نے شکایت کنندہ کی فیس داخلہ جمع شدہ برائے سیکنڈ اینول 2017ء کو ازخود فرسٹ اینول 2018ء کی فیس کے طور پر ایڈجسٹ کرتے ہوئے شکایت کنندہ کو امتحان دینے کے لئے رولنمبر سلپ جاری کر دی حالانکہ شکایت کنندہ کی کسی ایک امتحان کیلئے جمع کرائی گئی فیس کو کسی دوسرے امتحان کیلئے ایڈجسٹ کرتے وقت یونیورسٹی کو شکایت کنندہ امیدوار کی رضامندی دریافت کرنا چاہئے تھی کیونکہ یہ امیدوار کا استحقاق ہے کہ وہ اس امر کا فیصلہ کرے کہ اس نے کس سال امتحان دینا ہے۔ یوں یونیورسٹی کی طرف سے شکایت کنندہ کی کسی ایک سال امتحان کیلئے جمع کرائی گئی فیس کو اس کی رضامندی کے بغیر ازخود آئندہ امتحان کیلئے ایڈجسٹ کرنا قواعد مذکورہ کے تابع نہ ہے یوں یونیورسٹی کا یہ اقدام بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔ جہاں تک یونیورسٹی کا موقف کہ امتحان دینے کیلئے رولنمبر سلپ جاری ہونے کے بعد فیس واپس نہ ہوسکتی ہے، کا تعلق ہے تو ایسا قواعد مذکورہ سے ثابت نہ ہوتا ہے جبکہ قواعد مذکورہ میں کچھ یوں بیان کیا گیا ہے:۔

"vi. **Laps of Refund claim:**

a) Refund of examination fee will not be allowed if not claim within two years of examination."

۷۔ مندرجہ بالا تصریحات سے عیاں ہوتا ہے کہ امتحانی فیس کی واپسی کا کلیم امتحان کے دو سال تک برقرار رہتا ہے۔ چونکہ شکایت کنندہ نے جس امتحان کیلئے فیس جمع کروائی تھی بروئے قواعد یونیورسٹی وہ اس امتحان کیلئے اہل نہ تھا یوں وہ قواعد اور مقررہ طریقہ کار کے مطابق 75% تک ریفنڈ لینے کا اہل تھا۔ اب چونکہ یونیورسٹی نے اپنے طور پر شکایت کنندہ کی ایک امتحان کیلئے جمع کروائی گئی فیس کو دوسرے امتحان کیلئے شکایت کنندہ کی رضامندی کے بغیر ازخود ایڈجسٹ کر دیا تھا اور شکایت کنندہ نے وہ امتحان نہ دیا لہٰذا ایجنسی کے اس ازخود عمل کی سزا شکایت کنندہ کو ملنا قرین انصاف نہ ہے۔ اندریں حالات دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ای اینڈ ایف کے تحت کنٹرولر امتحانات، پنجاب یونیورسٹی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کی طرف سے ایم اے اسلامیات سیکنڈ اینول 2017ء کیلئے جمع کروائی گئی امتحانی فیس مبلغ-/4510 روپے شکایت

کنندہ کو بروئے قواعد ریفنڈ کرتے ہوئے شکایت کنندہ کی حق رسی کو یقینی بنائیں کیونکہ شکایت کنندہ یونیورسٹی قواعد کے مطابق سیکنڈ اینول 2017ء کا امتحان دینے کا اہل نہ تھا۔اس ضمن میں کئے گئے اقدامات سے دفترِ ہذا کو اندر ایک ماہ مطلع کیا جائے۔شکایت کنندہ کو چاہیے کہ وہ فیس ریفنڈ کیلئے یونیورسٹی حکام سے رجوع کرے اور مقررہ طریقہ کار کے مطابق فیس ریفنڈ کیلئے فارم جمع کروائے۔

۸۔ شکایت ہذا مندرجہ بالا تصریحات وہدایات کی روشنی میں نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-FSD-431 to 436/2018 تاریخ فیصلہ: 27.11.2018

عنوان: اجراءرجسٹریشن کارڈ و ڈی ایم سی/آفیشل ٹرانسکرپٹ۔

بحسبِ مندرجاتِ شکایات،سائیلان نے یونیورسٹی آف سرگودھا،لائل پور کیمپس،فیصل آباد(لائل پور کیمپس) میں ایم اے (انگلش) کے دوسالہ پروگرام(سال 18-2016) میں داخلہ لیا۔اُنہوں نے اپنے تمام تر واجبات کی ادائیگی کے ساتھ تمام مضامین کے امتحانات پاس کرلیے،مگر یونیورسٹی کی جانب سے اُنہیں تاحال باوجود طلب وتقاضا رجسٹریشن کارڈز اور ڈیٹیل مارکس سرٹیفکیٹس (ڈی ایم سی)/آفیشل ٹرانسکرپٹس جاری نہ کئے گئے،جس کی وجہ سے وہ ملازمت یا اعلیٰ تعلیم حاصل کرنے سے قاصر ہیں۔

۲۔ سائیلان نے بحالات دفترِ ہذا سے برائے دادرسی مداخلت کی استدعا کی ہے۔

۳۔ چیئر مین/ڈائریکٹر، لائل پور کیمپس نے،بذریعہ رپورٹ مورخہ 08-10-2018،مطلع کیا کہ موجودہ طریقِ کار کے مطابق ایم اے انگلش،سال 2016-18، میں داخل ہونے والے طلبا،بشمول سائیلان ،کے ایڈمیشن ریٹرنز یونیورسٹی آف سرگودھا،سرگودھا(یونیورسٹی) کو، بذریعہ مراسلہ نمبری UOS/LYP/COR/17/022 مورخہ 16-01-2017،بروقت بھجوادیئے گئے تھے،مگر اُس کی جانب سے،باوجود یاددہانی،متذکرہ طلباء کے رجسٹریشن کارڈز جاری نہ کئے گئے۔اب تک متذکرہ طلباء نے تمام مضامین کے امتحانات پاس کرلیے ہیں اور ان کے رزلٹ کارڈز،بذریعہ مراسلہ جات نمبری:i. UOS/LYP/COE/024 مورخہ 17-04-2017، ii. UOS/LYP/COE/025 مورخہ 27-07-2017، iii. UOS/LYP/COE/039 مورخہ 19-02-2018 اور iv. UOS/LYP/COE/042 مورخہ 06-06-2018 یونیورسٹی کوارسال کردیئے گئے ہیں،مگر اُن کی جانب سے تاحال طلباء کو،باوجود استحقاق،رجسٹریشن کارڈ و ڈی ایم سی/آفیشل ٹرانسکرپٹس جاری نہ کئے گئے ہیں۔

۴۔ اسسٹنٹ رجسٹرار(لیگل سیل)، یونیورسٹی آف سرگودھا،سرگودھا(یونیورسٹی) کی جانب سے رجسٹرار،یونیورسٹی کی مرتب کردہ رپورٹ پیش کی گئی،جس میں موقف اختیار کیا گیا کہ حکومتِ پنجاب کی جانب سے لائل پور کیمپس کو،بذریعہ نوٹیفکیشن نمبری SO(Uni.)6-6-2013-P-I مورخہ 16-02-2016،فیڈرل ہائر ایجوکیشن کمیشن سے این اوسی کے حصول تک،مزید داخلوں سے روک دیا گیا تھا۔نتیجتاً لائل پور کیمپس کی جانب سے معزز عدالتِ عالیہ،اسلام آباد میں رٹ پٹیشن دائر کی گئی۔معزز عدالتِ عالیہ نے اپنے عبوری حکم میں لائل پور کیمپس کو آئندہ تاریخ سماعت (مورخہ 20-09-2016) تک داخلوں کی اجازت دے دی۔اسی دوران ہائر ایجوکیشن کمیشن،اسلام آباد کی جانب سے لائل پور کیمپس کو،بذریعہ مراسلہ نمبری 15-25/A&A/HEC/2016/1287 مورخہ 13-12-2016،این اوسی بھی جاری کردیا گیا،جس میں ہر ڈیپارٹمنٹ کے لیے 50 سیٹوں کی اجازت دی گئی۔لائل پور کیمپس کی جانب سے،اِس کے برعکس ہائر ایجوکیشن کمیشن،اسلام آباد کی طرف سے،برائے سال 17-2016 مختص کردہ سیٹوں سے زائد طلبا کو داخلہ دے دیا گیا۔ مذکورہ حالات کو مدِ نظر رکھتے ہوئے سیٹوں کی تخصیص کے حوالے سے قائم کردہ سفارشی کمیٹی نے اپنے اجلاس منعقدہ مورخہ 30-12-2017 میں سب کیمپس کو 50 طلباء کے داخلوں کی اجازت دی ۔ لائل پور کیمپس نے، دیگر یونیورسٹیوں سے آنے والے طلباء کے این اوسی/مائیگریشن سرٹیفکیٹس،جو کہ رجسٹریشن کی تکمیل کے لیے لازمی دستاویز ہے،ایڈمیشن ریٹرن کے ساتھ فراہم نہ کئے،جسکی وجہ سے رجسٹریشن سرٹیفکیٹ کا اجراء نہ کیا جاسکا۔چند طلباء کے علاوہ بقیہ طلباء کے این اوسی تاحال موصول نہ ہوئے ہیں۔بحالات متذکرہ طلباء کو رجسٹریشن کارڈز اور ڈی ایم سی کا اجراء نہ ہوسکا۔جونہی تمام طلباء کے این اوسی موصول ہوجائیں گے،ضروری تصدیق کے بعد،سائیلان کو رجسٹریشن کارڈز اور ڈی ایم سی جاری کردیئے جائیں گے۔

۵۔ سائیلان میں سے کوئی بھی برائے سماعت حاضر نہ آیا۔جبکہ یونیورسٹی کی جانب سے مسٹر عبدالخالق،اسسٹنٹ رجسٹرار نے حاضر آکر متذکرہ رپورٹ کا اعادہ کرتے ہوئے بیان کیا کہ سائیلان کی ضروری دستاویزات کی تصدیق کا عمل جلد مکمل کر لیا جائیگا اور اُنکے رجسٹریشن کارڈز اور ڈی ایم سی / ٹرانسکرپٹس مورخہ 30-11-2018 تک جاری کردیئے جائینگے۔

۶۔ مسٹر عبدالخالق،اسسٹنٹ رجسٹرار،یونیورسٹی بیانی ہیں کہ سائیلان کو مورخہ 30-11-2018 تک رجسٹریشن کارڈ و ڈی ایم سی/ٹرانسکرپٹس جاری کر دیئے جائینگے۔افسر موصوف کو ہدایت کی جاتی ہے کہ حسب یقین دہانی شکایت کنندگان کی دادرسی کریں۔اس ہدایت کے ساتھ شکایات زیر بحث کو نمٹایا جاتا ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-CHI-0000023/2018 **تاریخ فیصلہ:** 13.4.2018

عنوان: درخواست بغرض جاری کروائے جانے رزلٹ ٹرانسکرپٹ اور ڈگری۔

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ اس نے بی۔ایس (انگریزی) چار سالہ پروگرام سیشن 17-2013ء کے تحت گورنمنٹ پوسٹ گریجویٹ کالج جہلم میں داخلہ لیا۔ مذکورہ کالج کا الحاق یونیورسٹی آف گجرات، گجرات سے ہے۔ اس کے کورس کے کل کریڈٹ آورز 133 ہیں لیکن یونیورسٹی انتظامیہ انہیں رزلٹ ٹرانسکرپٹ اور ڈگری جاری نہ کررہی ہے اور یونیورسٹی کی طرف سے اعتراض لگایا گیا ہے کہ شکایت کنندہ کے کریڈٹ آورز 136 ہونے چاہیں جس کے لئے اسے ایک اور مضمون پڑھنے کا کہا جارہا ہے حالانکہ یونیورسٹی آف گجرات کے سمسٹر سسٹم گائیڈ لائنز فار بی۔ایس آنرز کے عنوان نمبر 2 میں کریڈٹ کورس کی شق نمبر 2.1 میں واضح طور پر درج ہے کہ بی۔ایس چار سالہ پروگرام کے لئے کم سے کم کریڈٹ آورز 130 ہیں۔ اس سے پہلے کا جو سیشن 16-2012ء گزر چکا ہے اس کی تمام ڈگریاں 133 کریڈٹ آورز کے ساتھ یونیورسٹی آف گجرات نے جاری کی ہیں۔ انہوں نے مزید تحریر کیا کہ اس کے سیشن کی ایک دیگر طالبہ مس عائشہ ارشد کو یونیورسٹی آف گجرات کی جانب سے 133 کریڈٹ آورز کے ساتھ رزلٹ ٹرانسکرپٹ جاری کی جا چکی ہے مگر انہیں تاحال رزلٹ ٹرانسکرپٹ جاری نہ کی گئی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ اسے رزلٹ ٹرانسکرپٹ اور ڈگری جاری کروائی جائے۔

۲۔ پرنسپل گورنمنٹ پوسٹ گریجویٹ کالج جہلم نے رپورٹ دی کہ یونیورسٹی آف گجرات 16-2012ء کے سیشن کے تمام طلباء و طالبات کو 133 کریڈٹ آورز کے ساتھ فائنل ٹرانسکرپٹ جاری کر چکی ہے۔ یونیورسٹی آف گجرات نے سال 2012ء میں دوبارہ سکیم جاری کی جس میں بی۔ایس (انگریزی) کے لئے 136 کریڈٹ آورز مقرر کئے گئے۔ تاہم یونیورسٹی کی ویب سائٹ پر مذکورہ ڈگری کے لئے 130 کریڈٹ آورز ہی درج ہیں۔ انہوں نے سابقہ صورت حال کو مدنظر رکھتے ہوئے سیشن 17-2013ء میں بی۔ایس (انگریزی) کے طلباء و طالبات کو 133 کریڈٹ آورز پڑھائے۔ اب جب کالج مذکور کی طرف سے یونیورسٹی سے استدعا کی گئی کہ بی۔ایس (انگریزی) کے طلباء و طالبات کی فائنل ٹرانسکرپٹ جاری کی جائیں جس پر یونیورسٹی انتظامیہ نے جواب دیا کہ بی۔ایس (انگریزی) کی ڈگری کے لئے 136 کریڈٹ آورز ہونا ضروری ہیں اور طلباء و طالبات کی مزید تین کریڈٹ آورز کے لئے رجسٹریشن کروائی جائے اور مزید کہا کہ مس عائشہ ارشد کی فائنل ٹرانسکرپٹ بھی منسوخ کی جائے حالانکہ وہ یونیورسٹی نے مذکورہ طالبہ کو خود وصول کرائی ہے۔

۳۔ رجسٹرار یونیورسٹی آف گجرات نے رپورٹ دی کہ شکایت کنندہ نے سیشن 17-2013ء میں بی۔ایس (انگریزی) پروگرام کے لئے داخلہ لیا۔ شکایت کنندہ کو بی۔ایس (انگریزی) کی ڈگری کے لئے بورڈ آف سٹڈیز کے منظور شدہ قواعد کے مطابق اکیڈمک سیشن 17-2013ء میں 136 کریڈٹ آورز مکمل کرنے تھے جبکہ اس نے 133 کریڈٹ آورز مکمل کئے ہیں۔ شکایت کنندہ نے وکٹورین ناول کی رجسٹریشن کروائی لیکن اس نے فائنل امتحان میں شمولیت اختیار نہ کی جس پر اسے "F" گریڈ دیا گیا۔ معاملہ ہذا میں پرنسپل کالج مذکور اور یونیورسٹی کے درمیان فیصلہ کیا گیا تھا کہ آئندہ منعقدہ سمسٹر بہار 2018ء میں طلباء و طالبات بورڈ آف سٹڈیز کے قواعد وضوابط کے مطابق 136 کریڈٹ آورز مکمل کریں۔ مزید تحریر کیا کہ ہائر ایجوکیشن کمیشن 2015ء سمسٹر سسٹم گائیڈ لائنز کے مطابق طلباء و طالبات کو بی۔ایس ڈگری کے لئے متعلقہ بورڈ آف سٹڈیز کے منظور شدہ قواعد کی بناء پر کم سے کم 124 اور زیادہ سے زیادہ 140 کریڈٹ آورز مکمل کرنے ہوتے ہیں اور اب شکایت کنندہ کا یہ موقف کہ اسے 133 کریڈٹ آورز کے ساتھ فائنل ٹرانسکرپٹ جاری کی جائے درست نہ ہے۔ مزید تحریر کیا کہ ایک دیگر طالبہ مس عائشہ ارشد نے بی۔ایس (انگریزی) کی ڈگری کے لئے 136 کریڈٹ آورز مکمل نہ کئے ہیں۔ تاہم کنٹرولر امتحانات کی طرف سے پرنسپل مذکور سے استدعا کی جا چکی ہے کہ مذکورہ طالبہ کی فائنل ٹرانسکرپٹ منسوخ کی جائے جو اسے غلطی سے جاری کی گئی ہے۔

۴۔ رپورٹ ایجنسی کی نقول بغرض جواب الجواب شکایت کنندہ کے حوالے کی گئیں جس کے جواب میں اس نے اپنا سابقہ موقف دہرایا اور مزید تحریر کیا کہ اس کا سیشن 17-2013ء بی۔ایس (انگریزی) اگست 2017ء میں ختم ہو گیا تھا۔ یونیورسٹی آف گجرات، گجرات نے مورخہ 22-02-2018 کو پرنسپل کالج مذکور کو مراسلہ بھجوایا کہ طلباء و طالبات کے 136 کریڈٹ آورز ہونے چاہیں جس کے لئے دوبارہ رجسٹریشن کروائی جائے جو اس کے ساتھ سراسر ناانصافی ہے۔ اگر ایسا تھا تو کالج مذکور اور یونیورسٹی والوں کی ذمہ داری تھی کہ وہ طلباء و طالبات کو بروقت مطلع کرتے تاکہ وہ آخری سمسٹر میں رجسٹریشن کروا کر 136 کریڈٹ آورز مکمل کر لیتے اور تحریر کیا کہ اس نے وکٹورین ناول کی بجائے تھیسز کئے جس سے اس کے 133 کریڈٹ آورز مکمل ہوتے ہیں۔ استدعا کی کہ یونیورسٹی حکام کو احکامات جاری کئے جائیں کہ وہ 133 کریڈٹ آورز کے ساتھ اس کی فائنل ٹرانسکرپٹ اور ڈگری جاری کریں۔

۵۔ جواب الجواب موصول ہونے پر فریقین کو بغرض سماعت طلب کیا گیا جس پر شکایت کنندہ اصالتاً اور حسن عبداللہ اسسٹنٹ رجسٹرار (ایل اینڈ سی) نمائندہ یونیورسٹی آف گجرات، سرفراز احمد ہیڈ آف ڈیپارٹمنٹ (انگریزی) اور مبشر نواز اسسٹنٹ پروفیسر گورنمنٹ پوسٹ گریجویٹ کالج جہلم حاضر آئے جنہیں سماعت کیا گیا۔

i) دوران سماعت نمائندہ یونیورسٹی نے کہا کہ سال 2012ء میں یونیورسٹی کی طرف سے نظر ثانی شدہ سٹڈی سکیم جاری کی گئی جو بورڈ آف سٹڈیز کی منظور شدہ تھی جس کے مطابق کالج مذکور نے بی۔ایس (انگریزی) کی ڈگری کے لئے 136 کریڈٹ آورز مکمل کروانے تھے لیکن انہوں نے ایسا نہیں کیا لہٰذا طلباء و طالبات کو فائنل ٹرانسکرپٹ اور ڈگریاں جاری نہیں کی جاسکتیں۔

ii) نمائندگان کالج نے وضاحت پیش کی کہ انہوں نے سیشن 16-2012ء میں بھی طلباء و طالبات کو 133 کریڈٹ آورز مکمل کروائے تھے کیونکہ یونیورسٹی

کی ویب سائٹ پر سمسٹر سسٹم گائیڈ لائنز فار بی۔ایس آنرز کے عنوان نمبر 2 میں کریڈٹ کورس کی شق نمبر 2.1 میں واضح طور پر درج ہے کہ بی۔ایس چار سالہ پروگرام کے لئے کم سے کم کریڈٹ آورز 130 ہونا ضروری ہیں۔ یونیورسٹی نے اس تمام سیشن کے طلباء و طالبات کو فائنل ٹرانسکرپٹ اور ڈگریاں بھی جاری کر دیں اور کسی قسم کا کوئی اعتراض نہ اٹھایا تھا۔ انہوں نے اسی صورت حال کو مدنظر رکھتے ہوئے سیشن 17-2013ء کے بی۔ایس (انگریزی) کے طلباء وطالبات کو بھی 133 کریڈٹ آورز مکمل کروائے ہیں مگر اب یونیورسٹی فائنل ٹرانسکرپٹ اور ڈگریاں جاری کرنے سے انکاری ہے جس پر نمائندہ یونیورسٹی نے بتایا کہ وہ ڈگریاں بھی غلطی سے جاری کر دی گئی تھیں۔

(iii) شکایت کنندہ نے دلیل دی کہ اگر یونیورسٹی کو کوئی اعتراض تھا تو وہ بروقت کالج مذکور کو مطلع کرتے تا کہ کالج والے آخری سمسٹر کے ساتھ 136 کریڈٹ آورز مکمل کرواتے۔ شکایت کنندہ نے مزید بتایا کہ اس کا سیشن 17-2013ء اگست 2017ء میں ختم ہو چکا تھا اور دسمبر 2017ء میں نتیجہ شائع کیا گیا مگر یونیورسٹی والوں نے سیشن ختم ہونے کے تقریباً چھ ماہ بعد پرنسپل کالج کو مراسلہ بھجوایا کہ طلباء وطالبات کے کریڈٹ آورز کم ہیں لہٰذا ان کی دوبارہ رجسٹریشن کروا کر 136 کریڈٹ آورز مکمل کروائے جائیں۔

۶۔ پیش آمدہ ریکارڈ سے پایا گیا کہ شکایت کنندگان نے بی۔ایس (انگریزی) سیشن 17-2013ء چار سالہ پروگرام کے لئے گورنمنٹ پوسٹ گریجوایٹ کالج جہلم میں داخلہ لیا اور کالج مذکور کا الحاق یونیورسٹی آف گجرات سے ہے۔ شکایت کنندگان کے چار سالہ پروگرام میں آٹھ سمسٹر تھے اور یونیورسٹی کی ویب سائٹ پر سمسٹر سسٹم گائیڈ لائنز فار بی۔ایس آنرز کے عنوان نمبر 2 میں کریڈٹ کورس کی شق نمبر 2.1 میں واضح طور پر درج ہے کہ بی۔ایس چار سالہ پروگرام کے لئے کم سے کم کریڈٹ آورز 130 ہونا ضروری ہیں جس کے مطابق کالج والوں نے 133 کریڈٹ آورز مکمل کروائے۔ یونیورسٹی کا اب یہ اعتراض کہ بورڈ آف سٹڈیز کے منظور شدہ قواعد وضوابط کے مطابق کالج والوں نے طلباء وطالبات کو بی۔ایس (انگریزی) کی ڈگری کے لئے 136 کریڈٹ آورز مکمل کروانے تھے جو قرین انصاف نہ ہے کیونکہ سیشن 16-2012ء کے بی۔ایس (انگریزی) کے تمام طلباء وطالبات کو 133 کریڈیٹ آورز کے ساتھ یونیورسٹی مذکور فائنل ٹرانسکرپٹ اور ڈگریاں بھی جاری کر چکی ہے۔ نمائندہ یونیورسٹی کا موقف ہے کہ سیشن 16-2012ء کے طلباء وطالبات کو بھی ڈگریاں غلطی سے جاری کر دی گئی تھیں۔ اس کا مطلب ہے کہ یونیورسٹی آف گجرات میں کسی سطح پر کوتاہی اور بدانتظامی ہوئی ہے جس کی وجہ سے بورڈ آف سٹڈیز کا فیصلہ کہ بی۔ایس پروگرام میں 136 کریڈٹ آورز ہوں گے پر عملدرآمد نہیں ہوا اس کوتاہی یا غلطی کی سزا طالب علموں کو نہ دی جاسکتی ہے۔ گورنمنٹ پوسٹ گریجوایٹ کالج جہلم نے بھی حسب سابق چونکہ ہائر ایجوکیشن کمیشن کے منظور کردہ معیار جو کہ 124 سے 140 کریڈٹ آورز تک کا ہے اس پر عمل کیا ہے اور یونیورسٹی نے بھی اپنے بورڈ آف سٹڈیز کے فیصلے کا عملدرآمد سیشن ختم ہونے کے بعد تک نہ کروایا ہے لہٰذا اب اس مرحلہ پر جب کہ تمام آٹھ سمسٹر ختم ہو چکے ہیں اور طالب علموں کی تین کریڈٹ آورز کے لئے نئے سرے سے رجسٹریشن کروانی جب کہ وہ پہلے ہی ہائر ایجوکیشن کمیشن کے معیار پر پورا اترتے ہیں غیر مناسب ہے۔ یونیورسٹی حکام پر لازم تھا کہ سینڈیکیٹ کے فیصلہ پر عملدرآمد کو اس کے عرصہ متعینہ برائے کورس کے دوران کرواتے۔ ایسا نہ کر کے یونیورسٹی کے حکام انتظامی بدعملی کی مرتکب ہوئے ہیں جس کی سزا طالبعلموں کو نہیں دی جا سکتی۔ ابھی بھی یونیورسٹی کی ویب سائٹ پر 130 کریڈٹ آورز کا کورس ہی درج ہے لہٰذا فاضل وائس چانسلر یونیورسٹی آف گجرات، کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندگان کو 133 کریڈٹ آورز کے ساتھ جو کہ ہائر ایجوکیشن کے مقررہ کردہ کریڈٹ آورز کے معیار کے عین مطابق ہے، ڈگری جاری کی جا کر شکایت کنندگان کی دادرسی کی جائے۔ اس ہدایت کے ساتھ درخواست ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

محکمہ صحت

شکایت نمبر: **POP-GRT/0000261/18** **تاریخ فیصلہ: 01.10.2018**

عنوان: **حکمت اور ہومیو پیتھی کی پریکٹس یکجا کرنے کی اجازت نہ دینا۔**

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ انہوں نے حکمت اور ہومیو پیتھی کے ڈپلومہ جات حاصل کر رکھے ہیں جس کے پیش نظر قانوناً وہ دونوں طریقہ علاج کی پریکٹس کرنے کا استحقاق رکھتے ہیں۔ ان کے مطابق، چند روز قبل پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن کی سروے ٹیم ان کے کلینک پر آئی اور انہیں وارننگ جاری کر دی کہ وہ محض ایک طریقہ علاج کی پریکٹس کریں یا بصورت دیگر حکمت اور ہومیو پیتھک طریقہ علاج کیلئے الگ کلینک بنائیں ورنہ ان کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔ مزید برآں انہیں یہ بھی ہدایت کی گئی کہ وہ اپنے نام کے ساتھ صرف 'ڈاکٹر' کی بجائے 'ہومیو پیتھک ڈاکٹر' تحریر کریں۔ شکایت کنندہ نے موقف اختیار کیا کہ پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن کی جانب سے انہیں جاری کردہ وارننگ خلاف قانون ہے۔ وہ دو الگ کلینک بنانے کی استطاعت نہیں رکھتے لہٰذا کمیشن کو ہدایات جاری کی جائیں کہ انہیں ایک ہی جگہ پر دونوں طریقہ ہائے علاج کی پریکٹس کرنے کی اجازت دے۔ نیز انہیں اپنے نام کے ساتھ 'ہومیو پیتھک ڈاکٹر' کی بجائے محض 'ڈاکٹر' تحریر کرنے کی اجازت دی جائے۔

۲۔ ایڈیشنل ڈائریکٹر لیگل، پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن لاہور نے رپورٹ پیش کی کہ پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن ایک خود مختار ادارہ ہے جس کا قیام پنجاب ہیلتھ کیئر

کمیشن ایکٹ 2010ء کے تحت عمل میں لایا گیا۔ کمیشن صوبہ بھر میں نہ صرف طبی سہولیات فراہم کرنے والے اداروں کے ریگولیٹر کے طور پر کام کرتا ہے بلکہ اسے اس ضمن میں قانونی کارروائی کرنے کے اختیارات بھی حاصل ہیں۔ رپورٹ ایجنسی میں دفعہ (4)10 پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن ایکٹ 2010ء کا حوالہ دیتے ہوئے موقف اختیار کیا گیا کہ کمیشن کے اختیارات اوران کے استعمال وفیصلہ جات پر سوال اٹھانے کا اختیار عدالت ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج کے علاوہ کسی ادارے کو حاصل نہ ہے تاہم بین الادارہ جاتی احترام کو مدنظر رکھتے ہوئے دفتر ہذا کی جانب سے معاملہ میں جاری کردہ نوٹس کا تحریری جواب دیا جارہا ہے۔ رپورٹ ایجنسی کے مطابق، درخواست شکایت میں مندرج شکایت کنندہ کے اولین مطالبہ، جس کے تحت انہوں نے ایک ہی کلینک پر ہومیوپیتھی اور حکمت کی پریکٹس کی اجازت طلب کی ہے، اس کے حوالے سے کمیشن نے قبل ازیں متعلقہ گورننگ باڈیز سے رائے مانگی تھی جس پر رجسٹرار نیشنل کونسل برائے ہومیوپیتھی اور رجسٹرار نیشنل کونسل برائے طب نے اپنے مراسلہ جات بالترتیب مورخہ 2015-09-21 اور 2015-08-17 کے ذریعے کمیشن کو تحریراً مطلع کیا تھا کہ ہر دو کونسل ہائے نے اپنے اجلاس منعقد کر کے اس بات کا فیصلہ کیا کہ ہومیوپیتھی اور طب کی پریکٹس کیلئے متعلقہ ڈپلومہ کے حامل شخص پر لازم ہے کہ وہ دونوں طریقہ ہائے علاج کیلئے الگ کلینک بنائے۔ اس تناظر میں کمیشن کی سروے ٹیم کی جانب سے شکایت کنندہ کو ہومیو پیتھک وطب یونانی کی پریکٹس کیلئے الگ کلینک بنانے کی ہدایت کر کے کسی غیر قانونی عمل کا ارتکاب نہیں کیا گیا۔ رپورٹ ایجنسی کے مطابق، شکایت کنندہ کا دوسرا مطالبہ کہ انہیں ہومیوپیتھی ڈپلومہ کی بنیاد پر 'ہومیو پیتھک ڈاکٹر' کی بجائے محض 'ڈاکٹر' کی اصطلاح اپنے نام کے ساتھ تحریر کرنے کی اجازت دی جائے، یونانی آئیورویدک اور ہومیو پیتھک پریکٹیشنرز ایکٹ 1965ء کی دفعہ (2)39 سے متصادم ہے جس کے تحت ایک ہومیوپیتھی کوالیفائیڈ شخص اپنے نام کے ساتھ ڈاکٹر نہیں لگا سکتا بلکہ اسے اپنے نام کے ساتھ 'ہومیو پیتھک ڈاکٹر' کی اصطلاح ہی کا اضافہ کرنے کی اجازت ہے۔ بیان کردہ صورتحال کے تناظر میں شکایت کنندہ کے دونوں مطالبات ناقابل پذیرائی ہیں، لہٰذا شکایت بے بنیاد ہونے کی وجہ سے داخل دفتر کی جائے۔ محکمانہ رپورٹ کے ہمراہ موقف کی تائید میں ایجنسی کی جانب سے نیشنل کونسل برائے ہومیوپیتھی وطبی کونسل کے مراسلہ جات اور متعلقہ قوانین کی نقول بھی دفتر ہذا کو پیش کی گئیں۔

۳۔ محکمانہ رپورٹ کی نقل بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر موصولہ جواب میں انہوں نے موقف اختیار کیا کہ انہیں رپورٹ ایجنسی کے مندرجات سے اتفاق نہ ہے۔ ان کے مطابق، محض زباندانی کی بنیاد پر ڈاکٹر اور ہومیو پیتھک ڈاکٹر کی اصطلاحات میں فرق کرنا ہومیوپیتھی کی پریکٹس سے وابستہ معالجین سے امتیازی سلوک رواء رکھنے کے مترادف ہے۔ نیز الگ پریکٹس کی شرط عائد کر کے ہومیوپیتھی اور طب کے طریقہ ہائے علاج سے وابستہ معالجین پر اضافی معاشی بوجھ ڈالا جارہا ہے، جو کسی طور بھی درست نہ ہے لہٰذا اس حوالے سے پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن لاہور کو ضروری ہدایات جاری کی جائیں۔

۴۔ شکایت کنندہ بغرض ذاتی سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ انہوں نے اپنے تحریری موقف کا اعادہ کرتے ہوئے استدعا کی کہ انہیں ایک ہی کلینک پر طب وہومیو پیتھک طریقہ علاج کی پریکٹس کرنے اور نام کے ساتھ 'ہومیو پیتھک ڈاکٹر' کی بجائے محض 'ڈاکٹر' کی اصطلاح لکھنے کی اجازت دینے کیلئے پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن کو ہدایات جاری کی جائیں۔ اس موقع پر ایڈیشنل ڈائریکٹر لیگل، پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن لاہور کی جانب سے موصولہ تحریری مراسلہ میں موقف اختیار کیا گیا کہ کمیشن قبل ازیں دفتر ہذا کو ارسال کردہ اپنی تحریری رپورٹ کے مندرجات کا اعادہ کرتے ہوئے شکایت ہذا داخل دفتر کرنے کی استدعا کرتا ہے۔

۵۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ نے مبینہ طور پر ہومیوپیتھی اور طب دونوں طریقہ ہائے علاج میں ڈپلومہ حاصل کر رکھا ہے نیز وہ ایک ہی کلینک پر مذکورہ طریقہ علاج کو یکجا کر کے پریکٹس کرنے اور اپنے نام کے ساتھ 'ڈاکٹر' کی بجائے ''ہومیو پیتھک ڈاکٹر' کی اصطلاح استعمال کرنے کی اجازت دینے کی خاطر دفتر ہذا کی جانب سے پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن لاہور کو ضروری ہدایات جاری کرانے کے خواہشمند ہیں۔ اس بابت پیش کردہ رپورٹ منجانب ایڈیشنل ڈائریکٹر لیگل، پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن لاہور میں معاملہ کے تعلق سے دفتر ہذا کی جانب سے طلبی رپورٹ کی خاطر جاری کردہ تحریری نوٹس کو چیلنج کرتے ہوئے موقف اختیار کیا گیا کہ ازروئے قانون کمیشن کے کسی بھی اقدام/فیصلہ کی باز پرس محض عدالت ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج کو حاصل ہے۔ مزید بیان کیا کہ ایک ہی کلینک پر ہومیوپیتھی اور طب کی پریکٹس یکجا کرنے کی ممانعت متعلقہ گورننگ باڈیز ہی کی جانب سے عائد کردہ ہے جبکہ شکایت کنندہ کا اپنے نام کے ساتھ ''ہومیو پیتھک ڈاکٹر' کی بجائے 'ڈاکٹر' کی اصطلاح کے اضافہ کا مطالبہ 'یو اے ایچ' ایکٹ 1965ء کی دفعہ (2)39 سے متصادم ہونے کی بناء پر ناقابل پذیرائی ہے۔ لہٰذا ان معاملات کے متعلق کمیشن کی جانب سے شکایت کنندہ کو قواعد وضوابط پر عملدرآمد کی پاسداری یقینی بنانے کی ہدایت/وارننگ جاری کر کے کسی غیر قانونی عمل کا ارتکاب نہ کیا گیا ہے۔ دوران سماعت دفتر ہذا دستیاب ریکارڈ سے ایسا کوئی ثبوت سامنے نہ آیا جسے بنیاد بنا کر شکایت کنندہ کے مطالبات کے حوالے سے پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن لاہور کو کوئی ہدایات جاری کرنے کا جواز پیدا ہو یا بصورت دیگر محکمانہ بدانتظامی کے الزامات کے تحت معاملہ میں دفتر ہذا کی جانب سے مداخلت کی جائے۔ تاہم یہاں اس امر کی وضاحت ضروری ہے کہ صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ 1997ء کی دفعہ (1)2 میں ایجنسی کی تعریف میں واضح طور پر تحریر ہے کہ ایجنسی کی تعریف میں کوئی بھی ایسا محکمہ، کمیشن، کارپوریشن یا دیگر ادارہ جو صوبائی حکومت کا قائم کردہ/زیر انتظام ہو، شامل ہیں اور محض عدلیہ اور مقننہ اس تعریف سے باہر ہیں۔ اسی طرح مذکورہ قانون کی دفعہ (2)14 کے تحت دفتر محتسب پنجاب زیر تفتیش کیس میں کسی بھی شخص سے ایسی معلومات کے حصول کا اختیار رکھتا ہے، جو مذکورہ کیس کی سماعت کی تکمیل میں معاون ومدد ہو۔ شکایت ہذا کا جائزہ پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن ایکٹ مجریہ 2010ء کی روشنی میں لیا گیا۔ پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن دی پنجاب گورنمنٹ رولز آف بزنس 2011ء کی رُو سے ایک خودمختار ادارہ (Autonomous Body) ہے۔ جو ایجنسی کی تعریف میں آتا ہے۔ محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (1) 2 میں ایجنسی کی تعریف یوں کی گئی ہے:-

"Agency" means a Department, Commission or office of the Provincial Government or a statutory corporation or other institution established or

controlled by the Provincial Government but does not include the High Court and courts working under the supervision and control of the High Court, and the Provincial Assembly of the Punjab and its Secretariat.

مذکورہ بالا تعریف کے مطابق کمیشن بھی ایک ایجنسی ہے جس کی انتظامی غلط کاری پر دفتر محتسب پنجاب کارروائی کرنے کا مجاز ہے۔تاہم ایسے معاملات جن پر اپیل دائر ہو سکتی ہے ان پر دفتر ہذا کا اختیار نہ ہے۔عدالتی و نیم عدالتی امور اور انتظامی بدعملی (maladministration) دو الگ الگ معاملات ہیں۔

۶۔ ایجنسی کی درج بالا تعریف سے عیاں ہے کہ صرف لاہور ہائی کورٹ اور اس کی ماتحت عدالتیں اور صوبائی اسمبلی کے علاوہ تمام ڈیپارٹمنٹس، خود مختار ادارے اور ذیلی ادارے بشمول کمیشن کے ایجنسی کی تعریف کے زمرہ میں آتے ہیں۔لہٰذا پنجاب ہیلتھ کیئر کمیشن کا یہ موقف درست نہ ہے کہ محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کا اطلاق ان پر نہ ہوتا ہے۔تاہم شکایت کنندہ کا معاملہ انتظامی بدعملی کے زمرہ میں نہیں آتا۔ان تصریحات کے ساتھ معاملہ میں کسی محکمانہ بدانتظامی کی نشاندہی نہ ہونے پر شکایت محتسب برائے صوبہ پنجاب (رجسٹریشن، انوسٹی گیشن اور ڈسپوزل آف کمپلینٹس) ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے ریگولیشن 17 کی شق (بی) کے تحت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-NKS-00088/06/18** **تاریخ فیصلہ: 30.11.2018**

عنوان: **کارروائی برخلاف محمد کاشف ڈینٹل ٹیکنیشن۔**

محمد رفیق نے شکایت گزاری کہ مورخہ 21.06.2018 کو شکایت کنندہ اپنے دانتوں کو چیک کروانے رورل ہیلتھ سنٹر وار برٹن گیا وہاں موجود ڈیوٹی ٹیکنیشن نے شکایت کنندہ کو چیک کیا۔انجکشن لگایا اور رسید دیتے ہوئے پانچ سو روپے ادا کرنے کو کہا۔شکایت کنندہ نے کہا کہ اسکے پاس رقم نہ ہے۔جس پر شکایت کنندہ کو پانچ سو روپے دینے پر مجبور کیا گیا اور مورخہ 23.06.2018 دوبارہ بلایا۔دوبارہ پانچ سو روپے کا مطالبہ کیا گیا۔شکایت کنندہ کے پاس رقم نہ تھی جس پر محمد کاشف ڈینٹل ٹیکنیشن طیش میں آ گیا اور گالی گلوچ کر کے شکایت کنندہ کو ہسپتال سے باہر نکال دیا۔شکایت کنندہ کے ساتھ زیادتی ہوئی ہے۔

۲۔ شکایت کی نقل برائے داخل کئے جانے رپورٹ چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی ننکانہ صاحب کو بھجوائی گئی۔چیف ایگزیکٹو آفیسر نے شکایت بابت انکوائری ڈپٹی ڈسٹرکٹ آفیسر ہیلتھ ننکانہ صاحب کے سپرد کی۔انکوائری مکمل ہونے پر انکوائری رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کی گئی۔

۳۔ رپورٹ کی نقل برائے داخل کرنے جواب الجواب شکایت کنندہ کو بھجوائی گئی مگر شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا۔

۴۔ فریقین کو مشترکہ سماعت کے لئے بلایا گیا۔محمد رفیق شکایت کنندہ خود اور محکمہ کی طرف سے محمد کاشف الزام علیہ معہ منظر شاہ لیٹیگیشن آفیسر حاضر آئے۔ دوران سماعت شکایت کنندہ نے تحریر پیش کی کہ شکایت کنندہ نے الزام علیہ کو معاف کر دیا ہے۔لہٰذا اسکی شکایت داخل دفتر کی جائے۔

۵۔ دوران سماعت پیش آمدہ ریکارڈ سے اگرچہ یہ عیاں ہوتا ہے کہ شکایت کنندہ نے بوجوہ الزام علیہ محمد کاشف ڈینٹل ٹیکنیشن، رورل ہیلتھ سنٹر وار برٹن ضلع ننکانہ صاحب کو عائد کردہ الزام بابت وصولی رقم ناجائز کی بابت معاف کر دیا ہے تاہم مفاد عامہ میں مندرجہ ذیل چند امور فوری طور پر مجاز اتھارٹی کی توجہ اور عملی اقدامات کئے جانے کے متقاضی ہیں:۔

(i) دوران سماعت محمد کاشف ٹیکنیشن نے بتایا کہ الزام علیہ نے شکایت کنندہ سے روٹ کینال ٹریٹمنٹ کی سرکاری فیس مبلغ پانچ سو روپے وصول کی تھی۔یہ بھی واضح ہوا کہ ڈینٹل سرجن رورل ہیلتھ سینٹر وار برٹن تعینات نہ ہیں اور محمد کاشف ٹیکنیشن رورل ہیلتھ سینٹر میں دانتوں کے مریضوں کی روٹ کینال ٹریٹمنٹ کرتا ہے۔محمد کاشف الزام علیہ نے بتایا کہ وہ روٹ کینال کرنیکا مجاز نہ ہے مگر افسران بالا اور مریضوں کے اصرار پر روٹ کینال ٹریٹمنٹ کرتا ہے۔اس بارے میں چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی ننکانہ صاحب سے ٹیلی فون پر معلومات لینے کے لئے رابطہ کیا گیا جس پر چیف ایگزیکٹو آفیسر نے بتایا کہ ٹیکنیشن روٹ کینال ٹریٹمنٹ کرنے کا مجاز نہ ہے تاہم محمد کاشف کو روٹ کینال ٹریٹمنٹ کرنے کی اجازت دی گئی ہے۔

(ii) دوران سماعت ڈپٹی ڈسٹرکٹ ہیلتھ آفیسر کی انکوائری رپورٹ ملاحظہ ہوئی جنہوں نے تحریر کیا ہے کہ ڈینٹل ٹیکنیشن نے ماہ جون 2018ء کی وصول شدہ رقم مبلغ 2304 روپے حکومت کے خزانے میں جمع کروادی جس سے ثابت ہوتا ہے کہ الزام علیہ نے شکایت کنندہ سے کوئی زائد فیس وصول نہ کی تھی۔البتہ انکوائری آفیسر نے محمد کاشف ٹیکنیشن کی وصول کردہ فیس کی تفصیلات انکوائری رپورٹ میں درج نہ کی ہیں۔

۶۔ بحالات بالا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی رُو سے چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی، ننکانہ صاحب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ:۔

(i) ضلع ننکانہ صاحب میں صحت کے تمام اداروں (ڈی۔ایچ۔کیو، ٹی۔ایچ۔کیو، آر۔ایچ۔سی اور بی۔ایچ۔یو) میں تحریری اور عملی طور پر اس امر کو یقینی بنائیں کہ عملہ کا کوئی بھی فرد غیر پیشہ وارانہ علاج معالجہ کرنے کا مرتکب نہ ہو۔

(ii) الزام علیہ محمد کاشف، ڈینٹل ٹیکنیشن کو تحریری طور پر پابند کیا جائے کہ وہ غیر پیشہ وارانہ علاج معالجہ سے باز وممنوع رہے۔

(iii) ضلع ننکانہ صاحب میں صحت کے تمام اداروں (ڈی۔ایچ۔کیو، ٹی۔ایچ۔کیو، آر۔ایچ۔سی اور بی۔ایچ۔یو) میں عوام الناس کی معلومات اور رہنمائی کیلئے تحریری طور پر بورڈ آویزاں کروائیں جس میں اس ادارہ میں فراہم کردہ طبی خدمات وسہولیات کی بابت عائد سرکاری فیس کی شرح درج ہو اور عوام الناس کو آگاہ کیا جائے کہ وہ مقررہ شرح سے زائد فیس ہرگز ادا نہ کریں اور ادا کردہ رقم کی رسید ضرور حاصل کریں۔ اگر انہیں متعلقہ اہلکار رسید جاری نہ کرے تو وہ فوراً سربراہ ادارہ سے رجوع کریں۔

(iv) مندرجہ بالا ہدایات کی بابت تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو اندر ایک ماہ ارسال کریں۔

۷۔ شکایت مندرجہ بالا تصریحات وہدایات کی روشنی میں نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔ فیصلہ ہذا کی ایک نقل فاضل سیکرٹری پرائمری اینڈ سیکنڈری ہیلتھ کیئر ڈیپارٹمنٹ کو اس سفارش کے ساتھ ارسال کی جاتی ہے وہ صوبہ بھر میں طبی سہولیات کے تمام اداروں/مراکز میں عوام الناس کی رہنمائی کیلئے مذکورہ بالا ہدایات/معلومات کے اجراء کو یقینی بنانے کیلئے طبی اداروں کے سربراہان کو مناسب ہدایات جاری کریں۔

لوکل گورنمنٹ وکمیونٹی ڈویلپمنٹ

شکایت نمبر: POP-MNW-0000257/17 تاریخ فیصلہ: 18.01.2018

عنوان: واٹر سپلائی سسٹم مرمت وبحال کروائے جانے کی استدعا۔

عمر زبیر (شکایت کنندہ) کے مطابق یار وخیل واٹر سپلائی ڈیڑھ ماہ سے خراب ہونے کی وجہ سے اہل علاقہ کو پانی کی شدید قلت کا سامنا ہے۔ اس بابت انہوں نے متعدد مرتبہ میونسپل کمیٹی کے افسران سے رجوع کیا لیکن ان کی جانب سے کوئی تسلی بخش جواب نہ ملا۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ فوری احکامات جاری کر کے ان کی دادرسی کروائی جائے۔

۲۔ میونسپل آفیسر (انفراسٹرکچر) میونسپل کمیٹی، میانوالی نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 26-09-2017 مطلع کیا کہ واٹر سپلائی سکیم یار وخیل کو مرمت کروانے کے لیے میونسپل کمیٹی، میانوالی نے فنڈز منظور کر کے اس کا ٹینڈر اشتہار اخبار کے لیے بھجوایا جو روزنامہ ایکسپریس، سرگودھا میں شائع ہوا اور ٹینڈر مورخہ 05-10-2017 کو ہونا قرار پائے ہیں۔ تاریخ مذکورہ کے بعد کام کسی ٹھیکیدار کو الاٹ ہو جائے گا اور اکتوبر 2017ء کے آخر تک کام مکمل ہو جائے گا۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ تحریری جواب الجواب مورخہ 26-10-2017 مطلع کیا کہ محکمہ نے آگاہ کیا تھا کہ ماہ اکتوبر تک کام پائے تکمیل تک پہنچ جائے گا لیکن ابھی تک محکمہ نے واٹر سپلائی مرمت نہیں کی۔ لہذا مسئلہ کو جلد از جلد حل کروایا جائے۔

۴۔ چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، میانوالی، مختیار حسین کو متعدد مرتبہ پیش ہونے کے لیے نوٹس ارسال کیے گئے۔ لیکن مذکورہ آفیسر دفتر ہذا میں حاضر نہ آیا اور بذریعہ ٹیلی فون کیس بابت آگاہ کرنے پر مورخہ 01-01-2018 کو پیش ہوئے اور مطلع کیا کہ مذکورہ واٹر سپلائی سکیم کی مرمت کے لیے جو ٹینڈر شائع ہوا تھا اس پر متعلقہ ٹھیکیدار نے جو ریٹ دیا تھا اس پر سکیم کا کام مکمل نہ ہو سکتا تھا۔ اس لیے کام کو منسوخ کر کے ٹھیکیدار کی ڈیپازٹ کال فورڈ فیڈ کر دی گئی ہے اور سکیم کی منظوری میونسپل کمیٹی کے آئندہ منعقدہ اجلاس میں کروا کر جلد از جلد نیا ٹینڈر جاری کر دیا جائے گا۔

۵۔ مورخہ 15-01-2018 کو کیس کی دوبارہ سماعت ہوئی۔ امیر عباس اکاؤنٹنٹ کلرک، میونسپل کمیٹی، میانوالی بطور نمائندہ پیش ہوئے اور معاملہ زیر بحث کی وضاحت کرتے ہوئے مطلع کیا کہ مذکورہ واٹر سپلائی سکیم کی منظوری میونسپل کمیٹی کے منعقدہ اجلاس مورخہ 05-01-2018 میں دے دی گئی ہے۔ واٹر سپلائی کی مرمت کے لیے مبلغ -/75000 روپے کا تخمینہ لگایا گیا ہے اور جلد ہی نیا ٹینڈر جاری کر کے اندر میعاد ایک ماہ سکیم کو چالو کر دیا جائے گا۔ تاکہ عوام الناس کو پانی کی سہولت سے مستفید کیا جا سکے۔

۶۔ شکایت کنندہ مختلف تواریخ پر پیش ہوتا رہا اور مطلع کیا کہ عرصہ دراز سے واٹر سپلائی سکیم خراب ہونے کی وجہ سے عوام الناس پانی جیسی بنیادی ضرورت سے محروم ہیں لہذا جلد از جلد واٹر سپلائی سکیم کی مرمت یقینی بنائی جائے۔

۷۔ شکایت کنندہ نے محکمہ میونسپل کمیٹی، میانوالی کے خلاف درخواست گزاری ہے کہ حکام کی جانب سے واٹر سپلائی سکیم مرمت نہ کرنے کی وجہ سے اہل علاقہ پانی جیسی بنیادی ضرورت سے محروم ہیں۔

۸۔ ایجنسی کی جانب سے معاملہ کی وضاحت کی گئی کہ سکیم مذکورہ کی مرمت کے لیے مورخہ 05-10-2017 کو ٹینڈر مشتہر کیا گیا لیکن ٹینڈرز میں متعلقہ کام کے لیے ٹھیکیدار نے جو ریٹ دیا تھا اس میں واٹر سپلائی سکیم کا کام مکمل نہ ہو سکتا تھا اس لیے کام کو منسوخ کر دیا گیا تھا اور اب دوبارہ واٹر سپلائی سکیم کی منظوری میونسپل کمیٹی کے منعقدہ اجلاس مورخہ 05-01-2018 میں دی گئی ہے۔ اور اس امر کی یقین دہانی کروائی ہے کہ واٹر سپلائی سکیم کی مرمت اندر میعاد ایک ماہ کر کے سکیم کو چالو کر دیا جائے گا۔

۹۔ سیر حاصل بحث ومباحثہ سے یہ عیاں ہوتا ہے کہ چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، میانوالی اپنی ذمہ داریوں کی ادائیگیوں میں غفلت برتتے رہے۔ انہیں چاہیے تھا کہ وہ واٹر سپلائی سکیم کی جلد از جلد مرمت کا بندوبست کرتے۔ لیکن عرصہ تقریباً چھ ماہ سے واٹر سپلائی سکیم خراب ہونے کی وجہ سے عوام الناس پانی جیسی بنیادی ضرورت سے محروم ہیں۔ چیف آفیسر مذکورہ کی ناقص کارکردگی کا جائزہ اس امر سے بھی لگایا جاسکتا ہے کہ دفتر ہذا کی جانب سے متعدد مواقع فراہم کرنے کے باوجود بھی مذکورہ آفیسر نے معاملہ کو نمٹانے میں لیت ولعل سے کام لیا۔ لہذا چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، میانوالی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اندر میعاد ایک ماہ مذکورہ واٹر سپلائی سکیم کی مرمت کروا کر سکیم کو چالو کریں تا کہ عوام الناس پانی جیسی بنیادی سہولت سے مستفید ہوسکیں۔ فیصلہ ہذا کی ایک نقل فاضل سیکرٹری، لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ ڈیپارٹمنٹ، حکومت پنجاب، لاہور کو بھی ارسال کی جاتی ہے کہ وہ چیف آفیسر مذکورہ کی ناقص کارکردگی کا نوٹس لیں اور غلط کاری ثابت ہونے پر حسب ضابطہ تادیبی کارروائی کر کے دفتر ہذا کو مطلع کریں۔

۱۰۔ شکایت ہذا درج بالا اخذ کیے گئے نتائج اور پیرا نمبر ۹ میں دی گئی ہدایت کے تحت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-MNW/0000410/17 **تاریخ فیصلہ:** 15.02.2018

عنوان: واٹر سپلائی کا بقایا بل ختم کروائے جانے کی استدعا۔

محمد گل شیر (شکایت کنندہ) کے مطابق اس نے عرصہ تقریباً تیس پینتیس سال قبل واٹر سپلائی کا کنکشن لگوایا تھا۔ اسے نقل فوتگی کی ضرورت تھی۔ لیکن محکمہ مذکورہ نے اسے یہ کہہ کر کہ اس کے ذمہ واٹر سپلائی کا بل مبلغ -/10589 روپے بقایا ہے، اس لیے اسے نقل جاری نہیں کی جاسکتی۔ اس نے واٹر سپلائی کا جو کنکشن لگوایا تھا اس کا بل باقاعدہ سے جمع کروایا لیکن چونکہ سپلائی کا پانی نہ آتا تھا اس لیے سال 88-1987ء میں کنکشن بند کرنے کی درخواست جمع کروائی۔ جس پر محکمہ نے اسے تحریر کر دیا تھا کہ کنکشن بند کرنے کی درخواست انہیں موصول ہوگئی ہے۔ 1987ء سے لے کر اب تک اسے کبھی بھی بل جمع کروانے کا کوئی نوٹس موصول نہ ہوا ہے۔ محکمہ کے اصرار پر اس نے پانچ سو روپے جمع کروا کر نقل حاصل کی اور اسے تحریر کر دیا کہ وہ بقایا بل کی رقم بھی جمع کروائے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ محکمہ سے اسے پانچ سو روپے واپس دلوائے جائیں اور اس کے نام کا کنکشن بند کروا کر اس کی حق رسی کی جائے۔

۲۔ چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، میانوالی نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 15-12-2017 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کے پاس رسید مورخہ 26-11-1987 نمبر 14167 موجود ہے جس پر تحریر درج ہے کہ کمیٹی نے جولائی 1987ء تا جون 1988ء کا بل وصول کیا اور اسی رسید پر یہ بھی درج ہے کہ کنکشن نمبر ڈی/3901 بند کرنے کی درخواست موصول کی۔ لیکن یہ معلومات نہ ہیں کہ یہ تحریر دفتر کے کسی اہلکار نے لکھی ہے یا خود شکایت کنندہ نے درج کی ہے کیونکہ تحریر کے ساتھ کسی اہلکار کے دستخط یا مہر نشان نہ ہے۔ ریکارڈ کے مطابق کنکشن مذکورہ مسلسل چل رہا ہے اور اس کے بقایا جات جون 2018ء تک مبلغ 10589 روپے واجب الادا ہیں۔ ریکارڈ میں شکایت کنندہ کی کوئی درخواست بابت منقطع کیے جانے کنکشن موجود نہ ہے۔ شکایت کنندہ نے بحکم چیئر مین بقایا جات کی پہلی قسط مبلغ -/500 روپے بھی خود جمع کروائی ہے۔ درخواست دہندہ کے ذمہ جو واجب الادا ہیں وہ حکومت کے خزانہ میں جمع کروانے ہیں۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ تحریری جواب الجواب مطلع کیا کہ محکمہ کی رپورٹ نامکمل ہے کیونکہ رپورٹ پر چیئر مین کی تصدیق نہ ہے اور نہ ہی ان کے دستخط موجود ہیں۔ معاملہ سارا چیئر مین کے علم میں ہے۔ چیف آفیسر نے انہیں انکوائری کے لیے نہ بلوایا ہے لہذا رپورٹ کی تصدیق چیئر مین سے کروائی جائے اور حقائق معلوم کیے جائیں۔

۴۔ شکایت کنندہ حاضر آیا اور مطلع کیا کہ یہ محکمہ کی ذمہ داری ہے کہ وہ اس کی درخواست کی نقل سنبھال کر رکھتے اور اب عرصہ تقریباً تیس سال بعد جب اسے نقل کی ضرورت پڑی تو انہوں نے اس کو اس معاملہ میں الجھا دیا ہے اگر محکمہ نے اسے بقایا جات کی بابت کبھی کوئی نوٹس جاری کیا ہے تو اس کا ریکارڈ بھی فراہم کیا جائے اور اگر پانی کا بل مسلسل جمع نہ کروایا جائے تو محکمہ کنکشن کاٹ دیتا ہے۔ لہذا اس بابت بھی محکمہ سے جواب طلب کیا جائے۔

۵۔ چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، میانوالی کی جانب سے حافظ مطیع اللہ، بطور نمائندہ ایجنسی پیش ہوئے اور انہیں ہدایت کی گئی کہ وہ 88-1987ء کے بعد شکایت کنندہ کو بھجوائے گئے نوٹس کی کاپیاں جمع کروائیں اور بلنگ پالیسی بھی پیش کریں۔

۶۔ مورخہ 30-01-2018 کو کیس کی دوبارہ سماعت ہوئی۔ نمائندہ ایجنسی نے شکایت کنندہ کی جانب سے سال 1987ء میں محکمہ کو دی گئی درخواست کی کاپی پیش کی اور معاملہ زیر بحث کی وضاحت کی کہ درخواست مذکورہ مل جانے کی وجہ سے شکایت کنندہ کے ذمہ جو رقم واجب الادا تھی۔ مجاز حکام نے واجب الادا رقم ختم کر دی ہے۔

۷۔ شکایت کنندہ حاضر آیا اور مطلع کیا کہ محکمہ نے اس کے ذمہ واجب الادا رقم ختم کر کے اس کی دادرسی کر دی ہے۔

۸۔ بعد از تفصیلاً سماعت فریقین پایا گیا کہ میونسپل کمیٹی کے مجاز حکام نے شکایت کنندہ کے ذمہ واجب الادا بقایا جات ختم کر کے اس کی دادرسی کر دی ہے۔ لہذا شکایت بصیغہ دادرسی نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-TTS/371/17 تاریخ فیصلہ: 22.03.2018

عنوان: نکاسی آب کے نالہ کی ناقص تعمیر کا نوٹس لینے کی استدعا۔

نذیر احمد رانا (شکایت کنندہ) کے مطابق گلشن ابوبکر گوجرہ میں نکاسی آب کا نالہ کافی اونچا تعمیر کیا گیا ہے جس میں ان کے گھر سمیت اردگرد کے گھروں کی نالیوں کا پانی نہ ڈالا جاسکتا ہے، انہوں نے میونسپل کمیٹی گوجرہ کے اہلکاروں سے ان کے گھروں کی بند نالیاں کھولنے اور نکاسی آب کا نظام درست کرنے کے سلسلہ میں رجوع کیا تو انہوں نے کہا کہ نالہ کی تعمیر لوکل گورنمنٹ ڈیپارٹمنٹ کی جانب سے کی گئی لہٰذا مذکورہ محکمہ ہی نالہ کے نقائص دور کرنے کا ذمہ دار ہے۔ انہوں نے اسسٹنٹ ڈائریکٹر لوکل گورنمنٹ ٹوبہ ٹیک سنگھ سے رجوع کیا تو انہوں نے نالہ تعمیر کرنے والے ٹھیکیدار کو نالہ کے نقائص دور کرنے کی ہدایت کی لیکن ٹھیکیدار مذکور نے موقع پر کوئی کارروائی نہ کی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ نالہ متذکرہ بالا کی ناقص تعمیر کے ذمہ داران کے خلاف تادیبی کارروائی عمل میں لائی جائے اور ایجنسی حکام کو ہدایت کی جائے کہ وہ ان کے گھروں کے سامنے جمع ہونے والے پانی کی نکاسی کا انتظام کریں۔

۲۔ مسٹر نبیل احمد سب انجینئر لوکل گورنمنٹ ڈیپارٹمنٹ گوجرہ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 23.01.2018 مطلع کیا کہ محلّہ گلشن ابوبکر میں سال 2015-2014 کے دوران نکاسی آب کا نالہ تعمیر کیا گیا جس میں شکایت کنندہ کے گھر سمیت اردگرد کے مکینوں کے گھروں کا پانی ڈالنے کے لئے نالیاں تعمیر ہوئیں۔ بعدازاں میونسپل کمیٹی گوجرہ کی جانب سے مذکورہ نالہ کی اونچائی میں اضافہ کیا گیا تو اس میں ڈالی جانے والی نالیوں کا پانی واپس اردگرد کے مکینوں کے گھروں میں اور سڑک پر جمع ہونا شروع ہوا جس کے نتیجہ میں مذکورہ محلّہ کے مکینوں نے گھروں کی نالیاں ایک قریبی کھیت میں ڈال دیں۔ سب انجینئر مذکور نے مزید کہا کہ محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ نے گلشن ابوبکر سمیت گوجرہ شہر کے سیورج سسٹم کی تعمیر کا پلان تیار کرلیا ہے جس کی تکمیل کے نتیجہ میں شکایت کا ازالہ ممکن ہو سکے گا۔

۳۔ شکایت کنندہ نے سب انجینئر لوکل گورنمنٹ (مسٹر نبیل احمد) کی رپورٹ کو گمراہ کن قرار دیتے ہوئے کہا کہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ نے ان کے محلّہ میں سیورج پائپ لائن بچھانے کا کوئی منصوبہ نہ بنایا ہے جبکہ نالہ زیر بحث کی ناقص تعمیر کی ذمہ داری لوکل گورنمنٹ ڈیپارٹمنٹ پر عائد ہوتی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی نبیل احمد سب انجینئر کی جانب سے کی گئی غلط بیانی کا نوٹس لیا جائے اور چیف آفیسر میونسپل کمیٹی گوجرہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ ان کے گھروں کے پانی کی نکاسی کے لئے تعمیر کی گئی بند نالیاں کھلوا کر ان کی شکایت کا ازالہ یقینی بنائیں۔

۴۔ ایگزیکٹو انجینئر پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ٹوبہ ٹیک سنگھ (مسٹر محمد رفیق سرویا) نے مطلع کیا کہ ان کے محکمہ کی جانب سے گوجرہ میں ایک ڈسپوزل ورکس تعمیر کیا جارہا ہے جس کی تعمیر مکمل ہونے پر شکایت کنندہ کے رہائشی محلّہ سمیت متعدد محلّہ جات کی نکاسی آب میں بہتری آئے گی تاہم ایگزیکٹو انجینئر مذکور نے مطلع کیا کہ ان کے محکمہ کی جانب سے شکایت گزار کی رہائشی گلی یا اس سے ملحق کسی گلی میں سیورج لائن بچھانے کی کوئی سکیم سال رواں کے ترقیاتی بجٹ میں شامل نہ ہے تاہم گوجرہ شہر کو ایک مربوط سیورج سسٹم سے منسلک کرنے کے پلان کی حکومت پنجاب کی جانب سے منظوری دی جاچکی ہے جس کی تکمیل کے نتیجہ میں مذکورہ شہر کا نکاسی آب کا مسئلہ حل ہو جائے گا۔

۵۔ مسٹر نبیل احمد سب انجینئر نے مطلع کیا کہ اس نے شکایت کنندہ کی خواہش کے مطابق موقع پر پہنچ کر اس کے گھر کی نکاسی آب کی نالی کھولنے کی کوشش کی تو محلّہ کے بعض اشخاص مزاحم ہوئے اور انہوں نے اس خدشہ کا اظہار کیا کہ محلّہ کے گھروں کی نالیاں دوبارہ مین نالہ میں ڈالنے سے پانی واپس آئے گا اور گلی میں جمع ہو جائے گا جس سے انہیں شدید مشکلات سے دوچار ہونا پڑے گا۔

۶۔ مسٹر نبیل احمد سب انجینئر لوکل گورنمنٹ گوجرہ کی جانب سے موصولہ رپورٹس سے اس امر کی نشاندہی ہوتی ہے کہ سال 2015-2014 کے دوران لوکل گورنمنٹ ڈیپارٹمنٹ کی جانب سے گلشن ابوبکر گوجرہ میں تعمیر ہونے والے نکاسی آب کے نالے کا لیول درست نہ رکھا گیا جس کی وجہ سے شکایت گزار سمیت مذکورہ محلّہ کے اکثر مکینوں کے گھروں کی نکاسی آب کی نالیاں مسدود ہو چکی ہیں اور مذکورہ محلّہ تعفّن کا شکار ہے۔ اس صورت حال میں صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) (ڈی۔ای اینڈ ایف) کے تحت درج ذیل ہدایات جاری کی جاتی ہیں:-

(i) ڈائریکٹر لوکل گورنمنٹ فیصل آباد معاملہ کا خود جائزہ لیں اور یہ طے کریں کہ لیول بوقت تعمیر درست نہ تھا یا بعد میں میونسپل کمیٹی گوجرہ نے اسے اونچا کیا۔ نیز گلشن ابوبکر گوجرہ میں تعمیر ہونے والے نکاسی آب کے نالہ متذکرہ بالا میں موجود تعمیراتی نقائص کی بابت انکوائری کریں اور پائے جانے والے نقائص دور کرانے کے لئے حسب ضابطہ کارروائی کرکے مذکورہ نالہ کے ذریعے محلّہ متذکرہ بالا کے مکینوں کے گھروں کے مستعمل پانی کی نکاسی کو یقینی بنائیں۔

(ii) نالہ متذکرہ بالا کا لیول درست نہ پائے جانے کی صورت میں مذکورہ نالہ کی ناقص تعمیر یا بعد از تعمیر لیول اونچا کرنے کے ذمہ داران کے خلاف تادیبی کارروائی عمل میں لانے کے لئے حسب قواعد تحرک کریں۔

(iii) چیف آفیسر میونسپل کمیٹی گوجرہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت گزار کی رہائشی گلی میں جمع ہونے والی پانی کی روزانہ کی بنیاد پر نکاسی یقینی بنائیں اور شکایت گزار کے گھر کے پانی کی نکاسی کے لئے تعمیر کی گئی نالی کی روانی میں حائل رکاوٹوں کا سدباب کریں۔

(iv) ہدایات بالا پر عملدرآمد کی رپورٹ اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو ارسال کی جائے۔

۷۔ پیرا نمبر ۶ میں اخذ کئے گئے نتائج اور مذکورہ پیرا میں دی گئی ہدایات بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-LH2-11/2018** **تاریخ فیصلہ: 12.10.2018**

عنوان: **استدعا برائے تعمیر چار دیواری۔**

شکایت کنندہ (ممتاز احمد وغیرہ) کے مطابق جندرا کا ضلع اوکاڑہ کا ایک اہم قصبہ ہے جو کہ تقریباً پندرہ ہزار افراد کی آبادی پر مشتمل ہے۔ یہ قصبہ بالائی سطح پر واقع ہے اور گندے پانی کی نکاسی مشرق کی جانب ہوتی ہے۔ وہاں پر کھڑے گندے پانی میں مچھر وغیرہ کی افزائش ہوتی ہے جو کہ ملیریا، ہیپاٹائٹس اور اس قسم کی دوسری بیماریوں کا باعث بنتے ہیں۔ حکومت پنجاب نے تالاب کو ختم کر کے صحت منداور صاف ستھرے ماحول کو برقرار رکھنے کے لئے فنڈز مہیا کیے۔ تالاب کی زمین کو تفریح گاہ/ کھیلوں کے میدان میں تبدیل کرنے کے لئے ڈسٹرکٹ ڈویلپمنٹ کمیٹی اوکاڑہ نے اراضی مذکور کے اردگرد چار دیواری تعمیر کرنے اور گھاس لگانے کے لئے 14.5 ملین روپے کی منظوری دی اور اس کو ڈسٹرکٹ گورنمنٹ کے اے ڈی پی (سالانہ ترقیاتی پروگرام) 15-2014 میں شامل کیا گیا۔ کام جزوی طور پر کیا گیا مگر متعدد بار درخواست کرنے اور عرصہ دو سال گزر جانے کے باوجود کام تا حال مکمل نہ کیا گیا ہے اور اس طرح اس پراجیکٹ پر خرچ کی گئی رقم ضائع ہو رہی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ پراجیکٹ کی تعمیر میں غیر ضروری تاخیر کرنے والے اور حکومتی خزانے کو نقصان پہنچانے والے ذمہ داران کے خلاف تحقیقات کی جائیں۔ مزید استدعا کی کہ پراجیکٹ کی جلد تکمیل کے بارے میں ہدایات جاری کی جائیں۔

۲۔ ڈپٹی ڈائریکٹر لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ ڈیپارٹمنٹ اوکاڑہ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 12.03.2018 مطلع کیا کہ چار دیواری کی تعمیر اور گھاس لگانے کے لئے ڈسٹرکٹ ڈویلپمنٹ کمیٹی نے مورخہ 13.05.2014 کو 14.500 ملین روپے کے منصوبہ کی منظوری دی۔ سپرنٹنڈنگ انجینئر لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ نے اس سکیم کی تکنیکی منظوری بھی 14.50 ملین روپے کی دی۔ پی پی آر اے رولز 2014ء کے مطابق ضروری کارروائی مکمل کرنے کے بعد اس منصوبہ کی تکمیل کا کام میسرز بسمہ بلڈرز کنٹریکٹر کو سونپ دیا گیا۔ موقع پر ہونے والے کام کے مطابق کنٹریکٹر کو 13.10 ملین روپے کی ادائیگی کر دی گئی ہے جبکہ ضلعی حکومت ختم ہونے کی وجہ سے بقیہ 1.400 ملین روپے مورخہ 31.12.2016 کو واپس کر دیئے گئے تھے۔ تاہم کنٹریکٹر نے منظور شدہ ڈیزائن اور دسترس کے مطابق کام مکمل کیا لہٰذا شکایت داخل دفتر کی جائے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں یہ اعتراضات اٹھائے کہ چار دیواری کی بنیادیں صحیح نہ بنائی گئی ہیں جس وجہ سے اس کی دیواریں ریزہ ریزہ ہو رہی ہیں، مکمل اراضی کو چار دیواری میں شامل نہ کیا گیا ہے، باغ کی سطح درست نہ رکھی گئی ہے، گھاس نہ لگائی گئی ہے اور پانی کی فراہمی کی مکمل مشینری نصب نہ کی گئی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ کام مکمل کرنے کے بارے میں محکمہ کو ہدایات جاری کی جائیں۔

۴۔ شکایت کنندہ (ممتاز احمد) حاضر آئے اور بیان کیا کہ محکمہ لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ اوکاڑہ نے بذریعہ ایکسئین عثمان لاشاری پراجیکٹ ہذا پر مزید کام کیا ہے۔ کچھ نقائص اور شکایت کو دور بھی کیا گیا لیکن وہ مکمل طور پر پراجیکٹ کی تکمیل سے مطمئن نہ ہیں۔ مزید بیان کیا کہ درج ذیل کام جو کہ پراجیکٹ ہذا کی منظوری میں شامل ہیں، ان کو بھی کروانا ضروری ہے:۔

(i) گراؤنڈ کی لیولنگ (Levelling)

(ii) واٹر سپلائی

(iii) گھاس لگوائی (ٹرفنگ)

(iv) ٹیوب ویل کی موٹر کا کنکشن بذریعہ واپڈا

۵۔ عثمان لاشاری ایکسئین ایل جی اینڈ سی ڈی ساہیوال نے محکمہ کی نمائندگی کی اور بیان کیا کہ انہوں نے پراجیکٹ کی تکنیکی منظوری کے مطابق کافی سارے کام کروا دیئے ہیں۔ ٹیوب ویل کی موٹر موقع پر پہنچ چکی ہے مگر واپڈا کی طرف سے بجلی کا کنکشن نہ ملنے کی وجہ سے چالو نہ ہو سکی ہے۔ مزید بیان کیا کہ واپڈا کو تقریباً دو لاکھ نوے ہزار روپے ادا کرنے ہیں جس کے لئے محکمہ کے پاس اس وقت مطلوبہ فنڈز نہ ہیں۔ پراجیکٹ ہذا کے لئے مالی سال 19-2018 میں فنڈز مختص نہ ہیں۔ ایکسئین نے مزید وضاحت کی کہ ان کے دفتر میں کچھ پراجیکٹس کے ہنگامی اخراجات (Contingency) کے پیسے پڑے ہوئے ہیں۔ ہنگامی اخراجات (Contingency) کو ڈائی ورٹ کر کے پراجیکٹ ہذا کے بقایا کام جو کہ شکایت کنندہ نے بیان کیے ہیں بعد از منظوری مجاز اتھارٹی کروا دیئے جائیں گے۔

۶۔ آمدہ ریکارڈ اور مشترکہ سماعت سے معلوم ہوا کہ پراجیکٹ ہذا پر تقریباً 13.10 ملین روپے اس وقت تک مختلف نوعیت کے کاموں پر لگ چکے ہیں۔ پراجیکٹ کی تکمیل کے لئے مزید کچھ کام کرنے کی ضرورت ہے تاکہ پراجیکٹ کو مکمل طور پر عوام الناس کے لئے فنکشنل کیا جا سکے۔ پراجیکٹ مالی سال 19-2018 میں شامل نہ ہے اور اس کے لئے کوئی فنڈز بھی مختص نہ ہیں۔ ترقیاتی سکیمیں حکومتی مروجہ پالیسی اور متعلقہ قواعد کی روشنی میں تیار اور منظور کی جاتی ہیں جن پر فنڈز کی دستیابی پر عملدر آمد کیا جاتا ہے۔ لیکن کسی سکیم کو شروع کر کے اسے نامکمل چھوڑنا خرچ کیے گئے فنڈز کے ضیاع کا باعث ہوتا ہے۔ لہٰذا کسی بھی ترقیاتی سکیم میں صرف وہی کام شامل کرنا چاہئیں جن کو مکمل کرنے کیلئے فنڈز دستیاب ہوں۔ تاہم ایکسئین لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ ساہیوال ڈویژن ساہیوال اپنی صوابدید پر ہنگامی اخراجات (Contingency) کی رقم سے، مجاز اتھارٹی کی منظوری کے بعد نامکمل کاموں کو مکمل کروا سکتے ہیں تاکہ شکایت کنندہ کی دادرسی ہو سکے اور پراجیکٹ کی تکمیل سے عوام الناس مکمل طور پر فائدہ اٹھا سکیں۔ ان تصریحات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-GRT/0000194/18 **تاریخ فیصلہ:** 16.10.2018

عنوان: رول 17۔اے کے تحت تعیناتی کی درخواست۔

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ ان کے والد مسمّی بشیر احمد بحیثیت گوالہ، لائیوسٹاک فارم رکھ غلاماں ضلع بھکر میں ملازمت سے میڈیکل کیٹگری 'بی' کے تحت مورخہ 15-08-2017 کو ریٹائر ہوئے تھے۔ان کے مطابق، وہ رول 17-اے کے تحت اپنے والد کی جگہ محکمہ میں بھرتی کے خواہشمند ہیں تاہم ضلع بھکر میں بھرتی ہونے کے بجائے وہ ضلع گجرات میں محکمہ لائیوسٹاک اینڈ ڈیری ڈویلپمنٹ میں کسی خالی آسامی پر بھرتی کے خواہاں ہیں جس کی خاطر انہوں نے اپنی درخواست ڈائریکٹر لائیوسٹاک فارمز پنجاب لاہور سے مارک کروا کر ایڈیشنل ڈائریکٹر لائیوسٹاک گجرات کو بھجوائی تھی۔تاہم آخرالذکر ذاتی منفعت کیلئے مذکورہ درخواست پر کارروائی کرنے سے گریزاں ہیں۔انہوں نے موقف اختیار کیا کہ افسر موصوف کو وہ رشوت بھی ادا کر چکے ہیں، تاہم کوئی کارروائی نہ کی جارہی ہے۔شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ رول 17۔اے کے تحت انہیں محکمہ لائیوسٹاک اینڈ ڈیری ڈویلپمنٹ گجرات میں خالی کسی بھی درجہ چہارم کی نشست پر بھرتی کروایا جائے۔ نیز رشوت ستانی کے الزامات کے تحت ایڈیشنل ڈائریکٹر لائیوسٹاک گجرات کے خلاف محکمانہ تادیبی کارروائی کرائی جائے۔

۲۔ ایڈیشنل ڈائریکٹر لائیوسٹاک گجرات نے رپورٹ پیش کی کہ شکایت کنندہ کے والد مسمّی بشیر احمد بحیثیت گوالہ خدمات سرانجام دیتے ہوئے لائیوسٹاک فارم رکھ غلاماں ضلع بھکر سے میڈیکل بنیادوں پر ریٹائر ہوئے تھے۔رپورٹ ایجنسی کے مطابق، شکایت کنندہ اور ان کے والد مذکور دونوں کا ڈومیسائل ضلع بھکر کا ہے، جبکہ آخرالذکر ریٹائر بھی ضلع بھکر ہی سے ہوئے لہٰذا محکمانہ قواعد کے تحت اوّل الذکر رول 17اے کے تحت کو اصولاً ضلع بھکر میں ہی تعینات کیا جاسکتا ہے۔تاہم شکایت کنندہ کی رول 17اے کے تحت بھرتی کی ایک درخواست ان کے دفتر کو ڈائریکٹر لائیوسٹاک، ڈائریکٹوریٹ آف لائیوسٹاک گوجرانوالہ کے مراسلہ نمبر 10265 مورخہ 21-11-2017 کے تحت موصول ہوئی تھی جس کے حوالے سے مزید کارروائی کیلئے سیکرٹری گورنمنٹ آف پنجاب لائیوسٹاک اینڈ ڈیری ڈویلپمنٹ لاہور سے بذریعہ مراسلہ نمبر 2535 مورخہ 16-12-2017 راہنمائی طلب کی گئی، تاہم کوئی جواب موصول نہ ہوا۔شکایت ہذا کے تناظر میں ایک یاددہانی کا مراسلہ نمبر 1465 مورخہ 20-06-2018 بنام سیکشن آفیسر (ایچ آر-I) لائیوسٹاک اینڈ ڈیری ڈویلپمنٹ لاہور ارسال کر دیا گیا ہے۔رپورٹ ایجنسی میں موقف اختیار کیا گیا کہ شکایت کنندہ کو ڈائریکٹر جنرل (توسیع) لائیوسٹاک اینڈ ڈیری ڈویلپمنٹ لاہور کے توسط سے درخواست بھجوانی چاہیے تھی تاہم ایسا نہ کیا گیا۔مزید بیان کیا کہ شکایت کنندہ ضلع گجرات میں غیر قانونی ویٹرنری پریکٹس کرتے ہیں جو ضلع بھکر کی بجائے ضلع گجرات میں تعینات ہو کر مذکورہ پریکٹس میں معاونت کے خواہشمند ہیں۔رپورٹ ایجنسی میں افسر موصوف نے شکایت کنندہ سے کسی بھی قسم کی مالی منفعت طلب/وصول کرنے کے الزامات کی تردید کرتے ہوئے شکایت ہذا کو آخرالذکر کی جانب سے محض دباؤ میں رکھنے کا ایک ذریعہ قرار دیا۔رپورٹ ایجنسی کے مطابق، ان کے دفتر کی جانب سے معاملہ میں کوئی تاخیر نہ کی گئی ہے۔جونہی ایڈمنسٹریٹو ڈیپارٹمنٹ سے ہدایات موصول ہوں گی، شکایت کنندہ کی رول 17-اے کے تحت ضلع گجرات میں بھرتی کی درخواست پر فیصلہ کر دیا جائے گا۔رپورٹ ایجنسی کے ہمراہ معاملہ کے تعلق سے محکمانہ خط و کتابت کی نقول بغرض تائیدی ثبوت دفتر ہذا کو پیش کی گئیں۔

۳۔ محکمانہ رپورٹ کی نقل بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر موصولہ جواب میں انہوں نے موقف اختیار کیا گیا کہ رپورٹ ایجنسی کے مندرجات درست نہ ہیں۔ایڈیشنل ڈائریکٹر لائیوسٹاک گجرات نے نہ صرف ان سے ملازمت دلوانے کے عوض رشوت طلب کی بلکہ جزوی طور پر مبلغ 24000 روپے وصول بھی پائے۔شکایت کنندہ کے مطابق، محکمہ نے ان پر غیر قانونی ویٹرنری پریکٹس کرنے کا جو الزام عائد کیا ہے، اس سے ان کا کوئی تعلق نہ ہے۔افسر موصوف انہیں تعینات نہ کرنے کے بہانے تراش رہے ہیں۔لہٰذا محکمہ کو فی الفور انہیں ضلع گجرات میں بھرتی کرنے اور ایڈیشنل ڈائریکٹر لائیوسٹاک گجرات کے خلاف محکمانہ تادیبی کارروائی کرنے کی ہدایات جاری کی جائیں۔

۴۔ شکایت کنندہ اور مسمّی ضرار زکریا سپرنٹنڈنٹ دفتر ایڈیشنل ڈائریکٹر لائیوسٹاک گجرات بحیثیت نمائندہ ایجنسی بغرض مشترکہ ساعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔اوّل الذکر نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے اپنے والد کی جگہ رول 17-اے کے تحت ضلع گجرات میں محکمہ لائیوسٹاک اینڈ ڈیری ڈویلپمنٹ میں بھرتی کرانے اور ایڈیشنل ڈائریکٹر لائیوسٹاک گجرات کے خلاف رشوت ستانی کے الزامات کے تحت محکمانہ تادیبی کارروائی کرانے کی استدعا کی۔اس موقع پر موجود نمائندہ ایجنسی نے شکایت کنندہ کی جانب سے عائد کردہ الزامات کو بے بنیاد قرار دیتے ہوئے موقف اختیار کیا کہ ان کا دفتر شکایت کنندہ کی جانب سے رول 17۔اے کے تحت بھرتی کی درخواست پر کارروائی کے حوالے سے راہنمائی کی خاطر سیکرٹری لائیوسٹاک اینڈ ڈیری ڈویلپمنٹ لاہور کے دفتر سے رابطہ میں ہے۔انہوں نے اس یقین کا اظہار کیا کہ جلد ہی ایڈمنسٹریٹو ڈیپارٹمنٹ سے راہنمائی حاصل کر کے شکایت کنندہ کی رول 17-اے کے تحت ضلع گجرات میں تعیناتی کی درخواست کا فیصلہ کر دیا جائے گا۔استفسار پر شکایت کنندہ نے موقف اختیار کیا کہ ایڈیشنل ڈائریکٹر لائیوسٹاک گجرات کے خلاف کارروائی کیلئے وہ اینٹی کرپشن اسٹیبلشمنٹ گجرات کو بھی درخواست گزار چکے ہیں۔تاہم دوران ساعت، رشوت ستانی کے الزامات سے متعلق وہ دفتر ہذا کو کوئی بھی تائیدی/دستاویزی ثبوت پیش کرنے سے قاصر رہے۔

۵۔ مشترکہ ساعت کی کارروائی کے نتیجے میں سامنے آنے والے نکات کے متعلق بعد ازاں ایڈیشنل ڈائریکٹر لائیوسٹاک گجرات نے دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آ کر بیان کیا کہ انہیں درخواست شکایت کنندہ کے حوالے سے ایڈمنسٹریٹو ڈیپارٹمنٹ کی جانب سے تاحال تحریری ہدایات کا انتظار ہے۔تاہم مذکورہ فورم سے زبانی طور پر انہیں

اطلاع موصول ہوئی ہے کہ شکایت کنندہ کی جانب سے موصولہ درخواست کی نوعیت کی جملہ درخواستوں کا سیکرٹری لائیوسٹاک اینڈ ڈیری ڈویلپمنٹ حکومت پنجاب لاہور از خود جائزہ لے کر احکامات جاری کریں گے لہٰذا حتمی رپورٹ کی دخلیابی کیلئے مہلت عنایت کی جائے۔

۶۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات کی روشنی سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ کے والد مسمّی بشیر احمد بحیثیت گوالہ لائیوسٹاک فارم رکھ غلاماں ضلع بھکر میں خدمات دینے کے بعد میڈیکل بنیادوں پر ریٹائر ہوئے جس بنا پر وہ رول 17-اے مذکورہ بالا کے تحت محکمہ لائیوسٹاک اینڈ ڈیری ڈویلپمنٹ ضلع گجرات میں درجہ چہارم کی کسی بھی آسامی پر بھرتی کے خواہشمند ہیں۔ اس حوالے سے انہوں نے ایڈیشنل ڈائریکٹر لائیوسٹاک گجرات پر الزام عائد کیا کہ افسر موصوف ذاتی / مالی منفعت کیلئے انہیں تعینات کرنے سے انکاری ہیں۔ جس پر ان کے خلاف محکمانہ تادیبی کارروائی عمل میں لائی جائے۔ اس بابت پیش کردہ محکمانہ رپورٹ میں شکایت کنندہ کی جانب سے عائد کردہ رشوت ستانی کے الزامات کو بے بنیاد قرار دیتے ہوئے موقف اختیار کیا گیا کہ چونکہ شکایت کنندہ اور ان کے والد کا ڈومیسائل ضلع بھکر ہے جبکہ آخر الذکر مذکورہ ضلع ہی سے ریٹائر ہوئے۔ لہٰذا از روئے قواعد انہیں بھرتی کیلئے ضلع بھکر ہی میں درخواست گزارنی چاہیے۔ ڈائریکٹر لائیوسٹاک، گوجرانوالہ سے شکایت کنندہ کی رول 17-اے کے تحت بھرتی کی درخواست موصولہ مورخہ 21-11-2017 کے متعلق ایڈیشنل ڈائریکٹر لائیوسٹاک گجرات کا موقف تھا کہ اس حوالے سے ایڈمنسٹریٹو مجاز اتھارٹی سے معاونت / راہنمائی کیلئے خط و کتابت کی جارہی ہے۔ جونہی ہدایات موصول ہوں گی، مذکورہ درخواست پر فیصلہ کر دیا جائے گا۔ دوران سماعت دفتر ہٰذا شکایت کنندہ کی جانب سے مذکورہ افسر کے خلاف عائد کردہ رشوت ستانی کے الزامات کی تصدیق نہ ہو پائی۔

۷۔ معاملہ ہٰذا کا بغور جائزہ پنجاب سول سرونٹس (اے اینڈ سی ایس) رولز 1974 کے رول 17-اے کے تحت لیا گیا جو درج ذیل ہے:۔

> **"17.A.** Notwithstanding anything contained in any rule to the contrary, **whenever a civil servant dies while in service or is declared invalidated/incapacitated for further service, one of his** unemployed children or his widow/wife may be employed by the Appointing Authority against a post to be filled under rules 16 and 17 for which he/she possesses the prescribed qualification and experience and such child or the widow/wife may be given 10 additional marks in the aggregate by the Public Service Commission or by the appropriate Selection Board or Committee provided he/she otherwise qualifies in the test/examination and/or interview for posts in BS-6 and above.
>
> Provided further that only one child or widow or wife of an employee who dies during service or is declared invalidated or incapacitated for further service, if otherwise eligible for the post, shall be appointed to a post in BS-1 to BS-11 in the department where the Government servant was serving at the time of the death or the declaration, without observance of the procedural requirements prescribed for such appointment."

قاعدہ مذکور کی رُو سے دوران ملازمت وفات پا جانے یا طبی بنیاد پر مزید ملازمت کیلئے ان فٹ قرار دیئے جانے والے سرکاری ملازمین کے ایک بچے یا بیوہ / بیوی کو تابع اہلیت ملازمت دیتے ہوئے فوری ریلیف مہیا کرنا ہوتا ہے جو کہ لازمی (Mandatory) ہے اور بھرتی کیلئے قواعد کے تحت مروجہ طریقہ کار / رسمی کارروائی اور مشتہر کئے بغیر (without observance of formalities prescribed under the rules) اہل امیدوار کو ملازمت مہیا کی جانی چاہیے بشرطیکہ امیدوار دستیاب آسامی کیلئے اہلیت سے متعلقہ شرائط پر پورا اترتا ہو۔ ایجنسی قاعدہ 17-اے مذکورہ کے تحت شکایت کنندہ کے حصول ملازمت کے حق کو تسلیم کر چکی ہے۔ محکمہ کا شکایت کنندہ کو نوکری کے حق سے محروم رکھنا قرین انصاف نہ ہے۔ اس وقت معاملہ ہٰذا فاضل سیکرٹری، لائیوسٹاک اینڈ ڈیری ڈویلپمنٹ ڈیپارٹمنٹ، حکومت پنجاب، لاہور کے دفتر میں بروئے مراسلہ نمبر 2535 مورخہ 16.12.2017 زیر التوا ہے۔ آٹھ ماہ تک مراسلہ مذکور پر کوئی کارروائی نہ ہونا اور ماتحت افسران کی رہنمائی نہ کرنا انتظامی بدعملی کے زمرہ میں آتا ہے۔ لہٰذا فاضل سیکرٹری موصوف کو ہدایت کی جاتی ہے کہ ایک ماہ کے اندر مطلوبہ وضاحت اور رہنمائی کے بعد شکایت کنندہ کی حسب ضابطہ دادرسی کروائیں۔

۷۔ شکایت مندرجہ بالا تصریحات وہدایات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فیصلہ ہٰذا کی ایک نقل فاضل سیکرٹری، لائیوسٹاک اینڈ ڈیری ڈویلپمنٹ ڈیپارٹمنٹ کو بغرض ضروری کارروائی ارسال کی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-OKA/000183/18 تاریخ فیصلہ: 12.10.2018

عنوان: شوہر کی سروس بک میں عدم تحریر شدہ سالانہ اضافوں کا اندراج ۔

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ اُس کا شوہر سید محمود حیدر زیدی (مرحوم) سابق چیف آفیسر ٹاؤن میونسپل ایڈمنسٹریشن، اوکاڑہ تھا کہ دوران سروس مورخہ 01.10.2014 کو برضائے الٰہی وفات پا گیا۔ دوران سروس مرحوم کی سروس بک کی گمشدگی کے باعث اُس کی ری کنسٹرکشن کے احکام پنجاب لوکل گورنمنٹ بورڈ کی طرف سے صادر ہوئے جو کہ مرحوم کی وفات سے قبل شروع کر دی گئی مگر وفات کے بعد مکمل کی گئی۔ سروس ریکارڈ کی دوبارہ تیاری کے دوران محکمہ کے متعلقہ عملہ نے احتیاط سے کام نہ لیا ہے اور ایک سے زیادہ مقامات پر تنخواہ میں سالانہ اضافہ ہائے کا اندراج نہ کیا گیا ہے۔ یہ کہ اس بابت اُس نے باقاعدہ ایک چارٹ بنا کر متعلقہ ایجنسی کو اندراج سے رہ جانے والے تنخواہ میں سالانہ اضافہ ہائے کی نشاندہی کی ہے لیکن تا حال کوئی درستی نہ ہوئی ہے۔ یہ امر بھی قابل تحریر ہے کہ محکمہ کی جانب سے مرحوم پر دوران سروس کوئی بھی مالی سزا عائد نہیں کی گئی ہے جس کی تصدیق متعلقہ عملہ کر سکتا ہے۔ اندریں حالات گزارش ہے کہ پنجاب لوکل گورنمنٹ بورڈ لاہور کو ہدایت جاری ہووے کہ شکایت کنندہ کے مرحوم شوہر کے سروس ریکارڈ کی درستی اور غیر موجود سالانہ تنخواہ میں اضافہ ہائے کا اندراج کرے تا کہ اُسے ہونے والے مالی نقصان کا ازالہ ہو سکے۔

۲۔ سکریٹری پنجاب لوکل گورنمنٹ بورڈ، لاہور نے اپنی تحریری رپورٹ میں بیان کیا ہے کہ مورخہ 18.03.2016 کو شکایت کنندہ نے سیکرٹری پنجاب لوکل گورنمنٹ بورڈ کو درخواست گزاری کہ اُس کا شوہر سید محمود حیدر زیدی سابقہ چیف آفیسر تحصیل میونسپل ایڈمنسٹریشن، اوکاڑہ مورخہ 01.10.2014 کو دوران ملازمت انتقال کر گیا اور یہ کہ اُس کے حق میں فیملی پنشن منظور کی جائے۔

۳۔ دفتر ہذا کے ریکارڈ کے مطابق شکایت کنندہ کے مرحوم شوہر کے خلاف بوگس چونگی ٹیکس رسیدات کی برآمدگی پر ایف آئی آر نمبر 4/1998 کے تحت تھانہ انٹی کرپشن لاہور میں مقدمہ درج ہوا جبکہ وہ ضلع کونسل اوکاڑہ میں تعینات تھا۔ مجاز اتھارٹی نے 80 فیصد فیملی پنشن اور کمیوٹیشن تا تصحیح اغلاط و فیصلہ مقدمہ انٹی کرپشن اسٹیبلشمنٹ منظور کر لی۔

۴۔ شکایت کنندہ کو 80 فیصد فیملی پنشن و گریجویٹی اُس کے خاندان کو مالی مشکلات سے محفوظ رکھنے کے لیے کی گئی تھی۔

۵۔ شکایت کنندہ نے بعد ازاں ایک اور درخواست کے ذریعے استدعا کی کہ اُسے بقایا 20 فیصد پنشن کے واجبات بھی ادا کر دیئے جائیں جس پر فاضل ڈائریکٹر جنرل محکمہ انسداد رشوت ستانی لاہور کو بروئے مراسلہ نمبری ایل جی ایس (پی ای این) ایس/1196 مورخہ 29.12.2017 استدعا کی گئی کہ شکایت کنندہ کے شوہر کے خلاف درج مقدمہ ایف آئی آر نمبر 4/1998 کی بابت تازہ ترین صورتحال کے بارے میں آگاہ کیا جائے جس کی بابت اسسٹنٹ ڈائریکٹر (ڈی) محکمہ انسداد رشوت ستانی لاہور نے بروئے مراسلہ نمبر ڈی اے سی/سی آر-4 ایم ایل-II-/9405/18 مورخہ 24.05.2018 ایک رپورٹ ارسال کی اور اطلاع دی کہ مذکورہ کیس عدالت بھجوایا گیا ہے۔ کیونکہ سپیشل جج انٹی کرپشن اسٹیبلشمنٹ لاہور کے روبرو شکایت کنندہ کے شوہر کے خلاف عدالتی کارروائی ہو رہی ہے لہذا پنشن رولز کے رول نمبر 1.8(a) اور (b) کے تحت شکایت کنندہ کو بقیہ 20 فیصد پنشن ادا نہیں کی جا سکتی جب تک کہ عدالتی کارروائی حتمی طور پر مکمل نہ ہو جائے۔ شکایت کنندہ کو اُس کے شوہر کے 20 فیصد پنشن واجبات محکمہ انسداد رشوت ستانی لاہور کی طرف کلیرنس سرٹیفکیٹ مہیا کیے جانے کی صورت میں ادا کیے جائیں گے۔ جہاں تک شکایت کنندہ کی طرف سے اُس کے مرحوم شوہر کی فراہم کردہ ڈپلیکیٹ سروس بک کا تعلق ہے تو اُس کے ملاحظہ سے یہ پایا گیا ہے کہ اُس میں بہت سی بے قاعدگیاں/اغلاط موجود ہیں جس کی بابت تحقیقات کا آغاز کر دیا گیا ہے جو کہ بعد از تکمیل اندر دو ماہ دفتر ایڈوائزر اوکاڑہ صوبائی محتسب پنجاب کو ارسال کر دی جائے گی۔

٦۔ شکایت کنندہ نے اپنے تحریری جواب الجواب میں موقف اختیار کیا ہے کہ پنجاب لوکل گورنمنٹ بورڈ کی جانب سے بھجوائی گئی رپورٹ شکایت کنندہ کے مندرجات سے مطابقت نہیں رکھتی ہے۔ رپورٹ کے مطابق 20 فیصد پنشن کی کٹوتی بوجہ زیر التواء فیصلہ بابت مقدمہ/ایف آئی آر نمبر 4/1998 کی گئی ہے جبکہ شکایت کنندہ کی گزارش یہ تھی کہ اُس کے مرحوم شوہر کے سروس ریکارڈ میں ایک سے زیادہ مقامات پر جن سالانہ تنخواہ کے اضافہ ہائے کا اندراج نہ ہوا ہے اُسے مکمل کیا جائے تا کہ واجبات کی عدم ادائیگی کی وجہ سے ہونے والے مالی نقصان کا ازالہ ہو سکے۔ مزید یہ کہ شکایت کنندہ کی جانب سے مذکورہ زیر التواء فیصلہ بابت نمبر 4/1998 کی موجودہ صورتحال کی از خود تحقیق دفتر ریجنل آفس انسداد رشوت ستانی لاہور اور عدالت انسداد رشوت ستانی لاہور سے معلوم ہوا ہے کہ فاضل سپیشل جج عدالت رشوت ستانی لاہور نے اپنے فیصلہ مجریہ 13.06.2009 کے ذریعے شکایت کنندہ کے مرحوم شوہر و دیگر ملزمان کو اس جھوٹے مقدمہ سے فارغ کر دیا تھا۔ اس فیصلہ کی نقل معہ درخواست متعدد بار پنجاب لوکل گورنمنٹ بورڈ لاہور کو جمع کروائی گئی ہے لیکن اس بابت شکایت کنندہ کو کوئی جواب نہیں دیا گیا۔ مزید یہ کہ بعد از وفات ملزم کے تمام تر مقدمات کے ختم ہو جانے اور مرحوم کے لواحقین کو محکمانہ یا عدالتی کارروائی کا نشانہ نہ بنانے کی نظیر کے طور پر حکومت پنجاب کے محکمہ سروسز اینڈ جنرل ایڈمنسٹریشن کے مراسلہ نمبر ایس او آر-1 (ایس اینڈ جی اے ڈی) 4-16/2011 مورخہ 04.05.2011، سیکرٹری پنجاب لوکل گورنمنٹ بورڈ کو شکایت کنندہ کے خلاف عائد کردہ مقدمہ کو ختم گردانتے ہوئے اُس کی دادرسی کرنی چاہیے۔

۷۔ دوران کارروائی سماعت فریقین نے اپنے اپنے موقف کی تائید کی۔ شکایت کنندہ نے اپنے موقف پر اصرار کرتے ہوئے کہا کہ اسکے مرحوم شوہر کو اُس

کے خلاف درج ہونے والے مقدمہ نمبر 4/1998 سے بروئے حکم مورخہ 13.06.2009 فارغ کر دیا گیا ہے اور اس بابت اُس نے حکم مذکورہ کی نقل برائے ملاحظہ پیش کی جس میں درج ہے کہ:۔

> Presently, the trial is adjourned sine-die and the accused persons who have been facing the trial for the last more than 11 years are relieved for the time being from attending the Court untill the final report is received and they would be intimated through special processes.

۸۔ شکایت کنندہ نے محکمہ سروسز اینڈ جنرل ایڈمنسٹریشن (ریگولیشن ونگ) کے مراسلہ نمبر ایس او آر - 1(ایس اینڈ جی اے ڈی)4-2011/16 مورخہ 04.05.2011 کی طرف توجہ مبذول کرائی اور کہا کہ اُس کا شوہر فوت ہو چکا ہے اور اس مراسلہ کی رو سے پنجاب لوکل گورنمنٹ بورڈ اب اُسے تمام واجبات بھی ادا کر سکتا ہے۔ اُس نے مذکورہ مراسلہ کی نقل برائے ملاحظہ پیش کی۔ یہ مراسلہ دراصل ایک ایڈوائس ہے جو سروسز اینڈ جنرل ایڈمنسٹریشن ڈیپارٹمنٹ (ریگولیشن ونگ) نے سیکرٹری حکومت پنجاب محکمہ جنگلات، جنگلی حیات و ماہی پروری کو ایک دیگر خاتون بیوہ مسماۃ شمیم انور جو کہ ایک متوفی فارسٹ گارڈ کی بیوہ تھی جاری کی گئی ہے جس میں درج ہے کہ:۔

> The case has been examined and the Regulations Wing S&GAD observes that after the death of Mr. Ashiq Hussain, Forest Guard on 14.01.2005, all the criminal or departmental proceedings initiated against him stand abated, as died person cannot defend himself before the Departmental Authorities. Therefore, right of receipt of pension / gratuity and other dues in respect of the deceased civil servant shall automatically pass on to his legal heirs and they cannot be made the subject of departmental proceedings. Consequently, the embezzled amount cannot be recovered from the pensionary dues of the late official. However, the AD may approach the Finance Department for writing off the outstanding amount against the accused.

۹۔ ملاحظہ شکایت سے یہ بات سامنے آئی ہے کہ شکایت کنندہ کا اپنی درخواست سے اصل مقصد تو اُس کے متوفی شوہر کی سروس بک میں تنخواہ میں اُن سالانہ اضافہ ہائے کا اندراج ہے جو پنجاب لوکل گورنمنٹ بورڈ نے متوفی کی سروس بک کی ری کنسٹرکشن کرتے ہوئے کسی وجہ سے چھوڑ دیئے ہیں۔ اس بابت متعلقہ ایجنسی نے اپنی تحریری رپورٹ میں یہ موقف اختیار کیا ہے کہ متوفی کی سروس بک کے ملاحظہ سے اُس میں بہت سی بے قاعدگیاں /اغلاط پائی گئی ہیں جن کی بابت تحقیقات کا آغاز کر دیا گیا ہے جو کہ اندر دو ماہ مکمل کر کے دفتر ہذا کو مطلع کر دیا جائے گا۔ دوران سروس وفات پا جانے والے ملازمین کے لواحقین کے حقوق کی بروقت ادائیگی محکمہ کے افسران کی ذمہ داری ہے۔ گزشتہ چار سال میں شکایت کنندہ کے خاوند کی سروس بک کی اغلاط کی درستی نہ کر کے انتہائی غفلت کا مظاہرہ کیا گیا ہے۔ جو انتظامی غلط کاری ہے۔ جہاں تک فوجداری مقدمہ کا تعلق ہے کسی بھی ملزم کی وفات پر ایسے مقدمات قانوناً ختم ہو جاتے ہیں۔ اگر دوران سروس شکایت کنندہ کو کسی ریکوری کی سزا نہ دی گئی ہے تو اب نہیں دی جا سکتی۔ زیر التوا کیس کی بنیاد پر ریٹائرڈ ملازم کی پنشن کا 20% تو روکا جا سکتا ہے مگر اس کی وفات کے بعد اس کے وارثان پر یہ پابندی عائد نہ کی جا سکتی ہے۔ لہٰذا ایجنسی کے مجاز افسران پر لازم ہے کہ وہ شکایت کنندہ کی پوری پنشن کی ادائیگی کریں اور اس کے سابقہ بقایا جات بھی ادا کریں۔ جہاں تک شکایت کنندہ کے شوہر کی سروس بک میں اندراج سے رہ جانے والی تنخواہ میں سالانہ اضافہ ہائے کا تعلق ہے اس کے بارے میں متعلقہ ایجنسی نے خود تحریری طور پر معاملہ ہذا کو بعد از تحقیقات اندر دو ماہ یکسو کر کے دفتر ہذا کو رپورٹ کرنے کو کہا ہے۔ لہٰذا سیکرٹری پنجاب لوکل گورنمنٹ بورڈ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اندر دو ماہ شکایت کنندہ کے شوہر کی سروس بک میں عدم اندراج شدہ سالانہ ترقی کے اضافہ ہائے کے متعلق محکمانہ تحقیقات مکمل کر کے سروس بک کی حتمی درستی کر کے، اگر ضرورت ہو تو پنشن کا از سر نو تعین کرائیں اور دفتر ہذا کو تعمیلی رپورٹ بھجوائیں۔ اس ہدایت کے ساتھ درخواست ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-GRW-166/18** **تاریخ فیصلہ: 12.10.2018**

عنوان: **استدعا برائے ادائیگی ڈیتھ گرانٹ۔**

شکایت کنندہ کا خاوند عرفاق احمد بطور سیکرٹری یونین کونسل پنڈی بھاگو، سیالکوٹ میں اپنے فرائض منصبی سرانجام دیتا رہا جو مورخہ 06.06.2017 کو روڈ حادثہ کی وجہ سے وفات پا گیا۔ بحکم ڈائریکٹر، لوکل گورنمنٹ، گوجرانوالہ شکایت کنندہ کو بذریعہ چیک نمبر 32935534,32935537,32935538 چار ماہ کی تنخواہ اور ایل پی آر کی ادائیگی کر دی گئی اور نوٹیفکیشن نمبر DLG/GRW/2/719 مورخہ 29.09.2017 بسلسلہ ادائیگی ڈیتھ گرانٹ مبلغ -/22,00,000 روپے جاری ہوا جس پر چیئرمین، یونین کونسل پنڈی بھاگو نمبر 82، سیالکوٹ سے رابطہ کیا تو چیئرمین، یونین کونسل پنڈی بھاگو نمبر 82، سیالکوٹ نے بذریعہ لیٹر نمبر 235/17 ڈائریکٹر، لوکل گورنمنٹ اینڈ

کمیونٹی ڈویلپمنٹ، گوجرانوالہ کو چار ماہ کی تنخواہ اور 365 دن کی تنخواہ کی ادائیگی کے سلسلہ میں آگاہ کیا اور تحریر کیا کہ ڈیتھ گرانٹ مبلغ-/19,00,000 روپے کی ادائیگی کے لئے یونین کونسل میں رقم موجود نہ ہے لہٰذا ڈیتھ گرانٹ کی ادائیگی کے لئے سپیشل گرانٹ جاری کی جائے۔اس بابت ڈپٹی ڈائریکٹر،لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ، سیالکوٹ اور ڈائریکٹر،لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ، گوجرانوالہ سے رابطہ کیا گیا مگر کوئی شنوائی نہ ہوئی۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ ڈیتھ گرانٹ کی ادائیگی کے بارے میں محکمہ کو ہدایات جاری کی جائیں۔

۲۔ چیئرمین، یونین کونسل نمبر 82، پنڈی بھاگو، تحصیل پسرور، سیالکوٹ نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کو یونین کونسل کے فنڈ سے چار ماہ کی تنخواہ بذریعہ چیک نمبر 32935534 مورخہ 19.10.2017 مبلغ-/110684 روپے اور 365 دن کی لیو انکیشمنٹ کی رقم کی بذریعہ چیک نمبر 32935537 مورخہ 09.11.2017 مبلغ 116040 اور چیک نمبر 32935538 مورخہ 09.11.2017 مبلغ 117000 روپے ادا کردی گئی ہے جبکہ ڈیتھ گرانٹ مبلغ-/19,00,000 روپے کی ادائیگی کے لئے یونین کونسل کے فنڈ میں رقم موجود نہ ہے۔ کیونکہ یونین کونسل نمبر 82 پنڈی بھاگو سیالکوٹ میں 2 سیکرٹریز اور 2 نائب قاصد اپنے فرائض منصبی سرانجام دے رہے ہیں ان تمام ملازمین کی تنخواہ و دیگر اخراجات مثلاً بجلی بل، سٹیشنری، فوٹو کاپیاں، صفائی دفتر، کمپیوٹر مرمت، فرنیچر مرمت، قومی تہوار اور مذہبی تہوار وغیرہ بھی یونین کونسل کے فنڈ سے ادا کیے جاتے ہیں۔ گورنمنٹ کے نوٹیفکیشن کے مطابق منتخب کونسلرز اور چیئرمین ووائس چیئرمین کے ماہانہ اجلاس ہوا کرتے ہیں جن کو اعزازیہ بھی اسی فنڈ سے دیا جاتا ہے۔ مزید بیان کیا کہ یونین کونسل کو پہلے ماہوار گرانٹ-/3,00,000 روپے ملتی تھی جو کم ہوکر مبلغ-/2,65,500 روپے ہوگئی اور بعد میں مزید کم ہوکر مبلغ-/100,000 روپے ہوگئی ہے اور تقریباً دو ماہ کی گرانٹ موصول نہ ہوئی ہے۔ مزید استدعا کی کہ سیکرٹری لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ پنجاب، لاہور اور سیکرٹری فنانس پنجاب، لاہور کو ڈیتھ گرانٹ مبلغ-/19,00,000 روپے عرفاق احمد (مرحوم) کی ادائیگی کے لئے سپیشل گرانٹ جاری کرنے کے بارے میں ہدایات جاری کی جائیں۔

۳۔ ڈائریکٹر لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ، گوجرانوالہ ڈویژن نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا کہ عرفاق احمد کی فیملی کو مالی امداد کی ادائیگی یونین کونسل پنڈی بھاگو، سیالکوٹ کی طرف سے ہونا تھی۔ چیئرمین یونین کونسل نمبر 82 پنڈی بھاگو، سیالکوٹ نے بذریعہ لیٹر نمبر 40-2018 مورخہ 16.02.2018 آگاہ کیا کہ یونین کونسل کے فنڈ میں اتنی رقم موجود نہ ہے کہ شکایت کنندہ کو مالی امداد کی ادائیگی کی جاسکے۔ تاہم چیئرمین یونین کونسل نمبر 82 پنڈی بھاگو کے لیٹر کی روشنی میں معاملہ ہذا برائے مزید کارروائی اسسٹنٹ ڈائریکٹر فنانس ڈائریکٹوریٹ جنرل لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ پنجاب، لاہور کو ارسال کردیا گیا ہے۔ لیکن تاحال کوئی جواب موصول نہ ہوا ہے۔ مزید بیان کیا کہ ڈائریکٹوریٹ جنرل لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ پنجاب، لاہور کی جانب سے ہدایات موصول ہونے پر مزید کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔

۴۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں اپنی شکایت کے مندرجات کو دہرایا۔

۵۔ شکایت کنندہ حاضر آئی اور اپنی شکایت کے مندرجات کو دہرایا۔ محمد جلیل بھٹی اسسٹنٹ دفتر ڈائریکٹر لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ، گوجرانوالہ ڈویژن حاضر آئے اور تحریری بیان داخل کیا کہ عرفاق احمد کی فیملی کو مالی امداد کی ادائیگی یونین کونسل پنڈی بھاگو، سیالکوٹ کی طرف سے ہونا تھی۔ تاہم چیئرمین یونین کونسل نمبر 82 پنڈی بھاگو کے لیٹر کی روشنی میں معاملہ ہذا برائے مزید کارروائی اسسٹنٹ ڈائریکٹر فنانس ڈائریکٹوریٹ جنرل لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ پنجاب، لاہور کو ارسال کردیا گیا ہے۔ لیکن تاحال کوئی جواب موصول نہ ہوا ہے۔ محمد افضل سیکرٹری یونین کونسل نمبر 82 پنڈی بھاگو، سیالکوٹ حاضر آیا جس نے چیئرمین یونین کونسل نمبر 82 پنڈی بھاگو، سیالکوٹ کی رپورٹ کے مندرجات کو دہرایا۔

۶۔ ڈائریکٹر لوکل گورنمنٹ گوجرانوالہ کے بیان کی روشنی میں اسسٹنٹ ڈائریکٹر فنانس، ڈائریکٹوریٹ جنرل لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ پنجاب، لاہور سے بذریعہ ٹیلی فون رابطہ کیا گیا جنہوں نے مطلع کیا کہ صوبہ بھر سے یونین کونسل کے ملازمین کی وفات کی بنیاد پر ان کے اہل خانہ کو یکمشت مالی امداد کی ادائیگی کے کیسز (بشمول عرفاق احمد مرحوم سابق سیکرٹری یونین کونسل 82 پنڈی بھاگو، سیالکوٹ) پر حسب ضابطہ کارروائی اور مجاز اتھارٹی/سیکرٹری لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ ڈیپارٹمنٹ کی منظوری کے بعد فنڈز کی فراہمی کی غرض سے کیس فنانس ڈیپارٹمنٹ کو ارسال کیا جارہا ہے۔ فنڈز کی فراہمی کے بعد شکایت کنندہ کو اپنے مرحوم شوہر کے حوالہ سے مالی امداد کی ادائیگی کردی جائے گی۔

۷۔ ملاحظہ ریکارڈ، رپورٹ ایجنسی، جواب الجواب اور مشترکہ ساعت سے عیاں ہے کہ شکایت کنندہ کو چار ماہ کی تنخواہ اور 365 دن کی لیوانکیشمنٹ کی رقم کی ادائیگی کردی گئی ہے جبکہ یکمشت مالی امداد مبلغ-/19,00,000 روپے کی ادائیگی کے لئے یونین کونسل نمبر 82 پنڈی بھاگو، سیالکوٹ کے فنڈ میں رقم موجود نہ ہے جس کی بابت چیئرمین یونین کونسل نمبر 82 پنڈی بھاگو، سیالکوٹ نے بذریعہ لیٹر نمبر 235/17 ڈائریکٹر، لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ، گوجرانوالہ کو آگاہ کیا اور یکمشت مالی امداد کی ادائیگی کیلئے سپیشل گرانٹ جاری کرنے کی استدعا کی جس پر ڈائریکٹوریٹ جنرل لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ پنجاب، لاہور کی طرف سے حسب ضابطہ کارروائی کے بعد فنڈز کی فراہمی کیلئے فنانس ڈیپارٹمنٹ کو کیس ارسال کیا جارہا ہے۔ فنڈز کی فراہمی کے بعد شکایت کنندہ کو یکمشت مالی امداد مبلغ-/19,00,000 روپے کی ادائیگی ہوجائے گی۔ اور یوں شکایت کنندہ کی حق رسی میں کوئی امر مانع نہ ہے۔

۸۔ دوران ملازمت وفات پا جانے والے ملازمین کے لواحقین کے واجبات کی ادائیگی محکمہ کے افسران کا فرض ہے جسے بطریق احسن ادا کرنا ان کی ذمہ داری ہے۔اس ضمن میں متوفی کے لواحقین کے معاملات میں ان مدد اور رہنمائی کرنے کیلئے کسی افسر کو خصوصی ذمہ داری سونپنا چاہیے جو مسائل کو حل کر کے واجبات کی بر وقت ادائیگی کروائے۔اندریں حالات ڈائریکٹر جنرل، لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ پنجاب، لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ و دیگر ایسے افراد جن کے کیسز ان کے دفتر میں زیر کارروائی ہیں، کی حق رسی کی غرض سے فنانس ڈیپارٹمنٹ کے افسران سے رابطہ کر کے فنڈز کے اجراء میں رکاوٹوں کو دور کروائیں اور فنڈز کی دستیابی کے بعد شکایت کنندہ کو جلد ادائیگی کرتے ہوئے اس کی حق رسی کو یقینی بنائیں۔ نیز فاضل سیکرٹری محکمہ فنانس حکومت پنجاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ اپنے ماتحت افسران کو ہدایت کریں کہ متوفی ملازمین کے واجبات کی ادائیگی کے کیسز کو ترجیحی بنیادوں پر نمٹائیں اور ہر ماہ ان کی پراگرس کا جائزہ لیں۔ فیصلہ ہذا کی ایک نقل فاضل سیکرٹری، حکومت پنجاب، فنانس ڈیپارٹمنٹ کو بغرض اطلاع وضروری کارروائی ارسال کی جاتی ہے فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-BKR-0000104/18 تاریخ فیصلہ: 26.10.2018

عنوان: ستا رمضان بازار کی رقم دلوائے جانے کی استدعا۔

شکایت کنندہ چوہدری محمد امجد نے درخواست داخل کی کہ سال 2015 و 2016 میں تحصیل میونسپل ایڈمنسٹریشن بھکر نے رمضان بازاروں میں سیکورٹی کے لیے کرایہ پر کیمرہ جات نصب کروائے تھے جن کے کرایہ کی کل رقم مبلغ -/700,000 روپے بنتی ہے۔لیکن ابھی تک مذکورہ بل کی ادائیگی نہ کی گئی ہے۔شکایت کنندہ نے کیمرہ جات کے کرایہ کی ادائیگی کے احکام جاری کرنے کی استدعا کی۔

۲۔ چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی بھکر نے رپورٹ داخل کی کہ حکومت پنجاب کی ہدایات اور وضاحت کے مطابق رمضان بازار میں نصب شدہ سی سی ٹی وی کیمرہ جات کی ادائیگیاں ڈسٹرکٹ گورنمنٹ نے کرنی تھیں۔رمضان بازار 2015 میں لگایا گیا تھا۔ادائیگی بذمہ کالعدم (Defunt) ٹی ایم اے ہے اور ٹی ایم اے ادوار کی ادائیگیوں کے لیے گورنمنٹ آف پنجاب کو تحریر کر دیا گیا ہے۔جونہی گورنمنٹ کی طرف سے گرانٹ جاری ہوگی ادائیگی کے لیے تحرک کر دیا جائے گا۔سردست درخواست داخل دفتر فرمائی جاوے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا کہ اس نے رمضان بازار برائے سال 2015 و 2016 کے لیے تنصیب کیمرہ جات وسیکورٹی سسٹم کا کام تحصیل میونسپل ایڈمنسٹریشن بھکر کے جاری کردہ ٹینڈرز کی روشنی میں سرانجام دیا تھا۔اس میں کہیں درج نہیں تھا کہ ان اخراجات کو ضلعی حکومت برداشت کرے گی۔شکایت کنندہ ایجنسی کے جواب سے متفق نہ ہے۔اس نے اپنا کام بر وقت اور صحیح طور پر انجام دیا تھا۔کام مکمل ہونے کے بعد اس کے واجبات کی ادائیگی اشتہار دینے والے محکمہ کی بنتی ہے۔اور فنڈز کی فراہمی محکمہ کا کام ہے۔وہ عرصہ تین سال سے دفاتر کے چکر لگا کر تنگ آ چکا ہے لیکن اس کی کوئی شنوائی نہ ہوئی ہے۔

۴۔ مشتر کہ سماعت میں چیف آفیسر میونسپل کمیٹی بھکر متعدد نوٹسز اور ٹیلی فون پر مطلع کرنے کے باوجود حاضر نہیں آئے جس پر سیکرٹری پنجاب لوکل گورنمنٹ بورڈ لاہور کو نوٹس جاری کیا جن کی ہدایت پر چیف آفیسر نے نامکمل کاغذات جمع کروائے اور خط میں لکھے گئے فلیگ "A" اور فلیگ "B" مہیا نہیں کیے۔فلیگ "A" اور "B" جمع کروانے کے لیے چیف آفیسر کو زبانی اور تحریری نوٹس جاری کیے لیکن متعلقہ فلیگ مہیا نہیں کیے گئے جن سے واضح ہونا تھا کہ ادائیگیوں کے سلسلہ میں کیا لکھا گیا ہے۔

۵۔ ملاحظہ ریکارڈ سے پایا گیا ہے کہ ٹی ایم اے بھکر نے سال 2015 و 2016 میں سی سی ٹی وی کیمرہ جات رمضان ستا بازار میں لگوائے لیکن کیمرہ جات کے کرایہ کی ادائیگی اب تک نہ کی گئی ہے۔چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی بھکر کی طرف سے دوران سماعت نہ تو مفصل رپورٹ ہمراہ متعلقہ دستاویزات پیش کی گئی اور نہ ہی باوجود اجراء نوٹس و ٹیلیفونک رابطہ وہ کارروائی سماعت میں شریک ہوئے۔چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی بھکر کا یہ رویہ نہ صرف معاملہ ہذا میں منطقی نتیجہ اخذ نہ ہو سکنے کا باعث بنا بلکہ یہ دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (2) 2 کی رُو سے 'بدانتظامی' کے زمرہ میں آتا ہے جو قابل مواخذہ عمل ہے اور ایکٹ مذکورہ کے تحت دفتر ہذا کو حاصل اختیارات کے تحت تادیبی کارروائی کا متقاضی ہے۔

۶۔ اندریں حالات دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 (1) (d) اور (f) کے تحت فاضل سیکرٹری، لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ ڈیپارٹمنٹ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ:۔

(الف) دفتر ہذا کی جانب سے شکایت ہذا پر کارروائی کے دوران جاری کردہ نوٹسز کی عدم تعمیل اور نامکمل رپورٹ جمع کروانے کی بنیاد پر چیف آفیسر، میونسپل کمیٹی، بھکر کے خلاف حسب ضابطہ انضباطی کارروائی کریں۔

(ب) شکایت کنندہ کی حق رسی کی غرض سے معاملہ ہذا کی سیکرٹریٹ لیول پر کسی سینئر آفیسر سے انکوائری کروائیں اور ضابطہ کے مطابق شکایت کنندہ کو واجب الا دا رقوم کی بابت فیصلہ کر کے ان کی ادائیگی کو یقینی بنائیں۔

(ج) مندرجہ بالا ہدایات کی بابت تعمیلی رپورٹ اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو ارسال کی جائے۔

۷۔ شکایت مندرجہ بالا تصریحات وہدایات کی روشنی میں نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-LH4/0000013/2018 تاریخ فیصلہ: 06.11.2018

عنوان: پنشن و دیگر واجبات دلوائے جانے کی استدعا۔

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ اس کا خاوند جاوید اقبال ولد محمد صادق میونسپل سینٹری انسپکٹر تعینات تھا جو کہ مورخہ 10.07.2017 کو وفات پا گیا تھا سائلہ چھ بچوں کی ماں ہے سائلہ نے اپنے خاوند کے واجبات کے حصول کے لئے عدالت سے گارڈین سرٹیفکیٹ اور جانشینی سرٹیفکیٹ حاصل کیا۔سائلہ کے خاوند کی وفات کے پانچ ماہ بعد نائلہ ناز نامی عورت جو کہ پتوکی کی رہائشی ہے اس نے متوفی کی بیوہ ہونے کا دعوی کر دیا اور سائلہ اور اس کے بچوں کے خلاف کیس دائر کر دیا۔سائلہ نے اپنی اور اپنے خاوند جاوید اقبال کی عزت کو ملحوظ رکھتے ہوئے نائلہ ناز کا نکاح نامہ چیلنج نہ کیا اور تماشہ لگنے کے ڈر سے صلح کو ترجیح دی۔بعد ازاں نائلہ ناز نے میونسپل کمیٹی کی طرف سے ملنے والے تمام واجبات پنشن،مکان،پلاٹ کے حصے کے طور پر پانچ لاکھ روپے سول جج عمران صاحب کے سامنے وصول پا کر سائلہ کے حق میں تحریر دے دی اور اس نے اپنا کیس واپس لے لیا اس طرح وہ متوفی کے ملنے والے تمام حصے سے لاتعلق ہو چکی ہے اور اب وہ متوفی کے واجبات حاصل کرنے کی اہل نہیں ہے لیکن متعلقہ چیئر مین میونسپل کمیٹی اور چیف آفیسر میونسپل کمیٹی کوٹ رادھا کشن شکایت کنندہ سے رنجش رکھتے ہوئے اس کے واجبات اور پنشن جاری کرنے سے انکاری ہے۔

۲۔ بذریعہ شکایت ہذا چیف آفیسر میونسپل کمیٹی کوٹ رادھا کشن سے پنشن اور دیگر واجبات دلوائے جانے کی استدعا کی گئی۔

۳۔ چیف آفیسر میونسپل کمیٹی کوٹ رادھا کشن نے بذریعہ رپورٹ نمبر MC-KRK-263/2018 مورخہ 30.07.2018 مطلع کیا کہ مسماۃ عابدہ پروین (شکایت کنندہ) نے محکمہ میں ایک بیان حلفی پیش کیا تھا کہ وہ جاوید اقبال (مرحوم) کی واحد بیوہ ہے۔شکایت کنندہ کی درخواست پر کارروائی کی گئی اور شکایت کنندہ کو مرحوم کے واجبات میں سے چار ماہ کی تنخواہ کے مبلغ ایک لاکھ اکسٹھ ہزار چالیس روپے (161040/-) ادا کئے گئے۔شکایت کنندہ نے جھوٹ پر مبنی بیان حلفی پیش کیا اور میونسپل کمیٹی کوٹ رادھا کشن کے ساتھ دھوکہ دہی کی۔بعد ازاں پنشن پیپرز کی تیاری اور دیگر قانونی قواعد وضوابط کو پورا کرنے کے لئے مسماۃ عابدہ پروین (شکایت کنندہ) نے عدالت سے جانشینی کی ڈگری (Succession Certificate) حاصل کی۔مسماۃ نائلہ ناز نے بذریعہ کونسل میونسپل کمیٹی کوٹ رادھا کشن کو درخواست گزاری کہ وہ جاوید اقبال (مرحوم) سینٹری انسپکٹر کی مذکورہ بیوہ ہے اور جاوید اقبال سینٹری انسپکٹر اس کے خاوند تھا اور جاوید اقبال کے نطفہ اور اس کے بطن سے ایک بچی کنول شہزادی جو کہ مورخہ 01.12.2012 کو پیدا ہوئی اور حیات ہے۔مسماۃ نائلہ ناز نے شکایت کنندہ کے (Succession Certificate) کی منسوخی کے لئے بعدالت جناب محمد عمران خان صاحب سول جج گارڈین کورٹ،کوٹ رادھا کشن میں دعوی دائر کیا جس پر عدالت نے شکایت کنندہ کو جاری شدہ (Succession Certificate) مورخہ 02.01.2018 کو معطل کر دیا۔

۴۔ بعد ازاں دونوں بیوگان نے روبرو بعدالت سول جج صاحب درجہ اول کوٹ رادھا کشن تصفیہ کر لیا مگر اس دعویٰ میں دونوں بیوگان نے میونسپل کمیٹی کوٹ رادھا کشن کو کسی بھی مرحلہ پر فریق نہیں بنایا اب میونسپل کمیٹی کوٹ رادھا کشن کے لئے یہ طے کرنا مشکل ہے کہ پنشن پیپرز کی تیاری اور واجبات کی ادائیگی کس کو اور کس قدر کی جائے کیونکہ مرحوم کی دوسری بیوہ نائلہ ناز اور اس کی بیٹی کنول شہزادی بھی مرحوم کے واجبات کے حصول کے لئے مطالبہ کر سکتی ہیں۔چیف آفیسر نے واجبات کی ادائیگی بابت ہدایات جاری کئے جانے کی استدعا کی۔

۵۔ محکمانہ رپورٹ کی کاپی شکایت کنندہ کو بغرض جواب الجواب فراہم کی گئی شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب اپنی شکایت کے مندرجات کو دہرایا اور اس کے حق میں پنشن جاری کروائے جانے پر اصرار کیا۔

۶۔ شکایت کنندہ حاضر،امجد حسین محکمہ کی نمائندگی میں حاضر،فریقین کو سنا گیا۔نمائندہ محکمہ نے پہلے سے داخل کی گئی رپورٹ کا اعادہ کیا اور بیان کیا کہ ان کے دفتر کو اس سلسلے میں جو ہدایات جاری ہوں گی ان کا دفتر اس پر عمل پیرا ہوگا۔شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ اس کے شوہر کی دوسری بیوہ نائلہ ناز اس کے شوہر کی پنشن وصول نہیں کرنا چاہتی اس سلسلے میں نائلہ ناز اشٹام پر بیان حلفی بھی دے چکی ہے (بیان حلفی کی کاپی بھی شکایت کنندہ نے شامل مسل کی)۔

۷۔ دوران سماعت پیش آمدہ ریکارڈ وحقائق سے عیاں ہوتا ہے کہ جاوید اقبال مرحوم سینٹری انسپکٹر نے اپنے ورثا میں دو بیوگان ہمراہ سات بچے (بیوہ عابدہ پروین ہمراہ چھ بچے اور بیوہ نائلہ ناز ہمراہ ایک بچی) چھوڑے ہیں۔عابدہ پروین شکایت کنندہ کی درخواست پر سول جج درجہ اول کوٹ رادھا کشن کی عدالت سے اس کے حق میں مورخہ 18.10.2017 کو جانشینی سرٹیفکیٹ جاری ہوا تاہم مورخہ 02.01.2018 کو مسماۃ نائلہ ناز نے مذکورہ جانشینی سرٹیفکیٹ کو چیلنج کرتے ہوئے اسے بھی مرحوم کی بیوہ ہونے کی بنیاد پر جانشینی سرٹیفکیٹ جاری کیے جانے کی استدعا کی۔تاہم بعد میں مسماۃ نائلہ ناز کی طرف سے عدالت میں ایک بیان حلفی مورخہ 17.01.2018 جمع کروایا گیا جس میں بیان کیا گیا تھا کہ:۔

"1 یہ کہ میں نے اپنے خاوند کی وفات کے بعد دعویٰ کیس برخلاف عابدہ پروین وغیرہ بیوہ جاوید اقبال شیخ دائر کیا ہے۔

2 یہ کہ من مخلفہ بھی جاوید اقبال کی دوسری بیوی ہے۔ میں نے متوفی کی پراپرٹی مکان، پلاٹ اور پنشن کیلئے کیس دائر کیا ہے۔

3 یہ کہ میں حلفاً بیان کرتی ہوں کہ میں نے اپنی مرضی سے عابدہ پروین بیوہ جاوید اقبال شیخ سے مبلغ پانچ لاکھ روپے-/500,000نقد روبرو عدالت وصول کر لیے ہیں۔اب میری جانب سے متوفی کی پراپرٹی اور پنشن کے سلسلہ میں کوئی مطالبہ نہ رہا ہے نہ ہوگا۔

4 یہ کہ جو پراپرٹی بروئے وراثت میرے اور میری بیٹی کنول شہزادی کے نام پر ہوگی میں وہ تمام واپس عابدہ پروین کے حق میں مزید رقم کا مطالبہ کیے بغیر بیان دوں گی۔"

نائلہ ناز کے متذکرہ بالا بیان حلفی کی روشنی میں عدالت نے مورخہ 17.01.2018 کو مندرجہ ذیل حکم دیتے ہوئے دعویٰ خارج کر دیا:۔

" In view of statement of petitioner recorded above the instant petition is hereby dismissed as withdrawn. File be consigned to the record room after its due completion."

۸۔ مندرجہ بالا صورت حال سے عیاں ہوتا ہے کہ اگرچہ مسماۃ نائلہ ناز جاوید اقبال مرحوم کی دوسری بیوہ ثابت تو ہوئیں تاہم فریقین کے مابین باہمی تصفیہ کی بنیاد پر عدالت میں پیش کیے گئے بیان حلفی کی روشنی میں وہ جاوید اقبال مرحوم کی پنشن و دیگر واجبات بقدر حصہ بمطابق قواعد وصول کرنے کے حق سے دستبردار ہوگئی۔البتہ ریکارڈ پر دستیاب مسماۃ عابدہ پروین اور مسماۃ نائلہ ناز کی جانب سے تحریر کیے گئے علیحدہ علیحدہ بیانات حلفی سے عیاں ہوتا ہے کہ دونوں بیوگان نے یہ طے کیا کہ متوفی جاوید اقبال کے واجبات میں سے فنانشل اسسٹنس کی رقم دونوں بیوگان میں بمطابق قانون و قاعدہ تقسیم ہوگی۔جبکہ دیگر واجبات وصول کرنے کی حقدار بمطابق معاہدہ مابین فریقین مسماۃ عابدہ پروین ہوگی۔

۹۔ مندرجہ بالا تصریحات سے واضح ہوتا ہے کہ مجاز عدالت نے مسماۃ نائلہ ناز کی طرف سے پیش کردہ بیان حلفی مورخہ 17.01.2018 اور دونوں بیوگان کی طرف سے تحریر کردہ علیحدہ علیحدہ بیانات حلفی مورخہ 10.10.2018 کی رُو سے مسماۃ عابدہ پروین مرحوم شوہر جاوید اقبال کی پنشن و دیگر واجبات مکمل طور پر وصول کرنے کی حقدار ہے اور مسماۃ نائلہ ناز اس ضمن میں اپنے حق سے دستبردار ہو چکی ہے البتہ فنانشل اسسٹنس کی رقم بمطابق قانون و قاعدہ دونوں بیوگان میں برابر تقسیم ہوگی۔

۱۰۔ قطع نظر بالا یہاں یہ امر قابل ذکر ہے کہ سرکاری ملازم کی دوران ملازمت وفات کی صورت میں اس کے ورثا کے مابین پنشن و دیگر واجبات کی تقسیم دی پنجاب سول سرونٹس پنشن رولز اور دیگر متعلقہ قواعد وضوابط کے مطابق ہوتی ہے اور اس ضمن میں کسی وضاحت یا ان قواعد کی تشریح دی پنجاب گورنمنٹ رولز آف بزنس مجریہ 2011ء کے مطابق فنانس ڈیپارٹمنٹ کی ذمہ داری ہے۔یوں معاملہ ہذا میں شکایت کنندہ و دیگر فریق کی سردست حق رسی بمطابق قانون و قواعد اور مستقبل میں کسی قانونی پیچیدگی سے بچنے کی غرض سے فنانس ڈیپارٹمنٹ سے مشاورت و رہنمائی قرین انصاف ہوگی تا کہ معاملہ ہذا میں ایجنسی کی طرف سے شکایت کنندہ اور دیگر فریق کے حق میں پنشن واجبات کی ادائیگی کا فیصلہ ہر لحاظ سے قانون اور انصاف کے تقاضوں کے عین مطابق ممکن ہو سکے اور آئندہ کیلئے فریقین کے مابین کوئی ابہام نہ رہے۔

۱۱۔ بحالات بالا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1)ای اینڈ ایف کے تحت چیف آفیسر میونسپل کمیٹی کوٹ رادھا کشن ضلع قصور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کو مرحوم شوہر جاوید اقبال سینٹری انسپکٹر میونسپل کمیٹی کوٹ رادھا کشن کی پنشن و دیگر واجبات کی بمطابق قانون و قواعد ادائیگی کے درست تعین کیلئے وہ رہنمائی کی غرض سے معاملہ اپنے انتظامی محکمہ کے توسط سے فنانس ڈیپارٹمنٹ کو ارسال کریں اور فنانس ڈیپارٹمنٹ میں کیس کی موثر پیروی کرتے ہوئے موصولہ ایڈوائس کی روشنی میں شکایت کنندہ کی حق رسی کا تحرک کریں۔اور اس ضمن میں کیے گئے اقدامات سے دفتر ہذا کو مورخہ 31.12.2018 تک بذریعہ تعمیلی رپورٹ مطلع کریں۔

۱۲۔ شکایت ہذا مندرجہ بالا تصریحات و ہدایات کی روشنی میں نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔فیصلہ ہذا کی نقول فاضل سیکرٹریز لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ ڈیپارٹمنٹ اور فنانس ڈیپارٹمنٹ، حکومت پنجاب کو بغرض اطلاع ارسال کی جاتی ہیں۔

شکایت نمبر: POP-SKP-116/18 تاریخ فیصلہ: 09.11.2018

عنوان: استدعا برائے ادائیگی واجبات۔

شکایت کنندہ (بیوہ محمد ریاض) کے مطابق ان کے خاوند تحصیل میونسپل ایڈمنسٹریشن شیخوپورہ میں بطور جونیئر کلرک این ایچ کیو یونٹ فاروق آباد تعینات تھے۔وہ دوران سروس بوجہ بیماری بذریعہ میڈیکل بورڈ بحوالہ نمبری TMA-SKP/2483 مورخہ 16.08.2016 کے تحت ریٹائر ہوئے اور بعد ازاں مورخہ 28.08.2016 کو وفات پا گئے۔عرصہ دو سال گزرنے کے باوجود ابھی تک انہیں ان کے خاوند کے واجبات (گریجوایٹی، ایک سال کی اعزازی تنخواہ و دیگر) تا حال نہ دیئے گئے ہیں جس کی وجہ سے گزر بسر بہت مشکل سے ہو رہی ہے۔وہ دفتر کی چکر لگا لگا کر تھک چکی ہیں مگر کوئی بھی ان کی بات سننے کو تیار نہ ہے اور استدعا کی ہے کہ ان کی دادرسی کی جائے اور ان کو واجبات ادا کروائے جائیں۔

۲۔ چیف آفیسر میونسپل کمیٹی شیخوپورہ کی رپورٹ مورخہ 30.05.2018 کے مطابق شکایت کنندہ کو ماہانہ پنشن کی ادائیگی کی جا رہی ہے مگر فنڈز کی کمی کے

باعث ایم سی شیخوپورہ اس قابل نہ ہے کہ انہیں گریجوایٹی اور دیگر بقایاجات کی ادائیگی کر سکے۔ جیسے ہی ایم سی شیخوپورہ کو حکومت فنڈز فراہم کرے گی تو شکایت کنندہ کو گریجوایٹی اور دیگر بقایاجات کی ادائیگی کردی جائے گی۔ اس سلسلہ میں گرانٹ کے حصول کے لئے انہوں نے مورخہ 22.03.2018 کو سیکرٹری حکومت پنجاب لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ ڈیپارٹمنٹ لاہور کو چٹھی بھی تحریر کردی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب میں اپنی شکایت میں درج مندرجات کو دہرایا۔ رپورٹ محکمہ سے اتفاق نہ کیا اور مزید بیان کیا کہ انہیں اگست 2016ء سے صرف ایک ماہ کی پنشن بلدیہ فاروق آباد سے ملی ہے اور باقی کی پنشن تاحال بلدیہ فاروق آباد سے نہ ملی ہے۔ انہوں نے بھرتی فیملی کلیم درجہ چہارم اپنے بیٹے کے لئے بلدیہ فاروق آباد سے رجوع کیا۔ بلدیہ فاروق آباد کے عملہ نے یہ کہہ کر ٹال دیا کہ فیملی کلیم پر اب کوئی بھرتی نہیں ہوتی۔ گورنمنٹ کی طرف سے کہا گیا کہ فیملی کلیم کی سیٹیں ختم ہو چکی ہیں لہٰذا ان کے بیٹے کو بھرتی نہیں کیا جاسکتا اور استدعا کی کہ ان کے واجبات جلد از جلد ادا کروائے جائیں اور ان کے بیٹے کو فیملی کلیم پر درجہ چہارم میں بھرتی کیا جائے۔

۴۔ شکایت کنندہ کی طرف سے ان کے بیٹے محمد سجاد حاضر آئے۔ واجبات کی ادائیگی کی درخواست کی اور جواب الجواب کے حوالہ سے کہا کہ ان کا بھائی (جو کہ نہم جماعت کا طالب علم ہے) کو رول 17۔اے کے تحت محکمہ میں نوکری دلوائی جائے۔

۵۔ چیف آفیسر میونسپل کمیٹی شیخوپورہ نے مورخہ 08.08.2018 کو سیکرٹری لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ حکومت پنجاب کو فنڈز کی فراہمی کے لئے خط لکھا (اس سے قبل بھی کئی دفعہ فنڈز کی فراہمی کے لئے حکومت کو لکھا جاچکا ہے) مگر فنڈز ابھی تک دستیاب نہ ہوئے ہیں۔

۶۔ جہاں تک رول 17۔اے کے تحت بھرتی کا تعلق ہے محمد شاہد نمائندہ چیف آفیسر میونسپل کمیٹی فاروق آباد نے پیش ہو کر بتایا کہ حکومت پنجاب محکمہ لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ کے حکم مورخہ 19.04.2017 کے تحت بے شمار پوسٹس (بمعہ اوکنٹرائے سٹاف) کو ڈائنگ کیڈر میں شامل کرلیا گیا ہے۔ مزید بیان کیا کہ میونسپل کمیٹی فاروق آباد میں بی پی ایس 1 تا 4 تک کچھ اسامیاں خالی ہیں۔ درخواست گزار اگر اپنی درخواست جمع کروائیں تو اس پر بمطابق قانون غور کیا جائے گا

۷۔ ملاحظہ ریکارڈ سے عیاں ہے کہ شکایت گزار (بیوہ محمد ریاض) کے خاوند تحصیل میونسپل ایڈمنسٹریشن، شیخوپورہ سے بطور جونیئر کلرک این ایچ کیو یونٹ فاروق آباد سے دوران سروس بوجہ بیماری مورخہ 16.08.2016 کو ریٹائر ہوئے اور مورخہ 28.08.2016 کو وفات پا گئے۔ دو سال کا عرصہ گزرنے کے باوجود انہیں (گریجویٹی، ایک سال کی اعزازی تنخواہ و دیگر واجبات) کی ادائیگی نہ ہوئی ہے۔ چیف آفیسر میونسپل کمیٹی شیخوپورہ نے رپورٹ مورخہ 30.05.2018 کے ذریعہ بیان کیا کہ شکایت کنندہ کو ماہانہ پنشن کی ادائیگی کی جارہی ہے لیکن دیگر واجبات فنڈز کی کمی کے باعث ادا نہ کئے جا سکتے ہیں۔ اس زمرہ میں فنڈز کے حصول کیلئے محکمہ کی جانب سے مورخہ 22.03.2018 کو سیکرٹری لوکل گورنمنٹ کمیونٹی ڈویلپمنٹ حکومت پنجاب ڈیپارٹمنٹ، لاہور کو چٹھی تحریر کی گئی ہے۔

۸۔ ایجنسی کی توجہ فنانس ڈیپارٹمنٹ، حکومت پنجاب کی طرف سے جاری کردہ سرکلر لیٹر نمبری FD(DG)1-Instructions-Act-13/2016 مورخہ 25.5.2017 میں دیئے گئے ضابطہ کار اور ہدایات کی طرف مبذول کرائی جاتی ہے۔ جس کے پیرا نمبر (c)4 میں واضح کیا گیا ہے کہ سابقہ مقامی حکومتوں کے شعبہ تعلیم اور صحت کے ریٹائرڈ اور ریٹائر ہونے والے ملازمین کی پنشن کی ذمہ داری متعلقہ ڈسٹرکٹ اتھارٹی پر ہوگی۔ مزید وضاحت کی غرض سے مذکورہ بالا پیرا (c) 4 ذیل میں تحریر کیا جاتا ہے:۔

> "The liability of pension of the retired and retiring employees of Health and Education Sectors of erstwhile local governments shall be borne by the respective District Authorities. Moreover, the "Pension Fund" maintained by the erstwhile District Government shall be apportioned proportionately amongst the District Education Authority, District Health Authority and respective District Council. In case of erstwhile City District Government Lahore, "Pension Fund" shall be apportioned between DEA, DHA and Metropolitan Corporation Lahore."

مزید براں چٹھی مذکورہ کے پیرا نمبر 5 میں پنشن کی واجب الادا رقوم کی ادائیگیوں کی بابت یوں وضاحت کی گئی ہے:۔

> "..
>
> However, if the cash balance being transferred to the "District Education Authority Pension Fund" or "District Health Authority Pension Fund", accounts becomes insufficient to discharge pending liabilities of the pension, the Administrator/Chief Executive Officer shall tranfer the funds from the budget estimates of the respective Account-V or Account-VI as the case may be, to the "District Education Authority Pension Fund" or "District Health Authority Pension Fund" for onward payment to the pensioners. In this regard the respective Administrator/Chief Exuective Officer of District Authority shall make arrangements to take over the record of the said pensioners."

۸۔ پیرا نمبر 5 مذکور میں یہ واضح کر دیا گیا ہے کہ پنشن فنڈز میں کمی کی صورت میں ایڈمنسٹریٹر/ چیف ایگزیکٹو آفیسر اکاؤنٹ نمبر V یا اکاؤنٹ نمبر VI جیسی بھی صورت ہو، میں سے فنڈز اتھارٹی کے پنشن فنڈ میں ٹرانسفر کر کے پنشنرز کی پنشن ادا کرے گا۔ دی پنجاب سول سروسز پنشن رولز مجریہ 1967ء کے قاعدہ (ii) 1.6 میں پنشن کی تعریف اس طرح تحریر ہے:۔

"1.6 (i) ....

(ii) Pension-Except when the term 'Pension' is used in contradistinction to gratuity, pension includes gratuity."

لہٰذا اس بنا پر کہ پنشن فنڈ زکم ہیں، شکایت کنندہ کو پنشن و گریجویٹی کی ادائیگی نہ کرنا انتظامی غلط کاری ہے۔

۹۔ دوران سروس یا بعد از ریٹائرمنٹ وفات پا جانے والے سرکاری ملازمین کے لواحقین کے حقوق/ واجبات کی ادائیگی ایجنسی کے متعلقہ افسران کی ذمہ داری ہے۔ نیز ان پر یہ بھی لازم ہے کہ وہ متوفی کے لواحقین کی رہنمائی بھی کریں۔ متوفی کی وفات کو دو سال سے زائد کا عرصہ ہو چکا ہے مگر اس کے لواحقین کے واجبات تا حال ادا نہ کئے گئے جو انتہائی غفلت اور غیر ذمہ داری کا ثبوت ہے جو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (2) 2 کے تحت بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔ بحالات بالا چیف آفیسر میونسپل کمیٹی شیخوپورہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کو پنشن فنڈ سے گریجویٹی اور ماہانہ پنشن کی بلا تعطل ادائیگی اندر 30 یوم یقینی بنائیں۔ چیف آفیسر میونسپل کمیٹی شیخوپورہ فنڈز کے حصول کیلئے سیکرٹری لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ حکومت پنجاب لاہور کو تحریر کر کے اپنی ذمہ داری سے بری الذمہ نہیں ہو سکتے۔ یا تو وہ خود معاملہ کی پیروی کر کے فنڈز مہیا کروائیں۔ یا دیگر واجبات کی ادائیگی کیلئے میونسپل کمیٹی کے موجود بجٹ سے فنڈ از سرِ نو مختص (Reappropriate) کر کے تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۱۰۔ چونکہ طبی بنیاد پر ریٹائر ہونے والے ملازمین کے لواحقین پنجاب سول سرونٹس (اپائنٹمنٹ اینڈ کنڈیشنز آف سروس) رولز 1974ء کے قاعدہ 17۔اے کے تحت بشرط اہلیت ڈائینگ کیڈر کے علاوہ دیگر اسامیوں پر بھرتی ہونے کا استحقاق رکھتے ہیں۔ لہٰذا شکایت کنندہ کو چاہیے کہ وہ اپنے بیٹے کی قاعدہ مذکور کے تحت بھرتی کیلئے میونسپل کمیٹی فاروق آباد شیخوپورہ میں ڈائینگ کیڈر کے علاوہ کسی دیگر اسامی پر بھرتی کیلئے حسب ضابطہ باقاعدہ درخواست گزاریں۔

۱۱۔ درخواست شکایت مندرجہ بالا تصریحات و پیرا نمبر ۹ اور ۱۰ میں دی گئی ہدایات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-NKS-00073/05/18** تاریخ فیصلہ: **27.11.2018**

عنوان: اسلحہ لائسنس جاری کرنے کی استدعا۔

مظفر حسین شاہ نے شکایت گزاری کہ اس نے اپنی جان و مال کی حفاظت کے لئے ضلع شیخوپورہ سے لائسنس نمبر 31/DM مورخہ 27.04.1998، 66/DM مورخہ 10.09.1998 اور 105/MISC مورخہ 30.09.1984 کو قانون کے مطابق بنوائے اور تاریخ اجراء سے لائسنسوں کی تجدید کرواتا رہا۔ حکومت پنجاب کے اعلان بابت کمپیوٹرائزیشن اسلحہ لائسنس کے مطابق نادرہ آفس ننکانہ صاحب سے کمپیوٹرائزڈ کروانے کے لئے جمع کروائے جو کہ منظوری کے لئے ڈپٹی کمشنر شیخوپورہ دفتر ارسال کئے گئے۔ پتہ کرنے پر معلوم ہوا کہ شکایت کنندہ کے لائسنس اسلحہ کا اندراج نہ ہونے کی بناء پر مسترد ہو چکے ہیں۔ شکایت کنندہ نے اسلحہ خرید کر باقاعدہ اندراج اسلحہ برانچ میں جمع کروایا تھا۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ ڈپٹی کمشنر شیخوپورہ کو ہدایت کی جائے کہ اسکے اسلحہ لائسنس منظور کر کے کمپیوٹرائزڈ لائسنس جاری کریں۔

۲۔ شکایت کی نقل برائے داخل کئے جانے رپورٹ ڈپٹی کمشنر شیخوپورہ کو بھجوائی گئی جس پر محکمہ نے رپورٹ داخل کی کہ شکایت کنندہ کو اسلحہ لائسنس نمبر 105/MISC مورخہ 30.09.1984 کو جاری کیا گیا۔ شکایت کنندہ نے برائے ٹریکنگ آئی ڈی 16410000516 مورخہ 30.05.2015 برائے حصول کمپیوٹرائزڈ اسلحہ لائسنس کارڈ جمع کروایا دوران تصدیق عمل ملاحظہ ہوا ہے کہ سائل نے ڈوپلیکیٹ اسلحہ کاپی جمع کروائی ہے جبکہ ریکارڈ اسلحہ رجسٹر میں ڈوپلیکیٹ کاپی کے اجراء کا کوئی اندراج نہ ہے۔ اسی وجہ سے لائسنس منسوخ ہوا۔

۳۔ اسلحہ لائسنس نمبر 31/DM مورخہ 27.04.1998 جاری شدہ از اں ڈپٹی کمشنر شیخوپورہ شکایت کنندہ نے لائسنس مذکورہ برائے حصول کمپیوٹرائزڈ ٹریکنگ آئی ڈی 16410000217 مورخہ 30.05.2015 برائے حصول کمپیوٹرائزڈ اسلحہ لائسنس کارڈ جمع کروایا دوران تصدیق عمل ملاحظہ کیا گیا کہ سائل نے اسلحہ رجسٹر میں اندراج اسلحہ نہ کرایا ہے۔ اسی وجہ سے لائسنس منسوخ ہوا۔

۴۔ اسلحہ لائسنس نمبر 66/DM مورخہ 10.09.1998 جاری شدہ از اں ڈپٹی کمشنر شیخوپورہ شکایت کنندہ نے لائسنس مذکورہ برائے ٹریکنگ آئی ڈی 16410000218 مورخہ 30.05.2015 برائے حصول کمپیوٹرائزڈ اسلحہ لائسنس کارڈ جمع کروایا۔ دوران تصدیق عمل ملاحظہ کیا گیا کہ سائل نے اسلحہ رجسٹر میں اندراج اسلحہ نہ کرایا ہے۔ اسی وجہ سے لائسنس منسوخ ہوا۔

۵۔ رپورٹ کی نقل شکایت کنندہ کو برائے داخل کرنے جواب الجواب ارسال کی گئی۔ جس پر شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا۔

٦۔ فریقین کو مشترکہ سماعت کے لئے بلایا گیا۔ شکایت کنندہ خود اور محکمہ کی طرف سے محمد شبیر جونیئر کلرک حاضر آئے۔ شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ اس نے اپنی جان و مال کی حفاظت کے لئے بندوق پستول اور رائفل کے لئے لائسنس کے لئے درخواست ہائے گزاریں۔ ڈپٹی کمشنر نے اسلحہ لائسنس جاری کئے۔ شکایت کنندہ نے اسلحہ خرید کر بذریعہ درخواست دفتر ڈپٹی کمشنر شیخوپورہ سے اندراج اسلحہ کے لئے رجوع کیا۔ ہر ایک اسلحہ اندراج کے لئے درخواست گزاری گئی۔ رجسٹر اسلحہ برانچ میں اسلحہ کی تفصیلات درج ہیں۔ تفصیلات درج ہونے کے باوجود محکمہ نے غلط رپورٹ کی۔ جس پر شکایت کنندہ کے لائسنس مسترد کر دیئے گئے جو کہ اسلحہ برانچ دفتر ڈپٹی کمشنر شیخوپورہ کی انتہا درجہ کی بد انتظامی ہے۔ ڈپٹی کمشنر شیخورہ کو ہدایت کی جائے کہ شکایت کنندہ کو کمپیوٹرائزڈ اسلحہ لائسنس جاری کروائے۔

۷۔ نمائندہ محکمہ بیانی ہے کہ شکایت کنندہ نے بندوق کا لائسنس مورخہ 30.09.1984 کو حاصل کیا مورخہ 30.05.2015 کو لائسنس کی ڈوپلیکیٹ کاپی برائے حصول کمپیوٹرائزڈ اسلحہ لائسنس جمع کروائی ۔ ڈوپلیکیٹ اسلحہ لائسنس جاری ہونے کا اندراج رجسٹر اسلحہ برانچ میں نہ ہے۔ جہاں تک اسلحہ لائسنس نمبر 31/DM اور 66/DM کا تعلق ہے۔ شکایت کنندہ کو لائسنس جاری کئے گئے مگر شکایت کنندہ نے اسلحہ خرید کر اسلحہ کا اندراج دفتر ڈپٹی کمشنر میں نہ کروایا جس کی وجہ سے شکایت کنندہ کے کمپیوٹرائزڈ اسلحہ لائسنس جاری ہونے کی درخواستیں خارج کر دی گئیں۔ شکایت خلاف واقعات ہے لہٰذا خارج کی جائے۔

۸۔ دوران سماعت پیش آمدہ ریکارڈ و حقائق سے عیاں ہوتا ہے کہ شکایت کنندہ کو جاری ہونے والے تین عدد اسلحہ لائسنس محض اس بنیاد پر منسوخ کر دیئے گئے کہ اس نے بعد اجراء لائسنس مروجہ طریقہ کار کے مطابق اسلحہ برانچ میں موجود اسلحہ رجسٹر میں خرید کردہ اسلحہ کا اندراج نہ کروایا تھا جبکہ وہ سال 1984 اور سال 1998 میں اسلحہ لائسنس کے اجراء سے لے کر اب تک ان لائسنسوں کی تجدید بھی کرواتا رہا ہے اور کمپیوٹرائزڈ لائسنس کے اجراء کی غرض سے تصدیق کے دوران یہ امر سامنے آیا کہ شکایت کنندہ کو جاری کردہ تینوں لائسنس محض اس بنیاد پر منسوخ ہو چکے ہیں کہ متعلقہ رجسٹر میں نہ تو خرید کردہ اسلحہ کا اندراج تھا اور نہ ہی ثنی (ڈوپلیکیٹ) لائسنس جاری ہونے کا اندراج تھا۔

۹۔ معاملہ ہذا کا بغور جائزہ دی پنجاب آرمز آرڈیننس مجریہ 1965ء اور اس کے تحت بننے والے دی پنجاب آرمز رولز مجریہ 2014ء کے تحت لیا گیا۔ رولز مذکورہ کا قاعدہ 53 ''لائسنس کی معطلی'' اور قاعدہ 54 ''لائسنس کی منسوخی'' کے طریقہ کار سے متعلقہ ہے۔ صراحت کی غرض سے یہ قواعد ذیل میں دیئے جاتے ہیں۔

> **"53. Suspension of license.–** The licensing authority may suspend an arms license where, in its opinion, the licensee has become incapacitated or has otherwise contravened any provision of the Ordinance, rules or instructions of the Government and such suspension shall be enter in the central data.
>
> **54. Cancellation of license.–** The licensing authority may, **after due notice,** cancel an arms license where it is of the opinion that the licensee has become ineligible or has otherwise contravened any provision of the Ordinance or rules or any instruction of the Government or the license has not been renewed after its expiry and shall enter the cancellation in central data for confiscation of arms."

۱۰۔ متذکرہ بالا قواعد کی روشنی میں معاملہ ہذا کا جائزہ لینے سے عیاں ہوتا ہے کہ شکایت کنندہ کو جاری کردہ تین عدد لائسنس کی براہ راست منسوخی سے قبل نہ تو شکایت کنندہ کو کوئی نوٹس جاری کیا گیا اور نہ ہی اس ضمن میں کی گئی کارروائی ریکارڈ پر موجود ہے۔ جبکہ ریکارڈ سے عیاں ہوتا ہے کہ شکایت کنندہ کی طرف سے اندراج اسلحہ کیلئے ایجنسی سے رجوع کیا گیا، رجسٹر اسلحہ برانچ پر اسلحہ کی تفصیلات درج ہیں لیکن اس پر مجاز افسر کے دستخط اور مہر ثبت نہ ہیں۔ ریکارڈ کی تکمیل بلاشبہ ایجنسی کے متعلقہ اہلکاران اور افسران کی ذمہ داری ہے اس ضمن میں کسی کوتاہی کی سزا شکایت کنندہ کو دینا قرین انصاف نہ ہوگا۔

۱۱۔ اندریں حالات دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1)(ای اینڈ ایف) کے تحت ڈپٹی کمشنر، شیخوپورہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ:۔

(i) معاملہ ہذا میں حقائق و ریکارڈ کی مفصل جانچ اور شکایت کنندہ کو جاری کردہ اسلحہ لائسنسوں کی منسوخی کیلئے قواعد کے مطابق طریقہ کار اختیار نہ کرنے کی بابت ضلع کے کسی سینئر افسر سے انکوائری کروائے جانے کا تحرک کریں۔

(ii) انکوائری کے نتیجہ میں حسب ضابطہ کارروائی کرتے ہوئے شکایت کنندہ کی بمطابق قانون و قاعدہ حقرسی کو یقینی بنائیں۔

(iii) انکوائری افسر کی سفارشات کی روشنی میں ایجنسی کے ذمہ داران کے خلاف حسب ضابطہ کارروائی کئے جانے کا تحرک کریں۔

(iv) مندرجہ بالا ہدایات پر عملدرآمد کی بابت تعمیلی رپورٹ اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۱۲۔ شکایت مندرجہ بالا تصریحات و ہدایات کی روشنی میں نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-SGD-228-2018 تاریخ فیصلہ: 27.11.2018

عنوان: زیر سڑک گٹروں کی نشاندہی کی استدعا۔

شکایت گزار (مسمی محمد اقبال) کی شکایت کے مطابق اُن کے علاقہ بالمقابل رحمت اللعالمین پارک سرگودھا میں بوقت تعمیر سڑک حکام ایجنسی کی غلطی سے سیوریج لائنوں کے گٹروں کے ڈھکنے زیرزمین جانے کی وجہ سے سیوریج لائن کی صفائی قابل عمل نہ رہی ہے۔ جس کے نتیجہ میں گندہ پانی گلیوں میں جمع ہونا عام ہے۔ انہوں نے حکام ایم سی، لوکل گورنمنٹ کو متعدد بار درخواست ہائے گزاریں کہ متعلقہ ٹھیکیدار کو حکم دیا جائے کہ وہ زیر سڑک/زمین جانے والے گٹروں کی نشاندہی کر کے اُن کی سطح درست کروائیں مگر شنوائی نہ ہوئی۔ انہوں نے دادرسی کی استدعا کی۔

۲۔ میونسپل آفیسر انفراسٹرکچر میونسپل کارپوریشن سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ موقف اختیار کیا کہ چونکہ اُن کے ادارہ نے سڑک تعمیر نہ کروائی ہے لہذا محکمہ لوکل گورنمنٹ کو ہدایت کی جائے کہ وہ متعلقہ ٹھیکیدار کو ہدایت کریں کہ وہ زیر سڑک جانے والے گٹروں کی سطح بلند کریں۔

۳۔ سب انجینئر لوکل گورنمنٹ سرگودھا نے مطلع کیا کہ ایسے گٹروں کی تعداد جو زیر سڑک چلے گئے ہیں پانچ تھی۔ ان میں سے تین کی نشاندہی ہو چکی ہے جبکہ مزید دو گٹروں کی نشاندہی کی کوششیں بارآور ہوتے ہی ان تمام گٹروں کی سطح کو سڑک سے قدرے بلند کر دیا جائے گا۔

۴۔ شکایت گزار نے اپنے متقابل موقف کے ذریعے بلا تاخیر مسئلہ کے حل کی استدعا کی۔

۵۔ مسٹر محمد ندیم کلیار سب انجینئر لوکل گورنمنٹ سرگودھا نے بذریعہ جدید رپورٹ مورخہ 13-11-2018 مطلع کیا کہ شکایت گزار کی موجودگی میں ٹھیکیدار سے تمام گٹروں کو سڑک کی سطح سے قدرے بلند کروا کر ازالہ شکایت کر دیا گیا ہے۔ شکایت گزار نے موقف ایجنسی کی تصدیق کرتے ہوئے گٹروں پر ڈھکنے رکھنے کا تقاضا کیا۔ نمائندہ لوکل گورنمنٹ نے کہا کہ ڈھکن فراہم کرنا حکام میونسپل کارپوریشن کی ذمہ داری ہے جس کے لئے انہیں الگ سے لکھا جا رہا ہے۔

۶۔ شکایت گزار (مسمی محمد اقبال) کو اپنے رہائشی علاقہ بالمقابل رحمت اللعالمین پارک سرگودھا میں گٹروں کے زیر سڑک جانے سے عدم نکاسی سیوریج پانی کی شکایت تھی۔ حکام میونسپل کارپوریشن سرگودھا نے موقف اختیار کیا کہ سڑک محکمہ لوکل گورنمنٹ نے تعمیر کروائی تھی لہذا وہ ان گٹروں کی سطح سڑک سے بلند کروائیں۔ حکام محکمہ لوکل گورنمنٹ نے آخر کار گٹروں کی سطح سڑک سے قدرے بلند کر کے ازالہ شکایت کر دیا جس کی باقاعدہ توثیق شکایت گزار کی جانب سے اُن کے فراہم کردہ سیل نمبر 0321-6031169 پر ہوئی۔

۷۔ بحالات شکایت، شکایت گزار کے ٹیلی فونک اقرار کی روشنی میں بارآور ہونے کی بناء پر نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-SGD-107-2018 تاریخ فیصلہ: 18.5.2018

عنوان: پنشن جاری کروائے جانے کی استدعا۔

شکایت گزار (مسماۃ جنتاں بی بی) کی شکایت کے مطابق وہ ضلع کونسل سرگودھا کے شعبہ صحت سے بطور سینٹری ورکر ریٹائر ہوئیں۔ انہیں مئی 2017 تک پنشن ملی جو تاحال بند ہے۔ حکام ضلع کونسل انہیں چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی سرگودھا سے اور وہ انہیں چیئرمین ڈسٹرکٹ کونسل سرگودھا سے رابطہ کی ہدایت کرتے ہیں۔ وہ بیمار ہیں اور خاوند فالج کا مریض ہے۔ حکام ایجنسی کو ہدایت کی جائے کہ وہ انہیں بلا تاخیر واجبات و پنشن جاری کریں۔

۲۔ چیف آفیسر ڈسٹرکٹ کونسل سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 16-04-2018 معاملہ کی وضاحت میں مطلع کیا کہ ضلعی حکومت کے اختتام سے قبل شکایت گزار کو پنشن بذریعہ ایگزیکٹو آفیسر (فنانس اینڈ پلاننگ) سرگودھا ادا کی جاتی رہی ہے۔ ضلعی حکومتوں کے اختتام پر بروئے ہدایات نمبری FD(DG)1-Inst-Act/13/2016 مورخہ 31-10-2017 جاری کردہ محکمہ خزانہ حکومت پنجاب ایسے ملازمین جو 14-08-2001 کے بعد ریٹائر ہوئے انہیں اپنے اپنے شعبوں میں ضم کر دیا گیا ہے چونکہ شکایت گزار مورخہ 27-01-2014 کو ریٹائر ہوئیں لہذا اب انہیں پنشن کی ادائیگی چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی سرگودھا نے کرنی ہے۔

۳۔ چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی سرگودھا نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 23-04-2018 مطلع کیا کہ ضلعی حکومت سرگودھا کے اختتام پر انہیں میونسپل کارپوریشن سرگودھا سے 15، ضلع کونسل سے 57، پنشن کیسز منتقل ہوئے ہیں جبکہ اس دوران مزید 14 ملازمین ریٹائر ہوئے۔ انہوں نے ان 86 ملازمین کی پنشن و دیگر واجبات کی ادائیگی کے لئے سیکرٹری پرائمری و سیکنڈری ہیلتھ کیئر ڈیپارٹمنٹ سے فنڈز طلب کئے ہیں۔ جنہوں نے بروئے چٹھی نمبری SO(B&A)2-8/2017-18 مورخہ 13-04-2018 محکمہ خزانہ حکومت پنجاب فنڈز طلب کئے ہیں۔ فنڈز جاری ہوتے ہی ادائیگی کا سلسلہ شروع کر دیا جائے گا۔

۴۔ نقل رپورٹ ایجنسی برائے جواب الجواب و سماعت شکایت گزار کو ترسیل ہوئی۔

۵۔ مسٹر عمار یاسر ہیلتھ ایجوکیٹر نے چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی سرگودھا کی نمائندگی کرتے ہوئے رپورٹ فراہم کردہ کا اعادہ کیا جبکہ شکایت گزار نے ذاتی طور پر حاضر ہو کر اپنی معاشی اذیت کا ذکر کیا۔ نمائندہ کو ہدایت ہوئی کہ ذاتی کاوش کر کے فنڈز کا اجراء کروائیں۔

۶۔ شکایت گزار (مسماۃ جنتاں بی بی) بطور سینٹری ورکر مورخہ 27-01-2014 کو ضلع کونسل کے شعبہ صحت سے ریٹائر ہوئیں۔ انہیں ماہ مئی 2017 تک پنشن ملی جو تاحال بند ہے۔ چیف آفیسر ڈسٹرکٹ کونسل سرگودھا نے معاملہ کی وضاحت میں بتایا کہ چونکہ ضلعی حکومتوں کا نظام ختم ہو چکا لہذا اب بمطابق پالیسی محکمہ خزانہ حکومت پنجاب مورخہ 31-10-2017 شکایت گزار کو پنشن کی ادائیگی چیف ایگزیکٹو آفیسر ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی سرگودھا کی ذمہ داری ہے۔ جنہوں نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 23-04-2018 مطلع کیا کہ انہیں بشمول شکایت گزار 86 پنشنروں کے کیسز مختلف شعبوں/اداروں سے موصول ہوئے ہیں۔ ادائیگی کے لئے بروئے چٹھی نمبری SO(B&A)2-8/2017-18 مورخہ 13-04-2018 سیکرٹری پرائمری اینڈ سیکنڈری ہیلتھ کیئر ڈیپارٹمنٹ نے سیکرٹری خزانہ حکومت پنجاب سے فنڈز طلب کئے گئے ہیں۔ فنڈز جاری ہوتے ہی ادائیگی کر دی جائے گی۔

۷۔ ایجنسی کی توجہ فنانس ڈیپارٹمنٹ، حکومت پنجاب کی طرف سے جاری کردہ سرکلر لیٹر نمبری FD(DG)1-Instructions-Act-13/2016 مورخہ 25.5.2017 میں دیئے گئے ضابطہ کار اور ہدایات کی طرف مبذول کرائی جاتی ہے۔ جس کے پیرا نمبر 4(c) میں واضح کیا گیا ہے کہ سابقہ مقامی حکومتوں کے شعبہ تعلیم اور صحت کے ریٹائرڈ اور ریٹائر ہونے والے ملازمین کی پنشن کی ذمہ داری متعلقہ ڈسٹرکٹ اتھارٹی پر ہوگی۔ مزید وضاحت کی غرض سے مذکورہ بالا پیرا 4(c) ذیل میں تحریر کیا جاتا ہے:۔

> "The liability of pension of the retired and retiring employees of Health and Education Sectors of erstwhile local governments shall be borne by the respective District Authorities. Moreover, the "Pension Fund" maintained by the erstwhile District Government shall be apportioned proportionately amongst the District Education Authority, District Health Authority and respective District Council. In case of erstwhile City District Government Lahore, "Pension Fund" shall be apportioned between DEA, DHA and Metropolitan Corporation Lahore."

مزید براں چٹھی مذکورہ کے پیرا نمبر 5 میں پنشن کی واجب الادا رقوم کی ادائیگیوں کی بابت یوں وضاحت کی گئی ہے:۔

> "..
>
> However, if the cash balance being transferred to the "District Education Authority Pension Fund" or "District Health Authority Pension Fund", accounts becomes insufficient to discharge pending liabilities of the pension, the Administrator/Chief Executive Officer shall tranfer the funds from the budget estimates of the respective Account-V or Account-VI as the case may be, to the "District Education Authority Pension Fund" or "District Health Authority Pension Fund" for onward payment to the pensioners. In this regard the respective Administrator/Chief Exuective Officer of District Authority shall make arrangements to take over the record of the said pensioners."

۸۔ پیرا نمبر 5 مذکور میں یہ واضح کر دیا گیا ہے کہ پنشن فنڈز میں کمی کی صورت میں ایڈمنسٹریٹر/ چیف ایگزیکٹو آفیسر اکاؤنٹ نمبر V یا اکاؤنٹ نمبر VI جیسی بھی صورت ہو، میں سے فنڈز اتھارٹی کے پنشن فنڈ میں ٹرانسفر کر کے پنشنرز کی پنشن ادا کرے گا۔ لہذا اس بنا پر کہ پنشن فنڈز کم ہیں، شکایت کنندہ کو پنشن کی ادائیگی نہ کرنا انتظامی غلط کاری ہے۔ بحالاتِ بالا چیف ایگزیکٹو آفیسر، ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی سرگودھا کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ ڈسٹرکٹ ہیلتھ اتھارٹی پنشن فنڈ سے شکایت کنندہ کو حسبِ ضابطہ فوری طور پر پنشن جاری کریں اور تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا میں اندر میعاد ایک ماہ جمع کرائیں۔

۹۔ فیصلہ ہذا کی ایک نقل فاضل سیکرٹری، فنانس ڈیپارٹمنٹ حکومت پنجاب کو اس ہدایت کے ساتھ ارسال کی جاتی ہے کہ وہ معاملہ ہذا میں درکار فنڈز کے اجراء کو یقینی بنانے کے اقدامات کریں اور آئندہ ایسی صورتحال کے فوری ازالہ کیلئے تمام متعلقہ حکام کو واضح ہدایات جاری کی جائیں۔

۱۰۔ شکایت درخواست مندرجہ بالا ہدایات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-CHT-20 & 35/2018** **تاریخ فیصلہ: 11.5.2018**

عنوان: **ملازمت زیرِ رول 17۔اے ، پنجاب سول ملازمین (تقرری اور شرائط ملازمت) رولز، 1974ء۔**

بحسبِ مندرجاتِ شکایات، سائل (زین علی) کے والد مسمی امیر علی اور سائلہ (مسماۃ بختاور بی بی) کے خاوند مسمی عطاء ضلع کونسل، چنیوٹ میں بطور

بیلدار ڈ ملازم تھے۔ وہ بالترتیب مورخہ 25.12.2015 اور مورخہ 25-10-2015 کو دورانِ ملازمت انتقال کر گئے۔ سائل زین علی نے اپنی جبکہ سائلہ بختاور بی بی نے اپنے بیٹے نصر اللہ کی، زیرِ رول 17۔اے، پنجاب سول ملازمین (تقرری وشرائط ملازمت) رولز، 1974ء ("رولز متذکرہ")، ملازمت کے لیے حکام ایجنسی سے رجوع کیا، مگر بے سود۔

۲۔ سائیلان نے بحالات دفترِ ہذا سے برائے دادرسی مداخلت کی استدعا کی۔

۳۔ چیف آفیسر، ضلع کونسل، چنیوٹ نے ہر دو شکایات میں پیش کردہ رپورٹوں میں یکساں موقف اختیار کرتے ہوئے بیان کیا کہ سائیلان کی جانب سے رول 17-اے، رولز متذکرہ کے تحت حصولِ ملازمت کے لیے درخواستیں موصول ہوئیں۔ حکومت پنجاب لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ ڈیپارٹمنٹ کی جانب سے، بذریعہ آرڈر نمبری SO.Admn.III(LG)Misc/2015(P-I) مورخہ 19-04-2017، دیگر چند آسامیوں کے ہمراہ، بیلدار کی آسامی کو ڈائینگ کیڈر (dying cadre) قرار دیتے ہوئے متذکرہ کیڈر کی تمام آسامیوں پر بھرتی کو ممنوع قرار دے دیا ہے اور مابعد ایک دیگر نوٹیفکیشن نمبری SO.Admn.II(LG)4-154/2017 مورخہ 14-02-2018 کے تحت ڈائینگ کیڈر میں بھرتی، بشمول تقرری زیرِ رول 17-اے، رولز متذکرہ، پر پابندی عائد کر دی گئی ہے، لہذا، رول 17-اے، رولز متذکرہ کے تحت زین علی اور نصر اللہ مذکوران کو بھرتی نہ کیا جا سکتا ہے۔ چیف آفیسر موصوف کی جانب سے بحالات شکایاتِ سائیلان کے اخراج کی استدعا کی گئی۔

۴۔ ہر دو سائیلان نے اپنے متعلقہ جواب الجواب میں ایجنسی کے مندرجہ بالا موقف کو غلط، خلاف قانون اور مبنی بر بدنیتی قرار دیتے ہوئے، شکایات میں بیان کردہ اپنے موقف پر اصرار کیا۔

۵۔ سائیلان کارروائی ساعت میں حاضر آئے اور بتائید موقف اپنی معروضات پیش کیں۔ جبکہ ایجنسی کی جانب سے مسٹر سرفراز خان، اسسٹنٹ لیگل، ضلع کونسل، چنیوٹ نے پیش ہو کر ایجنسی کے متذکرہ بالا موقف کی تائید کی۔

۶۔ شکایات ورپورٹ ایجنسی ملاحظہ شدہ۔ مسل پر دستیاب جملہ ریکارڈ اور متعلقہ رولز کا بنظرِ غائر جائزہ لیا گیا۔ درج ذیل حقائق بطورِ خاص ملاحظہ کئے گئے:۔

i۔ ایجنسی کی جانب سے اس امر کی تردید نہ کی گئی ہے کہ سائل زین علی کے والد مسمی امیر علی اور سائلہ بختاور کے خاوند اور پسر ش نصر اللہ کے والد مسمی عطا ضلع کونسل چنیوٹ میں بطور بیلدار مستقل ملازم تھے اور وہ دورانِ ملازمت بالترتیب مورخہ 25.12.2015 اور 25.10.2015 کو انتقال کر گئے، اور یہ کہ ازیں قبل اُنکی بیوگان یا بچوں میں سے کسی کو بھی زیرِ رول 17۔اے، رولز متذکرہ محکمہ میں ملازمت فراہم نہ کی گئی ہے۔

ii۔ رول 17۔اے کی استثنائی شق (proviso) کے تحت زین علی اور نصر اللہ، بحیثیت پسران حقیقی متوفیان مذکور، محکمہ (ضلع کونسل، چنیوٹ) میں بنیادی سکیل 1 تا 5 کی کسی بھی ستیاب آسامی پر، تابع اہلیت، کسی مجوزہ رسمی کارروائی پر عملدرآمد کے بغیر، تقرری کا ناقابلِ تردید حق رکھتے ہیں۔ رول 17۔اے متذکرہ بغرض سہولتِ حوالہ ذیل میں درج کیا جاتا ہے۔

> "17-A. Notwithstanding anything contained in any rule to the contrary, whenever a civil servant dies while in service or is declared invalidated/incapacitated for further service, one of his unemployed children or his widow/wife may be employed by the Appointing Authority against a post to be filled under rules 16 and 17 for which he/she possesses the prescribed qualification and experience and such child or the widow/wife may be given 10 additional marks in the aggregate by the Public Service Commission or by the appropriate Selection Board or Committee provided he / she otherwise qualifies in the test / examination and / or interview for the posts of BS-6 and above.
>
> Provided further that one child or widow/wife of a Govt. servant who dies while in service or is declared invalidated/incapacitated for further service shall be provided a job against posts in BS-1 to 5 and the posts of Junior Clerks (Bs-7) in the department in which the deceased Govt. servant was working, without observance of formalities prescribed under the rules/procedure provided such child or the widow/wife is otherwise eligible for the post."

متذکرہ رول پر محض سرسری نظر ڈالنے سے یہ امر بغیر کسی ابہام واشکال کے عیاں ہے کہ اس میں دیا گیا استحقاقِ ملازمت کسی مخصوص پوسٹ یا کسی خاص نام یا تسمیہ کی آسامی کے حوالے سے نہیں ہے اور نہ ہی اس میں کوئی قدغن یا پابندی لگائی گئی ہے کہ دعویدار کو صرف اسکے مرحوم والد ہی کی آسامی پر بھرتی کیا جائیگا۔ رول 17-اے کی استثنائی شق (proviso) کے تحت دعویدار کو بنیادی سکیل 1 تا 5 اور جونیئر کلرک کی آسامی پر، تابع اہلیت، لازمی طور پر بھرتی کیا جائے گا۔ رول 17-اے کے حصہ اوّل کے تحت دعویدار متعلقہ، مجوزہ اہلیت وتجربہ کا حامل ہونے کی صورت میں، رول 16 و 17 رولز متذکرہ کے تحت دیگر بڑی آسامیوں پر بھی بھرتی کیا جا سکتا ہے اور اس کے لیے مقررہ امتحان/ ٹیسٹ اور انٹرویو میں کامیاب ہونے پر اُس کو کل حاصل کردہ نمبروں کے علاوہ 10 اضافی نمبر حاصل کرنے کا حقدار قرار دیا گیا ہے از بسکہ اسکا والد کسی بنیادی سکیل 1 کی آسامی پر کام کرتا تھا۔

iii۔ رول 17۔اے، رولز متذکرہ بنیادی طور پر ایک فلاحی اور انسانی ہمدردی پر مبنی قانون سازی ہے جس کا مقصد دورانِ ملازمت انتقال یا برائے مزید ملازمت نا اہل ہو جانے والے ملازم کی بیوہ/ بیوی یا اسکے ایک بے روزگار بچے کو، اس کے محکمہ میں، بنیادی سکیل 1 تا 5 کی کسی بھی آسامی یا کلرک کی آسامی پر متعلقہ ضابطہ کی رسمی کارروائی کے بغیر روزگار فراہم کرنا ہے۔ تاکہ پسماندگان کو مشکل حالات میں سہارا دیا جا سکے۔ اس قانون کی اصل روح اور مقاصد کے پیشِ نظر محکمہ (Department) سے عیاں طور مراد متوفی کا دفتر نہیں، بلکہ پورا ادارہ متصور ہوگا۔

iv۔ معزز عدالتِ عالیہ، لاہور نے رٹ پٹیشن بعنوان: محمد معین فخر بنام حکومتِ پنجاب وغیرہ (رٹ پٹیشن نمبر 1033/2012) میں معزز عدالت عظمٰی کے فیصلہ: پیر صابر شاہ بنام شاد محمد خان، ممبر صوبائی اسمبلی، این ڈبلیو ایف پی وغیرہ (PLD.1995 S.C 66) پر انحصار کرتے ہوئے قرار دیا ہے کہ دفعہ 23، پنجاب سول سرونٹس ایکٹ، مجریہ 1974ء کے تحت نافذ کردہ رول 17-اے، رولز متذکرہ کو، سروسز اینڈ جنرل ایڈمنسٹریشن ڈیپارٹمنٹ (ریگولیشن ونگ) کی ایگزیکٹو پالیساں غیر مؤثر نہ کر سکتی ہیں۔ فیصلہ کا متعلقہ حصہ ذیل میں نقل کیا جاتا ہے:۔

" . . . .

. . . .

3.It is further observed that Rule 17-A ibid has been promulgated in exercise of powers conferred under Section 23 of the Punjab Civil Servants Act, 1974 and is thus a statutory instrument as the same is incorporated under the powers conferred through the statute. The executive policies circulated by S&GAD (Regulation Wing) cannot have an overriding effect over the statutory rule. It is an established proposition of law that the powers of judicial review can be exercised to strike down the executive act if the same is based on non-application of mind. It has been held by the Hon'ble Supreme Court of Pakistan in a judgement reported in PLD 1995 Supreme Court 66 (Pir Sabir Shah Versus Shad Muhammad Khan, Member Provincial Assembly, N.W.F.P and another) that when the parliament makes a sub-constitutional law, it does so in the exercise of its delegated legislative power given by the Constitution, and in the case of subordinate legislation also, the maker exercises delegated authority. In each case, there is a law higher in authority, and the test to determine the vires is whether the subordinate law conflicts with the higher law. If it does, then it must be treated as of no legal validity. In my opinion the executive notification to which the department has referred is an executive notification and when its vires is tested at the touchstone of Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment and Conditions of Service) Rules, 1974 it becomes abundantly clear that this executive notification is in direct violation to the legislative instrument

4. . . . .

. . . . "

v۔ حکومتِ پنجاب کے نوٹیفکیشن (No.SOR-III-2-42/92) مورخہ 18-02-1997 کے مطابق بھرتی پر پابندی کا اطلاق رول 17-اے، رولز متذکرہ، کے تحت تقرری پر نہیں ہوگا۔ متذکرہ نوٹیفکیشن کا متعلقہ پیراگراف ذیل میں برائے سہولتِ حوالہ نقل کیا جاتا ہے:۔

"...

....

2. A question has arisen whether this benefit under the statutory provision of rules can be availed of in case a ban on recruitment has been imposed by Government. The case was examined in consultation with the Law and Parliamentary Affairs Department who have advised that ban on recruitment is not applicable against statutory provision of rules referred to above, not the right of the child of deceased Government servant under Rule 17-A of the rules ibid should be abridged by such order.

....

...."

vi۔ مندرجہ بالا قانونی صورتحال کے پیشِ نظر ایجنسی کا موقف، کہ چونکہ حکومتِ پنجاب لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ کے آرڈر نمبری SO.Admin-III(LG)Misc/2015(P-I) مورخہ 19-04-2017 کے تحت بیلدار کی آسامی کو ڈائینگ کیڈر قرار دیتے ہوئے اس پر بھرتی کو ممنوع قرار دے دیا گیا ہے۔ اور یہ کہ دیگر نوٹیفکیشن نمبر SO.Admin-II(LG)4-154/2017 مورخہ 14-02-2018 رول 17-اے، رولز متذکرہ، پر مکمل طور پر پابندی عائد کر دی گئی ہے، لہذا سائیلان کا برائے ملازمت استحقاق ختم ہو چکا ہے۔ متذکرہ موقف، مندرجہ بالا واقعیاتی اور قانونی صورتحال کی روشنی میں عیاں طور پر غلط، خلافِ قانون اور مبنی بر بدنیتی ہی قرار دیا جائیگا۔ بلاشبہ بیلدار کیڈر کو ڈائنگ کیڈر قرار دینے پر دفعہ 17۔اے مذکور کے تحت کسی کو بھی بیلدار بھرتی نہیں کیا جا سکتا مگر اس کا مطلب ہرگز یہ نہ ہے کہ متوفی بیلدار کی بیوہ/ بیٹے کا 17۔اے مذکور کے تحت بھرتی کا استحقاق ختم ہو گیا ہے۔ انہیں کسی ایسی گریڈ 1 تا 5 کی دیگر اسامی جو ڈائننگ کیڈر کا حصہ نہ ہے یا بصورت استحقاق واہلیت جونیئر کلرک کی اسامی پر بھرتی کیا جا سکتا ہے۔

vii۔ بحالاتِ بالا، ایجنسی کی جانب سے سائیلان کو بنیادی سکیل 1 تا 5 کی کسی آسامی یا جونیئر کلرک کی اسامی پر بھرتی سے گریز انکار یا احتراز، زیرِ دفعہ 2(2) محتسب پنجاب ایکٹ، مجریہ 1997ء "بدعملی" قرار دیا جائیگا۔

۷۔ پیرا ما قبل میں بیان کردہ وجوہ کی بنا پر شکایاتِ سائیلان کو منظور کرتے ہوئے ایجنسی کو زیرِ دفعہ 11(1)(ای) و(ایف) ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ سائل زین علی اور نصر اللہ پسر سائلہ بختاور کو، بشرطِ اہلیت، الیکشن کمیشن کی جانب سے عائد پابندی ختم ہونے کے تیس (30) ایام کے اندر محکمہ میں سکیل 1 تا 5 کی کسی آسامی یا جونیئر کلرک کی اسامی پر تعینات کر کے دفترِ ہذا کو تعمیلی رپورٹ پیش کرے۔

۸۔ پیرا 6 میں بیان کردہ تصریحات اور پیرا نمبر 7 میں دی گئی ہدایت کی روشنی میں شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-JHG-606 & 607/2017** **تاریخ فیصلہ: 20.4.2018**

عنوان: **پنشن کی منظوری اور دیگر مالی مفادات کی فراہمی کی استدعا۔**

محمد ارشد (شکایت کنندہ) کے مطابق ان کی ایک عزیزہ مسماۃ ستاں کے خاوند (ذوالفقار خان) یونین کونسل کلری تحصیل وضلع چنیوٹ میں سیکرٹری تعینات تھے جو مورخہ 15-05-2013 کو دورانِ سروس وفات پا گئے۔ وہ مسماۃ مذکوریہ کی پنشن کے اجراء، ان کی لیو انکیشمنٹ، اور مالی امداد کے حصول کے لئے ایجنسی حکام سے متعدد مرتبہ

رجوع کر چکے ہیں لیکن ان کی شنوائی نہ ہوئی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ متعلقہ ایجنسیوں کو ہدایت کی جائے کہ وہ مسماۃ مذکوریہ کی پنشن جاری کر کے ان کی دادرسی کریں اور انہیں ان کی لیوانکیشمنٹ اور مالی امداد کی رقوم بھی فراہم کریں۔

۲ چیف آفیسر میونسپل کمیٹی گڑھ مہاراجہ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 13-04-2018 مطلع کیا کہ مسماۃ ستاں بیوہ ذوالفقار خان کی ماہانہ پنشن جاری کر دی گئی ہے، مسماۃ مذکوریہ کو گریجویٹی کی رقم مبلغ -/226589 روپے کی ادائیگی بھی کر دی گئی ہے۔ چیف آفیسر مذکور نے مزید کہا کہ شکایت کنندہ کو ماہانہ پنشن کی ادائیگی باقاعدگی سے کی جاتی رہے گی۔

۳ حافظ محمد صدیق سیکرٹری یونین کونسل کلری نے مطلع کیا کہ مسماۃ ستاں کا خاوند بنیادی طور پر میونسپل کمیٹی گڑھ مہاراجہ کا ملازم تھا، سال 2001ء میں نظام کی تبدیلی کے نتیجہ میں اسے ڈپٹی کمشنر جھنگ نے سیکرٹری یونین کونسل کے طور پر ایڈجسٹ کیا جو مختلف یونین کونسلز میں تعینات رہا، تمام یونین کونسلز سے اس کے پنشن فنڈ کی رقوم حاصل کرنے کے بعد میونسپل کمیٹی گڑھ مہاراجہ کو ارسال کر دی گئی ہیں جنہوں نے اس کی پنشن جاری کر دی ہے۔ سیکرٹری مذکور نے مزید کہا کہ بیوہ کو باقی واجبات کی ادائیگی بھی میونسپل کمیٹی گڑھ مہاراجہ کی طرف سے کی جائے گی۔

۴ مسٹر محمد سلیم اختر اہلکار میونسپل کمیٹی گڑھ مہاراجہ نے سیکرٹری یونین کونسل کلری کے موقف سے اختلاف کرتے ہوئے کہا کہ پنشن کی منظوری میونسپل کمیٹی گڑھ مہاراجہ نے دے دی ہے تاہم قواعد کی رو سے لیوانکیشمنٹ، مالی امداد اور متوفی کی 04 ماہ کی تنخواہ کی ادائیگی کی ذمہ داری یونین کونسل کلری ضلع چنیوٹ پر عائد ہوتی ہے جہاں متوفی کا دوران سروس انتقال ہوا تھا۔

۵ سیکرٹری یونین کونسل کلری (حافظ محمد صدیق) نے مسماۃ ستاں بیوہ ذوالفقار کو مالی امداد کی رقم اور لیوانکیشمنٹ کی ادائیگی میں تاخیر کا یہ عذر پیش کیا کہ مذکورہ یونین کونسل فنڈز کی کمی کا شکار ہے تاہم مذکورہ یونین کونسل کے چیئرمین نے یقین دہانی کرائی کہ وہ ضلع کونسل چنیوٹ سے فنڈز کے حصول کے لئے تحرک کر رہے ہیں، فنڈز دستیاب ہوتے ہی مسماۃ مذکوریہ کو مالی امداد اور لیوانکیشمنٹ کی رقوم ادا کر دی جائیں گی۔

۶ چیف آفیسر میونسپل کمیٹی گڑھ مہاراجہ کی جانب سے موصولہ رپورٹ مورخہ 13-04-2018 کے مطابق مسماۃ ستاں بیوہ ذوالفقار خان کی ماہانہ پنشن جاری کر دی گئی ہے اور اسے گریجویٹی کی رقم مبلغ -/226589 روپے کی ادائیگی بھی کر دی گئی ہے، شکایت گزار نے بھی پنشن کے اجراء اور گریجویٹی کی ادائیگی کی حد تک شکایت کے ازالہ کی تصدیق کی ہے، یوں ایجنسی کی جانب سے پنشن کے اجراء کی حد تک مسماۃ مذکوریہ کی دادرسی کر دی گئی ہے۔

۷ مسماۃ ستاں مذکوریہ کا خاوند دوران سروس انتقال پا جانے کے وقت یونین کونسل کلری ضلع چنیوٹ میں سیکرٹری تعینات تھا، قواعد کی رو سے مسماۃ مذکوریہ کو لیوانکیشمنٹ کی ادائیگی اور مالی امداد کی فراہمی کی ذمہ داری مذکورہ یونین کونسل پر عائد ہوتی ہے۔ یونین کونسل متذکرہ بالا کے چیئرمین کے مطابق مذکورہ کونسل فنڈز کی کمی کا شکار ہے، وہ فنڈز کے حصول کے لئے ضلع کونسل چنیوٹ سے رجوع کر رہے ہیں، فنڈز دستیاب ہوتے ہی مسماۃ ستاں بیوہ ذوالفقار خان (متوفی) کو واجبات متذکرہ بالا کی ادائیگی کر دی جائے گی۔ یونین کونسل کلری تحصیل لالیاں ضلع چنیوٹ کی جانب سے دوران سروس وفات پا جانے والے ایک اہلکار کی بیوہ کو واجبات کی ادائیگی میں عمل میں لائی گئی پانچ سال کی غیر معمولی تاخیر بدانتظامی کے زمرہ میں آتی ہے۔ اس صورت حال میں صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ای اینڈ ایف کے تحت سیکرٹری لوکل گورنمنٹ اینڈ کمیونٹی ڈویلپمنٹ ڈیپارٹمنٹ حکومت پنجاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ مسماۃ ستاں مذکوریہ کو لیوانکیشمنٹ اور مالی اعانت کی رقوم کی ادائیگی کے لئے چیئرمین یونین کونسل کلری تحصیل وضلع چنیوٹ کو بلاتاخیر ضروری فنڈز فراہم کریں اور تعمیلی رپورٹ اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۸ پیراجات نمبر ۶ اور ۷ میں اخذ کئے گئے نتائج اور پیرا نمبر ۷ میں دی گئی ہدایت بالا کے تحت ہر دو شکایات نمٹائی جاتی ہیں۔ فریقین مطلع ہوں۔

محکمہ مواصلات وتعمیرات

شکایت نمبر: **POP-SGD-212, 213 & 214/2018** **تاریخ فیصلہ: 08.10.2018**

عنوان: **فنانشل اسسٹنس، گریجویٹی اور تنخواہ دلوائے جانے کی استدعا۔**

مسمی قیصر خلیل الیکٹریشن جی۔11 بلڈنگ (ایم اینڈ آر) ڈویژن سرگودھا دوران ملازمت مورخہ 30-40-2018 کو جاں بحق ہو گئے۔ شکایت گزار (مسماۃ عشرت قیصر) جو مرحوم کی بیوہ ہیں کو رقم فنانشل اسسٹنس، گریجویٹی اور تنخواہ نہ ملنے کی شکایت ہے۔ انہوں نے استدعا کی کہ اُن کی حق رسی کی جائے۔

۲۔ ایگزیکٹو انجینئر (ایم اینڈ آر) بلڈنگ ڈویژن سرگودھا نے مطلع کیا کہ:۔

ا) فنانشل اسسٹنس کی گرانٹ کے اجراء کے لئے انہوں نے سپرنٹنڈنگ انجینئر بلڈنگ (ایم اینڈ آر) سرکل راولپنڈی کو لکھا تھا۔ جنہوں نے کچھ دستاویزات طلب کیں تھیں جو بھجوائی جا چکیں ہیں۔

ب) جدید پالیسی گورنمنٹ آف پنجاب محکمہ خزانہ زیر چٹھی نمبری FD-SR-1/3-10/2004 مورخہ 15-08-2017 کے مطابق اب دوران سروس فوت ہونے کی صورت میں مرحوم کی عمر 60 سال ہونے تک بیوہ کو تنخواہ ملے گی اور 60 سال مکمل ہونے پر پنشن اور گریجویٹی جاری ہوگی۔

پ) انہوں نے سپرنٹنڈنگ انجینئر بلڈنگ (ایم اینڈ آر) سرکل راولپنڈی کو Superannuation پوسٹ کی منظوری اور فنڈز کے اجراء کے لئے لکھا ہے۔ محکمہ خزانہ حکومت پنجاب کی جانب سے پوسٹ کی منظوری اور فنڈز کے اجراء ہوتے ہی ازالہ شکایت کر دیا جائے گا۔

۳۔ مسٹر خالد محی الدین ایگزیکٹو انجینئر (ایم اینڈ آر) بلڈنگ ڈویژن سرگودھا نے ذاتی طور پر حاضر ہو کر مطلع کیا کہ وہ شکایت گزار کو تنخواہ، فنانشل اسسٹنس کی رقم کی جلد ادائیگی کے لئے حکام بالا سے رابطہ میں ہیں۔

۴۔ شکایت گزار (مساۃ عشرت قیصر) کے الیکٹریشن خاوند محکمہ بلڈنگ (ایم اینڈ آر) ڈویژن سرگودھا دوران ملازمت مورخہ 30-04-2017 کو انتقال کر گئے۔ نارمل حالات میں بیوہ کو فیملی پنشن جاری ہونا تھی لیکن محکمہ خزانہ حکومت پنجاب کی چٹھی نمبری FD-SR-1/3-10/2004 مورخہ 15-08-2017 کی جدید پالیسی کے مطابق پنشن کی بجائے دوران سروس فوت ہو جانے والے سرکاری ملازم کی عمر 60 سال ہونے تک اُس کی بیوہ کو تنخواہ دی جائے گی۔ 60 سال پورے ہونے پر پنشن اور گریجویٹی کی ادائیگی ہوگی۔ ملاحظہ شناختی کارڈ خاوند شکایت گزار سے مترشح ہے کہ مرحوم کی تاریخ پیدائش مورخہ 20-11-1967 تھی جبکہ مورخہ 19-11-2029 کو اُن کی عمر 60 سال مکمل ہو گی۔ دوران سماعت ایگزیکٹو انجینئر (ایم اینڈ آر) بلڈنگ ڈویژن سرگودھا نے بتایا کہ شکایت گزار کو ادائیگی تنخواہ کے لئے محکمہ خزانہ حکومت پنجاب سے ایک آسامی کی منظوری ہونا ہے جس کے ہمراہ فنڈز بھی جاری ہونا ہیں جس کے لئے سپرنٹنڈنگ انجینئر بلڈنگ (ایم اینڈ آر) سرکل راولپنڈی کو تحریر کر دیا ہے۔ فنانشل اسسٹنس کی ادائیگی کے لئے بھی آفیسر متذکرہ بالا کو لکھا جا چکا ہے جن کی کاپیاں بھی دفتر ہذا میں بھجوائی جا چکی ہیں۔

۵۔ محکمہ کے دوران ملازمت فوت ہو جانے والے اہلکاران/ افسران کے لواحقین کی رہنمائی اور مدد کرنا محکمہ کے افسران کی ذمہ داری ہے۔ بحالات ایگزیکٹو انجینئر (ایم اینڈ آر) بلڈنگ ڈویژن سرگودھا وسپرنٹنڈنگ انجینئر بلڈنگ (ایم اینڈ آر) سرکل راولپنڈی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ کسی سینئر افسر کی ڈیوٹی لگائیں جو متعلقہ افسران سے رابطہ کر کے شکایت گزار کو تنخواہ اور فنانشل اسسٹنس کی ادائیگی کے لئے کاوش کریں اور جلد از جلد آسامی اور فنڈز کی منظوری حاصل کر کے شکایت کنندہ کی دادرسی کروائیں۔ اس ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : **POP-KSR/0000058/18** تاریخ فیصلہ: **04.09.2018**

عنوان: رول 17۔اے کے تحت بھرتی کی استدعا۔

رشید احمد کی درخواست کے مطابق وہ مورخہ 29-01-1996 کو محکمہ ہائی وے سے میڈیکل گراؤنڈ پر بطور بیلدار ریٹائر ہوا۔ اس نے مورخہ 01-01-2018 کو رول 17۔اے کے تحت اپنے بیٹے کی تعیناتی کیلئے ایگزیکیٹو انجینئر ہائی وے، لاہور کے پاس درخواست گزاری لیکن تا حال کوئی شنوائی نہ ہو رہی ہے۔ شکایت میں بھرتی کروانے کی استدعا کی گئی ہے۔

۲۔ ایگزیکیٹو انجینئر، ہائی وے ڈویژن (ایم اینڈ آر) لاہور نے بذریعہ رپورٹ نمبری AB-04/6368/C مورخہ 25-06-2018 مطلع کیا کہ ان کے دفتر میں پنجاب سول سرونٹس (بھرتی وشرائط ملازمت) رولز، مجریہ 1974 کے قاعدہ 17۔اے کے تحت ملازمت دیئے جانے کے بعض کیس زیر التوا ہیں کہ جن میں سرکاری ملازمین عرصہ 24/22 سال قبل دوران سروس یا تو وفات پا گئے تھے یا طبی بنیادوں پر ریٹائر ہوئے تھے اور اس وقت ان کے بچوں کی عمریں کم تھیں۔ اب ان بچوں کی عمر اٹھارہ سال ہونے کی صورت میں ملازمین نے قاعدہ 17۔اے کے تحت ملازمت کیلئے اپلائی کیا ہے لیکن قاعدہ 17۔اے عمر کی حد کے بارے میں خاموش ہے۔ تاہم بذریعہ چٹھی نمبری 6468/C مورخہ 25-06-2018 ریگولیشن ونگ، ایس اینڈ جی اے ڈی، حکومت پنجاب سے رائے طلب کی گئی ہے جس کے بعد مزید کارروائی کی جائے گی۔

۳۔ دوران سماعت پیش آمدہ ریکارڈ وحقائق سے عیاں ہوا ہے کہ شکایت کنندہ نے ہائی وے ڈیپارٹمنٹ سے بطور بیلدار مورخہ 29-01-1996 کو طبی بنیاد پر ریٹائرمنٹ حاصل کی اور مورخہ 01-01-2018 کو قاعدہ 17۔اے مذکور کے تحت اپنے بیٹے کی تقرری کیلئے محکمہ ہائی وے میں درخواست دی۔ ایجنسی کی طرف سے اس ضمن میں ریگولیشن ونگ، ایس اینڈ جی اے ڈی سے ایڈوائس کیلئے تحریر کر رکھا ہے۔

۴۔ معاملہ ہذا کا بغور جائزہ پنجاب سول سرونٹس (بھرتی اور شرائط ملازمت) رولز، مجریہ 1974ء کے قاعدہ 17۔اے اور اس کے تحت وقتاً فوقتاً حکومت کی جانب سے جاری ہونے والی ہدایات کی روشنی میں لیا گیا جس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ کسی سرکاری ملازم کی دوران ملازمت وفات یا طبی بنیاد پر مزید ملازمت کیلئے ان فٹ قرار دیئے جانے کی صورت میں اس کے ایک بچے یا بیوہ/ بیوی کو سکیل 1 تا 11 میں کسی بھی دستیاب آسامی کے بحاذ حسب قابلیت واہلیت ملازمت دی جاتی ہے اور اس کیلئے کوئی ایسی شرط عائد نہ کی گئی ہے کہ قاعدہ 17۔اے کے تحت ملازمت دیئے جانے کی بابت درخواست مخصوص مدت کے اندر دی جانا ضروری ہو۔ قاعدہ 17۔اے کے تحت ملازمت دیئے جانے کی واحد شرط

متعلقہ آسامی کیلئے فی الوقت درکار تعلیمی قابلیت واہلیت اور مقرر کردہ عمر کے معیار پر امیدوار کا پورا اترنا ضروری ہے اور قاعدہ 17۔اے کے تحت اس کا استحقاق اس وقت تک برقرار رہتا ہے جب تک کہ وہ اس آسامی کیلئے مقرر کردہ عمر کی حد سے زائد العمر نہ ہو جائے۔اس ضمن میں کسی وضاحت کی ضرورت نہ ہے۔ جب قواعد نے درخواست دینے کیلئے کوئی مدت متعین نہ کی ہے تو ظاہر ہے کہ بوقت وفات سرکاری ملازم، نابالغ بچے سرکاری ملازمت کے اہل نہ ہونے کی بنا پر 18 سال کی عمر کو پہنچنے کے بعد ہی ملازمت کیلئے تحرک کر سکتے ہیں۔یوں معاملہ ہذا میں شکایت کنندہ کا بیٹا قاعدہ 17۔اے کے تحت ملازمت دیئے جانے کا اہل ہے بشرطیکہ وہ متعلقہ آسامی کیلئے درکار تعلیمی قابلیت واہلیت اور عمر کے معیار پر پورا اترتا ہو۔لہٰذا ان حالات میں محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ای اینڈ ایف کے تحت ایگزیکٹو انجینئر ہائی وے ڈویژن (ایم اینڈ آر) لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کی درخواست پر بشرط استحقاق قاعدہ مذکورہ کے تحت بھرتی کر کے تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔اس ہدایت کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-GRT/0000283/18 تاریخ فیصلہ: 09.11.2018

عنوان: سڑک پر سے تجاوزات ہٹانے کی استدعا۔

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ ان کے گاؤں چک گل تحصیل وضلع گجرات میں ایک شخص مسمّی مقصود احمد ولد نذر محمد جٹ ساکن دیہہ نے سڑک کے ساتھ محکمہ ہائی وے کی زمین پر مویشیوں کیلئے دو عدد کمرے تعمیر کر رکھے ہیں جبکہ مذکورہ شخص وہیں اپنے جانور بھی باندھتا ہے۔ان کے مطابق، بیان کردہ تجاوزات کی وجہ سے سڑک پر آئے روز حادثات ہوتے ہیں تاہم محکمہ ان تجاوزات کو ختم کرانے میں دلچسپی نہ لے رہا ہے۔شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ الزام علیہ سے سڑک کا رقبہ واگزار کرانے کیلئے محکمہ پنجاب ہائی وے گجرات کو ہدایات جاری کی جائیں۔

۲۔ سب انجینئر، پنجاب ہائی وے سب ڈویژن (ایم اینڈ آر) گجرات نے رپورٹ پیش کی کہ شکایت ہذا موصول ہونے پر موقع ملاحظہ سے پایا گیا کہ چک گل تحصیل وضلع گجرات سے گزرنے والی اسداللہ پور۔شادیوال روڈ پر ایک شخص مسمّی مقصود احمد ولد نذر محمد جٹ ساکن دیہہ نے جانور باندھ رکھے ہیں اور بظاہر سڑک کے رقبہ پر تجاوز بھی کر رکھا ہے جس پر مذکورہ شخص کو تجاوز کردہ رقبہ خالی کرنے کی خاطر تحریری نوٹس جاری کر دیا گیا ہے۔مزید بیان کیا کہ معاملہ کے متعلق ضروری کارروائی عمل میں لا کر حتمی رپورٹ جلد ہی پیش کر دی جائے گی۔

۳۔ محکمانہ رپورٹ کی نقل بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الجواب طلب کیا گیا تاہم اس بابت جاری کردہ نوٹس کے جواب میں وہ دفتر ہذا کو اپنا تحریری موقف پیش کرنے سے قاصر رہے۔

۴۔ شکایت کنندہ اور سب انجینئر، پنجاب ہائی وے سب ڈویژن (ایم اینڈ آر) گجرات بحیثیت نمائندہ ایجنسی بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔اوّل الذکر نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے الزام علیہ شخص سے سڑک کا رقبہ واگزار کرانے کی استدعا کی۔اس موقع پر موجود نمائندہ ایجنسی نے موقف اختیار کیا کہ حکومت پنجاب کے احکامات کے تحت ضلع بھر میں ناجائز تجاوزات کے خلاف آپریشن کا آغاز کر دیا گیا ہے۔ان کے مطابق، شکایت کردہ مقام پر تجاوزات کی نشاندہی ہو جانے کے بعد جاری آپریشن میں اس جگہ کو بھی واگزار کرا لیا جائے گا۔تاہم ضابطے کی کارروائی کی خاطر مجاز اتھارٹی سب ڈویژنل آفیسر، پنجاب ہائی وے سب ڈویژن (ایم اینڈ آر) گجرات نے اپنے مراسلہ نمبر 118/جی مورخہ 19-10-2018 کے ذریعے تحصیلدار گجرات کو چک گل تحصیل وضلع گجرات میں واقع سرکاری سڑک/راستے اور اس پر موجود تجاوزات کی نشاندہی کرنے کی درخواست کی ہے۔جونہی مطلوبہ رپورٹ موصول ہو گی اس کی بنیاد پر معاملہ میں حسب قاعدہ کارروائی عمل میں لا کر حتمی رپورٹ پیش کر دی جائے گی۔

۵۔ بر بیان شکایت کنندہ ان کے رہائشی گاؤں چک گل تحصیل وضلع گجرات سے گزرنے والی شادیوال-اسداللہ پور روڈ سے ملحقہ محکمہ ہائی وے کی جگہ پر ایک مقامی شخص نے کمرہ مویشیاں کی تعمیر کر کے اور وہاں مویشی باندھ کر ناجائز تجاوزات قائم کر رکھی ہیں جس سے مذکورہ اراضی واگزار کرانے کیلئے محکمہ ہائی وے گجرات کو دفتر ہذا کی جانب سے ہدایات جاری ہونا مناسب ہیں۔اس بابت موصولہ رپورٹ ایجنسی کے مطابق، حکومت پنجاب کے احکامات کی روشنی میں ضلع بھر میں عمومی طور پر ناجائز تجاوزات کے خلاف آپریشن کا آغاز ہو چکا ہے جس میں محکمہ ہائی وے پنجاب ضلع گجرات بھی کارروائیاں کر رہا ہے۔تاہم شکایت ہذا کی روشنی میں بالخصوص چک گل سے گزرنے والی سڑک/راستے پر ایک مقامی شخص کی جانب سے تجاوز کے خاتمے کیلئے محکمانہ مجاز اتھارٹی کی جانب سے تحصیلدار گجرات کو موقع کی نشاندہی کی درخواست کر دی گئی ہے جن کی جانب سے موصولہ رپورٹ کی روشنی میں مذکورہ شخص کا غیر قانونی تجاوز سامنے آنے پر معاملہ کی بابت حسب قانون ضروری کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔بیان کردہ صورتحال کے تناظر میں

ایگزیکٹوانجینئر، پنجاب ہائی وے ڈیپارٹمنٹ (ایم اینڈ آر) ڈویژن گجرات کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ گاؤں چک گل تحصیل وضلع گجرات میں محکمہ پنجاب ہائی وے کے زیرانتظام سڑک کے رقبہ پر ناجائز تجاوز کے معاملہ کی چھان بین کر کے از روئے قواعد موقع پر موجود تجاوزات بصورت پختہ تعمیرات/ مویشیوں کو رکھنے کی جگہ کا خاتمہ کرائیں، جس کے حوالے سے ہونے والی پیش رفت کی تحریری رپورٹ اندر 60 یوم دفتر ہذا کو پیش کی جائے۔

۶۔ ان ہدایات کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-JHG-607/10/2018 تاریخ فیصلہ: 31.12.2018

عنوان: ڈویلپمنٹ فنڈز کے نے ناجائز استعمال کا نوٹس لینے کی استدعا

مہر محمد خالد وجھلانہ (شکایت کنندہ) کے مطابق بلڈنگز ڈویژن جھنگ کے آفیسرز نے گورنمنٹ بوائز پرائمری سکول چک نمبر 260 وجھلانہ تحصیل وضلع جھنگ کی چاردیواری کی تعمیر کا کام 57 لاکھ 80 ہزار روپے کے تخمینہ لاگت سے شروع کیا لیکن مجوزہ 1950 فٹ چاردیواری کی تعمیر کی بجائے 1401 فٹ چاردیواری تعمیر کر کے باقی میٹریل بغیر کسی مجاز اتھارٹی کی اجازت کے سکول کے فرش پر لگا دیا حالانکہ خستہ حال سکول متذکرہ بالا کے طلبہ کے لئے مذکورہ میٹریل سے ایک کمرہ تعمیر ہوسکتا تھا۔ شکایت گزار کے مطابق ایجنسی اہلکاروں نے سکول میں کئے گئے کام میں میٹریل بھی بہت ناقص استعمال کیا ہے۔ شکایت گزار نے استدعا کی کہ ایجنسی کی اس بدانتظامی کا نوٹس لیا جائے اور سکول متذکرہ بالا میں استعمال کئے گئے میٹریل کے معیار و مقدار کے بارے میں چھان بین کے بعد ذمہ داران کے خلاف تادیبی کارروائی یقینی بنائی جائے۔

۲ ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر ایلیمنٹری ایجوکیشن (زنانہ) جھنگ نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 05-11-2018 مطلع کیا کہ گورنمنٹ ماڈل پرائمری سکول چک نمبر 260 ج ب کی چاردیواری 1950 فٹ تعمیر کی جانی تھی لیکن سکول سے ملحق رقبہ قبرستان کی نشاندہی کے بعد مذکورہ چاردیواری کی تعمیر 1401 فٹ تک محدود کر دی گئی، سکول کی دیوار تعمیر کرنے والے ٹھیکیدار نے چاردیواری کی تعمیر کے بعد سکول کا گیٹ تعمیر کیا اور 5232 مربع فٹ واک وے تعمیر کیا، ٹھیکیدار مذکور نے انہیں مطلع کیا کہ 57 لاکھ روپے کے تخمینہ لاگت میں سے محکمہ بلڈنگ کو 40 لاکھ روپے موصول ہوئے تھے جو چاردیواری، گیٹ اور مذکورہ واک وے پر خرچ ہوئے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب مورخہ 21-12-2018 اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے کہا کہ 57 لاکھ روپے تخمینہ لاگت سے شروع کی گئی چاردیواری 1401 فٹ تک محدود کر دی گئی اور بقیہ فنڈز سکول کے فرش پر لگا دیئے گئے لیکن سکیم میں ردوبدل کی اجازت کسی مجاز اتھارٹی سے حاصل نہ کی گئی تھی۔ شکایت گزار نے مزید کہا کہ سکول میں استعمال کئے گئے میٹریل کا لیبارٹری ٹیسٹ بھی کروایا جانا مناسب ہوگا۔

۴۔ مسٹر مشتاق حبیب سینئر سب انجینئر بلڈنگز ڈویژن جھنگ نے تحریری طور پر مطلع کیا کہ گورنمنٹ ماڈل پرائمری سکول چک نمبر 260 ج ب وجھلانہ کی 1950 مربع فٹ چاردیواری کا تخمینہ لاگت 5.780 ملین مرتب کیا گیا لیکن موقع پر کام شروع ہونے سے قبل چاردیواری کی لمبائی میں نزدیکی قبرستان کے رقبہ کی نشاندہی کے بعد کمی واقع ہوگئی اور یوں چاردیواری، گیٹ اور سکول کے اندرونی راستہ اور فرش پر کل 4.164 ملین روپے خرچ ہوئے جبکہ سکیم کی بقیہ رقم 1.616 ملین روپے بطور بچت خزانہ سرکار میں رہی۔ سب انجینئر مذکور کے مطابق سکول میں استعمال ہونے والے میٹریل کا لیبارٹری ٹیسٹ کروایا گیا اور یوں شکایت گزار کا یہ کہنا درست نہ ہے کہ سکول میں کئے گئے کام میں ناقص میٹریل استعمال ہوا۔

۵۔ مسٹر محمد ارشاد اسسٹنٹ ایجوکیشن آفیسر مرکز سلطان پا کھرا نے ایجنسی کے اس موقف کا اعادہ کیا کہ قبرستان کا رقبہ سکول کے رقبہ سے ملحق ہونے کی بنا پر سکول کی چاردیواری 1950 فٹ سے کم کر کے 1401 فٹ تک محدود کر دی گئی، سکول کا گیٹ اور واک وے بھی طلبہ کی سہولت کے لئے تعمیر کیا گیا تاہم اے۔ای۔او مذکورہ سکیم کے سکوپ میں ردوبدل کے بارے میں کسی مجاز اتھارٹی کا کوئی حکم پیش نہ کر سکے۔

۶۔ ڈپٹی ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر ایلیمنٹری ایجوکیشن (زنانہ) جھنگ اور بلڈنگز ڈویژن جھنگ کے ایک سینئر سب انجینئر (مسٹر مشتاق حبیب) کی جانب سے پیش کردہ رپورٹس میں اس امر کی نشاندہی کی گئی ہے کہ 5.780 ملین روپے کے تخمینہ لاگت سے گورنمنٹ ماڈل پرائمری سکول چک نمبر 260 ج ب وجھلانہ کی 1950 مربع فٹ چاردیواری تعمیر کرنے کے منصوبہ میں یہ ردوبدل کیا گیا کہ چاردیواری کی لمبائی 1950 فٹ سے کم کر کے 1401 فٹ کر دی گئی اور سکول کے اندر 5232 مربع فٹ پر مشتمل واک وے تعمیر کیا گیا۔ بلڈنگز ڈویژن جھنگ کے اہلکار سکیم میں اس ردوبدل کے بارے میں کسی مجاز اتھارٹی کا کوئی حکم پیش نہ کر سکے، یوں بلڈنگز ڈویژن جھنگ کے اہلکاروں کا بنیادی تخمینہ لاگت اور مجوزہ سکیم کے سکوپ میں کسی مجاز اتھارٹی کی اجازت کے بغیر ردوبدل کرنا بے ضابطگی اور بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے لہذا صوبائی محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1)ڈی، ای اینڈ ایف کے تحت فاضل سیکرٹری مواصلات وتعمیرات حکومت پنجاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ محکمہ کے کسی سینئر آفیسر کے ذریعے (جس کا تعلق فیصل آباد ڈویژن سے نہ ہو) معاملہ کی تحقیقات کرائیں اور مجوزہ انکوائری کے نتائج کی روشنی میں ضروری کارروائی عمل میں لا کر تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔

۷۔ پیرا نمبر ۶ میں اخذ کئے گئے نتائج اور مذکورہ پیرا میں دی گئی ہدایت بالا کے تحت شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

ایکسائز،ٹیکسیشن اینڈ نارکوٹکس کنٹرول ڈیپارٹمنٹ

شکایت نمبر: POP-PPN-176-2017 تاریخ فیصلہ: 15.02.2018

عنوان: درخواست برائے حصول ملازمت۔

شکایت کنندہ نے اس امر کی شکایت دائر کی ہے کہ اس نے محکمہ ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن اینڈ نارکوٹکس میں جونیئر کلرک بی ایس 11 کی آسامیاں کی آسامی کے لیے درخواست گزاری مورخہ 11.06.2017 کو تحریری ٹیسٹ اور مورخہ 29.07.2017 کو ٹائپنگ ٹیسٹ پاس کیا۔ مورخہ 25.11.2017 کو محکمہ کی طرف سے کامیاب ہونے والے امیدواروں کی لسٹ شائع کی گئی جس میں پاکستان ٹیسٹنگ سروس کی طرف سے حاصل کردہ نمبروں کو نظرانداز کر دیا گیا اور شکایت گزار کا نام میرٹ لسٹ میں پانچویں نمبر پر درج کر دیا گیا۔ متعلقہ دفتر سے پتہ کرنے پر معلوم ہوا کہ پہلے 04 امیدواروں کا انتخاب کر دیا گیا ہے اور پانچویں آسامی کو معذور کوٹہ کے لیے مختص کر دیا گیا ہے جبکہ معذور کوٹہ کی شرح 03 فی صد ہے۔ حکومت پنجاب کی میرٹ پالیسی کے مطابق اگر پی ٹی ایس کے نمبروں کو شامل کر دیا جاتا تو میرٹ لسٹ کی نوعیت کچھ اور ہوتی کیونکہ شکایت کنندہ نے پی ٹی ایس ٹیسٹ میں 54 فی صد نمبر حاصل کیے ہیں جو ضلع ساہیوال میں تمام امیدواروں سے زیادہ ہیں۔ دوسرے نمبر پر آنے والے امیدوار نے لاہور ڈویژن کی آسامی کے لیے درخواست گزاری تھی جبکہ اس کا انٹرویو ساہیوال میں ہوا ہے۔ شکایت میں استدعا کی گئی کہ میرٹ لسٹ میں دوسرے نمبر پر آنے والے امیدوار کی تصدیق کروائی جائے کہ اس نے کس ڈویژن کے لیے درخواست جمع کروائی تھی اور حکومت پنجاب کی میرٹ پالیسی کو مدنظر رکھتے ہوئے تعیناتی کے احکامات صادر فرمائے جائیں۔

۲) مندرجات شکایت کے مطابق شکایت ہذا دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 اور ریگولیشنز مجریہ 2005 کے تحت قابل سماعت پائی گئی۔

۳) ڈائریکٹرا یکسائز اینڈ ٹیکسیشن ساہیوال ڈویژن ساہیوال نے بروئے رپورٹ تحریر کیا کہ ساہیوال ڈویژن میں جونیئر کلرک کی 05 آسامیوں پر بھرتی کے لیے اخبار میں اشتہار شائع کیا گیا۔ ڈائریکٹر جنرل ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن نے امیدواروں کے تحریری ٹیسٹ اور ٹائپنگ سپیڈ ٹیسٹ پاکستان ٹیسٹنگ سروس کے ذریعے مکمل کروائے۔ امیدواروں کے تحریری ٹیسٹ اور ٹائپنگ سپیڈ ٹیسٹ کی لسٹ جو پاکستان ٹیسٹنگ سروس کی طرف سے تیار کی گئی تھی ڈائریکٹر جنرل ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن اینڈ نارکوٹکس کنٹرول کے دفتر کی طرف سے مورخہ 24.08.2017 کو لیٹر نمبری E-IV/(2017)389-8 کے تحت وصول پائی گئی۔ انیکس (اے) میں وضاحت کی گئی ہے کہ معیار پر پورا اترنے والے امیدواروں کو ڈائریکٹر جنرل ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن اینڈ نارکوٹکس کنٹرول پنجاب نے لیٹر نمبری E-IV/(2017)389-8 کے تحت مورخہ 11.09.2017 کو انٹرویو کے لیے بلایا۔ انیکس (بی) میں وضاحت کی گئی ہے کہ 30 اہل امیدواروں کو مورخہ 01.11.2017 کے لیے انٹرویو کے لیے کال لیٹر جاری کیے گئے۔ انٹرویو کے لیے 28 امیدوار حاضر آئے جبکہ 02 امیدوار غیر حاضر تھے۔ تمام حاضر امیدواران محکمانہ سلیکشن کمیٹی کے روبرو حاضر ہوئے جو 4 ارکان پر مشتمل تھی۔ ڈائریکٹرا یکسائز اینڈ ٹیکسیشن ساہیوال، ایک رکن انتظامیہ کی طرف سے نامزد کیا گیا، ایک خاتون آفیسر کمشنر آفس ساہیوال کی طرف سے نامزد کی گئی اور ایک رکن ڈائریکٹر جنرل ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن کی طرف سے نامزد کیا گیا جنہوں نے انٹرویو لیا تھا۔ انٹرویو مکمل ہونے کے بعد لیٹر نمبری SOR-IV(S&GAD)10-1/2003 مورخہ 01.02.2016 کے تحت ریکروٹمنٹ پالیسی 2004 کے مطابق میرٹ لسٹ کا تعین کیا گیا۔ انیکس (سی) میں وضاحت کی گئی ہے کہ محکمانہ سلیکشن کمیٹی کے تمام ارکان کے صحیح طریقے سے دستخط ہونے پر میرٹ لسٹ انٹرویو کے لیے تفویض کی گئی۔ انیکس (ڈی) میں وضاحت کی گئی ہے کہ میرٹ لسٹ کے مطابق 04 امیدواروں کی اوپن میرٹ اور ایک امیدوار کی معذور کوٹہ 03 فی صد کے مطابق تعیناتی کے لیے سفارش کی گئی تھی۔ انیکس (ای) میں وضاحت کی گئی ہے کہ حکومت پنجاب کی ریکروٹمنٹ پالیسی 2004 اور محکمہ ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن سروس رولز 1980 کے مطابق تحریری ٹیسٹ کے نمبروں کو وزن نہ دیا جا سکتا ہے۔ اندریں حالات شکایت داخل دفتر کرنے کی استدعا کی جاتی ہے۔

۴) شکایت کنندہ نے اپنے جواب الجواب میں رپورٹ محکمہ کی تردید کرتے ہوئے بیان کیا کہ محکمہ ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن کی طرف سے شائع کردہ اشتہار میں یہ بات واضح کی گئی تھی کہ تحریری ٹیسٹ میں 50 فی صد یا اس سے زیادہ نمبر حاصل کرنے والے امیدواران تعیناتی کے اگلے مرحلے میں شامل کیے جائیں جبکہ میرٹ لسٹ میں اس بات بالکل نظرانداز کیا گیا ہے اور جن امیدواروں نے 30 فی صد نمبر حاصل کیے تھے ان کو بھی انٹرویو کے لیے بلا لیا گیا جو کہ خلاف قانون ہے۔

۵) شکایت کی مشترکہ سماعت کے سلسلہ شکایت کنندہ بذات خود اور محکمہ کی جانب سے محمد نعیم اسسٹنٹ دفتر ڈائریکٹرا یکسائز اینڈ ٹیکسیشن ساہیوال حاضر آئے۔ فریقین کو سماعت و ملاحظہ ریکارڈ کیا گیا۔

۶) شکایت گزار کا یہ موقف ہے کہ اس نے جونیئر کلرک کی سکیل 11 کی آسامی کے لیے درخواست گزاری۔ محکمہ نے اس کا تحریری اور ٹائپنگ ٹیسٹ لیا مورخہ 25.11.2017 کو ساہیوال ڈویژن میں امیدواران کی میرٹ لسٹ شائع کی گئی لیکن پاکستان ٹیسٹنگ سروس کے تحریری نمبروں کو نظرانداز کر دیا گیا جو کہ حکومت پنجاب کی میرٹ پالیسی کے برعکس ہے۔ درخواست میں مزید موقف ہے کہ میرٹ لسٹ میں پی ٹی ایس کے نمبروں کو شامل کر دیا جاتا تو شکایت گزار آسامی کا حقدار قرار پاتا کیونکہ اس نے پی ٹی ایس کے تحریری ٹیسٹ میں 54 نمبر حاصل کیے تھے۔ یہاں یہ امر قابل ذکر ہے کہ محکمہ کی فراہم کردہ میرٹ لسٹ کے مطابق شکایت گزار میرٹ لسٹ میں چوتھے نمبر پر ہے جبکہ میرٹ لسٹ میں تیسرے نمبر پر آنے والا امیدوار عبدالرشید شاہین ولد محمد شریف مورخہ 27.01.2018 کو اصالتاً پیش ہوا اور بیان کیا کہ وہ یہ ملازمت نہ کرنا چاہتا ہے اگر اس کے

بعد میرٹ پر آنے والے امیدوار کو ملازمت دے دی جائے تو اسے کوئی اعتراض نہ ہے اس نے مسل پر نشان انگوٹھا بھی ثبت کیا ہے۔ مذکورہ عبدالرشید شاہین نے مزید وضاحت کی کہ تاحال اس نے یہ ملازمت جوائن بھی نہ کی ہے اس نے الگ طور پر ایک تحریر بھی داخل کی اور اپنے شناختی کارڈ کی کاپی اور ایک بیان حلفی کی کاپی بھی پیش کی ہے۔

۷) محکمہ کی فراہم کردہ میرٹ لسٹ پر موجودہ شکایت گزار سیریل نمبر 04 پر ہے جبکہ عبدالرشید شاہین نمبر 03 پر ہے اور ساہیوال ڈویژن کی کل نشستیں 03 ہیں موجودہ صورتحال کے تناظر میں اگر سیریل نمبر 03 پر آنے والا امیدوار ملازمت جوائن نہیں کرتا جو کہ اس نے تحریر بھی بدیں مضموں داخل کی ہے تو پھر شکایت گزار حافظ فہیم افضل ملازمت حاصل کرنے کا استحقاق رکھتا ہے۔ شکایت زیر تجویز اس ہدایت کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے کہ اگر سیریل نمبر 03 پر آنے والا امیدوار ملازمت جوائن نہ کرتا ہے تو ڈائریکٹر ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن ساہیوال ڈویژن کو ہدایت کی جاتی ہے کہ میرٹ پر آنے والے اگلے امیدوار یعنی حافظ فہیم افضل/ (شکایت گزار) کو مطابق قواعد ومروجہ پالیسی بھرتی کیا جائے اور اس ضمن میں کی گئی کارروائی سے اندر ایک ماہ دفتر ہذا کو مطلع کریں۔

شکایت نمبر: **POP-RW2-0000124/17** **تاریخ فیصلہ: 22.02.2018**

عنوان: **ٹیکس معافی کے لیے اِستدعا۔**

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ وہ مکان نمبر ایس این۔740 ٹیکس کاغذات میں ایس این۔476۔ آر ایچ کا رہائشی اور مالک ہے۔ اُس کے والد نے اپنی زندگی میں دونوں بھائیوں کو علیحدہ علیحدہ مکان کر دیا تھا۔ اُس کے بھائی کا اور اُس کے مکان کا راستہ علیحدہ علیحدہ ہے اور میٹر بھی علیحدہ ہیں۔ اُس کے والد مورخہ 29-04-2004 کو وفات پا گئے تھے، یہ جگہ اُن کے والد کے نام تھی اب مورخہ 29-04-2004 سے دو بھائی اس جگہ کے وارث ہیں۔ محکمہ ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن کو وراثت نامہ دیا اور مکان کی پانچ مرلہ کی فرد بھی دی۔ اس کے بعد ٹیکس آفس کی جانب سے ایک چٹھی جاری کی گئی جس میں بتایا گیا کہ اُس کے نام کا اِندراج کر دیا گیا ہے۔ ٹیکس گوشوارہ میں مکان کی پیمائش غلط درج کی گئی ہے جبکہ موقع پر پانچ مرلہ ہے۔ مزید بیان کیا گیا کہ سال 17-2016 کا ٹیکس مبلغ-/13598 روپے درج ہے جس پر رقبہ کا اندراج 6750 مربع فٹ ہے جو کہ غلط ہے۔ چالان نمبر 2 میں سال 17-2016 کا ٹیکس مبلغ-/47074 روپے درج ہے جس پر رقبہ کا اِندراج 6750 مربع فٹ ہے جو کہ غلط ہے۔ اس کے بعد ڈیمانڈ نمبر 1155 پر رقم -/61416 روپے سال 17-2016 جس کی آخری تاریخ مورخہ 10-11-2017 تھی، جاری کیا گیا۔ اس سے قبل اُس نے مورخہ 03-01-2017 کو ڈائری نمبر 38 کے تحت ٹیکس آفس میں درخواست جمع کروائی تھی جس کے ساتھ تمام ثبوت بھی منسلک کیے تھے۔ شکایت کنندہ نے دفتر ہذا سے اِستدعا کی کہ وہ نہایت غریب آدمی ہے اور بیمار ہے اور بے روزگار بھی ہے، کوئی ذریعہ آمدنی نہ ہے اور مکان کا کوئی حصہ کرایہ پر نہ ہے اور نہ ہی کبھی تھا صرف اُس کے بیوی بچوں کی رہائش ہے لہذا اُس کا ٹیکس معاف کروایا جائے۔

۲۔ ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن آفیسر (پراپرٹی ٹیکس)، زون۔I، راولپنڈی کی جانب سے رپورٹ مورخہ 08-01-2018 کو بھجوائی گئی جس کے مطابق جائیداد نمبر SN-476 واقع ڈھوک کالا خان دس مرلہ پر مشتمل تھی۔ شکایت کنندہ نے اس بارے ایک درخواست جس کا ڈائری نمبر 39 ہے مورخہ 30-01-2017 کو دفتر میں دی جس پر موقع دیکھا گیا اور مکان کو دوحصوں میں تقسیم کر کے علیحدہ علیحدہ نمبر لگا دیئے گئے اور مکان کا ٹیکس پانچ مرلہ ہونے کی وجہ سے سال 18-2017 کا ٹیکس معاف ہو گیا۔ باقی ٹیکس مالی سال 15-2014 تا 17-2016 کے بقایا جات ہیں، شکایت کنندہ نے درخواست کے ساتھ جو ثبوت دیا اس کے مطابق مالی سال 18-2017 کا ٹیکس معاف کر دیا گیا ہے اور بقایا جات-/48500 روپے ہیں لہذا شکایت کنندہ کو ہدایت کی جائے کہ بقایا جات جمع کروائے۔

۳۔ شکایت کنندہ کو رپورٹ ایجنسی کی نقل برائے جواب الجواب بھجوائی گئی۔ شکایت کنندہ نے مورخہ 06-02-2018 کو جواب الجواب بھجوایا جس میں اُس نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کیا۔

۴۔ پیش آمدہ ریکارڈ سے عیاں ہے کہ جائیداد نمبر SN-476 واقع ڈھوک کالا خان دس مرلہ پر مشتمل تھی۔ شکایت کنندہ نے اس بارے ایک درخواست دفتر ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن آفیسر (پراپرٹی ٹیکس)، زون۔I، راولپنڈی کو مورخہ 30-01-2017 دی جس کا ڈائری نمبر 39 ہے، جس پر موقع دیکھا گیا اور مکان کو دوحصوں میں تقسیم کر کے علیحدہ علیحدہ نمبر لگا دیئے گئے ہیں اور مکان کا ٹیکس پانچ مرلہ ہونے کی وجہ سے سال 18-2017 کا ٹیکس معاف ہو گیا جبکہ مالی سال 15-2014 تا 17-2016 کے ٹیکس بقایا جات (-/48500 روپے) واجب الادا ہیں جو کہ شکایت کنندہ کے ذمہ ہیں۔ جب یہ طے ہو گیا کہ شکایت کنندہ کا مکان پانچ مرلہ کا ہے، جس پر اسے پراپرٹی ٹیکس کا استثنٰی حاصل ہے تو پھر اس سے گزشتہ سال کے ٹیکس کا مطالبہ درست نہ ہے۔ 15-2014 تا 17-2016 کی غلط تشخیص کے ذمہ داران محکمہ کے اہلکاران ہیں جنہوں نے رقبہ مکان کا کاغذات میں غلط اندراج کیا۔ لہٰذا اس غلط کاری کی درستی کرنا بھی محکمہ کے افسران کی ذمہ داری ہے۔ اندریں حالات ایکسائز اینڈ ٹیکسیشن آفیسر (پراپرٹی ٹیکس)، زون۔I، روالپنڈی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ سابقہ سالوں کے رقبہ کے غلط اندراج کو حسب ضابطہ درست کروا کے شکایت کنندہ کو پانچ مرلہ کی بنیاد پر حاصل استثنٰی کی بنا پر اس کی سابقہ تشخیص کو حسب ضابطہ کالعدم کر کے شکایت کنندہ کی دادرسی کریں۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

محکمہ آبپاشی

شکایت نمبر : POP-SWL-341/16 تاریخ فیصلہ: 10.5.2018

عنوان: استدعا برائے ادائیگی واجبات۔

شکایت کنندہ (راشدہ سلطانہ) کے مطابق ان کے شوہر (منور حسین، سب انجینئر محکمہ انہار) مورخہ 10.05.2009 کو ریٹائر ہوئے اور مورخہ 12.02.2014 کو وفات پا گئے۔ مرحوم کی تاریخ ریٹائرمنٹ سے تا حال شکایت کنندہ کے درج ذیل مسائل بارہا کوشش کے باوجود حل نہیں ہو سکے:۔

(i) ادائیگی تنخواہ از 01.01.1997 تا 30.11.1997

(ii) پنشن پیپرز کی تیاری، پنشن کا اجرا، پی پی او کا اجرا/ادائیگی کمیوٹیشن

(iii) جی پی فنڈ کی فائنل پے منٹ 2016ء تک مع منافع

(iv) لیو انکیشمنٹ کی منظوری اور ادائیگی

(v) بہبود فنڈ سے الوداعی گرانٹ کی ادائیگی

۲۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی ہے کہ انہیں واجبات ادا کرنے کے بارے میں متعلقہ محکموں کو ہدایات جاری کی جائیں۔

۳۔ ایکسین ایسٹرن بار ڈویژن پاکپتن نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 04.01.2018 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کو مرحوم کی تنخواہ کے بقایاجات بذریعہ ٹوکن نمبر 2080 مورخہ 10.10.2017 کو ادا کر دیئے گئے تھے جس کی تصدیق شکایت کنندہ نے بذریعہ درخواست مورخہ 01.11.2017 کو کر دی تھی۔ گریجویٹی و پنشن کی رقم مبلغ-/12,36,099 روپے بیوہ کے اکاؤنٹ میں ٹرانسفر کر دی گئی اور شکایت کنندہ کی ماہانہ پنشن مبلغ-/14,419 روپے مقرر کر دی گئی ہے۔ مزید بیان کیا کہ جی پی فنڈ کی بابت کیس بذریعہ چٹھی مورخہ 26.12.2017 ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفیسر پاکپتن کو ارسال کر دیا گیا ہے۔ چیف انجینئر، محکمہ انہار، لاہور اور ملتان زون سے ان کے پیریڈ کے بارے میں مزید بھی رپورٹس لی گئیں۔ جو درج ذیل ہیں:۔

(i) چیف انجینئر، محکمہ انہار، ملتان زون، ملتان کی رپورٹ کے مطابق متوفی منور حسین جنوری 1969 تا نومبر 1971 میکران انہار، ڈویژن تربت، بلوچستان میں تعینات رہے جبکہ نومبر 1971 تا دسمبر 1972 بیلہ محکمہ انہار ڈویژن اُتھل قلات سرکل، بلوچستان میں تعینات رہے۔ چیف انجینئر، محکمہ انہار، ملتان زون کے خط کے جواب میں میکران محکمہ انہار، ڈویژن تربت، بلوچستان نے رپورٹ دی کہ متوفی کا ریکارڈ دفتر میں دستیاب نہ ہونا پایا گیا ہے۔ جبکہ بیلہ محکمہ انہار ڈویژن اتھل قلات سرکل، بلوچستان کو چیف انجینئر ملتان زون کی جانب سے جاری شدہ خط کا کوئی جواب موصول نہ ہوا۔

(ii) چیف انجینئر، محکمہ انہار، لاہور زون، لاہور نے رپورٹ میں وضاحت کی کہ نومبر 1973 تا اکتوبر 1975، اگست 1984 تا دسمبر 1996 اور جنوری 1997 تا دسمبر 1997 کا پیریڈ خانواہ ڈویژن (ڈی سی سی) دیپالپور اور لاہور ڈویژن، بی پی ڈی سی سے متعلقہ ہے جس کی تنخواہ کے بقایاجات اور جی پی فنڈ کی ادائیگیوں کے لیے مذکورہ دفاتر کو ہدایات جاری کر دی گئی ہیں۔

(iii) چیف انجینئر اریگیشن لاہور زون، لاہور نے رپورٹ میں مزید بیان کیا کہ جنوری 1997 تا دسمبر 1997 کی تنخواہ کے بقایاجات کی ادائیگی شکایت کنندہ کو متعلقہ دفاتر کی جانب سے کر دی گئی ہے جبکہ مذکورہ پیریڈ کے جی پی فنڈ کی ادائیگی تا حال نہ ہو سکی ہے۔

(iv) چیف انجینئر اریگیشن ملتان زون کی رپورٹ کی روشنی میں دسمبر 1997 تا ستمبر 2000 کا پیریڈ سکھر اواڈرینج ڈویژن، ساہیوال سے متعلقہ ہے۔ جون 1999 تک تنخواہ کے بقایاجات ادا کر دیے گئے ہیں مگر جولائی 1999 تا 2000 کی تنخواہ متعلقہ دفتر میں ایل پی سی کی عدم دستیابی کی وجہ سے التواء کا شکار ہیں۔ ستمبر 2000 تا جنوری 2003 کا پیریڈ ساہیوال ڈویژن، ایل بی ڈی سی سے متعلقہ ہے جس کی تنخواہ کے بقایاجات بھی ایل پی سی اور سروس بک دفتر میں دستیاب نہ ہونے کے باعث ادا نہ کئے جا سکے ہیں۔

۴۔ شکایت کنندہ کی طرف سے ان کے بیٹے عبید عمر آئے اور محکمہ کی طرف سے ایس ڈی او محکمہ انہار عارف والا پیش ہوئے۔ فریقین کو تفصیلاً سنا گیا۔ شکایت کنندہ کے خاوند دوران سروس مختلف جگہوں بشمول صوبہ بلوچستان تعینات رہے۔ مرحوم منور حسین ریٹائرمنٹ کے بعد تقریباً چار سال اور نو ماہ زندہ رہے مگر اپنے واجبات کو مکمل طور پر یکجا نہ کر سکے۔ جسکی وجہ سے شکایت کنندہ کے پنشن کے معاملات کو نمٹانے میں کافی تاخیر ہوئی۔

۵۔ ملاحظہ ریکارڈ اور تحقیقاتی کارروائی سے یہ واضح ہوتا ہے کہ:۔

(i) ماہانہ پنشن جاری ہونے کے بعد شکایت کنندہ کو باقاعدگی سے پنشن ادا کی جا رہی ہے اور انہیں اس کے بارے میں کوئی شکایت نہ ہے۔ لیو انکیشمنٹ، الوداعی گرانٹ، گریجویٹی اور پنشن کے بقایاجات کی ادائیگی کر دی گئی ہے۔ ماہانہ امداد کی بابت کیس دفتر ڈپٹی کمشنر پاکپتن کو مورخہ 04.12.2017 کو بھیج دیا گیا ہے۔ فاضل ڈپٹی کمشنر، پاکپتن کو ہدایت کی جاتی ہے کہ ماہانہ امداد کے کیس کو فائنل کر کے شکایت کنندہ کو ادائیگی کروائی جائے۔

(ii) جنوری 1997 تا دسمبر 1997 اور جنوری 2003 تا مئی 2009 کی بقایا تنخواہ شکایت کنندہ کو ادا کر دی گئی ہے۔ البتہ اول الذکر عرصہ کے جی پی فنڈ کی ادائیگی نہ کی گئی جبکہ موخر الذکر کے عرصہ کے جی پی فنڈ کی ادائیگی کر دی گئی ہے۔

۶۔ اندریں حالات فاضل سیکرٹری، اری گیشن ڈیپارٹمنٹ حکومت پنجاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ:۔

(i) شکایت کنندہ کے مرحوم شوہر منور حسین، سب انجینئر ریٹائرڈ محکمہ انہار کی ملازمت کے واجبات (تنخواہوں کے بقایا جات و جی پی فنڈ کی ادائیگی وغیرہ) کی شکایت کنندہ کو ادائیگی کیلئے معاملہ کے حل کیلئے کسی ذمہ دار افسر کی ڈیوٹی لگائیں جو مرحوم سرکاری ملازم کی ملازمت سے متعلقہ دستاویزات مثلاً سروس بک اور ایل پی سی وغیرہ کی دستیابی کو یقینی بنائیں اور عدم دستیابی کی صورت میں ڈپلیکیٹ ریکارڈ کی تیاری کا اہتمام کریں۔ وفات پانے والے ملازمین کے پسماندگان کے حقوق کا تحفظ محکمہ کے موجودہ افسران پر لازم ہے۔ ایسا نہ کرنا اور معاملات کو حل کرنے میں تاخیر کرنا انتظامی غلط کاری ہے۔ لہٰذا محکمہ کے سربراہ پر لازم ہے کہ وہ شکایت کنندہ کی مدد کرتے ہوئے ان کے واجبات ادا کروائیں۔

(ii) مزید براں صوبہ بلوچستان میں شکایت کنندہ کی تعیناتی کے عرصہ کے جی پی فنڈ کی پنجاب میں متعلقہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹس آفس منتقلی کیلئے بھی کسی سینئر افسر کی ڈیوٹی لگائیں جو متعلقہ افسران بلوچستان سے رابطہ کر کے طویل عرصہ سے زیر التوا معاملہ ہذا میں شکایت کنندہ کی حق رسی ممکن بنائیں۔

(iii) اس ضمن میں کئے گئے اقدامات کی بابت تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو اندر دو ماہ ارسال کریں۔

۷۔ شکایت ہذا مندرجہ بالا ہدایات کی روشنی میں نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

ڈویلپمنٹ اتھارٹیز

شکایت نمبر: POP-ONL/0000618/2018 **تاریخ فیصلہ:** 31.12.2018

عنوان: استدعا برائے اجراء این او سی۔

شکایت ازاں مسماۃ قدسیہ نیاز مورخہ 07.05.2018 کو بذریعہ آن لائن وصول ہوئی۔ درخواست میں شکایت گزار نے بیان کیا کہ انہوں نے پلاٹ نمبر A/1-35 بلاک ایل، گلبرگ۔ تھری میں خرید کیا جو کہ محکمہ ایل ڈی اے نے بذریعہ چٹھی مورخہ 04.02.2008 سائل کے نام ٹرانسفر کیا۔ بعد ازاں شکایت گزار نے نقشہ کی منظوری حاصل کرنے کے بعد پلاٹ پر تعمیر کروائی۔ تعمیر مکمل ہونے پر ایل ڈی اے نے مورخہ 30.03.2017 کو کمپلیشن سرٹیفکیٹ بذریعہ نمبر 070006984 جاری کیا۔ شکایت گزار نے مورخہ 17.08.2017 کو بذریعہ ون ونڈو درخواست نمبر 2467235 برائے اجراء این او سی محکمہ ایل ڈی اے کو گزاری اور مبلغ-/8300 روپے فیس بھی ادا کی۔ محکمہ ایل ڈی اے نے بذریعہ چٹھی مورخہ 09.04.2018 شکایت گزار سے پلاٹ مذکورہ کے اصل ایگزمپٹی نذیر احمد ولد مبارک علی کی موجودہ فرد ملکیت طلب کی مگر تا حال محکمہ نے انہیں ان کے مکان A/1-35 گلبرگ تھری لاہور کا این او سی جاری نہیں کیا۔

۲۔ شکایت گزار نے استدعا کی کہ محکمہ ایل ڈی اے کو ہدایت کی جائے کہ بلا تاخیر انہیں این او سی جاری کیا جائے۔

۳۔ شکایت کی نقل برائے رپورٹ ڈائریکٹر لینڈ ڈویلپمنٹ-II ایل ڈی اے کو ارسال کی گئی۔ ڈپٹی ڈائریکٹر لینڈ ڈویلپمنٹ-II ایل ڈی اے نے اپنی رپورٹ مورخہ 31.07.2018 میں بیان کیا کہ پلاٹ نمبر 35/A-1، ایل بلاک گلبرگ تھری مع ملحقہ دو پلاٹوں کی ایگزمپشن نذیر احمد ولد مبارک علی بذریعہ جی پی اے دی گئی۔ ایگزمپشن کا معاہدہ ڈاکومینٹ نمبر 1988 بک نمبر 1، والیم نمبر 2140 مورخہ 13.03.1995 کو سب رجسٹرار ماڈل ٹاؤن میں رجسٹر ہوا۔ پلاٹ نمبر 35/A-1 بلاک ایل محمود احمد ولد خورشید احمد کے نام بذریعہ چٹھی نمبر GE-555/1703 مورخہ 23.07.1996 ٹرانسفر ہوا تھا بعد ازاں پلاٹ مذکورہ بذریعہ چٹھی نمبر GE-555/4216 مورخہ 04.02.2008 مسماۃ قدسیہ نیاز زوجہ نیاز علی شیخ کے نام ٹرانسفر کیا گیا۔ مسماۃ قدسیہ نیاز نے ایل ڈی اے کو بذریعہ ون ونڈو درخواست برائے اجراء این او سی گزاری۔ ایل ڈی اے اتھارٹی کی ہدایات اور وضع کردہ ایس او پیز بذریعہ حکم نمبر LDA/DC-I/2415 مورخہ 04.08.2014 کے مطابق این او سی کے اجراء کے لئے لینڈ ایکوزیشن کلکٹر سے ملکیت کی تصدیق کروانا لازم ہے جس کے لئے ایل اے سی ایل ڈی اے سے مذکورہ پلاٹ کی ملکیت کی تصدیقی رپورٹ طلب کی گئی۔ لینڈ ایکوزیشن کلکٹر ایل ڈی اے نے نذیر احمد ولد مبارک علی کی ملکیت کی تصدیق کی غرض سے اسسٹنٹ کمشنر ماڈل ٹاؤن لاہور کو روبکار بھجوائی جس کے جواب میں اسسٹنٹ کمشنر ماڈل ٹاؤن لاہور نے بذریعہ تحصیلدار کی چٹھی نمبر AC(MT)/HC/161 مورخہ 06.03.2018 مطلع کیا کہ ریونیو ریکارڈ کے مطابق نذیر احمد ولد مبارک علی بطور مالک تصدیق نہیں ہوئی لہٰذا ملکیت کی تصدیق نہ ہونے کی بناء پر محکمہ سائل کی درخواست پر مزید کارروائی کرنے سے قاصر ہے۔

۴۔ رپورٹ کی نقل برائے جواب الجواب شکایت گزار کو ارسال کی گئی شکایت گزار نے جواب الجواب میں ایل ڈی اے کی رپورٹ کو یکسر مسترد کرتے ہوئے بیان کیا کہ ایل ڈی اے ٹرابیونل نے ایل ڈی اے ایکٹ کے تحت نذیر احمد ولد مبارک علی کی ملکیت کا فیصلہ کیا جو کہ اب حتمی حیثیت اختیار کر چکا ہے۔ پریذیڈنٹ ٹربیونل کے فیصلہ کی روشنی میں ملکیتی تصدیق کی ضرورت نہ ہے۔ شکایت گزار نے دوبارہ اپنے سابقہ موقف کو دہراتے ہوئے این او سی کے اجراء کی ہدایت جاری کئے جانے کی استدعا کی۔

۵۔ شکایت گزار نے ازخود اور محکمہ کی طرف سے عماد کھوکھر اسسٹنٹ ڈائریکٹر لینڈ ڈویلپمنٹ-II ایل ڈی اے اور اکبر علی تحصیلدار نے کارروائی سماعت میں

شرکت کی۔ شکایت گزار نے اپنے موقف کی تائید میں پریذیڈنٹ ٹربیونل کے فیصلہ اور سب رجسٹرار ماڈل ٹاؤن میں رجسٹرڈ شدہ ایکزیمپشن معاہدہ جو کہ تاحال برقرار ہے کی نقل فراہم کی۔ ایجنسی کے نمائندہ ڈپٹی ڈائریکٹر لینڈ ڈویلپمنٹ-III ایل ڈی اے نے اپنے سابقہ موقف کی تائید میں سلسلہ وار جواب مورخہ 23.11.2018 کو جمع کروایا جس میں بیان کیا گیا کہ انہوں نے پریذیڈنٹ ٹربیونل کے فیصلہ کے ساتھ منسلک متعلقہ کاغذات دوبارہ اسسٹنٹ کمشنر، لاہور کو ملکیتی تصدیق کے لیے بھجوائے جیسے ہی اس ضمن میں جواب موصول ہوگا اور اس کے بعد قانون کے مطابق کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔

۲۔ پیش آمدہ حقائق و رپورٹ ایجنسی سے عیاں ہے کہ ایل ڈی اے نے ٹربیونل کے مذکورہ فیصلہ کی بنیاد پر نذیر احمد کے استحقاق کو تسلیم کرتے ہوئے اسے استثنیٰ (Excemption) دیا اور پلاٹ الاٹ کئے۔ ٹربیونل کے فیصلہ کے پیرا نمبر 7 سے واضح ہے کہ نذیر احمد مذکور کی ملکیت اور حصہ شاملات کی تصدیق ٹربیونل نے خود کر لی تھی جس کے خلاف ایل ڈی اے نے کوئی کارروائی نہ کی۔ نیز یہ کہ معزز ٹربیونل موصوف نے اپنے فیصلہ مذکور کے پیرا8 میں شاملات کی قانونی حیثیت کو بالکل واضح کر دیا تھا۔ اگر آج نذیر احمد مذکور اپنا تمام رقبہ فروخت کر کے غیر مالک بھی ہو چکا ہے تو شاملات میں اس کا استحقاق متاثر نہ ہوتا ہے۔ کیونکہ شاملات میں نذیر احمد مذکور کا رقبہ ایل ڈی اے کی ملکیت بن چکا ہے اور اسے ایل ڈی اے سے اس رقبہ شاملات کے عوض جو پلاٹ ملے ہیں، وہ منسوخ نہ ہو سکتے ہیں۔ اندریں حالات نذیر احمد مذکور سے شکایت کنندہ یا جن دیگر افراد نے مذکورہ پلاٹ خرید کئے ہیں ان پر ایل ڈی اے کو اعتراض کا کوئی حق نہ ہے۔ لہٰذا محکمہ مال کی موجودہ رپورٹ کہ نذیر احمد مذکور مالک نہ ہے کی ٹربیونل کے مذکورہ فیصلہ کی موجودگی میں کوئی حیثیت نہ ہے، معزز ٹربیونل موصوف کا فیصلہ مورخہ 05.8.1991 کو ہوا۔ آج 27 برس کے بعد محکمہ مال کی کسی رپورٹ سے وہ فیصلہ جو حتمی حیثیت اختیار کر چکا ہے ہرگز متاثر نہ ہوتا ہے۔ حصول اراضی کے قانون کے تحت معاوضہ اراضی حصول شدہ کی مابین مالکان/ مفاد داران تقسیم (Apportionment of compensation) کا تعین کلکٹر حصول اراضی اور ریفرنس دائر ہونے پر معزز ٹربیونل موصوف نے کرنا ہوتا ہے۔ محکمہ مال اور ایجنسی اسے تبدیل کرنے کا اختیار نہیں رکھتے۔ لہٰذا فیصلہ مذکورہ کی موجودگی میں از سرِ نو محکمہ مال سے تصدیق کروانے کا عمل بلا جواز اور شکایت گزار کو رشوت دینے پر مجبور کرنے کے سوا کچھ نہیں کیونکہ مطابق شکایت گزار اس سے این او سی کیلئے رشوت کا مطالبہ کیا گیا ہے۔ ایجنسی کے اہلکاران کی انتظامی بدعملی واضح ہے۔ لہٰذا متعلقہ ڈائریکٹر لینڈ، ایل ڈی اے کو ہدایت کی جاتی ہے کہ اندر 15 یوم شکایت کنندہ کو مطلوبہ این او سی جاری کر کے تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-LH3/0000077/18** تاریخ فیصلہ: **31.12.2018**

عنوان: استدعا برائے قبضہ پلاٹ

شکایت از اں محمد سعید چوہدری مورخہ 24.04.2018 کو دفتر ہذا کو وصول ہوئی۔ درخواست میں شکایت گزار نے بیان کیا کہ انہیں بذریعہ آلاٹمنٹ آرڈر نمبر 53310 مورخہ 26.05.2003 ایک کنال کا پلاٹ نمبر K-631 بلاک K ایل ڈی اے، ایونیو ون سوسائٹی میں الاٹ کیا گیا۔ شکایت گزار نے ایل ڈی اے کو پلاٹ مذکورہ کے تمام تر واجبات بھی جمع کروائے۔ شکایت گزار نے متعدد بار اپنے مذکورہ پلاٹ کے فزیکل پوزیشن کے حصول کے لیے محکمہ، ایل ڈی اے سے رابطہ کیا لیکن کوئی شنوائی نہیں ہوئی۔ شکایت گزار نے بتایا کہ عدالت میں کیس زیرِ سماعت ہونے کی بناء پر ایل ڈی اے انہیں پلاٹ کا قبضہ نہیں دے رہا جبکہ ایل ڈی اے نے دیگر کئی آلاٹیوں کو متبادل پلاٹ دیئے ہیں لیکن انہیں متبادل پلاٹ سے محروم رکھا گیا ہے۔ شکایت گزار نے استدعا کی کہ ڈائریکٹر جنرل، ایل ڈی اے کو ہدایات جاری کی جائیں کہ انہیں ان کے پلاٹ کا قبضہ دیا جائے یا دیگر متاثرہ الاٹیوں کی طرح انہیں بھی متبادل پلاٹ الاٹ کیا جائے۔

۲۔ شکایت کی نقل برائے رپورٹ ڈائریکٹر اسٹیٹ مینجمنٹ، ایل ڈی اے، ایونیو ون، ایل ڈی اے کو ارسال کی گئی۔ ایجنسی نے اپنی رپورٹ میں بیان کیا کہ شکایت گزار کا پلاٹ نمبر K-631 رقبہ ایک کنال واقع ایل ڈی اے ایونیو ون سکیم بمطابق اسٹیٹ اینڈ لاء برانچ ایل ڈی اے ایونیو ون رپورٹ خسرہ نمبر 1457 موضع بھوبھتیاں میں آتا ہے۔ مذکورہ خسرہ پر کیس بعنوان محمد نذیر بنام ایل ڈی اے عدالت میں زیرِ سماعت ہے۔ اس وجہ سے موقع پر ترقیاتی کام نہیں کئے جا سکے۔ اس لیے شکایت گزار کو اب تک مذکورہ پلاٹ کا قبضہ نہیں مل سکا۔ اس کے علاوہ ایل ڈی اے نے دو عدد کمپیوٹرائزڈ قرعہ اندازیاں کیں۔ ایل ڈی اے ایونیو ون کے قرعہ اندازی میں تمام متاثرہ الاٹیوں جن کو پلاٹوں پر قبضہ جات عدالت میں کیسز زیرِ سماعت ہونے کی بناء پر نہیں دیئے جا سکے کو شامل کیا گیا۔ قرعہ اندازی کے بعد 1599 متاثرہ الاٹیوں کو متبادل پلاٹ الاٹ کیے گئے۔ شکایت گزار کے پلاٹ نمبر K-631 کو بھی قرعہ اندازی میں شامل کیا گیا لیکن محدود متبادل پلاٹ ہونے کی وجہ سے شکایت گزار کا نام اور پلاٹ قرعہ اندازی میں نہیں آیا۔ محکمہ ایل ڈی اے نے ایل ڈی اے ایونیو ون کے تمام متاثرہ الاٹیوں کے حقوق کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے مجاز اتھارٹی نے یہ بھی فیصلہ کیا ہوا ہے کہ اگر کوئی متاثرہ آلاٹی اپنی رقم واپس لینا چاہے تو اسے وصول کردہ رقم 5 فیصد سالانہ منافع کے ساتھ رقم واپس ہو سکتی ہے۔

۳۔ شکایت کی نقل برائے جواب الجواب شکایت گزار کو ارسال کی گئی۔ شکایت گزار نے اپنے جواب الجواب میں اپنے سابقہ موقف کو دہراتے ہوئے استدعا کی کہ محکمہ انہیں متبادل پلاٹ فراہم کرے وہ اپنی رقم واپس 15 سال بعد نہیں لینا چاہتے۔

۴۔ شکایت گزار نے از خود عبدالرؤف اسٹیٹ ڈائریکٹر، ایل ڈی اے، ایونیو ون نے کارروائی سماعت میں شرکت کی۔ شکایت گزار نے محکمہ کی جانب سے وصول کردہ رپورٹ میں ہونے والی ٹائپنگ کی غلطی جس میں شکایت گزار کے پلاٹ کا رقبہ ایک کنال کی بجائے 10 مرلے لکھا گیا۔ اس پر اپنے شدید تحفظات کا اظہار کرتے ہوئے

کہا کہ وہ کیسے مان لیں کہ محکمہ نے دو عدد قرعہ اندازیوں میں ان کو دس مرلہ کی کیٹگری میں شامل کیا ہوگا جس کی وجہ سے انہیں اب تک متبادل پلاٹ نہیں ملا۔ ایجنسی کے نمائندہ نے ہونے والی قرعہ اندازیوں کا ریکارڈ پیش کیا گیا جس میں سائل کا ایک کنال رقبہ کا پلاٹ نمبر K-631 قرعہ اندازیوں میں شامل کیا گیا۔ ایجنسی نے اپنے سابقہ موقف کی تائید میں ترمیم جواب کے ہمراہ دوبارہ سلسلہ وار تفصیلی رپورٹ بھی جمع کروائی۔ جس میں بیان کیا گیا کہ مجاز اتھارٹی کے حکم کے مطابق ایل ڈی اے ایونیو ون کے متاثرہ الاٹیوں کو متبادل پلاٹ الاٹ کرنے کی غرض سے 2015 میں دو عدد کمپیوٹرائزڈ قرعہ اندازیاں کی گئیں۔ 2000 متاثرہ الاٹی تا حال اپنے پلاٹ کا قبضہ حاصل نہیں کر سکے۔ شکایت گزار کے پلاٹ K-631 واقع خسرہ نمبر 1457 زیر سماعت کیس بعنوان محمد نذیر بنام ایل ڈی اے پر آئندہ تاریخ 07.01.2019 مقرر کی گئی ہے۔ ایل ڈی اے کی لیگل ٹیم اپنی تمام تر قابلیت کو بروئے کار لاتے ہوئے زیر سماعت کیسز پر جلد فیصلہ کرنے کے لیے کوشاں ہیں علاوہ ازیں محکمہ ایل ڈی اے مجاز اتھارٹی کے حکم پر کورٹ کے باہر معاملات کے حل کی غرض سے پارٹیوں سے گفت وشنید بھی کر رہا ہے۔ جیسے ہی زیر سماعت کیسز یا پارٹیوں سے ہونے والی گفت وشنید مکمل ہوگی۔ محکمہ بغیر کسی مزید تاخیر کے پلاٹوں کے قبضہ جات دینا شروع کر دے گا۔

۵۔ ایجنسی کی رپورٹ اور کارروائی سماعت سے واضح ہے کہ ایل ڈی اے نے حصول شدہ اراضی کا موقع پر بالفعل قبضہ حاصل کئے بغیر متنازعہ اراضی پر پلاٹ تخلیق کر کے، درخواست گزاروں کو الاٹ کر دیئے۔ ایل ڈی اے کا یہ اقدام انتظامی غلط کاری کے زمرہ میں آتا ہے۔ اس غلط کاری کی بنا پر الاٹیاں گزشتہ 15 برس سے باوجود قیمت پلاٹ اور ترقیاتی اخراجات ادا کرنے کے پریشانی کا شکار ہیں۔ معاملہ 15 برس سے عدالتوں میں لٹکا ہوا ہے اور ایل ڈی اے حکام اس طویل عرصہ میں مقدمات کو یکسو کرنے میں ناکام ہیں۔ اگر یہی صورتحال رہی تو معاملات اگلے 15 برس میں بھی حل نہیں ہوسکیں گے۔ اسی نوعیت کی شکایت نمبر POP-LH1/142/16 پر کارروائی کے بعد مورخہ 10.11.2016 کو تفصیلی فیصلہ جاری کیا گیا۔ جس میں مسئلہ کو حل کرنے کیلئے چند تجاویز دی گئیں مگر معلوم ہوتا ہے کہ مسئلہ کے حل کیلئے کوئی سنجیدہ کوشش نہ کی گئی۔ آج پندرہ برس کے بعد الاٹیوں کو یہ کہنا کہ وہ اپنی رقم 5% منافع کے ساتھ واپس لے لیں انتہائی ناانصافی ہے۔ فیصل آباد ڈویلپمنٹ اتھارٹی نے ایسے معاملات کو حل کرنے کی بہتر پالیسی اپنائی ہوئی ہے۔ دفتر ہذا میں شکایت نمبر POP-ONL-770/2018 میں شکایت کنندہ کی رقبہ کو پورا کرنے کیلئے اسے بقایا رقبہ کی پلاٹ کی قیمت بحساب 18-2017 کے ریٹ کے ادا کرنے کی پیشکش کی گئی جو ایک منصفانہ فیصلہ ہے۔ جبکہ ایل ڈی اے کا پندرہ برس پہلے لی گئی رقم پر 5% منافع کے ساتھ واپس کرنے کا فیصلہ مبنی بر انصاف قرار نہیں دیا جا سکتا۔ ڈائریکٹر جنرل ایل ڈی اے کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ اور دیگر ایسے متاثرین کو چھ ماہ کے اندر متبادل پلاٹ الاٹ کرنے کے لئے موثر اقدامات کر کے ان کو متبادل پلاٹ دیں بصورت دیگر ان الاٹیوں کو ان کے پلاٹ کی باقبضہ حیثیت کی بنیاد پر موجودہ مارکیٹ ویلیو کا تعین کریں۔ جو متاثرین مذکورہ موجودہ مارکیٹ کی قیمت وصول کرنا چاہیں، ان کو نقد رقم ادا کی جا کر انہیں پریشانی سے چھٹکارا دلائیں، اس عمل میں ایل ڈی اے کو کسی نقصان کا اندیشہ نہ ہے۔ کیونکہ چند سال بعد جب متنازعہ پلاٹوں کے تنازعات ختم ہو جائیں گے تو ایل ڈی اے کو ان پلاٹوں کی نیلامی سے موجودہ قیمت سے کہیں زیادہ قیمت وصول ہو جائے گی۔ ہدایت بالا کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

بہبود فنڈ بورڈ پنجاب

شکایت نمبر: **POP-ATK-0000177/18** **تاریخ فیصلہ: 08.10.2018**

عنوان: **ماہانہ امداد دلوائے جانے کی استدعا۔**

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ اُن کے والد محمد فرید گورنمنٹ بوائز کالج، پنڈی گھیب میں بطور لیب اٹینڈنٹ ڈیوٹی کرتے رہے اور بذریعہ میڈیکل بورڈ کیٹیگری ''اے'' میں ملازمت سے پنشن پر آئے اور مورخہ 17-03-2015 کو وفات پا گئے۔ والد کی وفات کے بعد پنشن کا مسئلہ تو حل ہو گیا لیکن جہاں تک بی ایف کی ادائیگی کا تعلق ہے اس کی منظوری مورخہ 25-04-2017 سے دی گئی ہے جبکہ یہ فنڈ مورخہ 17-03-2015 سے واجب الادا ہے۔ بی ایف کی مد میں سے ماہانہ -/1300 روپے کی منظوری دی گئی تھی وہ بھی نہ مل رہی ہے۔ اُنہوں نے بی ایف کی ادائیگی کے حوالے سے ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (جی) سیکرٹری، ڈسٹرکٹ بنیولینٹ فنڈ کو تین بار یاددہانی کروائی لیکن تا حال کوئی شنوائی نہ ہو رہی ہے۔ مزید تحریر کیا کہ اُن کا پنشن اور بی ایف کے علاوہ کوئی ذریعہ آمدن نہ ہے اور صرف ایک بار بی ایف کی مد میں تقریباً مبلغ -/18,000 روپے ملے ہیں لیکن اس کے بعد تا حال کوئی فنڈ نہ ملا ہے۔ سائلہ نے استدعا کی کہ اُن کی دادرسی کی جائے۔

۲۔ ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (جی) سیکرٹری، ڈسٹرکٹ بنیولینٹ فنڈ بورڈ، اٹک کی جانب سے رپورٹ مورخہ 28-08-2018 کو بھجوائی گئی جس میں تحریر کیا گیا کہ دفتری ریکارڈ کے مطابق شکایت کنندہ کے والد مرحوم محمد فرید مورخہ 16-12-2014 کو ریٹائر ہوئے اور مورخہ 17-03-2015 کو فوت ہو گئے۔ اُن کا ماہانہ امداد کا کیس اُن کے محکمہ کی جانب سے مورخہ 25-04-2017 کو موصول ہوا جو کہ ڈسٹرکٹ بنیولینٹ فنڈ بورڈ، اٹک کی میٹنگ مورخہ 18-01-2018 میں منظوری کے لیے رکھا گیا۔ بورڈ کی جانب سے مرحوم کی بیٹی (مس اقراء فرید) بذریعہ گارڈین احمد سعید خان (بھائی شکایت کنندہ) کے نام درخواست موصول ہونے کی تاریخ مورخہ 25-04-2017 تا 15-12-2009 ماہانہ -/1300 روپے کے حساب سے کھاتہ نمبر 04/1782 کے تحت منظوری دی گئی اور شکایت کنندہ کے بنک اکاؤنٹ میں رقم مبلغ -/17,620 روپے منتقل کر دیئے گئے۔ مزید

تحریر کیا گیا کہ بی ایف رُولز1966ء کے مطابق اگر ماہانہ امداد کے حوالے سے درخواست سرکاری ملازم کے فوت ہونے کے ایک سال بعد موصول ہو تو درخواست موصول ہونے کی تاریخ سے ماہانہ امداد کی منظوری دی جائے گی لہذا کیس ہذا میں درخواست کے موصول ہونے کی تاریخ مورخہ 25-04-2017 سے منظوری دی گئی ہے جو کہ ایک سال کے اندر موصول نہ ہوئی تھی۔

۳۔ شکایت کنندہ کو نقل رپورٹ ایجنسی بغرض جواب الجواب بھجوائی گئی۔شکایت کنندہ کی جانب سے جواب الجواب مورخہ 25-09-2018 کو بھجوایا گیا جس میں اُنہوں نے اپنے سابقہ موقف کو دہرایا اور مزید تحریر کیا کہ اگر فنڈ منظور ہو سکتا ہے تو ادا کر دیا جائے اور اگر ممکن نہ ہو تو اس معاملے کو داخل دفتر کر دیا جائے۔

۴۔ مورخہ 26-09-2018 کو دفتر ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (جی) سیکرٹری، ڈسٹرکٹ بنیولینٹ فنڈ بورڈ، اٹک کے سینئر کلرک مسٹر رحیم داد سے شکایت کنندہ کی ماہانہ امداد کے حوالے سے بذریعہ فون رابطہ کیا گیا تو اُنہوں نے بتایا کہ مورخہ 25-04-2017 سے بورڈ کی جانب سے ماہانہ -/1300 روپے کے حساب سے جو منظوری دی گئی اس ضمن میں شکایت کنندہ کو مبلغ -/17,620 روپے ادا کر دیئے گئے ہیں جس کا اعتراف شکایت کنندہ کی جانب سے بھی کیا گیا۔مزید بتایا گیا کہ مالی امداد کے حوالے سے بقایا جات کی ادائیگی آئندہ میٹنگ میں مجاز اتھارٹی کی منظوری کے بعد کر دی جائے گی۔

۵۔ پیش آمدہ ریکارڈ کا بغور جائزہ لیا گیا۔شکایت کنندہ کے مطابق متعلقہ ایجنسی سے متعدد بار رجوع کرنے کے باوجود اُن کو ماہانہ امداد نہ دی جا رہی ہے۔رپورٹ ایجنسی کے مطابق بورڈ کی جانب سے مرحوم کی بیٹی (مس اقراء فرید) بذریعہ گارڈین احمد سعید خان (بھائی شکایت کنندہ) کے نام درخواست موصول ہونے کی تاریخ مورخہ 25-04-2017 تا 15-12-2009 ماہانہ -/1300 روپے کے حساب سے کھاتہ نمبر 04/1782 کے تحت منظوری دی گئی اور شکایت کنندہ کے بنک اکاؤنٹ میں رقم مبلغ -/17,620 روپے منتقل کر دیئے گئے جس کا اعتراف شکایت کنندہ کی جانب سے بھی کیا گیا۔ایجنسی کے متعلقہ اہلکار سے شکایت کنندہ کی ماہانہ امداد کے حوالے سے بذریعہ فون رابطہ کیا گیا تو اُنہوں نے بتایا کہ مالی امداد کے حوالے سے بقایا جات کی ادائیگی آئندہ میٹنگ میں مجاز اتھارٹی کی منظوری کے بعد کر دی جائے گی۔

۶۔ اندریں حالات شکایت کنندہ کی جانب سے بی ایف کی مد میں ماہانہ امداد کے لیے متعلقہ ایجنسی کو درخواست ایک سال کے بعد دی گئی جس کی وجہ سے بمطابق بی ایف رُولز 1966ء ایجنسی کی جانب سے ماہانہ امداد کی منظوری درخواست موصول ہونے کی تاریخ سے دی گئی ہے اور اِسی حساب سے مبلغ -/17,620 روپے کی ادائیگی بھی کر دی گئی ہے۔تاہم ماہانہ امداد کے بقایا جات کے حوالے سے ایڈیشنل ڈپٹی کمشنر (جی) سیکرٹری، ڈسٹرکٹ بنیولینٹ فنڈ بورڈ، اٹک کو ہدایت کی جاتی ہے کہ آئندہ ہونے والی میٹنگ میں بمطابق قانون بعد از منظوری شکایت کنندہ کو ماہانہ امداد کے بقایا جات کی ادائیگی کو یقینی بنایا جائے۔اس ہدایت کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-ONL/000714/18 تاریخ فیصلہ: 20.11.2018

عنوان: **درخواست برائے دلوانے تعلیمی وظیفہ بمطابق 90 فیصد نمبرات پسر شکایت کنندہ۔**

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ اُس کا بیٹا محمد صہیب ایوب بی ایچ ڈی کمپیوٹر سائنس کا طالب علم ہے اور اُس نے سی جی پی اے 3.6/4.0 حاصل کی ہے جو کہ 90 فیصد نمبرات آنے پر ملتی ہے لیکن بہبود فنڈ بورڈ نے اُس کے بیٹے کو صرف -/16000 روپے تعلیمی وظیفہ ادا کیا ہے جبکہ بہبود فنڈ بورڈ رولز کے مطابق اگر کوئی طالب علم 90 فیصد یا اُس سے زائد نمبر حاصل کرے تو اُسے مبلغ -/50000 روپے وظیفہ ملنا چاہیے۔اُس کے ساتھ زیادتی ہوئی ہے۔دادرسی کی جائے۔

۲۔ ایڈمنسٹریٹر آفیسر بہبود فنڈ نے اپنی تحریری رپورٹ میں بیان کیا ہے کہ شکایت کنندہ کے بیٹے محمد صہیب ایوب کو بی ایچ ڈی کلاس میں مبلغ -/16000 روپے کا تعلیمی وظیفہ جاری کیا گیا ہے جبکہ اُس کا موقف یہ ہے کہ اس کے بیٹے کے نمبرات 90 فیصد سے زائد ہیں۔اپنے موقف کے ثبوت کے لیے ضروری ہے کہ شکایت کنندہ دو چیزیں دفتر بہبود فنڈ بورڈ کو فراہم کرے۔(i) خزاں 17-2016 اور بہار 17-2016 کے سمیسٹرز کا یونیورسٹی سے 90 فیصد نمبرات کے حصول کا ثبوت (ii) فارمولا جس کے تحت جی پی اے/سی جی پی اے کو یونیورسٹی فیصدی نمبرات (مارکس پرسنٹیج) میں تبدیل کرتی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے اپنے تحریری جواب الجواب میں اپنے اُسی موقف کو دہرایا ہے جو اُس نے اپنی اصل درخواست میں دہرایا ہے۔

۴۔ دوران کارروائی ساعت فریقین حاضر آئے۔شکایت کنندہ نے اپنے موقف کی تائید کی جبکہ عبدالحمید سپرنٹنڈنٹ بہبود فنڈ بورڈ نے موقف اختیار کیا ہے کہ شکایت کنندہ نے اپنے بیٹے کی بابت جو معلومات فراہم کی ہیں، وہ دراصل دو سالوں کا مجموعی نتیجہ ہے یعنی شکایت کنندہ کا بیٹا لاہور یونیورسٹی آف مینجمنٹ سائنسز میں دوران سال 16-2015ء میں داخل ہوا اور پہلا اور دوسرا سمیسٹر مکمل کیا۔دوسرے سال یعنی 17-2016ء میں اس نے تیسرا اور چوتھا سمیسٹر مکمل کیا۔درخواست ہذا کے مطابق تیسرے اور چوتھے سمیسٹر کی بنیاد پر شکایت کنندہ اپنے بیٹے کے تعلیمی وظیفہ مبلغ -/50,000 روپے کے حصول کا دعویٰ دار ہے اس کا کہنا ہے کہ اُس کے بیٹے نے 90 فیصد نمبرات حاصل کیے

ہیں۔جس کے لیے اُس نے مطلوبہ معلومات فراہم نہ کی ہیں۔ضروری ہے کہ شکایت کنندہ اپنے بیٹے کی حاصل کردہ جی پی اے بابت سمیسٹر خزاں 2016ء سمیسٹر بہار 2017ء ہمراہ یونیورسٹی کے اس قاعدہ اور فارمولے کے فراہم کرے۔جس کی بنیاد پر 90 فیصد نمبرات کا حساب لگایا جا سکتا ہے۔یونیورسٹی اس بابت بھی وضاحت کرے کہ یونیورسٹی کا یہ فارمولہ یا قاعدہ اپنا ہے یا اُس نے کسی دیگر یونیورسٹی سے الحاق کیا ہوا ہے۔بہبود فنڈ بورڈ کو ان معلومات کی فراہمی پر شکایت کنندہ کے بیٹے کے تعلیمی وظیفہ کا معاملہ جانچ کرا کر اُسے ادائیگی کر دی جائے گی۔

۵۔ شکایت کنندہ نے دوران کارروائی سماعت اس بات کا عندیہ دیا ہے کہ وہ اپنے بیٹے کے تعلیمی ادارے سے مطلوبہ معلومات حاصل کر کے بہبود فنڈ بورڈ پنجاب کو فراہم کرنے کے لیے تیار ہے تاکہ اُس کے بیٹے کو 90 فیصد نمبرات کی بنیاد پر مبلغ-/16000 روپے کی بجائے مبلغ-/50000 روپے تعلیمی وظیفہ دیا جائے۔

۶۔ ملاحظہ شکایت سے یہ بات سامنے آتی ہے کہ شکایت کنندہ کے بیٹے نے پی ایچ ڈی کے دوسرے تعلیمی سال میں اپنے نتائج کی بنیاد پر بہبود فنڈ میں سے تعلیمی وظیفہ کے حصول کے لیے درخواست گزاری تو اُسے مبلغ-/16000 روپے تعلیمی وظیفہ ادا کر دیا گیا۔پنجاب گورنمنٹ سرونٹس بناولنٹ فنڈ (ڈسبرسمنٹ) رولز کے مطابق جو طالب علم 90 فیصد یا اُس سے زیادہ نمبرات حاصل کرے اُسے مبلغ-/50000 روپے تعلیمی وظیفہ دیا جاتا ہے۔رپورٹ ایجنسی و کارروائی سماعت سے یہ بات سامنے آئی ہے کہ اس بابت شکایت کنندہ نے اپنے بیٹے کی حاصل کردہ جی پی اے بابت سمیسٹر خزاں 2016ء و بہار سمیسٹر 2017ء ہمراہ فارمولا حساب لگانے 90 فیصدی نمبرات فراہم نہیں کی ہے۔دوران کارروائی سماعت شکایت کنندہ نے اس بات کا عندیہ دیا ہے کہ وہ مطلوبہ معلومات اپنے بیٹے کی تعلیمی درس گاہ سے حاصل کر کے صوبائی بہبود فنڈ بورڈ کو فراہم کرنے کے لیے تیار ہے۔تاہم مذکورہ ایجنسی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ جونہی شکایت کنندہ مطلوبہ معلومات فراہم کرے اُسے تعلیمی وظیفہ کی بقایا رقم مبلغ-/34000 روپے ادا کرنے میں کوئی تاخیر نہ کی جائے۔

۷۔ قطعاً نظر بالا ایجنسی کی توجہ پنجاب ہائر ایجوکیشن کمیشن کی چٹھی نمبری PHEC/A&R/SFC/2018/1602 مورخہ 4.10.2018 کی طرف مبذول کرائی جاتی ہے جس میں پنجاب ہائر ایجوکیشن کمیشن کی ڈائریکٹر (اے اینڈ آر) نے ڈپٹی سیکرٹری (یونیورسٹیز) ہائر ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ حکومت پنجاب کو سی جی پی اے کی فیصدی نمبروں اور فیصدی نمبروں کی سی جی پی اے میں تبدیل کرنے کے معیاری فارمولہ کی بابت بیان کرتے ہوئے آگاہ کیا کہ یہ معیاری فارمولہ ہائر ایجوکیشن کمیشن اسلام آباد کی ویب سائٹ

http://www.hec.gov.pk/english/scholarshipsgrants/IPHDFP5000F/Shared%20Documents/Batch%20IV/Conversion%20Formula.pdf

پر دستیاب ہے۔چٹھی مذکورہ میں پنجاب ہائر ایجوکیشن کمیشن حکومت پنجاب کی طرف سے یہ سفارش بھی کی گئی کہ تمام جامعات کو سی جی پی اے کو فیصدی نمبروں میں تبدیل کرنے کیلئے اس فارمولہ کو اختیار کرنا چاہیے۔مزید صراحت کی غرض سے پنجاب ہائر ایجوکیشن کمیشن کی متذکرہ بالا چٹھی اور ہائر ایجوکیشن کمیشن اسلام آباد کے متذکرہ بالا فارمولہ کا عکس ذیل میں دیا جاتا ہے:۔

PUNJAB HIGHER EDUCATION COMMISSION
10th Floor, Arfa Software Technology Park, 346-B, Ferozepur Road, Lahore, Pakistan
Ph. No. 042-99231903 Fax No. 042-99231902 Web: www.punjabhec.gov.pk

No. PHEC/A&R/SFC/2018/1602 — OBD/Admn/Clerk/I/181009 — Dated: October 04, 2018

R & I Section — 09 OCT 2018 — 277 — Ombudsman Punjab

Deputy Secretary (Univ.)
Higher Education Department,
Government of the Punjab,
Lahore.

Subject: **STANDARD FORMULA FOR CONVERSION OF CGPA INTO PERCENTAGE AND VICE VERSA**

Reference to your letter No.SO(Univ.)Misc.-26/2015 on the subject cited above.

2. I am directed to inform that the standard formula for the conversion of CGPA into Percentage has already been developed by Higher Education Commission (HEC), Islamabad and is on its website (http://www.hec.gov.pk/english/scholarshipsgrants/IPHDFP5000F/Shared%20Documents/Batch%20IV/Conversion%20Formula.pdf) - copy attached as Annex-A.

3. In the light of the above, Punjab Higher Education Commission (PHEC) endorses the aforementioned formula. It is proposed that all Universities may follow the same while converting CGPA into Percentage.

Sidra Maqsood
Director (A&R)

C.C.

1. ES to Chairman, Punjab Higher Education Commission.
2. The Office of Ombudsman Punjab, Lahore.
3. The Office of Ombudsman Punjab, Kumarwala Chowk, Multan
4. P.S to Secretary, Higher Education Department.
5. P.S to Additional Secretary (Academics), Higher Education Department.
6. P.A to Director General (AH&R), Punjab Higher Education Commission.

CGPA To Percentage

Total CGPA 4

if	Formula
cgpa>=3.63	(cgpa-0.3)/0.037
cgpa>=3.25	(cgpa-0.29)/0.037
cgpa>=2.88	(cgpa-0.36)/0.036
cgpa>=2.5	(cgpa-0.28)/0.037
cgpa>=1.8	(cgpa+1.65)/0.069
cgpa>=1	(cgpa+2.16)/0.079
cgpa>0	(cgpa/0.0248)

Total CGPA 5

if	Formula
cgpa>=4.63	(cgpa-1.3)/0.037
cgpa>=4.25	(cgpa-1.29)/0.037
cgpa>=3.88	(cgpa-1.36)/0.036
cgpa>=3.5	(cgpa-1.28)/0.037
cgpa>=2.8	(cgpa+0.65)/0.069
cgpa>=2	(cgpa+1.16)/0.079
cgpa>0	(cgpa-1/0.0248)

Percentage To CGPA

Total CGPA 4

if	Formula
percentage>=90	3.63+(percentage-90)*0.037
percentage>=80	3.25+(percentage-80)*0.037
percentage>=70	2.88+(percentage-70)*0.036
percentage>=60	2.5+(percentage-60)*0.037
percentage>=50	1.8+(percentage-50)*0.069
percentage>=40	1+(percentage-40)*0.079
percentage>0	0+(percentage-0)*0.0248

Total CGPA 5

if	Formula
percentage>=90	4.63+(percentage-90)*0.037
percentage>=80	4.25+(percentage-80)*0.037
percentage>=70	3.88+(percentage-70)*0.036
percentage>=60	3.5+(percentage-60)*0.037
percentage>=50	2.8+(percentage-50)*0.069
percentage>=40	2+(percentage-40)*0.079
percentage>0	1+(percentage-0)*0.0248

۸۔ مندرجہ بالا تصریحات سے عیاں ہوتا ہے کہ سی جی پی اے کو فیصدی نمبروں میں تبدیل کرنے یا فیصدی نمبروں کو سی جی پی اے میں تبدیل کرنے کا معیاری فارمولہ پہلے ہی ہائر ایجوکیشن کمیشن اسلام آباد کی طرف سے وضع کردہ ہے اور پنجاب ہائر ایجوکیشن کمیشن حکومت پنجاب کی طرف سے بھی پہلے ہی اس کی توثیق کی جا چکی ہے۔ اندریں حالات فاضل چیئرمین صوبائی بہبود فنڈ بورڈ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ بہبود فنڈ سے 90 فیصد سے زائد حاصل کردہ نمبروں کی بنیاد پر سپیشل وظیفہ کی ادائیگی کیلئے موصولہ درخواستوں پر کارروائی کرتے وقت سی جی پی اے کی فیصدی نمبروں میں تبدیلی کیلئے ہائر ایجوکیشن کمیشن اسلام آباد کے مقرر کردہ متذکرہ بالا معیاری فارمولہ پر عمل کریں تا کہ ہر بار طالبعلموں کو مساویت کا سرٹیفکیٹ نہ دینا پڑے۔

۹۔ شکایت ہذا مندرجہ بالا تصریحات وہدایات کی روشنی میں نمٹائی جاتی ہے۔ ہدایات بالا پر عملدرآمد کی بابت کئے گئے اقدامات سے دفتر ہذا کو اندر ایک ماہ مطلع کیا جائے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: POP-RW2-0000094/18 تاریخ فیصلہ: 27.11.2018

عنوان: کفن دفن گرانٹ دِلوائے جانے کی استدعا۔

شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ وہ اپریل 2014ء میں محکمہ تعلیم سے بطور ہیڈ ماسٹر ریٹائر ہوئے۔ دورانِ سروس قواعد کے مطابق اُن کی تنخواہ سے باقاعدگی سے بناولنٹ فنڈ کی کٹوتی ہوتی رہی۔ سال 2010ء میں دورانِ سروس تجہیز وتکفین کا کیس دفتر بناولنٹ فنڈ، لاہور کو بھیجا تھا لیکن تا حال کوئی شنوائی نہ ہوئی۔ ماہ اگست 2017ء کو محکمہ کی جانب سے ایک چٹھی موصول ہوئی جس میں آخری تنخواہ کی سلپ مانگی گئی جو بھجوادی گئی مگر متعدد بار یاددہانی کے باوجود گرانٹ موصول نہ ہوئی۔ شکایت کنندہ نے اِستدعا کی کہ اُن کی دادرسی کی جائے۔

۲۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر، صوبائی بہبود فنڈ بورڈ پنجاب، لاہور کی جانب سے رپورٹ مورخہ 26-10-2018 کو بھجوائی گئی جس کے مطابق شکایت کنندہ نے سال 2010ء میں کفن دفن گرانٹ کے لیے درخواست دی تھی جو کہ نامکمل تھی لہذا نامکمل ہونے کی وجہ سے زیر التوا رہی۔ اب شکایت کنندہ نے آٹھ سال پہلے دی جانے والی درخواست کے خلاف شکایت دائر کی ہے جو کہ زائد المیعاد ہے لہذا شکایت بوجہ زائد المیعاد نا قابلِ پذیرائی ہے، خارج فرمائی جائے۔

۳۔ دورانِ سماعت پیش آمدہ ریکارڈ وحقائق سے عیاں ہوتا ہے کہ شکایت کنندہ کی طرف سے سال 2010ء میں (جب وہ حاضر سروس تھے) تجہیز وتکفین کا کیس بناولنٹ فنڈ بورڈ کو ارسال کیا گیا جو بمطابق ریکارڈ سال 2017 تک بناولنٹ فنڈ میں زیر کارروائی رہا۔ بناولنٹ فنڈ بورڈ کی طرف سے شکایت کنندہ کو بذریعہ چٹھی نمبری BF-4415 مورخہ

24.8.2017 مطلع کیا گیا کہ وہ اپنی آخری تنخواہ کی سلپ کی مصدقہ نقل اندر 20 یوم بورڈ کو ارسال کرے۔ بصورت دیگر اس کی درخواست مسترد تصور ہوگی۔ شکایت کنندہ کی طرف سے مطلع کیا گیا کہ اس نے متذکرہ بالا چٹھی موصول ہونے کے فوراً بعد آخری تنخواہ کی سلپ کی مصدقہ نقل بذریعہ رجسٹری بناولنٹ فنڈ بورڈ کو ارسال کر دی تھی اور کسی جواب کے موصول نہ ہونے کے بعد اس نے ایک یاددہانی بھی بذریعہ رجسٹرڈ ڈاک ارسال کی تھی۔ تاہم بناولنٹ فنڈ بورڈ کی طرف سے انہیں تاحال کوئی جواب موصول نہ ہوا ہے۔

۴۔ ایڈمنسٹریٹو آفیسر صوبائی بہبود فنڈ بورڈ کی توجہ محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (3)10 کی طرف مبذول کروائی جاتی ہے۔ مذکورہ دفعہ محتسب کو یہ اختیار دیتی ہے کہ وہ زائد المیعاد شکایات و معاملات کی بابت کارروائی کرنے یا نہ کرنے کا فیصلہ صورتحال کے مطابق کر سکتا ہے۔ نیز یہ کہ شکایت و رپورٹ ایجنسی کے مندرجات اور پیش آمدہ حقائق کا بغور جائزہ لیا گیا۔ پنجاب گورنمنٹ رُولز آف بزنس مجریہ 2011ء کے مطابق پنجاب گورنمنٹ سرونٹس بینوولنٹ فنڈ بورڈ ایک خود مختار ادارہ (Autonomous Body) ہے۔ یہ فنڈ سرکاری ملازمین کی تنخواہوں میں سے حکومت پنجاب کی پالیسی کے مطابق کی جانے والی کٹوتیوں سے جمع ہونے والی رقم پر مشتمل ہے اور دی پنجاب گورنمنٹ سرونٹس بینوولنٹ فنڈ آرڈیننس مجریہ 1960 اور دی پنجاب گورنمنٹ سرونٹس بینوولنٹ رُولز مجریہ 1960 کے مطابق دوران ملازمت یا بعد از ریٹائرمنٹ سرکاری ملازمین کو مختلف قسم کے فوائد، گرانٹس و سکالرشپس جاری کرنا اس کی ذمہ داریوں میں شامل ہے اور سرکاری ملازمین بینوولنٹ فنڈ کی اس سکیم میں کنٹری بیوشن کرنے سے اس فنڈ کیلئے کلائنٹ کا درجہ رکھتے ہیں۔

۵۔ دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 9 شکایات پر کارروائی کرنے سے متعلق محتسب پنجاب کے دائرہ اختیار کو واضح کرتی ہے۔ دفعہ (2)9 میں بیان کردہ معاملات کے متعلق شکایات دفتر محتسب پنجاب کے دائرہ اختیار میں نہ ہیں بشرطیکہ ایسی شکایات مندرجہ ذیل تین شرائط کو پورا کرتی ہوں:۔

(i) شکایت سرکاری ملازم کی طرف سے اصالتاً یا بذریعہ نمائندہ دائر کی گئی ہو۔

(ii) شکایت میں مندرج معاملہ اسی محکمہ (ایجنسی) سے متعلق ہو جس میں وہ سرکاری ملازم اس وقت ملازمت کر رہا ہے یا کرتا تھا۔

(iii) شکایت میں مندرج بدانتظامی اس سرکاری ملازم کے اپنے محکمہ میں اپنی ملازمت سے متعلقہ کسی معاملہ سے وابستہ ہو۔

۶۔ مندرجہ بالا صراحت سے یہ واضح ہوتا ہے کہ کسی سرکاری ملازم کی طرف سے پنجاب گورنمنٹ سرونٹس بینوولنٹ فنڈ بورڈ سے متعلق کسی گرانٹ یا سکالرشپ کی ادائیگی میں تاخیر کی بابت کی گئی شکایت مندرجہ بالا شرائط پر پورا نہ اترتی ہے۔ ایسی شکایت/معاملہ کو امور ملازمت سے متعلق قرار دے کر ناقابل سماعت قرار دینا درست نہ ہے کیونکہ ایسا معاملہ نہ تو شکایت کنندہ (سرکاری ملازم) کے اپنے محکمہ سے متعلق ہے جس میں وہ ملازمت کر رہا ہے یا کرتا تھا اور نہ ہی ایسی شکایت سرکاری ملازم کے اپنے محکمہ میں اپنی ملازمت سے متعلقہ کسی معاملہ سے ہے۔ شکایت ہذا میں شکایت کنندہ جو کہ محکمہ تعلیم میں بطور ہیڈ ماسٹر ملازمت کرتا رہا۔ اس صورت میں شکایت دفعہ (2)9 میں بیان کردہ مذکورہ شرائط پر پورا نہ اترتی ہے۔ کیونکہ بینوولنٹ فنڈ بورڈ شکایت کنندہ کا نہ تو اپنا محکمہ ہے اور نہ یہ شکایت اس کے اپنے محکمہ (تعلیم) سے متعلق ہی ہے۔ معاملہ انتظامی بدعملی کا ہے جو ایک دوسرے محکمہ سے سرزد ہوئی۔ جس میں شکایت کنندہ نہ ملازم ہے اور نہ ملازم رہا ہے۔ اگر بدانتظامی محکمہ تعلیم کی طرف سے ہوتی تو ہی دفعہ (2)9 مذکور کا اطلاق ہو سکتا تھا۔

۷۔ یہ امر قابل ذکر ہے کہ کسی بھی شکایت میں مندرج معاملہ کو سب سے پہلے دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ (2)9 مذکور میں بیان کردہ مذکورہ بالا شرائط کے مطابق پرکھا جائے گا پھر اس کی نوعیت کے مطابق اس کے دفتر ہذا کے دائرہ اختیار میں ہونے یا نہ ہونے کا تعین ہوگا۔ سرکاری ملازمین کی طرف سے پیش کی جانے والی شکایات کو صرف ''امور ملازمت سے متعلقہ معاملہ'' قرار دے کر ان پر کارروائی سے انکار کرنا درست نہ ہے۔ ہر شکایت کو اس کی نوعیت کے لحاظ سے دیکھنا چاہیے کہ انتظامی بدعملی کا ارتکاب کس ایجنسی نے کیا ہے اور اسے محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی مذکورہ بالا دفعہ (2)9 میں مندرج شرائط کے مطابق پرکھنا چاہیے۔ بطور تمثیل یہاں یہ بیان کرنا درست ہوگا اگر بینوولنٹ فنڈ بورڈ کا اپنا ہی کوئی ملازم بورڈ میں اپنی ملازمت سے متعلقہ کسی معاملہ کی بابت شکایت کرے تو مذکورہ دفعہ (2)9 کے مطابق یہ معاملہ ناقابل سماعت تصور ہوگا۔ جبکہ حکومت پنجاب کے کسی بھی سرکاری محکمہ کے اہلکار کی طرف سے بینوولنٹ فنڈ سے کسی گرانٹ یا سکالرشپ کی ادائیگی میں تاخیر کی بابت شکایت مذکورہ دفعہ (2)9 کے مطابق ناقابل سماعت معاملہ تصور نہ ہوگا کیونکہ شکایت کنندہ بینوولنٹ فنڈ بورڈ کا ملازم نہ ہے بلکہ وہ بینوولنٹ فنڈ کیلئے ایک کلائنٹ کا درجہ رکھتا ہے۔

۸۔ بحالات بالا اخذ کیا جاتا ہے کہ شکایت کنندہ کی طرف سے سال 2010ء میں بھجوائے جانے والا تجہیز و تکفین کا کیس سال 2017ء تک بناولنٹ فنڈ میں زیر التوا رہا۔ ایک کیس پر 7 سال تک کوئی کارروائی نہ ہونا سنگین بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے جو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کے تحت قابل مواخذہ عمل ہے۔ ایجنسی کی طرف سے چٹھی مورخہ 24.8.2017 کے جواب میں شکایت کنندہ کی طرف سے فراہم کردہ دستاویز کے بعد ایجنسی کی طرف سے شکایت کنندہ کی حق رسی کی غرض سے کوئی اقدام نہ کیا جانا بھی بدانتظامی کے زمرہ میں آتا ہے۔ اندریں حالات سیکرٹری، بناولنٹ فنڈ بورڈ، حکومت پنجاب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ معاملہ ہذا میں بناولنٹ فنڈ بورڈ کی طرف سے کی گئی غیر ضروری تاخیر کی بابت مفصل جائزہ لے کر شکایت کنندہ کی حق رسی کا تحرک کریں، اگر شکایت کنندہ کے کیس کی منظوری کیلئے مزید کسی دستاویز یا وضاحت کی ضرورت ہو تو شکایت کنندہ سے براہ راست رابطہ کر کے ضابطہ کی کارروائی کی تکمیل یقینی بنائیں اور اس ضمن میں کئے گئے اقدامات سے شکایت کنندہ اور دفتر ہذا کو اندر ایک ماہ مطلع کریں۔

۹۔ شکایت مندرجہ بالا تصریحات و ہدایت کی روشنی میں نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

پنجاب گورنمنٹ ہاؤسنگ فاؤنڈیشن

شکایت نمبر: POP-BWP- 161/17 تاریخ فیصلہ: 08.03.2018

عنوان: درخواست برائے اجراء اکاؤنٹ اسٹیٹمنٹ۔

شکایت کنندہ نے درخواست گذاری ہے کہ وہ بطور اسسٹنٹ ٹریژری افسر ضلعی گورنمنٹ بہاولپور میں تعینات تھا جب اس نے پنجاب گورنمنٹ سرونٹس ہاوسنگ فاؤنڈیشن لاہور میں برائے رکنیت درخواست دی لیکن اسے درخواست پر ہونے والی کارروائی پر ایجنسی مذکورہ کی طرف سے کوئی اطلاع نہ دی گئی۔ یہاں تک کہ وہ ڈسٹرکٹ اکاؤنٹ آفیسر پروموٹ ہوکر 12.10.2016 کو ریٹائرڈ ہو گیا۔ مذکورہ ایجنسی نے اسے ایک عدد نوٹس نمبری PGSHF/DD(Account) NonCont/14221/08138/16 dates 21.11.2016 جاری کیا جس میں اسے ہدایت کی کہ وہ اپنے سابقہ واجبات بمطابق فراہم کردہ جدول اندر 15 یوم بصورت بنک آرڈر / بنک ڈرافٹ بحق پنجاب گورنمنٹ سرونٹس ہاوسنگ فاؤنڈیشن معہ نقول قومی شناختی کارڈ و مصدقہ تنخواہ سلپ بھجوائے بصورت دیگر سائل کی رکنیت ختم کر دی جائے گی۔ لہذا سائل نے دسمبر 2005 سے اکتوبر 2016 تک کے واجبات بمطابق جدول شمار کر کے مبلغ 249000 روپے بصورت بنک ڈرافٹ نمبر 15699276 مورخہ 1.12.2016 بحق پنجاب گورنمنٹ سرونٹس ہاوسنگ فاؤنڈیشن فنڈ از اں حبیب بنک لمیٹڈ فرید گیٹ برانچ بہاولپور ہمراہ قومی شناختی کارڈ و مصدقہ تنخواہ سلپ مورخہ 1.12.2016 کو بھجوا دیئے۔ بعد ازاں مورخہ 26.7.2017 مراسلہ بنام ایجنسی مذکورہ تحریر کیا اور اس بات کا تقاضا کیا کہ اسے آکاؤنٹ اسٹیٹ منٹ سے آگاہ کیا جائے۔ محکمہ مذکورہ میں شنوائی نہ ہوئی ہے۔ شکایت کنندہ کو محکمہ مذکورہ سے آکاؤنٹ اسٹیٹمنٹ جاری کروا کر دادرسی کی جائے۔

۲۔ ڈپٹی ڈائریکٹر آکاونٹس پنجاب گورنمنٹ سرونٹس ہاؤسنگ فاؤنڈیشن نے رپورٹ کی ہے جس میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ شکایت کنندہ بروئے لیٹر نمبر PGSHF/DD(Account) NonCont/14221/08138/16 مورخہ 21.11.2016 فاؤنڈیشن مذکور کا ممبر ہے اور اسے ریلیشن شپ نمبر جاری کیا ہوا ہے لیکن شکایت کنندہ اپنی سروس کے دوران ماہانہ کنٹری بیوشن جمع کروانے میں ناکام رہا ہے لہذا اسکی رکنیت ختم کر دی گئی ہے۔ اس نے مبلغ 249000 روپے بصورت بنک ڈرافٹ مورخہ 14.12.2016 کو جمع کروائے ہیں جبکہ مورخہ 11.10.2016 کو وہ ریٹائر ہو چکا ہے۔ شکایت کنندہ نے مذکورہ ادائیگی بعد از ریٹائرمنٹ کی ہے لہذا اسکی استدعا برائے اجرا آکاؤنٹس اسٹیٹمنٹ قابل پیش رفت نہ ہے شکایت کنندہ کو ہدایت کی جاوے کہ وہ اپنی رقم کی واپسی کیلئے ایجنسی مذکورہ سے رجوع کرے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب میں یہ موقف اختیار کیا ہے کہ مذکورہ محکمہ بمطابق قواعد اس بات کا پابند ہے کہ وہ ہر ممبر کو سرٹیفکیٹ رکنیت جاری کرے جو کہ اسے جاری نہ کیا گیا بلکہ اسے بذریعہ شوکاز نوٹس واجب الادا رقم اندر 15 یوم جمع کروانے کی ہدایت کی گئی اور اسے تنبیہہ کی گئی کہ بصورت دیگر اسکی رکنیت ختم کر دی جائے گی۔ شکایت کنندہ نے شوکاز نوٹس کی تعمیل میں رقم مبلغ 249000 روپے بصورت بنک ڈرافٹ جمع کروا دیئے ہیں۔ اب متذکرہ محکمہ نے شکایت کنندہ کو اسٹیٹمنٹ آف آکاؤنٹس جاری کرنے کی بجائے اپنی چھٹی نمبر HFF/ACCOUNTS/0014221/1322 مورخہ 26.10.2017 کے ذریعہ اسکی رکنیت ختم کر دی ہے لہذا محکمہ مذکورہ کو حکم دیا جاوے کہ وہ اپنی چھٹی بابت ختم کرنے رکنیت واپس لے اور اسے آکاؤنٹس اسٹیٹمنٹ جاری کرے۔

۴۔ فریقین کو سماعت کیا گیا۔ شکایت کنندہ اور نمائندہ ایجنسی نے اپنے اپنے موقف کی تائید کی۔ نمائندہ ایجنسی نے اس بابت کوئی وضاحت نہ کی کہ جب شکایت کنندہ کی رکنیت قابل اخراج تھی تو پھر اسے واجبات ادا کرنے کی ہدایت کیوں کی گئی تاہم نمائندہ ایجنسی نے پنجاب گورنمنٹ سرونٹس ہاوسنگ فاؤنڈیشن رولز 2013ء کی شق 2(h) کی طرف توجہ مبذول کرتے ہوئے بتایا کہ " Contribution" means compulsory deduction from the salary of a member or any amount paid by the member through pay order or bank draft or challan form No.32-A

مزید یہ کہ شکایت کنندہ کو فاؤنڈیشن نے بطور ممبر فہرست میں درج ہی نہ کیا تھا اور نہ ہی وہ رولز کی شق نمبر 5(4) کے مطابق کنٹری بیوشن جمع کراتا رہا ہے اس لئے اسے کبھی بھی رکنیت سرٹیفکیٹ جاری نہیں کیا گیا۔ علاوہ ازیں پنجاب گورنمنٹ سرونٹس ہاوسنگ فاؤنڈیشن ایکٹ 2014ء اور اس کے تحت بننے والے قواعد وضوابط کے مطابق کسی بھی سرکاری ملازم کے ریٹائر ہو جانے کے بعد کنٹری بیوشن وصول نہیں کی جاسکتی اگر وہ دوران ملازمت جمع نہ کراتا رہا ہو۔ مزید یہ کہ پہلے اس طرح کی کوئی نظیر بھی موجود نہیں ہے کہ کسی ملازم نے دوران سروس کنٹری بیوشن جمع نہ کرائی ہو اور بعد از ریٹائرمنٹ اس سے وصول کر لی گئی ہو۔ شکایت کنندہ کو ہدایت کی جائے کہ وہ فاؤنڈیشن کو درخواست دے کر اپنی جمع کرائی گئی رقم واپس وصول کرے اور اسکی یہ درخواست بوجہ ہونے برخلاف قانون وضوابط داخل دفتر فرمائی جائے۔

۵۔ ملاحظہ شکایت، رپورٹ ایجنسی، جواب الجواب و کارروائی سماعت سے یہ بات سامنے آئی ہے کہ شکایت کنندہ نے ایجنسی کے تقاضے پر واجبات بصورت بنک ڈرافٹ مبلغ 249000 روپے ایجنسی کو جمع کروائے ہیں اور اس بابت شکایت کنندہ نے تین مراسلے بھی برائے فراہم کرنے آکاؤنٹ اسٹیٹمنٹ تحریر کئے جس پر متذکرہ ایجنسی نے اسے کوئی جواب نہ دیا جس پر اس نے دفتر ہذا سے برائے دادرسی رجوع کیا اور جب فاؤنڈیشن سے بذریعہ نوٹس استفسار کیا گیا تو شکایت کنندہ کے خلاف کارروائی کی گئی۔ ایجنسی کا موقف ہے کہ بعد از ریٹائرمنٹ فاؤنڈیشن کسی بھی ملازم سے کنٹری بیوشن جمع کرانے کا تقاضا نہیں کرسکتی اگر وہ دوران ملازمت ماہانہ اقساط جمع نہ کراتا رہا ہو۔ مزید یہ کہ فاؤنڈیشن نے شکایت کنندہ کو ممبر شپ سرٹیفکیٹ بھی جاری نہیں کیا ہوا۔ لہذا شکایت کنندہ فاؤنڈیشن سے اکاؤنٹس سٹیٹمنٹ اجراء کا بھی مطالبہ نہیں کرسکتا۔ لیکن چونکہ شکایت کنندہ نے مبلغ 249000 روپے کی رقم فاؤنڈیشن کے مانگنے پر خزانہ سرکار میں جمع کرائی ہے جس میں اس کا نہیں فاؤنڈیشن کے ذمہ دار ملازمین کا قصور ہے۔ ڈپٹی ڈائریکٹر آکاونٹس پنجاب گورنمنٹ سرونٹس ہاؤسنگ فاؤنڈیشن کی رپورٹ کے مطابق شکایت کنندہ بروئے لیٹر نمبر PGSHF/DD(Account) NonCont/14221/08138/16 مورخہ

21.11.2016 فاؤنڈیشن کا ممبر ہے اور اسے ریلیشن شپ نمبر جاری کیا ہوا ہے۔ اگر دوران سروس اس نے کنٹری بیوشن جمع نہ کروایا تو اس وقت اسے نوٹس دے کر اس کی ممبر شپ منسوخ کرنے کی کارروائی نہ کی گئی بلکہ اس کو ریٹائرمنٹ کے بعد کنٹری بیوشن جمع کروانے کا نوٹس جاری کیا گیا جس پر اس نے کنٹری بیوشن جمع کروادیا۔ دوران سروس شکایت کنندہ کو کنٹری بیوشن جمع کروانے کیلئے اسے مطلع کرنا فاؤنڈیشن کی بھی ذمہ داری تھی مگر مطابق شکایت کنندہ اسے مطلع نہ کیا گیا۔ چونکہ شکایت کنندہ کو ریلیشن شپ نمبر جاری شدہ ہے اس لئے اب کنٹری بیوشن جمع کروا کے اس کی ممبر شپ پر اعتراض کا کوئی جواز نہ ہے۔ جن ممبران کے کنٹری بیوشن میں دوران سروس کوئی کمی رہ جاتی ہے ان سے بھی بعد میں بقایا رقم جمع کروالی جاتی ہے۔ اس صورت حال میں شکایت کنندہ کی ممبر شپ کی منسوخی کا کوئی جواز نہ ہے۔ اس مرحلہ پر شکایت کنندہ کو اس کے حق سے محروم کرنا انتظامی غلط کاری کے زمرہ میں آتا ہے لہٰذا فاضل مینیجنگ ڈائریکٹر پنجاب گورنمنٹ سرونٹس ہاؤسنگ فاؤنڈیشن کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندہ کی ممبر شپ کو بحال کریں اور حسب ضابطہ/پالیسی ان کو بذریعہ قرعہ اندازی مطابق استحقاق پلاٹ الاٹ کریں۔ اس ہدایت کے ساتھ درخواست ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

جیل خانہ جات

شکایت نمبر : **POP-BWP- 240/17** تاریخ فیصلہ: **25.01.2018**

عنوان: تقرری زیر رول 17۔اے۔

شکایت کنندہ نے درخواست گذاری ہے کہ اس کے شوہر ارشد علی ناصر محکمہ جیل خانہ جات میں بطور وارڈر تعینات تھے کہ اسی دوران 7.1.2013 کو انتقال کر گئے اس نے حکومت پنجاب کے سول سرونٹس (تقرری وشرائط ملازمت) قواعد 1974 کے قاعدہ 17۔اے کے تحت بطور لیڈی وارڈر سکیل نمبر 5 تعیناتی کیلئے انسپکٹر جنرل محکمہ جیل خانہ جات پنجاب کو بذریعہ سپرنٹنڈنٹ ڈسٹرکٹ جیل رحیم یار خان درخواست گذاری جس پر اسے یہ جواب موصول ہوا کہ وہ مذکورہ اسامی کیلئے زائد العمر ہے کسی دیگر اسامی کیلئے درخواست دے۔ یہ کہ وہ بمطابق قانون و پالیسی حکومت پنجاب 45 برس کی عمر تک اس اسامی کیلئے موزوں ہے جبکہ اسکی عمر ابھی صرف 39 برس ہے۔ شکایت کنندہ کو اسکا حق دلانے میں مدد کی جائے۔

۲۔ سپرنٹنڈنٹ جیل رحیم یار خان نے اپنی تحریری رپورٹ میں انسپکٹر جنرل جیل خانہ جات کے مرسلہ نمبری 63869 مورخہ 22.11.2017 کا حوالہ دیتے ہوئے بیان کیا ہے کہ لیڈی وارڈر کی اسامی کیلئے عمر کی حد 25-20 سال مقرر ہے اور 10 سال زائد عمر کی رعایت دی جائے تو بھی عمر کی بالائی حد 35 سال بنتی ہے جبکہ شکایت کنندہ کی عمر 39 سال ہے لہٰذا وہ مذکورہ اسامی پر بھرتی کے اہل نہ ہے۔ اسے ہدایت کی جائے کہ وہ کسی دیگر موزوں اسامی کیلئے درخواست دے تاکہ اس پر حسب ضابطہ کارروائی کی جائے۔ شکایت ہذا داخل دفتر کی جائے۔

۳۔ فریقین نے دوران سماعت اپنے اپنے موقف کی تائید کی۔

۴۔ شکایت کا جائزہ پنجاب سول سرونٹس ریکروٹمنٹ (Relaxtion of upper Age Limit) رولز 1976ء کے درج ذیل رول 3 کے تحت لیا گیا:۔

"3. i) Omitted

viii) In the case of children, of his widow/wife of deceased/ invalidated/ incapacitated Government servants who apply for Government service under rule 17-A of the Punjab Civil Servants(Appointment & Conditions of Service) Rules, of 1974, the maximum upper age limit prescribed in the Service/ Recruitment Rules for appointment to post, shall be raised by 5 years

ix) The apponting Authority may grant reaxation in upper age, upto a maximum period of ten years to the children or widow/wife of civil servant, who dies while in service or is declared invalidated/incapactated for further service.

مذکورہ بالا رولز کے مطابق قاعدہ 17۔اے کے تحت درخواست دہندہ کو عمر کی بالائی حد میں 15 سال تک رعایت حاصل ہے۔ معاملہ ہذا میں شکایت کنندہ کو متعلقہ آسامی کیلئے سروس رولز میں متعین کردہ عمر کی بالائی حد میں زیادہ سے زیادہ 15 سال تک کی رعایت دی جاسکتی ہے۔ اندریں حالات ایجنسی کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت کنندہ کی زیر قاعدہ 17۔اے کسی بھی دستیاب آسامی پر تقرری کیلئے عمر کی منظور شدہ مقررہ بالائی حد میں مذکورہ بالا قواعد کی روشنی میں رعایت دینے کی غرض سے حسب ضابطہ کارروائی کرتے ہوئے بشرط استحقاق واہلیت فیصلہ کر کے شکایت کنندہ کی دادرسی کریں۔

۵۔ درج بالا ہدایت کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

واسا

شکایت نمبر : POP-FSD-287-2018 تاریخ فیصلہ:12.10.2018

عنوان: بلا کنکشن واٹر بلنگ۔

سائل (محمد ارشد) کے بقول، وہ ایک غریب مزدور آدمی ہے۔ مکان نمبر P-686، چوہڑ ماجرا، غلام محمد آباد، فیصل آباد میں رہائش پذیر ہے۔ اس کے گھر میں پینے کے پانی کا کوئی کنکشن موجود ہے اور نہ ہی ماضی میں کبھی تھا۔ سیوریج کے بل کے ساتھ واسا حکام کبھی کبھی بلا جواز اور خلافِ قانون واٹر بل بھی بھجوا دیتے ہیں، جس پر اس نے ہر بار واسا کے علاقائی دفتر کے علاوہ ہیڈ آفس میں جا کر صورتحال واضح کی۔ واسا حکام نے اپنے بندے بھیج کر تصدیق بھی کرائی، مگر موقع پر کبھی کوئی واٹر کنکشن موجود نہ پایا گیا۔ نتیجتاً اُسے یقین دہانی کروائی جاتی رہی کہ آئندہ پانی کا بل نہیں آئیگا، مگر اب اُسے مبلغ -/21,774 روپے کے بقایاجات کا بل بھجوادیا گیا ہے، جو کہ بالکل غلط، بے بنیاد اور خلافِ قانون ہے۔

2۔ سائل نے بحالات متذکرہ بل کو ختم کیے جانیکی استدعا کی ہے۔

3۔ ڈائریکٹر، ریونیو ریکوری (ڈومیسٹک)، واسا، ایف ڈی اے، فیصل آباد نے ایجنسی کی جانب سے پیش کردہ رپورٹ میں شکایت سائل کی بعض تکنیکی بنیادوں پر مخالفت کرتے ہوئے موقف اختیار کیا کہ مکان نمبر P-686 سے متعلقہ واٹر کنکشن/اکاؤنٹ نمبر W11618279 سائل کے نام نہیں بلکہ یکی محمد بوٹا کے نام ہے، لہذا سائل کو شکایت ہذا دائر کرنیکا منصب واستحقاق حاصل نہ ہے۔ مزید برآں اکاؤنٹ متذکرہ کے تحت مورخہ 26-08-2003 کو مبلغ -/500 کی ادائیگی کی گئی۔ اگر سائل کو بل کے جواز پر کوئی اعتراض تھا تو اُسے زیر دفعہ 10(3) محتسب پنجاب ایکٹ، مجریہ 1997ء متذکرہ ادائیگی کے تین ماہ کے اندر شکایت دائر کرنا چاہیے تھی، لہذا مورخہ 12-06-2018 کو متدائرہ شکایت ہذا زائد المیعاد ہے۔ رپورٹ میں مزید بیان کیا گیا کہ سال 2001ء میں کرائے گئے سروے کے تحت علاقہ کے تمام لوگوں، بشمول محمد بوٹا مذکور، کو بل جاری کئے گئے۔ اگر سائل کی پراپرٹی میں پانی کا کنکشن نہیں تھا تو اسے جب اکاؤنٹ نمبر W11618279 کے تحت بنام محمد بوٹا سیور کے علاوہ پانی کا بل آنے لگا تھا تو وہ محکمہ کو درخواست دے کر پانی کا بل ختم کروالیتا۔ متذکرہ بالا اکاؤنٹ (**W11618279**) میں مورخہ **i. 26-08-2003، 09-11-2017 ii.، iii. 18-12-2018، iv. 10-01-2018** اور **08-02-2018** کو بالترتیب مبلغ: **i. -/500** روپے، **ii. -/5000** روپے، **iii. -/658** روپے، **iv. -/658** روپے، اور **v. -/658** روپے کی ادائیگیاں کی گئیں، "جو ثابت کرتی ہیں کہ متذکرہ پراپرٹی میں واٹر کنکشن تھا اور اسکی ادائیگی ہوتی رہی"۔ متنازعہ بل مالیتی سال 2001ء سے جمع شدہ بقایاجات کا ہے، جسکی ادائیگی مالک مکان کی ذمہ داری ہے۔ سائل کا واٹر بل مورخہ 26-01-2018 سے بند کرنے کی ایڈوائس تیار کر لی گئی ہے۔ کوئی بھی صارف اپنے واجبات کی ادائیگی کے بعد کنکشن بند کرواسکتا ہے۔ نقول: سروے رجسٹر، ایڈوائس برائے انقطاع واٹر کنکشن اور کمپیوٹر لیجر بابت اکاؤنٹ متذکرہ لف رپورٹ کی گئیں۔

4۔ سائل نے رپورٹ ایجنسی میں بیان کردہ موقف کو قطعی غلط، خلافِ حقیقت اور بے بنیاد قرار دیتے ہوئے بیان کیا کہ مکان نمبر P-686 پہلے ارشاد ولد نور محمد کے زیر قبضہ تھا۔ جس سے مورخہ 22-10-1989 اسکے بڑے بھائی محمد بوٹا ولد سردار محمد نے خرید کیا۔ وہ اپنے بھائی کے ساتھ ہی مذکورہ مکان میں رہائش پذیر رہا۔ محمد بوٹا سے اُس نے متذکرہ مکان خرید لیا۔ محمد بوٹا فوت ہو چکا ہے۔ مکان میں نہ ارشاد موصوف نے پانی کا کنکشن لگوایا اور نہ ہی محمد بوٹا یا اس کے بعد اس نے۔ مکان میں صرف سیور کا کنکشن ہے، جسکا بل ادا کیا جاتا رہا۔ جب بھی سیور کے بل میں پانی کا بل شامل ہو کر آیا اس نے واسا حکام کو پانی کا بل ختم کرتے ہوئے بل درست کرنے کے لیے کہا، مگر وہ ہمیشہ یہی کہتے رہے کہ پہلے بل ادا کرو پھر بل درست ہوگا۔ نتیجتاً اس نے واسا حکام کے چکر میں آ کر پانی کے بلوں کی متذکرہ رقوم ادا کر دیں، مگر پھر بھی پانی کا بل ختم نہ کیا گیا اور آخر میں مبلغ -/21774 روپے کے بقایاجات کا بل بھجوا دیا۔ جو کہ بالکل ناحق، ناروا اور خلافِ قانون ہے۔ سائل نے مزید تحریر کیا کہ چونکہ اسکے گھر میں کبھی واٹر کنکشن موجود ہی نہ تھا، لہذا اُس نے مورخہ 26-01-2018 یا اس کے قبل واسا حکام کو برائے انقطاع واٹر کنکشن کبھی کوئی درخواست نہ دی۔ واسا کی جانب سے مورخہ 26-01-2018 سے اسکا مبینہ واٹر کنکشن بند کرنے کی ایڈوائس مبنی بر بدنیتی ہے۔ سائل نے بحالات اپنی استدعا کا اعادہ کرتے ہوئے متنازعہ بل کو ختم کرنے کی استدعا کی۔

5۔ سائل برائے پیروی سماعت خود پیش ہوا۔ جبکہ ایجنسی کی جانب سے میسرز محمد امتیاز، اسسٹنٹ ڈائریکٹر، حنیف مسیح، ریونیو آفیسر، سب ڈویژن، غلام محمد آباد اور مسٹر محمد سلیم رانا ڈپٹی ڈائریکٹر لیگل، واسا، ایف ڈی اے، فیصل آباد برائے پیروی حاضر آئے۔ فریقین کو اُنکے متعلقہ دعاوی کی تائید میں سیر حاصل سماعت کا موقع فراہم کیا گیا۔

6۔ مسل پر دستیاب ریکارڈ اور کیس کے مخصوص حقائق و واقعات کا بنظر غائر جائزہ لیا گیا۔ مابین فریقین متنازع امور کو حسبِ ذیل فیصل کیا جاتا ہے۔

i- ایجنسی کا اعتراض ہے کہ چونکہ متنازعہ کنکشن محمد بوٹا ولد سردار علی کے نام ہے، لہذا شکایت ہذا محمد بوٹا یا اسکی طرف سے دائر کی جانا چاہیے تھی۔ سائل کو شکایت دائر کرنے کا کوئی استحقاق حاصل نہ ہے۔ اعتراض غلط، بے بنیاد اور درست صورتِ حالات سے عدم آگاہی کا نتیجہ معلوم ہوتا ہے۔ محمد بوٹا موصوف، سائل کے مطابق، اسکا سگا بھائی تھا۔ جو کہ فوت ہو چکا ہے۔ سائل نے متذکرہ مکان P-686 محمد بوٹا سے بذریعہ اقرار نامہ خرید کیا ہے اور اب وہی اس میں رہائش پذیر ہے۔ ایجنسی کی جانب سے اسکی کوئی تردید پیش نہ کی گئی۔ سائل کو بحالات شکایت ہذا دائر کرنیکا پورا استحقاق و منصب حاصل ہے۔

ii- ایجنسی کی جانب سے مزید اعتراض کیا گیا ہے کہ شکایتِ ہذا زائد المیعاد ہے۔ سائل کو اُسے سب سے پہلے ملنے والے پانی کے بل کے تین ماہ کے اندر شکایت دائر کرنا چاہیے تھی۔ اعتراض چنداں باوزن ہے۔ سائل کو مسلمہ طور پر متعدد بل جاری کیے گئے اور آخر کار بقایا جات کا متنازعہ بل جاری کیا گیا۔ ایسی صورت حالات میں، ازروئے قانون، سائل کے حق میں ہر بل کے اجراء پر جواز مخاصمت (recurring cause of action) پیدا ہوتا رہا، لہٰذا سائل کسی بھی بل کو بنیاد بنا کر دفترِ ہٰذا سے بذریعہ شکایت رجوع کر سکتا تھا۔ اعتراض بحالات خلاف قانون ہونے پر مسترد کیا جاتا ہے۔

iii- سائل کا بتواتر و تسلسل موقف یہ ہے کہ پراپرٹی نمبر پی-686 میں نہ ہی سابقہ مالکان ارشاد اور محمد بوٹا کے زمانے میں کسی قسم کا کوئی واٹر کنکشن موجود تھا اور نہ ہی اب پراپرٹی اس کے زیرِ قبضہ آنے کے بعد موجود ہے۔ سائل نے بتائید موقف اپنا بیانِ حلفی شامل مسل کیا ہے۔ اس کے برعکس ایجنسی کا اسکی رپورٹ میں موقف یہ ہے کہ ''**بل زیرِ شکایت اگست 2001ء سے سروے کے تحت دیگر رہائشیوں کے ہمراہ جاری شدہ ہے۔ بل واٹر سپلائی اور سیور علاقہ کے تمام لوگوں کو جاری ہو رہے ہیں۔ علاقہ کے کسی صارف کی جانب سے کوئی شکایت بابت واٹر سپلائی بل نہ ہے۔ بلکہ پراپرٹی P-686 چوہڑ ماجرا محمد بوٹا کے نام جاری شدہ بل بھی درست جاری شدہ ہے، جس کو درست تسلیم کرتے ہوئے ادائیگیاں ہوتی رہی ہیں**''۔ بتائید موقف ایجنسی کی جانب سے مبیّنہ سروے لسٹ کی نقل شاملِ ریکارڈ کی گئی جو کسی طور ایجنسی کے موقف کے تقویت کا باعث تصور نہ کی جا سکتی ہے۔ متذکرہ سروے لسٹ کو، ازروئے قانون، کسی بھی طریقہ سے ثابت نہ کیا گیا ہے۔ مبینہ سروے کا کوئی تائیدی ریکارڈ پیش نہ کیا گیا، جس سے عیاں ہو کہ لسٹ میں مندرجہ گھروں اور بطورِ خاص پراپرٹی نمبر پی-686 میں بوقت سروے واقعتاً کوئی جائز یا ناجائز واٹر کنکشن موجود پایا گیا؟ سائل کے بقول، واسا حکام نے، اسکی جانب سے صورت حالات واضح کیے جانے پر، اپنے بندے بھیج کر تصدیق بھی کرائی، مگر موقعہ پر بھی کوئی واٹر کنکشن موجود نہ پایا گیا۔ ایجنسی کی جانب سے سائل کے اس موقف کی کبھی بالتخصیص تردید نہ کی گئی۔ ایجنسی کو متعدد بار موقعہ فراہم کیا گیا کہ وہ مبینہ سروے کا مکمل ریکارڈ پیش کرے جس سے ثابت ہو کہ پراپرٹی P-686 میں کبھی پانی کا جائز یا ناجائز کنکشن موجود پایا گیا، مگر کوئی ریکارڈ پیش نہ کیا گیا۔ عام حالات میں کسی گھر میں پانی یا سیوریج وغیرہ کا ناجائز کنکشن پائے جانے کی صورت میں، ازروئے قانون، نہ صرف ممکنہ تاریخ تنصیب سے مطلوبہ چارجز کی وصولی کی جانا چاہیے تھی، بلکہ متعلقہ شخص کے خلاف عدالتِ مجاز میں استغاثہ دائر کیا جانا چاہیے تھا اور ساتھ ہی متعلقہ صارف کی استدعا پر کنکشن کو یا تو منقطع کیا جانا چاہیے تھا یا اسکو ریگولرائز کیا جانا چاہیے تھا۔ عمومی طریق کار کے مطابق واجبات کی عدم ادائیگی کی صورت میں متعلقہ شخص کو وارننگ کے بعد اسکا کنکشن ختم کر دیا جاتا ہے۔ مگر سرِدست کیس میں حیران کن طور پر کبھی ایسی کوئی کارروائی عمل میں نہ لائی گئی جو یقینی طور پر ایجنسی کے کیس کے غلط، بے بنیاد اور محض مفروضات پر مبنی ہونیکی دلیل ہے۔

iv- ایجنسی کا موقف ہے کہ سال 2001ء کے بعد پراپرٹی P-686 کے حوالے سے: مورخہ i. 26-08-2003، 09-11-2017 ii، iii. 18-12-2018، iv. 10-01-2018، اور 08-02-2018 کو بالترتیب مبلغ: i. -/500 روپے، ii. -/5000 روپے، iii. -/658 روپے، iv. -/658 روپے، اور v. -/658 روپے کی ادائیگیاں کی گئیں جو ثابت کرتی ہیں کہ متذکرہ پراپرٹی میں واٹر کنکشن تھا اور اسکی ادائیگی ہوتی رہی۔ اس کے برعکس سائل کا، جیسے کہ اوپر بیان کیا گیا ہے، موقف یہ ہے کہ مکان میں صرف سیور کا کنکشن ہے جسکا بل ادا کیا جاتا رہا۔ جب بھی سیور کے بل کے ساتھ پانی کا بل شامل ہو کر آیا اس نے واسا حکام کو پانی کا بل ختم کرتے ہوئے بل درست کرنے کے لیے کہا، مگر وہ ہمیشہ یہ کہتے رہے کہ پہلے بل ادا کرو پھر بل درست ہوگا۔ نتیجتاً اس نے واسا حکام کے چکر میں آ کر پانی کے بلوں کی متذکرہ رقوم ادا کر دیں، مگر پھر بھی پانی کا بل ختم نہ کیا گیا اور آخر کار مبلغ -/21,774 روپے کے بقایا جات کا بل بھجوا دیا گیا، جس کو پھر پیشگی شرط کے طور پر پہلے ادا کرنے کے لیے کہا جا رہا ہے۔ ایجنسی کا متذکرہ موقف، کہ چونکہ پانی کے بل کی ادائیگی کی جاتی رہی ہے، لہٰذا یہ ادائیگی ثابت کرتی ہے کہ پراپرٹی متذکرہ میں پانی کا کنکشن موجود تھا عیاں طور پر مفروضات محض پر مبنی ہونیکی بناء پر کسی بھی قانونی اور منطقی بنیاد پر تسلیم نہیں کیا جا سکتا۔ کسی ٹھوس تائیدی ریکارڈ کی غیر موجودگی میں محض مفروضات اور قیاسات کی بنیاد پر کسی بھی شخص پر مالی ذمہ داری نہیں ڈالی جا سکتی۔ جبراً اور بلا جواز ایک یا ایک سے زیادہ مرتبہ کی گئی ادائیگی کو کسی بھی قانونی اور اخلاقی بنیاد پر سندِ جواز عطاء کرنا ممکن نہ ہے۔ بلاتردید، ایجنسی کے پاس پراپرٹی پی-686 کے حوالے سے پانی کے کسی جائز یا ناجائز کنکشن کا کوئی ریکارڈ موجود نہ ہے۔ جیسے کہ اوپر بیان کیا جا چکا ہے، ایجنسی کو سال 2001ء میں کیے گئے مبینہ سروے کا ریکارڈ پیش کرنے کے لیے متعدد مواقع فراہم کیے گئے، مگر اُسکی جانب قطعاً کوئی ریکارڈ پیش نہ کیا جا سکا، جس سے ثابت ہو کہ پراپرٹی نمبر P-686 میں سائل یا اسکے کسی بھی پیش رو نے پانی کا جائز یا ناجائز کنکشن لگوایا یا ایسا کوئی کنکشن محکمہ کی جانب سے کبھی کسی ریڈ وغیرہ کی صورت میں موقع پر موجود پایا گیا؟ سائل کا مؤقف کہ پراپرٹی متذکرہ کے حوالے سے

سیور کے کنکشن کے ساتھ جب بھی پانی کا بل موصول ہوا، اس نے واسا کے علاقائی اور ہیڈ آفس میں جا کر صورت حالات کی وضاحت کی، مگر ہر بار پہلے بل کی ادائیگی کرنے پر اصرار کیا گیا اور ازاں بعد بل درستی کا وعدہ کیا گیا۔ نتیجتاً اس نے بل ادا کر دیا اور اب متنازعہ بقایاجات کے بل کے حوالے سے بھی یہی اصرار کیا جارہا ہے، جو قطعی ناروا مبنی بر بدنیتی، خلافِ قانون اور ظلم کے مترادف ہے۔ کیس کے بیان کردہ مخصوص حالات و واقعات میں سائل کے مؤقف کو مسترد کرنے کے لیے، از روئے قانون، کوئی جواز دکھائی نہ دیتا ہے۔

7۔ چونکہ شکایت کنندہ کے گھر پر پانی کے جائز یا ناجائز کنکشن کی موجودگی ثابت نہ ہوئی ہے۔ اس لئے اس سے 2001ء سے اب تک وصول کردہ پانی کے بلوں کا کوئی جواز نہ ہے۔ بحالاتِ بالا ایجنسی کی جانب سے پراپرٹی نمبر پی-686 متذکرہ کے حوالے سے بقایاجات کے متنازعہ بل کا اجراء بمضمون دفعہ 2(2) محتسب پنجاب ایکٹ، مجریہ 1997ء محکمانہ ''بدعملی'' کے ذمرہ میں آتا ہے۔ شکایت کنندہ سے صرف سیور کے چارجز ہی وصول کئے جاسکتے تھے مگر اسے پانی کے کنکشن کے نہ ہونے کے باوجود، پانی کے بل کی ادائیگی پر مجبور کیا جاتا رہا اور بل درست کرنے کی درخواست کے باوجود بل درست نہ کیا گیا۔ لہٰذا ایجنسی کو زیرِ دفعہ 11(1)(ای) و (ایف) ایکٹ متذکرہ ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ مبیّنہ بقایاجات کے متنازعہ بل کو ختم کرے اور پانی کے واجبات کے حوالے سے 2001ء سے تاحال وصول کردہ رقوم کو ری فنڈ کرے یا سیور کے واجبات میں وضع کر کے تعمیلی رپورٹ اندر میعاد 2 ماہ دفتر ہذا کو پیش کرے۔

8۔ پیرا 6 میں بیان کردہ تصریحات اور پیرا 7 میں دی گئی ہدایات کی روشنی میں شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : **POP-LH2/0000092/18** **تاریخ فیصلہ:19.10.2018**

عنوان: **استدعا برائے درستی بل پانی وسیوریج۔**

شکایت ازاں ملک محمد جاوید ولد محمد صدیق مورخہ 11.04.2018 کو دفتر ہذا کو وصول ہوئی۔ درخواست میں شکایت گزار نے بیان کیا کہ وہ محلّہ باغ گل بیگم فتح شیر روڈ مزنگ، کے رہائشی ہیں اور انہیں بل پانی وسیوریج 10 مرلے کے حساب سے آ رہا ہے۔ جبکہ ان کی جگہ 5 مرلے ہے۔ شکایت گزار نے متعدد بار محکمہ کو شکایات کی جہاں انہیں بل پانی وسیوریج 5 مرلے کے حساب سے آنا چاہیے۔ وہاں دس مرلے کے حساب سے آ رہا ہے۔ شکایت گزار نے استدعا کی کہ محکمہ پچھلے دس سال سے انہیں مسلسل دس مرلے کے حساب سے بل ادا کر رہے ہیں۔ اس لئے زائد اداشدہ بل کی رقم کو ایڈجسٹ کیا جائے۔

۲۔ شکایت کی نقل برائے رپورٹ ڈپٹی ڈائریکٹر (ریونیو) واسا، گنج بخش ٹاؤن کو ارسال کی گئی۔ ایجنسی نے اپنی رپورٹ میں بیان کیا کہ شکایت گزار نے 08.12.1996 کو گھریلو کنکشن بذریعہ اکاؤنٹ نمبر 600852138 لگوایا اس وقت شکایت گزار کی پراپرٹی دس مرلہ کا رقبہ تھا جو بعد میں دو حصوں میں تقسیم ہوگئی۔ شکایت گزار نے مورخہ 09.04.18 کو دفتر واسا میں درخواست گزاری کہ ان کا بل 5 مرلے کے حساب سے درست کیا جائے جس کے بعد 09.04.18 سے شکایت گزار کا بل 5 مرلہ کے حساب سے درست کر دیا گیا ہے۔

۳۔ رپورٹ کی نقل شکایت گزار کو برائے جواب الجواب ارسال کی گئی۔ شکایت گزار نے اپنے میں محکمہ کی رپورٹ کو یکسر مسترد کرتے ہوئے بیان کیا کہ 2008 میں شکایت گزار کی بہن نے ان سے ملحقہ گھر جس کا رقبہ 5 مرلے ہے اپنے نام رجسٹری کروائی اور وہ باقاعدگی سے 5 مرلے کا بل ادا کر رہی ہے۔ شکایت گزار نے اپریل 2008 میں اپنی جگہ 5 مرلے کی رجسٹری محکمہ واسا کو برائے درستی بل جمع کروائی تھی۔ لیکن محکمہ نے بل درست نہیں کیا شکایت گزار نے یہ بھی جواب الجواب میں کہا کہ دس مرلہ کی جگہ پر دو گھر تعمیر ہوئے، 5 مرلہ ان کے پاس ہے اور 5 مرلہ ان کی بہن کے پاس ہے۔ محکمہ ان کی بہن سے تو 5 مرلہ کا بل وصول کرتا ہے اور ان سے 5 مرلہ کی بجائے دس مرلے کا وصول کر رہا ہے جو کہ سراسر ناجائز ہے۔ شکایت گزار نے استدعا کہ جب سے محکمہ نے ان کی بہن کا بل 5 مرلہ کے حساب سے بھجوانا شروع کیا تھا تو ان کا بل خود بخود محکمہ کو دس کی بجائے 5 مرلہ پر اپنے ریکارڈ میں درست کرنا چاہیے تھا اس لیے ان کا مسئلہ حل کروایا جائے۔

۴۔ شکایت گزار نے از خود ہمراہ مرتضیٰ حسن سنیئر اکاؤنٹنٹ (ریونیو) واسا گنج بخش ٹاؤن مشترکہ سماعت میں شرکت کی۔ ایجنسی نے اپنے سلسلہ وار جواب میں بتایا کہ شکایت گزار جو محکمہ واسا کا ڈائری نمبر 396 فراہم کیا وہ محکمہ کے ریکارڈ سے ٹریس نہیں ہوا۔ شکایت گزار کی بہن کا کنکشن پانی ناجائز پکڑا گیا جسے بعد ازاں بذریعہ اکاؤنٹ نمبر 67141827 مورخہ 25.03.2009 کو ایک سال کے جرمانہ کے ساتھ ریگولر کیا گیا۔ شکایت گزار نے آج تک محکمہ سے رابطہ نہیں کیا اور باقاعدگی سے بل جمع کروا رہا ہے۔ محکمہ کی ریکارڈ میں شکایت گزار کی درخواست مورخہ 09.04.2018 کے مطابق شکایت گزار کا بل 5 مرلہ رقبہ کے لحاظ سے ایڈجسٹ کر دیا گیا ہے۔ شکایت گزار نے اپنے سابقہ موقف کو دہرایا اور کہا کہ محکمہ 5/5 مرلے کے دو عدد گھروں سے پندرہ مرلے کا بل پانی وسیوریج کیونکر اور کیسے وصول کر سکتا ہے۔

۵۔ ایجنسی کی رپورٹ جواب الجواب اور کارروائی سماعت سے اس امر کی تصدیق ہوتی ہے کہ محکمہ واسا کو شکایت گزار سے دس مرلہ رقبہ کے حساب سے بل وصول کرنا غیر قانونی ہے۔ اس کے علاوہ 2009 میں شکایت گزار کی بہن کے ملحقہ گھر کا کنکشن غیر قانونی پایا گیا اس وقت شکایت گزار کی جگہ کا جائزہ نہ لینا محکمہ کی غفلت اور غیر ذمہ

دارانہ رویہ ظاہر کرتی ہے۔شکایت گزارنے جوڈائری نمبر بطور ثبوت دکھایا وہ بھی محکمہ کے ریکارڈ سے غائب ہونا محکمہ کی غیر تسلی بخش کارکردگی کا ثبوت ہے۔ایجنسی کی ذمہ داری ہے کہ بل مطابق قواعد درست طور پر جاری کرے اور کسی صارف سے زائد بل وصول کرنے کا اسے کوئی اختیار نہ ہے۔جب کبھی بھی کسی صارف سے قواعد کے مطابق واجب الادا بل سے زائد رقم وصول کی جائے گی قطع نظر اس امر کے کہ وہ زائد رقم صارف کی غلطی سے وصول کی گئی ہو یا ایجنسی کی اپنی غلطی سے، ایجنسی پر لازم ہے کہ وہ ہر ایسی زائد وصول کردہ رقم کو واپس کرے۔ایسا نہ کرنا انتظامی بدعملی ہے اور قابل گرفت ہے۔

۲۔ درج بالا حقائق کی روشنی میں ڈپٹی ڈائریکٹر (ریونیو) واسا گنج بخش ٹاؤن کو ہدایت کی جاتی ہے کہ شکایت گزار کا بل پانی و بجلی مورخہ 25.03.2009 یعنی جب سے ان کی بہن کا بل 5 مرلہ کے حساب سے وصول کیا گیا تب سے شکایت گزار کا بل پانی و سیوریج بابت اکاؤنٹ نمبر 600852138 درست کرے اور 2009 سے اب تک جو بھی ایجنسی نے 10 مرلہ رقبہ کے حساب سے زائد رقم وصول کی ہے وہ یا تو شکایت کنندہ کو ریفنڈ کرے یا آئندہ آنے والے بلوں میں ایڈجسٹ کرے۔ان ہدایات کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : **FSD-ONL-519-2018** تاریخ فیصلہ: **19.10.2018**

عنوان: **بلا کنکشن بلنگ۔**

بحسبِ ریکارڈ، سائل (محمد یٰسین) کے والد شیخ نعیم احمد (صارف) نے مئی 2002ء میں واسا حکام کو پراپرٹی نمبر 4078، اشرف آباد، فیصل آباد میں نصب اپنا کمرشل واٹر کنکشن نمبری W2KSH0729 بند کرنے کے لیے تحریری درخواست گزاری۔نتیجتاً واسا کی جانب سے مبینہ طور پر انکا متذکرہ کنکشن بند کرتے ہوئے انہیں واٹر بل بھجوانا بند کر دیا گیا۔مگر اسکے باوجود سال 2008ء، 2009ء، 2010ء میں ہمراہ بقایاجات اُنہیں واٹر بل بھجوائے جاتے رہے اور آخر کار سال 2018ء میں انہیں مبلغ -/144637 روپے بقایاجات کی ادائیگی کا نوٹس بھجوا دیا گیا۔اُنہوں نے ایجنسی کو بقایاجات کے متذکرہ بل کو ختم کرنے کے لیے متعدد درخواستیں گزاریں، مگر ان پر کوئی کارروائی نہ کی گئی۔سائل کے بقول، متذکرہ بل بلاجواز و بنیاد، خلافِ قانون اور ناقابلِ وصولی ہے۔

۲۔ سائل نے بحالات بقایاجات کے متذکرہ بل کو ختم کئے جانیکی استدعا کی ہے۔

۳۔ ڈائریکٹر ریونیو (آئی اینڈ سی)، واسا، ایف ڈی اے، فیصل آباد نے ایجنسی کی جانب سے پیش کردہ رپورٹ میں شکایت کی بعض تکنیکی اور رسمی اعتراضات کی بناء پر مخالفت کے علاوہ اس کے محاسن کے حوالے سے موقف اختیار کیا کہ سال 2001ء میں محکمہ کی جانب سے ایک سروے کے نتیجہ میں ایسے گھریلو واٹر/سیوریج کنکشنوں کو، جو کمرشل مقاصد کے لیے بلا منظوری استعمال کئے جا رہے تھے، کمرشل کیٹیگری میں شامل کر کے کمرشل بلنگ جاری کی گئی۔متذکرہ سروے کے نتیجہ میں صارف کے واٹر اور سیور کے بلوں کو کمرشل کیٹگری میں شامل کرتے ہوئے اُسے، بذریعہ واٹر کنکشن/اکاؤنٹ نمبر W2KSH0729 کمرشل واٹر بل اور بذریعہ سیور کنکشن اکائنٹ C2KSH0522 کمرشل سیور بل جاری ہوئے۔صارف سیور کا بل جمع کراتے رہے، مگر اُنہوں نے واٹر بل جمع نہ کرایا۔صارف کی استدعا پر اسکا واٹر کنکشن جون 2010ء میں منقطع کر دیا گیا ہے۔صارف کے ذمے جون 2010ء سے قبل کے کمرشل واٹر بلوں کے بقایاجات مبلغ -/1,44,637 روپے واجب الادا ہیں، جسے قانوناً وہ جمع کروانے کے پابند ہیں۔بوجوہ متذکرہ شکایتِ سائل کے اخراج کی استدعا کی ہے۔

۴۔ سائل نے، بذریعہ جواب الجواب، رپورٹ ایجنسی کی تردید کرتے ہوئے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کیا۔

۵۔ سائل (محمد یٰسین) کارروائی سماعت میں حاضر آیا۔جبکہ ایجنسی کی نمائندگی مسٹر شاہد علی پاشا، اسسٹنٹ ڈائریکٹر (ریونیو)، ملت ٹاؤن سب ڈویژن، فیصل آباد نے کی۔

۶۔ مندرجاتِ شکایت و رپورٹ ایجنسی کا بنظرِ غائر جائزہ لیا گیا۔مابین فریقین تصفیہءِ نزاع کے نقطہءِ نظر سے درج ذیل مسلمہ حقائق بطورِ خاص ملاحظہ کئے گئے:۔

i۔ صارف (شیخ نعیم احمد والد سائل) کے زیرِ قبضہ متذکرہ بالا پراپرٹی (P-4078) میں شروع سے ہی پاور لوم فیکٹری نصب تھی اور اس میں اکاؤنٹ نمبر W23302940 کے تحت پہلے پانی کا گھریلو کنکشن نصب تھا۔اس اکاؤنٹ کے حوالے سے مابین فریقین واجبات کی ادائیگی کا کوئی مسئلہ نہ ہے۔

ii۔ سال 2001ء میں واسا کی طرف سے کئے گئے سروے میں صارف کے زیرِ قبضہ متذکرہ پراپرٹی میں لوم فیکٹری ہونیکی بدولت اسے، بذریعہ جدید اکاؤنٹ نمبر W2KSH0729، اکتوبر، 2001ء سے پانی کی کمرشل بلنگ کا اجراء کیا گیا۔اس اکاؤنٹ کے تحت جاری شدہ کوئی بھی واٹر بل صارف نے کبھی ادا نہ کیا ہے۔

iii۔ صارف کی جانب سے برائے انقطاع کمرشل واٹر کنکشن، (نمبری W2KSH0729) سب سے پہلی درخواست مورخہ 11-05-2002 کو بذریعہ ڈائری نمبر 1676 گزاری گئی۔ ایجنسی کی جانب سے متذکرہ درخواست کے حوالے سے، بالتخصیص انداز میں، کبھی انکار نہ کیا گیا ہے، اس کے برعکس، اہلکاران ایجنسی کی، ریکارڈ میں دستیاب، رپورٹ سے مترشح ہے کہ متذکرہ تاریخ سے صارف کا کمرشل واٹر کنکشن متذکرہ منقطع کرنے کی سفارش کی گئی۔ اسکے باوجود ایجنسی کی جانب سے مذکورہ کنکشن منقطع نہ کیا گیا اور پانی کی بلنگ بدستور جاری رہی۔

iv۔ ایجنسی کی جانب سے متدائرہ رپورٹ میں قطعاً کوئی وضاحت نہ کی گئی کہ مورخہ 11-05-2002 کو صارف کی جانب سے ڈائری نمبر 1676 کے تحت مورخہ 11-05-2002 کو موصولہ درخواست پر اس کے زیر قبضہ پراپرٹی کا واٹر کنکشن کیوں ختم نہ کیا گیا؟ صارف کی جانب سے کنکشن منقطع کرنے کی درخواست دینے کے بعد کنکشن منقطع کرنا ایجنسی کی ذمہ داری ہوتی ہے۔ اگر ایجنسی نے کنکشن منقطع کرنے میں تاخیر کی تو یہ خود ایجنسی کی غلط کاری ہے اور صارف کو درخواست برائے انقطاع کنکشن دینے کے بعد بل بھجوانے کا کوئی جواز نہ ہے۔

v۔ ریکارڈ کی متذکرہ واقعیاتی صورتحالات میں صارف جائیداد، از روئے قانون، مئی، 2002ء تک کے واجبات مبلغ -/19000 روپے ایجنسی کو ادا کرنے کا پابند ہے اور ایجنسی کی جانب سے دیگر واجبات کا تقاضا غلط، بلا جواز اور خلافِ قانون ہے۔

vi۔ ایجنسی کا مندرجہ بالا حقائق کے پیشِ نظر مئی 2002ء کے بعد واجبات کی از اں صارف ادائیگی کا تقاضا، بمضمونِ دفعہ 2(2) محتسب پنجاب ایکٹ، مجریہ 1997ء (ایکٹ متذکرہ)، محکمانہ "بدعملی" کے ذمرہ میں آتا ہے۔

۷۔ بحالاتِ بالا، ایجنسی کو زیرِ دفعہ 11(1)(ڈی)(ای) و (ایف) ایکٹ متذکرہ ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ صارف سے صرف مئی 2002ء تک کمرشل واٹر سپلائی واجبات کل مبلغ انیس (-/19,000) روپے وصول کرے اور متنازعہ بل میں مندرجہ بقایاجات کی بقیہ رقم کو قلمزن کرے۔ علاوہ ازیں پیرا نمبر 6(iv) میں مندرجہ کوتاہی کے مرتکب اہلکار کے خلاف جامع انکوائری عمل میں لائی جائے اور قصور ثابت ہونے کی صورت میں متعلقہ اہلکار کے خلاف انضباطی کی جائے۔

۸۔ پیرا نمبر 6 میں بیان کردہ تصریحات اور پیرا نمبر 7 میں مندرجہ ہدایات کی روشنی میں شکایتِ ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : **POP-MLN/0000577-2018** **تاریخ فیصلہ: 08.10.2018**

عنوان: **بند سیوریج لائن کھلوانے کی استدعا۔**

شکایت کنندہ بیرون محلّہ اختر آبادنز دوحدت کالونی ملتان میں ذاتی گھر میں رہائش پذیر ہیں۔ موجودہ شکایت کے مطابق ان کی مین سیوریج لائن سات ماہ سے بند ہے۔ گندے پانی کا نکاس نہ ہونے سے نچلی منزل کے فلش قابل استعمال نہیں رہے۔ شکایت کنندہ نے واسا ملتان کے پاس شکایت درج کروائی اور اس کے افسران کو اس مسئلے سے آگاہ کیا۔ اس کے باوجود گٹر پر لگی ہوئی موٹر بند پڑی ہے اسے چلایا نہ جا رہا ہے۔ اس لئے موجودہ شکایت دائر کی گئی ہے۔

۲۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر واسا نارتھ، ملتان کی جانب سے داخل کی گئی رپورٹ کے مطابق شکایت کنندہ کے علاقے کی سیوریج لائن 38 سال قبل 1980 میں بچھائی گئی تھی جو اپنی مدت پوری کر چکی ہے اور جگہ جگہ سے شکستہ ہے۔ نئی سیوریج لائن کی منظوری ہو چکی ہے، فنڈز دستیاب ہونے پر نئی لائن بچھائی جائے گی جس سے شکایت کنندہ کا مسئلہ مستقل بنیادوں پر حل ہو جائے گا۔ تاہم اب بھی سیور لائن کو چالو رکھنے کے لئے سکر مشین، سلیج پمپ اور فلشنگ مشین کے علاوہ لیبر سے کام لیا جا رہا ہے تا کہ ممکنہ حد تک مسئلہ حل ہو سکے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل نہ کیا۔

۴۔ کارروائی سماعت میں شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ اگر روزانہ دو گھنٹے سلیج پمپ چلا دیا جائے اور لیبر سے سیور کی ڈی سلٹنگ کروا دی جائے تو ان کا مسئلہ حل ہو جائے گا۔

۵۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر نارتھ، واسا نے تحریری یقین دہانی کروائی کہ روزانہ کی بنیاد پر دو گھنٹے کی بجائے تین گھنٹے کے لئے سینئر اہلکار کی موجودگی میں شکایت کنندہ کے علاقے میں 5 تا 8 بجے شام سلیج پمپ چلایا جائے گا اور لیبر لگا کر سیوریج لائن کی ڈی سلٹنگ کروا دی جائے گی۔

۶۔ شکایت کنندہ بیرون اختر آبادنز دوحدت کالونی ملتان کے مکین ہیں۔ شکایت کنندہ کے ملکیتی گھر کے سامنے سیور لائن بند ہے۔ واسا سے رجوع کرنے کے باوجود دادرسی نہ ہوئی تھی۔ شکایت ہذا کا نوٹس ملنے پر واسا نے ممکنہ طور پر سیور لائن کی صفائی کروا دی ہے۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ سیور لائن کی لیبر کے ذریعے ڈی سلٹنگ کروا کر روزانہ دو گھنٹے سلیج پمپ چلایا جائے تو مسئلہ حل ہو سکتا ہے۔ اس پر اسسٹنٹ ڈائریکٹر نارتھ واسا نے لیبر کے ذریعے سیور لائن کی ڈی سلٹنگ اور شکایت کنندہ کے حسب استدعا دو گھنٹے کی بجائے تین گھنٹے (5 بجے تا 8 بجے شام) سلیج پمپ چلانے کی تحریری یقین دہانی کروائی ہے جس سے شکایت کنندہ مطمئن ہو گئے ہیں اور موجودہ شکایت کو نمٹانے کی استدعا کی ہے۔ فریقین کے درمیان معاملہ طے پا جانے اور تحریری یقین دہانی کی بنا پر موجودہ شکایت بار آور ہو گئی ہے اسے حسب ضابطہ نمٹایا جاتا ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

ہاؤسنگ، اربن ڈویلپمنٹ اینڈ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ

شکایت نمبر : POP-MBD/0000133/18 تاریخ فیصلہ: 24.10.2018

عنوان: سیوریج اور واٹر سپلائی کے منصوبہ جات کی محکمانہ ہدایات کی روشنی میں عدم تکمیل کا معاملہ۔

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ ان کے رہائشی گاؤں بادشاہ پور تحصیل ملکوال ضلع منڈی بہاؤالدین میں محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ ضلع منڈی بہاؤالدین کی زیرنگرانی سیوریج، واٹر سپلائی اور گلیوں میں کنکریٹ بچھانے کے منصوبہ جات کا آغاز ہوا تھا جن کیلئے حکومت پنجاب کی جانب سے مبلغ 8,55,87000 روپے کی خطیر رقم مختص کی گئی تھی۔ ان کے مطابق، مجوزہ منصوبہ جات محکمانہ ہدایات کے برخلاف ناقص میٹریل کے استعمال سے مکمل کئے جارہے ہیں، جس سے نہ صرف سرکاری وسائل کا ضیاع ہورہا ہے بلکہ گھٹیا معیار کے باعث مذکورہ منصوبہ جات کے تحت تعمیر شدہ سٹرکچر ناقابل استعمال ہیں۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ معاملہ کی بابت متعلقہ ایجنسی سے وضاحت طلب کی جائے نیز محکمانہ ہدایات کی روشنی میں منظور شدہ معیار و ڈیزائن کے مطابق موضوع بحث منصوبہ جات کی تکمیل کی خاطر محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ ضلع منڈی بہاؤالدین کے ذمہ داران کو ضروری احکامات جاری کئے جائیں۔

۲۔ سب ڈویژنل آفیسر، پبلک ہیلتھ انجینئرنگ سب ڈویژن ملکوال ضلع منڈی بہاؤالدین نے رپورٹ پیش کی کہ گاؤں بادشاہ پور تحصیل ملکوال ضلع منڈی بہاؤالدین میں مبلغ 85.587 ملین روپے کی لاگت سے رورل واٹر سپلائی سیوریج اور گلیات کی پختگی کے منصوبہ جات کی ایڈمنسٹریٹو منظوری مورخہ 19-03-2015 حاصل ہونے پر اس بابت کام کا آغاز زیرنگرانی محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ مورخہ 17-12-2015 کو ہوا تھا۔ رپورٹ ایجنسی کے مطابق سیوریج اور ڈرینج کے منصوبہ جات پر فنڈز کی کمیابی کے باعث کام مکمل نہ کیا جاسکا جواب بھی زیرالتواء ہے۔ محکمہ کی جانب سے مالی سال 19-2018ء میں مذکورہ منصوبہ جات کیلئے فنڈز طلب کئے گئے ہیں جن کی دستیابی پر ان منصوبہ جات کو محکمانہ ہدایات کی روشنی میں مکمل کرلیا جائے گا۔ مزید بیان کیا کہ واٹر سپلائی سکیم پر کام مکمل ہوچکا ہے تاہم گلیوں میں سیوریج لائین بچھانے کے دوران واٹر سپلائی لائنیں متاثر ہوئیں جنہیں مرمت کرلیا گیا ہے۔ نیز مذکورہ سکیم کو مقامی کمیونٹی کے حوالے کرنے سے قبل سکیم کی ٹیسٹنگ اور جانچ پڑتال کا مرحلہ باقی ہے جو مکمل کرکے سکیم پوری طرح سے چالو حالت میں مقامی کمیونٹی کے حوالے کی جائے گی۔ رپورٹ ایجنسی میں شکایت کنندہ کی جانب سے عائد کردہ الزامات کی تردید کرتے ہوئے موقف اختیار کیا گیا کہ سیوریج لائنیں محکمانہ احکامات کی روشنی میں ہی بچھائی گئیں جن کے حوالے سے 80 فیصد کام مکمل ہوچکا ہے جبکہ باقی ماندہ کام فنڈز دستیاب ہونے پر مکمل کیا جائے گا۔ نیز معیار اور میٹریل کے استعمال میں کسی بدنظمی کا ارتکاب نہ کیا گیا ہے، لہٰذا شکایت بے بنیاد ہونے کی بناء پر داخل دفتر کی جائے۔

۳۔ محکمانہ رپورٹ کی نقل بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الجواب طلب کیا گیا جس پر موصولہ جواب میں انہوں نے رپورٹ ایجنسی کے مندرجات کو مسترد کرتے ہوئے موقف اختیار کیا کہ گاؤں بادشاہ پور میں محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ نے جو کام مکمل کیا ہے، اس میں ناقص میٹریل کا استعمال کیا گیا جبکہ منصوبہ جات کی تکمیل میں بلاجواز تاخیر سے گاؤں کی گلیاں جوہڑ کا منظر پیش کررہی ہیں۔ شکایت کنندہ نے استدعا کی کہ جاری منصوبہ جات کو حکومتی ہدایات کی روشنی میں جلد مکمل کرنے کی خاطر محکمہ کو ہدایات جاری کی جائیں۔

۴۔ شکایت کنندہ اور سب ڈویژنل آفیسر، پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ سب ڈویژن ملکوال ضلع منڈی بہاؤالدین بحیثیت نمائندہ ایجنسی بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ اوّل الذکر نے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتے ہوئے بیان کیا کہ گاؤں بادشاہ پور تحصیل ملکوال ضلع منڈی بہاؤالدین میں محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ کے زیرانتظام زیرتکمیل واٹر سپلائی، سیوریج اور گلیوں کو پختہ کرنے کے منصوبہ جات میں غیرمعیاری میٹریل کا استعمال کرکے حکومتی خزانے کو نقصان پہنچایا جارہا ہے جبکہ مجوزہ منصوبہ جات کی تکمیل میں بے جا تاخیر مقامی آبادی کیلئے مشکلات کا باعث بن رہی ہے۔ اس موقع پر موجود نمائندہ ایجنسی نے شکایت کنندہ کے موقف کو مسترد کرتے ہوئے بیان کیا کہ جاری منصوبہ جات میں میٹریل اور ڈیزائن کے حوالے سے محکمانہ ہدایات پر عملدرآمد یقینی بنایا جارہا ہے جبکہ مذکورہ منصوبہ جات کی تکمیل میں تاخیر کی وجہ مطلوبہ فنڈز کی بروقت فراہمی نہ ہونا ہے۔ مزید بیان کیا کہ چونکہ موضوع بحث منصوبہ جات پر ابھی کام جاری ہے اگر شکایت کنندہ مخصوص مقامات کی نشاندہی کریں تو وہاں صورتحال کا جائزہ لے کر نشاندہی کردہ خامیوں کی درستی کردی جائے گی۔ شکایت کنندہ نے تجویز نمائندہ ایجنسی سے اتفاق کیا۔

۵۔ مشترکہ سماعت کی کارروائی کے نتیجے میں سامنے آنے والے نکات کے حوالے سے بعدازاں شکایت کنندہ اور سب ڈویژنل آفیسر، پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ سب ڈویژن ملکوال ضلع منڈی بہاؤالدین دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ نمائندہ ایجنسی نے تحریری رپورٹ پیش کی جس میں موقف اختیار کیا گیا کہ انہوں نے شکایت کنندہ کے ہمراہ موقع ملاحظہ کیا گیا تھا جس کے دوران آخرالذکر کی جانب سے بعض مقامات پر زیرتعمیر نکاسی آب کے نظام میں موجود خامیوں اور گلیوں کے سولنگ کے بعض جگہوں پر ٹوٹے پھوٹے ہونے کی نشاندہی کی گئی۔ نشاندہی کردہ مقامات پر موجود خامیوں کو منظور شدہ ڈیزائن اور تخمینہ لاگت میں رہتے ہوئے جلد دور کرنے کی سعی کی جائے گی۔ مزید برآں شکایت کنندہ کی جانب سے جن گلیوں کی عدم پختگی کی شکایت کی گئی وہ جاری منصوبہ کا حصّہ ہیں جنہیں بجٹ دستیابی کی شرط پر جلد مکمل کرنے کی کوشش کی جائے

گی۔نمائندہ ایجنسی نے موقف اختیار کیا کہ حتمی طور پر مکمل کردہ منصوبہ جات کو مقامی آبادی کے نمائندگان پر مشتمل واٹر اینڈ سٹیشن کمیونٹی آرگنائزیشن (واسکو) کے حوالے کر دیا جائے گا، جو انہیں چلانے کی ذمہ دار ہوگی۔اگر مجوزہ منصوبہ جات کی کمیونٹی کو منتقلی کے موقع پر بھی کوئی خرابی سامنے آئی تو اسے مکمل ٹھیک کرنے کے بعد ہی ان منصوبہ جات کی ذمہ داری کمیونٹی کو سونپی جائے گی۔اپنے تحریری بیان کے ہمراہ نمائندہ ایجنسی نے موضوع بحث منصوبہ جات پر خرچ شدہ رقم، جاری کردہ فنڈ ز اور مزید درکار فنڈ ز کی تفصیلات دفتر ہذا کو پیش کیں جن کے جائزے سے پایا گیا کہ اب تک مبلغ 82.559 ملین روپے جاری ہوئے جن میں سے مبلغ 80.831 ملین روپے کی رقم خرچ ہو چکی ہے جبکہ ان منصوبہ جات کا منظور شدہ تخمینہ 85.536 ملین روپے تھا جس میں سے باقی ماندہ فنڈ کی طلبی کیلئے محکمہ نے مجاز اتھارٹی کو تحریر کر دیا ہے۔تحریری رپورٹ ایجنسی کے ہمراہ گاؤں بادشاہ پور کے منظور شدہ مکمل ورک پلان کی نقول بھی دفتر ہذا کو پیش کی گئیں۔اس موقع پر موجود شکایت کنندہ نے اس امر کی تصدیق کی کہ واقعتاً سب ڈویژنل آفیسر، پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ نے ان کے ہمراہ موقع ملاحظہ کیا تھا اور انہیں یقین دہانی کرائی گئی ہے کہ موضوع بحث منصوبہ جات کو محکمانہ ہدایات کی روشنی میں مکمل کرایا جائے گا جبکہ ان کی جانب سے جن مقامات پر خامیوں کی نشاندہی کی گئی، نمائندہ ایجنسی نے انہیں دور کرنے کی بھی یقین دہانی کرائی۔دوران سماعت دفتر ہذا محکمہ سے موصولہ تفصیلی تحریری رپورٹ اور معاملہ کے متعلق پیش رفت کی بابت محکمہ کے نمائندہ کے بیان کی نقول شکایت کنندہ کو فراہم کر دی گئیں۔

۶۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ اپنے رہائشی گاؤں بادشاہ پور تحصیل ملکوال ضلع منڈی بہاؤالدین میں محکمہ پبلک ہیلتھ انجینئرنگ کی زیرنگرانی جاری منصوبہ جات واٹر سپلائی، سیوریج و تعمیر گلیات کے مکمل شدہ کام کے معیار سے غیر مطمئن ہیں اور مذکورہ منصوبہ جات کی محکمانہ ہدایات کی روشنی میں جلد تکمیل کے خواہشمند ہیں۔ اس بابت پیش کردہ رپورٹ منجانب سب ڈویژنل آفیسر، پبلک ہیلتھ انجینئرنگ ڈیپارٹمنٹ سب ڈویژن ملکوال ضلع منڈی بہاؤالدین، موضوع بحث منصوبہ جات پر محکمانہ منظوری حاصل ہونے کے بعد سال 2015ء میں کام کا آغاز کیا گیا تھا جنہیں محکمانہ ہدایات کی روشنی میں مکمل کرایا جا رہا ہے۔تاہم ان منصوبہ جات کی تکمیل میں تاخیر کی ذمہ داری بروقت مطلوبہ فنڈ ز کی عدم دستیابی ہے۔دوران سماعت دفتر ہذا فریقین نے اس امر پر اتفاق کیا کہ شکایت کنندہ نمائندہ ایجنسی کے ہمراہ موقع ملاحظہ کریں گے اور جاری منصوبہ جات میں موجود خامیوں کی نشاندہی کے بعد اس بابت مزید کارروائی عمل میں لائی جائے گی۔بعد ازاں نمائندہ ایجنسی نے دفتر ہذا کو مطلع کیا کہ انہوں نے موقع ملاحظہ کر کے شکایت کنندہ کی جانب سے نشاندہی کردہ خامیوں کا جائزہ لے لیا ہے جنہیں وہ دستیابی فنڈ ز اور منظور شدہ محکمانہ تخمینہ لاگت کو مدنظر رکھ کر جلد دور کرنے کی کوشش کریں گے۔مزید برآں انہوں نے وضاحت کی کہ موضوع بحث جملہ منصوبہ جات بعد تکمیل مقامی کمیونٹی کے حوالے کئے جائیں گے نیز اس موقع پر اس امر کو یقینی بنایا جائے گا کہ ان منصوبہ جات میں کوئی سقم نہ رہے اور حکومتی ہدایات کی روشنی میں ہی جملہ کارروائی مکمل ہو۔شکایت کنندہ نے موقف ایجنسی سے اتفاق کیا۔

۷۔ نمائندہ ایجنسی کی جانب سے ضروری قانونی کارروائی کے ذریعے موضوع بحث منصوبہ جات کی تکمیل کرانے کی یقین دہانی پر شکایت مزید کارروائی کے بغیر نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-KHB-0000090/18 تاریخ فیصلہ: 09.11.2018

عنوان: پلاٹ کے مالکانہ حقوق حاصل کرنے کی استدعا۔

درخواست گزار کے مطابق اُسے ایریا ڈویلپمنٹ سکیم (سیٹلائٹ ٹاؤن) خوشاب کے بلاک "بی" میں سے پلاٹ نمبری 4 6 7 بعوض -/34,750 روپے بروئے مراسلہ نمبری 2285، مؤرخہ 25-10-1989 الاٹ ہوا۔الاٹمنٹ کی شرائط میں واضح طور پر درج تھا کہ الاٹی کو پلاٹ کی قیمت کی مکمل ادائیگی کے بعد مالکانہ حقوق عطا کر دیئے جائیں گے۔اُس نے مقررہ مدت کے اندر پلاٹ کی مکمل قیمت ادا کر دی ہے اور محکمہ کی جانب سے کمپلیشن سرٹیفکیٹ بھی جاری کر دیا گیا اُس نے پلاٹ کے مالکانہ حقوق حاصل کرنے کے لئے پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی (فاٹا) سب ریجن خوشاب کے دفتر سے 16-02-2018 کو رجوع کیا اور بعد ازاں ریمائنڈر مؤرخہ 02-04-2018 بھی جمع کرایا لیکن ایجنسی کی جانب سے اُسے مالکانہ حقوق عطا نہ کئے گئے ہیں۔اُس نے استدعا کی کہ اُسے اُس کے پلاٹ کے مالکانہ حقوق دلوائے جائیں۔

۲۔ ڈپٹی ڈائریکٹر، پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی، سب ریجن خوشاب نے بذریعہ رپورٹ مطلع کیا کہ سال 1982 میں سکیم کے لئے پرائیویٹ مالکان سے رقبہ حاصل کیا گیا۔ایکوزیشن نوٹیفکیشن اور محکمہ مال خوشاب کے ریکارڈ میں تضاد پایا گیا جس وجہ سے ابھی تک حاصل کئے گئے رقبہ کا انتقال اُن کے محکمہ کے نام درج نہ ہو سکا ہے۔جب تک اُن کے محکمہ کے نام رقبہ کا انتقال نہیں ہو جاتا اُس وقت تک محکمہ مالکانہ حقوق دینے سے قاصر ہے۔تاہم انتقال کے بعد درخواست دہندہ کو حسبِ قواعد مالکانہ حقوق عطاء کر دیئے جائیں گے۔درخواست دہندہ نے ابھی تک تکمیلی سرٹیفکیٹ بھی حاصل نہ کیا ہے، جو کہ مالکانہ حقوق کے حصول کے لئے ضروری ہوتا ہے۔

۳۔ درخواست دہندہ نے بذریعہ جواب الجواب بیان کیا کہ اُس نے تحصیل آفس (پلاننگ اینڈ کوآرڈینیشن) خوشاب سے تکمیلیسر ٹیفکیٹ 20 فروری 2003 کو حاصل کر لیا تھا۔اب وہ متعلقہ ایجنسی کو ارسال کر دے گا۔تو امید ہے اُسے تکمیلی سرٹیفکیٹ جاری کر دیا جائے گا۔تاہم محکمہ گزشتہ 36 سالوں سے رقبہ اپنے نام منتقل کرانے میں ناکام رہا ہے جو کہ محکمہ کی نااہلی کے مترادف ہے۔

۴۔ درخواست گزار برائے سماعت پیش ہوا۔مسٹر اظہر سعید ڈپٹی ڈائریکٹر مع مسٹر محمد قاسم ،اسسٹنٹ منجانب پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی حاضر ہوئے جبکہ مسٹر عبدالرؤف اور مسٹر شاہ نواز پٹواریان حلقہ خوشاب منجانب محکمہ مال خوشاب پیش ہوئے۔نمائندگان محکمہ مال کے مطابق محکمہ ہاؤسنگ کی جانب سے جو ایکوزیشن نوٹیفکیشن جاری کیا گیا وہ اُن لوگوں پر مشتمل تھا جو 1982 میں رقبہ پر قابض تھے۔رقبہ مشترکہ مالکان کی ملکیت تھا اور اصل مالکان کی نظرانداز کر دیا گیا۔چونکہ محکمہ مال کے ریکارڈ اور نوٹیفکیشن میں مطابقت نہ پائی گئی اِس وجہ سے محکمہ کے نام انتقال نہ ہوسکا۔

۵۔ ملاحظہ ریکارڈ اور سماعت فریقین سے پایا گیا کہ ایریا ڈویلپمنٹ سکیم (موجودہ سیٹلائٹ ٹاؤن) خوشاب کا اجراء سال 1982 میں ہوا۔سکیم کے لئے رقبہ تو حاصل کرلیا گیا مگر لینڈ ایکوزیشن کلکٹر، پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی، سب ریجن خوشاب کی جانب سے جو ایوارڈ جاری کیا گیا وہ محکمہ مال کے ریکارڈ سے مطابقت نہ رکھتا تھا جس وجہ سے آج تک رقبہ کا انتقال محکمہ ہاؤسنگ کے نام نہ ہوسکا۔اس سلسلہ میں محکمہ ہاؤسنگ اور محکمہ مال کی خط وکتابت جاری رہی۔جس کے نتیجہ میں ایڈیشنل ڈسٹرکٹ کلکٹر خوشاب کی جانب سے معاملہ کی راہنمائی کے لئے اسسٹنٹ کمشنر (ریونیو) کمشنر آفس سرگودھا کو مراسلہ نمبر ADC/12 مؤرخہ 2013-01-09 تحریر کیا گیا جس میں معاملہ زیر بحث سے متعلق تحریر کیا گیا کہ:

> ''حسب رپورٹ اسسٹنٹ کمشنر خوشاب ایکوزیشن نوٹیفکیشن نمبر 2-6/82(P)50 مؤرخہ 1982-11-01 کل ایکوائر شدہ رقبہ بقدر 40 ایکٹر میں سے صرف 14 کنال رقبہ ایسا ہے جو منتقل کنندگان کی واحد ملکیت تھا انہوں نے ہی معاوضہ وصول کیا ہے بقیہ سالم رقبہ منتقل کنندگان کی سینکڑوں افراد کے ساتھ مشترکہ ملکیت تھا صرف خانگی ونڈ کی صورت میں ان منتقل کنندگان کے پاس قبضہ موجود تھا۔مطابق ایوارڈ مؤرخہ 1983-04-14 صفحہ نمبر 2 اس امر کی تصدیق موجود ہے کہ ادائیگی معاوضہ صرف انہی قابض افراد کو کی گئی ہے اور انہی کی طرف سے نمبران خسرہ من کر کے درج نوٹیفکیشن کیے گئے ہیں ایکوزیشن کے قواعد وضوابط کے مطابق نہ تو نمبران خسرہ کو من کر کے نوٹیفکیشن کرنا چاہیے تھا اور نہ ہی جملہ مالکان کی بجائے جزوی مالکان سے مشترکہ کھیوٹ کا استحقاق حصہ رسدی میں لیا جانا چاہیے تھا۔عمل ایکوزیشن کے لئے ضروری تھا کہ نمبران خسرہ من کرنے کی بجائے باقاعدہ تتمہ بندی کروائی جاتی اور مشترکہ کھیوٹ کے جزوی مالکان کی بجائے جملہ مالکان کو معاوضہ تقسیم کر کے مخصوص نمبران خسرہ حاصل کئے جاتے۔نوٹیفکیشن مذکورہ نہ تو بوقت اجراء سال 1982 میں ریونیو ریکارڈ سے مطابقت رکھتا تھا اور نہ ہی آج ہے اسی عدم مطابقت کی وجہ سے انتقال اراضی آج تک تصدیق نہ ہوسکا ہے فہرست معاوضہ وصول کنندگان کے علاوہ دیگر سینکڑوں حصہ داران کو ادائیگی معاوضہ نہ کی گئی ہے قانون ان کے استحقاق کو کم کرنے کی اجازت نہ دیتا ہے۔''

۶۔ مورخہ 03.10.2018 کو ریکارڈ حصول اراضی طلب کیا گیا۔محمد قاسم، اسسٹنٹ درافٹسمین دفتر ڈپٹی ڈائریکٹر، پھاٹا خوشاب نے حاضر آ کر ریکارڈ مطلوبہ ملاحظہ کروایا۔نقول ریکارڈ شامل مسل ہوئیں۔مطابق ایوارڈ مورخہ 14.04.1983 معاوضہ اراضی حصول شدہ خانگی تقسیم کی بنیاد پر متعین کیا گیا۔پنجاب حصول اراضی (ہاؤسنگ) ایکٹ مجریہ 1973ء کی دفعہ 7 کی شق (iii) کے تحت معاوضہ اراضی کی تقسیم حصص (Apportionment of Compesnation) ان افراد پر ہونا ہے جن کا اراضی زیر حصول سے مفاد وابستہ ہونے کا کلکٹر حصول اراضی کو علم ہو یا وہ جسے درست سمجھتا ہو یا جن کے دعویٰ جات کی اسے معلومات ہوں۔مذکورہ دفعہ 7 کی عبارت درج ذیل ہے:۔

> 7. **Inquiry and award by Collector.-**On the day so fixed or on any other day to which the enquiry has been adjourned, the Collector shall proceed to enquire into the objections, if any, which persons interested, the Government or Official Development Agency has made pursuant to the notice under section 6 and into the value of the land and to the measurements made under section 5 and into the respective interests of the persons claiming the compensation and shall make an award of the,---
>
> (i) true area of the land;
>
> (ii) compensation which in his opinion, having regard to the provisions of Sections 9 and 10 should be allowed for the land; and
>
> (iii) apportionment of such compensation among all the persons known or believed to be interested in the land of whom, or whose claims, he has information whether or not they have appeared before him.

شق نمبری (iii) مذکورہ بالا کے مطابق معاوضہ اراضی کا زیر حصول اراضی سے وابستہ مفادات کے حامل جملہ افراد کے مابین تقسیم ہونا ہے۔مذکورہ دفعہ کے تحت معاوضہ کی تقسیم رجسٹر حقداران میں درج مشترکہ کھیوٹ کے جملہ شریک کھاتہ مالکان کے حصص کے مطابق کئے جانے کا موقف درست نہ ہے۔خانگی تقسیم کے تحت قابض افراد یا رجسٹر حقداران میں درج

قابضان حصہ داران کے قبضہ کونظر انداز کر کے، کھیوٹ میں درج جملہ حصہ داران میں معاوضہ تقسیم کرنے سے، کلکٹر حصول اراضی کے درج بالا اختیار کی نفی ہوگی۔ مذکورہ بالا دفعہ کے الفاظ سے کسی طرح یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ کلکٹر حصول اراضی صرف مشترکہ کھیوٹ کے تمام حصہ داران میں ان کے حصص مندرجہ رجسٹر حقداران کے مطابق معاوضہ اراضی تقسیم کرنے کا پابند ہوگا۔ اگر ایسا کرنا ہوتا تو قانون میں "All persons interested in the land" کی بجائے "among all the land owners recorded in the record of rights" کا اندراج ہوتا۔ جو الفاظ قانون میں درج ہی نہیں انہیں قانون میں پڑھا نہیں جا سکتا۔ لہٰذا دفعہ درج بالا کے تحت زیر حصول اراضی سے وابستہ مفادات، یعنی ملکیت اور قبضہ دونوں اور دیگر مفادات کو مدِ نظر رکھ کر فیصلہ کلکٹر حصول اراضی ہی کرتا ہے اس لئے وہ صرف مالکان کو نہیں بلکہ قابضان اور دیگر مفادات واران کو بھی نوٹس جاری کرتا ہے۔ دفعہ 6 ایکٹ مذکور کے تحت حصول اراضی کیلئے نوٹس برائے ادخال دعویٰ جات درج ذیل افراد کو جاری ہونا ہوتا ہے۔

1۔ جملہ مالکان

2۔ جملہ افراد جنہوں نے اراضی زیر حصول سے مفاد وابستہ ہونے کا دعویٰ کیا ہو۔

3۔ قابضین اراضی زیر حصول۔

4۔ جملہ ایسے افراد جن کا اراضی زیر حصول سے مفاد وابستہ ہونے کا کلکٹر حصول اراضی کو علم ہو یا یقین ہو۔

دفعہ مذکور کی عبارت درج ذیل ہے:۔

6. Notice to persons interested. -(1) The Collector shall then cause public notice to be given at convenient places on or near the land to be taken stating that Government intends to take possession of the land, and that claim to compensation for all interests in such land may be made to him. He shall also inform all owners and claimants of interest in such land by giving them a special notice of 10 days in accordance with rules.

(2) Such notice shall state the particulars of the land so needed and shall require all persons interested in the land to appear personally or by agent before the Collector at a date, time and place therein mentioned (such period not being earlier than 10 days after the date of publication of the notice), and to state the nature of their respective interests in the land and the amount and particulars of their claims to compensation for such interests, and their objections, if any, to the measurements made under Section 5 and the Collector may require any such statement to be made in writing and signed by the party or his agent.

(3) The Collector shall also serve notice to the same effect on the occupier, if any, of such land and on all such persons known or believed to be interested therein or to be entitled to act for persons so interested.

مذکورہ بالا دفعہ 6 اور 7 کو ملا کر پڑھنے سے واضح ہوتا ہے کہ قانون کے تحت معاوضہ کی تقسیم (Apportionment of Compensation) کا کلی اختیار کلکٹر حصول اراضی کو دیا گیا ہے جو جملہ افراد کے مفادات کو پیش نظر رکھ کر حصص کا تعین کرے گا۔ دفعہ 7 کی کلاز (iii) مذکور کے مطابق کوئی ایسا مفاد جو اراضی زیر حصول میں بنتا ہو جس کا معاوضہ کسی غیر مالک کا بھی دیا جانا ضروری ہو تو وہ بھی معاوضہ کے حصول کا حقدار ہوگا جس کا تعین کلکٹر حصول اراضی کرنے کا پابند ہے۔ اسی طرح مذکورہ بالا دفعہ 6 سے بھی یہ بالکل واضح ہے کہ حصول اراضی کے معاوضہ کی تقسیم حصص میں کلکٹر حصول اراضی نے مالکان، قابضان اور دیگر جملہ دعویٰ داران کے مفادات کا خیال رکھنا ہے اور اس پر یہ ہرگز لازم نہ ہے کہ وہ معاوضہ اراضی صرف رجسٹر حقداران کے کھیوٹ متعلقہ میں درج مالکان کے حصص کے مطابق ہی ادا کرے۔ معاوضہ کی تقسیم مالکان، قابضان اور دیگر مفادات کے حامل افراد کے حقوق کو پیش نظر رکھ کر کی جانا ضروری ہے۔ اس ضمن میں سب سے فائق حق اس مالک کا ہے جس کا قبضہ بھی اراضی زیر حصول میں ہو۔ ایوارڈ زیر نظر میں کلکٹر حصول اراضی نے درست طور پر معاوضہ ان مالکان پر تقسیم کیا جو خانگی تقسیم کی بنیاد پر اراضی زیر حصول پر قابض تھے جن کی تفصیل ایوارڈ مذکور کے منسلکہ 'بی' میں دی گئی ہے۔

۷۔ اسسٹنٹ کمشنر (ریونیو) کمشنر آفس سرگودھا کی چٹھی مورخہ 09.01.2013 میں لیا گیا موقف قانون حصول اراضی مذکور کے تحت درست نہ ہے کہ رقبہ جملہ مالکان سے مشترکہ کھیوٹ میں ان کے استحقاق حصہ رسدی کے مطابق لیا جانا چاہیے تھا نہ کہ جزوی مالکان سے۔ نیز یہ کہ مشترکہ کھیوٹ کے جزوی مالکان کی بجائے جملہ مالکان کو معاوضہ تقسیم کر کے مخصوص نمبران خسرہ حاصل کئے جانے چاہیے تھے بھی قانون حصول اراضی مذکور کے تحت قابل تسلیم نہ ہے۔ دفعہ 6 اور دفعہ 7 مذکورا یکٹ مجریہ 1973ء میں یہ نہیں کہا گیا کہ معاوضہ صرف مالکان پر تقسیم ہونا ہے۔ لفظ "Person Interested" کا اطلاق صرف مالکان پر کرنا درست نہ ہے۔ مالکان کے علاوہ قابضین اور دیگر مفادات کے

حامل افراد کو نوٹس جاری کرنے کا واضح مقصد ہے کہ مفادات کا تعین درجہ بدرجہ ہونا ہے۔ کچھ مالکان قابضان ہونگے کچھ نہیں، کچھ افراد ایسے ہو سکتے ہیں جن کے دیگر مفادات بھی اراضی زیرحصول سے وابستہ ہو سکتے ہیں جیسے راہنان ومرتہنان۔ دفعہ 7 کی شق (iii) کے مطابق معاوضہ کی تقسیم حصص اراضی زیرحصول سے وابستہ جملہ مفادداران پر ہونا ہے۔ جن کا تعین کلکٹر حصول اراضی نے کرنا ہے۔ اراضی زیرحصول میں جن مالکان کا قبضہ ہوتا ہے ان کا حق اور مفادان مالکان پر فوقیت رکھتا ہے جن کا اراضی زیرحصول پر قبضہ نہ ہے۔ اس طرح جن مالکان کا قبضہ زیرحصول اراضی پر ہوگا وہ سب سے پہلے حقدار کے طور پر معاوضہ کے حقدار ہوگے۔ جنہیں ان کی ملکیت اور قبضہ دونوں کی بنیاد پر معاوضہ ملے گا اور ان کے قبضہ کے مطابق ان کی ملکیت اراضی حاصل کرنے والی ایجنسی کو منتقل ہوگی۔ جن کے بعد وہ مالکان اراضی آئیں گے جن کا اراضی زیرحصول پر قبضہ نہ ہے انہیں صرف بقایا رقبہ سے میں حصہ رسدی کے مطابق معاوضہ ملے گا۔ ایسے افراد جو مالک نہ ہوں گے بلکہ صرف قابض ہوں گے ان کے معاوضہ کا تعین ان کے قبضہ کی نوعیت کے مطابق ہوگا۔ جو مالک زائداز حصہ رقبہ پر قابض ہوگا اس کے زائداز حصہ رقبہ کے معاوضہ کے حقدار دیگر شریک کھاتہ ہوں گے۔

۸۔ ایوارڈ مذکور 1983ء میں ہوا جس کے خلاف اپیل زیر دفعہ 14 ایکٹ مذکور اور دعویٰ دیوانی دائر ہونے کا کوئی ثبوت صفحہ مسل پر نہ ہے۔ اگر مذکورہ ایوارڈ کسی اپیل یا دعویٰ دیوانی کی بنیاد پر ترمیم نہ ہوا ہے تو مذکورہ ایوارڈ اب قطعی حیثیت اختیار کر چکا ہے اور افسران محکمہ مال اس ایوارڈ پر بلا کسی اعتراض کے عملدرآمد کرنے کے پابند ہیں۔ دفعہ 12 ایکٹ مذکور کی عبارت درج ذیل سے بھی یہ واضح ہوتا ہے کہ جس اراضی کا ایوارڈ ہوگا اس کی ملکیت کلکٹر حصول اراضی کے ایوارڈ کے مطابق ہی آفیشل ڈویلپمنٹ ایجنسی کو تفویض ہوگی۔ یعنی کلکٹر جن مالکان اراضی کو معاوضہ تقسیم کرے گا، صرف ان کی ملکیت سے بمطابق ایوارڈ رقبہ ایجنسی کو منتقل ہوگا۔

12. Power to take possession.- When the Collector has made an award under section 7, he may, subject to the acceptance of the award by Government or the Official Development Agency, as the case may be, within a period of fifteen days from the date of announcement of the award and subject to the provisions of section 14, take possession of the land which thereupon shall vest absolutely in Government or, as the case may be, in the Official Development Agency.

اگر کسی دیگر مالک اراضی مذکور مندرجہ کھیوٹ متعلقہ نے بروقت اس ایوارڈ پر اعتراض کر کے اسے ترمیم نہ کروایا تو اب محکمہ مال یا کسی دیگر مالک اراضی کو کسی قسم کے اعتراض کا کوئی حق نہ ہے۔ اس بارے میں درج ذیل دفعہ 14 ایکٹ مذکور ایوارڈ کے حتمی ہو جانے کی بابت بالکل واضح ہے:۔

"14. Appeal and review. – (1) The person entitled to compensation under the award and Government or the Official Department Agency, as the case may be, may accept the award and intimate their acceptance in writing to the Collector, within the period described in section 12.

(2) The Government, or as the case may, be the Official Development Agency or any person aggrieved by an award of the Collector may within one month of such award appeal to the Commissioner. Where the affected party had no intimation of the award the appeal may be filed within six weeks of the award. The Commissioner may after giving the Government or as the case may be, the Official Development Agency and the persons affected by the award an opportunity of submitting any objection to the appeal and of being heard, make such order as he may deem fit.

(3) The order of the Commissioner make on appeal shall be final and shall not be called into question in any Court.

(4) The Collector or the Commissioner either of his own motion or on an application made in this behalf by the Government, or as the case may be, Official Development Agency or any affected person may, at any, time review an order made by himself or his predecessor, in so far as it corrects an arithmetical, clerical or patent error or mistake only.

(5) Any amount paid to any person who is found for any reason including fraud or misrepresentation, not to be due or in excess of the amount he is entitled to under the award shall be recoverable as arrears of land revenue and the Collector shall call upon such person to refund it."

ایوارڈ مذکور میں خانگی تقسیم کی بنیاد پر معاوضہ کی تقسیم درست اور مطابق قانون حصول اراضی ہے۔ مذکورہ منسلکہ 'بی' کے مطابق جن مالکان کو معاوضہ دیا گیا ہے ان کی ملکیت ہی ایوارڈ

شدہ ان کے رقبہ کی حدتک ایجنسی مذکور کو منتقل ہونا لازم ہے کیونکہ مطابق ایوارڈ ان کی اراضی حصول شدہ کی ملکیت ہاؤسنگ اینڈ فزیکل ڈیپارٹمنٹ کو تفویض کی گئی ہے جس پر محکمہ مال کو 35 برس کے بعد اعتراض کا کوئی حق نہ ہے الا یہ کہ منسلکہ 'ب' میں مندرج حقداران معاوضہ کی ملکیت ان کی حصول شدہ اراضی سے کم ہو۔ اس صورت میں مذکورہ افراد کی ملکیت کی حدتک رقبہ محکمہ مذکور کو منتقل ہوگا۔

۹۔ 35 برس تک حصول شدہ رقبہ کا انتقال نہ کرنا انتظامی غلط کاری ہونے کی بنا پر قابل گرفت ہے۔ کلکٹر حصول اراضی کے ایوارڈ میں رقبہ اور معاوضہ کے تعین اور معاوضہ کے تقسیم حصص (Apportionment of compensation) کی بابت محکمہ مال کے اہلکاران/افسران کو اپیل یا اعتراض کا کوئی حق نہ ہے اور وہ ایوارڈ کے مطابق مفاداران جن کا تعین ایوارڈ میں ہو چکا ہو، کا رقبہ اسی حدتک اراضی کی حصول کنندہ ایجنسی کے نام بلا کسی موشگافی کے منتقل کرنے کے پابند ہیں۔ ایوارڈ مذکور میں حصول کردہ رقبہ اور معاوضہ کی تقسیم کی بابت چونکہ کسی مالک اراضی یا محکمہ کی جانب سے کسی اپیل کا دائر ہونا ثابت نہ ہوا ہے لہٰذا ایوارڈ مذکور اب حتمی حیثیت اختیار کر چکا ہے اور اس پر بعینہٖ عملدرآمد اہلکاران وافسران مال کا فرض ہے۔

۱۰۔ افسران محکمہ مال کو مذکورہ قانون کے تحت لینڈ ایکوزیشن کلکٹر کے ایوارڈ کے خلاف نہ تو اپیل کا حق ہے جیسا کہ دفعہ 14 مذکور سے واضح ہے اور نہ وہ معاوضہ اراضی کی بابت تقسیم حصص کو اپنی مرضی سے تبدیل کر سکتے ہیں۔ خانگی تقسیم کی بنیاد پر مالکان قابضان کو ان کی ملکیت اور قبضہ کے مطابق معاوضہ دینا قطعی طور پر لینڈ ایکوزیشن کلکٹر کا اختیار ہے کیونکہ دعویداران ودیگر مالکان کے مفادات (interest) کا تعین کرنا اس کی ذمہ داری ہے نہ کہ افسران مال کی جو لینڈ ایکوزیشن کلکٹر کے ایوارڈ پر عملدرآمد کرنے کے پابند ہیں۔ لینڈ ایکوزیشن کلکٹر خانگی تقسیم کی بنیاد پر یا کھتونیوں میں قبضہ کے اندراجات کی بنیاد جس مالک کو جتنے رقبہ کا معاوضہ دینا طے کرے گا اس مالک کا اتنا رقبہ مشترکہ کھاتہ سے محکمہ متعلقہ کو منتقل کرنا محکمہ مال پر لازم ہے۔ وہ صرف اس بنیاد پر کہ رجسٹر حقداران کے اندراجات حصص ایوارڈ سے مطابقت نہ رکھتے ہیں، ایوارڈ کلکٹر حصول اراضی پر عملدرآمد سے انکار نہیں کر سکتے۔ آج مذکورہ ایوارڈ کلکٹر حصول اراضی حتمی اور دائمی حیثیت اختیار کر چکا ہے۔ لہٰذا ریونیو افسر حلقہ کو ہدایت کی جاتی ہے کہ ایوارڈ مذکور کی روشنی میں انتقال درج و تصدیق کر کے محکمہ مذکور اور دفتر ہذا کو اندر ایک ماہ مطلع کریں۔ ایجنسی پر لازم ہے کہ وہ رقبہ مذکورہ کو اپنے نام منتقل کروانے کے بعد ان کو مالکانہ حقوق عطا کر کے تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا کو ارسال کریں۔ ان ہدایات کے ساتھ درخواست شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-GRT/0000331/18** تاریخ فیصلہ: **31.12.2018**

عنوان: ملکیت پلاٹ کی منتقلی کی درخواست

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ انہوں نے ایریا ڈویلپمنٹ سکیم منڈی بہاؤالدین میں ایک عدد پلاٹ رقبہ تعدادی 7 مرلے ایک شخص مسمّی رانا محمد حسن ولد محمد شریف سکنہ منڈی بہاؤالدین سے مبلغ 469000 روپے میں مورخہ 19-07-2012 کو خرید کیا تھا۔ ان کے مطابق، سال 2012ء سے محکمانہ ریکارڈ میں مذکورہ پلاٹ کی اپنے نام منتقلی کیلئے وہ پنجاب ہاؤسنگ وٹاؤن پلاننگ ایجنسی کے دفاتر راولپنڈی، جہلم اور ضلع منڈی بہاؤالدین سے رابطہ میں ہیں، تاہم کئی سال گزرنے کے باوجود پلاٹ ان کے نام منتقل نہ کیا گیا۔ بعد کوشش بسیار وہ محکمہ سے ٹرانسفر فیس مبلغ 17500 روپے کا چالان جاری کرانے میں کامیاب ہوئے، جس کی ادائیگی مورخہ 16-08-2018 کو نیشنل بینک منڈی بہاؤالدین میں ہو چکی ہے۔ تاہم اب محکمہ ان سے مروجہ شرح کے مطابق ڈسٹرکٹ گورنمنٹ کی فیس جمع کرانے کی مانگ کر رہا ہے، جو وقت گزرنے کے ساتھ بہت بڑھ چکی ہے۔ چونکہ پلاٹ کی منتقلی میں تاخیر کی ذمہ داری محکمہ کے اہلکاران پر عائد ہوتی ہے لہٰذا ڈپٹی ڈائریکٹر ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی، جہلم کو ہدایت کی جائے کہ 2012ء کے ریٹ کے مطابق ان سے فیس وصول کر کے پلاٹ ان کے نام منتقل کریں۔ نیز تاخیر کے ذمہ داران اہلکاران کے خلاف محکمانہ تادیبی کارروائی کی ہدایات جاری کی جائیں۔

۲۔ ڈپٹی ڈائریکٹر، پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی جہلم / سیکرٹری ڈسٹرکٹ ہاؤسنگ کمیٹی منڈی بہاؤالدین نے رپورٹ پیش کی کہ ڈائریکٹر ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی ریجن راولپنڈی نے مورخہ 03-08-2018 کو پلاٹ نمبر 61- سی بلاک اے، رقبہ 7 مرلے واقع ایریا ڈویلپمنٹ سکیم منڈی بہاؤالدین شکایت کنندہ کے نام منتقل کرنے کی محکمانہ منظوری دی تھی۔ اس پر ان کے دفتر سے شکایت کنندہ کو پلاٹ ٹرانسفر فیس اور سٹمپ ڈیوٹی جمع خزانہ سرکار کرانے کیلئے چالان فارم جاری کئے گئے تاہم انہوں نے محض ٹرانسفر فیس مبلغ 17500 روپے مورخہ 06-08-2018 کو جمع کرائی جبکہ سٹیمپ ڈیوٹی 5 فیصد مطابق موجودہ ویلیوایشن ٹیبل 2018-19 جاری کردہ ڈپٹی کمشنر منڈی بہاؤالدین اب تک خزانہ سرکار میں داخل نہ کرائی گئی ہے۔ اس تناظر میں شکایت کنندہ کو بذریعہ نوٹس نمبر 445 مورخہ 25-10-2018 واجب الاداء سٹمپ ڈیوٹی جلد از جلد جمع کرانے کی ہدایت کی گئی ہے، تاکہ شکایت کردہ پلاٹ کی انہیں منتقلی کا عمل پایہ تکمیل کو پہنچ پائے۔ محکمانہ رپورٹ کے ہمراہ محکمہ کی جانب سے شکایت کنندہ کو جاری کردہ نوٹس کی نقل بغرض تائیدی ثبوت دفتر ہذا کو پیش کی گئی۔

۳۔ محکمانہ رپورٹ کی نقل بھجوا کر شکایت کنندہ سے جواب الجواب طلب کیا گیا تاہم اس بابت جاری کردہ نوٹس کے جواب میں وہ دفتر ہذا کو اپنا تحریری موقف پیش کرنے سے قاصر رہے۔

۴۔ شکایت کنندہ اور مسمّی ظہیر احمد بٹ سینئر سب انجینئر، پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی جہلم بحیثیت نمائندہ ایجنسی بغرض مشترکہ سماعت دفتر ہذا میں اصالتاً حاضر آئے۔ نمائندہ ایجنسی نے موقف اختیار کیا کہ محکمانہ ریکارڈ میں پلاٹ کی ان کے نام منتقلی میں تاخیر کی ذمہ داری شکایت کنندہ پر عائد ہوتی ہے، جنہوں نے محکمانہ

ہدایات کی روشنی میں اب تک سٹمپ ڈیوٹی جمع نہ کرائی ہے۔ جونہی مجوزہ رقم جمع ہوگی حسب قواعد منتقلی پلاٹ کی کارروائی مکمل کر کے شکایت کنندہ کی شکایت کا ازالہ کر دیا جائے گا۔اس موقع پر موجود شکایت کنندہ نے موقف اختیار کیا کہ انہوں نے بائعہ سے موضوع بحث پلاٹ سال 2012ء میں خریدا تھا، جس کی مالیت اس وقت مبلغ 67000 روپے فی مرلہ اور مجموعی قیمت مبلغ 469000 روپے ادا کی گئی جس پر اس وقت کے ریٹس کے حساب سے سٹمپ فیس مبلغ 23450 روپے واجب الادا تھی۔ تاہم بار بار رابطہ کرنے کے باوجود پلاٹ کی منتقلی کا عمل مکمل کرنے میں بلاجواز تاخیر کی گئی، جس کا نتیجہ یہ ہے کہ مذکورہ پلاٹ کی کل مالیت اب مبلغ 14 لاکھ روپے ہو چکی ہے، جس پر انہیں بطور سٹمپ ڈیوٹی 5 فیصد کے حساب سے مبلغ 70000 روپے ادا کرنا ہوں گے جو بہت زیادہ ہیں۔ تاہم ان کا کہنا تھا کہ وہ اپنے اس مطالبہ سے دستبردار ہوتے ہیں کہ پلاٹ کی منتقلی کیلئے ان سے 6 سال قبل کے ریٹس کے مطابق سٹیمپ ڈیوٹی وصول کی جائے البتہ محکمہ سے اس امر کی وضاحت لی جائے کہ اتنے سال ان کے پلاٹ کی منتقلی کے کیس کی تکمیل کیوں نہ ہوئی؟ نیز اس ضمن میں غفلت کے ذمہ داران اہلکاران محکمہ کے خلاف محکمانہ تادیبی کارروائی کیلئے بھی تحرک کیا جائے۔ استفسار پر نمائندہ ایجنسی نے موقف اختیار کیا کہ شکایت کنندہ کی جانب سے پلاٹ کی منتقلی کی درخواست موصول ہونے پر ان کا کیس مزید کارروائی کیلئے دفتر ڈپٹی ڈائریکٹر پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی جہلم / سیکرٹری ڈسٹرکٹ ہاؤسنگ کمیٹی منڈی بہاؤالدین کے مراسلہ نمبر 25 مورخہ 2013-04-08 کے تحت ڈائریکٹر پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی ریجن راولپنڈی کو بھجوایا گیا تھا، جہاں سے جواباً موصولہ مراسلہ نمبری 606 مورخہ 2013-04-26 کے ذریعے شکایت کنندہ کے کیس میں تفصیلی انکوائری رپورٹ کے ہمراہ واضح سفارشات کی دخلیابی کی ہدایت کی گئی تھی۔ طلب کردہ معلومات ڈپٹی ڈائریکٹر پنجاب ہاؤسنگ وٹاؤن پلاننگ ایجنسی جہلم / سیکرٹری ڈسٹرکٹ ہاؤسنگ کمیٹی منڈی بہاؤالدین نے مراسلہ نمبر 354 مورخہ 2018-07-04 کے ذریعے مجاز اتھارٹی کو بھجوادیں جہاں سے مراسلہ نمبر اے پی-1926/8/ مورخہ 2018-8-03 کے تحت منظوری حاصل ہونے پر شکایت کنندہ کو فی الفور ٹرانسفر فیس اور سٹیمپ ڈیوٹی جمع کرانے کیلئے چالان جاری کر دیئے گئے۔ استفسار پر نمائندہ ایجنسی اس امر کی کوئی قانونی / عقلی دلیل پیش کرنے سے قاصر رہے کہ ڈائریکٹر پنجاب ہاؤسنگ وٹاؤن پلاننگ ایجنسی راولپنڈی ریجن کے مراسلہ مورخہ 2013-04-26 کے جواب میں شکایت کنندہ کیس کی تفصیلی رپورٹ مکمل کرنے اور اس کا جواب بھجوانے میں کئی سالوں کی تاخیر کیوں کی گئی؟ اس موقع پر ڈپٹی ڈائریکٹر پنجاب ہاؤسنگ وٹاؤن پلاننگ ایجنسی جہلم / سیکرٹری ڈسٹرکٹ ہاؤسنگ کمیٹی منڈی بہاؤالدین سے فون پر بات کر کے متذکرہ بالا مخصوص نکتہ کی بابت انہیں دفتر ہذا کو اپنا تحریری موقف پیش کرنے کی اطلاعیابی کرائی گئی۔

۵۔ مشترکہ سماعت میں سامنے آنے والے نکات کے حوالے سے بعد ازاں ڈپٹی ڈائریکٹر، پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی جہلم نے رپورٹ پیش کی کہ شکایت کنندہ کے کیس میں محکمانہ کارروائی کی تکمیل میں تاخیر کی ذمہ داری متعلقہ کلرک کی ہے، جس سے اس بابت تحریری وضاحت طلب کر لی گئی ہے۔ نیز مطلوبہ تحریری وضاحت کی عدم دخلیابی پر مذکورہ اہلکار کے خلاف حسب ضابطہ محکمانہ تادیبی کارروائی کا آغاز کیا جا سکتا ہے۔

۶۔ آمدہ ریکارڈ کے ملاحظہ اور فریقین کے بیانات سے یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی کے زیر انتظام ایک سرکاری ہاؤسنگ سکیم میں مالک ایک پرائیویٹ الاٹی سے خرید کردہ پلاٹ کی اپنے نام منتقلی کے عمل میں تاخیر پر محکمہ کے ذمہ داران کے خلاف تادیبی کارروائی کرانے اور مروجہ ریٹس کے مطابق لاگو سٹیمپ ڈیوٹی کی ادائیگی میں رعایت کے خواہاں ہیں۔ اس بابت موصولہ رپورٹ منجانب ڈپٹی ڈائریکٹر، پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی جہلم / سیکرٹری ڈسٹرکٹ ہاؤسنگ کمیٹی منڈی بہاؤالدین کے مطابق، پلاٹ کی شکایت کنندہ کے نام منتقلی میں تاخیر کی ذمہ داری شکایت کنندہ پر عائد ہوتی ہے، جو اب تک سٹیمپ ڈیوٹی کی ادائیگی کرنے میں ناکام رہے ہیں۔ جونہی مروجہ شرح کے مطابق ادائیگی ہو جائے گی، پلاٹ شکایت کنندہ کے نام منتقل کر دیا جائے گا۔ موقف ایجنسی کے برعکس دوران سماعت دفتر ہذا یہ بات سامنے آئی کہ شکایت کنندہ کو پلاٹ کی منتقلی کا کیس مزید کارروائی کیلئے ڈائریکٹر پنجاب ہاؤسنگ وٹاؤن پلاننگ ایجنسی کی جانب سے دفتر ڈپٹی ڈائریکٹر پنجاب ہاؤسنگ وٹاؤن پلاننگ ایجنسی جہلم / سیکرٹری ڈسٹرکٹ ہاؤسنگ کمیٹی منڈی بہاؤالدین کو بذریعہ مراسلہ نمبر 606 مورخہ 2013-04-26 بھجوا دیا گیا تھا، جس کے ردعمل میں آخر الذکر دفتر طویل عرصہ تک مطلوبہ کارروائی مکمل کرنے میں ناکام رہا اور کئی سال کے وقفے کے بعد اس بابت تکمیلی رپورٹ مورخہ 2018-07-04 کو ڈائریکٹر پنجاب ہاؤسنگ وٹاؤن پلاننگ ایجنسی ریجن راولپنڈی کو بھجوائی گئی۔ بیان کردہ صورتحال کے تناظر میں معاملہ میں حسب ضابطہ محکمانہ کارروائی کی تکمیل میں بلاجواز تاخیر کر کے متعلقہ ایجنسی محکمانہ بدانتظامی کی مرتکب ہوئی۔ اندریں حالات دفتر محتسب پنجاب ایکٹ 1997ء کی دفعہ 11(1) (ای اینڈ ایف) کے تحت ڈائریکٹر پنجاب ہاؤسنگ اینڈ ٹاؤن پلاننگ ایجنسی راولپنڈی ریجن کو ہدایت کی جاتی ہے کہ:-

(i) مروجہ شرح سے سٹیمپ ڈیوٹی و دیگر سرکاری واجبات کی ادائیگی کی صورت میں شکایت کنندہ کے نام پلاٹ کی منتقلی کے عمل کو بلا تاخیر مکمل کرائیں۔

(ii) معاملہ میں قانونی / محکمانہ کارروائی کو کئی برسوں تک بلاجواز زیر التواء رکھنے کے متعلقہ عملہ کے طرز عمل کی بابت محکمانہ انکوائری کریں اور اس ضمن میں غفلت اور کوتاہی کے ذمہ دار اہلکار / افسر کا تعین کریں تاکہ ان کے خلاف دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 22 کے تحت حسب ضابطہ کارروائی کر کے شکایت کنندہ کو پہنچنے والے نقصان کا ازالہ کرایا جائے۔ نیز ذمہ داران کے خلاف تادیبی کارروائی کیلئے بھی تحرک کر کے اندر 30 یوم دفتر ہذا کو تعمیلی رپورٹ پیش کریں۔

۷۔ ان ہدایات وتصریحات کے ساتھ شکایت نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

پنجاب پبلک سروس کمیشن

شکایت نمبر : POP-VHR/0000182/09/18 تاریخ فیصلہ:19.10.2018

عنوان: خلافِ قانون بھرتی لیکچرار اسلامیات ازاں پنجاب پبلک سروس کمیشن۔

درخواست دہندہ نے اپنی تحریری درخواست میں بیان کیا کہ وہ ایم فل اسلامک سٹڈیز تعلیم یافتہ ہے۔اس نے پنجاب پبلک سروس کمیشن کی طرف سے مشتہر کردہ اسلامیات کی آسامی کے لیئے بطور لیکچرر کی درخواست جمع کروائی تھی جس میں نتائج سے برعکس امتیازی سلوک کرتے ہوئے آسامی مذکورہ کے لیے اُسے نا اہل قرار دیتے ہوئے منتخب نہ کیا گیا حالانکہ وہ مطلوبہ اہلیت کا حامل تھا اور پنجاب پبلک سروس کمیشن نے اسے صرف نابینا ہونے کی بناء پر متذکرہ آسامی کے لیے منتخب نہ کیا جو کہ اس کے ساتھ امتیازی سلوک کے مترادف ہے۔

۲) شکایت ہذا بادی النظر میں قابل پیش رفت تھی اس لئے درج رجسٹر کی گئی۔

۳) میاں غلام شبیر تھہیم ڈائریکٹر لیگل/لاء آفیسر پنجاب پبلک سروس کمیشن لاہور نے اپنی رپورٹ میں تحریر کیا کہ اسلامیات لیکچرر کی چھ (6) آسامیوں کے لیے (بشمول ایک آسامی محض برائے خواتین کوٹہ برائے سپیشل ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ کی جانب سے) حسب ضابطہ مشتہر کردہ آسامی پر 116 درخواست دہندگان بشمول شکایت کنندہ نے متذکرہ آسامی کے لیے درخواستیں جمع کروائیں تھیں جس پر تحریری امتحان کا انعقاد کیا گیا اور شکایت کنندہ سمیت 8 امیدواران کامیاب قرار پائے۔ مابعد انٹرویو کے دوران درخواست دہندہ مطلوبہ معیار پر پورا نہ اترنے کی بنیاد پر 6 کامیاب امیدواران میں سب سے نچلی سطح پر ہونے کی وجہ سے میرٹ پر منتخب نہ ہوسکا۔

۴) درخواست گزار نے رپورٹ ایجنسی سے عدم اتفاق کرتے ہوئے اصل حقائق سے ہٹ کر محض ایک رسمی رپورٹ قرار دیتے یہ موقف اختیار کیا کہ منتخب امیدواران میں سے کوئی بھی متاثرہ بصارت فیلڈ سے تعلق نہ رکھتا ہے حالانکہ جن اداروں کے لیے ان افراد کو بھرتی کیا گیا ہے وہاں عمومی طور پر سماعت اور بصارت سے متاثرہ طالب علم ہیں۔انہیں پڑھانے کے لیے بھی اسی مہارت کے حامل افراد کو ہی منتخب کیا جانا چاہیے تھا،لہٰذا جن امیدواروں کو بصارت اور سماعت کے لیے منتخب کیا گیا ہے وہ متعلقہ مہارت نہ رکھنے کی بناء پر متذکرہ آسامی کے مستحق نہ تھے۔اس آسامی پر بھرتی نابینا افراد کے لیے ہونی چاہیے تھی اور 2005ء سے لیکر اب تک جتنی بھی بھرتیاں سپیشل ایجوکیشن میں عمل میں لائی گئی ہیں ان میں سے کوئی بھی امیدوار بلائنڈ فیلڈ سے متعلقہ مہارت نہ رکھتا ہے۔انہوں نے استدعا کی کہ چونکہ یہ سارا انتخاب قابل نظر ثانی ہے اس لیے نئے سرے سے تعیناتی کو یقینی بنایا جائے۔

۵) شکایت کنندہ نے سماعت میں ازخود پیش ہوکر شکایت اور جواب الجواب کا اعادہ کیا ہے۔ایجنسی کی جانب سے ظہور احمد ڈپٹی ڈائریکٹر نے حاضر ہوکر بتایا ہے کہ پنجاب پبلک سروس کمیشن مشتہر کردہ آسامی کی شرائط وضوابط کے مطابق ہی خالصتاً میرٹ کو مدنظر رکھتے ہوئے شفاف انداز میں مختلف آسامیوں پر امیدواران منتخب کرتا ہے اور کسی بھی امیدوار سے کوئی امتیازی سلوک نہ رکھا جاتا ہے نہ ہی امیدوار کو اس کی جسمانی معذوری یا نابینا ہونے، یا کسی بھی دیگر وجہ سے منتخب کرنے یا نہ کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔لہٰذا شکایت کنندہ کی جانب سے عائد کردہ الزامات بے بنیاد ہیں۔درخواست دہندہ صرف بلائنڈ فیلڈ کے حامل ماہرین کو اس آسامی کے لیے منتخب کرنے کا مطالبہ کرتا ہے جبکہ یہ ایک پالیسی معاملہ ہے جس کو کسی طور بھی محض درخواست دہندہ کی ذاتی خواہش یا ذاتی پسند یا ناپسند کے مطابق تبدیل نہ کیا جاسکتا ہے۔

۶) ملاحظہ ریکارڈ اور فریقین کی سماعت سے یہ امر عیاں ہے کہ پنجاب پبلک سروس کمیشن نے میرٹ کو مدنظر رکھتے ہوئے شفاف انداز میں درست طور پر لیکچرار اسلامیات کی آسامی پر منتخب کردہ امیدواران کا تقرر کیا ہے اور پیش کردہ استدلال درخواست دہندہ محض اس بنا پر نا قابل پذیرائی ہے کہ مطلوبہ معیار کے اہل افراد کو بھرتی نہ کیا گیا ہے حالانکہ شکایت کنندہ مطلوبہ امتحان میں کامیاب ہوا اور انٹرویو میں نا اہل قرار پایا ہے۔انٹرویو کے دوران اہلیت کے معیار کی جانچ پڑتال اور اہل امیدواران کی بھرتی انٹرویو پینل کا صوابدیدی استحقاق ہے اور اعلیٰ عدالتوں کے فیصلوں کے مطابق انٹرویو میں دیئے گئے نمبروں میں تبدیلی نہ ہوسکتی ہے لہٰذا اس بارے میں مداخلت کا کوئی جواز نہ ہے۔

۷) بحالات بالا ایجنسی کی کوئی غلط کاری نہ پائی جاتی ہے۔درخواست شکایت محتسب برائے صوبہ پنجاب (رجسٹریشن، انویسٹی گیشن اور ڈسپوزل آف کمپلینٹس) ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے ریگولیشن 17 کی شق (بی) کے تحت داخل دفتر کی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-LH1/0000349/18 تاریخ فیصلہ:26.10.2018

عنوان: بھرتیوں کے عمل میں میرٹ کی خلاف ورزی۔

شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ اُنھوں نے ایس ڈی او محکمہ انہار (BPS-17) کا تحریری امتحان پاس کرنے کے بعد 26.04.2018 کو انٹرویو دیا جس میں انٹرویو کمیٹی کے اراکین چار تھے جن میں دو اراکین پی ایچ ڈی تھے۔جبکہ راولپنڈی، فیصل آباد اور ملتان سینٹرز میں انٹرویو پینل تین اراکین پر مشتمل تھا جس میں صرف ایک رکن پی ایچ ڈی تھا۔لاہور کے اُمیدواروں کے ساتھ سراسر امتیازی سلوک برتا گیا۔باقی تمام اُمیدواروں کا انٹرویو تین ممبران بشمول ایک پی ایچ ڈی نے کیا۔جبکہ 26.04.2018 کے

4 ممبران کے مذکورہ پینل میں دوسول انجینئر (پی ایچ ڈی) ایڈوائزرز بٹھا دیے گئے جس سے اُمیدواروں پر نفسیاتی اثر ہوا۔ایک بی ایس سی انجینئر نگ کی صلاحیتوں کو پرکھنے کیلئے جان بوجھ کر بدنیتی سے دو پی ایچ ڈی پروفیسرز بطور سبجیکٹ اسپیشلسٹ بٹھائے گئے۔شکایت کنندہ نے مزید بیان کیا کہ لاہور کی شرح خواندگی سب سے زیادہ ہونے کے باوجود صرف تین یا چار اُمیدواروں کو لاہور سے بھرتی کیا گیا جبکہ 43 اُمیدوار پنجاب کے مختلف اضلاع سے بھرتی کیے گئے۔شکایت کنندہ کا کہنا ہے کہ مورخہ 26.04.2018 کے انٹرویو میں چار ممبران بشمول دو پی ایچ ڈی صرف اس لیے بٹھائے گئے کہ لاہور سے زیادہ سے زیادہ اُمیدواروں کو فارغ کیا جا سکے۔تاریخ مذکور کو منعقد ہونے والے انٹرویو سے پہلے اور بعد کے انٹرویوز میں بھی اُسی نوعیت کا پینل ہونا چاہیئے تھا۔شکایت کنندہ کے مطابق پنجاب پبلک سروس کمیشن کا یہ عمل اُن کی بدانتظامی کا منہ بولتا ثبوت ہے اُنھوں نے استدعا کی کہ ذمہ داران کے خلاف قانونی کارروائی کی جائے اور درج بالا حالات کے تحت اُن کے انٹرویو کے حاصل کردہ نمبر (68) کو 1.25 (ایڈیشنل 25%) سے ضرب دے کر اُن کا رزلٹ بنایا جائے اور میرٹ کی متعلقہ جگہ پر ڈال کر میرٹ لسٹ کو ریوائز کر کے انھیں محکمہ انہار میں بطور ایس ڈی او (بنیادی پے سکیل 17) بھرتی کیا جائے۔

۲۔ ڈائریکٹر لیگل/لاء آفیسر، پنجاب پبلک سروس کمیشن، لاہور کی رپورٹ مورخہ 04.09.2018 کے مطابق پنجاب پبلک سروس کمیشن کی جانب سے محکمہ انہار میں مختلف تقرریوں (اسسٹنٹ ایگزیکٹو انجینئرز/سب ڈویژنل آفیسر/اسسٹنٹ ڈیزائن انجینئر/اسسٹنٹ ڈیزائن آفیسر/اسسٹنٹ ڈائریکٹر فلڈ مانیٹرنگ/اسسٹنٹ ڈائریکٹر) (بی ایس 17) کے لئے تشہیر مورخہ 04.02.2018 کو عمل میں لائی گئی۔ درخواست جمع کروانے کی آخری تاریخ 20.02.2018 مقرر تھی۔ایک پوسٹ معذوری کوٹہ کیلئے، تین اقلیتی کوٹہ جبکہ آٹھ پوسٹیں خواتین کیلئے مخصوص تھیں۔2039 اُمیدواروں (بشمول شکایت کنندہ) نے درخواستیں گزاریں۔تحریری امتحان مورخہ 13.04.2018 کو لیا گیا جس میں 197 اُمیدوار (بشمول شکایت) کنندہ کامیاب قرار پائے۔تحریری امتحان کے نتیجے میں کامیاب ہونے والے تمام اُمیدواروں کو مورخہ 23.04.2018 تا 22.05.2018 تک انٹرویو کیلئے بلایا گیا۔محکمہ نے شکایت کنندہ کے موقف کی تردید کرتے ہوئے بیان کیا کہ پی پی ایس سی کا پالیسی حکم نمبر 20.7 مینوئل پالیسی فیصلہ جات 2016 کے مطابق سکیل 17 کی تقرری کیلئے انٹرویو کمیٹی ایک یا دو پنجاب پبلک سروس کمیشن کے ممبران، ایک یا دو ایڈوائزرز اور ایک نمائندہ محکمہ پر مشتمل ہوگی۔زیادہ تر کمیٹی ممبران کی تعداد کو یکساں رکھا جاتا ہے مگر مخصوص صورتحال کے پیش نظر چیئرمین کی منظوری کے ساتھ انٹرویو کے ممبران کی تعداد میں کمی بیشی کی جا سکتی ہے۔کیس ہذا میں راولپنڈی، ملتان اور فیصل آباد سینٹرز میں انٹرویوز کیلئے صرف ایک ایڈوائزر دستیاب تھا لہٰذا سینٹرز مذکور کی انٹرویو کمیٹی میں صرف ایک ایڈوائزر شامل تھے۔تاہم لاہور سینٹر کیلئے دو ایڈوائزر دستیاب تھے لہٰذا لاہور میں ہونے والے انٹرویوز میں انٹرویو کمیٹی میں دو ایڈوائزرز شامل تھے۔پی پی ایس سی کا پالیسی فیصلہ (Policy Decision) نمبر 20.10 پی پی ایس سی مینوئل آف پالیسی ڈسیژن 2016 کچھ اس طرح سے ہے:

"کورم آف انٹرویو کمیٹی خاص نوعیت کے کیسز میں جب انٹرویو شروع ہونے میں بہت تھوڑا وقت رہ جائے، اور اگر کوئی بھی رکن انٹرویو کمیٹی، ایڈوائزر یا نمائندہ محکمہ کسی وجہ سے انٹرویو کمیٹی میں شامل نہ ہو سکے یا پہنچ نہ سکے تو چیئرمین کی منظوری کے ساتھ حالات کو مدنظر رکھتے ہوئے اراکین انٹرویو کمیٹی کی تعداد میں کمی بیشی کی جا سکتی ہے۔ایسی صورتحال میں انٹرویو کمیٹی کے اراکین کی کم سے کم تعداد پی پی ایس سی کا ایک رکن، ایک ایڈوائزر اور ایک نمائندہ محکمہ پر مشتمل ہوگی"۔

رپورٹ میں مزید وضاحت کی گئی کہ ایڈوائزرز کی تعداد میں کمی یا زیادتی سے انٹرویو میں حاصل کردہ نمبرز پر کوئی اثر نہ پڑتا ہے کیونکہ اوسط ایڈوائزرز اور نمائندہ محکمہ کی جانب سے دیے گئے نمبرز پر لی جاتی ہے۔اگر ایڈوائزرز کی تعداد بڑھا بھی دی جائے تو ہیرا پھیری کرنے کے مواقع بہت کم ہو جاتے ہیں۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب دائر کیا جس میں اُنھوں نے محکمانہ رپورٹ کی مکمل تردید کرتے ہوئے اپنے موقف کا اعادہ کیا اور دفتر محتسب سے دادرسی کی درخواست کی۔

۴۔ شکایت کنندہ اپنے والد کے ہمراہ پیش ہوئے۔جبکہ ظہور احمد ڈپٹی ڈائریکٹر، سرفراز سپرنٹنڈنٹ، غلام شبیر ڈائریکٹر (لیگل) اور بلال حسین اسسٹنٹ نے محکمہ پنجاب پبلک سروس کمیشن کی نمائندگی کی۔شکایت کنندہ نے شکایت کے مندرجات کو دہراتے ہوئے بیان کیا کہ گورنمنٹ آف پنجاب کے نوٹیفکیشن مورخہ 03.09.2016 کے ریگولیشن 62 کے تحت اگر کسی موقع پر غلطی ہو جائے تو اُس کی بنیاد پر سفارشات کو کمیشن واپس لے کر تصحیح کر سکتا ہے۔پی پی ایس سی کا ایڈوائزر نہ ہو تو استثنائی کیس نہ کیا جا سکتا ہے۔مزید بیان کیا کہ اُن کے ساتھ زیادتی ہوئی ہے۔ان کی دادرسی کی جائے۔

۵۔ ظہور احمد ڈائریکٹر، پی پی ایس سی نے بیان کیا کہ اُنھوں نے کیس ہذا میں تفصیلی رپورٹ مورخہ 04.09.2018 کو جمع کروا دی تھی۔مزید بیان کیا کہ تحریری ٹیسٹ میں شکایت کنندہ کا میرٹ 102 تھا جبکہ انٹرویو کے بعد فائنل میرٹ لسٹ میں اُن کا میرٹ 87 نمبر پر تھا۔ڈائریکٹر لیگل میاں غلام شبیر نے بتایا کہ پی پی ایس سی کی رپورٹ مکمل طور پر واضح اور جامع ہے۔

۶۔ آمدہ رپورٹ اور مشترکہ سماعت سے معلوم ہوا کہ محکمہ انہار میں تقرری بطور ایس ڈی او (BPS-17) کے لئے شکایت کنندہ نے تحریری درخواست دی۔امتحان میں 197 اُمیدوار (بشمول شکایت کنندہ) کامیاب ہوئے اور شکایت کنندہ میرٹ نمبر 102 پر آئے اور تمام کامیاب اُمیدواران کو انٹرویو کے لئے بلایا گیا۔بعد از انٹرویو شکایت کنندہ کا میرٹ 87 تھا اور وہ سلیکشن میں نہ آ سکے۔

۷۔ شکایت کنندہ کا اعتراض بابت انٹرویو کمیٹی درست نہ ہے۔کمیشن کا یہ اختیار ہے کہ وہ انٹرویو کمیٹی میں دو یا ایک ایڈوائزر بلا سکتا ہے۔ایڈوائزر کی تعداد کی

کی بیشی انٹرویو کے نمبروں پر اثر انداز نہیں ہوتی کیونکہ اوسط ممبران کی طرف سے دیئے گئے نمبروں اوران کی تعداد پر ہی لی جاتی ہے۔لہٰذا شکایت کنندہ کی درخواست برائے اضافی انٹرویو نمبر بھی کسی صورت قابل تسلیم نہ ہے۔کیونکہ اعلیٰ عدالتوں کے فیصلہ جات کی روشنی میں انٹرویو کمیٹی کے لگائے گئے نمبروں کو ہرگز تبدیل نہیں کیا جا سکتا ہے۔شکایت میں محکمانہ بد انتظامی کا عنصر نہ پایا جاتا ہے لہٰذ شکایت داخل دفتر کی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

پارکس اینڈ ہارٹیکلچر اتھارٹی

شکایت نمبر : POP-LH3/000134/2018 تاریخ فیصلہ:19.10.2018

عنوان: فیملی پارک ٹیکسالی گیٹ کے انتظامات بہتر بنانے کی استدعا۔

شکایت کنندہ نے اپنی شکایت میں تحریر کیا کہ ایل ڈی اے لاہور کی جانب سے فیملی پارک ٹیکسالی گیٹ کا قیام اہل علاقہ کی سیر وتفریح کے لئے ایک احسن اقدام تھا جس میں داخلہ کے لئے نوٹس بورڈ پر واضح تحریر کیا گیا ہے کہ صرف فیملی کے ساتھ داخلہ کی اجازت ہے۔شروع میں اس پر بڑی سختی سے عمل بھی ہوا اور ہر طرح کے بہتر انتظامات کئے جاتے رہے۔اب حالت یہ ہے کہ فیملی پارک کی بجائے نشئیوں کا ڈیرہ بن چکا ہے۔صفائی کا انتظام انتہائی ناقص ہے اس کے باغات میں جگہ جگہ یہ لوگ ٹولیوں کی شکل میں بیٹھے اور لیٹے ہوئے ملتے ہیں حتیٰ کہ آرام کے لئے بنائے گئے بنچوں پر بھی یہ قابض ہو جاتے ہیں۔فیملی پارک کی بجائے یہ اوپن ایئر ریسٹورنٹ کا سماں پیش کرتا ہے۔رات کو لائٹ کا مناسب بندوبست نہیں ہے جس سے پیر مکی کی طرف کا حصہ اندھیرے میں ڈوبا رہتا ہے لہذا لوگوں نے اس طرف جانا چھوڑ دیا ہے۔ پارک کے اطراف سے بدبو کے بھبو کے لوگوں کو پریشان کرتے ہیں۔کتوں، بکروں اور سائیکلوں کے داخلے پر کوئی پابندی نہیں ہے۔اسی طرح کرکٹ کھیلنے والوں کو کوئی نہیں پوچھتا جن کے لئے نزدیک ہی پلے گراؤنڈ موجود ہے جو پارک میں سیر وتفریح کی غرض سے آنے والے لوگوں کے لئے پریشانی کا باعث بنتے ہیں۔ناجائز تجاوزات پارک کے جنگلوں کو چھو رہی ہیں اور ایل ڈی اے کی طرف سے بنائی گئی سڑک ختم ہوتی جا رہی ہے۔

۲۔ ان حالات میں استدعا ہے کہ ایل ڈی اے کو اس پارک کی حسب سابق بحالی کے لئے خصوصی انتظامات کی ہدایت جاری کی جائیں کہ اسی طرح ٹیکسالی گیٹ کے باہر اوور ہیڈ پل کی سیڑھیوں سے پیر مکی تک دیوار اور جنگلوں کے ساتھ پیشاب کرنے والوں کو روکنے کا کوئی انتظام نہیں ہے جس سے یہاں سے گزرنا محال ہے۔اس مسئلے کا ایک ہی حل ہے کہ سیڑھیوں کے ساتھ ایک پبلک لیٹرین بنائی جائے اور ایسا کرنے والوں کو روکنے کے لئے باوردی سیکورٹی گارڈ مقرر کئے جائیں۔سڑک پر پارک کے جنگلے کے ساتھ قابل رحم حالات والے فٹ پاتھ بھی ٹھیک کرنے کی اشد ضرورت ہے۔

۳۔ ڈپٹی ڈائریکٹر ہارٹی کلچر زون-II پی ایچ اے، لاہور نے بذریعہ رپورٹ مورخہ 01.08.2018 و 17.09.2018 مطلع کیا کہ فیملی پارک ٹیکسالی گیٹ میں داخلے کی اجازت صرف فیملی کے ساتھ ہے اور اس بابت بہترین انتظامات ہیں صفائی کے بھی بہترین انتظامات ہیں۔صبح اور شام کے وقت فیملیز کی کافی تعداد پارک میں سیر وتفریح کے لئے آتی ہے۔ پارک کی دیکھ بھال کے لئے مالی موجود ہیں جو پارک کی خوبصورتی برقرار رکھنے کے لئے مصروف رہتے ہیں۔ پارک کا جنگلہ اور گیٹ مناسب حد تک درست ہے تاہم مزید تاروں کی تنصیب کے لئے اعلیٰ حکام سے درخواست کی جائے گی۔ پارک میں باوردی سیکورٹی گارڈز موجود ہیں جو شیڈول کے تحت ڈیوٹی دیتے ہیں اس طرح ایک باوردی سیکورٹی گارڈ 24 گھنٹے پارک میں موجود رہتا ہے پارک میں کسی قسم کے نشے کی اجازت نہیں ہے اور نہ ہی کرکٹ وغیرہ کھیلنے و جانور پارک میں لانے کی اجازت دی جاتی ہے۔سیکورٹی گارڈ ایسے عناصر کو پارک میں داخل ہونے سے روکتے ہیں۔ پارک میں بنچ پورے ہیں اور لائٹس درست ہیں۔ حکام کے دیئے گئے وقت کے مطابق 10 بجے رات لائٹس بند کی جاتی ہیں اور گیٹ بند کر کے تالے لگا دیئے جاتے ہیں۔ پارک میں جھولے بھی موجود ہیں اور ان کی حفاظت کی جاتی ہے تاہم جھولوں کی مرمت کے لئے متعلقہ شعبہ کو چٹھی لکھ دی گئی ہے۔

۴۔ محکمانہ رپورٹ کی نقل شکایت کنندہ کو بغرض جواب الجواب فراہم کی گئی۔شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب اپنی شکایت کے مندرجات کو دہرایا۔

۵۔ بوقت سماعت شکایت کنندہ، جبکہ محکمہ کی جانب سے ڈپٹی ڈائریکٹر ہارٹی کلچر زون-II پی ایچ اے لاہور حاضر آئے۔فریقین کو سماعت کیا گیا۔نمائندہ محکمہ نے بیان کیا کہ پارک میں ہیڈ مالی (میٹ) و مالی اور تین چوکیدار / سیکورٹی گارڈ تعینات ہیں جو پارک کی دیکھ بھال اور چوکیداری کے فرائض بخوبی انجام دیتے ہیں اس کے علاوہ افسران بھی گاہے بگاہے ملازمین کو چیک کرتے رہتے ہیں۔ پارک کے چاروں اطراف دس فٹ اونچا جنگلہ نصب ہے۔ بہرحال جن جھولوں کی مرمت درکار ہے ان کی مرمت کے لئے متعلقہ شعبہ (انجینئرنگ ونگ) کو تحریر کر دیا گیا ہے۔شکایت کنندہ نے نمائندہ محکمہ کے بیان سے اتفاق کیا۔

۶۔ موقع ملاحظہ کرنے سے اس امر کی وضاحت ہوئی کہ ٹیکسالی سے لیکر دربار تک روڈ کے جانب شرق شہر کی بیرونی دیوار کے ساتھ موجود پارک دو حصوں میں تقسیم ہے۔ پہلے حصہ کو فیملی پارک کا نام دیا گیا ہے، جبکہ دوسرا حصہ کو مسجد والا پارک کہا جاتا ہے جس کی حالت غیر تسلی بخش پائی گئی ہے، تفصیل درج ذیل ہے:۔

(i) صفائی کا نظام انتہائی ناقص ہے۔
(ii) جنگلے ٹوٹے ہوئے پائے گئے۔
(iii) پارک میں کوئی مالی نہ تھا اور گھاس بھی خراب پائی گئی۔
(iv) لڑکے پارک میں کرکٹ کھیلتے پائے گئے۔
(v) عوام کی سہولت کیلئے پارک میں رکھے گئے بینچ بھی ٹوٹ پھوٹ کا شکار تھے۔
(vi) پارک میں جگہ جگہ نشئیوں کے ڈیرے تھے۔
(vii) پارک کی حفاظت کیلئے کوئی چوکیدار/ گارڈ ڈیوٹی پر موجود نہ تھا۔
(viii) آوارہ کتے با آسانی پارک کے اندر آتے جاتے تھے۔
(ix) درمیانی راستہ کی ٹف ٹائلز اکھڑ چکی ہیں۔

۷۔ فیملی پارک کی حالت قدرے بہتر پائی گئی لیکن پارک پر افسران اور عملہ کی توجہ تسلی بخش نہیں تھی۔ فیملی پارک میں ایک بورڈ آویزاں کیا گیا ہے جس پر صرف فیملی پارک لکھا ہوا ہے اس بورڈ کے علاوہ فیملی پارک کے متعلق کوئی واضح ہدایات تحریر نہ ہے اور نہ یہ بورڈ نمایاں جگہ یعنی گیٹ پر آویزاں کیا گیا ہے۔ اس پارک میں بھی لوگ کتے لیکر گھومتے اور بچے کرکٹ کھیلتے پائے گئے۔ پارک میں ملازم ڈھونڈنے پر شاہد نامی ایک گارڈ ملا جو کہ یونیفارم کے بغیر ڈیوٹی پر تھا۔ بعض جگہ پر پارک کا جنگلہ ٹوٹنے کی وجہ سے ملحقہ آبادی کے لوگ با آسانی پارک کو بطور راہداری استعمال کر رہے تھے۔ پارک انتظامیہ سے معلوم کرنے پر بتایا گیا کہ اس پارک میں بارہ مالی کام کرتے ہیں لیکن بارہ مالیوں کا کام نظر نہیں آرہا تھا اس امر کا بھی انکشاف ہوا کہ برقی نظام بھی درست نہ ہے۔

۸۔ شکایت، محکمہ کی رپورٹ، جواب الجواب، ریکارڈ آمدہ مسل ملاحظہ کرنے، مشترکہ سماعت اور پارک کو ملاحظہ کرنے سے اس امر کی وضاحت ہوتی ہے کہ محکمہ نے رپورٹ حقائق کے بالکل برعکس پیش کی جس سے محکمہ کی ناقص کارکردگی عیاں ہے۔ مالیوں اور گارڈز کی تعداد صرف رپورٹ کی حد تک بتائی گئی، جبکہ حقیقت میں موقع پر نہ تو کوئی ملازم نظر آئے اور نہ موقع پر ان کی کارکردگی ہی دکھائی دی جو کہ انتہائی افسوس ناک امر ہے ان عوامل سے ہٹ کر متعلقہ ڈائریکٹر اور دیگر افسران پی ایچ اے، اپنے فرائض سے غفلت کی اس سے بڑھ کر مثال کیا ہوسکتی ہے کہ برقی نظام درست نہ ہونے کی وجہ سے ملازموں کو کرنٹ لگنے کی شکایت بھی ہوئی لیکن افسران نے بالکل توجہ نہ دی حالانکہ اس سے کوئی بڑا حادثہ بھی پیش آسکتا تھا۔ ایجنسی کی بدانتظامی واضح ہے۔ لہٰذا محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1) ای اینڈ ایف کے تحت فاضل ڈائریکٹر جنرل، پی ایچ اے لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ پارک مذکور میں ناقص انتظامات کی بابت انکوائری کروائیں اور نتائج انکوائری کی روشنی میں ذمہ داران افسران/اہلکاران کے خلاف حسب ضابطہ تادیبی کارروائی کریں اور عوام کی تفریحی سہولیات کو مدِ نظر رکھتے ہوئے کی گئی نشاندہی کے مطابق پارک کی تمام خامیوں کو دور کرکے تعمیلی رپورٹ دفتر ہذا میں ارسال کی جائے۔

۹۔ اس ہدایت کے ساتھ شکایت/درخواست نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ

شکایت نمبر : **POP-VHR/0000100/08/18** تاریخ فیصلہ: **01.10.2018**

عنوان: **استدعا برائے اجراء میرج گرانٹ۔**

درخواست دہندہ نے تحریر کیا کہ انہوں نے میرج گرانٹ کی درخواست مجوزہ دستاویزات کے ہمراہ لیبر آفس وہاڑی میں جمع کروائی تھی مگر سوشل سیکیورٹی کارڈ نہ ہونے کی وجہ سے یہ درخواست کے ہمراہ لف نہ کیا تھا۔ انہوں نے استدعا کی کہ انہیں میرج گرانٹ دلوائی جائے۔ شکایت ہذا بادی النظر میں قابل پیش رفت تھی اس لئے درج رجسٹر کی گئی۔

۲) انچارج میرج اینڈ ڈیتھ گرانٹ نے اپنی رپورٹ میں تحریر کیا کہ ڈسٹرکٹ سکروٹنی کمیٹی، وہاڑی نے مورخہ 30.08.2013 میں شکایت کنندہ کی بیٹی رابعہ شاہین کی شادی کی گرانٹ منظور کرتے ہوئے درخواست کو برائے مزید کارروائی دفتر پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ بھجوایا۔ شکایت کنندہ کے کیس کی چھان بین کے دوران ای او بی آئی/ سوشل سیکیورٹی کارڈ منسلک نہ ہونے پر دفتر پنجاب ورکرز ویلفیئر کی جانب سے ڈسٹرکٹ آفیسر لیبر وہاڑی کو مورخہ 22.12.2014 اور پھر دوبارہ 08.08.2017 کو ہدایت کی گئی کہ وہ مطلوبہ دستاویزات فراہم کریں تاکہ کیس میں مزید پیش رفت ممکن ہو سکے۔

۳) اپنی تازہ رپورٹ میں ڈسٹرکٹ آفیسر لیبر وہاڑی نے تحریر کیا ہے کہ پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور کو شکایت کنندہ سے طلب کردہ دستاویزات ضلع دفتر وہاڑی سے بذریعہ رجسٹرڈ ڈاک نمبر 14 مورخہ 06.01.2018 بھجوائی جا چکی ہیں۔ انچارج میرج گرانٹ، پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور نے اپنی آخری رپورٹ میں تحریر کیا ہے کہ شکایت کنندہ کے حق میں ایک لاکھ روپے میرج گرانٹ کا کیس منظور ہو چکا ہے۔ جونہی فنڈز موصول ہوئے ادائیگی کر دی جائیگی۔

۴) رپورٹ ایجنسی کی روشنی میں جواب الجواب ومشترکہ سماعت کی ضرورت نہ رہتی ہے۔

۵) شکایت کے مندرجات اور دوران سماعت پیش آمدہ ریکارڈ سے مندرجہ ذیل حقائق عیاں ہوتے ہیں:۔

(الف) مورخہ 30.8.2013 کو شکایت کنندہ کی درخواست برائے ادائیگی میرج گرانٹ کی منظوری دیتے ہوئے ڈسٹرکٹ سکروٹنی کمیٹی، وہاڑی نے کیس پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور کوارسال کیا۔

(ب) مورخہ 22.12.2014 کو(ایک سال تین ماہ بائیس دن کے بعد) پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور نے ڈسٹرکٹ آفیسر لیبر، وہاڑی کو شکایت کنندہ کے کیس سے متعلق چند دستاویزات فراہم کرنے سے متعلق تحریر کیا۔

(ج) مورخہ 08.08.2017 کو(پہلے لیٹر کے دو سال سات ماہ سولہ دن بعد) پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور نے دوبارہ ڈسٹرکٹ آفیسر لیبر، وہاڑی کو شکایت کنندہ کے کیس سے متعلق مطلوبہ دستاویزات فراہم کرنے کیلئے تحریر کیا۔

(د) مورخہ 06.01.2018 کو(پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور کے پہلے لیٹر مورخہ 22.12.2014 کے تین سال چودہ دن بعد) ڈسٹرکٹ آفیسر لیبر، وہاڑی نے مطلوبہ دستاویزات پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور کوارسال کیں۔

(ر) سال 2018 میں شکایت کنندہ کو میرج گرانٹ کی ادائیگی کا کیس تقریباً چھ سال کے عرصہ کے بعد منظور ہوا البتہ ادائیگی ابھی بھی فنڈز کی دستیابی سے مشروط ہے۔

۶) مندرجہ بالا حقائق سے یہ واضح ہوتا ہے کہ معاملہ ہذا میں ڈسٹرکٹ سکروٹنی کمیٹی، وہاڑی کی طرف سے مورخہ 30.08.2013 کو شکایت کنندہ کی (نامکمل) درخواست برائے ادائیگی میرج گرانٹ کی منظوری دیتے ہوئے اگرچہ کیس پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور کوارسال کر دیا گیا تھا تاہم عرصہ ایک سال تین ماہ بائیس دن کے بعد پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور کی طرف سے مطلوبہ دستاویزات کی فراہمی کی بابت مطلع کرنے کے بعد ڈسٹرکٹ آفیسر لیبر، وہاڑی کی طرف سے مطلوبہ دستاویزات کی تکمیل میں مزید تین سال چودہ دن کا عرصہ لگا اور اس ضمن میں متعلقہ حکام کی جانب سے کوئی تسلی بخش وضاحت پیش نہ کی گئی ہے۔اب بھی پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور کی طرف سے کیس کی منظوری کے باوجود بھی شکایت کنندہ کو تاحال ادائیگی نہ ہوئی ہے اور یہ ادائیگی فنڈز کی دستیابی سے مشروط ہے۔

۷) بحالات بالا اخذ کیا جاتا ہے کہ معاملہ ہذا میں شکایت کنندہ کی درخواست برائے ادائیگی میرج گرانٹ پر دوران کارروائی دستاویزات کی تکمیل اور چھ سال کے طویل عرصہ میں کیس کا منظور ہونا (ادائیگی کے بغیر) محکمانہ عوامل میں غیر ضروری تاخیر کے وقوع پذیر ہونے اور عوام کی شکایات کے ازالہ کیلئے سرکاری افسران/اہلکاران کے غیر ذمہ دارانہ رویوں کی ایک مثال ہے۔یہ تاخیر محکمانہ بدانتظامی کے زمرہ میں آتی ہے جو دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (2) 2 کی رُو سے قابل مواخذہ عمل ہے۔

۸) اندریں حالات دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11(1)(ڈی اینڈ ایف) کے تحت فاضل چیئرمین، پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور (سیکرٹری، لیبر اینڈ ہیومن ریسورس ڈیپارٹمنٹ، حکومت پنجاب) کو ہدایت کی جاتی ہے کہ:۔

(الف) شکایت کنندہ کو میرج گرانٹ کی ادائیگی کیلئے فنڈز کی جلد دستیابی کیلئے تحرک کرتے ہوئے شکایت کنندہ کی حق رسی کو یقینی بنائیں۔

(ب) معاملہ ہذا میں غیر ضروری تاخیر کے عوامل کا جائزہ لے کر نہ صرف سروس ڈیلیوری کو بہتر بنانے کیلئے ضروری اقدامات کئے جانے کا تحرک کریں بلکہ بعد ضروری تحقیق معاملہ ہذا میں غیر ضروری تاخیر کے ذمہ داران کے خلاف حسب ضابطہ تادیبی کارروائی کئے جانے کا بھی تحرک کریں اور اس ضمن میں کئے گئے اقدامات سے دفتر ہذا کو بذریعہ تفصیلی رپورٹ اندر دو ماہ مطلع کریں۔

۹) شکایت ہذا مندرجہ بالا تصریحات وہدایات کی روشنی میں نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر : POP-BKR-0000073/18 تاریخ فیصلہ:27.11.2018

عنوان: میرج گرانٹ دلوائے جانے کی استدعا۔

شکایت کنندگان گل جہان و محمد اسلم نے درخواست داخل کی کہ وہ فیکو شوگر ملز دریا خان کے ملازم ہیں۔انہوں نے اپنی اپنی بیٹیوں کی شادیاں کر کے پنجاب لیبر ویلفیئر بورڈ لاہور کو میرج گرانٹ کی ادائیگی کے لیے درخواستیں ارسال کیں تھیں۔لیکن تاحال میرج گرانٹ کی ادائیگی نہیں کی گئی ہے۔شکایت کنندگان نے میرج گرانٹ دلوائے جانے کے احکام صادر کرنے کی استدعا کی۔

۲۔ انچارج میرج اینڈ ڈیتھ گرانٹس پنجاب ورکز ویلفیئر بورڈ لاہور نے رپورٹ داخل کی کہ پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ، ورکرو یلفیئر فنڈ آرڈیننس 1971 کے تحت بنایا گیا۔

ورکرز ویلفیئر فنڈ اسلام آباد فنڈنگ ایجنسی ہے۔ورکرز ویلفیئر فنڈ کی گورننگ باڈی ورکرز ویلفیئر فنڈ کے تحت مختلف سکیموں کے فنڈز استعمال کرنے کے لیے رولز/ریگولیشنز بنانے کی مجاز ہے۔پالیسی کے مطابق شکایت کنندگان کو میرج گرانٹ کی ادائیگی کے لیے متعلقہ ڈسٹرکٹ لیبر آفیسر کو درخواستیں دینی ہوتی ہیں۔ڈسٹرکٹ سکروٹنی کمیٹی ان درخواستوں کی چھان بین کرتی ہے اور اپنی سفارشات کے ساتھ منظوری کے لیے کیس پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ کو بھیجتی ہے۔مابعد بورڈ لیول کی سکروٹنی کمیٹی ان کی سکروٹنی کرتی ہے۔چیئرمین پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ اس کی منظوری دیتے ہیں اور فنڈز ریلیز کرنے کے لیے بیچ وائز (Batchwise) کیسز ورکرز ویلفیئر فنڈز اسلام آباد کو بھیجتے ہیں۔ان کے ریکارڈ کے مطابق شکایت کنندگان کی توسیع میعاد کی درخواستیں ڈسٹرکٹ آفیسر لیبر کی معرفت پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ کو وصول ہوئیں۔پالیسی کے مطابق یہ کیسز ورکرز ویلفیئر فنڈ کی گورننگ باڈی کو توسیع میعاد کے لیے بھیجے گئے۔گورننگ باڈی نے مورخہ 02-06-2010 کو توسیع میعاد کی اجازت فرمائی اور مورخہ 25-06-2010 کو ڈسٹرکٹ آفیسر لیبر بھکر کو تحریر کیا کہ وہ کیسز ڈسٹرکٹ سکروٹنی کمیٹی کے روبرو پیش کریں اور مزید کارروائی کے لیے کمیٹی کی سفارشات بورڈ کو ارسال کریں۔ڈسٹرکٹ سکروٹنی کمیٹی کی طرف سے کوئی سفارشات تاحال موصول نہ ہوئی ہیں۔اس لیے شکایت کنندگان کو کوئی ادائیگی نہ کی جاسکتی ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ گل جہان نے جواب الجواب داخل کیا کہ ان کی درخواستیں گورننگ باڈی نے مورخہ 02-06-2010 کو منظور فرمائیں لیکن انہیں ابھی تک کوئی ادائیگی نہ کی گئی ہے۔متعلقہ اتھارٹی کو ہدایت فرمائی جاوے کہ وہ ان کی میرج گرانٹ کی ادائیگی کو یقینی بنائیں۔

۴۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر بھکر نے رپورٹ داخل کی کہ پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور کی ہدایت کے مطابق شکایت کنندگان کے کیسز ڈسٹرکٹ سکروٹنی کمیٹی کے روبرو پیش کیے گئے۔جنہوں نے کارروائی ضابطہ کے بعد اپنی سفارشات کے ساتھ کیسز پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور کو ارسال کیے جو چند اعتراضات کے ساتھ واپس آئے۔شکایت کنندگان کو ہدایت کی جائے کہ وہ اپنے کیسز ڈسٹرکٹ سکروٹنی کمیٹی کے روبرو از سر نو پیش کریں تا کہ ان کے کیسز سفارشات کے ساتھ پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ کو ارسال کیے جاسکیں۔

ii۔ انچارج میرج اینڈ ڈیتھ گرانٹس پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور نے بروئے چٹھی نمبری PWB(WEL)4(18)2009/BKR مورخہ 23-10-2018 اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر بھکر کو تحریر کیا ہے کہ شکایت کنندگان کے چٹھی مذکورہ میں طلبیدہ ضروری کاغذات پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ کو ارسال کریں۔

۵۔ پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ کی چٹھی مورخہ 23-10-2018 کے ملاحظہ سے پایا گیا ہے کہ بورڈ مذکور کو شکایت کنندگان کی درخواستوں پر ضابطہ کی کارروائی کرنے کی غرض سے چند ضروری کاغذات درکار ہیں جو اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر بھکر سے طلب کیے گئے ہیں۔اندریں واقعات اسسٹنٹ ڈائریکٹر لیبر ویلفیئر بھکر کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ شکایت کنندگان کے طلبیدہ تمام ضروری کاغذات حاصل کر کے پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور کو ارسال کریں اور سیکرٹری پنجاب ورکرز ویلفیئر بورڈ لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ کاغذات موصول ہونے پر میرج گرانٹ کے اجراء وادائیگی کو یقینی بنائیں۔

۶۔ شکایت ہذا مندرجہ بالا ہدایات کے ساتھ نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

پنجاب ایجوکیشن فاؤنڈیشن

شکایت نمبر: POP-DGK/000144/18 **تاریخ فیصلہ:** 27.11.2018

عنوان: بند کردہ تعلیمی وظیفہ کے دوبارہ اجرا کی استدعا۔

شکایت کنندہ نشتر میڈیکل یونیورسٹی، ملتان میں ایم۔بی۔بی۔ایس سال دوم کے طالبعلم ہیں۔اُن کا کہنا ہے کہ ایف۔ایس۔سی کے بعد اس خیال سے کہ شاید اُنہیں ایم۔بی۔بی۔ایس میں داخلہ نہ مل سکے، اُنہوں نے بی۔ایس۔سی میں داخلہ لے لیا۔پیف کی جانب سے اُنہیں ایف۔ایس۔سی کے نتیجہ کی بنیاد پر وظیفہ کے لئے منتخب کیا گیا۔اسی دوران اُنہیں ایم۔بی۔بی۔ایس میں داخلہ مل گیا۔اُنہوں نے فوری طور پر ادارہ پیف کو مطلع کیا کہ اُن کا وظیفہ نئے ادارہ میں منتقل کیا جائے اور ساتھ ہی ایم۔بی۔بی۔ایس کلاس کے دورانیہ کا وظیفہ بھی جاری کیا جائے۔چنانچہ پیف نے وظیفہ منتقل کر دیا بلکہ ایک سال کا وظیفہ بھی جاری کر دیا۔اگرچہ ایم۔بی۔بی۔ایس کا دورانیہ پانچ سال پر محیط ہے لیکن پیف نے دو سال بعد وظیفہ بند کر دیا گیا۔اُن کے ساتھی طلباء اب بھی وظیفہ پا رہے ہیں۔استدعا کی گئی کہ بند کئے گئے وظیفہ کا دوبارہ اجرا کروایا جائے۔

۲۔ سینئر منیجر سکالرشپ، پیف، لاہور کی رپورٹ میں تحریر ہے کہ شکایت کنندہ کو دو سالہ بی۔ایس۔سی ڈگری کورس سیشن 17-2015 کے لئے وظیفہ کے لئے منتخب کیا۔اُنہیں ستمبر 2015 سے اگست 2016 تک دو ششماہی قسطوں کی رقم مبلغ -/52,800 روپے کی یکمشت ادائیگی گورنمنٹ ڈگری کالج، تونسہ کے توسط کی گئی۔کالج نے رسیدی شیٹ پر تحریر کیا کہ طالبعلم کالج چھوڑ کر ایم۔بی۔بی۔ایس کلاس میں داخل ہو چکا ہے۔

۳۔ رپورٹ میں مزید تحریر کیا گیا کہ پیف کے قواعد کے مطابق اگر کوئی وظیفہ خوار اپنا ادارہ/ڈگری کورس یا تعلیمی سیشن تبدیل کر لے، تو پیف ایسے طالبعلم کو وظیفہ کی ادائیگی جاری رکھے گا۔تاہم، وظیفہ کے دورانیہ کا تعین ابتدائی انتخاب کے مہینہ/سال سے شمار کیا جائے گا۔ادارہ کی تبدیلی کے نتیجہ میں تعلیم کے دورانیے میں اضافہ کی ادائیگی

نہیں کرے گا۔ چونکہ شکایت کنندہ نے ڈگری کورس اور ادارہ تبدیل کر لیا، اس لئے وہ دو سالہ ڈگری پروگرام کا وظیفہ لینے کے اہل ہیں۔ شکایت کنندہ کی طرف سے مطلوبہ دستاویزات ملنے پر اُنہیں تیسری اور چوتھی (حتمی قسط) مبلغ-/39,600 روپے کی ادائیگی نشتر میڈیکل کالج کے ذریعے کردی گئی ہے جس کی شکایت کنندہ نے تصدیق کی ہے۔

۴۔ جواب الجواب میں شکایت کنندہ نے تحریر کیا کہ رپورٹ ایجنسی درست نہ ہے۔ اُن کے کئی ساتھی طلبا باقی اداروں سے نشتر میڈیکل کالج میں داخل ہوئے۔ اُنہیں وظائف مل رہے ہیں۔

۵۔ سماعت کے لئے منجانب ایجنسی حافظ محمد عثمان علی حاضر ہوئے جبکہ منجانب شکایت کنندہ اُن کے والد حاضر ہوئے۔ نمائندہ ایجنسی نے اُن طلبا کی فہرست دکھائی جو پہلے دوسرے اداروں میں داخل ہوئے اور اُن کے کورس کے مطابق اُن کے وظائف منظور ہوئے۔ کسی بھی طالبعلم کو دو سال یا تین سالہ کورس کے وظائف منظور ہونے کے بعد ایم۔بی۔بی۔ایس میں داخلہ کے بعد پانچ سال کے لئے وظیفہ منظور نہ کیا گیا اور نہ ادا کیا گیا کیونکہ ہر سال وظیفہ اور اُس کی مدت کا تعین کر کے فنڈز حاصل کئے جاتے ہیں۔ قواعد کی کاپی پیش کی گئی۔ قاعدہ نمبر 17.4 کے تحت وظیفہ کی منظوری کے بعد وظیفہ کا دورانیہ تبدیل نہ ہو سکتا ہے۔

۶۔ شکایت کنندہ نے بی ایس سی میں داخلہ لیا اور دو سالہ کورس کی بنا پر اُن کا وظیفہ منظور ہوا جو کہ وہ وصول کر چکے ہیں۔ بعد ازاں وہ ایم بی بی ایس کلاس میں نشتر میڈیکل کالج میں داخل ہو گئے۔ اُن کا موقف تھا کہ اُنہیں پانچ سال کے لئے وظیفہ دیا جائے کیونکہ اُن کے باقی ساتھی طلبا کو بھی پانچ سال کے لئے وظیفہ منظور ہوا۔ رپورٹ ایجنسی کے مطابق ایسی کوئی نظیر موجود نہ ہے کہ دو سالہ کوس میں داخلہ کے بعد ادارہ کی تبدیلی سے قواعد کے تحت باقی سالوں کے لئے وظیفہ کا اجرا ہو سکتا ہو کیونکہ اُن کے قواعد کے مطابق شکایت کنندہ کا وظیفہ دو سال کے لئے منظور ہوا جو وہ حاصل کر چکے ہیں۔ باقی سالوں کے لئے ادارہ کی تبدیلی کی وجہ سے اُن کا استحقاق نہ بنتا ہے اور اُن کے کسی ساتھی طالبعلم کو ادارہ کی تبدیلی کی بنا پر وظیفہ میں توسیع دینے کی پالیسی پر نظر ثانی نہ کی گئی۔ شکایت کنندہ نے مسلمہ طور پر بی ایس سی میں داخلہ کے بعد وظیفہ حاصل کر لیا ہے اور اب ادارہ کی تبدیلی کی وجہ سے وہ پانچ سالہ کورس کی بنا پر مزید تین سال کے لئے وظیفہ لینے کا استحقاق نہ رکھتے ہیں۔ ایجنسی نے وظیفہ دینے سے انکار کر کے بدانتظامی کا ارتکاب نہ کیا ہے۔ بدیں وجہ درخواست داخل دفتر کی جاتی ہے۔

۷۔ قطع نظر بالا پیف کی سکالرشپ پالیسی 13-2012 کا جائزہ لیا گیا۔ پیف کی ایگزیکٹو کمیٹی نے اپنے 17 ویں اجلاس میں سکالرشپ پالیسی 13-2012 کا جائزہ لیا اور سیریل نمبر 17.4 کے تابع اس امر کی منظوری دی کہ تعلیمی ادارہ، ڈگری کورس یا تعلیمی سال کی تبدیلی سے تبدیل شدہ اضافی مدت کے عرصہ میں وظیفہ کی رقم ادا نہ کی جائے گی اور مذکورہ طالبعلم کو تعلیمی ادارہ، ڈگری کورس یا تعلیمی سال کی تبدیلی سے قبل کی منظور کردہ شرح سے وظیفہ کی ادائیگی ہوگی۔ اندریں حالات چیف ایگزیکٹو آفیسر، پیف کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وظیفہ کے اہل طلبا و طالبات کو وظیفہ کی منظوری کی اطلاع دیتے وقت سکالرشپ پالیسی کے نمایاں نکات/شرائط بالخصوص تعلیمی ادارہ یا ڈگری کورس میں تبدیلی کی صورت میں وظیفہ کی مدت پہلی منظوری کے مطابق برقرار رہنے کی بابت مناسب انداز میں آگاہ کیا جائے تاکہ اس ضمن میں طلبا کو کوئی ابہام نہ رہے۔

۸۔ شکایت ہذا مندرجہ بالا تصریحات و ہدایات کی روشنی میں نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

ہوم ڈیپارٹمنٹ

شکایت نمبر: **POP-BKR-0000234/18** تاریخ فیصلہ: **27.11.2018**

عنوان: **ڈیلی ویجز پر بطور رضا کار تعیناتی کی استدعا۔**

شکایت کنندہ عامر سہیل نے درخواست داخل کی کہ وہ عرصہ دراز سے سول ڈیفنس بھکر میں اپنی خدمات انجام دیتا چلا آ رہا ہے۔ اب نئے شیڈول کے مطابق 30 رضا کاران کو ڈیلی ویجز پر رکھا گیا ہے۔ ان کو چیف وارڈن محکمہ سول ڈیفنس کے مشورہ سے اس کی پسند کے مطابق رکھا گیا ہے۔ انہوں نے آج تک ڈیوٹی بھی نہیں کی تھی۔ محمد ذیشان رضا کار نئے لوگوں سے مک مکا کر کے انہیں آگے لے آتا ہے۔ ممتاز کلرک نے اپنے بھائی کو لگوایا ہے۔ غلام ربانی، خلیل احمد وغیرہ کا بھی ریکارڈ چیک کیا جائے۔ پرانے رضا کار ناانصافی کا نشانہ بنے ہوئے ہیں۔ شکایت کنندہ نے ڈیلی ویجز پر بطور رضا کار تعینات کرنے کے احکام جاری کرنے کی استدعا کی۔

۲۔ سول ڈیفنس آفیسر بھکر نے رپورٹ داخل کی کہ سول ڈیفنس ڈیپارٹمنٹ سرکاری ملازمین اور چیف وارڈن کی سرپرستی میں پرائیویٹ سول ڈیفنس رضا کاران کے ساتھ کام کر رہا ہے۔ سرکاری ملازمین مستقل ملازمین ہیں جب کہ چیف وارڈن پرائیویٹ شخص ہوتا ہے جس کی ڈسٹرکٹ ایڈمنسٹریشن تعیناتی کرتی ہے۔ چیف وارڈن سول ڈیفنس آرگنائزیشن ڈسٹرکٹ ایڈمنسٹریشن کو سیکیورٹی ڈیوٹی کے لیے افرادی قوت فراہم کرتا ہے۔ چیف وارڈن اچھے کردار، جسمانی حالت، تعلیم اور اٹھارہ سال سے زائد عمر کے افراد کو بطور سول ڈیفنس رضا کار مینجمنٹ کرنے کی سفارشات کرتے ہیں۔ جس کی منظوری ڈسٹرکٹ ایڈمنسٹریشن دیتی ہے۔ محمد امتیاز کی تعیناتی انہی بنیادوں پر کی گئی ہے۔ سول ڈیفنس آفس بھکر کو سٹاف کی کمی تھی۔ بارہ منظور شدہ آسامیوں میں سے سول ڈیفنس آفیسر، چیف انسٹرکٹر، انسٹرکٹر گریڈ II، جونیئر کلرک اور نائب قاصد کی سات آسامیاں خالی ہیں۔ دفتر ہذا نے ان

آسامیوں پر تعیناتی کی کوشش کی لیکن ان آسامیوں پر تعیناتی نہ ہوسکی۔مزید براں اس کمی کو پورا کرنے کے لیے محکمہ ہذا نے ڈیلی ویجز کی بنیاد پر پڑھے لکھے رضا کاران کو رکھنے کی استدعا کی۔ جب کوئی رضا کار بھرتی کیا جاتا ہے تو اس کی تعلیم اور دیگر مہارت کو مدنظر رکھا جاتا ہے۔محمد امتیاز کو تعینات کرتے وقت چیف وارڈن نے مذکورہ طریقہ کار پورا کیا ہے۔محمد امتیاز محکمہ سول ڈیفنس میں سابقہ 17 سالوں سے کام کررہا ہے۔وہ پڑھا لکھا ہے اور کمپیوٹر پر کام کرنے کا تجربہ بھی رکھتا ہے۔شکایت کنندہ نے اپنی درخواست میں 30 سول ڈیفنس رضا کاران کی تعیناتی کا ذکر کیا ہے۔اس سلسلہ میں تحریر ہے کہ چیف وارڈن کی سفارشات پر ڈسٹرکٹ ایڈمنسٹریشن نے جنرل الیکشن 2018 میں 38 سول ڈیفنس رضا کار متعین کیے۔38 رضا کاران میں سے 24 رضا کاران کو بجٹ کی کمی کی وجہ سے فارغ کردیا گیا۔اس وقت چیف وارڈن کی رضا مندی اور ڈسٹرکٹ ایڈمنسٹریشن کی منظوری سے 14 رضا کار کام کررہے ہیں۔شکایت کنندہ کی درخواست اس بنیاد پر بھی بے بنیاد ہے کیونکہ محرم اور رمضان بازار میں ہر سال اس کی خدمات لی جاتی رہی ہیں۔مزید براں شکایت کنندہ محمد ذیشان کی تعیناتی خلاف قواعد ثابت کرنے کی بابت کوئی ثبوت پیش نہ کرسکا ہے۔

۳۔ شکایت کنندہ نے جواب الجواب داخل کیا کہ وہ رپورٹ ایجنسی سے مطمئن نہ ہے۔محکمہ سول ڈیفنس کا آفیسر عارضی پوسٹ پر ہے جو کہ ہفتہ میں ایک بار بھی بمشکل چکر لگاتا ہے۔محکمہ ہذا کا اعلیٰ کار ممتاز کلرک ہے۔جس کا بھائی محکمہ سے مفت تنخواہ وصول کرتا ہے۔جسے کوئی پوچھنے والا نہ ہے۔چیف وارڈن ایک سیاسی آدمی ہے جو اپنے ذاتی اثر ورسوخ کے تحت چیف وارڈن کے عہدہ کا غلط استعمال کرتا ہے۔ذیشان رضا کار اس کا آلہ کار ہے۔وہ اپنی مرضی سے اپنے علاقے کے بندے منڈی مویشیاں بھیجتا ہے۔جب کہ وہ بندے رضا کار ہی نہ ہوتے ہیں اور نہ ہی انکا کوئی اندراج ہے۔محکمہ ہذا سے ڈیلی ویجز کی تشریح کرائی جائے۔چیف وارڈن محض ضلعی انتظامیہ سے منظوری لیتا ہے لیکن اس کے بعد بندے اپنی مرضی سے لگاتا ہے۔ مختلف محکموں سے حاضر ملازمین کو ڈیلی ویجز پر بلاتے ہیں۔انکو اعزازیہ بھی ملتا ہے جبکہ وہ اپنے محکمہ سے تنخواہ بھی لیتے ہیں۔ڈیلی ویجز کا اطلاق بے روزگاروں پر ہوتا ہے۔ پرانے رضا کاروں کو کوئی ریلیف نہ دیا گیا ہے اور نہ ان کی کوئی شنوائی ہوتی ہے۔

۴۔ مشترکہ سماعت میں ثناء اللہ خان سول ڈیفنس آفیسر بھکر اور محمد ممتاز کلرک پیش ہوئے جب کہ شکایت کنندہ خود حاضر آیا۔سول ڈیفنس آفیسر نے بتایا کہ رضا کار کا مطلب Volunteer ہوتا ہے اور ہمارے پاس 400 سے زیادہ رضا کار رجسٹرڈ ہیں اور ان کی کام اور اہلیت کے مطابق ڈیوٹی لگائی جاتی ہے۔رضا کاروں کی سلیکشن چیف وارڈن کرتا ہے جب کہ اس کی منظوری ڈپٹی کمشنر بھکر دیتے ہیں۔رضا کاران کی تعیناتی بجٹ کو مدنظر رکھ کر کی جاتی ہے۔ان کی تعیناتی میں ان کے دفتر کا کوئی عمل دخل نہ ہوتا ہے۔موجودہ رضا کار ضرورت اور بجٹ کو مدنظر رکھ کر بھرتی کیے گئے ہیں۔شکایت کنندہ کی بھی سال 2016, 2015 اور 2018 میں ڈیوٹی لگائی گئی ہے۔آئندہ بھی جب کبھی ضرورت ہوگی تو اس کی ڈیوٹی لگائی جائے گی۔

۵۔ مشترکہ سماعت وملاحظہ ریکارڈ سے پایا گیا ہے کہ رضا کاران کی سلیکشن چیف وارڈن ضلع کرتے ہیں۔جب کہ منظوری ڈپٹی کمشنر دیتے ہیں۔موجودہ رضا کاران کو بھی ضرورت اور بجٹ کو مدنظر رکھ کر بھرتی کیا گیا ہے۔جن کو ڈپٹی کمشنر نے چیف وارڈن کی سفارش پر منتخب کیا ہے۔رضا کاران کی بھرتی افسران مجاز کا صوابدیدی استحقاق ہے، شکایت کنندہ یا کوئی دیگر شخص انہیں بھرتی کرنے پر مجبور کرنے کا استحقاق نہ رکھتا ہے۔شکایت کنندہ کو بھرتی نہ کرنے میں کوئی محکمانہ بدانتظامی نہ پائی جاتی ہے۔شکایت کنندہ اپنا موقف ثابت کرنے کی بابت کوئی ٹھوس ثبوت پیش نہ کرسکا ہے۔درخواست ہذا پر مزید کارروائی کی ضرورت نہ ہے جو کہ داخل دفتر کی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

محکمہ ماحولیات

شکایت نمبر: POP-SWL/0000072/17 تاریخ فیصلہ: 18.5.2018

عنوان: درخواست برائے دادرسی۔

شکایت کنندہ نے درخواست گزاری ہے کہ وہ آرمی میڈیکل کور سے ریٹائرڈ ہے اور مکان نمبر 450/3/B لکڑ منڈی روڈ عقب سی این جی گرین نمبر 2 غلہ منڈی، ساہیوال کا رہائشی ہے۔جہاں پر تین غیر قانونی فیکٹریاں چل رہی ہیں۔اس بارے میں وہ مختلف محکمہ جات بشمول تحصیل میونسپل ایڈمنسٹریشن، ڈسٹرکٹ کوآرڈینیشن آفیسر، کمشنر آفس، ساہیوال ڈویژن، ساہیوال، وزیر اعلیٰ پنجاب و محکمہ ماحولیات، ساہیوال سب کو درخواستیں دے چکا ہے لیکن کوئی شنوائی نہیں ہورہی ہے۔دادرسی کی جائے۔

۲۔ اسسٹنٹ ڈائریکٹر محکمہ ماحولیات، ساہیوال نے اپنی ابتدائی تحریری رپورٹ میں بیان کیا ہے کہ میسرز اعجاز پلاسٹک فیکٹری لکڑ منڈی، ساہیوال کا موقعہ ملاحظہ کرنے کے بعد سائٹ انسپکشن رپورٹ ڈائریکٹر جنرل انوائرنمینٹل پروٹیکشن ایجنسی پنجاب کو بھجوائی گئی۔فریقین کو سماعت کے نوٹس جاری ہوئے۔ماحولیاتی آلودگی کو کنٹرول کرنے کا انوائرنمینٹل پروٹیکشن آرڈر جاری ہوا۔مدت مقررہ گزر جانے کے بعد عدم تعمیلی رپورٹ ڈائریکٹر اے، ایل اینڈ سی (AL&C)، انوائرنمنٹل پروٹیکشن ایجنسی پنجاب لاہور کو برائے کارروائی ضروری بھجوائی گئی۔اس وقت معاملہ انوائرنمینٹل پروٹیکشن ایجنسی ہیڈ کوارٹر میں زیر التواء ہے۔

۳۔ میسرز اے ایم پرنٹنگ پریس لکڑ منڈی، ساہیوال کا موقعہ ملاحظہ کیا گیا اور سائٹ انسپکشن رپورٹ مرتب کی جا کر ڈائریکٹر جنرل انوائرنمینٹل

پروٹیکشن ایجنسی پنجاب کو بھجوائی گئی۔فریقین کو ذاتی سماعت کے نوٹس جاری ہوئے۔ماحولیاتی آلودگی کو کنٹرول کرنے کا انوائرنمینٹل پروٹیکشن آرڈر جاری ہوا۔میعادمقررہ کے بعد عدم تعمیلی رپورٹ برائے مزید کارروائی ڈائریکٹر اے، ایل اینڈ سی (AL&C)، انوائرنمنٹل پروٹیکشن ایجنسی پنجاب لاہور کو بھجوائی گئی۔پرنٹنگ پریس مذکورہ کو پنجاب انوائرنمینٹل پروٹیکشن ایجنسی، لاہور نے مبلغ -/20000 روپے جرمانہ عائد کیا۔مزید یہ کہ مذکورہ پریس کے مالک نے زبانی اقرار کیا ہے کہ وہ اپنے یونٹ کو مذکورہ علاقہ سے منتقل کرلے گا۔

۴۔ میسرز حمیرا فوڈز لکڑ منڈی، ساہیوال کا موقعہ ملاحظہ کیا جا کر سائٹ انسپکشن رپورٹ ڈائریکٹر جنرل انوائرنمنٹل پروٹیکشن ایجنسی پنجاب لاہور کو بھجوائی گئی۔فریقین کو ذاتی سماعت کے نوٹسز جاری ہوئے اور ماحولیاتی آلودگی کو کنٹرول کرنے کے لیے انوائرنمینٹل پروٹیکشن آرڈر جاری کیا گیا۔مقررہ میعاد کے بعد عدم تعمیلی رپورٹ ڈائریکٹر اے، ایل اینڈ سی (AL&C) انوائرنمنٹل پروٹیکشن ایجنسی لاہور برائے ضروری کارروائی بھجوادی گئی۔اس وقت معاملہ انوائرنمینٹل پروٹیکشن ایجنسی ہیڈ کوآرٹر پنجاب، لاہور میں برائے ضروری کارروائی مزید زیر التواء ہے۔

۵۔ دوران کارروائی سماعت فریقین نے اپنے اپنے موقف کی تائید کی۔

۶۔ ملاحظہ شکایت، رپورٹ ایجنسی و کارروائی سماعت سے یہ بات سامنے آئی ہے کہ شکایت کنندہ کے سکونتی علاقہ میں جو فیکٹریاں و پرنٹنگ پریس قائم ہیں اس دفتر کی جانب سے رپورٹ طلب کئے جانے کے بعد محکمہ ماحولیات پنجاب نے ان کے خلاف باقاعدہ کارروائی کا آغاز کر دیا ہے۔اسسٹنٹ ڈائریکٹر محکمہ ماحولیات، ساہیوال کو ہدایت کی جاتی ہے کہ ماحولیات کے قوانین کی خلاف ورزی کرنے والے مذکورہ افراد کے خلاف آغاز کی گئی کارروائی کو حسب ضابطہ و قواعد منطقی انجام تک پہنچائیں تا کہ علاقہ کے مکینوں کی دادرسی ہو سکے۔اس ہدایت کے ساتھ درخواست ہذا نمٹائی جاتی ہے۔فریقین مطلع ہوں۔

شکایت نمبر: **POP-ONL/0001682, 1683 & 1786/18** تاریخ فیصلہ: **31.12.2018**

عنوان: خطرناک فیکٹریوں کو ختم کروائے جانے کی استدعا۔

شکایت کنندہ نے آن لائن تین شکایات ارسال کیں جن میں تحریر کیا کہ اس کے علاقہ میں دس سے بارہ سریے کی ملیں ہیں جو ہر روز رات کو چلتی ہیں، فیکٹری مالکان اس میں انتہائی خطرناک قسم کا کوئلہ جلاتے ہیں جس میں سے انتہائی خطرناک دھواں نکلتا ہے اور اس سے سارا ماحول متاثر ہوتا ہے، حتیٰ کہ کمروں میں بیٹھنا بھی مشکل ہو جاتا ہے، سانس لینے میں دشواری ہوتی ہے۔اس بابت شکایت کنندہ نے متعلقہ محکمہ جات کو کئی درخواستیں گزاریں لیکن محکمہ نے کوئی بھی حل نہ نکالا۔

۲۔ بذریعہ شکایت ہذا علاقہ سے خطرناک فیکٹریوں کو ختم کروائے جانے کی استدعا کی گئی۔

۳۔ سپرنٹنڈنٹ لیگل محکمہ تحفظ ماحولیات پنجاب لاہور نے بذریعہ رپورٹ نمبر F.DD(L&E)/EPA/LS/750 مورخہ 17.12.2018 مطلع کیا کہ شکایت کنندہ کی شکایت کے سلسلہ میں ڈپٹی ڈائریکٹر فیلڈ لاہور سے رپورٹ طلب کی گئی۔ڈپٹی ڈائریکٹر فیلڈ لاہور نے ماحول خراب کرنے والی فیکٹریوں کی فہرست پیش کی اور ان کے خلاف کئے جانے والے اقدامات کے متعلق بھی آگاہ کیا۔رپورٹ میں مزید تحریر کیا گیا کہ موجودہ حالات میں لاہور شہر میں سموگ کا مسئلہ بہت زیادہ ہے اور اس سلسلہ میں محکمہ تحفظ ماحولیات کی جانب سے پہلے ہی کافی بڑے پیمانے پر کارروائی کی جا رہی ہے۔شکایت کنندہ نے جن علاقہ جات (باغبانپورہ وغیرہ) کا ذکر اپنی شکایت میں کیا ہے وہ علاقہ جات پہلے ہی محکمہ تحفظ ماحولیات کی جانب سے ریڈ زون میں شامل کئے گئے ہیں اور مذکورہ علاقہ جات محکمہ کی زیر نگرانی ہیں۔

۴۔ شکایت کنندہ نے اپنی شکایت میں کسی بھی فیکٹری کو نامزد نہیں کیا یعنی کسی کارخانے یا فیکٹری کا کوئی نام پتہ نہیں دیا جس کی مدد سے محکمہ اس فیکٹری کو سیل کرے یا اس کے خلاف کارروائی کرے۔شکایت کنندہ نے اپنی شکایت میں مجموعی کارخانہ جات کا ذکر کیا ہے جن کے خلاف محکمہ اپنے قوانین وضوابط کے مطابق وقتاً فوقتاً کارروائیاں عمل میں لاتا رہتا ہے۔

۵۔ محکمانہ رپورٹ کی کاپی شکایت کنندہ کو بغرض جواب الجواب فراہم کی گئی شکایت کنندہ نے بذریعہ جواب الجواب اپنی شکایت کے مندرجات کو دہرایا اور اپنے موقف کا اعادہ کیا۔

۶۔ شکایت کنندہ حاضر، سپرنٹنڈنٹ لیگل محکمہ تحفظ ماحولیات محکمہ کی نمائندگی میں حاضر آئے۔نمائندہ محکمہ نے پہلے سے پیش کی گئی رپورٹ کا اعادہ کیا اور بیان کیا کہ آج کل سموگ کا مسئلہ عام ہے اور محکمہ اس سلسلہ میں متحرک ہے۔جس پر شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ ان کا مسئلہ سموگ سے متعلق نہیں ہے ان کا مسئلہ فیکٹری میں جلائے جانے والے ایندھن اور ان سے اُٹھنے والے دھویں سے متعلق ہے اور یہ وہاں کے رہائشیوں کے لئے ایک دائمی مسئلہ بن گیا ہے کیونکہ ان کے علاقہ میں فیکٹریاں بارہ ماہ چلتی ہیں جس سے وہ ہمیشہ کے لئے مسائل کا شکار ہو چکے ہیں جس پر نمائندہ محکمہ نے بیان کیا کہ وہ پورے علاقہ کی فیکٹریاں اور کارخانے بند کروانے سے قاصر ہیں۔شکایت کنندہ اگر ان فیکٹریوں کی نشاندہی کر دیں جو ان کے بالکل قریب ہیں تو ان کا محکمہ فوری طور پر ان فیکٹریوں کے مالکان کے خلاف کارروائی عمل میں لانے کے لئے تیار ہے جس پر شکایت کنندہ نے بیان کیا کہ انہیں کسی ایک فیکٹری سے شکایت نہیں ہے یہ تمام فیکٹریوں سے نکلنے والے زہریلے دھوئیں سے اہل علاقہ کی زندگی اجیرن ہو چکی ہے۔

۷۔ محکمہ کی رپورٹ، ریکارڈ آمدہ مسل ملاحظہ کرنے اور فریقین کو سماعت کرنے سے اس امر کی وضاحت ہوتی ہے کہ شکایت کنندہ نے جن علاقوں کا ذکر کیا ہے ان میں موجود فیکٹریوں اور کارخانوں میں ممنوعہ ایندھن استعمال کیا جاتا ہے چونکہ اس قسم کا ایندھن فیکٹری مالکان کو سستا پڑتا ہے اور وہ منظور شدہ ایندھن استعمال کرنے کی

بجائے اس قسم کے ناقص ایندھن کو اپنے استعمال میں لاتے ہیں جس سے پیدا ہونے والا دھواں انتہائی مضرصحت ہوتا ہے اور جس کی بھینٹ علاقہ مکین چڑھتے ہیں۔ شکایت کنندہ نے کسی مخصوص فیکٹری کا ذکر نہ کیا ہے جس کے خلاف محکمہ کی جانب سے کارروائی نہ کی گئی ہو۔ لہٰذا محکمہ کی بدانتظامی ثابت نہ ہوتی ہے۔

۸۔ لاہور شہر میں آبادی کی کثرت کی وجہ سے ان علاقوں کے رہائشیوں کو کہیں اور منتقل کرنا بہت مشکل ہے اس لئے ان علاقوں میں موجود فیکٹری مالکان کو وہاں کے رہائشیوں کی زندگی اور حفظانِ صحت کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے حفاظتی اقدامات اپنانے ہوں گے۔ یہاں یہ امر قابل ذکر ہے کہ یہ علاقہ پہلے سے انڈسٹریز/ فیکٹریز کے استعمال میں ہے لیکن وقت کے ساتھ ساتھ وہاں رہائشی آبادی بھی بڑھتی جارہی ہے۔ لہٰذا فاضل سیکرٹری محکمہ تحفظ ماحولیات پنجاب لاہور کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ عوام کے مذکورہ مسائل کو مدنظر رکھتے ہوئے مختلف علاقوں میں مضرصحت دھویں کے اخراج والی فیکٹریوں کی نشاندہی کروائیں اور فیکٹری مالکان کے ساتھ گفت وشنید کے ذریعے انہیں ممنوعہ ایندھن کے استعمال سے روکیں اور انہیں حفاظتی اقدامات کی جدید ٹیکنالوجی اپنا کر زہریلے دھویں کو کنٹرول کرنے پر آمادہ کریں۔ بصورت دیگر ان کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائیں۔ درج بالا ہدایات کے ساتھ شکایت ہذا نمٹائی جاتی ہے۔ فریقین مطلع ہوں۔

Chapter: 7

ORDERS OF THE HON'BLE GOVERNOR PUNJAB CIRCULATED FOR GUIDANCE

ORDERS OF THE HON'BLE GOVERNOR PUNJAB CIRCULATED FOR GUIDANCE

A person aggrieved by a decision or order of the Ombudsman may, within thirty days of the decision or order, make a representation to the Governor in terms of Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997.

2. During the year under report, 444 representations were decided by the Hon'ble Governor Punjab. After going through the orders passed by the Hon'ble Governor Punjab, on the representations, 16 orders were circulated amongst the Advisors of this Office for their guidance which have been included in this chapter.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Chief Executive Officer, District Education Authority, Nankana Sahib (Representationist)	VS	Mr. Izhar-ul-Haq S/o Abdul Haq, Tehsil & District Nankana Sahib (Respondent)

No.SO(OMB-II)GS/312/2017

This Order will dispose of the representation of Chief Executive Officer, District Education Authority, Nankana Sahib, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 27.04.2017, passed in Complaint No.POP-NKS-00020/01/17/Adv-(NS)-20/17.

2. Mr. Izhar-ul-Haq, filed a complaint before the Ombudsman, stating that he applied for the posts of Educator (BS-09 and BS-14) on 18.11.2016. The last date for submission of applications was 21.11.2016, according to newspaper advertisement. Afterwards, the School Education Department extended last date for submission of applications upto 30.11.2016 and because of this extension, he reached the age of 35 years and one day. Although, his interview for BS-14 post was conducted by Agency, but interview for BS-09 post was refused. The complainant requested for redress of his grievance.

3. The Chief Executive Officer, District Education Authority, Nankana Sahib, filed a report before the Ombudsman stating that according to Recruitment Policy 2016-17, age limit of an applicant was counted from the closing date for the submission of application, and if the applicant becomes overage, relaxation could not be given in this regard. Moreover, the complainant should have approached the Complaint Redressal Cell constituted under the Recruitment Policy.

4. The Ombudsman noted, in his decision, that last date for submission of applications for appointment as Educator was 21.11.2016. The School Education Department through letter No.SO(SE-IV)2-50/2015 dated 22.11.2016 extended the last date for submission of applications till 30.11.2016. However, the complainant had submitted his application on 18.11.2016 which was within the first closing date i.e. 21.11.2016. Hence, the extended closing date 30.11.2016 was not applicable to the case of complainant. In addition to this, an applicant was not bound to apply again after extension of closing date, so, the complainant's age was to be calculated from 21.11.2016. Accordingly, Chief Executive Officer, District Education Authority, Nankana Sahib was directed to calculate the age limit of complainant from 21.11.2016 and if complainant fulfilled other requirements of Recruitment Policy 2016-17, his interview should be conducted for BS-09 post.

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,

GOVERNOR PUNJAB

5. The Chief Executive Officer, District Education Authority, Nankana Sahib, aggrieved by the Order of the Ombudsman, has filed a representation stating that the Ombudsman had no authority to pass any direction / decision in recruitment matters as according to Recruitment Policy 2016-17, a Complaint Redressal Cell has been constituted at Divisional level to resolve such kinds of complaints. In addition to this, as per Recruitment Policy 2016-17, the upper age limit was 30 years plus 05 years upper age relaxation. No further age relaxation was permissible under Policy. Hence, the Respondent's application was rightly rejected and no violation was made by the Agency. Therefore, it has been requested that the impugned order being against Recruitment Policy 2016-17 may kindly be set aside.

6. I have gone through record of the case including written comments of the Respondent and rejoinder of the Representationist. The Complaint Redressal Cell constituted under Recruitment Policy is, by itself, no bar to the proceedings undertaken by Ombudsman under Section 9 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997. On merits, the Ombudsman has rightly noted that that the age of Respondent was to be calculated with reference to first closing date i.e. 21.11.2016. In addition to this, the extension in cut off date was meant to favour applicants and not to disqualify the Respondent. Moreover, the Respondent being vigilant submitted his application on 18.11.2016 well before the first cut off date i.e. 21.11.2016. Hence, the second cut off date was not applicable to his case. Furthermore, the Representationist Agency is stopped by its conduct because the Respondent was interviewed for the BS-14 post, on the basis of same documents / advertisement. Consequently, there is no merit in the instant representation and impugned order warrants no interference.

7. For what has been stated above, this representation stands dismissed and the Order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

[redacted]

MALIK MUHAMMAD RAFIQUE RAJWANA
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 16 JUL 2018

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Chief Executive Officer, District Health Authority, Lodhran. (Representationist)	VS	Mr. Sohail Mustafa, S/o Ghulam Mustafa, Lodhran. (Respondent)

No. SO(Omb-II)GS/120/2017

This Order will dispose of the representation of Chief Executive Officer, District Health Authority, Lodhran, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of the Provincial Ombudsman dated 30.01.2017, passed in Complaint No.POP-LDN-0000088-2016.

2. Mr. Sohail Mustafa, filed a complaint before the Ombudsman, stating that his mother Zakiya Bibi was a Lady Health Worker at Tehsil Headquarter Hospital, Kahroor Pacca. She died during service on 21.04.2016. The Complainant applied for appointment under Rule 17-A of Punjab Civil Service (Appointment and Conditions of Service) Rules, 1974, but no action was taken by the concerned authority. The Complainant requested for redress of his grievances.

3. The Chief Executive Officer, District Health Authority, Lodhran filed a report before the Ombudsman stating that the services of Zakiya Bibi were regularized on 27.09.2014, but she served only for a period of one and half year before her death. As per the Government's notification dated 29.07.2016, the service of deceased was a dying cadre and as per clause (iii) of the said notification, the post stood abolished on her death. Therefore, the Complainant was not entitled to seek appointment under Rule 17-A ibid. During hearing, the Complainant argued that her deceased mother was a regular employee of the Government and he was entitled to seek appointment under aforesaid Rule 17-A.

4. The Ombudsman noted, in his decision, that Zakiya Bibi was initially a temporary employee whose services were regularized as per directions passed by the Hon'ble Supreme Court of Pakistan. The notification of regularization dated 29.07.2016 was very clear and as per clause (ii), it was clarified that the services of the deceased shall be governed under the Punjab Civil Servants Act 1974, and Rules made thereunder. Clause (iii) of the said notification prescribed that the deceased belonged to a dying cadre i.e. employment shall cease to exist after retirement / invalidation / death, but the regularization of services was made w.e.f 01.07.2012 under Act ibid. It was noted that the length of service of a deceased employee was not relevant for appointment to be made under Rule 17-A ibid. As such, the stance of the Agency was not acceptable and the Complainant was eligible to seek appointment under Rule 17-A ibid after death of his mother. The

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

Chief Executive Officer, District Health Authority, Lodhran / Competent Authority, was directed to appoint the Complainant against a vacant post. The complaint was disposed of accordingly.

5. The Chief Executive Officer, District Health Authority, Lodhran, aggrieved by the Order of Ombudsman has filed a representation reiterating the Agency's previous stance that the Respondent is not entitled to seek appointment under Rule 17-A ibid, since his deceased mother was not a civil servant and belonged to a dying cadre. It has been requested that the impugned order may kindly be set aside.

6. I have gone through the record of the case including the written reply of the Respondent and rejoinder of the Representationist. The service of Mst. Zakiya Bibi as Lady Health Worker was initially regularized in BS-05 w.e.f. 01.07.2012 through notification dated 27.09.2014. Her service was to be regulated under Punjab Reproductive, Maternal, Neo-Natal and Child Health Authority Act, 2014. Through a subsequent notification dated 29.07.2016, the services of Lady Health Workers (BS-05) were regularized under the Punjab Civil Servants Act, 1974 w.e.f. 01.07.2012. There is no doubt that Mst. Zakiya Bibi at the time of her death on 21.04.2016 was a Government Servant for the purpose of Rule 17-A of the Punjab Civil Service (Appointment and Conditions of Service) Rules, 1974: -

> ***'Provided further that only one child or widow or wife of an employee who dies during service or is declared invalidated or incapacitated for further service, if otherwise eligible for the post, shall be appointed to a post in BS-1 to BS-11 in the department where the Government servant was serving at the time of the death or the declaration, without observance of the procedural requirements prescribed for such appointment'.***

Therefore, the contentions advanced by the Representationist that Mst. Zakiya Bibi was not a Civil Servant and belonged to a dying cadre merit no consideration and her son (Sohail Mustafa, Respondent) deserves to be appointed under the said Rule 17-A, subject to eligibility for a post. Consequently, this representation merits no consideration and the Order of the Ombudsman does not warrant any interference.

7. For what has been stated above, this representation stands dismissed and the Order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

[redacted]

MALIK MUHAMMAD RAFIQUE RAJWANA
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 28 JUN 2018

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore,

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Board of Intermediate & Secondary Education (BISE), Rawalpindi through its Secretary. **(Representationist)**	**VS**	**Mr. Hammad Akhtar s/o Muhammad Aslam, Attock** **(Respondent)**

No.SO(OMB-II)GS/542/2016

This Order will dispose of the representation of Board of Intermediate & Secondary Education (BISE), Rawalpindi, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 20.04.2016, passed in Complaint No. POP-CKL-0000097/16.

2. Mr. Hammad Akhtar, filed a complaint before the Ombudsman, stating that he had passed the Matriculation Annual Examination 2004 by obtaining 411 marks out of 850. The examination was conducted by the BISE, Rawalpindi under the policy 'No Pass, No Fail' and the Complainant obtained Grade-C. The result card was issued by the BISE, Rawalpindi on 30.06.2004. On the basis of academic qualifications, the Complainant was appointed as Junior Clerk in the Education Department in the year 2009 under Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service), Rules 1974. However, on 30.03.2016, the Complainant received a show cause notice from the Executive District Officer (Education), Chakwal charging him with obtaining appointment through bogus matriculation result card. The Complainant argued that his matriculation result card was properly attested by the Board and in a similar case of Shoaib Zafar, the Ombudsman had passed an order for issuance of Matriculation Certificate despite the fact that Shoaib Zafar had obtained 287 marks out of 850 with Grade-E. The Complainant requested for issuance of Matriculation certificate since the Board was refusing the same.

3. The Board of Intermediate & Secondary Education (BISE), Rawalpindi, filed a report before the Ombudsman stating that the Complainant had obtained Grade-F in two subjects and it was clearly written on the result card that '*the candidate is allowed to improve the F Grade in respective subjects until Annual Examination 2005*'. Under the policy 'No Pass, No Fail', the candidates obtaining F Grade were allowed to improve their grade until Annual Examination 2006 and they were also given 9 grace marks as a special case. A lot of students took benefit of this relaxation and improved their F Grade.

4. The Ombudsman noted, in his decision, that the Complainant had passed Matriculation Examination in C Grade and in two subjects he had obtained F Grade. The policy prescribed that no candidate shall be considered pass or fail in the examination and the candidates shall be given grades from A to F in each subject with an option for improvement of grade, if so

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

desired. The Complainant had passed Matriculation Examination in C Grade since a failed candidate was never given any grade. In the precedented cases of M/s. Shahzada Muhammad Ali Faisal and Muhammad Shoaib Zafar, the Ombudsman had directed issuance of Matriculation Certificate despite the fact that these candidates had obtained E Grade, whereas, the Complainant had obtained C Grade. Accordingly, the Chairman, Board of Intermediate & Secondary Education (BISE), Rawalpindi was directed to issue Matriculation Certificate to the Complainant. The complaint was disposed of accordingly.

5. The Board of Intermediate & Secondary Education (BISE), Rawalpindi, aggrieved by the Order of the Ombudsman, has filed a representation. The Board has reiterated its previous factual stance and arguments and it has argued that the Respondent was given a number of chances to improve his F Grade, but he failed to avail this relaxation. Moreover, this policy was also advertised in press and lot of students utilized this opportunity and improved their grades. The Board has also referred to a previous decision of this forum in a similar case titled 'BISE, Rawalpindi Vs. Muhammad Hamid Shehzad', wherein, the contention of Board was accepted. The Board has also referred to decision of Hon'ble Lahore High Court, Rawalpindi Bench, passed in Writ Petition No.1040/16 on 22.09.2016 through which the Respondent's plea was rejected. The Board has requested that the impugned order being against rules and policy of the Government may kindly be set aside.

6. I have gone through record of the case including written comments of the Respondent and rejoinder of the Representationist. As for the Writ Petition No.1040/16 filed by the Respondent, on the same issue, it is pertinent to note that the Hon'ble Court did not adjudicate the merits of the case. Moreover, the Respondent subsequently filed another Writ Petition No.2830/16, on the same issue, stating that he had approached the Provincial Ombudsman during pendency of litigation and a favorable order was issued by the Ombudsman on 20.04.2016. This writ petition was permitted to be withdrawn by the Hon'ble Lahore High Court, in order to allow the Respondent to agitate grievances before the appropriate forum. As such, the aforesaid litigation does not place any bar on the instant proceedings. The Board in its representation has also referred to the decision of this forum passed in the case of Muhammad Hamid Shehzad in support of its contention. However, facts and circumstances of the quoted case are different since he had voluntarily reappeared in the Matriculation Supplementary Examination 2012 and passed it. Consequently, Muhammad Hamid Shehzad had forfeited his claim for issuance of Matriculation Certificate under the previous policy 'No Pass, No Fail. As such, the case relied upon by the Board does not attract the facts of instant case.

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

7. It is pertinent to note that the Respondent had obtained overall C Grade in the Matriculation Examination with F Grade in two subjects. Although, he was allowed to improve F Grade in respective subjects but this was not a mandatory requirement since he was not shown fail in the result card. Moreover, the word *'improvement'* is synonymous with a candidate having passed an examination. Furthermore, in the precedented case of Shahzada Muhammad Ali Faisal, this forum had directed the Board to issue Matriculation Certificate. The marks obtained by Shahzada Muhammad Ali Faisal were 336 (Grade E) with F Grade in two subjects. In a similar case of Muhammad Shoaib Zafar, the Board issued Matriculation Certificate despite the fact that he had obtained three F Grades in Matriculation Examination with total 287 marks and overall Grade E. The Respondent's total marks (411) and overall Grade C is better than both Shahzada Muhammad Ali Faisal and Muhammad Shoaib Zafar. Therefore, the Respondent is very much entitled to the same relief as already given to aforementioned candidates. Even otherwise, the Board's refusal to issue Matriculation Certificate, at this belated stage, is tantamount to jeopardizing the career and future prospects of the Respondent. As such, the Board is clearly guilty of maladministration. Consequently, there is no merit in the instant representation and the impugned order warrants no interference. The Board is directed to issue Matriculation Certificate to the Respondent forthwith.

8. For what has been stated above, this representation stands dismissed and the Order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

[redacted]

MALIK MUHAMMAD RAFIQUE RAJWANA
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 24 MAY 2018

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Executive Director (A & F), Punjab Government Servants Housing Foundation (PGSHF), Lahore (Representationist)	VS	Mst. Nighat Jahan, Widow of Syed Qaisar Ali, Gujranwala (Respondent)

No. SO(Omb-II)GS/101/2017

This Order will dispose of the representation of Executive Director (A & F), Punjab Government Servants Housing Foundation (PGSHF), Lahore, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of the Provincial Ombudsman dated 30.12.2016, passed in Complaint No.POP-LH3/00104/16.

2. Mst. Nighat Jahan, lodged a complaint before the Ombudsman, stating therein, that her husband Syed Qaisar Ali, working as a Fireman (BS-5) in Fire Brigade Department, Gujranwala, died during service on 26.02.2013. She submitted an application to the Managing Director, Punjab Government Servants Housing Foundation, Lahore, for allotment of a house in her favour in Lahore under deceased's Membership No.0035537. The Agency responded by promising her the allotment of a house in the forthcoming schemes, however failed to allot the same. The Complainant requested that directions be issued to the Punjab Government Servants Housing Foundation, Lahore, for allotment of a house in her favour.

3. Executive Director (A&F), Punjab Government Servants Housing Foundation, Lahore, reported to the Ombudsman that the deceased husband of the Complainant was not a Civil Servant rather he was an employee of City District Government, Gujranwala. Therefore, his membership was cancelled under Rule 6 of PGSHF, Rules read with Section 2(f) and 14 of the Punjab Government Servants Housing Foundation Act, 2004. However, the Complainant may submit claim for refund of amount deposited by her deceased husband. The Complainant in her rejoinder rebutted stance of the Agency and produced evidence to prove her husband a Civil Servant but the Agency did not pay any heed and issued her a show cause notice. Later on, she provided copies of appointment letter of her son appointed under Rule 17-A, of the Punjab Civil Servants (A&CS) Rules, 1974 and approval of financial assistance case. It was further added that her deceased husband was never called to submit proof of being a Civil Servant and after 10 years of his death, despite deduction of subscription from his pay, cancellation of deceased Membership is unjust. She reiterated her stance and requested for redressal of her grievances.

4. The Ombudsman, noted in his decision, that Syed Qaisar Ali (deceased) was assigned Membership No.0035537 in 2004 and thereafter requisite subscription was being deducted from his salary. Later on, the Complainant was informed by Agency vide letter/memo No.HFF/IT/0035537/4016 dated 06.08.2014 that allotment of a house in the forthcoming scheme would be made shortly, however she may apply for change of priority of station to any other district in case of urgency. The Ombudsman further noted that in 2004, the officials / officers of the Agency failed to determine the eligibility of the deceased, for being or not being a Civil Servant. This act was a maladministration on part of the Agency and impeachable

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

under Sections 2 and 9(1)(b) of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997. The Ombudsman, therefore, directed that:

i. Director, Punjab Government Servants Housing Foundation, Lahore, should place case of the Complainant in the next meeting of the Board of Directors (BOG) of Punjab Government Servants Housing Foundation for allotment of plot / house to her.

ii. In case, relaxation of rules is required to allot a house or plot to the Complainant, her case alongwith recommendations of Board of Directors, be sent to Chief Minister, Punjab.

iii. If request of the widow is not acceded to by the Chief Minister then the Agency should refund deposited amount of the deceased alongwith profit (maximum) as per term deposits fixed by Bank of the Punjab.

The Ombudsman directed the Agency to submit compliance report to his office within two months. The complaint was accordingly disposed of.

5. Executive Director (A&F), Punjab Government Servants Housing Foundation, Lahore, being aggrieved by the Order of the Ombudsman, has reiterated the earlier stance and stated that relationship number was assigned upon deceased's misrepresentation of being a Government Servant / Civil Servant which was subject to scrutiny at the time of allotment of house/plot. The membership of deceased husband of the Respondent was terminated on 29.06.2016 after affording an opportunity of personal hearing during which she failed to produce any documentary evidence to prove her deceased husband a Government Servant / Civil Servant and thus eligible for membership as required under PGSHF, Act, 2004. Hence, the impugned order was contrary to law and earlier precedents of Ombudsman's order dated 30.12.2016. It has been requested that impugned order may be set aside on the basis of lack of material evidence.

6. Parties to the case have been heard by the designated Hearing Officer on my behalf. I have also gone through the record of the case. According to the provisions of Punjab Government Servants Housing Foundation Act, 2004 / Rules, 2013, a Government Servant may become member of the Foundation, on acceptance of his application under the procedure determined by the Board. The Foundation after acceptance of application of the deceased, assigned him Relationship No.0035537 and monthly subscription was being deducted regularly from his salary. On submission of an application by the Respondent on 26.06.2014 for allotment of house / plot, the Foundation promised her the allotment in upcoming schemes in Lahore. Hence, confirmed right of the Respondent for allotment of plot to her. However, the Foundation after affording an opportunity of personal hearing to the Respondent, terminated membership of PGSHF in respect of her late husband on the grounds that no documentary evidence was produced by the Respondent to prove that the deceased was a Government Servant / Civil Servant. The Representationist has contended that as per provisions of Rules, membership / allotment of plots is limited to only Government Servants / Civil Servants, serving in the province of Punjab whereas the Respondent's contention is that her late husband was a Civil Servant and her son Syed Nouman Ali had been appointed as Fireman (BS-5) in Fire Brigade Department, Gujranwala under Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974. The Respondent had also been granted Financial Assistance and pensionary benefits as well. Admittedly, deceased husband of the Respondent was an employee of City District Government, Gujranwala. As per provisions of Section 2 (e) and (f) of Punjab

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

Government Servants Housing Foundation Act, 2004, the membership is limited to Government Servants only, serving under the Government of Punjab. Government Servant has been defined in Section 2(f) of the Punjab Government Servants Housing Foundation Act, 2004 as follows:

> **"Government servant" means a person holding a Government post and includes-**
>
> (i) **a person who is a member of a civil service of the Province of the Punjab; or**
>
> (ii) **a person who holds any civil post of any scale of pay from BS-1 to BS-22, in connection with the affairs of the Province; or**
>
> (iii) **a member of the Civil Service of Pakistan who, while serving under the Provincial Government has opted to become a member of the Foundation and satisfies such other conditions as may be prescribed:**
>
> **Provided that such a person is not employed on contract or on work-charge basis, or is paid from contingencies;**

All other employees including contract employees and employees of Corporation, Municipal Committees, District Government / Local Government and Autonomous Bodies are not eligible for the membership of the Foundation. It is pertinent to mention here that in a similar circumstanced case, Lahore High Court, Lahore dismissed the Writ Petition No.241/2010 titled as Mst. Nisar Begum Vs. Managing Director, PGSHF, while concluding that Punjab Government Servants Housing Foundation Act, 2004 was not applicable to the employees of Local Government. Similarly, Secretary, Government of the Punjab, School Education Department in compliance of direction of Lahore High Court, Lahore, passed in Writ Petitions Nos. 2718/2010 and 9100/2010 heard the petitioners Mst. Jamila / Parveen Akhtar, Employees of District Government and regretted their claim for allotment of plots under the scheme of Punjab Government Servants Housing Foundation as they had been governed by the Punjab Local Government Ordinance, 2001. Furthermore, all employees and members of Local Government are considered as Public Servants as per Sections 193 and 149 of the Punjab Local Government Ordinance, 2001 and 2013. It is evident that deceased husband of the Respondent, being an employee of former City District Government, Gujranwala, does not come under the definition of Government Servant / Civil Servant, thus was not eligible for membership of the Foundation. On the other hand, Agency failed to scrutinize eligibility of late husband of the Respondent timely rather confirmed his right in the year 2014 which shows its inefficiency and negligence. Hence, the Ombudsman has rightly passed the Order in form of recommendations, subject to the approval of Competent Authority. Therefore, there is no reason to interfere with the Order passed by the Ombudsman.

7. For what has been stated above, this representation stands dismissed and Order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

[redacted]

MALIK MUHAMMAD RAFIQUE RAJWANA
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 03 AUG 2018

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Mr. Atta Ullah Khan, Mianwali (Representationist)	VS	District Education Officer (EE-M), Mianwali (Respondent)

No. SO(Omb-II)GS/309/2017

This Order will dispose of the representation of Mr. Atta Ullah Khan, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of the Provincial Ombudsman dated 26.05.2017, passed in Complaint No.POP-MNW-0000113/17.

2. Mr. Atta Ullah Khan, lodged a complaint before the Ombudsman, stating therein, that he applied for the post of Senior Elementary School Educator (Arabic). He was placed at Sr. No.1 of tentative merit list of Government High School Sawance. He alleged that he came to know at the time of submission of preference of schools that merit list had been changed by excluding his academic certificate of *'Khasa'* equivalent to F.A, whereas average marks of both *'Wafaqi Urdu'* & *'Aalia'* of B.A were considered. The Agency asked him either to get prepared composite mark sheet of F.A and *'Khasa'* from the Inter Board Committee of Chairmen or to provide certificate of compulsory subjects of F.A. The Complainant submitted certificate of compulsory subjects of F.A on 30th March, 2017, to the concerned Authority but the then Deputy District Education Officer (EE-M), Mianwali told that final merit lists had already been forwarded to Lahore. The Complainant requested for redressal of his grievance.

3. District Education Officer (EE-M), Mianwali, reported to the Ombudsman, that as per Recruitment Policy 2016-2017, academic qualification for the post of Senior Elementary School Educator (Arabic) was M.A (Arabic) or B.A along with *Shadat ul Almia*. Moreover, according to the Notification No.10627 of Higher Education Commission, candidates having graduation from *Wafaq-ul-Madaras* were required to pass two compulsory and two optional / additional subjects. As per Recruitment Policy, 2016-17, three subjects of *Shahadata ul Sanwia Aama*, two compulsory and two optional / additional subjects of *Shahadata ul Sanwia Khasa were also required to be passed.* However, the Complainant had failed to do so. Instead, he obtained complete certificate of F.A from the Pakistan Navel Education Service. The certificate produced by the Complainant on 29th March, 2017 was not in accordance with the Policy. He, as per his choice, added subjects in the said certificate. Furthermore, this certificate could not be accepted as cut off date for submission of applications was 30.11.2016. Complainant was accordingly informed but he refused to submit documents at that time. The Complainant rebutted the stance of the Agency.

4. The Ombudsman, noted in his decision, that the Agency proceeded as per Policy in vogue; therefore, no maladministration was established on part of the Agency. The complaint was accordingly disposed of.

5. Mr. Atta Ullah Khan S/o Tura Baz Khan, being aggrieved with the Order of the Ombudsman, has contended that his F.A certificate issued by Pakistan Navy has been recognized from Karachi University and equivalence certificate has also been issued by Inter Board Committee of Chairmen, Islamabad. He has passed compulsory subjects of English, Urdu and Pakistan Studies. He further

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab, Lahore.

contended that he has secured 1st division in *Shahadat ul Sanwia Aama and* 2nd division in *Shahadat ul Almiya* whereas marks of *Shahadata ul Sanwia Khasa* have not been included. He has requested for redressal of his grievance.

6. I have gone through the record of the case including written comments of the Respondent Agency and rejoinder of the Representationist. It is revealed that as per Recruitment Policy, 2016-2017, academic qualification for the post of Senior Elementary School Educator (Arabic) was M.A Arabic or B.A. with *Shahadat ul Almiya*. According to Section 9 (f) of the Recruitment Policy, 2016-2017 *Shahadat ul Sanwia Aama* is equivalent to SSC (Arts Group) provided the students (applicants) have passed three compulsory subjects i.e. English, Urdu, and Pakistan Studies at SSC level. The Representationist passed the *Shahadat ul Sanwia Aama* in 2008 but he did not pass the requisite additional three compulsory subjects. However, he possessed Matric certificate (containing these subjects) issued by the Board of Intermediate and Secondary Education, Sargodha in 2009, having obtained marks 610/850. *Shahadat ul Sanwia Khasa* is equivalent to HSSC (Humanities Group) provided that students have passed three compulsory subjects i.e. English, Urdu and Pakistan Studies at HSSC level, if they have passed *Shahadat ul Sanwia Khasa* before 2009. From January 2009, onwards additional four subjects i.e. English, Urdu and any two elective or optional subjects had to be passed but the Representationist did not pass these additional four compulsory subjects. Further F.A. certificate issued by the Higher Education Test, Pakistan Navy in 2012 in favour of the Representationist is only for the purpose of promotion to the Commissioned Rank. This certificate is neither from a recognized Board nor it indicates that these four additional compulsory subjects have been passed by him. Regarding, *Sanad Shahadat ul Alia*, equivalent to degree of B.A; possessed by the Representationist, the Higher Education Commission, Islamabad in another case vide letter No.8-16/HEC/A&A/2009 dated 16.11.2009, has stated that the *Sanad Shahadat ul Alia* awarded by any religious institution is not recognized as equivalent to any academic degree but is mandatory requirement for admission in *Shahadat ul Almiya* and for recognition of the same. However, additional four compulsory subjects passed by the Representationist in 2014 from the Federal Urdu University of Arts, Science and Technology are immaterial without having degree of B.A. with *Shahadat ul Almiya* as required under Recruitment Policy, 2016-17. Moreover, certificate submitted by Representationist was not admissible as it was received on 29th March, 2017 after cut off date i.e. 30th November, 2016. In view of foregoing, there is no merit in the instant representation and the Order passed by the Ombudsman does not warrant any interference.

7. For what has been stated above, this representation stands dismissed and Order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

[redacted]

MALIK MUHAMMAD RAFIQUE RAJWANA
GOVERNOR PUNJAB

Lahore **10 JUL 2018**

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Mst. Tanzila Bibi Wd/o Shabbir Nazar, Tehsil Ferozewala, District Sheikhupura (Representationist)	VS	i. Executive Engineer, Irrigation, Upper Gugera Division, Sheikhupura ii. Mst. Nargis Shabbir, District Sheikhupura (Respondents)

No.SO(OMB-II)GS/611/2017

This Order will dispose of the representation of Mst. Tanzila Bibi, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 20.11.2017, passed in Complaint No.POP-SKP/191/17.

2. Mst. Nargis Shabbir widow of Shabbir Nazar, lodged a complaint before the Ombudsman, stating therein, that her husband was working as Gauge Reader in Upper Gugera Division, Irrigation Department, Sheikhupura. He died during service on 31.12.2016. She submitted an application of her son for his appointment under Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974, to the Executive Engineer, Upper Gugera Division, Sheikhupura, but no action had been taken. The Complainant requested that the Agency may be directed to appoint her son under the aforesaid Rule.

3. Executive Engineer, Upper Gugera Division, Sheikhupura, reported to the Ombudsman, that the deceased had another widow besides the Complainant. Therefore, the Complainant may be directed to produce succession certificate, enabling the Agency to process her application regarding appointment of her son under Rule 17-A. During hearing, Mst. Tanzila Bibi another widow of the deceased appeared and stated that she married Mr. Shabbir Nazar in January, 2013 and she had no objection on the appointment of Mr. Usama Shabbir, son of first widow. The Complainant clarified that the deceased, after one year of his marriage with Mst. Tanzila Bibi, divorced her in January, 2014. She furnished copy of succession certificate issued by the competent Court.

4. The Ombudsman noted, in his decision, that since 2nd widow of the deceased had not objected on the appointment of Complainant's son, therefore, the Ombudsman, directed the Executive Engineer, Upper Gugera Division, Irrigation Department, Sheikhupura, to proceed as per law regarding appointment of the Complainant's son Usama Shabbir under Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974 and to submit compliance report within 30 days. The complaint was accordingly disposed of.

5. Mst. Tanzila Bibi, feeling aggrieved by the Order of the Ombudsman, has stated that neither she was heard nor recorded any statement giving her consent that she has no objection on the appointment of Respondent's son under Rule 17-A. The Respondent got succession certificate fraudulently from the Senior Civil Judge (Guardian), Sheikhupura. She also concealed facts before the Ombudsman. The appellant requested that the impugned order being unlawful, may be set aside.

6. I have gone through the record of the case including written comments of the Respondents and the Representationist. It is revealed that the deceased Bashir Nazar had two wives. Mst. Nargis Shabbir was his

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

1st wife while Mst. Tanzila Bibi was 2nd wife. It is noted that contentious issue of appointment under Rule 17-A between the parties does not relate to dispute of succession certificate pending adjudication in the civil court. Moreover, claim of divorce of each wife against other has not been substantiated by either of the parties through reliable documents. As is evident from copies of CNIC, Certificate of Domicile and School leaving certificate of Mr. Usama Shabbir having date of birth as 10.11.1998, he is real son of the Mr. Bashir Nazar who died during service on 31.12.2016. The provision of Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974, states as under:-

> ***"Provided further that one child or widow/wife of a Government servant who dies while in service or is declared invalidated/incapacitated for further service shall be provided a job against posts in BS-1 to 5 and the posts of Junior Clerks (BS-7) in the department in which the deceased Government servant was working, without observance of formalities prescribed under the rules/procedure provided such child or the widow/wife is otherwise eligible for the post."***

In the instant case, 1st wife Mst. Nargis Shabbir of the deceased civil servant, is claiming right of appointment under Rule 17-A, in favour of Mr. Usama Shabbir being son of the deceased civil servant while 2nd wife Mst. Tanzila Bibi is also claiming the same. Both the widows did not agree as to whom of the two wives or their children are to be considered for appointment under Rule 17-A. In this regard, Notification No.SOR-III(S&GAD) 2-10/2007 dated 22.10.2007 stipulates that:-

> ***"In case there are two wives of a deceased civil servant, the first wife or her children (1st family) are entitled to get employment under Rule 17-A. If no one from the first wife and her children (1st family) applies for the job, the right of appointment shall be available to the second wife of her children (second family)."***

In view of foregoing, the said notification clearly stipulates that in such a situation, children of the first wife have the first right to be employed under Rule 17-A. There is no merit in the instant representation and order passed by the Ombudsman does not warrant any interference.

7. For what has been stated above, this representation stands dismissed and the Order of the Ombudsman is upheld with observations mentioned above. Parties to the case be informed.

[redacted]

MALIK MUHAMMAD RAFIQUE RAJWANA
GOVERNOR PUNJAB

Lahore **17 JUL 2018**

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Chief Executive Officer, District Education Authority, Jhang (Representationist)	VS	Muhammad Nadeem, Jhang (Respondent)

No.SO(OMB-II)GS/392/2017

This Order will dispose of the representation of Chief Executive Officer, District Education Authority, Jhang, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 16.06.2017, passed in Complaint No.POP-JHG-201/04/2017/Adv-201/2017.

2. Muhammad Nadeem, filed a complaint before the Ombudsman, stating that his father was a Headmaster of a school under administrative control of the Municipal Committee, Jhang. His father died during service in 1994 and the Complainant approached the Agency for his appointment under Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service), Rules 1974. However, the Agency unnecessarily delayed his appointment, whereas, there was a vacant post available in the Municipal Committee School No.12, Jhang. The Complainant requested for redress of his grievance.

3. The Chief Executive Officer, District Education Authority, Jhang filed a report before the Ombudsman stating that although the Complainant had a right for appointment against a vacant post of municipal cadre, but the Chief Executive Officer, District Education Authority, Jhang was not the appointing authority and his case was forwarded to the Deputy Commissioner, Jhang, who informed that appointment against municipal cadre was to be made by the Chairman, Municipal Committee, Jhang.

4. During hearing, Mr. Khalid Mehmood, representative of the District Education Authority, Jhang admitted the Complainant's right for appointment but argued that the appointing authority in his case was Deputy Commissioner, Jhang. On the other hand, Mr. Rab Nawaz, representative of the Deputy Commissioner, Jhang, stated that the appointing authority was in fact Chairman, Municipal Committee, Jhang. The Complainant, in his rejoinder, contested the stance of the Agency and argued that appointment against vacant posts of Municipal Committee Schools was within the competence of District Education Authority and in case any vacant post was not available, then the Chairman, Municipal Committee, Jhang was competent to adjust the Complainant under aforesaid Rule 17-A against any other vacant post. The representative of Agency Muhammad Abbas Naeem further submitted that one post was vacant in Municipal Committee School No.12, Jhang and there was no impediment to the appointment of Complainant under of the Rule 17-A of the Punjab Civil Servants

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

(Appointment & Conditions of Service), Rules 1974. He further informed that the administrative control of Municipal Committee schools rests with the District Education Authority, Jhang.

5. The Ombudsman noted, in his decision, that the Municipal Committee schools were handed over to Education Department after promulgation of the Punjab Local Government Act, 2013. After change of the system, the question of appointment to be made in the Municipal Committee schools was not clear amongst the two offices i.e. Deputy Commissioner, Jhang and Chief Executive Officer, District Education Authority, Jhang. However, the Finance Department vide notification No.FD(DG)1-Instructions-Act-13/2016 dated 25.05.2017, had clarified:

> ***"4(b) The administrative control and all service matters of serving Municipal Corporations / Municipal Committees / Zila Council employees adjusted in the District Authorities shall be entrusted to the respective District Authority.***

Accordingly, the Chief Executive Officer, District Education Authority, Jhang was directed to appoint the Complainant in accordance with law under Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service), Rules 1974 within one month. The complaint was disposed of.

6. The Chief Executive Officer, District Education Authority, aggrieved by the Order of the Ombudsman, has filed a representation stating that in light of the Finance Department's circular dated 25.05.2017 relied upon by the Ombudsman, the Chief Executive Officer, District Education Authority has not been declared as the competent authority. He has requested that the impugned order may kindly be set aside.

7. I have gone through record of the case including written comments of the Respondent and rejoinder of the Representationist. The Respondent's right for beneficial appointment under Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service), Rules 1974, has not been denied by the Representationist and yet his case for appointment has been unnecessarily delayed. The fact of the matter is that in light of the Finance Department's Circular No.FD(DG)1-Instructions-Act-13/2016 dated 25.05.2017, the matter clearly falls within the competence of District Education Authority, Jhang. As such, there is no merit in this representation and impugned order warrants no interference. The Representationist is directed to place the matter immediately before the District Education Authority and ensure compliance of impugned order.

8. For what has been stated above, this representation stands dismissed and the Order of Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

[redacted]

MALIK MUHAMMAD RAFIQUE RAJWANA
GOVERNOR PUNJAB

Lahore **20 MAR 2018**

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Vice Chancellor, Baha-ud-Din Zakariya University, Multan (Representationist)	VS	Mst. Najma Nasreen Wd/o Zahid Mehmood, Multan (Respondent)

No.SO(OMB-II)GS/317/2017

This Order will dispose of the representation of Vice Chancellor, Baha-ud-Din Zakariya University, Multan, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 10.05.2017, passed in Complaint No.POP-MLN/0000201-2017.

2. Mst. Najma Nasreen widow of Zahid Mahmood lodged a complaint before the Ombudsman, stating therein, that her husband was working as Attendant, Drawing Hall, Engineering Department, Baha-ud-Din Zakariya University, Multan. He died during service on 17.01.2016. The Complainant submitted an application on 15.07.2016 to the concerned authority of the University for her appointment as Junior Clerk under Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974. She appeared for typing test on 18.08.2016 before the Assistant Registrar. She contended that despite having qualified the said typing test, the University did not appoint her on the plea that she was over age by 04 years 07 months and 15 days. The Complainant asserted that being a widow, in addition to age relaxation granted by the Governor and Government, she was entitled for grant of 10 years upper age relaxation by the competent authority. She requested for redress of her grievance.

3. The Agency reported to the Ombudsman that age limit prescribed for appointment as Junior Clerk was 18-25 years. The Complainant was not entitled for appointment being over age as maximum age limit was 35 years after granting relaxation in upper age limit upto 10 years. The Complainant, in her rejoinder, rebutted the stance of the Agency. She stated that Punjab Government had granted 05 years relaxation in upper age limit across the board under Rule 17-A while the Governor Punjab, under the Recruitment Policy, 2004, had also granted 05 years relaxation in upper age limit. Furthermore, the appointing authority is also empowered to relax upper age limit upto 10 years in such cases. She produced copies of notifications granting upper age relaxation to different candidates by Authorities of the said University.

4. The Ombudsman noted in his decision that according to Agency the Complainant was 39 years 07 months and 15 days old. She, despite being granted relaxation in upper age by 10 years, was found over age by 04 years 07 months and 15 days. Therefore, Complainant was not appointed. The complaint was examined under following Rule 3 of the Punjab Civil Servants Recruitment (Relaxation of Upper Age Limit) Rules, 1976:-

> 3.(viii) In case of children, of his widow / wife of deceased / invalidated / incapacitated Government Servants who apply for Government service under rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974, the maximum upper age limit prescribed in the Service / Recruitment Rules for appointment to post, shall be raised by 5 years.

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

(ix) The Appointing Authority may grant relaxation in upper age, upto a maximum period of ten years to the children or widow / wife of a Civil Servant, who dies while in service or is declared invalidated/incapacitated for further service.

The Ombudsman adjudged that the Complainant, in the light of the aforesaid rules, was entitled for grant of 15 years relaxation in upper age limit. The Ombudsman, therefore, directed the Agency to appoint the Complainant in Civil Engineering Department against the vacant post of Junior Clerk under Rule 17-A subject to her eligibility and intimate his office within 30 days. The complaint was accordingly disposed of.

5. Vice Chancellor, Baha-ud-Din Zakariya University, Multan, aggrieved by the Order of the Ombudsman has filed the instant representation wherein he has reiterated his stance already taken before the Ombudsman and stated that actually, the Complainant could not qualify the required typing test which was mandatory for her appointment as Junior Clerk. Moreover, double benefit of relaxation in upper age limit could not be granted to any candidate under the law. The Complainant was entitled for special age relaxation as notified by the Chief Secretary on 01.08.2000 whereby general relaxation of 05 years was extended upto 10 years for cases falling under Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974. He has requested that the impugned order passed by the Ombudsman may be set aside, being illegal, void *ab-initio* and against the settled proposition of law.

6. I have gone through the record of the case including the written comments of the Respondent and the rejoinder submitted by the Representationist Agency. Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974, provides as under:-

> ***"Provided further that one child or widow/wife of a Government servant who dies while in service or is declared invalidated/incapacitated for further service shall be provided a job against posts in BS-1 to 5 and the posts of Junior Clerks (BS-7) in the department in which the deceased Government servant was working, without observance of formalities prescribed under the rules/procedure provided such child or the widow/wife is otherwise eligible for the post."***

However, Government of the Punjab, Services & General Administration Department vide Notification bearing No. SOR-III(S&GAD)2-2/2016 dated 11.03.2016 read with Notification No.SOR-III(S&GAD)2-2/2016 dated 04.04.2016 has upgraded the post of Junior Clerk from BS-7 to BS-11 and prescribed minimum qualification as Higher Secondary School Certificate (Second Division) from a recognized Board alongwith a speed of 25 words per minute and proficient in Microsoft office or any other compatible office application and he shall demonstrate such proficiency. It is noted that the Representationist Agency did not raise any objection before the Ombudsman regarding Respondent's not qualifying the requisite typing test. So far as contention of the Representationist Agency regarding disqualification of the Respondent due to her being over age by 04 years 07 months and 15 days is concerned, it is noted that the Representationist Agency has relied on Circular letter bearing NO.SORI(S&GAD)9-1/2000 dated 01.08.2000 whereas Regulation Wing of S&GAD vide letters No.SORI (S&GAD)9-7/2008 dated 06.06.2013 and SORI (S&GAD)9-7/2011 dated 19.03.2014 has categorically stated that according to Notifications bearing No. SORI(S&GAD)9-1/2000 dated 01.08.2000 and No. SORI(S&GAD) 9-1/2000(P-I) dated 16.10.2006 maximum age relaxation to be granted in case of appointment under rule 17-A of

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,

the Rules ibid, is 15 years. In this regard, it is also noted that the Committee, constituted to scrutinize the applications of the children / wife of the deceased employees for appointment in (BS-1 to 5) and to determine their eligibility, in its meeting held on 20.04.2006, granted more than 10 years relaxation in upper age limit to different candidates for their appointment under Rule 17-A. As such, the contention of the Representationist Agency that maximum age relaxation can be granted in the instant case upto 10 years only is not according to law / policy of the Government. In view of the foregoing, I find no merit in the instant representation and the Order of the Ombudsman does not warrant any interference.

7. For what has been stated above, this representation stands dismissed and the Order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

[redacted]

MALIK MUHAMMAD RAFIQUE RAJWANA
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 19 FEB 2018

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Secretary, District Housing Committee, Toba Tek Singh (Representationist)	VS	Muhammad Saleem, Toba Tek Singh (Respondent)

No.SO(OMB-II)GS/616/2017

This Order will dispose of the representation of Secretary, District Housing Committee, Toba Tek Singh, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 24.11.2017, passed in Complaint No.POP-TTS/239/17.

2. Muhammad Saleem, filed a complaint before the Ombudsman, stating that he was owner of plot No.2, Area Development Scheme, Kamalia, since 31.07.2004. The building plan was also approved and a boundary wall was constructed, which was allegedly demolished in 2011 by Muhammad Tariq Mehmood, Sub-Engineer. The possession of his plot was illegally handed over to some other person and despite many requests, his grievance was not redressed. The Complainant requested for possession of his plot or allotment of alternate plot as well as action against guilty officials.

3. During hearing, it was agreed that the parties will jointly inspect the site and the Agency will consider the viewpoint of the Complainant. Later, the Agency filed a report before the Ombudsman stating that the Complainant did not appear for site inspection. The record indicated that the size of Complainant's plot and the adjoining plot No.4 did not match, and both owners were claimant of 3.5 marla area. Moreover, no constructions were made at the site of these plots. The Agency also filed an additional report arguing that building plan for Complainant's plot (approved in 2004) was done improperly since the District Housing Officer was not competent to approve it. Moreover, the Complainant did not construct any building at the plot and neither submitted any revised building plan for approval. As regards allotment of alternate plot, it was informed that the Director, Punjab Housing & Town Planning, Region Faisalabad was the competent authority. Furthermore, as per agreement, the Complainant was bound to accept possession of area available at the site.

4. The Ombudsman noted, in his decision, that the Complainant was owner of plot No.2 since 2004 but no construction could be made. At present, the size of plot No.2 & 4 was lesser at site and did not match with their original size i.e. 3.5 marla. However, around 5 marla empty space was available and this discrepancy in the actual size of plot was maladministration of the Agency. The Director, Punjab Housing & Town Planning, Region Faisalabad was directed to

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

examine the record and contentions of the parties and decide whether the owner of plot No.2 or plot No.4 had prior right of ownership/possession and to give possession accordingly. The other affected allottee should be given an alternate plot of the same size and value. In case no alternate plot is available, the affected allottee should be paid market value of the plot. The complaint was disposed of accordingly.

5. The Secretary, District Housing Committee, Toba Tek Singh, aggrieved by the Order of the Ombudsman, has filed a representation reiterating that only 2.5 marla area is available at site which is under possession of Respondent. He had also filed a bogus completion certificate and the Ombudsman has granted a relief which was never claimed by him i.e. payment of market value of plot. Moreover, as per agreement, the Respondent had agreed to take possession of plot as it was available at site. It has been requested that the impugned order may kindly be set aside.

6. I have gone through record of the case including written comments of the Respondent and rejoinder of the Representationist. The Respondent was allotted plot No.2, Street-D, Area Development Scheme, Kamalia. The allotment letter dated 06.08.2004 issued by the Agency prescribed that category of plot was 3.5 marla and approximate area was 111.11 square yards. Apparently, the actual area of plot No.2 and of adjoining plot No.4 does not match at site and there is deficiency. It is also disputed as to whether any construction on site was made by the allottees. Consequently, the issue involves adjudication of disputed questions of fact which cannot be undertaken by this forum. The Ombudsman has, therefore, rightly directed the Director, Punjab Housing & Town Planning, Region Faisalabad to examine the record and after listening to the view point of affected parties decide the matter. Consequently, the contentions raised by the Representationist do not merit consideration at this stage as it will prejudice the rights of parties which are under consideration before the aforesaid Director Punjab Housing & Town Planning, Region Faisalabad.

7. For what has been stated above, this representation stands dismissed and the Order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

[redacted]

MALIK MUHAMMAD RAFIQUE RAJWANA
GOVERNOR PUNJAB

Lahore **20 MAR 2018**

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Chairman, Board of Intermediate and Secondary Education, Lahore (Representationist)	VS	Ch. Khalid Ijaz, Tehsil Daska, District Sialkot (Respondent)

No. SO(Omb-II)GS/55/2018

This Order will dispose of the representation of Chairman, Board of Intermediate and Secondary Education, Lahore, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of the Provincial Ombudsman dated 28.12.2017, passed in Complaint No.POP-SKT-0000278/17.

2. Ch. Khalid Ijaz, lodged a complaint before the Ombudsman, stating therein, that in August, 2017, he deposited fee of Rs.2000/- and submitted an application to the Board of Intermediate and Secondary Education, Lahore, for provision of duplicate matriculation certificate but the Board refused to issue the same on the plea that he had already received duplicate certificate. The Complainant asserted that in this regard, he had twice provided affidavit attested from 1st Class Magistrate that he had not received duplicate certificate while the Board was adamant that the Complainant shall have to deposit a fee of Rs.10,000/- for triplicate certificate. He alleged that the Board's staff after taking illegal gratification issued duplicate certificate to some other person and made fake entry in the Complainant's name. He requested that Board authorities be directed to issue him duplicate matriculation certificate.

3. Controller of Examinations, Board of Intermediate and Secondary Education, Lahore, reported to the Ombudsman that the Complainant passed Matriculation Annual Examination, 1971 under Roll No.38078. He submitted applications dated 07.08.2017 and 15.08.2017 for provision of duplicate matriculation certificate. After checking of record, it was found that original matriculation certificate under Sr.No.20598 while duplicate matriculation certificate under Sr.No.231 dated 26.05.1996 had already been issued in favour of the Complainant, the entry of which existed in the result sheet. Therefore, duplicate certificate could not be issued to the Complainant. He should submit an application for provision of triplicate matriculation certificate. The Complainant in his rejoinder rebutted the stance of Agency and added that Agency should produce the record for receipt / issuance of duplicate matriculation certificate. The Agency's reliance on entry made in the result sheet was not sufficient. The representative of the Agency during hearing stated that record (other than result sheet) for provision of duplicate certificate could not be preserved for long time.

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

4. The Ombudsman, noted in his decision, that as per Original Register Result Sheet for Secondary School Certificate Annual Examinations 1971, entry bearing No.231/DC dated 26.05.1996 regarding issuance of duplicate matriculation certificate in favour of Ch. Khalid Ijaz was made without signatures of attestation, which was not admissible. Under these circumstances, the demand of additional fee for provision of triplicate matriculation certificate was unjust and Agency's maladministration. The Ombudsman, therefore, directed the Controller of Examinations, Board of Intermediate and Secondary Education, Lahore, to process the Complainant's application dated 05.08.2017 and issue duplicate matriculation certificate to him within one month. He further directed that in future it should be ensured that record pertaining to issuance of duplicate certificate be properly maintained and attested by the concerned officers. The complaint was accordingly disposed of.

5. Chairman, Board of Intermediate and Secondary Education, Lahore, aggrieved by the Order of the Ombudsman has filed a representation stating that the Board as per its rules, dispatched original and duplicate certificate to the Respondent and rightly acted for issuance of triplicate certificate. It has been contended that action of the Board cannot be treated as maladministration within the meaning of Section 2(2) of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997. The Ombudsman had, therefore, no jurisdiction to entertain the complaint and to pass impugned decision which being nullity in the eye of law is liable to be set aside. Moreover, the Ombudsman did not consider the provisions of Article 129, illustration (e) of the Qanun-e-Shahdat Order, 1984 and disbelieved the registers and entries made therein. He has, therefore, requested that the impugned order passed by the Ombudsman may be set aside.

6. I have gone through the record of the case including written comments submitted by Respondent and rejoinder / reply submitted by the Representationist Agency. Both parties have reiterated their earlier stance. Admittedly, the disputed entry bearing No. 231/DC dated 26.05.1996 in the Register does not bear any signature of attestation. Moreover, the Agency does not have any documentary evidence for dispatching / delivering / acknowledgment of duplicate matriculation certificate ever sent to the Respondent. Moreover, it has no copies of documents ever submitted by Respondent for provision of duplicate certificate in 1996. The Board has also relied on Article 129 (illustration e) Qanun-e-Shahadat Order, 1984, reproduced below:

> ***"The Court may presume the existence of any fact, which it thinks likely to have happened, regard being had to the common course of natural events, human conduct and public and private business, in their relation to the facts of the particular case."***

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

Illustration

"(e) that judicial and official acts have been regularly performed"

7. The presumptions contained in Article 129 ibid are rebuttable and its up to the court to weigh facts for presuming if a certain fact likely happened, having regard to common course of public business. In the instant case, the disputed entry in the Register does not bear signature of attestation and neither any record exists to support the facts claimed by the Board. Certainly, this entry cannot be considered to have been regularly performed as an official act in common course of public business within the meaning of Article 129 ibid. Consequently, the actions of the Board clearly fall within the meaning of maladministration u/s 2(2) of Punjab Office of Ombudsman Act, 1997. As such, there is no merit in the instant representation and Order passed by the Ombudsman does not warrant any interference. The Board of Intermediate and Secondary Education, Lahore, is directed to issue duplicate matriculation certificate to the Respondent, forthwith.

8. For what has been stated above, this representation stands dismissed and Order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

[redacted]

MALIK MUHAMMAD RAFIQUE RAJWANA
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 05 JUN 2018

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Anjuman Jamia Masjid Bilal through Mr. Sana Ullah, Rehman Town, Abdul Hakeem, Tehsil Kabirwala, District Khanewal (Representationist)	VS	i. Assistant Commissioner, Kabirwala ii. Mr. Khushi Muhammad, District Khanewal (Respondents)

No. SO(Omb-II)GS/545/2016

This Order will dispose of the representation of Mr. Sana Ullah on behalf of Anjuman Jamia Masjid Bilal, Rehman Town, Abdul Hakeem, Tehsil Kabirwala, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of the Provincial Ombudsman dated 05.10.2016, passed in Complaint Nos.POP-KWL/000297/06/2016 and POP-KWL/000318/06/2016.

2. Mr. Khushi Muhammad lodged two complaints before the Ombudsman, stating therein, that he informed in writing to the Additional District Collector, Khanewal and Assistant Commissioner, Kabirwala that Mr. Sana Ullah and others had illegally encroached upon the state land and raised illegal construction thereon. The Naib Tehsildar, Abdul Hakim, although stopped construction work at site yet did not confiscate the building material. The Complainant requested for removal of illegal encroachments and vacation of state land from illegal occupants.

3. Assistant Commissioner, Kabirwala, reported to the Ombudsman that as per order of the former District Officer (Revenue), land measuring 102 Kanal 05 Marla and 01 *Sarsahi* situated in Khasra Nos. 2545, 2546, 2553-2559 and 2587-2590 was earmarked for Government Girls College, Abdul Hakim. Whereas Bilal Masjid, Rehman Town, located on state land, had never been allotted any land. The area of the mosque was the property of provincial government but illegal constructions had been made thereon. The Revenue Department and district administration had not taken any action against the management of the Masjid to revoke the possession of state land. The Complainant, in his rejoinder, stated that Bilal Masjid had been illegally constructed on state land without making any payment and district administration had not taken any action for vacation of illegally occupied state land.

4. The Ombudsman noted in his order that earlier the Complainant had filed Complaint No. POP/KWL/349/07/2015 on which the Naib Tehsildar Colony, taking action under Section 32/34 of the Colonies Act, 1912 on 22.07.2015, had demolished the illegal construction and revoked possession of state land and complaint was accordingly disposed of vide order dated 30.07.2015. The Ombudsman further noted that Bilal Masjid had been constructed on state land without permission of competent authority and payment of the cost of land, therefore, illegal occupation by private persons was not justified. The Ombudsman noted that even land acquired for construction of (Holy) Prophet's Mosque (*Masjid-e-Nabwi*) was not accepted without payment. The Chief Administrator, *Auqaf*, Punjab,

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

was, therefore, directed to take custody and control of the management of the said mosque as per law and submit compliance report within three months.

5. Anjuman Jamia Masjid Bilal, Rehman Town, Abdul Hakeem, aggrieved by the Order of the Ombudsman has filed the instant representation through Mr. Sana Ullah wherein it has been stated that the mosque had been constructed 20/25 years back and was registered (Registration Certificate No. RP38KWL). The Representationist further stated that complaint filed by the Respondents is not based on facts. Assistant Commissioner, Kabirwala, also connived with the Respondents and submitted a report to the Ombudsman against the law and facts. The Representationist stated that a suit regarding area of the mosque and construction thereon was filed in the court of Civil Judge 1st Class, Khanewal, wherein stay order had been granted and the suit was pending adjudication. He further stated that he was never summoned by the Ombudsman, therefore, he has been condemned unheard. He requested that, under the circumstances, the impugned order may be set aside.

6. Parties to the case have been heard by the designated Hearing Officer on my behalf. I have also gone through the record of the case. As already noted above, the Complainant had earlier filed Complaint No. POP/KWL/349/07/2015 before the Ombudsman on which the Naib Tehsildar Colony, had taken action under Section 32/34 of the Colonies Act, 1912 on 22.07.2015, and demolished the illegal construction / revoked possession of state land. The said complaint was accordingly disposed of vide Ombudsman's order dated 30.07.2015. No representation against the said order of the Ombudsman was filed by the Representationist. It is noted that the Representationist has not pointed out any material and legal infirmity in the impugned order of the Ombudsman except that a suit regarding area of the mosque and construction thereon was filed in the court of Civil Judge 1st Class, Khanewal, wherein stay had been granted and the suit was pending adjudication. Notwithstanding, it is noted that the direction of the Ombudsman for transfer of custody and control of management of the Masjid to Auqaf Department does not suffer from any legal infirmity because it has neither usurped any legitimate right of the Representationist nor disturbed the right of worship of the people of the community in any way. In view of the above, there is no merit in the instant representation and the Order of the Ombudsman, being just and fair, does not warrant any interference.

7. For what has been stated above, this representation stands dismissed and Order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

[redacted]

MALIK MUHAMMAD RAFIQUE RAJWANA
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 17 FEB 2018

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Mr. Abdul Farooq Chaudhry, Sialkot (Representationist)	VS	I. Deputy Commissioner, Sialkot II. Mr. Ashraf Ali, Sialkot (Respondents)

No. SO(Omb-II)GS/185/2017

This Order will dispose of the representation of Abdul Farooq Chaudhry, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of the Provincial Ombudsman dated 08.02.2017, passed in Complaint No.POP-SKT-0000317/16.

2. Ashraf Ali, lodged a complaint before the Ombudsman, stating therein, that he was working as a Store Keeper in the Kohinoor Hosiery Works, Sialkot. On termination of his job, he submitted an application to the Commissioner, Workmen Compensation under the Payment of Wages Act, 1936. The authority vide order dated 08.01.2007 accepted the claim of the Complainant and directed Kohinoor Hosiery Works, Sialkot for payment of Rs.1,74,720/-. The said Firm filed an appeal against the order which was dismissed on 16.06.2009. The case for payment of dues was entrusted to Tehsildar, Sialkot through District Collector, Sialkot. The Complainant contended that despite lapse of 10 years, no action was taken for payment of dues to him. He requested that Tehsildar, Sialkot may be directed to ensure payment of outstanding dues to the Complainant.

3. Tehsildar Sialkot, reported to the Ombudsman that notices as well as arrest warrants were issued in the name of owner / Management of Kohinoor Hosiery Works, Sialkot, for recovery of dues amounting to Rs.1,74,720/-. He added that as per report of process server, the factory was locked and closed for the past ten years. The Complainant, in his rejoinder, rebutted the stance of the Agency and stated that his claim was in the name of Abdul Farooq Chaudhry who had established a new Sports Masters Factory, and also pursued the case before the Commissioner, Workmen Compensation. Moreover, Tehsildar, Sialkot, had issued numerous arrest warrants of Abdul Farooq Chaudhry at the address of Sports Masters Factory. The Complainant asserted that it was in the knowledge of Tehsildar and his staff that Abdul Farooq Chaudhry was running a new factory in the premises of defunct Kohinoor Hosiery, but still failed to recover the outstanding dues. He requested that legal action may be taken against the Tehsildar. During hearing, the said Tehsildar (Saleem Musharraf) did not appear before the Ombudsman despite issuance of repeated notices.

4. The Ombudsman, noted in his decision, that the case of Complainant for recovery of dues worth Rs.1,74,720/- was pending since 2009 before Tehsildar, Sialkot which was a grave negligence and maladministration on part of the Agency under Section 2(2)(ii) of the Punjab Office

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

of the Ombudsman Act, 1997. The Ombudsman, therefore, directed the Deputy Commissioner, Sialkot to hold a regular inquiry on account of aforesaid omission / commission and initiate action as per law against the responsible officials. Moreover, Deputy Commissioner, Sialkot being District Collector should recover dues from the defaulter to redress the grievance of the Complainant and submit compliance report. The Ombudsman further noted that Saleem Musharraf, Tehsildar Sialkot, had tried to misguide the office of the Ombudsman through his report dated 29.08.2016 as he without ascertaining the facts had reported that Kohinoor Hosiery Works, was closed since last ten years, whereas, recovery was to be made from Abdul Farooq Chaudhry who was still running his business in the name of Sports Master. Hence, malpractice / maladministration was established on part of all Tehsildars, Sialkot, who remained posted during the period of seven years as they could not recover a meager amount of Rs.1,74,720. The Tehsildar, Sialkot, also ignored instructions and disobeyed order of the office of the Ombudsman. The Ombudsman, therefore, under Section 14(5) & (6) of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 directed the Senior Member, Board of Revenue, Punjab, to take action against the concerned Tehsildar, Sialkot and submit compliance report to his office within sixty days. The complaint was accordingly disposed of.

5. Abdul Farooq Chaudhry, aggrieved by the Order of the Ombudsman has filed a representation stating that Kohinoor Hosiery Works, Sialkot, was registered not only in his name, but had six partners. The said Factory defaulted and was locked up since more than ten years, while different civil suits filed by the partners were pending adjudication before the Civil Courts. The partners were jointly liable qua payment of any dues. He denied that he was running a business in the name of Sports Master Factory. He contended that he was not heard and impugned order was passed ignoring the fact finding report of Tehsildar, Sialkot. He has requested that impugned order being against the facts and law be set aside.

6. I have gone through record of the case including written comments submitted by Respondent No.II and rejoinder submitted by the Representationist. Despite a number of notices, the Deputy Commissioner, Sialkot / Representationist No.I did not file his comments / report and he is proceeded against ex-parte. The Representationist has argued that the Kohinoor Hosiery Works, Sialkot, had six partners who were liable to pay dues of the Respondent proportionately. As per the Partnership Deed, he had 15% share in the Firm and his share of liability was Rs.26,100/-, whereas, he has paid Rs.50,000/- in May, 2017 to Respondent No.II through Tehsildar, Syed Mansoor Ali Shah. He has reiterated that the decree of Commissioner Workmen Compensation was passed against the Kohinoor Hosiery Works and not against a specific person. He had already paid more than his share and was not running any business in the name of Sports Masters.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

7. The Representationist admits liability of paying compensation of Rs. 1,74,720/- to Ashraf Ali (Respondent No.II), but has argued that his liability is limited to the extent of 15% share in the said Firm. However, it is to be noted that in terms of Section 25 of the Partnership Act, 1932:

> **"Every partner is liable, jointly with all the other partners and also severally, for all acts of the firm done while he is a partner."**

Moreover, the Representationist never questioned or challenged the numerous arrest warrants issued by the Tehsildar, Sialkot for recovery of dues. Consequently, the liability of Representationist as well as other partners of the aforesaid Firm is joint as well as several. As such, the Order of the Ombudsman directing the District Collector, Sialkot, to himself effect the recovery of outstanding dues is in accordance with law. Therefore, this representation merits no consideration and the impugned order warrants no interference.

8. For what has been stated above, this representation stands dismissed and Order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

[redacted]

MALIK MUHAMMAD RAFIQUE RAJWANA
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 25 JUN 2018

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Mayor, Metropolitan Corporation, Lahore (Representationist)	VS	M/s. Ishtiaq Ahmed & Muhammad Ammar Qureshi, Muhammad Munir, Muzaffar Ali and Latif Ahmad, Lahore (Respondents)

No.SO(OMB-II)GS/352/2017

This Order will dispose of the representation of Mayor, Metropolitan Corporation, Lahore, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 20.04.2017, passed in Complaint Nos.POP-LH1-542-2015, POP-LH1-544-2015, POP-LH1-550-2015, POP-LH1-551-2015 & POP-LH1-552-2015.

2. M/s. Ishtiaq Ahmed and 4 others, filed a complaint before the Ombudsman, stating that their land was acquired by the defunct Tehsil Municipal Administration (TMA), Allama Iqbal Town, Lahore for the cattle market situated at Shahpur Kaanjran. The land was acquired through notification issued by the Land Acquisition Collector, Lahore on 14.01.2013. The price of land was paid in June, 2014 but compensation for buildings constructed at the acquired land was not paid. In this regard, the concerned departments were requested many a times, but to no avail. The Complainant requested for payment of compensation of their demolished buildings.

3. The Secretary, Local Government & Community Development Department, filed a report before the Ombudsman stating that in terms of the Land Acquisition Act, 1894, the term 'Land' included other attached benefits. The award clearly showed that the owners filed their objections and after entertaining the same, the Land Acquisition Collector announced his award. No affected person had raised any objection during acquisition process regarding payment of the buildings constructed at the land. Thus, the award was announced after detailed examination of the record. Moreover, the affectees had legal remedy available under Section 18 of the Land Acquisition Act, 1894 with regard to any objection on the award. As such, the instant complaint filed before the Ombudsman was non-maintainable.

4. The Land Acquisition Collector, Lahore also filed a report before the Ombudsman stating that he had asked the Administrator, TMA, Allama Iqbal Town through letter dated 05.06.2014 to provide a verified estimate of the buildings constructed at the acquired land so as to compensate the Complainants. However, the said verified cost estimate/funds were never received. He further stated that on receipt of the same, the Complainants shall be paid compensation.

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

5. The Ombudsman noted, in his decision, that stance of Secretary, Local Government & Community Development Department was against law. The compensation for acquisition of land and building was to be separately calculated in the award. The compensation for land did not include price for the trees/buildings situated at the acquired land. Hence, the award under consideration was incomplete till inclusion of the cost of trees/buildings. The responsibility for issuance of complete award was upon the Land Acquisition Collector to which the Complainants had to recourse and not the court of law by filing a reference. It was noted that refusal of local government to pay compensation for the demolished buildings and adopting delaying tactics was a clear case of maladministration. It was further noted that the local government was bound to pay compensation for the demolished buildings which were not part of the award. Furthermore, it was observed that the issue for compensation of demolished buildings remained in correspondence between the concerned departments but it was not resolved. Although the award was announced on 19.04.2014 but the Land Acquisition Collector admitted in his report dated 24.11.2015 that he had directed the TMA, Allama Iqbal Town to submit a verified cost estimate of the demolished buildings along with funds in order to compensate the Complainants. The Ombudsman noted that without doubt, the cost of demolished building was not part of the award. However, the cost estimate was later prepared by the TMA, Allama Iqbal Town which was verified by the District Officer (Buildings), City Division No.II, Lahore. Accordingly, the Land Acquisition Collector, Lahore was directed to issue award for compensation of the demolished buildings and obtain necessary funds in this regard from the concerned departments. The Ombudsman also directed the concerned departments to deposit funds for the payment of compensation by the Land Acquisition Collector. The complaint was disposed of.

6. The Mayor, Metropolitan Corporation, Lahore, aggrieved by the Order of the Ombudsman, has filed a representation on 05.07.2017. He has argued that the Respondents were duly associated in the proceedings conducted by the Land Acquisition Collector, wherein, they filed their objections and if any person is aggrieved by the award of the Land Acquisition Collector, he can file an appeal before the Collector. The term 'Land' includes benefits/things attached to the earth in terms of Section 23 of the Land Acquisition Act, 1894. As such, the price of land received by the Respondents included the cost of superstructure. Moreover, the award was announced on 19.04.2014 but the Respondents kept silent for more than one year before filing complaints before the Ombudsman on 26.10.2015. These complaints were time barred in terms of Section 10(3) of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997. The Respondents had right to file appeal before the Collector against the award and as such, their complaints filed before the Ombudsman were

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore

non-maintainable in terms of Section 9(1)(a) of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997. It is further argued that the Land Acquisition Collector has demanded placement of funds for compensation of the buildings of the Respondents but allegedly this order has been issued by the Land Acquisition Collector due to extraneous consideration. Moreover, all necessary parties were neither impleaded nor heard by the Ombudsman before passing the impugned order. It has been requested that the impugned order may kindly be set aside being against law and facts.

7. I have gone through record of the case including written comments of the Respondents and rejoinder of the Representationist. The Respondents have argued that the instant representation is barred by 46 days hence non-maintainable under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 which prescribes a time limit of 30 days for filing a representation. The Representationist, in his rejoinder, has argued that since the defunct Town Municipal Administration, Allama Iqbal Town, Lahore was going through a transitional period, therefore, the delay in filing representation may be condoned. However, the reasons advanced by the Representationist justifying delay in filing of this representation are hardly convincing and appear to be an afterthought since no request for condonation of delay was filed with this representation. The Representationist has also argued that complaints filed before the Ombudsman were time barred under Section 10(3) the Act ibid and, therefore, non-maintainable. However, the said Section 10(3) ibid allows the Ombudsman to entertain a time barred complaint if he considers that there are special circumstances which make it proper to conduct investigation. Therefore, this objection is also not sustainable.

8. As for merits of the case, the award dated 19.04.2014 announced by the Land Acquisition Collector does not specifically mention as to whether the cost of superstructure was considered before award of compensation. Apparently, the Building Inspector, Town Municipal Administration, Allama Iqbal Town, Lahore had prepared cost estimate of buildings belonging to Respondents on 30.05.2014 for payment of compensation. Precisely, for this reason the Administrator, TMA, Allama Iqbal Town addressed a letter dated 11.08.2015 to the District Officer (Buildings) No.II, Lahore:

> ***"It is intimated that Government of the Punjab acquired a piece of Land on the request of TMA Iqbal Town, Lahore for construction of a parallel approach road to Multan Road for new Bakar Mandi at Shahpur Kanjra. Government has already paid full amount to the owners of land against their acquired land, however, there exist some pacca building structures of the acquired portion/piece of Land.***
>
> ***TMA carried out survey and assessed a cost of these existing buildings and referred it to the Collector, Lahore District Lahore. The collector raised an objection and directed to the undersigned to get verified this estimated cost from the District Officer (Building) City Division No.(II). The reference is pending before the District Collector for want of its verification from your goodself.***

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore

GOVERNOR PUNJAB

> ***In view of the above it is again requested that the estimated Cost carried out by the Building Inspector, TMA Iqbal Town, Lahore may kindly be verified and issue an assessment report being competent authority to enable this department to proceed further in the matter.***
>
> ***This may please be treated on top priority."***

Subsequently, the District Officer (Buildings) No.II, Lahore vide certificate dated 17.12.2015 forwarded the cost estimate for compensation of demolished buildings along with certificate of the Deputy District Officer (Buildings), Lahore which states:

> ***"It is certified that the buildings mentioned in the list have been dismantled already but the undersigned visited those buildings before their dismantling and agree (with) the assessment made the TMA, Allama Iqbal Town."***

These facts show that the award for compensation for demolished superstructures belonging to the Respondents was under consideration of the relevant authorities and apparently it was not the part of award announced by the Land Acquisition Collector on 19.04.2014. The Representationist has also argued that the Respondents should have filed an appeal against the said award instead of filing complaints before the Ombudsman which are non-maintainable on the point of jurisdiction. However, the Ombudsman has rightly observed that the award of Land Acquisition Collector is incomplete and the Respondents have to approach the Land Acquisition Collector for award of compensation for demolished buildings rather than to approach the Collector by filing a reference. The letter dated 05.06.2014 of the Land Acquisition Collector directing the TMA, Allama Iqbal Town to provide funds for compensation to the Respondents for their demolished buildings goes to show that he was also cognizant of this issue. The record of hearing clearly shows that the view point of Secretary, Local Government, Land Acquisition Collector, Representative of the TMA, Allama Iqbal Town and Cattle Market Company was duly heard during proceedings conducted by the Ombudsman. As such, the argument of Representationist regarding non-rejoinder of necessary parties and being condemned unheard is not substantiated and merits no consideration. In any case, the Representationist shall have the right to raise objections and present the Agency's view point before the proceedings to be carried out by the Land Acquisition Collector.

9. For what has been stated above, this representation stands dismissed and the Order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

MALIK MUHAMMAD RAFIQUE RAJWANA
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 22 MAR 2018

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (CMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Managing Director / Deputy Director Water & Sanitation Agency, Multan (Representationist)	VS	Mr. Nasrullah Cheema, Multan (Respondent)

No. SO(Omb-II)GS/153/2017

This Order will dispose of the representation of Managing Director / Deputy Director (Recovery), Water & Sanitation Agency, Multan, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of the Provincial Ombudsman dated 30.12.2016, passed in Complaint No.POP-MLN/0000543/16.

2. Mr. Nasrullah Cheema, lodged a complaint before the Ombudsman, stating therein, that his residence was located at Jinnah Street Siddiqia Road, Gulgasht Colony, Multan. He got water connection under Account No.005/0924A, Union Council No.2. He alleged that Water & Sanitation Agency, Multan, issued him water bill of preceding 25 years when he had not purchased the said property. In this regard, he submitted an application to One Window Complaint's Cell vide Diary No.1521 dated 09.04.2014, but no action was taken. The Complainant requested for redressal of his grievance.

3. The Agency reported to the Ombudsman, that during visit of site, two Accounts bearing Nos. 5/924A and 5/925 in the name of Complainant were found functional. However, as per request of the Complainant, bill pertaining to Account No.5/924A was stopped and paid amount was adjusted against Account No.5/925.

4. The Ombudsman, noted in his decision, that it was the responsibility of Agency's officers to issue water bills to the then owner timely but this was not done and water bills for the last 25 years period, not belonging to the Complainant, were issued to him which was unjustified. This act of the Agency amounts to maladministration. The Complainant could not be punished for the poor management of the Agency. The Ombudsman, therefore, directed the Deputy Director (Recovery), Headquarter, Water & Sanitation Agency, Multan, to charge water bill from the Complainant for the period of his ownership and the remaining bill to be recovered from the Ex-owner of the aforesaid property. The complaint was accordingly disposed of.

5. Managing Director and Deputy Director (Recovery) Water & Sanitation Agency, Multan, being aggrieved by the Order of the Ombudsman, have stated that impugned order being against the facts, may be set aside. It has been requested that the complaint may be re-investigated and to be decided as per law.

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

6. Parties to the case have been heard by the designated Hearing Officer on my behalf. I have also gone through the record of the case. It is revealed that the Agency issued regular water bill against Account No.005/000924 UC # 02(without any arrears) to the Respondent for an amount of Rs.200/- for the month of March-April, 2015, which was paid by him. However, the Agency issued another water bill against Account No.005/000925 UC # 02 to the Respondent for an amount of Rs.18544/- for the month of May-June, 2015 which included an arrears of Rs.18,344/-. Assistant Director, Water & Sanitation Agency, Multan, has stated that the instant bill against A/C No.005/000924 was issued erroneously which was withdrawn and the amount paid against this account was adjusted against A/C No.005/000925 including arrears. He contended that WASA provides services and charges against facilities and not the occupants. Therefore, the Respondent will have to pay arrears of Rs.18,344/- outstanding since 1999-2000. The Respondent negated the stance of Agency as he had purchased the said house in the year 2005 and since then he has been paying water bills regularly. It is noted that WASA, Multan has not mentioned any arrears in the water bill against Account No.005/000924 before 2015. Whereas, the Respondent has been residing in the said property since 2005. It is further noted that the Agency has failed to recover long outstanding dues from the ex-owner timely for which the Respondent is not responsible. I am inclined to hold that recovery of arrears by the WASA, Multan, from the Respondent before taking over of property by him is not justifiable. Managing Director, Water & Sanitation Agency, Multan, is directed to take action against the employees who did not recover arrears in time from the original occupant. Simultaneously action, as per law, should be taken for the recovery of arrears from the original defaulter. In view of foregoing, there is no merit in the instant representation and Order of the Ombudsman does not warrant any interference.

7. For what has been stated above, this representation stands dismissed and Order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

[redacted]

MALIK MUHAMMAD RAFIQUE RAJWANA
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 16 JUL 2018

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Chief Executive Officer, District Health Authority, Dera Ghazi Khan (Representationist)	VS	Dr. Rashid Ilyas Mughal, Jhang (Respondent)

No.SO(OMB-II)GS/294/2017

This Order will dispose of the representation of Chief Executive Officer, District Health Authority, Dera Ghazi Khan, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 20.04.2017, passed in Complaint No.POP-JHG-710/09/2016/Adv-710/2016.

2. Dr. Rashid Ilyas Mughal, filed a complaint before the Ombudsman, stating that he had applied for appointment as Homeopathic Doctor against the vacancies advertised by the Executive District Officer (Health), Dera Ghazi Khan. He alleged that the said Officer withheld the process of recruitment for one year, and later recruited candidates with lesser qualification. On the other hand, the Complainant was better qualified and eligible for appointment as Homeopathic Doctor. He requested inquiry into the matter and redress of his grievances.

3. The Executive District Officer (Health), Dera Ghazi Khan, filed a report before the Ombudsman stating that recruitment process was undertaken by a Selection Committee headed by the District Coordination Officer, Dera Ghazi Khan. Although, the Complainant and certain successful candidates obtained equal marks, but preference was given to the candidates belonging to the District Dera Ghazi Khan. Consequently, the Complainant belonging to District Jhang was not selected as Homeopathic Doctor. The Complainant, in his rejoinder, rejected the Agency's report and argued that he was better qualified for selection, but merit was violated by the Agency by selecting favorite candidates. Moreover, the Agency had in fact selected 5 candidates, whereas, it had claimed of having appointed only 3 candidates. Furthermore, one of the selected candidate belonged to District Muzaffargarh and as such the Agency's contention of preferring candidates belonging to Dera Ghazi Khan stood negated.

4. The Ombudsman noted, in his decision, that as per service rules there was no provision for preferring candidates from a particular District over other Districts. As such, the Agency by stipulating the condition for preferring candidates from Dera Ghazi Khan, violated the rules. Moreover, the Complainant and other candidates were given equal marks in evaluation and in such a case, the Complainant being senior in age should have been preferred for appointment as Homeopathic Doctor. However, this aspect was also ignored by the Selection Committee and the Complainant was deprived of his right to appointment. Accordingly, the Chairman, District Health Authority/Deputy Commissioner,

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

Dera Ghazi Khan, was directed to review the aforesaid recruitment process and ensure that Complainant's grievance was redressed. The complaint was disposed of accordingly.

5. The Chief Executive Officer, District Health Authority, Dera Ghazi Khan, aggrieved by the Order of the Ombudsman, has filed a representation reiterating the Agency's previous stance that only three candidates were selected as Homeopathic Doctor on recommendations of the Selection Committee as per merit and preference was given to candidates belonging to District Dera Ghazi Khan. However, these facts were ignored by the Ombudsman before passing the impugned order which suffers from material infirmity. It has been requested that the Order of Ombudsman being illegal may kindly be set aside.

6. I have gone through record of the case including written reply of the Respondent and rejoinder filed by the Representationist. The Respondent while reiterating his earlier stance has placed on record a copy of the pay slip of one Muhammad Naeem Tahir appointed as Homeopathic Doctor despite being at Sr.No.9 of merit list with total 58 marks. On the other hand, the Respondent was placed at Sr.No.7 of merit list with 62 marks but ignored for appointment. Furthermore, Mst. Tabassum Rafique placed at Sr.No.1 of the merit list had obtained 63 marks but belonged to District Muzaffargarh. The Representationist, in his rejoinder, has not confronted these facts and has only made evasive denials to the contentions advanced by the Respondent. There is nothing in the Rules as well as Recruitment Policy to suggest that a candidate belonging to a particular District can be given preference for appointment against a post. In fact, para 7(iv) of the Recruitment Policy states:

> "*<u>Eligibility for Appointment:</u> From the above provisions of Constitution/law it is clear that all persons who are domiciled in Punjab are eligible for appointment on merit against any post in any department, attached department, autonomous body, district government, etc, provided they are otherwise eligible i.e. they meet criteria/requirements of qualification, experience, age limit, etc, as provided in the service rules for the post.*

Consequently, there is no merit in the instant representation and the Order of the Ombudsman does not warrant any interference. The Chairman, District Health Authority, Dera Ghazi Khan, is directed to review the selection process, but no adverse order shall be passed against any selected candidate without affording him opportunity of personal hearing.

7. This representation stands dismissed and Order of the Ombudsman is upheld in aforementioned terms. Parties to the case be informed.

[redacted]

MALIK MUHAMMAD RAFIQUE RAJWANA
GOVERNOR PUNJAB

Lahore **10 JUL 2018**

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

ORDER

Chief Executive Officer, District Education Authority, Jhang (Representationist)	VS	Mst. Humaira Sarwar D/o Muhammad Sarwar, Jhang (Respondent)

No.SO(OMB-II)GS/177/2018

This Order will dispose of the representation of Chief Executive Officer, District Education Authority, Jhang, preferred under Section 32 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, against the Order of Provincial Ombudsman dated 28.03.2018, passed in Complaint No.POP-JHG-739/12/2017/Adv-739/2017.

2. Mst. Humaira Sarwar, lodged a complaint before the Ombudsman, stating therein that her father had been serving as a Teacher in the Municipal Corporation Primary School, Mohallah Budhay Wala, Jhang Sadar. During service, he died on 13.12.1994. The Complainant contended that she approached the Agency time and again regarding her appointment as Junior Clerk, under Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974 but to no avail. She further requested for redressal of her grievance.

3. Chief Executive Officer, District Education Authority, Jhang, reported to the Ombudsman that father of the Complainant served in Municipal Corporation School. As no post of Junior Clerk was lying vacant in the said cadre, therefore, the Complainant could only be appointed against the post of Class-IV. During hearing, the Complainant rebutted the stance of the Agency and added that her academic qualification was Masters Degree. Furthermore, she asserted that in accordance with Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974, she was entitled to be appointed as Junior Clerk in any educational institute of District Jhang, irrespective of the cadre. The Representative of the Agency could not furnish any justification in response to the stance of the Complainant.

4. The Ombudsman noted, in his decision, that the Agency had already admitted right of the Complainant's appointment under Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974. Moreover, the Representative of the Agency failed to rebut the stance of the Complainant as Junior Clerks, belonging to the General Cadre, had already been appointed in Municipal Corporation Schools. Furthermore, it was established that Municipal Corporation Schools had already been taken over by the School Education Department and were functional under the administrative control of District Education Authorities. Accordingly, Complainant was entitled for her appointment as Junior Clerk in Education Department of District Jhang under Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974. Despite, availability of 10 vacant posts of Junior Clerk in District Jhang, the instant matter had been delayed for a year, which amounted to maladministration on the part of Agency. The Ombudsman, therefore, under Section 11(1)(e&f) of the Punjab Office of the Ombudsman, Act, 1997, directed the Chief Executive Officer, District Education Authority, Jhang, to appoint the Complainant, subject to her eligibility, against one of the vacant posts of Junior Clerks in Education Department of District Jhang, under Rule 17-A of the Rules ibid. The complaint was accordingly disposed of.

ATTESTED TO BE TRUE COPY
Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

GOVERNOR PUNJAB

5. Chief Executive Officer, District Education Authority, Jhang, feeling aggrieved by the Order of the Ombudsman, has reiterated the previous stance of Agency and added that vacant posts of Junior Clerks in the schools mentioned in the impugned order, belong to general cadre while the Complainant's father served in Municipal cadre. Therefore, the Complainant could only be appointed in Municipal Corporation Schools of District Jhang, however, no post of Junior Clerk was lying vacant in said cadre. He further requested that the impugned order may be set aside.

6. I have gone through record of the case including written comments of the Respondent and rejoinder of the Representationist Agency. The Respondent contended that she was entitled to be appointed as Junior Clerk in any School of Education Department, District Jhang, under Rule 17-A of the Rules ibid while the Representationist's Agency asserted that Respondent could be appointed only in Municipal Corporation School as her father was an employee of Municipal Cadre. The provision of Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974, states as under:-

> ***"Provided further that only one child or widow or wife of an employee who dies during service or is declared invalidated/incapacitated for further service, if otherwise eligible for the post, shall be appointed to a post in BS-1 to BS-11 in the department where the Government servant was serving at the time of the death or the declaration, without observance of procedural requirements prescribed for such appointment."***

It is noted that deceased father of the Respondent was an employee of Municipal Corporation School in District Jhang. However, the Municipal Corporation Schools had already been taken over by District Education Authorities and were functional under their administrative control. Moreover, as per LG & RD letter No.SO-IV(LG)1-17/2003 dated 07.11.2003,

> ***"Appointment under Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment & Conditions of Service) Rules, 1974 in the Departments of Education and Health of former Urban / Local Councils, shifted to respective District Governments, shall be made by the concerned District Government."***

Thus, the Competent Authority to appoint the Respondent was the defunct District Government, Jhang. Under the circumstances, the contention of the Respondent for her appointment as Junior Clerk, under Rule 17-A of the Rule ibid, in any school of Education Department, District Jhang, subject to her eligibility, is tenable. In view of foregoing, there is no merit in the instant representation and the order passed by the Ombudsman does not warrant any interference.

7. For what has been stated above, this representation stands dismissed and the Order of the Ombudsman is upheld. Parties to the case be informed.

[redacted]

MALIK MUHAMMAD RAFIQUE RAJWANA
GOVERNOR PUNJAB

Lahore 03 AUG 2018

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Section Officer (OMB.II)
Governor's Secretariat, Punjab,
Lahore.

Chapter: 8

RECOMMENDATIONS FOR IMPROVING WORKING OF VARIOUS DEPARTMENTS / AGENCIES

GENERAL RECOMMENDATIONS

A. Guidance about Appellate Forums provided under the law

All Government Departments administer different laws in order to carry out their functions as laid down in the Punjab Government Rules of Business, 2011. It has been noticed that the citizens affected by the orders of the competent authorities under the relevant laws, are not guided about the appellate forums as provided in the relevant laws, which may be approached for filing of appeals/representations against the original orders /decisions.

Owing to lack of proper information, the aggrieved persons, instead of filing appeal/representation before the higher authority designated under the relevant law, approach this Office and thus they lose the opportunity of filing appeal/representation before the concerned authority within the prescribed time limit. Sometimes the persons intending to challenge the decision/order approach irrelevant authority/forum, resultantly, they apart from wasting their time and resources, also miss the deadline/time-limit fixed for approaching the relevant forum. Therefore, the competent authorities need to specify in their orders, the authority to which an appeal/representation lies, alongwith the relevant provision(s) of law/rules regarding appeal/representation.

Recommendations:

It is, therefore, recommended that while passing a speaking order, the officers of Government Departments should inform the parties regarding relevant “Appellate Authority” before which such an order/decision could be assailed” alongwith the “Time Limit” for filing of appeal/representation. The information may be stamped on the order, in the following manner: -

This Order can be challenged within ______________ days before __________________

Appellate Forums provided under the relevant laws may also be highlighted on the websites of the Departments/Autonomous Bodies/Institutions.

B. Restoration of Monthly Grants out of Benevolent Fund with effect from the date of application instead of the date of meeting of the Board

Benevolent Fund was constituted through the Punjab Government Servants Benevolent Fund Ordinance, 1960 for relief of Government servants. Government servants both gazetted and non-gazetted contribute to the Fund. Nothing is contributed to this Fund by the Government. Monthly Grant is one of the grants provided to the families of civil servants who die while in service or invalidated/incapacitated during service. Different grants are disbursed in accordance with the following rules: -

i) The Punjab Government Servants Benevolent Fund, Part-I (Disbursement) Rules, 1965.

ii) The Punjab Government Servants Benevolent Fund, Part-II (Disbursement) Rules, 1966.

The widow/widower of a civil servant who dies while in service, is provided monthly grant out of the Benevolent Fund subject to fulfillment of the conditions laid down in Rule 10 of the Punjab Government Servants Benevolent Fund, Part-I (Disbursement) Rules, 1965 which is reproduced below:-

"10. A grant in favour of a widow/widower shall be sanctioned subject to the following : -

(a) a widow/widower does not marry and she or he shall furnish a no marriage and life certificate every six months to the concerned Benevolent Fund Board in the form set out in Annexure-B;

(b) In case the certificate mentioned in clause (a) is not furnished or a widow or widower remarries during the period of such grant, the grant shall cease or stop forthwith; and

(c) a grant ceased or stopped due to non submission of the certificate may be restored on application of the widow or widower, from the date of:

(i) the stoppage of the grant, by the Chairman of the concerned Benevolent Fund Board, if the application is made within a period of two years of the stoppage of the grant;

(ii) the application of restoration, by the Additional Chief Secretary to the Government, if the application is made within a period of five years of the stoppage of the grant ; and

(iii) the order of restoration by the Provincial Benevolent Fund Board if the application is made beyond a period of five years of the stoppage of the grant."

The Services and General Administration Department vide letter No.BF. 65/82 dated 03.10.1993 laid down the following criteria regarding restoration of monthly grant stopped on non-fulfillment of conditions laid down in the aforementioned rule: -

"2. The issue of restoration of monthly grant and payment of arrears where the beneficiaries did not contact Benevolent Fund Board/Bank authority was

considered by the Combined Provincial Board of Management of Benevolent Fund in its meeting held on 02.09.1993.

3. It was decided that restoration of the monthly grant and payment of arrears thereof shall be determined in accordance with the following procedure:

- *i) Where applicants contact the relevant BF Board within 2 years of the stoppage of their monthly grant, the Chairman of relevant BF Board may, after due verification, restore monthly grant with effect from the date, of suspension of monthly grant.*
- *ii) Where applications for restoration is made to relevant BF Board after 2 years but before 5 years of the stoppage of monthly grant, approval for restoration shall be obtained from Additional Chief Secretary. The monthly grant in such cases will be restored from the date of the receipt of application.*
- *iii) If the application for restoration of monthly grant is received after 5 years of the stoppage of the grant, the approval shall be obtained from Provincial BF Board and monthly grant will be restored from the date of the meeting of the Provincial Benevolent Fund Board."*

Perusal of Rule 10(c)(iii) of the Punjab Government Servants Benevolent Fund, Part-I (Disbursement) Rules, 1965 as well as Para 3(iii) of the letter of the S&GAD dated 03.10.1993, referred above, shows that request for restoration of monthly grant stopped for a period beyond 5 years is required to be placed before the Provincial Benevolent Fund Board and the Board can restore the monthly grant from the date of its meeting. This policy of the Government compounds difficulties faced by the widows/widower and needs to be reviewed in order to facilitate the families of the subscribers. It would not be out of place to mention that Provincial Benevolent Fund Board is required to meet on quarterly basis but generally such meetings are not convened regularly. Thus requests made for restoration remain pending for consideration of the Board unnecessarily for months.

Recommendations:

It is, therefore recommended that:-

- i) Para 3(iii) of the letter dated 03.10.1993, as mentioned above, may be amended and restoration be allowed from the date of application instead of from the date of meeting of the Provincial Benevolent Fund Board.\
- ii) By using modern technology some mechanism may be developed to warn the widow/widower at least one month prior to stopping her/his monthly grant in the event of non-submission of the requisite certificates.\
- iii) In addition to the above, the powers of restoration of monthly grant in cases of up to 5 years' delay may be delegated to the District Benevolent Fund Boards and delay beyond 5 years may be condoned with the approval of the Additional Chief Secretary.

C. <u>Amendment in Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment and Conditions of Service) Rules, 1974</u>

One of the unemployed children of a civil servant who dies while in service or is declared invalidated/incapacitated for further service is provided job in terms of Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment and Conditions of Service) Rules, 1974. The said Rule 17-A is reproduced below:-

> *"**Rule 17-A.** Notwithstanding anything contained in any rule to the contrary, whenever a civil servant dies while in service or is declared invalidated/incapacitated for further service, one of his unemployed children or his widow/wife may be employed by the Appointing Authority against a post to be filled under rules 16 and 17 for which he/she possesses the prescribed qualification and experience and such child or the widow/wife may be given 10 additional marks in the aggregate by the Public Service Commission or by the appropriate Selection Board or Committee provided he/she otherwise qualifies in the test/examination and/or interview for posts in **BS-6** and above.*
>
> *Provided further that only one child or widow or wife of an employee who dies during service or is declared invalidated or incapacitated for further service, if otherwise eligible for the post, shall be appointed to a post in **BS-1 to 11** in the department where the Government servant was serving at the time of the death or the declaration, without observance of the procedural requirements prescribed for such appointment."*

The above Rule 17-A is self-contradictory owing to the reason that under this Rule job is to be provided against posts in BS-1 to 11 and 10 additional marks are to be awarded to the candidates for recruitment against the posts in BS-6 and above. Prior to the amendment made in this Rule vide Notification No. SOR-III(S&GAD)2-02/2012 dated 24.09.2017, jobs were to be provided against posts in BS-1 to 5 plus the post of Junior Clerk (BS-7) and 10 additional marks were to be awarded for posts in BS-6 and above.

Recommendation:

It is evident from the above that 10 additional marks are now required to be allowed for posts in BS-12 and above, instead of BS-6 and above. Rule 17-A ibid should, therefore, be amended by the S&GAD to replace 'BS-6' with 'BS-12' in this rule.

D. Delay in Issuance of Certificates by the Boards of Intermediate and Secondary Education (BISEs)

While dealing with the complaints, it has been observed that no time limit has been fixed regarding processing of applications for issuance of certificates (original or corrected) by the Boards of Intermediate and Secondary Education. Since these documents are issued after charging fee, therefore, Boards are required to process such requests expeditiously.

Recommendations:

For improving service delivery by the Boards, it is recommended that:-

i) All Boards of Intermediate and Secondary Education may be directed by the Higher Education Department to fix time limits for processing of requests for issuance of certificates and other documents.

ii) The applicants approaching the Boards for issuance of certificates or other documents may be updated about progress of the case for their satisfaction through SMS service.

iii) After preparation of certificates, the Boards may dispatch the certificate to the concerned applicants through "Registered Post Acknowledgement Due"/ Courier Service and its information should be sent to the applicant through email/SMS and provision of email address or cell number may be made mandatory to be provided in the application form.

iv) Disciplinary action be taken in cases of inordinate delay caused by the concerned staff. The fact may also be reflected in the Performance Evaluation Reports of negligent dealing officials/officers.

E. Employment of Children of those Civil Servants who are declared invalidated/incapacitated in Category-A

At present, one of the unemployed children of a civil servant who is declared invalidated/incapacitated for further service, is provided job in terms of Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment and Conditions of Service) Rules, 1974. The said Rule 17-A is reproduced below:-

> *"**Rule 17-A.** Notwithstanding anything contained in any rule to the contrary, whenever a civil servant dies while in service or is **declared invalidated/incapacitated for further service**, one of his unemployed children or his widow/wife may be employed by the Appointing Authority against a post to be filled under rules 16 and 17 for which he/she possesses the prescribed qualification and experience and such child or the widow/wife may be given 10 additional marks in the aggregate by the Public Service Commission or by the appropriate Selection Board or Committee provided he/she otherwise qualifies in the test/examination and/or interview for posts in **BS-6** and above.*
>
> *Provided further that only one child or widow or wife of an employee who dies during service or is declared invalidated or incapacitated for further service, if otherwise eligible for the post, shall be appointed to a post in **BS-1 to 11** in the department where the Government servant was serving at the time of the death or the declaration, without observance of the procedural requirements prescribed for such appointment."*

While declaring a civil servant incapacitated/invalidated by the Medical Board, a certificate of invalidation/incapacitation is issued in the following manner: -

"Certified that I(we) have carefully examined _________ son of _________, a .... in the .... His age is by his own statement .... years. I(we)

consider ________ to be completely and permanently incapacitated for further service of any kind (or in the department to which he belongs) in consequence of .... (here state disease or cause).

Categories mentioned in the Invalidation Certificate are as under: -

Category-A	Completely and permanently incapacitated for further service of any kind.
Category-B	Completely and permanently incapacitated in the department to which he/she belongs.
Category-C	Incapacitated for further service in the appointment which he/she holds.

It has been observed that no category of invalidation/incapacitation has been mentioned in Rule 17-A, which results in confusion and leads to litigation. It has also been observed that this special dispensation is being misused by the employees who secure certificate of invalidation in connivance with the concerned staff of the Health Department. Sometimes, a few years prior to superannuation, invalidation on medical grounds is maneuvered to misuse the above provisions. In order to curb this tendency, the aforementioned dispensation may be restricted to those employees who are invalidated in category-A. It is worth mentioning that benefits out of Benevolent Fund are allowed to those who are declared as invalidated/incapacitated in Category-A, as laid down in Para 3(d)(iv) of the Punjab Government Servants Benevolent Fund, Part-I (Disbursement) Rules, 1965 which is reproduced below :-

> *"**3(d)(iv)** If a Government servant is invalidated during service, he/she shall be entitled to a monthly grant for 15 years from the date of retirement due to invalidation, provided that he/she has been declared invalid by the concerned Medical Board in **category-A** on account of loss of Limbs or complete loss of eye sight or complete loss of speech or complete deafness or paralysis or complete lunacy or advanced terminal disease and the concerned B. F. Board after due inquiry is satisfied that he/she is totally incapacitated for any gainful employment in future."*

From the above, it is evident that the Punjab Government Servants Benevolent Fund, Part-I (Disbursement) Rules, 1965 extends benefits to those persons only who are invalidated / incapacitated in Category-A.

Recommendations:

It is recommended that Rule 17-A of the Punjab Civil Servants (Appointment and Conditions of Service) Rules, 1974 may be suitably amended by adding clarification whether the benefit is to be extended to the Category-A only or to all the three aforementioned categories. It will ensure clarity and consistency. However, misuse of this dispensation can be minimized if the benefit is restricted to the persons who are invalidated in Category-A.

F. Maintenance of Record — Avoiding incidents of Fire

Fire incidents in the public offices have not only caused colossal loss of important official record but at times also resulted in the loss of human lives. In order to avoid fire incidents in the public offices and save official record and human lives, it is recommended that: -

i) All office buildings may be thoroughly surveyed by the Civil Defense and Punjab Emergency Service (Rescue 1122) alongwith other concerned Agencies to suggest in each case, the specific necessary arrangements to ensure fire safety measures. Necessary alterations may be ensured, if need be, in the building designs to have safe exits at the time of fire incidents.

ii) All official record may be digitized within next 2/3 years. Physical record may also be safely stacked in office premises.

iii) All processes of public service delivery may be gradually automated/digitized.

iv) SOPs may be prepared for selected Government Departments / offices / institutions regarding digitization of official record. Each Department may submit, after every six months, progress report to the S&GAD regarding digitization of official record.

v) Official record may be regularly inspected by the higher authorities of the Department to see that SOPs of record maintenance and digitization are being followed in letter and spirit.

vi) In order to ensure data authentication, qualified and experienced personnel of departments may be assigned the task of digitization. Otherwise subsequently, rectification of incorrect data entry may consume more resources and time.

G. Green Punjab — Recycling of paper.

Departments use huge amount of paper in their daily business and in the light of relevant rules relating to record management/weeding out of record, much of the record is regularly weeded out generally by burning it. Smoke of paper during weeding out process adversely affects the environment, whereas recycling of such papers can save the environment as well as the resources by encouraging use of recycled paper.

Recommendations:

Government may impose ban on weeding out the record by burning it and instead thereof it should handed over to some paper recycling unit free of cost.

Chapter: 9

FEEDBACK AND ACKNOWLEDGEMENT LETTERS FROM THE COMPLAINANTS

FEEDBACK OF SURVEY AND ACKNOWLEDGEMENT LETTERS FROM THE COMPLAINANTS

In order to monitor the working of the staff and to ensure that their dealing with the complainants is caring and supportive, an exercise was carried out by contacting the randomly selected complainants. They were asked the following two specific questions.

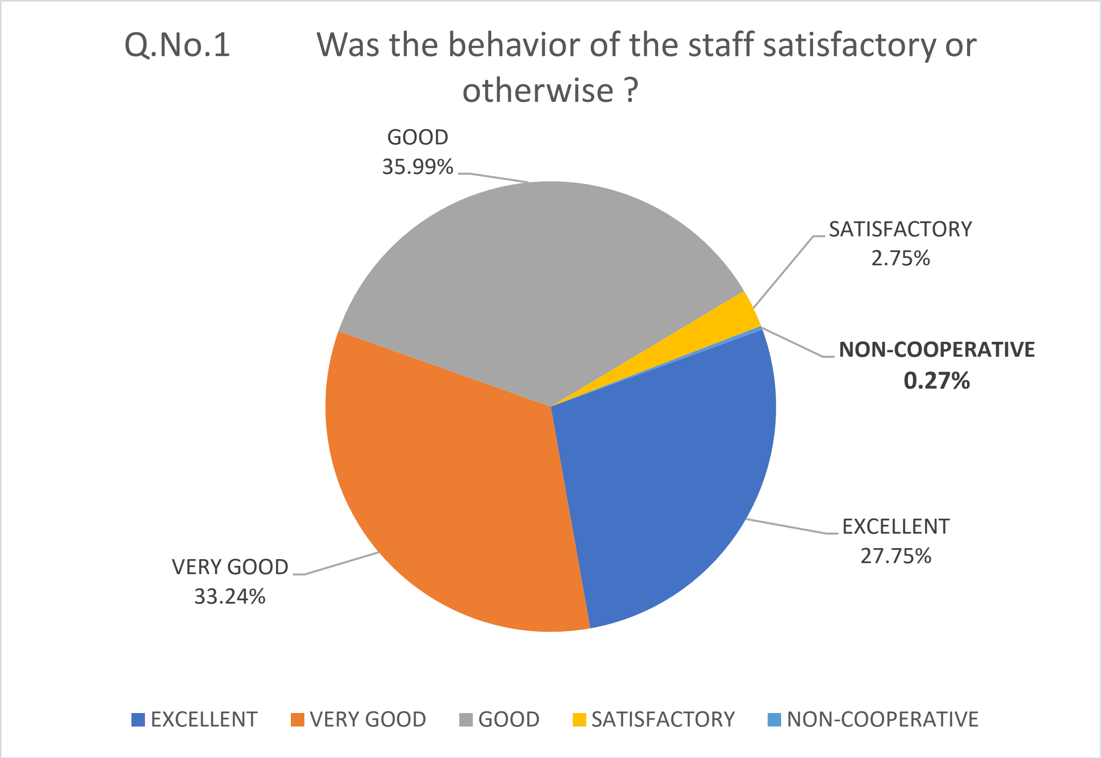
1. Was the behavior of the staff satisfactory or otherwise?

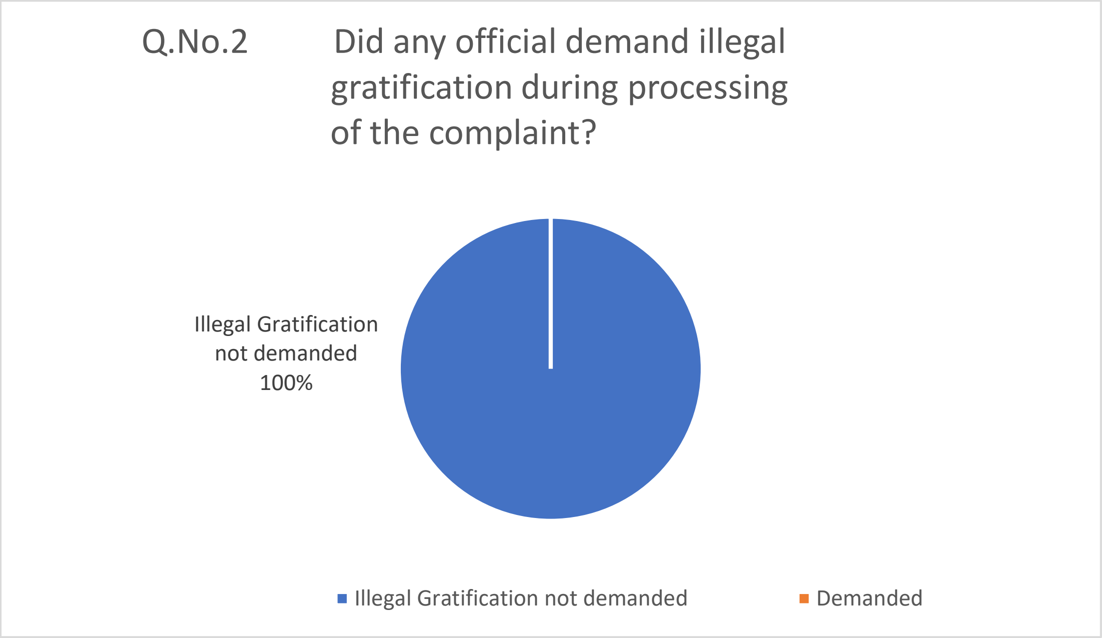
2. Did any official demand illegal gratification during processing of the complaint?

The feedback received is reflected in the pie charts. Many a times the complainants on their own acknowledged the role of this Office through letters of gratitude and appreciate the assistance rendered by this Office for resolution of their problems and redressing their grievances. Some of such letters have also been included in this Chapter.

FEEDBACK FROM THE COMPLAINANTS

Randomly selected 364 complainants from 36 districts of the Province were contacted telephonically, they were asked two questions regarding their experience of interaction with the Office of the Ombudsman. Their response to the questions has been shown in the pie charts below:





ACKNOWLEDGEMENT LETTERS

بخدمت جناب صوبائی محتسب عالی گوجرانوالہ

جناب عالی

مودبانہ گزارش ہے کہ موضع سبزہ گورائیہ ضلع گوجرانوالہ میں
میرا اندر 1/2 4 مرلہ کا پلاٹ ہے جس کا انتقال نمبر 24582 ہے۔ اس
کی فرد میں نے اراضی ریکارڈ سنٹر تحصیل آفس گوجرانوالہ
سے لے لی ہے۔

جناب والا میں آپکی بے حد مشکور ہوں اور آپکے لیئے دعا گو ہوں
کہ آپنے نے میری فرد بدر کے اجراء میں تمام رکاوٹیں ختم
کرکے مجھے فرد کا اجراء کرایا۔ جب تک آپ جیسے رحم دل
انسان پاکستان میں موجود رہیں گے۔ انصاف ہم جیسے لوگوں کو ملتا رہے
گا۔ فرد کی کاپی لف ہے۔

العارض

روبینہ الیاس

روبینہ الیاس زوجہ محمد الیاس مغل
محلہ اصغر کالونی بازار نمبر 3 گلی نمبر 7
مکان نمبر 10، منچیل روڈ گوجرانوالہ
0345-6526148 02/03/2018

Co-70 Put up on file - (Annual Report)
13/3/18

Keep it as feed back

بخدمت جناب ایڈوائزر و صاحب صوبائی محتسب پنجاب ریجنل آفس میانوالی۔

عنوان: اظہار تشکر 2/4/18

POP-MNW/0000406/17

جناب عالی!

گذارش ہے کہ فدویہ غلام سکینہ ہیڈ مسٹرس گورنمنٹ گرلز ہائی سکول علو والی تحصیل پپلاں ضلع میانوالی سے اپنی مدت ملازمت پوری کرنے پر مورخہ 11-5-2017 کو ریٹائر ہو گئی تھی۔

میں نے 15-5-2017 کو الوداعی گرانٹ کے لیئے اپنا کیس ایڈمنسٹریٹر بہبود فنڈ الفلاح بلڈنگ لاہور کو ارسال کیا۔ عرصہ 6 ماہ گزرنے کے بعد بلاوجہ کیس پر اعتراض لگا کر اپنے پاس ہی رکھ لیا۔

عالیجاہ:

اس دور پر آشوب میں عام آدمی کی فریاد کی نہ صرف شنوائی نہیں ہوتی بلکہ اس کے حقوق بھی سلب ہو جاتے ہیں۔ جب وہ اپنے حقوق کے لئے کہیں استدعا کرتا ہے تو اسے درخور اعتنا نہیں سمجھا جاتا مبالغہ برطرف جب میں نے آپ جیسے انتہائی منصف، شفیق، غریب پرور اور رحم دل ایڈوائزر کی زنجیر عدل کو جنبش دی تو مجھ پر یہ کھلا کہ ابھی کچھ لوگ باقی ہیں جہاں میں۔

جناب والا!

آپکی انتہائی شفقت سے میرا وہ کیس جو عہدیداران / افسران بالا کی غفلت سے کھٹائی میں پڑا ہوا تھا حل ہو گیا۔ اور مجھے اور میرے یتیم بچوں کو وہ حق مل گیا جس کے ملنے کی امید باقی نہیں رہی تھی۔

اللہ تعالیٰ آپ کی عمر دراز فرمائے اور آپکا اقبال بلند کرے آپکو مزید ترقیوں اور کامرانیوں سے نوازے تاکہ مجھ جیسے بے سہارا اور کے الجھے امور آپ جیسی عظیم ہستیوں کی وساطت سے سلجھتے رہیں بیوائیں اور یتیم بے سہارا بچے آپکو دل کی گہرائیوں سے دعائیں دیتے رہیں جو آپ کے حق میں شرف قبولیت پاتی رہیں۔ اللہ تعالیٰ آپکا حامی و ناصر ہو۔

غلام سکینہ

العارضہ

غلام سکینہ ریٹائرڈ ہیڈ مسٹرس گورنمنٹ گرلز ہائی سکول
علو والی تحصیل پپلاں ضلع میانوالی۔
0344-7794914

بخدمت جناب صوبائی محتسب اعلیٰ پنجاب

جناب عالی

گزارش ہے کہ بحوالہ شکایت نمبر POP-KHB/0000108/18 فدوی کو پنجاب میڈیکل فیکلٹی سے سند جاری ہو گئی ہے۔ لہٰذا فدوی کی شکایت کا ازالہ ہو چکا ہے جس کیلئے فدوی آپ کا انتہائی شکر گزار ہے۔

اللہ آپ کے ادارے کو مزید اسی طرح عوام الناس کی خدمت کرنے کی توفیق دے۔

السائل

فدوی :- ضمیر حیدر ولد احمد شیر

ساکن رورل سیلتھ سنٹر بدھر اڑہ

بخدمت جناب صوبائی محتسب اعلیٰ پنجاب ضلع منڈی بہاؤالدین

جناب اعلیٰ!

گزارش ہے کہ جو سیوریج ڈرینیج سکیم چک نمبر 20 تحصیل ملکوال ضلع منڈی بہاؤالدین میں جاری ہے۔ اس کے بارے اہل دیہہ کی جو شکایات اور کمی بیشی تھی۔ محکمہ نے موقع پر آ کر چیک کی اور انہیں دور کر دیا ہے۔ اب ہمیں کوئی شکایات نہ ہے۔ ہمارا کام بالکل ٹھیک ہو رہا ہے۔ اور لوگ اس سے مطمئن ہیں۔

ہم نے جو درخواست دی تھی وہ واپس لیتے ہیں۔ اور جناب کا شکریہ ادا کرتے ہیں۔ کہ اس سلسلے میں ہماری مدد کی۔

راجہ خالد اقبال

34401 5177064-3

03426684648

راجہ فتح شیر صدر کمیٹی

34401-6351520-5

0340-9406470

`In respect of:-

The Hon'ble Advisor,
Pakpattan Sharif
Ombudsman Punjab.

Dated, the 27th day of March 2018.

31-3-2018

Subject:- **THANKS FOR REDRESSAL OF GRIEVANCE.**

Respected Sir,

With reference to my online Complaint No.POP-ONL/000317/18.

I have the honor to submit that BISE Sahwial has issued my ICS Sanad and my grievance has been redressed .Hence, it is requested that above mentioned complaint may very kindly be disposed of.

I am specially thankful to Hon'ble Advisor and his office for cooperation and redressal of my grievances in short span of time.

Devotedly,

27/3/18

Danish Ali Raza
Usman Ghani Block, St#02,
Mohallah Farid Nagar Pakpattan

بخدمت جناب ایڈوائزر صاحب ڈسٹرکٹ ننکانہ صاحب

جناب عالی!

گزارش ہے۔ کہ میں بنام حیدر علی نے
آپکے دفتر صوبائی محتسب ننکانہ میں درخواست گزاری جسکی
وجہ سے بندہ کے زمین کے وراثتی انتقال کا مسئلہ
حل ہو گیا ہے۔ جسکی وجہ سے بندہ جناب کے دفتر
کا بے حد مشکور ہے۔

درخواست نمبر
POP.NNS:00155/17

حیدر علی

نشان انگوٹھا
07-08-2018

آصل پیار ڈاکخانہ موڑ کھنڈا
تحصیل و ضلع ننکانہ صاحب

بخدمت جناب محتسب صاحب پنجاب لاہور

جناب عالی!

مؤدبانہ گزارش ہے۔ کہ بندہ نے آپکے پاس وارہ بندی کے خلاف درخواست گزاری تھی۔ کہ میرا رقبہ کے لحاظ سے پانی محکمہ انہار سے کم دیا ہے۔ اب وہ پانی کا مسئلہ حل ہو گیا ہے۔ میرا کوئی اعتراض نہ ہے میرا پانی پورا کر دیا گیا ہے بہت شکریہ جناب کا

3/2/18

محمد اقبال خان ولد نواب خان ساکن شیخ
تحصیل و ضلع قصور

Mohd Iqbal Khan
3-2-2018

بخدمت جناب ایڈوائزر صاحب صوبائی محتسب پنجاب علاقائی دفتر ضلع ملتان

Letter of Thanks
POP/MLN/188/18

جناب عالی!

مؤدبانہ التماس ہے کہ میں نے میٹرک امتحان 2015 میں بطور سکیورٹی گارڈ سول لائن کالج میں ڈیوٹی دی اور تعلیمی بورڈ ملتان کی طرف سے سائل کو مبلغ 9970 روپے کا چیک جاری کیا گیا جو کہ گودیں گم ہو گیا سائل نے تعلیمی بورڈ ملتان کا رابطہ کیا تو انہوں نے سائل کو ٹالنا شروع کر دیا اور مسلسل تین سال سے چکر لگوا رہے تھے سائل نے جناب والا کو درخواست دی نوٹس جاری ہونے پر ڈپٹی سیکرٹری فنانس تعلیمی بورڈ ملتان نے 30 روپے کٹوتی کر کے مبلغ 9940 کا چیک جاری کر دیا ہے جس پر سائل جناب صوبائی محتسب کا شکر گزار ہے اور دعا کرتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اسی طرح اس ادارے کو قائم رکھے جہاں غریب لوگوں کی آواز سنی جاتی ہے اور مسائل حل ہوتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ آپ سب بچوں کو سلامت رکھے۔

محمد حنیف
محمد حنیف سکیورٹی گارڈ
27 3/18

Seen
ADD

بخدمت جناب

جناب عالی۔ (عنوان) ازالہ بیان

مودبانہ گزارش ہے کہ من مظہر آپ کا تہہ دل سے مشکور ہے کہ متعلقہ عدالت کی کاوش سے مجھے فوری اور سستا انصاف میسر آ گیا ورنہ ہم جیسے کتنے غریب کسان اپنے مسئلے حل کرانے کیلئے کب سے رُل رہے ہیں اور ان کی شنوائی ہی نہیں ہو رہی متعلقہ ادارے کے تمام افسران اور اہل کاروں کا شکریہ جو بغیر کسی لالچ کے عوام کی خدمت اور ان کے مسئلے حل کرانے کیلئے سر توڑ کوشش کر رہے۔ جناب عالی میرا انتقال فک جو کتنی دیر سے رکا ہوا تھا وہ بھی ہو گیا اور مجھے میری رقم بھی واپس مل گئی ہے۔ اور متعلقہ پٹواری صاحب کی آپ بھی معذرت قبول کرتے ہوئے اس درخواست کو داخل دفتر کر دیں۔ آپ کی از حد ذرہ نوازی ہوگی

العبد

چوہدری محمد اقبال ولد چوہدری اخلاص خان ساکن ٹبی غوث پور گجرات

ڈاک ایڈریس: چوہدری محمد اقبال نمبردار 784 چوک بادشاہی روڈ گجرات

پوسٹ کوڈ 22

M. Iqbal

Numberdar
Ch. M. Iqbal of
Tibbe Ghouse Pur Gujrat
CNIC # 91109-0100735-7

The Provincial Ombudsman Punjab,

Rawalpindi Region

Complaint No. POP-ONL/0000592/18 dated: 17-04-2018

Subject: Letter of Acknowledgement/letter of Thanks

Respectfully Sheweth

1. In response to complaint no. POP-ONL/0000592/18 dated: 17-04-2018 against The Board of Intermediate and Secondary Education (BISE), Rawalpindi in the honourable office of Provincial Ombudsman Punjab, Rawalpindi region, it is stated humbly that the process was expedited by the respective education board in the light of instructions given by respectable office of Provincial Ombudsman Punjab, Rawalpindi region.

2. I am highly grateful to office of Mr. Tariq Javed Malik, Advisor to Provincial Ombudsman, Punjab, Rawalpindi region for prompt action. My request was taken up and subsequently, processed on merit in a very short time. I am again highly thankful for excellent facilitation by Punjab Ombudsman office, Rawalpindi.

Thanks a lot.

Sohaib Sultan

H#917, St#51, E-11/4,
Islamabad.
Cell# 03065177671

Office of the Ombudsman (Mohtasib) Punjab, Regional Office, Rawalpindi
D: No. 904
Dt: 23-5-18

Place it on file.
23.5.18

DOP/SGD/151-18

محمد عمیر

بخدمت جناب عزت مآب ریجنل محتسب اعلی سرگودھا۔

جناب عالی!

مودبانہ گزارش ہے کہ میں نے اپنی انعامی رقم کے حصول کیلئے آپ سے درخواست کی تھی۔ اب مجھے میرا انعام محکمہ ایجوکیشن کی طرف سے مل گیا ہے۔ اور میں نے اپنا انعام وصول کر لیا ہے۔

9/6 disd

جناب محتسب صاحب! میں آپکی اس کاوش پر آپکا بہت شکر گزار ہوں۔

درخواست گزار

محمد عمیر خالد ولد خالد محمود

9-6-18

Masood

For n/a

09/06/18

بخدمت جناب صوبائی محتسب اعلیٰ ضلع اوکاڑہ

جناب عالی!

گزارش ہے کہ ہمارا پنشن کیس نمبر OKA 384
ہے۔ ہماری پنشن گزشتہ 5 ماہ سے
بند تھی۔ آپ کی ان تھک کوششوں سے
ہمیں سارے واجبات مل گئے ہیں۔
اس کے لئے ہم سب آپ کے شکر گزار
ہیں۔ ہم اپنا کیس واپس لیتے ہیں۔
ہماری ایک درخواست ہے کہ ہماری پنشن
آئندہ سے باقاعدگی کے ساتھ ملتی رہے۔
ہمارے بیوی بچے دل سے آپ کے لئے
دعا گو ہیں۔ اللہ تعالیٰ اس دنیا میں اور
آخرت میں بھی اس کا صلہ دے۔

شکریہ

درخواست گزار

1۔ محمد شفاعت اللہ ریٹائرڈ ڈسپنسر [signature]
2۔ مظفر علی ریٹائرڈ ویکسینیٹر [signature] Muzaffar Ali

تاریخ 21.3.2018

[signature] 21-03-18

اقبال

بخدمت جناب صوبائی محتسب اعلیٰ صاحب پنجاب لاہور

R & I Section
1715
27 JUL 2018
Ombudsman Punjab

جناب عالی!

حوالہ ڈائری نمبر آر اینڈ آئی سیکشن Dy No 3038 28-05-2018 و حوالہ شکایت نمبر OP.LH.3/0000105/2018 مورخہ 18-07-2018 بعنوان "محتسب پنجاب کو پیش کردہ شکایت" جاریہ جناب چوہدری اقبال احمد صاحب ایڈوائزر

گزارش ہے کہ فدوی کی شکایت کا ازالہ آنجناب کے حکم سے بروقت ہو گیا ہے فدوی نے فرد بطور ریکارڈ اراضی دفتر صفدر آباد ضلع شیخوپورہ سے حاصل کر لی ہے۔

فدوی آپکا تہہ دل سے مشکور ہے اور دعاگو ہے کہ اللہ تعالیٰ آپکا اقبال بلند کرے۔ (آمین)

العارض

محمد وسیم NIC# 35304-0341260-9 ولد مختار احمد ساکن چک نمبر 23 آر-بی تحصیل صفدر آباد ضلع شیخوپورہ فون نمبر 0300-4606097

حال: سیکیورٹی گارڈ لاہور ہائی کورٹ لاہور

23/07/2018

نوٹ:- فدوی حضور کو بوجہ مصروفیت ڈیوٹی فدوی بروقت آپکو آگاہ نہ کر سکا۔

THANKS ALOT

بخدمت جناب محتسب اعلیٰ پنجاب صاحب ضلع نارووال

جناب عالی!

مودبانہ گزارش ہے کہ فدوی محمد نصیر ولد عبدالمجید نے ایک درخواست برخلاف محکمہ تعلیم نارووال گزاری تھی جس میں 2017-03-10 کو فدوی کے حق میں فیصلہ ہوا تھا۔ جس کی تعمیل میں محکمہ نے مجھے آرڈر نمبر 609 مورخہ 18-04-18 جاری کر دیا ہے۔ جناب عالی بندہ ایک معذور آدمی ہے اور آپ کا بہت مشکور ہے کہ جناب کی عدالت نے اسے بھرتی کروا کر بندہ کو روزگار دیا ہے۔ میں آپ کا شکریہ ادا نہیں کر سکتا کہ آپ نے اور آپ کی معزز عدالت نے اس پر کتنا بڑا احسان کیا ہے۔ اللہ آپ کا اقبال بلند کرے۔ آمین

[illegible] 23.4.18

محمد نصیر

[illegible] تحصیل شکرگڑھ محمد نصیر ولد عبدالمجید

بخدمت جناب ڈسٹرکٹ ایڈوائزر صاحب گوجرانوالہ۔

GRN-000154/17

عنوان:—

گزارش ہے کہ میری شکایت جو دفتر ہذا میں زیر سماعت تھی۔ جس کا شکایت نمبر 000154/17 کا مسئلہ حل ہو چکا ہے اور مجھے پنشن کا ادائیگی آپ کی محنت اور کوششوں کی وجہ سے جلد حل کی گئی ہے میں آپ کے محکمہ اور ایڈوائزر صاحب کی بہت شکر گزار ہوں کہ میرا مسئلہ آپ لوگوں نے بہتر طریقے سے حل کروایا۔ اللہ تعالیٰ آپ کو اقبال بلند رکھیں۔

درخواست گزار
صائمہ شہزادی
05/3/18
مکان نمبر 12 شاہین آباد سٹریٹ
محلہ نقش نور گوجرانوالہ۔

— To put up on file for Reference / implementation
— For separate file Annual Report (attached)

[signature] 09/3/18

بخدمت جناب ایڈوائزر، صوبائی محتسب پنجاب ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ

Diary No: 78
Dated: 12-02-2018
Ombudsman (Mohtasib) Punjab
Regional Office, Toba Tek Singh

<u>بحوالہ شکایت لیٹر نمبری 10/2017 بھرتی برائے سال 2017ء</u>

جناب عالی!

گزارش ہے کہ میں نے آپ کے دفتر ہذا میں معزور کوٹہ میں برائے بھرتی ملازم بذریعہ درخواست اپیل کی تھی جو کہ اللہ کے کرم و آپ کی مہربانی سے مجھے انصاف مل گیا ہے میں نے اب محکمہ صحت ضلع چک نمبر 38/WB وہاڑی میں اپنی جوائننگ دے دی ہے اور مجھے کام کرنے کا چارج بھی مل گیا ہے.

آپ کی احسان پروری کا شکر گزار ہوں اللہ آپ کو اجر عظیم عطا فرمائے.

عــــــــــــــــرضــــــــــــــــــــے

محمد طاہر مجید ولد عبدالمجید............واٹر کیریئر محکمہ صحت چک نمبر 38/WB وہاڑی

موبائل نمبر: 0307-7663308

مستقل پتہ: چک نمبر 103 گ۔ب گرداس پور تحصیل و ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ

12-02-2018

بخدمت جناب ایڈوائزر صاحب ڈسٹرکٹ ننکانہ صاحب

جناب عالی

گزارش ہے کہ بندہ نے محکمہ ایجوکیشن ننکانہ صاحب میں لیو انکیشمنٹ کے سلسلے میں جناب سے درخواست کی تھی

اب محکمہ نے میری لیو انکیشمنٹ کی ادائیگی کر دی ہے میں جناب کا بے حد مشکور ہوں۔ اور محکمہ کا بھی شکرگزار ہوں

اب میرا کیس دفتر داخل کر دیں

العارض

منیر احمد ریٹائرڈ ٹیچر چک نمبر 56 گ ب تحصیل جڑانوالہ

[signature]

6-8-2018

بخدمت جناب ایڈوائزر دفتر محتسب پنجاب ملتان۔

عنوان - لیٹر آف تھینکس۔ POP.MLN/0000127/18

جناب عالی!

گزارش ہے کہ جناب اعلیٰ کے آرڈر کے مطابق اور آپ کے دفتر کی کوششوں سے مجھے 17/A کے تحت نوکری مل گئی ہے میں آپ کا بہت شکر گزار ہوں۔ آرڈر کی کاپی لف ہے۔

عرضی

رسلم مسیح

20/3/18

Seen
file

بخدمت ایڈوائیزر محتسب پنجاب ریجنل آفس بہاولپور

عنوان (LETTER OF THANKS)

شکایت نقل ہمراہ / آفس ارسال کی جائے

جناب عالی!

گزارش ہے مودبانہ گزارش ہے کہ میں نے ایک درخواست دی تھی۔
بحوالہ شکایت نمبر POP-BWP-70/18 درج
کروا دیا تھا۔ آپ کی کوشش کی وجہ سے میرا مسئلہ ہو گیا ہے۔
میں آپ کی اور آپ کے پورے سٹاف کی شکر گزار ہوں کہ
آپ کے حکم کی وجہ سے میرا مسئلہ حل ہو گیا ہے۔
میری فیملی پنشن کا کیس مکمل ہو چکا ہے۔ میں دعا گو ہوں
کہ اللہ تعالیٰ آپ کا حامی و ناصر ہو۔
فدوی آپ کا بہت ممنون ہوگی۔

العارض

صدف خالد بیوہ خالد محمود

S.sheea

فون نمبر 03216806226
شناختی کارڈ نمبر 31202-0262689-0
تاریخ 20-10-2018
ایڈریس۔ و نیو بٹ چوک نزد مسلم ٹاؤن گلی نمبر 2 مکان نمبر 331/II بہاولپور

Date 20/10/18

بحضور جناب حمزہ محمود الحسن صاحب ریذیڈنٹ ڈائریکٹر محتسب اعلیٰ پنجاب لاہور ریجنل آفس بہاولپور

جناب عالی

نہایت ہی ادب سے گذارش کی جاتی ہے کہ آپ کی دن رات محنت و کوشش سے سائل کا ایک حق جو کہ سرکاری اہلکاران و آفسران نے سال 2015 سے دبایا ہوا تھا۔ سائل کی درخواست نمبری 000176/17 پر سائل کو رقم مبلغ 5000/- پینتالیس ہزار روپے دفتر P.D.M.A سے جناب ڈپٹی ڈائریکٹر Revised چیک جاری کروا کے نیشنل بینک منڈی یزمان برانچ ضلع بہاولپور (0606) سے مورخہ 31/01/18 کو دلوائی ہے۔ میں آپ کی اس مخلصانہ کوشش و محنت کو تہہ دل سے شکر گزار ہوں۔ دعاگو ہوں اللہ تعالیٰ آپ کو دینی و دنیاوی زندگی میں کامیاب کرے (آمین) تحریر 01/02/18

آپ کا مشکور

نذیر احمد ولد محمد حسین قوم جٹ گھمن سکنہ چک نمبر 98/D.B تحصیل یزمان ضلع بہاولپور

01-02-18

بخدمت جناب ڈسٹرکٹ ایڈوائزر صاحب ریجنل آفس صوبائی محتسب ٹوبہ ٹیک سنگھ

عنوان = جواب / الجواب
بحوالہ شکایت نمبر = P.O.P.T.T.S/226/18

جناب عالی! بحوالہ درخواست نمبری ________ مورخہ ________

مؤدبانہ گزارش ہے کہ سائیلان چک نمبر 397 ج ب تحصیل وضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ کا رہائشی ہیں۔ یہ کہ قبل ازیں سائل نے ایک درخواست آنجناب کی خدمت میں برائے تعمیر وترقی پختہ سڑک چک نمبر 397 ج ب تحصیل وضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ گزاری تھی۔ جس پر آنجناب نے کاروائی کرتے ہوئے متعلقہ محکمہ کو متنبہ کیا اور آنجناب کی بروقت مداخلت کی وجہ سے ہمارے گاؤں میں پختہ سڑک پایہء تکمیل تک پہنچ چکی ہے۔ جس پر سائل ودیگران بالکل مطمئن ہیں اور اب کوئی شکایت باقی نہ رہی ہے۔

جناب عالی ! سائل کا گاؤں شہر ٹوبہ ٹیک سنگھ 15 کلومیٹر کے فاصلے پر واقع ہے جہاں ہم ترقیاتی کاموں کی طرف ارباب اختیار کی توجہ مبذول کرواتے رہے ہیں اور آنجناب کی وساطت سے ہمارے دیرینہ مسائل کا حل باقاعدہ نکلتا رہا ہے۔

لہذا ہم اہلیان دیہہ اور بالخصوص سائل آنجناب کے مشفقانہ رویہ پر بہت ہی زیادہ مشکور وممنون ہیں اور آنجناب سے ملتمس ہیں کہ آئندہ بھی آنجناب اسی جذبہ سے ہماری مدد فرماتے رہیں گے کہ ہم سادہ لوح دیہاتی لوگ ہیں اور آپ کے علاوہ ہماری کہیں بھی پہنچ نہیں ہے۔

عین نوازش ہوگی۔

مورخہ ________

عرضے

اہلیان دیہہ چک نمبر 397 ج ب تحصیل وضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ

بذریعہ: عبدالواحد ولد ممتاز خان سکنہ چک نمبر 397 ج ب تحصیل وضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ۔

موبائل نمبر 0347-7896832 (مشتاق احمد ولد محمد امین)

25/10/18

بخدمت جناب صوبائی محتسب صاحب پنجاب ریجنل آفس جھنگ

سراں بی بی بیوہ سکندر حیات بیلدار بنام چیئرمین صاحب ڈسٹرکٹ کونسل جھنگ وغیرہ

عنوان: چند تعریفی کلمات بابت فراہمی انصاف وداد رسی بحضور محتسب صاحب / ایڈوائزر صاحب ریجنل آفس جھنگ

بحوالہ شکایت نمبری POP-JHG-524/09/18

جناب عالی!

شکایت بابت بداعمالی منجانب رسپانڈنٹس جنہوں نے شکایت کنندہ / سائلہ کے خاوند مسمی سکندر حیات ولد پہلوان بیلدار متوفی کے دوران ملازمت مورخہ 25-01-2018 کو وفات پا جانے پر پنشن مراعات بتفصیل تنخواہ ایک سال LPR، تنخواہ چار ماہ، ماہانہ تنخواہ تا عمر ریٹائرمنٹ ساٹھ سال متوفی ،فنانشل اسسٹنس ،گروپ انشورنس اور ملازمت پسرم یا دعلی زیر رول 17-A سے خلاف قانون انحراف کیا اور تمام متذکرہ بالا مراعات، کے بارے درخواستوں پر کاروائی میں سست روی کا مظاہرہ کیا۔ جو انکار کے مترادف ہے۔

2۔ یہ کہ شکایت کنندہ / سائلہ نے پنشن مراعات کے حصول کیلئے گارڈین جج صاحب سے رجوع کیا اور مورخہ 12-06-2018 کو سائلہ کی درخواست منظور ہوکر مورخہ 21-06-2018 کو سرٹیفکیٹ جانشینی (Succession Certificate) بحق سائلہ جاری کر دیا گیا۔ جس کے بعد سائلہ نے متذکرہ بالا مراعات کی ادائیگی اور انجام دہی کیلئے رسپانڈنٹس کو علیحدہ علیحدہ انفرادی درخواستیں گزاریں۔ لیکن رسپانڈنٹس نے بدعملی و بداعمالی کا مظاہرہ کرتے ہوئے کوئی پیش رفت نہ کی۔ چنانچہ میں نے جناب کے پاس شکایت ہذا برائے حصول دادرسی گزاری۔

عالیجاہ ! میں حضور والا کی بے حد شکر گزار ہوں کہ آپ کی خصوصی توجہ اور انصاف پروری کے نتیجہ میں سائلہ کو امروز مبلغ -/19,56,944 روپے کی کثیر رقم کا چیک بابت فنانشل اسسٹنس، تنخواہ

ایک سال LPR، تنخواہ چار ماہ کے زمرہ میں رسپانڈنٹس سے دلوایا گیا ہے اور مجھے قوی امید ہے کہ میری بقیہ دادرسی نسبت ماہانہ تنخواہ، گروپ انشورنس کی ادائیگی اور پسرم یا دعلی کی زیر رول 17-A ملازمت کی فراہمی بھی جلد از جلد کر دی جائیگی۔

سائلہ خاص طور پر جناب عبیداللہ سیال صاحب ایڈوائزر محتسب پنجاب کی تعریف کیے بغیر نہیں رہ سکتی جو انسان کے روپ میں ایک فرشتہ صفت انسان ہیں جو مسلسل بے سہارا لوگوں، بیواؤں، یتیموں اور غریبوں کی بے لوث دادرسی کر رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ انہیں اجرِ عظیم سے نوازے۔ پنجاب حکومت نے محتسب پنجاب کا یہ ادارہ قائم کر کے پبلک کے بے سہارا اور بے یارومددگار طبقات کی صحیح معنوں میں ترجمانی کی ہے۔ Ombudsman Punjab اور ریسکیو 1122 کے ادارے بلا شک وشبہ پبلک کے وسیع تر مفاد میں خدمات سرانجام دے رہے ہیں۔ حکومت پنجاب سے پرزور التجا ہے کہ ان ادارہ جات کو پروموٹ کرنے کے علاوہ ان کے ملازمین کو خصوصی تنخواہوں اور مراعات سے نوازا جائے۔ جو یقیناً ان ملازمین کا استحقاق ہے۔

فقط دعا گو

سراں بی بی بیوہ سکندر حیات بیلدار متوفی (شکایت کنندہ/سائلہ)

<u>کاپی برائے اطلاع:</u>

1۔ جناب گورنر صاحب پنجاب لاہور

2۔ جناب وزیر اعلیٰ صاحب پنجاب لاہور

ارسال خدمت ہے۔

سراں بی بی بیوہ سکندر حیات بیلدار متوفی (شکایت کنندہ/سائلہ)

Chapter: 10

FOCAL PERSONS NOMINATED BY THE DEPARTMENTS / AGENCIES

LIST OF FOCAL PERSONS NOMINATED BY REGIONAL POLICE OFFICER (RPOs)

Sr.No.	Department	Name of the Officer	Designation & Address	Contact details
1.	CCPO Lahore	Mr. Afzal Nasar Abbas	DSP/Legal-Ops Office of DIG/Ops, Lahore.	042-99212747 0343-7525970/0308-7777111 042-99211553 (Fax)
2.	-do-	Mr. Nasir Abbas Panjutha	DSP/Legal Office of DIG/Inv., Lahore.	042-99202308 0308-7777111 042-76383923 (Fax) dsplegalinvestigation@yahool.com
3.	RPO Sheikhupura Region	Mr. Ismail-ur-Rehman Kharak	SP , Office of the RPO Sheikhupura Region Sheikhupura	042-99332594 0334-0700099 042-99332596(Fax) ribsheikhupura@gmail.com
4.	CPO Rawalpindi	Mrs Shazia Fazil	DSP/Legal .City Police Office. Rawalpindi.	051-9292656 0307—8883824 051-9292624(Fax) Ipa_shazia@yahoo.com
5.	RPO Gujranwala	Safdar Ali	DSP/Legal	055-3822003 0300-9428147 055-9200623 (Fax) legalbrpo@gmail.com
	-do-	Syed Mahmood-ul-Hassan	DSP/Legal	055-9200621 0333-8447929 055-9200605 (Fax) dsplegalgrw@gmail.com
	-do-	Muhammad Shahbaz	DSP/Legal, DPO Office Sialkot	052-9250326 0334-1696903 052-9250328 (Fax) Legal11255@gmil.com
	-do-	Akhtar Mehmood	DSP/Legal, DPO Office Gujrat	053-929260047 0300-9629731 053-920029 (Fax) legalbranchgujrat@gmail.com
	-do-	Muhammad Zubair	Inspector/Legal, DPO Office Narowal	0542-414433 0300-2020158 0542-412300 (Fax)
	-do-	Muhammad Waqas	Inspector/Legal Hafizabad	0547-524141 0306-8406667 0547-523232 (Fax) waqasbhoon@gmail.com
	-do-	Ghazanfar Hayat	Inspector-Legal, DPO, Mandi Bahuddin	0546-650013 0301-400301 0546-503068 (Fax) dsplegalmbdin@gmail.com
6.	RPO Multan	Mr .Tallat Habib	DSP/Security RPO Office, Multan Cantt, Multan.	061-9201418 0300 -6346076 061-9200863 (Fax) rpomultan15@gmail.com
7.	RPO Faisalabad	Mr. M. Shahzad Alyana	DSP Legal RPO Office Faisalabad.	041-9201388 0300-6506429 041-9200612 (Fax) dsplegalrpofsd@gmail.com
8.	RPO Sargodha	Mr. Qasam Hayat	Acting DSP/Legal, Sargodha	048-9230230 0300-6056076 048-9230334 (Fax) Dposargodha@gmail.com

Sr.No.	Department	Name of the Officer	Designation & Address	Contact details
9	DPO Sargodha	Mr. Muhammad Usman	DSP/Hqrs, Sargodha	048-9230128 0300-6053400 048-9230334 (Fax) Dpshqsrgo@gmail.com
	-do-	Ms.Nighat Firdous	DSP/Headquarters, Khushab	0454-920029 0300-4775694/0300-4000261 0454-9200029 dpokhushab@gmail.com
	-do-	Mr. Zaka Ullah	Inspector/Legal, Mianwali	0459-920063 0300-8651972 0459-920030 (Fax) dsplegalmianwali@yahoo.com
	-do-	Mr. Qalb-e-Abbas	DSP/HQrs. Bhakkar	0453-9200354 0333-8041160 0453-9200360 (Fax) dsplegalalibhakkar@gmail.com
10	RPO Sahiwal	Mr. Abdul Waheed	Actg;SP/Legal. RPO Office Sahiwal.	040-9200503 0300-4619660 040-9200623 legalbrpo@gmail.com
11.	RPO Bahawalpur	Mr. Touqeer Anwar	DSP/Legal RPO Office, Bahawalpur	062-9250313 0300-6846869 062-9250353 (Fax) touqeerdsp@yahool.com
12.	RPO D.G. Khan	Mr. Asghar Malik	DSP/Legal.	064-9260473 0335-7755050 064-9260473 (Fax) dsplrpodgk@gmail.com
13	DPO Chakwal	Raja Nasir Ali Khan	DSP/Legal, DPO Office District Complex, Chakwal.	0543-660124 0333-5006305 0543-660130 dsplegalchakwal@gmail.com

LIST OF FOCAL PERSONS NOMINATED BY COMMISSIONERS

Sr.No.	Department	Name of the Officer	Designation & Address	Contact details
1	Lahore (Commissioner)	Ch. Muhammad Aslam	Assistant Director(Security)	042-99214333 0324-4016149 042-99213928(Fax) It,comm.lhr@gmail.com
2.	Rawalpindi (Commissioner)	Ch. Muhammad Fayyaz	Assistant Commissioner (General)	051-9292526 0322-9292002 051-9292508 (Fax) acg.rwp@gmail.com
	Deputy Commissioner Chakwal.	Syed Shoukat Hussain Shah	Superintendent	0543-660100-101 0301-5461737 0543-660250.
3.	Gujranwala (Commissioner)	Mian Muhammad Jabbar	Law Officer	055-9200036 0300-4850449 055-9201328 (Fax) Commississioner_grw@yahoo.com
4.	Multan (Commissioner)	Mr. Mohsin Nisar	Assistant Commissioner (General)	061-9201028 0300-4773530 acgmultan@gmail.com
5	Faisalabad (Commissioner)	Mr. Muhammad Bashir	Law Officer	041-9201712 0333-6553859 Chbashir076@gmail.com
6.	Sargodha (Commissioner)	Mr. Ijaz Ahmad Basal	Senior Law Officer	048-9230721 &048-9230722 0333-8010542 048-9230720 (Fax) commissionersargodha@gmail.com
7.	Sahiwal (Commissioner)	Mr. Younas Aziz	Senior Law Officer	044-223838 0300-9696778 040-9200492 (Fax) AZiZYOUNAS011@gmail.com
8	Bahawalpur (Commissioner)	Mr. Aftab Ahmad Pirzada	Additional Commissioner (Coordination)	062-9250060 0300-6304958 062-9250073 Addl.comm.coordbwp@gmail.com
9.	Dera Ghazi Khan (Commissioner)	Mr. Muhammad Sifat Ullah	Assistant Commissioner (General)	064-9260367 064-9260499 0333-8595003 064-9260469(Fax)

LIST OF FOCAL PERSONS NOMINATED BY DEPARTMENTS/AGENCIES

Sr.No.	Department	Name of the Officer	Designation & Address	Contact details
1	Agriculture Department	Mr. Adil Pervaiz	Statistical Officer. Old P&D Building,2 Bank Raod ,Lahore.	042-99210510 0334-4901935 042-99211796(Fax) Adipervaiz2001@gmail.com
2	Auqaf & Religious Affairs Department.	Mr. Aftab Ahmad	Deputy Secretary	042-99210877 0306-1624284
		Mr. Azeem Hayat	Deputy Director	042-99210893 0322-4883262
3	Board of Revenue, Punjab Department.	Talat Nouman Ghani	Programmer(BS-17)	0333-4945111 042-9910792(Fax) 042-99210793
4	Communication & Works Department	Mr. Umair Javaid Akbar	Section Officer	042-99210453 0323-4566431 042-99213716 umairjakbar@gmail.com
5	Cooperatives Department	Miss Naila Rafique	Monitoring Officer-I, 38-A Poonch House, Multan Road Lahore	042-35244780 0341-4541452 Nailarafique71@yahoo.com
6	Disaster Management Department/PDMA, BOR, Punjab	Ms.Zainab Khan	Director (Operations), Disaster Management Department, Punjab, 40-A, Lawrence Road, Lahore.	042-99204409 0323-4224222 042-99204404-5 (Fax) Ops.pdma@gmail.com
7	Energy Department	Mr. Saleem Akhtar Azad	Section Officer Admn)	042-99268017 042-99268019 042-35790721(Fax) 0315-4058240 Saazad2858@gmail.com.
8	Environment Protection Department	Mr Nadeem Akram	Assistant Director (Admn.), EPA, Gate No.8, National Hockey Stadium, Lahore.	042-99232232 0302-4220513 nadeemepa@gmail.com
9	Excise, Taxation & Narcotics Control Department	Mr. Nadeem Sala-ud-din	Senior Law Officer	042-99205776 0321-6574240 Nadeemmeo74@gmail.com
10	Finance Department	Mr. Shahbaz Ahmad	Law Officer	042-99213189 0321-4884101 shahbazsheikh.101@gmail.com
11	Food Department	Ms. Warda Mashhood Shorish	Deputy Secretary (Confidential)Old P&D Building Lahore	042-99210295 0334-4370600 042-99210519(Fax) Deputysecrety.9@gmail.com
12	Forestry, Wildlife & Fisheries Department	Mr. Farman Ullah Baig	Law Officer	042-99211618 0345-8430028 042-99211648(Fax) legalcellfwfd@gmail.com
13	Home Department	Mst. Nasira Jabeen Khan	Section Officer (Crime Control)	042-99214494 0304-4995580
14	Housing, Urban Development & Public Health Engineering Department	Mrs. Shagufta Rani	Law Officer 2-Lake Road, Lahore.	042-99213762 03234676656 042-99212639 (Fax) legalcellhudphed@gmail.com
15	Human Rights & Minorities Affairs. Department	Mr. Muhammad Azam	Section Officer (coord)	042-99205136 0333-4667278 042-99205142(Fax) Azamsheikh60@gmail.com

Sr.No.	Department	Name of the Officer	Designation & Address	Contact details
16	Industries, Commerce & Investment Department	Mr. Hafiz Fayyaz Ahmad	Law Officer	042-99211868 0321-4465885 042-99210536 (Fax)
17	Information & Culture Department	Rana Zia Ullah	Section Officer (Establishment)	042-99232108 0300-4501214 042-99213180 (Fax) Ranaziaullah17@gmail.com.
18	Irrigation Department	Mr. Rashid Randhawa	Section Officer (T&M) Irrigation Deptt.	042-99214018 0300-9490008 Rashidmasood563+@gmail.com
19	Labour & Human Resource Department	Mr. Raaj Masood	Law Officer, Legal Cell Labour &Human Resource.	042-99210138 0300-4577827 042-99210926 (Fax) lawofficerhrd@gmail.com
20	Law & Parliamentary Affairs Department	Mr. Waseem Ahmad Saif	Section Officer (Admin-I)	042-99211382 0300-4398851 waseemahmedsaif@yahoo.com
		Mr.Muhammad Shoaib Janjuah.	Deputy Solicitor-III Rehman Arcade near civil Secretariat.Lahore.	042-99211051 0300-5559814 042-99210919(Fax) solicitorgop@gmail.com
		Mr.Arif Ali.	Additional Director , Punjab Judicial Academy ,15 –Fane road Lahore.	042-99214416 0333-4472603 042-99214275(Fax) arifalinawaz@yahoo.com
		Mr. Mohsin Raza Bhatti	Administrator General & Official Trustee Punjab. 15 –Fane road Lahore.	042-99213688 0320-8862222
21	Literacy & Non-Formal Basic Education Department	Mr. Tariq Mahmood	Deputy Secretary (Admin)	042-99205421 0300-6330061 042-99205416 Dsplanning2012@gmail.com
22	Live Stock & Dairy Development Department	Dr. Asif Rafiq,	Director (C&E) 16-cooper Road, Lahore.	042-99201120 03008406346 dec@livestockpunjab.gov.pk
23	Local Govt. & Community Development Department	Mr. Zishan Ali	Section Officer (Coord)	042-99214783 0333-4282824 042-99213096 (Fax)
24	Management & Professional Development Department	Abdul Rashid Shahid	Section Officer (General), J-Street,Upper Mall Scheme,Lahore.	042-35793199 0300-8166441 042-99205627(Fax) sogmpdd@gmail.com
25	Mines & Minerals Department	Irfan Martin	Section Officer (Monitoring)	042-99214484 0345-7428697 sectionmonitoringmmd@gmail.com
26	Planning & Development Department	Mr.Atta Muhammad Khan	Senior Law Officer	042-99059211 0300-5042473 042-99210182(Fax) wardagdda@gmail.com
27	Population Welfare Department	Mr. Akram Zia	Section Officer (Admin-II), 58-Abu Bakar Block, New Garden Town, Lahore.	042-99232446 0300-4704812 042-99232439 (Fax) Makramzia12@gmail.com
28	Primary & Secondary Healthcare Department.	Barrister Haaris Ramzan	Consultant/Law Officer 01-Birdwood Road Lahore.	042-99205829 0304-4444681 042-99205829(Fax) haarisramzan@gmail.com

Sr.No.	Department	Name of the Officer	Designation & Address	Contact details
29	Public Prosecution Department	Mr. Muhammad Amir	Section Officer 250-Rewaz Garden Lahore.	042-37115706 0332-6344158 042-37112759
30	School Education Department	Mst. Yasmeen Hussain	SRO Old P&D Building, 2-Bank Road, Lahore.	042-99214264 0322-4580426 042-99211285 (Fax) focalperson.edu@gmail.com
31	S&GAD (Services-III), Department	Mr. Abid Shaukat	SO(Services-III) S&GAD, Punjab Lahore	042-99212845 0321-4208615 042-99210116 (Fax) servicesthree@gmail.com
32	S&GAD Regulation Wing Department	Mr. Muhammad Saleem	SO(R-III) Regulation Wing, S&GAD S&GAD, Punjab Civil Secretariat, Lahore.	042-99212712 0300 -9413854 042-99210242 (Fax) secretaryregulationsgad@gmail.com
33	Social Welfare & Bait-ul-Maal Department	Ms, Rukhshanda Shafiq	Director (Administration)	042-99204155 0323-4391051 042-99204148(Fax) Rukhshanda5434@gmail.com
34	Solicitors Department	Muhammad Shoaib Janjuah	Deputy Solicitor-III 36-E Court Street,Rehman Arcade near Civil Secretariat,Lahore.	042-99211051 0300-5559814 042-99210919(Fax) solicitorgop@gmail.com
35	Special Education Department	Ms. Azmat Tahira	Section Officer (Spl.Edu), 31-Sher Shah Block, New Garden Town, Lahore.	042-99230243 0323-4806757 042-99230889 (Fax) Tahirafatima7@gmail.com
36	Specialized Healthcare & Medical Education Department	Mr. Mahboob Ahmad Nasir	Section Officer (Liaison)	042-99206260 0331-4404947.
37	Technical Education & Vocational Training Authority	Mr. Masood Anwar	Deputy Manager (Legal)	042-99263055((Ext 325) 0333-4334181 042-99263054 (Fax) a.masood@tevta.gov.pk
		Mr. Ahmad Shoaib Islam	Deputy Manager (Inquiry)	042-99268403 0345-4772473 asishoaib@gmail,com
38	Transport Department	Mr. Khalid Iqbal	Law Officer	042-99200494 0300-4520576 042-99200497(Fax)
39	Women Development Department	Mr. Muhammad Ajmal Butt.	Section Officer (coord),Women Development Department. 184-Scotch Corner, Upper Mall,Lahore	042-99200902 0300-4840810 042-99200929(Fax) ajmalbuttsop@gmail.com
40	Zakat &Usur Department	Ms. Nafeesa Kanwal	Law Officer. 78-Shadman-II, Lahore.	042-99263227 0321-5016816 042-99263231(Fax) zakaat1980@gmail.com
		Mr. Farhan Baloch	Manager (Legal) 134-A, Industrial Area, Kot Lakhpat Green town, Lahore. (**Autonomous Body**)	042-35209200 0304-4440717 042-35213459(Fax) Farhan.baloch@pvtc.gop.pk
		Mr. Naveed Ahmad	Audit Officer, O/O Administrator Zakat & Ushr Punjab, Lahore **Attached Department)**	042-99213169 0346-0005566 042-99210696(Fax) Naveedgill4u@yahoo.com

Chapter: 11

LEGAL FRAMWORK

I) THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN ACT, 1997

II) OMBUDSMAN FOR THE PROVINCE OF PUNJAB (REGISTRATION, INVESTIGATION AND DISPOSAL OF COMPLAINTS) REGULATIONS, 2005

III) شکایات پر کارروائِی کی بابت ایڈوائزرز اور سٹاف کی رہنمائی کیلئے ہدایات

(i) THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN ACT 1997

EXTRAORDINARY ISSUE **REGISTERED NO. L-7532**

The Punjab Gazette

PUBLISHED BY AUTHORITY

LAHORE TUESDAY JULY 01, 1997

PROVINCIAL ASSEMBLY OF THE PUNJAB
N O T I F I C A T I O N
JUNE 30, 1997

No.Legis-2(5)/97/88. The Punjab Office of the Ombudsman Bill 1997, having been passed by the Provincial Assembly of the Punjab on June 25, 1997 and assented to by the Governor of the Punjab on June 27, 1997, is hereby published as an Act of the Provincial Assembly of the Punjab.

THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN ACT 1997

Act X of 1997

[First published, after having received the assent of the Governor of the Punjab, in the Gazette of the Punjab (Extraordinary) dated June 30, 1997]

An

Act

to provide for the establishment of the office of

Ombudsman in the Province of the Punjab.

Preamble.--- WHEREAS it is expedient to provide for the appointment of the Provincial Ombudsman for protection of the rights of the people, ensuring adherence to the rule of law, diagnosing, redressing and rectifying any injustice done to a person through maladministration and suppressing corrupt practices.

It is hereby enacted as follows:-

1. **Short title, extent and commencement**

1) This Act may be called the Punjab Office of the Ombudsman Act 1997.

2) It extends to the Province of the Punjab.

3) It shall come into force at once.

2. **Definitions**

In this Act, unless there is anything repugnant in the subject or context -

1) ***"Agency"*** means a Department, Commission or office of the Provincial Government or a statutory corporation or other institution established or controlled by the Provincial Government but does not include the High Court and courts working under the supervision and control of the High Court, and the Provincial Assembly of the Punjab and its Secretariat.

2) ***"maladministration"*** includes:-

i) a decision, process, recommendation, act or omission or commission which:-

a) is contrary to law, rules or regulations or is a departure from established practice or procedure, unless it is bonafide and for valid reasons; or

b) is perverse, arbitrary or unreasonable, unjust biased, oppressive, or discriminatory ; or

c) is based on irrelevant grounds ; or

d) involves the exercise of powers or the failure or refusal to do so, for corrupt or improper motives, such as, bribery, jobbery, favouritism, nepotism and administrative excesses; and

ii) neglect, inattention, delay, incompetence, inefficiency and ineptitude, in the administration or discharge of duties and responsibilities;

3) ***"Office"*** means the office of the Ombudsman;

4) ***"Ombudsman"*** means the Ombudsman for the Province of Punjab appointed under section 3;

5) ***"Prescribed"*** means prescribed by rules made under this Act;

6) ***"Public servant"*** means a public servant as defined in section 21 of the Pakistan Penal Code 1860, and includes a Minister, Advisor, Parliamentary Secretary and the Chief Executive, Director or other officer or employee or member of an Agency ; and

7) ***"Staff"*** means any employee or commissioner of the Office and includes co-opted members of the staff, consultants, advisors, bailiffs, liaison officers and experts.

3. **Appointment of Ombudsman**

1) There shall be an Ombudsman, for the Province of Punjab who shall be appointed by the Government.

2) An Ombudsman shall be a person who is, or has been or is qualified to be a judge of the High Court *or any other* *[1] person of known integrity.

3) Before entering upon office, the Ombudsman shall take an oath before the Governor in the form set out in the First Schedule to this Act.

4) The Ombudsman shall, in all matters, perform his functions and exercise his powers fairly, honestly, diligently and independently of the Executive and all executive authorities throughout the Province shall act in aid of the Ombudsman.

4. **Tenure of the Ombudsman**

1) The Ombudsman shall hold office for a period of *four* *[2]years and shall not be eligible for any extension of tenure or for re-appointment as Ombudsman under any circumstances: Provided that a sitting Judge of the High Court working as Ombudsman may be called back by the competent authority before expiry of his tenure.*[3]

2) The Ombudsman may resign his office by writing under his hand addressed to the Governor.

5. **Ombudsman not to hold any other office of profit, etc.**

1) The Ombudsman shall not

a) hold any other office of profit in the service of Pakistan; or

b) occupy any other position carrying the right to remuneration for the rendering of services.

[1] Amended Vide the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003 (Act III of 2003)
[2] Amended Vide the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003 (Act III of 2003)
[3] Amended Vide the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003 (Act III of 2003)

2) The Ombudsman, *not being a sitting Judge of the High Court*[*4] shall not hold any office of profit in the *service of Pakistan*[*5] before the expiration of two years after he has ceased to hold that office nor shall he be eligible during the tenure of office and for a period of two years thereafter for election as a member of Parliament or a Provincial Assembly or any local body or take part in any political activity.

6. **Terms and conditions of service and remuneration of Ombudsman**

1) The Ombudsman shall be entitled to such salary, allowances and privileges and other terms and conditions of service as the Government may determine and these terms shall not be varied during the term of office of an Ombudsman.

The Ombudsman may be removed from office by the Government on the ground misconduct or of being incapable of properly performing the duties of his office by reason of physical or mental incapacity. The Government shall provide the Ombudsman a copy of charges before such an order.

Provided that the Ombudsman, may, if he sees fit and appropriate to refute any charges, request an open public evidentiary hearing before a Division Bench of the High Court and if such hearing is not held within thirty days from the date of the receipt of such request or not concluded within ninety days of its receipt, the Ombudsman will be absolved of all stigma. In such circumstances, the Ombudsman may choose to leave his office and shall be entitled to receive full remuneration and benefits for the rest of his term.

3) If the Ombudsman makes a request under the proviso to sub-section (2), he shall not perform his functions under this Act until the hearing before the High Court has concluded.

4) An Ombudsman removed from office on the ground of misconduct shall not be eligible to hold any office of profit in the service of Pakistan or for election as a member of Parliament or a Provincial Assembly or any local body, unless a period of four years has elapsed since his dismissal.

7. **Acting Ombudsman**

At any time when the office of Ombudsman is vacant, or the Ombudsman is absent or is unable to perform his functions due to any cause, the Government shall appoint an acting Ombudsman.

8. **Appointment and terms and conditions of service of staff**

1) The members of the staff, other than those mentioned in section 20 or those of a class specified by the Government by order in writing shall be appointed by the Government in consultation with the Ombudsman.

2) It shall not be necessary to consult the Provincial Public Service Commission for making appointment of the members of the staff or on matters relating to qualifications for such appointment and method of their recruitment.

3) The members of the staff shall be entitled to such salary, allowances and other terms and conditions of service as may be prescribed having regard to salary, allowances and other terms and conditions of service that may for the time being be admissible to other employees of the Provincial Government in the corresponding Basic Pay Scale.

4) Before entering upon office a member of the staff mentioned in subsection (1) shall take an Oath before the Ombudsman in the form set out in the Second Schedule to this Act.

---

[4] Amended Vide the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003 (Act III of 2003)

[5] Amended Vide the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003 (Act III of 2003)

9. **Jurisdiction, functions and powers of the Ombudsman**

1) The Ombudsman may on a complaint by any aggrieved person, on a reference by the Government or the Provincial Assembly, or on a motion of the Supreme Court or the High Court made during the course of any proceedings before it or of his own motion, undertake any investigation into any allegation of maladministration on the part of any Agency or any of its officers or employees:

Provided that the Ombudsman shall not have any jurisdiction to investigate or inquire into any matters which:-

a) are subjudice before a Court of competent jurisdiction on the date of the receipt of a complaint, reference or motion by him or

b) relate to the external affairs of Pakistan or the relations or dealings of Pakistan with any foreign state or Government; or

c) relate to, or are connected with, the defence of Pakistan or any part thereof, the Military, Naval and Air Forces of Pakistan, or the matters covered by the laws relating to those forces.

2) Notwithstanding anything contained in subsection (1), the Ombudsman shall not entertain for investigation any complaint by or on behalf of a public servant or functionary concerning any matters relating to the Agency in which he is, or has been, working, in respect of any personal grievance relating to his service therein.

3) For carrying out the objectives of this Act and, in particular for ascertaining the root causes of corrupt practices and injustice, the Ombudsman may arrange for studies to be made or research to be conducted and may recommend appropriate steps for their eradication.

10. **Procedure and evidence**

1) A complaint shall be made on solemn affirmation or oath and in writing addressed to the Ombudsman by the person aggrieved or, in the case of his death, by the legal representative and may be lodged in person at the Office or handed over to the Ombudsman in person or sent by any other means of communication to the Office.

2) No anonymous or pseudonymous complaints shall be entertained.

3) A complaint shall be made not later than three months from the day on which the person aggrieved first had the notice of the matter alleged in the complaint, but the Ombudsman may conduct, any investigation pursuant to a complaint which is not within time if he considers that there are special circumstances which made it proper for him to do so.

4) Where the Ombudsman proposes to conduct an investigation he shall issue to the principal officer of the Agency concerned, and to any other person who is alleged in the complaint to have taken or authorized the action complained of, a notice calling upon him to meet the allegations contained in the complaint, including rebuttal:

"Provided that the Ombudsman may proceed with the investigation if no response to the notice is received by him from such principal officer or other person within thirty days of the receipt of the notice or within such longer period as may have been allowed by the Ombudsman."

5) Every investigation shall be conducted informally but, the Ombudsman may adopt such procedure as he considers appropriate for such investigation and he may obtain information from such persons and in such manner and make such inquiries as he thinks fit.

6) A person shall be entitled to appear in person or be represented before the Ombudsman.

7) The Ombudsman shall, in accordance with the rules made under this Act pay expenses and allowances to any person who attends or furnishes information for the purposes of an investigation.

8) The conduct of an investigation shall not affect any action taken by the Agency concerned, or any power or duty of that Agency to take further action with respect to any matter subject to the investigation.

9) For the purpose of an investigation under this Act the Ombudsman may require any officer or member of the Agency concerned to furnish any information or to produce any document which in the opinion of the Ombudsman is relevant and helpful in the conduct of the investigation and there shall be no obligation to maintain secrecy in respect of disclosure of any information or document for the purposes of such investigation:

Provided that the Government may, in its discretion, on grounds of its being a State secret, allow a claim of privilege with respect to any information or document.

10) In any case where the Ombudsman decides not to conduct an investigation, he shall send to the complainant a statement of his reasons for not conducting the investigation.

11) Save as otherwise provided in this Act, the Ombudsman shall regulate the procedure for the conduct of business or the exercise of powers under this Act.

11. **Recommendations for implementation**

1) If, after having considered a matter on his own motion, or on a complaint or on a reference by the Government or the Provincial Assembly, or on a motion by the Supreme Court or the High Court, as the case may be, the Ombudsman is of the opinion that the matter considered amounts to maladministration, he shall communicate his finding to the Agency concerned:

a) to consider the matter further;

b) to modify or cancel the decision, process, recommendation, act or omission;

c) to explain more fully the act or decision in question;

d) to take disciplinary action against any public servant of any Agency under the relevant laws applicable to him;

e) to dispose of the matter or case within a specified time; and

f) to take any other steps specified by the Ombudsman.

2) The Agency shall, within such time as may be specified by the Ombudsman, inform him about the action taken on his direction or the reasons for not complying with the same.

3) In any case where the Ombudsman has considered a matter, or conducted an investigation, on a complaint or on reference by the Government or the Provincial Assembly or on a motion by the Supreme Court or the High Court, the Ombudsman shall forward a copy of the communication received by him from the Agency in pursuance of sub-section (2) to the complainant or, as the case may be, the Government, the Provincial Assembly, the Supreme Court or the High Court.

4) If, after conducting an investigation, it appears to the Ombudsman that an injustice has been caused to the person aggrieved in consequence of maladministration and that the injustice has not been or will not be remedied,

he may, if he thinks fit, lay a special report on the case before the Government.

5) If the Agency concerned does not comply with the recommendations of the Ombudsman or does not give reasons to the satisfaction of the Ombudsman for non-compliance, it shall be treated as "Defiance of Recommendations" and shall be dealt with as hereinafter provided.

12. **Defiance of recommendations**

1) If there is a 'Defiance of recommendations' by any public servant in any Agency with regard to the implementation of a recommendation given by the Ombudsman, the Ombudsman may refer the matter to the Government which may, in its discretion, direct the Agency to implement the recommendation and inform the Ombudsman accordingly.

2) In each instance of "Defiance of Recommendations" a report by the Ombudsman shall become a part of the personal file or character roll of the public servant primarily responsible for the defiance;

Provided that the public servant concerned had been granted an opportunity to be heard in the matter.

13. Reference by Ombudsman

Where, during or after an inspection or an investigation, the Ombudsman is satisfied that any person is guilty of any allegations as referred to in subsection (1) of section 9, the Ombudsman may refer the case to the concerned authority for appropriate corrective or disciplinary action, or both and the said authority shall inform the Ombudsman within thirty days of the receipt of reference of the action taken. If no information is received within this period, the Ombudsman may bring the matter to the notice of the Government for such action as he may deem fit.

14. **Powers of the Ombudsman**

1) The Ombudsman shall, for the purposes of this Act have the same powers as are vested in a Civil Court under the Code of Civil Procedure, 1908, in respect of the following matters, namely:-

a) summoning and enforcing the attendance of any person and examining him on oath ;

b) compelling the production of documents;

c) receiving evidence on affidavits; and

d) issuing commission for the examination of witnesses.

2) The Ombudsman shall have the power to require any person to furnish information on such points or matters as, in the opinion of the Ombudsman, may be useful for, or relevant to, the subject-matter of any inspection or investigation.

3) The powers referred to in subsection (1) may be exercised by the Ombudsman or any person authorized in writing by the Ombudsman in this behalf while carrying out an inspection or investigation under the provisions of this Act.

4) Where the Ombudsman finds the complaint referred to in sub-section (1) section 9 to be false, frivolous or vexatious, he may award reasonable compensation to the Agency, public servant or other functionary against whom the complaint was made; and the amount of such compensation shall be recoverable from the complainant as arrears of land revenue:

Provided that the award of compensation under this subsection shall not debar the aggrieved person from seeking any other remedy.

5) If any Agency, public or other functionary fails to comply with a direction of the Ombudsman, he may, in addition to taking other actions under this Act, refer the matter to the appropriate authority for taking disciplinary action against the person who disregarded the direction of the Ombudsman.

6) If the Ombudsman has reason to believe that any public servant or other functionary has acted in a manner warranting criminal or disciplinary proceedings against him, he may refer the matter to the appropriate authority for necessary action to be taken within the time specified by the Ombudsman.

7) The staff and the nominees of the Office may be commissioned by the Ombudsman to administer oaths for the purposes of this Act and to attest various affidavits, affirmations or declarations which shall be admitted in evidence in all proceedings under this Act without proof of the signature or seal or official character of such person.

15. **Power to enter and search any premises**

1) The Ombudsman, or any member of the staff authorised in this behalf, may, for the purpose of making any inspection or investigation, enter any premises where the Ombudsman or, as the case may be, such member has reason to believe that any article, books of accounts, or any other documents relating to the subject-matter of inspection or investigation may be found, and may -

a) search such premises and inspect any article, books of accounts or other documents;

b) take extracts or copies of such books of accounts and documents;

c) impound or seal such articles, books of accounts and documents; and

d) make an inventory of such articles, books of account and other documents found in such premises.

2) all searches made under subsection (1) shall be carried out *mutatis mutandis*, in accordance with the provisions of the Code of Criminal Procedure, 1898.

16. **Power to punish for contempt**

1) The Ombudsman shall have the same powers, *mutatis mutandis*, as the High Court has to punish any person for its contempt who:-

a) abuses, interferes with, impedes, imperils, or obstructs the process of the Ombudsman in any way or disobeys any order of the Ombudsman;

b) scandalises the Ombudsman or otherwise does anything which tends to bring the Ombudsman, his staff or nominees or any person authorised by the Ombudsman in relation to his office, into hatred, ridicule or contempt.

c) does anything which tends to prejudice the determination of a matter pending before the Ombudsman; or

d) does any other thing which, by any other law, constitutes contempt of Court.

Provided that fair comments made in good faith and in public interest on the working of the Ombudsman or any of his staff, or on the final report of the Ombudsman after the completion of the investigation shall not constitute contempt of the Ombudsman or his Office.

2) any person sentenced under subsection (1) may, notwithstanding anything herein contained, within thirty days on the passing of the order, appeal to the High Court.

17. **Inspection Team**

1) The Ombudsman may constitute an Inspection Team for the performance of any of the functions of the Ombudsman.

2) An Inspection Team shall consist of one or more members of the staff and shall be assisted by such other person or persons as the Ombudsman may consider necessary.

3) An Inspection Team shall exercise such of the powers of the Ombudsman as he may specify by order in writing and every report of the Inspection Team shall first be submitted to the Ombudsman with its recommendations for appropriate action.

18. **Standing Committees, etc.**

The Ombudsman may, whenever he thinks fit, establish standing or advisory committees at specified places, with specified jurisdiction for performing such functions of the Ombudsman as are assigned to them from time to time and every report of such committee shall first be submitted to the Ombudsman with its recommendations for appropriate action.

19. **Delegation of powers**

The Ombudsman may, by order in writing, delegate such of his powers as may be specified in the order, to any member of his staff or to a standing or advisory committee, to be exercised subject to such conditions as may be specified and every report of such member or committee shall first be submitted to the Ombudsman with his or its recommendations for appropriate action.

20. **Appointment of advisers, etc.**

The Ombudsman may appoint competent persons of integrity as advisors, consultants, fellows, bailiffs, interns, commissioners and experts as well as ministerial staff with or without remuneration to assist him in the discharge of his duties under this Act.

21. **Authorization of functionaries, etc.**

The Ombudsman may, if he considers it expedient, authorise a District Judge or any agency, public servant or other functionary working under the administrative control of the Provincial Government to undertake the functions of the Ombudsman under subsection (1) or subsection (2) of section 14 in respect of any matter falling within his jurisdiction and it shall be the duty of the Agency, public servant or other functionary so authorised to undertake such functions to such extent and subject to such conditions as the Ombudsman may specify.

22. **Award of costs and compensation and refund of amounts**

1) The Ombudsman may, where he deems necessary, call upon a public servant, other functionary or any Agency to show cause why compensation be not awarded to an aggrieved party for any loss or damage suffered by him on account of any maladministration committed by such public servant, other functionary or Agency, and after considering the explanation, and hearing such public servant, other functionary or Agency, award reasonable costs or compensation and the same shall be recoverable as arrears of land revenue from the public servant, functionary or Agency.

2) In cases involving payment of illegal gratification to any employee of any Agency, or to any other person on his behalf, or misappropriation, criminal breach of trust or cheating, the Ombudsman may order the payment thereof for credit to the Government or pass such other order as he may deem fit.

3) An order made under subsection (2) against any person shall not absolve such person of any liability under any other law.

23. **Assistance and advice to Ombudsman**

1) The Ombudsman may seek the assistance of any person or authority for the performance of his functions under this Act.

2) All officers of any Agency and any person whose assistance has been sought by the Ombudsman in the performance of his functions shall render such assistance to the extent it is within their power or capacity.

3) No statement made by a person or authority in the course of giving evidence before the Ombudsman or his staff shall subject him to, or be used against him in any civil or criminal proceedings except for prosecution of such person for giving false evidence.

24. **Conduct of business**

1) The Ombudsman shall be the Chief Executive of the Office.

2) The Ombudsman shall be the Principal Accounts Officer of the Office in respect of the expenditure incurred against budget grant or grants controlled by the Ombudsman and shall, for this purpose, exercise all the financial and administrative powers delegated to an Administrative Department.

25. **Requirement of affidavits**

1) The Ombudsman may require any complainant or any party connected or concerned with a complaint, or with any inquiry or reference to submit affidavits attested or notarized before any competent authority in that behalf within the time prescribed by the Ombudsman or his staff.

2) The Ombudsman may take evidence without technicalities and may also require complainants or witnesses to take lie detection tests to examine their veracity and credibility and draw such inferences that are reasonable in all circumstances of the case especially when a person refuses, without reasonable justification, to submit to such tests.

26. **Remuneration of advisors consultants, etc.**

1) The Ombudsman may, in his discretion, fix an honorarium or remuneration for advisor, consultants, experts and interns engaged by him from time to time for the services rendered.

2) The Ombudsman may, in his discretion fix a reward or remuneration to any person for exceptional services rendered, or valuable assistance given, to the Ombudsman in carrying out his functions:

Provided that the Ombudsman shall withhold the identity of that person, if so requested by the person concerned, and take steps to provide due protection under the law to such person against harassment, victimization, retribution, reprisals of retaliation.

27. **Ombudsman and staff to be public servants**

The Ombudsman, the employees, officers and all other staff of the Office shall be deemed to be public servant within the meaning of section 21 of the Pakistan Penal Code, 1860.

28. **Annual and other reports**

1) Within three months of the conclusion of the calendar year to which the report pertains, the Ombudsman shall submit an Annual Report to the Governor.

2) Simultaneously, such reports shall be released by the Ombudsman for publication and copies thereof shall be provided to the public at reasonable cost.

3) The Ombudsman may also, from time to time, make public any of his studies, research, conclusions, recommendations, ideas or suggestions in respect of any matters being dealt with by the Office.

4) The report and other documents mentioned in this section shall be placed before the Provincial Assembly as early as possible.

29. **Bar of jurisdiction**

No Court or other authority shall have jurisdiction

i) to question the validity of any action taken, or intended to be taken, or order made, or anything done or purporting to have been taken, made or done under this Act ; or

ii) to grant an injunction or stay or to make any interim order in relation to any proceeding before, or anything done or intended to be done or purporting to have been done by, or under the orders or at the instance of the Ombudsman.

30. **Immunity**

No suit, prosecution or other legal proceeding shall lie against the Ombudsman, his staff, Inspection Team, nominees, members of a standing or advisory committee or any person authorised by the Ombudsman for anything which is in good faith done or intended to be done under this Act.

31. **Reference by the Government**

1) The Government may refer any matter, report or complaint for investigation and independent recommendations by the Ombudsman.

2) The Ombudsman shall promptly investigate any such matter report or complaint and submit his findings or opinion within a reasonable time.

3) The Government, may, by notification in the Official Gazette, exclude specified matters, from the operation of any of provisions of this Act.

32. **Representation to Governor**

Any person aggrieved by a decision or order of the Ombudsman may, within thirty days of the decision or order, make a representation to the Governor, who may pass such order thereon as he may deem fit.

33. **Informal resolution of disputes**

1) Notwithstanding anything contained in this Act, the Ombudsman and a member of the staff shall have the authority to informally conciliate, amicably resolve, stipulate, settle or ameliorate any grievance without written memorandum and without the necessity of docketing any complaint or issuing any official notice.

2) The Ombudsman may appoint for purposes of liaison counselors, whether honorary or otherwise, at local level on such terms and conditions as the Ombudsman may deem proper.

34. **Service of process**

1) For the purposes of this Act, a written process or communication from the Office shall be deemed to have been duly served upon a respondent or any other person by, inter alia, any one or more of the following methods, namely :-

i) by service in person through any employee of the Office or by any special process-server appointed in the name of the Ombudsman by any authorized staff of the Office, or any other person authorised in this behalf;

ii) by depositing in any mail box posting in any Post Office a postage prepaid copy of the process, or any other document under certificate

of posting or by registered post acknowledgment due to the last known address of the respondent or person concerned in the record of the Office, in which case service shall be deemed to have been affected ten days after the aforesaid mailing;

iii) by a police officer or any employee or nominee of the Office leaving the process or document at the last known address, abode, or place of business of the respondent or person concerned and if no one is available at the aforementioned address, premises or place, by affixing a copy of the process or other document to the main entrance of such address; and

iv) by publishing the process or document through any newspaper and sending a copy thereof to the respondent or the person concerned through ordinary mail, in which case service shall be deemed to have been effected on the day of the publication of the newspaper.

2) In all matters involving service the burden of proof shall be upon a respondent to credibly demonstrate by assigning sufficient cause that he, in fact, had absolutely no knowledge of the process, and that he actually acted in good faith.

3) Whenever a document or process from the office is mailed, the envelope or the package shall clearly bear the legend that it is from the Office.

35. **Expenditure to be charged on Provincial Consolidated Fund**

The remuneration payable to the Ombudsman and the administrative expenses of the Office, including the remuneration payable to staff, nominees and grantees, shall be an expenditure charged upon the Provincial Consolidated Fund.

36. **Rules**

The Ombudsman may, with the approval of the Government, make rules for carrying out the purposes of this Act.

37. **Act to override other laws**

The provisions of this Act shall have effect notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force.

38. **Removal of difficulties**

If any difficulty arises in giving effect to any provision of this Act, the Government may make such order not inconsistent with the provisions of this Act as may appear to him to be necessary for the purpose of removing such difficulty.

39. **Repeal**

The Punjab Office of the Ombudsman Ordinance 1997 (XIV of 1997) is hereby repealed.

FIRST SCHEDULE

[see section 3(3)]

I, ………………. do solemnly swear that I will bear true faith and allegiance to Pakistan.

That as Ombudsman for the Province of Punjab I will discharge my duties and perform my functions honestly, to the best of my ability, faithfully in accordance with the laws for the time being in force in the Province without fear or favour, affection or ill-will.

That I will not allow any personal interest to influence my official conduct or my official decisions;

That I shall do my best to promote the best interest of Pakistan and the Province of the Punjab.

And that I will not directly or indirectly communicate or reveal to any person any matter which shall be brought under my consideration, or shall become known to me, as Ombudsman, except as may be required for the due discharge of my duties as Ombudsman.

May Allah Almighty help and guide me (Ameen)

SECOND SCHEDULE

[see section 8(4)]

I, ……….......... do solemnly swear that I will bear true faith and allegiance to Pakistan.

That as an employee of the office of the Ombudsman for the Province of Punjab, I will discharge my duties and perform my functions honestly, to the best of my ability, faithfully, in accordance with the laws for the time being in force in the Province, without fear or favour, affection, or ill-will;

That I will not allow my personal interest to influence my official conduct or my official decisions;

And that I will not directly or indirectly communicate or reveal to any person any matter, which shall be brought under my consideration, or shall become known to me, as an employee of the office of the Ombudsman.

May Allah Almighty help and guide me (Ameen)

EXTRAORDINARY ISSUE REGISTERED NO. L-7532

The Punjab Gazette

PUBLISHED BY AUTHORITY

LAHORE TUESDAY JULY 01, 1997

PROVINCIAL ASSEMBLY OF THE PUNJAB
NOTIFICATION
FEBRUARY 10, 2003

No.PAP-Legis-2(5)/2003/429. – The Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Bill 2003, having been passed by the Provincial Assembly of the Punjab on 6 February 2003, and assented to by the Governor of the Punjab on 8 February 2003, is hereby published as an Act of the Provincial Assembly of the Punjab.

THE PUNJAB OFFICE OF THE OMBUDSMAN (AMENDMENT) ACT 2003
ACT III OF 2003

[First published, after having received the assent of the Governor of the Punjab, in the Gazette of the Punjab (Extraordinary) dated 10 February 2003.]

An
Act

further to amend the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997.

WHEREAS it is expedient further to amend the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 (X of 1997), in the manner hereinafter appearing;

It is hereby enacted as follows:-

1. **Short title, extent and commencement.----**
   (1) This Act may be called the Punjab Office of the Ombudsman (Amendment) Act 2003.
   (2) It shall come into force at once.
2. **Amendment in section 3 of Act X of 1997** – In the said Act, in section 3, in sub-section (2), the words "and is", occurring after, the words "High Court" and before the word "person", shall be substituted by the words "or any other".
3. **Amendment in section 4 of Act X of 1997** – In the said Act, in section 4, in sub-section (1)
   (i) the word "three" shall be substituted by the word "four", and
   (ii) full stop at the end shall be substituted by a colon and thereafter the following proviso shall be added:-
   "Provided that a sitting Judge of the High Court working as Ombudsman may be called by the competent authority before expiry of his tenure".
4. **Amendment in section 5 of Act X of 1997** – In the said Act, in section 5, in sub-section (2)
   (i) after the word "Ombudsman", the commas and words "not being a sitting Judge of the
   High Court", shall be inserted; and
   (ii) the words "or the Province" shall be omitted.

(ii) OMBUDSMAN FOR THE PROVINCE OF PUNJAB (REGISTRATION, INVESTIGATION AND DISPOSAL OF COMPLAINTS) REGULATIONS, 2005

OFFICE OF THE OMBUDSMAN PUNJAB
LAHORE

NOTIFICATION

No. (Registrar) 1–21/2004 Dated Lahore the January 31, 2005

In exercise of powers conferred by sub–section (11) of section 10 of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 (Punjab Act X of 1997), the Ombudsman for the Province of the Punjab is pleased to make the following Regulations laying down the procedure for registration, investigation and disposal of complaints under the Act, namely:-

CHAPTER–I

INTRODUCTION

1. Short title and commencement.—

(1) These Regulations may be called the Ombudsman for the Province of Punjab (Registration, Investigation and Disposal of Complaints) Regulations, 2005.

(2) They shall come into force at once.

2. Definitions.—

(1) In these Regulations, unless there is anything repugnant in the subject or context, —

(a) "Act" means the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997 (Punjab Act X of 1997);

(b) "Authorized Officer" means an officer of the Office of the Ombudsman authorized by the Ombudsman for scrutiny of complaints at the stage of preliminary examination;

(c) "disposal" means the completion of all proceedings in a complaint, reference or motion;

(d) "examination" means scrutiny of complaints by the Registrar or the Authorized Officer at the preliminary stage or by the Investigation Officer on commencement of investigation;

(e) "Form" means a form specified by the Ombudsman;

(f) "Head Office" means the principal seat of the Office of the Ombudsman at Lahore;

(g) "hearing" means the process of ascertaining facts by hearing of one or all the parties, examination of the record and spot inspection;

(h) "investigation" means investigation of allegations raised in a complaint, reference or motion till its disposal and includes holding of enquiry;

(i) "Investigation Officer" means an officer of the Office of the Ombudsman to whom a complaint, reference or motion has been entrusted for investigation;

(j) "Record Room" means the record room maintained at the Head Office or at a Regional Office where the files are consigned after disposal;

(k) "Regional Office" means a Regional Office of the Office of the Ombudsman established at any place in the Province of Punjab;

(l) "Registrar" includes an Additional Registrar, Deputy Registrar, Assistant Registrar or any other officer who may be assigned the duties of the Registrar;

(m) “Registry” means an office in the Head Office or the Regional Office where the complaints are presented or received; and

(n) “Secretary” means the Secretary of the Office of the Ombudsman Punjab.

(2) All other terms and expressions used in these Regulations but not defined hereinbefore shall have the same meaning as have been assigned to them in the Act.

CHAPTER–II

PROCEDURE FOR REGISTRATION OF COMPLAINTS

3. Presentation of complaints.—

(1) A complaint written in Urdu or English may be presented by the complainant personally or through his authorized representative or submitted by post or other means at the Head Office, or at a Regional Office having territorial jurisdiction in the matter.

(2) The territorial jurisdiction of the Head Office and the Regional Offices shall be as specified in the Schedule to these Regulations which may, at any time be altered by the Ombudsman by an order in writing:

Provided that the Ombudsman may direct that a complaint falling within the territorial jurisdiction of Head Office or a Regional Office may be investigated at another Regional Office or at the Head Office.

(3) Every complaint shall be made on solemn affirmation or supported by an affidavit to the effect that—

(a) the allegations contained in the complaint are correct and true to the best of knowledge and belief of the complainant;

(b) previously no complaint on the subject was filed at the Head Office or any Regional Office;

(c) no suit, appeal, petition or any other judicial proceedings in connection with the subject matter of the complaint are pending before any Court.

(4) On receipt of a complaint the person incharge of the Registry shall–

(a) diarize the complaint.

(b) issue an acknowledgement receipt to the complainant in person if he is present or send it by post; and

(c) forward it to the Registrar.

4. Examination by the Registrar.—

The Registrar shall, on receipt of the complaint from the Registry—

(i) allot a registration number to the complaint;

(ii) examine the complaint along with the documents attached thereto; and

(iii) submit the complaint with his views to the Ombudsman or the Authorized Officer for orders as to its admission or otherwise.

5. Admission or rejection of complaint at preliminary stage.—

(1) Where the grievance of a complainant against an Agency or its employee *prima facie* amounts to maladministration, and the complaint is not incompetent under the proviso to sub–section (1) or sub–section (2) of section 9 of the Act, and is not barred under sub–section (2) of section 10 thereof, the Ombudsman, or the Authorized Officer, shall admit the complaint for investigation.

(2) Where, *prima facie,* a complaint is deemed incompetent under sub–regulation (1) or does not require any investigation for any other reason, the Ombudsman or the Authorized Officer may reject the complaint in *limine*:

Provided that the Ombudsman may, in his discretion, direct that such matter may be resolved informally under section 33 of the Act.

(3) Where a complaint is rejected *in limine*, the Registrar shall inform the complainant the reasons for rejection of the complaint and consign the file to the record.

(4) Where the complaint is admitted under sub–regulation (1), the Registrar shall pass it on to the Investigation Officer authorized to investigate complaints against a particular Agency and inform the complainant of the procedure to be followed in investigation of the complaint.

6. Suo Moto Cognizance.—

(1) Whenever suo moto cognizance of maladministration is taken by the Ombudsman, he may issue to the principal officer or any other officer of the Agency a notice incorporating brief facts and circumstances or send a copy of the written material which, in his opinion, appears to have caused maladministration and call upon him to meet the allegations contained therein and to submit a detailed report.

(2) On receipt of report as required under sub-regulation (1), the Ombudsman may close the investigation if he is satisfied that no maladministration has been committed.

(3) Where the Ombudsman decides to proceed with the investigation, he may either investigate the matter himself or entrust it to any other Investigation Officer to proceed further in the matter as provided in the Act and these Regulations.

CHAPTER–III

PROCEDURE FOR INVESTIGATION

7. Entrustment of complaints to Investigation Officers.—

(1) For the purpose of investigation of the complaint, the Ombudsman may, by general or special order in writing, authorize any officer at the Head Office or at a Regional Office to exercise powers under sub–sections (1) and (3) of section 14 of the Act.

(2) The Ombudsman may, where any request is made by a complainant or an Agency, in the interest of expeditious finalization of investigation, transfer a complaint registered at the Head Office to a Regional Office or registered at a Regional Office to the Head Office or to another Regional Office.

(3) Where a complaint is not made on solemn affirmation or is not accompanied by a copy of the National Identity Card and an affidavit in the specified form, the Investigation Officer shall require the complainant to provide it, otherwise, the complaint may be dismissed.

(4) If the Investigation Officer after perusal of the complaint comes to the conclusion that it should not have been entertained on any of the grounds mentioned in section 9 or those in section 10(2) of the Act, he shall submit the complaint with his findings to the Ombudsman for orders.

8. Report from the Agency.—

(1) In respect of every complaint admitted for investigation under regulation 5 and further scrutinized under regulation 7, a report in writing shall be called from the Agency complained against.

Provided that where circumstances so require, the report may be called for through telephone, telex, fax, e–mail or any other means of communication:

Provided further that where an immediate action or redress is called for, the Investigation Officer may call upon the principal officer of the concerned Agency to redress or cause the grievance to be redressed within a specified period and submit a compliance report to the Ombudsman but if he is of the view that the grievance cannot be redressed, he shall submit a detailed report explaining the reasons why the same cannot be done.

(2) The notice calling for a report shall be accompanied by a copy of the complaint or relevant extracts therefrom highlighting the grievances of the complainant, the alleged nature of maladministration and where necessary, copies of all relevant documents attached with the complaint.

(3) The notice for submission of report under subsection (4) of section 10 of the Act shall be addressed to the principal officer of the Agency as well as to any other officer who is alleged in the complaint to have taken or authorized the action complained of.

(4) The report shall be submitted within such period as is specified in the notice or within such period ordinarily not exceeding 15 days as may be allowed on the written request of the principal officer or the officer concerned.

(5) Where the principal officer or the officer concerned fails to submit the report as required under sub–regulation (4), the Investigation Officer shall issue another notice requiring the principal officer or the officer concerned to appear before him or the Ombudsman on the specified date or depute an officer well conversant with the facts of the case with the written report and the relevant record of the case, failing which the Ombudsman may issue directions to the appropriate authority under sub–section (5) of section 14 of the Act for taking disciplinary action against the person who disregarded the direction. If failure or disobedience to submit report on the part of the principal officer or the officer concerned so warrants, the Ombudsman may proceed against him for contempt under section 16 of the Act.

9. Agency's Report on allegations of the Complainant.—

(1) Where the Agency reports that the grievance of the complainant already stands redressed or relief has been provided to him on receipt of the complaint from Ombudsman Office, the complaint may be disposed of as having borne fruit unless it is considered necessary to award compensation to the complainant for the loss or damage suffered by him due to gross maladministration in accordance with section 22 of the Act.

(2) In a case where the Agency reports that for the relief sought, the complainant was required to fulfill certain procedural requirements, the complainant shall be directed to complete such requirements and, if no information is received within the time allowed by the Investigation Officer, it shall be presumed that the complainant does not wish to pursue the case further and the complaint may be filed as not pressed.

(3) Where the Agency contests some or all the allegations made by the complainant, the Investigation Officer may, if he is not satisfied with the report of the Agency, address a questionnaire to the Agency for elucidation of specific questions or call for additional information.

10. Rejoinder.—

(1) Where the Investigation Officer is satisfied that, in the light of the report of the Agency, any clarification in respect of the allegations contained in the complaint is required from the complainant, he shall call upon the complainant to submit a rejoinder within a specified time not exceeding thirty days, or such further period not exceeding 20 days as may be extended by the Investigation Officer.

Provided that if no rejoinder is received within the extended period, the Investigation Officer may finalize investigation:

Provided further that where the Agency makes a request with plausible reasons that any portion of the report or any document annexed to its report may be kept confidential,

such portion of the report or, as the case may be, document shall not be sent to the complainant unless the Investigation Officer decides otherwise.

(2) Where on receipt of rejoinder from the complainant, the Investigation Officer finds that the complainant is satisfied with the report of the Agency and does not desire to pursue his case any further, the complaint may be deemed to have been disposed of as having borne fruit unless there is sufficient material to show that there was any gross maladministration which was the basis of the complaint. In such a case the Ombudsman may pass such orders as he deems fit.

(3) Where the complainant reiterates his stand without any reasonable grounds or justification and the Investigation Officer is of the opinion that the Agency had not committed any maladministration, the complaint shall be rejected.

11. Further investigation.—

Where the Investigation Officer is of the opinion that any further enquiry is called for, he shall bring out the controversial points between the parties for determination and require the Agency;–

(a) to provide further comments;

(b) to make clarification of any specific issue;

(c) to produce the relevant record; or

(d) to depute a representative for a hearing.

12. Hearing of cases.—

(1) Hearing shall be fixed only when it is considered necessary in the interest of fair and expeditious disposal of the complaint.

(2) As far as may be, no officer of the Agency shall be summoned by name or rank and the Agency shall ordinarily be required to depute an officer fully conversant with the facts of the case.

(3) The officers of the rank of Secretary and above shall be summoned only with the approval of the Ombudsman.

(4) Any mutual agreement or undertaking given by parties shall be recorded by the Investigation Officer and signed by the persons representing the parties.

(5) If for any reason, the date of hearing already fixed is changed, the Investigation Officer shall inform both the parties well in time of the next date of hearing.

13. Inspections.—

(1) Where an inspection of a place, or site, or the examination of any record is necessary, the Investigation Officer himself or any official authorized by him shall, with the approval of the Ombudsman, and after due intimation to the Agency proceed for the inspection of the spot or, as the case may be, examination of the record.

Provided that, if the place of such inspection falls within the jurisdiction of another Regional Office or the Head Office, the case file may, with the approval of the Ombudsman, be sent to such Regional Office or the Head Office, highlighting the points in issue involved in the matter for carrying out inspection of the site or examination of the record, as the case may be.

(2) The file of the case shall be returned to the Investigation Officer with a report of inspection of the spot or examination of the record, as the case may be.

14. Requisitioning of record.—

(1) Where the Investigation Officer considers it necessary, the Agency may be directed to produce the record under sub–section (9) of section 10 of the Act:

(2) In case any portion of the record is considered necessary to be retained by the Investigation Officer, an authenticated copy thereof shall be prepared and provided to the Agency.

15. Information from and to the complainant.—

(1) If at any stage of the investigation, the Investigation Officer desires to seek any clarification from the complainant, he may ask him on telephone or through post or to appear before him for the purpose.

(2) If the investigation of any case is protracted and its disposal is likely to take more than three months or if the complainant approaches the Investigation Officer to ascertain the position of his case, the complainant shall be kept informed of the progress of his case at least once in every three months.

16. Transfer of cases.—

Where in a complaint filed in a Regional Office the Agency complained against is located within the territorial jurisdiction of another Regional Office or the Head Office, the Ombudsman may transfer such complaint to the concerned Regional Office or the Head Office, as the case may be.

CHAPTER–IV

PROCEDURE FOR DISPOSAL OF COMPLAINTS

17. Completion of Investigation —

The investigation of a complaint shall, with the approval of the Ombudsman, be closed when it is found that–

(a) the subject matter of the complaint does not fall within the purview of the Act; or

(b) no case of maladministration is prima facie made out; or

(c) the Agency is not at fault as a particular procedure has to be adopted or formalities have to be followed by the complainant for redress of his grievance; or

(d) the complainant fails to furnish the required information or supply relevant documents, or fails to attend hearings, despite notices and it is not possible to decide the complaint on the basis of the available record; or

(e) the relief had already been provided before the complaint was lodged and the complainant confirms the redress of his grievance or he is informed of the same through registered post; or

(f) the complainant and the representative of the Agency agree to a proposition consequent whereof grievance is redressed without any proof of maladministration; or

(g) the complainant without any reasonable ground or justification continues to press his allegations but the Agency is not guilty of maladministration; or

(h) where findings for redress of grievance have been given and the directions contained therein have been complied with or a representation has been filed to the Governor under section 32 of the Act; or

(i) where representation under section 32 of the Act is rejected or the findings have been modified, and the original or the modified findings, as the case may be, have been complied with; or

(j) the subject matter of the complaint was subjudice before a court of competent jurisdiction on the date of receipt of the complaint, reference or motion; or

(k) the complaint by or on behalf of a public servant or functionary concerns matters relating to the Agency in which he is or has been, working, in respect of personal grievance relating to his service therein; or

(l) the subject matter of the complaint is the same which has already been disposed of by findings in an earlier complaint; or

(m) the subject matter of the complaint has already been adjudicated upon by a Court or Tribunal of competent jurisdiction; or

(n) the complaint had been made by a person who is not an aggrieved person; or

(o) the complaint was anonymous or pseudonymous.

18. Findings of the Ombudsman—

(1) In all cases where investigation is proposed to be closed at any stage of investigation and where a direction to the Agency or any of its officers or employees is or is not to be issued, the Investigation Officer shall prepare draft findings, as far as possible in the specified form and submit these to the Ombudsman for orders/decision.

(2) The draft findings shall be simple, impersonal, persuasive and in paragraphs duly numbered in chronological order.

(3) At the Head Office, the draft findings shall be submitted to the Ombudsman directly while those at the Regional Offices shall be submitted through the Registrar at the Head Office or submitted to the Ombudsman during his tour to the respective Regional office.

(4) On submission of draft findings, the Ombudsman may pass orders/decision, make such changes in the draft findings as he considers necessary in the light of the investigation done, ask the Investigation Officer to redraft the findings or to carry out further investigation as indicated.

(5) These draft findings shall be resubmitted to the Ombudsman after making such changes as have been approved by him or directed by him to be made or after carrying out such investigation as directed by him, as the case may be, the draft findings will then be resubmitted to the Ombudsman for orders/decision.

(6) In all cases, a copy of the order/decision shall be communicated to the complainant and the Agency concerned.

19. Completion of Findings and consignment of files to Record.—

(1) After the findings are signed by the Ombudsman:

(a) all drafts shall be destroyed by the Investigation Officer;

(b) the copies of the Findings shall be authenticated by the Investigation Officer and dispatched to the complainant and the Agency.

(2) With the approval of the Ombudsman, important findings may be circulated amongst Investigation Officers for information and selected cases may be sent to the Public Relations Section at the Head Office for publication.

(3) Where a complaint is closed or rejected it shall be consigned to the record room within 14 days of the closure or rejection.

(4) Where any findings have been communicated to the Agency under sub–section (1) of section 11, the file shall be retained by the Investigation Officer and consigned to record room only after confirmation of implementation of the recommendation has been received from the Agency or the Complainant.

(5) The Investigation Officer shall send one copy of the findings in the specified form in duplicate to the Computer Section at the Head Office for updating the record and place the other copy on the relevant file which should then be consigned to the record room.

(6) Where any person is aggrieved by a decision or order of the Ombudsman and intends to file a representation to the Governor under section 32 of the Act, the file may be consigned to record room within 14 days of the confirmation of representation having been filed.

(7) Where a representation to the Governor made under section 32 of the Act is rejected or the findings are modified, the file shall be taken out from the record room for making an entry about the decision of the Governor and shall be consigned to the record room within 14 days of the confirmation of implementation of the original or modified findings.

20. Reconsideration Petition.—

(1) In case an Agency gives reasons in terms of sub-section (2) of section 11 of the Act for not complying with the directions, a copy of its report shall be supplied to the complainant on the specified form, for his comments.

(2) On receipt of a reply from the complainant, he shall be provided an opportunity of being heard and after considering his pleadings during the hearing, if any, the Investigation Officer shall submit the case with draft findings to the Ombudsman for orders.

(3) On considering the case submitted by the Investigation Officer under sub regulation (2), the Ombudsman may pass such orders thereon as deemed appropriate and have them communicated to the complainant and the Agency.

21. Procedure in case of non–compliance.— Where—

i) no representation to the Governor has been filed by the Agency under section 32 of the Act; or

ii) a representation was filed but has been rejected; or

iii) a modified findings have been issued as a result of the orders of the Governor on the representation;

and the Agency fails to implement the original or the modified recommendations wholly or partially and the reasons given by the principal officer or the officer concerned for non–implementation have been rejected by the Ombudsman as unsatisfactory, it shall be treated as “Defiance of Recommendations” and dealt with under section 12 of the Act.

22. Correction of errors, mistakes, misrepresentation, etc.—

(1) Where through any typographical error, mistake or misrepresentation by the complainant or the Agency, an incorrect figure, fact or position is reflected in the findings and directions of the Ombudsman, the Investigation Officer shall, after giving notice to the complainant and the Agency and providing them an opportunity of being heard, submit the case with draft findings to the Ombudsman in specified form for consequential rectification or modification of the original findings and directions.

(2) In all cases where the consequential rectification or modification is made the decision shall be communicated to the complainant and the Agency on specified form.

23. Proceedings for Defiance of Recommendations or Disciplinary Action.—

(1) Where it is decided by the Ombudsman to initiate proceedings for “Defiance of recommendations” in terms of Section 12 of the Act or for action under sub–section (5) or (6) of section 14 of the Act, the Investigation Officer shall submit a self-contained note to the Secretary along with a show cause notice on specified form. In the case of a Regional Office, the Investigation Officer concerned shall submit the case to the Secretary through the Officer Incharge of that Office.

(2) The Secretary shall, with the approval of the Ombudsman, cause the notice to be served on the public servant concerned to show cause as to why the proposed action may not be taken against him.

(3) After considering all the facts of the case, including the reply to the show cause notice, if any, of the public servant under sub-regulation (2), the Ombudsman may refer the matter to the Government under sub-section (1) of section 12.

24. Communication of Orders of the Government.—

The orders of the Government passed on a report of the Ombudsman for "Defiance of recommendations" under section 12 of the Act, shall be communicated by the office of the Ombudsman to the public servant and the concerned Agency for compliance under intimation to the Ombudsman on or before the date specified for the purpose.

CHAPTER–V

Miscellaneous

25. Monthly Progress Report.—

(1) Every Investigation Officer shall submit monthly reports on specified form to the Registrar at the Head Office for onward submission to the Ombudsman.

(2) The Investigation Officers at the Regional Offices shall submit monthly reports through Incharge of the Regional Office concerned who may add his comments on the covering note.

(3) The Secretary shall, by the tenth day of each month, submit to the Ombudsman, in the specified form a statement about institution and disposal of complaints for and upto the end of the preceding month.

26. Notices.—

(1) A notice on specified form shall be issued to the complainant by registered post if he fails to —

(a) furnish required information or documents;

(b) confirm and verify the contents of the complaint on solemn affirmation or oath;

(c) submit rejoinder or rebuttal within the specified time;

(d) confirm the compliance of the procedural requirements of the Agency; and

(e) confirm the grant of relief.

(2) Where the Ombudsman rejects a complaint being false, frivolous or vexatious and decides to award compensation to an Agency, public servant or other functionary under subsection (4) of section 14, before awarding such compensation, the Ombudsman may issue a show cause notice to the complainant on specified form.

(3) Where the Ombudsman contemplates to proceed against employee of an Agency or a public servant or the complainant or other person for contempt of his Office a notice to show cause may be issued to him/them on specified form.

(4) Where the Ombudsman considers that the complainant has suffered loss or damage on account of maladministration of an Agency or any other public servant or any other functionary and deserves awarding of compensation under section 22 of the Act, such Agency, public servant or functionary may be issued a notice to show cause on specified form before awarding compensation.

(5) As far as may be, all notices shall be issued under registered cover and special care shall be taken to record the correct mailing address.

27. List of Principal Officers of the Agencies and their nominees.—

(1) The Registrar at the Head Office and the Additional Registrar/Assistant Registrars at the Regional Offices shall maintain a list of principal officers of Agencies.

(2) The Investigation Officers shall bring to the notice of the Registrar at the Head Office or the Additional Registrar/Assistant Registrar at the Regional Office whenever any information is received by them in respect of any change of the principal officer of an Agency.

28. Maintenance of files.—

(1) The Investigation Officer shall ensure that the record of every complaint is properly maintained and the proceedings are reflected in chronological order in the order sheet as given in specified form.

(2) The case file shall contain the following particulars on its cover, namely:-

(a) registration number of the complaint;

(b) date of registration of the complaint;

(c) complainant's name;

(d) name of the Agency complained against;

(e) brief subject of the complaint;

(f) whether the file contains correspondence or noting or both;

(g) date of disposal of complaint; and

(h) date of consignment to record.

(3) The complaint along with cover sheets on specified forms shall be tagged on the right–hand side of the file, whereas the order sheet on specified form shall be placed on the left–hand side of the file.

(4) The pages should be numbered in chronological order with the last numbered page appearing on the right hand side on the file.

(5) The order sheet on specified form shall contain record of actions taken with dates for further processing and shall be used as noting part of the file for obtaining orders, instructions and directions of the Ombudsman.

29. Notwithstanding any provision in these Regulations but subject to the provisions contained in the Act, the Ombudsman shall continue to exercise his powers and have absolute discretion to modify the procedure of handling any particular case or adopt a special procedure keeping in view the special nature and facts of the case.

SCHEDULE

[see regulation 3 (2)]

TERRITORIAL JURISDICTION OF

HEAD OFFICE AND REGIONAL OFFICES

Name of the Office	**Territorial Jurisdiction**
Head Office, Lahore	All Punjab
All the following Districts Offices are Regional Offices in terms of the Regulation 3(2): Lahore, Kasur, Sheikhupura, Nankana Sahib, Hafizabad, Sialkot, Narowal, Gujrat, M.B. Din, Faisalabad, Chiniot, Jhang, T.T. Singh, Sargodha, Khushab, Mianwali, Bhakkar, Rawalpindi, Jhelum, Chakwal, Attock, Sahiwal, Okara, Pakpattan, Multan, Lodhran, Khanewal, Vehari, Bahawalpur, Bahawalnagar, R.Y. Khan, D.G. Khan, Rajanpur, Muzaffargarh and Layyah.	All cases of the respective Districts

-Sd-

OMBUDSMAN FOR THE PROVINCE OF PUNJAB

* Substituted vide Order No.(Reg)8-8/2016 dated 19.6.2017

(iii) شکایات پر کارروائی کی بابت

ایڈوائزرز اور سٹاف کی

رہنمائی کیلئے ہدایات

دسمبر 2018

محتسب پنجاب، صدر دفتر (ہیڈ آفس)، پروفیسر اشفاق علی خان روڈ، لاہور

فہرست عنوانات

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
299	ابتدائیہ	-1
300	طریقہ کار بابت وصولی شکایات، اندراج اور قابل سماعت ہونے یا نہ ہونے کا فیصلہ	-2
301	نا قابل سماعت درخواست شکایت کا نمٹانا	-3
301	قابل سماعت درخواست شکایت پر کارروائی	-4
303	فیصلہ مرتب کرنے سے متعلق توجہ طلب نکات	-5
304	فیصلہ پر عملدرآمد کروانا	-6
306	گورنر صاحب کے روبرو عرضداشت	-7
306	کیس فائل کا محافظ خانہ (ریکارڈ روم) بھجوانا	-8
307	ماہانہ رپورٹ	-9
307	کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (CMIS)	-10
308	محتسب کے دفتر کی خدمات کا عوامی اعتراف	-11
308	طریقہ کار کی بہتری کیلئے تجاویز	-12
	ضمیمہ جات	
309	بیان حلفی	ضمیمہ I
310	عبوری حکم نامہ شیٹ	ضمیمہ II
311	تعریفات	ضمیمہ III
312	نا قابل سماعت شکایات	ضمیمہ IV
313	فریقین کی حاضری	ضمیمہ V
314	فیصلہ ٹائپ کرنے اور محتسب پنجاب کو بھجوانے کا طریقہ کار	ضمیمہ VI
316	فیصلہ کا فارمیٹ/ لے آوٹ کا نمونہ	ضمیمہ VII
318	رپورٹ بابت تاخیر عملدرآمد (Implementation Pendency)	ضمیمہ VIII
319	محافظ خانہ جات (ریکارڈ رومز) کی تفصیل	ضمیمہ IX
320	شکایات پر کارروائی کے مراحل	ضمیمہ X
321	نمونہ ڈرافٹ نوٹ	ضمیمہ XI
322	نمونہ چٹھی برائے اطلاع فریقین	ضمیمہ XII

ابتدائیہ

1 محتسب کے ادارے کے قیام کا مقصد:

محتسب پنجاب کے ادارہ نے ابتدائی طور پر ''دی پنجاب آفس آف دی امبڈزمین آرڈیننس 1996 '' کے تحت کام شروع کیا۔ بعدازاں 30 جون 1997 سے ''دی پنجاب آفس آف دی امبڈزمین ایکٹ 1997 '' کے تحت کام کر رہا ہے۔ مذکورہ قانون کے مطابق اس ادارہ کو قائم کرنے کے مقاصد درج ذیل ہیں:

i) عوام الناس کے حقوق کا تحفظ کرنا

ii) قانون کی عملداری کو یقینی بنانا

iii) بدانتظامی کے باعث کسی فرد کے ساتھ ہونے والی بے انصافی کی تشخیص اوراس کا ازالہ کرنا، اور

iv) بدعنوانیوں کا سدباب کرنا۔

1.1 محتسب کے ادارے کی انفرادیت:

حکومت کے محکمہ جات اور دیگر ادارے عوامی خدمت کے لیے بنائے جاتے ہیں اوران سے امید رکھی جاتی ہے کہ وہ عوامی شکایات اپنے طور پر دور کرنے کی سعی کریں گے۔مگر جب وہ اپنے فرائض کی ادائیگی کما حقہ ادانہیں کر پاتے تو پھر لوگ دوسرے اداروں بالخصوص عدلیہ سے رجوع کرتے ہیں۔موجودہ نظام عدل میں انصاف حاصل کرنے کے لئے وکلاء کی فیس اور دیگر اخراجات کے علاوہ فیصلہ کیلئے طویل انتظار کرنا پڑتا ہے لیکن محتسب کے ادارہ سے رجوع کرنے والے سائلین کی مختصر عرصہ میں بلاخرچ دادرسی کر دی جاتی ہے۔سادہ کاغذ پر درخواست جمع کروانے پر شکایت کنندہ کی ذاتی یا بذریعہ نمائندہ حاضری کے بغیر ہی دفتر ہذا کارروائی کا آغاز کر دیتا ہے۔موجودہ حالات میں اس ادارے کی جانب سے بے انصافی کی بروقت تفتیش اور شکایت کے ازالے کیلئے کئے گئے اقدامات عوام میں اس کی مزید پذیرائی کا باعث بن سکتے ہیں اور اسے دوسرے اداروں سے ممتاز کر سکتے ہیں۔لہٰذا لوگوں کے اعتماد کے حصول کیلئے ایڈوائزر صاحبان اوراس ادارے میں کام کرنے والے تمام افراد کی یہ بنیادی ذمہ داری ہے کہ وہ عوام کے رابطہ کرنے پر خوش اخلاقی کا بھرپور اظہار کریں اوران کی قانون کے مطابق رہنمائی کریں۔ہر وہ شخص جس کا اس ادارے سے واسطہ پڑے اسے محسوس ہونا چاہیے کہ وہ ایک ایسے ادارے میں آیا ہے جس کا ہر اہلکار اس کی مدد کیلئے تیار اور مستعد ہے اور یہ ادارہ عام سرکاری دفاتر سے قطعی مختلف ہے۔درخواست کو نمٹانے کیلئے طے شدہ طریقہ کار کے مطابق مستعدی سے اقدامات کریں۔اس ادارے سے رجوع کرنے والوں کیلئے سٹاف کی خصوصی توجہ، کام کرنے کی رفتار اور لگن، بروقت فیصلہ سازی اوراس پر جلد عملدرآمد ہی اس ادارے پر عوامی اعتماد کو بڑھا پائے گا۔

1.2 دفتر محتسب پنجاب سے کسی فرد کا پہلا رابطہ اوراس کی اہمیت:

ایڈوائزر صاحبان کو چاہیے کہ شکایت کنندہ کو انتہائی تحمل سے سنیں اوراس کا مسئلہ سمجھیں۔اگر مسئلہ قانون کے مطابق قابل سماعت ہے تو دفتری طریقہ کار کے مطابق کارروائی شروع کریں۔شکایت کنندہ کو دفتری طریقہ کار سے متعلق پوری طرح آگاہ کریں۔اگر مسئلہ دفتر ہذا کے دائرہ اختیار میں نہیں ہے تو نہایت اچھے طریقے سے کارروائی نہ کرنے کی وجوہات بیان کر دیں یا حقائق کی روشنی میں شکایت کنندہ کو مناسب رہنمائی فراہم کر دیں تاکہ وہ متعلقہ ادارہ سے رجوع کر سکے۔کوشش کریں کہ شکایت کنندہ دفتر ہذا سے جب واپس جائے تو وہ بہت مطمئن ہو کر جائے۔اس سلسلہ میں آپ کا کردار آپ کے اپنے لئے اوراس ادارہ کے لئے نیک نامی کا باعث ہوگا۔ایڈوائزر صاحبان پر لازم ہے کہ وہ دفتر کے ہر اہلکار کو شکایت کنندگان سے حسن سلوک کی نہ صرف تلقین کریں بلکہ اس پر عملدرآمد کو بھی یقینی بنائیں۔اس ضمن میں ''شکایت کنندگان کی رہنمائی کیلئے ضروری معلومات'' پر مشتمل کتابچہ شکایت کنندہ کو برائے مطالعہ وحوالہ پیش کیا جاسکتا ہے۔

2 طریقہ کار بابت وصولی شکایات، اندراج اور قابلِ سماعت ہونے یا نہ ہونے کا فیصلہ

2.1 وصولی شکایت:

دفتر ہذا میں شکایات مندرجہ ذیل ذرائع سے موصول ہوتی ہیں:

(i) بذریعہ ڈاک

(ii) بذریعہ ای میل/ فیس بک

(iii) آن لائن (کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم) (Complaint Management Information System) بذریعہ ویب سائٹ www.ombudsmanpunjab.gov.pk

(iv) بذریعہ فیکس

(v) اصالتاً یا بذریعہ نمائندہ

2.2 اندراج:

(1) شکایت موصول ہونے کے بعد اس کو درج رجسٹر کریں اور جس تاریخ کو شکایت موصول ہو اسی تاریخ کو اس کا اندراج سی ایم آئی ایس (CMIS) میں بھی کریں۔

(2) اگر شکایت کنندہ درخواست دینے کے لئے اصالتاً حاضر ہو تو ضروری کاغذات (نقل شناختی کارڈ و بیان حلفی سادہ کاغذ پر بمطابق ضمیمہ I) درخواست شکایت کے ساتھ ہی مکمل کروالئے جائیں۔ نیز غیر واضح مبہم شکایت کو واضح تحریر کروا کر ضروری متعلقہ کاغذات بھی حاصل کئے جائیں۔

(3) شکایت کا اندراج کرتے وقت متعلقہ محکمہ/ ایجنسی کا مکمل اور درست نام عبوری حکم نامہ شیٹ پر (بمطابق ضمیمہ II) تحریر کریں۔ مثلاً صرف ڈسٹرکٹ کوآرڈنیشن آفیسر/ اسسٹنٹ کمشنر، ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر وغیرہ نہ لکھیں بلکہ محکمہ/ ایجنسی کا نام تحریر کرنے کے بعد بریکٹ میں متعلقہ آفیسر کا عہدہ تحریر کیا جائے۔ مثلاً پنجاب پولیس (ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر)، محکمہ مال (اسسٹنٹ کمشنر پھالیہ) وغیرہ اور اگر نوٹس یا فیصلہ کی کاپی محکمہ کے سربراہ کو بھی بھجوائی جانی ہو تو اس کا عہدہ بھی تحریر کریں۔ تاکہ بوقت تیاری رپورٹ پر محکمہ/ ایجنسی کے خلاف آنے والی شکایات کا درست طور پر حساب رکھا جا سکے۔ رپورٹ ایجنسی/ محکمہ وائز تیار ہوتی ہے نہ کہ افسر وائز۔

(4) درخواست شکایت کا اچھی طرح مطالعہ کرنے کے بعد اس کے موزوں عنوان کا تعین کریں۔ کیونکہ واضح عنوانات کی بنیاد پر ہی شکایات کی نوعیت اور اعداد و شمار کا جائزہ صحیح نتائج پر منتج ہو سکے گا۔ اس امر کو بھی یقینی بنائیں کہ شکایت کا عنوان اور نام محکمہ و متعلقہ آفیسر کا عہدہ (جس سے رپورٹ طلب کی جانی ہو) عبوری حکم نامہ شیٹ پر اپنے قلم سے تحریر کریں۔ متعلقہ سٹاف کو بھی ہدایت کی جائے کہ عبوری حکم نامہ شیٹ پر لکھا گیا عنوان و محکمہ ہی سی ایم آئی ایس (CMIS) میں درج/ منتخب کریں۔

(5) غیر واضح اور مبہم عنوانات کی چند مثالیں درج ذیل ہیں:

(i) حق رسی کی استدعا۔

(ii) انصاف دلائے جانے کی استدعا۔

(iii) افسر/ اہلکار کے خلاف کارروائی/ ایکشن کی استدعا۔

(6) واضح اور درست عنوانات کی چند مثالیں درج ذیل ہیں:

(i) ایف آئی آر کے اندراج میں تاخیر کی بابت کارروائی کی استدعا۔

(ii) قاعدہ 17۔اے کے تحت ملازمت دلوائے جانے کی استدعا۔

(iii) فرد کے اجراء میں تاخیر کی بابت پٹواری (عملہ محکمہ مال) کے خلاف کارروائی کی استدعا۔

(iv) ریکارڈ مال میں درستی میں تاخیر کی بابت کارروائی کی استدعا۔

(v) اہلکار/افسر/عملہ کے خلاف الزام وصولی رشوت کی بابت کارروائی کی استدعا۔

(vi) سرٹیفکیٹ بابت اندراج پیدائش جاری کرنے میں تاخیر کی بابت اہلکاران کے خلاف کارروائی کئے جانے کی استدعا۔

2.3 قابلِ سماعت ہونے یا نہ ہونے کا فیصلہ:

(1) شکایت رجسٹر کرنے کے بعد ایڈوائزر صاحبان خود شکایت کا بغور جائزہ لے کر طے کریں کہ شکایت محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 9 کے تحت قابل سماعت ہے یا نہیں۔ اگر بادی النظر میں شکایت قابل سماعت ہو تو اس بات کا بھی جائزہ لیا جائے کہ محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ (3)10 کے تحت شکایت زائد المیعاد تو نہیں۔ شکایت زائد المیعاد ہونے کی صورت میں مذکورہ دفعہ (3)10 کے تحت جناب محتسب پنجاب سے احکامات حاصل کئے جائیں۔

(2) شکایت کے قابل سماعت ہونے کے بارے میں فیصلہ کے حوالہ سے ''بدانتظامی'' اور ''ایجنسی'' کی تعریفات محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 2 میں دی گئی ہیں جن کا اردو ترجمہ شکایات پر کارروائی کرنے والے کی سہولت کے لئے ضمیمہ III پر دیا گیا ہے۔

3 نا قابلِ سماعت درخواست شکایت کا نمٹانا

(1) درخواست شکایت بمطابق قانون (محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997) نا قابل سماعت ہو تو ایڈوائزر صاحب بطور مجاز افسر/رجسٹرار اسے داخل دفتر کرتے ہوئے شکایت کنندہ کو تحریری طور پر مطلع کر دیں کہ کس بناء پر اس کی شکایت نا قابل سماعت ہے۔ نا قابل سماعت درخواست پر کسی بھی صورت میں تفتیشی عمل شروع نہ کریں۔ نا قابل سماعت شکایات کی فہرست ضمیمہ IV پر ملاحظہ کریں۔

(2) اگر شکایت متعلقہ محکمہ یا ایجنسی کو بغرض ضروری کارروائی وحق رسی بھجوائی جا رہی ہو تو چٹھی کی نقل شکایت کنندہ کو برائے اطلاع ضرور ارسال کریں۔

(3) سی ایم آئی ایس میں بھی سرسری طور پر شکایت خارج کرنے (in limini) کی درست وجہ کا انتخاب کریں اور شکایت بمعہ چٹھی سکین کر کے سی ایم آئی ایس پر بھی اپ لوڈ کریں۔

(4) اس امر کو یقینی بنایا جائے کہ شکایت کنندہ کی درخواست پر کارروائی کو بلاوجہ طول نہ دیا جائے اگر وہ کسی دیگر محکمہ کو بغرض ضروری کارروائی وحق رسی بھجوائی جانی ہو تو جلد از جلد متعلقہ محکمہ کو بھجوائی جائے۔

4 قابلِ سماعت درخواست شکایت پر کارروائی

(1) اگر بادی النظر میں درخواست قابل سماعت پائی جائے مگر شکایت کنندہ نے مطلوبہ کاغذات یعنی شناختی کارڈ کی نقل اور سادہ کاغذ پر بیان حلفی (بمطابق ضمیمہ-I) شامل درخواست/ شکایت نہ کیا ہو تو پہلے مذکورہ دستاویزات حاصل کی جائیں اور اگر درخواست/ شکایت کے مندرجات غیر واضح یا نامکمل ہوں تو وضاحت بھی ضروری کاغذات کے ہمراہ طلب کریں۔ دو (2) رجسٹرڈ نوٹس اور بذریعہ ٹیلیفون اطلاع دیئے جانے پر بھی مطلوبہ دستاویزات/وضاحت موصول نہ ہونے پر درخواست شکایت محتسب برائے صوبہ پنجاب (رجسٹریشن، انویسٹی گیشن اور ڈسپوزل آف کمپلینٹس) ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے ریگولیشن 17 کی شق (ڈی) کے تحت ابتدائی مراحل میں داخل دفتر کرنے کی سفارشات ڈرافٹ آرڈر کی صورت میں محتسب پنجاب کو بذریعہ سی ایم آئی ایس (CMIS) برائے منظوری بھجوائیں۔

(2) درخواست شکایت کے قابل سماعت ہونے اور مطلوبہ دستاویزات شامل درخواست ہونے کی صورت میں ہی ایجنسی سے رپورٹ طلب کر کے تفتیش حقائق عمل میں لائی جائے۔

(3) شکایت کے مندرجات اگر غیر واضح ہوں تو ان نکات کو واضح تحریر کر کے نوٹس/ یاددہانی نوٹس برائے طلبی رپورٹ کے ہمراہ متعلقہ ایجنسی کو بھجوائیں۔ اگر شکایت کے ہمراہ ضروری/ متعلقہ کاغذات ہوں تو ان کی نقل بھی مذکورہ نوٹس کے ہمراہ بھجوائیں۔ ایڈوائزر صاحبان نوٹس دستخط کرتے وقت لف شدہ نقول خود بھی ملاحظہ کریں۔

4.1 رپورٹ محکمہ / ایجنسی:

(1) شکایت کنندہ سے مطلوبہ کاغذات/ وضاحت موصول ہونے کے بعد بذریعہ نوٹس (رجسٹرڈ نوٹس یا بذریعہ ڈی آر) ہمراہ نقل درخواست شکایت وضروری متعلقہ کاغذات ایجنسی سے جواب طلب کریں۔ رپورٹ ایجنسی کے متعلقہ افسر جس سے معاملہ کا براہ راست تعلق ہو، سے طلب کی جائے البتہ نوٹس کی نقل متعلقہ آفیسر کے علاوہ محکمہ کی مجاز اتھارٹی کو بھی بھجوائیں۔

(2) تاریخ مقررہ تک اگر جواب ایجنسی موصول نہ ہو تو دوبارہ بذریعہ نوٹس (یاددہانی) ایجنسی سے جواب طلب کیا جائے اور متعلقہ آفیسر کو بذریعہ فون بھی ہدایات دی جائیں کہ جواب جلد از جلد یا مقررہ تاریخ تک ضرور بھجوائیں۔

(3) رپورٹ میں اگر کسی قانون/ قاعدہ/ نوٹیفکیشن/ رپورٹ یا دیگر کسی کاغذ کا حوالہ دیا گیا ہو تو ان کی نقول حاصل کر کے شامل مسل کریں۔ نیز رپورٹ کا اس تناظر میں بغور جائزہ لیا جائے کہ شکایت میں مندرج تمام نکات کا جواب دیا گیا ہے۔

(4) اگر دو (2) نوٹس دیئے جانے کے باوجود ایجنسی کی رپورٹ نہ آئے تو ایڈوائزر صاحبان اگر مزید مہلت دینا مناسب سمجھیں تو ایک مہلت اور دے دیں ورنہ شکایت کنندہ کو سن کر اور اس کی پیش کردہ شہادت کو دیکھ کر سفارشات مرتب کر دیں۔

(5) اگر ایجنسی شکایت کنندہ کا مسئلہ حل کر رہی ہو تو مزید مہلت بھی دی جا سکتی ہے۔ تاہم ہر ممکن کوشش کی جائے کہ درخواست شکایت کا فیصلہ 90 روز کے اندر کر دیا جائے۔ 90 روز سے زیادہ تاخیر کی صورت میں ہر ایسے کیس کی تاخیر کی وجوہات سے رجسٹرار ونگ دفتر محتسب پنجاب صدر دفتر (ہیڈ آفس)، لاہور کو تحریری طور پر آگاہ کریں۔

(6) محکمانہ جواب میں اگر شکایت کنندہ کی دادرسی کی گئی ہو تو اس کی تصدیق شکایت کنندہ سے بذریعہ ٹیلی فون لازمی کی جائے جس کا تذکرہ فیصلہ میں بھی کریں۔ فون نمبر کی عدم موجودگی میں ایک نوٹس ارسال کریں اور حوالہ فیصلہ میں تحریر کریں۔

4.2 جواب الجواب:

(1) ایجنسی کی جانب سے موصول شدہ رپورٹ کی نقل شکایت کنندہ کو ہمراہ نوٹس بھجوائیں کہ وہ اپنا جواب الجواب اصالتاً یا بذریعہ ڈاک بھجوائے، اگر مقررہ تاریخ تک شکایت کنندہ کی طرف سے جواب موصول نہ ہو تو نوٹس (یاددہانی) کے علاوہ بذریعہ فون بھی شکایت کنندہ سے رابطہ کیا جائے۔ اس کے باوجود شکایت کنندہ کی طرف سے کسی ردعمل/تحریری موقف کے موصول نہ ہونے پر یہ تصور کیا جائے کہ اسے رپورٹ ایجنسی کے مندرجات سے اتفاق ہے۔ اندریں حالات شکایت ور پورٹ ایجنسی کی روشنی میں ہی نتائج مرتب کئے جائیں۔

(2) شکایت کنندہ کی طرف سے جواب الجواب موصول ہونے کے بعد اس کا بغور جائزہ لیں، اگر شکایت/ رپورٹ کے نکات پر کچھ مزید بیان کیا گیا ہو جس پر ایجنسی کی جانب سے مزید وضاحت کی ضرورت ہو تو ایجنسی کو سماعت کا نوٹس ارسال کرنے کے ہمراہ نقل جواب الجواب ارسال کر کے اضافی رپورٹ/ وضاحت طلب کی جائے۔

4.3 کارروائی مشترکہ سماعت:

(1) شکایت کنندہ کی طرف سے جواب الجواب موصول ہونے یا نہ ہونے کے بعد اگر ضرورت ہو تو دونوں فریقین (شکایت کنندہ اور نمائندہ ایجنسی) کو بذریعہ نوٹس/ٹیلیفون مشترکہ سماعت کے لیے ہمراہ ریکارڈ طلب کیا جائے اور متعلقہ ریکارڈ کا جائزہ لیا جائے اور اس امر کی کوشش کی جائے کہ معاملہ کی

بابت حتمی رائے ایک ہی سماعت میں قائم کر لی جائے۔صرف ناگزیر حالات میں پہلی مشترکہ سماعت کے بعد بھی اگر مزید ریکارڈ کی ضرورت ہو یا موقعہ ملاحظہ کرنا درکار ہو یا کوئی اور وجہ ہوتو دوبارہ سماعت کی جاسکتی ہے۔البتہ موقعہ ملاحظہ کرنے کیلئے محتسب پنجاب کی اجازت درکار ہوگی اور اگر کوئی سقم باقی رہ گیا ہوتو فریقین کی دوبارہ سماعت کی جائے۔اگر ملاحظہ ریکارڈ/ سماعت فریقین سے عیاں ہو کہ کوئی دیگر شخص یا محکمہ متاثر ہو رہا ہوتو اس کو بھی سماعت میں شمولیت کے لیے موقع فراہم کیا جائے۔فریقین کو بلا معقول وجہ کے بار بار سماعت کیلئے ہرگز طلب نہ کیا جائے۔

(2) کارروائی سماعت کے لئے حاضر فریقین کی حاضری عبوری حکم نامہ شیٹ پر بمطابق ضمیمہ V لگائیں۔

(3) مشترکہ سماعت کیلئے مقررہ تاریخ پر کسی ایک فریق کے حاضر نہ ہونے کی صورت میں معاملہ کی نوعیت کے مطابق بذریعہ فون اس کا موقف لیا جا سکتا ہے اور فریقین کا طلب کیا جانا ضروری ہوتو سات یوم کے اندر مشترکہ سماعت دوبارہ منعقد کی جائے جس کیلئے محکمہ کے مجاز افسر اور شکایت کنندہ کو بذریعہ رجسٹرڈ نوٹس اور فون مطلع کیا جائے۔

(4) اگر کسی بھی عدالت میں شکایت کنندہ یا ایجنسی کی طرف سے زیرِ بحث معاملہ کے متعلق کیس زیر سماعت ہوتو تحریری ثبوت لینے کے بعد مزید کارروائی روک دی جائے۔اس امر کی جانچ یقینی بنائیں کہ کسی دوسرے معاملہ کو زیرِ بحث معاملہ سے منسلک کر کے زیرِ بحث معاملہ کو کہیں الجھایا تو نہیں جا رہا یا یہ کہ حقائق کو چھپانے اور دفتر ہذا کو گمراہ کرنے کی کوشش تو نہیں کی جارہی۔

(5) اگر کسی بھی مرحلہ پر یہ ثابت ہو کہ درخواست شکایت کسی بھی بنیاد پر قابل پذیرائی نہ رہی ہے تو بغیر کسی مزید کارروائی کے درخواست شکایت داخل دفتر کئے جانے کی سفارش ڈرافٹ فیصلہ کی صورت میں بذریعہ سی ایم آئی ایس (CMIS) دفتر محتسب پنجاب صدر دفتر (ہیڈ آفس)، لاہور کو بھجوا دی جائے۔

5 فیصلہ مرتب کرنے سے متعلق توجہ طلب نکات

(1) شکایت پر تحقیق و تفتیش/ کارروائی سماعت مکمل ہونے کے بعد متعلقہ قواعد و ضوابط کے مطابق ہی نتائج مرتب کئے جائیں۔

(2) جس قاعدہ و قانون کے تحت بدانتظامی ثابت ہو اس متعلقہ قانون کا حوالہ بھی تحریر کریں اور اگر ایجنسی/افسر کو سفارشات/ہدایات جاری کی جانی ہوں تو محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 کی متعلقہ ذیلی دفعات کا حوالہ ضرور تحریر کریں اور اگر تعمیلی رپورٹ بھی طلب کی جانی ہو تو محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11(2) کے تحت ایجنسی سے رپورٹ بھی طلب کی جائے۔

(3) **تمام فیصلہ جات اردو زبان میں تحریر کئے جائیں۔**

(4) فیصلہ اردو زبان میں تحریر کرتے وقت اس میں انگریزی کے الفاظ کو شامل نہ کیا جائے۔اگر انگریزی کے کسی لفظ کا اردو ترجمہ موجود ہوتو وہی لکھا جائے۔لیکن اگر اردو میں عام فہم ترجمہ موجود نہ ہو تو اردو ترجمہ لکھنے کے بعد وضاحت کے لئے انگریزی کا لفظ بریکٹ میں لکھ سکتے ہیں۔اگر کسی انگریزی کے لفظ کا اردو ترجمہ موجود نہ ہوتو انگریزی کے اس لفظ کو اردو میں لکھ کر بریکٹ میں انگریزی میں بھی لکھ دیا جائے۔مراسلات کے نمبرات کو انگریزی حروف میں لکھا جاسکتا ہے۔

(5) شکایت کا اندراج کرتے وقت جو عنوان تحریر کیا گیا ہو اسی عنوان کو فیصلہ میں بھی تحریر کریں۔بصورت دیگر اندراج شدہ عنوان کو درست کیا جائے۔

(6) شکایت کا اندراج کرتے وقت جس محکمہ/ ایجنسی اور افسر کی نشاندہی کی گئی ہو فیصلہ تحریر کرتے وقت اسی محکمہ اور افسر کا ذکر کیا جائے۔فیصلہ تحریر کرتے وقت متعلقہ افسر اور محکمہ /ایجنسی کا مکمل اور درست نام تحریر کیا جائے۔مثلاً ڈسٹرکٹ کوآرڈینیشن آفیسر/اسسٹنٹ کمشنر، ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر وغیرہ کے ساتھ محکمہ کا نام تحریر کریں۔مثلاً پنجاب پولیس (ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر)، محکمہ مال (اسسٹنٹ کمشنر پھالیہ) وغیرہ۔

(7) فیصلہ تحریر کرتے وقت شکایت کے مندرجات کو آسان اور واضح الفاظ میں مختصراً بیان کیا جائے نہ کہ من وعن ساری شکایت ہی شامل کر دی جائے۔ غیر واضح موقف/الفاظ کو شکایت میں سے حذف کر دیا جائے یا شکایت کنندہ سے پوچھ کر یا وضاحت طلب کر کے تحریر کیا جائے تاکہ کوئی بھی نکتہ غیر واضح نہ رہے۔ اس عمل کو رپورٹ طلب کرنے سے قبل مکمل کیا جانا بھی ضروری ہے۔

(8) فیصلہ تحریر کرتے وقت محکمہ کی طرف سے موصول ہونے والے جواب کو من وعن شامل کرنے کی بجائے اس کا بغور جائزہ لینے کے بعد صرف اہم/متعلقہ نکات کو ہی فیصلہ میں شامل کیا جائے۔ اگر کوئی نکتہ غیر واضح ہو یا بمطابق شکایت کسی نکتہ کا جواب نہ دیا گیا ہو تو محکمہ کے متعلقہ افسر سے وضاحت طلب کر کے کارروائی آگے بڑھائی جائے اور فیصلہ میں وضاحت کو شامل کیا جائے تاکہ کوئی ابہام باقی نہ رہے۔ اگر محکمانہ جواب میں کسی قاعدہ، قانون یا دیگر کیس کا حوالہ دیا گیا ہو تو اس کی مکمل جانچ کرنے کے بعد فیصلہ میں اس کا حوالہ تحریر کیا جائے۔ اگر متعلقہ قانون/ قاعدہ یا نوٹیفکیشن جس کا حوالہ محکمہ نے اپنے جواب میں تحریر کیا ہو موجود نہ ہو تو محکمہ یا مستند ذرائع مثلاً سرکاری محکمہ کی ویب سائٹ وغیرہ سے اس کی نقل حاصل کی جائے۔ فیصلہ میں رائج الوقت/ نافذ العمل قوانین وقواعد کا حوالہ دیا جائے۔

(9) جواب الجواب تحریر کرتے وقت اگر شکایت کنندہ نے کوئی تردیدی بیان دیا ہو تو اس کو آسان اور مختصر الفاظ میں تحریر کیا جائے۔ اسی طرح سماعت کی کارروائی میں دونوں فریقین کے نقطہ ہائے نظر بھی مختصر مگر غیر مبہم انداز میں بیان کئے جائیں نیز صرف شکایت سے متعلقہ مخصوص نکات ہی زیر بحث لائے جائیں۔

(10) نتائج کو مرتب کرتے وقت اس بات کا خیال رکھیں کہ شکایت اور محکمانہ جواب جو کہ پہلے ہی فیصلہ میں تحریر کیا جا چکا ہے دوبارہ نہ دہرایا جائے بلکہ صرف متعلقہ قوانین کی روشنی میں فیصلہ مرتب کیا جائے۔ جس قاعدہ یا قانون کی روشنی میں فیصلہ کیا جائے اسکا مکمل نام وشق نمبر تحریر کیا جائے۔ مثلاً پنجاب لینڈ ریونیو ایکٹ مجریہ 1967ء کی دفعہ 3، پنجاب سول سرونٹس (تقرری وشرائط ملازمت) رولز مجریہ 1974ء کا قاعدہ 17۔ اے ایل ڈی اے ایکٹ مجریہ 1975ء کی دفعہ 4 (2) اور پروانشل بناولنٹ فنڈ ایکٹ مجریہ 1969ء کی دفعہ 6 (اے) وغیرہ۔

(11) جن فیصلہ جات میں محکمہ /ایجنسی کو ہدایات جاری کی جانی ہوں تو محکمہ /ایجنسی کو تاریخ متعین کر کے برائے تعمیلی رپورٹ بھی لکھا جائے اور ہدایات بمطابق قانون ایجنسی کے سربراہ کو بھی برائے عملدرآمد بھجوائی جائیں نہ کہ صرف کسی پٹواری یا ایس ایچ او وغیرہ کو ہدایات جاری کی جائیں۔ البتہ ایسی ہدایات جن کی تعمیل کیلئے حکومت یا مجاز محکمہ/ اتھارٹی کی طرف سے فنڈز کی فراہمی درکار ہو تو ایسے فیصلہ جات میں محکمہ/ ایجنسی کو فنڈز کے حصول میں درپیش مشکلات کو مدنظر رکھتے ہوئے تعمیل کیلئے مناسب وقت دیا جائے۔ فیصلہ تحریر کرنے کا مکمل فارمیٹ/ لے آؤٹ ضمیمہ VI اور VII پر ملاحظہ کریں۔

(12) ایجنسی/محکمہ کو فیصلہ جاری کرنے کے بعد اگر تعمیلی رپورٹ درکار ہو تو کیس فائل فیصلہ میں متعین کردہ مدت کے بعد تعمیلی رپورٹ کے حصول کی غرض سے پیشی میں لگا دی جائے اور مقررہ تاریخ سماعت پر عمل درآمد کی کارروائی عمل میں لائی جائے۔

(13) سابقہ فیصلہ جات کو مدِنظر رکھ کر نتائج تحریر کئے جائیں تاکہ ایک ہی نوعیت کی شکایات پر مختلف فیصلہ جات صادر نہ ہو سکیں اور فیصلہ جات میں یکسانیت رہے۔

6 فیصلہ پر عملدرآمد کروانا

(1) موجودہ طریقہ کار کے مطابق کسی شکایت پر کارروائی کے بعد محتسب پنجاب شکایت کنندہ کی حق رسی کی غرض سے متعلقہ محکمہ/ ایجنسی کو مناسب ہدایت/ ہدایات جاری کرتے ہیں۔ جس پر محکمہ/ ایجنسی کا فیصلہ افسر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 (2) کے تحت محتسب

پنجاب کی طرف سے متعین کردہ عرصہ میں عملدرآمد کی بابت تعمیلی رپورٹ پیش کرنے کا پابند ہے۔ایسے فیصلہ جات ڈائریکشن کیس برائے عملدرآمد کے زمرہ میں آتے ہیں۔البتہ جن فیصلہ جات میں رپورٹ طلب نہ کی گئی ہو یا کسی مخصوص عرصہ کا تعین نہ کیا گیا ہو،ان پر عملدرآمد کی غرض سے شکایت کنندگان درخواست عملدرآمد (Implementation Petition) پیش کرتے ہیں۔

6.1 درخواست بابت عملدرآمد (Implementation Petition)

(1) فیصلہ جات پر عملدرآمد کی بابت موصول ہونے والی درخواست (Implementation Petition) کا بطور نئی شکایت اندراج نہ کیا جائے بلکہ ایسی درخواست کو اسی شکایت نمبر کے تحت سابقہ کیس فائل کا حصہ بناتے ہوئے کارروائی کی جائے جس پر قبل ازیں فیصلہ کیا گیا تھا۔ اس امر کو بھی یقینی بنایا جائے کہ عملدرآمد کی بابت موصول ہونے والی درخواستوں میں شکایت کنندہ اگر اضافی/مزید نکات بیان کرے تو ان پر دوبارہ تفتیش نہ کی جائے بلکہ صرف سابقہ فیصلہ میں جاری کردہ ہدایات پر عملدرآمد کی بابت کارروائی کی جائے۔تاہم بدانتظامی کی نئی شکایت پیدا ہونے پر اسے نئی شکایت کے طور پر رجسٹر کیا جا سکتا ہے۔

(2) درخواست بابت عملدرآمد کا اندراج سی ایم آئی ایس امپلیمنٹیشن ونگ (Implementation Wing) میں کیا جائے۔

(3) اس بات کا جائزہ لیا جائے کہ فیصلہ مذکور میں کوئی ہدایت/ہدایات جاری بھی کی گئی تھیں یا نہیں۔صرف عملدرآمد کی درخواست کو نہ پڑھا جائے بلکہ فیصلہ بھی پڑھا جائے۔نیز اس امر کا بھی جائزہ لیا جائے کہ قبل ازیں عملدرآمد کی کارروائی مکمل تو نہیں ہو چکی۔

6.2 ازخود عملدرآمد/ڈائریکشن کیس (Direction case)

(1) اس بات کو یقینی بنایا جائے کہ جن فیصلہ جات میں ہدایات جاری کرتے ہوئے عملدرآمد کے لئے وقت مقرر کیا گیا ہو اور محکمہ سے رپورٹ بھی طلب کی گئی ہو تو انہیں وقت مقررہ (عملدرآمد کی بابت دی گئی مدت) پر دوبارہ پیشی میں رکھا جائے نہ کہ کیس فائل کو بند کر دیا جائے اور شکایت کنندہ کی جانب سے درخواست بابت عملدرآمد موصول ہونے کا انتظار کیا جائے۔عملدرآمد کی درخواست پر کارروائی کرتے وقت شکایت کنندہ کو طلب نہ کیا جائے۔بلکہ ایجنسی سے رپورٹ لی جائے یا جہاں ناگزیر ہو ایجنسی کے نمائندہ کو طلب کیا جائے۔

(2) جن فیصلہ جات میں محتسب پنجاب کی جانب سے محکمہ کو ہدایات پر عملدرآمد کے لئے وقت مقرر کیا گیا ہو یا رپورٹ طلب کی گئی ہو یا عملدرآمد کی بابت درخواست موصول ہوئی ہو،ایسے تمام کیس بعد ضروری کارروائی محتسب پنجاب کے حکم سے بند کئے جائیں اور فائل محافظ خانہ بھجوائی جائے،نہ کہ ایڈوائزر صاحبان ازخود فائل بند (داخل دفتر) کر دیں۔

(3) ڈائریکشن کیس/درخواست برائے عملدرآمد (Implementation Petition) پر ضروری/حسب ضابطہ کارروائی کی تکمیل کے بعد مذکورہ درخواست کو نمٹانے کیلئے ڈرافٹ نوٹ (ضمیمہ-XI) کی صورت میں ایڈوائزر اپنے دستخط کے بعد سکین (Scan) کر کے آئی ٹی ونگ،صدر دفتر،لاہور کے ذریعے عزت مآب محتسب پنجاب کو برائے منظوری/مزید ہدایات بھجوائیں نہ کہ اس کا دوبارہ ڈرافٹ فیصلہ تحریر کر کے بھجوائیں۔

(4) ڈرافٹ نوٹ پر عزت مآب محتسب پنجاب کی منظوری کے بعد کیس فائل محافظ خانہ (ریکارڈ روم) بھجوائے جانے سے قبل اس معاملہ سے متعلقہ فیصلہ پر عملدرآمد کی بابت تمام فریقین بشمول نمائندہ/متعلقہ افسر محکمہ کو بذریعہ چٹھی (ضمیمہ-XII) آگاہ کریں۔شکایت کنندہ کو بھجوائی جانے والی چٹھی کے ہمراہ محکمہ کی جانب سے موصول ہونے والی رپورٹ بابت عملدرآمد کی کاپی بھی بھجوائی جائے۔

(5) محکمہ کی طرف سے عدم تعمیل کی بابت وجوہات دی جائیں تو ایڈوائزر صاحب محتسب برائے صوبہ پنجاب (رجسٹریشن،انویسٹی گیشن اور ڈسپوزل آف کمپلینٹس) ریگولیشنز مجریہ 2005ء کے ریگولیشن 20 کے تحت کارروائی مکمل کر کے ڈرافٹ مرتب کر کے محتسب صاحب کی منظوری کیلئے بھجوائیں۔

(6) محکمہ کی طرف سے عملدرآمد کرنے میں تاخیر یا انکار کی صورت میں محکمہ کا یہ اقدام محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 11 (5) کے تحت محتسب کی سفارشات سے سرتابی (Definace of Recommendations) تصور کیا جائے گا اور سرتابی کی صورت میں مزید کارروائی کا آغاز دفتر محتسب پنجاب ایکٹ کی دفعہ 12 میں دیئے گئے طریقہ کار کے مطابق کیا جائے گا۔

(7) محتسب پنجاب کے حکم پر عملدرآمد کی اہمیت کے پیش نظر ایسے کیسز جس پر باوجود کوشش کے ایڈوائزر صاحبان عملدرآمد کروانے میں ناکام رہیں، ان کی تفصیل سے ہمراہ وجوہات ناکامی صدر دفتر (ہیڈ آفس) لاہور میں رجسٹرار صاحب کو آگاہ کیا جائے۔ نیز ایڈوائزر صاحبان عملدرآمد میں تاخیر (Implementation Pendency) کے بارے میں اعداد وشمار (بمطابق ضمیمہ VIII) ماہانہ رپورٹ کے ہمراہ بھی مہیا کریں۔عملدرآمد میں ایڈوائزر صاحبان کی ناکامی پر رجسٹرار صاحب محتسب کے احکامات حاصل کر کے عملدرآمد کو یقینی بنانے کے لیے کارروائی کریں۔

(8) محتسب پنجاب کو توہین پر سزا دینے کیلئے دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 16 کے تحت وہی اختیارات حاصل ہیں جو ہائیکورٹ کو اپنی توہین پر کسی شخص کو سزا دینے کیلئے حاصل ہیں۔توہین کی بابت محتسب پنجاب کے حکم کے خلاف متاثرہ فرد/فریق 30 یوم کے اندر ہائیکورٹ میں اپیل دائر کرسکتا ہے۔"

7 گورنر صاحب کے روبرو عرضداشت

(1) دفتر ہذا کی جانب سے کوئی بھی شکایت نمٹائے جانے (ملنی یا فیصلہ ہونے کی صورت میں) کے بعد محکمہ یا شکایت کنندہ یا دیگر متاثرہ فریقین میں سے کوئی شخص دفتر ہذا کے فیصلہ کے خلاف محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 32 کے تحت جناب گورنر پنجاب کے روبرو عرضداشت پیش کرسکتا ہے۔البتہ سرسری سماعت (in Limini) پر خارج کئے گئے ایسے کیسز جن میں اخراج کی وجہ کا ازالہ ہو جائے مثلاً بیان حلفی داخل نہ ہونے پر خارج ہونے والی شکایت میں مطلوبہ بیان حلفی دائر ہو جائے تو اسے نئی درخواست شکایت کے طور پر رجسٹر کیا جاسکتا ہے۔

(2) عرضداشت پیش کئے جانے کی صورت میں دفتر ہذا کو فریقین یا گورنر ہاؤس کی طرف سے آگاہ کیا جاتا ہے۔

(3) محتسب پنجاب کا کوئی ایسا فیصلہ جس میں محکمہ کو عملدرآمد کی بابت ہدایات جاری کی گئی ہوں اگر ایسے فیصلہ کے خلاف کسی فریق کی جانب سے عرضداشت پیش کر دی جائے تو ایسے کیس پر عملدرآمد کی کارروائی روک دی جائے۔ایسے کیس سی ایم آئی ایس میں زیر کارروائی ڈائریکشن/عملدرآمد کی لسٹ سے نکلوانے کیلئے بذریعہ نوٹ آئی ٹی ونگ ہیڈ آفس لاہور کو آگاہ کر دیا جائے۔عزت مآب گورنر صاحب کا فیصلہ موصول ہونے پر فیصلہ آئی ٹی ونگ کو بھجوایا جائے تا کہ عزت مآب گورنر صاحب کے فیصلہ کی روشنی میں شکایت پر سی ایم آئی ایس میں مزید کارروائی کی جاسکے۔

(4) عرضداشت کا فیصلہ موصول ہونے تک کیس فائل اپنے/متعلقہ ریجنل آفس کے ریکارڈ روم/محافظ خانہ میں محفوظ رکھیں نہ کہ لاہور، ملتان، راولپنڈی یا سرگودھا کے ریکارڈ روم میں بھجوائیں تا کہ عزت مآب گورنر صاحب کا فیصلہ موصول ہونے پر فیصلہ کی روشنی میں کیس فائل پر مزید کارروائی بلا تاخیر کی جاسکے۔

8 کیس فائل کا محافظ خانہ (ریکارڈ روم) بھجوانا

(1) شکایت پر کارروائی مکمل ہونے کے بعد کیس فائل متعلقہ علاقائی (ریجنل) دفتر میں ایسے فیصلہ کی صورت میں، جس میں ڈائریکشن یا عملدرآمد کی ضرورت نہ ہو یا عملدرآمد کی کارروائی مکمل ہو جائے، تین ماہ تک اور عرضداشت دائر ہونے پر عزت مآب گورنر صاحب کے فیصلہ آنے تک موجود رہے گی تا کہ عزت مآب گورنر صاحب پنجاب کا عرضداشت (Representation) پر فیصلہ آنے کی صورت میں اس فائل پر تابع فیصلہ عزت مآب گورنر صاحب مزید کارروائی بروقت ہو سکے۔تین ماہ کے بعد عرضداشت والی فائلوں کے علاوہ دیگر فائلیں متعلقہ ریکارڈ روم بھجوا دی جائیں جس کی تفصیل ضمیمہ IX پر ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔

(2) متعلقہ مین ریکارڈ روم میں فائل درج ذیل صورتوں میں بھجوائی جائے گی:

(i)	اگر شکایت ابتدائی مرحلہ پر ہی مجاز افسر/رجسٹرار کے حکم سے بطور نا قابل سماعت (In Limini) خارج کردی جائے۔	تاریخ فیصلہ کے 90 دن بعد
(ii)	بعد کارروائی شکایت بصیغہ دادرسی نمٹادی جائے یا بوجوہ داخل دفتر یا خارج کردی جائے۔	تاریخ فیصلہ کے 90 دن بعد
(iii)	عملدرآمد کی کارروائی محتسب صاحب کی منظوری سے مکمل ہو چکی ہو۔	تکمیل کارروائی کی محتسب صاحب کی منظوری کے 90 دن بعد
(iv)	محتسب پنجاب کے حکم پر عملدرآمد نہ ہونے کی صورت میں ہونے والی سرتابی کی بابت کارروائی کے حتمی نتیجہ کے بعد	تاریخ فیصلہ کے 90 دن بعد
(v)	عرضداشت عزت مآب گورنر صاحب کی جانب سے فیصلہ ہونے کے بعد	فیصلہ کی روشنی میں کارروائی کی تکمیل کے 90 دن بعد
(vi)	عرضداشت روبرو عزت مآب گورنر صاحب پیش کئے جانے کی صورت میں فیصلہ موصول ہونے تک فائل ریجنل آفس میں ہی رکھی جائے۔	ریکارڈ روم نہ بھجوائی جائے۔

(3) کیس فائل ریکارڈ روم بھجوانے سے قبل اس کے حتمی فیصلہ کی نقل دفتر میں ریکارڈ پر کیس نمبر اور سال کی ترتیب سے رکھی جائے تا کہ بوقت ضرورت کام آسکے۔

9 ماہانہ رپورٹ

(1) شکایات پر ہونے والی کارروائی کا مناسب جائزہ بہتر فیصلہ سازی میں اہم کردار ادا کرتا ہے۔اس ضمن میں تمام ایڈوائزر صاحبان ہر ماہ کی 7 تاریخ تک ہمراہ خط بذریعہ ای میل گزشتہ ماہ کی ماہانہ رپورٹ، رجسٹرار صدر دفتر (ہیڈ آفس)، لاہور کو بھجوائیں۔اس رپورٹ کی تیاری میں شکایات کے اعداد و شمار کی صحت کا خاص خیال رکھیں۔شکایات کا ڈیٹا سی ایم آئی ایس (CMIS) مین موجود پراگرس رپورٹ (Progress Report) سے حاصل کیا جائے اور اس کی دفتری ریکارڈ سے تصدیق کے بعد ہی رپورٹ مرتب کی جائے۔تفاوت کی صورت میں رجسٹرار اور اسسٹنٹ ڈائریکٹر (آئی ٹی مینجمنٹ) کو مطلع کیا جائے۔مصدقہ اعداد و شمار کی بنیاد پر ہی شکایات پر کارروائی کے طریقہ کار کو مزید بہتر بنایا جاسکتا ہے۔

10 کمپلینٹ مینجمنٹ انفارمیشن سسٹم (CMIS)

(1) سی ایم آئی ایس (CMIS)، ایڈوائزرز، سٹاف اور شکایت کنندگان کو شکایات سے متعلقہ کارروائی سے آگاہ رکھنے کیلئے بنایا گیا ہے۔سی ایم آئی ایس (CMIS) میں شکایت درج کرنے سے نمٹائے جانے، ریکارڈ روم تک بھجوائے جانے اور شکایات پر کی جانے والی کارروائی کا طریقہ کار مطابق ضمیمہ X سے مطابقت رکھتا ہے۔سی ایم آئی ایس (CMIS) میں ڈیٹا اپ ڈیٹ رکھنے سے مختلف اقسام کی رپورٹس حاصل کی جاسکتی ہیں۔

(2) اس امر کو یقینی بنائیں کہ روزانہ کی بنیاد پر شکایات پر کی جانے والی کارروائی کو اسی روز سی ایم آئی ایس (CMIS) میں بھی اپ ڈیٹ کیا جائے۔ شکایت کا سٹیٹس اپ ڈیٹ کرنے سے آئندہ کارروائی/تاریخ کیلئے بھجوائے جانے والے نوٹس (پہلے سے منظور شدہ) کا پرنٹ نکالا جاسکتا ہے اور ساتھ ہی شکایت کنندہ کو بذریعہ ایس ایم ایس اطلاع موصول ہو جائے گی۔اس کے علاوہ اگر شکایت کنندہ ویب سائٹ سے شکایت کا سٹیٹس چیک/معلوم کرنا چاہے تو اس کو بھی سٹیٹس معلوم ہو جائے گا۔

(3) محتسب پنجاب کی طرف سے کسی بھی فیصلہ کی منظوری/دستخط ہونے کے بعد فوری طور پر آئی ٹی ونگ کی طرف سے اس کی سکین شدہ نقل سی ایم

آئی ایس(CMIS) پر اپ لوڈ کرتے ہوئے اس شکایت کی ''ڈسپوزل'' کردی جاتی ہے، جس کی اطلاع شکایت کنندہ کو بھی بذریعہ ایس ایم ایس موصول ہو جاتی ہے اس لئے سٹاف کو ہدایت کی جائے کہ سی ایم آئی ایس(CMIS) میں کسی بھی فیصلہ کی ڈسپوزل ظاہر ہونے کے بعد اسے ڈاؤن لوڈ کر کے اس کی مصدقہ نقل شکایت کنندہ/متعلقہ فریق/ایجنسی کو فوری جاری کر دیں اور صدر دفتر (ہیڈ آفس) سے اس منظور/دستخط شدہ اصل فیصلہ کی بذریعہ ڈاک موصولی کا انتظار نہ کریں۔

(4) اس امر کو یقینی بنائیں کہ اصل دستخط شدہ فیصلہ کیس فائل میں رکھا جائے۔فریقین کو اصل فیصلہ نہ بھجوایا جائے۔

11 محتسب کے دفتر کی خدمات کا عوامی اعتراف

شکایت کنندگان کی طرف سے حق رسی کے بعد، بعض اوقات، محتسب کے دفتر کی طرف سے کئے گئے اقدامات کو سراہا جاتا ہے۔شکایت کنندگان کی جانب سے موصول ہونے والے ایسے تعریفی مراسلات کا ذکر سالانہ رپورٹ میں کیا جاتا ہے لہٰذا ایسے اہم منتخب شدہ مراسلات کی نقول رجسٹرار صدر دفتر، لاہور کو بروقت بھجوائی جائیں۔رجسٹرار صدر دفتر، لاہور ہر سال جنوری سے لے کر دسمبر تک موصول ہونے والے ایسے تمام مراسلات کا ریکارڈ مرتب کر کے مراسلات کا خلاصہ سالانہ رپورٹ میں شامل کروانے کا ذمہ دار ہوگا۔

12 طریقہ کار میں بہتری کیلئے تجاویز

(1) شکایات پر کارروائی سے متعلق مزید رہنمائی کی غرض سے درج ذیل نمبروں پر رابطہ کیا جا سکتا ہے۔

(i) رجسٹرار محتسب پنجاب صدر دفتر، لاہور 042-99211782

(ii) اسسٹنٹ ڈائریکٹر (آئی ٹی) محتسب پنجاب صدر دفتر، لاہور 042-99211405

(2) طریقہ کار میں بہتری کی غرض سے اگر آپ کوئی تجویز دینا چاہیں یا اگر آپ چاہیں کہ دوسرے افسران بھی آپ کے تجربہ سے مستفید ہوں تو اپنی رائے تحریری صورت میں محتسب پنجاب کو ارسال کریں۔جس پر محتسب پنجاب کے احکامات کی روشنی میں ضروری کارروائی رجسٹرار صدر دفتر، لاہور کرے گا تا کہ شکایات پر کارروائی کے طریقہ کار کو مزید بہتر کیا جا سکے۔

(3) درج بالا ''ہدایات'' کے بارے میں پوچھے گئے سوالات کے جوابات رجسٹرار صدر دفتر، لاہور مناسب غور وخوض اور مجاز اتھارٹی کی منظوری کے بعد دے گا۔اس ضمن میں پوچھے گئے سوالات (FAQs) کی بابت رجسٹرار صدر دفتر، لاہور میں ایک علیحدہ ریکارڈ فائل مرتب کر دی گئی ہے۔

ضمیمہ-I

[بحوالہ پیرا(2)2.2اور پیرا(1)4]

دفتر محتسب پنجاب

بیان حلفی

(ازاں شکایت کنندہ)

نام:-------------------------------------ولدیت:--

پتہ:---

شناختی کارڈ نمبر---------------------------------------فون نمبر / رابطہ نمبر:-------------------------

بقائمی ہوش وحواس حلفاً بیان کرتا/کرتی ہوں کہ:۔

(i) شکایت ہذا سے متعلق کوئی دعویٰ یا عدالتی کارروائی پاکستان کی کسی بھی عدالت/ٹربیونل میں زیر سماعت نہ ہے اور نہ قبل ازیں اس بابت کسی عدالت سے فیصلہ ہی ہوا ہے۔

(ii) شکایت ہذا سائل کے اپنے محکمہ ملازمت کے خلاف امور ملازمت سے متعلق نہ ہے۔

(iii) شکایت ہذا عدالت عالیہ اوراس کے ماتحت اداروں، پنجاب اسمبلی اور اس کے سیکرٹریٹ اور وفاقی یا دیگر صوبائی حکومتوں کے ماتحت اداروں کے خلاف/متعلق نہ ہے۔

(iv) شکایت ہذا میں مندرج تمام واقعات سائل کے علم ویقین کے مطابق بالکل درست ہیں اور کوئی امر جان بوجھ کر پوشیدہ نہ رکھا گیا ہے۔

(v) شکایت ہذا کے متعلق سائل نے کوئی درخواست پیشتر ازیں محتسب پنجاب کے کسی بھی دفتر میں نہ گزاری ہے۔

بیان حلفی دینے والے/ والی کے دستخط یا نشان انگوٹھا

نوٹ: بیان حلفی سادہ کاغذ پر ہوگا اوراس کیلئے کسی تصدیق کی ضرورت نہ ہے۔

ضمیمہ-II

[بحوالہ پیرا (3)2.2]

دفتر محتسب پنجاب

عبوری حکم نامہ شیٹ

شکایت نمبر---------- نام شکایت کنندہ--------------------

تاریخ سماعت	کارروائی	آئندہ تاریخ سماعت
	شکایت بعنوان-- برخلاف ایجنسی---------------------------------موصول ہوئی محکمہ کے متعلقہ آفیسر کا عہدہ/ نام------------------------------- دستخط ایڈوائزر نوٹ: سٹاف عبوری حکم نامہ شیٹ کے مطابق سی ایم آئی ایس (CMIS) میں شکایت کا عنوان و ایجنسی ہی درج کریں اور فیصلہ تحریر کرتے وقت بھی اسی عنوان و ایجنسی کا نام تحریر کریں۔	

ضمیمہ III

[بحوالہ پیرا (2) 2.3]

تعریفات

۱) ''ایجنسی'' سے مراد صوبائی حکومت کا کوئی محکمہ، کمیشن یا دفتر، یا صوبائی حکومت کی طرف سے قائم کردہ یا اس کے زیر اختیار کوئی قانونی کارپوریشن یا کوئی دیگر ادارہ ہے، لیکن اس میں ہائیکورٹ اور ہائیکورٹ کے زیرِ نگرانی یا زیرِ اختیار کام کرنے والی عدالتیں، صوبائی اسمبلی پنجاب اور اس کا سیکرٹریٹ شامل نہیں ہیں۔

۲) ''**بدانتظامی**'' میں شامل ہے

(i) ایسے فیصلہ، طریق کار، سفارش، عمل (commission) یا فروگزاشت (omission) جو:

(a) قانون، قواعد وضوابط کے خلاف یا مسلمہ روایت یا طریق کار سے ہٹ کر ہوں بجز اس کے کہ وہ نیک نیتی پر مبنی اور جائز ہوں یا

(b) جو کج رو (perverse)، من پسند، یا غیر معقول، غیر منصفانہ، متعصّبانہ، استبدادی، امتیازی؛ ہو یا

(c) جس کی بنیاد ہی غیر متعلقہ امور پر ہو؛ یا

(d) جن میں اختیارات کا استعمال یا اس کا عدم استعمال یا اس کے استعمال سے انکار، فاسد، یا نامناسب محرکات جیسا کہ رشوت ستانی، دلالی، جانبداری، اقربا پروری اور انتظامی زیادتی پر مبنی ہو؛ اور

(ii) فرائض اور ذمہ داریوں کی انجام دہی میں غفلت، بے توجہی، تاخیر، نااہلیت اور ناموزونی۔

ضمیمہ-IV

[بحوالہ پیرا(1)3]

ناقابل سماعت شکایات

نمبر شمار	ناقابل سماعت شکایات بمطابق دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء	
1	عدالت میں زیر سماعت معاملات	دفعہ 9 (1) (اے)
2	عدلیہ اور اس کے ماتحت اداروں اور پنجاب اسمبلی اور اس کے سیکرٹریٹ سے متعلق شکایات	دفعہ 2 (1)
3	ایسے معاملات جن پر عدالت پہلے ہی فیصلہ سنا چکی ہو	دفعہ 9 (1) (اے)
4	ملازمت کی قیود و شرائط سے متعلقہ معاملات میں اپنے ہی محکمہ سے متعلق شکایت	دفعہ 9 (2)
5	جس شکایت پر کوئی شناخت/ نام/ دستخط موجود نہ ہوں۔	دفعہ 10 (2)
6	گمنام یا فرضی نام پر مبنی شکایت	دفعہ 10 (2)
7	جو شکایت محتسب پنجاب کو براہ راست مخاطب/موسوم نہ ہو	دفعہ 10 (1)
8	نامکمل شکایت	دفعہ 10 (1)،(2)
9	جس شکایت میں کسی بدانتظامی کا ذکر نہ ہو۔	دفعہ 9 (1) ، 10 (1) ہمراہ دفعہ 2 (2)
10	زائد المیعاد شکایت	دفعہ 10 (3)
11	شکایت متاثرہ شخص کی جانب سے نہ ہو۔	دفعہ 9 (1) ، 10(1)
12	صوبہ پنجاب کے کسی محکمہ کے خلاف نہ ہو۔ یعنی وفاقی یا دیگر صوبائی حکومتوں سے متعلق شکایات ہوں۔	دفعہ 2(1)
	بحوالہ ضمنی ہدایات (Ancillary Instructions)	
13	ٹھیکیداروں کو ادائیگیوں سے متعلق شکایات	مراسلہ نمبر (REG)2-11/2013 تاریخ 29.5.2013 مراسلہ نمبر (REG)2-2/2014 تاریخ 10.7.2014

ضمیمہ -V

[بحوالہ پیرا 4.3(2)]

فریقین کی حاضری کا طریقہ کار

دفتر محتسب پنجاب

عبوری حکم نامہ شیٹ

شکایت نمبر---------- نام شکایت کنندہ------------------------

تاریخ سماعت	کارروائی	آئندہ تاریخ سماعت
	شکایت کنندہ اصالتاً حاضر، دستخط/نشان انگوٹھا:--------------------------------- شکایت کنندہ بذریعہ نمائندہ حاضر، دستخط:-------------نام:--------------------- شناختی کارڈ نمبر:-- رابطہ نمبر:-------------شکایت کنندہ سے تعلق:----------------------------- نمائندہ ایجنسی حاضر، دستخط:------------- نام:----------------------------- عہدہ------------------------- رابطہ نمبر:-----------------------------	

نوٹ:

(1) اگر ایک سے زائد شکایت کنندگان یا ایجنسی نمائندگان حاضر ہوں تو بالترتیب انکی تفصیلات وضع کئے گئے طریقہ کار کے مطابق حاصل کی جائیں، مزید یہ کہ اگر شکایت کنندہ بذریعہ نمائندہ/وکیل حاضر ہو تو شکایت کنندہ کی جانب سے تحریری اجازت نامہ کے حصول کے بعد نمائندہ/وکیل شکایت کنندہ کو سنا جائے۔

(2) حاضری دوران سماعت لگائی جائے۔ اگر کوئی متعلقہ فریق سماعت کے بعد حاضر آئے تو ایڈوائزر صاحب اس حاضر فریق کو سماعت کر کے اس کی حاضری بھی لگائیں۔

ضمیمہ-VI

[بحوالہ پیرا(5(11]

فیصلہ ٹائپ کرنے اور محتسب پنجاب کو بھجوانے کا طریقہ کار

-1 ان پیج میں صفحہ کا سائز لیگل 8.5 x 14 ہو۔ جس کا مارجن اوپر سے 1 انچ، نیچے سے 1.8 انچ اور دائیں بائیں 1،1 انچ چھوڑیں۔ سب سے اوپر ایک عدد اینٹر (Enter) چھوڑیں جس کا لائن سپیس 120pt ہو گا اور اس کے بعد شکایت نمبر، شکایت کنندہ کا نام و پتہ وغیرہ شروع ہو گا۔ اس کے اوپر فیصلہ اور باجلاس اور ہیڈ آفس کا ایڈریس وغیرہ نہیں لکھنا۔

-2 تمام ہیڈنگ مثلاً شکایت، رپورٹ ایجنسی، جواب الجواب، نتائج وغیرہ 20 پوائنٹ، اس کا لائن سپیس auto بولڈ اور انڈر لائن ہو گا۔ بقیہ تمام میٹریل ٹیکسٹ/ الفاظ 15 پوائنٹ اور اس کا لائن سپیس 25pt ہو گا۔

-3 جتنے صفحات کا فیصلہ ہوا تنے صفحات کی فائل ہی سی ایم آئی ایس پر اپ لوڈ کریں باقی تمام صفحات ختم کر دیں۔

-4 جہاں پر کسی بھی ایکٹ، قاعدہ اور قانون یا ریگولیشنز کا ذکر ہو ان کا مکمل نام لکھنا ہے مثلاً محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ (2) 9 وغیرہ اور محتسب پنجاب ریگولیشنز مجریہ 2005 کی ریگولیشن 17 (ایم) وغیرہ اور اس میں جو جز ہوتے ہیں مثلاً 17 (D) اس کو 17 (ڈی)، اس طرح لکھنا ہے۔

-5 فیصلے میں کوئی بھی لفظ انگریزی کا نہیں ہونا چاہیے، تمام انگریزی کے الفاظ کو اردو میں لکھنا ہے مثلاً ASI کو اے ایس آئی۔ SHO کو ایس ایچ او اور 8K.5M.5S وغیرہ کی جگہ 8 کنال 5 مرلہ 5 سرسائی لکھنا ہے۔ البتہ وضاحت کیلئے اردو کے بعد بریکٹ میں انگریزی الفاظ درج کئے جاسکتے ہیں۔

-6 جہاں پر ایک سے زیادہ نوٹس ہوں وہاں پر نوٹسز کی بجائے نوٹس کا لفظ آئے گا۔ مثلاً دو عدد نوٹس بشمول رجسٹرڈ نوٹس وغیرہ۔ جہاں پر " کاروائی" لکھا گیا ہو اس کو " کارروائی" لکھنا ہے، اسی طرح "ھذا" کو "ہذا" لکھنا ہے۔ دیگر اغلاط جو عموماً کی جاتی ہیں درج ذیل ہیں۔

-7 جہاں پر آپ دستخط کیلئے 'نجم سعید' لکھتے ہیں وہاں پر بریکٹ نہیں ڈالنی۔

نجم سعید اس کا فونٹ سائز 20pt

محتسب پنجاب اس کا فونٹ سائز 20pt

12.2019/ اس کا فونٹ سائز 14pt

اور سوائے تاریخ کے نام 'نجم سعید' اور عہدہ 'محتسب پنجاب' بولڈ ہو گا۔

-8 تحقیقاتی افسر کے نام کے آگے صرف نام اور ایڈوائزر محتسب پنجاب، ضلع آئے گا۔

مثلاً تحقیقاتی افسر -------------،

ایڈوائزر محتسب پنجاب، ضلع

-9 1 نمبر پیرا میں 1 نہیں لکھنا۔ دوسرے پیرا کا نمبر 2 سے شروع کریں اور تمام پیراجات کو لازمی اور بالترتیب صحیح نمبر لگائیں۔

-10 جو فیصلے ایک صفحہ سے زیادہ کے ہوں ان کے آخر پر جاری ہے۔۔۔اور دوسرے صفحے کے شروع میں صفحہ نمبر اور شکایت نمبر لازمی اور درست لکھنا ہے چاہے جتنے بھی صفحات ہوں۔

-11 سی ایم آئی ایس (CMIS) پر فائل اپ لوڈ کرتے وقت فائل کا نام مثلاً MLN 100 16.inp اور اگر ایک سے زائد نمبر ہوں تو فائل کے نام میں MLN 100 101 etc.inp اور اس کے علاوہ فائل کے نام میں قومہ (،) فل سٹاپ (۔) ڈیش (-) اور سلیش (/) کا استعمال نہ کریں۔

-12 ان پیج کی فائل پر کام کرتے ہوئے اس بات کا خیال رکھیں کہ بیک اپ فائل (.B01) پر کام نہ کریں، کیونکہ جو بھی تبدیلی کی گئی ہوگی وہ فائل بند کرنے کے بعد جب دوبارہ فائل کھولیں گے تو اس میں موجود نہ ہوگی مثلاً:

MLN 100 16.inp اصل فائل ہے جبکہ MLN 100 16.B01 بیک اپ فائل ہے۔

-13 تمام فیصلہ جات فاضل ایڈوائزر صاحبان خود تحریر کروائیں گے اور فیصلہ کا ہر حصہ سے یہ ثابت ہونا چاہیے کہ فاضل ایڈوائزر صاحب نے خود غور وخوض کر کے اور متعلقہ ریکارڈ بشمول شکایت، رپورٹ ایجنسی جواب الجواب وغیرہ پڑھ کر تحریر کروایا ہے۔نتائج متعلقہ ریکارڈ کے ملاحظہ کے علاوہ متعلقہ قانون/قواعد/ پالیسی کو پڑھ اور سمجھ کر تحریر کرنا لازم ہیں۔

-14 فیصلہ مکمل ٹائپ ہونے کے بعد اس کی پروف ریڈنگ فاضل ایڈوائزر صاحبان خود کریں گے اور اس بات کو یقینی بنائیں گے کہ کسی قسم کی ٹائپنگ املائی غلطی یا جملوں کی بے ربطی نہ ہو۔ جو لکھا جائے اس میں کوئی ابہام نہ ہونا چاہیے۔کسی قسم کی غلطی سٹینو کی نہیں فاضل ایڈوائزر صاحب کی غلطی شمار ہوگی۔

-15 شکایت، رپورٹ ایجنسی اور جواب الجواب کے خلاصہ مندرجہ فیصلہ میں صرف غائب کا صیغہ استعمال کیا جائے۔الا یہ کہ کسی حصہ کو شکایت، رپورٹ ایجنسی یا جواب الجواب سے بصیغہ نقل کرنا ضروری ہو۔

-16 فیصلہ کا مسودہ محتسب پنجاب کی جانب سے تحریر ہونا ہے نہ تحقیقاتی افسر کی جانب سے۔ان کی طرف سے کی گئی کارروائی دفتر ہذا کی کارروائی شمار ہوگی۔

-17 فیصلہ جات صدر دفتر لاہور بھجوائے جانے سے قبل ایڈوائزر صاحبان باریک بینی سے فیصلہ کے مندرجات کو پڑھ لیں تاکہ کوئی ابہام باقی نہ رہے۔

نوٹ: **تمام فیصلہ جات کو نوری نستعلیق فونٹ میں ٹائپ کریں۔**

ضمیمہ-VII

[بحوالہ پیرا 5(11)]

فیصلے کا فارمیٹ/ لے آؤٹ کا نمونہ

ایک اینٹر چھوڑنا ہے جس کو 120 پوائنٹ لائن سپیس دینا ہے۔

شکایت نمبر ہیڈنگ (15 پوائنٹ بولڈ 25 لائن سپیس)

تاریخ رجسٹریشن

نام اور پتہ درخواست دہندہ ٹیکسٹ (15 پوائنٹ ریگولر 25 لائن سپیس)

ایجنسی کا نام

عنوان

تحقیقاتی آفیسر کا نام -------------،

ایڈوائزر محتسب پنجاب،-----------

شکایت ہیڈنگ (20 پوائنٹ بولڈ لائن سپیس Auto)

ٹیکسٹ (15 پوائنٹ ریگولر 25 لائن سپیس)

ایجنسی کی رپورٹ

جواب الجواب

کارروائی سماعت

نتائج

جاری ہے---

شکایت نمبر صفحہ نمبر (14 پوائنٹ ریگولر)

نجم سعید
محتسب پنجاب
/12.2016.

(20 پوائنٹ بولڈ لائن سپیس Auto)
(20 پوائنٹ بولڈ لائن سپیس 23 پوائنٹ)
(14 پوائنٹ ریگولر لائن سپیس پوائنٹ)

پیج سائز فولیو 13 x 8.5

مارجن ٹاپ 1 باٹم 1 لیفٹ 1 رائٹ 1

نوٹ: فیصلہ جات میں محتسب پنجاب کے دستخط والے صفحہ کے بعد کے تمام صفحات ختم کر دیں۔

ضمیمہ-VIII

[بحوالہ پیرا (7) 6.2]

رپورٹ بابت تاخیر عملدرآمد (Implementation Pendency)

Implementation Petitions Pendency (Year wise)

Sr. No.	Districts	2016	2015	2014	2013 and before

ضمیمہ-IX

[بحوالہ پیرا(1)8]

محافظ خانہ جات(Record Rooms) کی تفصیل

دفتر محتسب پنجاب میں مندرجہ ذیل ریکارڈ روم قائم ہیں۔

1- صدر دفتر لاہور

2- ریجنل آفس ملتان

3- ریجنل آفس راولپنڈی

4- ریجنل آفس سرگودھا

- **صدر دفتر لاہور میں واقع ریکارڈ روم میں مندرجہ ذیل علاقائی یا ضلعی دفاتر سے فائلیں بھجوائی جاتی ہیں:**

لاہور، شیخوپورہ، قصور، ننکانہ صاحب، گوجرانوالہ، گجرات، سیالکوٹ، حافظ آباد، نارووال، منڈی بہاؤالدین، فیصل آباد، چنیوٹ، جھنگ، ٹوبہ ٹیک سنگھ، ساہیوال، اوکاڑہ، پاکپتن اور بہاولنگر۔

- **علاقائی دفتر ملتان میں واقع ریکارڈ روم میں مندرجہ ذیل علاقائی یا ضلعی دفاتر سے فائلیں بھجوائی جاتی ہیں:**

ملتان، لودھراں، وہاڑی، خانیوال، ڈیرہ غازیخان، لیہ، مظفرگڑھ، راجن پور، بہاولپوراور رحیم یارخان۔

- **علاقائی دفتر راولپنڈی میں واقع ریکارڈ روم میں مندرجہ ذیل ضلعی دفاتر سے فائلیں بھجوائی جاتی ہیں:**

راولپنڈی، اٹک، چکوال اور جہلم۔

- **علاقائی دفتر سرگودھا میں واقع ریکارڈ روم میں مندرجہ ذیل ضلعی دفاتر سے فائلیں بھجوائی جاتی ہیں:**

سرگودہا، خوشاب، میانوالی اور بھکر۔

ضمیمہ-X

[بحوالہ پیرا (1) 10]

شکایات پر کارروائی کے مراحل

ضمیمہ-XI

[بحوالہ پیرا (3) 6.2]

(نمونہ ڈرافٹ نوٹ)

شکایت نمبر-------------------------------شکایت کنندہ----------------

عنوان: __بمطابق سابقہ فیصلہ (جس پر عملدرآمد کی بابت درخواست موصول ہوئی)__

پیرا نمبر ۱ شکایت کے ضروری نکات (مختصر مگر واضح)۔

پیرا نمبر ۲ دفتر ہذا کی جانب سے جو ہدایات جاری کی گئیں۔

پیرا نمبر ۳ عملدرآمد کی بابت موصول شدہ رپورٹ کے متعلقہ/ضروری نکات (مختصر مگر واضح)۔رپورٹ کا نمبر و تاریخ و جس افسر کی جانب سے بھجوائی گئی اس کا عہدہ بھی ضرور تحریر کریں کیونکہ سی ایم آئی ایس (CMIS) میں اس کا اندراج کیا جاتا ہے۔

پیرا نمبر ۴ اگر دوبارہ سماعت منعقد کی گئی ہو تو متعلقہ/ضروری نکات۔

پیرا نمبر ۵ ایڈوائزر صاحب کی جانب سے رپورٹ کا مشاہدہ۔

پیرا نمبر ۶ کیس فائل محافظ خانہ بھجوائے جانے یا کسی دیگر کارروائی سے متعلق سفارشات۔

دستخط----------

نام-----------

ایڈوائزر

ضلع----------

__عزت مآب محتسب پنجاب__

ضمیمہ-XII

[بحوالہ پیرا (4) 6.2]

(نمونہ چٹھی برائے اطلاع فریقین)

نمبر۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔

دفتر محتسب پنجاب

ایڈریس:۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔

تاریخ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔

نام شکایت کنندہ:۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ شکایت نمبر:۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔

شکایت کنندہ کا رہائشی پتہ:۔۔

عنوان: (بطابق فیصلہ)

آپ کو مطلع کیا جاتا ہے کہ آپ کی جانب سے دائر کردہ شکایت پر عزت مآب دفتر محتسب پنجاب کی جانب سے جاری کردہ ہدایات پر عملدرآمد کی بابت محکمہ کی جانب سے ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ نے مورخہ ۔۔۔۔۔۔۔۔۔ کو رپورٹ پیش کی (کاپی لف ہے)۔ رپورٹ محکمہ کے مندرجات سے عیاں ہے کہ:۔

(i) آپ کا معاملہ حل کر دیا گیا ہے؛ یا

(ii) فیصلہ پر عملدرآمد نہ کئے جانے کی بابت محکمہ کی جانب سے بیان کی جانے والی وجوہات محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ 11 (2) کے تحت عزت مآب محتسب پنجاب کی جانب سے منظور کر لی گئی ہیں؛ یا

(iii) دفتر محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997 کی دفعہ 32 کے تحت محکمہ نے جناب گورنر پنجاب کو عرضداشت پیش کی جس پر فیصلہ کرتے ہوئے جناب گورنر پنجاب نے دفتر ہذا کے فیصلہ کو (Set-aside) کر دیا ہے۔لہٰذا دفتر ہذا کی جانب سے مصدرہ فیصلہ پر مزید کارروائی نہ کی جا سکتی ہے۔

۲۔ بحالات بالا، دفتر ہذا کی جانب سے درج بالا شکایت پر مصدرہ فیصلہ پر مزید کارروائی کی ضرورت نہ ہے۔لہٰذا جناب محتسب پنجاب کی منظوری کے بعد کیس فائل محافظ خانہ (ریکارڈ روم) بھجوائی جاتی ہے۔

بحکم محتسب پنجاب

ایڈوائزر

ضلع۔۔۔۔۔۔۔۔۔

کاپی برائے اطلاع:

i) شکایت کنندہ/ شکایت کنندگان

ii) محکمہ کے مجاز/ متعلقہ/ افسر/ افسران (آفیسر کا عہدہ اور نام محکمہ تحریر کریں)۔

iii) دیگر تمام متعلقہ/ متاثرہ فریقین (اگر کوئی ہوں)۔

Chapter: 12

CONTACT US

CONTACT US

Head & Regional Offices	Name of Advisor	Address, Telephone No. & E-mail
Head Office Lahore	Secretary	Prof. Ashfaq Ali Khan Road Lahore. 042-99211783, 042-99211784 snawazkazmi786@gmail.com
	Mr. Imran Ahmad Senior Advisor	Prof. Ashfaq Ali Khan Road Lahore. 042-99211780 registrar.pop@hotmail.com
	Mr. Tauseef Arshad Advisor Legal Child Rights/ CPCC	Prof. Ashfaq Ali Khan Road Lahore 042-99212490
	Mr. Sami Ullah Advisor (F&P)	Prof. Ashfaq Ali Khan Road Lahore. 042-99211404 samiullahjee@gmail.com
Lahore	Ch. Iqbal Ahmad Advisor Incharge (LH1)	53-A, Garden Block, Near Raja Market, Garden Town, Lahore. 042-99233341 advisor.lh1@gmail.com 042-99233342 adv.lh2@gmail.com 042-99233345 adv.lh3@gmail.com
	Ch. Muhammad Saleem Advisor (LH2)	
	Mr. Abdul Rauf Advisor (LH3)	
Kasur	Ch. Iqbal Ahmad Advisor	D.C. Complex, Near Zila Katchery, Kasur. 049-9250091 adv.kasur@gmail.com
Nankana Sahib	Ch. Muhammad Saleem Advisor	Karman Wala Bazar, Shadbagh Colony, Nankana Sahib 056-2876633 advisor.nns@gmail.com
Sheikhupura	Mr. Tauseef Arshad Advisor	Khalid Road, Opp. Goal Masjid, Near Social welfare & Bait-ul- Maal Office, Sheikhupura 056-9200220 adv.sheikhupura@gmail.com
Gujranwala	Mr. Abdul Majeed Advisor	Cooperative Complex Opposite Central Jail, Gujranwala. 055-9200170 adv.gujranwala@gmail.com
Gujrat	Mr. Khalid Hussain Advisor	DC Complex, Old AC Office, Gujrat. 053-9260017 adv.gujrat@gmail.com
Hafizabad	Mr. Abdul Majeed Advisor	DC Complex, Deputy Director Social Welfare & Bait ul Maal Building, Hafizabad. 0547-640041 adv.hafizabad@gmail.com
M.B. Din	Mr. Khalid Hussain Advisor	O/o the Chief Executive Officer (Health), New DHQ Hospital Complex, M. B. Din. 0546-650004 advisor.mbdin@gmail.com

Narowal	Dr. Ijaz Pervaiz Advisor	Social Welfare Complex, Near Al-Raheem Garden Phase II, New Lahore Road, Narowal. 0542-411243 adv.narowal@gmail.com
Sialkot	Dr. Ijaz Pervaiz Advisor	Jummat Street, Mohallah Mumtazpura (Hajipura), Daska Road, Sialkot 052-3556463 adv.sialkot@gmail.com
Faisalabad	Mr. Sher Zaheer Ahmad Advisor	EDO Complex, Commissioner Office, Faisalabad. 041-9200850 adv.faisalabad@gmail.com
Chiniot	Mr. Sher Zaheer Ahmad Advisor	Z-Block, Near Asghar Chowk, Satellite Town, Chiniot. 047-6330850 adv.chiniot@gmail.com
Jhang	Mr. Ubaidullah Sial Advisor	District Council Office, Jhang. 047-9200111, 047-7623737 adv.jhang@gmail.com
T.T. Singh	Mr. Ubaidullah Sial Advisor	Social Welfare Building, Jhang Road, T. T. Singh. 046-2513838 adv.ttsingh@gmail.com
Sargodha	Mr. Muhammad Nawaz Warraich Advisor	Near Circuit House, Sargodha. 048-9230885, 048-9230866 Fax:9530865 adv.sargodha@gmail.com
Bhakkar	Col. (R) Sharafat Ali Advisor	Near Nasir Hospital, Mandi Town, Jhang Road, Bhakkar. 0453-9200067 adv.bhakkar@gmail.com
Khushab	Mr. Muhammad Nawaz Warraich Advisor	District Council Complex, Khushab 0454-920004 adv.khushab@gmail.com
Mianwali	Col. (R) Sharafat Ali Advisor	Jahaz Chowak, DC Complex, Opp. ADC(Rev) Office, Mianwali. 0459-920122 adv.mianwali@gmail.com
Rawalpindi	Mr. Tariq Javaid Malik Advisor Incharge Raja Khalid Hussain Advisor Ch. Habib Ullah Advisor	Old Zila Council Building, District Courts, Rawalpindi 051-9292793, Fax:9292796 051-9292795 051-9292794 ombudsmanpunjabrwp@gmail.com
Attock	Raja Khalid Hussain Advisor	New Civil Court Complex, Attock. 057-9316396 mohtasibattock@gmail.com
Chakwal	Ch. Habib Ullah Advisor	Near DC Office, Chakwal. 0543-660347 adv.chakwal@gmail.com

Jhelum	Mr. Tariq Javaid Advisor	Gymnasium Badminton Club, Jhelum. 0544-9270111, Fax:9270110 adv.jhelum@gmail.com
Sahiwal	Mr. Muhammad Raziq Nawaz Advisor	Zafar Ali Stadium, Sahiwal. 040-9200188 advisor.sahiwal@gmail.com
Okara	Mr. Muhammad Raziq Nawaz Advisor	Jinnah Stadium District Complex Okara. 044-9200430 advisor.okara@gmail.com
Pakpattan	Ch. Mahmood ul Hassan Advisor	DCO Office, Pakpattan. 0457-921021 adv.pakpattan@gmail.com
Multan	Mr. Zahoor-ul-Haque Rana Advisor	T-Block, New General Bus Stand Road, New Multan, Multan. 061-9220002 advisor.multan@gmail.com
Khanewal	Mr. Qazi Muhammad Ashfaq Advisor	District Jinnah Library Khanewal Opp DC Office, Khanewal 065-2555130 adv.khanewal@gmail.com
Lodhran	Mr. Zahoor-ul-Haque Rana Advisor	Tehsil Municipal Committee, Lodhran 0608-9200040 adv.lodhran@gmail.com
Vehari	Mr. Qazi Muhammad Ashfaq Advisor	St. No. 1, Lala Zar Colony, Vehari. 067-3603142 adv.vehari@gmail.com
Bahawalpur	Mirza Mehmood ul Hassan Advisor	TMA Sadar Complex, Opp. P.S. Baghdad-ul-Jadeed, Bahawalpur. 062-9250223 adv.bhawalpur@gmail.com
Bahawalnagar	Ch. Mahmood ul Hassan Advisor	WAPDA Scarp Rest House, Bahawalnagar. 063-9240120, 063-9240132 adv.bhawalnagar@gmail.com
R.Y. Khan	Mirza Mehmood ul Hassan Advisor	Shahi Road, Near SDO Office, Provincial Highway, R. Y. Khan. 068-9230143 adv.rykhan@gmail.com
D.G. Khan	Syed Bahadur Shah Advisor	H.No. 198/C, Khayaban-e-Sarwar, D.G. Khan. 064-9260320 adv.dgkhan@gmail.com
Layyah	Mr. Ahmad Bakhsh Bhapa Advisor	Market Committee Complex, College Road, Layyah. 0606-920039 adv.layyah@gmail.com
Muzaffargarh	Mr. Ahmad Bakhsh Bhapa Advisor	DC Complex, Muzaffargarh. 066-9200263 adv.muzaffargarh@gmail.com
Rajanpur	Syed Bahadur Shah Advisor	Zila Katchery Road, Rajanpur. 0604-689099 adv.rajanpur@gmail.com

ANNEXURE

INSTRUCTIONS ISSUED DURING THE YEAR

INSTRUCTIONS ISSUED DURING THE YEAR

دفتر محتسب پنجاب

پروفیسر اشفاق علی خان روڈ، لاہور

نمبر Reg no. 2-11/18 مورخہ 29.03.2018

منجانب رجسٹرار دفتر محتسب پنجاب

بجانب تمام ایڈوائزر صاحبان ریجنل آفسز

عنوان: بیان حلفی و نقل شناختی کارڈ موصول نہ ہونے والی درخواست شکایات کا نمٹایا جانا

عزت مآب محتسب پنجاب کو بھجوائے جانے والے ڈرافٹ فیصلہ جات کے جائزہ سے یہ بات سامنے آئی ہے کہ جن شکایات کے ساتھ بیان حلفی و نقل شناختی کارڈ لف نہ ہوں ایڈوائزر صاحبان مذکورہ کاغذات کے حصول کیلئے شکایت کنندہ کو نوٹس جاری کرتے ہیں اور بعض ایڈوائزر صاحبان شکایت کنندہ سے فون پر بھی رابطہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں، لیکن بعض شکایات میں شکایت کنندگان کی جانب سے مطلوبہ کاغذات فراہم نہ کئے جاتے ہیں، لہٰذا ایسی شکایات محتسب پنجاب ایکٹ مجریہ 1997ء کی دفعہ (1) 10 کے تحت قابل پیشرفت نہ رہتی ہیں۔

2 کمپنڈیم(Compendium)2016 میں شامل ''شکایات پر کارروائی کی بابت معاونین (ایڈوائزرز) اور سٹاف کی رہنمائی کیلئے ہدایات'' کی ہیڈنگ 4 'پیرا نمبر (1) میں واضح ہدایات موجود ہونے کے باوجود ایڈوائزر صاحبان کی جانب سے ایسی شکایات کو نمٹائے جانے کیلئے دو مختلف طریقہ کار اپنائے جا رہے ہیں جو کہ درج ذیل ہیں:۔

(1) بعض ایڈوائزر صاحبان باوجود اجراء نوٹس شکایت کنندگان کی جانب سے مطلوبہ کاغذات فراہم نہ کئے جانے پر شکایت کو سی ایم آئی ایس(CMIS) میں لمنی (in limini) کے طور پر خارج کر دیتے ہیں۔

(2) بعض ایڈوائزر صاحبان مذکورہ شکایت کو نمٹانے کیلئے ڈرافٹ فیصلہ بذریعہ سی ایم آئی ایس (CMIS) عزت مآب محتسب پنجاب کو برائے منظوری ارسال کرتے ہیں۔

3 اس ضمن میں عزت مآب محتسب پنجاب کی طرف سے ہدایت کی گئی ہے کہ کسی بھی شکایت پر نوٹس جاری کئے جانے کے بعد اس پر اوپر دیئے گئے پیرا نمبر 2 (2) میں درج طریق کار لاگو ہوگا مطلوبہ کاغذات فراہم نہ ہونے کی صورت میں مسودہ فیصلہ عزت مآب محتسب پنجاب کو بغرض منظوری/ دستخط بھجوانا لازم ہے۔

4 اندریں حالات آپ سے التماس ہے کہ معاملہ موضوعہ کی بابت عزت مآب محتسب پنجاب کی مذکورہ بالا ہدایات اور کمپنڈیم 2016ء میں شکایات پر کارروائی کی بابت درج طریقہ کار پر عملدرآمد کو یقینی بنائیں۔

بحکم عزت مآب محتسب پنجاب

Johar

رجسٹرار

نقل بغرض اطلاع:

(i پی اے ٹو محتسب پنجاب

(ii پی اے ٹو سیکرٹری محتسب پنجاب

(iii پی اے ٹو ایڈوائزر ہیڈکوارٹر

(iv اسسٹنٹ ڈائریکٹر (آئی ٹی)

(v آفس فائل

No.(Reg)2-11/2018

OFFICE OF THE
OMBUDSMAN PUNJAB
PROF. ASHFAQ ALI KHAN ROAD,
LAHORE.

Dated Lahore the 30th March, 2018

To

All the Advisors,
Ombudsman Punjab Regional Offices.

SUBJECT: <u>COMPLAINT HANDLING</u>

Sir,

I am directed to refer to the subject cited above.

2. It is stated that in some cases, complaints received via email, post or from other Ombudsman offices, are short of requisite documents viz. copy of CNIC, affidavit etc. which are mandatory to proceed further to carry out investigation into the allegations complained against. Usually, two notices are sent to the complainant to provide requisite documents failing which the complaint is disposed of by way of submitting draft order to the Hon'ble Ombudsman Punjab for approval / signatures.

3. Notwithstanding the above, in certain cases, it has been noticed that complainants turn up with the copy of order of the Hon'ble Ombudsman regarding disposal of their complaints for want of documents with the claim that they did not receive any notice for provision of requisite documents.

4. In view of the above, the Hon'ble Ombudsman Punjab has been pleased to direct that in such cases where complaints are short of certain documents, vigorous efforts be made to reach the complainants to obtain requisite documents. In case where contact via telephone could not be established or no contact number is available on the complaint, efforts be made to reach the complainant via email where complaint has been received by email or by using SMS service if cell number is available, or through registered post, if the first two letters not so sent, so that the aggrieved persons are attended to proactively ensuring better service delivery. All out efforts may be ensured before submitting draft order to the Hon'ble Ombudsman Punjab with the proposal to dispose of a particular complaint in limine for want of requisite documents.

5. It is, therefore, requested that the above-mentioned directions of the Hon'ble Ombudsman Punjab may be complied with in letter and spirit.

6. This issues with the approval of the Hon'ble Ombudsman Punjab.

(NADEEM HASSAN GOHAR)
REGISTRAR

P.C.

A copy is forwarded for information to:-

i) PA to the Hon'ble Ombudsman Punjab
ii) PA to the Secretary Ombudsman Punjab
iii) PA to the Advisor HQ
iv) Assistant Director (IT)
v) Office file

No.(Reg)2-11/2018

OFFICE OF THE
OMBUDSMAN PUNJAB
PROF. ASHFAQ ALI KHAN ROAD,
LAHORE.

Dated Lahore the 10th April, 2018

To

All the Advisors,
Ombudsman Punjab Regional Offices.

SUBJECT: <u>PROCESSING OF COMPLAINTS PERTAINING TO FAMILY PENSION</u>

Sir,

I am directed to refer to the subject cited above.

2. During scrutiny of draft findings, the Competent Authority has noticed that Agencies often demand Succession Certificate from the widows / eligible family members for sanctioning Family Pension. However, from the perusal of Pension Rules and the "New Simplified Procedure of Processing and Disbursement of Pension Through Pension Roll" issued by the Finance Department vide No. FD.SR-III/4-303/2012 it is quite evident that Succession Certificate has nowhere been required to be demanded from the widows / eligible family members by the Pension Sanctioning Authorities. S&GAD, Regulation Wing, vide circular letter No.SO(PCDC)11(6)/82-08 dated 22.9.2014 (copy enclosed) has categorically clarified as under:-

> *"......................... Calling of <u>succession certificate</u> from the family members of a deceased civil servant for the purpose of family pension <u>is not mandatory requirement</u> under the Pension Rules. Therefore, all cases of family pension are required to be disposed of in accordance with Pension Rules."*

3. In view of the above, I am directed to request that the above mentioned instructions of the Government may kindly be kept in mind while processing complaints pertaining to sanctioning of Family Pension.

4. This issues with the approval of the Hon'ble Ombudsman Punjab.

(NADEEM HASSAN GOHAR)
REGISTRAR

P.C.

A copy is forwarded for information to:-

i) PA to the Hon'ble Ombudsman Punjab.
ii) PA to the Secretary Ombudsman Punjab.
iii) PA to the Advisor HQ.
iv) Assistant Director (IT).
v) Office File.

No.(Reg)2-11/2018

OFFICE OF THE
OMBUDSMAN PUNJAB
PROF. ASHFAQ ALI KHAN ROAD,
LAHORE.

Dated Lahore the 30th May, 2018

To

All the Advisors,
Ombudsman Punjab Regional Offices.

Subject: IMPROVING COMPLAINT HANDLING PROCEDURES

Sir,

I am directed to refer to the subject cited above.

2. It has been observed that in some cases, the complainants attach photocopies of such documents which may be fake. **It has, therefore, been decided that at the time of joint hearing or earlier when the complainant appears before the Advisor, the unattested copies of documents attached with the complaint should be got attested by the complainant with his signatures and date. The fact should also be incorporated in the order sheet. However, investigation proceedings shall not be halted or delayed just for want of the above attestation**.

3. It is requested that the above-mentioned directions of the Hon'ble Ombudsman Punjab may be complied with in letter and spirit.

4. This issues with the approval of the Hon'ble Ombudsman Punjab.

(NADEEM HASSAN GOHAR)
REGISTRAR

P.C.

A copy is forwarded for information to:-

i) PA to the Hon'ble Ombudsman Punjab
ii) PA to the Secretary Ombudsman Punjab
iii) PA to the Advisor HQ
iv) Assistant Director (IT)
v) Office File

No. (Reg)8-11/2017

OFFICE OF THE
OMBUDSMAN PUNJAB
PROF. ASHFAQ ALI KHAN ROAD,
LAHORE.

Dated Lahore the 11th June, 2018

To

All the Advisors,
Ombudsman Punjab Regional Offices.

SUBJECT: **INSPECTIONS / SITE VISITS**

I am directed to refer to the subject cited above.

2. It has been noticed that provisions of the Punjab Office of the Ombudsman Act, 1997, the Ombudsman for the Province of Punjab (Registration, Investigation and Disposal of Complaints) Regulations, 2005 and the Guidelines contained in the Compendium, regarding carrying out inspections / site visits, are not being followed by the Regional Offices in letter and spirit. The matter has, therefore, been examined in this Office. Relevant provisions of the Act ibid, are reproduced hereunder for ready reference:-

"15. Power to enter and search any premises

(1) The Ombudsman, or any member of the staff authorized in this behalf, may, for the purpose of making any inspection or investigation, enter any premises where the Ombudsman or, as the case may be, such member has reason to believe that any article, books of accounts, or any other documents relating to the subject-matter of inspection or investigation may be found, and may

(a) search such premises and inspect any article, books of accounts or other documents;

(b) take extracts or copies of such books of accounts and documents;

(c) impound or seal such articles, books of accounts and documents; and

(d) make an inventory of such articles, books of account and other documents found in such premises.

(2) all searches made under subsection (1) shall be carried out mutatis mutandis, in accordance with the provisions of the Code of Criminal Procedure, 1898.

17. Inspection Team

(1) The Ombudsman may constitute an Inspection Team for the performance of any of the functions of the Ombudsman.

(2) An Inspection Team shall consist of one or more members of the staff and shall be assisted by such other person or persons as the Ombudsman may consider necessary.

(3) An Inspection Team shall exercise such of the powers of the Ombudsman as he may specify by order in writing and every report of the Inspection Team shall first be submitted to the Ombudsman with its recommendations for appropriate action."

3. Regulation 13 of the Ombudsman for the Province of Punjab (Registration, Investigation and Disposal of Complaints) Regulations, 2005, provides as under:-

> *"13. **Inspections.**— (1) Where an inspection of a place, or site, or the examination of any record is necessary, the Investigation Officer himself or any official authorized by him shall, with the approval of the Ombudsman, and after due intimation to the Agency proceed for the inspection of the spot or, as the case may be, examination of the record.*
>
> *Provided that, if the place of such inspection falls within the jurisdiction of another Regional Office or the Head Office, the case file may, with the approval of the Ombudsman, be sent to such Regional Office or the Head Office, highlighting the points in issue involved in the matter for carrying out inspection of the site or examination of the record, as the case may be.*
>
> *(2) The file of the case shall be returned to the Investigation Officer with a report of inspection of the spot or examination of the record, as the case may be."*

4. Attention is also drawn towards "Guidelines" issued to the Advisors (as a part of Compendium) for processing of complaints. Para 4.3(1) of these Guidelines requires that permission of the Hon'ble Ombudsman has to be sought for site visit / inspection in relation to an under process complaint, if need be. The said Para is reproduced below:-

"4.3 کارروائی مشترکہ سماعت:۔

(1) ایجنسی کی طرف سے جواب موصول ہونے کے بعد اگر ضرورت ہو تو دونوں فریقین (شکایت کنندہ اور نمائندہ ایجنسی) کو بذریعہ نوٹس / ٹیلیفون مشترکہ سماعت کیلئے ہمراہ ریکارڈ طلب کیا جائے اور متعلقہ ریکارڈ کا جائزہ لیا جائے۔ مشترکہ سماعت کے بعد بھی اگر مزید ریکارڈ کی ضرورت ہو یا موقعہ ملاحظہ کرنا درکار ہو یا کوئی اور وجہ ہو تو دوبارہ سماعت کی جاسکتی ہے۔ البتہ موقعہ ملاحظہ کرنے کیلئے محتسب پنجاب کی اجازت درکار ہوگی اور اگر کوئی سقم باقی رہ گیا ہو تو فریقین کی دوبارہ سماعت کی جائے۔ اگر ملاحظہ ریکارڈ / سماعت فریقین سے عیاں ہو کہ کوئی دیگر شخص یا محکمہ متاثر ہو رہا ہو تو اس کو بھی سماعت میں شمولیت کیلئے موقع فراہم کیا جائے۔"

5. It is further clarified that such inspection shall be made by the Advisor himself, unless otherwise directed by this Office, and no other member of the staff will be assigned this duty by the Advisor by delegation.

6. Given the above, I am directed to request that the above mentioned provisions of Law, Regulations and Guidelines may be adhered to in letter and spirit while carrying out inspections and site visits.

(NADEEM HASSAN GOHAR)
REGISTRAR

P.C.

Copy for information to:-

i) PS to the Hon'ble Ombudsman Punjab.
ii) PA to the Secretary, Ombudsman Punjab.
iii) PA to the Advisor HQ.
iv) Assistant Director (IT).
v) Office File.

Office Of The
OMBUDSMAN PUNJAB

Prof. Ashfaq Ali Khan Road, Lahore

www.ombudsmanpunjab.gov.pk